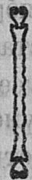


ГОДЪ 13-го НОЯБРЯ 1911 г. III.

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна за годовое изданіе 6 р. съ  
пересылкою.  
Подписка принимается въ редак-  
ціи при Ярославской Духовной Конси-  
сторіи.



Объявленія принимаются для ве-  
чати: за 1 стран. 3 р., 1/2 стран. 2 р.  
50 к., 1/4 стран. 1 р. 50 к., строчка—  
15 к. При повтореніи объявленій дѣ-  
лается скидка по соглашенію.  
При перемѣнѣ адреса взимается  
30 копеекъ.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 46.

№ 46.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвя-  
щеннѣйшаго Тихона, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго,  
*предоставлены* священническія вакансіи: при церкви села Рож-  
дествена въ Кадкѣ, Мышкинскаго уѣзда, псаломщику церкви  
села Огарева, Рыбинскаго уѣзда, изъ окончившихъ курсъ духов-  
ной семинаріи Димитрію Петровскому; при церкви села Спасскаго  
въ Смердинѣ, Ростовскаго уѣзда, учителю Николопеньевской  
ц.-приходской школы студенту семинаріи Александру Михайлов-  
скому; при церкви села Леонтьевскаго, Мологскаго уѣзда, пса-  
ломщику церкви села Никольскаго-Свѣчина, Мышкинскаго уѣзда,  
изъ окончившихъ курсъ дух. семинаріи Сергѣю Орлову; всѣ—  
отъ 1 ноября; *утвержденъ*, согласно избранію, въ должности цер-  
ковнаго старосты къ церкви села Байловскаго, Мологскаго уѣзда,  
крестьянинъ Стефанъ Елисеѣвъ отъ 31 октября; *перемещенъ* въ  
церкви села Воскресенскаго, что близъ Караша, Ростовскаго у.,

священникъ церкви села Георгіевскаго на Обнорѣ, Любимскаго уѣзда, Василій Великосельскій отъ 4 ноября.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сильвестра, Епископа Рыбинскаго, *опредѣлены* исправляющимъ должность псаломщика: при церкви села Фефилова, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, послушникъ Ростовскаго Борисоглѣбскаго монастыря Димитрій Мансветовъ отъ 29 октября; при церкви села Пельнева, Пошехонскаго уѣзда, послушникъ архіерейскаго дома изъ окончившихъ курсъ 2-классной ц.-приходской школы Павелъ Каменскій отъ 5 ноября; *перемѣщенъ* тѣмъ же званіемъ къ церкви села Судилова, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, исправляющій должность псаломщика церкви села Пельнева, Пошехонскаго уѣзда, Александръ Фіолетовъ отъ 5 ноября; *утвержденъ*, согласно избранію, въ должности церковнаго старосты при больничной церкви гор. Рыбинска купецъ Иванъ Гусевъ съ 29 октября.

*Исключены* изъ списковъ: умершая рясофорная послушница Севастіановскаго женскаго монастыря Александра Левитская съ 13 октября и взятый на военную службу исправляющій должность псаломщика церкви села Рунова, Р.-Борисоглѣбскаго у., Петръ Сосновскій съ 20 октября.

## ИЗВѢСТІЯ.

**Высочайшая отмѣтка.** На всеподданнѣйшемъ докладѣ г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора о выраженіи Ярославскимъ Преосвященнымъ и предсѣдателемъ комиссіи по построенію храма въ с. Никольскомъ, при Горѣловѣ, Мологскаго уѣзда, священникомъ Петромъ Горицкимъ вѣрноподданническихъ чувствъ по случаю освященія сего храма **Государю Императору** благоугодно было, въ 5 день сентября текущаго года, *собственноручно* начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 31 октября текущаго года за № 14938, дано знать о разрѣшеніи, по представленію Епархіальнаго Начальства, причту и старостѣ церкви села Еремѣевскаго, Ярославскаго уѣзда, срубить на продажу изъ выросшаго на причтовой пахатной землѣ лѣса 75 саж. березовыхъ дровъ, съ употребленіемъ вырученныхъ отъ этой продажи денегъ на переустройство церковнаго дома для жительства священника.

Приказами г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 октября текущаго года за № 32 и отъ 20 октября же за № 34, *назначены* преподавателями Ярославской духовной семинаріи: по кафедрѣ логики, психологіи, начальныхъ основаній и исторіи философіи и дидактики кандидатъ Петербургской дух. академіи Мурогинъ съ 23 сентября и по кафедрѣ физики и математики окончившій курсъ математическаго отдѣленія физико-математическаго факультета Императорскаго Московскаго Университета съ дипломомъ 1 степени Поповъ съ 30 сентября; *уволнены* отъ службы, согласно прошенію, преподаватели той же семинаріи: логики, психологіи, начальныхъ основаній и исторіи философіи и дидактики Троицкій съ 26 сентября и физики съ математикою Вышеславцевъ съ 2 сентября.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 27 сентября—31 октября текущаго года за № 1160 и отъ 20—31 октября же за № 1162, *перечислены*, согласно желанію, состоявшій въ обществѣ крестьянъ по Рыбинскому уѣзду и перешедшій въ общество крестьянъ по Р.-Борисоглѣбскому уѣзду Иванъ Смирновъ съ числящимся при немъ семействомъ изъ состава прихода церкви села Елохова, Рыбинскаго уѣзда, въ составъ прихода села бывой Александровой пустыни того же уѣзда; приписавшійся къ крестьянскому обществу д. Бражникова, Федуринской волости, Даниловскаго уѣзда, крестьянинъ дер. Нефедова, того же уѣзда, Феодоръ Смирновъ изъ состава прихода церкви села Никольскаго въ Корзлѣ, означеннаго уѣзда, въ составъ прихода церкви села Глазова, того же уѣзда.

**Пожертвованія.** *Завѣщано:* протоіереемъ церкви села Пищалева, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, Феодоромъ Мирowymъ въ означенную церковь села Пищалева 6085 р., изъ каковой суммы 2130 рублей, съ назначеніемъ дохода съ нихъ въ пользу причта; 3670 руб. на расширеніе храма, 200 руб.—съ назначеніемъ дохода съ нихъ въ пользу церкви на расходы при совершеніи по завѣщателѣ заупокойныхъ службъ 10 и 17 февраля и въ день его кончины, 40 р. на совершеніе сорокоуста и 45 руб. въ пользу церкви; сверхъ сего въ ту же церковь принадлежащіе завѣщателю на церковной землѣ домъ для помѣщенія сторожа церкви или для сдачи въ наемъ подъ квартиру и баня для пользованія причту или для продажи, съ обращеніемъ вырученной суммы на нужды церкви; Рыбинскимъ купцомъ Александромъ Ивановичемъ Романовымъ въ церкви г. Рыбинска: Покровскую и Георгіевскую по 500 рублей

въ каждую съ тѣмъ, чтобы доходъ съ сихъ капиталовъ поступалъ въ равныхъ доляхъ въ пользу причта и церкви за вѣчное поминовеніе наследователя и его родственниковъ; Каширскимъ мѣщаниномъ Иваномъ Григорьевичемъ Федотовымъ въ пользу причта Введенской г. Рыбинска церкви 250 руб.; статскимъ совѣтникомъ Николаемъ Аполлоновичемъ Ивановымъ въ Ростовскій Спасо-Іаковлевскій монастырь 100 рублей; крестьянкою деревни Ильинскаго, Артемьевской волости, Р.-Борисоглѣбскаго у., Перенетуею Ивановною Федосѣевою въ пользу церкви села Воскресенскаго на Сонохтѣ, означеннаго уѣзда, за исключеніемъ  $\frac{1}{4}$  десятины земли усадебной съ находящимся на семь участкѣ домомъ, весь душевой надѣлъ земли разныхъ угодій съ находящимися на ономъ строениями въ селеніи Ильинскомъ, съ тѣмъ, чтобы доходъ съ звѣщаваемаго поступалъ въ равныхъ доляхъ церкви и причту за поминовеніе завѣщательницы и совершеніе по душѣ ея ежегодно 14 ноября, 28 февраля, 1 февраля и въ день смерти заупокойныхъ литургій; крестьянкою Мышкинскаго уѣзда, деревни Глазковъ Александрю Кандратьевною Колодаревой въ соборную церковь г. Мышкина на предметъ вѣчнаго поминовенія завѣщательницы 100 руб.; въ кладбищенскую г. Мышкина 400 р. съ тѣмъ, чтобы доходъ поступалъ съ 300 рублей въ пользу причта, а съ 100 руб. въ пользу церкви за поминовеніе Андрея, Александры и ихъ сродниковъ; въ церковь села Шестихина, Мышкинскаго уѣзда, на тотъ же предметъ поминовенія завѣщательницы, съ назначеніемъ дохода въ пользу причта 50 р.; крестьяниномъ деревни Иванцева, Покровской волости, Угличскаго уѣзда, Михаиломъ Федоровичемъ Поповымъ въ церковь села Невѣркова, означеннаго уѣзда, 125 рублей, съ назначеніемъ дохода съ 25 рублей на масло и со 100 рублей въ пользу причта за вѣчное поминовеніе завѣщателя; Пошехонскимъ мѣщаниномъ Петромъ Васильевичемъ Сорокинымъ на предметъ вѣчнаго поминовенія завѣщателя и его родныхъ: 200 рублей въ пользу причта Покровско Воскресенской, что на Кештомѣ церкви, Пошехонскаго уѣзда; 200 рублей въ Пшехонскій Адриановъ монастырь и 100 р. въ пользу причта означеннаго Севастіановскаго монастыря; весь остальной капиталъ, имѣющій оказаться послѣ завѣщателя, за исключеніемъ расходовъ на совершеніе сорокоустовъ по душѣ завѣщателя въ церквахъ Покровско-Кештомской и Севастіановскаго монастыря въ количествѣ 80 р., по погребенію тѣла въ количествѣ 100 р., на производство выдачъ по особому реестру разнымъ

лицамъ въ количествѣ 50 руб. и на вознагражденіе за труды душеприкащиковъ тоже въ количествѣ 50 руб.,—на устройство ограды Покровско-Кештомской церкви; въ ту же церковь всѣ, принадлежащія завѣщателю въ деревнѣ Вахтинѣ, Панфиловской волости, Пошехонскаго уѣзда, постройки; сумму же по запродажной записи на 641 р. 10 к. за землю по дачѣ Лешкиной и пустоши Бабаринскаго болота той же волости и уѣзда, мѣрою въ 31 дес. 1200 сажень, проданную завѣщателемъ крестьянамъ дер. Лешкина, на устройство и украшеніе Покровско-Кештомской церкви.

## С В ъ Д Ѣ Н І Я

### О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ ВЪ ЕПАРХІИ.

Наименованіе прихода.	Количество прихожанъ.		Количество церковной земли.		Средства содержанія причта.		Церковное причтовое мѣщеніе.	Составъ причта.
	м.	п.	дес.	саж.	руб.	к.		
<i>а) Священническія:</i>								
При ц. с. Георгіевскаго на Обнорѣ, Любимскаго у. . .	358	381	36	—	599	51	ветхое	2 член.
При ц. с. Новаго Демскихъ, Давиловскаго уѣзда . . . .	254	356	36	776	1084	—	имѣется	2 член.
При ц. с. Смердина, Ростовскаго уѣзда.	251	286	55	380	798	50	имѣется	2 член.
При ц. с. Леонтьевскаго, Мол. у. . .	3024	3283	34	600	2350	—	нѣтъ	5 член.
При ц. с. Рождествена въ Кадкѣ, Мышкинскаго у. . .	2313	2572	42	—	2050	—	имѣется	5 член.
При ц. с. Георгіевскаго на ельникахъ, Угличскаго у. . . .	638	771	361	1437	613	89	имѣется	3 член.
При ц. с. Зеленцова, Мышкин. у. . . .	1208	1435	41	1824	970	—	имѣется	3 член.
При Казанской ц., что при богадѣльнѣ Шахова, Пошех. у.	15	15	20	—	505	—	имѣется	1 член.
При ц. с. Шельшедомы, Р.-Бориссг. уѣзда . . . . .	547	655	36	—	704	32	имѣется	2 член.

б) <i>Діаконскія.</i>								
При ц. с. Троицкаго въ Закулжѣ, Любимскаго уѣзда . .	1218	1407	66	572	—	—	имѣется	3 член.
При ц. с. Жушикова, Мологск. у. .	1524	1681	36	—	1300	—	нѣтъ	3 член.
в) <i>Псаломщическія:</i>								
При церкви Ярослав. кадетск. корп.	—	—	—	—	1396	—	имѣется	3 член.
При ц. села Рунова, Р.-Борисогл. у..	752	955	97	—	816	22	имѣется	2 член.
При церкви с. Никольскаго - Свѣчина, Мышкинскаго у. . .	1138	1340	36	—	1191	2	имѣется	3 член.
При ц. с. Огаркова, Рыбинскаго у. .	870	1019	49	1883	1610	—	имѣется	3 член.

## Просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія при Ярославской Предтечевской церкви.

(Продолженіе).

*Общество трезвости.* Членами общества трезвости состоятъ лица, соблюдающія абсолютную трезвость. Въ 1910 г. всѣхъ записей въ члены было 2173, въ томъ числѣ повторныхъ записей 1677 и вновь въ первый разъ записалось 496. Съ начала же открытія общества 17 мая 1892 г. записей было 24173. По мѣсту жительства изъ числа записавшихся въ 1910 году 1757 человекъ городскіе Ярославскіе жители и 416 чел. сельскіе и иногородніе, мужчинъ 2135, женщинъ 38, семейныхъ 1929, холостыхъ 244. Запись въ члены производилась почти всегда въ храмѣ и лишь изрѣдка въ квартирѣ священника. Предъ записью совершается молитва, заканчиваемая цѣлованіемъ свят. иконы. Всѣмъ записывавшимся давались листки и брошюры, для чего обществомъ трезвости изданы были въ отчетномъ году листы трехъ названій: «привѣтъ новому члену», «призывъ къ трезвости» и «пастырскій голосъ къ падшему брату» и «календарь друзей трезвости». Для распространенія свѣдѣній о вредѣ спиртныхъ напитковъ, въ 1910 г., кромѣ раздачи листовъ, докторомъ медицины И. О. Зу-

бовымъ, съ разрѣшенія начальника губерніи, по приглашенію общества, въ помѣщеніи столовой фабрики Н. Н. Вахрамѣева прочитанъ былъ рядъ лекцій для народа по алкоголизму. Чтенія иллюстрировались чертежами и моделями по анатоміи и физиологіи. Сверхъ сего было нѣсколько чтеній съ туманными картинами о вредѣ пьянства.

*Пріютъ для мальчиковъ.* Пріютъ для мальчиковъ состоитъ въ вѣдѣніи и на содержаніи соединеннаго Попечительства законноторостныхъ церквей. Къ началу 1910 г. въ пріютѣ находилось 30 мальчиковъ, въ 1910 г. выбылъ 1 мальчикъ; вновь принято 6; къ 1 января 1911 г. состоитъ 35 мальчиковъ; изъ нихъ недостигли школьнаго возраста малолѣтніе отъ 7 до 8 л.—9 мальчиковъ; учатся въ церк.-прих. школѣ 19, остальные 7 по окончаніи школьнаго курса обучаются столярному мастерству въ учебной мастерской при пріютѣ.

Для непосредственнаго надзора за мальчиками въ пріютѣ находятся надзиратель и няня. Надзиратель знаетъ столярное мастерство и обучаетъ ему мальчиковъ: пріютская столярная мастерская исполняетъ всѣ, какъ простыя, такъ и изящныя столярныя работы. Кромѣ мастера надзирателя, при мастерской имѣется помощникъ его по столярному дѣлу, обучавшійся ему въ пріютской мастерской и достигшій умѣнья безукоризненно исполнять всѣ столярныя работы.

Прирѣзываемые въ пріютѣ мальчики—всѣ сироты, оставшіяся послѣ родителей, работавшихъ на мѣстныхъ фабрикахъ и заводахъ. На содержаніе пріюта израсходовано 2700 руб. Сумма эта покрыта доходами изъ слѣдующихъ источниковъ; а) процентовъ съ капитала 8374 р., внесеннаго на обезпеченіе пріюта, б) взноса отъ Товарищества Яр. Б. Мануфактуры за содержаніе 10 мальчиковъ, родители которыхъ работали на фабрикѣ, по 90 руб. въ годъ за каждаго мальчика, в) кружечнаго сбора въ церквахъ, входящихъ въ составъ соединеннаго Попечительства; г) дохода отъ работъ мальчиковъ въ столярной мастерской и д) пожертвованій благотворителей.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

**Отъ Исполнительной Комиссіи къ свѣдѣнію духовенства Ярославской епархіи, церковныхъ старостъ, духовно-учебныхъ заведеній и епархіальныхъ учреждений.**

1912 года 12 дня мѣсяца іюня, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, имѣетъ быть созванъ общепархіальный съѣздъ духовенства епархіи.

Въ виду предстоящаго съѣзда Исполнительная Комиссія проситъ духовенство епархіи, церковныхъ старостъ, настоятелей и настоятельницъ монастырей, духовно-учебныя заведенія, епархіальныя учрежденія,—представить назрѣвшіе, по ихъ мнѣнію, или имѣющіеся на очереди и подлежащіе рѣшенію епархіальнаго съѣзда, вопросы, касающіеся: а) религіозно-нравственныхъ нуждъ епархіи и пастырской дѣятельности, б) матеріальныхъ нуждъ духовно-учебныхъ заведеній и благотворительныхъ, в) матеріальнаго быта духовенства, призрѣнія вдовъ, сиротъ и общепархіальныхъ хозяйственныхъ учреждений, (правила о съѣздахъ, напечатанныя въ приложеніи къ протоколамъ съѣзда 1910 г. стр. 91, II отд. п. 1. 2. 3), въ Исполнительную Комиссію заблаговременно, не позже, какъ *за три мѣсяца* до съѣзда, дабы имѣть ей возможность разобраться въ вопросахъ и внести ихъ въ программу съѣзда и, по утвержденіи ея Его Высокопреосвященствомъ, отпечатать и разослать по всѣмъ церквамъ и подлежащимъ учрежденіямъ и лицамъ епархіи для предварительнаго разсмотрѣнія ея на мѣстахъ, каковая работа и должна быть исполнена Исп. Комиссіею не менѣе, какъ *за два мѣсяца* до съѣзда. (III отд. п. 2, 3).

Исполнительная Комиссія проситъ о.о. благочинныхъ епархіи, не представившихъ до настоящаго времени протоколовъ благочинническихъ собраній: а) объ установленіи размѣра пособія церковно-приходскимъ школамъ и б) о церковно-пѣвческой школѣ,—а такъ же не доставившихъ денегъ за высланные печатные экземпляры журналовъ съѣзда 1910 г.—поспѣшить доставленіемъ тѣхъ и другихъ.

**Содержаніе.**—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія: *Высочайшая* отмѣтка; служебныя переѣмны въ преподавательскомъ составѣ дух. семинаріи; о разрѣшеніи по церкви с. Еремѣевского, Ярославскаго уѣзда, изготовить на продажу изъ церковнаго лѣса 75 саж. дровъ для удовлетворенія рем. работъ; о перечисленіи прихожанъ изъ состава прихода одной церкви въ составъ прихода другой церкви; пожертвованія; вакантныя мѣста.—Просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія при Ярославской Предтечевской церкви (продолженіе).—Отъ Исполнительной Комиссіи о срокъ созыва имѣющаго быть въ 1912 г. съѣзда духовенства епархіи и о представленіи въ комиссію вопросовъ, подлежащихъ обсужденію сего съѣзда.

Редакторъ К. Рыбинъ.

Ярославъ. 1911 г. Типолиитографія Губ. Зем. Управы.



ГОДЪ 13-го НОЯБРЯ 1911 г. III.

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 46.

№ 46.

**Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Тихону,  
Архіепископу Ярославскому и Ростовскому**

Ярославскаго уѣзда, села Діевыхъ-Городищъ Смоленской  
церкви священника Константина Спасскаго

### ДОНЕСЕНІЕ.

Имѣю честь почтительнѣйше рапортовать Вашему Высокопреосвященству, что мною совершенъ съ Вашего благословенія паломнический крестный ходъ изъ Смоленской церкви села Діевыхъ-Городищъ съ чтимою иконою Царицы Небесной именуемой «Смоленской», въ отдѣлившуюся церковь села Пестрецова, въ день ея храмоваго праздника Покрова Пр. Богородицы 1-го октября.

Послѣ ранней литургіи начался съ 1/2 восьмого перезвонъ великолѣпныхъ колоколовъ Смоленской церкви, возбѣгающій о крестномъ ходѣ. Утренняя хорошая погода привлекла въ храмъ порядочно богомольцевъ. Но не всѣ рѣшились на подвигъ паломничества, вѣроятно испугавшись быстро измѣнившейся погоды: подулъ сильный вѣтеръ, перемѣшиваясь со снѣгомъ. Истинные паломники около тридцати человекъ бодро и съ радостью подняли Царицу Небесную и др. иконы и съ величаніемъ вышли изъ храма, направляясь къ селу Пестрецову. Мощный звонъ не умолкалъ вливая въ сердца ту бодрость, которая не покидала до самаго села.

Село Пестрецово, бывшая деревня, расположено въ 7 верстахъ отъ прежняго прихода села Діевыхъ-Городищъ. Кругомъ

его въ деревьяхъ живетъ большинство старообрядцевъ австрійскаго толка: окружники и противокружники. Нельзя отрицать и того, что крестный ходъ имѣлъ въ виду и миссіонерскую цѣль: съ одной стороны воздѣйствовать на старообрядцевъ, а съ другой—укрѣпить и церковныхъ въ оградѣ истинной Христовой церкви. И дѣйствительно, нельзя описать словами, нужно видѣть, чувствовать и самому пережить тотъ подъемъ духовнаго настроенія, который былъ замѣчаемъ у всѣхъ участниковъ торжества. Въ каждой сплутной деревнѣ толпы народа со слезами встрѣчали Царицу Небесную и послѣ молебна многіе далеко провожали ее, а многіе присоединялись къ крестному ходу и шли до самаго села Пестрецова. На пути, нѣсколько сажень въ сторону, лежала старообрядческая деревня Лобаниха. Крестный ходъ не пропустилъ и ея; среди деревни былъ отслуженъ молебенъ Царицѣ Небесной, но не многіе изъ обывателей собрались помолиться, хотя и любопытствовалъ каждый съ своего крыльца. Вѣтеръ и снѣгъ все сильнѣе и сильнѣе бушуютъ. Но вотъ показалось и село Пестрецово со своею новою колокольнею. Среди снѣжной мглы утомившіеся путники увидѣли встрѣчный крестный ходъ со множествомъ народа. Всѣ какъ то сразу ободрились и общимъ хоромъ заплѣли величаніе Покрову Богородицѣ, а навстрѣчу лились голоса Пестрецовскаго хора, ублажающіе Божию Матерь. Здѣсь всѣ слились въ чувствѣ братской любви; слезы радости объ этомъ ясно говорили. Послѣ краткой литіи, общій крестный ходъ направился къ церкви. Колокола съ новой привлекательной колокольни гармонично и мелодично переливались съ церковнымъ пѣніемъ, невольно западая въ душу cadaго участника. Развѣ только одно каменное сердце не чувствовало и не принимало въ себя лучезарнаго торжества православія! Паломники отстояли литургію, которую совершалъ мѣстный священникъ о. Павелъ Каменецкій при участіи о. діакона изъ села Введенскаго на Волгѣ. Истовая служба, прекрасное пѣніе на двухъ клиросахъ невольно производили на всѣхъ богомольцевъ истинное расположеніе къ молитвѣ. Среди православныхъ въ храмѣ присутствовали и старообрядцы. Присутствіе послѣднихъ окончательно меня побудило сказать слово назиданія. Проповѣдь была произнесена въ формѣ импровизаціи «о всемогущей помощи Царицы Небесной и гдѣ эту помощь можно скорѣе получить—въ истинной Греко-россійской церкви». Попутно было выяснено и о томъ, чья есть истинная и спасающая церковь? Для авторитетности прочитаны

были многія выдержки старообрядческаго священника Шипулина — Приходская жизнь, февраль 1911 г. — и выдержки изъ Миссіонерскаго обзорѣнія за 1909 г. старообрядческаго священника Дворищенской общины, Костромскаго у. Іоанна Желѣзова. (Самое поученіе мною будетъ препровождено для напечатанія въ мѣстный духовный органъ).

Поченіе было выслушано православными съ большимъ интересомъ. На другой день праздника мѣстный священникъ о. Павелъ совершалъ въ одной изъ своихъ деревень крестный ходъ, гдѣ его весьма благодарили за устройство торжества, просили передать и мнѣ отъ нихъ великую благодарность за разъясненіе ложности священства ихъ сосѣдей старообрядцевъ. Послѣ литургіи мною совершенъ при участіи о. настоятеля, двухъ діаконовъ и хора общихъ пѣвчихъ общій крестный ходъ кругомъ храма съ литіями по сторонамъ. Пестрецовцы послѣ всего проводили со слезами дорогую гостью Царицу Небесную, какъ только позволяла дурная погода. Мы разстались напутствуемые добрыми пожеланіями и бодро пошли назадъ въ Городищи. Вѣтеръ воетъ въ лицо, забрасывая хлопьями снѣга... Но бодрый духъ паломниковъ не угасаетъ. Кто-то затынулъ «Достойно есть» и всѣ разомъ дружно подхватили: «величати тя»..., и среди вѣтра и снѣга слышалось сладкое величаніе «Богородицѣ». Ряды паломниковъ съ каждой деревней теперь уже рѣдѣли, оставаясь въ своихъ деревняхъ. Остальные же благополучно прибыли въ родное село Городищи. Возблагодаривъ Бога и Царицу Небесную, всѣ разошлись по домамъ, унося въ сердцѣ своемъ незабвенными пережитые часы духовнаго торжества.

Вашего Высокопреосвященства  
нижайшій послушникъ свящ. *Константинъ Спаскій*.

## С Л О В О, \*)

при открытіи воскресныхъ чтеній съ народомъ въ  
церкви села Марцова, Ростовскаго у.

Съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря нашего Тихона, въ нашемъ храмѣ открываются сегодня воскресныя собесѣдованія съ народомъ.

\*) Сказано 1-го октября 1911-го года.

Собираясь здѣсь въ дому Божіи, вы, возл. мои слушатели, можете услышать о Господѣ, Его жизни и чудесахъ Пречистой Матери Божіей и св. угодникахъ Божіихъ. Узнаете точно также и о томъ, какъ жили люди прежде, что у нихъ было хорошаго, и чему можно научиться отъ нихъ. Знаніе религиозное, мои дорогіе, какъ проводить праздники Божіи, какъ сохранить себя отъ грѣховъ,—знаніе спасительное.

Господь І. Христось проповѣдывалъ Свое божественное ученіе людямъ повсюду; проповѣдывалъ въ храмѣ, въ домахъ и внѣ ихъ, проповѣдывалъ у колодца, и на горѣ, училъ народъ и съ лодки; слушателей у Него было всегда безчисленное множество, ибо Слово Господа было со властію, и свое ученіе божественное подкрѣплялъ Христось безчисленными благодѣяніями и чудесами. Потомъ, это ученіе божественное передалъ Своимъ апостоламъ, а чрезъ нихъ и намъ недостойнымъ глаголя: «спеште, научите вся языки...»

Для того чтобы наши бесѣды принесли Вамъ пользу, необходимо вниманіе съ вашей стороны къ предлагаемому въ чтеніи, невнимательный же слушатель похожъ на человѣка, разсматривающаго природныя черты лица своего въ зеркалѣ, потомъ, какъ только отошелъ отъ него, тотчасъ забылъ каковъ онъ (Лак. I, 23—24).

Нашъ долгъ, пастырей церкви, неустанно поучать своихъ пасомыхъ, и особенно въ настоящее время, когда правда и ложь перепугались между собою, когда сильно поколебалась вѣра въ истиннаго Бога, когда люди стали дѣлать «все для себя, ничего для Бога».

Желая идти на встрѣчу вашему просвѣщенію, мы и открыли съ помощію Божіей настоящія чтенія, чтобы намъ свято проводить не только праздничный день, но и вечеръ.

Господь сказалъ: «помни день субботній, еже святити его: шесть дней дѣлай и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя: день-же седьмой—суббота Господу Богу Твоему» (IV заповѣдь Закона Божія). Этою заповѣдью Богъ повелѣваетъ субботу, (у насъ, христіанъ, суббота замѣнена воскресеньемъ), а равно и другіе праздники посвящать на святыя дѣла. Богъ повелѣваетъ держать такой порядокъ въ жизни: шесть дней работать кто къ чему призванъ, а въ праздники дѣлать дѣла для Бога. Дѣломъ для Бога называется присутствіе при богослуженіи, усиленная молитва

дома, изученіе Закона Божія и всякое благое дѣло на помощь ближнему:

Въ наше время праздники проводятся не такъ, какъ-бы слѣдовало: куда ни поди, всюду слышишь «пѣніе и лики», видишь пьяные разгулы, картежныя игры, отвратительныя сквернословія какихъ никогда не слыхалъ. Господи, Господи, чего только не творится въ мірѣ Твоемъ; не прогнѣвайся на насъ въ конецъ, потерпи еще!

Братья, во Христѣ, сестры о Господѣ, и вы малыя дѣти! Слѣдите въ эту врачебницу—храмъ Божій, отложите всякія житейскія заботы хотя на короткое время; посвятите праздничный вечеръ на слушаніе въ храмѣ Слова Божія и «найдете въ немъ животь вѣчный. Все писаніе богодуховенно и полезно для наученія, для обличенія, для исправленія, для наставленія въ праведности, да будетъ совершенъ Божій человекъ, ко всякому дѣлу приготовленъ» (2 Тим. 3, 16, 17).

Священникъ *Константинъ Любомудровъ*.

## Взглядъ св. Василія Великаго на образованіе христіанскаго юношества.

(Окончаніе).

Раскрывъ свои взгляды на развитіе христіанскаго юношества положительнымъ образомъ св. Василій Великій дополняетъ свои мысли отрицательнымъ методомъ. Во второй половинѣ «наставленія» онъ предостерегаетъ юношей отъ чревоугодія, щегольства, страстности—хотя бы она направлялась въ сторону искусства (напр. сценическаго), отъ богатства, славолюбія и лести,—указываетъ гибельность этого, ненужность для духовнаго роста человѣчества. По его мнѣнію, «Платонъ, предусматривая, что тѣло вредитъ душѣ, съ намѣрсіемъ избралъ для Академіи не совсѣмъ здоровое въ Атикѣ мѣсто, чтобы не давать тѣлу очень нѣжитья, какъ и винограду не даютъ разрастаться въ излишнія вѣтви». (310 стр). Говоря о щегольствѣ, св. Василій Вел. замѣчаетъ: «для имѣющаго умъ какая разность—надѣть ли на себя зрѣлищный нарядъ, или носить одежду простолюдина, если только она достаточно защищаетъ отъ холода и жара? Подобнымъ образомъ

и прочее надобно заготовлять себѣ не превышая нужды, и не больше заботиться о тѣлѣ, но сколько хорошо это для души» (308 стр.). Забота о душѣ—вотъ главное правило для всякаго образованія. «Прибавляй малое къ малому» (312 стр.)—вотъ главный руководственный принципъ въ работѣ духа. Праведенное изреченіе Гезіода, по словамъ св. Василія Вел., надо почитать правильнымъ о всякомъ званіи.—Не будемъ бездѣйствовать по той причинѣ, что «систематическое образованіе» тяжело и требуетъ труда; но «вспомня совѣтъ сказавшаго, что всякому должно избирать жизнь совершеннѣйшую и ожидать, что привычка сдѣлаетъ ее пріятною; испытаемъ то, что всего лучше. Ибо стыдно потерявъ настоящее время, въ послѣдствіи стараться возвратить прошедшее чего не сдѣлаешь уже никакою скорбію (313).

Основной взглядъ св. Отца,—что надо изучать все, извлекая полезное, пользоваться всѣмъ, примѣняя къ жизни,—этотъ теоретическій взглядъ находитъ фактическое подтвержденіе въ самомъ же наставленіи св. Василія Великаго. Онъ многіе, если не свои доводы объ отношеніи христ. юношества къ литературѣ и свѣтской образованности вообще подкрѣпляетъ литературными цитатами, широко и свободно пользуется изреченіями научно-литературнаго знанія, глубоко и искренне проникается литературными образами,—подтверждая тѣмъ, блестяще и непререкаемо, вѣрность себѣ, своему завѣтному принципу: слово должно воплощаться въ дѣло. Жить—значитъ впередъ идти, развиваться—значитъ жить.

И эта гармонія въ наставленіи св. В. В. подкупаетъ въ свою пользу читателя, влечетъ неотразимо, вызываетъ на уваженіе къ себѣ и своему мудрому творцу, вливается въ душу, будитъ умъ и въ концѣ концовъ не оставляетъ сомнѣнія въ подлинности, жизненной вѣрности представленныхъ взглядовъ св. Василія Великаго на образованіе христіанскаго юношества.

Послѣ знакомства съ ними какимъ обиднымъ кажется еще доселѣ живущее мнѣніе, что не все можно читать, не все можно изучать христіанскому юношѣ, что одно дѣло—христіанскія истины и откровеніе, и иное совсѣмъ—научное, литературное вѣдѣніе и его памятники, что та и другая область различны по назначенію. Еще не такъ давно, напр. иночество—классъ избранныхъ—раздѣляя этотъ взглядъ бѣжало («мірской премудрости»), чуждалось знакомства съ нею,—много проигрывая въ психологическомъ чутьѣ и жизненно-практической опытности. Теперь въ прежнихъ

размѣрахъ это не наблюдается, да и естественно. Не можетъ жить то, что осуждено на умираніе святоотеческимъ мнѣніемъ такого знаменитаго подвижника, мужа высокой вѣры и много-просвѣщенной души,—какимъ является столпъ хр. церкви св. Василій Великій.

Изложеніе его взгляда на образованіе христ. юношества на этомъ можетъ быть покончено. Впрочемъ конецъ окажется полнѣе, если мы, хотя бы мелькомъ, останемъ вниманіемъ еще на одномъ вопросѣ, одинаково важномъ для всѣхъ частей нашего изложенія и для пониманія источника. Именно было бы очень важно и интересно опредѣлить, на какое время жизни и дѣятельности св. Василія Великаго падаетъ написаніе его наставленія ювошамъ. Чѣмъ позже оно было написано, тѣмъ цѣннѣе и удивительнѣе въ устахъ святителя-аскета, челоуѣка—громднаго опыта, богатаго живой вѣрой и славнаго добродѣтельной жизнію. Опредѣленныхъ данныхъ по вопросу не представляется, но небольшое мѣсто изъ самого наставленія повидимому говоритъ за поздній періодъ жизни святителя-автора, говоритъ—что много пережито, много передумано; отъ силы въ силу, въ полноту духа вошелъ наставникъ. «Настоящій мой возрастъ и упражненіе во многихъ уже дѣлахъ и достаточное извѣданіе всякихъ и всему научащихъ перемѣнъ сдѣлали меня опытнымъ въ дѣлахъ челоуѣческихъ: почему едва вступившимъ въ жизнь могу указать какъ бы самый безопасный путь». Высота этого пути, его жизненность для насъ очевидна. За него сама жизнь. Личность и опытъ учителя—лучшее свидѣтельство его правдивости. А все и высоту и жизненную правдивость предлагаемаго намъ святителя—подтверждаютъ трепетанія нашего читающаго сердца. Они неограниченно влекутъ насъ къ честному осуществленію основнаго завѣта святителя, выраженнаго имъ въ такихъ яркихъ и вдохновенныхъ словахъ наставленія: «для вѣка будущаго совѣговаль бы я Вамъ пріобрѣсти напутствіе, «не оставивъ по пословицѣ не двинутымъ ни одного камня, если только будетъ Вамъ отъ того какая польза». Не убѣгайте отъ людей, которые разсуждаютъ право!

Владиміръ Фарфоровскій.

## Въ чѣмъ истинная цѣль современнаго похода противъ церковныхъ школъ?

(По докладу уѣздному земскому собранію сессіи 1911-го года).

*(Продолженіе).*

Для духовенства разсматриваемыя послѣдствія опредѣляются какъ его заслугами по народному образованію, такъ и вѣкторыми особенностями его служенія и быта. Сюда должно быть отнесено, конечно слѣдующее:—1-е, то, что духовенство въ теченіи всей многовѣковой жизни русскаго государства состояло главнымъ и долго единственнымъ учителемъ и воспитателемъ народа; 2-е, что, приступивъ къ созданію церковныхъ школъ по призыву государственной власти, блаженныя памяти Императора Александра III и Его правительства, оно проявило въ этомъ необычайное усердіе, и открытіемъ въ короткое время съ малымъ пособіемъ отъ казны свыше 40,000 школъ оказало великое благодѣяніе и услугу отечеству; и 3-е, что, проходя свое великое служеніе въ крайне тяжелыхъ, неблагоприятныхъ условіяхъ (кажется, нѣтъ ни одной религіи, въ которой духовенство поставлено было въ такія, чисто позорныя условія какъ въ нашей православной!), оно и вообще ожидало къ себѣ отъ новыхъ народно-представительныхъ учрежденій сочувствія и мѣропріятій по улучшенію условій своего быта и служенія. При такихъ обстоятельствахъ само собой получается, что упраздненіе церковныхъ школъ ставитъ духовенство въ положеніе истинно трагическое, здѣсь для него и горе, и несчастіе, и незаслуженная обида, и, что особенно тяжело,—положеніе гонимаго и тѣснимаго класса общественныхъ дѣятелей, къ тому же преслѣдуемаго не за вину, а за заслугу,—положеніе пасынка отечества!.. И эта горькая чаша представляетъ собою непреложный фактъ. Убѣдительнымъ образомъ говоритъ за это прежде всего то, что указаннымъ, жестокимъ актомъ всѣ вѣковыя заслуги духовенства по народному образованію какъ бы зачеркиваются, усердные труды его по устройству церковныхъ школъ и учительству въ нихъ предаются осужденію, и свѣтлыя надежды его на улучшеніе своего положенія разрушаются \*).

\* Не говоря о нашихъ русскихъ педагогахъ-писателяхъ,—Ушинскомъ, Рачинскомъ и др., типъ ц.-прих. школы признается самымъ лучшимъ даже со сто-



Далѣе,—ясно также, что, съ проведеніемъ въ жизнь этого акта, положеніе духовенства въ народной школѣ неузнаваемо измѣняется: съ подобающаго ему мѣста начальника и руководителя церковныхъ школъ оно изгоняется и поставляется въ положеніе лишь временнаго преподавателя, къ тому же подчиненнаго свѣтскому учителю, нерѣдко юной, неопытной дѣвушкѣ. И что подобнаго рода чувства и думы, дѣйствительно, волнуютъ и смущаютъ духовенство даже теперь,—еще только въ ожиданіи бѣды, достаточнымъ свидѣтельствомъ можетъ служить слѣдующій недавній фактъ, очевидцемъ и участникомъ въ которомъ мнѣ пришлось быть лично. Молодой, энергичный священникъ (по латинской пословицѣ—*«plumina odiosa sunt»*) съ большими трудностями открывшій въ деревнѣ своего прихода церковную школу, слышалъ, что эту школу хотятъ замѣнить школой земской. Прибывъ съ такимъ горестнымъ извѣстіемъ ко мнѣ, какъ ближайшему своему совѣтнику, онъ среди бесѣды горько заплакалъ, объяснивъ, что если дошедшій до него слухъ осуществится, то это для него будетъ тяжкимъ ударомъ: отъ стыда предъ населеніемъ ему тяжело будетъ являться въ ту деревню, да и жалко будетъ положенныхъ на школу трудовъ и хлопотъ, которые должны тогда пропасть для него безслѣдно.

Наконецъ, для престога нашего православнаго русскаго населенія послѣдствія упраздненія церковныхъ школъ, конечно должны находиться въ зависимости какъ отъ впечатлѣнія его, при видѣ самаго акта упраздненія школъ, и разныхъ подготовительныхъ къ тому мѣропріятій, такъ и отъ имѣющаго послѣдовать вслѣдъ за упраздненіемъ школъ ослабленія вліянія церкви. Незванное впечатлѣніе народа хотя можетъ быть весьма разнообразно, но несомнѣнно, что въ виду его общей малоразвитости и неспособности разбираться въ тайнахъ современной политической и общественной жизни, для большинства оно получится простымъ и естественнымъ порядкомъ. Въ силу извѣстнаго всѣмъ житейскаго обычая, по которому при критикѣ строенія критику-

роны иностранныхъ ученыхъ. Такъ напр. въ капитальномъ и ученѣйшемъ трудѣ Д. Робертсона и И. Герцога, (профес. Богословія въ одномъ изъ Германскихъ университетовъ),—подъ заглавіемъ „Исторія христіанской церкви“, въ главѣ о жизни православной церкви въ XIX вѣкѣ между прочимъ сообщается: „Въ царствованіе Императора Александра III-го происходитъ привлеченіе духовенства къ его исконно-историческому дѣлу народнаго образованія. Сѣтъ церковно-приходскихъ школъ быстро распространяется по Имперіи, встрѣчая живое сочувствіе со стороны самого народа, который видитъ въ нихъ самый родной для него типъ просвѣтительнаго учрежденія“. (Томъ 2-й стр. 1251).

ются и его строители и хозяева, и здѣсь вполнѣ естественно ожидать отъ народа слѣдующихъ разсужденій: «если свѣтскіе ученые люди порицають церковныя школы, отказываютъ имъ въ средствахъ, добиваются ихъ упраздненія и ставятъ всякія преграды ихъ росту и благоустроенію, значить,—школы эти, дѣйствительно, плохи и даже вредны, а если такъ, то значить и устроительница ихъ—церковь также неспособна и непригодна для народнаго просвѣщенія, послѣ этого же и сама она, и все ученіе ея, и святыни ея не имѣють той истинности и цѣнности, какія имъ приписываются, и не заслуживаютъ того довѣрія и почитанія, которыя имъ прежде оказывались». Само собой понятно, что появленіе въ народѣ такихъ мыслей и чувствъ равносильно будетъ подрыву въ немъ истинной религіозности, преданности церкви Христовой, а съ ними вмѣстѣ и нравственности. Точно также и имѣющее послѣдовать за упраздненіемъ церковныхъ школъ ослабленіе вліянія церкви неизбѣжно должно повести къ тому же печальному послѣдствію для народа.—Исторія и наблюденія надъ жизнью другихъ западныхъ государствъ, и надъ жизнью нашего отечества единогласно свидѣтельствуютъ, что, съ ослабленіемъ вліянія церкви, обычно возрастаетъ вліяніе учителей другого міра, другого лагеря,—что вмѣсто поклоненія Богу истинному въ народѣ появляется поклоненіе ложнымъ богамъ, вмѣсто поклоненія Христу развивается поклоненіе кумирамъ материализма, социализма, атеизма и прочихъ зловредныхъ лжеученій. Таковъ великій вредъ, могущій послѣдовать для православной церкви отъ упраздненія церковныхъ школъ: самой церкви и духовенству великая скорбь, униженіе и ослабленіе вліянія, народу—подрывъ религіозности и нравственности.

На послѣдній и основной вопросъ настоящаго изслѣдованія объ истинной цѣли различныхъ враждебныхъ дѣйствій, предпринимаемыхъ противъ церковныхъ школъ, какъ уже выше замѣчено, ясный отвѣтъ мы можемъ получить, какъ изъ посылокъ, изъ приведенныхъ рѣшеній двухъ предшествующихъ вопросовъ. И дѣйствительно.—Если считать доказаннымъ, что для интересовъ народнаго образованія передача церковныхъ школъ въ свѣтское вѣдомство не требуется, и что результатомъ этой передачи былъ бы лишь тяжелый вредъ для православной церкви, то становится естественнымъ заключать, что въ этомъ то послѣднемъ,—въ униженіи, позорѣ и притѣсненіи православной церкви,—и заключается истинная, но сокрытая цѣль всѣхъ вообще предпри-

нимаемыхъ противъ ц. школъ стѣснятельныхъ мѣръ, и что весь такъ называемый походъ противъ нихъ получилъ свое начало и развитіе не отъ друзей церкви и тѣмъ болѣе не отъ вѣрныхъ сыновъ ея, но лишь отъ злыхъ ея враговъ, жаждущихъ или обезсилить ее или даже совсѣмъ раззорить и стереть ее съ лица земли... И это заключеніе представляется тѣмъ болѣе вѣроятнымъ, что въ пользу его имѣются еще многія другія и довольно вѣскія доказательства. Изъ нихъ первое и главное мѣсто, конечно, занимаетъ то общее безспорное положеніе, что вѣрность и преданность церкви несомнѣстимы съ проявленіями недоброжелательства къ ней, — и что не возможно безъ великаго кощунства и лицемерія въ одно и тоже время и показывать себя вѣрнымъ преданнымъ сыномъ церкви и устраивать гоненія на ея дѣла и на ея учрежденія, — одной рукой осѣнять себя крестомъ, а другой ломать этотъ крестъ. Какъ свидѣтельствуется исторія, истинная преданность вѣрѣ и церкви запечатлѣвались часто страданіями и даже смертію за нихъ. Съ другой стороны не менѣе убѣдительно подтверждаетъ сказанное и то обстоятельство, что по настоящему пререкаемому вопросу — о церковныхъ школахъ всѣ преданные сыны церкви изъ своего русскаго народа и даже деликатно относящіяся къ ней, какъ церкви государственной, лица другихъ націй, твердо и неуклонно высказываются за ихъ цѣлостность и неприкосновенность. Для примѣра прежде всего имѣемъ счастье указать на Высокую Особу Державнаго Хозяина Россійской земли, указываемъ также и на нѣкоторыхъ достойныхъ уваженія членовъ Государственной Думы. Какъ извѣстно, Его Величеству 21-го января текущаго года на телеграммѣ съѣзда церковно-школьныхъ дѣятелей Кіевской епархіи благоугодно было начертать слѣдующія драгоцѣнныя слова: «Твердо вѣрю въ неизблемое будущее церковныхъ школъ». Изъ числа членовъ Государственной Думы вѣрные сыны церкви въ значительномъ числѣ отказались даже присутствовать, при обсужденіи проекта упраздненія церковныхъ школъ, и, удаляясь изъ залы засѣданія Думы назвали этотъ проектъ съ россійской точки зрѣнія и противуцерковнымъ, и противугосударственнымъ. Благородный же нѣмецъ, баронъ Мейендорфъ, высказываясь въ томъ же засѣданіи Государственной Думы за сохраненіе церковныхъ школъ, основаніемъ для сего выставилъ слѣдующее, безусловно вѣрное положеніе: «По основнымъ законамъ православная церковь пользуется автономіей, а потому Государственная Дума не въ правѣ

посягать на ея школы, подчиняя ихъ внѣцерковному контролю и вліянію. Церкви не можетъ отказываться отъ своего призванія руководить религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ паствы. На этомъ возможно было бы и закончить разсмотрѣніе поставленнаго для рѣшенія основного вопроса объ истинной цѣли враждебныхъ дѣйствій противъ церковныхъ школъ, но справедливость требуетъ остановиться еще и на томъ сужденіи, которое обычно приводится сторонниками упраздненія церковныхъ школъ въ успокоеніе смущенныхъ чувствъ истинно-православныхъ людей. Въ оправданіе и для прикрытія своихъ явно противорелигіозныхъ дѣйствій въ данномъ дѣлѣ они обычно высказываютъ увѣреніе, что церковныя школы, и по переходѣ въ свѣтское вѣдомство, не должны утратить своего религіозно-воспитательнаго значенія, такъ какъ и въ свѣтскихъ школахъ у насъ въ Россіи производится обученіе религіи и въ большинствѣ священниками. Ясно, что сужденіе это носитъ довольно серьезный характеръ, и потому заслуживаетъ болѣе или менѣе внимательнаго разсмотрѣнія.—Не отрицая справедливости его въ той части, въ которой говорится о преподаваніи закона Божія въ свѣтскихъ школахъ, мы однако на основаніи твердыхъ данныхъ должны признать его въ общемъ совершенно неправильнымъ. И прежде всего наблюденія надъ жизнію показываютъ, что не всякая школа съ уроками закона Божія, какъ и не всякая семья, носящая званіе христіанской, одинаково благоприятны для религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей, но только тѣ изъ нихъ, въ которыхъ весь укладъ жизни и дѣятельности построенъ на религіозныхъ началахъ, въ которыхъ и наставленія, и примѣры, и обычаи, и даже внѣшняя обстановка носятъ одинаковый религіозный характеръ. Такъ напримѣръ нельзя ожидать добрыхъ результатовъ въ тѣхъ семьяхъ, въ которыхъ на словахъ проповѣдуется о необходимости соблюденія постовъ, а къ столу подаютъ скоромное блюдо, гдѣ трактуютъ о святости праздничныхъ дней, а въ дѣйствительности проводятъ ихъ исключительно въ увеселеніяхъ, въ одно время разсуждаютъ о заповѣдяхъ евангелія, о вѣрѣ въ Бога, о подвигахъ святыхъ угодниковъ, но въ слѣдъ за тѣмъ и тутъ же восхищаются заблужденіями и ересью враговъ религіи и т. п.

Далѣе,—сравненіе двухъ типовъ существующихъ у насъ народныхъ школъ,—церковной и свѣтской съ ясностью показываетъ, что тогда какъ въ первой для цѣлей религіозно-нравствен-

наго воспитанія учащихя имѣются всѣ потребныя средства и условія, вторая же свѣтская школа въ этомъ не богата и совершенно недостаточна.

Школа церковная и по идеѣ, и по дѣйствующимъ узаконеніямъ подобна доброй, христіански настроенной семьѣ.—Во всей ея жизни и дѣятельности царитъ духъ церкви, духъ религіи, и строй ея жизни созданъ такъ, чтобы дѣти не только просвѣщались умственно и нравственно въ духѣ религіи, но еще упражнялись въ исполненіи заповѣдей евангелія и уставовъ церкви. Иного направленія, конечно, нельзя и ожидать отъ школы—дочери церкви. Каковъ же преобладающій, доминирующій духъ въ современной, свѣтской школѣ, какова ея внутренняя атмосфера, авторитетно и непогрѣшительно высказано въ слѣдующихъ словахъ опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 10 марта 1910 года: «Наученіе и воспитаніе дѣтей въ духѣ христіанскаго вѣро-и-нравоученія не можетъ быть надлежащимъ образомъ достигнуто въ начальной свѣтской школѣ, гдѣ законъ Божій составляетъ только одинъ изъ предметовъ обученія, и то, часто второстепенныхъ, гдѣ онъ стоитъ отрѣпленно отъ другихъ предметовъ, а иногда и въ явномъ противорѣчій съ общимъ характеромъ всего обученія».

Смыслъ послѣднихъ словъ, приведенной цитаты, конечно, тотъ, что въ свѣтской школѣ преобладающее направленіе слагается часто въ духѣ времени, духѣ свѣтской науки, который въ большинствѣ идетъ въ разрѣзъ ученію религіи, и при которомъ религіозно-нравственное обученіе дѣтей не можетъ быть ни поставлено съ надлежащей полнотой и правильностію, ни достигать для церкви потребныхъ и желательныхъ результатовъ.

Не безынтересно и не бесполезно будетъ привести здѣсь и мнѣніе по тому же вопросу знаменитаго современнаго Англійскаго ученаго педагога Томаса Дарлингтона, тщательнаго изучившаго постановку образованія въ Россіи. Въ своемъ замѣчательномъ трудѣ «Образованіе въ Россіи», изданномъ Англійскимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія, какъ справочный матеріалъ для обѣихъ палатъ Англійскаго Парламента, онъ пишетъ: «Хотя терминъ свѣтской школы въ Россіи не обозначаетъ школы безрелигіозной, какова напримѣръ «*ecole laïques*» во Франціи, тѣмъ не менѣе въ соперничествѣ ея со школой церковно-народной сказывается принципиальная борьба противъ всего церковнаго, противъ религіи, противъ значенія ея въ человѣческомъ образованіи.. Образованные и полуобразованные классы въ Россіи, хотя внѣшне и

соблюдаютъ формы религіи, но все болѣе и болѣе стремятся къ индифферентизму, равнодушію въ дѣлахъ вѣры». И дополняемъ со своей стороны, что въ данной характеристикѣ свѣтской школы не содержится ничего обиднаго для ея дѣятелей, такъ какъ такова ея природа, такова ея мать и вдохновительница—современная свѣтская наука.

Послѣ всего сказаннаго, полагаемъ, съ ясностію вытекаетъ заключеніе, что въ интересахъ религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся дѣтей современная свѣтская школа и въ малой степени не можетъ замѣнить собой школы церковной, и что такимъ образомъ, въ случаѣ осуществленія этой замѣны, русское православное населеніе неминуемо должно понести весь тотъ великій ущербъ въ своей религіозности и нравственности, о которомъ было сказано выше, и отъ котораго да избавитъ Господь Богъ наше отечество, святую православную Русь.

Мологскій у. наблюд. церк. шк. свящ. А. *Рождественскій*.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## РѢЧЬ

**при погребеніи учителя Каботовскаго земскаго училища, Рыбинскаго уѣзда, Константина Ивановича Всѣхсвятскаго.**

Итакъ,—вотъ все, что осталось отъ нашего друга, Константина Ивановича: одна тлѣнная оболочка его безсмертнаго духа. И тѣло, и духъ его, каждый въ раздѣльности, отошли въ свою сторону: земля—въ землю, а безсмертный духъ—въ тотъ далекій и таинственный надзвѣдный міръ, по которому томится и тоскуетъ душа человѣческая, зату грань земнаго бытія, гдѣ оканчиваются всѣ наши труды и лишенія, заботы и страданія, и гдѣ совершается всестороннее и полное развитіе тѣхъ зачатковъ душевныхъ наклонностей и стремленій, изъ которыхъ слагается прижизненная дѣятельность cadaго изъ насъ.

И при временной разлукѣ съ родными, друзьями и близкими знакомыми мы напутствуемъ ихъ въ дальнюю дорогу своими благожеланіями, слѣдуемъ за ними своими мыслями, тревожимся думами за благополучный исходъ ихъ путешествія. И здѣсь мы собрались на проводы, но только не во временный путь, а въ вѣчный, безвозвратный и неизвѣстный,—человѣка, всѣми любимаго, человѣка душевнаго, сердечнаго. Грустна и

временная разлука съ любимымъ человѣкомъ и слезами застилаются глаза при послѣднемъ объятіи съ нимъ. Насколько же тяжелою скорбію объемлется сердце при совершенно неожиданной и безвозвратной разлукѣ съ человѣкомъ, въ духовномъ общеніи съ которымъ, при его свѣтломъ умѣ и постоянномъ, неизмѣнномъ добродушіи, всегда легко дышалось и чувствовалось!

Предъ нами прахъ учителя народнаго, привлекавшаго къ себѣ, при жизни, всеобщія симпатіи, не исключая и дѣтскихъ. Дѣтское сердце не обманешь притворствомъ. Чуткая дѣтская душа сразу видитъ и понимаетъ, гдѣ искренность и гдѣ притворство. И дѣти любили своего почившаго учителя, всецѣло отдавали ему свое чистое дѣтское сердце. Вращаясь долгіе годы, въ качествѣ домашняго учителя въ семействѣ одного изъ лучшихъ представителей дворянскаго круга\*), Константинъ Ивановичъ усвоилъ, вниталъ въ себя, свойственныя этому кругу, сдержанность, деликатность въ обращеніи со всѣми, особое умѣнье избѣгать столкновеній. И я вполне увѣренъ, что не найдется ни одного человѣка, который могъ бы пожаловаться на обиду съ его стороны.

Какая же жизненная трагедія привела и заставила его, богато одареннаго духовными силами, одиноко замкнуться въ деревнѣ, въ скромной роли сельскаго учителя? Быть можетъ, любовь къ матери и сожалѣніе къ ея одиночеству подсказали его чуткой и любящей душѣ необходимость раздѣлить съ нею ея сиротскую долю. Никто изъ насъ не знаетъ сокровенныхъ тайниковъ души почившаго. Но перемѣна жизненныхъ условій, съ которыми почившій сроднился, неудовлетворенность умственныхъ запросовъ томившая его душу какая-то скрытая печаль произвела надломъ въ его духовной и физической природѣ. И бѣдное, одинокое сердце, не согрѣтое въ своей жизни чистою женскою любовію и ласкою, не выдержало усиленно предъявленной къ нему работы и остановилось. \*\*) И вотъ, предъ нами лежитъ теперь безжизненный прахъ того, кого мы всѣ тепло и искренно любимъ. Поклонимся же ему, какъ носителю вѣчнаго Духа Божія и сохранимъ въ своемъ сердцѣ скромный, кроткій, всегда привѣтливый и задумчиво-грустный образъ нашего почившаго друга... Не забудемъ и его ранней могилы, но время—отъ—времени, и мы сами и, въ

\*) Бывшаго Угличскаго предводителя дворянства Н. П. Тучкова.

\*\*) *Примѣчаніе.* Безвременная кончина К. И. находится въ связи съ неожиданнымъ, безпричиннымъ и обиднымъ смѣщеніемъ его въ настоящемъ году съ должности завѣдующаго и учителя двухкласснаго Министерскаго училища, на родинѣ почившаго, въ с. Срѣтенскомъ, на Черемхѣ, Рыб. у. и перемѣщеніемъ учителемъ въ одноклассную земскую школу въ деревнѣ Каботовѣ, Рыб. уѣзда, гдѣ К. И. при началѣ учебнаго года и умеръ. Не лишнимъ считаемъ привести здѣсь и краткую біографію почившаго К. Ивановича. Онъ былъ сынъ священника села Срѣтенскаго, на Черемхѣ, о. Іоанна Всѣхсвятскаго, изъ студентовъ Ярославской духовной семинаріи и, по матери, приходился роднымъ племянникомъ почившаго Литовскаго Архіепископа Алексія. По окончанія семинаріи, 11 лѣтъ состоялъ какъ было сказано, домашнимъ учителемъ въ семействѣ Угличскаго предводителя дворянства Н. П. Тучкова, репетируя его сына (теперь Угличскій предводитель дворянства Н. Н.

особенности, его любимцы — дѣти, эти вѣрные цвѣты нашей жизни. — станемъ приносить сюда живые цвѣты и украшать ими безвременную могилу этого честнаго и всѣми любимаго народнаго труженика-учителя. Не зналъ, не испыталъ онъ въ своей одинокой жизни тихихъ радостей семейныхъ, такъ пусть же наши цвѣты, положенные на его могилу нашими любящими руками, всякій разъ будутъ сказывать ему, какъ мы всѣ искренно и тепло его любимъ и оплакиваемъ его неожиданную кончину. Пусть эти цвѣты скажутъ нашему почившему другу и о томъ, что память о немъ не умерла, а продолжаетъ жить среди живущихъ. И любовь, и скорбныя слезы наши освѣтятъ и согрѣютъ его одинокое и холодное могильное ложе.

Я вижу искреннюю печаль на вашихъ лицахъ, и слезы увлажняютъ ваши глаза. И вотъ, — свою любовь къ почившему и, въ особенности, любовь дѣтскую къ нему, соединенную съ нашими скорбными слезами, принесемъ и сложимъ къ подножію распятаго за грѣхи наши Сына Божія, да будетъ Онъ, Вѣчная Любовь, милостивъ къ душѣ почившаго и да покроетъ Онъ на судѣ Своемъ праведномъ Своею всепрощающею, всепокрывающею и всеобъемлющею любовію грѣхи и немощи раба своего Константина. Аминь.

Зашт. свящ. п. с. бывшій Александровой пуст. А. Ливановъ.

## Разныя извѣстія.

— Причины невѣрія по даннымъ религіозной анкеты. Интересную статью подъ этимъ заглавіемъ находимъ въ № 39 Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Она представляетъ собой передачу впечатлѣній профессора московской духовной академіи Введенскаго, производившаго анкету, по его замѣткѣ въ журналѣ «Странникъ» (№ 5 и 6 за тек. годъ). Въ виду несомнѣннаго интереса анкеты и отвѣтовъ многочисленныхъ корреспондентовъ профессора, представляется далеко не лишнимъ познакомить читателей съ ея сущностью.

Письмо профессора Введенскаго такъ приблизительно опредѣляло его мнѣніе: „Въ нашъ переходный вѣкъ, вѣкъ ломки міровоззрѣній и замѣны

Тучковъ) и двухъ дочерей, при чемъ только на каникулы прїѣзжалъ съ семействомъ г. Тучкова въ его имѣніе, а въ остальное время проживалъ съ ними и у нихъ, въ С.-П.-Бургѣ. Похороненъ К. И. на родномъ кладбищѣ, въ селѣ Срѣтенскомъ, на Черемхѣ. Отпѣваніе тѣла совершенно было трѣмя священниками, при очень большомъ стеченіи народа; на гробъ были возложены вѣнки отъ родственниковъ, читателей, друзей покойнаго, народныхъ учителей и дѣтей-школьниковъ. Очень трогательную рѣчь, въ числѣ двухъ другихъ, сказалъ при гробѣ, родственникъ почившаго, преподаватель Ярослав. семинаріи А. А. Тороповъ. Рѣчь эта — импровизация — вызвала неподдѣльныя слезы у слушателей.



ихъ новыми, было бы крайне интересно выяснитъ религіозныя убѣжденія русскаго общества. Однако выполнить эту задачу едва ли было бы возможно путемъ опроса хотя бы части русскаго общества. Я обращаюсь съ просьбой къ людямъ, соприкасающимся съ наукой, такъ сказать *ex officio*: къ г.г. членамъ академіи наукъ, преподавателямъ высшей и средней школы, а также къ г.г. курсистамъ и студентамъ,—съ просьбой отвѣтить на нижеслѣдующіе вопросы: а) вѣрите ли вы въ Личнаго Бога? если нѣтъ, то въ какого? в) признаете ли Божество Христа? г) какъ относитесь къ существующимъ церквамъ:—православной, католической и т. д. д) съ какого времени стали относиться такимъ образомъ къ религіи? е) причины вашей вѣры или невѣрія? ж) что думаете о значеніи религіи для совершенной жизни? з) какова по вашему мнѣнію, будущность религіи?»

Отвѣтъ полученъ отъ 800 человекъ. Нѣкоторые корреспонденты горячо благодарили г. Введенскаго: „Вдругъ меня спросили о томъ, чѣмъ я живу, о томъ, что я думаю,—мнѣ казалось, что отвѣтивъ на это, и умереть легче, осмысленнѣе».

Авторъ справедливо замѣчаетъ, что анкета, конечно, не можетъ имѣть статистическаго значенія и цѣнна въ другомъ отношеніи, съ психологической стороны. Любопытно, что отвѣчали люди самыхъ разнообразныхъ общественныхъ профессій—священники, рабочіе, машинисты, булочники, земскіе начальники, конторщики, простые крестьяне, капельмейстеры, инженеры, врачи...

Результаты анкеты ужаснули автора: болѣе 95% оказалось невѣрующихъ. Большинство отвѣчавшихъ принципиально отнеслись къ религіи враждебно, видя въ ней «задерживающій факторъ» общественнаго развитія, опредѣляя ее, какъ плодъ «умственного невѣжества и ограниченности»; каковы же основанія данныхъ отвѣтовъ?

Первою причиною невѣрія является наука вообще, въ частности естествознаніе. Многіе изъ отвѣчавшихъ утверждаютъ, что ихъ вѣра исчезла при ознакомленіи съ наукою, которая по существу является отрицаніемъ религіи. И если мы иногда встрѣчаемъ людей высокообразованныхъ и искренне-вѣрующихъ, то это недоразумѣніе. Конечно, такія ученія, какъ матеріализмъ, являющійся логическимъ противорѣчіемъ началу духовности, о какомъ говоритъ религія, натуръ—философія Геккеля и др. тоже служили сильнымъ аргументомъ въ рукахъ противниковъ религіозныхъ воззрѣній.

«Бога нѣтъ, потому что есть зло»—вотъ другой аргументъ, какой выставляли противъ религіи. Ясно, что онъ имѣлъ убѣдительно значеніе только для тѣхъ, кто не въ состояніи былъ съ богословско-философской точки зрѣнія осмыслить возникновеніе зла.

Многіе, далѣе, теряли вѣру, созерцая дурныя примѣры въ жизни тѣхъ, кто обязанъ быть «правиломъ вѣры и образомъ кротости»,—ихъ

соблазнило поведеніе представителей официальной вѣры—священниковъ. Заключая невѣрно отъ нравственной порядочности служителей алтаря къ содержанію религіи, они отвергають эту послѣднюю, потому что нѣкоторые изъ ея носителей недостойные люди! Анкета даетъ много показаній, свидѣтельствующихъ, что у корреспондентовъ сильно чувство неприязни къ представителямъ религіи, переходящее въ нетерпимость къ самой религіи.

Отвѣты нѣкоторыхъ лицъ поражаютъ своею наивностью и показываютъ, какъ часто человекъ разстается съ такимъ дорогимъ предметомъ какъ вѣра, не давая себѣ труда продумать то, что создается долгими годами упорной и мучительной работы.

Одинъ въ дѣтствѣ разбиваетъ дорогую вазу, горячо молится, чтобы она склеилась. Но чудо не совершилось и онъ потерялъ вѣру. Другіе равнодушны къ этимъ вопросамъ, потому что ихъ родители слишкомъ религіозны, третьи отрекаются отъ вѣры потому, что замѣчали въ семьѣ холодность къ религіи. Наконецъ нѣкоторые не знаютъ даже, почему они отрицають Бога, но «глубоко убѣждены въ истинности этого положенія» (!) Странное психологическое обоснованіе того, о чемъ человекъ не имѣетъ даже представленія.

Останавливаясь частнѣе на приведенныхъ въ отвѣтахъ причинахъ сомнѣній, овладѣвающихъ человекомъ, авторъ указываетъ двѣ изъ нихъ существенныхъ: отсутствіе религіознаго чувства и незнаніе богословія.

Первая причина, безспорно, очень серьезнаго характера. Устранить ее едва ли возможно при помощи такихъ средствъ, какъ обстановка, вліяніе друзей, родителей и т. п. Нужно, очевидно, глубокое нравственное воздѣйствіе или испытаніе, чтобы въ душѣ невѣрующаго совершился переворотъ.

Незнакомство съ богословіемъ, какъ системою, излагающею богооткровенныя истины и защищающею ихъ, является общеизвѣстнымъ недугомъ, тѣмъ болѣе, что изучить серьезно и всесторонне этотъ предметъ—вещь нелегкая, требующая значительныхъ усилій. Любопытно только, что многіе не представляютъ даже, гдѣ и въ чемъ найти отвѣтъ на мучающія ихъ сомнѣнія, что взять за руководство.

Для однихъ источникомъ ознакомленія съ религіозными истинами служить... Маркъ, для другихъ Ренанъ, Штраусъ, Толстой...

Въ чемъ же находятъ успокоеніе невѣрующіе отъ этого томленія духа, которое они называютъ жизнью? Авторъ даетъ на это ясный и положительный отвѣтъ. Для немногихъ это успокоеніе—въ наукѣ, для большинства—въ развратѣ, не сдерживаемомъ понятіемъ долга, совершенно условно представляемаго людьми безрелигіозными.

Понятно, почему высокіе гуманные принципы, во имя которыхъ человекство живетъ, совершенно теряють свой смыслъ предъ такимъ міросозерцаніемъ и становятся пустымъ звукомъ, въ которомъ отсутствуетъ глубокое содержаніе.

Рядомъ съ отрицаніемъ высшаго начала идетъ отрицаніе безсмертія души. И получается тотъ страхъ смерти, неизвѣстности будущаго, при которомъ теряютъ настоящую цѣну плоды земного счастья.

«Я не знаю»,—пишетъ одна корреспондентка г. Введенскому,— «ужаса, равносильнаго смерти. Чего бы я не дала, чтобъ избавиться отъ него!»

Авторъ многими выдержками изъ извѣстныхъ писателей иллюстрируетъ послѣднее положеніе, доказывая, какъ великъ трагизмъ, переживаемый невѣрующимъ въ загробную жизнь человѣкомъ.

Ни наука, ни социальныя ученія—не дадутъ ничего вмѣсто вѣры въ безсмертіе, при которой разсѣивается страхъ грядущаго небытія.

Соціализмъ, мечтающій о насажденіи на землѣ довольства и вѣшняго благополучія, однако безсиленъ удовлетворить духовный голодъ и, желая уничтожить религію, не считается съ человѣческой природой. Вотъ почему вѣрить научности социальнаго утопизма не всякій можетъ,—слишкомъ очевидны тѣ вопіющія пропасти жизни, какія онъ не можетъ заполнить. «Созидая храмъ всеобщей любви, онъ отрицаетъ душу любви—религію» А быть нравственнымъ, не исповѣдуя религіи, едва ли можно. Автономная этика никого не убѣдитъ, почему нужно быть нравственнымъ.

Всѣ эти соображенія рисуютъ безотрадное положеніе невѣрующихъ. Ясно отсюда, какъ послѣдніе должны себя чувствовать при мысли, что будущее пусто и мрачно, и что полноты личной жизни нѣтъ. Великое счастье самоотреченія во имя идеаловъ, завѣщанныхъ Христомъ, блаженное стремленіе къ соединенію съ Богомъ въ загробной жизни, такъ близкое и радостное сердцу праведниковъ, взглядъ на земную юдоль, какъ на временное пребываніе наше здѣсь, и спокойное отношеніе къ благамъ міра—все это чуждо невѣрующему. А если такъ, то нечего и думать даже объ относительномъ счастьѣ на землѣ.

Какъ видно изъ бѣглого пересказа замѣтки, она заслуживаетъ вниманія во многихъ отношеніяхъ, оригинальная тема, близкая сердцу каждаго вѣрующаго, важность затронутого предмета, простота и ясность изложенія—все это позволяетъ думать, что статья не пройдетъ незамѣченной. Недаромъ даже въ свѣтской печати она отмѣчена, какъ вещь безусловно интересная. («Кишин. Еп. Вѣд.»).

---

**Содержаніе.**—Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Тихону Архіепископу Ярославскому и Ростовскому донесеніе.—Слово, при открытіи во-скресныхъ чтеній съ народомъ въ ц. с. Маркова, Рост. у.—Взглядъ св. Василія Великаго на образованіе христіанскаго юшества (окончаніе).—Въ чемъ истинная цѣль современнаго похода противъ церковныхъ школъ? (Продолженіе).—Рѣчь при погребеніи учит. Каботовскаго земск. училища, Рыб. у., Константина Ивановича Всѣхсвятскаго.—Разныя извѣстія.—Объявленія.

---

Редакторъ преподаватель семинаріи **М. Троицкій.**

Ярославль. 1911 г. Типолитографія Губ. Зем. Управы.

# Объявленія.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“<sup>66</sup>

И ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ ГАЗЕТА

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

26-й годъ изданія.

Допущенъ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая улица,  
домъ Николаевской церкви.

За 4 р.

въ годъ съ пересылк. и доставк. въ 1912 г. будетъ дано:

52 №№ журнала иллюстрир., въ объемѣ 1½ печатн. листовъ больш. формата каждый, по слѣд. программѣ: 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. 3) Христіанское богослуженіе. 4) Христіанское искусство. 5) Церковная географія. 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли. 7) Христіанская мысль. Въроученіе и правоученіе. 8) Религіозно-нравственная оцѣнка хутожеств. произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь. Разказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

52 №№ газеты Современная Лѣтопись по слѣдующей программѣ: 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія епархіальн. начальствъ. 4) Среди газетъ и журнал. 5) Церковно-обществен. жизнь за границей. 6) Корреспонденція. 7) Полезныя свѣдѣнія. 8) Разныя извѣстія. 9) Смѣсь.

50 №№ Воскресныхъ листковъ, гдѣ будутъ помѣщаться простые назидательные разказы изъ житій святыхъ съ нравственнымъ приложеніемъ для простаго народа.

12 книгъ поученій „Живое Слово“ на воскресные и праздничные дни.

6 кн. „За трезвость“, посвященные вопросамъ борьбы съ пьянствомъ. Въ нихъ будутъ помѣщаться статьи о вредѣ пьянства, разказы, стихотворенія, свѣдѣнія о дѣятельности обществъ трезвости и развитія трезвеннаго движенія въ Россіи.

Иллюстрированные стѣнные листы по религіозно-нравственнымъ вопросамъ. Текстъ будетъ помѣщенъ только съ одной стороны, для развѣшанія на наружныхъ стѣнахъ храмовъ и школъ.

Кромѣ этого, въ 1912 г. будетъ дано:

два иллюстрир. юбилейныхъ изданія для народныхъ чтеній:

- 1) Смутное время и воцареніе Романовыхъ.
- 2) Отечественная война 1812 года.

**Иллюстрированное  
Толкованіе „ДѢЯНІЙ СВ. АПОСТОЛОВА“.**

(15—28 гл.).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ПОЛГОДА  
на „Воскресный День“ со всеми при- **4 р., 2 руб. 50 коп.**  
ложеніями съ пере-  
сылкой и доставкой **на годъ**

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получа-  
ють еще одиннадцатый экз. бесплатно.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д.  
Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель протоіерей С. Уваровъ.

27-й г. изданія. ПОДПИСКА на 1912 г. ОТКРЫТА. 27-й г. изданія.

ОДОВРЕНЪ ВСѢМИ ВѢДОМСТВАМИ.

# РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ СЕМЬИ И ШКОЛЫ.

52 №№ журнала, въ изящныхъ цвѣтныхъ обложкахъ, до 2000 ст.  
текста изв. духовныхъ и свѣтскихъ писателей, свыше 600 иллюстрацій,  
отражающихъ духовно-нрав. жизнь прошлаго и настоящаго.

Въ журналѣ дается мѣсто исключительно такому чтенію, которое  
находитъ откликъ во всякой душѣ, ищущей назиданія и умиротворенія.

8 книгъ 1 200 стран. большого формата. Полное собраніе творе-  
ній Св. Григорія Богослова.

Творенія этого знаменитаго „отца церкви“ имѣютъ громадное зна-  
ченіе для cadaго православнаго христіанина. Св. Григорій Богословъ  
считается основоположникомъ христіанской догмы, уяснившимъ истинный  
смыслъ всего христіанскаго вѣроученія.

15 книгъ до 2.500 ст. убористаго текста: Полная Православная  
Богословская Энциклопедія или богословскій „Энциклопедическій словарь“,  
содержащій въ себѣ необходимыя для cadaго свѣдѣнія по всѣмъ во-  
просамъ богословскаго, философскаго, церковно-практическаго и истори-  
ческаго знанія въ алфавитномъ порядкѣ.

Кромѣ того бесплатно, по выбору г.г. подписчиковъ: 12 книгъ свыше 2.500 ст. большого формата „Свѣточъ“ ежемѣсячный литературно-истор. журналъ.

Въ „Свѣточѣ“ помѣщаются: историч. и идейно-бытовые повѣсти и рассказы; легенды, сказанія и преданія старины; историческіе и историко-археолог. очерки; рассказы изъ быта духовенства; записки и воспоминаніи выдающихся русскихъ духовныхъ и историч. дѣятелей; повѣсти и рассказы рисующіе вредъ пьянства; научныя новости и открытія и т. д. Видное мѣсто въ №№ „Свѣточа“, какъ равно и въ №№ „Русскаго Паломника“, будетъ удѣлено къ ближайшему событію—100-лѣтію отечественной войны 1812 года.

Или 12 выпускъ роскошнаго настольнаго изданія Земная жизнь Иисуса Христа въ изящной литературѣ, поэзіи, живописи и скульптурѣ.

Предъ взоромъ читателя пройдетъ, шагъ за шагомъ, вся жизнь, Иисуса Христа въ изображеніи извѣстныхъ писателей и художниковъ. Все изданіе будетъ художественно отпечатано на зеленой бумагѣ съ массою иллюстрацій черныхъ и цвѣтныхъ.

Подписная цѣна на „Русскій Паломникъ“ съ приложен. безъ дост. въ С.П.Б. 5 руб. Съ дост. и перес. по России 6 руб.

Допускается разсрочка: При подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля остальные.

Желающіе могутъ получать „Свѣточъ“ и „Земная Жизнь Иисуса Христа“, но за доплату 1 руб. 20 коп. улачиваемыхъ при подпискѣ.

Главная контора и редакція: С.-Петербургъ, Стремянная, 12, собств. домъ.

Редакторъ *Е. А. Поповицкій.* Издатель *П. П. Сойкинъ*

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на журналъ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ, НАУКИ и ЛИТЕРАТУРЫ

VI-й годъ. **ХРИСТИАНИНЪ** VI-й годъ.

ЖУРНАЛЪ ВСТУПАЕТЪ ВЪ ШЕСТОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ,

выходитъ ежемѣсячно книгами,

на хорошей бумагѣ съ иллюстраціями,

при дѣятельномъ участіи

извѣстныхъ научныхъ и литературныхъ силъ

выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей.

Смоглола прежняя стихійная буря, но на мѣсто ея стала другая буря, болѣе страшная и разрушительная. Настала пора борьбы не бомбъ,

душекъ и браунинговъ, а борьбы убѣжденій, борьбы душъ, борьбы духовъ. Это всегда, во вѣки вѣковъ, была самая жестокая борьба. И посмотрите, какъ дѣйствительно жестока теперь она. Убить вѣрный слуга Государя, первый министр П. А. Столыпинъ. Съ высоты законодательныхъ трибунъ раздаются открытые голоса объ уравненіи всѣхъ исповѣданій. Хотятъ уничтожить церковную школу. Итакъ, значить жизнь и смерть, Христось, Будда, Магометъ, правда и кривда все одно и тоже. Въ сѣверной столицѣ построили уже идольское капище. Научная литература полна отрицанія самыхъ жизненныхъ основъ христіанства. Изящная литература, въ лицѣ своихъ мнимыхъ руководителей и наставниковъ, теперь часто не умѣетъ различить даже добра отъ зла, все смѣшавъ въ неразбериху. А практическая жизнь?.. Не будемъ говорить о ней, потому что она у всѣхъ насъ предъ глазами. Говорятъ даже о новой разрушительной революціи.

Когда меркнутъ свѣточи, маяки, руководящіе огни и огоньки, когда рушатся устои, тогда неминуемо все должно близиться къ глубокой безднѣ паденія и разрушенія. Простое человѣколюбіе только вынуждаетъ тогда всякаго христіанина выдти посильно на защиту руководящихъ вѣчныхъ началъ жизни, устоевъ жизни, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на защиту глубоко страдающихъ людей.

Этому и будетъ служить нашъ журналъ.

Добрая репутація журнала, поставившаго своею задачею служеніе великому дѣлу «христіанизации» современнаго общества и защиты Христова ученія отъ современныхъ нападковъ на него съ разныхъ сторонъ, настолько упрочилась за пять лѣтъ существованія журнала, что Редакція, въ настоящій новый годъ изданія, считаетъ совершенно излишнимъ рекомендовать себя обществу и повторять еще разъ свою программу, которая остается безъ всякой перемѣны. Мы напомнимъ здѣсь нашимъ читателямъ лишь только о томъ, что мы попрежнему всегда будемъ стараться быть другомъ утѣшителемъ, спутникомъ cadaго христіанина въ его жизни на землѣ.

Въ теченіе года «Христіанинъ» дастъ своимъ подписчикамъ:

1. 12 книжекъ журнала около 3000 стр.

## 2. СО СТРАНИЦЪ ЕВАНГЕЛІЯ.

*Сперджона.*

(Перев. съ англійскаго). Около 400 стр.

## 3. РАЙСКІЙ ЦВѢТОКЪ

съ Русской Земли.

*П. Ѳ. Новгородскаго.*

#### 4. Св. Апостоль Евангелистъ Іоаннь Богословъ.

Его Жизнь и Благовѣстническіе Труды.

**Епископа Евдокима.**

ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ. Т. II.

5. 12 книжекъ подъ названіемъ: „Маленькій Христіанинъ“.

(Отдѣльно отъ журнала 1 руб.). Около 400 стр.

6. 24 листка духовно-нравственнаго содержанія около 150 стр.

#### УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

На годъ 5 рублей, на полгода 3 рубля съ доставкой и пересылкой въ Россіи; за границу: на годъ 8 руб., на полгода—4 руб. Отдѣльныя книжки журнала по 75 коп. съ перес.; наложеннымъ платежомъ на 10 коп. дороже.

При выпискѣ не менѣ десяти экземпляровъ—11-й высылается безплатно.

*Разсрочка* допускается для духовенства и учащаго персонала, прочимъ— по соглашенію.

За перемѣну адреса 20 коп.

*Адресъ редакціи:* Сергіевъ Посадъ, Московк. губ. Редакція журнала «Христіанинъ».

Редакторъ-Издатель *Епископъ Евдокимъ.*

Федоръ Филипповичъ  
**Ш М Ы Р О В Ъ.**

ЯРОСЛАВЛЬ,

Москательный рядъ

(Телефонъ № 176).

Спеціальная торговля красками вышаго качества:

Бѣлила № 00 экономическія—химически чисто свинцовыя и настоящая мѣдянка французская; олифа чисто льняная. Большой выборъ: всѣ прочія краски и кисти; портландскій цементъ и разные товары.

**Цѣны самыя умѣренныя.**