



# КАЛУЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 12.

1865. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. 30 Іюня.

## I.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*О воспрещеніи монашествующимъ отдавать денежные капиталы подъ частныя долговья обязательства.*

*(Къ руководству.)*

Святѣйшій Правит. Синодъ слушали вѣдніе Правительствующаго Сената, полученное 12-го минувшаго Мая, съ изъясненіемъ мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденного 28 Марта 1865 года, слѣдующаго содержания: Государственный Совѣтъ, въ Департаментъ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ опредѣленіе Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената по вопросу о томъ, могутъ ли маклера и нотаріусы принимать къ засвидѣтельствуванію долговья обязательства по займамъ у монашествующихъ лицъ, согласно съ заключеніемъ Сената, основаннымъ на мнѣніи Святѣйшаго Синода и принятымъ Главноуправляющимъ Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи, мнѣніемъ положили: въ доподніе статьи 266-й Зак. о Сост. (Св. Зак. 1857 г. Т. IX), постановить, что монашествующимъ заурещается отдавать денежные капиталы подъ частныя долговья обязательства. На этомъ мнѣніи написано:

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО воспользовавшееся мнѣніемъ въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, о воспрещеніи монашествующимъ отдавать денежные капиталы подѣ частныя долговыя обязательства, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И по справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ Высочайше утвержденомъ 28 Марта 1865 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта о воспрещеніи монашествующимъ отдавать денежные капиталы подѣ частныя долговыя обязательства, дать знать циркулярными указами по всему Духовному Вѣдомству, для свѣдѣнія и руководства. Июня 5 дня 1865 года.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*По дѣлу о составленіи пенсіоннаго, для духовныхъ лицъ, капитала.*

*(Къ исполненію.)*

Комитетъ, учрежденный для обсужденія средствъ къ составленію пенсіоннаго капитала для духовенства, нашелъ за лучшее составить пенсіонный капиталъ посредствомъ ежегодныхъ и для каждого причта обязательныхъ взносовъ въ составъ пенсіоннаго капитала определенной суммы по числу душъ, значащихся въ исповѣдныхъ росписяхъ прихожанами той или другой церкви. Условіями такового взноса, (по журналу 30 Апрѣля) Комитетъ признаетъ слѣдующее: 1) Взносъ по 1-й копейкѣ съ души, или 1-му рублю со ста душъ можно не считать отягощительнымъ; тѣмъ больше что онъ назначенъ самими причтами некоторыхъ благочиній: почему онъ признается Комитетомъ за нормальный. По 2) считать души только мужскаго пола и несправедливо, такъ какъ для церковнаго причта нѣтъ никакой разницы между лицами мужскаго и женскаго пола со стороны какъ трудовъ, такъ и вознагражденія за нихъ, и невыгодно по отношенію къ пенсіонному капиталу, такъ какъ душъ мужскаго пола по исповѣднымъ росписямъ за прошедшій 1864 годъ значится въ Калужской Епархіи всего 454,111, почему и сбору въ составъ пенсіоннаго капитала будетъ только 4,514 р. 11 коп. Поэтому для опредѣленія суммы,

какая будетъ слѣдовать отъ каждаго причта ко взносу въ пенсіонный капиталъ, по крайней мѣрѣ отъ причтовъ церквей первыхъ пяти классовъ, счетъ вести душамъ не одного муж., но и женс. пола, полагая съ души муж. пола по 1 к. а съ души женскаго пола по  $\frac{1}{2}$  к. 3) Счетъ душъ каждому причту вести по исповѣднымъ росписямъ за прошедшій годъ, напримеръ въ 1865-мъ году брать число, показанное въ росписяхъ за 1864 годъ, и такъ далѣе. 4) Лица, значащіяся по исповѣднымъ росписямъ раскольниками, отнюдь не выключать изъ счета. 5) Причтамъ городскимъ, какъ имѣющимъ приходы большею частію не многолюдные и вообще достаточнѣйшіе, чѣмъ сельскіе, вносить съ каждой души и мужескаго и женскаго пола ровно по 1 коп. 6) Что касается причтовъ, служащихъ при церквяхъ безприходныхъ, то они должны вносить въ составъ пенсіоннаго капитала по 2% съ каждаго рубля получаемыхъ ими въ годъ доходовъ, для чего сіи послѣдніе съ точностію записывать и запись сію непременно представлять для засвидѣтельствованія благочинному, когда онъ производитъ полугодичные обзоры. 7) На такихъ условіяхъ сборъ съ духовенства Калужской епархіи въ составъ пенсіоннаго капитала, для ускоренія дѣла, начать съ текущаго же 1865 г., такъ чтобы первый взносъ поступилъ въ Комитетъ, или куда будетъ назначено самимъ духовенствомъ, непременно къ 1-му Января 1866 года. 8) Позже этого срока никакому причту ни въ какомъ случаѣ не представлять слѣдующей отъ него ко взносу въ пенсіонный капиталъ суммы, чтобы возможно было каждагодно въ первыхъ же числахъ января вносить весь годовый сборъ на этотъ предметъ въ Банкъ для приращенія процентами. 9) Чтобы не опаздывать доставленіемъ, каждый причтъ долженъ вручать слѣдующую съ него за годъ сумму, совокупленіемъ и пересылочныхъ на оную (по 1 к. на каждый полный и неполный руб.) своему благочинному, когда послѣдній дѣлаетъ обзоръ подвѣдомыхъ ему церквей за вторую половину года. Къ этому времени сказанная сумма у каждаго причта непременно должна быть въ готовности вся и съ потребными на пересылку ея деньгами. 10) Благочинные въ полученіи таковыхъ суммъ тогда же росписываются въ заведенной для того каждымъ

причтомъ книгъ, и и отвѣтствуютъ за цѣлость принятого, какъ за казенную сумму. 11) По сборѣ означенныхъ суммъ отъ всѣхъ причтовъ своего вѣдомства, каждый благочинный доставляетъ собранное (съ деньгами пересылочными) непосредственно въ Пенсіонный Комитетъ. 12) Комитетъ каждую полученную сумму немедленно записываетъ на приходъ чрезъ члена—дѣлопроизводителя, въ точности руководствуясь существующими на сей предметъ постановленіями для присутственныхъ мѣстъ, завѣдывающихъ казенными суммами. 13) Для сего Комитетъ долженъ имѣть приходо-расходную шнуровую книгу, раздѣленную на два отдѣла, въ конхъ въ одномъ писать поступленіе, а въ другомъ выбитіе суммъ въ Банкъ, и утвержденную подписью и печатью Его Преосвященства. 14) Такъ какъ весь годовоіъ сборъ въ пенсіонный капиталъ не можетъ поступить въ Комитетъ въ одно время отъ всѣхъ благочинныхъ: то суммы, имѣющія быть высланными, или доставленными прежде другихъ, до поступления всѣхъ прочихъ, Комитетъ влагаетъ въ казначевище Калужской Дух. Консисторіи, за неизвѣстемъ собственности. 15) Какъ же скоро получится послѣдняя сумма, Комитетъ, по записи оной на приходъ, а всего годового сбора въ расходъ, съ возможною скоростію чрезъ одного изъ членовъ свихъ вноситъ всю полученную сумму сполна въ Банкъ для приращенія. 16) Калужскій Малотинскій банкъ выдаетъ по суммамъ свыше 1000 руб., если таковыя поступаютъ въ оный на 5-ть и болѣе лѣтъ, 5<sup>0</sup>/. Въ этотъ именно Банкъ Комитетъ и вноситъ ежегодный сборъ съ духовенства Калужской епархіи въ избѣжаніе письменныхъ сношеній и денежныхъ тратъ, какія потребовались бы для помѣщенія его въ какое либо другое банковое учрежденіе. 17) О томъ, какая получится сумма отъ всѣхъ причтовъ Епархіи, когда она будетъ внесена въ Банкъ и какіе будетъ приносить проценты, Комитетъ объявляетъ всему духовенству чрезъ Епархіальныя вѣдомости, по внесенію сказанной суммы въ Банкъ. 18) Проценты, какіе будутъ причтаться на внесенную сумму, Комитетъ, по истеченіи года, непременно взимаетъ изъ Банка, и, по записи оныхъ на приходъ, причисляетъ къ суммѣ, полученной новымъ годовымъ сборомъ съ духовенства и

вмѣстѣ съ сею послѣднею вносить въ Банкъ для приращенія. Такимъ образомъ, если духовенство согласится на предполагаемый сборъ и сей послѣдній будетъ за 1865 и 1866 годы ровно 6000; то Комитетъ, внесши въ Банкъ въ 1866 году 6000, въ 1867 году внесетъ 6500 руб. а въ 1868 г. 6615 р. и т. д., и основный пенсіонный капиталъ можетъ въ 6—7 лѣтъ возрасти до значительныхъ размѣровъ, именно до 50,000 руб. По одной такой выгодуности разсматриваемой мѣры, она заслуживаетъ рѣшительнаго предпочтенія всѣмъ другимъ, какія Комитетъ имѣлъ въ соображеніи. Въ пользу же этой мѣры—и ея общепримѣнимость ко всѣмъ причтамъ Епархіи, кромѣ весьма немногихъ причтовъ, состоящихъ при безприходныхъ церквахъ. Эту мѣру можно наконецъ считать и наименѣе отяготительною: въ исполненіе ея сборъ всей годовой суммы, какая будетъ слѣдовать къ взносу отъ каждаго причта, продолжается въ теченіи цѣлаго года. И если причтъ каждый разъ, какъ собирается у него значительно крупная сумма денежныхъ доходовъ (наприм. послѣ Пасхи, храмовыхъ празд. и т. п.) будетъ отлагать изъ нихъ, до раздѣла между своими членами, по 2 или по 3 руб. для отсылки въ пенсіонный капиталъ: то сборъ слѣдующій съ него на этотъ предметъ суммы будетъ, можно сказать, не очень чувствителенъ. По вниманію ко всему этому Комитетъ предлагаетъ составлять пенсіонный капиталъ для зажиточныхъ испроствующихъ лицъ въ духовенствѣ Калужской Епархіи посредствомъ ежегодныхъ (до неопредѣленнаго времени) сборовъ отъ каждаго сельскаго причта по 4 к. съ души муж. и сверхъ сего съ причтовъ церковей первыхъ пяти классовъ по  $\frac{1}{2}$  к. съ души жен. пола, а отъ каждаго городского причта по 1 к. съ души и муж. и столько же женск. пола, съ причтовъ же безприходныхъ церковей по  $\frac{20}{100}$  съ каждаго рубля получаемыхъ ими доходовъ, не смотря на то, будутъ ли таковыя доходы состоять изъ жалованья казеннаго, собственно дохода отъ совершаемыхъ молебствій, выгодъ отъ статей оброчныхъ и такъ далѣе.

**П р и к а з а л и:** Мнѣніе Комитета по составленію пенсіоннаго для духовныхъ лицъ капитала привѣсть въ извѣстность между духовенствомъ Калужской епархіи чрезъ Епархіальныя Ведомости, съ тѣмъ что

бы Благочинные на общихъ съ подвѣдомыми ими священниками създахъ обсудили оное и свои отзвы по сему предмету, за общимъ подписомъ, представили въ Консисторію.

*О порядкѣ испрашиванія разрѣшенія на вступленіе въ бракъ причетниковъ.*

*(Къ руководству.)*

По дѣлу о вступленіи въ бракъ Дьячка села Батищева, Смирнова, безъ дозволенія мѣстнаго Благочиннаго, предписывается, чтобы Причетники, посвященные въ стихарь, на вступленіе въ бракъ всегда испрашивали разрѣшеніе мѣстнаго благочиннаго, вдовы же или желающіе вступить въ бракъ со вдовами—у Епархіальнаго Начальства.

*Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.*

1. На Дьячковскую вакансію, — Дихвинскаго уѣзда, въ село Ильино, зачисленъ сверхштатный Діаконъ того села Петръ Добровъ, — 15 Іюня.

2. На Пономарскую вакансію къ Мещовскому Собору опредѣленъ Пономарь Козельскаго уѣзда, села Губина, Иванъ Зарыцкій, — 17 Іюня.

3. На Дьячковскую вакансію, — Боровскаго уѣзда, въ село Ворсино, опредѣленъ Малоярославецкаго уѣзда, села Трехсвятскаго, Дьячекъ Николай Никольскій, — 22 Іюня.

4. Сверхштатный Пономарь Мосальскаго уѣзда, села Сильковичъ, Матвѣй Любимовъ, зачисленъ на штатное въ томъ же селѣ пономарское мѣсто, — 16 Іюня.

5. Исправлявшій Пономарскую должность Жиздринскаго уѣзда, въ селѣ Плохишь, Сергѣй Ватомичъ, утвержденъ въ означенной должности, — 14 Іюня.

6. На Пономарскую вакансію, Козельскаго уѣзда, въ село Волосово Дудинское, опредѣленъ исключенный изъ Семинаріи ученикъ Венедиктъ Космодамианскій, — 28 Іюня.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О священно-церковно-служительскихъ вакансіяхъ.

Остаются незанятыми вакансіи:

1. *Священническая*—Боровскаго уѣзда, въ сель *Рошинской слободы*, 6 класса, за переводомъ Священника *Жолыбелина* въ село *Тростье*.

2. *Священническая*—Калужскаго уѣзда, въ сель *Рождество* на *Суходровь*, 5 класса, за удаленіемъ отъ должности, по неблагоповеденію, Священника *Евмія Добрицкаго*.

3. *Дьячковская*—Медынскаго уѣзда, въ сель *Межетчинь*, 4 класса, за удаленіемъ отъ мѣста, по неблагоповеденію, Дьячка *Петра Соколова*.

4. *Пономарская*—Лихвинскаго уѣзда, въ сель *Георгіевскомъ* на *Черепени*, 5 класса, за смертію 31 Мая, Пономаря *Ивана Третьякова*.

5. *Пономарская*—Козельскаго уѣзда, въ сель *Губинь*, 5 класса, за переводомъ Пономаря *Зарыцкаго* къ *Мещовскому Собору*.

6. *Пономарская*—Малоярославецкаго уѣзда, въ сель *Порчь*, 6 класса, за удаленіемъ отъ мѣста, по неблагоповеденію, Пономаря *Феофиста Алексѣева*.

О награжденіи набедренникомъ.

За доброхвальное служеніе награждены набедренниками Священники:

1. *Перемышльскаго уѣзда*, села *Дойца*, *Михаилъ Смирновъ*,—8 Мая.

2. *Перемышльскаго уѣзда*, села *Рождествена* на *Керекрѣвѣ*, *Павель Гартъевъ*,—16 Мая.

3. *Перемышльскаго уѣзда*, села *Барищева*, *Иванъ Тихомировъ*,—16 Мая.

4. *Перемышльскаго уѣзда*, села *Желодохова*, *Стефанъ Никольскій*,—6 Іюня.

5. *Лихвинскаго уѣзда*, села *Кулешова*, *Василій Смиренномудровъ*,—13 Іюня.

6. *Перемышльскаго уѣзда*, села *Нижнихъ Подгоричь*, *Василій Фоминцкій*,—26 Іюня.

7. *Калужскаго уѣзда*, села *Рождествина* ближняго, *Петръ Поповъ*,—27 Іюня.

Объявленіе признательности.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства:

1. Села Мьховаго *прихожанамъ*, за пожертвованіе на благоуукрашеніе приходскаго храма 551 р. 50 к.

2. Землемру *Смирнову*, купцу *Кумыкину* и мѣщанину *Кумыкину*, за пожертвованіе на благоуукрашеніе градо-калужской Георгіевской за лавками церкви 527 р.

О выдачѣ похвальнаго листа.

Выданъ взъ Консисторіи похвальный листъ, за девятилѣтнее усердное служеніе въ должности Церковнаго Старосты при церкви села Недѣтова, крестьянину сельца Чуносова Ивану Карѣеву *Исайкину*.

Отъ Семинарскаго Правленія.

Канцелярія Аудиторскаго Департамента, отношеніемъ отъ 10 сего Іюня за № 5533, сообщила Семинарскому Правленію, что Студентъ Калужской Семинаріи Иванъ Успенскій, Высочайшимъ Приказомъ по Военному вѣдомству 30 минувшаго Мая за № 21, опредѣленъ на службу въ Штабъ Московскаго Военнаго округа для приготовленія въ Аудиторы, съ утвержденіемъ въ чинъ Коллежскаго Регистратора; при чемъ проситъ сдѣлать распоряженіе о побъ отправленіи его Успенскаго по назначенію съ выдачею ему назначенныхъ отъ Аудиторскаго Департамента прогонныхъ денегъ. Семинарское Правленіе объявляетъ о томъ Коллежскому Регистратору Успенскому, съ тѣмъ чтобы онъ Успенскій поспѣшилъ явиться въ Семинарское Правленіе для отправленія его по назначенію.

Поправка.

Въ прошедшемъ 11 № Епархіальныхъ Вѣдомостей на стр. 78, въ числѣ сельъ, отчисленныхъ въ вѣдомство Благочиннаго Священника Смирнскаго, опущены села: *Вишняково* и *Лосенки*.

На стр. 81 въ числѣ Благочинныхъ, уволенныхъ отъ должности, опущенъ *Перемышльскій Священникъ Аванасій Георгіевскій*.

---

Печатать дозволяется: Членъ Консисторіи, Кафедральнаго Собора Протоіерей *Матвій Потелкинъ*.

Секретарь *А. Воронцовъ*.

Государственная  
ордена Ленина  
библиотека СССР  
им. В. И. Ленина

# ПРИВАВЛЕНІЯ

## КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

1865.

№ 11.

15 Іюня.

---

Содержаніе. О бѣжавшихъ въ расколъ священникахъ.—  
Извлеченіе изъ пастырскаго увѣщанія д-ра Forbes.—Списокъ пат-  
риарховъ православной восточной Церкви.—Списокъ іерарховъ рус-  
ской Церкви.—О мѣстныхъ предрасудкахъ и суевѣріяхъ.—Объявленія.

---

### О БѢЖАВШИХЪ ВЪ РАСКОЛЪ СВЯЩЕННИКАХЪ.

Въ 17 № нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1863 года подъ этимъ заглавіемъ была помѣщена замѣтка, гдѣ несомнѣнными фактами доказано, что въ былые годы раскольники обнаруживали особенное желаніе имѣть у себя и переманивали къ себѣ священниковъ именно калужской епархіи. Посланцы отъ раскольническихъ обществъ, люди ловкіе въ дѣлѣ переманиванья священниковъ и, безъ сомнѣнія, извлекавшіе изъ этого дѣла, какъ изъ своей особенной промышленности, хорошія денежныя выгоды, являлись въ нашу губернію изъ разныхъ, даже самыхъ отдаленныхъ краевъ Россіи, иногда проживали здѣсь долгое время и посредствомъ многоразличныхъ продѣлокъ благополучно исполняли свои миссіи. Въ продолженіи сорока одного года (съ 1821—1862) отъ насъ бѣжало къ раскольникамъ 52 священника. Эти побѣги съ 1821 по 1835 годъ включительно были такъ часты, что калужская епархія каждагодно лишалась по два, по три и по четыре священника; а

въ 1828 году ихъ бѣжало даже шесть (\*). «Съ 1843 года, когда появилось въ Россіи такъ называемое австрійское священство, по 1857 годъ, цѣлыхъ четырнадцать лѣтъ, не было ни одного случая побѣга нашихъ священниковъ въ расколъ». Но потомъ опять явился запросъ на калужскихъ священниковъ, опять начались побѣги ихъ, хотя и не въ такомъ количествѣ, какъ прежде: въ продолженіи четырехъ лѣтъ (1857—1860) раскольники сманивали отъ насъ каждаго по одному священнику—и одинъ послѣдній увезенъ былъ бессарабскими раскольниками въ 1862 году.

Эти послѣдніе побѣги нашихъ священниковъ въ расколъ при существованіи у раскольниковъ своего австрійскаго священства, показываютъ, что нѣкоторые раскольники потеряли уваженіе къ австрійскому священству и начинаютъ оказывать предпочтеніе нашимъ бѣглымъ священникамъ предъ священниками происхожденія австрійскаго. И если мы остановимся хотя нѣсколько на неблаговидной, полной позорныхъ явленій исторіи австрійскаго священства (\*\*),

---

(\*) Смотр., „именный списокъ сихъ священниковъ въ 17 № Еп. Вѣд. 1863 г.

(\*\*) Въ этой исторіи кромѣ преступности Амвросія, нанятаго раскольниками по контракту за 500 червонцевъ митрополита, осужденнаго и преданнаго анаемѣ въ Константинополь, рѣзко бросается въ глаза и то обстоятельство, что происходящая отъ этого Амвросія іерархія раскольниковъ обязана бытіемъ своимъ жидамъ; жидъ по имени Костюшко, отыскалъ Амвросія, жидъ оболстилъ его золотомъ, жидъ ухитрился по средствомъ ложнаго завѣщанія выручить запрещенному Амвросію разрѣшеніе на совершеніе одной литургіи, жидъ выхлопталъ у австрійскаго правительства дозволеніе Амвросію жить и архіерействовать въ Бѣло-Криницкомъ монастырѣ. Хорошо

если обратимъ вниманіе на происхождение нѣкоторыхъ раскольническихъ архіереевъ изъ пройдохъ, купившихъ себя архіерейство и продающихъ священство за деньги кому попало,—на вражду этихъ архіереевъ между собою и съ раскольническими обществами, на упреки «въ невниманіи къ священнымъ правиламъ и безстрашномъ попираніи церковнаго закона, въ *буести*» и т. п.,—упреки и поношенія, какими сами раскольники осыпаютъ своихъ настоящихъ архіереевъ (\*),—если сообразимъ всё это, то получимъ достаточное основаніе предполагать, что разочарованіе нѣкоторыхъ раскольниковъ въ австрійскомъ священствѣ не должно прекращаться: кромѣ поведенія архіереевъ, оно должно быть еще болѣе поддерживаемо безобразными поступками и возмутительнымъ невѣжествомъ австрійскихъ поповъ изъ мужиковъ и фабричныхъ; эти попы оказываются хуже бѣглыхъ: «они просто-за-просто покупаютъ священство, часто не имѣ ни малѣйшаго образованія, еле-еле умѣя читать печатныя книги и панимая опытныхъ уставщиковъ для обученія себя требоисправленію, поставляются они безъ разбору, куда попало. Ихъ теперь цѣлыя десятки въ Москвѣ перебиваютъ другъ у друга торговлю требами, соперничаютъ другъ съ другомъ, сбиваютъ одинъ у другаго цѣну»; богослуженіе совершаютъ съ возмутительною небрежностію (\*\*). При такомъ положеніи австрійскаго свя-

---

же австрійское священство! Хороши и тѣ изъ раскольниковъ, которые ѣсть и пить изъ одной чаши съ православными христіанами считаютъ грѣхомъ, а іерархію, основанную жидомъ, не гнушаются! Смотр. наши Еп. Вѣд. 1862 г. № 18.

(\*) Наши Еп. Вѣд. 1862 г. №№ 17, 22. Русс. Вѣстн. 1864 г. февраль.

(\*\*) Духъ Христіанина, отд. II стр. 91 и слѣд.

щенства у раскольниковъ, всегда можно опасаться за покушенія съ ихъ стороны на переманку священниковъ отъ православной Церкви и особенно—изъ нашей облюбленной раскольниками епархіи. Вотъ, между прочимъ, почему мы не лишнимъ считаемъ познакомить читателей Еп. Вѣдомостей съ нѣсколькими характерными чертами жизни бѣглыхъ поповъ, заимствованными «Духомъ Христіанина» изъ помѣщенного въ «Русскомъ Вѣстникѣ» дневника единовѣрца Сопѣлкина. Простосердечный и простой рассказъ Сопѣлкина кратко, но ясно и крупно обрисовываетъ безобразное поведеніе бѣглецовъ, которые, какъ извѣстно, большею частію переходили въ расколъ потому, что, опорочивъ себя въ епархіальномъ вѣдомствѣ, боялись справедливаго суда или уже были осуждены и лишены сана. При чтеніи этого рассказа нельзя не удивляться: какъ раскольники любящіе замѣчать каждый сучекъ въ глазахъ членовъ православной Церкви, любящіе укорять насъ о *яденіи и питіи* (Колосс. 11, 16) и вообще по наружности строго держащіеся осужденнаго св. Апостоломъ мірскаго правила: *«не коснися, ниже вкуси, ниже осяжи»* (Колосс. 11, 20)—какъ они терпѣли у себя священниковъ, которые и къ нимъ пришли порочными, и у нихъ, освободившись отъ всякаго страха осужденія и наказанія, давали полнѣйшій просторъ всѣмъ своимъ низкимъ и преступнымъ влеченіямъ;—какъ люди, гордо величающіе себя ревнителями древняго отеческаго благочестія и вѣры апостольской рѣшались привлекать къ себѣ священниковъ винопитіемъ, яствами, деньгами, явно презирая при этомъ требованіе св. Апостола: *«да не кто (будетъ между вами) блудодѣй, или сквернитель, якоже Исавъ, иже за ядь едину отдалъ есть первородство свое* (Евр. XII, 16). Замѣчательный съ указанныхъ сторонъ рассказъ Сопѣлкина

даетъ еще наглядное доказательство того, что священники, увлекаемые лестными обещаніями привольной жизни, измѣнявшіе православію ради временнаго счастья, не находили счастья въ расколѣ, хотя и были окружены тамъ полнымъ чувственнымъ довольствомъ: надъ ними вполне осуществлялось сказанное св. Апостоломъ о вкусившихъ дара небеснаго, содѣлавшихся причастниками Духа Святаго, вкусившихъ благаго голоса Божія, и потомъ—отпадшихъ: *«земля, твисящая многократно сходящій на нее дождь, и произращающая злакъ, полезный тлѣмъ, для которыхъ и воздѣлывается, получаетъ благословеніе отъ Бога; а производящая тернія и волчцы негодна и близка къ проклятію, котораго конецъ сожженіе»* (Евр. VI, 4—9).

И теперь еще становится тяжело на душѣ, читать Сопылкинъ, какъ подумаешь о прежнемъ времени, какихъ пастырей мы столько лѣтъ имѣли у себя, кому ввѣряли спасеніе душъ своихъ! И добро бы хоть не знали мы всей ихъ порочной жизни!—Все знали, все видѣли—и терпѣли; хоть больно было, а терпѣли—и корыстолюбіе это непомѣрное, и пьянство почти безпросыпное и это почти открытое распутство. Вотъ хоть бы Иванъ Матвѣичъ (одинъ изъ послѣднихъ дозволенныхъ поповъ на рогожскомъ): вѣдь онъ еще при жизни супруги началъ у насъ такими-то грѣшными дѣлами заниматься,—хаживалъ по ночамъ къ кладбищенскимъ читалкамъ. А какъ матушка-то, супруга его, умерла, тутъ ужъ Иванъ Матвѣичъ завелъ себѣ известную Анну Федоровну; домикъ купилъ ей, и сына прижилъ съ ней; дочь еще была, ту на кладбищѣ и похоронилъ. Да Иванъ Матвѣичъ хоть по наружности все еще нѣкоторое благоприличіе соблюдалъ. А вотъ уже Петръ Ермильчъ (послѣдній дозволенный попъ, который *долженъ былъ* принять единовѣріе), такъ тотъ доходилъ до та-

кой наглости, что развѣ только у насъ и могли терпѣть. Въдѣ онъ презиралъ насъ, открыто надъ нами издѣвался. Бывало гдѣ нибудь въ большой компаніи на весь столъ и пойдеть цѣдить насъ, прямо раскольниками называлъ. Ужъ куда намъ бывало горько въ тѣ поры. Скажутъ ему, какъ выведетъ изъ терпѣнья: да вы-то какъ же батюшка? Въдѣ вы перешли къ намъ? Коль мы раскольники, такъ зачѣмъ же вы переходили къ намъ? Озлится, бывало, Петръ Ермилычъ. Да что вы, закричить, ужели и въ самомъ дѣлѣ думаете, что я перешель къ вамъ позванія ради истины? Какъ бы не такъ! У васъ и искать истины. А вотъ почему перешель я, коли знать хотите. Жилъ я въ селѣ, самъ пахаль, самъ боронилъ; семья большая; дома—бѣдность; чарки вина нѣтъ подкрѣпитъ послѣ трудовъ. Кругомъ меня народъ бѣднѣе; одинъ зажиточный человекъ былъ, и тотъ изъ вашихъ. У него только, бывало, и отведешь душеньку,—угостительный былъ такой. Онъ-то и говоритъ мнѣ разъ: эхъ, батюшка, что вамъ за охота бѣдствовать-то тутъ въ этой нищетѣ; шли бы къ намъ на рогожское: важно зажили бы... Ну, и захотѣлось мнѣ испытать, какъ это важно живутъ люди. Такъ вотъ почему я перешель къ вамъ. А то эка что выдумали: позналъ истину! отъ ереси уклонился! Не отъ ереси, а къ ереси! Съ этимъ-то Ермилычемъ была известная исторія, окончившаяся болѣю въ раскольническихъ карманахъ, изъ которыхъ выгружено въ карманы Ермилыча съ его любовницей за разъ 50, кажется, тысячъ.

«Мы-то, продолжаетъ г. Сопѣлкинъ, были въ ослѣпленіи, а они, попы наши, словно въ отчаяніи какомъ, какъ будто имъ хотѣлось какъ нибудь заглушить, хоть насильно, свою совѣсть; видно все еще она беспокоила ихъ. Да какъ не беспокоить? Въдѣ

были они все-таки не то, что нынѣшніе австрійскіе попы, изъ мужиковъ да фабричныхъ! Этимъ что? Они въ расколѣ родились и выросли; а что священство-то приняли незаконное, да къ такимъ великимъ дѣламъ дерзостно приступаютъ, о которыхъ и думать то страшно: такъ развѣ они это понимаютъ? Ну, а старыя были все-таки не имъ чета (и они хороши): знали, откуда и какъ пришли, и забыть этого нельзя имъ было, хоть можетъ и хотѣлось бы... Какъ придуть въ часовню, то бывало нѣтъ-нѣтъ да и припомнится старое, какъ въ православномъ-то храмѣ служили, не кроучись по-воровски,—припомнится, да и куда-куда не ловко станеть на совѣсти!... Вотъ, чтобъ отдѣлаться отъ этихъ воспоминаній, да совѣсть-то заглушить какъ-нибудь, и бросались они во всѣ эти безобразія, и деньги-то собирали съ такою жаждою ненасытною, и пьянствовали такъ отчаянно, и къ плотскимъ-то грѣхамъ такое пристрастіе имѣли, можно сказать, неестественное... Ермилычъ, такъ того такъ ослѣпила страсть къ деньгамъ, что вѣдь жалѣлъ даже, что присоединился къ православной Церкви.... Ну, а другой, у котораго была совѣсть-то почувствительнѣе, да который и унимать-то ее такими отчаянными средствами не могъ, такъ тотъ и не вытерпивалъ,—уйдетъ бывало съ кладбища-то. Вотъ я расскажу объ одномъ изъ такихъ, о Петромъ звали. Былъ онъ священникомъ въ одномъ небогатомъ селѣ. Въ селѣ этомъ находится большая пищевумажная фабрика. Содержатель былъ православный, отверженный къ Церкви; но придерживался старины: любилъ древнія иконы и украсилъ ими сельскую церковь очень благолѣпно; любилъ, чтобъ и службы церковныя шли истово, чинно, какъ слѣдуетъ по уставу. О. Петръ такъ и дѣлалъ. Добрый былъ священникъ, какихъ мы въ тѣ поры только и желали, и

ужь само собой на кладбищѣ были извѣстны о немъ, подумывали, какъ бы переманить его къ себѣ. На такіе случаи водились у насъ ловкіе люди, умѣли мастерски обдѣлывать эти дѣлшки. Вотъ двое такихъ молодцовъ, что ни есть лучшіе, Пуговкинъ да Жигарь, и отправились ловить о. Петра. Самъ онъ послѣ рассказывалъ всю эту исторію,—какъ обошли то они его ловко. «Кончилъ я», говоритъ, «въ какой-то день вечерню, выхожу изъ алтаря и вижу, по церкви расхаживаютъ двое проѣзжихъ, такіе благообразные, одѣты такъ прилично, по всему видно, люди съ состояніемъ. Увидѣли меня, подъ благословеніе подошли. Любуемся, говорятъ, батюшка, на иконы въ вашей церкви. Ну, тары-бары и затащили на подворье чайку напитокъ. Передъ чайкомъ-то благословите-ка, говорятъ, батюшка, по рюмочкѣ выпить: русскому челоуьку полезно. Благословилъ я; да какъ, выпивши рюмочку, закурилъ свѣжею икрой, да балычкомъ, какого и не видывалъ въ деревнѣ, такъ подумалъ, что и другую было бы не дурно. А новые пріятели точно подслушали, что я думаю. Выпили другую—третью. А чай-то знатный такой; выпили это мы чашечки по три, по четыре, и стали они просить съ прихлѣбаницемъ. Опять явился ромъ, какого я и не видывалъ. Только спустя ужь довольно времени, когда у меня порядкомъ шумѣло въ головѣ, собесѣдники мои говорятъ: а что, батюшка, сказать вамъ правду, мы вѣдь съ рогожскаго кладбища, и пріѣхали сюда собственно для васъ: что вамъ жить-то здѣсь въ такихъ недостаткахъ? Переходите-ка вы къ намъ, будете жить во всякомъ изобиліи и довольствѣ... Въ другое время я зналъ-бы, какъ отвѣтить имъ; ну, а тутъ эти напитки разные, соблазны... Условлено было, какъ и откуда бѣжать. Всталъ я на другой день и, какъ обѣщался, вышелъ

изъ дома по направленію къ условленному мѣсту. Только, когда поравнялся съ церковью, да перекрестился, будто что схватило меня за сердце; тутъ только подумалъ я, что дѣлаю... И стало мнѣ страшно и тяжело такъ... Остановился я въ раздумь и ужъ хотѣлъ воротиться домой. Но видно мои вчерашніе знакомцы были люди опытные; одинъ изъ нихъ ужъ слѣдилъ за мной, и только я остановился задумавшись и смотрѣлъ на церковь, онъ ужъ подходитъ ко мнѣ и здороваётся. Чтоже, говоритъ, вы, батюшка, остановились? Время терять нечего. Да я, говорю, раздумалъ, хочу остаться здѣсь. Это ваше дѣло, отвѣчаетъ онъ, мы васъ не принуждаемъ, только отъ своего счастья отрекаетесь вы, отче! Что же, однако, стоять-то здѣсь? Пойдемте на прощанье хоть чайку попьемъ; не бойсь голова болить со вчерашняго-то. Пошли, да какъ выжили порядкомъ, посадили меня пріятели въ повозку, ударили по лошадамъ, и слѣдъ простылъ. Путь лежалъ намъ не близкій, и всю-то дорогу мои пріятели держали меня въ нетрезвомъ видѣ. Чуть прогрезвлюсь немного, разныя тяжелыя мысли ползутъ въ голову, а мои друзья ужъ предлагаютъ и утѣшеніе. А какъ пріѣхали мы въ одинъ изъ скитовъ, пріятели мои ужъ не такъ-то очень стали за мной ухаживать. Тотъ разъ спутники мои и говорятъ, чтобъ я готовился къ исправъ. Къ какой исправъ,—спрашиваю. Что же вы не сказали мнѣ этого раньше? Я не подумалъ бы и вхать-то съ вами. Въдь ты самъ полъ, говорятъ, учить намъ тебя не годилось. А не хочешь ты по правиламъ св. отецъ поступать, ступай на всѣ четыре стороны. Говорятъ они это, а сами такъ лукаво смотрятъ на меня, да такъ зло улыбаются... На кладбищъ было житье хорошее; въ этомъ соблазнители не обманули меня. Только не имѣлъ я тамъ покою: точно все щемить

меня что-то за сердце. Эта нетерпимость, ожесточеніе противъ православной Церкви, которая постоянно приходилось видѣть въ своихъ духовныхъ чадахъ, и отъ которыхъ не могъ и не смѣлъ ихъ удерживать, невыносимы становились. А еще развратъ этотъ, кощунство подъ видомъ соблюденія древлецерковныхъ обрядовъ!... Не вытерпѣлъ, пошелъ съ повинною къ начальству, и милость Божія не оставила меня...»  
О. Петръ сдѣланъ былъ сначала единовѣрческимъ, а потомъ и православнымъ священникомъ.

А то вотъ еще небольшой разсказецъ изъ практики Жигаря переправлять поповъ, чрезвычайно рѣзко характеризующій (возмущеніе въ сторону) отношенія раскольниковъ духовенства къ мірянамъ. «Онъ что сдѣлалъ однажды? Везъ какъ-то одного попа на кладбище; дорогой, разумеется, поилъ его. Только попъ-то попался больно въ хмѣлю беспокойный: какъ проснется, такъ и ну Жигаря колотить, во что попало; мошенникъ ты, говоритъ, водки давай. Ничего,—Жигарь все терпѣлъ и поилъ его. Только оставалось имъ ужъ не много ѣхать, и сталъ онъ попа своего держать въ прохладѣ, поменьше поилъ, да какъ въѣхалъ въ одинъ порядочный лѣсокъ, выбралъ мѣстечко поглуше, повернулъ лошадь, да и говоритъ священнику: ну-ка, батъка, слѣзай, пора расчитаться. Попъ-было туда-сюда, да видитъ, что ничего не сдѣлаешь: здоровый парень былъ этотъ Жигарь. Ну, чтоже, говоритъ, слѣзай: прибавилъ и еще кой-что,—ругатель онъ былъ такой, какихъ еще не встрѣчалъ я. Снимай, говоритъ, кафтанъ; давай руки. Нечего дѣлать, слушается попъ. Взялъ его за руки, привязалъ къ дереву, и ну стегать плетью... Отстегалъ важнѣйшимъ манеромъ. Ну, теперь, говоритъ, садись, поѣдемъ и привезъ попа, какъ шолковаго. А вѣдь

этому попу чай тотъ же Жигарь въ ноги кланялся, какъ благословеніе-то получалъ»...

Оканчивая здѣсь выписку, считаю умѣстнымъ съ своей стороны высказать, что и мнѣ случилось нѣкогда услышать и запомнить изъ разсказа бѣжавшаго въ 1823 г., кажется, въ черниговскія слободы священника села Агафьина Никиты Иванова (\*), который потомъ добровольно возвратился, раскаялся и принялъ монашество съ именемъ о. Наѳанаила: «Что только было тамъ, Боже упаси!»—говорилъ однажды о. Наѳанаиль при мнѣ своему зятю, а моему дядѣ священнику,—«бывало допьешься до того, что не можешь подняться къ службѣ и валяешься себѣ, словно скоть, да еще иной разъ вдвоемъ..., а службу все таки велишь начинать. Вотъ приходятъ звать; видятъ, что никуда негожъ человекъ и говорятъ: ты, отче, давай намъ хоть возгласы, а тамъ мы и безъ тебя управимся. Ну, съ кровати-то и промурлычинь имъ; а они возьмутъ возгласъ и понесутъ его, и тамъ уставщикъ произнесетъ. Вотъ тебѣ и служба Божія!

Какъ, бывало, опамятуешься, да всѣ свои потребности-то сообразишь, такъ хоть въ удавъ лѣзь; порышеть съ собою сколько разъ собирался...

— Да вы бы, отецъ Наѳанаиль, поскорѣй ушли?

— Ушелъ бы, да они убогаторяютъ, какъ охотника, за то и назираютъ словно за охотникомъ. Я разъ какъ-то неосторожно проговорился на счетъ этого, а мнѣ сказали: дерзни только, тогда и свѣту божьяго не видать тебѣ. Подлинно одинъ Господь помогъ мнѣ грѣшному выпутаться изъ этого погубельнаго омута!

— Ну, а за кутежъ-то ничего, не осуждали?

---

(\*) Смотр. *именной списокъ бѣжавшихъ.*

— Иной разъ рады были, что попъ забавляется; значить скучать не будетъ. Вѣрно замѣчали, какъ мнѣ тошно».

Такъ, видно не доступно счастье тому, кто ищетъ его преступными путями! Видно не могутъ блага и наслажденія чувственныя насытить и успокоить душу человѣка, который рѣшается измѣнить священнѣйшимъ обѣтамъ, дерзаетъ торговать религіею и благодатію,—произносить хулы на Церковь, пріобрѣтенную кровію Сына Божія, одухотворяемую Духомъ Святымъ,—попираетъ священные уставы Матери своей, которая родила его во св. Крещеніи, вскормила тѣлесно отъ млека стада своего и воспитала духовно ученіемъ своимъ, наконецъ сподобила высочайшаго дара священства! Какъ бы глубоко ни палъ человѣкъ, пока онъ на землѣ, искра Божія еще бываетъ присуща душѣ его; только загорается она не для оживленія, ободренія и умиротворенія сердца нечестиваго небеснымъ свѣтомъ и благодатною теплотою, но для опаленія и сожженія его мучительнымъ пламенемъ самоосужденія, самоистязанія, унынія и отчаянія. *Ибо для нечестивыхъ Богъ нашъ огонь поядайи есть* (Евр. XII, 29). *Смотрите, братія, говоритъ св. Апостоль, чтобы не было въ комъ изъ васъ сердца лукаваго и невѣрнаго, дабы вамъ не отступитъ отъ Бога живаго. Если отвергнѣйся закона Моисеева, при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ, безъ милосердія наказывается смертію: то сколь тяжчайшему, думаете, наказанію повиненъ будетъ тотъ, кто попираетъ Сына Божія и не почитаетъ за святыню кровь завета, которою освященъ, и Духа благодати оскорбляетъ? Мы знаемъ Того, кто сказалъ: Мнѣ отмщеніе, Я воздамъ, говоритъ Господь. Страшно впасть въ руки Бога живаго* (Евр. III, 12. X, 28—31.)!

*Извлечение изъ пастырскаго утѣшанія д-ра Forbes, шотландскаго епископа брекинской области, читаннаго имъ на годичномъ епархіальномъ синодѣ, въ началѣ сего 1864 года. (\*)*

(Стр. 15). Божественная истина, воплощенная въ вочеловѣчившемся Сынѣ Божіемъ, и выну открытая для всѣхъ въ Его таинственномъ тѣлѣ,—церкви, явлена намъ во внѣшней и видимой формѣ, и посему должна быть, до скончанія міра, верховнымъ авторитетомъ для насъ въ дѣлѣ религіи,—живою истолковательницею вѣры. Вотъ почему все, что оскорбляетъ авторитетъ церкви, необходимо должно колебать основаніе вѣры. Если то вѣрно, что единство также, какъ и святость, по опредѣленію Божію, долженствующія отличать Его церковь, много пострадали отъ извращеннаго употребленія свободной воли чловѣка; если неопровержима та печальная истина, что за грѣхи христіанскаго міра церкви Божіей поупущено, едва не тысящу лѣтъ, находится въ состояніи раздѣленія,—я разумью здѣсь раздѣленіе ея на восточную и западную, а о дѣленіяхъ шестнадцатаго вѣка и упоминать нахожу излишнимъ,—то нельзя не видѣть, что вопросъ о возстановленіи единства неразрывно соединяется съ возстановленіемъ вѣры. Итакъ мы неволью каждый разъ приходимъ къ молитвѣ Спасителя: *да и ты въ Насъ едино будешь: да и миръ въру иметь, яко Ты Мя послалъ еси.*

Неудивительно послѣ сего, что люди, стоящіе на совершенно противоположныхъ полюсахъ въ религіозномъ отношеніи, одинаково ищутъ единства, и каждый, для достиженія сей цѣли, придумываетъ свою теорію.

Вотъ на примѣръ первая изъ этихъ теорій—теорія латитудинаріанства или синкретизма, которая домогается возсоздать единство христіанскаго міра на томъ основаніи, будто христіанство не заключаетъ въ себѣ никакого опредѣленнаго символа вѣры или системы, и потому—де всякій взглядъ на откровенную религію угоденъ Богу, если только чловѣкъ остается вѣрнымъ Ему въ жизни своей, и слѣдовательно всѣмъ и каждому остается только имѣть искреннія

---

(\*) Продолженіе къ напечатанной въ 10 № Е. В. статьѣ: „начатки движенія въ Англиканской церкви къ соединенію съ восточною“.

личные убѣжденія. Нечего и говорить, что эта теорія единства, основываемая на произвольномъ предположеніи (assumption), необходимо должна рушиться по той простой причинѣ, что само это предположеніе въ высшей степени невѣрно. Если Богъ далъ Откровеніе, то предметомъ этого Откровенія необходимо должна быть одна только истина,—и эта истина дѣлается тогда для нашего сознанія и ума обязательною, потому что она открыта. Еще можно спрашивать, которое изъ двухъ ученій есть откровенное ученіе, но то или другое должно быть несомнѣнно вѣрно. Два противорѣчащихъ взгляда на истину не могутъ быть равно угодны Богу.

Таже теорія, только въ другомъ ея видѣ, гласить, будто можно достигнуть единства въ дѣлѣ вѣры при посредствѣ взаимнаго соглашенія: «in essentialibus Fidei Christianae» (въ существенныхъ членахъ вѣры христіанской). По той теоріи допускаютъ, что христіанство есть опредѣленная система, но заключаетъ его въ одномъ или двухъ ученіяхъ, составляющихъ будто бы всю сущность Евангелія. Такъ для однихъ этимъ ученіемъ служить ученіе о примиреніи, для другихъ ученіе объ оправданіи вѣроу, для третьихъ ученіе объ общеніи съ видимою церковію, для четвертыхъ ученіе о христіанскомъ братолюбіи, для иныхъ наконецъ ученіе о воскресеніи Христовомъ и т. д. Эта теорія, въ новомъ ея видѣ, конечно, можетъ имѣть больше значенія и достоинства, чѣмъ теорія синкретизма, но падаетъ сама собою, во 1-хъ отъ того, что невозможно найти много такихъ людей, которые бы согласились между собою ту или другую истину признавать центральною, коренною истинною, и, во 2-хъ отъ того, что мы существа конечныя и несовершенныя, не имѣемъ права въ сужденіяхъ своихъ о благовѣстіи Христовомъ опредѣлять, что въ немъ особенно важно, что въ немъ менѣе важно, что существенно и что не существенно. Вспомнимъ только, что говоритъ Самъ Господь о тѣхъ, которые разоряютъ хотя бы то и единую отъ Его заповѣдей малыхъ: и мы сознаемся тогда, что намъ нельзя избѣгать Его грознаго суда и въ томъ случаѣ, если бы мы знали, въ чемъ заключаются и въ чемъ одна отъ другой отличаются малыя или меньшія Его заповѣди. Единеніе христіанъ на подобномъ основаніи отъ того

уже не может состояться, что мы остались бы тогда невѣрными откровенной истинѣ.

Далѣе, въ видахъ церковнаго единенія, указываютъ на единство римской церкви; и нельзя, дѣйствительно, отрицать, что зрѣлище, представляемое ею въ семь отношеній, поразительно; поразительно, что она требуетъ и находитъ покоряющихся ей во всѣхъ климатахъ, во всѣхъ племенахъ и на всѣхъ степеняхъ цивилизаціи: но какъ ни величественно это зрѣлище, нельзя не чувствовать, что единство римской церкви далеко не совершенно, и именно потому, что оно не простирается на великую древнюю церковь востока, столь достоитимую по ея преданіямъ, столь непреклонно твердую въ охраненіи вѣреннаго ей достоянія. Единство это недовлѣтельно и потому, что до сихъ поръ не поражается имъ церковь великаго англосаксонскаго племени, которая, однакожь, и въ силѣ и въ немощи своей, не перестаетъ жить жизнью вѣры. Не полно это единство и потому, что оно не поглощаетъ въ себя, не усваиваетъ себѣ того, что есть истинно добраго и благочестиваго въ протестанскихъ обществахъ. При видѣ сравнительной безуспѣшности христіанскихъ миссій, при видѣ возрастающаго невѣрія въ кругу мыслящихъ людей Европы, при видѣ ослабленія и вѣры и жизни по вѣрѣ во всемъ мірѣ, нельзя сказать, чтобы, при такомъ единствѣ, на которое намъ указываютъ, міръ вѣрвалъ, что Отецъ послалъ Сына.

Нѣтъ, отцы и братія, болѣе глубокіе мыслители настоящихъ дней домогаются искать единства, которое заключало бы въ себѣ всѣ эти *disjecta membra*. Они чувствуютъ, что если шестнадцатый вѣкъ былъ вѣкомъ разсѣянія, то девятнадцатый и двадцатый должны быть вѣками воссоединенія, если только Сынъ человѣческій, пришедъ, имѣетъ обрѣсти вѣру на земли. Они чувствуютъ, что если когда, то теперь остается одно изъ двухъ избирать, а именно: или держаться христіанства организованнаго, іерархическаго и догматическаго, или отдаться скептицизму, питающемуся грѣховною безнадежною во всемъ неизвѣстностію; они чувствуютъ, что во всѣхъ наконецъ рождается убѣжденіе, что истина безъ любви невозможна въ царствѣ благодати. И вотъ, какъ въ вѣкъ, предшествовавшемъ реформаціи, люди, любившіе строго

мыслить, при всемъ разнообразіи своихъ мыслей, домогались было новаго вселенскаго собора, какъ великаго врачества отъ золъ своего времени; такъ и мы теперь, болѣзнуя сердцемъ нашими при видѣ всякихъ золъ, происходящихъ отъ нашихъ несчастныхъ дѣленій и сѣченій, можемъ одного больше всего желать, одного больше всего чаять, объ одномъ больше всего молиться, а именно, чтобы скорѣе наступилъ тотъ благословенный день, когда церковь Божія наки возстанетъ въ своей силѣ и славѣ, когда, тѣснимые разрушительными кознями общаго врага и движимые крѣпкимъ желаніемъ мира, всѣ, кто только вѣруетъ въ Божество Господа Иисуса, и въ необходимость видимой церкви, яко Его тѣла и орудія (organ), соберутся подъ водительствомъ Самаго Бога,—когда всѣ вопросы подвергнутся испытанію безъ словопреній, когда всѣ притязанія разберутся, когда недоразумѣнія объяснятся, а словопренія (логомахи) устранятся,—когда любовь будетъ на всѣхъ правосудія, а слово Божіе будетъ судіею и рѣшителемъ, когда Духъ Святой явитъ зиждительное Свое присуціе, и Самъ Христосъ, яко *миръ нашихъ* *послетъ жезлъ силы Своея отъ Сіона*, и обративъ къ Себѣ сердца всѣхъ, *возставитъ скинію Давидову падшую, и возградитъ падшая ея; и раскопанная ея возставитъ; и возградитъ, якоже дни съба*» (Амос. 9, 11.).

Это пастырское посланіе (Charge или Exhortation) было прислано пишущему эти строки самимъ епископомъ Форбесомъ. Года три тому назадъ онъ молился у насъ и съ нами въ день св. Пятидесятницы, и стоялъ въ преддверіи храма.

*Протоіерей Езгеній Поповъ.*

**СПИСОКЪ ПАТРИАРХОВЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ВОСТОЧНОЙ  
ЦЕРКВИ.**

1) Всевятыишій Архієпископъ Константинополя-  
Поваго Рима и Вселенскій Патріархъ *Софроній*.

2) Блаженныишій и Святыишій Папа и Патрі-  
архъ Великаго града Александрій, Ливіи, Пентаполя  
и Еюіопіи и всей земли Египетской, (Отець отцевъ,  
Пастырь пастырей, Архіерей архіереевъ, тринадца-  
тый изъ Апостоль и Судія Вселенной) *Іаковъ*.

3) Блаженныишій и Святыишій Патріархъ Божія  
Града Антіохіи, Сиріи, Аравіи, Киликіи, Иверіи, Ме-  
сопотаміи и всего Востока, Отець отцевъ и Пастырь  
пастырей, *Іерофей*.

4) Блаженныишій и Святыишій Патріархъ Святаго  
Града Іерусалима и всей Палестины, Сиріи, Аравіи,  
обонъ-поль Гордана, Каны Галилейской и Святаго  
Сіона, *Кирилль*.

5) Блаженныишій и Святыишій Патріархъ Сербскій,  
всего обрѣтающагося въ Австрійскихъ державахъ  
Сербскаго и Валахійскаго народа Митрополитъ, Ар-  
хієпископъ Карловацкій *Самуилъ Машировичъ*. (*Ка-  
ведра въ Карловитъ, въ Сремъ*.)

**СПИСОКЪ ІЕРАРХОВЪ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.**

а) ЕПАРХІИ ПЕРВАГО КЛАССА:

1. Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, и священно-  
архимандритъ кіево-печерскія Лавры *Арсеній*.

Викарій:

Епископъ Цигиринскій *Порфирій*.

Мѣстопребываніе въ Златоверхомъ Михайловскомъ Мо-  
настырѣ.

2. Митрополитъ Новгородскій (онъ же и Санктпетербургскій, Эстляндскій и Финляндскій и священно-архимандритъ Александро-Невскія Лавры) *Исидоръ*.

Викарїи:

Епископъ Старорусскій *Аполлосъ*.

*Мѣстопребываніе въ Новгородъ.*

3. Митрополитъ Московскій и Коломенскій, и священно-архимандритъ Троицко-Сергіевой Лавры *Филаретъ*.

Викарїи:

Епископъ Дмитровскій *Леонидъ*.

— Можайскій *Савва*.

*Въ Москвѣ.*

4. Митрополитъ Санктпетербургскій ....  
(онъ же и Новгородскій, см. выше 2).

Викарїи:

Епископъ Ревельскій *Герасимъ*.

— Выборгскій *Іоаннь*.

*Мѣстопребываніе въ Санктпетербургъ.*

б) ЕПАРХІИ ВТОРАГО КЛАССА.

1. Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій *Аванасій*.
2. — Астраханскій и Енотаевскій *Аванасій*.
3. — Тобольскій и Сибирскій *Варлаамъ*.
4. — Ярославскій и Ростовскій *Нилъ*.
5. — Псковскій и Порховскій *Теогностъ*.
6. — Рязанскій и Зарайскій *Принархъ*.
7. — Тверскій и Кашинскій *Филовей*.
8. — Херсонскій и Одесскій *Димитрій*.

*Каведра въ Одессѣ.*

**Викарій:**

**Епископъ Новомиргородскій Софоній.**

*Мѣстопребываніе въ Херсонѣ.*

**9. Архіепископъ Таврическій и Симферопольскій  
Алексій.**

*Каѳедра въ Симферополь.*

**10. Митрополитъ Литовскій и Виленскій Іосифъ.**

*Каѳедра въ Вильно.*

**Викарій:**

**1. Епископъ Брестскій Игнатій.**

*Каѳедра въ Гроднѣ.*

**2. — Ковенскій Александръ.**

*Каѳедра въ Ковнѣ.*

**11. Архіепископъ Варшавскій и Новогоріевскій  
Іоанникій.**

**12. — Рижскій и Митавскій Платонъ.**

**13. — Могилевскій и Мстиславскій Ев-  
севій.**

**14. — Черниговскій и Нѣжинскій Фи-  
ларетъ.**

**15. — Минскій и Бобруйскій Михаилъ.**

**16. Епископъ Подольскій и Брацлавскій Леонтій.**

*Каѳедра въ Каменцѣ-Подольскомъ.*

**17. Архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій Антоній.**

**18. — Олонецкій и Петрозаводскій Ар-  
кадій.**

*Каѳедра въ Петрозаводскѣ.*

**18. — Донскій и Новочеркасскій Іоаннъ.**

*Каѳедра въ Новочеркасскѣ.*

**19. — Иркутскій и Нерчинскій Пароеній.**

**Викарій:**

**Епископъ Селенгинскій Веніаминъ.**

*Мѣстопребываніе въ Посольскомъ монастырѣ.*

В) ЕПАРХІИ ТРЕТЬЯГО КЛАССА:

1. Епископъ Екатеринославскій и Тагаурогскій *Платонъ*.
2. — Калужскій и Боровскій *Григорій*.
3. — Смоленскій и Дорогобужскій *Антоній*.
4. — Нижегородскій и Арзамаскій *Нектарій*.
5. — Курскій и Белгородскій *Сергій*.
6. — Владимірскій и Суздальскій *Ееофанъ*.
7. Архіепископъ Полоцкій и Витебскій *Василій*.  
*Каедрa въ Витебскъ*.
8. Епископъ Вологодскій и Устюжскій *Христофоръ*.
9. — Тульскій и Бѣлевскій *Никандръ*.
10. — Вятскій и Слободскій *Агаангелъ*.
11. — Архангельскій и Холмогорскій *Наонаимъ*.
12. — Воронежскій и Задонскій *Серафимъ*.
13. — Костромскій и Галичскій *Платонъ*.
14. — Тамбовскій и Шацкій *Ееоодосій*.
15. — Орловскій и Сѣвскій *Поликарпъ*.
16. — Полтавскій и Переяславскій *Юаннъ*.
17. Архіепископъ Вольнскій и Житомирскій *Антоній*.  
**Викарій:**  
Епископъ Острожскій *Героси*.  
*Мѣстопребываніе въ Житомиръ*.
18. Архіепископъ Пермскій и Верхотурскій *Неофитъ*.  
**Викарій:**  
Епископъ Екатеринбургскій *Митрофанъ*.
19. Епископъ Томскій и Семипалатинскій *Виталий*.
20. — Пензенскій и Саранскій *Антоній*.
21. — Саратовскій и Царицынскій *Юанникій*.
22. Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій *Макарій*.
23. Епископъ Уфимскій и Мензелинскій *Филаретъ*.
24. — Оренбургскій и Уральскій *Варладъ*.
25. — Симбирскій и Сызранскій *Евгеній*.

26. Епископъ Кавказскій и Черноморскій *Оеофилактъ*.

27. Архіепископъ Камчатскій, Курильскій и Алсутскій *Инокентій*.

*Каедра въ Благовѣщенскѣ на Амурь.*

*Викаріи:*

1. Епископъ Повоархангельскій *Петръ*.

2. — Якутскій *Павелъ*.

28. Епископъ Самарскій и Ставропольскій *Оеофилъ*.

29. Епископъ Енисейскій и Красноярскій *Никодимъ*.

*Каедра въ Красноярскѣ.*

г) грузинскій *вѣзрхатъ*.

Экзархъ Грузіи, Архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій *Евсевій*.

*Каедра въ Тифлисъ.*

*Викаріи:*

Епископъ Горійскій *Геронтій*.

1. Епископъ Имеретинскій *Гавріилъ*.

2. — Мингрельскій *Виссаріонъ*.

3. — Гурійскій *Гавріилъ*.

4. — Абхазскій *Александръ*.

Епископъ Мелитопольскій *Кириллъ*.

**ПРЕОСВЯЩЕННЫЕ, ЖИВУЩЕ НА ПОКОБЪ:**

**Архіепископы:**

2. *Евгеній*, бывшій Ярославскій, Членъ Св. Синода и Присутствующій въ Московской Синодальной Конторѣ.

*Мѣстопребываніе въ Московскомъ Донскомъ монастырѣ.*

3. *Антоній*, бывшій Минскій.

*Мѣстопребываніе близъ Минска, въ урочищѣ Пустынька.*

4. *Анатолій*, бывшій Могилевскій и Мстиславскій.

*Мѣстопребываніе въ Гербавецкомъ монастырѣ Кишиневской епархіи.*

5. *Иосифъ*, бывшій Воронежскій.

**Епископы:**

6. *Инокентій*, бывшій *Екатеринославскій*.  
Мѣстопробываніе въ *Старо-Харьковскомъ Преображенскомъ монастырѣ*.
  7. *Иеремія*, бывшій *Нижегородскій* и *Арзамаскій*.  
Мѣстопробываніе въ *Нижегородскомъ Печерскомъ монастырѣ*.
  8. *Іоанникій*, бывшій *Кавказскій* и *Черноморскій*.  
Мѣстопробываніе въ *Нижинскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ*.
  9. *Іоаннъ*, бывшій *Гурійскій*.  
Мѣстопробываніе въ *Гаэнатскомъ монастырѣ Имеретинской епархіи*.
  10. *Германъ*, бывшій *Имеретинскій*.
  11. *Іона*, бывшій *Екатеринбургскій*.  
Мѣстопробываніе въ *Далматовскомъ Успенскомъ монастырѣ, Пермской епархіи*.
  12. *Игнатій*, бывшій *Кавказскій* и *Черноморскій*.  
Мѣстопробываніе въ *Николаев. Бабаевскомъ монастырѣ, Костромской епархіи*.
  13. *Германъ*, бывшій *Имеретинскій*.  
Мѣстопробываніе въ *Гаэнатскомъ монастырѣ*.
  14. *Антоній*, бывшій *Оренбургскій*.  
Мѣстопробываніе въ *Ставропигіальномъ Воскресенскомъ, Новый Іерусалимъ именуемомъ, монастырѣ*.
  15. *Александръ*, бывшій *Полтавскій*.  
Мѣстопробываніе въ *Кіево-Софійскомъ Митрополитскомъ домѣ*.
  16. *Леонидъ*, бывшій *Екатеринославскій*.
  17. *Порфирій*, бывшій *Томскій*.
-

**О МѢСТНЫХЪ ПРЕДРАЗСУДКАХЪ И СУЕВѢРІЯХЪ.**

Прѣздомъ изъ Людинова Завода въ с. Кондрыкино, я былъ заинтересованъ слѣдующимъ обстоятельствомъ. Противъ одного дома возница мой снялъ шапку и перекрестился; я взглянулъ въ ту сторону, куда глядѣлъ извозчикъ и не замѣтилъ никакой особенноти: перекрестка небыло; домъ былъ архитектуры обыкновенной, безъ всякой претензіи на вниманіе; на воротахъ, какъ и у прочихъ домовъ, было прибито мѣдное распятіе; почемужъ ни передъ однимъ изъ нихъ извозчикъ не снималъ шапки и не творилъ крестнаго знаменія,—а тутъ?.. Я терялся въ предположеніяхъ, а между тѣмъ увѣренъ былъ, что онъ поступилъ такъ не просто, случайно. Побуждаемый любознательностію я наконецъ спросилъ: Гурій! За чѣмъ ты предъ такимъ-то домомъ снялъ шапку и перекрестился? Онъ поглядѣлъ на меня вопросительно и съ неохотою отвѣчалъ: «развѣ тебѣ не въ примѣту, что изъ окна виситъ ручникъ (полотенцо, утиральникъ) наружу, а тамъ—въ хатѣ на томъ же ручникъ стоитъ стаканъ воды». Чтожъ все это значитъ,—возразилъ я. «Значитъ тутъ мертвый, сказалъ Гурій; у насъ такой обычай изстари: душа, знаешь, когда выходитъ изъ нашего нечистаго тѣла наперво обмоется въ стаканъ, оботрется рушникомъ, да и полетитъ на небеса. Покуда схоронять въ могилу тѣло, душа зачастую прилетаетъ навѣщать его и родныхъ своихъ и всякой разъ обмывается; до тѣхъ поръ и стоитъ на окнѣ вода и виситъ рушникъ, пока не вынесутъ изъ дому мертвеца». Чтожъ священникъ что ли рассказывалъ вамъ все это, или попомарь,—возразилъ я. «Ни тотъ ни другой; батюшкѣ не до того,—приходь большущій; нѣтъ, намъ все это толковали старики». Я сколь могъ, примѣнительно къ

его понятію, объяснилъ ему, что душѣ умирающаго необходимо, прежде ея изшествія изъ тѣла, очищеніе чрезъ таинство Покаянія; пужно соединиться со Христомъ чрезъ таинство Причащенія, дабы имѣть залогъ вѣчнаго единенія съ Самимъ Спасителемъ, какъ Самъ сказалъ Онъ: *ядый Мою плоть и пійи Мою кровь во Мнѣ пребываетъ, и азъ въ немъ*. Отсюда обязанность каждаго больного, въ отношеніи къ самому себѣ, состоитъ въ томъ, чтобы еще до исповѣди припомнить всѣ грѣхи свои съ самаго младенчества, подумать объ нихъ, поболѣть и потомъ чистосердечно, безъ утайки высказать все предъ духовникомъ своимъ; обязанность же родныхъ умирающаго та, чтобы не упустить больного безъ папствования Св. Тайнами, а въ случаѣ смерти чаще молиться о помилованіи усопшаго, поминать на Литургіи и по возможности подавать милостыню, которая имѣетъ большую цѣну у Бога и много способствуетъ нашему спасенію. Ящичекъ весь былъ вниманіе, — онъ часто вздыхалъ и по временамъ творилъ крестное знаменіе. Руководствуясь разсказомъ Св. Оеодоры въ житіи Василія новаго 19 Мар., я объяснилъ ему: какъ душа исходитъ изъ тѣла, проходитъ воздушныя мытарства, гдѣ находится въ продолженіи трехъ дней, какъ въ оный является на поклоненіе Творцу и потомъ до девятаго дня, по повелѣнію Его, осматриваетъ съ своимъ Ангеломъ хранителемъ обители райскія, до сороковаго — муки ада и наконецъ въ четырехдесятый день является снова къ Богу для принятія приговора, который именуется Церковію — частнымъ судомъ. Отсюда у христіанъ благочестивый обычай въ 3-й, 9-й, и 40-й дни поминать на Литургіи усопшаго.

— Да, да, живо подхватилъ Гурій, зная отъ того-то и сорочичны у насъ называются отпуски, про-

воды: выходятъ за ворота, служатъ панихиду, сходятся сосѣди и ихъ чествуютъ аладьями съ медомъ, а на пирогахъ бабы дѣлаютъ лѣсницу; душа значитъ благодарствуетъ всѣхъ за прежнюю хлѣбъ соль, за ласки и привѣтъ и проситъ помину на предки, а сама опредѣляется къ мѣсту». Съ удовольствіемъ и съ какимъ-то сердечнымъ умиленіемъ смотрѣлъ я, какъ внимательно слушалъ простой разказъ мой простой сынъ природы, какъ часто у него наворачивались слезы и благоговѣйный взоръ, сопровождаемый вздохомъ и крестнымъ знаменіемъ возносился къ небу,—я былъ убѣжденъ, что сѣмя падаетъ на добрую землю, невоздѣланную, дѣвственную почву и принесетъ по времени желанный плодъ! Да не посрамитъ Господь упованіе мое! Желательно, чтобы каждый сельскій священникъ пользовался временемъ и случасмъ при исполненіи требъ болѣе и болѣе знакомить прихожанъ своихъ съ св. религіею,—чтобы говорилъ приличное обстоятельству слово и, вѣрую, это слово не будетъ мѣдью звенящею и кимваломъ бряцающимъ; оно удобопріемлемо и слѣдовательно полезно того слова, которое обыкновенно говоримъ въ храмѣ и о которомъ услышишь отзывъ: батюшка какой-то разказъ читалъ! Эта потребность въ особенности насущна въ польсѣ, гдѣ духовныя нужды прихожанъ такъ безчисленны и многосложны.

Едва я кончилъ разговоръ съ Гуріемъ, какъ представился случай, снова меня заинтересовавшій: мы въѣхали на ростыни,—такъ называется здѣсь перекрестокъ, гдѣ одна дорога подъ прямымъ угломъ пересѣкаетъ другую. Ямщикъ и я перекрестились. За чѣмъ ты, Гурій, сотворилъ тутъ крестное знаменіе? «Отъ того, отвѣчалъ онъ, что тутъ приключается всякое лихо и худая немочь. На ростыняхъ дѣлаютъ порчу колдуньи, на ростыняхъ всегда караулить че-

ловѣка бѣсъ; на ростыняхъ, если у кого падежъ скотскій, или въ семьѣ какая хвороба, нарѣзываютъ лозовую палку и бросаютъ: кто ее подыметъ, тотъ на себя какъ рукой сниметъ всю бѣду. Ты, кажись, и самъ-то, родимый, перекрестился». Да; я это сдѣлалъ потому, что вижу здѣсь изображеніе св. креста, а не отъ того, чтобы вѣрилъ твоимъ баснямъ. Правда, если и вѣрятъ, что колдуны и вообще люди, преданные сатанѣ и ходятъ на перекрестокъ, такъ на это есть причина: діаволь трепещетъ креста, какъ знаменія надъ нимъ побѣды христіанъ; посему для него всегда пріятно, если кто изъ предавшихся ему людей съ презрѣніемъ поперетъ ногами крестъ сей; врагъ присутствуетъ не на ростыняхъ только, а вездѣ — гдѣ человѣкъ,—отъ него не ускользаютъ не только пашни дѣла, но и намѣренія; то и другое онъ всячески старается направить ко вреду души нашей; то и другое записываетъ для нашего осужденія на судъ Божиимъ; если же случается, что иногда здѣсь находимъ нарѣзныя палочки: то это, или шалости дѣтей, или это плодъ суевѣрія людей, которые, увлекаясь совѣтами знахарей, стараются сбить свою болѣзнь тамъ, гдѣ больше проходитъ народъ, т. е. на перекресткахъ, гдѣ могутъ поднять палку вѣхавшіе съ четырехъ сторонъ; но вѣрь, ни одинъ тебѣ не скажетъ, что этимъ онъ уврачевался. «Да, что-то не слышно этого» — заключилъ Гурій.

*Священникъ А. Покровскій.*

1865 года

Люд. Заводъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

1) о продолженіи изданія

ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

Православный Собесѣдникъ

въ 1865 году,

и объ отдѣльной продажѣ его и приложенийъ къ нему  
за всѣ годы его изданія.

„Православный Собесѣдникъ“, издающійся при казанской духовной академіи, по распоряженію святѣйшаго Синода, съ 1855 года, и выходившій въ первые три года (1855, 1856, 1857) повременно въ четырехъ книжкахъ, а съ 1858 года выходящій ежемѣсячно—по двѣнадцати книжекъ въ годъ, въ слѣдующемъ 1865 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ строго-православномъ духѣ и въ ученоемъ направленіи, съ 1-го января, ежемѣсячно, книжками, не менѣе 10 печатныхъ листовъ въ каждой, съ нижеслѣдующими измѣненіями.

Въ 1865 году Православный Собесѣдникъ строго будетъ раздѣленъ на двѣ половины, изъ которыхъ первая будетъ состоять *исключительно* изъ приложенийъ, а вторая—*преимущественно* изъ оригинальныхъ статей, разнаго содержанія, составляющихъ собственно Православный Собесѣдникъ. Именно:

Въ первой половинѣ, составляющей Приложенія къ Православному Собесѣднику, будутъ помѣщаться:

1) Дѣянія (акты) вселенскихъ соборовъ, въ рускомъ переводѣ, въ полномъ ихъ составѣ (продолженіе прежде изданнаго), съ особыми—заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленіемъ.

2) Дѣянія мучениковъ (acta martyrum), въ рускомъ переводѣ, подъ заглавіемъ: „Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою Церковію“, съ особыми—заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и алфавитнымъ указателемъ.

3) Дѣянія святыхъ (acta sanctorum), въ рускомъ переводѣ, подъ заглавіемъ: „Сказанія о святыхъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою Церковію“, съ особыми—заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и алфавитнымъ указателемъ.

4) Памятники древне-русской духовной письменности, значительнаго объема, составляющіе цѣлыя книги, съ особыми—заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленіемъ.

5) Сверхъ сего предположено помѣщать Благовѣстникъ (продолженіе прежде изданнаго) и другія истолковательныя творенія блаженнаго Теофилакта болгарскаго, въ русскомъ переводѣ, съ особыми—заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленіемъ.

Каждое изъ упомянутыхъ приложений составитъ наконецъ особую книгу.

*Примѣчаніе.* Чтобы, при многосложности означенныхъ предметовъ первой половины Православнаго Собесѣдника, не раздроблять ихъ на мелкія части для помѣщенія всѣхъ приложений въ каждой книжкѣ, но давать читателямъ въ каждой, мѣсячной, книжкѣ журнала болѣе цѣлостное чтеніе, редакция предположила помѣщать въ каждой книжкѣ по одному приложенію, того или другаго изъ означенныхъ выше предметовъ, не менѣе пяти листовъ, такъ: въ одной напр. книжкѣ „Дѣянія вселенскихъ соборовъ“, въ другой—„Памятники древне-русской духовной письменности“, и такъ далѣе.

Во второй половинѣ, собственно въ Православномъ Собесѣдникѣ, будутъ помѣщаться статьи:

- 1) Докматическаго содержанія,
- 2) Нравственнаго содержанія,
- 3) Историческаго содержанія,
- 4) Церковно-историческаго содержанія.
- 5) Памятники древне-русской духовной письменности небольшого объема, не составляющіе цѣлыхъ книгъ.
- 6) Другія, болѣе или менѣе подходящія къ утвержденной прежде святѣйшимъ Синодомъ программѣ Православнаго Собесѣдника, статьи духовнаго содержанія.

*Примѣчаніе.* При обширности этой программы Православнаго Собесѣдника и по небольшому объему книжекъ его, не всѣ означенныя здѣсь отдѣлы будутъ входить въ каждую, мѣсячную, книжку его, но въ одной будутъ помѣщаться статьи по однимъ отдѣламъ, въ другой—по другимъ.

Изъ двѣнадцати книжекъ этой половины Православнаго Собесѣдника, по окончаніи года, составитя три тома, отъ 20 до 30 печатныхъ листовъ въ каждомъ.

Цѣна за полное годовое изданіе Православнаго Собесѣдника на 1865 годъ, со всѣми приложениями къ нему, остается прежняя: въ Казани съ доставкой на домъ, и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи—

СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

Подписка принимается въ Казани въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи.

*Примѣчаніе.* Подписавшіеся на Православный Собесѣдникъ въ 1865 году, отъ которыхъ подписка на него получитъ въ редакціи не позже 25 ноября 1865 года, будетъ высланъ „Указатель статей, помѣщенныхъ въ немъ въ теченіи десяти лѣтъ“, безмездно.

II.

Въ тойже редакціи продолжается подписка на Православный Собесѣдникъ за прошлые годы, по слѣдующимъ цѣнамъ—и съ пересылкою:

за 1855 годъ (4 книги)	4 рубля	серебр.
за 1856 годъ (4 книги)	4 рубля	—
за 1857 годъ (4 книги)	4 рубля	—
за 1858 годъ (12 книгъ)	7 рублей	—
за 1859 годъ (12 книгъ)	7 рублей	—
за 1860 годъ (12 книгъ)	7 рублей	—
за 1861 годъ (12 книгъ)	7 рублей	—
за 1862 годъ (12 книгъ)	7 рублей	—
за 1863 годъ (12 книгъ)	7 рублей	—
за 1864 годъ (12 книгъ)	7 рублей	—

*Примѣчаніе.* Редакція, для облегченія своихъ подписчиковъ, и теперь понижаетъ цѣну на Православный Собесѣдникъ за 1855, 1856 и 1857 годы до 4 рублей вмѣсто прежней цѣны (5 руб.); а чтобы еще болѣе облегчить выписку этого журнала, она тѣмъ изъ подписчиковъ, которые выпишутъ, *прямо отъ нея*, вдругъ не менѣе 10 полныхъ годовыхъ экземпляровъ Православнаго Собесѣдника,—за какой бы то ни было годъ его изданія,—дѣлаетъ уступку противъ объявленной цѣны по 1 рублю съ каждаго изъ десяти, *вдругъ вытисаннымъ*, экземпляровъ, какъ одного, такъ и разныхъ годовъ (т. е. съ 10 экземпляровъ 10 рубл.).

III.

ОТДѢЛЬНАЯ ПОДПИСКА:

*на приложенія къ Православному Собесѣднику и на самый Православный Собесѣдникъ безъ приложеній къ нему.*

Нѣкоторые изъ любителей духовно-назидательнаго чтенія обращались иногда съ редакціи Православнаго Собесѣдника, непосредственно или чрезъ посредство другихъ, съ просьбами своими о высылкѣ имъ *отдѣльно*—одни—того или другаго приложенія, издавнаго при Православномъ Собесѣдникѣ, а другіе—самаго Православнаго Собесѣдника безъ всякихъ, изъ

данныхъ при немъ, приложений. Въ настоящее время редакция Православнаго Собесѣдника въ состояніи удовлетворить той и другой изъ этихъ просьбъ. Почему и объявляетъ какъ заявившимъ такія просьбы, такъ и всѣмъ, желающимъ воспользоваться послѣдствіями означенныхъ заявленій, что отъ нея *исключительно* можно выписать теперь слѣдующее:

*А. Отдѣльно отъ Православнаго Собесѣдника:*

1. Посланія св. Игнатія Богоносца (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 1 руб.

2. Благовѣстникъ, или толкованіе блаженнаго Теофилакта, архіепископа болгарскаго, на св. евангелія—Маттея и Марка (съ предисловіемъ). Два тома. 1855—1857. Цѣна 3 руб. за оба тома.

3. Святаго отца нашего Григорія Двоеслова Собесѣдованія о жизни италійскихъ отцевъ и о безсмертіи души (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1858. Цѣна 1 руб. 50 коп.

4. Дѣянія вселенскихъ соборовъ. Три тома. 1859—1864. Цѣна за первый томъ 4 руб., за второй 2 руб. 50 коп., за третій 3 руб. 50 коп., за всѣ три тома 10 руб.

5. Посланія Игнатія, митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

6. Просвѣтитель или обличеніе ереси жидовствующихъ. Твореніе преподобнаго отца нашего Іосифа, игумена волоцкаго (съ обширнымъ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1855—1857. Цѣна 2 руб. 50 коп.

7. Сочиненія Преподобнаго Максима Грека (съ предисловіемъ). Три тома. 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 руб. 50 коп., за второй 1 руб. 50 коп., за третій 1 руб., за всѣ три тома 5 руб.

8. Стоглавъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862. Цѣна 2 руб. 50 коп.

9. Сочиненіе Инокъ Зиновія: Истины показаніе къ впросившимъ о новомъ ученіи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1863—1864. Цѣна 4 руб.

10. О причинахъ раздѣленія главныхъ раскольниковскихъ сектъ (поповщины и безпоповщины) на многіе мелкіе толки. Одинъ томъ. 1857. Цѣна 1 руб.

*Б. Отдѣльно отъ означенныхъ и другихъ приложений:*

1. Православный Собесѣдникъ за 1855 г. (гдѣ, между прочимъ, статья: „День святой жизни“). Одинъ томъ. Цѣна 2 руб.

2. Православный Собесѣдникъ за 1856 г. Одинъ томъ. Цѣна 2 руб.

3. Православный Собесѣдникъ за 1857 г. (гдѣ, между прочимъ, „Молитвы на всю седмицу св. Кирилла, епископа туровскаго“). Одинъ томъ. Цѣна 3 руб.

4. Православный Собесѣдникъ за 1858 г. Три тома. Цѣна. 5 р.

5. Православный Собесѣдникъ за 1859 г. Три тома. Цѣна. 5 р.

6. Православный Собесѣдникъ за 1860 г. Три тома. Цѣна. 5 р.

7. Православный Собесѣдникъ за 1861 г. Три тома. Цѣна 5 р.

8. Православный Собесѣдникъ за 1862 г. Три тома. Цѣна 5 р.

9. Православный Собесѣдникъ за 1863 г. Три тома. Цѣна 5 р.

10. Православный Собесѣдникъ за 1864 г. Три тома. Цѣна 5 р.

*Примѣчаніе.* Цѣны за всѣ эти изданія, т. е. за приложенія къ Православному Собесѣднику и за Православный Собесѣдникъ безъ приложеній, для облегченія подписчиковъ, назначены съ пересылкою. — Сверхъ того, кто пожелаетъ вдругъ выписать одинъ Православный Собесѣдникъ, безъ приложеній, за всѣ означенные годы (1855—1864) вмѣстѣ на одно свое имя, тотъ пользуется уступкою 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, т. е. вмѣсто 42 рублей высылаетъ только 37 руб. 80 коп.

Редакція Православнаго Собесѣдника проситъ желающихъ выписывать означенныя въ семъ объявленіи изданія ея—обращаться съ своими требованіями *прямо* въ эту редакцію, съ приложеніемъ за нихъ денегъ по вышепоказаннымъ цѣнамъ, и прописывать свои адреса ясно и точно.

## 2) Объ изданіи **САРАТОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.**

По утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, съ 1 іюня текущаго года, при Саратовской Духовной Семинаріи будутъ издаваться **САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ** еженедѣльно.

Цѣна годовому изданію пять рублей съ пересылкою и доставкою.

Желающіе получать Епархіальныя Вѣдомости за настоящій годъ высылаютъ за 7 мѣсяцевъ, къ 1 іюня, три руб. сер. Требования свои благоволятъ адресовать: въ редакцію **Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Саратовской Духовной Семинаріи, въ Саратовъ.**

Редакторъ, Архимандритъ **Александръ.**

## 3) Объ изданіи **ВЕЧЕРНЕЙ ГАЗЕТЫ.**

**ВЕЧЕРНЯЯ ГАЗЕТА**, подъ редакціею К. Трубникова. Подписная цѣна: 60 коп. за мѣсяць, съ доставкою въ С.-Петербургъ и пересылкою въ губерніи ежедневнo по легкой почтѣ.

Подписка принимается на столько мѣсяцевъ, на сколько кто пожелаетъ съ 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца.

Подписка принимается: въ конторѣ редакціи Виржевыхъ Вѣдомостей, находящейся на Конногвардейскомъ бульварѣ въ домѣ Мельникова, № 11, и въ газетныхъ экспедиціяхъ с.-петербургскаго и московскаго почтамтовъ.

„Вечерняя Газета“ выходитъ ежедневно, въ часъ по полудни, кромѣ праздниковъ.

Содержаніе „Вечерней Газеты“ слѣдующее:

1) Высочайшіе манифесты, указы, повелѣнія и важныя административныя распоряженія по всеѣмъ отраслямъ государственнаго управленія и проч.

2) Телеграммы.

3) Новости, статьи и извѣстія о важнѣйшихъ явленіяхъ и событіяхъ общественной жизни.

4) Руководящія статьи редакціи.

5) Корреспонденціи изъ Москвы, изъ царства польскаго и Финляндіи, изъ западныхъ, остзейскихъ, сѣверныхъ и внутреннихъ губерній, изъ Сибири и Кавказа, съ Урала, съ Волги, изъ Новороссійскаго края и Малороссіи.

6) Фельетонъ: статьи, письма, замѣтки, вѣсти и слухи въ разнообразномъ, живомъ и современномъ содержаніи. Замѣчательныя юридическіе процессы.

7) Иностранныя извѣстія, статьи политическія, получаемыя отъ корреспондентовъ и заимствованныя изъ лучшихъ иностранныхъ газетъ и журналовъ. Политическія телеграммы.

8) Статьи политико-экономическаго содержанія.

9) Почты и телеграфы.—Ученыя общества.—Городское хозяйство.—Сельское хозяйство.—Акціонерная хроника.—Военная экономія.—Горное дѣло.

10) Акцизный отдѣлъ.

11) Извѣстія биржевыя, торговыя и промышленныя.

12) Объявленія казенныя отъ всеѣхъ правительственныхъ мѣстъ и лицъ.

13) Объявленія частныя: отчеты и объявленія акціонерныхъ обществъ, отъ администрацій, конкурсныхъ управл., отъ фабрикъ, заводовъ, магазиновъ и частныхъ лицъ, о продажѣ, покупкѣ, предложеніи услугъ и проч.