25 Января — ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ — 1903 года.

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

ГПИБ России № 20 г.

№ 4 | ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ. | № 4

Высочайшія повелѣнія.

Объ утвержденіи штата женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства.

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ Департаментахъ промышленности, наукъ и торговли, законовъ и государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода по проекту штата женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, мнѣніемъ положилъ:

I) Проектъ штата женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе.

II) Въ дополненіе и измѣненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1) Женскимъ училищамъ духовнаго вѣдомства предоставляется имѣть печать установленнаго для губернскихъ учрежденій образца съ наименованіемъ учебнаго заведенія.

2) Ученицы, кончившія полный курсъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, получаютъ званіе домашнихъ учительницъ.

3) Начальница, воспитательницы и ихъ помощницы, а также лазаретная надзирательница въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства по выслугѣ каждыхъ пяти лѣтъ получаютъ прибавки пятой части штатнаго оклада жалованья до сравненія съ годовымъ окладомъ онаго.

4) Инспекторъ классовъ и преподаватели, имѣющіе ученыя богословскія степени или свидѣтельства на званіе учителя гимназіи, пользуются, въ отношеніи чинопроизводства, правами, равными съ инспекторомъ и учителями духовныхъ семинарій, а преподаватели съ среднимъ образованіемъ пользуются правами по чинопроизводству, равными съ учителями мужскихъ духовныхъ училищъ съ такимъ же образованіемъ (ст. 483 и 488 уст. служб. гражд., изд. 1896 г.).

III) На покрытіе расходовъ, вызываемыхъ введеніемъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства новаго штата (отд. I), увеличить отпускаемое изъ казны пособіе духовно-учебному капиталу: въ 1903 г. на *тридцать девять тысячъ триста семьдесятъ четыре рубля пятьдесятъ копѣекъ*, а съ 1904 г. — на *семьдесятъ восемь тысячъ семьсотъ сорокъ девять рублей въ годъ*.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, по проекту штата женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:
„Быть по сему“.

Въ Царскомъ Селѣ,
23 декабря 1902 года.

ШТАТЪ

ЖЕНСКИХЪ УЧИЛИЩЪ ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА.

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ. Рубли. Жалованья.	Столовыхъ.	Всего.	Классы и разряды. По должности.	По шитью на мунд.	По пенсіи.
Начальница	1	800	400	1200			
Воспитательницы	6	300	—	1800			
Помощницы воспитательницъ	3	200	—	600			
Инспекторъ классовъ	1	500	—	500	VI	VI	
Законоучитель	1	750	—	750			
Учителя:							
Церковно-славянскаго и русскаго языковъ въ I—III классахъ	1	500	—	500	X	X	
Теоріи словесности съ исторіей литературы и дидактики въ IV—VI классахъ	1	750	—	750	VIII	VIII	
Математики и физики	1	750	—	750			
Гражданской исторіи и географіи	1	750	—	750			
Церковнаго пѣнія	1	360	—	360	X	X	
Учительница кройки, шитья и рукодѣлія	1	240	—	240			
Священникъ	1	400	—	400			По епарх. служ.
Смотритель дома	1	300	150	450	X	X	VII
Ему же за дѣлопроизводство въ хозяйственномъ комитетѣ	—	—	—	120			
Врачъ	1	250	—	250	VIII	VIII	По медиц. служ.
Лазаретная надзирательница	1	200	—	200			
Почетный блюститель по хозяйственной части	1	—	—	—	VIII	VIII	
Наставница по хозяйственной части	1	200	—	200			
На вознагражденіе секретаря Правленія (изъ преподавателей), учителей: естествовѣдѣнія, гигіены и чистописанія, а также псаломщика	—	—	—	890			
За завѣдываніе библіотекою (одной изъ воспитательницъ или ихъ помощницъ)	—	—	—	50			

Примѣчанія: 1) Пенсіи на основаніи правилъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Вѣдомства Православнаго Исповѣданія (ст. 521—540 уст. пенс., изд. 1896 года) производятся: начальницѣ, воспитательницамъ и ихъ помощницамъ, лазаретной надзирательницѣ и наставницѣ по хозяйственной части за 20 лѣтъ—изъ половины, а за 25 и болѣе лѣтъ—изъ полнаго оклада жалованья; инспектору и преподавателямъ съ высшимъ образованіемъ—изъ окладовъ, опредѣленныхъ для инспектора и преподавателей духовныхъ семинарій въ росписаніи, приложенномъ къ ст. 522 уст. пенс. (изд. 1896 г.), а преподавателямъ съ среднимъ образованіемъ—изъ окладовъ, опредѣленныхъ въ томъ же

росписаніи для преподавателей духовныхъ училищъ съ среднимъ образованіемъ; учительницамъ — изъ окладовъ, опредѣленныхъ въ упомянутомъ росписаніи для преподавателей съ среднимъ образованіемъ, и учителю церковнаго пѣнія за 20 лѣтъ—изъ оклада въ 100 руб., а за 25 и болѣе лѣтъ—изъ оклада въ 200 рублей.

2) Начальница, воспитательницы и ихъ помощницы, священникъ, смотритель дома, лазаретная надзирательница и наставница по хозяйственной части пользуются квартирами въ училищныхъ зданіяхъ.

3) Воспитательницы и ихъ помощницы, учительница кройки, шитья и рукодѣлія, лазаретная надзирательница и наставница по хозяйственной части получаютъ столъ отъ училища.

4) Должности законоучителя и штатныхъ преподавателей: теоріи словесности съ исторіей литературы и дидактики, математики и физики, а также гражданской исторіи и географіи замѣщаются обязательно лицами съ высшимъ образованіемъ; церковнославянскій и русскій языки въ первыхъ трехъ классахъ преподаютъ лица съ образованіемъ не ниже средняго и учительницы.

5) Штатные преподаватели и законоучитель обязаны преподавать не менѣе 12 уроковъ каждый; остальные уроки оплачиваются дополнительно: учителямъ съ высшимъ образованіемъ по 60 рублей, а съ среднимъ—по 30 руб. за годичный урокъ. Штатный окладъ законоучителя и преподавателей съ высшимъ образованіемъ по прослуженіи 5 лѣтъ увеличивается до 900 рублей въ годъ.

6) Инспекторъ классовъ, сверхъ вознагражденія по сей должности (500 руб.), за преподаваемые имъ уроки получаетъ преподавательскій окладъ.

Подлинный подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта «*Михаилъ*».

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Сунода, отъ 11—20 минувшаго декабря, въ 31-й день декабря 1902 года, Всемилостивѣйше соизволилъ на разрѣшеніе преподавателю Иркутской духовной семинаріи кандидату С.-Петербургской духовной академіи Василію **Кузьбожеву** именоваться впредь фамиліею «Разумовскій».

Опредѣленія Святѣйшаго Сунода.

I. Отъ 22 января 1903 года за № 384, по случаю кончины преосвященнаго митрополита Кіевскаго Ѳеогноста.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ имѣли сужденіе о послѣдовавшей 22 сего января кончинѣ преосвященнаго митрополита Кіевскаго Ѳеогноста. Приказали: Увѣдомить епархіальныхъ преосвященныхъ о кончинѣ преосвященнаго митрополита Кіевскаго Ѳеогноста чрезъ «Церковныя Вѣдомости», въ той надеждѣ, что они не преминутъ, по полученіи таковаго извѣстія, вознести молитвы свои къ престолу Всевышняго объ упокоеніи души почившаго іерарха.

—

Опредѣленіями Святѣйшаго Сунода:

I. Отъ 20 декабря—12 января 1902—1903 г. за № 5736, постановлено: при деревнѣ Хмѣлевой, Покровскаго уѣзда, Владимірской губерніи, учредить женскую общину съ наименованіемъ оной «Богородичною общиною всѣхъ скорбящихъ радости», съ такимъ числомъ сестеръ, какое община въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

—

II. Отъ 11 декабря—15 января 1902—1903 года за № 148, постановлено: устроенное протоіереемъ Іоанномъ Сергіевымъ въ С.-Петербургѣ подворье Сурскаго монастыря обратить въ самостоятельный женскій монастырь съ такимъ числомъ монашествующихъ, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства, и перечислить сей монастырь изъ Архангельской въ С.-Петербургскую епархію.

—

III. Отъ 8—17 января 1903 года за № 23, священникъ соборной Христорождественской церкви въ г. Тамбовѣ Петръ **Рождественскій** назначенъ штатнымъ членомъ Тамбовской духовной консисторіи.

—

IV. Отъ 8—17 января 1903 года за № 22, Олонецкій епархіальный противораскольническій миссіонеръ священникъ Димитрій **Островскій** назначенъ сверхштатнымъ членомъ Олонецкой духовной консисторіи.

—

V. Отъ 8—17 января 1903 года за № 17, постановлено: земскаго начальника 2-го участка, Николаевскаго уѣзда, Михаила **Гуржіа**, какъ оказавшаго особыя услуги въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія чрезъ посредство церковныхъ школъ, утвердить въ званіи почетнаго попечителя сихъ школъ названнаго участка.

—

VI. Отъ 8—19 января 1903 года за № 21, постановлено: монахиню Покровско-Васильевскаго женскаго общежительнаго монастыря, Московской епархіи, **Алевтину** назначить настоятельницею сего монастыря, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи, а потомственныхъ почетныхъ гражданокъ: **Анну Елагину**, **Ольгу** и **Наталію Лабзиныхъ**, во вниманіе къ постояннымъ заботамъ ихъ о благоустройствѣ Покровско-Васильевскаго женскаго общежительнаго монастыря, утвердить въ званіи попечительницъ сего монастыря.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода отъ 13 января 1903 года, за № 1, назначается: исправляющій должность помощника книгохранителя Московской сунодальной типографіи, коллежскій регистраторъ **Вейтцлеръ** — исправляющимъ должность книгохранителя той же типографіи (съ 1 января 1903 года).

Причисляются: бывшій секретарь Вятской духовной консисторіи, коллежскій ассесоръ **Макаревскій** и кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи **Родзаевскій**—къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода сверхъ штата (**Макаревскій** съ 18 декабря 1902 года, а **Родзаевскій** съ освобожденіемъ отъ даннаго ему назначенія на должность преподавателя Благовѣщенской духовной семинаріи (приказъ 1902 г. № 20) съ 25 сентября 1902 года).

Отчисляются, на основаніи ст. 149 уст. служб. прав., изд. 1896 г., причисленные къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода сверхъ штата: дѣйствительный статскій совѣтникъ **Григоровскій**, въ званіи камергера Высочайшаго двора, статскій совѣтникъ **Сомовъ** и коллежскій совѣтникъ **Ивановскій** (съ 4 января 1903 года).

Увольняется отъ службы, согласно прошенію, по болѣзни: книгохранитель Московской сунодальной типографіи, коллежскій совѣтникъ **Сейделеръ** (съ 1 января 1903 года).

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

I. О присужденіи преміи покойнаго преосвященнаго Макарія, митрополита Московскаго, за лучшіе учебники и учебныя пособія по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

На соисканіе упомянутой преміи митрополита Макарія въ 1902 г. были представлены въ Учебный Комитетъ одиннадцать сочиненій. По журнальному заключенію Комитета, утвержденному опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода 8—10 января 1903 г. № 26, изъ общей суммы преміи 1902 г. назначена одна полная премія въ 500 рублей профессору Казанской духовной академіи Ильѣ Бердникову за сочиненіе его «Основныя начала церковнаго права православной церкви (Казань, 1902 г.)» и одна половинная—въ 250 р. инспектору народныхъ училищъ Бессарабской губерніи Кишиневскаго уѣзда Сергѣю Маргаритову за сочиненіе его «Исторія русскихъ раціоналистическихъ и мистическихъ сектъ (Изд. 2-е, Кишиневъ, 1902 г.)».

—

II. Учебный Комитетъ симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что, согласно Высочайше утвержденному 12 марта 1883 г. опредѣленію Святѣйшаго Сунода отъ 15—26 декабря 1882 г., въ настоящее время открытъ конкурсъ на соисканіе преміи покойнаго преосвященнаго Макарія, митрополита Московскаго, назначаемой, согласно волѣ жертвователя, за лучшіе учебники по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а также за лучшія учебныя пособія, соотвѣтствующія программамъ семинарскаго и училищнаго образованія, какъ напримѣръ христоматіи съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, словари и т. п.

Полная премія преосвященнаго Макарія состоитъ изъ пятисотъ (500) руб.; но если, по разсмотрѣніи конкурсныхъ сочиненій, будутъ признаны два сочиненія въ равной мѣрѣ достойными преміи, то означенная премія раздѣляется на равныя части, и каждое сочиненіе считается удостоеннымъ полной преміи. Сочиненіе, не заслуживающее полной преміи, можетъ быть удостоено преміи половинной (250 руб.).

Желающіе представить свои сочиненія на соисканіе преміи преосвященнаго Макарія должны представить оныя не позже 1 сентября 1903 года.

Къ соисканію преміи принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на русскомъ языкѣ. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представляемы только явившіяся первымъ изданіемъ за годъ до вышеозначеннаго срока (съ 1-го сентября 1902 года по 1-е сентября 1903 года). Послѣдующія изданія представляются только въ томъ случаѣ, если въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

Присылаемыя на конкурсъ рукописи должны быть четко написаны, при чемъ не требуется, чтобы онѣ предварительно были одобрены цензурою къ напечатанію.

Къ соисканію преміи принимаются сочиненія, представляемыя самими авторами, или ихъ законными наслѣдниками; сочиненія, представляемыя книгопродавцами и издателями, не принимаются къ конкурсу на полученіе преміи.

О результатахъ конкурса послѣдуетъ своевременное извѣщеніе.

Разъяснительное постановленіе Святѣйшаго Сунода,

отъ 30 октября—6 ноября 1902 г. за № 4831, *по вопросу о пріемѣ въ духовно-учебныя заведенія дѣтей иносословныхъ родителей.*

Въ разрѣшеніе возбужденнаго правленіемъ одного духовнаго училища вопроса, слѣдуетъ ли относить къ иносословнымъ дѣтямъ, принимаемымъ въ духовныя училища не свыше 10% на основаніи Сунодальнаго циркулярнаго указа 14 марта 1900 г. за № 3, такихъ дѣтей, отцы которыхъ—лица свѣтскаго званія, но дѣды, дяди по отцу и матери и родные братья суть священно-церковнослужители, Святѣйшій Сунодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, разъяснилъ, что тѣ дѣти, отцы которыхъ не состоятъ священно-церковнослужителями, хотя бы таковыми были ихъ предки и близкіе родственники, должны быть причисляемы къ дѣтямъ иносословнымъ, пріемъ которыхъ въ духовно-учебныя заведенія ограниченъ 10% отношеніемъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА ПО ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ за 1899 г. *).

Монастыри.

Учрежденіе новаго монастыря. Въ 1899 г., при безприходной Іоанно-Предтеченской церкви, что на Старцевой Горѣ, въ городѣ Сарапулѣ, учрежденъ мужской общежительный монастырь, съ наименованіемъ онаго Старцево-Горскимъ Іоанно-Предтеченскимъ, съ такимъ числомъ монашествующихъ, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

Возведеніе женскихъ общинъ въ общежительные монастыри. Изъ числа существующихъ женскихъ общинъ, въ продолженіе 1899 г., возведены Святѣйшимъ Сунодомъ, во вниманіе къ благоустройству, обезпеченности дальнѣйшаго существованія и благотворному вліянію на окружающее населеніе, въ общежительные монастыри слѣдующія женскія общины: 1) Красносельская Введенская, Ирбитскаго уѣзда, Екатеринбургской епархіи; 2) Николо-Тихвинская, Бирюченскаго уѣзда, Воронежской епархіи; 3) Александро-Невская при селѣ Акатовѣ, Клинскаго уѣзда, Московской епархіи; 4) Александро-Маріинская, при деревнѣ Евлевой, Егорьевскаго уѣзда, Рязанской епархіи; 5) Краишевская-Тихвинская, Аткарскаго уѣзда, Саратовской епархіи. Изъ числа названныхъ монастырей Красносельскій монастырь причисленъ къ 3-му классу монастырей.

Обращеніе пустыни въ монастырь. Вировская, Всемилостиваго Спаса, общежительная женская пустынь, Соколовскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, обращена въ штатный того же наименованія 1-го класса женскій монастырь.

Учрежденіе женскихъ общинъ. Вновь учреждены слѣдующія женскія общины: 1) Знаменская, въ г. Ковровѣ, Владимірской епархіи; 2) Свято-Троицкая въ г. Егорьевскѣ, Рязанской епархіи; 3) Покровская, близъ станицы Динской, Кубанской области, Ставропольской епархіи; 4) Іоанно-Богословская, въ селѣ Сурѣ, Пинежскаго уѣзда, Архангельской епархіи, и 5) Крестовоздвиженская Полунинская, образованная изъ учрежденной Сапожковскимъ купцомъ Василіемъ Полунинымъ (нынѣ покойнымъ) женской богадѣльни въ мѣстечкѣ Ольхахъ, Сапожковскаго уѣзда, Рязанской епархіи. Кромѣ сего,

*) См. № 2 «Церк. Вѣд.» за 1903 г.

въ женскія общины обращены: приписанный къ Благовѣщенскому, близъ города Херсона, женскому монастырю Чечелевскій Іоанно-Предтеченскій скитъ, Александрійскаго уѣзда, Херсонской губерніи, и Владимірская мужская пустынь, Чебоксарскаго уѣзда, Казанской епархіи.

Возведеніе монастырей въ высшіе классы. Супрасльскій Благовѣщенскій второклассный монастырь, Литовской епархіи, и Святогорскій третьеклассный монастырь, Псковской епархіи, возведены: Супрасльскій—въ первоклассный монастырь, а Святогорскій во второклассный.

Переименованіе монастырей. Вохоновскій Маріинскій женскій монастырь, Царскосельскаго уѣзда, и Балаклавскій Георгіевскій, Таврической епархіи, переименованы: первый въ «Пятогорскій Богородицкій», а второй—изъ необщежительнаго въ общежительный.

Объ увеличеніи средствъ содержанія монастырей: а) Святогорскаго. Высочайше утвержденнымъ, въ 4-й день іюня 1899 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, постановлено: отпускаемое изъ средствъ Государственнаго Казначейства пособіе на содержаніе Святогорскаго мужскаго монастыря, Псковской епархіи, увеличить съ 1 января 1900 года до 1,250 рублей въ годъ.

б) Вировскаго. Высочайше утвержденнымъ, 8 ноября 1899 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, постановлено: отпускать изъ средствъ Государственнаго Казначейства, начиная съ 1 января 1900 г., по 2,765 рублей въ годъ на содержаніе Вировскаго первоклассnаго женскаго монастыря, Сѣдлецкой губерніи.

в) Радочницкой женской общины. Согласно Высочайше утвержденному, 3 мая 1899 г., мнѣнію Государственнаго Совѣта, ассигнуемый изъ казны кредитъ въ суммѣ 1,450 р. на обезпеченіе Крестовой церкви въ селѣ Радочницѣ, Люблинской губерніи. Холмско-Варшавской епархіи, обращенъ на содержаніе Радочницкой женской общины святого Антонія Печерскаго.

Знаменательныя событія въ жизни монастырей.

Высочайшая благодарность Свято-Троицкой Сергіевой лаврѣ. По всеподданнѣйшему докладу управляющаго дѣлами комитета Сибирской желѣзной дороги Августѣйшему Предсѣдателю сего комитета Его Императорскому Величеству Государю Императору о сдѣланномъ въ фондъ Имени Императора Александра III духовнымъ соборомъ Свято-Троицкой Сергіевой лавры пожертвованіи 10,000 руб. на сооруженіе въ Сибири церкви, Его Величеству, въ 15 день ноября 1899 г., благоугодно было повелѣть выразить названному собору Высочайшую Его Императорскаго Величества благодарность.

Расширеніе дѣтскихъ пріютовъ для православныхъ сиротъ отъ смѣшанныхъ браковъ при Лѣснинской, Вировской и Теолинской женскихъ обителяхъ. Преосвященный Холмско-Варшавскій сдѣлалъ распоряженіе объ увеличеніи трехъ дѣтскихъ пріютовъ для православныхъ сиротъ отъ смѣшанныхъ браковъ при женскихъ православныхъ обителяхъ: Лѣснинской, Вировской и Теолинской. Дѣти, воспитывающіяся при женскихъ обителяхъ, обучаются, между прочимъ, свойственнымъ полу и возрасту ремесламъ или занятіямъ, такъ что выпущены будутъ изъ пріютовъ съ нѣкоторою подготовкою къ самостоятельной жизни. Дѣло призрѣнія православныхъ сиротъ, съ

Разъяснительное постановленіе Святѣйшаго Сунода,

отъ 30 октября—6 ноября 1902 г. за № 4831, *по вопросу о пріемѣ въ духовно-учебныя заведенія дѣтей иносословныхъ родителей.*

Въ разрѣшеніе возбужденнаго правленіемъ одного духовнаго училища вопроса, слѣдуетъ ли относить къ иносословнымъ дѣтямъ, принимаемымъ въ духовныя училища не свыше 10% на основаніи Сунодальнаго циркулярнаго указа 14 марта 1900 г. за № 3, такихъ дѣтей, отцы которыхъ—лица свѣтскаго званія, но дѣды, дяди по отцу и матери и родные братья суть священно-церковнослужители, Святѣйшій Сунодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, разъяснилъ, что тѣ дѣти, отцы которыхъ не состоятъ священно-церковнослужителями, хотя бы таковыми были ихъ предки и близкіе родственники, должны быть причисляемы къ дѣтямъ иносословнымъ, пріемъ которыхъ въ духовно-учебныя заведенія ограниченъ 10% отношеніемъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА ПО ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ за 1899 г. *).

Монастыри.

Учрежденіе новаго монастыря. Въ 1899 г., при безприходной Іоанно-Предтеченской церкви, что на Старцевой Горѣ, въ городѣ Сарапулѣ, учрежденъ мужской общежительный монастырь, съ наименованіемъ онаго Старцево-Горскимъ Іоанно-Предтеченскимъ, съ такимъ числомъ монашествующихъ, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

*) См. № 2 «Церк. Вѣд.» за 1903 г.

Возведеніе женскихъ общинъ въ общежительные монастыри. Изъ числа существующихъ женскихъ общинъ, въ продолженіе 1899 г., возведены Святѣйшимъ Сунодомъ, во вниманіе къ благоустройству, обезпеченности дальнѣйшаго существованія и благотворному вліянію на окружающее населеніе, въ общежительные монастыри слѣдующія женскія общины: 1) Красносельская Введенская, Ирбитскаго уѣзда, Екатеринбургской епархіи; 2) Николо-Тихвинская, Бирюченскаго уѣзда, Воронежской епархіи; 3) Александро-Невская при селѣ Акатовѣ, Клинскаго уѣзда, Московской епархіи; 4) Александро-Маріинская, при деревнѣ Евлевой, Егорьевскаго уѣзда, Рязанской епархіи; 5) Краишевская-Тихвинская, Аткарскаго уѣзда, Саратовской епархіи. Изъ числа названныхъ монастырей Красносельскій монастырь причисленъ къ 3-му классу монастырей.

Обращеніе пустыни въ монастырь. Вировская, Всемилостиваго Спаса, общежительная женская пустынь, Соколовскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, обращена въ штатный того же наименованія 1-го класса женскій монастырь.

Учрежденіе женскихъ общинъ. Вновь учреждены слѣдующія женскія общины: 1) Знаменская, въ г. Ковровѣ, Владимірской епархіи; 2) Свято-Троицкая въ г. Егорьевскѣ, Рязанской епархіи; 3) Покровская, близъ станицы Динской, Кубанской области, Ставропольской епархіи; 4) Іоанно-Богословская, въ селѣ Сурѣ, Пинежскаго уѣзда, Архангельской епархіи, и 5) Крестовоздвиженская Полунинская, образованная изъ учрежденной Сапожковскимъ купцомъ Василіемъ Полунинымъ (нынѣ покойнымъ) женской богадѣльни въ мѣстечкѣ Ольхахъ, Сапожковскаго уѣзда, Рязанской епархіи. Кромѣ сего,

въ женскія общины обращены: приписанный къ Благовѣщенскому, близъ города Херсона, женскому монастырю Чечелевскій Іоанно-Предтеченскій скитъ, Александрійскаго уѣзда, Херсонской губерніи, и Владимірская мужская пустынь, Чебоксарскаго уѣзда, Казанской епархіи.

Возведеніе монастырей въ высшіе классы. Супрасльскій Благовѣщенскій второклассный монастырь, Литовской епархіи, и Святогорскій третьеклассный монастырь, Псковской епархіи, возведены: Супрасльскій—въ первоклассный монастырь, а Святогорскій во второклассный.

Переименованіе монастырей. Вохоновскій Маріинскій женскій монастырь, Царскосельскаго уѣзда, и Балаклавскій Георгіевскій, Таврической епархіи, переименованы: первый въ «Пятогорскій Богородицкій», а второй—изъ необщежительнаго въ общежительный.

Объ увеличеніи средствъ содержанія монастырей: а) Святогорскаго. Высочайше утвержденнымъ, въ 4-й день іюня 1899 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, постановлено: отпускаемое изъ средствъ Государственнаго Казначейства пособіе на содержаніе Святогорскаго мужскаго монастыря, Псковской епархіи, увеличить съ 1 января 1900 года до 1,250 рублей въ годъ.

б) Вировскаго. Высочайше утвержденнымъ, 8 ноября 1899 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, постановлено: отпускать изъ средствъ Государственнаго Казначейства, начиная съ 1 января 1900 г., по 2,765 рублей въ годъ на содержаніе Вировскаго первоклассnаго женскаго монастыря, Сѣдлецкой губерніи.

в) Радочницкой женской общины. Согласно Высочайше утвержденному, 3 мая 1899 г., мнѣнію Государственнаго Совѣта, ассигнуемый изъ казны кредитъ въ суммѣ 1,450 р. на обезпеченіе Крестовой церкви въ селѣ Радочницѣ, Люблинской губерніи. Холмско-Варшавской епархіи, обращенъ на содержаніе Радочницкой женской общины святого Антонія Печерскаго.

Знаменательныя событія въ жизни монастырей.

Высочайшая благодарность Свято-Троицкой Сергіевой лаврѣ. По всеподданнѣйшему докладу управляющаго дѣлами комитета Сибирской желѣзной дороги Августѣйшему Предсѣдателю сего комитета Его Императорскому Величеству Государю Императору о сдѣланномъ въ фондъ Имени Императора Александра III духовнымъ соборомъ Свято-Троицкой Сергіевой лавры пожертвованіи 10,000 руб. на сооруженіе въ Сибири церкви, Его Величеству, въ 15 день ноября 1899 г., благоугодно было повелѣть выразить названному собору Высочайшую Его Императорскаго Величества благодарность.

Расширеніе дѣтскихъ пріютовъ для православныхъ сиротъ отъ смѣшанныхъ браковъ при Лѣснинской, Вировской и Теолинской женскихъ обителяхъ. Преосвященный Холмско-Варшавскій сдѣлалъ распоряженіе объ увеличеніи трехъ дѣтскихъ пріютовъ для православныхъ сиротъ отъ смѣшанныхъ браковъ при женскихъ православныхъ обителяхъ: Лѣснинской, Вировской и Теолинской. Дѣти, воспитывающіяся при женскихъ обителяхъ, обучаются, между прочимъ, свойственнымъ полу и возрасту ремесламъ или занятіямъ, такъ что выпущены будутъ изъ пріютовъ съ нѣкоторою подготовкою къ самостоятельной жизни. Дѣло призрѣнія православныхъ сиротъ, съ

расширеніемъ помянутыхъ пріютовъ, поставлено на почву твердую и вполнѣ надежную, и названныя выше обители сослужатъ немалую службу Россіи воспитаніемъ православныхъ сиротъ въ духѣ русскихъ государственныхъ и народныхъ началъ. На воспитаніе 22 православныхъ дѣвочекъ-подкидышей, поступившихъ въ пріютъ при Вировской женской обители изъ Варшавскаго воспитательнаго дома при больницѣ Младенца Іисуса, управленіе больницы отпускаетъ полностію сумму, предназначенную по смѣтамъ на ихъ содержаніе.

Тридцатилѣтіе существованія женскаго трехкласнаго училища при Виленскомъ Маріинскомъ женскомъ монастырѣ. Въ 1899 г. закончилось третье десятилѣтіе существованія женскаго трехкласнаго училища при Виленскомъ Маріинскомъ женскомъ монастырѣ, учрежденнаго по ходатайству приснопамятнаго Литовскаго митрополита Іосифа (Сѣмашко) и по первоначальной идеѣ графа М. Н. Муравьева. Знаменитыми возстановителями православно-русскаго дѣла въ Сѣверо-Западномъ краѣ училище это открыто было въ видѣ пріюта для сиротъ и дочерей православнаго духовенства и русскихъ чиновниковъ края, съ цѣлію воспитанія обучающихся въ немъ въ духѣ православія и русскихъ началъ и подготовленія ихъ въ учительницы для русскихъ начальныхъ народныхъ школъ края. По постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла, скромный пріютъ, съ первыхъ же лѣтъ своего существованія, принялъ видъ средняго учебнаго заведенія, состоящаго изъ трехъ классовъ, съ двухгодичнымъ курсомъ въ каждомъ. Въ теченіе своей тридцатилѣтней жизни училище сдѣлало 15 выпусковъ дѣвицъ, теоретически и практически подготовленныхъ къ дѣятельности по народному образованію, которой большинство изъ нихъ и посвятило себя. Въ 1895 г. Святѣйшимъ Сѵнодомъ пріютъ при Виленскомъ монастырѣ переименованъ въ трехкласное женское училище, и мѣстному преосвященному предоставлено право давать окончившимъ въ немъ курсъ воспитанницамъ званіе учительницъ церковно-приходскихъ школъ, послѣ производства дополнительнаго испытанія особою комиссіею изъ членовъ правленія мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Сѵнодальныхъ типографіяхъ, въ типографіи Почаево-Успенской лавры и Московской типографіи единовѣрцевъ въ декабрѣ мѣсяцѣ 1902 г., съ разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода и по распоряженію духовнаго начальства.

а) Въ С.-Петербургской.

«Новый Завѣтъ съ Псалтирью», на русск. яз., въ 8 д. л., кр. гр. печ.

«Новый Завѣтъ», гр. печ., въ 16 д. л., нар. изд.

«Псалтирь», гр. печ., въ 32 д. л., (миньонъ)

«Служба въ недѣлю св. Пентикостіи», гр. печ., въ 16 д. л.

«Краткій молитвенникъ для православныхъ воиновъ», гр. печ., въ 32 д. л.

«Всеподданнѣйшій отчетъ Оберъ-Прокурора Св. Сѵнода», за 1899 г., гр. печ.

б) Въ типографіи Почаево-Успенской лавры:

Гражданской печати, въ 8 долю листа:

1) Журналъ „Почаевскій Листокъ“ отдѣльными номерами, №№ 51, 52 и 53—въ коихъ помѣщены статьи религіозно-нравственнаго содержанія.

2) Волынскія „Епархіальныя Вѣдомости“ изъ двухъ частей — офиціальной и неофиціальной, №№ 34, 35 и 36.

в) Въ Московской единовѣрческой типографіи.

«Тріодь Постная», 6-мъ тисненіемъ, въ количествѣ 720 экземпляровъ съ оригинала, печатаннаго въ 9-е лѣто патріарха Іосифа.

ГПИБ России № 20 г.

25 Января ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ 1903 года.

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѴНОДѢ.

№ 4 ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ № 4

ГПИБ России № 20 г.

42183 443

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЫЙ ѲЕОГНОСТЪ,

МИТРОПОЛИТЪ КІЕВСКІЙ и ГАЛИЦКІЙ.

22-го сего января, послѣ непродолжительной, но тяжкой болѣзни, въ Бозѣ почилъ членъ Святѣйшаго Сѵнода, высокопреосвященный Ѳеогностъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

Высокопреосвященный Ѳеогностъ — одинъ изъ старѣйшихъ и заслуженнѣйшихъ архипастырей россійской церкви. Уроженецъ Тверской епархіи, сынъ священника, въ мірѣ Георгій Ивановичъ Лебедевъ, высшее образованіе получилъ онъ въ С.-Петербургской духовной академіи. Предъ самымъ окончаніемъ курса, 14 марта 1853 г., онъ принялъ иночество и былъ посвященъ въ іеродіакона (25 марта). Въ санъ іеромонаха возведенъ вскорѣ по окончаніи курса (6-го сентября). Духовную учебную службу іеромонахъ Ѳеогностъ началъ въ Кирилловскомъ духовномъ училищѣ Новгородской епархіи въ должности смотрителя, по утвержденіи въ степени магистра, — ректора училища, продолжалъ въ С.-Петербургской епархіи въ должности профессора семинаріи и затѣмъ ректора Александро-Невскаго духовнаго училища (1856 — 1857 гг.), въ Новгородской духовной семинаріи въ должности инспектора и 24 октября 1858 г. возведенъ былъ въ санъ архимандрита. Въ 1861 году архимандритъ Ѳеогностъ назначенъ былъ ректоромъ Орловской духовной семинаріи и чрезъ три года (въ 1864 году) былъ перемѣщенъ на ту же должность въ Подоль-

скую духовную семинарію. Во все это время, кромѣ прямыхъ своихъ обязанностей, онъ исполнялъ разныя порученія начальства: обозрѣвалъ духовныя училища, участвовалъ въ строительныхъ комиссіяхъ, въ засѣданіяхъ консисторій въ качествѣ члена оныхъ по званію: былъ благочиннымъ монастырей и самъ былъ настоятелемъ монастырей Мценскаго Петропавловскаго въ Орловской епархіи, Свято-Троицкаго въ Каменцѣ-Подольскомъ. Но здѣсь и закончилась его учебная дѣятельность и получила начало его дальнѣйшая уже святительская дѣятельность. 13-го декабря 1866 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе о бытіи архимандриту Ѳеогносту епископомъ Балтскимъ, викаріемъ Подольской епархіи.

Въ должности викарнаго епископа преосвященный Ѳеогностъ былъ съ небольшимъ три года и 27-го іюля 1870 года получилъ въ самостоятельное управленіе епархію Астраханскую; съ 7 декабря 1874 года онъ состоялъ епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, а съ 9-го декабря 1878 года епископомъ Владимірскимъ и Суздальскимъ, на каковой каѳедрѣ святительствовалъ четырнадцать лѣтъ. 15-го мая 1883 года преосвященный Ѳеогностъ участвовалъ въ Священномъ Коронованіи Императора Александра III и возведенъ въ санъ архіепископа. 21-го ноября 1892 года Владимірскій архіепископъ Ѳеогностъ былъ назначенъ на святительскую каѳедру Великаго Новгорода съ наименованіемъ архіепископомъ Новгородскимъ и Старорусскимъ.

Вызовы архіепископа Ѳеогноста въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Сунодѣ начинаются съ 1877 г., еще въ бытность его Подольскимъ епископомъ. Два раза затѣмъ онъ былъ вызываемъ съ Владимірской каѳедры и одинъ разъ съ Новгородской. 6 мая 1895 года онъ былъ возведенъ въ званіе члена Сунода.

О святительской дѣятельности высокопреосвященнаго Ѳеогноста вотъ нѣсколько строкъ изъ книги К. Я. Здравомыслова, вышедшей въ 1897 г., подъ заглавіемъ: «Іерархи Новгородской епархіи». «Неутомимый въ отправленіи богослуженій и ревностный къ проповѣданію слова Божія, высокопреосвященный Ѳеогностъ дѣйствовалъ на пасомыхъ въ духѣ и ревности древнихъ святителей православной Церкви... Миръ и любовь, смиреніе и трудъ, безпристрастіе и осторожность—отличительныя черты этой дѣятельности... Всѣ духовно-учебныя заведенія епархіи при немъ обновились съ внѣшней и внутренней стороны, получили свои собственныя церкви, общежитія, больницы, а иныя—образцовыя школы и общества вспомоществованія. Основанное при высокопреосвященномъ Ѳеогностѣ во Владимірѣ братство святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго, подъ его святительскимъ руководствомъ, учредило проповѣдническіе комитеты, открыло сотни церковно-приходскихъ школъ, завело внѣбогослужебныя бесѣды и религіозно-нравственныя чтенія, основало и составило братскую библіотеку и книжные склады въ разныхъ мѣстахъ епархіи. Владыка же направлялъ дѣятельность братства и по обращенію раскольниковъ. Съ апостольскою ревностію заботился онъ объ увеличеніи храмовъ Божіихъ, учредилъ должности миссіонеровъ и устроилъ при братствѣ церковно-историческое древлехранилище для нагляд-

наго обличенія неправоты раскола». Прибытіе въ Новгородъ мудраго, опытнаго и распорядительнаго архипастыря Ѳеогноста сразу отразилось на всемъ. «Епархіальная жизнь ожила и разцвѣла. И здѣсь особенное вниманіе высокопреосвященнаго Ѳеогноста было обращено на дѣятельность братства святой Софіи, оживилась миссіонерская дѣятельность духовенства, дѣятельность церковно-приходскихъ попечительствъ, съѣздовъ духовенства и проч. Урегулированы и подняты дѣла епархіальнаго свѣчного завода. Измѣнена церковная и благочинническая отчетность. Увеличилось число церковно-приходскихъ школъ, развивается учебно-просвѣтительная дѣятельность духовенства». Во всѣхъ церквахъ епархіи говорятся поученія, «стали оправляться вечерни съ акаѳистами и внѣбогослужебными собесѣдованіями».

Особенную великую славу стяжалъ себѣ высокопреосвященный Ѳеогностъ возобновленіемъ древнихъ историческихъ храмовъ. «Владимірскій каѳедральный соборъ, этотъ драгоцѣнный семивѣковый памятникъ благочестивыхъ русскихъ князей, разрушавшійся и приходившій въ ветхость, стараніями владыки былъ обновленъ въ его первоначальномъ видѣ и благолѣпіи и въ своемъ настоящемъ видѣ представляетъ предметъ восхищенія всѣхъ очевидцевъ и лучшее украшеніе города». Сразу же по прибытіи въ Новгородъ, владыка Ѳеогностъ ревностно и энергически принялъ на себя возстановленіе еще болѣе древняго великаго памятника родной старины, собора святой Софіи. Дѣло это и въ своемъ началѣ представляло необычайныя трудности, но эти затрудненія открылись несравненно въ большей степени при совершеніи его. Гораздо легче было бы воздвигнуть новый великолѣпный храмъ... Но все превозмогли, при помощи Божіей, забота и терпѣніе, трудъ и любовь, смиреніе и незлобіе святителя Ѳеогноста... Всѣ почти личныя средства владыки шли на это великое церковное и государственное дѣло.

13-го августа 1900 года высокопреосвященному Ѳеогносту объявлено новое назначеніе—быть высшимъ іерархомъ древлепрестольнаго Кіева. Здѣсь онъ явился достойнымъ продолжателемъ дѣлъ и начинаній приснопамятнаго первосвятителя русской церкви, высокопреосвященнаго митрополита Іоанникія. Въ особенности потрудился почившій владыка надъ обновленіемъ великой церкви знаменитой Кіево-Печерской лавры и надъ окончаніемъ постройки новаго зданія Кіевской духовной семинаріи. Почившій владыка проявилъ также большую заботливость о нуждахъ Кіевскаго общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія. Впрочемъ, дѣятельность высокопреосвященнаго Ѳеогноста не ограничивалась только предѣлами Кіевской епархіи. Сначала въ качествѣ присутствующаго, а съ 1895 года въ качествѣ члена Святѣйшаго Сѵнода почившій владыка принималъ дѣятельное участіе въ высшемъ управленіи русской церкви. Его многосторонняя и плодотворная дѣятельность на пользу церкви и отечества будетъ служить достояніемъ исторіи.

Смерть праведныхъ и кончина великаго старца Серафима Саровскаго

(2 января 1833—1903 гг.).

Смерть, представляющаяся ужасомъ, жестокою, роковою гостьею для людей, живущихъ, по «образу міра», забывшихъ о Богѣ и равнодушныхъ къ вѣчности: эта же смерть желанна для человѣка, жившаго чистою духовною жизнію, считавшаго себя на землѣ гостемъ на краткое время и ожидавшимъ конца земного своего бытія, какъ начала блаженной и ликующей вѣчности. Развѣ земная жизнь для христіанина не кажется временемъ печальнаго изгнанія, а смерть—возвращеніемъ въ отчизну, освобожденіемъ отъ тяжкаго плѣна земли? Кто изъ людей, хотя бы временами не угнетавшій въ себѣ духа, хотя бы лишь порывами жившій духовною жизнію, не ощущалъ въ себѣ этой невыразимой тоски по небу, этой глубокой неудовлетворенности землею съ ея ничтожными радостями, въ самомъ веселіи которыхъ слышится грусть.

И если мірскіе люди въ лучшія свои минуты тоскуютъ по небу, — то какъ велика должна быть эта тоска въ Божьихъ избранникахъ, какъ сильно ихъ желаніе вернуться къ Богу. Невольно вспоминаются эти ясно выраженные въ жизни людей Божьихъ не ослабѣвающіе порывы къ иной жизни. «Желаніе имѣю разрѣшиться (отъ узъ плоти), восклицаетъ божественный Павелъ, и со Христомъ быть!»

Это желаніе, этотъ призывъ Бога и мольба взять къ себѣ поскорѣе душу слышится въ акаѳистѣ преосвященнаго Иннокентія Херсонскаго Животворящимъ Таинствамъ Христовымъ, въ заключительныхъ восклицаніяхъ икосовъ: «Іисусе, Боже сердца моего, пріиди и соедини мя съ собою на вѣки!»

Оно звучитъ въ заключительныхъ словахъ «молитвы честному кресту», гдѣ говорится о небесной жизни: «прославлю самымъ лица зрѣніемъ Вѣрованнаго, одержаніемъ Чаяннаго, и наслажденіемъ—Любимаго, единаго въ Троицѣ Бога, славимаго въ безконечные вѣки». Достигши высшихъ ступеней духовности, знаменитый подвижникъ, старецъ Парѳеній Кіевскій, съ нетерпѣніемъ и радостью ожидая дня смерти, сидя у давно приготовленнаго имъ для себя гроба, говорилъ съ восторгомъ о томъ, какъ душа, покинувъ тѣло, просіяетъ, какъ солнце, и будетъ съ удивленіемъ смотрѣть на свою смрадную темницу; а смерть этотъ человѣкъ называлъ «возвращеніемъ отъ земного, бѣдственнаго, многоплачевнаго, скучнаго, прискорбнаго и болѣзненнаго странничества въ небесное, любимое, блаженное, покойное, всевеселящее, немерцающее, безсмертное, некончаемое, вѣчное и неизреченное отечество».

Есть замѣчательное произведеніе искусства, съ чрезвычайною силою выражающее это стремленіе святыхъ душъ къ Богу и радость «соединенія съ Нимъ на вѣки». Это картина «Преддверіе рая» Васнецова, помѣщенная по поясу купола въ Кіевскомъ Князе-Владимірскомъ соборѣ. Тамъ множество святыхъ со стремительностью летятъ къ открывшемуся для нихъ блаженству. И среди различнаго проявленія торжества, радости, ликованія это чувство стремительности составляетъ главную черту картины. «Желаніе имый разрѣшитися»: то есть—пылаю, сгораю жаждою Христа.

И вотъ отчего смерть людей, столь убѣжденныхъ въ наслѣдіи вѣчности и для нихъ самихъ, и для тѣхъ, кто видитъ ее, или только слышитъ, представляется великимъ духовнымъ торжествомъ. Вотъ отчего эти дни становятся по церковномъ прославленіи такихъ людей праздниками.

«Смерть грѣшника люта» — и, думается, рѣдко въ жизни можно встрѣтить что-нибудь ужаснѣе смерти человѣка, во время земной своей жизни не думавшаго о вѣчности, когда эта вѣчность, теперь несомнѣнная и какъ бы осязательная, открывается предъ

нимъ. Эта борьба противъ смерти, вопли: «я жить хочу»! это какъ бы хватаніе за жизнь съ безумной надеждой удержать ее, укрыться въ нее отъ надвигающихся видѣній по-ту-сторонней жизни: есть одно изъ печальнѣйшихъ зрѣлищъ, какія даетъ извращеніе человѣкомъ своей божественной природы, и одно изъ самыхъ яркихъ, бьющихъ доказательствъ безсмертія души и вѣчности.

Но какъ спокойна, ясна кончина праведныхъ! Умираніе ихъ тѣла подобно тихому паденію съ вѣтки на мягкую муравy сочнаго, созрѣвшаго плода. Въ большинствѣ случаевъ оно вовсе безболѣзненно, или, если даже острая болѣзнь разрушала организмъ: тихи предсмертные часы праведника.

Не безполезно, по слову Апостола, «взирая на скончаніе жительства» праведниковъ, «поминать вѣру ихъ», и мы прежде чѣмъ перейти къ повѣствованію о блаженной кончинѣ старца Серафима Саровскаго, припомнимъ обстоятельства кончины нѣкоторыхъ другихъ подвижниковъ. Нельзя безъ глубокаго волненія читать о кончинѣ святителя Димитрія Ростовскаго. Этотъ великій подвижникъ, оставившій своему народу величайшее духовное сокровище — Четью-Минею — и не одинъ только свой вѣкъ, но и послѣдующія времена огласившій «пастырской свирѣлью богословствованія своего», своими дивными проповѣдями, еще не въ старыхъ для его сана лѣтахъ, тихо догоралъ въ суровомъ климатѣ Ростова, вдали отъ родной, теплой Украйны съ ея задумчивыми тополями, съ пронзительнымъ свѣтомъ ея звѣздъ... Непосильные труды, за всю жизнь напряженіе силъ душевныхъ, наконецъ, множество огорченій изнурили силы святителя. Но изъ слабѣющихъ рукъ перо, подъ этою рукой написавшее столько вдохновенныхъ страницъ, не выпадало до послѣдняго дня. Еще 27 октября 1709 года онъ пишетъ старому собесѣднику своему иноку Ѳеологу: «По истинѣ возвѣщаю ти, яко немоществую. До чего ни примусь, все изъ рукъ падетъ. Дни мнѣ стали темны, очи мало видятъ, въ нощи свѣтъ свѣщный мало способствуетъ, паче же вредитъ. А недугованіе заставляетъ лежать да стонать». Вечеромъ того же дня митрополитъ велѣлъ позвать своихъ пѣвчихъ. Онъ сидѣлъ у печи и грѣлся, а пѣвчимъ велѣлъ пѣть сложенные имъ канты: «Іисусе мой прелюбезный, надежду мою въ Богѣ полагаю, Ты мой Богъ Іисусе, Ты моя радосте». — Послушавъ пѣнія, митрополитъ отпустилъ пѣвчихъ и удержалъ только преданнѣйшаго ему пѣвчаго «и усерднѣйшаго въ трудахъ ему помощника», «бѣльца» Савву Яковлева, который былъ переписчикомъ на бѣло его сочиненій: — трудъ по тому времени не малый. Очевидно, святителю хотѣлось имѣть въ ту минуту около себя живую душу, подѣлиться своими мыслями, воспоминаніями. И сталъ митрополитъ Димитрій разсказывать бѣльцу Яковлеву о своей юности среди благословенной Украйны, о порывахъ къ Богу, о молодомъ рвеніи къ молитвамъ, и заключилъ свой разсказъ словами: «И вы, дѣти, такожде молитесь»! Наконецъ, святитель отпустилъ пѣвчаго словами: «Время и тебѣ, чадо, отойти въ домъ твой». Онъ благословилъ его, и, провожая его, въ видѣ благодарности за переписку сочиненій, поклонился ему почти до земли. Яковлевъ былъ очень смущенъ, а святитель произнесъ послѣднія слышанныя отъ него на землѣ слова благодарности: «Благодарю тя, чадо»! и вернулся къ себѣ въ келью, а пѣвчій расплакался и ушелъ. Отпустивъ служителей, митрополитъ Димитрій во-

шелъ въ особую келью, гдѣ онъ обыкновенно молился. На слѣдующее утро онъ былъ найденъ почившимъ въ колѣнопреклоненной молитвѣ.

Величественна была кончина кроткаго митрополита Кіевскаго Филарета, который прощался съ духовенствомъ, передавалъ для доставленія государю послѣднія привѣтствія любви и послѣднія благословенія.

Митрополиту Московскому Филарету незадолго до конца явился отецъ его во снѣ и сказалъ ему: «Береги 19-е число». Насталъ воскресный день 19-го ноября 1867 года, и митрополитъ въ домашней церкви своей, совершилъ литургію, по замѣчанію окружающихъ, особенно бодро и вдохновенно. Чрезъ нѣсколько часовъ онъ былъ бездыханенъ.

Въ 1857 году сталъ быстро угасать знаменитый проповѣдникъ архіепископъ Херсонскій Иннокентій. Но онъ не бросалъ занятій. Наканунѣ смерти выѣзжалъ, читалъ корректуру сочиненія своего: «Послѣдніе дни земной жизни Спасителя». Насталъ Троицынъ день, 26 мая. Онъ всталъ въ 5-мъ часу, прошелся по комнатѣ, поддерживаемый служителями, затѣмъ прилегъ. Почувствовавъ приближеніе смерти, онъ велѣлъ приподнять себя и тихо скончался колѣнопреклоненный на рукахъ двухъ келейниковъ.

Въ Пензѣ 10 октября 1819 года на 36-мъ году отъ роду почилъ праведный епископъ Иннокентій, пострадавшій за свою православную ревность во время господствовавшаго тогда и поддерживаемаго министромъ духовныхъ дѣлъ княземъ А. Н. Голицынымъ протестантскаго направленія. Въ ночь предъ кончиною онъ позвалъ къ себѣ келейника и сказалъ ему: «Какое дивное видѣніе мнѣ представилось! Казалось мнѣ, что небеса отверзлись. Двое свѣтлыхъ юношей въ бѣлыхъ одеждахъ, слетѣвъ съ высоты, предстали предо мной и, съ любовію смотря на меня, взяли меня, немощнаго, и вознесли съ собою на небо. Сердце мое исполнилось несказанной радости, и я пробудился».

10-го октября утромъ онъ просилъ пособоровать его и, напрягая послѣднія силы, повторялъ молитвы и нѣсколько подымался при помазаніи елеемъ. Потомъ языкъ сталъ нѣмѣть, дыханіе прерываться, онъ крестообразно сложилъ руки на груди; окружающіе развели ихъ, чтобъ не затруднять дыханія, но онъ опять сложилъ ихъ крестомъ. Предъ самымъ концомъ одинъ изъ окружающихъ сталъ читать псалмы. При словахъ: «Азъ къ Богу воззвахъ, и Господь услыша мя»— капли слезъ выкатились изъ глазъ умирающаго; на словахъ же: «Азъ же, Господи, уповаю на Тя»—преосвященный Иннокентій вздохнулъ въ послѣдній разъ и тихо предалъ духъ Богу.

Прекрасенъ былъ конецъ почившаго 20 декабря 1846 года архіепископа Воронежскаго и Задонскаго Антонія, одного изъ славныхъ подвижниковъ XIX вѣка и находившагося чрезъ пространство, никогда не видавъ его, въ замѣчательномъ духовномъ общеніи съ великимъ старцемъ Серафимомъ, чему примѣръ увидимъ ниже. Наканунѣ смерти онъ сказалъ плачущему племяннику: «Я еще не умру: мнѣ Божія Матерь сказала, что нужно дѣла кончить». Проведя ночь въ молитвѣ, архіепископъ Антоній 20-го утромъ назначилъ быть въ 6 часовъ пополудни соборованію, послалъ на почту денежныя письма бѣднымъ и роздалъ милостыню пришедшимъ къ нему. Викарію своему онъ сказалъ: «Никакого не чувствую страха, желаю разрѣшиться и быть со Христомъ». Сдѣлавъ нѣкоторыя распоряженія, владыка сталъ молиться. Въ 6 часовъ

началось торжественное молебствіе, длившееся часъ. Архипастырь сидѣлъ въ креслахъ со свѣчею и самъ прочелъ послѣднюю молитву: «Простите мя, отцы и братія». Благословивъ всѣхъ, онъ перешелъ съ кресель на кровать. Осѣнивъ обѣими руками, разрѣшилъ всѣхъ, находившихся подъ запрещеніемъ, и отпустилъ затѣмъ всѣхъ присутствующихъ. Чрезъ четверть часа преосвященный сильно постучалъ въ двери, призывая своихъ чадъ, и настала величественная, торжественная минута. Архіепископъ въ послѣдній разъ возложилъ крестообразно руки на головы присутствующихъ; духовникъ сталъ читать отходную; въ руки архипастыря вложили горящую свѣчу; съ окончаніемъ отходной архіепископъ Антоній тихо предалъ духъ Богу.

14-го декабря 1839 года, на 49-мъ году, послѣ 22 лѣтняго затвора, почилъ Сезеновскій затворникъ Іоаннъ, основатель женской Сезеновской обители. Онъ скончался наединѣ. Долго не получая отъ него никакихъ признаковъ жизни, выломали двери кельи, въ которой онъ находился въ затворѣ, и нашли его мертвымъ, у аналоя, предъ иконою Богоматери. Тѣло его было немного наклонено на правый бокъ. Правая рука, стоя на локтѣ, поддерживала голову, а лѣвая лежала на ладони правой. Лицо было обращено къ иконѣ.

Въ ночь на 25 мая 1836 года, на 47 году отъ рожденія, послѣ 17-лѣтняго затвора, скончался знаменитый затворникъ Задонскій Георгій, происходившій изъ дворянскаго рода Машуриныхъ и до 28-ми лѣтняго возраста служившій офицеромъ Лубенскаго гусарскаго полка. Онъ тоже скончался безъ свидѣтелей, и послѣ ранней обѣдни былъ найденъ бездыханнымъ предъ образомъ Всѣхъ Святыхъ и Страшнаго суда, припадшимъ къ землѣ. Лицо его было какъ живое. Пальцы правой руки, сложенные крестнымъ знаменіемъ, прикасались къ челу.

Старецъ Парѳеній Кіевскій, имѣвшій необыкновенное, умилительное, нѣжное усердіе и дѣтскую любовь къ Богоматери, умеръ въ тотъ самый праздникъ Благовѣщенія Пресвятой Богородицы, который онъ особенно любилъ и о которомъ говаривалъ: «Буди благословенъ и преблагословенъ и треблагословенъ день Благовѣщенія Пресвятыя Владычицы нашей Богородицы». Въ 1855 году въ этотъ самый праздникъ, совпавшій тогда со страстною пятницею, о. Парѳеній былъ найденъ бездыханнымъ, сидящимъ какъ бы въ глубокой думѣ у дверей келейной своей церкви.

29 августа 1886 года былъ найденъ въ своей кельѣ почившимъ подвижникъ Иверскаго Валдайскаго монастыря монахъ молчальникъ Пахомій. Послѣ ранней обѣдни его нашли стоящимъ на колѣняхъ, у изголовья койки; въ рукахъ онъ держалъ четки; лицо его было озарено радостною улыбкой, а глаза сомкнуты.

Велика была святыня смерти этихъ людей. Но еще сильнѣйшее впечатлѣніе производитъ блаженная кончина старца Серафима Саровскаго, одного изъ великихъ избранниковъ Божіихъ. Къ описанію этой кончины мы теперь и перейдемъ.

Е. Поселянинъ.

(*Окончаніе слѣдуетъ*).

Вѣсти о расколѣ.

Неожиданный исходъ полемики между Швецовымъ и Механиковымъ.

Лѣтомъ минувшаго года въ Нижнемъ Новгородѣ, на ярмаркѣ, то есть въ обычномъ мѣстѣ и въ обычное время,

происходилъ у раскольниковъ австрійскаго согласія такъ называемый «соборъ» ихъ именуемыхъ епископовъ. Наиболѣе важнымъ дѣломъ, подлежавшимъ ихъ разсмотрѣнію и рѣшенію, была извѣстная нашимъ читателямъ полемика между Швецовымъ и Механиковымъ по вопросу объ еретическихъ мнѣніяхъ, содержащихся въ Бѣлокриницкомъ Уставѣ и упорно защищаемыхъ первымъ изъ названныхъ лицъ, именуемымъ епископомъ Арсеніемъ Швецовымъ, противъ котораго выступилъ съ рѣшительнымъ обличеніемъ его еретическихъ мнѣній старообрядческій же именуемый священникъ Василій Механиковъ. Оба противника, препиравшіеся между собой въ написанныхъ другъ противъ друга сочиненіяхъ, были здѣсь на лицо и имѣли возможность, предъ соборомъ своихъ епископовъ, словесно защищать свои другъ противъ друга сочиненія и изложенныя въ нихъ свои мнѣнія. Но защищали ли они здѣсь эти свои сочиненія и мнѣнія, а если защищали, то какъ именно, и какія въ свою очередь сужденія по сему дѣлу были высказаны «отцами» раскольническаго «собора», даже были ли высказаны сими «отцами» какія-нибудь сужденія,—все это хранится въ секретѣ и намъ удалось получить объ этомъ лишь весьма немногія свѣдѣнія, которыя мы сообщимъ ниже. Вполнѣ извѣстно только состоявшееся на «соборѣ», окончательное рѣшеніе, или «опредѣленіе» по дѣлу о полемикѣ между Швецовымъ и Механиковымъ. «Опредѣленіе» это, въ виду особенной его важности для старообрядцевъ австрійскаго согласія, даже напечатано (гдѣ-то и кѣмъ-то) на особомъ листѣ и экземпляры этого печатнаго его изданія разосланы по всѣмъ раскольническимъ попамъ и вліятельнымъ въ старообрядчествѣ лицамъ, принадлежащимъ къ австрійскому согласію. Приводимъ это напечатанное «соборное опредѣленіе» въ полномъ его видѣ и со всею точностію *).

«Вслѣдствіе возникшихъ среди христіанъ (?) нежелательныхъ прекаій чрезъ защиту Бѣлокриницкаго Устава епископомъ Арсеніемъ и критику оной священникомъ Василіемъ Механиковымъ освященный соборъ *объявляетъ* **) во всеобщее свѣдѣніе, что *всѣ мнѣнія и выраженія означенныхъ писателей, несогласныя со всеобщимъ церкви ученіемъ, находящіяся въ ихъ сочиненіяхъ по означенному вопросу*, послужившія поводомъ къ недоразумѣніямъ и прекаіямъ, наша святая церковь не пріемлетъ и отвергаетъ;—каковому опредѣленію изъявили *полное повиновеніе* и названныя лица.

«Вмѣстѣ съ симъ освященный соборъ заявляетъ, что наша старообрядческая Христова церковь всегда содержала и нынѣ содержитъ неизмѣнно Символъ православной вѣры и пріемлетъ все Священное Писаніе, опредѣленіе (sic) святыхъ соборовъ и ученіе святыхъ отецъ, которыя только и признаетъ обязательными для руководства и рѣшенія всѣхъ недоразумѣній и прекаій; не пріемля никакихъ нововведеній и мнѣній, несогласныхъ съ Священнымъ Писаніемъ и ученіемъ святыхъ соборовъ и святыхъ отецъ. 27 іюля 1902 года (слѣдуютъ подписи епископовъ)».

Отмѣтимъ прежде всего ту любопытную особенность приведеннаго документа, что онъ по своему изложенію совсѣмъ не походитъ на прежнія «соборныя опредѣленія» раскольническихъ епископовъ. Прежде эти «опредѣленія» писались большею частію малограмотно, нескладно и совсѣмъ уже не канцеляр-

*) У насъ подъ руками экземпляръ «Опредѣленія», напечатанный гражданскимъ шрифтомъ на обыкновенной четвертькѣ листа, какъ можно догадываться, заграницей, куда недавно ѣздила цѣлая компанія передовыхъ раскольническихъ дѣятелей. Но мы видѣли еще экземпляры «Опредѣленія», писанные по уставному и оттиснутые литографическимъ способомъ на большихъ почтовыхъ листахъ.

**) Курсивъ въ подлинникѣ. Остальные курсивы наши.

скимъ дѣловымъ языкомъ; а теперь, когда у раскольниковъ австрійскаго согласія явились такіе писатели, какъ Мельниковъ, Усовъ и прочіе, научившіеся у своихъ интеллигентныхъ союзниковъ не изъ раскольническаго міра писать даже въ извѣстной степени литературно,—теперь дѣловыя бумаги у нихъ излагаются уже правильнымъ и точнымъ канцелярскимъ языкомъ, образчикъ котораго и представляетъ «Опредѣленіе 27-го іюля 1902 г.». Но тогда какъ въ прежнихъ такого рода документахъ, при нескладности и порою неграмотности изложенія, ясно и откровенно, во всей наготѣ, высказывалось дѣло, иногда очень некрасивое, или рѣшеніе и распоряженіе, нерѣдко нелѣпое, хотя (и это было непремѣннымъ условіемъ) со ссылками на церковные каноны, теперь напротивъ забота раскольническихъ дѣльцовъ обращена главнымъ образомъ на то, чтобы при канцелярской точности и правильности изложенія разныхъ опредѣленій, особенно издаваемыхъ отъ «собора епископовъ», поискуснѣе прикрыть неблаговидное, или невыгодное для раскола дѣло и оградить расколъ отъ какихъ-либо нареканій, ограничась общими фразами и не входя въ подробности, щекотливыя и неудобныя.

Въ подлежащемъ нашему разсмотрѣнію «соборномъ опредѣленіи» эти уловки нынѣшнихъ раскольническихъ дѣльцовъ выступаютъ особенно ясно.

Какъ и что говорится здѣсь о самыхъ причинахъ, вызвавшихъ «опредѣленіе»? Говорится, что оно издано и объявляется «*вслѣдствіе* возникшихъ среди христіанъ *) нежелательныхъ пререканій (дальше прибавлено еще: и недоразумѣній) чрезъ защиту Бѣлокриницкаго Устава епископомъ Арсеніемъ и критику оной священникомъ Василіемъ Механиковымъ».

Здѣсь, конечно, имѣетъ значеніе и то уже, что раскольническіе епископы, вынужденные необходимостію, «объявляютъ» о возникшихъ въ обществахъ старообрядцевъ австрійскаго согласія «недоразумѣніяхъ и пререканіяхъ» по поводу защиты Бѣлокриницкаго Устава Швецовымъ и критики Механикова на эту защиту,—«недоразумѣніяхъ и пререканіяхъ», очевидно, настолько сильныхъ и такъ широко распространившихся, что они именно выставляются единственною причиною, вызвавшею соборное опредѣленіе. Но въ чемъ именно состояли «пререканія и недоразумѣнія», также что именно «защищалъ» въ Бѣлокриницкомъ Уставѣ Швецовъ и что именно «критиковалъ» въ его защитѣ Механиковъ, объ этомъ въ «Опредѣленіи» хранится полное молчаніе. Нынѣшніе раскольническіе дѣльцы въ интересахъ своего австрійскаго согласія нашли, очевидно, неудобнымъ *объявить*, какъ это, не стѣсняясь, сдѣлали бы прежніе, что ихъ «епископъ Арсеній» Швецовъ защищалъ и защищаетъ еретическое ученіе Устава о подлѣтномъ, вмѣстѣ съ вѣками, рожденіи Сына Божія отъ Бога Отца и о подлѣтномъ же исхожденіи отъ Него Духа Святаго, а съ тѣмъ вмѣстѣ не нашли уже удобнымъ *объявить*, что эту именно защиту Швецовымъ явныхъ еретичествъ смѣло и рѣшительно обличалъ въ своихъ критическихъ статьяхъ «священникъ» Василій Механиковъ, защищавшій напротивъ православное ученіе о предвѣчномъ рожденіи Сына и исхожденіи Святаго Духа отъ Бога Отца. Сказать объ этомъ прямо, т. е. обличить своего епископа въ проповѣданіи ереги-

*) Т. е. среди раскольниковъ австрійскаго согласія, которымъ однимъ только раскольническіе епископы усвояютъ здѣсь наименованіе христіанъ, даже не *православныхъ*, или *древле-православныхъ* христіанъ, а вообще христіанъ, такъ что весь христіанскій міръ признается чуждымъ христіанства, единственными представителями котораго служатъ якобы одни раскольники австрійскаго согласія.

чествъ, какъ это сдѣлали бы прежніе дѣльцы австрійскаго раскола, нынѣшніе не нашли удобнымъ. И еслибы начатая Механиковымъ полемика со Швецовымъ о столь важномъ догматическомъ вопросѣ не возбудила среди самихъ старообрядцевъ «нежелательныхъ пререканій», еслибы сами старообрядцы не раздѣлились на враждебныя партіи, не стали одни на сторону Швецова, другіе на сторону Механикова, и не явилась бы опасность новаго раздора въ австрійскомъ расколѣ, нынѣшніе раскольническіе епископы, или, вѣрнѣе, управляющіе ими нынѣшніе раскольническіе дѣльцы не нашли бы нужнымъ и издавать какое-либо «опредѣленіе» относительно этой полемики, попрежнему хранили бы объ ней молчаніе. Да и теперь, вынужденные необходимостію, говорятъ объ ней въ общихъ выраженіяхъ, не указывая на то, что она вызвана еретическою проповѣдію одного изъ ихъ епископовъ. Для нихъ важно, значитъ, не то, чтобы въ ихъ глаголемой церкви не являлись и не распространялись еретическія ученія, а единственно то, чтобы изъ-за чего бы то ни было не возникло въ ней пререканій и раздоровъ.

Итакъ, «соборное опредѣленіе» вызвано не самою полемикою между Швецовымъ и Механиковымъ по догматическому вопросу первостепенной важности, а собственно возникшими по поводу этой полемики «недоразумѣніями и пререканіями» среди старообрядцевъ австрійскаго согласія.

Что же «опредѣляется?» Казалось бы, въ устраненіе всѣхъ «пререканій среди христіанъ», разъ именно эти пререканія выставлены причиною соборнаго опредѣленія, слѣдовало отъ лица собора, со всею властію «объявить во всеобщее свѣдѣніе», кто изъ пререкающихся правъ, и кто неправъ,—тѣ ли, которые вмѣстѣ со Швецовымъ держатся ученія о *подлѣтномъ* рожденіи Сына Божія и исхожденіи Святаго Духа отъ Бога Отца, или тѣ, которые вмѣстѣ съ Механиковымъ, въ противность Швецову, защищаютъ ученіе о *предвѣчномъ* рожденіи Сына Божія и исхожденіи Святаго Духа; слѣдовало бы по крайней мѣрѣ объявить (что было бы одно и то же), кто правъ изъ этихъ двухъ, — Швецовъ, или Механиковъ. Но ничего подобнаго въ «опредѣленіи» не находится; дѣлается напротивъ слѣдующее неопредѣленное и странное объявленіе: «*объявляемъ* во всеобщее свѣдѣніе, что всѣ мнѣнія и выраженія означенныхъ писателей (т. е. Швецова и Механикова), несогласныя со всеобщимъ церкви ученіемъ, *находящіяся въ ихъ сочиненіяхъ по означенному вопросу* (т. е. по вопросу о Бѣлокриницкомъ Уставѣ, или, что то же, по вопросу о подвременномъ, вмѣстѣ съ вѣками, рожденіи Сына Божія и исхожденіи Святаго Духа), послужившія поводомъ къ недоразумѣніямъ и пререканіямъ, *наша святая церковь не пріемлетъ и отвергаетъ*».

Итакъ, соборъ раскольническихъ епископовъ «объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе», что и Швецовъ и Механиковъ, въ своихъ сочиненіяхъ по указанному догматическому вопросу, оба проповѣдуютъ неправославныя, еретическія мнѣнія, «не согласныя съ общимъ церкви ученіемъ». А гдѣ именно и какія еретическія «мнѣнія и выраженія» находятся въ сочиненіяхъ *обоихъ* названныхъ писателей, это предоставляется опредѣлить и отыскать въ нихъ самимъ старообрядцамъ, которыхъ весьма легко такія исканія могутъ привести лишь къ вящшимъ «недоразумѣніямъ и пререканіямъ»; соборъ же, съ своей стороны, не находитъ нужнымъ, или, вѣрнѣе, удобнымъ прямо и точно указать имъ оныя, — соборъ

считаетъ достаточнымъ объявить, что какія-то, не называемыя прямо, предоставленныя произвольному отысканію и указанію каждаго изъ старообрядцевъ, еретическія «мнѣнія и выраженія» въ сочиненіяхъ Швецова и Механикова по извѣстному вопросу «не пріемлются и отвергаются» самою старообрядческою церковію, какъ будто гдѣ-то отдѣльно отъ старообрядцевъ и ихъ епископовъ существующею: соборъ даже не предписываетъ старообрядцамъ, равно какъ не дѣлаетъ обязательнымъ и для себя, точно такъ же «отвергнуть» эти хранимыя въ секретѣ еретическія «мнѣнія и выраженія», считая достаточнымъ, что ихъ отвергаетъ старообрядческая церковь... Не странное-ли въ самомъ дѣлѣ «опредѣленіе?» Не странно-ли объявлять, что еретическія «мнѣнія и выраженія» по указанному догматическому вопросу находятся у обоихъ, противоположно мудрствующихъ, писателей—и у Швецова, защищающаго ученіе о подлѣтномъ, вмѣстѣ съ вѣками, рожденіи Сына Божія и исхожденіи Святаго Духа, и у Механикова, защищающаго ученіе о предвѣчномъ, прежде всѣхъ вѣкъ, рожденіи Сына и исхожденіи Святаго Духа, о предвѣчномъ бытіи единосущной и безначальной Троицы, когда по существу дѣла еретическія мнѣнія должны находиться только у одного изъ нихъ,—у того, или у другого? Если же соборъ умудрился найти еретическія мнѣнія у обоихъ этихъ писателей, и у Швецова, и у Механикова, то почему не указалъ ихъ, тогда какъ именно обязанъ былъ указать со всею точностью, и не только указать, но и подвергнуть осужденію, изъять изъ употребленія эти сочиненія, съ находящимися въ нихъ еретическими «мнѣніями и выраженіями», а самихъ сочинителей предать суду на основаніи церковныхъ каноновъ? И въ какое положеніе соборъ ставитъ самихъ старообрядцевъ, самихъ «христіанъ», предоставляя имъ свободу пользоваться сочиненіями, въ которыхъ находятся еретическія «мнѣнія и выраженія», предлагая имъ самимъ отыскивать здѣсь эти мнѣнія и по собственному желанію или воспринимать ихъ, или отвергать? Для собора раскольническихъ епископовъ это не имѣетъ, должно быть, никакой важности, ибо-де сама ихъ церковь такихъ мнѣній «не пріемлетъ» и «отвергаетъ» ихъ...

Вотъ сколько явныхъ несообразностей представляетъ разсматриваемое «опредѣленіе» прошлогодняго собора раскольническихъ епископовъ, хотя и изложенное, не по подобію прежнихъ, вполнѣ правильнымъ дѣловымъ языкомъ. Нынѣшніе дѣльцы раскола допускаютъ съ легкимъ сердцемъ всякія несообразности, руководясь единственно тою цѣлію, чтобы показать, будто у нихъ, въ ихъ именуемой церкви и іерархіи, все обстоитъ благополучно, со всею строгостію сохраняется «всеобщее церкви ученіе». Лукавство и недобросовѣстность составляютъ отличительную характеристическую особенность какъ прошлогодняго «соборнаго опредѣленія» о полемикѣ между Швецовымъ и Механиковымъ, такъ и самого нынѣшняго австрійскаго раскола съ его іерархіей.

Если соборъ раскольническихъ епископовъ осрамилъ себя изданіемъ такого страннаго, такъ лукаво составленнаго опредѣленія по дѣлу о полемикѣ между Швецовымъ и Механиковымъ, то не въ лучшемъ свѣтѣ показали себя здѣсь и эти послѣдніе, ибо въ опредѣленіи читается далѣе: «каковому опредѣленію изъявили *полное повиновеніе* и названныя лица», т. е. Швецовъ и Механиковъ. Чему же именно изъявили они «полное повиновеніе»? Конечно, и сказанному въ опредѣленіи,

что у нихъ обоихъ въ сочиненіяхъ по пререкаемому вопросу «содержатся мнѣнія и выраженія, не согласныя со всеобщимъ церкви ученіемъ». Значитъ, они оба признали себя неправославно, еретически мудрствующими о Святой Троицѣ, объ одномъ изъ основныхъ догматовъ православія, — признали, и только; тѣмъ и кончилось дѣло. А отреклись ли они отъ своихъ, ими самими признанныхъ, еретическихъ мнѣній и просили ли за нихъ прощенія предъ соборомъ? Въ «опредѣленіи» объ этомъ нѣтъ упоминанія; да и на самомъ соборѣ, очевидно, не было о томъ рѣчи, и самъ соборъ, какъ мы уже и сказали, не считалъ нужнымъ требовать отъ нихъ этого отреченія и подвергать ихъ опредѣленному церковными канонами наказанію за еретическія мнѣнія. Какъ же судить послѣ этого о господахъ Швецовѣ и Механиковѣ? Отъ Швецова, который не переставалъ и не перестаетъ считать православнымъ свое ученіе о подлѣтномъ, вмѣстѣ съ вѣками, рожденіи Сына Божія и исхожденіи Святаго Духа, при его полномъ презрѣніи къ собратамъ-епископамъ, присутствовавшимъ на соборѣ, и ихъ соборнымъ опредѣленіямъ, можно всего ожидать; но какъ могъ г. Механиковъ, человѣкъ несомнѣнно умный и, повидимому прямой и честный, такъ горячо и твердо защищавшій строго православное ученіе о Святой Троицѣ, — какъ онъ могъ согласиться съ опредѣленіемъ собора, что будто въ этой его защитѣ, составленной преимущественно изъ святоотеческихъ свидѣтельствъ, «содержатся мнѣнія и выраженія, несогласныя со всеобщимъ церкви ученіемъ», неправославныя, еретическія? Видѣть въ немъ такую слабость, такое малодушіе, видѣть снова переходъ къ «дружбѣ паче правды» сколько неожиданно, столько же и прискорбно. Раскольническая среда, очевидно, губитъ людей и умныхъ и добросовѣстныхъ.

Но здѣсь мы должны сдѣлать оговорку. Такъ судить о Механиковѣ даетъ основаніе собственно печатное изданіе соборнаго опредѣленія, назначенное для распространенія среди старообрядцевъ и по тому самому долженствующее служить именно основаніемъ для сужденій о происходившемъ на соборѣ. А между тѣмъ въ этомъ печатномъ изданіи «Опредѣленія» нынѣшніе дѣльцы раскола, очевидно, друзья и приспѣшники Швецова, допустили по своему обычаю недобросовѣстность во вредъ Механикову, которую мы, въ видахъ нѣкотораго смягченія его вины, считаемъ нужнымъ обличить здѣсь.

Подъ опредѣленіемъ *напечатано*: «слѣдуютъ подписи епископовъ». А какихъ епископовъ, однихъ ли епископовъ, и какія именно подписи? этого издатели не нашли нужнымъ, или удобнымъ напечатать. На подлинномъ же опредѣленіи, точную копію котораго мы имѣли возможность видѣть, есть подписи не однихъ епископовъ, но и священниковъ, и самыя подписи не одинаковы,—а именно «епископъ Арсеній» въ своей подписи выразилъ дѣйствительно «полное повиновеніе» опредѣленію, а «священникъ Василій Механиковъ»—только условное. Первый подписалъ такъ: *Въ знакъ моего согласія сему опредѣленію* подписуюсь смиренный Арсеній, епископъ Уральскій и временно Нижегородскій; а Механиковъ слѣлалъ такую подпись: «*Если окажутся* какія-либо несогласія въ моихъ критическихъ разборахъ съ общимъ ученіемъ православной вселенской церкви, то я таковыя отвергаю и *въ этомъ смыслѣ* согласуюсь съ симъ опредѣленіемъ собора. Сіе соборное постановленіе признаю православнымъ. Старообрядческій священникъ В. Механиковъ». Эта условная подпись Ме-

ханикова, умышленно оставленная безъ оглашенія союзниками Швецова, напечатавшими «соборное опредѣленіе», конечно, измѣняетъ дѣло въ нѣкоторой степени. И на соборѣ, какъ мы слышали, Механиковъ твердо, съ настойчивостію, говорилъ, что въ его критическихъ противъ Швецова сочиненіяхъ нѣтъ ничего неправославнаго, что никто и нигдѣ, ни письменно, ни устно, не указалъ въ нихъ «мыслей и выраженій, несогласныхъ со всеобщимъ ученіемъ церкви»; присутствовавшіе на соборѣ епископы съ своей стороны не возражали ему, но ради «мира церковнаго» и изъ уваженія къ «епископу Арсенію», который не иначе соглашался подписать «соборное опредѣленіе», какъ если подпишется и Механиковъ, просили его дать свою подпись,—и онъ согласился наконецъ,—подписалъ «опредѣленіе», но съ оговоркой, въ условныхъ выраженіяхъ. Все это, положимъ, смягчаетъ нѣсколько вину Механикова, но не оправдываетъ его. Условная подпись его подъ соборнымъ опредѣленіемъ: «*если окажутся* какія-либо несогласія въ моихъ критическихъ разборахъ съ общимъ ученіемъ православной вселенской церкви», тогда только могла бы имѣть смыслъ и значеніе, когда и въ самомъ опредѣленіи собора также условно было бы сказано: «всѣ мнѣнія и выраженія, несогласныя со всеобщимъ ученіемъ церкви», *еслибы таковыя нашлись*, или: *если таковыя находятся* «въ сочиненіяхъ Швецова и Механикова по означенному вопросу», «наша церковь не пріемлетъ»; но въ опредѣленіи прямо сказано: «*находящіяся* въ ихъ сочиненіяхъ», — соборъ прямо и рѣшительно *объявляетъ*, что въ «критическихъ разборахъ» Механикова, какъ и въ сочиненіяхъ Швецова, *находятся* неправославныя мнѣнія, «несогласныя съ общимъ ученіемъ православной вселенской церкви», и потому его подпись: *если* таковыя *окажутся*, не имѣетъ уже значенія и силы. Она имѣла бы желательное ему значеніе только въ томъ случаѣ, еслибы выражена была, напримѣръ, такъ: «Сіе соборное опредѣленіе признаю православнымъ, какъ отвергающее всякія, несогласныя со всеобщимъ церкви ученіемъ, мнѣнія и выраженія, гдѣ бы и у кого бы они ни находились; но объявляю съ своей стороны, что въ моихъ критическихъ разборахъ таковыхъ мнѣній и выраженій не находится». Сдѣлать такую подпись подъ соборнымъ опредѣленіемъ у Механикова недостало твердости, да едва ли бы и позволили ему; а сдѣланная имъ въ условныхъ выраженіяхъ представляетъ только неудачную и безплодную съ его стороны попытку отстранить отъ себя положительно, безъ всякой условности, выраженное соборомъ опредѣленіе и объявленіе, что и у него, точно такъ же, какъ и у Швецова, находятся въ критическихъ противъ этого послѣдняго сочиненіяхъ «несогласныя со всеобщимъ ученіемъ церкви», т. е. не православныя, еретическія «мысли и выраженія»,—попытку тѣмъ болѣе безплодную, что раскольническіе дѣльцы, приспѣшники Швецова, позаботились даже не предавать его условную подпись и гласности,—не привели ее въ печатномъ изданіи соборнаго опредѣленія, назначенномъ для распространенія, и такимъ образомъ сдѣлали неизвѣстною для старообрядцевъ даже и эту слабую попытку его—устранить отъ себя тяжкое обвиненіе въ неправославіи. Нынѣшніе дѣльцы раскола жестоки даже и къ своимъ собратіямъ, почему-либо не пользующимся ихъ расположеніемъ.

Что сказать, наконецъ, о второй половинѣ «опредѣленія», гдѣ соборъ раскольническихъ епископовъ «заяв-

ляетъ», что ихъ старообрядческая церковь «всегда содержала и нынѣ содержитъ неизмѣнно Символъ православныя вѣры и пріемлетъ все Священное Писаніе, опредѣленіе святыхъ соборовъ и ученіе святыхъ отецъ» и т. д.? Все это прекрасно и похвально; «заявлять» о всемъ этомъ старообрядцы австрійскаго согласія большіе охотники. Но исполняютъ ли они на самомъ дѣлѣ то, о чемъ заявляютъ?—исполнили ли и въ данномъ случаѣ? Объявить, что Швецовъ проповѣдуетъ неправославныя, противныя всеобщему ученію церкви мнѣнія, что такія мнѣнія проповѣдуетъ и обличитель его—Механиковъ, а сочиненія ихъ, гдѣ эти мнѣнія проповѣдуются, оставить безъ запрещенія, дозволить ихъ дальнѣйшее существованіе и распространеніе, оставить и самихъ проповѣдниковъ еретическихъ мнѣній безъ всякаго наказанія и даже предоставить имъ свободу дѣйствовать въ ихъ санахъ епископа и священника,—ужели это значитъ содержать неизмѣнно Символъ вѣры, вопреки которому Швецовъ учитъ, что Сынъ Божій рожденъ не *прежде всѣхъ вѣкъ*, ужели значитъ руководствоваться Священнымъ Писаніемъ, опредѣленіями святыхъ соборовъ и ученіемъ святыхъ отцевъ? Напротивъ, не есть ли это явное забвеніе объ нихъ и пренебреженіе ими? И выходитъ, что нынѣшнія духовныя власти старообрядцевъ австрійскаго согласія только хвалятся мнимымъ храненіемъ святоотеческаго ученія и церковныхъ каноновъ, на самомъ же дѣлѣ всегда готовы пожертвовать ими ради интересовъ раскола,—ради того, чтобы прикрыть хотя бы какъ-нибудь и чѣмъ-нибудь его язвы, даже очевидныя для всѣхъ. Разсмотрѣнное соборное ихъ опредѣленіе служитъ новымъ, непререкаемымъ тому свидѣтельствомъ.

Таковъ-то исходъ извѣстной нашимъ читателямъ полемики между Швецовымъ и Механиковымъ по вопросу объ еретическихъ мнѣніяхъ Бѣлокриницкаго Устава,—исходъ неожиданный для людей, руководящихся здравымъ смысломъ, но вполнѣ соотвѣтствующій характеру раскола и особенно нынѣшнихъ представителей австрійской іерархіи въ поповщинѣ.

Н. Субботинъ.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Фарисейская закваска.

«Два человѣка вошли въ храмъ помолиться: одинъ фарисей, а другой мытарь. Фарисей, ставъ, молился самъ въ себѣ такъ: Боже! благодарю Тебя, что я не таковъ, какъ прочіе люди, грабители, обидчики, прелюбодѣи, или какъ этотъ мытарь: пощусь два раза въ недѣлю, даю десятую часть изъ всего, что пріобрѣтаю. Мытарь же, стоя вдали, не смѣлъ даже поднять глазъ на небо; но, ударяя себя въ грудь, говорилъ: Боже! будь милостивъ ко мнѣ грѣшнику! Сказываю вамъ, что сей пошелъ оправданный въ домъ свой болѣе, нежели тотъ: *ибо всякій, возвышающій самъ себя, униженъ будетъ, а унижающій себя возвысится*» (Луки 18, 10—14).

Кто такой фарисей, осужденный притчею Господней? Къ какому званію и состоянію принадлежалъ онъ въ своемъ народѣ? Ни къ какому. Фарисейство было просто направленіе, образъ мыслей, образъ жизни.

Таково же было и саддукейство, которое въ нѣкоторомъ отношеніи представляло противоположность фарисейству, хотя часто и сливалось съ нимъ.

Фарисеи и саддукеи были и прежде, теперь есть и послѣ насъ будутъ. И

даже одинъ и тотъ же человѣкъ иной разъ поступитъ какъ фарисей, другой разъ какъ саддукей. Правда, что во время земной жизни нашего Спасителя эти направленія обозначились съ особою рѣзкостію... но то было особенное время: тогда былъ судъ всему міру, тогда давалось руководство для всѣхъ временъ и всѣхъ народовъ. Въ лицѣ Господа Спасителя вполнѣ и отчасти въ лицѣ Его друзей — сіяютъ намъ всѣ добродѣтели, которымъ мы должны подражать: въ лицѣ Его враговъ обозначились тѣ крайности, увлеченія, пороки, которыхъ мы должны избѣгать на пути къ спасенію. Господь сказалъ своимъ ученикамъ: берегитесь кваса фарисейска и саддукейства: смотрите, какъ бы не уклонилась ваша мысль, ваша жизнь въ ту или другую сторону отъ пути истиннаго, прямого.

Прекрасное дѣло ходить въ церковь, соблюдать посты, давать милостыню. Но если я только своимъ тѣломъ стою въ церкви, а мысль моя тамъ—у любимыхъ кумировъ моего сердца, — если въ самой церкви требую отъ другихъ особеннаго вниманія и почета къ своей особѣ, если я строго соблюдаю уставы и приличія въ глазахъ другихъ, тамъ же—въ кругу ближайшихъ лицъ, гдѣ никто посторонній меня не видитъ, готовъ разрѣшить на все, если на основаніи нѣкотораго наружнаго добраго поведенія я позволяю себѣ полупрезрительно отзываться о другихъ, въ родѣ того, напримѣръ: «я бы такъ не сдѣлалъ, по моему слѣдовало бы такъ», если я нѣкоторые любимые взгляды, мнѣнія такъ лелѣю, что не послушаю никого другого, хотя бы мнѣ было ясно, какъ день, доказано противное: я дѣйствовалъ бы, я мудрствовалъ бы по-фарисейски. Не напрасно Господь сравнивалъ фарисейство съ закваской: закваска проникаетъ вещество муки или воды во всѣхъ его частяхъ и даетъ ему особый вкусъ. Фарисейство можетъ оцѣпить, проникнуть всего человѣка такъ, что онъ не будетъ въ состояніи даже сознавать сего. Будетъ осуждать другихъ фарисеевъ и не чувствовать, что самъ—фарисей съ головы до ногъ.

Фарисеи старались о благоприличіи внѣшняго поведенія. Посмотри снаружи: настоящій праведникъ, а если бы удалось кому-либо проникнуть внутрь этого праведника — открылось бы, что онъ и хищникъ, и обидчикъ, и прелюбодѣй, нисколько не лучше тѣхъ, на которыхъ онъ такъ презрительно смотритъ и которыхъ такъ обвиняетъ.

Слышимъ мы часто: тотъ или другой человѣкъ вдругъ лишаетъ себя жизни. Что за причина? Объясняютъ: вотъ, онъ давно уже позволилъ себѣ присвоять чужія деньги... Мало по малу затягивался дальше и дальше... Вдругъ ревизія. Преступленіе или открылось, или откроется. Онъ не нашелъ въ себѣ силъ перенести позора и рѣшился съ собою покончить. Что же? Значитъ онъ былъ покоенъ, пока зло совершалось тайно, въ молчаніи. Вотъ фарисей въ жизни. Представьте же, что ему удалось бы или отклонить, или обмануть ревизію; онъ тогда ходилъ бы поднявъ голову, всѣмъ-бы кричалъ о своей честности и благородствѣ, преспокойно-бы даже, можетъ быть, и возносилъ свою молитву въ храмѣ, раздавалъ бы милостыню, въ отношеніи другихъ людей былъ строгъ и не сдержанъ въ своихъ сужденіяхъ. Вотъ фарисей и въ жизни, и въ мысли.

Спросимъ, однако же, и себя самихъ, чего мы болѣе страшимся, совершая какой либо грѣхъ: Бога, или людского мнѣнія? Не часто ли и съ нами дѣлается то, что дѣлаетъ тотъ несчастный самоубійца? Вотъ вы, братъ мой, совершили

какое-либо постыдное или преступное дѣло. Вы сознаете, что сдѣлали худо... но что первое приходитъ на умъ: какъ бы не узнали? Встревоженному воображенію представляется посторонній свидѣтель. Онъ скажетъ, стоустая молва разнесетъ, всѣ заговорятъ, на вашу голову обрушится осужденіе свѣта. Вами овладѣло безпокойство, ваше положеніе невыносимо. Вы проклинаете свою слабость! Съ какимъ безпокойствомъ вы выслѣживаете во взорахъ людей, въ рѣчахъ ихъ мнѣніе о васъ? Чуть замѣтите что-либо недоброе, вы дрожите: въ васъ измѣнились и лицо, и голосъ... Вездѣ вы ожидаете услышать обвиняющій васъ голосъ. Но вотъ, наконецъ, вы убѣждаетесь, что ваши опасенія были преувеличены. Репутація ваша уцѣлѣла. Какъ свободно вы дышете теперь! Туча прошла, а между тѣмъ Богъ все видѣлъ, все зналъ и васъ еще не простилъ. *Внѣшнее вашей скляницы чисто, а внутренность полна смрадныхъ костей и всякой нечистоты* (Матѳ. XXIII, 27).

Первое и самое тяжкое въ грѣхѣ не то, что скажутъ о насъ люди, а что онъ нарушаетъ правду и оскорбляетъ Бога. Вотъ предъ нами другая картина: беззаконникъ Иродъ, позволившій себѣ тяжкое преступленіе и примирившійся въ душѣ съ людскимъ мнѣніемъ, и истинный праведникъ Іоаннъ Креститель Господень, не позволяющій себѣ ни въ жизни, ни въ мысли уклоняться отъ долга и правды.— Великій проповѣдникъ покаянія не распространяется много въ своихъ обличеніяхъ Ироду, а говоритъ только: не должно тебѣ имѣть ее (Иродіаду, жену брата). Іоаннъ могъ бы на многое указать при семъ, могъ бы сказать: ты унижаешь честь царя, ты подаешь соблазнъ подданнымъ, тебѣ грозитъ месть и со стороны оскорбленнаго тобою брата, и отъ родственниковъ законной твоей жены, которые также кровно оскорблены твоею преступною связію... Но нѣтъ! прежде и болѣе всего Іоаннъ внушаетъ Ироду: тебѣ не должно это дѣлать, ты нарушаешь законъ и оскорбляешь Бога, давшаго законъ. Всѣ прочія соображенія въ сторонѣ. На первомъ планѣ нарушенное требованіе закона Божія. Печаль ради Бога, что мы Его прогнѣвляемъ своими грѣхами, Его — нашего Творца и Спасителя, оскорбляемъ: вотъ какая печаль, вотъ какое сокрушеніе дѣлаютъ, по ученію апостола Павла, наше покаяніе неизмѣннымъ ко спасенію; а *печаль мірская*, говоритъ апостолъ, *производитъ смерть* (2 Кор. VII, 10).

Трудно людямъ доходить до этого искренняго сознанія виновности предъ Богомъ. Нужно, можетъ быть, пройти чрезъ рядъ многихъ и многихъ лишеній и испытаній, чтобы наконецъ восчувствовать и заплакать горючими искренними слезами предъ Отцемъ, Котораго мы такъ оскорбили... Блудный сынъ, какъ говорится въ другой притчѣ Господней, все ищетъ, нельзя-ли какъ-нибудь въ своемъ раскаяніи обойтись безъ отца. Только пасеніе свиней и страшный голодъ, испытываемый имъ, даютъ ему восчувствовать то отеческое милосердіе, предъ которымъ онъ такъ виновенъ, и сказать: *Отче, согрѣшихъ на небо и предъ Тобою!* (Луки XV, 21).

Трудно, но непремѣнно нужно, иначе никогда не будетъ у насъ искренняго раскаянія. Пока не заговоритъ наша совѣсть, пока не потекутъ изъ очей нашихъ слезы, пока мы не будемъ думать о Богѣ, объ Его святости, о Его любви, которую мы презрѣли, до тѣхъ поръ нѣтъ въ насъ раскаянія.

Вотъ какъ говоритъ истинно-кающійся: Тебѣ, Тебѣ единому я согрѣшилъ и лукавое предъ очами Твоими

сдѣлалъ, такъ что Ты праведенъ въ приговорѣ Твоемъ и чистъ въ судѣ Твоемъ! И этотъ сокрушенный духъ, по ученію псалмопѣвца, и есть истинная жертва Богу. Тогда только и мыслимо исправленіе и возвращеніе на путь правды.

Нареченіе и хиротонія во епископа Люблинскаго.

11-го сего января въ гор. Холмѣ состоялось нареченіе ректора Холмской духовной семинаріи архимандрита Евлогія во епископа Люблинскаго, викарія Холмско-Варшавской епархіи.

Ко времени нареченія въ Холмъ прибыли 4 архипастыря: высокопреосвященный Іеронимъ, архіепископъ Холмско-Варшавскій, и преосвященные епископы: Гродненскій Іоакимъ, Волынскій Антоній и Владиміро-Волынскій Арсеній.—11-го января, въ день нареченія, въ Холмскомъ каѳедральномъ соборѣ преосвященнымъ Арсеніемъ была совершена божественная литургія, послѣ чего всѣ архипастыри, въ сослуженіи многочисленнаго духовенства, совершили молебенъ Божіей Матери съ чтеніемъ акаѳиста предъ чудотворнымъ Ея образомъ. Въ соборѣ присутствовали учащіеся всѣхъ учебныхъ заведеній, которые были освобождены отъ занятій въ этотъ день, и множество народа. По окончаніи молебна, архипастыри сѣли на приготовленныя среди храма сѣдалища, прочитанъ былъ по установленной формѣ «указъ» о назначеніи архимандрита Евлогія епископомъ Люблинскимъ и затѣмъ архипастыри пропѣли краткое молебное пѣніе Святому Духу. По возглашеніи установленнаго многолѣтія, нареченный во епископа архимандритъ Евлогій произнесъ рѣчь.

12-го января въ Холмскомъ соборѣ въ присутствіи многочисленныхъ богомольцевъ, соборомъ тѣхъ же архипастырей была совершена хиротонія архимандрита Евлогія въ санъ епископа. Послѣ великаго входа новорукоположенный епископъ Евлогій совершилъ первое рукоположеніе во пресвитера. — Когда окончилась литургія, архипастыри въ мантіяхъ вышли на амвонъ; высокопреосвященный архіепископъ Іеронимъ вручилъ новопосвященному архіерейскій жезлъ и привѣтствовалъ его слѣдующею рѣчью:

Преосвященный епископъ Евлогій.

Съ чувствомъ живой радости и благодарности къ Богу привѣтствую тебя какъ возлюбленнаго брата во Христѣ. Радуюсь я о тебѣ, что нынѣ, ты получаешь жребій высшаго служенія; радуюсь я о церкви русской православной, что она въ твоемъ лицѣ находитъ достойнаго іерарха; радуюсь и о себѣ самомъ, о томъ, что наше почти пятилѣтнее совмѣстное служеніе должно продолжаться и отнынѣ, что жребій твоего служенія соединяется съ моимъ и что мнѣ, возлюбившему тебя какъ сына, судилъ Богъ привѣтствовать какъ брата.

Чинъ церковный повелѣваетъ мнѣ въ настоящій великій и единственный день твоей жизни сказать тебѣ послѣднее архипастырское поученіе, послѣ котораго ты явишься народу на дѣло служенія своего не какъ поучаемый, но какъ священноначальствующій. И безъ моего поученія ты знаешь, что нынѣ совершилось надъ тобою, и потому не трудно мнѣ исполнить заповѣдь церковную. Весь чинъ твоего исповѣданія и посвященія явился лучшимъ поученіемъ для тебя и ты самъ преподалъ себѣ истинно-христіанское наставленіе, когда далъ обѣтъ хранить вѣру въ Бога Живаго и Истиннаго и ввѣренное тебѣ

стадо «управляти, учити и отъ всѣхъ ересей сохраняти». Исполни, что обѣщалъ; поучай людей въ томъ, что исповѣдалъ, и совершишь съ помощію Божіею неосужденно свое великое дѣло.

Нынѣ ты все уже воспринялъ, сдѣлался причастникомъ, по волѣ и силѣ Духа Святаго, въ церкви архіерейской благодати; ты уже облеченъ въ образъ Христа всѣми священными архіерейскими одеждами, дабы подобно имъ украшать и душу свою всѣми добродѣтелями и явиться образомъ для вѣрныхъ «*словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою*» (1 Тимоѳ. 4, 12).

Одного еще недостаетъ тебѣ, что дается послѣ всего—это епископскаго жезла, этого символа величайшей въ церкви духовной власти. Мѣнялись и доселѣ мѣняются въ церкви орудія мірскаго владычества. Умъ человѣческій измышляетъ все новыя и новыя средства для господства и истребленія враговъ; только наша архіерейская власть, какъ власть не отъ міра сего, имѣетъ неизмѣнно одно орудіе—скромный жезлъ мирнаго пастыря. Съ посохомъ въ рукахъ пастыри всѣхъ временъ выводили стадо свое на пажить добрую, съ его помощью искали заблудшую овцу и возвращали похищенную. И нынѣ я вручаю тебѣ такой жезлъ, какъ символъ твоего архипастырскаго служенія церкви. Иди съ нимъ въ міръ, выводи на пажить добрую овецъ нашей паствы, укрѣпляй немощныхъ въ вѣрѣ. Знаю, что трудный путь предстоитъ каждому епископу церкви, что много враговъ у святой церкви и каждаго истиннаго ея пастыря; особенно великій подвигъ требуется отъ тебя, призваннаго служить на окраинной сторонѣ нашего отечества, гдѣ многія овцы нашей паствы блуждаютъ и доселѣ безъ пастырей, озлобленныя и ослѣпленныя. Но пусть не смущается сердце твое, что тебѣ дается власть не къ разоренію, а къ созиданію,—орудіе не для истребленія враговъ и покоренія ихъ силою, но символъ мира и пастырской любви. И въ этомъ мирномъ орудіи кроется великая сила: предъ нимъ въ дни древніе разступились воды моря и теперь должны сокрушиться всѣ преграды на пути къ спасенію Божьяго стада. Поистинѣ въ твоемъ епископскомъ достоинствѣ, по слову псалмопѣвца, даетъ тебѣ Господь «жезлъ силы». Сила эта—вѣра наша въ божественную благодать, восполняющую недостающее, врачующую немощное, дѣйствующую могущественно въ самой нашей немощи. Сила эта, далѣе, въ той любви пастыря, благодаря которой онъ «не ищетъ своихъ си», но по образу Пастыреначальника долженъ съ радостью полагать жизнь свою за овецъ своего стада, не губить и не отвергать заблудшее, но привлекать къ себѣ любовію и всепрощеніемъ. Сила эта, наконецъ, въ надеждѣ на то, что скоро или не скоро всѣ придутъ ко Христу, что придетъ часъ, когда будетъ «едино стадо и Единъ Пастырь». Содѣйствовать по мѣрѣ силъ скорѣйшему наступленію этого великаго часа—вотъ первый радостный долгъ каждаго изъ насъ.

Иди же безъ смущенія и колебанія, но въ мирѣ и радости на дѣло твое. Собирай съ Божіею помощью разсточенная и приводи всѣхъ ко Христу, дабы въ день, когда явится, по слову апостола, Пастыреначальникъ, чтобы даровать неувядающій вѣнецъ славы пастырямъ вѣрнымъ (1 Петр. 5, 4), ты могъ дерзновенно сказать Ему: *се азъ и дѣти, яже ми далъ есть Богъ* (Евр. 2, 13). Нынѣ же явись людямъ Божіимъ и преподай имъ благословеніе во имя Господне.

Свое новое служеніе епископъ Евлогій началъ дѣломъ благотворенія. На

пожертвованныя имъ средства въ столовой попечительства о народной трезвости 12 января безплатно выдавались чай и закуски бѣднѣйшимъ жителямъ Холма безъ различія исповѣданій. На другой день преосвященный Евлогій совершилъ въ первый разъ божественную литургію въ крестовой архіерейской церкви.

Депутація отъ крестьянъ и мѣщанъ соборнаго прихода, послѣ хиротоніи, поднесла епископу Евлогію хлѣбъ-соль и привѣтствовала его краткою задушевною рѣчью.

Кончина высокопреосвященнаго митрополита Кіевскаго Ѳеогноста.—Освященіе храма.—Общество вспомоществованія учившимъ и учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ г. С.-Петербурга. — 25-лѣтіе общества вспомоществованія недостаточнымъ студентамъ С.-Петербургской духовной академіи.—Новый братство и общество.—Пастырскія собранія. — Распоряженіе Псковскаго епархіальнаго начальства.—Пчеловодный атласъ.

22-го января, въ 9 часовъ 40 минутъ утра, тихо скончался высокопреосвященный Ѳеогностъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій. Покойный владыка съ 9-го января заболѣлъ гриппомъ, но, несмотря на недомоганіе и вопреки убѣжденіямъ окружающихъ и врача, 12-го января совершалъ литургію у себя на подворьѣ, а 15-го былъ на засѣданіи въ Святѣйшемъ Сунодѣ. 19-го состояніе здоровья почившаго еще не внушало опасенія: онъ хотя былъ нѣсколько слабъ, но ходилъ и занимался дѣлами. Температура утромъ была 37, вечеромъ 36,7. Ночь на 20-е высокопреосвященный Ѳеогностъ спалъ удовлетворительно, утромъ температура была 36,7, но затѣмъ болѣзнь сразу приняла острый характеръ: около часу дня начался ознобъ, температура—39,2 и боли въ правомъ боку. Опредѣлено было воспаленіе правой подреберной плевы и воспалительный процессъ въ средней части праваго легкаго. Силы владыки быстро падали; 21-го, послѣ божественной литургіи, владыка Ѳеогностъ сподобился Святыхъ Христовыхъ Таинъ. Въ этотъ день болящаго владыку посѣтили высокопреосвященный митрополитъ Антоній и Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода сенаторъ В. К. Саблеръ. Въ 3 часа утра 22-го потеря сознанія, рѣзкое ослабленіе дѣятельности сердца, а въ 9 час. 40 мин. утра владыки не стало. Въ 1 часъ дня въ помѣщеніи почившаго была отслужена первая панихида первенствующимъ членомъ Святѣйшаго Сунода, высокопреосвященнымъ Антоніемъ, митрополитомъ С.-Петербургскимъ, въ сослуженіи высокопреосвященнаго митрополита Московскаго Владиміра и преосвященнаго Таврическаго Николая. На панихидѣ присутствовали: преосвященные—Владикавказскій Владиміръ и Саратовскій Іоаннъ, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Сунода, его Товарищъ и много другихъ лицъ. Вслѣдъ за панихидой началось чтеніе Евангелія, начало коему положилъ высокопреосвященный митрополитъ Антоній, за нимъ читалъ митрополитъ Московскій Владиміръ, епископъ Таврическій Николай и архимандриты по очереди. Въ три часа дня по почившемъ совершена была панихида въ Сунодальной церкви.

9-го сего января освященъ реставрированный Его Высочествомъ Принцемъ Александромъ Петровичемъ Ольденбургскимъ древній храмъ въ Гаграхъ, на Черноморскомъ побережьи. Храмъ этотъ, по предположеніямъ археологовъ, построенъ въ VI вѣкѣ по Р. Х. и носитъ названіе болгарской церкви. Онъ построенъ изъ рваного камня, добытаго въ горныхъ формаціяхъ въ самыхъ Гаграхъ; изъ того же матеріала сдѣлана и кровля его. До реставраціи отъ этого храма оставался корпусъ, имѣющій одни полузакрытые полукру-

глые хоры въ восточной части, сѣни съ западной части и два портика извнѣ. Грубыя стѣны его были обвиты гирляндами лозъ и ползучихъ растеній, а на самой вершинѣ свода росло старое фиговое дерево. Реставрированный храмъ освященъ во имя святаго Ипатія, епископа Гагрскаго, память котораго высоко чтится какъ абхазцами, такъ и мѣстными русскими.

13-го сего января утвержденъ уставъ общества вспомоществованія учившимъ и учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ г. Петербурга и С.-Петербургскаго уѣзда. Цѣль общества—дать вспомоществованіе трудящимся въ области церковно-школьнаго образованія путемъ выдачи безпроцентныхъ ссудъ и безвозвратныхъ, въ случаѣ надобности, пособій. Средства общества достигаются членскими взносами и добровольными пожертвованіями. Въ цѣляхъ увеличенія средствъ предполагается давать концерты, устраивать платныя религіозно-нравственныя чтенія и бесѣды. 19-го сего января въ залѣ общества распространенія религіозно нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви состоялось первое общее собраніе вновь учрежденнаго общества, подъ предсѣдательствомъ епископа Гдовскаго Константина, предсѣдателя епархіальнаго училищнаго совѣта. Предъ началомъ засѣданія преосвященнымъ Константиномъ былъ совершенъ молебенъ, при пѣніи учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ. Засѣданіе открылъ преосвященный Константинъ рѣчью, въ которой объяснилъ цѣль и задачи церковно-школьнаго образованія, послѣ чего прочитанъ былъ уставъ общества. Затѣмъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода сенаторъ В. К. Саблеръ обратился къ присутствующимъ съ словомъ, въ которомъ ярко обрисовалъ высокія задачи новаго общества, выразивъ надежду, что это благое дѣло принесетъ не только практическую пользу для учащихъ, но и ободритъ ихъ сознаніемъ, что они не будутъ оставлены на произволъ судьбы въ могущихъ постигнуть ихъ несчастіяхъ. Въ заключеніе избраны были члены совѣта общества и ревизіонной комиссіи. На собраніи присутствовали учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ и многіе представители столичнаго духовенства.

Въ минувшемъ 1902 году исполнилось двадцатипятилѣтіе общества вспомоществованія недостаточнымъ студентамъ С.-Петербургской духовной академіи. Это общество было первымъ среди многихъ, теперь существующихъ, благотворительныхъ обществъ въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Оно вызвано къ жизни настоятельною необходимостью—помочь получить высшее образованіе тѣмъ юношамъ, которые имѣли на это право, но не имѣли средствъ. Иниціаторомъ общества былъ покойный профессоръ академіи В. В. Никольскій, высказавшій эту мысль въ тѣсномъ кружкѣ своихъ сотоварищей по академическому курсу. Восемь человѣкъ означеннаго курса (два профессора академіи—В. В. Никольскій и И. Е. Троицкій и шесть столичныхъ протоіереевъ: А. А. Желобовскій, А. П. Щепинъ, К. Б. Селининъ, І. Г. Покровскій, В. І. Тихомировъ и В. М. Масловъ), въ январѣ 1877 года перешли отъ слова къ дѣлу, выработали уставъ и представили его на утвержденіе митрополиту Исидору, который, какъ воспитанникъ и потомъ баккалавръ академіи, очень сочувственно отнесся къ этому дѣлу и скоро представилъ уставъ въ Святѣйшій Сунодъ, а затѣмъ онъ былъ утвержденъ и Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. За 25 лѣтъ своего существова-

нія общество внесло въ правленіе академіи 51,511 р. 16 к. за содержаніе недостаточныхъ студентовъ и выдало пособій на руки до 38,596 р. 20 к.; кромѣ того, нѣкоторое время оно нанимало помѣщеніе для своекоштныхъ студентовъ, гдѣ жило иногда до 25-ти человѣкъ. Въ теченіе 25 лѣтъ при помощи общества окончили курсъ въ академіи болѣе четырехсотъ студентовъ.

При Харьковскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ утверждено братство во имя святой великомученицы Варвары, во имя которой устроенъ училищный храмъ. Братство имѣетъ цѣлью оказывать помощь всѣмъ, безъ различія званія и успѣховъ, нуждающимся ученицамъ платою или доплатою за содержаніе ихъ, помогаетъ деньгами при отправленіи ихъ на родину во время каникулъ, а также предоставляетъ возможность бѣднымъ, но способнымъ ученицамъ изучать необязательные предметы училищнаго курса: французскій языкъ, музыку, иконописаніе и рисованіе; кромѣ того, братство поставляетъ своею цѣлію выдавать нуждающимся воспитанницамъ бѣлье, платье и обувь при поѣздкѣ домой на каникулы, а бѣднѣйшимъ изъ оканчивающихъ курсъ сиротъ и дополнительную одежду, независимо отъ вещей, выдаваемыхъ каждой сиротѣ при окончаніи курса.

Въ память 300-лѣтія прибытія въ гор. Смоленскъ (5 ноября 1902 г.) иконы Смоленской Божіей Матери въ гор. Смоленскѣ учреждено Смоленское общество хоругвеносцевъ для ношенія хоругвей въ крестныхъ ходахъ съ соблюденіемъ большаго порядка во время крестныхъ шествій, зависящихъ отъ опытности носителей священныхъ предметовъ. Всѣмъ членамъ общества хоругвеносцевъ присвояется ношеніе форменнаго кафтана однообразнаго покроя изъ сукна темносиняго цвѣта.

Въ Варшавѣ возникаетъ общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви, по образцу такихъ же обществъ въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Кіевѣ. Иниціаторами столь полезнаго учрежденія являются: Варшавскій каѳедральный протоіерей П. Д. Каллистовъ, бывшій преподавателемъ Литовской семинаріи въ теченіе 14 лѣтъ (съ 1876 по 1890 г.), и профессоръ Варшавскаго университета П. В. Никольскій.

По примѣру столичныхъ пастырскихъ собраній, открываются такія-же собранія и во многихъ другихъ городахъ. 15 января исполнился уже годъ со времени открытія пастырскихъ собраній во Владикавказѣ. «Въ высшей степени симпатична самая идея этихъ собраній — пишутъ по этому случаю «Владикавказскія Епархіальныя Вѣдомости» — и надо поддержать осуществленіе ея болѣе выразительнымъ сочувствіемъ. Всякій разъ, возвращаясь изъ собранія, выносишь нѣкое удовлетвореніе своей любознательности, «освѣженіе» мысли, подъемъ духа, бодрящее настроеніе. Самая обстановка, самое начало собранія располагаютъ къ тому. Отдѣльная комната въ духовномъ училищѣ, въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ домовою церковью; молебенъ въ семъ скромномъ храмѣ, съ тихимъ чтеніемъ «акаѳиста ко причащенію Божественныхъ Таинъ, самимъ токмо іереемъ приличнаго», чтеніе евангелія о «добромъ пастырѣ», все это невольно располагаетъ собравшихся пастырей къ самоуглубленію, размышленію о своемъ многосложномъ, отвѣтственномъ пастырскомъ служеніи. До 10 разъ уже собирались мы; собиралось изъ нашей и всей - то немногочисленной братіи — отъ 7 до 11 человѣкъ. Служба духовенства въ епархіальномъ городѣ, помимо пастырскихъ — приходскихъ обязанностей, осложняется еще службою

по разнымъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства. Тѣмъ не менѣе, надо хотя разъ или два въ мѣсяцъ отвлечь свое вниманіе отъ этой болѣе или менѣе «офиціальной» службы, надо же «освѣжить» свой духъ, осмыслить то, что дѣлаемъ иногда, какъ говорится, «по казенному».

Псковскимъ епархіальнымъ начальствомъ предложено совѣтамъ второклассныхъ церковно - приходскихъ школъ ввести служеніе всенощныхъ бдѣній наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней въ школьныхъ зданіяхъ, при непремѣнномъ участіи учениковъ въ чтеніи и пѣніи. Въ той же епархіи предложено завѣдующимъ церковно-приходскими школами, въ случаѣ намѣренія избрать кого-либо въ попечители школъ, предварительно сообщать о своихъ намѣреніяхъ подлежащему уѣздному отдѣленію, съ изложеніемъ основаній предполагаемаго избранія того или другого лица попечителемъ, а по полученіи отъ отдѣленія, по надлежащемъ сношеніи послѣдняго съ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ, разрѣшенія, уже предлагать званіе попечителя и при семъ обязательно знакомить избранное лицо съ правилами о правахъ и обязанностяхъ попечителей церковныхъ школъ и только послѣ сего, по полученіи согласія—быть попечителями, представлять сихъ лицъ на утвержденіе въ званіи попечителей.

Къ свѣдѣнію лицъ, интересующихся пчеловодствомъ, считаемъ не лишнимъ сообщить, что редакція журнала «Пчеловодный Музей» приступила къ печатанію II и III выпуска издаваемаго ею «Пчеловоднаго атласа» и открыла съ настоящаго времени подписку на эти выпуски, изъ которыхъ каждый будетъ заключать въ себѣ 25 таблицъ in quarto съ 50-ю художественно-раскрашенными рисунками медоносныхъ растеній, въ натуральную величину, снятыхъ съ натуры, съ приложеніемъ краткаго къ нимъ текста. Какъ II, такъ и III выпуски будутъ печататься въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ. Подписная цѣна II выпуска: для подписавшихся до выхода его изъ печати 4 руб. 50 коп. съ пересылкою; съ разсрочкою платежа: внесшіе при подпискѣ 2 руб., по выходѣ II выпуска въ свѣтъ, получаютъ его съ наложеніемъ платежа на 3 руб. 50 коп. Подписная цѣна III выпуска для подписавшихся до выхода его въ свѣтъ 4 руб. 50 коп.;—съ разсрочкою и пересылкою 5 руб. 50 коп. Подписку адресовать: Ставрополь-Кавказскій, Г. В. Парадіеву. Цѣна I выпуска 10 руб. съ пересылкою.

ИЗЪ ДУХОВНЫХЪ ЖУРНАЛОВЪ.

Книжки «Православнаго Собесѣдника» за вторую половину минувшаго года состоятъ главнымъ образомъ изъ изслѣдованій, начатыхъ печататься въ журналѣ еще въ первой половинѣ этого года. Сюда относятся «Метафизика жизни и христіанское откровеніе» В. Несмѣлова, «Школа ричліанскаго богословія въ лютеранствѣ» В. Керенскаго, «Богословская полемика 1860-хъ годовъ объ отношеніи православія къ современной жизни» П. Знаменскаго и «Православные акаѳисты за синодальный періодъ русскаго пѣснотворчества» А. Попова.

Профессоръ Несмѣловъ въ напечатанномъ въ разсматриваемыхъ книжкахъ послѣднемъ отдѣлѣ своего изслѣдованія подробно раскрываетъ христіанское ученіе о спасеніи, какъ о богочеловѣческомъ дѣлѣ Христа—Сына Божія. Авторъ прежде всего обстоятельно выясняетъ недостаточность пониманія христіанскаго догмата искупленія въ смыслѣ простого выкупа Хри-

стомъ неоплатныхъ Божіихъ должниковъ, какъ актъ удовлетворенія только правды Божіей. Разсуждать такимъ образомъ, что Богъ не можетъ безъ наказанія простить грѣшниковъ, и въ то же самое время утверждать, что Онъ всетаки прощаетъ грѣшныхъ людей, наказавши за ихъ грѣхи не ихъ самихъ, а Своего единороднаго Сына, значитъ прямо отрицать въ Богѣ то самое правосудіе, на понятіи о которомъ только и утверждается эта юридическая теорія спасенія. Сдѣланная самовластіемъ римскаго папы (Климента IV въ 1343 г.) изъ условнаго богословскаго мнѣнія церковною формулою христіанскаго догмата юридическая теорія искупленія оказалась камнемъ соблазна и преткновенія для множества мыслящихъ христіанъ. По представленію этой теоріи выходило, что люди погибаютъ не потому, что вслѣдствіе грѣха они оказались неспособными осуществить цѣль и смыслъ своего бытія, а потому, что подверглись Божію осужденію за грѣхъ и значитъ, для спасенія людей требуется отвратить только отъ нихъ праведный гнѣвъ Божій. Такое представленіе есть извращеніе христіанскаго понятія о спасеніи. Спасеніе заключается не въ томъ, чтобы грѣшный человѣкъ избѣжалъ Божія наказанія за грѣхъ, а въ томъ, чтобы онъ примирился съ Богомъ, т. е. пересталъ быть грѣшникомъ и сдѣлался бы истиннымъ человѣкомъ отъ Бога,—нужно уничтоженіе грѣха, а не прощеніе его. Составить правильное понятіе объ искупительномъ значеніи крестной смерти Іисуса Христа, очевидно, можно не на основаніи понятія о Богѣ, какъ верховномъ Судіи всего міра, а исключительно только на основаніи христіанскаго ученія о Спасителѣ, какъ объ истинномъ Сынѣ Божіемъ и какъ о дѣйствительномъ Творцѣ всего міра.—Догматъ искупленія неразрывно связанъ съ догматомъ о твореніи міра. Хотя міръ сдѣлался грѣшнымъ единственно по волѣ согрѣшившихъ ангеловъ и людей, и Творецъ міра—Сынъ Божій нисколько не виновенъ въ томъ, что въ міръ вошелъ грѣхъ; но всетаки Онъ одинъ имѣлъ основанія принять на Себя грѣхи всего міра, какъ виновникъ его существованія. Онъ дѣйствительно и благоволилъ во всѣхъ преступленіяхъ грѣшнаго міра обвинить Самого Себя, какъ Творца. Логическимъ выводомъ изъ такого представленія дѣла искупленія, какъ акта божественной любви, является распространеніе искупительной жертвы Христа на весь преступный міръ, на безплотныхъ духовъ и даже на грѣхи перваго виновника паденія. Всякій, кто желаетъ искупленія своихъ грѣховъ, вѣруетъ въ дѣйствительность Христовой жертвы и обращается къ спасительной помощи Христа, хотя бы это былъ самъ сатана, все равно можетъ быть очищенъ и спасенъ святою кровію Христа. Совсѣмъ другой вопросъ, захотятъ ли падшіе духи обратиться къ своему Творцу и Спасителю съ чистой мольбой искренняго раскаянія. Къ этому вопросу профессоръ Несмѣловъ возвращается въ концѣ своего изслѣдованія, говоря о будущемъ откровеніи въ мірѣ царства Божія. Разсуждая здѣсь о возможности спасенія, кромѣ грѣшныхъ христіанъ, и милліоновъ исповѣдниковъ другихъ религій, не слышавшихъ о Христовомъ спасеніи міра, авторъ останавливается на участи злыхъ духовъ и на основаніи словъ евангелія объ огнѣ вѣчномъ, уготованномъ діаволу и ангеламъ его (Мѳ. XXV, 41), заключаетъ о такомъ извращеніи нравственной природы падшихъ духовъ, въ силу котораго они сдѣлались рѣшительно неспособными къ праведной жизни и никогда не возвратятся къ ней, но для автора все же остается

неразрѣшеннымъ вопросъ, всѣ ли падшіе духи окажутся навѣки неисправимыми и всѣ ли они погибнутъ? Много весьма интересныхъ мыслей заключается и въ дальнѣйшемъ изложеніи профессоромъ Несмѣловымъ того положенія, что Воскресеніе Іисуса Христа изъ мертвыхъ есть Божіе осуществленіе единственной возможности къ дѣйствительному освобожденію отъ грѣха и всѣхъ его слѣдствій, а также и въ изображеніи авторомъ имѣющаго открыться будущаго царства Божія.

Доцентъ В. Керенскій останавливается на ученіи представителей ричліанства о Богѣ, о Лицѣ Іисуса Христа и на представленіи этой лютеранской богословской школы о грѣхѣ и даетъ разборъ ея положеній. Если принять во вниманіе отрицаніе представителями ричліанства возможности познанія Бога въ Его существѣ, догмата Святой Троицы въ церковномъ его пониманіи, церковнаго пониманія божественной праведности, всемогущества и другихъ Божескихъ свойствъ, отрицаніе двухъ природъ въ Іисусѣ Христѣ, Его божественнаго достоинства и всей чудесной стороны въ жизни и дѣятельности Господа, а также ученія о первородномъ грѣхѣ, то едва-ли окажется возможнымъ назвать разсматриваемую авторомъ школу представительницею христіанскаго богословія; создаваемый послѣдователями Ричля Христосъ, вопреки ихъ увѣреніямъ, не есть Христосъ историческій, а лишь воображаемый; великое значеніе искупительной жертвы Богочеловѣка совершенно уничтожается ими, да и самое понятіе о Богѣ лишается весьма многихъ существенныхъ чертъ, отличающихъ христіанское міровоззрѣніе. Неудивительно, что автору, для того, чтобы разобраться въ положеніяхъ этой лютеранской школы, пришлось не только выйти изъ рамокъ вѣроисповѣдныхъ вопросовъ, а писать полную апологію христіанства, начиная съ его самыхъ основныхъ догматовъ.

Законченный въ отмѣчаемыхъ книжкахъ «Православнаго Собесѣдника» рядъ статей профессора Знаменскаго «Богословская полемика 1860 годовъ объ отношеніи православія къ современной жизни» даетъ весьма современную историческую справку о характерѣ литературной дѣятельности «Домашней Бесѣды» подъ редакціей В. Аскоченскаго. Здѣсь развивалось то особенное ригористическое направленіе, которое все земное, мірское, чувственное (не въ смыслѣ грѣховной чувственности) считало нечистымъ само по-себѣ, а не по отношенію къ нему человѣка; образовался неправильный взглядъ, что только тогда можно спастись, когда выйдешь изъ земныхъ мірскихъ порядковъ и отрѣшишься отъ всѣхъ дѣлъ житейскихъ. Никакъ не хотѣли понять, что все значеніе, какое можетъ для насъ имѣть земное, зависитъ единственно отъ нашего отношенія къ нему, будемъ ли мы покоряться земному, или возвышаться надъ нимъ, будемъ ли мы владѣть вещью, или вещь нами: Господь Спаситель для того и приходилъ на землю, чтобы поставить насъ въ должныя отношенія къ міру и съ самаго міра снять осужденіе для будущаго преобразованія его въ жилище чадъ славы. Эти мысли, почти перифразъ апостольской рѣчи, были приняты редакторомъ «Домашней Бесѣды» за еретическое новаторство, за униженіе православія предъ грѣховною современностью. Но вопросъ о способѣ приложенія истины Христовой къ дѣйствительной жизни такъ настоятельно предстаетъ не только предъ богословомъ, но и предъ всякимъ человѣкомъ, желающимъ проявлять свою вѣру не въ одномъ лишь теорети-

ческомъ убѣжденіи, но и въ жизни, что отъ него нельзя загородиться крикливымъ ригоризмомъ. Научить людей находить Христа не въ одномъ отрѣшеніи отъ міра и дѣйствительной жизни; а во всѣхъ даже самыхъ темныхъ углахъ самой этой жизни оставаться истинными христіанами среди самаго міра, со всею его обыкновенною суетою и дрязгами,—въ этомъ будущность самаго развитія богословской науки. Требованіе именно такой науки и начинаетъ уже въ послѣднее время настоятельно предъявлять представителямъ церкви и богословской науки современность.

Нѣсколько вѣрныхъ чертъ, характеризующихъ нѣкоторыя современныя настроенія, даетъ рѣчь іеромонаха Ѳеодора предъ защитой магистерской диссертаціи «Аскетическія воззрѣнія преподобнаго Кассіана Римлянина», напечатанная въ декабрьской книжкѣ «Православнаго Собесѣдника» за минувшій годъ подъ заглавіемъ «Къ вопросу о христіанскомъ аскетизмѣ». Исканія основъ жизни, говоритъ авторъ, и потребности въ рѣшеніи внутреннихъ вопросовъ совѣсти и нравственнаго міропорядка, безъ сомнѣнія, нельзя отрицать въ жизни современнаго общества. Но только эти исканія нравственныхъ основъ въ разныхъ частяхъ общества пошли по совершенно разнымъ путямъ. Въ то время, какъ простой народъ, искренно жаждущій правды Божіей и истинной жизни, нашелъ изображеніе и выраженіе этой жизни въ житіяхъ святыхъ и со слезами умиленія читаетъ эти житія, находя въ нихъ отвѣты на свои внутренніе запросы совѣсти, свѣтская литература эту самую жизнь, гдѣ вырабатываются герои духа и создается правда жизни, съ иронією называетъ жизнью «внѣ жизни»; она иногда готова поставить языческія религіи выше христіанства потому, что онѣ освящали и обожествляли какъ бы всю жизнь человѣка, даже все нечистое, что такъ часто просится на свѣтъ изъ глубины нашей падшей природы, а христіанство стремится поднять человѣка выше этихъ только физическихъ запросовъ жизни и одухотворить эту жизнь. Указывая на психологическій опытъ какъ лучшихъ людей дохристіанской эпохи, такъ и всѣхъ христіанскихъ подвижниковъ, авторъ выясняетъ, что причина отрицательнаго отношенія человѣка къ потребностямъ физической жизни въ интересахъ духовныхъ коренится глубоко въ самой природѣ человѣка, а не придумана аскетами и произвольно внесена въ христіанскую жизнь и нравственность, какъ чисто внѣшній придатокъ, только исказившій христіанство. Не потому явилось необходимымъ подвижничество, какъ совокупность извѣстнаго рода ограниченій и стѣсненій въ цѣляхъ нравственнаго совершенства, что этого требуетъ христіанство. Нѣтъ, христіанство только требуетъ отъ человѣка положительнаго нравственнаго развитія и богоподобной жизни, но самъ то грѣшный человѣкъ оказывается неспособнымъ жить этимъ новымъ содержаніемъ и принужденъ прибѣгать къ разнаго рода мѣрамъ подавленія въ себѣ нажитаго уже содержанія жизни, прямо противоположнаго требуемому. Ни христіанство, ни подвижничество не отрицаютъ ни тѣла, ни его потребностей, а только тотъ характеръ ихъ, который они приняли у человѣка падшаго, т. е. характеръ вражды, дисгармоніи и господства ихъ надъ духовными запросами и стремленіями; отсюда, подвижничество, какъ борьба и усиліе, является неизбѣжнымъ элементомъ христіанской нравственности въ ея жизненномъ осуществленіи, выражая собою не содержаніе самого совершенства, а только тотъ

путь, которымъ приходится невольно идти человѣку къ духовному совершенству, средство, а не самоцѣль. Но этотъ именно, добавимъ, неоспоримый фактъ болѣзненнаго раздвоенія въ человѣческой природѣ, непримиримой борьбы въ ней двухъ началъ, дѣлающей человѣка несчастнымъ существомъ, упорно и не желаетъ признать современный гордый человѣкъ, не всегда признаетъ онъ и то, что сама наша, хотя и павшая природа стоитъ въ этой борьбѣ на сторонѣ духа и хочетъ его торжества, и только по какой то тягостной для нея неволѣ дѣлается рабой плоти, отсюда и эти наивныя стремленія достигнуть гармоніи и счастья въ человѣческой жизни освященіемъ всѣхъ даже нечистыхъ и грѣшныхъ проявленій плоти.

Изъ другихъ статей, помѣщенныхъ въ книжкахъ «Православнаго Собесѣдника» за второе полугодіе 1902 года, отмѣтимъ рѣчь профессора Царевскаго: «Гоголь, какъ поэтъ и мыслитель христіанинъ»; давъ краткую, но весьма содержательную характеристику Гоголя, какъ художника, авторъ опровергаетъ весьма распространенное мнѣніе относительно его душевной болѣзни, и основываясь на отзывахъ людей, слышавшихъ чтеніе уничтоженнаго Гоголемъ тома «Мертвыхъ душъ», выражаетъ сомнѣніе въ томъ, чтобы можно было говорить объ упадкѣ таланта этого художника къ концу его жизни. Въ статьѣ «Заботы миссіонеровъ объ устройствѣ внѣшняго быта новокрещенныхъ инородцевъ» іеромонахъ Діонисій (въ іюльской и августовской книжкѣ) даетъ весьма яркую картину тяжелыхъ испытаній, которыя приходится переносить обращающимся въ христіанство инородцамъ (рѣчь идетъ главнымъ образомъ о сибирскихъ инородцахъ) отъ своихъ соплеменниковъ, а иногда кромѣ того, и отъ русскаго населенія. Профессоръ Юнгеровъ въ своей послѣдней статьѣ (въ той же книжкѣ) о «Древнихъ переводахъ Священнаго Писанія Ветхаго Завѣта» характеризуетъ латинскіе переводы: древне-италійскій и блаженнаго Іеронима и дѣлаетъ выводъ о весьма небольшомъ значеніи для православнаго богослова современной «канонической вульгаты» Сикстова или Климентова изданій въ виду ея многочисленныхъ погрѣшностей.

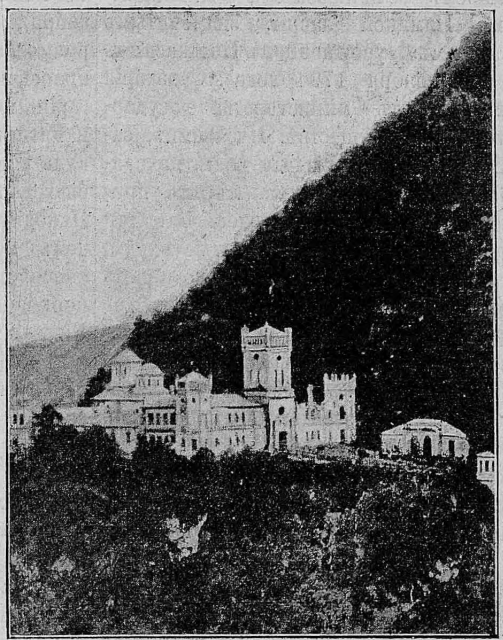
Ф. Б.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Монастырь «Тисмана» въ Румыніи.

Къ числу извѣстнѣйшихъ, во многихъ отношеніяхъ, монастырей въ Румыніи принадлежитъ монастырь «Тисмана», представляющій интересъ и для православныхъ славянъ: сербовъ, болгаръ и русскихъ. Монастырь «Тисмана»—мужской, находится въ 20 верстахъ, къ сѣверо-западу, отъ города Тыргу-Жіу, въ Малой Валахіи, не далеко отъ берега многоводной рѣки Жіу, притока рѣки Дуная, у подошвы величественныхъ Карпатскихъ горъ, въ прекрасной мѣстности. Этотъ монастырь, приводящій въ изумленіе посѣщающихъ его, какъ громадностью своихъ построекъ, такъ и прекраснымъ мѣстоположеніемъ, здоровымъ климатомъ, богатствомъ природы, историческими воспоминаніями, а особенно строгостью жизни его насельниковъ,—основанъ въ 1391 году, святымъ Никодимомъ Освященнымъ, родомъ сербомъ, роднымъ дядею Стефана Лазаревича, краля сербскаго, столь извѣстнымъ и въ Сербіи, и въ Румыніи, основавшимъ кромѣ Тисманы, еще два монастыря въ Румыніи: «Лотръ» и «Водица». Въ настоящее время въ монастырѣ «Тисманѣ» существуютъ только три храма: а) Троицкій, б) Архангельскій, в) Ильинскій, а недалеко отъ монастыря, въ самыхъ горахъ Карпат-

скихъ есть два, принадлежащихъ «Тисманѣ» маленькихъ скита: а) Верхняя Чокловина», съ храмомъ въ честь святителя Николая Мурликійскаго чудотворца, и б) «Нижняя Чокловина», съ храмомъ въ честь святого Антонія Великаго. Прежде монастырь «Тисмана» назывался «лаврою святителя Никодима Освященнаго». Въ немъ былъ устроенъ «замокъ» для лѣтняго мѣстопребыванія владѣтельныхъ князей Валахіи, и для ихъ намѣстниковъ, «бановъ» Краіовскихъ и Северинскихъ; была также типографія, гдѣ напечатано много священнобогослужебныхъ книгъ на славянскомъ языкѣ, и лѣтній архіерейскій домъ преосвященныхъ митрополитовъ Северинскихъ и ихъ преемниковъ, преосвященныхъ архіепископовъ и епископовъ Румынскихъ и Новосеверинскихъ. Эти преосвященные почти непрерывно, за весьма рѣдкими исключеніями, живутъ въ Рымникѣ и теперь. Монастырю «Тисмана» до 1863 г., принадлежало 30 вотчинъ, на счетъ которыхъ содержался какъ самый монастырь, такъ и больница, богадѣльня, странноприимница, пріютъ для бѣдныхъ, семинарія въ Рымникѣ, подворіе монастыря въ гг. Букурештахъ и Рымникѣ и таковое же въ гор. Краіовѣ. Все это уже не существуетъ для монастыря «Тисмана». Типографія уже давно уничтожена, какъ и многія другія духовныя типографіи въ Молдавской и Валахской частяхъ Румыніи, и въ настоящее время во всей Румыніи существуетъ единственная духовная типографія, «Synодальная» въ г. Букурештахъ. Преосвященные Рымникскіе, въ послѣднее сорокалѣтіе, рѣдко посѣщаютъ монастырь «Тисмана»... Всѣ вотчины и другія богатыя угодія монастыря «Тисмана», въ 1863 году, какъ и всѣ безъ исключенія, церковно-монастырскія имущества въ Румыніи, отобраны въ казну при Александрѣ Ив. Кузѣ, нанесшемъ этимъ страшный, непоправимый ударъ († 1873 года) православной румынской церкви.



Монастырь Тисмана въ Румыніи.

Рымникская семинарія, открытая въ 1834 году, одна изъ извѣстнѣйшихъ въ Румыніи, къ сожалѣнію закрыта 1 (14) іюля 1901 года, такъ что изъ 11 семинарій, существовавшихъ въ разное время, въ Румыніи нынѣ остались только 3 восьмиклассныя — 2 въ гор. Букурештахъ и одна въ городѣ Яссахъ. Вмѣсто больницы, странноприимницы, пріюта, богадѣльни, замка, пришедшихъ въ развалины, по историче-

скимъ обстоятельствамъ, въ монастырѣ «Тисмана», учреждены: санаторія, тюремный замокъ, образцовый пчельникъ. Собственно монастырь, находясь въ настоящее время во власти преосвященнаго Аѳанасія III Миронеску, епископа Рымникскаго и Новосеверинскаго, довольно благоустроенъ внутренно и внѣшне, отличаясь строгимъ общежительнымъ уставомъ, введеннымъ здѣсь давно Паисіемъ Величковскимъ, архимандритомъ Нямцкой лавры, знаменитымъ «старцемъ», урожденцемъ Полтавскимъ († 15 ноября 1794 года). Санаторія зависитъ отъ министерства государственныхъ имуществъ. Пчельникъ, санаторія и минеральныя воды, находящіяся близъ монастыря, лѣтомъ привлекаютъ множество людей. Всѣ эти учрежденія имѣютъ отдѣльные входы, и общаго между ними только братія монастыря—40 человѣкъ. Монастырь довольно обширный. Архитектура монастыря — великолѣпная, въ византійскомъ стилѣ, какъ и внутренняя живопись—смѣсь греческой и итальянской. И теперь въ монастырѣ есть дорогія иконы и дорогіе сосуды, но прежде ихъ было гораздо болѣе. Большая часть изъ нихъ, цѣнная особенно въ историко-археологическомъ отношеніи, по распоряженію правительства, взята то въ Рымникскій каѳедральный Николаевскій соборъ, то въ Букурештскій археологическій музей. По поводу состоянія монастыря «Тисмана», т. е. обращенія части его въ тюремный замокъ, весьма энергично протестовалъ въ сенатѣ—высшей палатѣ румынскаго парламента—2 (14) февраля 1879 г., высокопреосвященный Іосифъ II Анапіеску, митрополитъ Молдавскій, уже покойный († 26 января 1902 года). По поводу отобранія драгоцѣнныхъ вещей изъ монастыря «Тисманы»—въ Букурештскій археологическій музей, не менѣе рѣзко протестовалъ, письменно, преосвященный Геннадій Енаганъ, епископъ Рымникскій, весьма извѣстный церковный историкъ, воспитанникъ Кіевской духовной академіи, уже также покойный. Въ Троицкомъ соборномъ храмѣ монастыря «Тисманы», съ правой стороны, близъ алтаря, въ богатой сребропозлащенной ракѣ, почиваютъ нетлѣнныя мощи святого Никодима Освященнаго. Святой Никодимъ (память его 26 декабря), очень извѣстенъ и въ исторіи славянскаго просвѣщенія. Сохранилось въ Румыніи, Сербіи, Болгаріи и Россіи не мало письменныхъ памятниковъ относительно взаимнаго культурнаго общенія этихъ странъ, благодаря, главнымъ образомъ святому Никодиму и его сподвижникамъ, причемъ монастырь «Тисмана» не мало способствовалъ этому. Въ библіотекѣ церковно-археологическаго музея при Кіевской духовной академіи есть цѣлый сборникъ болгаро-славянскихъ, сербо-славянскихъ и румыно-славянскихъ рукописей разнаго — преимущественно же духовнаго содержанія, XV — XVI вѣковъ, изъ которыхъ явствуетъ громадное культурное значеніе въ то время монастыря «Тисмана». Очень хорошо извѣстны связи румыновъ, особенно при вліяніи святаго Никодима Освященнаго, съ болгарскимъ Терновскимъ патріархомъ Евѳиміемъ, бывшимъ въ весьма тѣсныхъ литературныхъ сношеніяхъ съ Валахіею, писавшимъ по-славянски святому Никодиму и по-славянски же митрополиту молдавскому Григорію Цамблаку, впослѣдствіи столь знаменитому митрополиту Кіевскому. Питомцами монастыря «Тисмана» были многіе, весьма просвѣщенные, румынскіе святители, изъ которыхъ особенно извѣстны: Филаретъ, Кесарій, Парѳеній и Дамаскинъ, послѣ епископы Рымникскіе, изъ которыхъ первый былъ послѣ митрополитъ Ва-

лахіи († 1792 г.). О святомъ Никодимѣ Освященномъ, основателѣ монастыря «Тисмана», на румынскомъ языкѣ есть не мало брошюръ, статей въ духовныхъ и историко-литературныхъ журналахъ. Имѣя въ виду славное прошлое монастыря «Тисмана» для румынской церкви, просвѣщенія, защиты отъ вражескихъ нападеній, румынское правительство, по ходатайству священнаго Синода православной церкви Румынскаго королевства, обѣщало привести этотъ монастырь въ то состояніе, въ которомъ онъ находился до временъ князя Кузы, причемъ обѣщали дать матеріальное вспомоществованіе многіе румынскіе роды: потомки благотворителей этого монастыря, о чемъ письменно извѣстилъ преосвященный Аѳанасій Миронеску, нынѣшній епископъ Рымникскій и Новосеверинскій, 3 сутокъ проведшій въ монастырѣ «Тисмана», въ сентябрѣ 1902 года.

Георгій П. Самурянъ.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Отзывы о сочиненіяхъ, удостоенныхъ въ 1903 году учебной преміи митрополита Московскаго Макарія *).

I.

Проф. *И. Бердникова*, **Основныя начала церковнаго права православной церкви.** Казань 1902 г. (398 страницъ).

Профессоръ Казанской духовной академіи Бердниковъ издалъ въ 1888 году свой «Курсъ церковнаго права», который въ томъ же году, на основаніи отзыва Духовно-Учебнаго комитета, былъ удостоенъ Святѣйшимъ Синодомъ половинной преміи митрополита Макарія въ 500 рублей. Какъ первый въ нашей печати опытъ систематическаго изложенія научнаго матеріала по церковному праву приспособительно къ учебнымъ потребностямъ студентовъ университета, трудъ г. Бердникова, конечно, не чуждъ былъ нѣкоторыхъ недосмотровъ, которые чрезъ годъ были исправлены авторомъ въ изданномъ имъ «Дополненіи» къ его краткому курсу церковнаго права.

Совсѣмъ иначе отнесся къ упомянутому сочиненію г. Бердникова бывшій тогда профессоръ Демидовскаго лицея въ Ярославлѣ, а теперь профессоръ Московскаго университета Суворовъ, который, помимо частныхъ критическихъ замѣчаній на нѣкоторыя мѣста въ «Курсѣ», діаметрально разошелся съ авторомъ въ пониманіи самаго существеннаго и главнаго въ системѣ церковнаго права вопроса о томъ—кому принадлежитъ законодательная власть въ церкви? По «Курсу» г. Бердникова, церковь, какъ «самостоятельный правовой организмъ, сохраняющій свою автономію и въ союзѣ съ государствомъ, имѣетъ свою правительственную и судебную власть и управляется по своимъ законамъ» (стр. 4). И такъ какъ «первоисточникомъ церковныхъ законовъ служитъ воля Божія, то они носятъ на себѣ печать божественнаго происхожденія» (стр. 5), а «постановленія церкви сами по себѣ имѣютъ обязательную силу для всѣхъ ея членовъ безъ всякаго внѣшняго утвержденія» (стр. 11). По мнѣнію же г. Суворова, совсѣмъ неумѣстно противоположеніе двухъ правительственныхъ властей — церковной и государственной и «духовная іерархія не есть правообразующій законодательный факторъ въ церкви»; напротивъ,—Монархъ есть высшій источникъ правосудія и представитель Бога на землѣ; онъ же есть, вдобавокъ, правообразующая власть по всѣмъ сторонамъ народной жизни» («Юрид. Вѣстн.» 1888 г., августъ, стр. 534, 539; срав. «Курсъ церковнаго права Н. Суворова, т. II (1890 г.), стр. 30, 34—36). И потому для науки каноническаго права источникомъ правительственной власти въ церкви слѣдуетъ признавать не новый завѣтъ, а римское право.» («Юрид. Вѣстн.» стр. 539).

*) Печатаются въ сокращеніи, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 3—10 августа 1901 года № 2975.

Профессоръ Бердниковъ, въ отвѣтъ на рецензію г. Суворова, сначала помѣстилъ рядъ полемическихъ статей въ «Православномъ Собесѣдникѣ» за 1889, 1890, 1891 и 1897 годы, и затѣмъ въ текущемъ году—отпечаталъ свою полемику съ г. Суворовымъ отдѣльною книгою, озаглавивъ ее: «Основныя начала церковнаго права православной церкви». Такъ какъ г. Бердниковъ, полемизируя съ своимъ рецензентомъ, поставляетъ своею главною задачею не столько опроверженіе взводимыхъ на него обвиненій по нѣкоторымъ частнымъ вопросамъ, сколько обстоятельное разъясненіе научной несостоятельности воззрѣній профессора Суворова на самый существенный въ системѣ каноническаго права пунктъ «о законодательной власти въ православной церкви»: то книга г. Бердникова содержитъ въ себѣ много весьма цѣннаго научнаго матеріала. Имѣя въ виду, что г. Суворовъ высказываетъ своеобразныя мнѣнія о церковной власти «во имя западно-европейской науки», профессоръ Бердниковъ прежде всего входитъ въ разсмотрѣніе тѣхъ иностранныхъ церковно - юридическихъ сочиненій, компетентность которыхъ признается самимъ противникомъ его (стр. 36 — 64), и, такъ сказать, документально доказываетъ, что, по мнѣнію не только католическихъ, но и протестантскихъ канонистовъ, «право законодательства въ Церкви, во внутреннемъ ея форумѣ, принадлежитъ исключительно самой церкви» (стр. 49 и 63). Затѣмъ, опровергнувъ историческія несостоятельныя положенія г. Суворова, будто іерархъ древней церкви не зналъ различія между государствомъ и церковію, будто противоположеніе двухъ правительственныхъ властей—церковной и государственной явилось въ римской имперіи только со времени Константина Великаго, вслѣдствіе ненаходчивости этого государя—поставить себя въ правильныя отношенія къ собору епископовъ и, наконецъ, будто-бы въ византійской имперіи отношеніе между церковью и государствомъ было то же самое, какое установилось въ XVI вѣкѣ въ протестантскихъ странахъ,—г. Бердниковъ доказываетъ, на основаніи убѣдительныхъ церковно-историческихъ данныхъ, что православная церковь, во всѣ времена, и даже состоя подъ турецкимъ владычествомъ, сохраняла за собою право самостоятельнаго внутренняго управленія и суда. При этомъ г. Бердниковъ сообщаетъ обстоятельныя и мало распространенныя у насъ свѣдѣнія объ организаціи церковнаго управленія у православныхъ христіанъ, на Балканскомъ полуостровѣ и въ Австріи. Въ предпослѣднемъ отдѣлѣ своей книги профессоръ Бердниковъ дѣлаетъ краткій историческій обзоръ русскаго церковнаго законодательства, а въ заключительномъ отдѣлѣ выясняетъ самый генезисъ своеобразнаго термина, который г. Суворовъ желалъ бы внести въ науку церковнаго права православной церкви, и находитъ, что выраженіе «монархъ, лично принадлежащій къ церкви, не можетъ войти въ нее въ какомъ либо иномъ качествѣ, какъ только въ качествѣ верховнаго субъекта всякаго правообразованія въ его народѣ» заимствовано г. Суворовымъ изъ протестантской каноники. Тамъ оно имѣетъ свой смыслъ, послѣдовательно вытекающій изъ протестантскаго ученія о «membrum praecipium ecclesiae»; попытка же г. Суворова привнести это ученіе въ православную каноніку представляется совсѣмъ неумѣстною, такъ какъ православная церковь имѣетъ цѣлый сонмъ епископовъ, ведущихъ свои церковно-правительственныя полномочія отъ Самого Христа и апостоловъ.

И не одинъ только профессоръ Бердниковъ, но и другіе компетентные наши канонисты, какъ Павловъ и Заозерскій, также находятъ упомянутыя воззрѣнія г. Суворова несостоятельными. Такъ, по словамъ покойнаго Павлова, профессоръ Суворовъ, въ своемъ курсѣ церковнаго права, «погрѣшаетъ и противъ исторіи, и противъ принципіальныхъ основаній православнаго церковнаго права; и эти недостатки его объясняются тѣмъ, что авторъ строитъ свою систему по иностраннымъ образцамъ» (Курсъ церк. права, А. С. Павлова (1902 г.), изданный г. Громогласовымъ, стр. 30).

Разсмотрѣнный трудъ профессора Бердникова, хотя имѣетъ полемическое происхожденіе, но будучи чуждъ полемическаго задора, заключаетъ въ себѣ строго-научное изложеніе основныхъ началъ церковнаго права православной церкви и, представляя собою сильный противовѣсъ проникающимъ въ нашу небогатую литературу по церковному праву западнымъ вѣяніямъ, можетъ оказать отрезвляющее вліяніе на увлекающихся этими несродными нашей церкви вѣяніями.

II.

С. Маргаритова.—**Исторія русскихъ раціоналистическихъ и мистическихъ сектъ.** Изданіе второе, исправленное и совершенно переработанное. Кишиневъ. 1902 г.

Г. Маргаритовъ, въ бытность преподавателемъ ученія о русскомъ расколѣ и сектантствѣ въ Кишиневской духовной семинаріи, составилъ и издалъ книжку по исторіи русскихъ сектъ (Кишиневъ 1894 г., 74 стр.). Такъ какъ это былъ только краткій и бѣглый обзоръ исторіи сектъ, по признанію самого автора, «пригодный только для учащихся въ духовныхъ семинаріяхъ», а онъ хотѣлъ бы своимъ трудомъ помочь и всѣмъ, кому приходится имѣть дѣло съ сектантами»; то онъ книжку свою пересмотрѣлъ, иное въ ней исправилъ, многое дополнилъ, снабдилъ библіографическимъ указателемъ «источниковъ и пособій» по русскому сектантству... вышла книга, представляющая собою, если не ученое изслѣдованіе, то во всякомъ случаѣ довольно обширное (191 стр.), въ строгой системѣ изложенное сочиненіе.

Послѣ краткаго «предисловія», въ которомъ, между прочимъ, указано и отличіе этого «второго изданія» книги отъ перваго ея изданія, названная книга, соотвѣтственно самому ея заглавію, раздѣляется на двѣ «главы». Въ первой (стр. 2—122) говорится о сектахъ раціоналистическихъ, а во второй (123—191)—о сектахъ мистическихъ. Раціоналистическія секты, въ свою очередь, раздѣляются на секты «старыя», т. е. давно уже (въ XVII столѣтіи) получившія свое начало, каковы духоборство и молоканство, и секты «новыя,» появившіяся только во вторую половину прошлаго столѣтія: пашковщина, штундизмъ и толстовщина. Мистическихъ сектъ только двѣ и обѣ давнія: хлыстовство и скопчество. Почти всѣ эти секты подраздѣляются еще на частные «толки», которымъ тоже дано мѣсто въ книгѣ.

Оба отдѣла первой главы, равно какъ и вторая глава, начинаются одинаково и, прибавимъ, совершенно естественно указаніемъ «причинъ появленія и распространенія сектъ». Причины указаны правильныя, дѣйствительно имѣвшія въ свое время вліяніе на появленіе той или иной секты. Авторъ, видимо, много вдумывался въ строй внутренней жизни русскаго общества и находилъ въ немъ элементы, могущіе вызвать и на самомъ дѣлѣ вызвавшіе появленіе разнаго сектантства...

Причины появленія новыхъ раціоналистическихъ сектъ подмѣчены авторомъ зорко, схвачены въ жизни вѣрно и выражены ясно и точно (стр. 62—66). Не вполнѣ удовлетворительнымъ кажется только объясненіе появленія «хлыстовства». Указанными авторомъ причинами объясняется не столько возникновеніе хлыстовства, сколько его распространеніе.

Методъ и порядокъ изложенія исторіи сектъ одинъ и тотъ же для каждой секты. Сначала излагается внѣшняя исторія секты, со времени ея появленія до самаго послѣдняго времени, а затѣмъ уже описывается секта по существу ея «ученія». Во внѣшней исторіи, прежде всего, называются и, насколько возможно, характеризуются вчинители и организаторы сектъ и ближайшіе ихъ помощники и продолжатели: гдѣ секта возникла, гдѣ и кѣмъ она по преимуществу была распространяема и гдѣ гнѣздится въ настоящее время. При этомъ авторъ не забываетъ сказать и объ условіяхъ, содѣйствовавшихъ успѣхамъ сектантства, а равно и мѣрахъ, какія были принимаемы къ подавленію сектъ, и о результатахъ этихъ мѣръ... Излишними подробностями, при изложеніи внѣшней исторіи сектъ, авторъ не утомляетъ и сообщаемое имъ читается съ интересомъ и можетъ быть усвояемо безъ особаго труда для памяти.—То же слѣдуетъ сказать и объ изложеніи слѣдующаго за исторіею ученія каждой секты. Оно обыкновенно начинается съ «вѣроученія», а затѣмъ, по общепринятому порядку, излагается все, что можно и должно сказать о каждой сектѣ относительно всѣхъ пунктовъ ученія, богослуженія, управленія и нравственной жизни сектантовъ. При этомъ авторъ неопустительно отмѣчаетъ и отношеніе всѣхъ сектантовъ къ православной церкви и къ русскому гражданскому правительству, чѣмъ и даетъ возможность вѣрнаго и твердаго основанія для сужденія о большей или меньшей зловредности каждой секты. Многорѣчія и разглагольствія авторъ всячески избѣгаетъ: о каждой сектѣ онъ говоритъ только главное и существенное—именно то, что характеризуетъ секту и отличаетъ ее отъ другихъ сектъ. Если въ какой-либо сектѣ бывали какія-либо отступленія отъ основного ея ученія, то авторъ отмѣчаетъ и эти отступленія: въ чемъ именно они состояли и кто и гдѣ высказывалъ ихъ и тѣмъ полагалъ начало новымъ «толкамъ», составившимъ новыя секты, по обычаю, одна другой враждебныя... Въ книгѣ отмѣчены и охарактеризованы мелкія секты, образовавшіяся изъ молоканства (стр. 44—63), штундизма (стр. 93—102), хлыстовства (стр. 186—190) и, отчасти, скопчества («Новоскопчество»—стр. 163—64). Книга закончена «Общимъ заключеніемъ о сектахъ» (стр. 190—91). Въ этомъ «заключеніи» авторъ кратко, но ясно и опредѣленно охарактеризовалъ всѣхъ русскихъ сектантовъ по степени отношенія ихъ и къ христіанскимъ началамъ вообще, и къ православной церкви и русскому государству въ частности. Изъ этой характеристики можно ясно видѣть, какія секты болѣе и какія менѣе вредны и для православной церкви, и для русскаго государства вмѣстѣ, или только для одной церкви...

Сочиненіе составлено по имѣющимся въ печати спеціальнымъ изслѣдованіямъ о разныхъ сектахъ и по статьямъ, во множествѣ разсѣяннымъ въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ. Всѣ эти сочиненія и статьи авторомъ и перечислены, подъ чертою, предъ началомъ рѣчи о каждой сектѣ порознь, подъ заглавіемъ: «Источники и пособія». Есть въ книгѣ, тоже подъ чертою, немало и довольно цѣнныхъ «примѣча-

ній», дополняющихъ и уясняющихъ сказанное въ текстѣ книги.

Въ разсмотрѣнной книгѣ г. Маргаритова сообщены свѣдѣнія о нашихъ сектахъ достаточно точныя и совершенно правильныя. За неимѣніемъ учебника по сему предмету, эта книга могла бы быть даже и учебнымъ руководствомъ, разумѣется, съ надлежащими ея сокращеніями, каковыя дѣлать въ ней очень удобно.

Отвѣты редакціи.

Свящ. В. Р—му. За разъясненіями по вопросу о принятіи священнаго сана не окончившему курса ученія въ духовной семинаріи надлежитъ обратиться въ духовную консисторію, такъ какъ предоставленіе священническихъ мѣстъ зависитъ отъ усмотрѣнія мѣстнаго епархіальнаго начальства и въ нѣкоторыхъ епархіяхъ существуютъ особыя программы испытаній для лицъ, ищущихъ священнаго сана.

Благочинному свящ. І. З—ну. Ст. 416 общаго пенсіоннаго устава имѣетъ приложеніе и къ законоучителямъ приходскихъ и начальныхъ училищъ.

Свящ. С. К—му. По ст. 24 пенс. устава пять лѣтъ учебной службы равняются 5 годамъ епархіальной. Если, напримѣръ, священникъ былъ сначала 10 лѣтъ на учебной службѣ, кромѣ народныхъ школъ, а затѣмъ 21 годъ на епархіальной, то ему причитается полная священническая пенсія; или если онъ былъ 21 годъ на епархіальной и 10 лѣтъ на учебной, то имѣетъ право на полную пенсію по учебному вѣдомству.

Вдовѣ свящ. Е. К—ой. Если вашъ мужъ умеръ послѣ 18 іюня 1902 года, то вамъ съ дѣтьми, на основаніи 25 ст. пенс. устава, слѣдуетъ по закону единовременное пособіе въ размѣрѣ 150 рублей.

Свящ. В. Н—ву. Если священническая вакансія при домовой церкви открыта Святѣйшимъ Сунодомъ, то службу вашу слѣдуетъ считать штатною.

Свящ. І. К—ву. Служба въ должности смотрителя епархіальнаго свѣчного завода сама по себѣ права на пенсію не даетъ, и лицамъ, занимавшимъ оную, назначается пенсія лишь въ томъ случаѣ, если они одновременно съ означенной должностью состояли на штатныхъ священноцерковнослужительскихъ мѣстахъ.

Свящ. Н. В—му. Пенсія вамъ не можетъ быть назначена по правиламъ новаго пенсіоннаго устава, такъ какъ вы вышли за штатъ до 18 іюня 1902 года. Время состоянія за штатомъ вычитается только у лицъ, уволенныхъ за штатъ, хотя бы при дѣйствіи временныхъ правилъ, но потомъ снова вступившихъ въ службу и оставившихъ оную вновь при дѣйствіи уже пенсіоннаго устава, т. е. послѣ 18 іюня 1902 года.

Духовнику В—кой д. сем. По вопросу о правѣ духовниковъ семинарій на пенсію изъ казны или изъ духовно-учебнаго капитала послѣдуетъ особое разъясненіе.

Свящ. Г. Д—ву. Вопросъ объ оставленіи васъ въ должности законоучителя прогимназіи и приходскаго священника, по открытіи при прогимназіи домовой церкви, подлежитъ разрѣшенію начальства того вѣдомства, въ коемъ вы служите. Въ законѣ упоминанія о викарныхъ священникахъ нѣтъ.

Свящ. В. Б—ву. Если вы все время службы состояли на штатныхъ должностяхъ съ 15 декабря 1866 года и съ 23 сентября 1875 года исправляли также штатную должность, то вамъ слѣдуетъ, за вычетомъ времени бытности безъ мѣста, около 9 мѣсяцевъ, полная священническая пенсія въ 300 рублей.

О—скому благочинному свящ. Д. П—скому. 1) По первому пункту вашего запроса см. «Церков. Вѣдом.» 1900 г. № 24, стр. 975, отв. свящ. А. Н—скому. 2) Перечисленныхъ въ запасъ нижнихъ чиновъ и ихъ семейства не слѣдуетъ вносить въ отдѣлъ военныхъ въ исповѣдныхъ росписяхъ. 3) Въ росписяхъ этихъ должны быть означены молодые люди, поступившіе въ военную службу, съ означеніемъ, что они не исполняли долга исповѣди и не принимали Св. Таинъ за отлучкою изъ прихода по случаю пріема ихъ на дѣйствительную военную службу. 4) Предѣльнаго срока для исключенія изъ исповѣдныхъ росписей отлучившихся прихожанъ не установлено.

Свящ. церкви с. Ю., Е—ской епархіи, П. П—ву. 1) Указываемое вами разъясненіе вполнѣ правильно. 2) Если земля причту еще не отведена, то право на полученіе руги должно быть сохранено за причтомъ.

Псаломщику церкви с. Б., Б—каго уѣзда, К—ской епархіи, Д. Б—у. Если дорога старая, т. е. давно существующая, то, въ случаѣ надобности для владѣльца распахать занимаемое ею мѣсто или занять строеніями, онъ долженъ

вмѣсто нея сдѣлать новую, не въ дальнемъ разстояніи, чрезъ свои-же дачи и такъ притомъ, чтобы начало и окончаніе ея приходились на ту-же прежнюю дорогу, а если новая дорога будетъ хуже старой или съ дальнимъ противъ оной объѣздомъ, то владѣлецъ долженъ очистить прежнюю дорогу (Уст. Пут. Сообщ. Т. XII, ч. I, изд. 1857 г., ст. 891 и 892). Наблюденіе за исполненіемъ правилъ объ исправномъ содержаніи дорогъ лежитъ на обязанности мѣстнаго становаго пристава (Т. II, изд. 1892 г. Св. Губ. Учр., Общ. Учр. Губ. ст. 778).

Свящ. церкви с. С., Т—ской епархіи, С. В—му. Дѣйствительныя границы церковной земли можно установить, пригласивъ землемѣра и снявъ на планъ ту землю, которая въ дѣйствительности состоитъ въ церковномъ обладаніи, а для разрѣшенія вопроса о возможности возстановленія церковной земли по плану генеральнаго межеванія необходимо точно выяснить время, когда причтъ пересталъ пользоваться всею землею, означенною на семъ планѣ, а также и причины, по коимъ это произошло и по коимъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ стало показываться меньшее количество церковной земли сравнительно съ показанною на означенномъ планѣ.

Свящ. Т—ской М—ской церкви гор. К., Т—ской епархіи, В. А—му. Указываемая вами часть вырученныхъ отъ продажи имущества жертвователя денегъ, завѣщанная въ пользу той церкви, гдѣ жертвователь и жена его будутъ погребены,—въ данномъ случаѣ вашего монастыря, на поминовеніе, въ силу опредѣленія Святѣйшаго Сунода отъ 6—15-го сентября 1900 года за № 3657 («Церк. Вѣдом.» 1900 г. № 40), должна быть обращена въ неприкосновенный капиталъ, проценты съ коего надлежитъ дѣлить на двѣ равныя части и одну изъ нихъ выдѣлять причту монастыря въ вознагражденіе за трудъ поминовенія, а другую обращать въ пользу монастыря. Если-же означенный капиталъ пожертвованъ безъ условія поминовенія, то онъ не подлежитъ упомянутому правилу, молитва-же о жертвователѣ, въ благодарность за его даръ, должна-бы быть совершаема.

Завѣдывающему книжнымъ складомъ П—скаго епархіальнаго Св.-М—скаго склада діакону І. Д—ву. Въ силу опредѣленія Святѣйшаго Сунода отъ 6 февраля—3 мая 1902 г. («Церк. Вѣдом.» 1902 г. № 22, стр. 209), иконы, печатанныя на жести, съ 1-го января 1903 года не могутъ быть продаваемы «въ церквахъ, а равно въ лавкахъ при церквахъ и монастыряхъ», т. е. во всѣхъ лавкахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи духовныхъ учрежденій, а такъ какъ къ таковымъ лавкамъ относятся и склады епархіальныхъ братствъ, то указанное воспрещеніе должно быть примѣнено и къ симъ складамъ. Что-же касается вопроса о томъ, что дѣлать съ имѣющимся запасомъ означенныхъ иконъ, то разъясненіе его редакція не можетъ принять на себя, хотя и полагаетъ, что иконы эти могли-бы быть переданы для продажи въ лавки, не состоящія при духовныхъ учрежденіяхъ.

ГПИБ России № 20

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Воронежской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 13 іюня 1902 года вступило прошеніе мѣщанина гор. Валуекъ, Андрея Александрова Карягина, о расторженіи брака его съ безвѣстно отсутствующею женою Олимпіадою Каллистратовою Карягиной, по первому мужу Куколовою, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви, хутора Новороговскаго, Кубанской области, Ейскаго отдѣла, 2 іюля 1895 года. По заявленію просителя Андрея Александрова Карягина, безвѣстное отсутствіе его супруги Олимпіады Каллистратовой Карягиной началось изъ хутора Новороговскаго, Кубанской области, въ 1896 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Олимпіады Каллистратовой Карягиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Сунода конторы симъ объявляется, что въ оную контору 27 ноября 1902 года вступило прошеніе жительницы гор. Батума, Пелагіи Савельевой, она же Михайловна, Колесниковой, урожденной Ивановой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Ивановымъ Колесниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Тифлисской Мтацминдской Давидовской церкви, 15 января 1873 года. По заявленію просительницы Пелагіи Савельевой Колесниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Иванова Колесникова началось изъ урочища Делижанъ, въ 1874 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Иванова Колесникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Правительствующаго Сунода контору. Г. Тифлисъ.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Сунода конторы симъ объявляется, что въ оную контору 22 января 1901 года вступило прошеніе жены Тифлисскаго гражданина Александра Іосифовича Курдіанидзе, жительствующей въ городѣ Ахалцихѣ, Анастасіи Васильевой Курдіанидзе, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Іосифовымъ Курдіанидзе, вѣнчаннаго причтомъ Тифлисской Верійской Николаевской церкви, 14 сентября 1887 года. По заявленію просительницы Анастасіи Васильевой Курдіанидзе, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Іосифова Курдіанидзе началось изъ гор. Тифлиса. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Іосифова Курдіанидзе*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Правительствующаго Сунода контору. Г. Тифлисъ.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Сунода конторы симъ объявляется, что въ оную контору 13 августа 1902 года вступило прошеніе жены запасного ефрейтора Февроніи Васильевой Цапковой, жительствующей въ гор. Тифлисѣ на Елисаветинской улицѣ, д. № 61, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Сергѣевымъ Цапковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Астраханской Крестовоздвиженской церкви, 5 іюня 1888 года. По заявленію просительницы Февроніи Васильевой Цапковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Сергѣева Цапкова началось изъ гор. Тифлиса, въ 1893 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Сергѣева Цапкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Правительствующаго Сунода контору. Г. Тифлисъ.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Сунода конторы симъ объявляется, что въ оную контору 1 ноября 1902 года вступило прошеніе жительницы гор. Озургеты, Маріи Максимовой Ивановой, урожденной Мехузла, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Петровымъ Ивановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Озургетской соборной церкви, 13 іюля 1875 года. По заявленію просительницы Маріи Максимовой Ивановой, урожденной Мехузла, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Петрова Иванова началось изъ гор. Озургетъ, въ 1886 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Петрова Иванова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Правительствующаго Сунода контору. Г. Тифлисъ.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 1 сентября 1901 года вступило прошеніе жены царанина села Гиждіенъ, Оргѣевскаго уѣзда, Маріи Петровой Устицкой, урожденной Кронторевой, жительствующей въ городѣ Кишиневѣ по Катинепской улицѣ, д. № 43, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Петровымъ Устицкимъ, вѣнчаннаго причтомъ Ильинской церкви гор. Кишинева, 16 января 1866 года. По заявленію просительницы царанки Маріи Петровой Устицкой, урожденной Кронторевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Петрова Устицкаго началось изъ гор. Кишинева, въ 1869 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Петрова Устицкаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 7 мая 1902 года вступило прошеніе мѣщанки Епистиміи Ивановой Кожухарь, урожденной Сикорской, жительствующей въ селѣ Черной, Балтскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ Кишиневскимъ мѣщаниномъ Иваномъ Григорьевымъ Кожухаромъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Черной, Балтскаго уѣзда, Подольской губерніи, 3 февраля 1880 г. По заявленію просительницы Епистиміи Ивановой Кожухарь, урожденной Сикорской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Григорьева Кожухарь началось изъ села Черной, Балтскаго уѣзда, Подольской губерніи, съ 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Григорьева Кожухара*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 19 ноября 1902 года вступило прошеніе мѣщанки Параскевы Иванобой Слободяникъ (она же Подолянъ), урожденной дондаренко, жительствующей въ гор. Винницѣ, Подольской губерніи, по Почтовой улицѣ, д. Чагина, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ мѣщаниномъ Алексѣемъ Ивановымъ Слободяникомъ (онъ же Подолянъ), вѣнчаннаго причтомъ соборной Николаевской церкви гор. Литина, Подольской губерніи, 30 іюня 1891 года. По заявленію просительницы Параскевы Ивановой Слободяникъ (она же Подолянъ), безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Иванова Слободяника (Подоляна) началось изъ гор. Литина, Подольской губерніи, съ декабря мѣсяца 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Иванова Слободяника (Подоляна)*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 августа 1902 года вступило прошеніе крестьянки Наталіи Филипповой Рыбакъ (она же Романюкъ), урожденной Бурдынюкъ, жительствующей въ с. Пилипковцахъ, Ушицкаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Даніиломъ Ильевымъ Рыбакомъ (онъ же Романюкъ), крестьяниномъ с. Пилипковецъ, Ушицкаго уѣзда, Подольской губерніи, вѣнчаннаго причтомъ Михайловской церкви с. Пилипковецъ, Ушицкаго уѣзда, Подольской губерніи, 23 октября 1888 г. По заявленію просительницы Наталіи Филипповой Рыбакъ (она же Романюкъ), безвѣстное отсутствіе ея супруга Даніила Ильева Рыбака (онъ же Романюкъ) началось изъ села Пилипковецъ, Ушицкаго уѣзда, Подольской губерніи, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Даніила Ильева Рыбака (онъ же Романюкъ)*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 25 октября 1901 года вступило прошеніе Агафіи Васильевой Киршевой, жительствующей въ гор. Асхабадѣ, на Воскресенской площади, д. № 29, о расторженіи брака ея съ мужемъ—крестьяниномъ дер. Краснаго Поля, Кузнецкаго уѣзда, Георгіемъ Васильевымъ Киршевымъ, за его безвѣстнымъ отсутствіемъ, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви села Верхозима. Кузнецкаго уѣзда, въ 1873 году. По заявленію просительницы Агафіи Васильевой Киршевой. безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Васильева Киршева началось изъ гор. Асхабада, въ 1888 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Васильева Киршева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 21 сентября 1902 года вступило прошеніе титулярнаго совѣтника Сергѣя Васильева Буракова, жительствующаго въ станицѣ Лабинской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женою Еленой Аркадіевой Бураковой, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской, что при Императорскомъ Новороссійскомъ университетѣ. церкви, 9 ноября 1875 года. По заявленію просителя Сергѣя Васильева Буракова, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Аркадіевой Бураковой началось изъ гор. Тагапрога, въ декабрѣ мѣсяцѣ 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Аркадіевой Бураковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Сунода и въ зданіи Сунодальной Типографіи, по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Канонъ святаго Андрея Критскаго, въ порядкѣ чтенія на 1-й седмицѣ Великаго поста, крупной церк. печ., съ кин., въ бум. 45 к., въ кол. 75 к.; въ 16 д. л., церк. печ., кожѣ 45 коп., въ кол. 40 к., въ кореш. 35 к., въ бум. 20 к.; **гражд. печ.,** въ кол. 40 к., въ бум. 20 к.; съ греко-славянорусскими объясненіями, въ бум. 25 к.

Служба на каждый день первыя седмицы Великаго поста, церк. печ., въ 4 д. л., въ 2 кн., въ кожѣ 4 р. 20 к., въ бум. 3 р. 50 к.

Правило молитвенное готовящимся ко святому причащенію и ежедневное вечернее и утреннее, церк. печ., въ 8 д. л., въ коленк. 75 к., въ саф. кореш. 90 к., въ бум. 45 к.

Послѣдованіе ко святому причащенію и по святомъ причащеніи, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 5 к.; гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 10 к.

Чинъ о исповѣданіи, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 25 к.

Чинъ исповѣданія отроковъ, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 10 к.

Послѣдованіе въ недѣлю православія, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 20 к.

Святаго Аврросія Медіоланскаго: Двѣ книги о покаяніи, гражд. печ., въ кол. 85 к., въ кожѣ 80 коп., въ кореш. 70 к., въ бум. 55 к.

Молитвенныя воздыханія и размышленія святителей Димитрія Ростовскаго и Тихона Задонскаго, церк. печ., въ бум. 20 к.

Святаго Іоанна Златоустаго. Бесѣды о покаяніи съ присовокупленіемъ трехъ словъ: 1) Вся во славу Божію творите; 2) Всякъ самъ себѣ вредитъ и 3) Къ Ѳеодору падшему, церк. печ., въ кореш. 1 р. 55 к.

Служба святымъ безсребренникамъ Киру и Іоанну, церк. печ., съ кинов., въ 16 д. л., въ бум. 10 к. (Память 31 января).

Служба (житіе и чудеса) Ѳеодосію, Тотемскому чудотворцу, церк. печ., съ кинов., въ 16 д. л., въ бум. 20 к., въ кореш. 30 коп., въ кожѣ 40 к. (Память 28 января).

П. Нечаева. **Практическое руководство для священнослужителей,** гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 2 руб.

Его-же. **Какъ надо говѣть,** гражд. печ., въ бум. 5 к.

Миропіевъ. **О положеніи русскихъ инородцевъ,** гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 2 руб.

Обзоръ дѣятельности Вѣдомства Православнаго Исповѣданія за время царствованія Императора Александра III-го, въ 8 д. л., гражд. печ., ц. 1 р. 50 к.

Содержаніе: Высочайшія повелѣнія.—Опредѣленія Святѣйшаго Сунода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода.—Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ.—Разъяснительное постановленіе Святѣйшаго Сунода.—Изъ всеподданнѣйшаго отчета Г. Сунодальнаго Оберъ-Прокурора. *Прибавленія:* † Высокопреосвященный митрополитъ Кіевскій Ѳеогностъ.—Смерть праведныхъ.—Вѣсти о расколѣ.—Извѣстія и замѣтки.—Изъ духовныхъ журналовъ.—Сообщенія изъ заграницы.—Отзывы о книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ и КОНТОРЫ: **С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.**

При семъ №-рѣ разсылаются всѣмъ подписчикамъ прейсъ-куранты: 1) Фабрики церковной утвари въ Москвѣ Т-ва П. И. Оловянишникова сыновья и всѣмъ подписчикамъ, кромѣ С.-Петербурга, Москвы и Харькова торговаго дома М. и А. Калгушкиныхъ въ Харьковѣ.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 23 января 1903 г. Редакторъ протоіерей **Петръ Смирновъ.**

Сунодальная типографія.

Придворная пѣвческая капелла.

НОТНЫЙ СКЛАДЪ.

Спб. Мойка, № 20.

ГПИБ России № 20 г.

1) Пересылка **БЕЗПЛАТНО**, при условіи высылки денегъ полностью впередъ (до рубля можно почтовыми марками).

2) Покупатели, желающіе выписать ноты экстренно, безъ соблюденія очереди въ отсылкѣ, могутъ требовать наложеннымъ платежемъ, **съ пересылкою на ихъ счетъ.**

3) При требованіи свыше чѣмъ на 50 р.—уступка 10%.

4) Нотнымъ и книжнымъ торговцамъ—уступка 15% независимо отъ количества покупаемыхъ ими экземпляровъ.

5) Выписывающихъ ноты изъ Склада покорнѣйше просятъ обозначать, во избѣжаніе недоразумѣній, № изданія по настоящему каталогу, равно указывать, что именно требуется—партитура или голоса.

6) Требованія на духовно-музыкальныя сочиненія другихъ издателей удовлетворяются Нотнымъ складомъ по возможности на одинаковыхъ съ вышеизложенными условіяхъ.

7) Настоящій каталогъ изданій Придворной Капеллы по требованію высылается безплатно.

Въ Нотномъ складѣ Капеллы продаются слѣдующія изданія *):

I.

		р.	к.
1.	**Обиходъ** нотнаго церковнаго пѣнія, при Высочайшемъ Дворѣ употребляемый. Изд. испр. и дополн. подъ руководствомъ директора капеллы Н. Бахметева. Часть I. Великая вечерня и утреня. Партитура.	5	—
2.	Голоса	5	—
3.	**Обиходъ.** Ч. II. Литургія. Молебныя пѣнія. Службы на Рождество Христово, Богоявленіе, Благовѣщеніе, нед. Ваій, 1-ю нед. св. Четыредесятницы, страстную седмицу, Пасху и день Пятидесятницы. Партитура . .	10	—
4.	Голоса	10	—
5.	**Панихида** изъ Обихода	—	50
6. *	**Свѣте тихій** и Славословіе вел., изъ Обихода. Партитуры	—	25
7. *	**Отче нашъ**, изъ Обихода . . . . . съ переложеніемъ для	—	20
8. *	**Литургія** преждеосвященныхъ Даровъ, изъ Обихода . . . . . фортепіано.	—	50
9.	**Октоихъ** нотнаго пѣнія знаменнаго напѣва. Стихиры 8-ми гласовъ на Господи воззвахъ съ богородичными, на стиховнѣ, на хвалитѣхъ—воскресны; блаженны, подобны, богородичны всея седмицы, стихиры евангельскія. На 4 голоса, въ партитурѣ	4	—
10.	Сокращенный **Ирмологій** знаменнаго роспѣва. Ирмосы воскресные и праздничные. На 4 голоса въ партитурѣ	2	—
11.	**Ирмосы воскресные** греческаго напѣва. Положены на 4 гол. подъ руководствомъ директора капеллы А. Львова. Партитура	—	75
	Голоса.	1	20
11 а.	**Ирмосы** Господскимъ, Богородичнымъ и инымъ нарочитымъ праздникамъ, греческаго роспѣва. Положены на 4 гол. подъ руководствомъ директора Капеллы А. Львова. Партитура	2	25
	Голоса . .	3	—
12.	Продолженіе **ирмосовъ** греческаго роспѣва. На 4 гол. Партитура . . .	2	50
13.	**Ирмосы** всея вел. Четыредесятницы и страстныя седмицы сокращеннаго греческаго роспѣва. На 4 гол. Партитура	3	—
14.	**Утреня** (всенощное бдѣніе) греческаго роспѣва. На 4 гол. Партитура	2	—
15.	Воскресные утренніе **антифоны**, греческаго роспѣва. На 4 гол. Партитура	1	50
16.	**Пѣніе** при архіерейскомъ служеніи. Для 4-голоснаго смѣш. хора. Парт.	—	50
	Голоса	—	50
17.	**Пѣніе** при всенощномъ бдѣніи древнихъ роспѣвовъ. Для 4 гол. смѣш. хора. Партитура и голоса по	3	—
18.	**Пѣніе** на литургіи, придворнаго напѣва, для 3-голоснаго хора однородныхъ голосовъ, въ упрощенномъ переложеніи, приспособленномъ къ употребленію въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ и дѣтскихъ пріютахъ. Парт. и голоса по	1	—
19.	**Пѣніе** на литургіи, придворнаго напѣва, для 4-гол. смѣш. хора, въ упрощенномъ переложеніи, приспособленномъ къ употребленію въ учебныхъ заведеніяхъ и народныхъ школахъ. Партитура и голоса по . . .	1	—
20.	**Пѣніе** на молебнахъ, изъ Обихода, для 4-гол. смѣш. хора, въ упрощенномъ переложеніи, приспособленномъ къ употребленію въ учебныхъ заведеніяхъ и нар. школахъ. Партитура и голоса по.	1	—
21.	**Пѣніе** на панихидѣ, изъ Обихода, для 4-гол. смѣш. хора, въ упрощенномъ переложеніи, приспособленномъ къ употребленію въ учебныхъ заведе-		

*) Цѣны на нѣкоторыя изданія понижены.

ніяхъ и нар. школахъ. Партитура и голоса по . . . . . — 50

22. * Тропарь, кондакъ и величаніе св. равноап. **Меѳодію и Кириллу.** Для 4-гол. хора, съ пер. для фортепіано. Партитура и голоса по. . . — 40

23. * Тропарь, кондакъ и величаніе св. равноап. **Владиміру.** Для 4-гол. смѣш. хора. Партитура и голоса по — 30

24. **Пѣніе** на литургіи, придворнаго напѣва, для хора однородныхъ голосовъ, въ упрощенномъ переложеніи, приспособленномъ къ употребленію въ женскихъ уч. заведеніяхъ. Партитура и голоса по. 1 50

25. **Обиходъ** нотнаго церк. пѣнія, при Высочайшемъ Дворѣ употребляемый, приспособленный къ употребленію въ эстонскихъ прав. церквахъ. Партитура . . . . . 5 —

26. **Обиходъ** нотнаго церк. пѣнія, при Высочайшемъ Дворѣ употребляемый, въ упрощенномъ переложеніи, приспособленномъ для употребленія въ учебныхъ заведеніяхъ. Всенощное бдѣніе. Партитура и голоса. (Литургія—см. № 19-й) по. . . . . 2 —

II.

ДЕШЕВЫЯ ИЗДАНІЯ,

приспособленныя какъ для пѣнія одними мужскими или женскими голосами, такъ и для исполненія полнымъ хоромъ, съ приложеніемъ прошеній въ порядкѣ службы. р. к.

27. **Пѣніе** на литургіи св. І. Златоустаго — 35

28. **Пѣніе** на литургіи св. Григорія Двоеслова (преждеосвященной). . . . . — 20

29. **Пѣніе** на воскресной всенощной . . 1 —

30. **Пѣніе** на панихидѣ. . . . . — 20
Для женскаго хора. Голоса . . — 60

31. **Пѣніе** на утрени, часахъ, литургіи и вечерни во св. и вел. недѣлю Пасхи. Партитура. . . . . — 60
Голоса . . . . . — 80

III.

Сочиненія Д. С. БОРТНЯНСКАГО.

Духовные концерты для 4-голоснаго хора съ переложеніемъ для фортепіано. р. к.

32. Воспойте Господеви пѣснь нову.—33. Торжествуйте днесь вси любящіи Сіона.—35. Воскликните Господеви вся земля.—36. Услышитъ Тя Господь въ день печали.—38. Пріидите, возрадуемся Господеви.—39. Милости Твоя, Господи, во вѣкъ воспою. — 40. Сей день, его же сотвори Господь. — 41. Пойте Богу нашему, пойте. — 42. Благословенъ Господь, яко услыша гласъ.—43. Боже, пѣснь нову воспою Тебѣ.—44. Радуйтеся Богу, Помощнику нашему.—45. Отрыгну сердце мое слово благо. — 46. Пріидите воспоимъ людіе. — 47. Вознесу Тя, Боже мой.—48. Коль возлюбленна селенія Твоя.—49. Благо есть исповѣдатися Господеви. — 50. Рече Господь Господеви моему.— 51. На тя, Господи, уповахомъ.— 52. Живый въ помощи Вышняго.— 53. Господь просвѣщеніе мое. — 54. Блажени людіе, вѣдущіи воскликновеніе.—55. Возведохъ очи мои.— 56. Не умолчимъ никогда, Богородице.—57. Господи Боже Израилевъ.—58. Гласомъ моимъ ко Господу воззвахъ.—59. Блаженъ мужъ, боящійся Господа.—60. Восхвалю имя Бога моего. — 61. Услыши, Боже, гласъ мой.—62. Вси языцы восплещите руками.—63. Скажи ми, Господи, кончину мою.—64. Вскую прискорбна еси, душе моя? — 65. Да воскреснетъ Богъ.—66. Господи, кто обитаетъ въ жилищѣ Твоемъ?
№№ отъ 32 по 66—только въ партитурахъ, каждая по. . . . . — 20

Восемь дух. тріо съ хорами. Съ переложеніемъ для фортепіано. р. к.

67. Исполла эти деспота.—68. Да исправится молитва моя. № 1.—69. Тоже. № 2.—70. Тоже. № 3.—71. Тоже. № 4. — 72. Архангельскій гласъ.— 73. Воскресни Боже (въ 2 видахъ).— 74. Надежда и предстательство.
№№ 67—74 только въ партитурахъ, каждая по. . . . . — 15

75. Восемь дух. тріо въ одной книгѣ. Партитура . . . . . — 75

76. Трехголосная литургія, съ пер. для фортепіано. Партитура и гол. по . . — 20

Четырехголосныя пѣснопѣнія, съ переложеніемъ для фортепіано. р. к.

77. Слава. Единородный Сыне.—78. Херувимская пѣснь № 1. — 79. Тоже № 2.—80. Тоже № 3.—81. Тоже № 4.—82. Тоже № 5.—83. Тоже № 6.—84. Тоже № 7.—85. Достойно есть.—86. Ангелъ вопіяше.—87. Отче нашъ. — 88. Хвалите Господа съ небесъ № 1.—89. Тоже № 2.—90. Да исполнятся уста наша.—91. Слава Тебѣ Боже нашъ.—92. Многолѣтіе.— 93. Слава. Дѣва днесь.—94. Господи, силою Твоею возвеселится царь. — 95. Подъ Твою милость.—96. Помощникъ и покровитель.—97. Нынѣ силы небесныя (кіев. р.).—98. Тоже (стар. напѣва). — 99. Вкусите и видите № 1.—100. Тоже. № 2.—101. Тѣло Христово пріимите. — 102. О Тебѣ радуется.—103. Чертогъ Твой.— 104. Благообразный Іосифъ. — 105. Пріидите, ублажимъ. №№ 77—105 въ партитурахъ, каждая по. . . . . — 15

106. №№ 77—105 въ одной книгѣ.
Партитура 1 50
Голоса 1 20

107. * Гимнъ «Коль славенъ нашъ Господь въ Сіонѣ»—для 4 гол. съ пер. для фортепіано . . . . . — 20

IV.

Сочиненія РИМСКАГО-КОРСАКОВА, съ пер. для фортепіано.

108. Изъ литургіи св. І. Златоустаго: а) Херувимская пѣснь № 1. Партитура и голоса по . . . . . — 35
109. б) Херувимская пѣснь № 2. Парт. и гол. по — 35
110. в) Вѣрую „ „ „ — 40
111. г) Милость мира „ „ „ — 20
112. д) Тебѣ поемъ „ „ „ — 15
113. е) Достойно есть „ „ „ — 20
114. ж) Отче нашъ „ „ „ — 20
115. з) Причастенъ воскресн. „ „ „ — 20
116. Всѣ 8 №№ въ одной книгѣ „ „ „ 2 —

4-голосныя переложенія.

117. Херувимская пѣснь обычнаго напѣва. Парт. и гол. по — 40
118. Да молчитъ всякая плоть „ „ „ — 40
119. Причастенъ — Хвалите Господа съ небесъ „ „ „ — 40
120. Се женихъ грядетъ „ „ „ — 30
121. Чертогъ Твой вижду „ „ „ — 20
122. Нарѣкахъ Вавилонскихъ „ „ „ — 40
123. Всѣ 6 №№ въ одной книгѣ „ „ „ 2 —
124. Тебе Бога хвалимъ. Двухорное, на 3-й гл. „ „ „ — 60

V.

* **Сочиненія Н. И. БАХМЕТЕВА.** Причастные стихи, съ пер. для фортепіано.

126. Творяй ангелы своя духи.—127. Въ память вѣчную.—128. Чашу спасенія пріиму.—129. Во всю землю изыде вѣщаніе ихъ.—130. Спасеніе содѣлалъ еси.—131. Радуйтеся праведніи о Господѣ.—132. Тѣло Христово пріимите.—133. Похвали Іерусалиме Господа.—134. Ядый мою плоть.—136. Блажени, яже избралъ.—137. Духъ Твой благій.—138. Знаменася на насъ.—139. Изъ устъ младенецъ.—140. Благословенъ грядый во имя Господне.—141. Вечери Твоея тайныя.—142. Воста, яко спя Господь. — 143. Вкусите и видите.—144. Благословиши вѣнецъ лѣта.—145. Господи, возлюбихъ благолѣпіе дому Твоего.—146. Избавленіе посла Господь людямъ Своимъ.—147. Явися благодать Божія.—148. Избра Господь Сіона.—149. Господи, во свѣтѣ лица Твоего пойдемъ.—150. Призираяй на землю.—151. Господь крѣпокъ и силенъ.—152. Хвалите Господа съ небесъ, № 2.—153. Тоже № 3.—№№ 126—153 въ партитурахъ, каждая по . . . . . — 15
154. Всѣ 29 №№ причастныхъ въ одной книгѣ. Голоса . . . . . 3 —

Собраніе духовныхъ пѣснопѣній.

156. Херувимская пѣснь № 2.—158. Херувимская пѣснь на 6 гол. № 4.—159. Тоже, на 6 гол. № 5.—160. Тоже, № 7. Парт. и голоса по 30 коп.—161. Тоже, № 8.—162. Тоже № 9.—163. Тоже № 10.—164. Подъ Твою милость.—165. Да исправится молитва моя.—167. Достойно есть № 1.—168. Отче нашъ.—169. Символъ вѣры. — 170. Достойно есть № 2. — 171. Нынѣ силы небесныя. № 161 и 162 партитура и голоса по — 30
№№ 156—159, 163—171 только въ партитурахъ, каждая по . . . . . — 30
Кромѣ № 164—по 15 коп. и № 167 и 168—по 20 коп.
174. * Концертъ — Господи, что ся умножиша стужающіи ми. Партитура и голоса по . . . . . — 40

VI.

Сочиненія разныхъ авторовъ.

175. **Галуппи.** Слава. Единородный Сыне. } Партитура каждаго № по 20 к.
176. „ Плотію уснувъ . . . . . }
177. „ Благообразный Іосифъ . . . }
178. **Березовскій.** Вѣрую . . . . . }
179. **Макаровъ.** Ангелъ вопіяше . . . }
180. **Грибовичъ.** Плотію уснувъ . . . }
181. **Симоновскаго монастыря** Херувимская пѣснь . . . . . }
182. Всѣ 7 №№ въ одной книгѣ. Партитура и голоса по . . . . . 1 —
183. **Панфиловъ, И.** Херувимская пѣснь. Партитура и голоса по . . . . . — 20
184. * **М. Б.** Достойно есть, Кіевск. росп., для смѣш. хора. Парт. и голоса по — 20
185. **Теняковъ, А.** Тебе поемъ, для смѣш. хора. Парт. и голоса по . . . . . 10 —
186. **Азѣевъ, Е. С.** 1) Херувимская пѣснь; 2) Тѣло Христово пріимите; 3) Благообразный Іосифъ.—3 № въ одной книгѣ. Парт. и голоса, по . . — 60
187. **Вишневскій И.** Херувимская пѣснь. Парт. и голоса по — 30
188. „ Тебе поемъ . . . } Партитура и голоса каждаго № по — 20
189. „ Достойно есть . . }
190. „ Вкусите и видите }
191. „ Пріидите вѣрніи }
192. Всѣ сочиненія въ одной книгѣ. Партитура и голоса по . . . . . 1 —
193. **Пузыревскій,** А. Общія основанія знаменной семіографіи. Спб. 1896 г. — 50
194. **Степановъ, К.** Херувимская пѣснь. Партитура . . . . . — 30
Голоса . . . . . — 40

VII.

195. **Подробная программа** регентскаго класса Придворной Капеллы сообразно Высочайше утвержденному положенію 17-го марта 1884 г. — 15
196. **Тематическій каталогъ сочиненій,** изданныхъ Нотнымъ складомъ Придворной Капеллы (Бортнянскій, Римскій-Корсаковъ, Галуппи, Макаровъ, Березовскій, Азѣевъ). 1897 г. — 25

Примѣчаніе. №№ каталога, отмѣченные звѣздочкою, изданы до 1889 года.—Въ Нотномъ складѣ продаются также прежнія изданія—сочиненій С. Давыдова: Литургія и концерты; Маркова; Обиходъ для одного баса въ 2 ч., изд. 1857 г., по пониженнымъ цѣнамъ.

Вышли изъ печати и разсылаются подписчикамъ журнала «Музыка и Пѣніе»: **полныя оперы** для фортепіано съ текстомъ: **ФАУСТЪ, ГУГЕНОТЫ и ТАНГЕЙЗЕРЪ.** Цѣна въ отд. продажѣ по 2 р. Печатаются: **АИДА, КАРМЕНЪ и ПРЕКРАСНАЯ ЕЛЕНА. ИСТОРИЧЕСКАЯ ХРЕСТОМАТІЯ** церковнаго пѣнія, содержащая знаменитыя сочиненія: Березовскаго, Веделя, Дегтярева, Сарти и др. **НАРОДНЫЙ ОБИХОДЪ** нотнаго церк. пѣнія для однородн. и смѣшанн. хора. Вышелъ № 3, въ которомъ, между прочимъ, напечатаны: знаменитое «Тебѣ одѣющагося» М. Р. Щиглева и «Разбойника благоразумнаго» П. Тихова. Цѣна № 3 въ отд. продажѣ 75 к., съ перес. ц. 1 р.

ГРОМАДНЫЙ ВЫБОРЪ НОВѢЙШИХЪ ТАНЦЕВЪ,

знаменитыхъ сочиненій, легкихъ и трудныхъ, безъ измѣненій и сокращеній, для фортепіано, фисгармоніи, пѣнія, скрипки по **15 КОП.**

Альбомами по 20—40 пьесъ въ одной тетради по 1 р. Каталогъ безплатно. Въ журналѣ «Музыка и Пѣніе» музыкальн. пьеса обходится только по 1 коп. Открыта подписка на 1903 годъ

на ежемѣсячный музыкальный журналъ **„МУЗЫКА И ПѢНІЕ“**

ОДОБРЕНЪ Уч. Ком. при Св. Синодѣ.
ОДОБРЕНЪ Уч. Ком. Мин. Народн. Просв.
ОДОБРЕНЪ Ос. отд. Уч. Ком. М. Н. П.
РЕКОМЕН. Глав. Управ. Военн. Учеб. Зав.

Подробныя объясненія, списокъ прем. высылается **БЕЗПЛАТНО.** Пробн. № (пр. год. изд.) заключ. въ себѣ нотъ на 5 руб. высыл. за 60 к., можно марками. За подписную плату **4** руб. въ годъ. Съ дост. и перес. по всей Россіи **5** руб., заграницу **6** руб.

РАЗСРОЧКА ПО РУБЛЮ.

Подписч. пол. кромѣ текста **375** музык. сочин., стоющихъ въ отдѣльн. изд. **75** руб. Можно получать по ЖЕЛАНІЮ: церковн., школьное, хоровое пѣніе, романсы, фортепіан., скрипичн. и др. соч. ПРЕМІИ на ВЫБОРЪ. Полныя оп. съ текстомъ: Фаустъ, Карменъ, Аида, Гугеноты, Тангейзеръ, Паяцы, Гейша, Прекрасная Елена. Общедост. Церковн. Библіот. Историч. Хрестоматія Церковнаго пѣнія и друг. сочин.

Подписка принимается въ главной конторѣ журнала «Музыка и Пѣніе» при книжно-музык. магаз. П. К. Селиверстова, С.-Петербургъ, Садовая, 22. Ред.-изд. П. Селиверстовъ.

Вышла ЯНВАРСКАЯ книжка

„БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА.“

Содержаніе: **святаго Кирилла архіепископа Александрійскаго** толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна.—Идея Царства Божія въ ея значеніи для христіанскаго міросозерцація. Прот. *П. Я. Свѣтлова.*—Предметъ христіанской проповѣди. (Изъ критическихъ очерковъ по вопросамъ гомилетики). *М. М. Тарѣева.*—Проф. Моск. дух. акад. П. С. Казанскій и его переписка съ архіепископомъ Костромскимъ Платономъ. Прот. *А. А. Бѣляева.*—Папа Левъ XIII. Очеркъ его жизни и дѣятельности. *В. А. Соколова.*—Въ чемъ состоитъ истинное монашество по воззрѣніямъ преп. Максима Грека? *Н. Ѳ. Каптерева.*—Изъ текущей журналистики (I. Вопросъ о монашествѣ.—Кто подмѣнилъ тему.—Литературные пріемы редакціи «Душеп. Чтенія». *А. А. Спасскаго.*—II. Первая книжка новаго журнала «Новый Путь». *М. М. Тарѣева*).—Библіографія.—*Приложеніе*: Автобіографическія записки **Саввы, архіепископа Тверского.**—Журналы Совѣта академіи за 1902 годъ.

Продолжается подписка на «Богосл. Вѣстн.» съ приложеніемъ 3-й и 4-й части твореній *св. Аѳанасія Александрійскаго* въ новомъ исправленномъ и дополненномъ изданіи (**восемь рублей**), съ приложеніемъ всѣхъ 4-хъ томовъ—**десять рублей.**

Допускается подписка въ разсрочку и безъ приложеній—**семь рублей.**

Адресъ: **Сергіевъ посадъ**, Московск. губерніи, редакціи «Богосл. Вѣстн.».

Редакторъ-проф. **А. Спасскій.**

Необходимо всѣмъ правительственнымъ и частнымъ учрежд. для составленія и печатанія любого текста: циркуляровъ, повѣстокъ, визитныхъ карточекъ, адресовъ, бланокъ, меню, конвертовъ, расцѣнковъ и проч. Каждый приборъ, состоящій изъ изящной металл. эмалиров. коробки, вмѣщаетъ въ себѣ алфавиты буквъ, наборный станокъ, щипцы и подушку, пропитанную краской. Цѣна прибору въ 86 буквъ—1 р., 90 б.—1 р. 25 к., 98 б.—1 р. 25 к., 125 б.—1 р. 50 к., 145 б.—1 р. 50 к., 194 б.—1 р. 75 к., 296 б.—2 р. 80 к., 327 б.—3 р., 408 б.—3 р. 70 к., 534 б.—4 р. 50 к., 770 б.—6 р. и 1130 б.—10 р.

Эд. Эд. НОВИЦКІЙ. С.-Петербургъ, Гороховая, 36.

Изготовляются всевозможные каучуковые и металлическіе штемпеля. Каталогъ за семикоп. марку.

Центральный магазинъ: **Невскій, Пассажъ, № 48. Телефонъ № 3106.** 5—4

ГПИБ
России
№ 20 г.