

# О Ф Ф И Ц И Я Ъ Ъ Ъ Ъ О Т Д Ж А Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

27 марта

№ 13-й.

1905 года.

## Высочайшія награды.

Списокъ лицъ, кои Всемилостивѣйше пожалованы медалями, съ надписью „за усердіе“.

*Для ношенія на шею:*

золотыми:

*на Андреевской лентѣ:*

1) Староста Московской Троицкой, въ Большихъ Лужникахъ, церкви, 2-й гильдіи купецъ Николай Ахапкинъ.

2) Потомственный почетный гражданинъ Василій Носовъ.

*На Александровской лентѣ:*

3) Староста Московской Сергіевской, въ Рогожской, церкви, 2-й гил. купецъ Гавріилъ Ковбодовъ.

*На Владимірской лентѣ:*

4) Московскій мѣщанинъ Иванъ Бобровъ.

*На Аннинской лентѣ:*

5) Вдова потомственного почетнаго гражданина Вѣра Хлудова.

6) Староста Московской Василіе - Исповѣднической, что въ Новой деревнѣ, церкви, 2 гильдіи купецъ Василій Юдинъ.

*На Станиславской лентѣ:*

старосты церквей:

7) С. Бортникова, Коломенскаго у., московскій 2-й гильдіи купецъ Илія Чистовъ.

8) Московской Введенской, въ Семеновскомъ, 2-й гильдіи купецъ Александръ Долгоносовъ.

9) С. Никольскаго, Москов. у., мѣщанинъ Митрофанъ Прохоровъ.

10) Московскій 2-й гильдіи купецъ Игнатій Дамаскинъ.

11) Московскій 1-й гильдіи купецъ Алексѣй Дуринъ.

12) Староста церквей сель Свиблова и Леонова, Моск., у., потомственный почетный гражданинъ Александръ Капустинъ.

Серебряными:

*на Аннинской лентѣ:*

13) Отставной унтеръ-офицеръ Иванъ Форминъ.

*На Станиславской лентѣ:*

14) Московскій 2 гильдіи купецъ Михаилъ Казиміровъ.

15) Крестьянинъ Сергѣй Игнатовъ.

16) Временный Московскій 2 гил. купецъ Андрей Онуфриевъ.

17) Староста церкви с. Троицкаго-Ратманова, Богородскаго у., крестьянинъ Дмитрій Кузинъ.

18) Временный московскій купецъ Семенъ Саконовъ.

Старосты церквей:

19) С. Луцина, Звенигородскаго у., крестьянинъ Яковъ Копыловъ.

20) С. Богородскаго, Красново тожъ, Московскаго у., крестьянинъ Константинъ Данилинъ.

*Для ношенія на груди:*

золотыми:

*на Аннинской лентѣ:*

21) Попечитель церковно-приходской школы с. Малахова, Бронницкаго у., крестьянинъ Козьма Самцовъ.

22) Сверхштатная послушница Московскаго Никитскаго дѣвичьяго монастыря Екатерина Омичева.

Старосты церквей:

23) С. Литвинова, Верейскаго у., 2 гил. купецъ Николай Алексѣевъ.

24) С. Тишкова, Серпуховскаго у., крестьянинъ Сергій Тулякинъ.

*На Станиславской лентѣ:*

25) Попечитель Богородско-Ватутинской церковно-приходской школы, Подольскаго у., швейцарскій гражданинъ Карль Ришъ.

Крестьяне:

26) Георгій Красавинъ.

27) Дмитрій Ганинъ.

28) Староста церкви с. Черкизова, Москов. у., Михаилъ Уткинъ.

Серебряными:

*На Аннинской лентѣ:*

старосты церквей:

29) С. Большого Ивановскаго, Бронн. у., крестьянинъ Гавріилъ Липилинъ.

30) С. Мячкова, Коломенскаго у., временный Коломенскій купецъ Александръ Барскій и

31) С. Чанокъ, того же у., крестьянинъ Иванъ Кошелевъ.

*На Станиславской лентѣ:*

старосты церквей:

32) С. Карачарова, Можайскаго у., крестьянинъ Иванъ Романовъ и

33) С. Кутузова, Бронницкаго у., крестьянинъ Василій Продуновъ.

34) Временный С.-Петербургскій купецъ Григорій Платоновъ.

### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Синодальному Члену, Преосвященному Владиміру Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 21 февраля сего года за № 1578, объ открытіи штата причта изъ священника и псаломщика при церкви Островскихъ духовныхъ приютовъ, приписной къ Преображенскому храму села Острова, Подольскаго у. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при церкви Островскихъ духовныхъ приютовъ, приписной къ Преображенскому храму с. Острова, Подольскаго у., открыть штатъ причта изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе сего причта относилось исключительно на изысканныя мѣстные средства. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Марта 12 д. 1905 г. № 2703.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

На вакансію священника при Московской Успенской, въ Кожевникахъ, церкви опредѣленъ учитель Синодальнаго пѣвческаго училища, кандидатъ богословія, Павелъ Богословскій.

На такую же вакансію при Вознесенской, села Перемилова, церкви, Дмитровскаго у., опредѣленъ учитель церковно-приходской школы при Покровской мануфактурѣ Николай Купленскій.

На такую же вакансію при Николаевской, села Подберезниковъ, церкви, Коломенскаго у., опредѣленъ діаконъ села Пареенова Михаилъ Остроумовъ.

На такую же вакансію при Николаевской, села Княжева церкви, Можайскаго у., опредѣленъ окончившій курсъ семинаріи Александръ Добровъ.

### Утвержденіе въ должности законоучителей.

1) Священникъ церкви при больницѣ имени Медвѣдниковыхъ, Алексѣй Покровскій—въ должно-

сти законоучителя Рогожскаго 6-го женскаго училища, 17 февраля.

2) Діаконъ Іосифовской, въ богадѣльнѣ имени Гееръ церкви, Павелъ Махаевъ—въ должности законоучителя Краснопрудскаго 2-го женскаго городского училища, 17 февраля.

3) Священникъ Вознесенской, близъ Срѣтенскихъ воротъ, церкви, Василій Вишняковъ—въ должности законоучителя Миусскаго 4-го женскаго училища, 17 февраля.

4) Діаконъ Преображенской, въ Глинищахъ, церкви, Василій Никольскій—въ должности законоучителя Сушевскаго 4-го женскаго городского училища, 17 февраля.

5) Священникъ Николаевской, при Боевской богадѣльнѣ, церкви Александръ Крыловъ—въ должности законоучителя Сокольническаго 6-го женскаго училища, 17 февраля.

6) Діаконъ церкви при Шереметевской больницѣ, Георгій Толстой—въ должности законоучителя Грузинскаго 4-го женскаго городского училища, 17 февраля.

7) Діаконъ Николаевской церкви, при богадѣльнѣ кн. Щербатовой, Алексѣй Вознесенскій въ должности законоучителя Якиманскаго 4-го женскаго городского училища, 17 февраля.

8) Діаконъ Благовѣщенской, въ Бережкахъ, церкви, Михаилъ Розановъ—въ должности законоучителя 4-хъ женскихъ вечерне-воскресныхъ классовъ, 17 февраля.

9) Священникъ Николаевской, въ Кузнецкой церкви, Сумеонъ Кавганкинъ—въ должности законоучителя воскресной школы Общества ремесленниковъ, 17 февраля.

10) Священникъ Трифоновской, въ Напрудной, церкви Дмитрій Соколовъ—въ должности законоучителя воскресной школы Г. Гедройцъ, 17 февр.

11) Священникъ села Ильинскаго, на Городищахъ, Звенигородскаго уѣзда Дмитрій Гиляровъ—въ должности законоучителя Давыдовскаго начальнаго училища, 24 февраля.

12) Священникъ села Воскресенскаго, Подольскаго уѣзда Павелъ Виноградовъ—въ должности законоучителя Елизаровскаго начальнаго училища, 24 февраля.

13) Священникъ села Куликова, Дмитровскаго уѣзда Николай Лебедевъ—въ должности законоучителя Куликовскаго и Насадкинскаго начальныхъ училищъ, 24 февраля.

14) Священникъ села Шестакова, Клинскаго уѣзда Алексѣй Русовъ—въ должности законоучителя Финькинскаго и Высочковскаго начальныхъ училищъ, 24 февраля.

15) Священникъ села Архангельскаго, Можайскаго уѣзда Николай Терновскій—въ должности законоучителя Крюковской земской школы, 24 февраля.

## О Т Ч Е Т Ъ

## о дѣятельности противораскольнической миссіи въ Московской епархіи за 1904 годъ.

(Продолженіе, см. № 11).

*Уклоненія отъ темъ.*

Какъ ни ясны и опредѣленны были темы, назначаемыя миссіонерами, раскольническіе совопросники почти всегда уклонялись отъ нихъ. Эти уклоненія, какъ говоритъ Кузнецовъ, всегдашній раскольническій обычай, отступленія отъ котораго почти никогда не бываетъ, и миссіонерамъ бывало много труда, чтобы удерживать начетчиковъ на поставленномъ въ темѣ вопросѣ. Собесѣдникъ этого миссіонера въ Ильинскомъ погостѣ на предложенный ему вопросъ: пребывала ли непрерывно преподавая Христомъ полнота даровъ св. Духа въ старообрядческой именуемой церкви, отвѣчалъ неустойчиво и противорѣчиво: то говорилъ что пребывала, то, когда ему было поставлено на видѣ небытіе въ поповщинѣ епископа до Амвросія и несовершенство въ ней таинства рукоположенія, говорилъ, что эта полнота даровъ св. Духа можетъ и не сохраниться въ Церкви Христовой, хотя раньше утверждалъ, что она пребудетъ вѣчно, а главнымъ образомъ за все время четырехчасовой бесѣды старался какъ-нибудь уклониться отъ поставленнаго въ темѣ предмета и заговорить другое, поэтому постоянно заводилъ рѣчь о томъ, чтобы сперва рѣшенъ былъ вопросъ, сохранилась ли эта полнота даровъ св. Духа въ нашей православной Церкви, ибо по его мнѣнію, она не могла сохраниться вслѣдствіе разныхъ нововведеній патріарха Никона; начетчикъ все время покушался прочесть нѣкоторыя выдержки изъ суда надъ этимъ патріархомъ. Но миссіонеръ не пускалъ его въ сторону отъ предмета бесѣды, не относящихся къ нему выдержекъ не давалъ читать и вообще твердо стоялъ на поставленномъ вопросѣ. Начетчикъ, подъ предлогомъ, что ему не даютъ прочесть то, что ему нужно, прекратилъ разговоръ, такъ и не отвѣтивши настоящимъ образомъ на вопросъ бесѣды.

Но иногда миссіонеры дѣлали уступки. Такъ тотъ же Кузнецовъ въ Гуслицкомъ монастырѣ, когда два начетчика совершенно не хотѣли бесѣдовать на тему, — тема была та же, что въ Ильинскомъ погостѣ, — а пожелали бесѣдовать о власти бѣглыхъ поповъ на совершеніе таинствъ, уступалъ начетчикамъ и бесѣдовалъ съ ними, о чемъ имъ хотѣлось. Свѣнофдовъ на бесѣдѣ въ Стенинской предложилъ выступившему для собесѣдованія съ нимъ мѣстному начетчику Панкрату вопросъ: находятся ли старообрядческія общества въ той Церкви, которую создалъ съ извѣстными признаками (священствомъ и полною таинствъ) Самъ Христосъ, а Панкратъ вмѣсто отвѣта заговорилъ объ ереси Оригена, которая будгобы есть въ православной Церкви, — и миссіонеръ, по просьбѣ слушателей, сталъ говорить по поводу этого обвиненія. Начетчикъ Ромадинъ на вопросъ того же миссіонера: отъ кого митрополитъ Амвросій получилъ власть вязать и рѣшать отвѣчалъ, что ужъ если всѣ апостолы уклонились въ невѣріе воскресенію Христову, то и всѣ епископы могутъ впасть въ ересь. Миссіонеръ началъ удерживать его на заданномъ вопросѣ, но удержать не могъ, и, опять, по просьбѣ слушателей, занялся разборомъ этого мнѣнія о невѣріи апостоловъ;

уже послѣ этого онъ снова поставилъ свой первый вопросъ, но начетчикъ ничего не отвѣтилъ на него. Въ деревнѣ Ивановской начетчикъ Кабановъ на вопросъ Силина о законности Австрійской іерархіи отвѣчалъ разговорами о несправедливыхъ поступкахъ патріарха Никона.

Впрочемъ, примѣрами уклоненій отъ темы полны миссіонерскіе отчеты. Дѣйствительно, это всегдашній обычай старообрядческихъ совопросниковъ. И не только обыкновенные, рядовые начетчики, но и видные и извѣстные строго его держатся. Извѣстнѣйшему между ними Клименту Перетрухину на бесѣдѣ въ Коломнѣ миссіонеръ о. Добровъ задалъ вопросъ: можно ли признать за истинную Церковь общество старообрядцевъ, не имѣющихъ со времени отдѣленія ихъ отъ Грекороссійской Церкви законныхъ пастырей, и что же отвѣтилъ Перетрухинъ? Онъ привелъ толкованіе св. Аѳанасія Александрійскаго на слова Спасителя: аще око твое десное соблазняетъ тя — (Мѡ. V—29). „Шествующе же не прелестный, живоносный путь“ и св. Игнатія Богоносца изъ 3 посланія къ Филадельфіяцамъ — „Удалайся убо отъ вредительнаго былія“ т.-е. привелъ тѣ выдержки изъ твореній св. отецъ, которыя обычно не только поповцы, но и безпоповцы приводятъ въ доказательство, что первоначальные старообрядцы должны были удалиться отъ патріарха Никона и пастырей принявшихъ его книги, такъ какъ и онъ и эти пастыри, по ихъ мнѣнію, приняли ереси, а еретиковъ писаніе велитъ бѣгать. Но апологета поповщины спрашивали не о томъ, должны ли христіане отдѣляться отъ погрѣшающихъ въ вѣрѣ проповѣдниковъ и пастырей, — эта мысль безспорная и для православныхъ и для старообрядцевъ, — ему былъ предложенъ совершенно другой вопросъ: можетъ ли быть названо Христовою Церковію общество старообрядцевъ, 180 лѣтъ не имѣвшее законнаго священства, — вопросъ, не только не разрѣшаемый приведенными имъ словами св. отцовъ, но даже и не затрагиваемый. (Можно же сказать и такъ: приведенныя начетчикомъ слова, хотя прямо и не рѣшаютъ вопроса, но, если обратимъ вниманіе на форму выраженія: „извержимъ“, которое употребилъ св. архіепископъ Аѳанасій и припомнимъ, что судъ надъ пастырями принадлежитъ однимъ лишь архипастырямъ, которыхъ у старообрядцевъ не было для суда надъ Никономъ, и прочтемъ дальнѣйшія мысли св. Игнатія, изложенныя имъ въ томъ же посланіи, о необходимости тѣмъ, кто Христовы, пребывать съ епископомъ, то эти слова даже служатъ къ обличенію всего раскола, — что и было высказано о. миссіонеромъ). Уклонившись такъ шаблонно отъ вопроса, Климентъ Перетрухинъ показалъ или то, что не появляя его, — но предположить это по крайней мѣрѣ относительно его, старообрядческаго писателя, неудобно, — или же то, что не могъ ничего отвѣтить на этотъ вопросъ и намѣренно уклонился отъ него. Сынъ его Іосифъ на вопросы Звѣрева и Свѣнофдова при бесѣдахъ съ ними о томъ, гдѣ бѣгле попы и митрополитъ Амвросій получили благодать и власть вязать и рѣшать грѣхи, отвѣчалъ цѣлыми рѣчами о томъ, что не только епископъ, но и пресвитеръ имѣетъ эту власть. Приглашенный изъ Москвы на Перервинскую бесѣду начетчикъ Заваловъ, вмѣсто отвѣта на этотъ же вопросъ Звѣрева, сказалъ ему: „а какое право имѣешь ты задавать мнѣ вопросъ о нашемъ священствѣ? Ты прежде оправдай свое, тогда и я оправдаю свое“. Миссіонеръ объяснилъ, что бесѣда о старообрядческомъ священствѣ назначена по желанію самихъ же

старообрядцевъ и поему Заваловъ, приглашенный именно на эту бесѣду, не долженъ отказываться отъ предложеннаго вопроса и уклоняться отъ него; своимъ отказомъ и уклоненіемъ онъ покажетъ свое безсиліе защитить новоявленное Австрійское священство. Затѣмъ миссіонеръ повторилъ вопросъ, но Заваловъ упорно стоялъ на своемъ. Слушатели стали волноваться: одни требовали, чтобы Заваловъ давалъ отвѣтъ на вопросъ темы, а другіе просили миссіонера позволить Завалову говорить о православномъ священствѣ. И миссіонеръ уступилъ, съ тѣмъ однако жъ условіемъ, чтобы послѣ рѣшенія поднятаго Заваловымъ вопроса перейти непремѣнно къ тому, бесѣдовать о которомъ пожелали сами старообрядцы и который поставленъ въ самомъ объявленіи о бесѣдѣ. Заваловъ согласился; но когда послѣ рѣшенія его вопроса, миссіонеръ повторилъ настоящій вопросъ бесѣды, отъ котораго на время снисходительно уклонился, Заваловъ и на этотъ разъ хотѣлъ снова уклониться и началъ говорить о клятвѣ Великаго Московскаго собора, о единовѣрїи и о прочемъ. Но теперь миссіонеръ уже не сдѣлалъ ему уступки и Заваловъ, хотя и послѣ долгихъ препирательствъ, наконецъ сталъ говорить на настоящій вопросъ бесѣды.

При такихъ постоянныхъ отступленіяхъ начетчиковъ отъ темы и миссіонеры, рѣшая ихъ не относящіяся къ дѣлу возраженія, волей—неволей отступаютъ отъ нея и бесѣды съ такими отступленіями занимаютъ много времени, а своею многопредметностію онѣ разбиваютъ вниманіе слушателей; но миссіонеры должны дѣлать уступки, чтобы не разстраивать бесѣды, такъ какъ слушатели—старообрядцы, слѣпо вѣрящіе своимъ защитникамъ, обыкновенно негодуютъ на миссіонеровъ, когда тѣ замѣчаютъ начетчикамъ объ ихъ уклоненіи отъ темы и считаютъ эти замѣчанія за стѣсненіе свободы рѣчи этихъ защитниковъ. Былъ только единственный случай за весь годъ, когда уклоненіе начетчика отъ вопроса было замѣчено самими старообрядцами и они потребовали отъ него прямого отвѣта на вопросъ бесѣды. Такой именно случай былъ въ деревнѣ Мосягиной, — нѣкоторые старообрядцы говорили Іосифу Перетрухину: „мы желаемъ слышать отъ тебя отвѣта на вопросъ о нашемъ священствѣ, — что же ты не отвѣчаешь?“ А сами начетчики рѣдко когда выносятъ замѣчанія миссіонеровъ объ ихъ уклоненіяхъ отъ темы и вообще какія бы то ни было замѣчанія. Они не хотятъ признавать въ миссіонерахъ руководителей бесѣды, обязанныхъ слѣдить за правильностію ихъ хода, и потому имѣющихъ право дѣлать своимъ собесѣдникамъ необходимыя указанія и совѣты.

#### *Рѣшеніе начетчиками вопросовъ по существу.*

Уклоненія начетчиковъ отъ прямого отвѣта на предлагаемые имъ вопросы и крѣпость этого всегдашняго ихъ обычая объясняется трудностію, или вѣрнѣе сказать—невозможностію для нихъ прямо рѣшить эти вопросы. Что же однако говорили защитники раскола, когда не имѣли возможности уклоняться болѣе отъ вопросовъ? Первый изъ такихъ вопросовъ — вопросъ о составѣ Церкви. Въ понятіе Церкви непремѣнно входитъ понятіе священства, или пастырства, главный членъ котораго есть епископскій чинъ, и полнота благодатныхъ даровъ Св. Духа, на вѣки преподанныхъ ей Христомъ въ таинствахъ,

число которыхъ семь. Ни въ безпоповщинѣ, ни въ поповщинѣ (до Амвросія) и по видимости не было этихъ непремѣнныхъ принадлежностей и признаковъ Церкви, — какъ эти общества могутъ быть названы Церковію, за которую однако они себя выдаютъ? Отвѣты безпоповщины выражены особенно полно на бесѣдѣ въ Мисцевѣ начетчикомъ Платономъ Степановымъ. Онъ говорилъ Сѣнофодову, что обѣтованія Господни не все сбылись, напр. сказалъ Онъ апостолу Петру: „паци агнцы моя, паци овцы моя“, а намѣстники Петровы—теперь еретики, и св. Константинъ равноапостольный велитъ слушать папъ до скончанія вѣка, а между тѣмъ и Великороссійская церковь не слушаетъ ихъ, — причина та, что тамъ ересь, еретиковъ же Писаніе велитъ удаляться — и сослался на 502 листъ Кирилловой книги т. е. онъ хотѣлъ сказать, да и сказалъ, что пастырей Великороссійской церкви безпоповцы не слушаютъ потому, что считаютъ ихъ еретиками; своихъ же у нихъ нѣтъ, потому что при Никонѣ все православные пастыри стали еретиками. Онъ, по крайней мѣрѣ, сознался, что безпоповщина не есть такая же точно Церковь, кака была до Никона, потому что не имѣетъ полноты таинствъ и священства, но утверждалъ, что въ Антихристово время иною, по пророчествамъ, она и быть не можетъ. Основаніемъ же къ тому, чтобы считать себя истинною Церковію, выставялъ неизмѣнное соблюденіе безпоповцами всехъ старыхъ обрядовъ. По его вѣрованію, въ этихъ обрядахъ сущность христіанства, православія и Церкви.

Отвѣты поповщины были разнообразнѣе. Зеленковъ въ отвѣтъ на вопросъ Сѣнофодова о составѣ Церкви, пустился въ безпоповскія мысли и сталъ утверждать, что все епископы могутъ уклониться въ ересь и Церковь тогда можетъ быть въ одномъ правомъ исповѣданіи, — очевидно, подъ правымъ исповѣданіемъ разумѣя, какъ и безпоповцы, все то же неизмѣнное содержаніе старыхъ обрядовъ; Верховскій подкрѣплялъ эту же мысль о возможности существованія церкви безъ епископовъ ссылокъ на Тертуліана, который говоритъ, что церковь можетъ быть изъ двоихъ или троихъ по слову Господа (хотя и не говоритъ, что она можетъ быть безъ епископа), и ссылокъ на книгу протоіерея Григорія Дьяченко „Уроки и примѣры христіанской вѣры“, гдѣ въ 9 членѣ Символа вѣры, въ статьѣ 2 о Символическихъ изображеніяхъ Церкви, св. Златоусту приписываются слова: „подчиненные правители корабля—церкви апостолы и ихъ преемники — пастыри и учителя церковные“, и говорилъ: у насъ старообрядцевъ этотъ корабль Христовъ былъ, лишь не было нѣкоторое время подчиненныхъ кораблю епископовъ<sup>13)</sup>.

*(Продолженіе будетъ).*

<sup>13)</sup> Любопытна эта цитата. У Дьяченко не кораблю подчинены апостолы и ихъ преемники, какъ понялъ Верховскій, а Богу Отцу, существу „Господину сего корабля, Богу Сыну, „Кормчему“ его, и Богу Духу Святому, этому „благопріятному вѣтру“, который движетъ корабль, и нѣтъ ни намека на возможность для Церкви быть безъ этихъ правителей, подчиненныхъ настоящему Правителю, Богу—Троицѣ. — Если разсуждать по Ромадину, то Церковь можетъ быть и безъ „плывущихъ на семь корабль“, т. е. безъ „правовѣрующихъ христіанъ, — вѣдь корабль можетъ быть безъ пловцовъ.

Сѣнофодовъ указалъ на то, что въ позднѣйшихъ изданіяхъ Дьяченко исключилъ въ описаніи Церкви ошибочно приписанныя имъ св. Златоусту слова, а старообрядцы пристрастились къ ошибкамъ, и прочиталъ безспорно принадлежащія Златоусту слова о необходимости апостольства и епископства для существованія Церкви.

Государственный  
Библиотека  
1905  
№ 3. В. Москва

XXXVII г. — 1905 г



# МОСКОВСКИЕ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 13-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

27-го марта.

изданію общества

любителей духовнаго просвѣщенія.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Якиманка, приходъ церкви св. ап. Петра и Павла, квартира Протоіерея Іоанна Феодоровича Мансветова.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ мѣстностяхъ города Москвы.

## ОТЪ ПРЕОСВЯЩЕННАГО СЕРАФИМА, ЕПИСКОПА МОЖАЙСКАГО.

Преосвященный епископъ Серафимъ приглашаетъ всѣхъ лицъ женскаго пола семействъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, а также и просфорницъ принять участіе въ работахъ по Красному Кресту въ мастерской Епархіальнаго дома въ виду необходимости заготовить большое количество подарковъ солдатамъ къ Свѣтлому дню. Работы производятся ежедневно не исключая и праздниковъ отъ 10 ч. ут. до 4 час. веч. 3—2

## Вопросъ объ избраніи приходскихъ пастырей прихожанами и рѣшеніе этого вопроса на Кіевскомъ пастырскомъ собраніи 19 октября минувшаго года\*).

(Окончаніе, см. М. Ц. В. № 12-й).

а.

Признакъ *возможности* какой-либо новой, или обновленной (соотвѣтственно, напр., требованіямъ времени или возстановленной старой (нѣкогда бывшей, но переставшей дѣйствовать) мѣры для улучшенія общественной—въ данномъ случаѣ церковно-приходской—жизни

всегда слагается только изъ двухъ необходимыхъ моментовъ: α) законмѣрности этой мѣры, т. е. согласія, или по крайней мѣрѣ непротивности ея существующему законному порядку вещей, для нашей мѣры—духу Церкви и смыслу церковныхъ каноновъ и β) практической осуществимости этой мѣры въ жизни въ данное время.

α) Что касается перваго момента—*возможности* участія прихожанъ въ избраніи приходскихъ пастырей, то моментъ этотъ, хотя и недостаточно, но все-таки раскрытый въ докладѣ о. прот. Колпикова, въ собраніи кіевскихъ пастырей, судя по журналу собранія, обсужденію даже и не подвергался. И мы не будемъ долго поэтому останавливаться здѣсь на вопросѣ объ отношеніи этого участія къ церковнымъ канонамъ, а ограничимся только слѣдующимъ. Участіе это не можетъ быть признано чѣмъ-то каноническимъ въ строгомъ смыслѣ слова, непременно требуемымъ церковными канонами условіемъ *законнаго* избранія священнослужителей: указаній на это ни прямыхъ ни косвенныхъ ни въ Словѣ Божіемъ, ни въ церковныхъ канонахъ нѣтъ. Но съ другой стороны и ни тамъ, ни здѣсь нельзя найти и чего-нибудь такого, что могло бы быть выставлено, какъ дѣйствительное доказательство неканоничности этого участія. Оно есть нѣчто ни *secundum* ни *contra*, а только *extra* или *praeter leges*.

β) Нѣсколько сложнѣе дѣло обстоитъ со вторымъ моментомъ—*практическою осуществимостію принципа* участія прихожанъ въ избраніи священнослужителей.

телей. Сужденіе о этой осуществимости или о степени ея стоитъ, какъ мы уже и выше видѣли, въ прямой и неразрывной связи съ тѣмъ или инымъ пониманіемъ самаго участія, его формъ и границъ (рѣчь, конечно, не о деталяхъ этихъ формъ и границъ, а о ихъ существенныхъ чертахъ). Первыя, т. е. формы или способы участія членовъ всякаго общества въ избраніи изъ своей среды какихъ-либо общественныхъ дѣятелей, могутъ быть сведены къ двумъ основнымъ видамъ: 1) поголовное участіе въ избраніи всѣхъ полноправныхъ членовъ общества посредствомъ такъ называемой всеобщей подачи голосовъ, или вообще посредствомъ заявленія своей личной воли тѣмъ или инымъ способомъ и 2) представительное участіе общества посредствомъ особыхъ выборныхъ, являющихся выразителями воли количественнаго большинства членовъ общества. *Первое* очень часто фактически неосуществимо вообще и въ приложеніи къ церковному приходу въ частности, можетъ быть, въ особенности. Какими мѣрами можно да и вообще можно ли собрать всѣхъ полноправныхъ прихожанъ прихода въ нѣсколько тысячъ, а то и десятковъ тысячъ человекъ? А такіе приходы не рѣдкость въ столицахъ и такъ называемыхъ центрахъ. Или, какъ можно сдѣлать тоже самое въ приходахъ, разбросанныхъ на десятки или даже сотни верстъ, каковы приходы нашего сѣвернаго края, а особенно—Сибири? Затѣмъ, и это тоже весьма важно: положимъ *всѣ* прихожане собрались для избранія пастыря и при подачѣ голосовъ раздѣлились на двѣ части, изъ которыхъ одна очень немного больше другой, 1, 2, 3 голосами. Рѣшайся какой-нибудь вопросъ гражданской общественной жизни, необходимость подчинить ничтожному математическому перевѣсу (если все дѣло въ безусловномъ большинствѣ голосовъ) еще можетъ успокоить обѣ стороны, да и это сомнительно. Но въ дѣлѣ выбора пастыря, вождя душъ къ вѣчному спасенію, что можетъ значить этотъ перевѣсъ и кого онъ успокоить? А если кромѣ того, избирающіе разобьются не на 2, а на 3, 5, 10 группъ. Можно, конечно, въ такихъ случаяхъ обратиться за окончательнымъ выборомъ къ высшей инстанціи, но это будетъ уже не выборъ, а указаніе желательныхъ кандидатовъ, а это уже дѣло десятое. Наконецъ, пусть опять таки для мірской общественной жизни голось большинства убѣдительно, хотя бы по той простой причинѣ, что большинство, при прочихъ условіяхъ равныхъ, есть большая сила. Но что такое въ сущности большинство и всегда ли голось его имѣетъ за собою полную гарантію справедливости, всегда ли оно правильно сознаетъ свои нужды и всегда ли ищетъ законнаго и дѣйствительнаго удовлетворенія ихъ? И всегда ли оно избираетъ себѣ въ руководители (того) тѣхъ, (кто) которые (поведетъ) поведутъ его правымъ путемъ? *Второе*, т. е. избраніе общественныхъ дѣятелей посредствомъ особыхъ выборныхъ, или посредствомъ выдѣленія изъ общества группы лицъ съ извѣстнымъ цензомъ,—(по существу большой разницы здѣсь не видится) съ фактической стороны гораздо болѣе осуществимо, если угодно,—безусловно осуществимо. Но кто будетъ выбирать этихъ выборныхъ? По необходимости

и здѣсь, для выбора выборныхъ—опять выступаетъ тоже самое поголовное голосованіе, а за нимъ и всѣ тѣ вопросы и неразрѣшимыя недоумѣнія, каковы оно возбуждаетъ и часть которыхъ (только часть) мы только что указали выше и къ числу которыхъ принадлежитъ на примѣръ, и такое соображеніе: если изъ 1000, положимъ, человекъ 505 желаютъ избрать А, а 495—Б. и это для насъ по существу вовсе не представляется непремѣннымъ ручательствомъ истинно-желательнаго и правильнаго выбора, то почему выборъ троихъ изъ пяти (возьмите, впрочемъ, любыя цифры) представителей большинства этой 1000 будетъ болѣе желателенъ и правиленъ? И по какимъ основаніямъ, кромѣ отвлеченной математической и къ жизни религіозно-нравственной совершенно неприменимой теоріи вѣроятностей, нужно ожидать отъ такого выбора благихъ результатовъ. И что отвѣтить неизбранному, или даже просто безпристрастному свидѣтелю выборовъ, когда въ душѣ его шевельнется горькій,—и, согласитесь, часто справедливый вопросъ: а избиратели—кто? Весьма знаменательно, ко всему будетъ уже и тотъ самый фактъ, что представители большинства сами разошлись во вкусахъ и мнѣніяхъ.

Въ самомъ дѣлѣ. Люди всегда и вездѣ люди со всѣми ихъ недостатками, и въ настоящее время и въ отношеніи къ разсматриваемому вопросу—и въ особенности, потому что все большее и большее удаленіе нашего общества отъ духа Христова и все большее и большее обнаруженіе именно принципіальнаго желанія жить по стихіямъ вѣка—фактъ несомнѣнный. И вотъ, такъ по крайней мѣрѣ думается намъ, стоитъ только ввести приходе-избирательный принципъ, какъ тотъ же часъ все съ болѣе и болѣе возрастающею силою начнутъ проникать въ эту жизнь и укрѣпляться въ ней всѣ тѣ, что бы не сказать болѣе,—неприглядныя явленія, какими всегда и вездѣ сопровождалась и сопровождается рѣшительно всякаго рода выборы: выборная горячка, борьба партій, подкупы, кумовство, примѣненія средствъ, хотя воспринимаемыхъ тѣломъ, но способныхъ, къ сожалѣнію, ранѣе усыпленія глазъ тѣлесныхъ, помрачать очи духовныя и, почти всегда,—непониманіе или не признаніе истинныхъ цѣлей выбора. Все это, повторяю, весьма неприглядно и горько, но, вѣдь, нельзя, грѣшно закрывать глаза на дѣйствительность\*).

Я не отрицаю возможности вліянія стороннихъ воздѣйствій и при всякомъ рѣшительно другомъ способѣ избранія и назначенія пастырей, но это вопросъ другой, и если приняться за него именно, то все дѣло сведется къ тому, при какихъ условіяхъ наименѣе возможны злоупотребленія?

б.

*Желательность* участія прихожанъ въ избраніи пастыря (какъ и желательность всякой другой частной нормы общественной жизни) можно понимать тоже двояко: а) какъ желательность въ собственномъ смыслѣ, т. е. *желаемость* этой мѣры современнымъ обществомъ, въ лицѣ, по крайней мѣрѣ, его большинства или судя

\* Эта сторона дѣла въ собраніи кіевскихъ пастырей была затронута и на нее было указано нѣсколькими лицами.

по болѣе громкимъ и смѣлымъ его голосамъ (это — къ дѣйствительности ближе), иначе говоря, какъ согласіе этой мѣры съ господствующимъ направлениемъ современной общественной жизни и мысли, словомъ ея *современности*; и β) въ общемъ — какъ объективную желательность данной мѣры самой по себѣ, какъ мѣры несомнѣнно-плодотворной, независимо отъ вопроса о степени ея современности.

а) На обсужденіи степени современности участія прихожанъ въ избраніи приходскихъ пастырей мы не задержимся долго. По самому существу дѣла здѣсь достаточно, по нашему мнѣнію, обратить вниманіе главнымъ образомъ лишь на то, что церковная, пусть даже церковно-общественная жизнь и современность во всякомъ случаѣ и по меньшей мѣрѣ не такія близкія понятія, какъ просто общественная жизнь и современность. Если бы мы даже согласились съ тѣмъ, что мѣриломъ пригодности для всякой частной нормы общественной жизни должна быть, между прочимъ, непремѣнно и ея современность, то сказать то же самое о жизни церковно-общественной отнюдь нельзя. И если иного общественнаго дѣятеля легко можно отпугнуть отъ какой либо жизненной мѣры — нормы, указавъ только на ея несовременность въ вышеуказанномъ смыслѣ, то такое указаніе никогда не должно быть пугаломъ для дѣятеля церковно-общественнаго. Впрочемъ, можетъ быть, лучше сказать, что оно именно *должно быть* для него пугаломъ и только пугаломъ, — чѣмъ-то страшнымъ по виду, но ничтожнымъ и даже смѣшнымъ въ дѣйствительности, но только самъ дѣятель не долженъ быть въ отношеніи къ этому пугалу трусливымъ воробьемъ. Нужно совершенно отвергнуть тѣ вѣчныя и незыблемыя основы, на которыхъ зиждется и стоитъ Церковь, чтобы сказать, что церковная жизнь не должна никогда расходиться съ современностію, или, какъ модно теперь выражаются, идти впереди современной жизни. Всякая современность предъ этими вѣчными основами есть только мгновение и непремѣнно имѣетъ рано или поздно смѣниться другою, иногда и нерѣдко прямо по своему существу и характеру противоположною современностію. Эта смѣна современностей и постоянная «переоцѣнка цѣнностей» есть процессъ внѣшней мірской (въ смыслѣ нехристіанской) жизни, и все, что можетъ и дѣйствительно должна дѣлать Церковь, это просто только, послѣ самой строгой, безпристрастной, и даже безпощадной критики ея, брать для себя изъ всего, что вырабатываетъ современность, лишь то, что вполне соотвѣтствуетъ или, по крайней мѣрѣ и то въ видѣ уступки, что отнюдь и нисколько не противорѣчитъ ея, Церкви, вѣчнымъ цѣлямъ и идеаламъ, *не боясь никакихъ обвиненій въ отсталости и обскурантизмѣ*. Только въ этомъ смыслѣ Церковь и должна и можетъ считаться съ современностію.

β) Вопросъ о желательности участія прихожанъ въ выборѣ пастыря во второмъ смыслѣ, т. е., вопросъ о томъ, въ какой мѣрѣ это участіе будетъ благоплодотворно для намѣченной цѣли — улучшенія и обновленія православнаго церковнаго прихода и церковно-приходской жизни — по существу своему представляетъ собою *ничто*

весьма гадательное, и всякое категорическое рѣшеніе его неизбѣжно должно отличаться нѣсколько, если такъ можно выразиться, пророчесственнымъ характеромъ, но только безъ основной черты настоящаго пророчества, — безъ дѣйствительнаго прозрѣнія въ будущее и съ замѣною этого прозрѣнія лишь болѣе или менѣе остроумными предположеніями то оптимистическаго, то пессимистическаго свойства (въ прямой зависимости отъ образа мыслей и вкусовъ самого рѣшателя вопроса). По этому вопросу, и именно въ смыслѣ невозможности, при отсутствіи или неопредѣленности нужныхъ для его рѣшенія условій, мы высказались уже выше. Здѣсь же прибавимъ еще одно — два замѣчанія общаго характера. Прежде всего, предоставленіе прихожанамъ права участія въ избраніи пастырей своего прихода, будь это право дѣйствительно осуществлено и послѣдовательно проведено въ жизнь, — независимо отъ того, въ какой формѣ это осуществленіе совершится, — несомнѣнно представитъ собою мѣру такой крупной величины по ея объему и неизбѣжному вліянію на многія важнѣйшія стороны церковно-общественной жизни, да и не одной только церковно-общественной, — что объ этой мѣрѣ нельзя разсуждать съ птичьего полета, съ легкимъ сердцемъ, а тѣмъ болѣе съ легковѣсною подготовкой и аргументаціей, лѣпящейся на общихъ мѣстахъ. При обсужденіи этой мѣры существеннымъ образомъ затрогиваются: и вопросъ о надобности или ненадобности особаго приготовленія будущихъ пастырей, и, стало быть, вопросъ о нашихъ духовныхъ школахъ, и вопросъ (большой вопросъ!) о экономическомъ положеніи духовенства и нѣкоторые вопросы церковно-юридической практики и т. д. и т. д. И для того, чтобы обсудить данную мѣру всесторонне и хотя бы только съ большимъ или меньшимъ правомъ претендовать на правильное и вполне конкретное рѣшеніе, не отдѣлываясь пустопорожними общими фразами, нужны многія и кропотливыя предварительныя изысканія. Это работа серьезная, требующая работы многихъ и компетентныхъ лицъ и непремѣннаго руководства данными историческаго опыта, чтобы, простираясь въ предняя, не упустить изъ виду уроковъ прошлаго. И только при этихъ условіяхъ работа эта будетъ всячески-плодотворна.

И еще. При оцѣнкѣ этой мѣры, какъ и при рѣшеніи всякаго вопроса общественной жизни, конечно, нужно быть свободнымъ отъ слѣпой привязанности къ прошлому только во имя принципа: «такъ было до насъ». Но столь же опасно должно блюстись увлеченія духомъ времени, духомъ безогляднаго служенія тѣмъ партіямъ, какія этотъ духъ порождаетъ или вызываетъ въ нашемъ обществѣ. А именно съ «духомъ вѣка сего» у «выборнаго права» есть, безспорно, кое-какія точки довольно-таки близкаго соприкосновенія. Мы далеки отъ обвиненія кievскихъ пастырей въ излишнемъ либерализмѣ, точно также, какъ, на примѣръ, несклонны подозрѣвать отцовъ петербургскихъ собраній въ чрезмѣрномъ канцеляризмѣ. Но, какъ хотите и что грѣхъ таить, — весьма характерно то явленіе, что старый Кіевъ, въ памяти котораго, вѣроятно, еще хранятся всякаго рода «рады», разсуждаетъ о *выборномъ правѣ* прихо-

жанъ, между тѣмъ какъ практическій Санктъ-Петербургъ состязается о «*регистраціи* приходовъ».

Наконецъ, не нужно забывать и того, что при сужденіи о всякаго рода мѣрахъ къ улучшенію жизни въ той или иной ея области, часто, почти всегда повторяется одна и та же ошибка. Сторонники той или иной предполагаемой или только желаемой мѣры почти всегда представляютъ себѣ уже наступившимъ то блаженное время, когда мѣра эта, — въ видѣ ли совершенно новаго, или въ видѣ обновленнаго, или улучшеннаго стараго принципа, — дѣйствуютъ себѣ безъ всякихъ помѣхъ и препонъ и во всѣ стороны обильными потоками изливаютъ лучи своихъ благихъ послѣдствій. Но, съ одной стороны, всякая регулятивная норма жизни положительнаго свойства («нужно дѣлать такъ-то») всегда непремѣнно *выше* и глубже жизни, въ силу необходимо предполагаемаго или требуемаго этою нормою порядка жизни *идеальнаго*, а съ другой стороны, дѣйствительная жизнь всегда шире всякой нормы, всякаго закона, потому что въ своемъ развитіи и разлитіи по безчисленнымъ русламъ человѣческихъ отношеній, въ сдѣленіи самыхъ разнообразныхъ, иногда самыхъ неожиданныхъ фактовъ, причинъ и мотивовъ она постоянно, на каждомъ шагѣ можетъ выдвинуть и, дѣйствительно, выдвигаетъ такія задачи, рѣшеніе которыхъ по прямому указанію законодѣйствующей нормы далеко не всѣмъ, для кого эта норма обязательна, можетъ показаться справедливымъ, или по ко крайней мѣрѣ не допускающимъ никакихъ другихъ рѣшеній. Отсюда является настоятельнѣйшая необходимость всегда имѣть въ виду: какъ предлагаемая мѣра войдетъ въ жизнь, какими своими сторонами и по какимъ сторонамъ наличной дѣйствительности задѣнетъ она существующій общій строй жизни и какъ сама она измѣнится, — иногда до полной неузнаваемости подъ вліяніемъ этого строя?

Сводя все сказанное въ одинъ итогъ, должно согласиться съ тѣмъ, что избранный кievскими пастырями для обсужденія вопросъ въ той постановкѣ, какая ему была ими дана, по самому существу своему былъ въ высшей степени неясенъ и неопредѣлененъ. Онъ данъ былъ безъ предварительной точной разработки и установки понятій, въ него входящихъ, а потому и рѣшеніе его не могло быть плодотворно. Болѣе того. Сказать, какъ это сдѣлало кievское собраніе, что «выборное начало возможно и осуществимо и, какъ высоко-идеальное, желательно, но приходы наши еще не дозрѣли до выбора себѣ пастырей», въ сущности значить не сказать ничего. И причина этого не въ рѣшавшихъ вопросъ, а въ самомъ вопросѣ. На него *нельзя* отвѣтить, какъ нельзя отвѣтить, напр., на вопросъ: возможна ли и желательна ли свобода печати, если неизвѣстно какъ и въ какихъ нормахъ нужно, при рѣшеніи вопроса, имѣть въ виду эту свободу.

Самая правильная схема разсужденія по нашему вопросу въ его, такъ сказать, кievскомъ видѣ была бы слѣдующая:

1) Всякіе выборы достигаютъ своей цѣли, если они правильны, т. е. вполне соответствуютъ своей цѣли и совершаются въ строго-сообразныхъ съ этою цѣлію формахъ.

2) Для этого необходимо требуется, чтобы: а) вполне правильно дѣйствовали избиратели (субъекты выбора) б) чтобы вполне пригодны для цѣлей будущаго служенія были избираемые (объекты выбора, въ данномъ случаѣ, кандидаты на приходъ), всѣ, или, по крайней мѣрѣ, одинъ изъ нихъ и 3) чтобы ничѣмъ не были нарушены законныя условія выбора.

Заключеніе: если прихожане избиратели въ дѣлѣ выбора будутъ на высотѣ своего призванія, если между наличными кандидатами на приходъ есть хотя одинъ съ вѣрными задатками добраго пастыря и если выборы будутъ вестись во всѣхъ отношеніяхъ безукоризненно и закончатся избраніемъ такого именно лица, то такіе выборы весьма желательны во всѣхъ отношеніяхъ. Другими словами: если все будетъ какъ слѣдуетъ, то все будетъ хорошо. Послѣдняя схема по своей краткости, даже лучше. Но, вѣдь, само собою ясно, что она вполне приложима и къ дѣйствующему теперь порядку избранія пастырей.

Спѣшимъ оговориться: мы вовсе не желаемъ здѣсь представить дѣятельность собранія кievскихъ пастырей въ какомъ-либо неподобающемъ видѣ и признаемъ въ столь малыхъ результатахъ этой дѣятельности въ настоящемъ случаѣ исключительно лишь слѣдствіе того неминуемаго на первыхъ порахъ (какъ на это и указывалось, помнится, и въ духовной печати) явленія, что по первоначалу дѣятельность пастырскихъ собраній будетъ носить характеръ сбивчивости и неопредѣленности. Весьма важно уже и то, что вопросъ былъ поднятъ и представилась хотя нѣкоторая возможность видѣть общіе и основные пути его рѣшенія и правильные и неправильные способы этого рѣшенія, и за это мы должны быть глубоко благодарны кievскимъ собраніямъ.

Главная же ошибка кievскихъ пастырей, по нашему разумѣнію, была даже и не въ этихъ «малыхъ» результатахъ обсуждения вопроса, а въ томъ, что для достиженія общей и кардинальной цѣли, намѣченной кievскимъ собраніемъ, именно—цѣли *улучшенія и обновленія православнаго прихода* (см. журналъ собр. 19 октября) вопросъ объ участіи прихожанъ въ избраніи приходскихъ пастырей вовсе не служить исходной точкой, а то или иное рѣшеніе его—необходимымъ первымъ шагомъ къ этой цѣли и вмѣстѣ указателемъ истиннаго пути для дальнѣйшихъ работъ. Но говорить объ этомъ предметѣ подробно было бы слишкомъ долго. Достаточно здѣсь сказать, что при противоположномъ взглядѣ на этотъ вопросъ всѣ наши наличные пастыри великой земли русской оказываются совершенно обойденными: посредствомъ кievскаго рѣшенія этого вопроса имъ, этимъ наличнымъ пастырямъ ничѣмъ не давалось бы рѣшительно никакого отвѣта на ихъ вполне естественный и законный вопросъ: «что же намъ-то, теперешнимъ пастырямъ, если будетъ признано возможнымъ, несмотря на «не высоко-идеальный» порядокъ избранія нашего на приходы, оставить насъ на нашихъ мѣстахъ, что же намъ-то дѣлать для обновленія и улучшенія нашихъ приходовъ? Или уже намъ только и осталось жить надеждами на лучшее будущее,

на нашихъ «идеально-избранныхъ преемниковъ, на то будущее, когда приходы наши «дозрѣютъ», какъ слѣдуетъ?»

Правда, въ самомъ докладѣ о. протоіерея Колпикова (точнѣе, въ заглавіи доклада) затронуть былъ еще вопросъ объ участіи прихожанъ въ управленіи церковно-приходскимъ хозяйствомъ, но этотъ предметъ былъ устраненъ въ той формѣ, какая придана была вопросу для обсуждения на собраніи. Мы говоримъ *устраненъ*, потому что рѣшать вопросъ, какъ предложилъ преосвященный Платонъ, «не расчлениая его, согласно докладу, на двѣ части», по нашему мнѣнію, было невозможно. Эта невозможность ясна уже изъ одного того, что избраніе пастыря есть моментъ жизни *прихода безъ пастыря*, а управленіе церковнымъ хозяйствомъ, должно разсматривать какъ нѣкоторое *постоянное и непрерывное* дѣятельное проявленіе жизни прихода. И можетъ быть (а по нашему мнѣнію, такъ оно и есть), въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ было бы гораздо лучше, если бы собраніе на первыхъ порахъ занялось именно второю частью вопроса, такъ какъ здѣсь можно было бы разсуждать о предметахъ вполне опредѣленныхъ и о мѣрахъ вполне осуществимыхъ.

Для самаго конца нашихъ соображеній мы позволимъ себѣ сдѣлать два малыхъ замѣчанія по поводу одной прибавки въ кievскомъ резюме рѣшенія вопроса. 1) Тамъ сказано, что участіе прихожанъ въ избраніи приходскихъ пастырей желательно, *какъ высоко-идеальное*. Цѣли этой прибавки мы не знаемъ (ибо о степени идеальности этой мѣры въ журналѣ собранія нѣтъ ни слова), а смыслъ ея намъ не ясенъ. Что, въ самомъ дѣлѣ, означаютъ слова: «какъ высоко-идеальное?» Указываютъ ли они на несомнѣнный и неотъемлемый существенный признакъ участія, о которомъ идетъ рѣчь, или же на то необходимое условіе, при которомъ только это участіе и желательно. Грамматическая конструкция, особенно въ связи съ представленнымъ въ журналѣ ходомъ разсужденій на собраніи, такъ въ этомъ выраженіи неопредѣленна, что допускаетъ и то и другое толкованіе, т. е., выраженіе «какъ высоко-идеальное» можно понимать и какъ «потому что оно идеально», и какъ «въ томъ случаѣ, если оно дѣйствительно будетъ идеально». Но первое не доказано, да и не доказуемо, а второе вызываетъ опять-таки уже извѣстный вопросъ: при какихъ условіяхъ это участіе можно и даже вообще возможно ли назвать его идеальнымъ? 2) Насчетъ «недозрѣнія» нашихъ приходовъ. Что оно, это незрѣніе означаетъ, и въ чемъ его признаки, и не суть ли это, на самомъ дѣлѣ, не признаки незрѣнія, а свідѣтельства неустранимыхъ въ сей жизни немощей природы человѣческой? Но въ послѣднемъ случаѣ, наши приходы, какъ бы они ни «зрѣли», никогда до «примѣненія сей мѣры» не «дозрѣютъ». Если же это незрѣніе понимать нужно такъ же, какъ, на примѣръ, понимается то обстоятельство, что грудной младенецъ еще не дозрѣлъ до принятія нормальной вообще для человѣка твердой пищи, то, когда же приходы наши до «выборнаго права» дозрѣютъ и почему это можно будетъ узнать и

что для вящаго способствованія этому дозрѣванію нужно дѣлать? \*).

А. З—въ.

## Отчетъ о состояніи Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ 1904 году.

### Общія замѣчанія.

Съ истекшимъ 1904 годомъ Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія окончило 41 годовщину своего существованія. Дѣятельность Общества и въ прошедшемъ году шла въ томъ же направленіи, какъ и въ предыдущее время. Въ 1904-мъ году Общество имѣло четыре очередныхъ собранія, одно экстренное и одно годичное. На очередныхъ собраніяхъ велись главнымъ образомъ разсужденія церковно-практическаго характера, по поводу реферата покойнаго протоіерея Г. М. Дьяченко, на экстренномъ же общемъ собраніи 4 мая разсматривался вопросъ о средствахъ къ улучшенію изданія Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей и Совѣту Общества было поручено привести въ осуществленіе выработанныя особою Коммиссіей и принятыя общимъ собраніемъ нѣкоторыя правила, опредѣляющія характеръ веденія дѣла по изданію Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей. Совѣтъ Общества однако не имѣлъ возможности исполнить рѣшенія Общаго Собранія въ минувшемъ году и такимъ образомъ дѣло изданія М. Ц. Вѣд. на 1905-й г. оставлено на прежнемъ положеніи. Однако Совѣтъ рѣшилъ въ текущемъ, 1905 г., непременно избрать новую редакціонную коммиссію, чтобы съ 1906-го г. она уже могла приступить къ дѣятельности. Кромѣ того Совѣтъ въ истекшемъ году заботился о пополненіи и упорядоченіи Епархіальной Библіотеки, объ изысканіи средствъ къ содержанію ея и о другихъ хозяйственныхъ нуждахъ Общества. Всѣхъ совѣтскихъ собраній въ отчетномъ году было шесть.

*Почетнымъ* членомъ Общества въ минувшемъ году избраны: проф. Моск. унив. А. П. Лебедевъ, проф. М. Д. Академіи А. Д. Бѣляевъ, прот. А. Г. Полотебновъ и предсѣдатель Петербургскаго общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія прот. Ф. И. Орнатскій. Въ *дѣйствительные*: Д. И. Морозовъ, арх. Θεодосій, свящ. Н. И. Соловьевъ и Гречевъ Б. Г.

Въ теченіе 1904 г. *скончались* слѣдующіе члены общества: почетный членъ Общества Владим. Архіеписк. Сергій и дѣйствительные: архим. Евгеній и архим. Тихонъ.

I.

### Отдѣлъ Церковно-Археологическій.

Въ дѣятельности Церковно-Археологическаго Отдѣла за истекшій 1904 годъ должно прежде всего отмѣтить реставрацію древней иконы, именуемой иконописцами «Спасъ Ярое Око», изъ Воскресенской Расловской цер-

\*) Если предлагаемая статья найдетъ себѣ внимательныхъ и разборчивыхъ читателей, то я усерднѣе прошу таковыхъ отнюдь не представлять меня принципиальнымъ противникомъ участія прихожанъ въ избраніи пастыря и вообще въ дѣлахъ приходскихъ своихъ положительныхъ взглядовъ въ настоящей статьѣ вовсе не высказывалъ, а разсуждалъ лишь тамъ, что такъ ставить и рѣшать вопросъ, какъ было это сдѣлано въ Киевѣ, дѣло и неправильное и безплодное.

кви, Грязовецкаго уѣзда, Вологодской губерніи. Святѣйшій Синодъ указомъ отъ 9 іюня 1904 г. разрѣшилъ причту сей церкви произвести реставрацію означенной иконы *подъ наблюдениемъ Отюла*, который поручилъ ее своему дѣйствительному члену, иконописцу М. О. Чирикову. Михаилъ Осиповичъ успѣшно исполнилъ ее подъ непосредственнымъ надзоромъ дѣйствительнаго члена Д. К. Тренева и представилъ подробный отчетъ о своихъ работахъ. Икона въ реставрированномъ видѣ получена причтомъ, который письменно выразилъ М. О. свое одобрение и благодарность.—Такое довѣріе къ Церковно-Археологическому Отдѣлу со стороны Высшей Церковной Власти въ Россіи побуждаетъ членовъ къ новымъ посильнымъ трудамъ на пользу православной иконографіи, церковной старины и отечественной науки и просвѣщенія.

Въ отчетномъ году Отдѣлъ имѣлъ *шесть* засѣданій, состоявшихся въ Маломъ залѣ Епархіальнаго Дома, въ помѣщеніи Епархіальной бібліотеки и въ читальной ея комнатѣ. На нихъ были прочитаны: отчетъ за 1903 годъ и 14 рефератовъ по различнымъ вопросамъ церковно-археологической науки, православной иконографіи, памятниковъ старины, литургіи и пр., произведены выборы дѣйствительныхъ членовъ и рѣшены текущія дѣла.

Рефераты эти были слѣд.

I. 22 января:

1) Священника Н. А. Скворцова: «Храмъ св. великомученика Георгія, на Красной Горкѣ, его исторія и древности».

2) В. Д. Машукова: «Крестные ходы въ городѣ Старой Руссѣ».

II. 26 февраля:

3) Священника Н. А. Романскаго: «Первыя приходорасходныя вѣдомости Московскихъ церквей».

4) Священника М. И. Бѣляева: «По поводу служебника, изданнаго въ С.-Петербургѣ въ 1901 г.».

III. 21 апрѣля:

5) В. Д. Фартусова: «Объ изображеніяхъ Бога въ библейскихъ событіяхъ: гибель Содома и Гоморры и явленіе Моисею въ купинѣ».

6) И. П. Виноградова: «Храмъ св. Іоанна Предтечи въ Кречетникахъ, его исторія и древности».

IV. 7 октября:

7) А. А. Титова: «Даръ царя Алексѣя Михайловича Тульскому собору—икона Казанской Божіей Матери».

8) В. Д. Машукова: «Напрестольный крестъ 1623 г., вкладъ князя Феодора Ивановича Мстиславскаго въ Угличскій Алексѣевскій монастырь».

9) Его же: «Евангеліе 1698 г., вкладъ гетмана Мазепы въ Вознесенскій Переяславскій монастырь, Полтавской губерніи».

10) В. Д. Фартусова: «О техникѣ иконописанія въ связи съ бывшими реставраціями Московскаго Благовѣщенскаго Собора».

V. 18 ноября:

11) Священника Н. Г. Попова: „Византійская живопись и ея вліяніе на иностранную вообще и русскую въ частности“.

12) Священника Н. А. Романскаго: „Гдѣ находится подлинная чудотворная икона Казанской Богоматери?“

VI. 9 декабря:

13) Д. К. Тренева: «Нѣсколько словъ о древней и современной иконописи».

14) Діакона Н. П. Виноградова: «Объ отношеніяхъ царя Алексѣя Михайловича къ Звенигородскому Саввино—Сторожевскому монастырю».

Для большей ясности и отчетливости о трактуемыхъ предметахъ почти всѣ рефераты были демонстрированы фотографическими снимками съ памятниковъ старины, а одинъ (Свящ. Н. Г. Попова)—рисунками на экранѣ. По прочтеніи рефератовъ происходили часто весьма оживленные бесѣды членовъ между собою, бесѣды, служившія къ уясненію, дополненію и должной постановкѣ затронутыхъ вопросовъ.

Сообщенія о засѣданіяхъ Отдѣла съ краткимъ изложеніемъ рефератовъ и рефераты свящ. Н. А. Романскаго были напечатаны въ *Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ*; рефератъ Д. К. Тренева вышелъ отдѣльнымъ изданіемъ, а рефераты свящ. Н. А. Скворцова и И. П. Виноградова вошли въ I-й томъ «Трудовъ» состоящей при Отдѣлѣ Комиссіи по осмотру и изученію памятниковъ церковной старины г. Москвы и Московской епархіи. Не ограничиваясь чтеніемъ рефератовъ на засѣданіяхъ Отдѣла, научная дѣятельность его членовъ выразилась въ печатаніи и изданіи другихъ своихъ археологическихъ трудовъ. Такъ, въ тѣхъ же *Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ* за истекшій годъ были напечатаны статьи свящ. В. И. Кедрова, свящ. Д. И. Ромашкова, свящ. Н. А. Скворцова, А. И. Успенскаго. Кроме того, статьи Л. И. Денисова помѣщались въ «Вѣрѣ и Церкви», А. А. Титова—во многихъ журналахъ, А. И. Успенскаго—въ «Чтеніяхъ въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ», въ «Художественныхъ Сокровищахъ Россіи» и «Мірѣ Искусства».

Въ 1904 г. Отдѣлъ приступилъ къ печатанію труда А. И. Успенскаго: «Иконы Церковно-Археологическаго Музея», вып. III, съ фототипіями.

Нѣкоторые члены Отдѣла были вмѣстѣ съ тѣмъ членами состоящей при Отдѣлѣ и упомянутой выше Комиссіи по осмотру и изученію памятниковъ церковной старины г. Москвы и Московской епархіи и въ ея «Трудахъ» помѣстили свои изслѣдованія. Въ I томѣ находятся слѣдующія статьи членовъ Отдѣла: 1) «Икона Знаменія Божіей Матери, которою благословилъ свѣтлѣйшій князь А. Д. Меншиковъ сына своего кн. А. А. Меншикова»—Ю. В. Арсеньева; 2) «Церковь Св. Троицы въ Пушгаряхъ», 3) «Церковь Знаменія Пресвятыя Богородицы, что на Знаменкѣ, въ Москвѣ», 4) «Церковь Успенія Пресвятыя Богородицы, что въ Печатникахъ, въ Москвѣ»,—діакона Н. П. Виноградова; 5) «Литературныя новинки по описанію памятниковъ Московской церковной старины»,—Л. И. Денисова; 6) «Московская Кремлевская дворцовая церковь во имя Воздвиженія Честнаго Креста Господня въ XVII в.»,—протоіерея Н. Д. Извѣкова; 7) «Икона св. великомученика Никиты изъ Никольскаго единовѣрческаго монастыря»,—барона С. П. Корфа; 8) «Могила

первой игуменіи Московскаго Новодѣвичьяго монастыря схимонахини Елены (Дѣвочкиной)», 9) «Троицкая, въ селѣ Троицкомъ—Голенищевѣ, Московскаго уѣзда, церковь», 10) «Иконы Всемиловскаго Спаса и Печерской Божіей Матери надъ Кремлевскими Спасскими воротами въ Москвѣ», 11) «Часовни Спасителя и Смоленской Божіей Матери у этихъ воротъ»,—протоіерея І. І. Кузнецова; 12) «Московская Спиридоновская, на Козьемъ болотѣ, церковь»,—Б. С. Пушкина; 13) «Косино и его святыни»,—свящ. А. И. Рѣчменскаго; 14) «Церковь во имя Нерукотвореннаго Образа Спасителя, на Божедомѣ, въ Пречистенскомъ сорокѣ, болѣе извѣстная по придѣлу св. великомученицы Параскевы—Пятницы», 15) «Церковь св. Іоанна Предтечи въ Старой Конюшенной», 16) «Церковь св. великомученика Георгія, на Красной Горѣ»,—свящ. Н. А. Скворцова; 17) «Упраздненная церковь при бывшемъ Крутицкомъ митрополичьемъ домѣ»,—Н. Д. Струкова; 18) «Церкви села Измайлова»,—А. И. Успенскаго и 19) «Церковь св. Сергія въ Рогожской»,—свящ. І. І. Успенскаго.

Въ 1-мъ выпускѣ III тома: 1) «Указатель изданій, журнальныхъ статей, замѣтокъ, матеріаловъ по исторіи Москвы и Московской губерніи, напечатанныхъ въ 1903 году»,—діакона Н. П. Виноградова; 2) «Икона—складень XVII вѣка»,—Ю. Г. Гендуне; 3) «Надписи на гробницахъ въ церкви Николая на Столпахъ»,—Вл. К. Клейна; 4) «Икона XVII в. изъ моего собранія»,—свящ. А. И. Рѣчменскаго; 5) «Древнія иконы изъ разныхъ церквей и частныхъ собраній», 6) «Житіе св. Іоны, митрополита Московскаго» и 7) «Дѣянія св. апостола Петра»,—А. И. Успенскаго. Всѣ эти статьи вышли потомъ особыми оттисками.

Нѣкоторые члены Отдѣла напечатали свои труды отдѣльными изданіями. Такъ, В. П. Гурьяновъ издалъ: «Лицевые святцы Никольскаго Единовѣрческаго монастыря», съ 24 фототипіями, трудъ, съ Высочайшаго соизволенія Государыни Императрицы Александры Теодоровны посвященный Ея Имени, и приготовилъ къ изданію: «Сборникъ датированныхъ иконъ изъ Московскихъ храмовъ и монастырей и любительскихъ собраній». Свящ. І. В. Никаноровъ напечаталъ при Отдѣлѣ: «Историческое описаніе Николаевской, въ Воробинѣ, церкви и ея прихода». Свящ. Н. А. Скворцовъ выпустилъ въ свѣтъ свою книгу: «Церковь во имя святителя Николая Чудотворца въ Голутвинѣ» и принималъ участіе въ историческомъ сборникѣ, издаваемомъ по бумагамъ фамильнаго архива кн. Ѳ. А. Куракина подъ ред. В. Н. Смольянинова подъ названіемъ: «Восемнадцатый Вѣкъ», во II томѣ котораго помѣстилъ: «Княже—Куракинскія церкви и помѣстья», историко-археологическій очеркъ, составленный имъ и В. Н. Смольяниновымъ. Н. П. Сырейчиковымъ и Д. К. Тренивымъ выпущено роскошное изданіе въ папкѣ: «Орнаменты на памятникахъ древне-русскаго искусства», вып. 1, содержащій 25 таблицъ in folio, съ 105 рисунками орнаментовъ въ краскахъ, съ текстомъ на русскомъ и французскомъ языкахъ. Л. В. Дерибзовъ издалъ при Отдѣлѣ трудъ Д. К. Тренива подъ названіемъ: «Иконостасъ церкви св. Іоанна Богослова при Техническомъ желѣзнодорож-

номъ училищѣ въ г. Борисоглѣбскѣ. Современная фрязь», съ 16 таблицами фототипій иконъ работы иконописца М. О. Чирикова. Часть текста изъ сего изданія была напечатана при Отдѣлѣ подъ заглавіемъ: «Нѣсколько словъ о древней и современной русской иконописи». Трудъ Д. К. Тренива: «О сохраненіи памятниковъ древней иконописи» представленъ авторомъ въ Высочайше учрежденный Комитетъ Попечительства о русской иконописи и печатается въ III вып. «Извѣстій» сего Комитета. Прот. Н. Д. Извѣковъ началъ печатать во II т. «Трудовъ» состоящей при Отдѣлѣ Комиссіи по осмотру и изученію памятниковъ церковной старины г. Москвы и Московской епархіи свое изслѣдованіе: «Московскія дворцовыя церкви и служившія при нихъ лица въ XVII в.» В. Д. Фартусовъ началъ печатать при Отдѣлѣ свой трудъ подъ заглавіемъ: «Изображенія священныхъ событій Библии и церковной исторіи», въ 3 частяхъ съ свыше 90 фототипій съ собственныхъ произведеній и пояснит. текстомъ. Кромѣ того, В. П. Гурьяновъ закончилъ реставрацію иконъ (до 150 №№) Церковно-Археологическаго Музея при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія и по Высочайшему повелѣнію исполнялъ иконы Нерукотвореннаго Спаса и Святителя Николая для напутствія и благословенія войскъ, отбывающихъ на Дальній Востокъ.

Приятнымъ долгомъ Отдѣла считается отмѣтить, что труды нѣкоторыхъ членовъ обратили на себя вниманіе другихъ ученыхъ Обществъ и учреждений и удостоились Высочайшихъ и иныхъ наградъ. Такъ, А. И. Успенскій за свои ученые труды былъ избранъ въ члены Русскаго Археологическаго Института въ Константинополь. В. П. Гурьяновъ за поднесенный Государю Императору и Государынѣ Императрицѣ трудъ: «Лицевые святцы» имѣлъ счастье получить Высочайшій подарокъ—драгоценный перстень, украшенный сапфиромъ и бриллиантомъ изъ Кабинета Его Величества, за свои художественно-иконописные труды удостоенъ званія личнаго почетнаго гражданина и поставщика Двора Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича, на первой Всероссийской выставкѣ монастырскихъ работъ и церковной утвари въ С.-Петербургѣ получилъ высшую награду «Почетный дипломъ», а на Парижской—золотую медаль. Иконописцы Гр. О. Чириковъ и М. О. Чириковъ на Парижской выставкѣ получили золотую медаль за выдающуюся работу кіота стіла XVII вѣка, рисунка, заимствованнаго съ царскихъ вратъ церкви св. Іоанна Богослова близъ г. Ростова, и таковую же медаль—на монастырской выставкѣ въ С.-Петербургѣ.

Начатыя еще въ 1903 году сношенія Отдѣла съ различными учеными Обществами и лицами продолжались и въ отчетномъ году, вслѣдствіе чего установился столь желательный обоюдный обмѣнъ изданій. Весьма цѣнныя въ научномъ отношеніи и дорогія по цѣнѣ изданія были получены отъ Императорской Академіи Наукъ, Императорской Академіи Художествъ, Императорской Археологической Комиссіи, Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности, Императорскаго Об-

щества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ, Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ, Общества Ревнителей Русскаго Историческаго Просвѣщенія въ память Императора Александра Ш, Архива Св. Синода, Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Московскаго Архива Министерства Юстиціи, Румянцевскаго Музея, Тамбовской Ученой Архивной Коммиссіи, Псковскаго Археологическаго Общества, Подольскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества, Церковно-Историческаго и Археологическаго Общества при Кіевской духовной Академіи, Воронежскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета, отъ В. К. Лебедева, В. Н. Рогожина, А. А. Титова и др. Представляя въ своей совокупности богатое и недоступное для покупки научное сокровище, полученныя Отдѣломъ изданія являются цѣннымъ вкладомъ въ Епархіальную бібліотеку, куда они поступаютъ изъ Отдѣла, и несомнѣнно принесутъ весьма важную услугу работникамъ на поприщѣ церковно-археологической науки.

Въ истекшемъ году въ музей и бібліотеку Отдѣла поступили слѣдующія пожертвованія:

а) иконами и вещами: *отъ Ю. Г. Гендуны*: икона—складень XVII в. «на рѣкахъ Вавилонскихъ» и изъ одной Московской церкви двѣ иконы (XVIII и XIX вв.) и кадило (XIX в.).

б) фотографическими снимками и рисунками на листахъ: *отъ А. А. Титова* фотографическій снимокъ съ иконы Казанской Богоматери—дара царя Алексія Михайловича Тульскому собору; *отъ Л. И. Денисова*: 1) «Образъ Пресвятыя Богородицы Неопалимыя Купины, юже виде Моисей», на бумагѣ, 2) «Всепоподданническое изъявленіе преданности Государю, помышляющему о благѣ вѣрнопоподданныхъ своихъ», аллегорическая картина на бумагѣ, печат. въ 1863 г. и 3) хромофотографированное изображеніе обители Сумела близъ Трапезунта, на большомъ листѣ, печат. 1890 г.

в) книгами: отъ *отъ Л. И. Денисова*: 1) его «Житіе, подвиги, чудеса, духовныя наставленія и открытіе св. мощей Преподобнаго и Богоноснаго отца нашего Серафима, Саровскаго Чудотворца». М. 1904 г., 2) Историческое описаніе древняго Херсонеса и открытыхъ въ немъ памятниковъ. И. Мансветова М. 1872 г.; 3) Архимандритъ Антоній, намѣстникъ Свято-Троицкой Сергіевой Лавры. Св. Тр. С. Лавра. 1902 г.; 4) Историческое описаніе Московскаго Зачатіевскаго дѣвичьяго монастыря Л. Смирнова. М. 1884 г.; 5) Учрежденіе Свято-Троицкой женской общины въ Калужской епархіи. Калуга 1898 г.; 6) Новооткрытый Житомирскій Богоявленскій монастырь (Волинской епархіи) и его нужды. Л. Денисова. М. 1901 г.; 7) Воронежскій Благовѣщенскій Митрофановъ монастырь. Воронежъ. 1887 г.; 8) Историческое описаніе Кавказскаго миссіонерскаго монастыря. Ставрополь-Кавказскій. 1898 г. и 9) Московскій Никитскій дѣвичій монастырь. Прот. Х. Милославина; *отъ С. Н. Колосовова* его: «Государева большая шкатула». СПб. 1903 г.; *отъ свящ. В. А. Копьева*: «Русскія народныя картинки». Ровинскаго, т. I и II. СПб. 1900 г.; *отъ свящ. І. А. Кудрявцева* его: «Чудотворная икона Гру-

зинской Богоматери въ Московской Троице-Грузинской церкви». М. 1904 г.; *отъ свящ. Н. А. Скворцова* его:

1) Церковь во имя святителя Николая Чудотворца въ Голутвинѣ, М. 1903 г. и 2) Княже-Куракинская Николаевская церковь въ Москвѣ, у Красныхъ воротъ, при Странно-пріимномъ домѣ князей Куракиныхъ. М. 1904 г.; *отъ Д. К. Тренева* его: «Нѣсколько словъ о древней и современной русской иконописи». М. 1905 г.; *отъ Н. Н. Писарева* его: «Домашній бытъ русскихъ патріарховъ». Казань. 1904 г. и *отъ А. И. Успенскаго* его: 1) Петергофъ въ 18 стол. СПб. 1902 г.; 2) Писаніе о зачинаніи знакъ и знаменъ или прапоровъ. М. 1904 г. и 3) Церковно-Археологическое хранилище при Московскомъ Дворцѣ въ XVII вѣкѣ. М. 1902 г.

Независимо отъ трудовъ Отдѣла, продолжала свою дѣятельность открытая въ 1902 г. Коммиссія по осмотру и изученію памятниковъ церковной старины г. Москвы и Московской епархіи. Въ истекшемъ году Коммиссія осмотрѣла *восемь* церквей (св. Спиридона на Спиридоновѣ, св. Сергія въ Рогожской, свят. Николая чудотворца въ Столпахъ, св. Иоанна Предтечи на Малой Лубянкѣ, Малаго Вознесенія на Никитской, св. Θεодора Студита, св. Флора и Лавра на Мясницкой и св. Троицы въ с. Троицкомъ—Голенищевѣ), два монастыря (Чудовъ и Саввинъ-Сторожевскій) и Патріаршую Ризницу. Подробные отчеты объ этихъ осмотрахъ Коммиссія печатала въ своихъ «протоколахъ». Затѣмъ, она имѣла семь распорядительныхъ засѣданій и одно торжественное, которое почтили своимъ присутствіемъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій, преосвященные епископы Пареній и Трифонъ и многіе почетные гости. На засѣданіи были прочитаны—правителемъ дѣлъ Н. Д. Струковымъ: «Очеркъ дѣятельности Коммиссіи» и рефераты—предсѣдателемъ А. И. Успенскимъ: «Иностранные художники при Московскомъ дворѣ во второй половинѣ XVII в. и ихъ вліяніе на русское церковное искусство», діакономъ Н. П. Виноградовымъ: «Жертвы царей духовенству и церквамъ г. Москвы въ XVII в.» и Б. С. Пушкинымъ: «Церковь св. Спиридона на Козьемъ Болотѣ». Отчетъ о торжественномъ засѣданіи (3 сентября) былъ напечатанъ между прочимъ въ *Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ*, а отсюда былъ заимствованъ и *Церковными Вѣдомостями*, издаваемыми при св. Синодѣ. Въ 1904 году подъ редакціей предсѣдателя Коммиссіи А. И. Успенскаго были изданы I томъ и I-й вып. III тома ея, «Трудовъ» подъ названіемъ: «*Московская Церковная Старина*», одобрительные отзывы о которыхъ были напечатаны въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ (между прочимъ, въ № 10 журнала «Міръ Искусства»), а также присланы въ Коммиссію отъ отдѣльныхъ лицъ и ученыхъ обществъ (напр., отъ академиковъ Императорской Академіи Наукъ, профф. А. И. Соболевскаго и Ѳ. И. Успенскаго, Директора Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ, отъ проф. Харьковскаго Университета Е. К. Рѣдина и мн. др.)—«Труды» Коммиссіи между прочимъ были поднесены Почетнымъ ея Предсѣдателемъ П. В. Жуковскимъ Его Императорскому Высочеству Великому Князю Сергію Александровичу. П. В.

Жуковскій отъ 9 декабря сообщилъ А. И. Успенскому: «Великій Князь Сергій Александровичъ сердечно благодарить Васъ за поднесенный Ему мною первый томъ «Московской Церковной Старины», въ высшей степени заинтересовавшей его. Приказалъ мнѣ выразить Вамъ свою благодарность и глубокое сочувствіе полезному дѣлу, предпринятому Вами и нашей Коммиссіей». — По просьбѣ предсѣдателя коммисіи, Его Высокопреосвященство предложилъ церквамъ, описаннымъ въ «Трудахъ» Коммисіи, выписать по одному экземпляру I тома ихъ. Всѣ церкви съ удовольствіемъ исполнили это, за исключеніемъ Новодѣвичьяго монастыря и церквей — Св. Іоанна Предтечи въ Старой Конюшенной и св. Троицы въ с. Троицкомъ — Голенищевѣ. На изданіе «Трудовъ» Коммисіи въ 1904 г. было пожертвовано: потомств. почетн. гражданиномъ К. К. Кукинымъ 200 р., церковью св. Сергія въ Рогожской 150 р. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ епископомъ Наѳанайломъ 75 р., П. В. Жуковскимъ 100 р., А. И. Успенскимъ 150 р., Церковно-Археологическимъ Отдѣломъ 200 р., Свящ. І. І. Успенскимъ 40 р., Барономъ С. П. Корфомъ 60 р., М. И. Дикаревымъ 25 р., В. П. Гурьяновымъ 10 р., Ю. Г. Гендуне 10 р., Я. Е. Епанечниковымъ 50 руб.

23 октября 1904 г. Его Высокопреосвященствомъ утвержденъ въ должности Почетнаго Предсѣдателя Коммисіи шталмейстеръ Высочайшаго Двора Павелъ Васильевичъ Жуковскій. Въ настоящее время составъ Коммисіи слѣдующій:

*Почетный Предсѣдатель*, Жуковскій, Павелъ Васильевичъ, шталмейстеръ Двора Его Величества.

*Предсѣдатель*, Успенскій, Александръ Ивановичъ.

*Правитель Дѣлъ*, Струковъ, Николай Димитріевичъ, архитекторъ.

**Члены:**

Епископъ Парфеній, Подольскій и Брацлавскій.

Епископъ Наѳанайлъ.

Епископъ Никонъ, Серпуховскій.

Епископъ Іоаннъ, б. Саратовскій.

Кузнецовъ, Іоаннъ Іоанновичъ, протоіерей.

Успенскій, Іоаннъ Іоанновичъ, священникъ.

Скворцовъ, Николай Алексѣевичъ, священникъ.

Виноградовъ, Николай Петровичъ, диаконъ.

Арсеньевъ, Юрій Васильевичъ, камергеръ Двора Его Величества.

Баронъ Корфъ, Сергій Павловичъ, камеръ-юнкеръ Двора Его Величества.

Завьяловъ, Алексѣй Александровичъ, Прокуроръ Московской Конторы св. Синода.

Войтъ, Сергій Димитріевичъ, дѣйст. ст. сов., Управляющій Московскою Синодальною Типографіей

Глоба, Николай Васильевичъ, академикъ, Директоръ Императорскаго Строгановскаго Центрального и Художественно-Промышленнаго Музея Императора Александра II.

Голубцовъ, Александръ Петровичъ, профессоръ Московской Духовной Академіи.

Рѣдинъ, Егоръ Кузьмичъ, профессоръ Императорскаго Харьковскаго Университета.

Готье, Юрій Владиміровичъ, приватъ-доцентъ Императорскаго Московскаго Университета.

Бартеневъ, Сергій Петровичъ, чиновникъ особыхъ порученій при Московскомъ Дворцовомъ Управленіи.

Успенскій, Димитрій Ивановичъ, чиновникъ Московскаго Дворцоваго Управленія.

Боринъ, Владиміръ Михеевичъ, архитекторъ.

Десятовъ, Владиміръ Павловичъ, архитекторъ.

Гурьяновъ, Василій Павловичъ, иконописецъ.

Дикаревъ, Михаилъ Ивановичъ, иконописецъ.

Епанечниковъ, Яковъ Ефимовичъ, иконописецъ.

Кологривовъ, Сергій Николаевичъ, архивариусъ Московскаго Отдѣленія Общаго Архива Министерства Императорскаго Двора

Кукинъ, Константинъ Кирилловичъ, потомственный почетный гражданинъ.

Орловъ, Александръ Сергѣевичъ, помощникъ Управляющаго Московской Синодальной Типографіей.

Поповъ, Сергій Сергѣевичъ, статскій совѣтникъ.

Пушкинъ, Борисъ Сергѣевичъ.

Рождественскій, Николай Викторовичъ.

Трутовскій, Владиміръ Константиновичъ.

Состояніе кассы Отдѣла на 1 января 1905 года представляется въ слѣдующемъ видѣ:

**Приходъ.**

Отъ 1903 года оставалось билетами	700 р — к.
наличными	72 » 67 »

**Въ 1904 году поступило:**

а) членскихъ взносов: . . . . .	120 « — »
б) процентовъ съ капитала: . . . . .	26 « 60 »
в) отъ продажи изданій Отдѣла: . . . . .	3 « 60 »
г) Отъ продажи процентныхъ бумагъ . . . . .	654 « 88 »

Итого поступило . . . . . 805 р. 08 к.

А всего съ остаточными: наличными 877 р. 75 к.

**Расходъ.**

**Въ 1904 году израсходовано:**

**Н а л и ч н ы м и:**

а) На уплату въ типографію за III вып. «иконъ Церковно-Археологическаго Музея» . . . . .	200 р. — к.
б) На уплату фотографу Гусеву за снимки съ иконъ музея и за клише . . . . .	400 » — »
в) Выдано Коммисіи по осмотру и изученію памятниковъ церковной старины г. Москвы и Московской епархіи на изданіе ея «Трудовъ» . . . . .	200 » — »
г) На Церковно-Археологическій Музей . . . . .	34 » 43 «
д) На пересылку повѣстокъ на засѣданія и изданій Отдѣла и Коммисіи и на доставку обмѣнныхъ изданій . . . . .	15 « 67 »

Итого израсходовано . . . . . 850 р. 10 к.

Къ 1 Января 1905 года въ остаткѣ состоитъ наличными . . . . . 27 р. 65 к.

Въ истекшемъ году въ дѣйствительные члены избраны: Л. В. Дерибесовъ (Борисоглѣбскъ, Тамбовской губ.),

К. К. Кукинъ, В. К. Лебедевъ (Вологда), И. В. Поляковъ и Б. С. Пушкинъ. Скончались: почетный членъ Сергій, архіепископъ Владимірскій и дѣйствительные члены: архимандритъ Тихонъ и И. И. Горюновъ. Такимъ образомъ, въ настоящее время Отдѣлъ имѣетъ 119 членовъ, изъ коихъ 2 почетныхъ и 3 пожизненныхъ.

#### Списокъ членовъ Отдѣла.

##### Должностныя лица Отдѣла.

- 1) *Предсѣдатель*, протоіерей Н. Д. Извѣковъ.  
*Товарищъ Предсѣдателя*, А. И. Успенскій (онъ же предсѣдатель Коммисіи и редакторъ ея «Трудовъ»);  
*Казначей*, священникъ Н. А. Скворцовъ.  
*Секретарь*, діакопъ Н. П. Виноградовъ.

(Окончаніе будетъ).

### Второе засѣданіе Церковно-Археологическаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Въ четвергъ, 17 марта, въ семь часовъ вечера, въ Маломъ залѣ Епархіальнаго дома состоялось второе засѣданіе Церковно-Археологическаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Подъ предсѣдательствомъ протоіерея Н. Д. Извѣкова присутствовали—товарищъ предсѣдателя А. И. Успенскій, казначей Отдѣла свящ. Н. А. Скворцовъ, секретарь Отдѣла діакопъ Н. П. Виноградовъ, дѣйствительные члены: Л. И. Денисовъ, П. А. Пономаревъ, священникъ А. Г. Срѣтенскій, Д. К. Тренивъ, М. О. Чириковъ и другіе члены и посторонніе посѣтители.

По прочтеніи протокола предшествующаго засѣданія, вниманію собранія былъ предложенъ рефератъ отсутствовавшего по болѣзни дѣйствительнаго члена, В. Д. Фартусова: «Польза и вредъ фотографій для иконописанія», вызвавшій оживленный обмѣнъ мнѣній между прот. Н. Д. Извѣковымъ, П. А. Пономаревымъ, Д. К. Тренивымъ и свящ. А. Г. Срѣтенскимъ. Отмѣтивъ, что иконописцу часто приходится работать по предъявляемымъ ему заказчиками фотографическимъ снимкамъ съ плохихъ оригиналовъ, чѣмъ приносится вредъ дѣлу иконописанія, референтъ признаетъ пользу фотографіи въ томъ отношеніи, что она помогаетъ иконописцу при изученіи натуры, изображеніи типовъ, аксессуаровъ и проч. Для проведенія въ народъ правильныхъ понятій о иконописаніи желательно ознакомленіе съ нимъ будущихъ пастырей, воспитанниковъ нашихъ духовныхъ семинарій. П. А. Пономаревъ указалъ, что фотографія передаетъ все, что есть въ оригиналѣ, и не ея вина, что художники, не дають хорошихъ образцовъ. Свящ. А. Г. Срѣтенскій находилъ, что значеніе фотографіи условное: если будутъ хорошіе оригиналы. Д. К. Тренивъ коснулся вопроса о ознакомленіи воспитанниковъ духовныхъ семинарій съ иконописаніемъ, признавъ его вопросомъ назрѣвшимъ. Прот. Н. Д. Извѣковъ пояснилъ, что иконописаніе нынѣ преподается во многихъ семинаріяхъ.

Второй рефератъ: «О церковныхъ сборахъ въ Москвѣ въ половинѣ XVIII в.» былъ прочитанъ секретаремъ Отдѣла, діакономъ Н. П. Виноградовымъ, сообщившимъ нѣсколько новыхъ свѣдѣній о церковныхъ старостахъ, церковныхъ сборахъ и вообще о матеріальномъ положеніи церкви г. Москвы, на основаніи одного сохранившагося въ архивѣ Консисторіи документа за 1743 г.

Въ обмѣнъ на изданія Отдѣла и состоящей при немъ Коммисіи по осмотру и изученію памятниковъ церковной старины г. Москвы и Московской епархіи получены изданія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества (15 названій), Императорской Археографической Коммисіи (39 названій), Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности (вып. СЕІV—СLVIII «Памятниковъ древней письменности и искусства»), Подольскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества (вып. X «Трудовъ» и два изъ нихъ оттиска) и Владимірской Губернской Ученой Архивной Коммисіи (кн. VI «Трудовъ»).

Пожертвованы—дѣйствительнымъ членомъ свящ. Н. М. Миловскимъ его труды: а) О древнемъ евангеліи Холмскаго края, хранящемся въ Москвѣ. Холмъ, Любл. 1902, б) Неканонизованные святыя гор. Шуи. М. 1893; в) Воскресенско-Феодоровскій женскій монастырь, близъ г. Шуи. М. 1897; г) Древняя часовня Животворящаго Креста Господня при Спасской ц. въ г. Шуѣ. Влад. на Кв. 1891 и д) Ежегодникъ Московскаго Воскресенскаго, на Остоженкѣ, прихода за 1901—1904 гг. и Вологодскою Церковно-Археологическою Коммисіею 11 изданій по описанію Вологодской церковной старины.

Въ дѣйствительные члены Церковно-Археологическаго Отдѣла избрана А. Н. Алексѣева.

### О Т Ч Е Т Ъ

попечительнаго о бѣдныхъ прихода общества, состоящаго при Власьевской, что въ Старо-Конюшенной, церкви за 1904 годъ.

#### П Р И Х О Д Ъ.

Къ 1-му января 1904 года въ кассѣ Общества состояло:

а) свидѣтельствами Государственной 4% ренты . . . . .	14000 р. — к.
б) наличными деньгами . . . . .	306 » 65 »
	<hr/>
	14306 р. 65 к.

Въ 1904 году поступило:

а) членскихъ взносовъ ежегодныхъ . . . . .	77 р. — к.
б) кружечнаго сбора . . . . .	126 » 63 »
в) процентовъ съ капитала . . . . .	537 » 70 »
г) возмѣщеніе купоннаго налога . . . . .	5 » 10 »
	<hr/>
	746 р. 43 к.

Приходъ оборотный:

Куплено свидѣтельство Госуд. 4% ренты на капиталъ . . . . .	300 » — »
	<hr/>
Балансъ . . . . .	15353 р. 08 к.

#### Р А С Х О Д Ъ.

Въ 1904 году израсходовано:

- а) на выдачу 8 лицамъ и семей-

ствамъ мѣсячныхъ пособій отъ 2 до 4 рублей въ мѣсяцъ, всего . . .	216 р. — к.
б) единовременныя пособія . . .	55 » — »
в) уплачено въ аптеку (со скидкой 35%) за лѣкарства бѣднымъ больнымъ. . .	29 » — »
г) за храненіе билетовъ въ Государственномъ банкѣ . . . . .	4 » 40 »
д) возвратъ купоннаго налога . . .	1 » 90 »
е) на церковную бібліотеку. . . . .	25 » — »
	331 р. 30 к.

Расходъ оборотный:

Уплачено за свидѣтельства Госуд. 4% ренты . . . . .	275 » — »
За симъ къ 1 января 1905 года состоитъ:	
а) свидѣтельствами Гос. 4% ренты. . . . .	14300 » — »
б) наличными деньгами . . . . .	446 » 78 »
	14746 р. 78 к.
Балансъ. . . . .	15353 р. 08 к.
Прот. Д. Некрасовъ.	
Староста М. Поповъ.	

## Публичныя Богословскія Чтенія.

Отдѣлъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія по устройству публичныхъ богословскихъ чтеній—въ теченіе Великаго поста сего 1904 года—имѣетъ произвести слѣдующій рядъ чтеній въ залѣ Епархіальнаго дома, въ Лиховомъ переулкѣ (Каретный рядъ).

### СЕДЬМОЕ ЧТЕНІЕ—28 марта.

Кандидата богословія священника А. А. Полозова: *«Интеллигенція и Церковь»*.

#### I.

Два противоположныхъ мнѣнія о взаимоотношеніяхъ интеллигенціи и Церкви: одно, утверждающее коренную разнь и вражду между ними, и другое, отрицающее эту разнь.

Истинное положеніе дѣла, объясняемое историческимъ происхожденіемъ интеллигенціи, ходомъ ея развитія, современнымъ воспитаніемъ и образомъ жизни. Понятіе о Церкви, какъ благодатномъ союзѣ вѣрующихъ и хранительницѣ непреложной истины. Понятіе объ интеллигенціи, какъ части единой Церкви. Современныя теченія въ нѣкоторой части интеллигенціи; ея религиозно-нравственные запросы и идеалы. Взглядъ на религію и отношеніе къ Церкви, ея задачамъ и представителямъ, строю и учрежденіямъ.

#### II.

Общій характеръ и существенныя особенности міровоззрѣнія интеллигенціи и значительная односторонность этого міровоззрѣнія, какъ несоотвѣтствующаго полному понятію о Церкви, ея цѣли и задачахъ. Характеръ и степень этой односторонности. Общій вопросъ объ отношеніи между вѣрой и знаніемъ. «Истинная интеллигенція». Возможность примиренія интеллигенціи съ Цер-

ковью. Условія этого примиренія. Обязанности духовенства въ этомъ важномъ дѣлѣ. Вопросъ объ «уступкахъ» для интеллигенціи со стороны Церкви. Такъ называемая «реформа» церковнаго строя и «обновленіе» духовенства.

### ВОСЬМОЕ ЧТЕНІЕ—6 апрѣля.

Съ благотворительною цѣлю: въ пользу лазаретовъ при Городскомъ Управленіи, устроенныхъ для больныхъ и раненыхъ воиновъ Московскими городскими дамами. Магистра богословія протоіерея А. Г. Полотебнова: *«О мирѣ дарованномъ Христомъ, какъ существенномъ благѣ христіанства»*.

Апологетическое значеніе чтенія. Обѣтованіе мира, имѣвшего наступить непосредственно по совершеніи Христомъ дѣла спасенія: Іоан. 14, 27. Пророчества о семъ: Быт. 49, 10. Исаи 9, 6. Аггея 2, 6—9. Явленіе Спасителя въ міръ какъ *Примирителя* (Лук. 2, 10, 14). Опредѣленное выясненіе сего дѣла Апостолами: Дѣян. 10, 36; 2 Іоан. 1, 3. Римл. 10, 15; 2 Кор. 13, 11. Ефес. 2, 17. Филп. 4, 9; 1 Сол. 5, 23.

Гдѣ же этотъ миръ, при страшныхъ бѣдствіяхъ людей отъ враговъ Христа и отъ вражды между самими христіанами,—отъ войнъ и кровопролитныхъ междуусобій?

Противное Божественному Откровенію и ученію Церкви распространяемое нынѣ врагами Церкви объясненіе мира обѣтованнаго Христомъ какъ плода исполненія заповѣди Спасителя о любви и мирѣ между людьми,—какъ заповѣди *новой*—неизвѣстной до Христа міру и составляющей якобы сущность христіанства. Приложение сего къ современному состоянію міра съ показаніемъ христіанства какъ религіи несуществующей—не Христовой, а только «церковной—обрядовой».

Раскрытіе ложности сего враждебнаго спасительному дѣлу Христа ученія, какъ явнаго плода злобнаго отношенія къ православной Церкви и крайняго невѣдѣнія: Слова Божія, ученія древней Церкви Христовой, исторіи религіи и философіи и даже современной философской науки.

Рѣшеніе вопроса толкованіемъ древней Церкви Іоан. 13, 34 и соотношеніемъ Іоан. 14, 27, съ Исаи 42, 1—8 и 61 гл. Лук. 4, 16—22. Іоан. 14, 16, 26 и общественнымъ служеніемъ Христа какъ Спасителя душъ, по изображенію Евангелія.

Положительное, вѣрное древней Церкви, строго-православное ученіе о мирѣ дарованномъ Христомъ—Церкви Своей какъ благодатномъ существенномъ благѣ христіанства—религіи искупленія и спасенія душъ вѣрныхъ Христу и Церкви Его.

Начало чтеній въ 8 часовъ вечера.

ЦѢНЫ мѣстамъ слѣдующія: три ряда первые нумерованныхъ стульевъ по 60 коп.; остальные нумерованные стулья по 40 к.; мѣста нумерованныя по 20 коп. За храненіе платя възимается 10 к. *Абонементъ* на всѣ восемь чтеній: мѣсто нумерованное—3 р. 50 к. и 2 р. 50 к., нумерованное—1 руб.

Билеты разовые, а равно и абонементы можно получать: въ Епархіальномъ домѣ, (Лиховъ переулокъ, Каретный рядъ), въ книжномъ и музыкальномъ магазинѣ А. Лангъ, (на Кузнецкомъ мосту) и при входѣ на чтенія.

Апплодисменты не допускаются.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Вопросъ объ избраніи приходскихъ пастырей прихожанами и рѣшеніе этого вопроса на Киевскомъ пастырскомъ собраніи 19 октября мнувшаго года.—Отчетъ о состояніи Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ 1904 году.—Второе засѣданіе Церковно-Археологическаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.—Отчетъ попечительнаго о бѣдныхъ прихода общества, состоящаго при Власьевской, что въ Старо-Конюшенной церкви за 1904 годъ.—Публичныя Богословскія чтенія.—Объявленія.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Канцеляріи Преосвященнаго Никанора, Епископа Гродненскаго и Брестскаго, можно получать его книги:

ТОЛКОВЫЙ АПОСТОЛЪ.	{	Часть 1 — ц. 3 р. — к.
		” 2 — ” 3 ” — ”
		” 3 — ” 2 ” — ”
Слова и Рѣчи . . . . .		2 ” — ”
Исслѣдов. посл. къ Евреямъ . . . . .		2 ” — ”
Изображеніе Мессіи въ Псалтири . . . . .		1 ” 50 ”
Церковныя Чтенія . . . . .		1 ” 50 ”

Высылаюшимъ на 25 руб. и болѣе уступается 10% и болѣе. 2—0



## ИКОНОСТАСНАЯ ФАБРИКА

Политехническаго Музея Архитектурнаго Отдѣла

МАСТЕРА

Ивана Андреевича

## СОКОЛОВА СТАРШАГО.

Грузины, Средній Тишинскій пер., д. Шустова,

ВЪ МОСКВѢ.

Фабрика съ однофамильцами общаго ничего не имѣетъ.



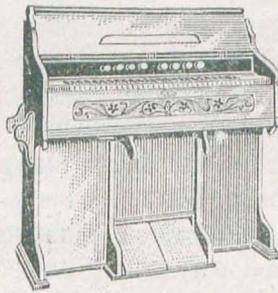
ЛУЧШЕ ИНСТРУМЕНТЫ ДЛЯ ДУХОВНОЙ И СВѢТСКОЙ МУЗЫКИ

# ФИСГАРМОНИИ

ПЕРВОКЛАССНЫХЪ ЗАГРАНИЧНЫХЪ ФАБРИКЪ КАРПЕНТЕРЪ, ШИДМАЙЕРЪ и СОБСТВЕННОЙ ФАБРИКИ ВЪ ЛЕЙПЦИГѢ (АМЕРИКАН. СИСТЕМЫ).



5 октавъ, 61 голосъ, 5 регистръ, дуб. дерева. 120 руб.



5 окт., 122 голоса, 10 регистръ, дуб. дер. 150 руб.



5 окт., 122 гол., 13 регистръ, орѣховаго дер. . . 180 руб.  
5 окт., 159 гол., 14 регистръ, орѣховаго дер. . . 200 руб.



5 окт., 220 гол., 16 регистръ, орѣховаго дерева. 250 руб.

## ЭОЛІАНЪ РОЯЛИ И ПІАНИНО

Усовершенствованная американская фисгармонія, играющая и механически—посредствомъ нотныхъ лентъ. Цѣны: 200, 300, 600, 1000 руб. и дороже.

Ю. ВЛЮТНЕРЪ, Я. БЕККЕРЪ, К. М. ШРЕДЕРЪ, ВР. ДИДЕРИХСЪ и др. По фабричнымъ цѣнамъ.—Рояли отъ 550 р. Піанино отъ 350 р.

Для лицъ духовнаго званія допускается разсрочка платежа при покупкѣ вышеозначен. инструментовъ.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ всевозможныхъ музыкальныхъ инструментовъ, принадлежностей и нотъ.

—) Полный иллюстрированный прейсъ-курантъ и каталоги нотъ БЕЗПЛАТНО. (—)

# ЮЛІЙ ГЕНРИХЪ ЦИММЕРМАНЪ.

МОСКВА, Кузнецкій Мостъ, д. Захарьина. С.-ПЕТЕРБУРЪ, Морская № 34.

4—1

Редакторъ  
Протоіерей І. Мансчетовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,  
Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ  
Протоіерей Н. Извъновъ.





2015593767





