



## ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

№ 13-й. Воскресенье, 15 апрѣля 1907 г.

Годъ изданія 3-й.

Принимается подписка на еженедельный журналъ „Саратовскій Духовный Вѣстникъ“: годовая плата съ пересыкою 6 руб., полугодая—3 руб. Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: 2 руб. при подпискѣ, 2 руб.—къ 1-му апрѣля и 2 руб. къ 1-му июля. Отдельные №№ продаются по 12 коп.

Журналъ издается по слѣдующей программѣ:

- 1) Религиозно-нравственный отдѣлъ.
- 2) Патриотическій отдѣлъ.
- 3) Общій церковно-общественный отдѣлъ.
- 4) Мѣстный Саратовскій церковно-общественный отдѣлъ.
- 5) Библиографическій отдѣлъ.
- 6) Разныя извѣстия и замѣтки.
- 7) Официальный отдѣлъ.
- 8) Объявленія.

### Подписка принимается:

- 1) въ конторѣ редакціи (д. бывш. Ростовцева, рядомъ съ Арх. дом.);
- 2) у редактора, протоіерея І. П. Кречетовича (Мирный переулокъ, домъ 8);
- 3) въ книжномъ складѣ Саратовскаго Епарх. учил. Совѣта (Московская ул.). Здѣсь-же принимаются и объявленія по 15 коп. за строку (или мѣсто строки) въ одинъ столбецъ и по 30 коп. за строку (или мѣсто строки) въ ширину страницы; годовыя, полугодовыя объявленія и на срокъ по соглашенію.

### СОДЕРЖАНІЕ.

- I. Празднества въ честь св. мученицы Параскевы, нарицаемыя Пятницы *свящ. Л. Максимовскаго.*
  - II. Материалы для исторіи Саратовской епархіи. (продолженіе). *А. Лебедева.*
  - III. По поводу открытія второй Государственной Думы. *Свещ. Церковная программа партіи Народной Свободы.*
  - IV. Права духовенства на отчисленіе части церк.-свѣчныхъ доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.
  - V. Къ „Правдѣ объ епархіальномъ съѣздѣ“. (Окончаніе). *Пастыр. священика.*
  - VI. Б. Гладковъ. Библія въ разсказахъ. (Библиогр. замѣтка).
  - VII. Официальныя извѣстія.
  - VIII. Объявленія.
- Редакторъ, Протоіерей *І. Кречетовичъ.*

## I.

## Празднества въ честь св. мученицы Параскевы, нарицаемая Пятница.

Св. Параскева, память которой празднуется 28 октября, изстари пользуется у русскаго народа особеннымъ уваженіемъ, и съ памятью ея въ нашемъ народѣ соединяется множество самыхъ разнообразныхъ вѣрованій, обычаевъ, повѣрій и обрядовъ. Въ древнихъ нашихъ мѣсяцесловахъ и свитцахъ, при имени этой угодницы, постоянно встрѣчаемъ имя „Пятницы“ и обыкновенно пишется: „Святая Параскеви“, нареченныя Пятницы“; въ былое время самые храмы, посвященные имени св. Параскевы, назывались Пятницами. Название Пятницы усвоилось еще и другого рода памятниками, которые въ старину на Руси ставились въ видѣ придорожныхъ небольшихъ часовенъ. У простаго русскаго люда большею частью и нынѣ великомученица Параскева называется Пятницею, Пятиною, Пяткою. Изображеніе св. Параскевы Пятницы было въ особенномъ употребленіи у нашихъ предковъ; наши мастера обыкновенно представляли ее на иконахъ въ художавомъ видѣ и высокаго роста, съ лучезарнымъ вѣнкомъ на головѣ. Иконы св. Параскевы—Пятницы въ старину можно было найти почти во всякомъ домѣ; предъ ними-то наши предки молились св. Параскевѣ о всякомъ благополучіи и счастіи домашнемъ. По общему древне-русскому вѣрованію, св. Параскева признаваема была покровительницею полей и скота; и потому во многихъ мѣстахъ, въ день памяти ея, наши предки участвовали въ божественной службѣ и приносили въ церковь для освященія разнаго рода плоды, которые потомъ хранились въ домахъ, какъ священные предметы, до будущаго года. Иконы св. Параскевы, находившіяся въ церквахъ, русскій народъ чествовалъ особеннымъ образомъ. Поселяне убирали ихъ разными лентами, цвѣтами, монистами, травами и носили въ такомъ видѣ въ крестныхъ ходахъ и другихъ важнѣйшихъ церемоніяхъ. Во многихъ мѣстахъ нашего отечества въ день памяти св. Параскевы простолюдины носятъ въ церковь отрпанную первину льна, которая обыкновенно посвящается этой угодницѣ. Въ связи съ этимъ обычаемъ находится и самое названіе св. Параскевы Льяницею. Кромѣ этого св. Параскевѣ—Пятницѣ древне-русскій народъ молил-

ся о сохраненіи отъ падежа скота, въ особенности отъ коровьей смерти. По вѣрованію нашихъ предковъ, св. угодница считалась цѣлительницею и разныхъ человѣческихъ недуговъ; въ особенности ее призывали на помощь при лихорадкахъ, зубной и головной боляхъ. Въ честь св. Параскевы составлены были особенныя молитвы, которыя носились на шеѣ и считались предохранительнымъ средствомъ отъ разнаго рода болѣзней. Цвѣты, травы и другія привѣски къ образу св. Параскевы—Пятницы также почитались однимъ изъ самыхъ дѣйствительныхъ лечебныхъ средствъ и потому сохранились съ году въ годъ, какъ важное цѣлебное пособіе. Въ случаяхъ какой-либо болѣзни, наши предки варили травы въ водѣ и этимъ отваромъ поили больныхъ. Кромѣ этого св. Параскевѣ приписывали покровительство торговлѣ и отъ ея имени извѣстны у насъ, такъ называемые, пятницкіе торги и ярмарки. Но иногда св. Параскева представлялась въ грозномъ видѣ, именно: въ Стоглавѣ говорится, что „по погостамъ и селамъ живые пророки и жонки, и дѣвки, и старыя бабы, наги и босыя, волосы оторотивъ и распустивъ, трясутся и убиваются, и говорятъ, что имъ является святая Пятница и Настасія и велеть имъ, чтобы онѣ заповѣдали христіанамъ каноны засвѣчивать“. Женщины эти, какъ замѣчаетъ далѣе Стоглавъ— „заповѣдываютъ христіанамъ въ среду и пятницу ручнаго дѣла не дѣлать, и не прятъ, платья не мыть, камня не разжигать, и иныя заповѣдуютъ богомерзкія дѣла не дѣлать, противныя божественному писанію“. Во многихъ мѣстахъ Россіи и до нынѣ по пятницамъ не прыдуть, не варятъ щелока, не стираютъ бѣлья, не выносятъ изъ печи золы, и крестьяне не пашутъ, не боронятъ, почитая эти работы въ этотъ день за большой грѣхъ.

Въ Малороссіи простолюдины разсказываютъ, что въ пятницу ходитъ по селамъ св. Пятница, вся исколотая иглами и изверченная веретенами, такъ какъ много есть на землѣ несчастныхъ женщинъ, которыя шьютъ и прыдуть въ посвященные ей дни. Здѣсь даже соблюдался особенный обрядъ въ честь св. Пятницы. Духовный регламентъ замѣчаетъ, что „въ малой Россіи, въ полку Стародубскомъ въ день уреченный праздничный водятъ жонку простоволосу, подъ именемъ Пятницы; и водятъ въ ходѣ церковномъ и при церкви честь оной отдаетъ народъ съ дарами и соупованіемъ нѣкія пользы“. Во многихъ

мѣстахъ Россіи соблюдались и соблюдаются особыя 12 пятницъ въ честь св. Параскевы, называемыхъ временными, именно: 1-я пятница въ первую недѣлю Вел. поста; 2-я предъ Благовѣщеніемъ, 3-я „супротивъ Свѣтлаго Христова Воскресенія“, 4-я „супротивъ Вознесенія“, 5-я предъ Троицынымъ днемъ; 6-я „супротивъ Ильи пророка Божія“, 7-я предъ Рождествомъ Іоанна Предтечи; 8-я предъ Успеніемъ; 9-я предъ Архангеломъ Михайломъ; 10-я предъ Кузьмою и Демьяномъ; 11-я предъ Рождествомъ Христовомъ; 12-я предъ Богоявленіемъ.

Ко всякой изъ нихъ приурочивалось какое либо событіе изъ ветхозавѣтной или новозавѣтной исторіи, какъ напримѣръ: о 1-й пятницѣ сказано, что „въ первый пятокъ мѣсяца Мартія Адамъ преступилъ заповѣдь Божію, и изгнанъ бысть изъ рая“. Еще каждый изъ сихъ пятницъ приписывается какая либо особая благодать, такъ напримѣръ: „кто будетъ поститься въ первую изъ сихъ пятницъ, тотъ избавленъ отъ внезапной смерти“. На сихъ народныхъ вѣрованіяхъ нѣкимъ и оставленъ стихъ „Сонъ Богородицы о двѣнадцати пятницахъ“. Онъ начинается такъ: „Придите, братія, послушайте писанія Божія, поученія святаго Климента, папы Римскаго про двѣнадцать великія пятницы“. (Троицк. Листокъ вып. XIV, № 559 „о двѣнадцати Пятницахъ..“). Еще въ честь св. Параскевы Пятницы празднуется десять торговыхъ пятницъ, которыя обыкновенно слѣдовали одна за другою послѣ Пасхи. У русскаго простаго люда и всѣ 52 пятницы важны: крестьяне всѣ того убѣжденія, что во всякую пятницу грѣшно работать. Наконецъ, въ честь св. Параскевы Пятницы на перекресткахъ и расцутіяхъ дорогъ ставили особаго рода столбы, съ изображеніемъ св. Пятницы, которые и назывались ея именемъ. Памятники эти по своему названію весьма похожи на придорожныя часовни или кресты и считались вообще мѣстами священными и таинственными: тутъ устраивали счастливую встрѣчу другъ съ другомъ, тутъ же происходили послѣднія разставанія съ отъѣзжающимъ въ далекій путь.

Такия разнообразныя вѣрованія и представленія, какія русскій народъ соединялъ и соединяетъ съ именемъ св. Параскевы—Пятницы, отчасти объясняются жизнеописаніемъ св. мученицы, которая, по объѣту своихъ благочестивыхъ родителей, долгое время не имѣвшихъ у себя дѣтей, была названа Параскевою-Пятницею, такъ

какъ святая родилась въ день пятницы, и ея родители этотъ день, какъ день страданій и смерти Спасителя, проводили въ особенныхъ подвигахъ молитвы и поста и въ дѣлахъ благотворенія. Вѣрованія въ чудесные дары св. Параскевы Пятницы, приписываемые ей русскимъ народомъ, имѣютъ языческое происхожденіе. Нѣмецкая богиня Фрея, славянская Жива, по воззрѣнію древняго язычества, считалась покровительницею плодородія и изображалась съ колосьями и цвѣтами въ рукахъ; ей же усвоилось покровительство брачнымъ союзамъ и т. п.; все это доселѣ русскимъ народомъ приписывается святой Параскевѣ—Пятницѣ.

Въ старину, какъ видно изъ вопроса игумена Афанасія митрополиту Московскому Кипріяну († 1405 г.), въ день св. мученицы Параскевы постились.—„Слѣдуетъ ли поститься, спрашивалъ митрополита Афанасій, на усѣкновеніе главы Іоанна Предтечи, на Воздвиженіе честнаго Креста Господня и въ день св. муч. Параскевы?“ Кипріянъ отвѣчалъ, что „въ первые два празднича не должно ѣсть ни мяса, ни молока, ни рыбы; а въ день св. мучен. Параскевы постъ не положенъ, развѣ только этотъ день придется въ среду или пятокъ. (Церк. истор. Макарія, т. 3., стр. 265.).

Во Псковѣ, въ Троицкомъ соборѣ находится *явленная икона св. муч. Параскевы*, украшенная жемчужнымъ убрусомъ и съ такимъ же привѣсомъ подъ ликомъ святой. Эта икона перенесена изъ села Заозерья, въ 40 верстахъ отъ Пскова; въ Заозерьѣ находится древній храмъ св. Параскевы; въ Псковѣ, при многочисленномъ стеченіи богомольцевъ, предъ иконою св. муч. Параскевы совершается особое торжество 28 октября и въ пятницу предъ Ильинимъ днемъ. (Свят. и Древн. Пскова, Тол. 32 стр.).

Въ г. Чугуевѣ (харьк. епар.), въ Никольской церкви древняя *икона св. мученицы Параскевы—Пятницы* издавна служитъ предметомъ особеннаго благоговѣнія не только для жителей Чугуева, но и окрестныхъ дальнихъ селеній; особенно многолюдное стеченіе народа бываетъ къ этой иконѣ въ 10-ю пятницу по Пасхѣ, (Филар. Опис. Харьк. епарх. ч. 4, стр. 15).

Въ селѣ Липовомъ Рогѣ (Нѣжин. уѣзда) пользуется особеннымъ уваженіемъ *икона св. муч. Параскевы—Пятницы*. Она прежде стояла за селомъ надъ источникомъ, а въ 1846 году взята въ церковь и однажды въ годъ съ крестнымъ

ходомъ относится на три дня въ часовню. О чудесахъ отъ этой иконы на колодезѣ производилось слѣдствіе еще въ 1763 году. (Филарет. опис. Черниг. епарх. ч. 7, стр. 394).

Въ Новгородѣ, въ церкви св. муч. Параскевы-Пятницы, находится чудотворная икона св. муч. Параскевы; къ этой иконѣ съ особеннымъ усердіемъ притекають Новгородцы и здѣсь совершается торжественное служеніе въ пятницу предъ Ильинимъ днемъ. Подъ иконою хранится краткая лѣтопись бывшихъ отъ иконы чудесъ. Величина иконы въ вышину 2 арш., въ ширину 1½ арш.; св. мученица изображена съ крестомъ въ правой рукѣ и сосудомъ въ лѣвой. О чудесахъ отъ нея по лѣтописямъ извѣстно съ XVI вѣка, именно съ 1529 года. Чтоже касается времени написанія ея, то она одна изъ древнѣйшихъ иконъ. Во всякомъ случаѣ несомнѣнно то, что въ честь ея поставлена была заморскими купцами въ 1156 году Пятницкая церковь въ Ярославскомъ дворцѣ, при князѣ Мстиславѣ Юрьевичѣ и Новгородскомъ епископѣ Нифонтѣ († въ 1156 г.). (Макар. Ист. опис. Новг. древн. т. 1 стр. 298; т. II. 67—68 стр.).

Въ селѣ Мерлинѣ (Краснин. уѣзда) имѣется древняя икона св. Параскевы—Пятницы, мѣстно чтимая жителями за чудотворную. Стеченіе народа къ этой иконѣ 28 октября и особенно въ 10-ю пятницу по Пасхѣ бываетъ многочисленно.

Въ нѣкоторыхъ городахъ Смоленской епархіи устроены храмы въ честь св. муч. Параскевы, напр. въ гор. Вязьмѣ. Такъ, изъ росписанія крестныхъ ходовъ въ Вязьмѣ, записаннаго рукою патриарха Никона, бывшаго здѣсь съ царскимъ семействомъ въ 1654—1655 годахъ, означена и церковь св. муч. Параскевы. (Истор. стат. опис. Смол. губ. Трофимовскаго, стр. 305, 318).

Во многихъ городахъ и селахъ Могилевской губерніи воздвигнуты храмы въ честь св. муч. Параскевы—Пятницы, именующіеся простымъ людомъ „Пятницкими“, напр. Шамовѣ, Шкловѣ, Горкахъ, Мстиславѣ, гдѣ приурочены и ярмарки къ 10 и 11 пятницамъ по Пасхѣ (обычай римско-католической церкви, заимствованный у нея унією), когда особенное стеченіе народа бываетъ къ св. иконѣ муч. Параскевы и онѣ принимаютъ участіе въ крестныхъ ходахъ вокругъ храмовъ.

Въ Польшѣ и Малороссіи въ церквахъ, въ часовняхъ и на перекресткахъ много ставилось разныхъ изображеній св. муч. Параскевы-Пятни-

цы. Сей обычай заимствованъ и другими губерніями. Такъ изъ подобныхъ изображеній замѣчательны двѣ древнихъ иконы св. Пятницы въ Новгородѣ. На обихѣ св. мученица изображена съ распостертыми въ моленіи руками (Макар. Архiep. Истор. опис. церк. Новг. древн. т. II, 124—125 стр.).

Словомъ, св. муч. Параскева пользуется и пользовалась особеннымъ уваженіемъ и почитаніемъ среди русскаго простаго народа: она слишкомъ близка ему и по своему происхожденію и по своей страдальческой жизни и кончинѣ, ибо русскій народъ отъ кого только не терпѣлъ страданій? Терпѣлъ и отъ поляковъ, и отъ татаръ, и отъ турокъ и др. народовъ.

Ельнинскаго уѣзда, села Лучесы священникъ Леонтій Максимовскій.

### Матеріалы для исторіи Саратовской епархіи.

(Продолженіе).

106. Некрологъ Протоіерея Вольскаго собора А. А. Росницкаго. „Саратовскія Епархіальныя вѣдомостя“, № 35. 1880.

Нѣсколько словъ о Преосвящ. Іаковѣ.

107. С—кій, І. прот. Сбъ учрежденій въ Саратовской епархіи миссіонерства. *ibidem*, № 1. 1880.

Къ исторіи миссіи при Преосвящ. Іаковѣ.

108. Арсеній, архимандритъ. Лѣтопись церковныхъ событій и гражданскихъ, поясняющихъ церковныя отъ Рождества Христова до 1879 г. Сиб. 1880.

Р. 798—Преосвящ. Іаковъ указывается, какъ борець противъ раскола.

108 а. С. Д. Соколовъ въ своихъ „Матеріалахъ для Саратовской библиографіи“ указываетъ ст. І. У. Палимпсестова „Черты пастырскаго служенія и современной школы“ въ „Чтен. об-ва люб. дух. просв.“ 1880, ноябрь, въ которой должно бы говориться о Преосвященномъ Іаковѣ, но эта статья не находится въ „Чтеніяхъ“ за указанный г. Соколовымъ годъ. Г. Соколова ввели въ ошибку „Сар. Епарх. вѣдом.“, 1881 г. экз. 1881.

109. Минхъ, А. Н. Матеріалы для исторіи Саратовской губерніи. „Саратовскій сборникъ“, изд. Саратовскаго Статистическаго Комитета. т. 1. Саратовъ. 1881.

Раз. 15. Указанъ Преосвящ. Іаковъ, какъ Саратовскій Архіерей.

110. Гусевъ, С. и Хованскій, А. Саратовецъ.

Указатель и путеводитель по Саратову. Годъ первый. Саратовъ. 1881.

Глава XII. Прошлое Саратова. Указанъ Иаковъ, какъ Саратовскій Епископъ. 1881—1882.

111.\* Кутеповъ, Константинъ, Секты хлыстовъ и скопцовъ. Казань. 1882.  
Раз. 237. Скопцы въ Саратовѣ; р. р. 238—243—дѣятельность Преосвящ. Иакова по обращенію ихъ.

112.\* Леопольдовъ, А. Я. Биографія Протоіерея А. А. Росницкаго. Саратовъ. 1881. 16<sup>о</sup>.

Раз. 5—54. Служба о. Росницкаго при Преосвящ. Иаковѣ.—Заботливость о немъ Иакова, р. р. 42—48; письма Преосвящ. Иакова (I—V).

113.\* Рождественскій, Арх. свящ. Хлыстовщина и скопчество въ Россіи. М. 1882.

114.\* Тоже, „Чтенія въ обществѣ исторіи и древностей Россійскихъ“, 1881.

Раз. 126. Обращенія скопцовъ въ Саратовской губерніи; съ 1805—1739 г. обнаружено 20 скопцовъ мужскаго пола и 3 женскаго; съ 1840—1859—40—34 скопца. Раз. 240. Тайное общество и отношенія къ нему Преосвящ. Иакова.—Ошибочно сообщается, что „Общество“ основано Преосвященнымъ Иаковомъ.

115.\* Дубакинъ, Дмитрій, Иргизскіе раскольническіе монастыри. „Самарскія Епархіальныя вѣдомости“, 1882.

Раз. 108. Сообщается любопытный случай, когда жители Средне-Никольскаго раскольническаго монастыря не пустили къ себѣ Преосв. Иакова.

117.\* Правдинъ, А. Предложеніе Преосвященнаго Иакова Саратовской духовной консисторіи 17 апрѣля 1842 г., „Самарскія Епархіальныя вѣдомости“, № 37. 1882.

Къ исторіи миссіи Саратовскомъ краѣ. 1883.—1884.

118.\* Дубакинъ, Дмитрій. Обращеніе Иргизскихъ раскольническихъ монастырей въ единоувѣріе. „Самарскія Епархіальныя вѣдомости“, 1883.

119.\* Тоже, отд. изд. Самара. 1883.

Раз. 66. Дѣятельность противъ раскола Преосвящ. Иакова, котораго раскольники называли „безпощаднымъ сокрушителемъ древяго благочестія на Иргизѣ“.

120.\* Никаноръ, Архiep. Наша свѣтская и духовная печать о духовенствѣ. Воспоминанія бывшаго альта-солиста. Приложенія къ „Гражданину“, 1884.

121.\* Тоже, отд. оттискъ. 1884.

122.\* Тоже, Биографическіе матеріалы. т. 1. Одесса. 1900.

Раз. 23—34. Статья важна, какъ хорошее дополненіе къ біографіи Преосвящ. Иакова.

123.\* Письма Филарета, Митрополита Московскаго и Коломенскаго Филарету (Гумилевскому), вполѣдствіи Архiepископу Черниговскому. М. 1884.

Раз. 33—34. Мнѣніе Филарета Московскаго по поводу распоряженія Преосвящ. Иакова о перемѣщеніи ученика семинаріи Агринскаго изъ высшаго отдѣленія въ среднее.

124.\* Хованскій, Н. Ф. Историческіе очерки Г. Саратова и Саратовской губерніи. Саратовъ. 1884.

Раз. 10—Собраніе Иаковомъ свѣдѣній по исторіи Саратовскаго края;—р. 18—предположенія его объ изданіи журнала;—р. 77—Преосвященный и о. Росницкій;—р. 178—образъ жизни Иакова и его поученія.—р. 183—извѣстіе о перепискѣ его съ Арх. Гуриемъ.

125.\* Письмо іеромонаха Гурія къ Преосвященному Иакову о греко-россійской церкви въ Китаѣ. „Русская Старина“, т. XLIII, раз. 655. 1884.

Преосвященный весьма интересовался заграничною миссіей. 1885.

126.\* Собраніе мнѣній и отзыввъ Филарета, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ. Спб. 1885. т. III.

Раз. 232 и примѣч. 2. Заботы Преосвящ. Иакова о народномъ образованіи, т. V, 1. Спб. 1887.

Раз. 195 и примѣч. 4 и 3.—Просьба іеромонаха Іоасафа о дозволеніи тестю его быть духовникомъ сестеръ Дивѣевской общины.

т. V, 2. Спб. 1888.

Раз. 639—640. Отзывъ Филарета о дѣятельности Преосвященнаго противъ раскола: „Добрые раскольники Саратовской и Нижегородской епархій всѣ были бы въ паствѣ Преосвященнаго Иакова, если бы онъ долѣе пожилъ“.

т. дополнит. Спб. 1887.

Раз. 618 и примч. 1. Св. Синоду представлено на разсмотрѣніе соч. свящ. Посада Дубовки Волковскаго: „Краткій взоръ на обряды молоканъ“;—р. 151—156—ходатайство Иакова объ изданіи журнала въ Саратовѣ; р. 191—Филаретъ указываетъ на Преосвящ. Иакова, какъ на человѣка, могущаго сообщить примѣчательныя свѣдѣнія о расколѣ.

- 1887.
- 127.\* Письма Филарета, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, Преосвященному Виталию, Епископу Дмитровскому, викарию Московской епархii. „Православное Обозрѣніе“. II—III. 1887.
- 128.\* Тоже, отд. изд. М. 1887.  
Pag. 51, примч. 156. Просьба Іакова назначить въ Саратовскій женскій монастырь настоятельницу, по усмотрѣнію Св. Синода, въ виду безпорядковъ въ монастырѣ при прежней игуменѣ, которая свою сестру обвиняла въ сектантствѣ.
- 129.\* Описаніе дѣлъ Саратовскаго историческаго архива. Протоколъ IV\* общаго собранія Саратовской ученой архивной комиссіи 5 мая 1887 г. Саратовъ. 1887.  
Приложеніе № 12. Дѣло канцеляріи Саратовскаго губернатора о присоединеніи къ единовѣрью Средне-Никольскаго Иргизскаго старообрядческаго монастыря въ 1837 г. Отношеніе Преосв. Іакова за №№ 638, 916.—Приложеніе № 14. Дѣло канцеляріи Саратовскаго губернатора 1840 г. о присоединеніи къ единовѣрью верхняго Иргизскаго монастыря.—Письмо и записка Преосвящ. Іакова (23 мая 1840 г.), три напутственныхъ записки его-же Фадѣеву (безъ датъ), письмо 30 мая 1841 г. и 6 іюля 1841 г.—Отношеніе Іакова за № 5430.—Письмо его же 4 декабря 1841 г.—Письмо его 16 января 1842 г., ходатайство и отношеніе 13 апр. 1844 г. по вопросу о расколѣ.—Раз. 87.—Приложеніе № 3. Дѣла объ Иргизѣ (особенно важно дѣло № 11. Дѣло канцеляріи Саратовскаго губернатора 1827 г. о присоединеніи къ единовѣрью Нижне-Воскресенскаго Иргизскаго старообрядческаго монастыря).
- 130.\* Соколовъ, Н. Каталогъ документовъ, принадлежащихъ Саратовской ученой архивной комиссіи. „Труды Саратов. уч. арх. ком.“, т. I, вып. 1—2. 1888.  
Pag. 54. Дѣло XXVII. Записка о расколѣ Саратовской губерніи г. Николаевска; р. 56—дѣло XXXV—Отвѣтъ Св. Синода на ходатайство Саратовскихъ старообрядцевъ 1843.
- 131.\* Соколовъ, В. П. Каталогъ документовъ, принадлежащихъ Саратовской ученой архивной комиссіи. „Труды“, т. I. в. IV.  
Pag. 484. Дѣло CXXXII—томъ бумагъ архива бывшаго Вольскаго духовнаго правленія. (Здѣсь важны резолюціи Преосвящ. Іакова).
- 132.\* Еланскій, В. Г. и Смирновъ, А. В. Описаніе архива бывшаго Вольскаго духовнаго правленія. *ibidem*, т. I. в. II. 1888; т. I. в. V.\*  
Рр. 189—202. Указы Преосвящ. Іакова за 1832—1847 гг. Болѣе полно указано содержаніе дѣла 1836 г. № 1906 (повелѣніе его учить дѣтей самонужнѣйшимъ молитвамъ), 1837 г. № 193 (мѣры Іакова относительно небывающихъ у исповѣди, епитиміи, увѣщанія), 1837 г. № 9239 (Преосвящ. Іаковъ далъ 50 руб. мѣщанину Евсееву, у котораго пала лошадь), 1844 г. № 93—(повелѣніе его вырѣзать на металлическихъ доскахъ имена основателей Предтеченскаго и Покровскаго храма въ Вольскѣ и хранить въ церквахъ); Рр. 536—539 дѣла по расколу за 1834—1837 гг.; pag. 550—558—дѣла о бѣглопоповцахъ 1832—1837 гг.; рр. 566—569—дѣла по единовѣрью 1835—42 гг. Приведено много резолюцій Преосв. Іакова.
- 133.\* Еланскій, В. Г. Описаніе архива бывшаго Вольскаго духовнаго правленія. *ibidem*, т. I. вып. IV. 1888.  
Рр. 433—438—описаны дѣла, относящіеся къ Преосвящ. Іакову съ 1833—37. Резолюціи его 134. Протоколъ общаго собранія Саратовской ученой архивн. комиссіи 12 декабря 1888 г. *ibid.*, т. I, в. V. 1888.  
Н. С. Соколовъ сообщилъ, что въ библиотеку Нижегородской дух. семинаріи хранятся нѣсколько томовъ сборника Преосвящ. Іакова, которые рѣшено было использовать для исторіи Саратовской епархii.
- 135.\* Соколовъ, Н. С. Расколъ въ Саратовскомъ краѣ. Поповщина до пятидесятихъ годовъ настоящаго столѣтія. Саратовъ. 1888. т. I.  
Магистерская диссертация Соколова является лучшей до сихъ поръ работой по исторіи раскола въ Саратовскомъ краѣ. Pag. 337—338 Sq. Пріѣздъ Іакова въ Саратовъ и „общество благочестивыхъ“.—Всѣзды съ раскольниками.—Добродѣль о. Чернышевскаго на Преосвящ. Іакова.—Дѣйствія агентовъ братства по расколу.—Начало его миссіонерской дѣятельности.—Инетрукція первымъ миссіонерамъ.—Обращенія за помощью при обращеніи раскольниковъ къ свѣтской власти.—Препятствія со стороны губернатора Фадѣева (его стремленіе „приналечь“ на расколъ для скорѣйшаго его искорененія). Ср. „Записки“ самаго Фадѣева, гдѣ онъ называетъ Іакова фанатикомъ въ отношеніи къ расколу. „Рус. архивъ“, 1891, 5.

## По поводу открытия второй Государственной Думы.

Что касается законодательных работ Государственной Думы, то порядок их естественно должен бы был определяться теми требованиями, которые были предъявлены «двинувшемуся Русью» своим избранныкам. Требования эти выражены твердо и ясно: добивайтесь земли и воли—этот наказ и должны выполнить „лучшие люди“ Судя по первым шагам Госуд. Дума приступает к исполнению своей задачи, но только с перестановкой слов: наказ: вместо „земли“ она берется за „волю“, с тем же, конечно, что когда законопроекты о воле пройдут, тогда будет рѣшенъ и вопросъ о землѣ. А что направление думской дѣятельности такое, объ этомъ пишутъ прогрессивныя газеты. Такъ въ № 42 „Русск. Сл.“ за текущій годъ помѣщено: „законодательная коммисія партіи «народной свободы» намѣтила слѣдующій порядокъ разсмотрѣнія законопроектовъ въ Думѣ: 1) о неприкосновенности личности, 2) о реформѣ мѣстнаго самоуправления, 3) о всеобщемъ избирательномъ правѣ, 4) о свободѣ совѣсти, 5) по рабочему вопросу“. Въ этомъ смыслѣ либеральная печать, выдвинувъ на первый планъ вопросъ объ амнистіи всѣхъ дѣятелей освободительнаго движенія и открыла уже дружную кампанію, почему вмѣсто аграрнаго вопроса поставленъ вопросъ о свободахъ—понятно. Въ рѣшеніи аграрнаго вопроса заинтересовано все крестьянство, которому агитаторы втолковали, что землю оно должно получить даромъ. Крестьяне и ждуть. Избранники, насупившіе имъ золотыя горы, должны теперь привести въ исполненіе свои обѣщанія. Правительственныя мѣропріятія къ обезпеченію достаточными участками безземельныхъ при помощи крестьянскаго банка лѣвыми партіями изъ принципа считаются незаконными. Экспроприація церковныхъ, монастырскихъ, удѣльныхъ, казенныхъ и кабинетскихъ земель по незначительности отъ раздѣла ихъ участковъ на душу далеко не въ состояніи удовлетворить крестьянство, такъ какъ крестьяне во всей своей массѣ, а не только одни безземельные, или бывшіе крѣпостные питаютъ надежду получить даровую прибавку земли. Характеренъ въ данномъ случаѣ, какъ показатель настроенія крестьянъ, инцидентъ \*) въ громадномъ селѣ Саломатинѣ, Камышинскаго уѣз., гдѣ при первоначальномъ надѣлѣ по 11 десятинъ на душу, аграрное возбужденіе выразилось съ такою интенсивностью, что только вооруженная сила могла удерживать крестьянъ отъ захвата частно-владѣльческихъ земель. Нервное настроеніе охватило не только эту волость, а громадный районъ... Жаль только, что печать серьезно не отнеслась къ обстоятельному изслѣдованію этого инцидента, изъ котораго легко бы можно было убѣдиться что тенденціи о даровомъ надѣлѣ земель доминируютъ и среди крестьянъ въ болѣе достаточной мѣрѣ обезпеченныхъ земельными надѣлами. Теперь для удовлетворенія крестьянскихъ вождѣлннй, привитыхъ революціоннымъ движеніемъ, необходимо ставить уже вопросъ о даровой экспроприаціи и всѣхъ частновладѣльческихъ

\*) въ полѣ 1906 года.

земель. «Лучшие люди» съ лѣваго бока на эту мѣру, конечно, не согласятся, такъ какъ громадное большинство столповъ конституціоннаго режима—сами крупные землевладѣльцы и никогда даромъ не поступятся въ пользу трудящагося класса своими угодьями. Такимъ образомъ, оппозиціонное Правительству, подавляющее большинство Государственной Думы, прошедшее въ Таврической дворецъ благодаря посуламъ обездоленному крестьянству даровой земли и воли, поставлено въ безыходное положеніе: оно или должно отказать отъ дарового надѣленія всѣхъ крестьянъ землей, что повлечетъ за собой крушеніе освободительнаго движенія среди массъ простаго народа или же, снявъ первое и существенное требованіе многомилліоннаго крестьянства съ очереди, переменить фронтъ. Для этого то хитроумные кадеты и намѣтили для разсмотрѣнія въ первую очередь законопроекты о волѣ. Въ этой области лѣвыя партіи когда угодно могутъ вызвать съ Правительствомъ конфликтъ, который и послужитъ причиною роспуска Государственной Думы. Объяснимся примѣрами. Въ настоящее время «прогрессивныя» газеты помѣщаютъ горячія статьи объ амнистіи всѣхъ политическихъ преступниковъ. Мужикъ по темнотѣ и невѣжеству, науськиваемый „сознательнымъ“ агитаторомъ, разграбляя, сожегъ и пр. усадьбу помѣщика—онъ долженъ понести суровую кару; революціонеръ-же, который для достиженія «свободы» натолкнулъ его на это преступленіе долженъ быть увѣнчанъ лаврами, какъ борецъ за освободительное движеніе. Правительство, конечно, на это никогда не согласится и конфликтъ налицо.

Послѣ вопроса объ амнистіи выдвинется законопроектъ о свободѣ личности въ политическомъ отношеніи, при чемъ центральное мѣсто займетъ равноправіе евреевъ съ кореннымъ населеніемъ Имперіи. А разъ равноправіе, то, естественно и даровой земельный надѣлъ, котораго отъ освободительнаго движенія ожидаетъ крестьянство. На благодушное въ этомъ случаѣ отношеніе русскаго пахаря ко вновь появившемуся конкуренту—еврею рассчитывать нѣтъ основанія, такъ какъ милліоны десятинъ земли отъ своего безземелья коренное населеніе никогда пришельцамъ не дастъ, слѣдовательно конфликтъ лѣвыхъ партій съ Правительствомъ и въ вопросѣ о равноправіи всегда возможенъ. Объ автономіи же окраинъ и говоритъ нечего: здѣсь конфликты, что называется, на каждомъ шагу что и понятно. Русскіе Цари и народъ въ теченіи вѣковъ своею кровію собирали и созидали единую Россію, теперь же „свободники“ задумали раздробить и раздѣлить ее на всяческія полусамостоятельныя единицы: автономіи, княжества, самоуправленія и пр. Починъ въ этомъ рѣшеніи дробленія Руси на удѣлы принадлежитъ съѣзду земскихъ и городскихъ дѣятелей \*), изъ которыхъ много и въ настоящее время состоятъ въ группѣ „подавляющаго большинства“ лучшихъ людей Думы. По постановленіямъ означеннаго съѣзда съѣверъ европейской Россіи отводится подъ „самоуправленіе“ инородцев \*\*)

\*) 14 сентября 1905 г.

\*\*) Перечисленіе автономій сдѣлано по картѣ отпеч. въ Московской университетской типографіи.

Финляндія—самостоятельное княжество, остзейской край ливонское баронство, весь западъ Россіи и юго-западъ съ городами Смоленскомъ и Кіевомъ составляетъ королевство польское, конечно съ сеймомъ и паномъ—крулемъ во главѣ, рядомъ съ Польшей автономная Малороссія, (только безъ Богдана Хмѣльницкаго), Крымъ отдается въ распоряженіе Татаръ, отъ него у Русскихъ останется одно только приятное воспоминаніе—крымскія шапки, Область войска Донского получаетъ самоуправство и именуется казачья вольница,—нѣтъ вродѣ Запорожской Сѣчи, весь Кавказъ составитъ великое царство Армянское, все Заволжье, Закаспійская область и Сибирь будутъ отрѣзаны отъ Россіи. Воскреснуть царства: Асраханское, Казанское, и, пожалуй, Мордовское съ столицей въ Славкинѣ. Отъ Россіи останется одна только маленькая Москвія, но зато съ очень густымъ населеніемъ, такъ какъ разныя автономныя самоуправленія властно скажутъ—это для насъ, а не для Русскихъ и будутъ ихъ выжимать такъ, какъ сейчасъ изъ Финляндіи. Творцы всяческихъ „автономій“ по праву займутъ мѣста во главѣ самостоятельныхъ областей или, по крайней мѣрѣ, несмѣняемыхъ великихъ визирей, что крайне дурно отзовется на „Москвію“, такъ какъ послѣдняя лишится „лучшихъ людей“.

Императорское Правительство никогда не допуститъ кромсаки Руси на удѣлы, „лучшіе люди“ опять уйдутъ въ какой-нибудь Выборгъ и доставятъ къ Русекому народу воззвание № 2-й, въ которомъ, подчеркивая свои труды на благо Отечества, будутъ горько жаловаться на произволъ и насиліе бюрократическаго Правительства.

Къ такимъ выводамъ приводятъ насъ, деревенскихъ жителей сообщенія газетъ объ открытіи второй Государственной Думы и о кадетскихъ предположеніяхъ внести въ первую очередь для разсмотрѣнія законопроектовъ о свободахъ, а не аграрнаго вопроса, рѣшенія котораго страстно ожидаетъ крестьянская масса. Можетъ быть Государственная Дума и выполнитъ съ честію возложенный на нее населеніемъ колоссальный трудъ по переустройству Государства на новыхъ, болѣе жизненныхъ началахъ—дай Богъ, но первый шагъ ей нельзя назвать удачнымъ, а такъ какъ, по словици—хорошее начало половина дѣла, то будущее и кажется мрачнымъ и не обещающимъ дѣйствительнаго умиротворенія мятущейся Родины.

#### Священникъ.

### Церковная программа партіи народной свободы.

Въ концѣ декабря 1906 года, въ московской газетѣ „Новь“ опубликованъ проектъ основныхъ положеній церковной программы партіи народной свободы (конституціонно-демократической), разработанный особою комиссіей, изъ профессоровъ С. Н. Булгакова, В. О. Ключевскаго, С. А. Котляревскаго и П. И. Новгородцева, кн. П. Д. Долгорукова и нѣсколькихъ священниковъ. Сущность программы состоитъ въ слѣдующемъ:

1) Православной русской церкви принадлежитъ право свободнаго самоуправленія на основаніяхъ истин-

ной соборности съ участіемъ мірянъ, согласно ученію самой церкви. Всѣ узаконенія, ставящія высшее церковное управленіе въ положеніе подчиненнаго органа государственнаго управленія отменяются.

2) Обязанности Оберъ-прокурора ограничиваются наблюденіемъ за законностью во взаимныхъ отношеніяхъ церкви и государства и представительствомъ нуждъ церкви предъ государствомъ. Активное вмѣшательство Оберъ-прокурора въ дѣла церкви и въ опредѣленіе личнаго состава высшей іерархіи и высшаго церковнаго управленія устраняется.

3) Церковно-приходской общинѣ предоставляются права юридическаго лица (по приобрѣтенію собственности, устройенію собраний и участію въ выборахъ на церковныя должности).

4) Устраняется кастовая замкнутость духовенства путемъ открытія свободнаго доступа въ духовно-учебныя заведенія и на церковныя должности.

5) Съ духовенства снимаются обязанности по веденію всякихъ актовъ гражданскаго состоянія (метрическихъ и проч.) и по объявленію съ церковной кафедрой манифестовъ, указовъ и другихъ чисто-государственныхъ распоряженій, а также всякія обязанности полицейскаго свойства.

6) Имущественныя права церкви и ассигнованія въ государственный бюджетъ, соответственно выясняющимся нуждамъ церковныхъ причтовъ и учебныхъ заведеній, признаются и на будущее время, впродъ до болѣе точнаго опредѣленія общихъ отношеній между церковью и государствомъ.

Обнародывая приведенную (дословно) программу, комиссія сдѣлала оговорку, что при выработкѣ этихъ положеній, она (комиссія) „исходила изъ той мысли, что необходимо самой церкви предоставить возможно широкій просторъ для своего самоопредѣленія и самоуправленія, а государство должно лишь содѣйствовать правильному созыву церковнаго собора, наблюдая за ходомъ церковныхъ дѣлъ лишь постольку, поскольку церковное управленіе касается государственнаго бюджета и поскольку вообще церковь затрагиваетъ общегосударственные интересы. Разработывая положенія, являющіяся исходнымъ пунктомъ для подробной разработки вопроса, комиссія не сочла возможнымъ, вслѣдствіе многостѣнной опеки государства надъ церковью и вслѣдствіе тѣснаго сплетенія отношеній церковныхъ и государственныхъ, и вообще вслѣдствіе сложности вопроса, сразу поставить на очередь полное отдѣленіе церкви отъ государства, признавая въ тоже время это положеніе въ принципѣ, къ которому слѣдуетъ стремиться какъ въ интересахъ государства, такъ, въ особенности, и въ интересахъ церкви“. Учасникъ комиссіи, кн. П. Д. Долгоруковъ къ этому прибавляетъ о себѣ, что выработанныя положенія должнѣ служить лишь исходнымъ пунктомъ для разработки церковнаго вопроса въ комиссіи и что, независимо отъ установленныхъ здѣсь положеній, комиссія затронула также и рядъ другихъ вопросовъ церковнаго быта и, между прочимъ, признала необходимымъ пересмотрѣть рѣшеніе партіи народной свободы по вопросу отъ отчужде-

ни церковныхъ земель, въ виду того, что эти земли служатъ по преимуществу къ обезпеченію сельскаго церковнаго причта, крайне нуждающагося и совершенно необезпеченнаго, и въ виду того, что размѣры земель въ большинствѣ случаевъ не превышаютъ той нормы, въ предѣлахъ которой земельные участки признаются неподлежащими отчужденію.

Тотчасъ по обнародованіи программы, прогрессивная печать и духовная и свѣтская не замедлила привѣтствовать ее самыми восторженными похвалами и желаніями. Такъ, еженедѣльникъ религіозно-общественной жизни и политики „Вѣкъ“ счелъ нужнымъ, отмѣтить несомнѣнную важность самаго факта провозглашенія одною изъ наиболее распространенныхъ у насъ политическихъ партій положительной церковной программы, въ общихъ чертахъ совпадающей съ главнѣйшими чаяніями многихъ и многихъ вѣрующихъ и прежде всего самаго духовенства“ (Вѣкъ, 1907 г. № 1), „Церковный Вѣстникъ“ идетъ дальше „Вѣка“. Онъ въ рядѣ статей выясняетъ причины, почему слѣдуетъ такъ радостно встрѣчать опубликованную программу. По мнѣнію журнала, главное зло въ современномъ положеніи церкви, какъ объ этомъ всюду заявляется, состоитъ въ томъ, что она превратилась въ слугу больше государственныхъ, чѣмъ своихъ собственныхъ задачъ. Несомнѣнно, что она много сдѣлала для данной формы государственной власти, но сдѣлала это въ ущербъ себѣ самой. Служа государству, церковь уклонилась отъ своего прямого пути: вмѣсто неустрашимаго вѣстника правды Божіей обратилась въ полицейско-бюрократическое вѣдомство православнаго исповѣданія, въ дѣлахъ котораго много политики, но не слышно голоса Христава. Сегодня, заключаетъ журналъ, первое, что намъ необходимо, это освободить церковь отъ государственной опеки, окупаемой невѣроятной тяжелой цѣной. Задача церкви—воспитаніе, развитіе, укрѣпленіе духа. Ей и должна быть предоставлена свобода трудиться надъ своею главною задачею. Программа партіи народной свободы какъ разъ и отвѣчаетъ на этотъ коренной вопросъ жизни русской церкви. Поэтому, опубликованной программѣ, говоритъ академическій органъ, нужно придавать большее значеніе. Доселѣ, какъ извѣстно, только одни такъ называемые истинно-русскіе люди громко, рѣшительно и постоянно говорили о своей преданности православію и выставляли только себя однихъ заинтересованными его судьбами; молчанье же другихъ партій по церковнымъ вопросамъ они истолковывали даже какъ прямое игнорированіе церкви и желаніе придавать ей какое бы то нибыло значеніе, какъ знакъ религіознаго индифферентизма. Теперь подобныя инсинуаціи если не совсѣмъ прекратятся, то во всякомъ случаѣ значительно будутъ умѣрены... Духовенству новая программа, по мнѣнію журнала, прямо таки развязываетъ руки. Теперь на всѣ призывы истинно-русскихъ людей постоять „за вѣру и церковь“ и для этого соединиться съ ними, и, какъ заразы, бѣжать отъ крамольниковъ-кадетовъ, духовенство, сочувствующее конституционно-демократической партіи, можетъ сказать: и тамъ,

въ партіи народной свободы, также стоять за вѣру и церковь (Церк. Вѣстн. 1907 г. № 3-й).

Свѣтскія прогрессивныя газеты пошли еще дальше. Даже такая умѣренная газета, какъ „Телеграфъ“ (вмѣсто «Страны») въ № отъ 24 января въ статьѣ: «Совѣтъ министровъ и церковь», церковную программу партіи народной свободы ставитъ выше, чѣмъ только что представленны Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода совѣтъ министровъ проектъ желательныхъ взаимныхъ отношеній между церковью и государствомъ. Газета пишетъ: церковная программа партіи народной свободы и рекомендація ей въ «Церк. Вѣстн.» произвели на совѣтъ министровъ впечатлѣніе: Оберъ-Прокуроръ Синода счелъ нужнымъ нанести оппозиціи отвѣтныи ударъ. Только что опубликованная декларация его построена на скрытой политикѣ: борется пунктъ за пунктомъ, съ кадетской программой, и носитъ явно предвыборный агитаціонный характеръ. Въ смыслѣ обѣщаній духовенству она можетъ сильнѣе заласкать неразборчивый слухъ привычными, легкостелющими словами и оборотами. Но въ переводѣ на реальный языкъ о щедрости говорить не приходится. Тамъ отмѣняется всякая опека государства надъ церковью,—здѣсь она утверждается, согласно буквѣ основныхъ законовъ, подъ флагомъ заботы о «преимуществахъ православной церкви, какъ господствующей въ государствѣ». Эти заботы простираются даже до „содѣйствія проведенію въ жизнь постановленій“ будущаго собора! Тамъ съ духовенства снимаются обязанности по веденію всякихъ актовъ гражданскаго состоянія, здѣсь объ этомъ полное молчаніе. Тамъ признаются юридическія права прихода и сохраняется матеріальное обезпеченіе духовенства по бюджету,—здѣсь повторяется, въ другихъ выраженіяхъ, то же самое. Изъ приведеннаго сопоставленія, полагаемъ, ясно, на чьей сторонѣ широта программныхъ обѣщаній“.

Газеты консервативнаго лагеря взглянули на программу другими глазами. Выразителемъ мнѣнія послѣдняго рода явился „Колоколь“. Приведемъ мнѣніе этой газеты въ сокращеніи и съ нѣкоторымъ смягченіемъ тона и красокъ. „Какъ извѣстно, пишетъ „Колоколь“, въ прошломъ году кадеты, какъ и всѣ лѣвыя партіи, въ своихъ программахъ совершенно не считали нужнымъ считаться съ церковными вопросами. Одни изъ лѣвыхъ возвѣстили свое презрительное отношеніе къ церкви, какъ вредному пережитку, а къ духовенству, какъ реакціонному и паразитному сословію, другіе наградили равнодушіемъ и безразличіемъ эту малоинтересную просвѣщеннымъ освободителямъ Россіи область. Но время идетъ, нравы мѣняются. Духовенство, безпечное и безучастное въ прошлые выборы, измѣнило нынѣ тактику и всюду намѣрено принять активное участіе во вторыхъ выборахъ и во влияніи на паству. Дальновзоркіе кадеты не упустили этого движенія изъ виду и сейчасъ постарались учестъ его въ пользу своей партіи. Они сочиняють „программу партіи по церковнымъ вопросамъ“ и 29 декабря ее принимаютъ печатають и рассылають. Въ своей программѣ кадеты не только уже признають Господа Бога и Его св. церковь, но даже и

самого г. Оберъ-прокурора Св. Синода, которому отводить милостиво активную роль въ наблюдении за исполненіемъ законовъ въ церкви. Но что самое трагическое и заманчивое для духовенства и церкви, такъ это гарантированіе государственныхъ ассигнованій и сохраненіе нынѣшняго бюджета на церковь и чуть ли даже и на церковныя школы, которая еще вчера они обѣщались, срыть съ лица земли. Благодарительность церковная кадетовъ и ухаживаніе за духовенствомъ доходить прямо-таки да какого-то прислужничанья. Они каются въ неосмотрительности прошлой Думы и извиняются въ ея рѣшеніи объ отчужденіи церковныхъ земель. Нынѣ они находятъ, что духовенство бѣдно и земля единственно вѣрное средство содержанія, а потому обѣщаютъ пересмотрѣть думскій аграрный законопроектъ и клянутся оберегать церковное имущество въ неприкосновенности. Православная церковь обѣщаетъ даровать свободу и самостоятельность безъ подчиненія государству, признать за приходомъ права юридической личности, устранить кастовую замкнутость въ духовныхъ школахъ и при замѣщеніи церковныхъ должностей, и даже не дозволить чтеніе манифестовъ въ церквяхъ. Словомъ церковная программа кадетовъ и по содержанию, и по выраженіямъ такова, что какъ будто вся лѣвая предсоборная присутствія in corpore сочиняла ее,—зобить только епископскій произволъ. А вѣрнѣе, что кадеты списали ее, сняли сливки съ послѣднихъ трудовъ нашихъ церковныхъ обновленцевъ и преподнесли избирателямъ, какъ свою платформу. Церковная программа кадетовъ—новый подходъ партіи къ той средѣ избирателей, которая еще такъ недавно ею не замѣчалась, игнорировалась, а нынѣ понадобилась. Для этой партіи все средства хороши ради побѣды на новыхъ выборахъ и господства въ Г. Думѣ. Въ прошлые выборы кадеты разными, явно несбыточными посулами увлекли темныя народныя массы и рабочий классъ, а нынѣ тою же тактикой хотятъ уловить православное духовенство, взявъ подъ свой флагъ и опеку наше такъ называемое церковное обновленческое движеніе. Не надо поддаваться обману. Не надо забывать, что новая кадетская программа—это новая ловушка, рассчитанная на политическую простоватость духовенства. Но... духовенство не такъ просто и темно, чтобъ пойти на эту удочку. *Timeo Danaos, et dona ferentes!* (Колоколь, 1907 г. № 288-й).

Послѣдній взглядъ стоитъ въ прямомъ противорѣчьи съ отзывомъ „Церковнаго Вѣстника“ и невольно указываетъ, что восторженные похвалы органа Петербургской академіи по адресу кадетской церковной программы, по крайней мѣрѣ, преждевременныя. При болѣе внимательномъ разборѣ программы, въ ней невольно замѣчаются крупныя недочеты и недомолвки. Въ особенности, этимъ недостаткомъ страдаетъ 4-й пунктъ. Въ томъ же „Вѣкѣ“, который въ числѣ первыхъ подаетъ сочувственный отзывъ о программѣ, проф. прот. П. Свѣтловъ пишетъ по этому поводу слѣдующее. „Самымъ слабымъ пунктомъ въ церковной программѣ партіи народной свободы нужно призвать 4-й, гласящій“ „кастовая замкнутость духовенства устраняется путемъ

открытій свободнаго доступа въ духовно-учебныя заведенія и на церковныя должности“. Никакимъ напряженіемъ мысли не могу понять, какъ пишеть профессоръ, какъ могла бы быть устранена кастовая замкнутость духовенства путемъ открытій свободнаго доступа въ духовно-учебныя заведенія и на церковныя должности. Развѣ у насъ духовныхъ академій такъ много, что онѣ могли бы удовлетворить потребности всехъ сословій въ Россіи? Развѣ съ наполненіемъ академій свѣтскими академіи наши пріобрѣтутъ новый видъ, измѣнятъ свою кастовую физіономію, а свѣтскіе не растворятся въ духовно-академической средѣ и не ассимилируются съ нею? Развѣ наши безплодные для богословской науки и церкви смоковницы могутъ привлекать свѣтскихъ людей, если не считать рѣдкія здѣсь исключенія? Кастовая замкнутость духовенства, это величайшее церковно-государственное зло можетъ быть устранена исключительно единствомъ духовнаго развитія и образованія, учрежденіемъ единой средней школы, путемъ уравниванія семинарскихъ программъ съ гимназическими и превращеніемъ духовныхъ академій въ богословскіе факультеты университетовъ или по меньшей мѣрѣ, учрежденіемъ богословскихъ факультетовъ при всехъ русскихъ университетахъ... Одного я никакъ не пойму: почему составителямъ церковной программы партіи народной свободы не пришла въ голову о дѣйствительномъ способѣ уничтоженія духовной касты у насъ путемъ коренной реформы духовнаго образованія, а предлагаются компромиссы и палліативы, въ которыхъ никогда не было недостатка и раньше? Не пора ли поставить вопросъ серьезнѣе, глубже, рѣшительнѣе? Не пора ли, по крайней мѣрѣ, поставить на очередь вопросъ о богословскихъ факультетахъ,—вопросъ не только церковно-религіозной, но и громадной общественно-политической и культурной важности? И не въ печати только, конечно, а на церковномъ соборѣ и въ Государственной Думѣ? (1907 г. № 3).

Вотъ эта то необработанность программы, а также слишкомъ поспѣшное опубликованіе ея (можетъ быть, чтобъ предупредить выборы?) невольно заставляютъ относиться къ программѣ съ недвѣриемъ. Тѣмъ болѣе, и все то поведеніе кадетской партіи доселѣ не внушаетъ къ себѣ полнаго довѣрія. Ужъ слишкомъ эта партія бросалась изъ стороны въ сторону и нерѣдко нынѣ исповѣдывала то, отъ чего завтра сама отказывалась. вспомнимъ, напримѣръ, выборское воззваніе въ сопоставленіи съ гельсингфорскимъ сидѣнемъ, или: отношеніе думской аграрной программы кадетовъ къ церковнымъ землямъ (подлежать отчужденію) сравнительно съ взглядомъ на эти земли пояснительной записки къ послѣдней церковной программѣ (должны остаться въ вѣдѣніи причтовъ). Подозрительна и эта переиначка: то проповѣдуется только отдѣленіе церкви отъ государства (прошлогодня программа), то возвѣщается программа почти сходная съ положеніями, выработанными предсоборной комиссіей. Не надо забывать, что если и всякая неустойчивость въ сферѣ политическихъ взглядовъ не можетъ рекомендовать извѣстную партію, тѣмъ болѣе нельзя мириться съ сомнительными, мало

обоснованными, неустойчивыми выводами какой бы то ни было партии в вопросах веры и церкви. Изъ всего сказанного, можно сделать следующую, довольно определенную, вывод относительно того, какъ нашему православному духовенству слѣдуетъ относиться къ новой церковной программѣ партии народной свободы. Духовенство ни подъ какимъ видомъ не должно торопиться съ своими симпатіями и увлекаться широкообъщательными, довольно впрочемъ туманными подчасъ общаніями. Надо обождать... Пусть, во 1-хъ, кадеты покажутъ веру свою отъ дѣлъ своихъ; пусть, во 2-хъ, они точнѣе и болѣе всестороннимъ образомъ разработаютъ свои церковныя предложенія, удаливши отъ нихъ все недоговорки и двусмысленности. Подождемъ... Иначе поспѣшишь людей насѣшишь. (П. В. В.).

### III. П Р А В О

#### Духовенства на отчисленіе части церковно-свѣчныхъ доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

Средства на содержаніе православныхъ духовно-учебныхъ заведеній въ Россіи извлекаются изъ слѣдующихъ источниковъ: 1) изъ платы родителей за содержаніе дѣтей ихъ, воспитывающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; 2) изъ взносов отъ всѣхъ священно и церковнослужителей епархій, дѣлаемыхъ, въ размѣрѣ по опредѣленію епархіальныхъ съездовъ, изъ ихъ личныхъ средствъ; 3) изъ процентовъ на капиталы неприкосновенные, образовавшіеся изъ пожертвованій разныхъ благотворителей; 4) изъ доходовъ епархіальныхъ церковно-свѣчныхъ заводовъ и 5) изъ части церковно-свѣчныхъ доходовъ православныхъ церквей.

Право духовенства пользоваться средствами изъ указанныхъ первыхъ четырехъ источниковъ на содержаніе своихъ учебныхъ заведеній, понятно всякому, не можетъ быть оспариваемо. Что же касается права духовенства на отчисленіе части церковно-свѣчныхъ доходовъ православныхъ церквей на содержаніе своихъ духовно-учебныхъ заведеній, то такое право въ прежнее время только въ единичныхъ, весьма рѣдкихъ случаяхъ оспаривалось; въ настоящее же время оспаривается чаще, и, можно думать, въ будущемъ случаи оспариванія этого права будутъ увеличиваться.

Нравственный основаніе для отчисленія такихъ суммъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній заключается въ томъ, что заведенія эти имѣютъ своею ближайшею задачею подготовленіе будущихъ пастырей церкви. Церковь неоспоримо должна имѣть особенное попеченіе о томъ, чтобы во главѣ ея стояли образованные пастыри и учителя, такъ какъ только образованное духовенство можетъ имѣть моральное и культурное вліяніе на свою паству. Съ этой стороны, удѣляя часть своихъ средствъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, церковь выполняетъ одну изъ болѣе близкихъ и неотложныхъ провѣстительныхъ-благотворительныхъ своихъ задачъ.

Въ Кишинев. Епарх. Вѣдомостяхъ одинъ изъ священниковъ переноситъ вопросъ на другую почву и старается обосновать право духовенства на отчисленіе части церковно-свѣчныхъ доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній юридически. Съ данными, приведенными въ указанной статьѣ, считаемъ нужнымъ познакомить читателей и нашихъ Вѣдомостей.

„Обращаясь къ исторіи духовнаго просвѣщенія въ древней церкви, пишетъ авторъ, мы видимъ, что школы для образованія пастырей существовали при епископахъ, позднѣе при монастыряхъ, и содержались на приношенія 1) и пожертвованія православныхъ христіанъ церковной паствы, при чемъ хранителемъ и распорядителемъ церковныхъ доходовъ, слѣдовательно, и такихъ приношеній, и церковнаго имущества, по правиламъ св. апостоловъ и соборовъ, былъ епископъ (апост. правила 38, 40, 41; собора правило 25; Кирил. 2; Теофил. 11). Такія средства и такой порядокъ расходванія этихъ средствъ на нужды духовной школы, по усмотрѣнію епископовъ, существовали и въ Русской церкви до времени Императора Александра I-го Благоговеннаго. Со времени Императора Александра I-го введенъ новый существующій порядокъ отчисленія части церковно-свѣчныхъ доходовъ православныхъ церквей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній..

Въ русской церкви употребленіе восковыхъ свѣчей при богослуженіяхъ современно началу христіанства въ Россіи. Свѣчи приносили въ храмъ и приготовляли, болѣею частью, сами молящіеся; когда же случалось, что кто либо приносилъ въ даръ Богу воскъ, то церковь обыкновенно поручала кому либо изъ болѣе усердныхъ христіанъ выдѣлку для церкви свѣчей изъ этого воска. Но вообще, при церквяхъ хотя бы маломальски организованной продажи свѣчей собственнаго приготовленія до Императора Петра I почти не существовало, а потому и дохода отъ продажи свѣчей церкви никакого не имѣли. Свѣчи продавали разныя торговаго сословія лица и обращали доходъ отъ продажи свѣчей въ свою пользу. Первый Петръ Великій обратилъ вниманіе на производство и продажу церковныхъ свѣчей: указомъ отъ 28 февраля 1721 года онъ предоставилъ свѣчное дѣло въ полное и совершенное завѣданіе церкви (см. полн. собр. зак. т. VI, № 3746).

Императоръ Александръ I предпринялъ реформу духовно-учебныхъ заведеній въ Россіи и для этого великаго дѣла образовалъ особый комитетъ, которому поручилъ составить проекты необходимыхъ программъ обученія, необходимыхъ преобразованій и устройства духовно-учебныхъ заведеній для образованія и воспитанія будущихъ достойныхъ пастырей Церкви Христовой. Комитетъ, озбоченный наилучшимъ состояніемъ духовныхъ школъ, долженъ былъ озаботиться и изысканіемъ *матеріальныхъ средствъ* для содержанія ихъ, такъ какъ предпріятія реформы требовали не малыхъ расходовъ, тягостныхъ для государственнаго казначейства; и вотъ комитетъ, изыскивая средства, и обращался къ той богатой сокровищницѣ, къ церковно-

1) Въ числѣ такихъ приношеній были воскъ и елей (ап. правила 72).

свѣчной продажѣ, которую открылъ для церквей и духовенства Императоръ Петръ I, предоставившій церквямъ исключительныя права по церковно-свѣчной операціи. Комитетъ указывалъ государственной власти, что пользование въ предпринятомъ дѣлѣ этою сокровищницею облегчить государственные налоги и доказывать, вмѣстѣ съ тѣмъ, что *въ такомъ пользованіи прибыльно отъ свѣчной операціи нѣтъ ничего несообразнаго съ назначеніемъ возмѣщаемой въ церкви свѣчи*. Государь, „признавая съ своей стороны воспитаніе юношества уважительнымъ предметомъ вниманія правительства и, въ этихъ видахъ, желая предоставить большіе способы къ усовершенствованію духовныхъ училищъ“, именнымъ указомъ, отъ 26 іюля 1808 года, повелѣлъ комитету озаботиться, между прочими предметами ея занятій, возможно лучшимъ урегулированіемъ исключительно за церковью права продажи восковыхъ свѣчей.

Комитетъ выработалъ подробный проектъ правилъ по церковно-свѣчной торговлѣ въ Россіи и представилъ въ особомъ докладѣ, отъ 28 августа 1808 года, на Высочайшее утвержденіе Государя Императора Александра I. На докладъ Комитета послѣдовала резолюція Государя: „*Быть по сему*“. 4) Докладъ Комитета содержитъ по церковно-свѣчному вопросу постановленія, которыя, послѣ Высочайшаго утвержденія, со времени изданія и утвержденія, получили значеніе законоположеній, обезпечивающихъ за церквами и духовенствомъ православнаго вѣдомства извѣстныя права и преимуществва по церковно-свѣчной торговлѣ, въ виду предоставленія Православнымъ церквамъ и духовенству *права и обязанности* отчислять часть церковно-свѣчныхъ доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ облегченіе и взаѣмнѣ взносовъ на это дѣло денегъ изъ государственнаго казначейства.

Постановленія Комитета 28 августа 1808 года сохраняютъ силу дѣйствующаго права и донынѣ; и какъ показываетъ исторія церковно-свѣчного вопроса, эти постановленія никогда и никѣмъ въ какомъ либо отношеніи не были отмѣняемы или ограничиваемы, но, напротивъ, были подтверждаемы и расширяемы законодательною властью. Законодательная власть, оставаясь вѣрною положеніямъ закона 28 авг. 1808 г., всегда защищала интересы церкви по свѣчной торговлѣ; при чемъ, по мѣрѣ возникновенія тѣхъ или иныхъ злоупотребленій по свѣчной операціи, были развиваемы и издаваемы тѣ или инныя правительственныя распоряженія къ огражденію интересовъ церкви, — въ виду, какъ сказано, возложенной на церкви обязанности отчислять часть церковно-свѣчныхъ доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 19 января 1871 г. за № 3, который послѣдовалъ по Высочайшему повелѣнію и который внесенъ, какъ правительственное законоположеніе, въ Сводъ законовъ (т. 10, № 10, 606), для увеличенія церковныхъ доходовъ, потребныхъ для содержанія духовно-учебныхъ заведеній, предоставлено духовенству каждой епархіи, по усмотрѣнію съѣздовъ

онаго, устраивать свѣчныя заводы и свѣчныя лавки на общія церковныя средства; это, впрочемъ, было разрѣшено и раньше: докладомъ Комитета 28 августа 1808 г., ст. 6, такъ и указомъ Св. Синода 10 декабря 1811 года.

Въ циркулярѣ Министра Финансовъ, разосланномъ казеннымъ палатамъ, отъ 8 марта 1878 года, за № 1363, о порядкѣ продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ, сдѣланъ сводъ дѣйствующихъ до того времени постановленій и разъясненій касательно продажи церковныхъ свѣчей и подтверждено, что должны сохраняться и впредь силу законовъ Высочайше утвержденные: 28 авг. 1808 г. докладъ Комитета 26 октября 1837 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта, коими продажа церковныхъ восковыхъ свѣчъ въ розницу, для употребленія ихъ въ церквахъ, *составляющая источникъ церковнаго дохода на содержаніе духовныхъ училищъ*, предоставлена исключительно церквамъ, что православное духовенство имѣетъ право, кромѣ лавокъ для продажи церковныхъ свѣчъ, содержать и заведенія (заводы) для выдѣлки сихъ свѣчъ.

Итакъ, право духовенства Православной Русской Церкви на отчисленіе части церковно-свѣчныхъ доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній имѣетъ основаніе въ русскомъ законодательствѣ. Въ виду этого, пока нынѣ существующій законъ (и вмѣстѣ и право) отчисленія части церковно-свѣчныхъ доходовъ на нужды духовно-учебныхъ заведеній не будетъ отмѣненъ, не можетъ быть опасеній на счетъ возможности отчисленія церковныхъ суммъ на нужды учебныхъ заведеній духовенства епархіи, въ случаѣ выраженія несогласія на то со стороны прихожанъ.

Если бы, напримѣръ, Государственная Дума предположила указанный законъ (и право) отмѣнить, то ей же пришлось бы озаботиться пріисканіемъ необходимыхъ средствъ на счетъ государственнаго казначейства на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, на каковыя средства содержатся другія учебныя заведенія; — однако, въ настоящее время, когда Россіи предстоитъ удовлетвореніе многихъ другихъ неотложныхъ нуждъ, можно думать, что не найдеть (по крайней мѣрѣ, въ ближайшее время) осуществленія проектъ отнесенія содержанія духовно-учебныхъ заведеній на счетъ средствъ государственнаго казначейства.

### Къ „правдѣ объ епархіальномъ съѣздѣ.“

(Продолженіе).

Другое дѣло будетъ, если на окружныхъ съѣздахъ вопросы, подлежащіе рѣшенію епархіальнаго съѣзда, подвергнутся предварительному разсмотрѣнію и будутъ составлены въ руководство депутату форменный наказъ, какъ округъ желаетъ рѣшить дѣло, тогда епархіальный съѣздъ въ постановленіяхъ своихъ будетъ не только de jure facto выразителемъ мнѣнія всей епархіи, а не 40—50 уполномоченныхъ и тогда, протестующій противъ пожеланій съѣзда, голосъ со стороны духовенства явится аномаліей. А пока іюньскій съѣздъ долженъ считаться съ дѣйствительнымъ положеніемъ

4) Докладъ Комиссіи 28 августа 1808 года. Полн. Собр. закон. т. 30, № 23, 254.

дѣла, — прикрываться же тѣмъ, — какъ должно быть — не имѣть права. Къ слову, духовенство не одно уже десятилѣтіе пользуется правомъ свободнаго выбора депутатовъ на епархіальные сѣзды и если выборное начало такъ неумѣло прилагается имъ къ дѣлу, то что сказать о темномъ и невѣжественномъ крестьянствѣ, какъ оно при выборѣ клира используетъ его, неужели совершеннѣе своихъ наставниковъ и руководителей? При навязываніи іюньскимъ сѣздомъ Православной Церкви и выборнаго начала, какъ панацеи отъ всѣхъ бѣдъ и воль о.о. уполномоченнымъ не мѣшало бы прежде всего обратить вниманіе на то, что мы сами то пастыри не умѣемъ надлежащимъ образомъ приложить этого начала къ жизненному дѣлу.

Предъявивъ вниманію всей епархіи догматическое предложеніе, что единственное для Русской Церкви спасеніе отъ неурядицъ и смутъ въ примѣненіи къ жизни выборнаго начала „сельскій свящ.“ переходить къ критической оцѣнкѣ послѣдняго обвиненія С. С. С., что прошлый сѣздъ „ровно ничего не сдѣлалъ и не подготовилъ даже и почвы для рѣшенія вопроса объ изысканіи средствъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній“. Какъ участникъ сѣзда, по это „сел. свящ.“ отвѣчаетъ — нѣтъ, неправда: все, что нужно, для изысканія средствъ на нужды означенныхъ заведеній сдѣлано, и не только подготовлена почва, а даже категорически указаны и источники для пополненія епархіальной кассы. Это прежде всего свѣчной заводъ, при рациональной постановкѣ дѣятельности котораго, доходность отъ операций должна увеличиться, по крайней мѣрѣ, вдвое противъ настоящей. Это пока, такъ сказать, журавль въ небѣ, котораго надо еще умудриться поймать, а такъ какъ въ настоящее время нужна и сила въ руки для удовлетворенія насущѣйшихъ потребностей епархіальныхъ учреждений, то необходимую на сіе сумму должно занять въ Св. Синодѣ. Въдъ земства и городскія учрежденія занимаютъ же у Правительства, почему же духовенство не можетъ занять у своей центральной власти?

Съ такимъ мнѣніемъ іюньскаго сѣзда согласиться не представляется никакой возможности. Необходимое условіе займа — наличность въ уплатѣ вѣрнаго обезпеченія, которымъ и долженъ гарантироваться всякій заемъ. Въ гражданскихъ учрежденіяхъ этими гарантиями служатъ платежеспособность населенія, которая въ настоящее время вслѣдствіе неурожаевъ хотя значительно и понизилась, но у Правительства нѣтъ оснований предполагать, что при болѣе благоприятныхъ условіяхъ она оплатитъ не повиснется до нормы и заемъ, въ силу этого, осуществляется. Какая же гарантія въ уплатѣ Св. Синоду займа могутъ представить іюньскій сѣздъ уполномоченныхъ отъ духовенства и мірянъ? Обезпеченіе, судя по тому что читающей публикѣ преподносится прессою слѣдующее: 1., наличность „непорядковъ и даже злоупотребленій и хищеній, какими отличались въ послѣднее время всѣ епархіальныя учрежденія“. (Впрочемъ отъ сѣзда послѣдовало предложеніе „устраненія“.) 2., Требованіе мірянъ на епархіальномъ сѣздѣ „укоротить власть епископа — оставить ему только

духовную власть — право же распоряженія епархіальными средствами предоставить однимъ только мірянамъ“. 3., пригизанія „не платить церковныхъ окладовъ. что частію и выполнено при полугодномъ отчетѣ“ (№ 253 „Сар. Дн.“) 4., Проведеніе въ жизнь реформы всей церкви — сверху до низа, на основѣ выборнаго начала, какъ единственной нормы для улучшенія взаимоотношеній клириковъ и мірянъ и 5. выполненіе всего того въ чемъ іюньскій сѣздъ „дѣйствительно какъ бы вышелъ изъ рамокъ программы“. Сомнительно, что бы подъ такое обезпеченіе Св. Синодъ выдалъ ссуду въ количествѣ хотя бы нѣсколькихъ копѣекъ, а не только тысячъ рублей. Вотъ если бы іюньскому сѣзду адресоваться къ свободно-любивымъ капиталистамъ, которые въ ежевыхъ рукавицахъ держатъ мировой денежный рынокъ и поддерживаютъ субсидіями борцовъ за освободительное движеніе, тогда можно бы разсчитывать и на одолженіе.

Что касается понудительныхъ мѣропріятій епархіальной власти противъ либеральныхъ батюшекъ и церковныхъ старостъ, отказывающихся вносить положенныя отъ церкви повинности, то таковыя мѣры, по мнѣнію „сел. св.“ серьезнаго значенія имѣть не могутъ; по той простой причинѣ, что всевозможныя забастовки вызываются наличностью массы дефектовъ церковно-государственнаго строя, каковой необходимо перекроить по рецепту іюньскаго сѣзда и тогда „забастовки“ исчезнутъ безъ слѣда. Оправданіе въ нынѣшнее время самое обычное — принятое не только революционными партіями, но и всѣми обывателями, до младенцевъ качающихся въ люлькахъ, включительно, „Сельскій свящ.“ съ своей „правдой объ епархіальномъ сѣздѣ“ выступаетъ уже послѣ того, какъ въ печати появилось нѣ что болѣе серьезное, чѣмъ „симптомъ расколосія въ пониманіи общественныхъ интересовъ“. Въ унисонъ съ нимъ раздавались голоса и изъ „Сарат. Дневн.“; но только послѣдній противоцерковныя постановленія іюньскаго сѣзда приписываетъ однимъ только уполномоченнымъ изъ мірянъ, о.о.-же депутаты слабо реагировали на эти постановленія и больше молчали. „Міряне приняли молчаніе о.о. депутатовъ за знакъ согласія (по пословицѣ) не съ ними, а вопреки за солидарность съ епископомъ и большинство ихъ ушло со сѣзда“. Какъ „сельскій свящ.“ такъ и авторъ замѣтокъ о сѣздѣ въ „Сар. Дн.“, судя по стило рѣчи и торжественности мыслей и доводовъ, одно и то же лицо — „участникъ бывшаго сѣзда“ и нужно отдать ему честь за то искусство, съ какимъ онъ поселяетъ сумбуръ въ сужденіяхъ читающей публики о дѣятельности іюньскаго сѣзда. Подите — разберитесь, — то уполномоченные изъ мірянъ рѣшили „укоротить власть епископа“, не вносить положенныхъ съ церковью окладовъ и пр.; то молчаніе о.о. депутатовъ сочли за солидарность не съ нимъ, а съ епископомъ и ушли со сѣзда, оставивъ, такимъ образомъ, поле битвы за уполномоченными духовенства, которые и вершили все дѣло. Что же представляетъ изъ себя бывшій іюньскій сѣздъ уполномоченныхъ отъ духовенства и мірянъ въ глазахъ читающей публики? Для рѣшенія этого вопроса необхо-

тіе; къ Богоявленской церкви села Богоявленскаго Чардыма крестьянинъ Іоаннъ Демьяновъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Саратовскому уѣзду: къ Христорождественской церкви села Оркина крестьянинъ Іаковъ Волькинъ, на 3-е трехлѣтіе; къ Казанской церкви с. Идолги крестьянинъ Герасимъ Страховъ и къ Покровской церкви с. Широкаго крестьянинъ Николай Молчановъ, на 2-е трехлѣтіе.

По Сердобскому уѣзду: къ Главной Николаевской церкви села Никольскаго крестьянинъ Афанасій Макаровъ, на 3-е трехлѣтіе.

## Праздныя мѣста.

### *Священническія:*

Въ селѣ Покурляяхъ, Хвалынскаго у., при Александро-Свирской церкви;—селѣ Новой Сластухѣ, Аткарскаго у., при Казанской церкви;—при Покровской домовой церкви, что при общежитіи воспитанниковъ Саратовской духовной семинаріи;—селѣ Веденяинѣ, Кузнецкаго у., при Михаило-Архангельской церкви;—при Александро-Невской церкви Саратовскаго Александровскаго ремесленнаго училища;—слободѣ Козловѣ, Камышинскаго уѣзда, при Рождество-Богородицкой церкви;—селѣ Карповѣ, Сердобскаго уѣзда, при Покровской церкви;—селѣ Новомъ Мачимѣ, Кузнецкаго уѣзда, при Казанской церкви;—селѣ Чернавѣ, Петровскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской единавѣрческой церкви;—г. Саратовѣ при Воскресенской-кладбищенской церкви;—селѣ Воронцовѣ, Саратовскаго уѣзда, при Покровской церкви;—селѣ Старомъ Чиримѣ, Кузнецкаго уѣзда, при Спасо-Преображенской церкви;—селѣ Дивовѣ, Аткарскаго уѣзда, при Сергіевской церкви;—селѣ Шиловѣ, Камышинскаго уѣзда, при Николаевской церкви;—г. Балашовѣ при Свято-Троицкой-Соборной церкви;—г. Вольскѣ при Иоанно-Предтеченской-Соборной церкви;—слободѣ Гусевѣ, Камышинскаго уѣзда, при Свято-Троицкой церкви.

### *Псаломщическія:*

Въ г. Саратовѣ при Иоанно-Предтеченской, Срѣтенской и Рождество-Богородицкой церквяхъ;—селѣ Голяевѣ, Сердобскаго уѣзда, при Свято-Троицкой единавѣрческой церкви;—селѣ Дуровѣ, Сердобскаго уѣзда, при Димитріевской деревянной церкви.

## Воззваніе.

17-го января сего 1907 года въ селѣ Александровѣ, Ал.-Юматовской волости, Петровскаго уѣзда, Саратовской губерніи отъ неизвѣстной причины сгорѣлъ до основанія приходскій храмъ во имя Пресвятыя Богородицы въ честь ея Казанскія иконы съ придѣломъ во имя Святителя и Чудотворца Николая. Сгорѣвшій храмъ былъ строеніемъ деревянный, холодный; загорѣлось

на колокольнѣ, во второмъ ея ярусѣ; не смотря на всѣ усилія прихожанъ спасти его отъ огня, храмъ сгорѣлъ весь до основанія и къ тому же знаніе храма не было застраховано. Успѣли спасти церковное имущество съ архивомъ, колокола всѣ растопились. Велика скорбь прихожанъ, оставшихся безъ Божьяго храма и эта скорбь усугубилась еще и тѣмъ, что сгорѣвшій храмъ, какъ выше было упомянуто, не былъ застрахованъ отъ огня, а вслѣдствіе этого прихожане остались рѣшительно безъ всякихъ средствъ къ постройкѣ новаго храма. По матеріальному своему состоянію прихожане сгорѣвшаго храма—люди бѣдные, кормящіеся въ настоящее время почти всѣ поголовно казеннымъ пособіемъ, такъ что единственная надежда на помощь въ дѣлѣ сооруженія храма—это на боголюбивыхъ благотворителей.

Глубокочтимые сопастыри! Я, какъ духовный отецъ своихъ прихожанъ, отъ себя лично и отъ лица своихъ прихожанъ осмѣливаюсь обратиться къ вамъ съ низжайшею покорнѣйшею просьбою: будьте настолько добры взять на себя трудъ прочитать въ ближайшій воскресный или праздничный день своимъ пасомымъ о вышеизложенномъ, великомъ несчастіи, постигшемъ мой приходъ и обратить благосклонное ихъ вниманіе на нашу вопіющую, матеріальную нужду въ сооруженіи новаго храма. Боголюбивые благотворители! Окажите свою посильную помощь моимъ бѣднымъ прихожанамъ во святомъ дѣлѣ сооруженія храма Божія! Во Имя Пресвятыя Богородицы, въ честь Ея Казанскія Иконы и Святителя, Чудотворца Николая, принесите свою посильную лепту! Всякое посильное приношеніе благотворителей, присланное на сооруженіе Святого храма, примется нами съ искреннѣйшею благодарностью, а Пресвятая Богородица и Святитель Николай Чудотворецъ будутъ предстательствовать за нихъ предъ Богомъ, въ Его Святомъ храмѣ непрестанно возноситься за Богослуженіемъ молитва о создателяхъ, благотворителяхъ и благодѣтеляхъ Святого храма.

Пожертвованія покорнѣйше прошу присылать чрезъ почтовое отдѣленіе села Малой-Сердобы, Петровскаго у., Саратовской губ. на имя председателя попечительства священника села Александровки Ал.-Юматовской волости Александра Терновскаго.

Священникъ А. Терновскій.

димознакомиться и съ сообщеніями о сѣздѣ столичныхъ газетъ. Особого корреспондента отъ столичной прессы на іюньскомъ сѣздѣ не было; сѣдовательно корреспондентомъ является кто либо изъ участниковъ сѣзда,—мірянинъ-ли, или духовное лицо безразлично; но только сообщеніе писано подѣ живымъ впечатлѣніемъ всего слышаннаго, можетъ быть, прямо же изъ зала засѣданій сѣзда.

Корреспонденція первоначально была помѣщена въ „Нашей жизни“ № 490, откуда и перепечатана въ журналѣ С.-Петербургской Дух. Академіи „Церковный Вѣстникъ“ отъ 13 іюля № 28. По этому журналу и приведемъ сообщеніе корреспондента о дѣятельности іюньскаго сѣзда. „Въ засѣданіяхъ сѣзда участвовали (сообщается въ журналѣ) наряду съ духовенствомъ и міряне, которыхъ вынуждены были пригласить на сѣздъ, такъ какъ многія церкви отказались платить установленные взносы. Среди другихъ требованій были выражены ботаны и посланы въ Синодъ, между прочимъ, слѣдующія требованія сѣзда.

1., Церковь должна быть свободна отъ налоговъ на содержаніе учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства и духовенства.

5., Предоставить веденіе церковнаго хозяйства всецѣло самимъ приходамъ, въ лицѣ попечительства и старостъ.

6., Предоставить право участія на окружныхъ, благочинническихъ и епархіальныхъ сѣздахъ мірянамъ, въ лицѣ ихъ представителей, избираемыхъ всѣми прихожанами, безъ различія пола, съ правомъ рѣшающаго голоса.

*Пастырѣ—Священникъ.*

## ОФФИЦІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

**Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:**

Отъ 30 марта за № 524, при Свято-Троицкой церкви села Шклова, Аткарекаго уѣзда, предоставлена вторая священническая вакансія сверхъ-штата діакону Крестовоздвиженской церкви слободы Баланды того-же уѣзда Евгенію Улыбышеву.

Отъ 9 марта за № 521, священникъ Покровской церкви села Поповки, Саратовскаго уѣзда, Александръ Азбукинъ запрещенъ въ священнослуженіи.

*Утверждены въ должности законоучителей:*

Отъ 20 марта 1907 года за № 696, священникъ Покровской церкви г. Вольска Александръ Знаменскій—начальнаго училища при цементномъ заводѣ Зейфертъ и К<sup>о</sup>. въ г. Вольскѣ, за № 702—священникъ с. Новыхъ Бураевъ, Саратовскаго уѣзда, Іоаннъ Покровскій—земскаго училища въ дер. Екатериновѣ, того-же уѣзда, и за № 703, священникъ второго штата села Синенькихъ Саратовскаго уѣзда, Георгій Знамен-

**У.**  
**Б. И. Гладковъ. Библия въ общедоступныхъ разсказахъ. Вып. 1-й 1. О Богѣ. 2. О сотвореніи міра и человѣка.**

Спб. 1907 г. 85 стр. Цѣна 20 коп., съ перес. 28 коп.

Эта брошюра—первая изъ серіи предположенныхъ авторомъ общедоступныхъ пересказовъ Библии. Составитель брошюры поставилъ цѣлю въ общедоступномъ изложеніи показать полное согласіе науки и Библии въ вопросѣ о происхожденіи міра и человѣка. Для согласованія науки съ Библией въ этомъ вопросѣ, г. Гладковъ выходитъ изъ такой точки отправленія: „на текстъ Библии надо смотрѣть, какъ на *мысль Бога*, облеченную въ слово человѣка“. Пророкъ Моисей писалъ повѣствованіе о сотвореніи міра и человѣка для людей, еще не развитыхъ духовно, что и вынудило его облекать разсказы въ удобопонятную разговорную форму. Но надо понимать библейскіе разсказы не въ буквальномъ значеніи, а *богоприлично*, какъ руководствуетъ св. І. Златоустъ. Понимаемое *богоприлично* повѣствованіе Моисея о сотвореніи міра и человѣка находится въ полномъ согласіи съ тѣмъ, что знаетъ по этому вопросу наука.

Авторъ брошюры прекрасно выполнилъ свою задачу, одухотворивъ свой трудъ искреннимъ религіознымъ чувствомъ. Можно смѣло рекомендовать эту книжку вниманію о.о. законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній: она очень пригодится для ихъ бесѣдъ съ учащимися по данному вопросу. (К. Е. В.).

скій—школь Пудовкинской, Бабановской и Широко-Буеракской.

*Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:*

По Балаховскому уѣзду: къ Михаило-Архангельской церкви села Трубетчины крестьянинъ Харитонъ Хмѣльцовъ, на 1-е трехлѣтіе; къ Успенской церкви села Потьмы купецъ Θεодоръ Кожевниковъ, на 7-е трехлѣтіе; къ Михаило-Архангельской церкви села Новогриновъ крестьянинъ Іаковъ Кабардинъ, на 1-е трехлѣтіе. По Камышинскому уѣзду: къ Казанской церкви села Мокрой Ольховки крестьянинъ Тимофей Мѣшковъ, на 1-е трехлѣтіе.

По г. Петровску: къ Кладбищенской Преображенской церкви надворный совѣтникъ Евгеній Павловъ Чегодаевъ, на 2-е трехлѣтіе.

По Петровскому уѣзду: къ Иоанно-Воинской церкви села Ивановскаго крестьянинъ Никифоръ Кондратовъ, на 1-е трехлѣтіе; къ Казанской церкви села Инясева крестьянинъ Ларіонъ Каршугаевъ, на 1-е трехлѣ-

# САРАТОВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ

## ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

имѣеть въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь: паникадила, лампы, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, водосвятныя чаши, серебряныя сосуды, евангелія дароносицы, дарохрани- тельницы, кресты: священническіе, синодальныя, напрестольныя, натѣль- ныя, кадила, крестильныя ящики, крошила, блюда сборныя и антидор- ныя, ковни тенлотные, мурницы, шандалы, плащаницы, воздухи, свѣчи металлическія и проч.

ИКОНЫ ВЪ СЕРЕБРѢ и АЦЛИК. РИЗАХЪ и БЕЗЪ РИЗЪ и КЮТЫ.

Парча, галуны, кисти, бахрома и пуговицы.

ГОТОВЫЯ ОБЛАЧЕНІЯ: священническія, діако- нскія и напрестольныя. ТРЕБОВАНІЯ и ЗАКАЗЫ исполняются скоро и аннуратно.

ЦѢНЫ фабричныя безъ запроса.

## Книжный Складъ

### Саратовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Г. САРАТОВЪ,

Московская, близъ Александровской, рядомъ съ домомъ Кредитнаго Общества.

## Имѣется большой выборъ богослужебныхъ книгъ,

сборниковъ проповѣдей, книгъ для священнослужителей, религіознонравственнаго и научнаго содержанія, рус- скихъ и иностранныхъ писателей, учебниковъ, дѣтскихъ, канцелярскихъ книгъ, учебныхъ пособій, альбомовъ, письменныхъ принадлежностей, географическихъ картъ всѣхъ частей свѣта, Россійской имперіи и другихъ государствъ, картинъ—библейскихъ, историческихъ и пр.

по доступнымъ цѣнамъ,

со скидкой на книги 10% съ номинальной стоимости ихъ.

Принимаются заказы на выписку и переплетъ книгъ, журналовъ и пр.

Заказы исполняются скоро и аннуратно.

Принимаются книги на комиссію по соглашенію съ авторами или издателями ихъ.

Г.г. иногородніе и желающіе продать книги благоволятъ присылать Складу подробные списки имѣющихся у нихъ для продажи книгъ, съ обозначеніемъ цѣны, за какую желаютъ продать ихъ.