

# ГРОДНЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ  
по  
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:

Купеческая ул. Соборный домъ.

Годовая цѣна 5 рублей.

№ 32.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки, взимается:

За одинъ разъ 10 коп.

» два раза 15 »

» три раза 20 »

## Отъ Совѣта Яловской второклассной школы.

Совѣтъ школы симъ объявляетъ, что переэкзаменовки и приемныя испытанія въ наступающемъ учебномъ году для лицъ желающихъ поступить въ сию школу будутъ производиться **27 и 28 августа**. Желающие поступить должны подать прошеніе на имя Совѣта школы не позже 26 августа, прилагая при семъ слѣдующіе документы: 1) метрическую выписъ о рожденіи и крещеніи, оплаченную гербовымъ сборомъ, 2) медицинское свидѣтельство врача о благонадежности здоровья и привитіи оспы, 3) свидѣтельство объ окончаніи одноклассной церковно-приходской школы или же народнаго училища и 4) удостовѣреніе мѣстнаго священника о благонадежности. Въ школу принимаются ученики отъ 13 до 17 лѣтъ. Всѣ ученики живутъ въ общежитіи на артельныхъ началахъ (вносить въ артель натурою и по 4 руб. 50 коп. денегъ, при чемъ въ началѣ года вносить по 2 руб. 50 коп. и послѣ Рождества—по 2 руб. Всѣ поступившіе въ школу ученики обязаны на свои средства приобрести для себя скринки, а также имѣть постель (тюфякъ, подушку, три простыни и одѣяло) и заказать устанавленную форму платья.

При приемѣ будетъ обращено особое вниманіе на лѣніе.

## ОТДѢЛЪ І ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Письмо г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства, отъ 30 мая 1903 г.

Преосвященнѣйшій Владыко,  
Милостивый Государь и Архипастырь!

Главноуправляющій Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцелярію по учрежденіямъ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ, въ письмѣ отъ 14 сего мая

за № 11343, сообщаетъ, что, по ВЫСОЧАЙШЕМУ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнію, на Статистической Отдѣлѣ означенной Канцеляріи возложены работы по изслѣдованію положенія благотворительности въ Россіи и изданію особаго по сему предмету сборника.

Принимая во вниманіе, что одною изъ видныхъ сторонъ дѣятельности многихъ церковно-приходскихъ попечительствъ является оказаніе помощи нуждающимся, почему обследованіе положенія благотворительности въ Россіи должно быть распространено и на эти учрежденія, графъ Протасовъ-Бахметевъ, предполагая разослать чрезъ епархіальныя начальства вопросные листы во всѣ церковно-приходскія попечительства, проситъ распоряженія о томъ, чтобы духовенство оказало возможное содѣйствіе успѣху обследованія положенія благотворительности въ Россіи, предпринятаго по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію.

Сообщая о вышензложенномъ, имѣю честь просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, не оставитъ распоряженіемъ объ оказаніи со стороны церковныхъ причтовъ вѣренной Вамъ епархіи возможнаго содѣйствія къ доставленію свѣдѣній о положеніи благотворительной дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ, по имѣющимъ поступить изъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи по учрежденію ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ вопроснымъ листамъ.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностью, имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою *Н. Побыдоносцевъ*.

На сему отношеніи Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ, Епископомъ Гродненскимъ и Брестскимъ, 22 іюня сего года за № 2069 положена слѣдующая резолюція: *„Прошу духовенство епархіи оказать по содержанию сего содѣйствіе“*.

### Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.

**Резолюціями Его Пресвященства:** отъ 30 іюля за № 2379 и отъ 31 іюля сего года за № 2434, **преподоано Архипастырское благословеніе:** 1) старшему унтеръ-офицеру лейбъ-гвардейскаго Семеновскаго полка Іустину **Бубену** за пожертвованіе въ Годовачскую церковь, Гродненскаго уѣзда, подныхъ парчеваго и траурнаго священническихъ облачений, двухъ подризниковъ и на престольнаго вызолоченаго съ эмалью креста, и 2) жертвователямъ и потрудившимся по сооруженію на Лысковскомъ кладбищѣ, Волковыскаго уѣзда, новой деревянной часовни изъ матеріала отъ разобранной старой церкви съ добавкой новаго, на пожертвованныя средства, всего на сумму 148 руб., мѣстному же волостному писарю Александру **Атрашневичу** преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею похвальнаго листа за дѣятельное его участіе по сооруженію сказанной часовни.

— Отъ 30 іюля за 2375, и. д. псаломщика Хоревской церкви, Пружанскаго уѣзда, **Евектистъ Сычъ** утверждёнъ въ занимаемой должности.

— За № 2393, и. д. псаломщика Дрогичинской ц., Бѣльскаго уѣзда, Андрей **Ширинскій** уволенъ, по прошенію, отъ должности.

— За № 2398, псаломщики церквей: Тростяницкой, Бѣльскаго уѣзда, Иванъ **Іодковский** и Андроновской, Кобринскаго уѣзда, Павелъ **Геодоровичъ**, согласно прошенію, **перемѣщены** одинъ на мѣсто другого.

— Священникъ Ново-Березовской церкви, Бѣльскаго уѣзда, Михаилъ **Вареломѣвъ**, резолюціей Высокопреосвященнаго Ювеналія, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго, отъ 11 іюля 1903 г. за № 1135, согласно прошенію, **перемѣщенъ** на священническое мѣсто къ Перербродской церкви, Виленской губ.

### НЕКРОЛОГЪ.

26-го іюля с. г. скончался состоящій на вакансіи псаломщика при Порѣчской церкви, Слонимскаго у., диаконъ Апполинарій **Цендзевичій**, оставивъ послѣ себя жену и непристроенную дочь.

### Вакантныя мѣста.

**Священника:** въ с. Ново-Березовѣ, Бѣльскаго у. (1).

**Псаломщиковъ:** при Волковысской церкви (3), при Каменецъ-Литовской церкви, Брестскаго у. (3), с. Пескахъ, Волковыскаго уѣзда (2), с. Порѣчье, Слонимскаго у. (1) и въ зашт. г. Дрогичинѣ, Бѣльскаго уѣзда (1).

### ОТДѢЛЪ И НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ХРОНИКА.

Наканунѣ праздника Преображенія Господня, 5-го августа, всенощное бдѣніе и въ день праздника—божественную литургію Его Пресвященство совершилъ въ

Борисо-Глѣбскомъ монастырѣ, въ сослуженіи братій монастыря и священника Н. Гаварина. Рукоположенъ *во діакона* ставленникъ Вячеславъ Скабаллановичъ. Поученіе произнесено о. ключаремъ собора, свящ. М. Вѣлинымъ.

### Курсы по садоводству и пчеловодству для учителей церковныхъ школъ Гродненской епархіи.

Съ 1-го іюля сего года по 1-е августа состоялись курсы по садоводству и пчеловодству для учителей церковныхъ школъ Гродненской епархіи при Тростяницкой церковно-учительской школѣ. Здѣсь имѣется довольно обширный питомникъ плодовыхъ и декоративныхъ деревьевъ, образцовый плодовый садъ, пчелиная пасѣка, огородъ и образцовое поле. На курсы явилось командированныхъ уѣздными отдѣленіями епарх. учил. совѣта 35 учителей, 4 вольнослушателя и 19 окончившихъ въ семь году курсъ ученія въ церковно-учительской школѣ и назначенныхъ уже на учительскія мѣста. Всего на курсы явилось 58 учителей церковно-приходскихъ школъ епархіи. Занятія на курсахъ велись теоретическія въ видѣ лекцій и бесѣдъ по ботаникѣ, садоводству и пчеловодству, при чемъ лекціи и бесѣды иллюстрировались соответствующими опытами, картинками, картами и коллекціями. Нужно сказать, что при Тростяницкой школѣ составленъ уже значительный физическій и ботаническій кабинетъ, состоящій изъ приборовъ, картинъ, картъ и коллекцій. Кроме того, велись практическія занятія учителями-курсистами въ саду, плодовомъ питомникѣ и на пасѣкѣ. Каждый изъ курсистовъ *принимъ глазкомъ* по нѣсколько десятковъ грунтовъ и абзонъ въ плодовомъ школьномъ питомникѣ, въ которомъ имѣлось нѣсколько тысячъ (болѣе 5-ти) назначенныхъ въ семь году къ прививкѣ глазкомъ маленькихъ деревьевъ. Кроме того, произведено опрыскиваніе, при помощи особаго прибора, плодовыхъ деревьевъ особымъ растворомъ отъ вредныхъ насѣкомыхъ и гусеницы, перегонка пчелъ, вытонка воску и проч. Какъ лекціи, такъ и занятія по садоводству и пчеловодству велъ учитель сельско-хозяйственнаго курса при Тростяницкой школѣ И. Ст. Бажановъ, получившій специальное образованіе и состоящій въ данной школѣ учителемъ 7-й годъ.

Благодаря опытности и внимательному отношенію къ дѣлу г. Бажанова, курсы прошли весьма оживленно. Учителя отнеслись къ занятіямъ съ полнымъ интересомъ и вниманіемъ и получили не малую пользу. Весь строй курсовыхъ занятій установленъ былъ такъ, что учителя приятно съ пользой для себя провели мѣсяцъ лѣтнихъ каникулъ. Во время курсовъ, въ свободные часы, учителя-курсисты пользовались книгами для чтенія изъ школьной бібліотеки, насчитывающей въ настоящее время свыше 1000 экземпляровъ.

По окончаніи курсовъ, учителямъ-курсистамъ розданы учебники по садоводству и пчеловодству, а также садовые и пчеловодныя принадлежности: тюлевая сѣтка, маточники, дымари, скрепки, кормушки, 9 ульевъ системы Левицкаго, садовые ножи, прививочные ножи, пилки. Всѣ эти принадлежности учителя увезли съ собой въ собственность тѣхъ школъ, въ которыхъ они несутъ учительскій трудъ. Оставая курсы, учителя благодарили о.

завѣдующаго курсами, свѣщ. Андрея Шпаковского и учителя г. Ваянова.

Завѣдующій курсами, онъ же и завѣдующій Тростяницкой церковно-учительской школы о. Андрей Шпаковский, во время курсовъ, въ 10 лекціяхъ прочелъ учителямъ обстоятельно и подробно исторію западно-русскаго края и кромѣ того, какъ любитель и знатокъ пѣнія, устраивалъ свѣски религіознаго и патріотическаго содержанія пѣсенъ. Вообще курсы прошли хорошо и остается пожелать организаціи ихъ и на будущее время. А о. Андрей Шпаковский и И. С. Ваяновъ заслуживаютъ глубокой благодарности за понесенные ими усердные труды и ту любовь, какую они проявили въ дѣлѣ устройствѣ курсовъ.

На организацію курсовъ потребная сумма денегъ отпущена была училищнымъ совѣтомъ при Св. Синодѣ, по ходатайству Гродненскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, на основаніи доклада епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ Гродненской губерніи.

Протоіерей І. Корчинскій.

## О ЧЕРКЪ

ИСТОРИИ ЦЕРКОВНО-ШКОЛЬНАГО ДѢЛА

въ Гродненской губерніи

въ XIX столѣтіи.

составленный по даннымъ архива Гродненскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и другимъ источникамъ.

(Продолженіе \*).

Въ началѣ ноября 1888 года о. Сосновскій просилъ архіепископа Алексія ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о дарованіи учителямъ учительской семинаріи *видомства Свят. Синода въ селѣ Тростяницѣ правъ государственной службы, какими пользуются учителя учительскихъ семинарій М. Н. Просвѣщенія или 4-хъ классовыхъ городскихъ училищъ*. На прошеніи объ этомъ архіепископъ Алексій отъ 15 ноября 1888 года положилъ резолюцію за № 3321: «предлагается на разсмотрѣніе Гродненскаго отдѣленія еп. уч. совѣта». А въ Гродненскомъ отдѣленіи совѣта (журн. 3. ст. 3, 1888 г. 18 ноября) постановлено было: «... 3)» напомнить священнику Сосновскому, что онъ напрасно называетъ Тростяницкую школу семинаріей, такъ какъ это несогласно съ опредѣленіемъ еп. уч. совѣта, которымъ постановлено называть сію школу «двухклассной церковно-приходской». И ходатайство о. Сосновскаго было отклонено.

Между тѣмъ вновь учрежденное Гродненское отдѣленіе еп. уч. совѣта, не имѣя въ своемъ архивѣ всѣхъ свѣдѣній о Тростяницкой школѣ, такъ какъ о. Сосновскій чаще сносился непосредственно съ уч. совѣтомъ при Св. Синодѣ, минуя еп. уч. совѣтъ, а можетъ быть отчасти и по сей послѣдней причинѣ, относился къ дѣятельности о. Сосновскаго и къ учрежденной имъ школѣ съ нѣкоторымъ предубежденіемъ, о чемъ о. Сосновскій въ рапортѣ своему отдѣленію совѣта отъ 28 января 1889 года между прочимъ, такъ высказывается. «На 6 моихъ слу-

жебныхъ рапортовъ по дѣламъ вѣрренныхъ мнѣ церковно-приходскихъ школъ, высланныхъ въ совѣтъ съ 25 сентября 1888 года по 25 января 1889 года, Гродненское отдѣленіе Литовскаго еп. уч. совѣта въ отзывѣ отъ 19 сего января за № 66, между прочимъ, уведомило меня, что почти всѣ мои *ходатайства по дѣламъ вѣрренныхъ мнѣ церковно-приходскихъ школъ не могутъ быть уважены совѣтомъ по той причинѣ* (подчеркнуто въ подлинникѣ), что я, «получая изъ разныхъ источниковъ много денежныхъ пособій, до сихъ поръ не представилъ (яко-бы) отчета въ ихъ израсходованіи, за что лишился расположенія совѣта въ содѣйствіи мнѣ, и что, если-бы я представилъ таковой отчетъ, то это было-бы самымъ лучшимъ средствомъ расположить Гродненское отдѣленіе училищнаго совѣта къ назначенію просимаго пособия для женской школы и удовлетворенія другихъ моихъ ходатайствъ»... (кавычки въ подлинникѣ). Имѣя въ виду то, что *вслѣдствіе неудовлетворенія моихъ просьбъ своевременно* пострадало самое дѣло ученія, какъ равно и то, что Гродненское отдѣленіе еп. уч. совѣта, не проверивъ дѣйствительныхъ фактовъ, составило столь ошибочно-вѣрное мнѣніе о скромной моей 25-лѣтней дѣятельности на поприщѣ духовнаго просвѣщенія народа, обвиненной высшею администраціей въ Вильнѣ и С.-Петербургѣ, считаю научнымъ пояснить... (слѣдуетъ отчетъ въ израсходованіи денегъ). Далѣе слѣдуетъ просьба объ ускореніи высылки 750 руб. на жалованье 5 учащимъ Кирилло-Меодіевской школы. И въ заключеніе—«О благосклонной-же резолюціи по всѣмъ моимъ служебнымъ рапортамъ отдѣльно, имѣю честь покорнѣе просить сообщить мнѣ въ возможной скорости для поясненія въ отчетѣ Его Высокопревосходительству г-ну Оберъ-Прокурору Св. Синода К. П. Побѣдоносцеву,—благосклоннымъ вниманіемъ, сочувствіемъ и содѣйствіемъ котораго устрояется у меня Кирилло-Меодіевская учительская семинарія видомства Св. Синода, 5-ти классовая, съ агрономическимъ курсомъ и ремесленнымъ и рукодѣльнымъ классомъ».

А раньше еще, отъ 12 января 1889 года за № 22 о. Сосновскій писалъ въ Гродненское отдѣленіе училищнаго совѣта. «Не получая отвѣта на 5 моихъ рапортовъ, высланныхъ въ отдѣленіе въ послѣдніе три мѣсяца, прошу ускорить благосклонную резолюцію... При семъ долгу имѣю доложить, что по личному распоряженію Его Высокопреосвященства и г-на Оберъ-Прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева подробный отчетъ о состояніи вѣрренной мнѣ школы я долженъ представлять въ С.-Петербургѣ *непосредственно* не позже 25 января».

26-го января 1889 года, рапортъ за № 62, о. Сосновскій докладываетъ Гродненскому отдѣленію, что для *женской двухклассной школы съ учительскимъ курсомъ* нужно устроить общежитіе <sup>51)</sup>.

Въ отвѣтъ на послѣднее ходатайство Гродненское отдѣленіе предлагаетъ о. Сосновскому дать отвѣтъ на цѣлый рядъ вопросовъ, изъ которыхъ видно, что Гродненское отдѣленіе было совершенно не осведомлено о планахъ («затѣяхъ») о. Сосновскаго по его церковно-школьной дѣятельности и, такъ сказать, о исторіи создаваемыхъ имъ школъ въ селѣ Тростяницѣ. Именно: 1889 года, м. февраля (день необозначенъ) за № 99 Гродненское отдѣленіе епарх. уч. совѣта обратилось къ о. Сосновскому съ слѣдующимъ запросомъ.

<sup>51)</sup> О. Сосновскій, вслѣдъ за открытіемъ мужской и учительской школы, рѣшилъ открыть такую же женскую.

\* См. Гродн. Епарх. Вѣд. № 31.

«Для обсуждения вопроса о постановкѣ учебнаго дѣла въ двухъ Тростяницкихъ школахъ — мужской и женской, — и для соображеній по вопросу, поставленному г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода о постройкѣ въ Тростяницѣ новаго зданія <sup>52)</sup> для двухклассной церковно-приходской съ учительскимъ курсомъ школы, совѣту нужно имѣть слѣдующія свѣдѣнія. 1) Когда, по какому постановленію, съ чьего разрѣшенія Тростяницкая школа, открытая въ качествѣ двухклассной съ учительскимъ курсомъ, преобразована Вами въ четырехклассную съ присвоеніемъ ей названія учительской семинаріи, которое Вы стали употреблять въ официальныхъ бумагахъ. 2) Если на все это не было испрошено разрѣшенія, то по какимъ соображеніямъ Вы сдѣлали двухклассную школу четырехклассной. 3) Когда и по какимъ постановленіямъ определены на должность всѣ тѣ наставники, какіе теперь находятся въ Тростяницкихъ школахъ. 4) Сколько уроковъ и по какимъ предметамъ каждый изъ нихъ имѣетъ въ недѣлю и по какому расписанію распределены ихъ уроки (представить расписание). 5) По какимъ соображеніямъ Вамъ представляется нужнымъ учительскій курсъ для деревенскихъ дѣвицъ, тогда какъ женскихъ школъ имѣется не болѣе 2-хъ—3-хъ въ губерніи . . . . . 8) . . . и сколько каждый наставникъ имѣетъ-бы уроковъ, если, по открытіи 4-го класса, вводится преподаваніе патристики, исторіи, славянской и русской литературъ (не преподавъ прежде теоріи словесности?), педагогикіи, дидактики, геометріи . . . . . 10) совмѣстима-ли должностъ смотрителя <sup>53)</sup> школы и законоучителя съ должностію приходскаго священника и т. д.»

26 февраля 1889 года за № 109, о. Сосновскій на вышеприведенный запросъ такъ отвѣтилъ. «Представляя списокъ учениковъ 2-го и 3-го класса и недѣльное расписание во всѣхъ трехъ 3-хъ классахъ Кирило-Меоодіевской учительской школы, имѣю честь пояснить, что преподаваніе во всѣхъ 3-хъ классахъ ведется по программѣ Свят. Синода. Въ 3-мъ классѣ преподаются тѣ же предметы, что и во 2-мъ, съ той лишь разницей, что они преподаются въ болѣе обширномъ видѣ и въ возможно подробномъ объемѣ. Въ 1888 году въ маѣ мѣсяцѣ учил. совѣтъ при Свят. Синодѣ поручилъ мнѣ составить программы для учительскаго курса, но такъ какъ я по причинѣ болѣзни не могъ вскорости исполнить данное порученіе, то Виленскій еп. уч. совѣтъ, съ утвержденія Его Высокопреосвященства поручилъ составить упомянутую программу преподавателю Литовской семинаріи г. Лаврову. Не получая до м. октября программы для 3-го класса учительскаго, я составилъ самъ по учебникамъ, одобреннымъ учил. совѣтомъ при Свят. Синодѣ и представилъ лично въ Петербургѣ въ синодальномъ училищномъ совѣтѣ г.г. членамъ, которые одобрили такую и которую я руковождетурь. Другой-же программы для учительскаго курса я до сихъ поръ не получалъ, хотя два раза въ 1888 году просилъ епарх. учил. совѣтъ.

При семъ считаю долгомъ доложить Гродненскому отдѣленію еп. уч. совѣта, что все то, что сдѣлано у меня по устройству учительскихъ школъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи, — сдѣлано съ разрѣшенія и одобренія Его Высокопреосвященства архіепископа Алексія, а

также Виленскаго епарх. учил. совѣта и училищнаго совѣта при Свят. Синодѣ, члены которыхъ нѣсколько разъ посѣщали вѣтренныя мнѣ школы, дали мнѣ необходимыя наставленія и указанія и представили свои отчеты по принадлежності. Изъ отзыва Гродненскаго отдѣленія отъ сего 1889 года, м. февраля (день не обозначенъ) за № 99, видно, что многое, устроенное у меня по указанію высшей власти неизвѣстно почтенному отдѣленію, а потому имѣю честь покорнѣйше просить Гродненское отдѣленіе епарх. учил. совѣта командировать одного изъ членовъ совѣта для ревизіи вѣтренныхъ мнѣ школъ и осмотра-ихъ на мѣстѣ».

28 марта 1889 года за № 158 о. Сосновскій обратился къ архіепископу Алексію съ просьбой разрѣшить открытіе 2-хъ классной женской церковно-приходской школы съ учительскимъ курсомъ въ помѣщеніи, въ которомъ до перехода въ новое зданіе <sup>54)</sup> помѣщается Кирило-Меоодіевская мужская учительская школа. Прошеніе это препровождено было въ Гродненское отдѣленіе епарх. учил. совѣта, въ засѣданіи котораго 25 августа 1889 года (журналь № 8, ст. 1) постановлено было женскую школу въ селѣ Тростяницѣ оставить по прежнему одноклассной. И послѣ этого о. Сосновскій болѣе не возбуждалъ уже дѣла объ открытіи женской учительской школы. Все вниманіе о. Сосновскаго обращено было теперь на постройку новаго зданія для излюбленнаго его дѣтница мужской церковно-учительской школы. О Сосновскій видѣлъ, что зданіе бывшаго народнаго училища не можетъ удовлетворять нуждамъ церковно-учительской школы и много озабоченъ былъ изысканіемъ на это дѣло средствъ, но мѣстныхъ средствъ не было, тогда о. Сосновскій обратился къ г-ну Оберъ-Прокурору Свят. Синода. Еще 25 января 1889 года г-нъ Оберъ-Прокуроръ въ письмѣ за № 57 къ архіепископу Алексію увѣдомилъ, что имъ изыскано 5000 руб. на постройку зданія для Тростяницкой церковно-учительской школы; о томъ же отъ 11 февраля 1889 года за № 92 увѣдомленіе послѣдовало Гродненскому отдѣленію епарх. учил. совѣта отъ училищнаго совѣта при Свят. Синодѣ, при чемъ 28 февраля того-же года изъ хозяйственнаго управленія при Свят. Синодѣ прислана была изъ ассигнованной суммы 1000 рублей на заготовку матеріала по постройкѣ. Постановлено было строить деревянное зданіе по смѣтѣ на сумму 6916 р. 84 к. Недостающую сумму въ 1916 руб. 84 коп. постановлено было Гродненскимъ отдѣленіемъ еп. уч. совѣта отпустить изъ суммъ земскаго сбора, ассигнованнаго въ распоряженіе отдѣленія на 1889 годъ. О. Сосновскій лично обратился къ Министру Государственныхъ Имуществъ Михаилу Николаевичу Островскому съ просьбой отпустить изъ казенныхъ дѣловъ строительный лѣсной матеріалъ. Просьба о. Сосновскаго была уважена Министромъ, который разрѣшилъ отпустить изъ лѣсной дачи 1482 корня сосновыхъ деревьевъ по полутаксовой цѣнѣ на сумму 1642 руб. 4 коп. Кромѣ того, по ходатайству о. Сосновскаго, Гродненскій губернаторъ сдѣлалъ распоряженіе, что бы крестьяне сосѣднихъ пяти волостей безплатно вывезли къ мѣсту постройки лѣсной матеріалъ <sup>55)</sup>.

<sup>52)</sup> О постройкѣ новаго зданія для мужской церковно-учительской школы, какъ упомянуто раньше, дѣло возбуждено было.

<sup>53)</sup> Распоряженіе губернатора, впрочемъ, не было исполнено. 1891 года 5 марта за № 52, о. Сосновскій сообщилъ Гродненскому отдѣленію, что вывезено дѣла всего 28 возовъ, на 400 возовъ есть въ дѣлу готового срубленнаго дерева, да 680 деревъ еще не срублено.

<sup>54)</sup> Ходатайство о постройкѣ новаго школьнаго зданія возбуждено было о. Сосновскимъ еще въ 1888 году.

<sup>55)</sup> О. Сосновскій во всѣхъ официальныхъ письменныхъ сношеніяхъ именовать себя «смотрителемъ и законоучителемъ школы».

1889 года, м. декабря 12 дня (журн. 13 ст. 1) Гродненскимъ отдѣленіемъ постановлено было строить зданіе въ урочищѣ «Ставокъ» на церковной землѣ, отведенной свѣц. о. Сосновскимъ. Зданіе строить по проекту инженера Романова, утвержденному строительнымъ отдѣленіемъ Гродненскаго губернскаго правленія 24 августа 1889 г. 1890 года 12 апрѣля тѣмъ же совѣтомъ (журн. № 7) постановлено было строить зданіе *хозяйственнымъ способомъ*, поручивъ это дѣло особой комисіи, предѣвателемъ которой назначить о. Сосновскаго, а членами о. Іудіана Михаловскаго, о. Іоанна Ключковскаго и о. Викентія Кречетовича.

Но планы у о. Сосновскаго были другіе. Онъ рѣшилъ строить *каменное* зданіе и при томъ болѣе обширное, а главное онъ не могъ ожидать, — онъ хотѣлъ возможно скорѣе увидѣть свою школу въ новомъ вполнѣ соответствующемъ зданіи. И онъ началъ постройку, не получивши на то разрѣшенія и не дождавшись резолюціи по сему дѣлу и не объяснивъ, какое зданіе онъ думаетъ строить, каменное или деревянное»<sup>56</sup>).

4 мая 1890 года за № 172 о. Сосновскій рапортомъ на имя архіепископа Алексія докладывалъ слѣдующее. «Его преосвященство, предѣватель Гродненскаго отдѣленія еп. уч. совѣта епископъ Анастасій отзывомъ отъ 1 мая сего года за № 210 увѣдомилъ меня, что ваше высокопреосвященство не утвердило журнальнаго постановленія о постройкѣ, между тѣмъ на основаніи постановленія Гродненскаго отдѣленія учил. совѣта отъ 12 декабря 1889 года и письма г-на оберъ-прокурора отъ 1 марта 1890 года, я приступилъ къ постройкѣ»...

По порученію архіепископа Алексія, Бѣльскій благочинный о. Тарановичъ производилъ осмотръ зданія, устраиваемаго въ с. Тростяницѣ и отъ 1 іюля 1890 года за № 288 сообщилъ, что «фундаментъ и цоколь сдѣланы и начата кирпичная кладка стѣнъ». Также, назначенный наблюдатель за работами членъ училищнаго совѣта инженеръ Н. В. Романовъ доложилъ совѣту, что зданіе строится не деревянное, а каменное, въ болѣешихъ размѣрахъ, чѣмъ положено по плану, малоопытными мастерами, а потому онъ, Романовъ, заранѣе слагаетъ въ себя всюкую отвѣтственность».

Архіепископъ Алексій былъ крайне недоволенъ такимъ образомъ дѣйствій о. Сосновскаго и сказалъ, что «это постройка не школьная, а частная его, Сосновскаго». А Гродненское отдѣленіе уч. совѣта постановило: «оставить на видъ о. Сосновскому его уклоненіе въ постройкѣ отъ плана и смѣты и неисполненіе распоряженій начальства». Но во всякомъ случаѣ постройка продолжалась.

По порученію Гродненскаго Отдѣленія Еп. Уч. Совѣта, Гродненскій губернский инженеръ Небольсинъ, посѣтивъ Тростяницу, донесъ совѣту отъ 2 сентября 1890 года, что «вмѣсто деревяннаго двухэтажнаго зданія 36 арш. X 18 арш. строится каменное двухэтажное зданіе 50 арш. X 20 аршинъ на булыжномъ фундаментѣ и такомъ-же цоколѣ. Стѣны возведены уже немного выше перемычекъ 2-го этажа. Фундаментъ заложенъ отъ 2—3 аршинъ, что вполнѣ достаточно. Стѣны нижняго этажа въ два кирпича, а верхняго — въ 1½; для обжoga кирпича устроена печь. Вообще кладка стѣнъ произведена *правильно*».

Множество заботъ и неприятностей выпало на долю о. Сосновскаго, пока довелъ онъ постройку до конца.

А главное, постоянная забота, какъ раздобыть денегъ на постройку. Вопросъ этотъ тѣмъ болѣе осложнялся, что въ мѣстномъ епарх. училищномъ совѣтѣ онъ не могъ рассчитывать на поддержку.

Къ веснѣ 1893 года постройка была окончена и 8 марта составленъ актъ объ окончаніи всѣхъ работъ. На постройку израсходовано всего 13905 руб. 94 коп. Сумма эта образовалась изъ слѣдующихъ поступленій, 1) изъ суммъ Св. Синода — 8991 руб. 68 к., 2) изъ суммъ земскаго сбора — 1916 руб. 84 коп., 3) изъ суммъ Виленскаго Св. Духовскаго братства 2000 руб. и 4) изъ собственныхъ средствъ о. Сосновскаго — 997 руб. 42 коп.

Съ 1893 учебнаго года въ с. Тростяницѣ, въ зданіи бывшаго народнаго училища, остались одноклассныя школы мужская и женская; при чемъ мужская школа, — бывшій 1-й классъ при учительской школѣ съ тѣхъ поръ стала образцовой одноклассной школой, въ которой происходили практическія занятія учениковъ учительской школы. Въ новое зданіе въ урочищѣ «Ставокъ» переведены были 2-й и 3-й классы, которые и образовали собою собственно учительскую школу съ двумя отдѣленіями при четырехгодичномъ курсѣ.

Протоіерей Іоаннъ Корчинскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).



## ОПЫТЪ ИСТОРИИ

ЗАМОЙСКАГО УНИАТСКАГО ПРОВИНЦІАЛЬНАГО СОБОРА.

(1720 г.).

(Продолженіе \*).

Правительство польское съ начала XVIII вѣка, даже еще нѣсколько раньше, рѣшительно измѣняетъ свое прежнее покровительственное отношеніе къ униатской церкви. Хотя оно и не издаетъ какихъ-либо стѣснительныхъ для униатской церкви распоряженій, однако въ защиту правъ, обезпечивающихъ цѣлость и неприкосновенность униатской церкви, не предпринимаетъ ничего и безнаказанно позволяетъ производить въ ней различныя хищенія и разграбленія. Словомъ, государственная власть сняла свою опеку надъ униатскою церковью и, не уничтожая послѣднюю какимъ-либо законодательнымъ или административнымъ актомъ, предоставила ей самой оберегаться и устроиться, какъ хочетъ. Правительство становилось, такимъ образомъ, въ сторонѣ и слагало съ себя всякую отвѣтственность за тѣ нравственныя и матеріальныя лишенія, какія могла терпѣть и дѣйствительно терпѣла со стороны латинно-польской униатской церкви. Усваивая такой образъ дѣйствій и оставляя унию на собственный страхъ, правительство польское руководилось, конечно, не инымъ какимъ расчетомъ, какъ лишь тѣмъ, что предоставленная самой себѣ, униа не найдетъ себѣ мѣста среди чистаго латинно-польскаго и ополяченнаго русскаго общества Рѣчи Посполитой.

И дѣйствительно, въ началѣ XVIII в. всѣ классы латинно-польскаго общества Рѣчи Посполитой поднимаются

<sup>56</sup>) Постановленіе Гродн. отд. епарх. учил. совѣта.

<sup>57</sup>) См. Гродн. Епарх. Вѣд. № 31.

расхищать и добывать унию, такъ что жизнь начала XVIII вѣка представляетъ намъ картину какъ бы крестоваго похода противъ всего, что носить на себѣ печать православія и органически слившейся съ нимъ русской народности. Событія распространенію униі въ тѣхъ областяхъ, гдѣ она еще не успѣла прочно утвердиться, шляхта и паны не останавливаются ни предъ какими средствами для подавленія ея тамъ, гдѣ она уже получила нѣкоторую освѣдлость. Въ епархіяхъ: Львовской, Галицкой, Каменецъ-Подольской, въ западной части Волыни униатское духовенство испытываетъ тѣ же притѣсненія, какія въ воеводствахъ: Кіевскомъ, Брестъ-Литовскомъ, Минскомъ и т. д. испытывало духовенство православное<sup>123)</sup>. Сохранилось много документовъ, свидѣтельствующихъ о заѣздахъ шляхты на униатскія церкви и монастыри, о по бояхъ, принимаемыхъ безъ повода униатскимъ священникамъ, о требованіи съ нихъ барщины, о захватѣ и отчужденіи церковныхъ и монастырскихъ земель и т. п.<sup>124)</sup>. Гордые паны и шляхтичи никогда не упускали случая унилизъ представителей униатской церкви, поставить ихъ въ самое невыгодное, жалкое положеніе, дать имъ почувствовать, что хотя ихъ и терять въ Рѣчи Посполитой, но тѣмъ не менѣе униа составляетъ вѣроисповѣданіе низшаго разбора, что она не болѣе какъ «халопская» вѣра и что дворянинъ чувствуетъ себя въ правѣ, по своему усмотрѣнію, шутить и надсмѣхаться какъ надъ представителями этой вѣры, такъ и надъ всѣми ея исповѣдниками. Извѣстно много случаевъ буйства шляхтичей и преслѣдованія ими высшаго и низшаго униатскаго духовенства<sup>125)</sup> и, тѣмъ болѣе, простого народа<sup>126)</sup>.

Еще враждебнѣе относились къ униатамъ латинско-польское духовенство, являвшееся, по своему вліянію на правителей и народъ, главнымъ виновникомъ всѣхъ бѣдъ, какія терпѣли униаты. Втайнѣ оскорблявшееся установившимся за униатами званіемъ «католиковъ» (ritus graeci), а открыто оправдывавшее этимъ тожествомъ имени свои притязанія, латинско-иезуитское духовенство считало вполнѣ законнымъ вмѣшиваться въ управленіе униатской церкви<sup>127)</sup>, не уважать сохранившихся въ ней обрядовъ и обычаевъ восточнаго православія<sup>128)</sup>, а равно и правъ, на данныхъ униатамъ польскими королями и Римомъ<sup>129)</sup>. Тѣмъ болѣе, были прямыя возбужденія къ неудовольствію на униатское духовенство: послѣднее неохотно платило десятину латинскому клиру, предъявляющему это требованіе «съ давнихъ поръ» (a multis annis)<sup>130)</sup>. Отъ преслѣдованій со стороны латинскаго духовенства не были освобождены и базилиане, которые, повидимому, вслѣдствіе своей близости къ латинству и дружбы съ

иезуитами, могли рассчитывать на полную солидарность и уваженіе латинскихъ прелатовъ и ксендзовъ. Отъ начала XVIII вѣка сохранились документы съ жалобами базилианъ и базилианокъ на латинское духовенство и на польскія власти, которыя причиняли имъ множество «gwaltów, naiażdżów, expulsi, exacty, szkód, krzywd, pen, win, kosztów, nakładów u utrat prawnych»<sup>131)</sup>. Причиной нерасположенія къ базилианамъ латинскаго клира была, главнымъ образомъ, воспитательная дѣятельность послѣднихъ: «всѣ сїя преслѣдованія, по словамъ базилианъ, произошли отъ ненависти къ намъ за то, что мы преподаемъ нашему клиру науки и богословское ученіе, чтобы чрезъ это сдѣлать русскій народъ нашъ и благочестивѣе и просвѣщеннѣе въ дѣлахъ вѣры»<sup>132)</sup>. Но если даже въ отношеніи къ униатскому духовенству латинско-польскій клиръ позволялъ себѣ совершенно игнорировать и нарушать его права, то тѣмъ болѣе должно было страдать отъ произвола ксендзовъ и высшихъ католическихъ прелатовъ Польши остальное униатское общество. Положеніе русскаго униатскаго, какъ и православнаго, народа въ Польшѣ и безъ того было безправное, приниженное и угнетенное. Латинское же духовенство только прибавляло къ его страданіямъ новыя жестокости, обиды и притѣсненія. Ксендзы и иезуиты постоянно старались вызвать отвращеніе униатовъ къ исповѣдуемому ими греческому обряду, доказывая превосходство «совершеннѣйшаго» латинскаго обряда и располагая къ принятію послѣдняго. Часто они самовольно врывались въ униатскія церкви, совершали по латинскому ритуару богослуженіе, требовали къ себѣ на исповѣдь и къ причастію, незваные являлись на различныхъ требосправленіяхъ, конечно, болѣе доходныхъ, какъ напр. браки<sup>133)</sup>, — униатскихъ священниковъ публично осмѣивали предъ народомъ, называя ихъ схизматиками, еретиками и врагами св. римской церкви<sup>134)</sup> и т. п. Всѣ эти мѣры, будучи особенно подкрѣпляемыми грозными внушеніями или ласковыми обѣщаніями, такъ магически дѣйствующими на простую, невѣжественную массу, приводили къ желанной цѣли — приведенію униатовъ въ латинство.

Переходы униатовъ въ латинство становились все чаще и чаще, — бывали даже случаи совращеній среди базилианъ<sup>135)</sup>. Униатскіе епископы не могли смотрѣть на эти совращенія равнодушно, но и не могли ничѣмъ остановить ихъ. Въ Римѣ постоянно получаютъ жалобы на совращенія униатовъ въ латинскій обрядъ. Епископъ Перемысльскій Георгій Винницкій два раза жалуется папѣ и нунцію на несправедливые и противозаконные поступки католическихъ прелатовъ, которые, несмотря на всѣ запрещенія апостольской столицы, привлекали униатовъ въ латинскій обрядъ<sup>136)</sup>. Еще раньше въ 1700 году Левъ Кшишка, Полоцкій суперіоръ и секретарь ордена базилианъ, воспитанникъ collegii de propaganda fide, писалъ въ эту конгрегацию, что иезуиты всѣми мѣрами заботятся о совращеніи въ латинство русскихъ учениковъ, обучающихся въ ихъ школахъ, и проситъ заступленія<sup>137)</sup>. Римъ

<sup>123)</sup> Асмоловичъ, Монографія, т. I, стр. 336.

<sup>124)</sup> Арх. юго-зап. Рос., ч. I, т. IV, № № LXXIV, стр. 159; CIV, стр. 226; CLXVI, стр. 371, CXC, стр. 423, CXCI, стр. 424, CXCL, стр. 425.

<sup>125)</sup> Ibid., № № CIX, стр. 236 и CX, стр. 238; Акты Вил. арх. ком., т. VIII, № 78, стр. 163; № 86, стр. 180—182.

<sup>126)</sup> Арх. ю-з. Рос., ч. I, т. IV, № № XCIX, стр. 217 и С, стр. 218.

<sup>127)</sup> Ibid., № № CXX, стр. 238, 265 и др.

<sup>128)</sup> Холмскій мѣсяц., 1872 г., стр. 50.

<sup>129)</sup> Холмскій мѣсяц., 1868 г., стр. 107.

<sup>130)</sup> Холмскій мѣсяц., 1869 г., стр. 4.

<sup>131)</sup> Холмскій мѣсяц., 1868 г., стр. 113; В. М. Потоцкаго, Прошлое Холмской Руси по архивнымъ документамъ XV—XVIII вв. и др. источникамъ, Вильна, 1899 г., стр. 70.

<sup>132)</sup> Акты Вил. арх. ком., т. VIII, № 84, стр. 178; ibid., № 78, 80, 81—83; 84, 86 и др.

<sup>133)</sup> Холмскій мѣсяцесловъ, годъ 1868, стр. 105.

<sup>134)</sup> Холм. мѣсяц., 1872 г., стр. 53.

<sup>135)</sup> Ibid., стр. 49.

<sup>136)</sup> Петрушевичъ, Сводная лѣтопись, стр. 433; Ж. М. Н. П., 1871 г., дек. стр. 222.

<sup>137)</sup> Ibid., стр. 36; J. Palcz, Geschichte der Union, б. II, с. 300.

<sup>138)</sup> Петрушевичъ, Сводная лѣтопись, стр. 433.

выслушивалъ всё эти и подобныя жалобы <sup>138</sup>), особыми декретами подтверждаждъ неприкосновенность въ уни греческаго обряда и постановляя: «ne Rutheni ab Eppis et religiosis ritus latini ac in specie a missionariis ad ritum latinum pertrahantur» <sup>139</sup>). Нѣкоторые латинскіе епископы разсылали даже по своимъ епархіямъ спеціальныя приглашенія подвѣдомственному духовенству умѣрить свою ревность по обращенію русскихъ униатовъ въ латинства <sup>140</sup>). Но ничто не помогало: ксендзы и иезуиты продолжали свое дѣло ad majorem Dei gloriam. Унія, униженная и обезсиленная извнѣ, все болѣе и болѣе умалаялась и расхищалась внутри. Польское правительство и гражданскія власти, конечно, только поощряли, хотя и втайнѣ, пропаганду латинства насчетъ уни. Любопытно, что польское правительство въ течение почти цѣлаго столѣтія скрывало бреше панъ Урбана VIII отъ 7 февраля 1624 года (обнародованъ въ 1712 г.), въ силу котораго запрещается «русинамъ, какъ свѣтскому, такъ и духовнаго званія, переходить въ латинскій обрядъ» <sup>141</sup>). Этотъ фактъ лучше всего объясняетъ намъ истинныя намѣренія насчетъ уни польскаго правительства, которому несправедливо нѣкоторые наши историки отказываютъ въ пониманіи ея значенія и въ дѣйствіяхъ котораго по отношенію къ униатамъ не видать никакой системы или плана <sup>142</sup>). По словамъ Pelesz'a, «польскій дворъ въ XVII вѣкѣ и позднѣе лучше, чѣмъ св. престолъ и кардиналы, зналъ то, что полезно католической церкви» <sup>143</sup>). Правительство польское, вдохновляемое иезуитскимъ духовенствомъ, всегда искренно ненавидѣло унию, и если долго терпѣло ее въ государствѣ, то частью изъ уваженія къ Риму, обнаруживавшему насчетъ уни рѣдкое въ исторіи выжиданіе, частью по политическимъ соображеніямъ и обстоятельствамъ. Эти обстоятельства никогда не были настолько благоприятны, чтобы можно было безъ всякаго риска вычеркнуть унию изъ списка существующихъ исповѣданій. И въ разсматриваемую эпоху, какъ увидимъ ниже, нельзя было совершенно и рѣшительно отказать уни въ правѣ на существованіе въ государственномъ стрѣѣ Рѣчи Посполитой, хотя въ польскомъ обществѣ уже открыто раздавались голоса, чтобы совершенно уничтожить унию. Въ 1717 г. на Варшавскомъ сеймѣ былъ предложенъ проектъ «всячески выводить греческій законъ, противный закону римскому: презрѣніемъ, преслѣдованіемъ, притѣсненіемъ послѣдователей онаго и, наконецъ, другими, сколь возможно, дѣйствительными средствами» <sup>144</sup>). Проектъ этотъ ближайшимъ образомъ имѣлъ въ виду православныхъ, но онъ обрекалъ на уничтоженіе и униатскую вѣру, которая все же была русскою <sup>145</sup>). Польское правительство сознавало, конечно, что руководствоваться этимъ проектомъ во всей цѣлости и ширинѣ его требованій, при тогдашнемъ политическомъ состояніи государства, не было никакой возможности, однако не одобритъ его, не сочувствовать ему не могло. Указанный проектъ, дышащій, по выраженію Pelesz'a, «нѣкоторою адской злобой» <sup>146</sup>), лишь опредѣленно формулировалъ то, что составляло

всегдашнюю программу дѣйствій польскаго правительства и общества, и авторъ его «ошибся только въ томъ, что преждевременно объявилъ то, что до времени должно было составлять государственную тайну» <sup>147</sup>).

Итакъ, отношеніе къ униатской церкви въ началѣ XVIII в. польскаго правительства и общества не благоприятствовало ея самостоятельному и независимому существованію. Оно создавало такія условія, при которыхъ уния не могла удержаться въ положенныхъ ей границахъ и должна была болѣе и болѣе наклоняться къ слиянію съ латинствомъ. Такъ, дѣйствительно, и было.

Соединеніе западно-русской церкви съ римскою ко времени Замойскаго собора перестало быть внѣшнимъ, формальнымъ, а приняло внутренней, органической характеръ. Въ унию сравнительно немного оставалось чертъ, напоминавшихъ о ея родствѣ съ православною церковію. Первоначальное наслѣдіе униі, заключавшееся въ установленіяхъ и обычаяхъ восточнаго исповѣданія, было расхищено и разграблено крайними сторонниками папизма и полонизма. По формамъ своей внутренней жизни униатская церковь представляла копію, хотя и несовершенную съ латинской. Все въ ней было расположено по масштабу латинства. Мы уже не видимъ въ униатской церкви собора епископовъ, какъ высшаго органа церковнаго управленія <sup>148</sup>). Высшая законодательная, административная и судебная власть въ униатской церкви принадлежитъ теперь папѣ, помимо всякихъ соборовъ. Онъ есть Regula или видимый Сапоп истинной вѣры. Въ униатскихъ книгахъ мы встрѣчаемъ для него обычное названіе: «святѣйшій вселенскій Архіерей папа Римскій» <sup>149</sup>). Это уже не были простые слова, придаваемые обыкновенно высшимъ представителямъ церкви, — въ устахъ униатовъ они имѣли буквальный смыслъ. Папѣ повиновалась и отъ него получала утвержденіе въ своемъ достоинствѣ вся іерархія <sup>150</sup>), между тѣмъ какъ раньше требовалось папское утвержденіе для одного только митрополита. Папа привлекалъ къ своей непосредственной юрисдикціи множество дѣлъ, которыя прежде разрѣшалъ митрополитъ <sup>151</sup>). Распоряженія римской курии по вопросамъ церковной вѣры и жизни должны были приниматься безапелляционно; слушаніе имъ наказывалось церковнымъ запрещеніемъ или анаемой, а иногда навлекало и гражданскія преслѣдованія. Не ограничиваясь своими административными правами въ униатской церкви, папы желаютъ приобрести вліяніе и на частную семейную и общественную жизнь: одинъ только папа могъ рѣшать брачныя дѣла и давать въ извѣстныхъ случаяхъ разводы, также —, отпуская умершимъ, разрѣшенія отъ обтѣговъ и т. п. <sup>152</sup>). Такимъ образомъ, власть папы въ униатской церкви стояла очень высоко. Это естественно подрывало значеніе униатскаго митрополита. Митрополитъ, прежде самостоятельный хозяинъ, теперь становился орудіемъ другой высшей власти. Безъ позволенія папы онъ не могъ даже визитовать епархіи подчиненныхъ ему епископовъ. Ежегодно митрополитъ обязанъ былъ представлять въ Римъ отчетъ о состояніи вѣрной ему церкви, какъ должны были представлять таковой,

<sup>138</sup> J. Pelesz, Geschichte der Union, b. II, s. 302—303.

<sup>139</sup> Ibid., 303.

<sup>140</sup> Ibid., стр. 303—304.

<sup>141</sup> J. Pelesz, Geschichte der Union, b. II, s. 303; Христ. чт., 1864 г., апр., стр. 449—450; Прав. обзор., 1874 г., май, стр. 544.

<sup>142</sup> Ж. М. Н. П., 1871 г., дек., 184, 205.

<sup>143</sup> J. Pelesz, Geschichte der Union, b. II, s. 303.

<sup>144</sup> Чт. общ. ист., 1862 г., кн. IV, отд. III, стр. 30; содержаніе проекта изложено въ Прав. обзор., 1874 г., май, стр. 547—551.

<sup>145</sup> У истоковъ. Очеркъ исторіи зап.-рус. цер., ч. II, стр. 52.

<sup>146</sup> Geschichte der Union, b. II, s. 302.

<sup>147</sup> У истоковъ, ч. II, стр. 54.

<sup>148</sup> Въ періодъ отъ Львовскаго собора 1629 года до Замойскаго собора 1720 года, т. е. въ продолженіе почти цѣлаго столѣтія не было ни одного митрополитскаго собора. См. Униатскіе церковныя соборы, соч. слом. I. Стральницкаго, изд. 2. Одесса 1891 г.

<sup>149</sup> Чт. общ. ист. и древн. Рос., 1871 г., кн. II, отд. I, стр. 228.

<sup>150</sup> Прав. обзор., 1874 г., IV кн., апр. стр. 462.

<sup>151</sup> Чт. общ. ист. и др., 1871 г., кн. II, отд. I, стр. 227—229.

<sup>152</sup> Ibid., стр. 227—229.

лично или письменно по крайней мѣрѣ однажды въ три года, и сурфранги, каждый о теченіи дѣлъ въ своей епархіи<sup>153</sup>). Въ ряду прочей уніатской іерархіи митрополитъ возвышался только преимуществомъ чести и нѣкоторыми маловажными отличіями, въ родѣ права надѣваться въ случаѣ нужды свѣтскую одежду, отчитывать розарій, когда не могъ совершать божественной службы и др.<sup>154</sup>). Что касается епископовъ, то хотя они и пользовались административными и судебными правами въ своихъ діоцезахъ, однако къ 20-мъ годамъ XVIII вѣка во многомъ были ограничены частью въ пользу Рима, частью въ пользу базилианскаго ордена. Епископы совершенно слушались предъ властью папы, который, по ученію римской церкви, одинъ въ собственномъ смыслѣ есть истинный епископъ<sup>155</sup>). Самымъ титуломъ ихъ, въ которомъ рядомъ съ именемъ Божіимъ поставляется и имя папы или столицы апостольской, указывалось на ихъ полное подчиненіе римскому престолу. Вообще говоря, епископы уніатскіе пользовались теперь весьма незначительнымъ авторитетомъ<sup>156</sup>). Зато приобрѣло громадное влияние въ уніатской церкви монашествующее духовенство, что вполне согласно съ духомъ католицизма. Базилиане во внутренней жизни владѣли правами самоуправленія и считали себя независимыми отъ епископовъ только въ отношеніи совершенія таинствъ и обрядовъ. Вопреки правиламъ восточной церкви, базилианскій орденъ сталъ замѣщать своими членами нѣкоторыя должности, принадлежавшія свѣтскому клиру, и захватилъ въ свои руки общественное воспитаніе. Вслѣдствіе этого пало значеніе благаго духовенства: „базилиане убилъ блгое уніатское духовенство“, говоритъ одинъ протестъ противъ нихъ<sup>157</sup>). Соборныхъ капитуловъ, этого главнѣйшаго учрежденія, поддерживавшаго самостоятельность и независимое положеніе свѣтскаго духовенства, мы уже не встрѣчаемъ въ началѣ XVIII вѣка. Также рушилось и влияние мірянъ на церковныя дѣла. Участіе свѣтскихъ лицъ въ церковномъ управленіи и такъ называемыхъ коляторовъ, или патроновъ, устранилось тѣмъ, что епископъ не представлялъ самостоятельной единицы въ управленіи и что были уничтожены братства. Патроны могли теперь слѣдить только за правильнымъ употребленіемъ церковныхъ имуществъ.

Такимъ образомъ, уніатская церковь въ началѣ XVIII вѣка по главнымъ основаніямъ своего устройства и управленія представляла много схожаго съ латинскою. Стоитъ только вспомнить о верховной, безапелляционной власти папы, объ ограниченіи правъ митрополита и епископовъ, и даже кононическомъ униженіи ихъ сана предъ величіемъ римскаго первосвященника, о совершенномъ выдѣленіи участка свѣтскихъ лицъ въ дѣлахъ церковныхъ, даже коляторовъ, и отчасти благаго духовенства, и латинскихъ чинахъ (официалъ, генеральный викарій и под.), удержавшихъ въ уніатской церкви вмѣстѣ съ названіями и свой латинской характеръ,—чтобы узнать во всемъ этомъ черты католицизма.

Еще больше латинскихъ особенностей встрѣчаемъ въ уніатскомъ богослуженіи и обрядахъ, такъ что нѣкоторыя полонофильскіе изслѣдователи полагаютъ, что въ это

время вмѣсто греческаго обряда свободно могъ быть введенъ латинскій<sup>158</sup>). Главная вина въ искаженіи уніатской обрядности, въ духѣ латинства, падаетъ на базилианъ, которые, воспринявши массу латинскихъ нововведеній, до того сживались съ ними, что, давая не разъ клятву сохранять практику восточной церкви, пользовались ими безъ всякаго смущенія. Но латинизаціи ун. обрядности, болѣею частью несознательно, а если сознательно, то изъ-за матеріальныхъ выгодъ, а не изъ принципа, содѣйствовало также и блгое духовенство. Да и остальные уніаты изъ простаго народа и интеллигенція, подвергаясь постояннымъ преслѣдованіямъ со стороны шляхты и латинскаго духовенства, испытывая вѣчныя оскорбленія своего обряда, ничего другого и не могли дѣлать, какъ только склоняться на сторону латинства и проникаться имъ какъ въ догматикѣ, такъ и въ церковной обрядности. Такъ или иначе, но этою стороною ун. церковь сначала XVIII вѣка представляла много чертъ сходства съ латинскою. Впрочемъ, необходимо оговориться, что не во всѣхъ мѣстностяхъ западной и южной Россіи одинаково были въ силѣ латинскія новшества. Распространеніе ихъ шло параллельно распространенію базилианскаго ордена. Наибольше олатинены были церкви Литвы, гдѣ сосредоточивался главный штабъ базилианъ. Въ Украинѣ же, Подолии, Волыни, Подгоріи и проч.—какъ говоритъ проф. Петровъ—до самаго Замойскаго собора уніатовъ, древній обрядъ сохранялся неиспорченнымъ, ибо около этого времени, при отправленіи божественныхъ службъ, употреблялись древніе третики, святая литургія совершалась по древнему обряду, символъ пѣлся безъ прибавленія, въ литургіи низшимъ клиромъ публично воспоминался только мѣстный епископъ или архіепископъ; дарохранительницы (monstratorium) и положеніе въ нихъ св. таинъ, которые, какъ состояющія изъ опрѣснокъ, подвергаются неуваженію и опасности выпастъ на землю и другія церемоніи, чуждыя обряда греческаго, не были извѣстны, — словомъ, не было въ уніатскомъ обрядѣ никакой замѣтной разницы отъ древняго обряда греческаго<sup>159</sup>).

С. Н. Павловичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

<sup>153</sup>) Peles, Geschichte der Union, в. II, с. 421, прим.

<sup>154</sup>) Труд. Кіев. дух. акад., 1871 г., февр. стр. 298—299.

## Содержаніе № 32.

Отдѣлъ I. Письмо г. Оберъ-Прокурора Свят. Синода на имя Его Превосищенства, отъ 30 мая 1903 года.—Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.—Вакантныя мѣста.

Отдѣлъ II. Хроника.—Курсы по садоводству и пчеловодству для учителей церк. школъ Гродн. еп.—Очеркъ исторіи церковно-школьнаго дѣла въ Гродненской губ. въ XIX столѣтіи, составленный по даннымъ архива Гродненскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и другимъ источникамъ (продолженіе).—Опытъ исторіи Замойскаго уніатскаго провинціального собора (1720 г.) (продолженіе).

Редакторъ Каведральный Протоіерей Николай Диковскій.

<sup>155</sup>) Ibid., стр. 235.

<sup>156</sup>) Уистомичъ, Очеркъ исторіи зап.-рус. церкви, ч. II, стр. 363.

<sup>157</sup>) Чт. общ. ист. 1871 г., кн. II, отд. I, стр. 227.

<sup>158</sup>) Лит. Епарх. Вѣд., 1880 г., № 30, стр. 250, прим.

<sup>159</sup>) Ibid., 206—212.