

№

II.

ПОДПИСКА
принимает-
ся въ редак-
ціи: г. Крас-
ноярскъ,
Духовная
Семинарія.

ЦѢНА
годовому
изданію съ
доставкою
и пересылк.
7 руб. въ
годъ.

1 іюня

1916 г.



ЕДИСЕЯСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

ВЫХОДЯТЪ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15-го числа.

СОДЕРЖАНІЕ.

Отдѣлъ officialный. Officialназ хроника. Перемѣны по службѣ. Отъ Енис. Дух. Консисторіи. Вѣдомость вакантныхъ мѣстъ Енис. епархіи. Награжденія. Уѣздное Пастырское собраніе въ г. Ачинскѣ. Отъ Правленія Красн. Дух. училища. Отъ Правленія Красн. Дух. Семинаріи. Воззваніе Архипастыря къ жителямъ г. Красноярска. Предложеніе Архипастыря. Отъ Совѣта Епарх. женск. училища. **Отдѣлъ неофициальный.** Значеніе наименованія Іисуса Христа Сыномъ Человѣческимъ. Епархіальная хроника. Пасѣчное и восковое дѣло. Библиографическій Листокъ. Проповѣдническій Листокъ.

О т д ѣ л ъ о ф ф и ц і а л ь н ы й.

О ф ф и ц і а л ь н а я х р о н и к а.

Перемѣны по службѣ.

Его Преосвященствомъ. Преосвященнѣйшимъ Никономъ, Епископомъ Енисейскимъ и Красноярскимъ,

I. Вновь назначены:

Кузьминъ Владиміръ, Протоіерей градо-Минусинскаго собора, Благодѣйнымъ Минусинскаго Покровскаго женскаго монастыря и Инскаго женскаго скита—Красноярскаго Знаменскаго женскаго монастыря, 10 мая; *Молчановъ Дмитрій*, псаломщикъ церкви станицы Старорождественской, Кубанской области, псаломщикомъ къ церкви села Еловскаго, Красноярскаго уѣзда, съ возведеніемъ въ діаконскій санъ, 21 мая; *Суховскій Геннадій*, воспитанникъ мѣстной Духовной Семинаріи, псаломщикомъ къ Сагайской церкви, Минусинскаго уѣзда, временно до начала занятій въ Семинаріи, 17 мая; *Силинъ Валеріанъ*, сынъ псаломщика, псаломщикомъ къ Шелаевской церкви, Канскаго уѣзда, 18 мая; *Протопоповъ Теофілъ*, студентъ Томскаго Университета, псаломщикомъ къ Мокрушинской церкви, Енисейскаго уѣзда, временно до начала занятій въ Университетѣ, 4 мая.

II. Перемѣщены:

Новочадовскій Николай, псаломщикъ Божіе-Озерской церкви, Ачинскаго уѣзда, псаломщикомъ къ градо-Красноярскому Воскресенскому собору, 19 мая; *Михайловъ Іоаннъ*, священникъ Абанской церкви, Канскаго уѣзда, къ Кежемской церкви, Енисейскаго уѣзда, 17 мая.

III. Освобождены отъ должностей:

Дубровинъ Михаилъ, псаломщикъ Сагайской церкви, Минусинскаго уѣзда, за поступленіемъ на военную службу, 20 мая; *Галамѣевъ Филиппъ*, псаломщикъ

градо-Красноярскаго Воскресенскаго собора, за по-
ступленіемъ эконоомъ мѣстной Духовной Семинаріи,
13 мая; *Игнатовичъ*, староста Соколовской церкви,
Канскаго уѣзда, по прошенію, 17 мая; *Левченко*, ста-
роста градо-Красноярской Николаевской церкви, по
прошенію, 17 мая;

IV. Утверждены въ должности старостъ.

Дубровскій, крестьянинъ, Туровской церкви, Кан-
скаго уѣзда, 11 мая; *Григорьевъ*, крестьянинъ, Возне-
сенской церкви, Канскаго уѣзда, 11 мая; *Кочневъ*,
крестьянинъ, Кекурской церкви, Красноярскаго уѣз-
да, 11 мая; *Малышевъ*, крестьянинъ, Курайской цер-
кви, Канскаго уѣзда, 11 мая.

V. Уволены въ отпускъ:

Кудряшевъ Николай, діаконъ Шарыповской цер-
кви, Ачинскаго уѣзда, съ 16 мая по 16 августа на
озеро Шира, для лѣченія; *Бутыркинъ* Всеволодъ, свя-
щенникъ Красноярской жел.-дор. церкви, съ 12 іюня
по 9 іюля въ Знаменскій заводъ, Красноярскаго уѣз-
да, для поправленія здоровья; *Христофоровъ* Сергій,
діаконъ Частоостровской церкви, Красноярскаго уѣз-
да, съ 18 мая по 18 іюля въ Семипалатинскую область,
для поправленія здоровья; *Миловскій* Сергій, Прото-
іерей, настоятель градо-Красноярской Благовѣщен-
ской церкви, съ 1 іюня по 1 августа, въ предѣлы
мѣстной епархіи, для поправленія здоровья; *Лотоц-
кій* Михаилъ, Протоіерей, настоятель мѣстнаго Кафедр-
альнаго собора, съ 17 іюня по 15 іюля на озеро
Шира, для поправленія здоровья; *Сельмановъ* Павелъ,
священникъ Туровской церкви, Канскаго уѣзда, съ
15 іюня по 15 августа, въ Европейскую Россію, для
сопровожденія семьи; *Іоаннъ*, іеродіаконъ мѣстнаго
Архіерейскаго дома, съ 3 іюня по 3 августа, въ Тоболь-
скую и Иркутскую губерніи, для поклоненія св. мо-
шамъ и поправленія здоровья; *Покровскій* Дмитрій,
священникъ Курайской церкви, Канскаго уѣзда,

съ 18 мая на 2 мѣсяца въ Томскъ и Казань, для леченія глазъ.

VI. Свят. Правительствующимъ Синодомъ открыты въ мѣстной епархіи переселенческіе приходы, съ ежегоднымъ отъ казны жалованіемъ—священникамъ по 600 и псаломщикамъ по 200 рублей: Ново-Михайловскій (уч. Ляги), Минусинскаго уѣзда; Кирилловскій и Суздалевскій, Канскаго уѣзда; Ново-Николаевскій (уч. Оговьки), Виленскій (уч. Балдаштыкъ), Жуковскій и Кирчижный, Ачинскаго уѣзда,—изъ коихъ послѣдній, распоряженіемъ мѣстнаго Архипастыря, перенесенъ въ уч. Усть-Бушуйскій, Енисейскаго уѣзда.

Отъ Енисейской Дух. Консисторіи.

Духовенство мѣстной епархіи, съ учащими въ церковныхъ школахъ, и приходскія благотворительныя организаціи, какъ то: приходскіе попечительные совѣты, церковныя братства и приходскія попечительства, приглашаются первыя принять живое участіе въ производствѣ организуемаго Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ въ іюнѣ текущаго года обслѣдованія сиротъ и безпризорныхъ дѣтей, въ качествѣ уполномоченныхъ, а послѣднія—оказывать организаціямъ, на которыя возложено дѣло собиранія свѣдѣній о сиротахъ и безпризорныхъ дѣтяхъ, возможное содѣйствіе.

Настоящее свое распоряженіе Енисейская Духовная Консисторія, на основаніи указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода за № 21, отъ 11 сего мая, и послѣдовавшей на немъ резолюціи Архипастыря за № 1829, отъ 20-го мая, предлагаетъ для свѣдѣнія и исполненія подлежащихъ лицъ и учреждений епархіи. (*Отношеніе Енис. Дух. Консисторіи отъ 23 мая с. г., за № 5163*).

Членъ Консисторіи, Прот. *Θ. Купрессовъ*.

Секретарь, *В. Шольскій*.

За Столоначальника *Поповъ*.

ВѢДОМОСТЬ вакантныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ Енисейской епархи къ 1 июня 1916 года.

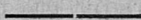
Наименованіе приходовъ.	Числен- ность на- селенія.		Количество деревень.	Число школъ.		Есть-ли зе- мельный на- дѣлъ, и какъ онъ отвед. онъ отвед.	Положена- ли руга и въ какомъ раз.	Имѣется-ли бесплатное помѣщеніе.	Окладъ ка- зеннаго жа- лованія.	Размѣръ братскихъ доходовъ.	Особыя примѣча- нія.
	Муж. пола.	Жен. пола.		Мини- стер- скихъ.	Ц.-при- ходъ- скихъ.						
СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ:											
Канскій уѣздъ:											
Ново-Александровскій	884	773	1	—	—	40 д. п. 65 д. с.	—	есть	600 р.	270 р.	на причтъ.
Ключевскій	1537	1473	3	—	—	54 д. с.	—	есть	300 р.	32 р.	—
Абанскій	68	2595	13	3	—	32 д. с.	—	есть	300 р.	560 р.	—
Нижне-Заимскій	654	677	1	—	—	32 д. с.	—	есть	390 р.	345 р.	—
ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ:											
Красноярскій уѣздъ:											
Градо-Красноярскій Никола- евскій, въ Николаевск. слобод.	1479	1417	—	—	—	—	—	есть	200 р.	000 р.	—
Енисейскій уѣздъ:											
Стрѣловскій	850	854	4	—	1	33 д. с.	—	есть	150 р.	120 р.	—
Назимовскій	702	671	5	1	—	52 д. с.	—	есть	196 р.	438 р.	—
Канскій уѣздъ:											
Кильчугскій	958	851	3	3	—	—	—	есть	200 р.	95 р.	—
Соколовскій	1212	1133	4	2	1	105 д.	—	нѣтъ	200 р.	324 р.	—
Рѣшетинскій	676	695	4	—	1	—	—	нѣтъ	100 р.	267 р.	—
Переяславскій	1029	987	—	1	—	—	—	нѣтъ	200 р.	248 р.	—
Минусинскій уѣздъ:											
Пойдовскій	535	535	—	1	—	—	—	нѣтъ	100 р.	238 р.	—
Шунерскій	772	787	1	2	—	—	—	нѣтъ	100 р.	187 р.	—
Торгашинскій	—	943	6	2	—	—	—	есть	200 р.	318 р.	—
Колмаковскій	520	570	нѣтъ	—	—	96 д.	—	есть	нѣтъ	—	новооткр.
Паначевскій	1305	1318	9	2	—	79 д. п. 20	д. с.	есть	175 р.	141 р.	на причтъ.
Маторскій	2445	2312	2	2	—	20 д. п. 76	д. с.	есть	100 р.	—	не показав.
Ачинскій уѣздъ:											
Ново-Александровскій	585	488	1	1	1	38 д. п. 60	д. с.	есть	225 р.	177 р.	на причтъ.
Дербинскій	957	902	7	1	—	53 д. с.	—	есть	195 р.	510 р.	—
Балахтинскій	692	2526	6	3	—	53 д. с.	—	есть	100 р.	—	не показан.
Ельниковскій	1257	1150	3	1	1	—	—	есть	100 р.	720 р.	на причтъ.
Больше-Озерскій	1933	1865	14	1	2	52 д. с.	—	есть	145 р.	550 р.	—
При Туруханскомъ ж. мона- стырь	—	—	—	—	—	—	—	—	200 р.	—	—

Вѣрно: За столоначальника Поповъ.

Награжденія.

Согласно представленія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, къ 6-му мая с. г.,—высокопразднственному дню рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,—удостоены награжденія по Енисейской епархіи: *орденомъ св. Станислава 3-й ст.*—преподаватель Красноярскаго Духовнаго училища, не им. чина, окончившій Императорскій Юрьевскій университетъ Леонидъ Храповскій; *орденомъ св. Владиміра 4-й степени*—гор. Красноярска, Трѣхсвятительской церкви при Учительской семинаріи Протоіерей Василій Тюшняковъ; *орденомъ св. Анны 2-й степени*—градо-Красноярской Всѣхсвятской церкви Протоіерей Николай Климовскій; градо-Красноярской Всѣхсвятской церкви Протоіерей Θεодоръ Купрессовъ; *орденомъ св. Анны 3-й степени*—градо-Канскаго Спасскаго собора Протоіерей Иннокентій Орфеевъ; церкви села Амонашенскаго, Канскаго уѣзда, священникъ Алексій Барковъ; церкви села Новосельскаго, Ачинскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Суховскій; церкви села Елѣвскаго, того же уѣзда, священникъ Матвѣй Смирновъ; градо-Красноярской Покровской церкви Протоіерей Александръ Воскресенскій; градо-Енисейской Успенской церкви священникъ Николай Цвейтовъ; *налицю*—Смотритель Красноярскаго Духовнаго училища Протоіерей Николай Ефремовичъ; *саномъ протоіерей*—градо-Красноярской Благовѣщенской церкви священникъ Сергій Миловскій; градо-Красноярской Тюремной Петропавловской церкви священникъ Іоаннъ Подгорбунскій; градо-Енисейской Христорождественской церкви священникъ Евѣимій Григорьевъ; градо-Енисейской Преображенской церкви священникъ Симеонъ Архангельскій; *саномъ игумена*—Енисейскаго Архіерейскаго дома іеромонахъ Платонъ; *саномъ игуменіи*—Красноярскаго Знаменскаго женскаго монастыря настоятельница монахиня Серафима; *наперснымъ крестомъ, отъ Святейшаго Синода выдаваемымъ*—завѣдываюшій Мирѹ-

синской школой Протоіерей Владиміръ Кузьминъ; церкви села Еловскаго, Красноярскаго уѣзда, священникъ Василій Орестовъ; церкви села Ново-Марьясовскаго, Минусинскаго уѣзда, священникъ Петръ Лихачевъ; Красноярскаго Успенскаго монастыря и Знаменскаго его скита и. д. намѣстника іеромонахъ Геннадій; церкви села Каратузскаго, Минусинскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Щербаковъ; градо-Минусинскаго Спасскаго собора священникъ Петръ Бѣляевскій; церкви села Рождественскаго, Енисейскаго уѣзда, священникъ Василій Вазингеръ.



Уѣздное Пастырское собраніе въ г. Ачинскѣ 30 марта 1916 года.

30 марта 1916 г. въ г. Ачинскѣ, въ помѣщеніи Уѣзднаго Отдѣленія Училишнаго Совѣта, подъ руководствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, состоялось Уѣздное Пастырское собраніе по вопросу объ оживленіи приходской жизни. На собраніи присутствовали: Благочинный 1 участка Протоіерей Копосовъ; И. д. Благочиннаго 2 участка свящ. В. Головинъ; Благочинный 3 участка свящ. І. Рачковскій; Благочинный 5 участка свящ. Г. Рачковскій; Уѣздный Наблюдатель школъ свящ. Виноградовъ; Миссіонеръ-инструкторъ трезвости свящ. В. Мокеевъ; Настоятель Казанской градо-Ачинской церкви Протоіерей Смирновъ и нѣсколько сельскихъ священниковъ¹⁾.

Его Преосвященство, открывая собраніе, обратился къ присутствующимъ со словомъ, въ которомъ,—не предрѣшая выводовъ, къ коимъ можетъ притти и придетъ собраніе по вопросу оживленія приходской жизни,—въ краткой и содержательной рѣчи нарисовалъ образъ „пастыря, душу свою полагающаго за овцы“ и „пастыря-наемника“ и необходимые результаты ихъ

¹⁾ О. Благочинный 4 участка и доселѣ не потрудился даже объявить о причинѣ своего отсутствія; штрафуется 15 руб. въ пользу Епарх. попеч. о бѣдныхъ. **Еп. Никонъ.**

пастырской работы. Затѣмъ, Владыка замѣтилъ, что по его глубокому убѣжденію вопросъ объ оживленіи приходской жизни неразрывно связанъ съ вопросомъ о самой личности пастыря, съ его внутреннимъ пастырскимъ настроеніемъ. Заканчивая свое слово, Его Преосвященство пригласилъ собраніе откровенно обсудить тѣсной пастырской семьей наболѣвшіе вопросы приходской жизни, обмѣняться мыслями о дѣйствительности и возможности средствъ и мѣръ къ оживленію пастырской работы на приходѣ.

Благочинный о. Г. Рачковскій, говоря о настоящей разобщенности пастыря съ пасомыми, указываетъ, что въ прежнее время, — до поселенія переселенцевъ въ старожильческіе приходы, которые были обширны, — духовная связь пастыря съ пасомыми была болѣе дѣйствительной. Съ началомъ же переселенія и съ образованіемъ новыхъ приходовъ, добрая старая связь пастыря со своими пасомыми нарушилась; переселенцы принесли съ собою новыя требованія по существу пастырскаго служенія и, въ результатѣ, образовалось отчужденіе паствы отъ пастыря. Его Преосвященство полагаетъ, что раздѣленіе обширныхъ приходовъ на болѣе нормальныя и мелкія приходскія единицы могло способствовать установленію только лишь доброй связи пастыря съ пасомыми, а отнюдь не отчужденію.

Священникъ о. Анисимовъ говоритъ о ссыльномъ элементѣ Сибири, который, проживая въ селеніяхъ приходовъ, внесъ много разложенія во взаимоотношенія пастыря съ пасомыми. Вмѣстѣ съ симъ волна переселенія привлекла въ жизнь приходовъ много различнаго полунинтеллигентнаго элемента въ видѣ техниковъ, чиновъ переселенія и др., которые, въ большинствѣ случаевъ, внесли много дурного въ религіозную жизнь прихода.

Владыка замѣчаетъ, что интеллигентный элементъ въ жизни приходовъ вовсе не чуждъ Церкви, но если и замѣчается нѣкоторая отчужденность и равнодушіе къ религіозной жизни прихода, то такое явленіе нуж-

но объяснить, въ большинствѣ случаевъ, отсутствіемъ связи пастыря со своими пасомыми, его недостаточно ревностнымъ отношеніемъ къ святому пастырскому служенію.

Священникъ о. В. Олофинскій находитъ, что существо вопроса—оживленія приходской жизни заключается не въ томъ или иномъ отношеніи извѣстнаго элемента къ Церкви, а въ любви пастыря къ своему служенію. Причины отчужденія между пастыремъ и пасомыми Олофинскій видитъ, съ одной стороны, въ недостаточно ревностномъ дѣланіи на нивѣ Христовой, съ другой—въ отсутствіи въ жизни приходовъ стройной организаціи и дисциплины,—именно того, что какъ разъ составляетъ положительную сторону жизни сектантовъ. Его Преосвященство, соглашаясь съ о. Олофинскимъ, развиваетъ его положеніе и, въ частности, по поводу организаціи приходской жизни замѣчаетъ, что только любовь пастыря къ Богу, къ людямъ и своему служенію можетъ и должна быть той основой, на которой должна строиться вся жизнь прихода.

Протоіерей о. Коносовъ думаетъ, что основой жизни прихода и средствомъ единенія пастыря со своими прихожанами должно быть усердіе и ревностное служеніе пастыря св. Церкви и ближнимъ. Въ подтвержденіе своей мысли о. Коносовъ приводитъ факты изъ исторіи миссіонерской борьбы о. Кузьмина съ сектантами по Минусинскому уѣзду и въ заключеніе поясняетъ, что только ревностное и любовное служеніе св. Церкви, которое сплотило вокругъ миссіонера о. Кузьмина нѣкоторыхъ пастырей, спасло православную жизнь приходовъ уѣзда отъ вторженія сектантовъ.

Священникъ о. Мокеевъ находитъ, что существеннымъ недостаткомъ современной приходской жизни является отсутствіе организованныхъ силъ прихода. Пастыри работаютъ въ одиночку. Приходъ не заинтересованъ въ этой работѣ,—и въ лицѣ лучшихъ своихъ силъ до сихъ поръ не привлеченъ къ строительству церковной

жизни; между тѣмъ, вопросы благотворительности, миссіонерской борьбы съ сектантами, съ алкоголизмомъ, дѣятельность во внѣшкольномъ образованіи, въ коопераціи и мн. др., прежде всего требуютъ стройной организаціи приходской жизни, дѣятельнаго участія приходскихъ силъ. Пастырь нынѣ долженъ быть не только строителемъ тайнъ Божьихъ, но и проводникомъ въ жизнь приходовъ факторовъ, вызываемыхъ требованіями жизни какъ просвѣтительнаго, такъ и экономическаго характера. Основой же жизнедѣятельности прихода должно быть пастырское горѣніе, которое, собственно, и составляетъ внутреннюю силу жизни прихода. Никакія юридическія права организованнаго прихода не дадутъ дѣятельнаго оживленія жизни прихода, если не будетъ пастырскаго горѣнія въ творческой жизнедѣятельности священника.

Владыка, — вполне соглашаясь съ мыслью о самыхъ многоразличныхъ обязанностяхъ пастыря, — поясняетъ, что основною и главною дѣятельностью пастыря въ приходѣ должна быть *все же* всегда духовная работа, — строительство душъ пасомыхъ на началахъ св. Евангелія. Участіе же пастыря въ многоразличныхъ иныхъ установленіяхъ весьма и весьма желательно, крайне — желательно, но отнюдь не составляетъ основу пастырскаго служенія.

Протоіерей О. Смирновъ, говоря о необходимости установленія тѣснаго общенія пастыря съ прихожанами, приходитъ къ мысли о посѣщеніи пастыремъ домовъ прихожанъ. Участники собранія сознаютъ, что указанная Прот. Смирновымъ мѣра общенія пастыря съ прихожанами крайне желательна, но возникаетъ вопросъ относительно времени посѣщенія домовъ прихожанъ для бесѣды — въ связи ли съ крестохожденіемъ или независимо отъ такового.

Его Преосвященство замѣчаетъ, что крестохожденіе и служеніе молебновъ по домамъ прихожанъ въ дни св. Пасхи есть своего рода богослуженіе, а посему врядъ-ли возможно будетъ въ одно время свя-

зывать цѣли общенія пастыря съ пасомыми и богослуженіе; „да и времени не хватитъ!..“

Исчерпавъ общіе вопросы, связанные съ оживленіемъ приходской жизни, собраніе переходитъ къ обсужденію тѣхъ практическихъ мѣръ, кои способствовали бы развитію взаимообщенія между пастыремъ и пасомыми, вдохнули бы новыя силы въ жизнь прихода.

Благочиніе I участка считаетъ необходимымъ: „истово и благолѣпно совершать богослуженія, усилить и оживить проповѣдническое слово не только при богослуженіяхъ, но и при другихъ удобныхъ случаяхъ. Для лучшей постановки церковнаго пѣнія организовать при каждомъ храмѣ церковный хоръ, но особенно обратить вниманіе на общенародное пѣніе и признать его обязательнымъ. Въ цѣляхъ поддержанія въ народѣ преданности къ Православной Церкви и усиленія любви ко храму, необходимо привлечь самихъ прихожанъ къ дѣятельному участию въ охраненіи нашей драгоценной святыни — Православной вѣры во всей ея чистотѣ, — къ сознательному и прочному укрѣпленію ея въ ихъ сердцахъ. Пусть прихожане воспитываются въ твердомъ убѣжденіи, что забота о поддержаніи въ своей средѣ Православной вѣры, о благолѣпії и украшеніи храма составляетъ и ихъ нравственную обязанность, а не лежитъ только на одномъ духовенствѣ. Поэтому, необходимо: учреждать въ приходахъ кружки ревнителей православія, благолѣпія храма и т. п. Необходимо открывать въ приходахъ общества трезвости, которыя, кромѣ прямого своего назначенія — отрезвленія народа, преслѣдуютъ также и чисто духовно-просвѣтительныя цѣли. Въ частности, въ каждомъ приходѣ обязательно, безъ упущенія, слѣдуетъ вести внѣбогослужебныя бесѣды и чтенія, — съ пѣніемъ и показываніемъ свѣтовыхъ картинъ. Необходимо, чтобы при каждой церкви имѣлась библіотека, дабы прихожане всегда имѣли возможность вполне удовлетворять свою жажду къ духовному просвѣщенію. Для болѣе удобнаго пользованія церковной библіотекой, въ каждомъ приходѣ слѣдовало бы открыть читальни, въ

которыхъ прихожане могли бы проводить свой досугъ.

Въ цѣляхъ оживленія приходской жизни, важно и необходимо широко развить въ приходѣ благотворительную дѣятельность, которая должна сосредоточиваться и развиваться подъ покровомъ св. Церкви и оживляться духомъ христіанской любви, подобно тому, какъ это было въ первые вѣка христіанства, а также у насъ въ древней Руси. Этой цѣли съ успѣхомъ могутъ служить существующія приходскія организаціи: церковно-приходскія попечительства, братства и приходскіе совѣты“. Въ заключеніе 1-ое благочиніе высказываетъ пожеланіе, чтобы духовенство было вполне обезпечено казеннымъ жалованьемъ.

Его Преосвященство, одобливъ указанныя мѣры оживленія приходской жизни, останавливается на вопросѣ объ организаціи при каждомъ храмѣ церковнаго хора. Собраніе, подробно обсудивъ означенный вопросъ, приходитъ къ рѣшенію о необходимости устройства при каждомъ благочиніи нѣвческихъ краткосрочныхъ курсовъ для псаломщиковъ,—причемъ Его Преосвященство предложилъ о. о. благочиннымъ обсудить вопросъ о нѣвческихъ курсахъ на соборикахъ и представить данныя.

По вопросу устройства при каждомъ приходѣ библіотекъ для приходской читальни—собраніе находитъ необходимымъ, въ цѣляхъ приобрѣтенія литературы,—продолжить еще на годъ (1916) взносы съ каждой церкви уѣзда, въ размѣрѣ 10 рублей, въ распоряженіе уѣзднаго Комитета по снабженію приходовъ литературой и свѣтовыми картинами.

Благочиніе 2 участка находитъ необходимымъ: „вести бесѣды съ народомъ о возрожденіи приходской жизни,—причемъ бесѣды эти необходимо вести на приходскихъ собраніяхъ не только въ селѣ, но и въ деревняхъ прихода; устроить въ каждомъ приходѣ церковно-приходскія братства, взамѣнъ существующихъ церковныхъ попечительствъ, съ болѣе широкой, чѣмъ попечительства, программой его дѣйствій“¹⁾.

¹⁾ Разрушить легко, а создать лучшее трудно. Улучшите Попечительства. **Е. Н. —ъ.**

Благочиніе 3 участка находить, что „взаимное сближеніе пастырей и пасомыхъ можетъ быть достигнуто путемъ бесѣдъ, чтеній, любовнымъ удовлетвореніемъ всѣхъ религіозныхъ потребностей прихожанъ, устройствомъ въ приходахъ религіозно-просвѣтительныхъ кружковъ, бібліотекъ“.

Благочиніе 5 участка полагаетъ необходимымъ: „въ каждомъ приходѣ открыть Церковно-приходскія попечительства и усилить ихъ дѣятельность по удовлетворенію всѣхъ нуждъ паствы“.

Обсудивъ всѣ вышеперечисленныя мѣры, собраніе постановило: предложить ихъ духовенству для немедленнаго проведенія въ жизнь,—тѣмъ болѣе, что всѣ эти мѣры уже неоднократно рекомендовались и ранѣе и если не были проведены въ жизнь, то по винѣ самихъ пастырей.

Въ частности, съ дѣломъ открытія при приходахъ приходскихъ Совѣтовъ Его Преосвященство предложилъ не спѣшить, т. к. вопросъ о правахъ и обязанностяхъ приходскихъ Совѣтовъ и Собраній находится еще въ стадіи развитія и окончательно не оформленъ. Владыка находить, что помимо приходскаго Совѣта духовенство имѣетъ въ своихъ рукахъ гибкую и жизненную организацію, которая могла бы давно охватить всѣ стороны приходской жизни—*Приходское Попечительство*. Въ виду сего, собраніе сочло необходимымъ предложить духовенству *теперь же оживить дѣятельность Попечительствъ тамъ, гдѣ они есть, и учредить, гдѣ ихъ до сего времени не было*.

Въ цѣляхъ лучшаго и солидарнаго служенія каждаго причта, а также въ интересахъ подготовки низшихъ членовъ клира къ прихожденію служенія на болѣе высокихъ служеніяхъ, Его Преосвященство предложилъ собранію, чтобы о. о. діакона и псаломщики,—съ вѣдома и благословенія своего настоятеля,—принимали участіе въ проповѣдываніи какъ за богослуженіями, такъ и за внѣбогослужебными собесѣдованіями (за первыми—въ стихаряхъ).

Въ заключеніе Его Преосвященство, напоминая

собратьямъ о необходимости жить въ мирѣ и единеніи, какъ должно служителямъ Церкви, предложилъ, въ случаѣ возникновенія между членами клира недоразумѣній,—прежде чѣмъ обращаться съ мелкими дразганами къ Епарх. власти,—предлагать ихъ на разрѣшеніе въ Благочинническій Совѣтъ и Собраніе. Лучше мириться...

12 мая 1916 г. Одобряется къ исполненію по всей епархіи.

Еп. Никонъ.

Отъ Правленія Красноярскаго Духовнаго училища.

Правленіе Красноярскаго Духовнаго училища симъ объявляетъ, что содержаніе приготовительнаго класса при училищѣ принято на средства Свят. Синода; экзамены для поступающихъ въ приготовительный классъ назначены съ 25-го по 27 августа сего года.

И. об. Смотрителя училища *М. Ковригинъ.*
Дѣлопроизводитель *Л. Храновскій.*



Отъ Правленія Красноярской Духовной Семинаріи.

I. РАСПИСАНІЕ

*пріемныхъ экзаменовъ и переэкзаменовокъ, имѣющихъ
быть въ августъ мѣсяцъ 1916 г.*

Мѣс. число №№ по пор.	Пріемныя испытанія для по- ступленія въ 1-й классъ.	ПЕРЕЭКЗАМЕНОВКИ.
Августъ		
24	I Медицинскій осмотръ. II Письменное испытаніе.	Письменное испытаніе.
25	I Свящ. исторія, Пѣніе. II Катехизисъ и Уставъ.	Св. Писаніе, Пѣніе, Ло- гика и Философія. Литургика.
26	I Ариометика, Природо- вѣдѣніе. II Географія и Отече- ственная ист.	Алгебра, Геометрія. Гражданская исторія — всеобщая и русская.
27	I Русскій и Славянскій языки. II Греческій и Латинскій языки.	Словесность и Нѣмец- кій языкъ. Греческій, Латинскій и Французскій яз.
28	Педагогическое собраніе для сужденія о ре- зультатахъ экзаменовъ и переэкзаменовокъ.	
31	Молебень и выдача учебниковъ.	
1 Сент	Начало уроковъ.	

Ректоръ Семинаріи, *Архимандритъ Кирилль.*

ВОЗЗВАНІЕ къ жителямъ города Красноярска.

Сердце мое облилось кровью,—неописуемой, са-
мой искренней скорбью о васъ, когда я вечеромъ
8-го мая, молясь во святомъ алтарѣ Вознесенскаго
Минусинскаго храма,—услышалъ о томъ воцѣвшемъ
къ небу безобразіи, о томъ разбойномъ грабежѣ и
неразумномъ бунтѣ, которые произошли 7-го мая въ

моемъ кафедральномъ градѣ Красноярскѣ. Мнѣ не хотѣлось вѣрить самой возможности этой дикой, безумной, бессмысленной злобы, этому озвѣренію людей—*„образовъ и подобій Божіихъ“*... Я жалѣю, что не былъ здѣсь... Я употребилъ бы всѣ свои силы, чтобы предотвратить несчастье...

Мои возлюбленные о Господѣ чада! *Что* вы сдѣлали, кто,—какой безумецъ и льстецъ,—научилъ васъ, оболѣстилъ васъ чужимъ добромъ,—кто превратилъ васъ въ воровъ и грабителей?! Вы 7-го мая приняли на свои души страшный, *величайшій* грѣхъ. И вотъ я скорблю о плѣненіи душъ вашихъ, душъ нашего русскаго народа—богоносца и крестоносца,—о плѣненіи душъ вашихъ 7 мая діаволомъ—отцомъ всякаго зла, лжи, насилія и грабежа. *„Объ этомъ плачу я; око мое, око мое изливаетъ“* слезы, *„ибо далеко отъ меня утѣшитель, который оживилъ бы душу мою;“* вы были озлоблены, вы видя не видѣли и слыша не слышали (Плачь Іереміи 1, 16)...

И неужели вы, хотя одну минуту, могли думать, что то *чужое* добро, которое вы награбили, которымъ вы осквернили не только свои руки, но и души, пойдетъ вамъ впрокъ? Нѣтъ, этого *никогда* не было и *никогда* не будетъ: *„не убѣжитъ“* отъ Бога *„грѣшникъ съ хищеніемъ“* своимъ (грабитель) во вѣки (Сир. XVI, 14). Вы вѣдь награбили *чужое*,—вы вѣдь *заставили рыдать* многихъ, вы вѣдь *забыли* любовь къ Богу и любовь къ ближнимъ—эту первую заповѣдь Спасителя,—и бойтесь, бойтесь: Господь воздастъ вамъ по дѣламъ вашимъ, *„Господь будетъ судить“* васъ за это мерзкое, отвратительное, звѣрское, а не человѣческое, дѣло ваше 7-го мая (Второзаконіе XXXII, 36)...

Господи! *„обрати насъ“* на покаяніе! Умягчи сердца забывшихъ Тебя. *„О, неужели Ты совѣмъ отвергъ насъ“*,—наше дорогое Отечество? *„О, неужели Ты прогнѣвался на насъ безмѣрно?“* (Плачь Іереміи V, 21—22). Наша Мать—Родина въ смертной опасности отъ враговъ внѣшнихъ, напрягаетъ *всѣ* свои

силы для побѣды, которая ея дѣтямъ, — намъ, — *совершенно необходима*, а мы. —... Господи, прости безуміе наше 7-го мая, — пощади и заступи всѣхъ насъ!!

Мои возлюбленные о Господѣ чада! Умоляю васъ Господомъ Богомъ, всѣми Его святыми угодниками, — всѣмъ, что только вамъ дорого, памятью вашихъ дѣдовъ и отцовъ, вашими дѣтками, — *никогда, ни въ какомъ случаѣ, какъ бы тяжело вамъ ни было жить, — никогда не безчинствуйте, никогда не поднимайте руки своей на братьевъ своихъ и на чужое, не ваше добро*. И всегда, а особенно теперь, — намъ *необходимъ* внутренній миръ. Наши *внутренія* распри — одна радость и вѣрная побѣда нашего врага, который только и ждетъ именно нетерпѣнія, грабежей и бунтовъ несплоченнаго русскаго народа, нашихъ внутреннихъ неурядицъ... Не дарите врага этимъ подаркомъ...

Чада! Если всегда, то особенно въ настоящее тяжелое, *небывало-тяжесое*, время всѣмъ намъ — гражданамъ Россіи необходимо *„не отвращаться отъ трудной работы“* (Сир. VІІ, 15) и *„не прилагаться“* къ тѣмъ самозваннымъ учителямъ, которые губятъ Россію и зовутъ васъ на грабежи чужого имущества... Богъ Самъ, повѣрьте, Самъ сугубо взыщетъ съ тѣхъ, которые и теперь мало помогаютъ бѣднымъ, и теперь затворяютъ свои сердца отъ нуждающихся тружениковъ, поступаютъ плохо, не по Священному Писанію, небрегутъ и т. д. и т. п., но мы то сами *никогда все же не должны быть грабителями и погромщиками*, но мы то сами *никогда не должны слѣдовать путемъ неправымъ и гибельнымъ*, — а должны быть всегда вѣрными сынами св. Церкви, слугами своего истекающаго кровью Отечества... *„Всѣхъ почитайте, братство любите, Бога бойтесь, царя чтите“* (Петра II, 17)...

Милые, дорогіе мои чада! *Вѣрьте мнѣ. Я не научу васъ худому, даже немного нечестному... Я никогда не позволялъ себѣ и не позволю быть для васъ „наемникомъ“, а не пастыремъ. Я знаю законъ Божій, знаю и законъ Государственный; я вижу ваши скорби, — вижу, какая великая тяжесть лежитъ нынѣ*

на васъ изъ-за дороговизны, я болѣю, забочусь о васъ, но... но молю васъ: *терпите, ждите,—не губите и себя, и нашу дорогую Мать—Россію...*

Любящій васъ зашъ Архипастырь и постоянный слуга и защитникъ

Никонъ, Епископъ Енисейскій и Красноярскій.

10 мая 1916 года.

Г. Красноярскъ.

Предложеніе.

Думается мнѣ, что если и найдутся Архипастыри (врядъ ли?), которые бы не *желали* назначать въ священно-и церковнослужители *наилучшихъ* людей, которые сознательно опредѣляли бы не лучшихъ кандидатовъ,—сознательно сами забывали бы требованія,—отъ служителей св. алтаря и храма,—Евангелія и Апостольскихъ Посланій, то таковыхъ *чрезвычайно мало*, почти нѣтъ,—развѣ отдѣльныя *печальнѣйшія* исключенія, единицы. Но—и мы всѣ люди, и мы всѣ немощны, „единъ Богъ безъ грѣха“,—и потому *необходимо* принимать епископамъ *всѣ* мѣры, чтобы какъ можно лучше оградить себя отъ возможности ошибки, притомъ въ столь важномъ дѣлѣ, какъ назначеніе духовнаго отца прихода и его помощниковъ (діаконовъ и псаломщиковъ). Я лично глубоко вѣрю, что выборное начало всегда и вездѣ въ идеѣ выше и гораздо лучше начала опредѣленія и назначенія, хотя,—конечно,—при крайней расшатанности нашей церковной и приходской жизни, при нашей не привычкѣ къ выборамъ въ какой бы то ни было области жизни и дѣятельности, при крайнемъ (особенно здѣсь, въ Сибири, почитаемой многими неразумными людьми чуть ли не страной отверженія, изгнанія, отсталости и т. п.) недостаткѣ кандидатовъ на священно-и церковнослужительскія мѣста—выборное начало введется въ русской Церкви *не безъ труда, не*

безъ терпѣнія, не безъ треній и неудачъ. Но—пройдетъ десять-двадцать лѣтъ, а можетъ быть (и дай сіе Богъ!) и меньше,—и хорошее все же привѣтся, дастъ плодъ много и добръ... *Ничего* пагубнаго для св. Церкви въ предоставленіи мірянамъ права предъизбирать себѣ членовъ клира я не вижу, не усматриваю. Возрастные лица, дѣти своихъ родителей, имѣютъ полное право предъизбрать, имѣютъ обязанность выразить свое желаніе имѣть такое то опредѣленное лицо своимъ отцомъ духовнымъ, опредѣленныхъ опекуновъ своего духовнаго имущества. Епископъ на назначеніе лица, недостойнаго даннаго мѣста, можетъ и не согласиться, но прекрасно-же будетъ, если Архипастырь, не соглашаясь съ предъизбраніемъ прихожанъ, объяснить (скажетъ) имъ,—своимъ пасомымъ,—почему онъ, по всестороннемъ обсужденіи вопроса, *не могъ* согласиться съ ними, а опредѣляетъ къ нимъ иное, болѣе достойное, лицо.

Безъ треній,—повторяю,—особенно на первыхъ порахъ, здѣсь *не обойдется*, но все доброе „трудомъ стяжается“ и при „мудрости змѣиной“ и „кротости голубиной“ (а сіи качества Пастыри и Архипастыри имѣть должны) предоставленіе прихожанамъ права самаго широкаго участія въ жизни прихода, а въ частности и въ выборѣ клира, принесетъ,—по моему мнѣнію,—скорые и самые наилучшіе плоды. Обыкновенно говорятъ, что вѣдь ни въ одной прѣстой семьѣ не считается благоустройствомъ, когда дѣти „полноправно распоряжаются“, а родители „только осуществляютъ желанія дѣтей“, когда дѣти являются „начальниками“ родителей. Въ предоставленіи взрослымъ „дѣтямъ“ права не назначенія, а лишь предъизбранія себѣ клира—родителей духа я не вижу никакого „полноправнаго распоряженія“ дѣтей; Епископъ при выборномъ началѣ отнюдь „не только“ осуществляетъ желанія (хотя бы они были и не разумны!) своихъ духовныхъ чадъ; пасомые здѣсь не замѣняютъ Епископа и Пастыря, а лишь помогаютъ имъ, а это,—по моему разумѣнію,—самая святая обя-

занность. И не только право, хорошихъ дѣтей...
И вотъ,—крѣпко помолясь Господу Богу и сильно подумавъ, я рѣшилъ ввести во ввѣренной мнѣ епархіи выборы клира. Не думаю, чтобъ эта мѣра,—по меньшей мѣрѣ,—какъ говорятъ нѣкоторые, была „преждевременна“; думаю, напротивъ, что она *исполнитъ и всегда благовременна...*

Правила избранія кандидатовъ на всѣ *свободныя* священно—и церковнослужительскія мѣста нашей епархіи устанавливаются съ 1-го іюля сего года такія:

1) Всѣ, ~~желающіе~~ желающіе занять *свободное* мѣсто,—свои прошенія (съ надлежащими документами) подаютъ или мѣстному о. Благочинному, или о. Замѣстителю Настоятеля; если свободно мѣсто Настоятеля, или о. Настоятелю, если свободны мѣста діакона или псаломщика,—или Епископу.

2) Всѣ полученныя прошенія на данное *свободное* мѣсто направляются указанными въ § 1-мъ начальствующими лицами о. Благочинному, который и собираетъ,—съ *наилучшимъ* (объявленія на дверяхъ храма, молитвенныхъ и иныхъ домовъ,—въ храмѣ и т. п.) оповѣщеніемъ всѣхъ прихожанъ, достигшихъ 21 года,—о времени, мѣстѣ и предметѣ Приходскаго Собранія.

3) Послѣ Божественной Литургіи, молебна „Хіаму“ и должной проповѣди, прихожане открытою подачею голосовъ избираютъ кандидата на данное мѣсто.

4) Въ подачѣ голосовъ могутъ участвовать и достигшія 21 года женщины-прихожанки.

5) Актъ о выборахъ составляется Предсѣдателемъ Собранія—о. Благочиннымъ (или замѣняющимъ его), а подписывается наличными членами клира и десятью присутствовавшими прихожанами.

6) Актъ представляется Епископу, который или утверждаетъ выборы, или назначаетъ самъ лучшаго кандидата, объясняя причины неутвержденія избраннаго.

7) Все производство выборовъ можетъ продолжаться—для близкихъ поселеній въ теченіе 1½ мѣсяцевъ, для далекихъ—2 мѣсяцевъ. Срокъ указывается каждый разъ Епископомъ и считается со дня наложенія этого указанія. Предоставляется о. Благочинному, въ потребныхъ случаяхъ, испрашивать у Архипастыря продленіе срока.

8) Въ приходы миссіонерскіе, гдѣ требуются на священно-церковнослужительскія мѣста лица со спеціальными знаніями и дарованіями, опредѣленія происходятъ отъ Епископа, по сношеніи съ о. Благочиннымъ миссіи, Миссіонерскимъ Комитетомъ и Братствомъ Святителя Иннокентія,—безъ выборовъ отъ разбросанныхъ прихожанъ.

9) Въ священники могутъ прихожанами избираться:

а) окончившіе Духовную Семинарію, а также равныя по учебному курсу учебныя заведенія;

б) діакона,—окончившіе Учительскую Семинарію, Второклассную учительскую школу, Духовное Училище и другія равныя по курсу учебныя заведенія, прослужившіе въ санѣ не менѣе трехъ лѣтъ;

в) діакона,—не окончившіе указанныхъ въ п. б) учебныхъ заведеній, но прослужившіе въ санѣ не менѣе пяти лѣтъ;

г) псаломщики, окончившіе заведенія п. б.) и прослужившіе не менѣе десяти лѣтъ, и

д) псаломщики, не окончившіе заведеній п. б.) и прослужившіе не менѣе пятнадцати лѣтъ.

10) Въ діакона могутъ быть избираемы:

а) лица, указанные въ п. а) § 9-го;

б) псаломщики, окончившіе курсъ учебныхъ заведеній п. б) § 9-го и прослужившіе не менѣе трехъ лѣтъ; и

в) псаломщики, не окончившіе курса заведеній п. б.) § 9-го и прослужившіе не менѣе пяти лѣтъ.

11) Въ псаломщики могутъ избираться:

а) лица, указанные въ п. а) § 9-го;

б) лица, окончившія курсъ заведеній, указанныхъ въ п. б) § 9-го;

в) лица, выдержавшія экзаменъ на псаломщика; и г) всѣ хорошо-грамотные, благочестивые, знающіе пѣніе и церковный уставъ.

Примѣчаніе къ §§ 9, 10 и 11. Лицъ,—указанныхъ въ п. а) § 9-го (изъ окончившихъ не Духовную Семинарію),—указанныхъ въ п. п. б)-д.) § 9-го, п. п. б)-в) § 10-го и п. п. б) и г) § 11-го, Епископъ,—при надобности,—можетъ подвергать особому повѣрочному испытанію.

12) Особыя мнѣнія о производствѣ выборовъ въ ихъ приходѣ прихожанамъ предоставляется представлять Епископу въ теченіе одного мѣсяца послѣ дня выборовъ.

13) На *занятыхъ* мѣста никакихъ выборовъ быть не можетъ. Право перемѣщенія-наказанія остается всецѣло за Епископомъ. Порядокъ подачи жалобъ остается прежній.

14) Просить перевода на *свободное* мѣсто священника, діакона или псаломщика изъ *другого* прихода (худшаго) можно лишь лицъ, прослужившихъ на данномъ мѣстѣ не менѣе трехъ лѣтъ и съ согласія ихъ самихъ.

— Дай Богъ, чтобы указанный порядокъ избранія священно-церковнослужителей привился поскорѣе и далъ одни лишь добрые плоды!!

9 мая 1916 года.

Гор. Красноярскъ.

Епископъ Никонъ.

Отъ Совѣта Епархіального Женскаго Училища.

1. Расписаніе

осеннихъ экзаменовъ, переэкзаменовокъ и вступительныхъ въ 1-й классъ экзаменовъ.

22 августа экзамены и переэкзаменовки во всѣхъ классахъ по Закону Божію и пѣнію.

23—по русскому и ц.-славянскому яз., словесности и литературѣ.

24—I. Письменная ариѳметика во всѣхъ кл.

II. Медицинскій осмотръ и письм. ариѳметика поступающимъ въ 1-й классъ.

25—I. Ариѳметика, исторія, географія, дидактика и педагогика во всѣхъ классахъ.

II. Русский письменный поступающимъ въ 1-й классъ.

26.—I. Алгебра, геометрія, физика, космографія и природовѣдѣніе во всѣхъ классахъ.

II. Русский яз. и пѣніе поступающимъ въ 1-й классъ.

27—I. Письменные работы по всѣмъ предметамъ во всѣхъ классахъ.

II. Законъ Божій и ариѳметика поступающимъ въ 1-й классъ.

28—Собраніе Совѣта.

31—Молебень предъ началомъ занятій.

II. Совѣтъ имѣетъ честь довести до свѣдѣнія: лица, державшія весной вступительные экзамены въ 1-й классъ училища и получившія, хотя бы и по одному предмету, баллы $2\frac{1}{2}$ и ниже, согласно распоряженія Его Преосвященства, держать экзамены осенью вторично *по всѣмъ предметамъ.*

Инспекторъ классовъ свящ. Г. Крыловъ.

Дѣлопроизводитель Совѣта I. Романовскій.

Отдѣлъ неофициальный.

Значеніе наименованія Иисуса Христа Сыномъ Человѣческимъ.

I.

„Ты ли Христосъ, Сынъ Благословеннаго? Иисусъ сказалъ: Я; и вы узрите Сына Человѣческаго, сидящаго одесную силы и грядущаго на облакахъ небесныхъ“.

(*Мр. XIV, 62*).

Не сильнымъ и знатнымъ пришелъ Онъ въ угоду,
Но все человѣчество жарко любя,
Онъ былъ отъ народа, пришелъ Онъ къ народу,
И „Сынъ Человѣческій“ звалъ Онъ Себя.

(„Слово“, М. И. Розенгеймъ).

Трудность рѣшенія вопроса. Замѣчаніе проф. Болотова. Три различныхъ способа толкованія этого вопроса. 1) Толкованіе формально-логическое. Его несостоятельность. 2) Рационалистическій взглядъ на Христа—Сына Человѣческаго, какъ на обыкновеннаго человѣка, и критическій разборъ его. 3) Объясненіе вопроса въ смыслъ указанія на Христа, какъ на идеальнаго человѣка. Видимое превосходство этого толкованія по сравненію съ предыдущими. Его отвѣченный характеръ. Взглядъ проф. Соллертинскаго. Точка зрѣнія гр. Л. Толстого.

Вопросъ о томъ, въ какомъ смыслѣ называлъ Себя Христосъ Сыномъ Человѣческимъ, принадлежитъ къ числу наиболѣе спорныхъ въ области богословской науки. Богословы очень много потрудились надъ выясненіемъ смысла этого Евангельскаго термина, но ихъ научные выводы до сихъ поръ, кажется, не выходятъ изъ сферы гаданій и гипотезъ. Покойный проф. Петроградской Дух. Академіи В. В. Болотовъ выступалъ въ свое время на эту тему съ особымъ рефератомъ, гдѣ, подсчитавши послѣдніе итоги долготѣннимъ и настойчивымъ стараніямъ ученыхъ рѣшить этотъ

вопросъ, убѣждаетъ за лучшее навсегда отказаться отъ его удовлетворительнаго рѣшенія.

Просматривая русскую и переводную литературу, какая народилась вокругъ этого неяснаго и спорнаго вопроса, мы находимъ въ ней на этотъ счетъ самыя разнообразныя теоріи.

Первая изъ этихъ теорій, — та, которую проф. Соллертинскій называетъ „формально-логическою“, состоитъ въ томъ, что наименованіе „Сынъ Человѣческій“, бывшее постояннымъ самообозначеніемъ въ устахъ Христа, не заключаетъ въ себѣ какого-нибудь конкретнаго содержанія и строго-опредѣленнаго смысла, а есть лишь обычная, у восточныхъ народовъ распространенная, замѣна личнаго мѣстоимѣнія 1-го лица однимъ изъ существительныхъ, — „простое указаніе на себя, какъ на лицо говорящее“. ¹⁾

Христось, — бывший истиннымъ сыномъ іудейства, выросшій среди его традицій и обычаевъ, одѣвавшійся въ одежду еврейскаго раввина, — обнаруживаетъ вездѣ — и въ словахъ и въ жестахъ — своеобразную печать своей родины и національности. Именуя Себя Сыномъ Человѣческимъ, Онъ не хочетъ этимъ обозначить какую-нибудь опредѣленную черту Своего характера, природы или дѣятельности, — а просто указываетъ на Самого Себя, указываетъ фигуральнымъ образомъ, въ силу привычки и невольнаго подражанія старинному обычаю своей націи.

Разбирая указанную теорію, нельзя, конечно, не согласиться съ тѣмъ, что Христось употребляетъ этотъ терминъ для обозначенія Своей личности, — но какой же, спрашивается, внутренній смыслъ имѣетъ это наименованіе? Вопросъ по прежнему остается открытымъ и сторонники формально-логическаго толкованія, возбудивши его, не даютъ на него отвѣта. „Начавши дѣло, они не доводятъ его до конца“. ²⁾

¹⁾ Чтенія въ Обществѣ любителей дух. проsv. 1894 г., февраль. Статья И. Громогласова: Наименованіе І. Христа Сыномъ Человѣческимъ, стр. 144.

²⁾ Пастырство Христа Спасителя. Проф. Соллертинскій. Петрогр. 1887 г., стр. 60.

Западные богословы рационалистическаго на-
правленія, во главѣ съ Бауромъ, пытались рѣшить
этотъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что Христосъ, назы-
вая Себя Сыномъ Человѣческимъ, этимъ самымъ
указываетъ на Себя, какъ на обыкновеннаго, *просто-*
го человѣка, не соединяя съ этимъ именемъ ника-
кой высшей идеи и даже отрицая ее. Что это такъ,
особенно ясно, по ихъ мнѣнію, показываютъ тѣ мѣ-
ста Евангелія, гдѣ Христосъ говоритъ о Своихъ
страданіяхъ и смерти. Въ Своихъ рѣчахъ къ Іудеямъ,
какъ бы въ предотвращеніе того, чтобы Его
слова не были перетолкованы слушателями по сво-
ему, въ нежелательную для Него сторону, Христосъ
съ силою и настойчивостью говоритъ о Себѣ, какъ
о „сынѣ человѣческомъ“, — какъ о самомъ простомъ
человѣкѣ, который ничѣмъ положительно не воз-
вышается надъ уровнемъ остальныхъ людей. Онъ —
бѣдный, заурядный и бездомный учитель, который
ходитъ по Галилеѣ, по берегамъ Генисаретскаго
озера, не имѣя не только опредѣленнаго мѣста жи-
тельства, а даже просто мѣста, гдѣ бы можно было
„приклонить главу“.¹)

Но съ подобнымъ толкованіемъ нельзя никакъ
согласить тѣ Евангельскія мѣста, гдѣ идетъ рѣчь о
славѣ и могуществѣ Христа—Сына Человѣческаго,
Которому дана власть прощать грѣхи,²) судить жи-
выхъ и мертвых³). Эти и подобныя мѣста стоятъ
въ непримиримомъ противорѣчій съ приведеннымъ
толкованіемъ и сторонники его, желая такъ или ина-
че доказать его правоту, просто-на-просто игнориру-
ють ихъ.

Очевидная несостоятельность указанной теоріи
и полная невозможность послѣдовательно, безъ на-
рушенія элементарныхъ научныхъ требованій, про-
вести ее по всей Евангельской исторіи, заставили
нѣкоторыхъ толковниковъ видѣть въ названіи Хри-

¹) Мѡ. VIII, 20.

²) Мѡ. IX, 6; Мр. 11, 10.

³) Іоан. V, 22, 25—27; Мѡ. V, 31.

ста Сыномъ Человѣческимъ указаніе на Него, какъ на „идеальнаго“ человѣка, въ самомъ высокомъ значеніи этого слова. „Иисусъ есть новая глава человечества“,¹⁾ „единственный и совершенный цвѣтъ, который когда-либо развивался изъ корня и ствола человечества“²⁾). Христосъ воплотилъ въ Себѣ идею, типъ истиннаго, совершеннаго человѣка во всей его высотѣ и глубинѣ; это—второй Адамъ; отъ Него, какъ отъ новаго родоначальника, беретъ начало новая часть человечества,—лучшая и высшая части Адамовой.

Высота нравственнаго ученія Христа, Его дѣятельность, направленная вся на пользу и благо человечества, Его необычайныя дѣла, все то великое и благородное, что поражаетъ насъ въ личности Христа при чтеніи Евангелія,—все это—плодъ Его личной, человѣческой праведности, святости и совершенства.

На первый взглядъ представленное объясненіе подкупаетъ насъ своей ясностью и непосредственностью, но болѣе вдумчивый и серьезный разборъ его убѣждаетъ насъ въ противномъ. Нѣтъ словъ, оно ближе стоитъ къ правдоподобию, смутно чувствуетъ истину, но все же оно еще сильно тяготитъ къ раціонализму.

Чтобы видѣть всю его шаткость и односторонность, достаточно припомнить слѣдующія два мѣста Евангелія: „Никто же восходитъ на небо, какъ только спешій съ небесъ Сынъ Человѣческій, сущій на небесахъ“.³⁾ „Отнынѣ узрите Сына Человѣческаго, сѣдящаго одесную силы и грядущаго на облакахъ небесныхъ“⁴⁾). Нельзя не видѣть, что эти слова Спасителя, гдѣ Онъ говоритъ о Своемъ вѣчномъ пребываніи на небѣ, о Своемъ царственномъ и славномъ шествіи „на облакахъ небесныхъ“, никоимъ обра-

¹⁾ Соллертинскій, стр. 182.

²⁾ Громогласовъ, стр. 124.

³⁾ Іоан. III 13.

⁴⁾ Мѡ. XXVI, 64.

зомъ не могутъ быть объяснены съ точки зрѣнія указанной теоріи. Несмотря на весь ореолъ святости, какимъ толковники этой школы окружаютъ человѣческую личность Христа, чтобы объяснить указанные Евангельскія мѣста, несмотря на всѣ ихъ попытки поднять Христа на возможную для человѣка нравственную высоту, — для насъ все же остается необъяснимымъ сочетаніе съ этой личностью такихъ божественныхъ предикатовъ, какъ „вѣчное пребываніе“ на небѣ.

Дѣлая шагъ впередъ по сравненію съ чисто-раціоналистическимъ толкованіемъ, низводящимъ личность Христа — Сына Человѣческаго до уровня обыкновенныхъ людей, намѣчая неясными и туманными штрихами идею о мессіанскомъ достоинствѣ Христа, объясняя безъ крайнихъ натяжекъ всѣ Евангельскія мѣста, говорящія о Сынѣ Человѣческомъ въ Его бѣдственномъ, земномъ существованіи и даже тѣ, которыя свидѣтельствуютъ о Его прославленіи и сверхчеловѣческомъ могуществѣ, — указанное объясненіе, въ свою очередь, страдаетъ весьма серьезными недостатками.

Отрицая во Христѣ Его Божественную сущность и признавая въ Немъ одну естественную природу, богословы этой школы обращаютъ эту послѣднюю въ какое то непонятное сочетаніе сверхчеловѣческой праведности, въ какой то фантастическій фокусъ, въ которомъ таинственнымъ образомъ сошлись всѣ величайшія добродѣтели, „въ какую то отвлеченную схему, въ абстрактную идею человѣчности“¹⁾. Мѣста живой, человѣческой личности здѣсь не остается совершенно.

Вотъ наиболѣе распространенные способы толкованія, существующіе для объясненія термина — „Сынъ Человѣческій“. Они имѣютъ въ своемъ историческомъ развитіи еще очень много развѣтвленій и подраздѣленій, изъ которыхъ каждое основывается на какой-нибудь одной чертѣ въ личности Спасителя.

¹⁾ И. Громогласовъ, стр. 126.

Такъ, напр., нѣкоторые толковники сближали понятіе о „Сынѣ Человѣческомъ“ съ пророческимъ служеніемъ Христа и смотрѣли на это наименованіе, какъ на „равносильное“ понятію „пророкъ“. Другіе, какъ проф. Соллертинскій, видѣли въ немъ указаніе исключительно на „пастырское“ призваніе Христа¹⁾.

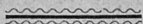
Л. Толстой смотритъ на наименованіе Христа Сыномъ Человѣческимъ, „какъ на ученіе объ общемъ всѣмъ людямъ разумѣ“,²⁾ „о томъ божественномъ свѣтѣ, сошедшемъ съ неба, который обитаетъ въ каждомъ человѣкѣ“,³⁾ „который освѣщаетъ нашу жизнь, измѣняетъ наши поступки“⁴⁾ и необходимость „слѣдованія которому составляетъ предметъ ученія всѣхъ нравственныхъ учителей человѣчества: браминовъ, еврейскихъ пророковъ, Конфуція, Сократа, Марка Аврелія и Эпиктета“.⁵⁾

Мы не будемъ здѣсь вдаваться въ подробный разборъ этихъ толкованій, — намъ необходимо только въ общихъ чертахъ намѣтить тотъ историческій процессъ, которымъ шла богословская мысль въ своемъ стремленіи объяснить этотъ спорный и запутанный вопросъ.

Наша дальнѣйшая задача будетъ состоять въ томъ, чтобы показать, въ какомъ положеніи находится этотъ вопросъ въ настоящее время, что въ наши дни разумѣютъ библейскіе толковники подъ наименованіемъ Христа „Сыномъ Человѣческимъ“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Х. Соболевъ.



1) Соллертинскій, стр. 63, 70.

2) Въ чемъ моя вѣра? Изд. „Свободнаго Слова“, Петрогр. 1906 г., стр. 79.

3) Тамъ же, стр. 81.

4) Тамъ же, стр. 79.

5) Тамъ же, стр. 81.

Епархіальная хроника.

Торжественное Архіерейское служеніе.

14-го числа мѣсяца мая,—въ день священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы,—въ мѣстномъ Каѳедральномъ соборѣ была совершена торжественная литургія соединеннымъ служеніемъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Серафима и Преосвященнѣйшаго Епископа Никона, въ сослуженіи собора духовенства.

Кончина и погребеніе А. П. Шарова.

12-го числа мѣсяца мая въ Бозѣ почилъ отъ трудовъ земной жизни извѣстный благотворитель, ктиторъ Красноярскаго Каѳедральнаго собора, дѣйств. ст. сов., Алексѣй Петровичъ Шаровъ. 15-го числа надъ почившимъ былъ совершенъ Преосвященнымъ Епископомъ Никон о мъ, въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи всего соборнаго духовенства, обрядъ отпѣванія. Предъ отпѣваніемъ Архипастыремъ было сказано поученіе, въ которомъ Владыка,—указавъ на заслуги покойнаго по украшенію святаго храма Божія и по благотворенію бѣднымъ,—призывалъ вѣрующихъ благодарить Господа Бога, воздвизающаго среди насъ, грѣшныхъ, столь добрыхъ, милосердныхъ и любвеобильныхъ людей, какимъ былъ покойный А. П. Шаровъ. Тѣло почившаго погребено въ склепѣ Евѣиміевскаго придѣла нижней церкви Каѳедральнаго собора.

Поѣздка Архипастыря въ Знаменскій женскій монастырь.

24-го числа мѣсяца мая Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ Енисейскій и Красноярскій, выѣзжалъ въ Знаменскій женскій монастырь для возведенія въ санъ игуменіи настоя-

тельницы сего монастыря, монахини Серафимы,—как-
ковое и было совершено Владыкою за литургіей
25-го мая. Этого же числа Владыка вернулся обратно
въ свой кафедральный городъ.

День печати.

26-го числа мѣсяца мая Красноярскимъ Дам-
скимъ Комитетомъ Краснаго Креста былъ устроенъ
„День Печати“. Весь доходъ поступить на „*Нужды
войны*“. Газета вышла съ передовой статьей Его Пре-
освященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Никона, въ
которой Архипастыръ призываетъ всѣхъ, „*помогать,—
изъ всѣхъ силъ помогать,—кто, какъ и чѣмъ только
можетъ, героямъ-воинамъ, ихъ, семьямъ и дѣткамъ,
вооруженію и продовольствію нашей дорогой Родины—
страдалицы*“.

Изъ дѣйствующей арміи.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Ни-
кономъ, Епископомъ Енисейскимъ и Красноярскимъ,
1-го мая получено изъ дѣйствующей арміи отъ коман-
дира 32-го Сибирскаго стрѣлковаго полка нижеслѣдую-
щее письмо: „Ваше Преосвященство, Досточтимый Вла-
дыко! Отъ лица стрѣлковъ ввѣреннаго мнѣ полка и
отъ себя приношу глубокую благодарность за прислан-
ные подарки и Ваши Архипастырскія заботы, и про-
шу вѣрить, что съ своей стороны мы приложимъ всѣ
старанія, чтобы оправдать оказанное Вашимъ Прео-
священствомъ отеческое попеченіе о защитникахъ Ро-
дины“.

Прося вашихъ молитвъ и Архипастырскаго бла-
гословленія, пребываю покорнымъ слугою Вашимъ
Ф. Костяевъ.



Пасѣчное и восковое дѣло.

Духовенство и сельская культура.

Въ старину сельское духовенство, въ большинствѣ, любило заниматься около земли. И лишь только начинались весеннія и лѣтнія работы, крестьяне-прихожане шли къ „батюшкѣ“ за совѣтомъ и руководствомъ — начинать ли пахать и „выставлять“ пчелъ или пообождать. И если священникъ и не устраивалъ тогда примѣрной, по правиламъ пчеловодной техники, пасѣки, то все-жъ, обычно, онъ былъ болѣе или менѣе опытнымъ пчеловодомъ, а главное — „батюшка“ въ деревенскомъ быту сливался, такъ сказать, съ народною жизнью.

Занятіе сельскимъ хозяйствомъ, дѣйствительно, можетъ тѣснѣе сближать священника съ прихожанами своими: общность внѣшнихъ матеріальныхъ интересовъ часто служитъ основаніемъ къ общенію и нравственныхъ. Входя въ сношеніе съ крестьянами по тѣмъ или другимъ сельско-хозяйственнымъ дѣламъ и нуждамъ, священникъ имѣетъ больше возможности непосредственно наблюдать ихъ жизнь, понятія, нравы, знаетъ на себѣ, что они переживаютъ при извѣстныхъ обстоятельствахъ. И священникъ всегда найдетъ возможность начать съ прихожаниномъ своимъ духовную бесѣду отъ самыхъ обыденныхъ предметовъ жизни и постепенно вводить въ умъ и сердце своего собесѣдника извѣстныя правила.

Психологъ крестьянскаго труда, писатель Глѣбъ Успенскій говоритъ: „у земледѣльца нѣтъ шага, нѣтъ поступка, нѣтъ мыслей, которые бы не принадлежали землѣ. Ему невозможно оторваться куда-нибудь въ сторону изъ-подъ этого ига земли“...*)

И въ настоящее время наше правительство призвало всѣ интеллигентныя сословія, въ томъ числѣ и сельское духовенство и школы, работать общими си-

*) Власть тѣмы.

дами налъ улучшеніемъ и возвышеніемъ сельскаго хозяйства.

Нуженъ и добрый совѣтъ, и добрый примѣръ!.. А для этого священнику—хозяину необходимо самому изучить и поставить у себя сельское хозяйство. Замѣнить ученаго агронома сельскій священникъ не можетъ, но понять его и примѣнивъ его совѣтъ къ своему полю, саду, огороду, а, примѣнивъ у себя, растолковать темному люду деревенскому, онъ, конечно, можетъ; между тѣмъ какъ рядовой крестьянинъ съ трудомъ пойметъ то, что скажетъ ему правительственный агрономъ.

Упомянемъ, что сельско-хозяйственная жизнь нашего крестьянина, за послѣдніе годы, привлекаетъ къ себѣ все больше и большее вниманіе. Паденіе урожаевъ, сокращеніе скотоводства, возрастаніе нечистотъ—все это вопросы, невольно заставляющіе подумать о надвигающейся на деревню опасности.

Борьба съ существующими тяжелыми условіями жизни земледѣльческаго населенія во многихъ епархіяхъ такъ или иначе начата при содѣйствіи нашего сельскаго духовенства, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ (при посѣвѣ, наприм., кормовыхъ травъ и введеніи въ деревнѣ плуговъ) достигла уже весьма существенныхъ результатовъ; однако, такихъ районовъ, гдѣ экономическая дѣятельность правительственныхъ агрономовъ, вмѣстѣ съ сельскими священниками, охвативъ широкій кругъ потребителей земледѣльской массы, успѣла окрѣпнуть и вылиться въ правильно-организованную форму, по настоящее время еще очень немного. Еще необходимы усилія для насажденія въ деревнѣ сельской культуры, для улучшенія сельскаго хозяйства. Между сельскими священниками (и прочими членами церк. причта) есть неплохіе пчеловоды, саловоды и, вообще, знатоки хозяйства. Образцовыя пасѣки священниковъ—„пчеляковъ“ есть по разнымъ уѣздамъ.

Между мелкими отраслями сельскаго хозяйства пчеловодство занимаетъ первое мѣсто по своей выгодности. И едва ли есть другое сельско-хозяйственное

занятіе, которое можно было бы начать съ такими ничтожными средствами. Основаніемъ пасѣкъ нерѣдко бываетъ какой-нибудь случайно найденный или случайно „пойманный“ рой, отъ котораго потомъ разводятся десятки и сотни пчелиныхъ семействъ. Чтобы члену церковнаго причта завести пчельникъ покупкою пчелъ, нужно сдѣлать расходъ сравнительно ничтожный. Можно начать, наприм., съ двухъ-трехъ ульевъ, а потомъ, при умѣни, пчельникъ пойдетъ самъ собою, принося проценты отъ 25—30 на капиталъ. Сельскій пастырь всегда найдетъ время, чтобы рядомъ съ своими занятіями заняться и пчеловодствомъ.

„Занятіе пчелами,—пишетъ о себѣ одинъ священникъ пасѣчникъ,—имѣетъ въ моей жизни не малое значеніе—и не только какъ лишняя доходная статья въ скромномъ бюджетѣ приходскаго священника, но и какъ далеко не лишнее звено въ цѣпи, соединяющей меня съ прихожанами. Вѣдь, въ приходѣ у меня не менѣе 10 заправскихъ пасѣчниковъ. И что это за народъ?—Добрые, честные, трезвые труженники, а потому люди достаточные, словомъ, цвѣтъ и краса моего прихода и, благодаря пчеловодству, всѣ мои близкія друзья... Общее дѣло сблизило насъ, за нимъ скоро мы узнали другъ друга и полюбили... А не будь этого общаго, мною и ими любимаго, дѣла, легко могло статься, что эти добрые люди, по присущей всѣмъ дѣльнымъ людямъ скромности, остались бы мною незамѣченными, и въ своей пастырской дѣятельности, быть можетъ, я лишился бы тѣхъ преданныхъ, драгоцѣнныхъ помощниковъ, какихъ имѣю теперь въ нихъ. Да и то сказать: человекъ, вѣдь, не машина, а трудовъ, слава Богу, не мало!.. Устанешь и тѣломъ и душою,—отдохнуть захочется и поразвлечься! И не будь пасѣки—одинъ Богъ вѣдаетъ—куда бы я пошелъ отдыхать и развлекаться! А теперь, какъ урвалась минутка свободная,—и бѣжишь къ милымъ работницамъ—пчелкамъ. Отдыхаешь и наслаждаешься, да еще какъ!.. Глядишь—и не нарадуешься на мудрое

твореніе Божіе. А вокругъ-то! Рай земной!.. Весной въ тѣнистомъ саду, стонущемъ отъ птичьяго шума и гама, среди весенней музыки миллионовъ рѣющихъ въ воздухѣ пчелъ,—что можетъ быть пріятнѣе и живительнѣе этихъ часовъ, проведенныхъ въ этомъ царствѣ жизни, тепла, свѣта, благоуханія и пышнаго ликованія роскошнѣйшей природы? И поищите тогда человѣка счастливѣе іерея-пасѣчника.“*)

Да, кругомъ насъ разбросаны щедрою рукою Творца большія сокровища. Нужно только не полѣниться собрать ихъ себѣ; нужно только завести себѣ такихъ работницъ, которыя всѣ эти богатства, за малый уходъ за ними (работницами), соберутъ намъ. Сокровища эти—медоносныя растенія, работницы—пчелы. Съ самаго ранняго утра и до ночи, съ весны и до поздней осени, будутъ прилежно работать эти неутомимыя работницы.

Мы говоримъ о такомъ веденіи пчеловоднаго дѣла, которое не требуетъ ни особеннаго ухода, ни знанія,— о простомъ пчеловодствѣ, ведущемъ начало съ Рюрика.

Но, вотъ,—лѣтъ 60 тому назадъ,—ученый пчеловодъ Лангстротъ въ Америкѣ и одинъ священникъ Держонъ, одинъ за другимъ, открыли рамочную систему, другіе—изобрѣли искусственную вошину, центробѣжку. Все это удесятирило доходность пасѣки. Прививайте же въ деревняхъ и селахъ эту отрасль труда, говорите объ ея полезности и выгоды,—занимайтесь пчеловодствомъ сами,—и вы сослужите громадную службу на пользу нашей Родины и святой Церкви. Русскій народъ—народъ пахарь... Этимъ сказано все, что можно сказать о русскомъ народѣ. Въ этихъ двухъ словахъ—психологія, исторія, прошлое, настоящее и будущее русскаго народа... И наши крестьяне любятъ землю: они трудолюбивы, терпѣливы въ лишеніяхъ, неизбѣжно связанныхъ съ жизнью земледѣльца; но у нашего народа мало научныхъ знаній, и потому сельское хозяйство, со всѣми

*) „Русскій Пчеловодъ. Листокъ“, 1894 г., № 6, стр. 180.

его видами и формами, находится въ деревнѣ въ примитивномъ состояніи.

На подмогу, на помощь къ крестьянину и пусть идетъ священникъ—человѣкъ просвѣтительнаго дѣла въ деревнѣ; то, что свято въ глазахъ крестьянъ, не должно быть унижительнымъ и для ихъ служителей—священниковъ. И если сама жизнь налагаетъ на нихъ, какъ на народныхъ учителей, великую и серьезную обязанность, то пастырь не въ правѣ уклоняться. И если до настоящаго времени народный учитель назывался пахаремъ, сѣятелемъ въ символическомъ смыслѣ, то теперь ему суждено стать, среди крестьянъ, таковымъ непосредственно и на дѣлѣ, потому что этого требуетъ благо народа: необходимо проникнуться уваженіемъ къ святынѣ народной—землѣ и понять, что только земледѣліе есть основа истинной культуры.

И хочется вѣрить, что на сельскомъ пастырѣ, какъ на родномъ учителѣ, сбудутся пророческія слова Достоевскаго: «явятся люди, которые, дѣйствительно, сольются со взглядами, потребностями, философіей народа. Они перескажутъ ему все, что мы знаемъ, и въ этой дѣятельности, въ этомъ пересказываніи будутъ сами находить наслажденіе».

Т. Е. В.

ХРОНИКА.

Къ сбыту продуктовъ пчеловодства.

Ярославское губ. земство, учитывая, что въ переживаемый моментъ ощущается острая нужда въ воскѣ для изготовленія свѣчей, обращаетъ особое вниманіе на развитіе пчеловодства какъ въ Ярославской губ., такъ и въ сосѣднихъ сѣверныхъ, и имѣетъ въ виду всемѣрно поддерживать эту отрасль сельскаго хозяйства. Пчеловодство въ сѣверныхъ губерніяхъ за послѣднее время значительно расширилось, и сбытъ воска и меду на мѣстные рынки растетъ. Но для болѣе рациональнаго сбыта

этихъ продуктовъ, Губернской управѣ крайне желательно имѣть свѣдѣнія о количествѣ потребляемаго въ Россіи воска, расцѣнкѣ и качествѣ его. Въ виду этого Губ. управа обратилась въ Комитетъ по дѣламъ Свѣчныхъ заводовъ при Хозяйственномъ Управленіи Святѣйшаго Синода съ просьбой о высылкѣ матеріаловъ, касающихся воска: своднаго, отчета Свѣчныхъ заводовъ за послѣдній годъ, протоколовъ совѣщаній комиссій при Комитетѣ по вопросамъ объ острой нуждѣ въ воскѣ и проч.

Губернская управа, получивши эти матеріалы, внесетъ соотвѣтствующій докладъ въ очередное земское собраніе, а также предложить обсудить вопросъ о пчеловодствѣ и сбытѣ его продуктовъ и о совѣщаніи представителей сѣверныхъ губерній.

Бессарабское духовенство о пчеловодствѣ.

Въ г. Кишиневѣ былъ устроенъ съѣздъ духовенства и бессарабскихъ пчеловодовъ, на которомъ было постановлено—открыть Кишиневское Епархіальное Общество пчеловодства. Для разработки устава избрана комиссія, которая уже выработала его и представила на обсужденіе Епархіальнаго съѣзда о. о. депутатовъ.

Для выясненія состоянія бессарабскаго пчеловодства и условій, благоприятствующихъ развитію его, комиссіей разосланы всѣмъ священникамъ епархіи опросные листы съ просьбой заполнять ихъ свѣдѣніями, провѣренными на мѣстѣ съ возможною тщательностью. По полученіи отвѣтовъ будетъ составлена картограмма бессарабскаго пчеловодства и разослана всѣмъ приходамъ епархіи.

По утвержденному постановленію комиссіи, рекомендуется всѣмъ церковнымъ старостамъ закупать у пчеловодовъ всю наличность чистаго воска въ данной мѣстности и представлять въ свѣчныя лавки.

Комиссія проситъ пчеловодовъ сообщать ей всѣ свѣдѣнія по пчеловодству и предложенія о сбытѣ своихъ продуктовъ, съ обозначеніемъ крайнихъ цѣнъ.

Пчеловодное товарищество на паяхъ въ с. Шеманаихъ, Томск. губ.

Кооперативныя начала въ сельскомъ хозяйствѣ начинаютъ примѣняться и въ пчеловодствѣ. Благодѣтельный 32 округа Томской епархіи сообщаетъ, что окружный съѣздъ духовенства постановилъ открыть въ с. Шеманаихъ пасѣку на артельныхъ началахъ въ 100 ульевъ. Пай опредѣленъ въ 10 рублей и 1 р. вступныхъ съ каждаго, берущаго одинъ пай. Въ настоящее время вступили въ артель: 12 священниковъ, 1 псаломщикъ, 1 церковный стироста, 6 учителей церковно-приходскихъ школъ, 4 чиновника, 1 жена священника и 10 человѣкъ прихожанъ. Внесено 188 паевъ, да отъ церквей 31 пай,—всего 219 паевъ, на сумму со вступными 2409 р. Имѣются заявленія о желаніи внести еще 56 паевъ. Завѣдываніе пасѣкой ввѣряется мѣстному о. Благодѣльному, священнику Николаю Герасимову.

Общество на-дняхъ усвоило себѣ наименованіе: „Южно-Алтайское Пчеловодное Товарищество“. Выработанъ текстъ договора-устава. Преосвященный Анатолій разрѣшилъ и благословилъ новое товарищество, пожелавъ ему успѣха въ процвѣтаніи.

Х. С.



Библиографическій Листокъ.

I.

Свящ. І. Ярошевичъ. *Дѣтство, отрочество и юность Пресвятой Дѣвы Маріи, Господа Іисуса Христа и Предтечи Господня Іоанна.* Москва 1916 г. Стр. 162.

Цѣна 50 к.

Указанная книжка, любезно доставленная авторомъ въ редакцію „Енисейскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ для отзыва, представляетъ собою сводъ евангельскихъ и святоотеческихъ данныхъ о жизни Пресвятой Дѣвы Маріи, Іисуса Христа и Предтечи Его и Крестителя свят. Іоанна. Цѣль автора заключается въ томъ, чтобы сосредоточить вниманіе православныхъ читателей на годахъ дѣтства, отрочества и юности Пресв. Богоматери, Христа Спасителя и св. Предтечи Іоанна.

Содержаніе книжки распадается на слѣдующіе 16 отдѣловъ: 1. Предвѣчный совѣтъ Божій о спасеніи человѣка и первое открытіе тайны сего совѣта. 2. Рождество Пресв. Дѣвы Маріи. 3. Введеніе во храмъ. 4. Обрученіе съ праведнымъ Іосифомъ. 5. Предсказаніе архангелово Захаріи о рожденіи отъ него сына Іоанна. 6. Благовѣщеніе Пресв. Дѣвы Маріи о рожденіи отъ нея Сына Божія. 7. Посѣщеніе Пресв. Дѣвою Маріею праведной Елисаветы. 8. Рожденіе и обрѣзаніе Предтечи Господня Іоанна. 9. Откровеніе Іосифу-обручнику тайны воплощенія Сына Божія и приснодѣвство Пресв. Богородицы. 10. Рождество Господа нашего Іисуса Христа. 11. Поклоненіе Христу вѣлеемскихъ пастырей. 12. Поклоненіе волхвовъ. 13. Срѣтеніе Господне. 14. Бѣгство св. семейства въ Египетъ. Избѣженіе дѣтей вѣлеемскихъ. 15. Двѣнадцатилѣтній Христосъ во храмѣ Іерусалимскомъ и жизнь его до 30-лѣтняго возраста. 16. Раннее сиротство и подвижническая жизнь св. Іоанна Предтечи въ пустынь до выступленія его въ общественное служеніе.

Мало говорятъ повѣствованія четырехъ Евангелистовъ о тѣхъ дняхъ и годахъ Пресв. Богородицы, Іисуса

Христа и Его Крестителя, освѣщеніе которыхъ поставилъ цѣлью своего труда о. Ярошевичъ. А, между тѣмъ, мысль и чувство благочестивыхъ читателей такъ жадно, такъ страстно жаждутъ проникнуть именно въ эти года земной жизни Богочеловѣка, Его Пречистой матери и св. Предтечи. Желая посылить удовлетворить этому естественному желанію благочестиво-настроенныхъ читателей, авторъ сосредоточиваетъ интересъ своего изслѣдованія именно на дѣтствѣ, отрочествѣ и юности Тѣхъ, кто послужить тайнѣ нашего искупленія и возрожденія. Съ удивительною чуткостью, внимательностью и цѣлесообразностью авторъ воспользовался для своей цѣли святоотеческою литературой и ею по-полняетъ неясныя страницы Четвероевангелія въ тѣхъ мѣстахъ, которыя касаются раннѣйшихъ годовъ жизни Богоматери, Иисуса Христа и Его Предтечи. Помимо святоотеческой литературы, авторъ привлекъ къ дѣлу и многочисленныя богословскіе труды нашихъ отечественныхъ ученыхъ и изслѣдователей. Въ его небольшой книжкѣ вы найдете цитаты изъ многихъ богословскихъ сочиненій, принадлежащихъ перу видныхъ русскихъ богослововъ, проповѣдниковъ и церковныхъ писателей. Вы встрѣтите здѣсь имена Митр. Филарета, проф. Голубинскаго, Еп. Михаила, Дебольскаго, Никольскаго, Агронома, Матвѣевскаго, Прот. А. Смирнова, Гр. Дьяченко, П. Лебединскаго, М. Богословскаго, П. Городцева, С. Вишнякова, А. Иванова, Д. Соколова, Д. Богольцова, С. Кохомскаго, П. Европина, І. Бухарева, В. Дьякова, А. Горскаго, Е. Попова, А. Лопухина, В. Гречулевича, М. Барсова и много другихъ (въ томъ числѣ и переводныхъ).

Книжка, безъ сомнѣнія,—полезная и хорошая. Учебнымъ Комитетомъ Мин. Нар. Просв. книжка допущена въ ученическія бібліотеки низшихъ учебныхъ заведеній. Обращаться слѣдуетъ по адресу: Книгоиздательство „Школа“, Москва, Спиридоновка, д. 15.

Х. Соболевъ.

Проповѣдническій Листокъ.

Поученіе въ недѣлю 5-ю по Пятидесятницѣ.

Въ нынѣшнемъ евангеліи, какъ вы, братіе, слышали, рассказано слѣдующее событіе. Однажды Іисусъ Христосъ — приплылъ на лодкѣ въ страну Гергесинскую, — и лишь только вышелъ на берегъ, какъ встрѣтили Его два бѣсноватыхъ съ ужаснымъ крикомъ. Бѣсы, познавъ въ Іисусѣ Христѣ Всемогушаго Сына Божія, взмолились, чтобы Іисусъ Христосъ, если изгонить ихъ изъ людей, не посылалъ бы ихъ въ преисподнюю, а позволилъ бы войти въ стадо свиней, которыя паслись на берегу. Іисусъ Христосъ, исцѣляя бѣсноватыхъ, далъ бѣсамъ просимое позволеніе. Бѣсы, которыхъ было множество, устремились въ свиней, свиньи бросились въ море — и все стадо потонуло. Хозяева потонувшаго стада, узнавъ отъ пастуховъ объ этомъ происшествіи и исцѣленіи бѣсноватыхъ, вышли къ Іисусу Христу, едва не цѣлымъ городомъ, съ просьбою, чтобы Онъ ушелъ отъ нихъ; Іисусъ Христосъ тотчасъ отъ нихъ удалился, какъ отвергнутый ими (Матѣ. 8, 28—34).

Рассказанное событіе достойно глубокаго вниманія. Представьте, — прибылъ въ страну Гергесинскую Самъ Спаситель, — общій Другъ и Благодѣтель челоувѣчества, — и едва только вступилъ на берегъ, какъ оказалъ уже любовь и милость — исцѣлилъ двухъ бѣсноватыхъ. Въ виду такого чуда и милости, можно бы думать, что жители встрѣтятъ Его съ радостью и любовью и будутъ просить Его пожить у нихъ возможно дольше: а они, вмѣсто любви и привѣта, просятъ Его — о чемъ? — Скорѣй уйти отъ нихъ?!. Почему бы это? — Имъ жаль было своихъ свиней... Что было имъ за дѣло до нужды и несчастій другого? Что было имъ выгоды изъ того, что Іисусъ Христосъ исцѣлилъ страдальцевъ-бѣсноватыхъ? Пусть бы эти отверженцы отъ общества челоувѣческаго страдали тѣломъ и душою во всю свою жизнь,

только бы цѣлы были ихъ свиньи,—предметъ ихъ наживы; они опасались, какъ бы Іисусъ Христосъ не сдѣлалъ имъ еще какого нибудь убытка для пользы другихъ,—почему и просили Его скорѣе уйти отъ нихъ...

Не хорошіе, конечно, были эти люди, что жили только для себя, и ради своихъ выгодъ отвергли отъ себя Самаго Спасителя; но лучше ли и мы? Не живемъ ли и мы только для прибытковъ, забывая Бога, свою душу, бѣды и нужды ближняго? Прислушаемся къ разговорамъ, присмотримся къ жизни,—вездѣ на первомъ мѣстѣ рѣчь и забота о пріобрѣтеніяхъ, о наживѣ; не даромъ погоню за богатствомъ называютъ повальной болѣзнію нынѣшняго времени. Да, мы охотники до наживы и притомъ до легкой наживы,—въ этомъ, кажется, у насъ и вся цѣль жизни. Но любимъ ли мы быть полезными для другихъ,—дѣлиться своими пожитками, въ потребныхъ случаяхъ, съ другими, бѣдными, несчастными, вдовами, сиротами и проч.? Въ томъ то, братіе, и вина наша передъ Богомъ, что намъ никакъ не хочется примириться мыслью съ тѣмъ,—зачѣмъ это жить, трудиться и пріобрѣтать для другихъ?..

Не думай, братъ-христіанинъ, что богатство дается тебѣ отъ Отца небеснаго для тебя одного,—оно дается тебѣ вмѣстѣ съ твоими братьями—общими дѣтьми Его; не удерживай же ихъ части у себя, когда они видимо нуждаются въ ней; какъ и въ семейномъ вашемъ быту отецъ довѣряетъ хозяйство одному изъ сыновей вовсе не для того, чтобы онъ одинъ властвовалъ, но чтобы и другіе братья и сестры его были довольны—одѣты, обуты и сыты; такъ бываетъ, братіе, и у Бога. „Какою мѣрою мѣрите,—говоритъ Спаситель,—такою и вамъ будутъ мѣрить“ (Матѳ. 7, 2). Не отдалъ ты другому часть изъ добра, даннаго тебѣ въ распоряженіе Отцомъ небеснымъ, отнимается оно и у тебя,—и тогда не воротить уже тебѣ того добра, которымъ ты не хотѣлъ по волѣ Божіей и правдѣ распорядиться.

Поученіе въ недѣлю 6-ю по Пятидесятницѣ.

Въ читанномъ нынѣ евангеліи мы слышали, братіе, рассказъ объ одномъ изъ многочисленныхъ чудесъ, совершенныхъ Христомъ Спасителемъ во время Его земной жизни. Однажды къ Господу Іисусу Христу, во время Его пребыванія въ г. Капернаумѣ, принесли человѣка разслабленнаго. Тяжкая болѣзнь настолько изнурила силы больного, что послѣдній не только не могъ ходить, но даже и приподняться съ своей постели. Но въ этомъ полуживомъ человѣкѣ, очевидно, была сильная вѣра въ Божіе милосердіе и всемогущество. Не менѣе велика была, повидимому, и вѣра принесшихъ его ко Христу, и потому Господь, желая обнаружить эту вѣру передъ окружающими, обратился къ разслабленному со словами: „*чадо, отпущаются тебѣ грѣси твои... возстани, возми одръ твой и ходи*“... Тотчасъ же къ разслабленному вернулись утраченныя силы; лежавшее безъ движенія тѣло снова ожило и получило возможность ходить и двигаться.

Братіе-хрістіане! Грѣхъ есть первая и главная причина всѣхъ нашихъ болѣзней и бѣдствій. Такъ и должно бытъ, братіе, по самой сущности грѣха. Вѣдь, что такое грѣхъ?—Грѣхъ есть нравственное зло и, значить, естественно долженъ имѣть вредныя послѣдствія; какъ зло, онъ неизбѣжно удаляетъ насъ отъ Бога, источника нашей жизни и всякаго добра,—ибо „*кое общеніе свѣта ко тьмѣ?*“ (2 Кор. 6, 14); съ удаленіемъ же отъ Бога, по слову псалмопѣвца-пророка, „все мятется, умираетъ и въ персть свою возвращается“ (Псал. 103, 29). Кромѣ того, грѣхъ, какъ нравственное зло, возбуждаетъ праведный гнѣвъ Божій на насъ и побуждаетъ Правосуднаго Бога наказывать насъ грѣшныхъ; возмездіемъ же за грѣхъ, по закону Божія правосудія, обыкновенно бываютъ болѣзни, бѣдствія и смерть (Римл. 6, 23). Такимъ образомъ, мы видимъ, братіе, что наши болѣзни и бѣдствія—необходимый результатъ нашей грѣховной жизни, печальное слѣдствіе нашего уклоненія отъ Бога, достойный плодъ злоупотребленія

человѣкомъ своими силами и способностями. Теперь становится понятнымъ, почему нынѣ упоминаемый въ евангеліи разслабленный тотчасъ выздоровѣлъ, какъ только Спаситель простилъ ему грѣхи. Болѣзнь этого человѣка, отъ чего бы она не происходила, имѣла главнымъ своимъ началомъ грѣхъ. Поэтому, когда Сынъ Божій уничтожилъ эту главную причину болѣзни разслабленнаго—простилъ ему грѣхи его,—то, естественно, должна была прекратиться и болѣзнь этого несчастнаго страдальца.

Но, будучи естественнымъ возмездіемъ за наши грѣхи,—болѣзни, насъ постигающія, въ то же время служатъ средствомъ вразумленія и исправленія насъ грѣшныхъ. Въ самомъ дѣлѣ, какъ часто человѣкъ, долгое время легкомысленно относившійся къ жизни, берущій отъ нея все, что представляется ему заманчивымъ, только во время тяжкой болѣзни приходитъ къ сознанію, что вся его прошедшая жизнь есть одна сплошная ошибка; что такъ называемыя блага міра, въ достиженіи которыхъ онъ полагалъ свое счастье, ни что иное, какъ обманчивый призракъ; человѣкъ сознаетъ въ это время, насколько испорчено его сердце, какъ отуманенъ грѣхами его умъ, какъ мало онъ стремился къ Богу, какое ничтожное количество добра онъ совершилъ и, наоборотъ, какая масса злыхъ дѣлъ тяготѣетъ на немъ. Такое сознаніе—первая ступень раскаянія, которое неизбѣжно приведетъ человѣка къ Богу.

Зная теперь, братіе, что такое грѣхъ и какія гибельныя слѣдствія влечетъ онъ за собою, будемъ тщательно избѣгать его въ своей жизни. Если же мы, по человѣческой немощи и неосмотрительности, или по сильному искушенію и соблазну, согрѣшимъ и черезъ то подвергнемъ себя болѣзнямъ и другимъ какимъ-нибудь бѣдствіямъ, то будемъ безропотно переносить ихъ, твердо вѣря, что они посланы для нашего исправленія и вразумленія.

Поученіе въ день св. Равноапостольнаго князя Владиміра.

Нынѣ мы, братіе, празднуемъ день принятія св. крещенія Равноапостольнымъ княземъ Владиміромъ. Проникнемъ, братіе, въ сущность дѣла, которое совершилъ св. князь, почтить котораго собралась въ этотъ день вся великая Русь. Князь Владиміръ принялъ въ этотъ день св. крещеніе и этимъ самымъ открылъ входъ въ вѣчную жизнь себѣ и намъ—его внукамъ. Конечно, намъ съ вами, съ дѣтства принявшимъ св. крещеніе отъ родителей нашихъ,—намъ, съ малыхъ лѣтъ воспитаннымъ въ оградѣ Церкви Христовой, можетъ быть и не такъ замѣтно значеніе святого дѣла, совершеннаго княземъ Владиміромъ, ибо мы мало замѣчаемъ и цѣнимъ то, что безъ труда получаемъ. Но взглянемъ на жизнь нашей дорогой Руси какъ бы со стороны—и мы тогда яснѣе увидимъ, что дала и даетъ ей христіанская вѣра, насѣянная св. княземъ Владиміромъ.

Прежде всего, вѣра Православная и св. крещеніе, полученные нами отъ св. Владиміра, даютъ намъ надежду получить жизнь вѣчную. Мы больше всего на свѣтѣ любимъ жизнь, болѣе всего скорбимъ при видѣ мертвыхъ, а св. Владиміръ первый объявилъ русскимъ людямъ, что они будутъ жить вѣчно, если увѣруютъ и крестятся. И самъ онъ, принявшій св. крещеніе, своимъ нетлѣніемъ и молитвеннымъ предстательствомъ предъ Богомъ ясно свидѣтельствуетъ, что онъ живъ, что онъ сейчасъ съ нами молитвенно сопричастствуетъ, увѣряя насъ въ истинности нашего упованія. Эта вѣра русскихъ людей въ жизнь вѣчную сдѣлала русскій народъ могучимъ и непобѣдимымъ. Сколько великихъ бѣдъ ниспадало на св. Русь! Вотъ татарщина грозила подавить своимъ бусурманскимъ нашествіемъ все святое и великое на родной Руси, но вѣра русскихъ людей въ Божію помощь, въ предстательство Пречистыя Владычицы дала имъ силы побѣдить силу татарскую. А послѣ этого славнаго

освобожденія отъ дикаго бусурманина Русь не переставала терпѣть испытанія и отъ моровыхъ повѣтрій, и отъ нашествія супостатовъ, и отъ бѣдности, и отъ всякаго неустройства, а русскій православный человѣкъ все такой же могучій и безстрашный. Посмотрите вы, добрые люди, что сейчасъ дѣлаетъ русскій народъ! Какія чудеса храбрости творитъ онъ, этотъ смиренный простецъ! Какое милосердіе проявляетъ онъ и къ защищаемымъ близкимъ—роднымъ и къ своему врагу, когда тотъ остается безъ защиты! Откуда онъ научился этимъ добродѣтелямъ, которыхъ не знаютъ просвѣщенные нѣмцы? Гдѣ онъ беретъ свою богатырскую мощь, которой не имѣютъ обладающіе всякими машинами на истребленіе человѣка наши враги? Все это даетъ Владимірова вѣра въ вѣчную жизнь и Христова любовь къ ближнимъ и врагамъ.

Зная только это одно, мы поймемъ, какое великое дѣло совершилъ св. Владиміръ, принявъ св. крещеніе и просвѣтивъ насъ свѣтомъ Христа. А потому достойно восхвалимъ нынѣ Равноапостольнаго просвѣтителя земли Россійской.

Поученіе въ недѣлю 7-ю по Пятидесятницѣ.

(О зависти).

Въ евангельскомъ повѣствованіи сегодняшняго воскреснаго дня, христіане, передается намъ о томъ, какъ Господь Іисусъ Христосъ исцѣлилъ двухъ слѣпцовъ, а затѣмъ объ исцѣленіи одного человѣка, который силою бѣсовскою былъ слѣпъ и нѣмъ. Вѣрующіе, видя такое чудо, радовались, хвалили Бога, а невѣрующіе говорили, что *это Онъ сдѣлалъ силою вельзевула*. „Фарисей же глаголаху: о князь бѣсовстѣмъ изгонитъ бѣсы“ (Мѡ. IX, 34).

Зависть довела фарисеевъ до того, чтобы чернить такимъ образомъ доблестные поступки Іисуса Христа въ глазахъ народа. Истинно добродѣтельные люди пользуются не лучшею участью и среди насъ. Этого мало, что мы осуждаемъ пороки въ другихъ; мы не щадимъ и ихъ добродѣтели, облакая чужія добрыя дѣла видами пороковъ. Намъ, можетъ статься, и нравится самая добродѣтель; но не нравятся намъ добродѣтельные люди за ихъ превосходство предъ нами. Добродѣтельныхъ людей хвалятъ и почитаютъ, а порочныхъ хулятъ и безчестятъ. Эта то выгода, которую вовсе не имѣютъ въ виду добродѣтельные люди и которою дорожатъ порочные, возбуждаетъ зависть въ порочныхъ къ добродѣтельнымъ. Чтобы сравнять добродѣтельныхъ съ собою, порочные люди или самыя добродѣтели ихъ толкуютъ въ худую сторону или даже взводятъ клеветы на добродѣтельныхъ. Но за истинной добродѣтелью всегда остается превосходство. Тѣсняемая, но не побѣждаемая людскимъ коварствомъ, она всегда почтенна у Бога.

Воздадимъ же всѣмъ добрымъ дѣламъ честь, ими заслуживаемую или, по крайней мѣрѣ, не будемъ поставлять для нихъ препятствій. Безъ добродѣтельныхъ людей погибли бы всѣ человѣческія общества, а съ ними и всѣ мы. Этого не нужно никогда забывать.

Поученіе въ день тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, 22 іюля.

Святая Марія Магдалина, память которой совершается сегодня Церковь Христова, родилась въ Сиріи, близъ горъ Магдальскихъ. Послѣ того, какъ, по сказанію Евангелія, Спаситель изгналъ изъ Маріи Магдалины семь бѣсовъ, она стала усердной послѣдовательницею Его, была свидѣтельницею Его распятія и смерти,—и первая явилась свидѣтельницею воскресенія Господа. По вознесеніи же Іисуса Христа на небо, Марія Магдалина съ апостольскою ревностію и самоотверженіемъ проповѣдывала евангельское ученіе въ разныхъ отдаленныхъ странахъ и скончалась въ Ефесѣ. За свою святость и равноапостольскіе подвиги св. Марія Магдалина почитается во всемъ христіанскомъ мірѣ,—и сегодня много ея соименницъ въ разныхъ мѣстахъ возсылаютъ къ ней свои мольбы, какъ къ своей покровительницѣ и молитвенницѣ предъ Богомъ; безъ сомнѣнія, изъ нихъ есть такія, которыя по своей жизни справедливо украшаются именемъ св. Маріи Магдалины; особенно такими качествами сіяетъ ея соименница—Благочестивѣйшая Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна. И не напрасно Она называется Благочестивѣйшею: глубокая религіозность, искреннее благочестіе, заботливость о распространеніи христіанства, попеченіе о женскомъ образованіи, пламенная любовь къ Богу и полная преданность Ему,—вотъ видимыя для насъ качества тезоименитой нынѣ вдовствующей Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны. И такой примѣръ благочестія Государыни Императрицы долженъ служить образцомъ и для всѣхъ матерей семействъ—заботиться о религ.-нравственномъ образованіи дѣтей и, въ частности, женскаго пола.

На васъ, жены и матери, лежитъ великая обязанность—распространять благоуханіе благочестія въ своихъ семействахъ, насаждать въ дѣтяхъ сѣмена святой вѣры и воспламенять сердца ихъ любовію къ Богу, Церкви и Отечеству.

Изъ исторіи Церкви видно, что многія благочестивыя женщины весьма успѣшно содѣйствовали распространенію христіанства въ разныхъ странахъ міра. Что же мѣшаетъ и теперь женщинамъ дѣйствовать въ своемъ кругу на пользу Православной вѣры? Слава Богу, нынѣ и въ низшихъ классахъ народа успѣшно распространяется между дѣтьми женскаго пола грамотность, а съ нею и образованіе религіозное. Можно надѣяться, что недалеко то время, когда матери съ любовію сами будутъ передавать дѣтямъ необходимыя религіозныя познанія и внушать имъ правила христіанскаго благочестія, а съ ними усиливать доброе настроеніе въ народѣ къ славѣ Церкви и къ утѣшенію покровительницы женскаго образованія—Государыни Императрицы.

Будемъ же желать этого для счастія Россіи и молить Господа, дабы Онъ сохранилъ жизнь нашей Государыни на многіе годы.

Поученіе въ недѣлю 8-ю по Пятидесятницѣ.

Ушелъ Іисусъ Христосъ въ пустыню, но народъ и туда послѣдовалъ за Нимъ, чтобы послушать Его и исцѣлиться отъ недуговъ своихъ? И смотрите, съ какою любовію, съ какимъ усердіемъ и вниманіемъ поучался онъ изъ устъ Господа! Съ ранняго утра и до поздняго вечера внималъ онъ словамъ Божественнаго Учителя и Господа, забылъ даже о пищѣ и питьѣ,—о своихъ домахъ, хозяйствахъ, дорогихъ дѣтяхъ. Одно было у него на умѣ—слушать и поучаться „глаголамъ живота вѣчнаго, вѣчной правды“. Вотъ каково было вниманіе народа къ словамъ Христа, каково благоговѣніе, жажда къ слову Божію.

Братіе-христіане! Много ли теперь среди насъ такихъ, кто бы съ такимъ же напряженнымъ вниманіемъ слушалъ ученіе Іисуса Христа? Много ли теперь такихъ людей, кто хранилъ бы слово Божіе въ тайникѣ своего сердца и жилъ бы согласно завѣщанію Господа Іисуса Христа? Вы посмотрите, съ какимъ иногда неудовольствіемъ выслушивается молящимися поученіе своего отца духовнаго въ Церкви! Нѣкоторые изъ православныхъ позволяютъ себѣ даже уходить изъ храма Божія, когда онъ выходитъ на амвонъ, чтобы сказать слово поученія, назиданія или утѣшенія.

Безотрадное, грустное явленіе, въ особенности въ наше, столь скорбное, время! Между тѣмъ, сколько грусти, тоски, иногда отчаянія испытываетъ теперь почти каждый изъ насъ по своимъ дорогимъ, близкимъ лицамъ и даже знакомымъ, находящимся сейчасъ на позиціяхъ и отражающихъ натискъ дерзкаго, ненасытнаго врага. Гдѣ же, какъ не въ храмѣ, успокоить намъ свою измученную душу и чѣмъ же, какъ не любвеобильнымъ словомъ Божіимъ? Поэтому, грѣшно и бесполезно намъ, братіе, оставлять и забывать *единое на потребу*. Если мы каждый день поддерживаемъ свое тѣло пищею, если каждый изъ насъ, по словамъ Спасителя, плоть свою питаетъ и грѣшетъ, то тѣмъ болѣе всякій христіанинъ долженъ питать свой умъ и

сердце словомъ Божиимъ, такъ какъ оно, согласно ученію апостола, „есть сила Божія ко спасенію всякому вѣрующему“ (Рим. 1, 16). Тѣ же люди, которые невнимательны къ ученію слова Божія, не хранятъ его въ своемъ сердцѣ, этимъ самымъ уже готовятъ себѣ судъ. „Отвергающій Меня и непринимашій словъ Моихъ имѣетъ судію себѣ: слово, которое Я говорилъ, оно будетъ судить его въ послѣдній день“ (Іоан. 11, 48).

Братъ-христіанинъ! Бойся же удаляться изъ храма Божія въ то время, когда проповѣдывается слово Божіе, когда пастырь Церкви вѣщаетъ глаголы жизни вѣчной, когда онъ, по долгу своей службы, учитъ людей „словесамъ благочестія“; знай, что это—постыдно и опасно для тебя. Послушайте, что говоритъ св. апостоль Павелъ: „все писаніе богодухновенно и полезно для наученія, для обличенія, для исправленія, чтобы совершенъ былъ Божій человѣкъ, ко всякому доброму дѣлу приготовленъ“ (2 Тим. 3, 16-17). И у насъ—пастырей Церкви Христовой—одно желаніе, одна мысль: путемъ слова Божія привести ввѣренное намъ стадо къ тихой пристани, въ обители Отца небеснаго.

Помните же, братіе, слова Св. Писанія: „блаженни слышащіе слово Божіе и хранящіе его“. „Кто внимаетъ чтенію Св. Писанія,—говоритъ Ефремъ Сиринъ,—съ простотою и прямою сердца, тотъ найдетъ въ немъ чистое и истинное познаніе о Богѣ“.

„Имѣй уши слышати, да слышитъ“.

Поученіе въ день рожденія Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича, 30 іюля.

Сегодня, братіе, день рожденія дорогого нашему сердцу юнаго Наслѣдника Русскаго престола, Цесаревича Алексія Николаевича; мы собрались сегодня въ храмъ, чтобы вознести о Немъ свои горячія молитвы къ Царю царствующихъ—Господу Богу и тѣмъ выразить свой вѣрнопопданническій долгъ по отношенію къ Нему. Что же мы пожелаемъ Царственному Отроку? О чемъ должны просить Господа въ настоящій высокоторжественный день?

Прежде всего, пожелаемъ Ему крѣпкаго здоровья. Здоровье—великое благо. Человѣкъ, обладающій крѣпкимъ здоровьемъ, можетъ быть счастливъ даже при самыхъ неблагопріятныхъ жизненныхъ обстоятельствахъ; наоборотъ, отсутствіе здоровья обращаетъ для человѣка въ ничто всѣ прочія блага міра: богатство, почести и славу, такъ какъ лишаетъ его возможности пользоваться ими. Но если такъ необходимо крѣпкое здоровье намъ, обыкновеннымъ смертнымъ, заботящимся лишь о благосостояніи своемъ и своихъ близкихъ, то тѣмъ болѣе оно необходимо будущему Монарху, Которому Промысломъ Божиимъ ввѣряются судьбы многихъ милліоновъ Его подданныхъ и отъ Котораго, поэтому, потребуются труды постоянные и самоотверженные для блага Его народа.

Затѣмъ—пожелаемъ Ему успѣха въ надлежащемъ и всестороннемъ приготовленіи Себя къ ожидающему Его въ будущемъ царскому служенію. Для прохожденія царскаго служенія въ обширномъ и могущественномъ государствѣ міра потребны великіе труды и неуспышныя заботы. Долгъ Монарха—не только пещись о благѣ народа, объ отвращеніи отъ него опасностей внутреннихъ и внѣшнихъ, о благоустроеніи и развитіи многоразличныхъ сторонъ жизни его; Онъ въ то же время является верховнымъ законодателемъ, верховнымъ управителемъ, верховнымъ судіею и верховнымъ защитникомъ ввѣренной Ему Богомъ страны. Какою же

глубокою мудростію и знаніемъ, какимъ всестороннимъ опытомъ и мужествомъ долженъ отличаться Монархъ, чтобы вполнѣ отвѣчать Своему высокому назначенію и чтобы съ честію для Себя и своего народа исполнять возложенныя на Него Самимъ Богомъ высокія обязанности!

Помолимся же о здравіи Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича, попросимъ для Него у Господа и успѣха въ приобрѣтеніи царственной мудрости и всѣхъ полезныхъ въ Его послѣдующей высокой жизни знаній; да подастъ Ему Господь непоколебимое мужество, да содѣлаетъ Его врагамъ побѣдительна, злодѣямъ страшна, а дорогое Отечество наше, подъ мудрымъ и твердымъ управленіемъ Его, утвердитъ и укрѣпитъ на славу и благоденствіе родного народа Его.

Поученіе въ недѣлю 9-ю по Пятидесятницѣ.

„Господи, спаси насъ“ (Мѡ. XIV, 30).

Такъ надлежало бы и намъ, братіе, призывать Господа, какъ призвалъ Его въ помощь утопающій апостоль Петръ. Вѣдь, и мы, подобно Петру, тонемъ въ волнахъ моря житейскаго! И какъ много гибнущихъ въ этихъ волнахъ, какъ много жертвъ уноситъ „въ бездну грѣховную“ бурное море житейское!

Вотъ волна—*гордость житейская*... Посмотрите на современнаго человѣка. Есть ли въ немъ сознаніе той „нищеты духовной“, которая должна отличать истиннаго послѣдователя евангельскаго ученія? „Все превозмогу, все покорю“,— гордо поднявъ голову, заявляетъ нынѣшній человѣкъ и, указывая „на дѣло рукъ своихъ“, на дѣйствительно черезмѣрные завоеванія свои въ области практической жизни, мнитъ о себѣ, что онъ владыка всего и ничто для него законы Божіи не значать...

Каковъ же конецъ такъ „превозносящихся“, каковъ исходъ жизни ихъ? Въ лучшемъ—такой же, какъ и Навуходоносора, котораго Всевышній смирилъ тѣмъ, что онъ изъ человѣка на время сдѣлался звѣремъ, а въ худшемъ—то, что такихъ гордецевъ почти всегда постигаетъ печальный конецъ.

Вотъ волна *любостяжанія*. Любить стяжать значитъ—захватить въ свою власть какъ можно больше благъ жизни, которыя, по евангельскому ученію, очень не прочны въ рукахъ обладателей ихъ: эти блага „и червь и тля точить, и воры подкапываютъ и крадутъ“ (Мѡ. VI, 19). А міръ, какъ будто бы наперекоръ этой евангельской истинѣ, стремится во чтобы то ни стало возобладать надъ всѣмъ и въ бѣшенной скачкѣ за наживой каждый изъ насъ старается опередить другого!.. Вѣдь, чѣмъ инымъ объяснимъ мы миллионныя кражи, обманы, подлоги, убійства—явные и тайныя, которыя совершаются въ наше время съ цѣлью овладѣть какимъ-либо сокровищемъ земнымъ?—Любостяженіемъ.

Но вспомни, православный христіанинъ, вспомни, если обуяетъ тебя эта страсть, эта грѣховная волна моря житейскаго и неудержимо понесетъ тебя „въ бездну“,—вспомни евангельское изреченіе: „безумный, въ сію ночь душу твою истяжутъ отъ тебе, а я же уготовалъ еси, кому будетъ“ (Мѡ. 12, 20)? Вспомни и воззови ко Господу: „спаси мя, погибаю!“

Грозной и мутной волной катится нынѣ на Православную св. Русь и еще волна грѣховная,—волна *ирелюбодѣнія*.

О, гдѣ ты, святая, дѣвственная, цѣломудренная Русь?! Гдѣ ты, стыдливая, очи долу опускающая при видѣ „нескромности“, русская дѣвушка, русская женщина, свято хранившая прежде чистоту супружеской вѣрности, чистоту семейнаго очага?! Гдѣ ты?—Развѣ тамъ, въ глухихъ, забытыхъ уголкахъ, куда не дошла еще страсть грѣховной распущенности нравовъ, которые царятъ въ большихъ и шумныхъ городахъ, въ промышленныхъ центрахъ, на фабрикахъ и заводахъ...

Поднимается и съ ревомъ и стономъ катится и еще волна грѣховная на нашъ Православный русскій народъ... Это волна *невѣрія*.—невѣрія въ Бога, въ Его Промыслительную силу и власть.

А, между тѣмъ, слово Божіе одно только и можетъ уяснить сокровенный смыслъ какъ давно прошедшаго, такъ и будущаго... Предъ нами, напр., въ сегодняшнемъ евангельскомъ чтеніи прекрасный урокъ: слово Божіе неизмѣнно-вѣрно опредѣлило ходъ исторической жизни той Галилеи, въ области которой на берегахъ ея прелестнаго озера или „моря Галилейскаго“, Христосъ часто проводилъ время. Во времена Христа—это былъ чудный, райскій уголокъ и по климату, и по красотѣ природы. Въ изобиліи росли здѣсь и пальмы, и смоковницы, всякіе орѣхи, апельсины, лимоны, финики, миндаль, виноградъ. Плоды на деревьяхъ здѣсь можно было видѣть въ продолженіи 10 мѣсяцевъ. Теплый, почти жаркій климатъ прохлаждался близостію и обиліемъ воды,

и воздухъ былъ полонъ ароматовъ садовъ. Берега Галилейскаго моря были густо насены: города и селенія тянулись почти безъ перерыва; здѣсь красовался и славный городъ Капернаумъ, въ которомъ жизнь была ключемъ, и о которомъ Спаситель предсказалъ: „И ты, Капернаумъ, иже до небесъ вознесыйся, до ада низведешися“ (Лук. X. 15). Печальную участь вообще всей Галилеи, въ частности, и другихъ городовъ, кромѣ Капернаума, предсказывали библейскіе пророки и ранѣе... И все это сбылось съ поразительною точностію, дабы вѣдали живущіе, что міромъ управляетъ рука Всевышняго и что слово Его не ложно: пустыни теперь, говорятъ путешественники по Палестинѣ, берега моря Галилейскаго. Теперь это—мертвая пустыня; когда-то гордо возвышавшіеся города разрушены; „печать гнѣва Божія лежитъ на всей этой печальной странѣ, не пріавшей Господа, не узнавшей въ Немъ Спасителя своего“.

„Приди и виждь“ и познай, человѣкъ, своего любвеобильнаго Творца, Которымъ ты живешь и Который все зиждетъ, всѣмъ управляетъ. Приди и виждь очевидныя доказательства Его владычества и познай истину, открываемую только словомъ Божиимъ... Но, увы! невѣріе не хочетъ знаться съ непреложными истинами и смежаетъ очи предъ очевидностію ихъ... Какъ же, братіе, не звать намъ ко Господу: „Господи, спаси насъ,—погибаемъ!“

Печатать разрѣшается.

Редакторъ **Х. П. Соболевъ.**

Цензоръ **В. О. Счастневъ.**