



## Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 10.

Цѣна съ пересылкой

4 р. 50 к.

Отдѣльно № 10 к.

ВЫХОДЯТЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

10 Марта.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:  
НОВГОРОДЪ.

Редакція «Епархіальныхъ  
Вѣдомостей»

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Преподается Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе.

Псаломщикамъ церквей Новгородскаго уѣзда: Подберезской Николаю Десятинскому и Петровской Петру Далматову за исправность по службѣ и отличное поведеніе.

Купцамъ города Череповца Петру Адрианову, Максиму Носырину и Григорію Киселеву и крестьянину Петру Пахомову за ихъ пожертвованія въ пользу церквей.

Діакону Рютинской церкви, Валдайскаго уѣзда, Николаю Скверскому, діакону—псаломщику Ригодицкаго женскаго монастыря Іоанну Граціанову и псаломщику Бологовской церкви Снявину за совершенно исправное и аккуратное исполненіе своихъ обязанностей по службѣ и трезвую жизнь.

Крестыанской дѣвицѣ Маріи Гавриловой, за ея пожертвованія въ Новгородскую околородную Аркажскую церковь.

Крестыанину Демянскаго уѣзда, деревни Рудакова Лукилліану Трофимову за пожертвованіе вещами въ Новгородскую кладбищенскую Петроавловскую церковь.

Бывшему псаломщику Николо-Кочановской церкви г. Новгорода, а нынѣ священнику Захарыинской церкви, Новгородскаго уѣзда, Михаилу Жемчужину за усердную и исправную службу въ должности псаломщика въ теченіи болѣе семи лѣтъ.

За пожертвованія на построеніе новаго храма въ погостѣ Поляхъ, Демянскаго уѣзда, Павлу Лунгину—1000 руб., Сергѣю Хлѣбникову—100 руб., Матренѣ Мадериной—100 руб., инженеру Кудрявцеву—150 руб., Константину Петрову—200 руб., дочери полковника Ольгѣ Арбабовой—Государственной 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> ренты въ 100 руб. и ризничей Никитскаго монастыря монахинѣ Антоніи—4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> билета въ 500 рублей.

Крестыанину Григорію Егорову за пожертвованіе въ Кунскую церковь иконы Преподобнаго Серафима Саровскаго въ рѣзномъ кіотѣ цѣною 200 рублей.

С.-Петербургскому потомственному почетному гражданину Григорію Елисѣеву, за пожертвованіе въ Хмѣлевскую церковь (съ основанія церкви) каждагодно по четыре пуда деревяннаго масла и по два ведра церковнаго вина.

### Движеніе и перемѣны по службѣ.

На священническое мѣсто къ Спасо-Пископицкой церкви, Новгородскаго уѣзда, опредѣленъ діаконъ Борисовской церкви, Старорусскаго уѣзда, Василій Стефановскій, 26 февраля.

На священническое мѣсто къ Между—озерской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ духовной семинаріи Александръ Соколовъ, 20 февраля.

На праздное псаломщическое мѣсто къ Трубской церкви, Боровичскаго уѣзда, опредѣленъ бывшій ученикъ духовнаго училища Федоръ Дмитріевъ, 28 февраля.

## Праздныя вакансіі.

Священническія: При Киснемской—Кирилловскаго уѣзда, Горнецкой—Крестецкаго уѣзда, Успенской Андозерской Бѣлозерскаго уѣзда, Угрюмовской—Череповскаго уѣзда и при Іоанно-Богословской г. Старой Руссы.

Діаконскія. При Борисовской, Заозерицкой,—Боровичскаго уѣзда и при Филиппогорской—Демянскаго уѣзда.

Псаломщическія: при Великопорогской, Богородице—Бѣльской, Заозерицкой и Иванско-Волокодержковской церквахъ Боровичскаго уѣзда, Бѣлозерскомъ соборѣ, Блазнихской—Старорусскаго уѣзда, Старорусской градскій Мининской церкви, Успенской Андозерской и Корбозерской—Бѣлозерскаго уѣзда, Борисовской—Череповскаго уѣзда, Покровской Нилободовской Кирилловскаго уѣзда и при Горской—Новгородскаго уѣзда.

Журналы Кирилловскаго окружнаго училищнаго съѣзда о. Депутатовъ 17 января 1906 года.

### Журналь № 1-й.

Съѣздъ о. Депутатовъ разсматривалъ представленный Правленіемъ Кирилловскаго духовнаго училища отчетъ прихода и расхода суммъ училищнаго округа за 1905 годъ по содержанію училища съ общежитіемъ и ремонту училищнаго дома. Перечисленные расходы съѣздъ о. Депутатовъ постановилъ—признать произведенными правильно и составить о семъ журналъ.

Резолюція Его Высокопреосвященства „Читалъ“.

### Журналь № 2-й.

Съѣздъ о. Депутатовъ разсматривалъ представленныя правленіемъ училища смѣты прихода и расхода по содержанію училища и общежитія въ 1906 году и былъ вынужденъ принять ихъ со слѣдующими измѣненіями. По смѣтѣ прихода. По ст. 9-ой вмѣсто „платы за содержаніе въ общежитіи въ 1906 г. 45 своекоштныхъ учениковъ (по 55 руб.) 2475 руб.“ принять платы за содержаніе въ общежитіи 48 своекоштныхъ учениковъ, по 50 руб. въ годъ, 2400 руб. По ст. 11-ой „платы за содержаніе въ общежитіи за 1905 годъ 356 р. 60 к.“ исключить

45 руб. долга за содержаніе учениковъ Николая и Константина Пучкиныхъ, которые освобождаются отъ уплаты числающагося за ними по этой статьѣ долга. Внести въ смѣту--- „процентовъ по принадлежащей училищу Государственной рентѣ 41 р. 80 к.“ Въ остальномъ принять смѣту прихода безъ измѣненія въ общей суммѣ по всѣмъ статьямъ—наличными 8531 р. 47 к. и билетами 1100 руб., всего 9631 р. 47 коп. Въ смѣтѣ расхода съѣздъ о. Депутатовъ призналъ нужнымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія. Ст. 4. На руководства и учебныя пособія для наставниковъ, журналы и библіотеки ассигновать 195 руб.— Ст. 13. Въмѣсто 18 пансіонеровъ Съѣздъ полагаетъ имѣть 15 и соотвѣтственно этому на расходы по ст. 14-ой (содержаніе пансіонеровъ одеждою и обувью) назначаетъ 418 р. 80 к.— Ст. 15. На выдачу денежныхъ пособій бѣднымъ ученикамъ назначается 300 р.—Ст. 24. Жалованье старшему служителю (эконому) оставить прежнее—144 руб.—По 29 ст., содержаніе столомъ прислуги (9 чел.) оставить 200 руб. и, если будетъ возможнымъ, не выходя изъ общей ассигнованной на содержаніе столомъ всѣхъ живущихъ въ училищѣ (учениковъ, Надзирателей и прислуги) суммы, израсходовать до 50 руб. на чай 9 служащимъ. Ст. 31. На мелочныя и непредвидѣнныя расходы назначить 75 руб.—По 33 ст. (оклейка обоями нѣкоторыхъ комнатъ въ квартирѣ помощника смотрителя) убавить 10 р.— По 34 ст. ассигновать на 3 стола въ классы 6 руб. Вся смѣта расхода, принятая съѣздомъ, выразится въ суммѣ 8880 руб. 78 коп. За тѣмъ въ остаткѣ къ 1907 году будетъ состоять 750 руб. 69 коп.

По вопросу о задолженности нѣкоторыхъ воспитанниковъ за содержаніе въ общежитіи, какъ-то Купріянова 10 руб.—Кирова 49 руб. и двухъ Пучкиныхъ 45 руб., съѣздъ постановилъ: въ виду бѣдности, Пучкиныхъ отъ уплаты долга освободить и сумму 45 руб. исключить изъ смѣты прихода на 1906 г. Въмѣстѣ съ тѣмъ просить Правленіе училища—потребовать уплаты долга съ родителей учениковъ Купріянова и Кирова, какъ сравнительно состоятельныхъ,—въ случаѣ отказа ихъ отъ взноса денегъ, уволить дѣтей ихъ изъ общежитія.

Въ статьѣ сверхсмѣтныхъ расходовъ по училищу за 1905 г. значится квартирный налогъ съ живущихъ въ училищныхъ квартирахъ въ суммѣ 20 руб. Съ своей стороны уплату квартирнаго налога съѣздъ не находитъ возможнымъ производить за счетъ училищныхъ суммъ. По мнѣнію съѣзда, эта уплата лежитъ на тѣхъ, кто пользуется казенными квартирами.

Резолюція Его Высокопреосвященства. „Исполнить, но не могу не замѣтить, что нѣкоторыя измѣненія въ смѣтѣ прихода и расхода суммъ на содержаніе училища на 1906 г. сдѣланы безъ указанія основаній и безъ сношенія съ училищнымъ Начальствомъ“.

### Журналь № 3-й.

Съѣздъ о. Депутатовъ слушалъ прошенія—діакона Волоко-словинской церкви, Кирилловскаго уѣзда, Новоденскаго и псаломщиковъ Ильинской подгородней церкви Климовскаго, —Иткольской церкви Лабардина и Печеньгской церкви Успенскаго о сложеніи съ нихъ долга за содержаніе дѣтей въ общежитіи училища за вторую половину 1905 года—съ перваго 15 руб.,—третьяго 10 руб., четвертаго 25 руб. и объ оказаніи 2-му пособія. Принимая во вниманіе, что псаломщикъ Климовскій проситъ пособіе на будущее время, съѣздъ о. Депутатовъ призналъ законнымъ передать его прошеніе въ Правленіе училища. Что касается остальныхъ трехъ просителей, то по бѣдности и многосемейности ихъ, они достойны бы удовлетворенія. Но, въ виду скудости окружныхъ училищныхъ средствъ, Съѣздъ о. Депутатовъ просилъ мѣстное Общество вспомошествованія недостаточнымъ ученикамъ училища оказать просителямъ помощь. Общество это согласилось удовлетворить просителей, по сему съѣздъ о. Депутатовъ постановилъ: прошенія означенныхъ псаломщиковъ и діакона передать въ названное Общество на предметъ удовлетворенія ихъ.

Резолюція Его Высокопреосвященства „Исполнить“.

### Журналь № 4-й.

Разсматривая объясненія, данныя Правленіемъ училища по приходу суммъ въ 1905 г., съѣздъ о. Депутатовъ обратилъ свое вниманіе на то, что священникомъ Плишкинской церкви, Череповскаго уѣзда, Николаемъ Криницкимъ (нынѣ священникомъ Ратчинской церкви, Старорусскаго уѣзда) не уплачено за содержаніе въ общежитіи двухъ сыновей его Дмитрія и Ивана Криницкихъ 50 руб. за первую половину 1904 г. Плишкинскій приходъ, какъ извѣстно нѣкоторымъ о. Депутатамъ, хотя и небольшой, но не изъ бѣдныхъ. Священникъ Плишкинской церкви, кромѣ обычныхъ доходовъ, получаетъ 300 р. жало-

ванья и около 400 р.—процентовъ съ причтовыхъ капиталовъ. Ратчинскій приходъ тоже не бѣдный и со священническимъ жалованьемъ въ 300 руб. Очевидно, священникъ Криницкій не по бѣдности не уплатилъ 50 руб., а по нерадѣвию. По этому Съѣздъ о. Депутатовъ постановилъ—просить Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе о взысканіи чрезъ Консисторію съ священника Ратчинской церкви, Старорусскаго уѣзда, Николая Криницкаго 50 руб. за содержаніе его сыновей въ общежитіи Кирилловскаго духовнаго училища за 1-ую половину 1904 г.

Резолюція Его Высокопреосвященства: „Правленіе Кирилловскаго духовнаго училища сообщить постановленіе съѣзда въ духовную Консисторію къ исполненію и для истребованія объясненія отъ священника Криницкаго, почему онъ до сихъ поръ не внесъ денегъ за содержаніе своихъ сыновей 50 руб. въ общежитіе за первую половину 1904 г.“

### Журналъ № 5-й.

Производили выборъ членовъ Временнаго Ревизіоннаго комитета для провѣрки отчета Правленія Кирилловскаго духовнаго училища по приходу, расходу и остатку суммъ за 1905 годъ. Избраны большинствомъ голосовъ послѣ баллотировки священникъ Зачатіевской Раменской церкви Димитрій Лѣсницкій (11 изб.), священникъ Волокословинской церкви Василій Хильтовъ (10 изб.),—священникъ Цыпинской церкви Александръ Ѳомиинъ (10 изб.) и кандидатомъ къ нимъ священникъ Горицкаго монастыря Алексѣй Смирновъ.

Резолюція Его Высокопреосвященства „Утверждается“.

### Журналъ № 6-й.

Производили выборъ членовъ Ревизіоннаго Комитета по свѣчной операціи въ свѣчныхъ складахъ Кирилловскаго училищнаго округа. Избранными единогласно безъ баллотировки оказались, для Череповскаго уѣзда—Благочинный 6 округа, священникъ Городищской церкви Василій Ѳаворскій и священникъ Шехонской церкви Павелъ Велицкій,—для Кирилловскаго уѣзда—священникъ Ильинской подгородней церкви Сергій Третинскій и священникъ Покровской подгородней церкви Димитрій Изюмовъ.

Резолюція Его Высокопреосвященства „Утверждается“.

## Журналъ № 7-й.

Нѣкоторые о. Депутаты выразили желаніе о пересмотрѣ основаній по окладу обложенія церковей Кирилловскаго училищнаго округа на содержаніе училища. Въ виду сего Съѣздъ постановилъ: 1) предварительно вопросъ сей предрѣшить на благочинническихъ собраніяхъ и о результатахъ этихъ собраній представить на будущій съѣздъ Депутатовъ чрезъ самихъ же Депутатовъ; 2) просить Правленіе училища истребовать вѣдомости подъ литерою А за три послѣдніе года отъ тѣхъ благочинныхъ, которые таковыхъ не представили, а также свѣдѣнія о количествѣ душъ мужескаго пола по каждому приходу въ отдѣльности.

Резолюція Его Высокопреосвященства „Исполнить“.

## Журналъ № 8-й.

Съѣздъ о. Депутатовъ Кирилловскаго училищнаго округа, разсматривая смѣту прихода и расхода по содержанію училища въ 1906 г., имѣлъ сужденіе о статьѣ расхода, на уплату долга Св. Синоду—740 руб.“ Долгъ этотъ образовался отъ займа 6000 руб. въ 1899 году на достройку зданія для училища съ обязательствомъ уплачивать по 740 руб. въ теченіе 10 лѣтъ. До настоящаго времени, хотя и не безъ тягости для церковей и духовенства, ссуда эта могла уплачиваться. Въ настоящее-же время уплата является весьма тяжелой; въ нынѣшнемъ году необходимость заставляла сокращать многія статьи расхода единственно по затруднительности средствъ. Переживаемое тягостное положеніе отечества сильно стозвалось на средствахъ церковей и духовенства, изыскивать новые источники доходовъ нѣтъ возможности, но нѣтъ возможности и сокращать расходы, а напротивъ необходимо ихъ увеличивать. Въ виду этого и принимая во вниманіе, что Св. Синоду уже уплочено 5180 руб.,— что духовенству сосѣдняго училищнаго округа была отпущена Св. Синодомъ безвозвратно ссуда въ нѣсколько тысячъ рублей, Съѣздъ о. Депутатовъ беретъ смѣлость всенижайше просить Его Высокопреосвященство,—не соблаговолено ли будетъ Архипастырю войти съ ходатайствомъ предъ Св. Синодомъ о прекращеніи уплаты долга съ 1907 года, или съ того времени, когда капитальная сумма 6000 руб. будетъ уплочена сполна.

Резолюція Его Высокопреосвященства „Въ настоящее время о сложеніи долга, числящагося за духовенствомъ по отпущенной ему изъ Хозяйственнаго Управленія ссудѣ на постройку училищнаго зданія, я не нахожу возможнымъ ходатайствовать. Но съѣздъ духовенства можетъ возбудить этотъ вопросъ предо мною, когда имъ капитальная сумма будетъ уплочена; но я только не понимаю, какой еще долгъ останется за духовенствомъ, когда капитальная сумма будетъ уплочена? Я думаю, что ежегодный взносъ дѣлается на покрытіе и капитальной суммы долга и процентовъ на нее“.

### Журналъ № 9-й.

Съѣздъ о. Депутатовъ слушалъ журналъ Временнаго Ревизионнаго Комитета о результатахъ провѣрки отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Кирилловскаго училищнаго округа за 1904 годъ по содержанію Кирилловскаго духовнаго училища и общежитія и по ремонту училищныхъ зданій. Постановили: дѣйствія Ревизионнаго комитета признать правильными и журналъ Комитета съ приложеніями представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

Резолюція Его Высокопреосвященства „Утверждается“.

### Журналъ № 10-й.

Съѣздъ о. Депутатовъ, закончивъ свои дѣйствія, постановилъ, а) въ слѣдующемъ 1907 году назначить очередной съѣздъ на 23 января; б) просить Его Высокопреосвященство о разрѣшеніи журналы настоящаго съѣзда напечатать въ Новгородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и в) собраніе признать закрытымъ.

Резолюція Его Высокопреосвященства „Исполнить“.

### Отъ Правленія духовной семинаріи.

Въ февралѣ мѣсяцѣ поступило 28% сбора отъ О.о. благочинныхъ: 7 окр. Стар. у. Стефана Аврова — 300 р. 27 к. 4 окр. Кирилл. у. Николая Щеглова 745 р. 8 к. 5 окр. Тихв. у. Андрея Остроумова Яковцевскаго 317 р. 55 к. 2 окр. Кирилл. уѣз. В. Третинскаго 432 р. 80 коп.

Редакторъ официальной части

Секретарь Консисторіи *Д. Андреевъ.*

---

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

---

Любите враговъ вашихъ (Лук. 6, 35).

Вотъ завѣтъ Господа Спасителя, исполненіе котораго въ жизни представляется для многихъ очень труднымъ, а для другихъ и совершенно невозможнымъ. Между тѣмъ исполненіе этого завѣта Господня обязательно для всѣхъ носящихъ имя христіанъ. Кто изъ христіанъ не поступаетъ по сему завѣту Господню, — не любитъ своихъ враговъ, тотъ перестаетъ быть и христіаниномъ, — онъ становится ничѣмъ не лучше не имѣющихъ упованія язычниковъ. Если вы будете любить любящихъ васъ, говорилъ Христосъ Господь въ Своей нагорной проповѣди, какая вамъ награда?.. И если вы привѣтствуете только братьевъ вашихъ, что особеннаго дѣлаете? Не такъ же ли поступаютъ и язычники? (Мѡ. 5, 46—47). Но вамъ говорю: любите враговъ вашихъ, благотворите ненавидящимъ васъ, благословляйте проклинающихъ васъ, и молитесь за обижающихъ васъ и гонящихъ васъ (Лук. 6, 27—28 и Мѡ. 5, 44). И такъ любовь къ врагамъ для всякаго христіанина обязательна. Да и странно ли, удивительно ли это, когда даже нѣкоторые изъ язычниковъ своимъ естественнымъ разумомъ дошли чуть не до такого сознанія и воззрѣнія на враговъ. Какъ мы знаемъ, древніе философы-циники, къ школѣ которыхъ принадлежалъ извѣстный Діогенъ Синопскій, держались того убѣжденія, что врагъ не долженъ вызывать чувства вражды: враги, учили они, полезны, потому что указываютъ на наши недостатки и, слѣдовательно, даютъ поводъ сознать ихъ и исправить, — и въ этомъ исправленіи своихъ недостатковъ циники полагали самое лучшее мщеніе врагамъ. То вѣрно, что такой взглядъ циниковъ на враговъ стоялъ въ связи со свойственнымъ имъ вообще стремленіемъ — поставить себя въ независимое положеніе ко всему внѣшнему, былъ плодомъ горделиваго сознанія ими своего величія и превосходства надъ остальнымъ міромъ, почитанія ими однихъ себя мудрецами, а всѣхъ прочихъ глупцами, не доросшими, до ихъ пониманія. Не по такимъ, но по гораздо болѣе высокимъ и чистымъ побужденіямъ, что ясно будетъ и изъ дальнѣйшаго, христіанство проповѣдуетъ любовь къ врагамъ!

Но возможно ли любить враговъ? Напрасно объ этомъ и спрашиваютъ. Если Господь далъ заповѣдь о любви къ врагамъ, стало быть, она возможна: ничего невозможнаго никогда Господь Богъ вообще отъ насъ не требуетъ. Помимо того, развѣ можно говорить, что любить враговъ нельзя, если Самъ же Господь, давшій такую заповѣдь, явилъ въ Своей жизни величайшей примѣръ исполненія ея? Господь Спаситель даже не мыслилъ никакого зла по отношенію къ Своимъ многочисленнымъ и ожесточеннымъ врагамъ — богоубійцамъ и къ самому предателю: когда Его распинали на крестѣ, т. е. предавали, какъ отъявленнаго злодѣя, самой позорной, ужасной и мучительной смерти, — и тогда Господь былъ проникнутъ любовію и желаніемъ добра Своимъ врагамъ и побуждаемый этою любовію молился за нихъ, говоря: Отче! прости имъ, ибо не знаютъ, что дѣлаютъ (Лук. 23, 34). Послѣ Христа Іисуса и по примѣру Его, многіе и многіе святые, начиная со св. первомученика Стефана (Дѣян. 7, 60), относились къ врагамъ доброжелательно и оплачивали имъ любовію. Вдобавокъ къ тому, если даже изъ временъ дохристіанскихъ намъ извѣстны примѣры любви къ врагамъ (припомнимъ отношенія Давида къ Саулу), то мы безотвѣтны предъ правосудіемъ Божиимъ, когда позволяемъ себѣ проникаться мщеніемъ, ненавистью, желаніемъ зла врагамъ, какъ будто иначе и быть не можетъ.

Но иной скажетъ: трудно любить врага и дѣлать ему добро. Да, трудности вполнѣ нельзя отрицать. И для кого это особенно трудно, такъ это для людей по природѣ вспыльчивыхъ, раздражительныхъ. Но и для нихъ возможно не раздражаться противъ враговъ. Эта возможность ясна изъ того, что обычно и они въ отношеніи къ высшимъ себя не позволяютъ себѣ выходить изъ себя, зная, что этого нельзя дѣлать безнаказанно. Значитъ, они могутъ сохранить самообладаніе и въ отношеніи къ низшимъ себя, зависящимъ отъ нихъ, — стоитъ только захотѣть. А захотѣть было бы изъ-за чего: вѣдь всякой вспышкой гнѣва мы вредимъ себѣ и прогнѣвляемъ Господа Бога. Что и раздражительные люди, если захотятъ, могутъ не раздражаться и не гнѣваться на враговъ, видно еще вотъ изъ чего. Завѣдомо извѣстно, на примѣръ, что въ такой-то семьѣ нѣтъ ладу, — идетъ ссора и вражда. Но явись въ эту семью чужой человѣкъ, онъ не всегда скоро и безъ труда узнаетъ объ этой семейной ссорѣ: какъ ни ссорятся между собою ближніе, но они умѣютъ стыда ради предъ людьми скрыть это отъ постороннихъ, — они

могутъ при появленіи чужого человѣка мгновенно прекратить самый жаркій споръ, ожесточенную вражду и внезапно измѣнить свое поведеніе на столько, что въ посѣтителѣ не родится и мысли о царящемъ въ этой семьѣ разладѣ.

Вообще же по поводу возраженія: трудно любить врага, прилично вспомнить слѣдующія слова св. Іоанна Златоуста: „Что легче, скажи мнѣ, спрашивалъ святитель Божій, какъ перестать гнѣваться на оскорбившаго? Развѣ нужно для этого пускаться въ дальній путь? Тратить деньги? Упрашивать другихъ? Довольно только захстѣть, и дѣло кончено. Какого же не заслуживаемъ мы наказанія, когда изъ-за мірскихъ дѣлъ оказываемъ и раболѣпную услужливость, и недостойную насъ угодливость, и тратимъ деньги, и разговариваемъ съ привратниками, чтобы только польстить негоднымъ людямъ, и все дѣлаемъ и говоримъ, лишь бы удалось наше предпріятіе; а ради Божіихъ заповѣдей не хотимъ и попросить оскорбившаго насъ брата?.. Если скажу я тебѣ—постись, ты представляешь мнѣ въ свое извиненіе немощь тѣлесную; если скажу—подавай бѣднымъ, указываешь на воспитаніе дѣтей и бѣдность; если скажу—ходи въ церковь,—на житейскія заботы; если скажу—слушай наставленія и понимай смыслъ поученія,—на свою простоту; если скажу—исправь другого, говоришь, что „онъ совѣтовъ моихъ не послушаетъ, потому что слова мои не разъ уже были не уважены“. Пустые, конечно, это предлоги, но, по крайней мѣрѣ, можешь ты имѣть хоть предлогъ: а если скажу—перестань гнѣваться, на какой изъ этихъ предлоговъ можешь указать? Не можешь указать ни на слабость тѣла, ни на бѣдность, ни на простоту, ни на недосугъ, ни на что-либо другое: такъ, этотъ грѣхъ болѣе, чѣмъ всякій другой, не извинителенъ!“.

Терпи мы обиды, прощай врагамъ, на нашу долю осталось бы только одно горе, то, какое врагъ причиняетъ или причинилъ намъ; двухъ же другихъ бѣдъ мы не знали бы: 1) намъ не приходилось бы мучиться, терзаться отъ гнѣва, и 2) Бога мы не прогнѣвали бы,—Господь былъ бы на нашей сторонѣ и близъ насъ. О, сколь сильно надо бы дорожить этою близостію къ себѣ Господа Бога! „Пусть меня весь свѣтъ ненавидитъ, только бы одинъ Богъ въ любви Своей содержалъ“! восклицалъ святитель Тихонъ Задонскій. Будучи близъ насъ, Господь укрѣплялъ бы насъ, давалъ бы силы къ перенесенію того одного горя.

Впрочемъ и отъ этого одного горя мы избавились бы, если бы только въ отношеніи къ врагамъ поступили по заповѣди Спаси-

теля. Ничто вѣдь такъ не удерживаетъ, не смиряетъ обидчиковъ, какъ кроткое терпѣніе обижаемыхъ. Если бы мы стали оплачивать врагу добромъ, то повѣрьте, этимъ скоро устыдили бы, побѣдили, плѣнили и вразумили его: врагъ нашъ, навѣрно, не только не причинилъ бы намъ новаго вреда и обиды, но раскаялся бы и въ прежнемъ —. Какъ много говоритъ въ подтвержденіе этого такой всѣмъ извѣстный случай изъ жизни святителя Тихона Задонскаго. Разъ святитель велъ разговоръ о вѣрѣ съ молодымъ дворяниномъ — вольнодумцемъ. Въ разговорѣ вольнодумецъ разгорячился и до того забылся, что ударилъ архіерея Божія по щекѣ. Что же святитель? Онъ вмѣсто гнѣва упалъ въ ноги дерзкому обидчику и просилъ у него прощенія за то, что ввелъ въ раздраженіе и грѣхъ. А это такъ подѣйствовало на вольнодумца, что онъ въ свою очередь бросился къ ногамъ святителя, просилъ прощенія за оскорбленіе, на будущее же время совершенно измѣнился и сдѣлался хорошимъ христіаниномъ, уже не способнымъ на такіе поступки. О если бы и мы относились также къ своимъ врагамъ! — у насъ ихъ и не было бы: враги обратились бы въ благожелателей и друзей. Понятно отсюда, насколько жизненно и цѣлесообразно наставленіе слова Божія, выраженное первоверховнымъ Павломъ такъ: Если врагъ твой голоденъ, накорми его; если жаждетъ, напои его, ибо дѣлая сіе, ты соберешь ему на голову горящіе уголья (Римл. 12, 20). Въ объясненіе послѣдней половины этихъ словъ св. ап. Павла знаменитый нашъ проповѣдникъ — московскій митрополитъ Филаретъ говорилъ: „Нельзя долго держать горящаго угля на головѣ, чтобы не почувствовать жара, хотя бы кто былъ и самый нечувствительный человѣкъ; такъ самый упорный изъ ненавидящихъ мира недолго остается безчувственнымъ, если будемъ благотворить ему“. Любовь къ врагу, благотвореніе ему — единственное вѣрное, безобидное средство, могущее избавить насъ отъ враговъ. Если же по слову св. Іоанна Златоуста, „нѣтъ ничего опаснѣе какъ имѣть и одного врага“, то какъ же возжелѣнна должна бы быть эта заповѣданная намъ Христомъ Господомъ любовь къ врагамъ.

Не гнѣваясь на враговъ, прощая имъ, мы мало того что не прогнѣвали бы Бога, — этимъ мы снискали бы великую милость Божию, заслужили бы прощеніе своихъ грѣховъ. „Есть много видовъ милосердія, говорилъ знаменитый учитель Церкви Христовой блаж. Августинъ, посредствомъ которыхъ мы можемъ получить отъ Бога прощеніе въ своихъ грѣхахъ, но вѣрнѣйшій

изъ всѣхъ — прощать врагамъ“. Да впрочемъ, вѣдь и Самъ начальникъ и совершитель вѣры (Евр. 12. 2) нашей Христосъ Иисусъ гораздо раньше блаж. Августина возвѣстилъ то же самое, когда сказалъ въ нагорной проповѣди: если вы будете прощать людямъ согрѣшенія ихъ, то проститъ и вамъ Отецъ вашъ Небесный; а если не будете прощать людямъ согрѣшенія ихъ, то и Отецъ вашъ не проститъ вамъ согрѣшеній вашихъ (Мѡ. 6, 14—15).

Но сколько ни говори о страшномъ вредѣ мстительности и гнѣва, намъ все этотъ гнѣвъ представляется неизбѣжнымъ и праведнымъ — основательнымъ.

„Что въ этомъ? говорилъ по поводу подобныхъ оправданій св. Іоаннъ Златоустъ. Врагъ еще не распялъ тебя на крестѣ, какъ іудеи распяли Господа?“. Вѣдь и правда — какое оскорбленіе причиняемое намъ нашими врагами, можетъ быть болѣе тяжело, чѣмъ то, какое нанесено было Христу Иисусу евреями: Его, ни въ чемъ неповиннаго, за всѣ благодѣянія хулили, издѣвались надъ Нимъ, оплевали Его, заушали, били, вязали, вѣнчали терновымъ вѣнцомъ, наконецъ, вмѣнили со злодѣями — пригвоздили ко кресту, да и это еще не все: и послѣ того продолжали глумиться и смѣяться надъ Нимъ. Но Господь все терпѣлъ, не мыслилъ и не желалъ даже зла врагамъ. Какіе же мы послѣдователи Христа, если и малѣйшія страданія отъ враговъ исполняютъ насъ ненавистью, озлобленіемъ, местию къ врагамъ.

Въ сущности у христіанина вовсе не должно быть враговъ изъ людей. „Съ однимъ только повелѣно намъ быть во враждѣ, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, — съ діаволомъ: съ нимъ никогда не примирайся; а къ брату никогда не питай въ сердцѣ злобы“. Не на людей, а на діавола и велятъ опытные подвижники благочестія гнѣваться. „Если хочешь имѣть гнѣвъ и злопомнѣніе, говорилъ, на примѣръ, св. Іоаннъ Лѣствичникъ, то имѣй ихъ не на людей, а на бѣсовъ, искушающихъ людей“. А нашъ отечественный подвижникъ — іеросхимонахъ Оптиной пустыни о. Амвросій писалъ: „Люди враждуютъ по вражіимъ искушеніямъ. Потому на врага и сердиться надо, а не на людей, искушаемыхъ отъ діавола“. Нѣкоторый братъ за согрѣшеніе былъ отлученъ отъ святого общества. Когда же начали его изгонять изъ обители, преп. Виссаріонъ всталъ и пошелъ съ нимъ вмѣстѣ, сказавъ: „и я такой же грѣшникъ“. Но сколько человекъ Божій наставлялъ учениковъ своихъ милосердію къ

грѣшникамъ, столько же совѣтовалъ имъ мужественно противоборствовать грѣхамъ.

Въ виду того, что намъ всѣмъ почти представляется если не невозможнымъ, то очемъ труднымъ не гнѣваться на враговъ, а любить ихъ, и въ виду того, что любовь къ врагамъ великое—богоугодное дѣло, полезно напомнить здѣсь о томъ, какое одинъ благочестивый подвижникъ, часто оскорбляемый ближними, придумалъ средство, чтобы легче забывать обиды. Подумавъ, инокъ взялъ свою записную книжку и написалъ въ ней: „пусть меня оскорбляютъ, я буду терпѣть все для Іисуса Христа“. И потомъ всякій разъ, какъ его огорчатъ, вынималъ свою книжку и прочитывалъ записанное изреченіе: въ ту же минуту ему становилось легче, —и онъ успокоивался. Такимъ путемъ инокъ наконецъ пріучился ни на кого и ни на что не гнѣваться. Сдѣлаемъ и мы нѣчто подобное, чтобы отвыкнуть отъ гнѣва и мстительности, —чтобы не погибнуть во гнѣвѣ своемъ. Возьмемъ себѣ въ руководство, запомнимъ, а если угодно, запишемъ, на примѣръ, слова Господа Іисуса Христа: любите враговъ вашихъ. И будемъ приводить себѣ эти слова на память всякій разъ, когда встрѣтимся съ врагомъ своимъ, когда кто-нибудь или что-нибудь напомнитъ намъ о немъ. Въ насъ зашевелится гнѣвъ, ненависть, злость. Пріучимъ себя въ ту же минуту вспомнить заповѣдь Господню: любите враговъ вашихъ, и постараемся изгнать изъ сердца злобу. (Прав. Путев.).

### Семья, дружба и любовь послѣ смерти.

Велика и утѣшительна надежда, что послѣ смерти душа не только не исчезаетъ, но какъ бы расцвѣтаетъ въ новыхъ формахъ бытія. И все-же эта надежда была бы недостаточна и для умирающихъ, и для тѣхъ, кто ихъ переживаетъ. Слишкомъ много въ ней отвлеченнаго. Намъ мало того, что намъ обѣщаютъ въ далекой вѣчности. Скорбь разлуки прежде всего падаетъ на людей, теряющихъ существо, съ которымъ больно разстаться. Въ этомъ вопросѣ нельзя забыть того нашего чуткаго привязчиваго сердца, которое вложилъ въ насъ Самъ Богъ и которое Онъ тоже хочетъ сдѣлать бессмертнымъ. И вотъ, религія находитъ этому смятенному потерю сердца новое утѣшеніе.

Вотъ что говоритъ она...

Въ той счастливой Землѣ, куда я приду по смерти, я встрѣчу не только Бога. „Я увижу моего Бога въ странѣ живыхъ“. Да, я найду Его окруженнымъ всѣми, кто жилъ, живетъ и будетъ жить, ибо Писаніе о Немъ говоритъ: „Богъ не есть Богъ мертвыхъ, но Богъ живыхъ“.

Если я буду жить въ вѣчности, возможно ли, чтобы тамъ не жили также и мои близкіе? Моя вѣра, моя любовь, моя нравственная красота восторжествуютъ надъ смертью, побѣдятъ смерть. Я сохраню мой разумъ, мою совѣсть, мою свободу, мою личность. Все это сохранять и они. Да, я встрѣчусь съ ними, я дочувствую, я доживу все, чего не дожилъ я въ жизни, въ дружбѣ, въ любви. То, что я не успѣлъ почувствовать, за раннею смертью тѣхъ, съ кѣмъ бы я могъ быть такъ счастливъ, — это глубокое единеніе связанныхъ духомъ людей, — переживу я тамъ въ увеличенномъ размѣрѣ. Какъ сынъ, я вступлю въ общеніе со всѣми предками до самаго начала, я всѣхъ ихъ узнаю. Какъ отецъ, я увижу всѣ нисходящія поколѣнія моихъ дѣтей, вплоть до того дня, когда мой родъ по волѣ Божіей угасъ. Я встрѣчу тамъ и всѣхъ друзей, которыхъ любилъ, и всѣхъ ихъ буду любить истинною любовью, улыбаясь съ ними при воспоминаніи о томъ недостаточномъ чувствѣ, которое мы называли на землѣ привязанностью. Въ этомъ моя абсолютная вѣра.

Какъ и личная жизнь моей души, такъ и эта жизнь, — жизнь семьи, дружбы, любви, общества, все, что даетъ мнѣ соприкосновеніе съ людьми, — будетъ имѣть свой вѣнецъ въ небѣ.

„Я увижу моего Бога въ странѣ живыхъ“... (Русск. Пал.).

### Утопическій социализмъ.

Появившаяся въ 1516 г. „Утопія“ Томаса Мора рисуетъ фантастическую картину земледѣльческой республики, въ которой нѣтъ ни собственности, ни денегъ, ни торговли. Всѣ утопійцы живутъ въ одинаковыхъ домахъ, шесть часовъ проводятъ за работой, свободное время посвящаютъ литературнымъ чтеніямъ, публичнымъ лекціямъ и отдыху. Свои произведенія они свозятъ въ особыя кладовыя, откуда взаимно ихъ получаютъ все нужное для потребленія. Утопійцы набожны; у нихъ великолѣпные храмы и выборное духовенство. Они чтутъ святость брака и сурово наказываютъ наруше-

ніе супружеской вѣрности. Другой утопистъ, доминиканецъ Кампанелла, въ своемъ социалистическомъ романѣ „Солнечный градъ“, изданномъ въ 1620 г., идетъ еще далѣе, проповѣдуя полный коммунизмъ до общности женъ включительно. Всѣ эти и подобныя социалистическія воззрѣнія были слишкомъ фантастичны, слишкомъ мало считались съ дѣйствительностью, чтобы имѣть какое нибудь жизненное значеніе. Они впервые пріобрѣли таковое съ начало XIX в., когда въ системахъ Сень-Симона, Фурье и др. стали покоиться на изученіи экономической жизни.

Раздѣливъ всѣхъ людей на „тунеядцевъ“ и „рабочихъ“, т. е. вообще тружениковъ, Сень-Симонъ находилъ, что государство должно направлять свою дѣятельность на улучшеніе быта рабочихъ, на достиженіе возможно большаго экономического равенства. „Цѣлью нашего вѣка, говорилъ Сень Симонъ, должны быть гуманность и братство“. Средствомъ для этого должно служить уничтоженіе индивидуальнаго производства, вносящаго всеобщую конкуренцію и анархію, и организація производства на принципѣ ассоціаціи, которая посредствомъ общественной власти регулировала бы всякое производство. Эта мысль еще яснѣе и опредѣленнѣе была выражена Луи Бланомъ въ его „Организаціи труда“, появившейся въ 1839 г. Всѣ бѣдствія современной цивилизаціи Луи Бланъ объясняетъ господствомъ свободной конкуренціи. Онъ требуетъ, чтобы разрозненныя предпріятія были замѣнены ассоціаціями, руководимыми государствомъ и сосредоточивающими въ своихъ рукахъ всѣ отрасли производства. Эти ассоціаціи должны уравнивать плату для всѣхъ рабочихъ и преобразовать воспитаніе въ томъ смыслѣ, чтобы мотивомъ дѣятельности каждаго было стремленіе не къ возможно большому личному доходу, а къ общему благу. Всѣ эти преобразования полностью могутъ осуществиться лишь при господствѣ въ государствѣ рабочихъ. Проектъ Луи Блана былъ испытанъ въ урѣзанномъ видѣ. Было устроено нѣсколько рабочихъ ассоціацій съ равной для всѣхъ платой. Но усердія въ работѣ не оказалось. „Каждый находилъ выгоднымъ, чтобы его сосѣдъ работалъ больше, и потому каждый возлагалъ надежды на другого“. Кромѣ того между рабочими развились недовѣріе, шпіонство и раздоры, прекратившіеся съ введеніемъ поштучной платы. вмѣсто ожидаемаго равенства и братства ассоціаціи породили невыносимую тираннію и скоро должны были закрыться.

Въ то время какъ Сень-Симонъ и Луи Бланъ требовали, чтобы государственная власть преобразовала общественный строй

путемъ внѣшняго принужденія, Фурье въ основу своей системы полагаетъ полную и безусловную свободу, съ совершеннымъ устраненіемъ какой бы то ни было принудительной силы. Онъ разсуждалъ такъ. Богъ далъ страстямъ большую интенсивность, большую силу, чѣмъ разуму. Это значитъ, что самъ Богъ предоставилъ страстямъ устройство общественной жизни. Если страсти и являются теперь „тиграми, выпущенными изъ клѣтокъ“, то только благодаря неправильному строю, да такъ называемымъ обязанностямъ, этимъ „капризамъ философовъ“, заключеннымъ въ 400,000 томовъ глупыхъ книгъ. При нормальномъ же порядкѣ страсти будутъ дѣйствовать къ общей пользѣ всѣхъ людей и приведутъ человѣка къ счастью. Каковъ же долженъ быть нормальный порядокъ? Слѣдуетъ устроить, отвѣчаетъ Фурье, земледѣльческія колоніи или фаланги для каждаго 1500—1600 человѣкъ. На участкѣ должны производиться всѣ роды культуры, причемъ каждый пусть выбираетъ себѣ занятія по своему влеченію. Всѣ участники живутъ въ одномъ домѣ, фаланстерѣ, гдѣ помѣщаются храмъ, библіотека, музыкальная комната, зимній садъ, телеграфъ и т. д. Чтобы больше заинтересовать рабочихъ трудомъ, слѣдуетъ чаще устраивать встрѣчи мужчинъ и женщинъ. Фурье сурово осуждаетъ современную брачную жизнь, въ которой человѣкъ находитъ вмѣсто удовольствій одни обязанности, „супружескую барщину“, и рекомендуетъ для своихъ фалангъ свободную любовь почти безъ ограниченій, устанавливаетъ для этого особыя вечерніе сеансы. Лучшими воспитательными средствами для дѣтей онъ считаетъ оперу и кухню: первая развиваетъ зрѣніе и слухъ, вторая—обоняніе и вкусъ. Было немало опытовъ осуществленія идей Фурье, особенно въ Америкѣ. Начало ихъ было блестящее, но конецъ жалокъ. Изъ нѣсколькихъ десятковъ фалангъ самая старая просуществовала 12 лѣтъ, нѣкоторыя же закрылись до истеченія года. Жизнь оказалась самымъ строгимъ критикомъ, какого только можно себѣ представить \*).

### Какое нужно обезпеченіе духовенству?

Мирно дремало широкое море. Тихо, чуть слышно струилась вода въ берегахъ. И много лѣтъ, много такъ спало море... Но вотъ поднялся вѣтерекъ и легкой волной пробѣжалъ, по-

---

<sup>9)</sup> Богосл. Вѣстн. Январь 1906 г.

кружился надъ моремъ... И поднялось, заколыхалось почернѣлое море. Волна за волной понеслась на просторѣ, ломала, крушила все въ дикомъ безумьѣ и кровью смочила свои берега...

Такъ мчится потокомъ бурливымъ чрезъ камни и скалы возбужденная жизнь. Дремавшая прежде въ своемъ невѣдѣніи и невѣжествѣ она раздѣлилась теперь на множество теченій, которыя соревнуются другъ съ другомъ въ широтѣ и быстротѣ своего бѣга и слятся увлечь за собой какъ—можно больше пловцовъ, какъ можно больше разумной, сознательной силы... Присматриваясь, какъ бѣгутъ, хлопчуть и волнуются эти потоки обновляющейся жизни, невольно взоръ нашъ останавливается на одномъ медленно и незамѣтно плывущемъ теченіи, какомъ-то холодномъ, разрозненномъ и недружномъ, — теченіи церковной жизни.

Говорятъ, что омертвѣлость церковной жизни находится въ прямой зависимости отъ смерти пульса церковнаго организма, проводника его жизненной энергіи, — прихода. Обновите, говорятъ, жизнь этой ячейки церковной жизни, восстановите расторгнутую связь между пастыремъ и паствой, и жизнь возвратится въ нормальное положеніе. — Однако, съ этимъ вполне согласиться нельзя. Придавать столь исключительное значеніе восстановленію и обновленію строя приходской жизни для оживленія вообще жизни церковной, думается, нѣсколько поспѣшно, во всякомъ случаѣ—это вопросъ еще будущаго и для всякаго открытый. Но вотъ о частной сторонѣ его, — о восстановленіи нормальнаго отношенія между паствой и пастырями, можно, не забѣгая впередъ, сказать нѣчто положительное.

Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ подрывается связь между священникомъ и его паствой? Чѣмъ объясняется то подозрительное, недружелюбное и иногда даже дерзкое отношеніе прихожанъ къ своему пастырю?... Почти безошибочно можно сказать: небезпеченностью духовенства, и если—обезпеченностью, то крайне неблагоприятнымъ и унижительнымъ способомъ, способомъ ручныхъ поборовъ. И правда, нужно видѣть ту постыдную и недостойную пастырства картину, когда священникъ, закрывъ крышку гроба кормильца осиротѣлыхъ дѣтей и бѣдной вдовы, — тутъ же протягиваетъ къ нимъ руку за послѣднимъ засаленнымъ четвертакомъ „за отпѣваніе“; нужно слышать тѣ нелестные отзывы и пословицы, какія сложились о насъ въ народѣ; нужно ближе войти въ жизнь деревни, чтобы правильно подмѣтить то убѣжденіе, какое утвердилось въ ней о духовенствѣ, какъ „обдира-

лахъ“, „угнетателяхъ“, „вампирахъ“ народа, высасывающихъ его послѣдніе соки. Да. Постоянно нужно помнить и о томъ великомъ преступленіи предъ богосозданной личностью человѣка, когда добрыхъ задатковъ душа, со свѣтлымъ идеаломъ служенія Богу и страждущему люду, въ суровой, необезпеченной жизни на почвѣ поборовъ постепенно утрачиваетъ свои чистыя стремленія, погружается въ тину житейской грязи изъ-за гроша, опошляется и гибнетъ, ложасть грязнымъ пятномъ на духовное сословіе и тяжелымъ ярмомъ на народную шею... Какая страшная жизненная драма! Но... семья... голодъ... кто устоитъ?

Дайте же, не томите, дайте духовенству опредѣленное положеніе, снимите съ него порочное клеймо, запятнавшее часто чистыя и возвышенныя души! Спасите поругаемую благодать священства, возстановите, пока не поздно, надающій не по винѣ духовенства его нравственный авторитетъ! Прислушайтесь къ тѣмъ смутнымъ и страшнымъ отголоскамъ, какіе несутся со многихъ концовъ земли, что тамъ-то постановили духовенству ничего не платить, тамъ—вмѣсто рублей—пятачки! Не дайте распространиться пожару! Не дайте духовенству, этимъ лучшимъ силамъ народа русскаго, этимъ сѣятелямъ въ жизнь разумнаго, святого и вѣчнаго,—задохнуться и умереть въ житейской пошлости изъ-за куска хлѣба!...

Вопросъ объ обезпеченіи духовенства опредѣленнымъ содержаніемъ въ послѣднее время достигъ крайней остроты и разрѣшеніе его признано вопіющей необходимостью. При этомъ всего удивительнѣе, что оффиціально этотъ вопросъ былъ поднятъ по инициативѣ свѣтскаго правительства, повидимому, менѣе заинтересованнаго въ нуждахъ духовенства и жизни церковной, чѣмъ лица, поставленныя на верху ея. Графъ С. Ю. Витте предлагалъ проектъ обезпеченія духовенства, по которому духовенству должно быть назначено „казенное жалованье или земская руга взамѣвъ ручныхъ поборовъ“ (Церк. Гол. № 4).

Въ періодической печати этотъ проектъ тотчасъ же подвергся всевозможнымъ обсужденіямъ и критикѣ. Образовалось два направленія: одно высказалось противъ проекта (проф. Кургановъ, считая его „малонадежнымъ и несогласнымъ съ духомъ и практикой церкви“ \*); другое привѣтствовало и привѣтствуетъ мысль проекта, какъ ясную зарю новой жизни, которая освобо-

\*) Странникъ стр. 855.

дуть духовенство отъ блужданія въ грязи попрошайничества, вымогательства и поборовъ. Особенно горячо въ этомъ духѣ высказывается изстрадавшееся епархіальное духовенство \*\*). Да и какъ не говорить? И только развѣ камни, бездушные и мертвые, могутъ почивать въ молчаніи!...

Но вотъ очень нерѣдко приходится слышать отъ духовенства о желательности своего обезпеченія за счетъ государственнаго казначейства. Мысль пріятная, но, думается, неустойчивая и опасная... Объ этомъ я и хочу сказать нѣсколько словъ. Всѣ мы знаемъ и читали о тѣхъ горькихъ о духовенствѣ отзывахъ свѣтской, да даже и духовной печати, по которымъ оно—де за весь 200-лѣтній періодъ обмірщенія Церкви чиновничьимъ бюрократизмомъ было лишь слѣпымъ, послушнымъ орудіемъ въ рукахъ свѣтской власти, благословляло и санкціонировало ея учрежденія, восхваляло и воспѣвало ея иногда небезупречные акты, — словомъ, видя—не видѣло, и слыша—не слышало. Теперь же, когда съ Высочайшаго престола прозвучали великія слова, повелѣвающія всѣмъ снять съ себя маски лицемерія, неправды и низкопоклонничества, — духовенству было бы непростительно возвратиться на прошлую, кривую дорогу. Жизнь церкви въ государствѣ должна быть настолько самостоятельна, насколько самостоятельна душа, обитающая въ тѣлѣ и его оживляющая. Она должна давать духъ и направленіе государственной жизни, а не отражать ее только въ себѣ — въ лучшемъ случаѣ, — подобно холодному зеркальному стеклу. Если же такъ, то страшно и опасно входить въ матеріальную зависимость отъ государства, опасно въ томъ смыслѣ, что какъ бы не оказаться его слугами не по совѣсти и убѣжденію, а за страхъ, изъ-за куска хлѣба... Или въ случаѣ необходимости дѣлать что-н. вопреки своей совѣсти мы и опять пойдѣмъ къ народу? Да приметъ-ли онъ тогда насъ, уже вкусившихъ казеннаго пирога и не очень-то льнущихъ къ народному черствому хлѣбу? Не стало бы послѣднее горше перваго? Вотъ отчего страшно согласиться съ очень пріятной перспективой — вмѣсто тощаго и засаленнаго мужицкаго кошелька имѣть дѣло съ тугими кассами государственнаго казначейства.

Но скажутъ: мы и теперь получаемъ отъ казны жалованье, что же, положеніе наше непрочно? Если хотите — „да“, а вѣрнѣе всего — „нѣтъ“! „Да“ — потому что, дѣйствительно, пого-

\*\*\*) Ряз. Еп. В. № 1; Кур. Еп. В. № 38; Перм. Еп. В. № 40;

варивали, особенно во время войны, приостановить выдачу жалованья духовенству, значитъ, это возможно и теперь; а „нѣтъ“ — потому что казенное обезпеченіе теперь причтовъ равняется только трети всего обезпеченія, лишеніе каковой не отзовется столь тягостно на бюджетъ духовенства, какъ лишеніе всего содержанія.

Болѣе допустимой и устойчивой кажется мысль объ обезпеченіи духовенства изъ средствъ приходской общины. Съ возстановленіемъ прихода и предоставленіемъ вѣдѣнію его всѣхъ функцій церковно-общинной жизни, думается, на обязанность приходскаго общества прежде всего ляжетъ приличное обезпеченіе своего духовенства. Для сего каждый членъ прихода облагается извѣстнымъ сборомъ, на подобіе земскихъ повинностей, и этотъ сборъ хранится на рукахъ приходскаго совѣта, который и вѣдаетъ его выдачею... Конечно, при подобной системѣ обезпеченія вопросъ о приходѣ, какъ территоріальной величинѣ, долженъ быть подвергнутъ разсмотрѣнію и преобразованію въ смыслѣ уравненія по числу душъ. \*) И если бы это совершилось, думается, не стало бы опасности утратить связь съ жизнью народа и стать къ послѣднему въ отношенія холодныхъ чиновничьихъ обязанностей, — съ другой стороны, — открылось бы широкое поле для самодѣятельности и пастырскаго соревнованія, что едва ли возможно при обезпеченіи содержаніемъ отъ казны. Тогда проснулся бы и снова возгорѣлся свѣтъ пастырства, погашаемый теперь бѣготней за копейкой. Тогда пастырь удѣлилъ бы своего пастырскаго духа, своего ума и назиданія — каждому по его потребѣ, ибо не стала бы его тогда смущать, какъ теперь, мысль: какъ бы побольше, а, слѣдовательно, и поскорѣй.

Священникъ *Петръ Сергѣевъ.*

### Частное пастырское собраніе въ гор. Тихвинѣ.

21-го февраля сего года въ нашемъ городѣ было частное пастырское собраніе, въ которомъ приняли участіе 20 священниковъ и 1 діаконъ. На обсужденіе собранія поставлены были слѣдующіе вопросы: 1) объ оживленіи церковно-приходской жизни, о церковныхъ совѣтахъ и пастырскихъ собраніяхъ и

\*) На что обращено уже вниманіе духовенства нѣкотор. епархій (См. Киш. Еп. Вѣд. № 24 1905 г.).

2) объ отношеніи духовенства къ политическимъ партіямъ и участіи его въ выборахъ въ Государственную Думу. За краткостью времени (собрание продолжалось съ 4 ч. дня до 9 ч. вечера) духовенство вынуждено было отказаться отъ всесторонняго обсужденія постановленныхъ вопросовъ и ограничиться слѣдующими краткими заключеніями.

1) Выслушавъ посланіе „отъ Св. Синода пастырямъ православной російской церкви предъ выборами въ Государственную Думу“, собрание рѣшило по вопросу объ отношеніи духовенства къ политическимъ партіямъ—слѣдовать указаніямъ посланія Св. Синода и не примыкать ни къ какой партіи, а священникамъ, примкнувшимъ къ какой либо партіи до обнародованія сего посланія, предоставить слѣдовать указаніямъ ихъ пастырской совѣсти и пастырскаго долга.

2) По вопросу о томъ, какія мѣры можетъ принять духовенство въ борьбѣ съ усиленно распространяемымъ въ настоящее время среди крестьянъ социаль—революціоннымъ ученіемъ,—пастырское собрание положило принять полностью слѣдующія постановленія одного изъ благочинническихъ собраний Вятской епархіи: а) рекомендовать духовенству самому и подлежащимъ образомъ ознакомиться съ сущностью и доктриной ученія социаль революціонеровъ, чтобы заготовить затѣмъ вѣрными и убѣдительными данными для опроверженія его, для чего пріобрѣтать, по возможности, всѣ какъ капитальныя произведенія, такъ и періодическія изданія и прокламаціи этихъ партій на личныя средства духовенства; б) выписывать на церковныя средства серьезные богословскіе журналы и отдѣльныя брошюры, въ которыхъ-бы можно было найти основательный разборъ и критику новыхъ ученій, несогласныхъ со взглядами православно—христіанской церкви; г) въ случаѣ устройства въ приходѣ народныхъ митинговъ, духовенству не чуждаться вожаковъ этихъ партій, не устраниваться отъ собраний, напротивъ желательно присутствовать на нихъ и, въ случаѣ подготовки, дѣлать свои возраженія съ обще—христіанской точки зрѣнія, по возможности не касаясь политической борьбы партій; д) въ противовѣсъ собраніямъ социаль—революціонеровъ устраивать свои собранія прихожанъ, на которыхъ въ живой бесѣдѣ выяснять всю несостоятельность ихъ ученія и разбивать его доводы, причемъ не должно касаться политическихъ тенденцій, но имѣть въ виду главнымъ образомъ огражденіе отъ посягательствъ на вѣру и Церковь. (Церк. Вѣдом. 1906 г. № 6 стр. 286).

3) По вопросу объ участиі духовенства въ выборахъ въ Государственную Думу пастырское собраніе рѣшило просить духовенство уѣзда принять самое дѣятельное участіе въ выборахъ въ Государственную Думу и внушать въ пастырскихъ частныхъ бесѣдахъ прихожанамъ не уклоняться отъ выборовъ въ Думу и избирать изъ своей среды людей честныхъ и разумныхъ, могущихъ постоять за вѣру православную, за Царя православнаго, за цѣлость отечества и государственный порядокъ на началахъ Высочайшаго Манифеста 17 го октября.

4) По вопросу объ оживленіи церковно-приходской жизни пастырское собраніе, признавая, что однимъ измѣненіемъ формъ приходской жизни, устройствомъ церковныхъ совѣтовъ, церковно-приходскихъ собраній и т. п. нельзя оживить приходъ, что для оживленія его прежде всего нужны добрые пастыри, „духомъ горящіе“, „Господу работающіе“, что безъ добраго пастыря рѣшительно невозможна добрая настоящая жизнь въ приходѣ, что поэтому священникамъ необходимо „ходить достойно своего званія,“ — положило установить для искорененія дурныхъ сторонъ въ пастырской жизни судъ чести въ своей средѣ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) мѣстный благочинный, освѣдомленный о неблаговидныхъ поступкахъ кого-либо изъ духовенства своего округа, вызываетъ его на благочинническій Совѣтъ и послѣдній путемъ братскаго увѣщанія старается вразумить его; 2) если эта мѣра окажется недѣйствительною, то данное лицо вызывается на съѣздъ духовенства всего округа и здѣсь примѣняется тоже средство; 3) если и послѣ сего это лицо не исправляется и продолжаетъ поступать недостойно сана своего и званія, то духовенство округа предлагаетъ ему оставить службу въ этомъ округѣ и пріискать себѣ другое мѣсто, въ противномъ случаѣ докладываетъ Епархіальному Начальству.

5) По вопросу о выработкѣ программы дѣятельности приходскихъ Совѣтовъ пастырское собраніе, принимая во вниманіе, что главная задача и конечная цѣль этихъ Совѣтовъ должна заключаться въ удовлетвореніи религіозно-нравственнымъ потребностямъ приходской общины, заботахъ о просвѣщеніи и дѣлахъ благотворительности, — рѣшило принять къ руководству слѣдующіе пункты программы дѣятельности приходскаго Совѣта въ селѣ Заборьѣ, Смоленской губерніи: I. Въ религіозно-нравственномъ отношеніи дѣятельность приходскаго Совѣта выражается въ заботахъ о духовномъ просвѣщеніи населенія, особенно молодежи. Нравственное воздѣйствіе къ посѣщенію церковныхъ службъ.

Устройство церковнаго хора. Чтенія и собесѣдованія. Устройство приходской библіотеки. Борьба съ пьянствомъ, развратомъ и сквернословіемъ. Устройство чайныхъ и народныхъ чтеній въ нихъ.

II. Въ школьномъ дѣлѣ. Забота о мѣстныхъ школахъ и передача существующихъ земскихъ школъ въ округѣ приходскому Совѣту. Установленіе совѣтскаго надзора за преподаваніемъ въ церковномъ и политическомъ отношеніи.

V. Въ дѣлѣ призрѣнія и благотворенія. Выдача пособій деньгами и продуктами постоянно и временно нуждающимся. Пріисканіе работы безработнымъ. Призрѣніе нищихъ, увѣчныхъ, бездомныхъ стариковъ и старухъ и круглыхъ сиротъ. Устройство пріютовъ, богадѣленъ и яслей (Церк. Вѣдом. 1906 года № 6, стр. 281).

Закончивъ обсужденіе вопросовъ, пастырское собраніе выразило желаніе, чтобы настоящія его заключенія были переданы на обсужденіе благочинническихъ пастырскихъ собраній уѣзда и ими—на утвержденіе Епархіальнаго Архіерея.

### Собраніе духовенства и церковныхъ старостъ IV благочинническаго округа Устюжнскаго уѣзда.

7-го февраля 1906 года состоялось собраніе духовенства и церковныхъ старостъ IV благочинническаго округа, Устюжнскаго уѣзда, для обсужденія вопросовъ, клонящихся къ оживленію церковно приходской жизни. Не смотря на то, что нѣкоторымъ нужно было проѣхать до 80 верстъ, на собраніе явилось 9 священниковъ (изъ 10-ти), 4 псаломщика и 5 церковныхъ старостъ; въ обсужденіи вопросовъ кромѣ того принималъ живое участіе и мѣстный земскій начальникъ, явившійся на собраніе по своему личному желанію и допущенный духовенствомъ на собраніе съ правомъ равнаго голоса, какъ человекъ религіозный и радѣющій къ просвѣщенію народа въ духѣ православной церкви.

Собраніе отличалось большимъ оживленіемъ и затянулось съ 10 часовъ утра до 2-хъ часовъ ночи съ двумя часовыми перерывами. Много оживленія вносили въ собраніе и нѣкоторые старосты съ земскимъ начальникомъ, принимая живое участіе почти во всѣхъ возбуждаемыхъ духовенствомъ вопросахъ и сами возбуждая вопросы. Много на собраніи было возбуждено вопро-

совѣ по оживленію приходской жизни какъ духовенствомъ, такъ и церковными старостами, но за краткостію времени всѣхъ под-  
нятыхъ вопросовъ собраніе обсудить не могло и постановило воз-  
будить предъ Высокопреосвященнѣйшимъ Владыкою ходатайство  
о скорѣйшемъ созывѣ уѣзднаго пастырскаго собранія, на которомъ  
и уполномочило выбранныхъ изъ среды себя двухъ священниковъ,  
о. Николая Осницкаго и о. Михаила Образцова, возбудить и  
обсудить поднятые на окружномъ пастырскомъ собраніи вопросы  
по оживленію приходской жизни, при этомъ духовенство округа  
выразило свое желаніе, чтобы на пастырскомъ уѣздномъ собраніи,  
кромѣ двухъ уполномоченныхъ священниковъ, были допущены съ  
правомъ голоса и другіе священники округа, а равно псаломщики  
и церковные старосты, если они пожелаютъ прибыть на уѣздное  
собраніе. Кромѣ этого были обещаемы на собраніи и написаны  
постановленія для представленія Высокопреосвященнѣйшему Вла-  
дыкѣ по слѣдующимъ вопросамъ:

1) объ избраніи по приходамъ округа постоянно-дѣйствующи-  
щихъ церковно-приходскихъ совѣтовъ. По этому вопросу собра-  
ніе, находя, что прихожане церковей округа по своей неподго-  
товленности къ общественной дѣятельности не могутъ помогать  
священнику въ области духовнаго воспитанія прихода, а по от-  
сутствію въ распоряженіи совѣта матеріальныхъ средствъ, до  
передачи въ завѣдываніе совѣтовъ церковныхъ суммъ, не могутъ  
приносить пользы приходу и въ просвѣтительномъ и матеріаль-  
номъ отношеніи, пришло къ заключенію церковно-приходскихъ  
совѣтовъ пока не открывать, ожидая результатовъ отъ открытыхъ  
при Озеревской и Соминской церквахъ округа совѣтовъ, а ре-  
комендованныя Св. Синодомъ мѣры для оживленія приходской  
жизни стараться проводить чрезъ существующія при всѣхъ  
церквахъ округа церковно-приходскія попечительства.

2) О судѣ чести. Постановленіе по этому вопросу такое:  
если за кѣмъ-либо изъ членовъ причта будутъ замѣчены про-  
ступки, роняющіе его въ глазахъ прихожанъ и производящіе  
соблазнъ, то такой членъ причта вызывается въ благочинниче-  
скій совѣтъ округа для братскаго вразумленія; во второй разъ  
братское вразумленіе дѣлается неисправному члену причта на  
пастырскомъ собраніи духовенства округа; если и послѣ сего онъ  
не исправится, предлагается неисправному члену причта или  
добровольно перейти на другой приходъ, или въ случаѣ не-  
согласія его на это, о его проступкахъ доносится Епархіальному  
Начальству.

3) О Помѣстномъ соборѣ: Постановлено собраніемъ просить Высокопреосвященнѣйшаго Владыку ходатайствовать предъ Св. Синодомъ, чтобы на Всероссійскій помѣстный Соборъ были приглашены представители отъ сельскаго духовенства и мірянъ.

4) Объ отношеніи священниковъ къ земскимъ школамъ: собраніе — положеніе священника въ земскихъ школахъ, какъ только урокодателя по Закону Божію, нашло ненормальнымъ, не позволяющимъ священнику — законоучителю имѣть достаточно вліянія на дѣтей, особенно, если въ школѣ учитель — сѣятель смуты, а потому собраніе пришло къ убѣжденію, что земскою школою, — чтобы священнику имѣть болѣе вліянія въ ней, — долженъ завѣдывать не единолично учитель, а совѣтъ, состоящій изъ законоучителя, учителя или учительницы и попечителя школы, или за отсутствіемъ попечителя, выборнаго отъ крестьянъ, о чемъ и постановило ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ.

5) Отмѣтку поведенія духовенства въ клировыхъ вѣдомостяхъ, какъ унижительную и обидную для духовенства, собраніе постановило просить Высокопреосвященнѣйшаго Владыку отмѣнить.

6) По возбужденному псаломщиками вопросу о предоставленіи имъ равнаго со священниками голоса при выборахъ и о правѣ ихъ быть избираемыми въ должности округа собраніе постановило предоставить псаломщикамъ и діаконамъ равный со священниками голосъ на собраніяхъ, но право ихъ быть избираемыми отклонило.

7) Церковными старостами были возбуждены вопросы: а) объ обременительности лежащихъ на церквахъ сборовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, такъ какъ у церквей не остается средствъ на ихъ ремонтъ и поддержаніе, и о принятіи содержанія духовно-учебныхъ заведеній епархіи или на счетъ казны или монастырей, и б) объ уменьшеніи кружечныхъ и тарелочныхъ сборовъ въ церквахъ на различныя нужды различныхъ мѣстностей имперіи. Собраніе, находя, что сборы съ церквей въ послѣднее время дѣйствительно сдѣлались обременительными для нихъ, что эти сборы служатъ поводомъ къ нареканіямъ со стороны прихожанъ на священниковъ и церковныхъ старостъ, что они не заботятся о храмахъ, а всѣ церковныя деньги отдають благочинному, что тарелочные и кружечные сборы на нужды другихъ мѣстностей Имперіи вызываютъ въ нѣкоторыхъ прихожанахъ сѣтованія и неудовольствія, а многія кружки, не смотря на то, что и обносятся своевременно, цѣлый годъ остаются безъ

пожертвованій, такъ-что духовенство и старосты, чтобы избѣжать выговора отъ Епархіального Начальства, уплачиваютъ сборы по пустующимъ кружкамъ изъ церковныхъ доходовъ, постановило просить Епархіальное Начальство ходатайствовать: а) о принятіи содержанія духовно-учебныхъ заведеній на содержаніе государственнаго казначейства, если послѣднее откажетъ, на средства монастырей и б) о прекращеніи сборовъ въ церквахъ округа: на нужды общества Бѣлаго Креста, на построеніе храма въ Москвѣ, въ недѣли: Крестопоклонную, 5 великаго поста, о разслабленномъ, о слѣпомъ, въ пользу тюремнаго комитета, въ пользу славянъ, въ пользу миссіи въ Японіи, на возстановленіе православія на Кавказѣ, на построеніе храма въ Кіево-Покровскомъ женскомъ монастырѣ.

8) Г. земскимъ начальникомъ и церковными старостами былъ возбужденъ вопросъ о необезпеченности православнаго духовенства, о полномъ несоотвѣтствіи съ духовнымъ саномъ и униженности способа обезпеченія духовенства сборами отъ прихожанъ. Возбужденіе этого вопроса свѣтскими лицами въ собраніи вызвало въ духовенствѣ живую благодарность къ нимъ и обсуждалось съ особеннымъ воодушевленіемъ, такъ какъ полное обезпеченіе казеннымъ жалованьемъ духовенства подниметъ его престижъ въ глазахъ прихожанъ и избавитъ духовенство отъ многихъ упрековъ въ жадности; было постановлено собраніемъ просить Высокопреосвященнѣйшаго Владыку возбудить ходатайство о назначеніи казеннаго жалованья священникомъ въ 1500 руб., діаконамъ 1000 руб. и псаломщикамъ 500 рублей; при этомъ духовенство высказало свое мнѣніе о томъ, что за вышеозначенное жалованье оно кромѣ бесплатнаго совершенія всѣхъ таинствъ и погребенія, согласно бесплатно обходитъ три раза въ годъ дома прихожанъ: въ Св. Пасху и въ праздники Рождества и Крещенія Господня, а за совершеніе прочихъ службъ въ церкви и на домахъ прихожанъ назначить плату по узаконенной таксѣ.

9) Г. земскимъ начальникомъ было высказано желаніе о томъ, чтобы, если будетъ открыта мелкая земская единица въ уѣздахъ, она была открыта при церквахъ и границы ея совпадали съ границами приходовъ, или, точнѣе сказать, за мелкую земскую единицу были признаны существующіе приходы и чтобы въ дѣятельности мелкой земской единицы принималъ живое участіе и приходскій священникъ; къ этому желанію г. земскаго начальника присоединилось все собраніе и постановило это свое желаніе повергнуть на благоусмотрѣніе Владыки.

Были возбуждены въ собраніи и другіе вопросы, но они имѣютъ чисто мѣстныя нужды. Черезъ всѣ вышеприведенныя постановленія красною нитью проходятъ двѣ главныя мысли: возвысить духовенство въ глазахъ прихожанъ и оживить уснувшую церковно-приходскую жизнь приходоѡ. Эти главныя мысли собраніе главнымъ образомъ имѣло въ виду при обсужденіи вопросовъ и возбужденіи ходатайствъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ. Имѣло разсужденіе собраніе и о выборахъ въ Государственную Думу и о присоединеніи духовенства къ какой либо политической партіи, и хотя по этимъ вопросамъ, какъ не имѣющимъ прямаго отношенія къ пастырской дѣятельности, постановленія никакого не написано, но духовенство рѣшило принять непременно участіе въ выборахъ въ Государственную Думу, но ни къ какой по возможности къ партіи не присоединяться; другіе поднятые на собраніи вопросы поручено уполномоченнымъ возбудить и обсудить на уѣздномъ пастырскомъ собраніи.

### Пастырское собраніе духовенства 3 Кирилловскаго округа.

6-го февраля 1906 года по инициативѣ мѣстнаго о. благочиннаго духовенство 3 Кирилловскаго округа было собрано въ полномъ своемъ составѣ для обсужденія нѣкоторыхъ вопросовъ о нуждахъ своей церкви и въ частности о нуждахъ духовенства округа, по коимъ и сдѣланы были соотвѣтствующія постановленія.

Послѣ обычной молитвы Св. Духу мѣстный о. благочинный священникъ Александръ Ѳомиинъ сказалъ рѣчь, въ которой охарактеризовалъ современное положеніе духовенства и, въ частности, просилъ и духовенство своего округа стоять на высотѣ своего призванія и авторитетъ свой поддерживать, — указалъ на цѣль собранія — необходимый въ столь тяжелое и смутное время взаимный обмѣнъ своими мыслями и опытомъ на благо церкви православной; въ заключеніе намѣтилъ собранію нѣкоторые назрѣвшіе въ средѣ духовенства вопросы; просилъ и другихъ высказывать свои нужды и предлагать вопросы.

Въ короткое время собраніе успѣло своимъ общимъ трудомъ безъ особыхъ преній разрѣшить насущные вопросы въ церковно-приходской жизни и въ жизни самого духовенства. Прежде всего былъ затронутъ вопросъ о церковно-приходскихъ совѣтахъ. Вопросъ очень важный и жизненный. Въ печати и въ обществѣ

часто приходится встрѣчаться съ различными мнѣніями и различными взглядами по вопросу о церковно-приходскихъ совѣтахъ, главная цѣль и задача коихъ оживленіе прихода въ нравственной—просвѣтительной дѣятельности. Но при этомъ одно крайне печально; опускалось изъ вида главное—оживленіе самаго пастыря въ приходѣ, что только и можетъ поднять среди прихода ревность къ вѣрѣ и благочестію. Только тогда будетъ тѣсная и живая связь пастыря съ прихожанами, когда въ личной жизни пастыря будетъ проявляться дружелюбіе, ласковость, трезвость, истовое богослуженіе и практическая живая проповѣдь въ духѣ евангельской любви и вѣры. Обративъ вниманіе на эту принципиальную сторону въ открытіи церковно-приходскихъ совѣтовъ, и въ виду существованія нынѣ при всѣхъ церквахъ округа церковно-приходскихъ попечительствъ, дѣятельность которыхъ необходимо поддерживать, духовенство пришло къ мысли въ принципѣ церковно-приходскіе совѣты оставить, но тамъ, гдѣ есть приходскія попечительства, дѣятельность ихъ при оживленіи личной жизни пастыря признать излишнею.

Въ оживленіи прихода не мало пользы принесло бы устояество при сельскихъ церквахъ хоровъ. На это въ печати и на пастырскихъ собраніяхъ почти нигдѣ не обращалось никакого вниманія, а между тѣмъ это самая жизненная и самая лучшая мѣра для привлеченія прихожанъ въ храмъ Божій—въ училище вѣры и благочестія. Часто приходилось слышать, что тамъ-то въ храмѣ пріятно быть, что тамъ чудное и стройное пѣніе, а у насъ что? Одинъ дьячекъ уныло тянетъ. Какая тутъ можетъ быть молитва, да и въ храмъ ходить не хочется! Пріятно—ли слышать это пастырю! Но сознаться должно сельскому духовенству, что это горькая правда. Хоровое пѣніе не легкое дѣло, но если обратить на него серьезное вниманіе, то можно достигнуть добрыхъ плодовъ.

Пѣвецъ въ церкви псаломщикъ. Онъ же долженъ быть и руководителемъ пѣнія въ церкви. Если дать сельскому псаломщику практическую подготовку въ устройствѣ хоровъ, познакомить его съ теоріей пѣнія, то тогда можно надѣяться, что пѣніе въ сельскихъ церквахъ будетъ поднято.

Въ виду этого духовенство округа пришло къ мысли просить Епархіальное Начальство открыть уѣздные курсы пѣнія для псаломщиковъ и изыскать средства на открытіе оныхъ, устраняя чрезъ то всякія нареканія и ропотъ народа на упадокъ церковнаго пѣнія въ сельскихъ церквахъ.

Не былъ оставленъ пастырскимъ собраніемъ и насущный вопросъ сельскаго духовенства — вопросъ объ обеспеченіи его въ матеріальномъ положеніи. Сущестующій нынѣ способъ обеспечения духовенства платою за требы служитъ главной причиной разстройства нормальныхъ отношеній между причтомъ и прихожанами, причиной вымогательствъ и безчисленныхъ тяжбъ съ прихожанами. Чрезъ это авторитетъ духовенства упалъ, а это неизбѣжно ведетъ къ упадку церковно-приходской жизни. Чтобы поднять авторитетъ духовенства и церковно-приходскую жизнь, необходимо теперь же обезпечить духовенство приличнымъ казеннымъ жалованьемъ. Въ отплату за назначеніе приличнаго жалованья духовенство согласно отдать свою причтовую землю, которая нынѣ при недостаткѣ рабочихъ рукъ и дорогой обработкѣ никакой пользы не приноситъ кромѣ убытковъ. Но мало того, чтобы поднять въ глазахъ прихожанъ авторитетъ пастыря, необходимо духовенство освободить отъ гражданскаго суда: гражданскія власти часто произвольно, по нелоброжелательству къ лицамъ духовнаго званія, стараются втоптать въ грязь пастыря предъ пасомыми. Епархіальное Начальство должно обратить на это серьезное вниманіе. Но не столько замѣчается произвола въ дѣлахъ гражданскаго суда по отношенію къ духовенству, сколько въ дѣлахъ Училищныхъ совѣтовъ. Училищные совѣты въ назначеніи законоучителей земскихъ и министерскихъ школъ очень часто по личному непровѣренному взгляду допускаютъ произволь. Священникъ — пастырь прихода, онъ же и учитель нравственности во ввѣренной ему паствѣ, а поэтому и желательнѣе, чтобы каждый священникъ былъ законоучителемъ земскихъ и министерскихъ школъ въ своемъ приходѣ, если не будетъ согласія со стороны послѣдняго передать право законоучительства сосѣду — священнику или же иному лицу, въ благонадежности котораго нѣтъ сомнѣнія. По этому крайне печально, что Училищными совѣтами это на практикѣ часто не осуществляется. Нерѣдко случается, что школа находится въ моемъ приходѣ, а законоучителемъ моихъ дѣтей является другое лицо, произвольно назначенное Училищнымъ совѣтомъ и епархіальнымъ архіереемъ утвержденное. На это пастырское собраніе духовенства обратило вниманіе и постановило: просить Епархіальное Начальство, чтобы впредь Училищными совѣтами не допускалось произвола, а предварительно испрашивалось бы мнѣніе мѣстнаго благочиннаго о педагогической способности и учительствѣ въ школѣ мѣстнаго священника.

Кромѣ этихъ вопросовъ былъ поднятъ вопросъ объ открытіи просеминаріи въ г. Кирилловѣ или Бѣлозерскѣ и по этому вопросу духовенство округа пришло къ заключенію просить Епархіальное Начальство снова поднять этотъ вопросъ на будущемъ очередномъ обще-епархіальномъ съѣздѣ и разрѣшить его въ болѣе тщательной, правдивой и безпристрастной оцѣнкѣ. Былъ поднятъ вопросъ и объ участіи духовенства округа въ выборахъ въ Государственную Думу, но этотъ вопросъ, какъ требующій серьезной обдуманности и серьезнаго вниманія со стороны духовенства отложенъ до будущаго пастырскаго собранія. Много и другихъ вопросовъ изъ пастырской практики и приходской жизни предлагалось, но рѣшеніе ихъ за недостаткомъ времени пока оставлено. Одинъ изъ нихъ достоинъ вниманія духовенства, а именно: вопросъ объ открытіи среди духовенства въ Кирилловскаго округа Общества трезвости, но этотъ вопросъ остался пока закрытымъ.

Свящ. П. Т-скій

### Желательное при замѣщеніи праздныхъ священно-церковно-служительскихъ вакансій.

По поводу редакціонной замѣтки къ моей статьѣ (№ 2-й 1906 г. стр. 65) считаю нужнымъ заявить, что вмѣстѣ съ редакціей и я ни на минуту не допускаю мысли, чтобы праздна вакансія когда либо скрывалась. Я утверждаю, что не всѣ вакансіи печатаются свободными и въ подтвержденіе этого имѣю факты. Напримѣръ Лохотское священническое мѣсто сдѣлалось свободнымъ 26 октября 1899 г., въ этотъ день пришло извѣстіе къ Владыкѣ отъ протопресвитера военнаго духовенства объ опредѣленіи священника Лохотской церкви на одно изъ священническихъ мѣстъ въ военномъ вѣдомствѣ, а 29 октября былъ опредѣленъ одинъ изъ кандидатовъ на означенное мѣсто. Ближайшій № Еп. вѣдомостей выходитъ 1 ноября. Могла ли священническая вакансія при Лохотской церкви печататься свободно? А если бы была напечатана, то правда была бы это или нѣтъ? Многія вакансіи, вѣроятно, потому и не печатаются, что замѣщаются настолько быстро, что свободными онѣ собственно и не бываютъ. Это особенно бываетъ при закрѣпленіи мѣстъ или, что то же, при передачѣ ихъ съ рукъ на руки. Недавно мнѣ приходилось видѣть Ярославскія епарх. вѣдомости. Оказывается,

что въ Ярославской епархіи каждое свободное священно-церковно-служительское мѣсто замѣщается лишь послѣ троекратнаго объявленія въ Еп. вѣдомостяхъ \*). О каждомъ мѣстѣ печатаются слѣдующія подробности: количество домовъ въ приходѣ и душъ обоюга пола, размѣръ жалованья, братскій доходъ и пр. Въ интересахъ всего духовенства положительно желательно, что-бы эти правила при публикаціи свободныхъ вакансій были приняты и у насъ. А то вѣдь отдѣлъ о праздныхъ вакансіяхъ у насъ не имѣлъ прежде никакого практическаго значенія.

Преподобный Арсеній, Новгородскій чудотворецъ, и Иверская (Арсеніевская) церковь, устроенная въ гор. Новгородѣ на мѣстѣ его подвиговъ и упокоенія \*\*).

(По имѣющемуся при церкви рукописному жизнеописанію, археологическому описанію Новгородскихъ древностей Арх. Макарія и церковной лѣтописи при Никольскомъ соборѣ).

12 марта сего 1906 года предполагается освященіе вновь переустроенной церкви въ честь Иконы Иверской Божіей Матери, по мѣстному названію Арсеніевской. Церковь эта находится въ г. Новгородѣ, на правомъ берегу р. Волхова, на Ярославль Дворищѣ, близъ Никольскаго собора и церкви Женъ Мироносицъ, на мѣстѣ св. подвиговъ и упокоенія Преп. Арсенія, Новгородскаго Чудотворца.

Преподобный Арсеній, въ мѣрѣ Амвросій, уроженецъ г. Ржева Владимірова. Воспитываемый своими богобоязненными родителями въ благочестіи, Амвросій игръ и забавъ, свойственныхъ юношескому возрасту, всегда удалялся и „измлада, какъ говорится въ его житіи, изволи единому Богу работати, ко святымъ перквамъ часто приходя, божественныхъ словесъ со вниманіемъ послушаше и сихъ прочитаніемъ вельми услаждашеса“. По ремеслу кожевникъ, онъ со всѣмъ усердіемъ занимался этимъ дѣломъ, и тѣмъ поддерживалъ своихъ родителей; а будучи весьма милостивымъ, съ любовію удѣлялъ отъ трудовъ своихъ и нищимъ. Какъ воспитанный богобоязненно, Амвросій постоянно памятовалъ о Богѣ и втайнѣ молился Ему, — да управленъ будетъ ходити въ заповѣдяхъ Божіихъ. По смерти отца, единственно изъ послу-

\*) Являются сильныя сомнѣнія, чтобы это было такъ. Не такія ли мѣста печатаются по 3 раза, какъ наша Базега. Ред.

\*\*) Къ освященію этой церкви 12 сего марта.

шанія своей матери, по ея и родственниковъ своихъ совѣту и убѣжденію, Амвросій вступилъ въ супружество. Но съ женою не прожилъ онъ и полгода. Пламенѣя ревностію о Господѣ и желая пребывать въ непорочномъ дѣвствѣ, онъ, подобно Аврааму, оставилъ домъ родительскій, имѣніе, жену, мать и тайно переселился въ Новгородъ. Продолжая и здѣсь заниматься тѣмъ же кожевеннымъ ремесломъ, онъ втайнѣ строго постился и молился; а изъ того, что зарабатывалъ, все раздавалъ нищимъ, оставляя себѣ только самое необходимое для пропитанія. Строгое послушаніе и незлобіе его приводило въ удивленіе всѣхъ, кто его зналъ. Такъ прожилъ Амвросій въ Новгородѣ, въ неизвѣстности для родныхъ, пять лѣтъ. И только послѣ столькихъ лѣтъ онъ написалъ своей матери Пелагій, въ иночествѣ Аполлинаріи, о своемъ мѣстопробываніи, прося у ней благословенія, и своей супругѣ Маріи, совѣтуя ей посвятить себя на служеніе и благоугожденіе Богу. Зная благочестивую жизнь Амвросія, и самъ благочестивый, гражданинъ г. Новгорода, Ѳедоръ Дмитріевъ Сырковъ посовѣтовалъ ему принять иночество и устроить обитель, выразивъ съ своей стороны полную готовность доставить на то и средства. Съ самыхъ юныхъ лѣтъ проявляя высокія качества души и удаляясь отъ дѣлъ мірскихъ, Амвросій съ радостію принялъ совѣтъ Сыркова и, отрекшись совершенно отъ міра, чтобы работать единому Господу въ безмолвіи, постригся въ монашество съ именемъ Арсенія, въ честь преподобнаго Арсенія великаго. Вскорѣ по принятіи иноческаго чина, Арсеній сталъ хлопотать и объ устройствѣ обители. И заботы его объ этомъ увѣнчались успѣхомъ. Въ 1562 г., по повелѣнію Царя Іоанна Грознаго, Арсенію для устройства обители дано было мѣсто на Ярославлѣ Дворищѣ, близъ Дворцовой церкви Женъ Мироносицъ. На указанномъ мѣстѣ, при помощи гражданина Новгородскаго Сыркова, и былъ имъ устроенъ, съ небольшимъ числомъ братіи, монастырь, называемый Арсеніевскимъ, въ коемъ основанъ храмъ въ честь Рождества Пресв. Богородицы. Впослѣдствіи къ Арсеніевскому монастырю была причислена и церковь Женъ Мироносицъ.

Основавъ обитель, старецъ Арсеній усилилъ свои иноческіе подвиги. Увѣренный, что нельзя устроить благую жизнь во Христѣ, доколѣ не смиришь самъ себя, онъ, считая себя послѣднимъ и худшимъ изъ всѣхъ, дѣйствительно въ жизни своей обнаружилъ полнѣйшее смиреніе. Ходилъ онъ по стогнамъ города всегда въ тяжелыхъ веригахъ, постоянно произнося молитву

Иисусову, и въ одеждѣ настолько бѣдной и ветхой (многошвенной), что если бы и на три дня она брошена была на площадь, никто бы къ ней не прикоснулся. Дѣти, при встрѣчѣ съ нимъ, по своему неразумію, насмѣхались надъ нимъ, считая его несмысленнымъ въ своихъ словахъ и дѣлахъ, удерживали его, одежду его прибавали къ Волховскому мосту, на которомъ онъ часто сидѣлъ. Но такія глумленія не смущали подвижника Божія. Онъ не только не гнѣвался на своихъ обидчиковъ, напротивъ всегда молился за нихъ и просилъ Господа—не вмѣнить имъ грѣха сего. Подаваемую ему почитателями его милостыню Арсеній раздавалъ бѣднымъ и нищимъ, едва что-либо оставляя себѣ. А когда находившуюся на берегу Волхова, возлѣ монастырскаго храма Рождества Богородицы, келью его заливало дождемъ или заносило снѣгомъ, такъ что выйти изъ нея было нельзя, то онъ и никакой пищи не принималъ. Послѣдніе годы своей жизни Арсеній жилъ въ затворѣ. По свидѣтельству его жизнеописателя, онъ принялъ отъ Господа даръ умиленія и слезы постоянно текли изъ его очей. Но онъ плакалъ не о томъ, что жизнь его была тяжела и безотраднa, а плакалъ сколько о своихъ грѣхахъ, столько же и о бѣдствіяхъ, которыя ожидали, какъ предвидѣлъ онъ, легкомысленныхъ и гордыхъ Новгородцевъ. И провидѣнныя имъ бѣдствія, дѣйствительно, постигли Новгородъ. Въ 1570 г. Новгородъ сдѣлался жертвою подозрительности грознаго самодержавнаго Царя Іоанна Васильевича. Новгородцы не могли забыть своего прежняго вѣчеваго устройства и, по всей вѣроятности, явно тяготились суровымъ Московскимъ владычествомъ; при этомъ ихъ обвиняли въ намѣреніи поддаться Польскому Королю. И вотъ Іоаннъ, сопровождаемый опричниками и стрѣльцами, явился въ Новгородъ, и въ теченіи шести недѣль производилъ здѣсь свою кровавую расправу съ Новгородцами. Встрѣченный Архіепископомъ Пименомъ, съ крестомъ въ рукахъ, во время шествія въ Софійскій соборъ, Іоаннъ къ кресту не приложился, святителя приказалъ схватить, какъ измѣнника, а казну и весь дворъ его ограбить. Игуменовъ и монаховъ повелѣлъ побивать до смерти и всѣхъ, находящихся подъ стражей, пытать огнемъ и бросать въ Волховъ; а чтобы никто не могъ спастись, ратные люди ѣздили въ лодкахъ и убивали тѣхъ, кто всплывалъ наверхъ. Утомясь, наконецъ, казнями, Іоаннъ созвалъ гражданъ и объявилъ имъ, чтобы ничего не боялись и молились Богу о Царскомъ благоденствіи, а пролитая кровь взыщется на измѣнникахъ—Пименѣ и его помощникахъ. Совершивъ

столько казней, Иоаннъ изъ Новгорода вознамѣрился отправиться во Псковъ. Но услышавъ о св. жизни и подвигахъ затворника Арсенія, Иоаннъ, чтобы умилоствитъ святаго старца, смиренно явился къ нему съ дарами и просилъ его благословенія, молитвъ и прощенія. Старецъ не принялъ даровъ отъ царя, какъ цѣну крови, и безбоязненно обличилъ его за жестокость, какъ нѣкогда и Митрополитъ Филиппъ. „Много невинныхъ душъ, сказалъ онъ, послалъ ты въ царство небесное, а самъ не войдешь въ него“. Грозный Царь на этотъ разъ смирился и ничего не отвѣтилъ затворнику. Но предъ отправленіемъ во Псковъ опять пришелъ къ нему просить его благословенія и молитвъ. Старецъ отвѣтилъ царю: „Завтра, Государь, и я готовъ въ путь съ тобою и буду неотлучно съ тобою въ Псковъ“. Царь обрадовался, вообразивъ, что св. мужъ, дѣйствительно, пойдетъ съ нимъ во Псковъ. Но это было таинственное предсказаніе Арсенія о своей кончинѣ. На другой день по отъѣздѣ Иоанна изъ Новгорода, затворникъ Арсеній приобщился Св. Тайнъ Тѣла и Крови Господа нашего Иисуса Христа, и, воздѣвъ на небо руки, съ моленіемъ предалъ честную и святую душу свою Господу. Изліяся тогда, по свидѣтельству жизнеописателя, благоуханіе веліе и неизреченное отъ тѣлесе его. Лице св. мужа просвѣтилось и было не какъ обычно бываетъ у мертвыхъ, но какъ у живого или какъ Ангела Божія, показуя тѣмъ чистоту его жизни.

Подступивъ ко Пскову съ намѣреніемъ раззорить его, Иоаннъ, говоритъ лѣтописецъ, услышалъ ночью благовѣсть и умилился. Вслѣдъ за этимъ Грозный получаетъ извѣстіе, что старецъ Арсеній въ Новгородѣ скончался. Неудивительно, что, при этомъ извѣстіи, сердце его, потрясенное обличеніями и предсказаніями св. мужа, которое такъ скоро сбылось, было приведено въ ужасъ и умиленіе. Св. мужъ, обличавшій его при жизни въ Новгородѣ, дѣйствительно, какъ обѣщалъ, хотя уже мертвымъ, пошелъ вслѣдъ за Грознымъ Царемъ во Псковъ и былъ при немъ неотлучно. Это, конечно, не могло не смущать совѣсть Иоанна.

Честныя мощи угодника Божія, согласно его завѣщанію, положены были въ его затворѣ, на берегу р. Волхова, внѣ храма Рождества Богородицы основанной имъ Арсеніевской обители, куда онъ при жизни скрывался для уединенной молитвы и духовныхъ подвиговъ. Преставился старецъ Арсеній 1570 г. 12 іюля, при Архіепископѣ Пименѣ. По смерти Арсенія, говоритъ жизнеописатель, „Исцѣленія различна подавахуся съ вѣрою къ нему притекающимъ“. Къ сожалѣнію, случаи исцѣленій

отъ мошей угодника, по простотѣ тогдашняго времени, никѣмъ не записаны.

По обрѣтеніи мошей Препод. Арсенія (когда и кѣмъ неизвѣстно), на мѣстѣ его погребенія устроена надъ нимъ каменная часовня, а потомъ и деревянная церковь Рождества Христова, съ придѣломъ во имя Леонтія, епископа Ростовскаго. Церковь эта до двухъ разъ подвергалась пожарамъ и на мѣстѣ ея, послѣ 1722 г., сооружена вновь каменная часовня, обращенная чрезъ нѣсколько времени въ церковь Всѣхъ Святыхъ.

Въ 1732 г. обитель, основанная преп. Арсеніемъ, какъ приходившая въ упадокъ, была приписана къ Юрьеву монастырю. Къ концѣ восемнадцатаго столѣтія, за многимъ опустѣніемъ, вѣроятно, вслѣдствіе частыхъ пожаровъ въ той части Новгорода, гдѣ находилась Арсеніевская обитель, и оскудѣніемъ самой обители, мѣсто это было совершенно пусто, такъ что никого изъ иночествующихъ въ ней уже не было, почему обитель была упразднена, сохранилась только часовня, въ коей почивали св. мощи препод. Арсенія. Но такъ какъ мѣсто кругомъ часовни не было заселено, то изъ города свозились сюда разныя нечистоты. Это побудило Боголюбивѣйшаго митрополита Новгородскаго Гавріила перенести св. мощи угодника Божія, преп. Арсенія, изъ попираемаго того мѣста въ монастырь Святителя Аѳанасія и Кирилла, Патріарховъ Александрійскихъ, что и было исполнено Владыкой. 12 января 1787 г. мощи преп. Арсенія были имъ перенесены изъ Новгорода въ Кирилловскую обитель и полсжены подъ спудомъ въ притворѣ по правую сторону соборнаго храма святителей. Въ вѣдѣніе того же монастыря передана и часовня, гдѣ почивали мощи Преп. Арсенія, при коей всегда находился кто-либо изъ монашествующихъ. Память перенесенія мошей преподобнаго установлено праздновать въ первый воскресный день послѣ памяти святителей Аѳанасія и Кирилла, совершаемой церковію въ 18 день января.

Хотя мощи подвижника Христова преп. Арсенія и были изнесены изъ города, но уваженіе народа къ памяти его, а равно и къ мѣсту его святыхъ подвиговъ и погребенія не оскудѣло. Въ 1864 г. наслѣдниками потомственнаго почетнаго гражданина Кузнецовыми часовня возобновлена и затѣмъ обращена въ церковь въ честь Иконы Иверской Божіей Матери. Самая часовня составила средину храма, къ ней съ восточной стороны пристроенъ каменный алтарь, а съ западной — деревянная трапеза и подстроена колокольня. Съ сѣверной стороны церкви примыкало

жилое помещеніе для братіи Мало-Кириллова монастыря, кою и отправлялось въ ней ежедневно богослуженіе. Но затрудняясь содержаніемъ при церкви въ городѣ штата монашествующихъ для богослуженій, начальство монастырское ходатайствовало предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о закрытіи церкви. Высокопреосвященному Исидору, Митрополиту Новгородскому, по просьбѣ старшенно изъ наслѣдниковъ Кузнецовыхъ, неблагоугодно было совершенно прекратить въ Иверской церкви богослуженіе. И въ половинѣ 1882 года, по распоряженію Владыки, Иверская церковь отъ Новгородскаго Мало-Кирилловскаго монастыря отчислена и приписана, какъ къ ближайшему, Никольскому Собору, съ тѣмъ, чтобы соборнымъ причтомъ Богослуженіе совершалось въ ней по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Это распоряженіе Владыки причтомъ собора исполнялось свято; а сверхъ того каждый вторникъ совершалось вечернее богослуженіе, послѣ котораго читался акаѳистъ Иверской Божіей Матери. Но, какъ малоодоходная, въ теченіе 30 лѣтъ никѣмъ не поддерживаемая, частію за смертью, частію за выbytіемъ изъ Новгорода наслѣдниковъ Кузнецовыхъ, и какъ обращенная изъ старинной часовни, съ деревянною къ ней пристройкой, церковь Иверская стала приходить въ упадокъ, такъ что представлялась необходимость прекратить въ ней Богослуженіе. Въ такой крайней нуждѣ на помощь причту собора пришелъ ближайшій сосѣдъ церкви Г. А. Вороновъ. Въ 1893 г. на свои средства онъ сдѣлалъ въ ней всѣ необходимыя исправленія, такъ что получилась возможность продолжать въ ней Богослуженіе по прежнему. Но, къ глубокому прискорбію, служеніе это не могло продолжаться на-долго. Въ 1899 г. въ Новгородѣ было сильное весеннее половодье. Такъ какъ церковь Иверская устроена на берегу р. Волхова и на самомъ близкомъ разстояніи отъ его теченія, полъ церковный лежалъ на самой землѣ, то вода при сильномъ разливѣ проникла въ самую церковь и доходила даже до солеи, устроенной лишь на одну ступень выше пола. Вода въ этотъ годъ сбыла не скоро. Закравшаяся въ грунтъ, а вѣрнѣе — насыпь, и стѣны церкви сырость въ теченіе лѣта совершенно не могла быть уничтожена. Между тѣмъ, на слѣдующую весну (1900 г.) разливъ Волхова былъ хотя и меньше, но сырость, отъ близости церкви къ рѣкѣ, по землѣ, на которой она была устроена, вновь проникла въ церковь и опять держалась почти все лѣто. Все это и было причиной того, что, какъ въ самой церкви, такъ и въ алтарѣ образовались значительныя трещины,

печи перестали грѣть, а нѣкоторыя и совсѣмъ нельзя было топить, штукатурка съ потолка, особенно въ алтарѣ, начала осыпаться, колокольня отъ осадки зданія церкви накренилась, служить, поэтому, въ церкви стало опасно и богослуженіе въ 1900 г. было въ ней прекращено; а со временемъ, конечно, пришлось бы и упразднить ее, по неимѣнію средствъ на ея благоустройство. Скорбя о такомъ печальномъ положеніи, въ какомъ находилась Иверская церковь, благоговѣя предъ памятію молитвенника и предстателя предъ престоломъ Всевышняго—Преп. Арсенія и зная, что уваженіе къ нему еще не оскудѣло и у Новгородцевъ, прежній благотворитель церкви—г. Вороновъ не могъ допустить, чтобы мѣсто святыхъ подвиговъ Угодника Божія—Арсенія и его погребенія оставалось въ запустѣніи и пожелалъ возобновить церковь. Вначалѣ предполагалось только возобновить церковь, между тѣмъ пришлось перестроить ее вновь. При разборкѣ западной деревянной пристройки къ старинной часовнѣ, оказалось, что она совершенно сгнила, самая часовня, образующая средину храма, осѣла, въ алтарѣ обнаружались сквозныя трещины, фундаментъ найденъ слишкомъ слабымъ. Къ тому же, чтобы въ весеннее половодіе, ни при какомъ разливѣ Волхова, вода не протекала въ церковь, предстояла необходимость полъ церковный возвысить; а чтобы все это выполнить, необходимо было старый фундаментъ разобрать и заложить новый, тѣмъ болѣе, что все зданіе предполагалось каменное и нѣсколько въ увеличенномъ размѣрѣ. На все это г. Вороновъ не пожалѣлъ своихъ средствъ, и въ настоящее время на берегу Волхова, на мѣстѣ подвиговъ и упокоенія Преп. Арсенія, вмѣсто разрушавшагося, выситя новый весьма изящной архитектуры храмъ. Но блещитъ этотъ храмъ и своимъ внутреннимъ благоустройствомъ.

Да, жива и дѣйствена еще въ народѣ русскомъ вѣра въ могучее предстательство предъ Престоломъ Господа Бога—Царицы Небесной и Его Св. Угодниковъ и молитвенниковъ за насъ грѣшныхъ!

Всеблагій Господи! молитвами Пресвятыя Богородицы и Преподобнаго Арсенія освяти любящія благолюбіе дому Твоею и мѣсто селенія славы Твоея.

### Разныя извѣстія.

Новгородъ. На избирательный съѣздъ мелкихъ землевладельцевъ изъ 800 имѣющихъ право голоса явилось 118 чело-

вѣкъ, въ томъ числѣ 4 дворянина, 30 священниковъ, остальные крестьяне. Избраны 2 дворянина, 3 священника, восемь крестьянъ.

Отъ избытка сердца глаголютъ уста. Мнѣ скромному служителю алтаря Господня—неожиданно выпало на долю счастье святить ту икону, которая на дняхъ будетъ доставлена юному Наслѣднику Всероссійскаго Престола. Дѣло было такъ. 28 февраля я былъ приглашенъ въ гостиницу Малаховичъ отслужить водосвятный молебенъ и освятить икону. Въ условленный часъ я былъ уже на мѣстѣ. Моему взору на столѣ предлежала икона въ честь Святителя Алексія, Митрополита Московскаго, въ серебряно-позлащенной ризѣ, вложенная въ деревянный футляръ. Бывшій тамъ запасной фельдфебель Егоровъ изъ крестьянъ деревни Дубовицъ пояснилъ мнѣ, что эта икона, пріобрѣтенная въ Москвѣ на средства запасныхъ нижнихъ чиновъ Вильмандstrandскаго полка изъ крестьянъ Старорусскаго уѣзда, возвратившихся съ Дальняго Востока, предназначена для поднесенія Наслѣднику Цесаревичу. Такое сообщеніе меня очень заинтересовало. Вынувъ икону изъ футляра и тщательно осмотрѣвъ ее, на оборотѣ ея на серебряной доскѣ я прочелъ слѣдующую надпись: „Дорогому крестнику Е. И. В. Государю Наслѣднику Алексію Николаевичу отъ запасныхъ нижнихъ чиновъ Вильмандstrandскаго полка Старорусскаго уѣзда, возвратившихся съ Дальняго Востока, въ 1906 году“. Невольно послѣ сего припомнилась слѣдующая телеграмма Государя Императора отъ 11 августа 1904 года, отправленная Имъ во Владивостокъ Генералъ-адъютанту Алексѣеву и въ Ляоянъ генералъ-адъютанту Коропаткину: „Сего дня во время совершенія таинства Святаго Крещенія Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, Ея Величество и Я, въ душевномъ помышленіи о нашихъ доблестныхъ войскахъ и морякахъ на Дальнемъ Востокѣ, въ сердцѣ молитвенно призывали ихъ быть воспріемниками Новокрещеннаго Цесаревича. Да сохранится у Него на всю жизнь особая духовная связь со всѣми тѣми дорогими для Насъ и для всей Россіи воинами, отъ высшихъ начальниковъ до солдата и матроса, которые свою горячую любовь къ Родинѣ и Государю выразили самоотверженнымъ подвигомъ, полнымъ лишеній, страданій и смертельныхъ опасностей“. Въ избыткѣ сердечнаго умиленія и радости предъ помыслами, воодушевлявшими Его Императорское Величество и Государыню Императрицу въ день совершенія Св. Крещенія Наслѣдника

Цесаревича, войска Дальняго Востока, въ явленномъ имъ знакѣ особаго Монаршаго вниманія, черпали силы и твердость свято исполнить долгъ свой предъ Государемъ и родиной и усердно возносили молитвы о благоденствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ, Наслѣдника Цесаревича и всей Августѣйшей семьи. Духовная связь войска съ Высокорожденнымъ младенцемъ Наслѣдникомъ должна сохраниться на всю жизнь и видимымъ знакомъ этой вѣчной нерушимой духовной связи между запасными Вильмандстрандцами, возвратившимися цѣлыми и невредимыми съ Дальняго Востока на родину, и Наслѣдникомъ Цесаревичемъ будетъ служить сія Святая Икона. На молебнѣ при освященіи иконы присутствовалъ начальникъ запаснаго эшалона капитанъ Говорковъ и нѣсколько нижнихъ чиновъ съ георгіевскими крестами; отъ нихъ въ тотъ же день послана всеподданнѣйшая телеграмма.

Старорусско-градской Свято-Духовской церкви  
священникъ *Симеонъ Райковъ*.

---

## Содержаніе № 10.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.—Архипастырское благословеніе.—Движеніе и перемѣны по службѣ.—Праздныя вакансіи.—Журналы Кирилл. окр. Съѣзда.—Отъ Правл. сем.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.—Любите враговъ вашихъ.—Семья дружба и любовь послѣ смерти.—Утопическій социализмъ.—Какое нужно обезпеченіе духовенству.—Пастырскія собранія: въ Тихвинѣ, 4 благ. окр. Устюженск. у., 3 Кирилл. окр.—Желательное при замѣщ. праздныхъ мѣсть.—Преподобный Арсеній.—Разныя извѣстія.

---

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Владиміръ Финиковъ*.