

ХЕРСОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1888.

№ 11.

ГОДА ДВАДЦАТЬ ДВАТЫЙ.

1 Іюня.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Объ умершихъ; свободныя мѣста; перемѣны по службѣ.

Благочинный, священникъ села *Врадѣвки*, Ананьевского уѣзда, *Александръ Радзѣвскій* волею Божіею умеръ, почему мѣсто *старшаго священника* въ этомъ селѣ объявляется *свободнымъ*; земли церковной 120 десят., домъ есть, жалованья 114 р. 28¹/₂ к., прихожанъ муж. пола 2804 души.

Священникъ м. *Іереміевки*, Одесскаго уѣзда, *Михаилъ Березскій* волею Божіею умеръ, почему *священническое* мѣсто въ этомъ мѣстечкѣ объявляется *свободнымъ*; земли церковной 120 десятинъ, домъ есть, жалованья священнику 141 руб. 12 коп., прихожанъ мужскаго пола 746 душъ.

Діаконъ Одесскаго Преображенскаго кафедральнаго собора *Александръ Новицкій* опредѣленъ на священническое мѣсто въ предмѣстьи г. Одессы Татаркѣ и рукоположенъ во священника 15 мая сего года.

Церковно-приходскія попечительства.

Открыты церковно-приходскія попечительства въ слѣдующихъ приходахъ:

При Рождество-Богородицкой церкви села *Варваровки*, Александрійскаго уѣзда. Предсѣдателемъ попечительства избранъ крестьянинъ Иванъ *Глушко*, членами, кромѣ непремѣнныхъ, крестьяне: Иванъ Глушко, Михаилъ Солощенко, Тимоѣй Бардась, Дороей Перепада, Степанъ Гарасюта, Мартинъ Хорольскій, Гордѣй Копаница, Афиногенъ Копаница, Германъ Бардась, Иванъ Пазенко, Иванъ Задорожній и Савва Москалица.

При св. Троицкой церкви села *Головковки*, того же уѣзда. Предсѣдателемъ попечительства избранъ священникъ Андрей *Демидовичъ*, членами, кромѣ непремѣнныхъ, крестьяне: Алексѣй Колесникъ, Іаковъ Журавковъ, Теодоръ Макаренко, Калистратъ Чайка, Косьма Черствый, Игнатъ Сосѣдъ, Іаковъ Бенько, Іоаннъ Кузьменко, Захарій Фисунъ, Косьма Малій, Теодоръ Артеменко, Григорій Неродъ, Акимъ Шевченко, Пантелеймонъ Козерскій и Исидоръ Неродъ.

При Божоявленской церкви села *Божоявленска*, того же уѣзда. Предсѣдателемъ попечительства избранъ крестьянинъ Теодоръ *Пивнякъ*, членами, кромѣ непремѣнныхъ, крестьяне: Теодоръ Жежеръ, Григорій Смоляръ, Петръ Паукъ, Каленикъ Чумагъ и Авксентій Буркаленко.

При Успенской церкви села *Гидерима*, Ананьевскаго уѣзда. Предсѣдателемъ попечительства избранъ священникъ Александръ *Чебалдовъ*, членами, кромѣ непремѣнныхъ, крестьяне: Іоаннъ Холостой, Терентій Чебанъ, Трофимъ Чебанъ, Михаилъ Осадченко, Николай Постолатій, Максимъ

Цурканъ, Спиридонъ Баланъ, Андронигъ Пестанатій, Іаковъ Цурканъ, Исидоръ Чегодаръ, Іерофей Чебанъ, Θεодоръ Трубаченко, Θεодоръ Личманъ и Севастіанъ Смальчугъ.

При Успенской церкви села *Андреевки*, Херсонскаго уѣзда. Предсѣдателемъ попечительства избранъ отставной подполковникъ Петръ Авксентіевичъ *Серединскій*, членами, кромѣ непремѣнныхъ, крестьяне: Иванъ Коноваленковъ, Павелъ Журавскій, Василій Сиволапа, Иванъ Гаркуша, Димитрій Шелудяковъ, Никита Васильевъ, Александръ Обуховъ и отставной рядовой Лукьянъ Гаркуша.

Отъ Херсонскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

По вопросу о выдачѣ свидѣтельствъ дѣтямъ женскаго пола, окончившимъ курсъ ученія въ церковно-приходскихъ школахъ.

Вслѣдствіе запроса одного изъ учителей церковно-приходскихъ школъ епархіи, касательно выдачи свидѣтельствъ объ окончаніи курса церковно-приходскихъ школъ дѣтямъ женскаго пола, обучавшимся въ этихъ школахъ, Херсонскій Епархіальный Училищный Совѣтъ въ журналѣ своемъ отъ 5 февраля—8 апрѣля сего 1888 г. за № 3 опредѣлилъ: изготовить бланки выпускныхъ свидѣтельствъ для дѣтей женскаго пола на подобіе имѣющихся въ Совѣтѣ бланковъ свидѣтельствъ объ окончаніи курса церковно-приходской школы мальчиковъ, и разослать таковыя бланки въ распоряженіе оо. наблюдателей, причемъ къ свѣдѣнію завѣдующихъ школами объявить чрезъ Херсонскія Епархіальныя Вѣдомости, что, въ случаяхъ надобности, они имѣютъ обращаться за этими свидѣтельствами къ оо. наблюдателямъ.

Объявляя о семъ къ свѣдѣнію духовенства Херсонской епархіи, Совѣтъ считаетъ нужнымъ присовокупить, что

бланки вышеуказанныхъ свидѣтельствъ въ скоромъ времени будутъ разосланы оо. наблюдателямъ.

Касательно донесеній объ открытіи школъ.

Вслѣдствіе донесенія одного изъ оо. наблюдателей церковно-приходскихъ школъ о томъ, что нѣкоторые священники, открывая въ своихъ приходахъ школы грамоты или церковно-приходскія, доносятъ объ ихъ открытіи только оо. благочиннымъ и не извѣщаютъ объ этомъ наблюдателей, — почему существованіе нѣкоторыхъ новооткрытыхъ школъ или остается совершенно неизвѣстнымъ симъ послѣднимъ, или они узнаютъ о нихъ какимъ нибудь случайнымъ путемъ, — Херсонскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, въ силу опредѣленія своего отъ 23 февраля—21 апрѣля сего года за № 4, симъ объявляетъ духовенству епархіи, чтобы завѣдующіе школами священники, донося объ открытіи ими школъ благочиннымъ округа, въ тоже время доносили объ этомъ открытіи и наблюдателямъ, такъ какъ только при такомъ порядкѣ извѣщенія можетъ быть приведено въ извѣстность точное число школъ и веденъ правильный надзоръ за ними.

По поводу отсутствія одного изъ завѣдующихъ школою священника при посѣщеніи наблюдателемъ, предупредившимъ о своемъ посѣщеніи.

Одинъ изъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ въ отчетѣ своемъ о состояніи подвѣдомственныхъ ему школъ доноситъ между прочимъ, что одна изъ школъ имъ не была обозрѣна и успѣхи ея не были провѣрены, такъ какъ священникъ, завѣдующій ею, отсутствовалъ при посѣщеніи ея наблюда-

телемъ, хотя и былъ предупрежденъ симъ послѣднимъ о такомъ посѣщеніи, и затѣмъ не представилъ ему, наблюдателю, объясненія причинъ такого своего отсутствія. Представленное затѣмъ, по требованію Совѣта, объясненіе священника, завѣдующаго означенной школой, показало, что въ настоящемъ случаѣ произошло большое недоразумѣніе, которое было бы устранено, еслибы объ изложенныхъ въ объясненіи причинахъ и обстоятельствахъ вышесказаннаго нежелательнаго случая было своевременно донесено о. наблюдателю. Такъ какъ такое донесеніе не сдѣлано священникомъ о. наблюдателю, то Совѣтъ ставить это въ вину свящ., завѣдывающему школою. Посему, по поводу вышеизложеннаго дѣла, Херсонскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно опредѣленію своему отъ 18 марта—3 мая сего года за № 5, считаетъ необходимымъ объявить духовенству епархіи, чтобы оо. завѣдывающіе школами священники относились съ надлежащимъ вниманіемъ къ посѣщеніямъ наблюдателей и въ случаяхъ малѣйшихъ недоразумѣній давали оо. наблюдателямъ безъ замедленія надлежащія объясненія въ особыхъ рапортахъ.

О занятіяхъ членовъ семействъ причтовъ обученіемъ руководѣлію въ помѣщеніяхъ министерскихъ и земскихъ школъ въ послѣобѣденныя часы.

Одинъ изъ оо. благочинныхъ, Одесскаго уѣзда, вошелъ въ Совѣтъ представленіемъ объ исходатайствованіи предъ Начальствомъ народныхъ и земскихъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія—разрѣшенія членамъ нѣкоторыхъ семействъ причтовъ, Одесскаго уѣзда, заниматься въ помѣщеніяхъ земскихъ школъ въ послѣобѣденныя часы обученіемъ дѣвочекъ крестьянскихъ руководѣлію,

такъ какъ при отсутствіи въ приходѣ церковно-приходскихъ школъ не имѣется другаго помѣщенія для таковыхъ занятій, и такъ какъ въ послѣобѣденные часы въ этихъ помѣщеніяхъ не бываетъ занятія съ учениками этихъ школъ. По ходатайству объ этомъ Херсонскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, послѣдовало разрѣшеніе отъ г. Инспектора народныхъ училищъ Одесскаго уѣзда, который сносился по предмету изложеннаго ходатайства и съ Одесскою Уѣздною Земскою Управою; при чемъ выражено требованіе, чтобы г. Инспектору училищъ, для надлежащихъ съ его стороны распоряженій, сообщаемы были отъ Совѣта свѣдѣнія о томъ, въ какихъ именно школахъ и какія лица причтовъ принимаютъ на себя трудъ обученія дѣтей руководѣлю. Сообщая о такомъ разрѣшеніи въ Одесскомъ уѣздѣ заниматься членамъ семействъ причтовъ въ помѣщеніяхъ земскихъ школъ въ послѣобѣденные часы обученіемъ крестьянскихъ дѣвочекъ руководѣлю, Херсонскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно опредѣленію своему отъ 29 марта—3 мая сего года за № 6, предлагаетъ 1) духовенству Одесскаго уѣзда донести Совѣту, въ какихъ школахъ министерства или земскихъ какіе члены семействъ причтовъ изъявляютъ готовность обучать дѣвочекъ руководѣлю въ послѣобѣденное время, 2) духовенству остальныхъ уѣздовъ, чтобы желающіе вести таковыя же занятія въ помѣщеніяхъ школъ министерскихъ и земскихъ обращались въ Совѣтъ о возбужденіи ходатайства и предъ другими Уѣздными Земскими Управами и Инспекторами народныхъ училищъ.

О раздѣленіи Одесскаго уѣзда на два наблюдательскихъ округа.

Въ свѣдѣнію духовенства Херсонской епархіи Одесскаго уѣзда объявляется, что, постановленіемъ Совѣта отъ 12

апрѣля — 3 мая за № 7, Одесскій уѣздъ раздѣленъ на два училищные округа: *Одесско-Очаковскій*, съ благочиніями Одесскимъ и Очаковскимъ, и *Маякско-Севериновскій*, съ благочиніями Маякскимъ и Севериновскимъ. Наблюдателями церковно-приходскихъ школъ въ этихъ округахъ состоятъ: въ первомъ — священникъ Одесской Успенской церкви, *Іоаннъ Доріомедовъ* (адресъ: г. Одесса), а во второмъ — священникъ с. Граденицы Одесскаго у. *Николай Курбетъ* (адресъ: въ г. Маяки для передачи въ с. Граденицу).

Всѣ вышеизложенныя постановленія Совѣта утверждены Его Высокопреосвященствомъ.

Отъ Совѣта Одесскаго Свято-Андреевскаго Братства.

Объ увеличеніи членскаго взноса.

Совѣтъ Братства, послѣ совѣщаній съ миссіонерами епархіи на съѣздѣ послѣднихъ, бывшемъ въ минувшемъ 1887 году, пришелъ къ заключенію о необходимости увеличить годовой взносъ членовъ Братства до 2 руб. (вмѣсто 1 руб.), для усиленія средствъ Братства. На представленіи о семъ Совѣта Его Высокопреосвященству отъ 30 октября 1887 года за № 126 послѣдовала резолюція Архипастыря отъ 12 ноября 1887 года за № 1352 слѣдующаго содержанія: „*Согласенъ. Исполнить. Передать въ Консисторію; дѣло необходимое и существенно полезное.*“ Объ этомъ и сообщено Консисторіи. Въ виду же того, что весьма и весьма немногіе члены причтовъ приняли эту резолюцію къ точному исполненію, Совѣтъ Братства покорнѣйше просить членовъ Братства, епархіальное духовенство, внести дополнительное пожертвованіе въ Совѣтъ Братства.

Отъ Одесскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Поступившія пожертвованія.

Въ кассу этого общества поступили слѣдующія пожертвованія:

Собранные въ недѣлю Православія въ Одесскомъ Успенскомъ монастырѣ на распространеніе христіанства между язычниками въ предѣлахъ Имперіи 10 р., собранные на тотъ же предметъ и въ тотъ же день въ Университетской церкви гор. Одессы 15 р. 98 к., полученные изъ Херсонской Духовной Консисторіи, а) представленные въ оную благочиннымъ протоіереемъ Буримовичемъ на распространеніе православія въ Туркестанскомъ краѣ 3 р. 35 к., и б) представленные туда же епархіальными благочинными и другими лицами на распространеніе христіанства между язычниками въ Имперіи 112 руб. 42 коп., представ. благочин. 2-го Ананьевского округа свящ. Антоніемъ Трехбратскимъ собранные на распространеніе христіанства, поступившіе къ нему отъ церквей: Николаевской с. Ставрово 7 р. 7 к., Гавриловской с. Косъ 2 р., Покровской с. Поворъ 5 р. 20 к., Покровской с. Александровки 2 руб., Успенской с. Окны 1 р. 80 к., и кружечныхъ и кошельковыхъ 3 р. 20 коп., Иоанно-Богословской с. Б. Кондратовки 6 р. 42 к., Иоанно-Богословской с. Бирзулы 3 р., Николаевской с. Перешоръ 5 р. 70 к., Николаевской села Николаевки (Ганское) 7 р. 57 к., Маріе-Магдалиновской с. Марьяновки 6 р., получены членскіе взносы: землевладѣльца Зиновія Комарницкаго 8 р., крестьянина Семена Шумило 3 р., свящ.: Петра Бацаренко 3 р. и Алексія Никитинскаго 3 р., діакона Петра Кальнева 1 р., Одес. мѣщ. Федора Калягина 10 р., и Елисея Томиловскаго 3 р. Поступили въ кассу Комитета Одесскаго Православнаго Миссіонерскаго Общества деньги, собранныя въ церквахъ благочиній 1-го Николаевского округа г. Николаева Р. Богородичномъ соборѣ 37 руб. 29 коп., Алексіевской и соединенномъ съ нею въ Касперовскомъ молитвенномъ домѣ 23 р. 10 к., Богородичной всѣхъ скорбящихъ радости 16 р., Греческой Свято-Николаевской 6 р. 45 к., Симеоно-Агрипининскомъ молитвенномъ домѣ 20 р., Александро-Невскомъ

молитвенномъ домѣ 15 р., Петропавловской с. Матвѣвки 6 р.,
 Р. Богородичной с. Баловнаго 4 р. 20 к., Успенской с. Терновки
 5 р. и представлено для округленія счета 1 к. Тираспольскаго
 округа: въ Тираспольскомъ Николаевскомъ соборѣ 12 р., Гребенниковой Р. Богородичной ц. 5 р., Бутуской Архангело-Михайловской 8 р., Глинянской Николаевской 5 р., Карагагской Николаевской 2 р. 30 к., Коротчанской Покровской 5 р. 37 к., Малаештской Архангело-Михайловской 3 р., Незавертайловской Успенской 15 р., Слободзейской Успенской 9 р., Слободзейской Архангело-Михайловской 5 р. 21 к., Спейской Николаевской 4 р., Суклейской Димитріевской 1 р. 50 к., Ташлыкской Георгіевской 8 р., Терновской Параскіевской 5 р. 50 к., Тейской Параскіевской 2 р. 50 к., Чобругской Покровской 5 р., Парканской Архангело-Михайловской 5 р. По благочинію Херсонскаго округа: въ Екатерининскомъ соборѣ г. Херсона 4 р. 5 к., Успенской ц. г. Берислава 3 р., Вознесенской ц. г. Берислава 3 р. 40 к., Николаевской м. Станислава 11 р., Николаевской с. Новоивановки 7 р. 30 к., Николаевской м. Тягинки 3 р., Преображенской с. Садоваго 1 р. 50 к., Богородичной Херсонскаго приюта 10 р. 15 к., Покровской Музыкиныхъ хуторовъ 1 р. 96 к., Богородичной с. Θεодоровки 3 р. 95 к., Предтеченской м. Бѣлоозерки 20 р., Троицкой с. Никольскаго 3 р. 8 к., Преображенской с. Вавилонки 10 р., и Богородичной—урочища Широкой-Балки 3 р., 2-го Николаевскаго благочинія: Кладбищенской всѣхъ святыхъ ц. г. Николаева 43 р. 10 к., Свято-Духовской с. Водопойныхъ-хуторовъ 3 р., Богоявленской ц. Богоявленска съ молитвеннымъ домомъ 19 р., Покровской п. Воскресенска 13 р., Р. Богородичной п. Калиновки 21 р. 40 к., Покровской п. Покровска 3 р., Преображенской с. Кисляковки 7 р., Архангело-Михайловской с. Цареводара 1 р. 50 к., п. Константино-Еленовской с. Константиновки 9 р. Одесскаго 2-го благочинія: Въ Кирилло-Меѳодіевской ц. Одес. духовн. училища 11 р. и внесенные вдовою поручика Маріей Дмитріевной Кавинцевой 3 р. Поступило въ кассу Правос. Мис. Общества деньги, собранныя въ недѣлю Православія по благочиніямъ: Елисаветградскому: отъ Елисаветградскаго Успенскаго собора 28 р. 11 к., Владимірской Б. матери ц. 29 р. 19 к., Елисаветград. Ковалевской

Покровской ц. 7 р. 99 к., священника Сергія Погорѣлова членскій взносъ 3 р., Преображенской ц. с. Большой-Виски 16 р. 2 к., сященн.: Николая Шевцова членскій взносъ 3 р., Василя Гордіевскаго 40 к. и діаконовъ: Михаила Каминскаго 50 к. и Христафорова 20 коп., Николаевской ц. с. Овсяниковки 1 руб., священника Іоанна Иванова 1 р., Покровской ц. с. Грузскаго 3 р. 86 к., священника Симеона Левицкаго 3 р., псаломщика Луки Литвинова 1 р., церков. старосты Полоза 50 к., Николаевской ц. с. Владиміровки 4 р., свящ. Антонія Завадскаго 1 р. 50 к., Николаевской ц. с. Михалевки 7 р. 26 к., свящ. Василя Дабановскаго 3 р., Благовѣщенской церкви села Николаевки 1 р. 33 к., Елисаветградской Петропавловской церкви 5 р., Троицкой ц. с. Лелековки 6 р.

Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Одесскаго духовнаго училища за 1887 годъ.

Приходъ по книгѣ № 1-й.

- 1) Осталось отъ 1886 года 192 руб. 21 коп.
- 2) Въ 1887 году поступило членскихъ взносовъ 279 руб. 50 коп.

Сумма сія поступила отъ слѣдующихъ лицъ: отъ Его Высокопреосвященства Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго Никанора 50 руб., протоіерея о. Арсенія Лебединцева 10 руб., о. Мартирія Чемены 5 руб., о. Евлампія Арнольдова 3 р., Михаила Запольскаго 3 р., Леонтія Кедрова 3 р., Александра Кудрявцева 3 р., Василя Войтковскаго 3 р., Жураковскаго 3 р., свящ. Аѳанасія Короповскаго 3 р., Михаила Клопотова 3 руб., Григорія Молдавскаго 5 р., Петра Архангельскаго 3 р., Аѳанасія Лохвицкаго 3 р., Симеона Дубенко 3 р., Александра Лебедева 3 р., Льва Курбета 5 р., Іоанна Стефановскаго 3 р., Климента Матковскаго 3 р., Александра Писаренко 3 р., Михаила Тополіуса 3 р., Іоанна Фіялковскаго 2 р., Николая Васютинскаго 3 руб., Владиміра Стратонова 3 р., Николая Пѣшовскаго 3 р., Дмитрія Вовченко 3 р., Михаила Загоруйченко 3 руб., Іоанна Кирицы 3 р., Александра Романовскаго 3 р., о. Курбета 3 р., діаконовъ: Владиміра Карнаmenta 3 р., Николая Краснянскаго 1 р., Алексія

Телятникова 1 р., псаломщиковъ : Владиміра Попова 3 р., Николая Сербо-Велико 3 р., Аванасія Наричевского 1 р., Василя Добровольскаго 50 к., председателя Правленія Попечительства мирового судьи Сергія Ивановича Знаменскаго 5 р., мирового судьи Николая Николаевича Перебиносова 5 р., Осипа Ивановича Смигельскаго 3 р., Якова Денисовича Буханцева 3 руб., Михаила Константинова Богоявленскаго 3 р., Николая Висильевича Катаева 3 р., Константина Васильевича Бречкевича 3 р., Мануила Андреевича Трушевскаго 5 р., Аполлона Григорьевича Григорьева 5 р., Николая Яковлевича Лисицкаго 3 р., Василя Николаевича Мочульскаго 3 р., Игнатія Антоновича Чемыны 3 р., Николая Борисовича Хердемова 3 р., Антона Алексѣевича Тимофѣева 3 р., Александра Ивановича Рубановскаго 3 руб., Ксенофонта Павловича Шумскаго 3 р., Александра Васильевича Хоменко 3 р., Антона Антоновича Клопотовскаго 3 р., Алексія Васильевича Иващенко 3 р., Порфирія Степановича Лобачевскаго 3 р., отъ него же членскій взносъ на 1888 г. 3 р., Александра Васильевича Никитскаго 3 р., Сергія Васильевича Бокариуса 5 р., Николая Герасимовича Герасимова 3 р., отъ него же членскій взносъ за 1888 г. 3 р., Алексія Николаевича Суворова 3 руб., Филиппа Осиповича Максименюка 3 р., Михаила Ивановича Климовича членскій взносъ за 1886 годъ 3 р., Наталіи Ивановны Гладковой 3 р., Анны Платоновны Кудрявцевой 3 р. Надежды Ивановны Лисицкой 3 р., Маріи Ивановны Писаревской 5 руб., отъ нея же взносъ за 1886 г. 5 руб., Софьи Алексѣевны Григорьевой 5 рублей.

3) Поступило пожертвованій 14 руб. 30 коп.

Сумма сія поступила при отношеніи каедральнаго прот. Арсенія Лебединцева отъ 28 апрѣля 1887 года за № 37 съ przeprowadеніемъ 10⁰/₀ учета со сбора, производившагося въ Одескомъ каедральномъ соборѣ Палестинскимъ Обществомъ.

4) Процентовъ на капиталъ, хранившійся въ Обществѣ взаимнаго кредита въ продолженіи 1886 года 8 руб. 45 к.

Расходъ.

1) Израсходовано на канцелярію 3 руб. 30 коп.

Сумма сія израсходована на слѣдующіе предметы: а) упла-

чено въ конторы Зонштейна и Хаиса за страховку 5% 2-го внутреннего съ выигрышами займа, составляющаго неприкосновенную собственность попечительства 1 р. 30 к.

б) Уплачено въ типографію Исаковича за напечатаніе пригласительныхъ билетовъ на общее собраніе на 20 декабря 1887 года 2 р., итого 3 р. 30 к.

2) Пособіе ученикамъ одеждою и деньгами 183 руб. 18 коп.

Выслано въ Правленіе Одесскаго духовнаго училища за содержаніе ученика Василія Славво 120 р.

Уплачено сапожнику Зелинскому за три пары сапогъ, сдѣланныхъ для бѣдныхъ учениковъ духовнаго училища: Самко Якова, Яворскаго Θεодора и Кондратовича Петра 14 рублей 49 копѣекъ.

Уплачено по счетамъ въ магазины Котляревскаго и Семёнова за слѣдующіе матеріалы, взятые для пошитья одежды и бѣлья бѣднымъ ученикамъ: за 18 арш. сѣраго сукна по 1 р. 35 к. 24 р. 30 к., 30 арш. бязи по 16 коп. 4 р. 80 к., 23 арш. кретону по 15 к. 3 р. 45 к., 7 арш. бумази по 17 к. 1 р. 19 к., марку на счетъ 5 к., итого 33 р. 79 к.

Уплачено по счету Тхоржевскаго за пошитье для бѣдныхъ учениковъ: Садовскаго, Кальнева Павла, Вердыша и Яворскаго по двѣ пары рубахъ и исподниковъ 3 р. 60 коп.

Уплачено по счету портнаго Лейзера Левшица за пошитье для учениковъ: 1 пальто 2 р. 50 к., 4 пары брюкъ и 4-хъ блузъ суконныхъ по 1 р. 50 к. 6 р., куплено подкладки по 50 к., 2 фунта ваты 80 к., итого 9 р. 50 к.

(Одежда сдѣлана для слѣдующихъ учениковъ: Яворскаго Θεодора—пальто, блуза и брюки; для Кальнева Павла—блуза и брюки; Вердышева—блуза и брюки; Кондратовича—блуза и брюки).

Уплачено по счету шапочнику Гринфельду за двѣ шапки для Яворскаго и Корчинскаго 1 р. 80 к.

3) На обученіе музыки 45 рублей.

Уплачено учителю музыки за 36 уроковъ по 1 руб. 25 к. за урокъ 45 рублей.

4) Перечислено въ книгу прихода № 2 запаснаго и неприкосновеннаго капитала суммъ попечительства 10 %/о. Учетъ съ общей суммы членскихъ взносов и пожертвованій въ пользу попечительства 30 руб. 20 коп.

Учетъ сдѣланъ на основаніи § 10 уст. Попеч. съ суммъ 302 руб. 25 коп. членскихъ взносов и пожертвованій 30 руб. 20 копѣекъ.

Приходъ по книгѣ № 2 суммъ запаснаго и неприкосновеннаго капитала.

1) На приходъ по книгѣ № 2, въ 1887 году состоялъ: 5% билетъ втораго внутренняго съ выигрышами займа за №¹³/₃₅₄₂ номинальной стоимости 100 руб.

2) Запаснаго капитала образовавшагося отъ 10% учета отъ членскихъ взносов и пожертвованій за 1885 и 1886 годъ 55 руб. 61 к.

3) 10% учета со 302 руб. 25 к. членскихъ взносов и пожертвованій въ пользу попечительства за 1887 годъ причисленныхъ изъ книги № 1 30 руб. 20 к. Итого 185 руб. 81 коп.

По книгѣ № 1 записано: остатка отъ 1886 года 192 руб. 21 коп. и прихода 302 руб. 25 коп., а всего 494 руб. 46 коп.

Къ 18 декабря израсходовано 261 руб. 88 коп.

Затѣмъ къ началу 1888 года въ остаткѣ состоитъ 232 р. 78 копѣекъ.

По книгѣ № 2 сумма запаснаго и неприкосновеннаго капитала числится 5% билетъ 2-го займа номинальной стоимости 100 рублей.

Записано капитала, образовавшагося на основаніи § 10 Устава попечительства отъ 10% учета съ общей суммы членскихъ взносов и пожертвованій за 1885, 1886 и 1887 годы 85 руб. 81 коп. Итого 185 руб. 81 коп.

Такимъ образомъ къ началу 1888 года всѣхъ суммъ въ остаткѣ состоитъ 418 рублей 59 коп.

Объявленія.

Приглашаются три учителя къ тремъ церковнымъ школамъ грамотности прихода села Жеребково, Ананьевскаго уѣзда.

I. Въ дерев. *Селивановкѣ* школа грамотности въ 5-ти верстахъ отъ Жеребково. Домохозяевъ въ этой деревнѣ считается около 120. Школа здѣсь открыта 18 января сего года и съ половины сентября текущаго года будетъ находиться въ особомъ зданіи, приспособленномъ какъ для школы, такъ и для жилья учителя, даже семейнаго. Учащихся въ прошломъ учебномъ году было 23 человекъ, а съ открытіемъ новаго учебнаго курса ожидается до 50-ти человекъ. Учитель въ эту школу требуется съ достаточнымъ знаніемъ педагогическихъ пріемовъ начальнаго обученія и знакомый съ церковнымъ пѣніемъ настолько, чтобы могъ сформировать изъ дѣтей хоръ и пѣть въ церкви.

Примѣчаніе: Учить дѣтей пѣнію нужно не по слуху, а по нотамъ, для чего будутъ установлены особые часы для пѣнія въ продолженіи каждаго дня. Жалованье учителю этой школы предположено 15 р. за каждый учебный мѣсяць, съ правомъ проживать въ училищномъ домѣ бесплатно, при чемъ онъ можетъ рассчитывать на кусочекъ земли для огородныхъ посѣвовъ до слѣдующаго учебнаго года, если завѣдующій школою оставитъ его и на слѣдующій годъ учительствовать.

II. Въ дер. *Михайловкѣ* школа грамотности. Деревня эта находится въ 10-ти верстахъ отъ Жеребково; домохозяевъ въ этой деревнѣ считается около 125-ти. Школа здѣсь открывается съ половины сентября сего года и будетъ находиться въ особоприспособленномъ зданіи, если что либо не помѣщаетъ въ осуществленіи ея; въ противномъ случаѣ школа будетъ помѣщаться въ крестьянской избѣ; на особую комнату поэтому учитель не можетъ рассчитывать. Дѣтей въ этой школѣ обоего пола предполагается до 30-ти челов. Жалованье учителю предположено 10 р. за каждый учебный мѣсяць. Учитель этой школы также долженъ быть хорошо знакомъ съ педагогическими пріемами начальнаго обученія и съ церковнымъ пѣніемъ на столько, что-

бы могъ учить дѣтей пѣнію по нотамъ. Кромъ того: въ дни воскресные и праздничные послѣ обѣда учитель долженъ обучать молитвамъ и заповѣдямъ молодыхъ людей обоого пола, которыхъ священникъ будетъ посылать къ нему для этой цѣли.

III. Въ дер. *Осиновкѣ* школа грамотности будетъ открыта съ половины сентября сего года. Деревня эта расположена на 1½ версты отъ Жеребково. Школа будетъ помѣщаться въ крестьянской избѣ. Дѣтей сюда посылать будутъ еще изъ двухъ прилегающихъ такихъ-же деревень, отстоящихъ на разстояніи 2-хъ—3-хъ верстъ отъ первой. Въ этихъ трехъ деревняхъ домохозяевъ считается до 90. Учащихся предполагается до 40-ка душъ. Жалованье учителю этой школы назначено 10 р. съ условіями, какія требуются отъ учителя дер. Михайловки.

Примѣчаніе: Если матеріальныя средства не позволятъ открыть школу въ вышеозначенной деревнѣ, то таковая будетъ открыта въ селѣ Жеребково въ церковномъ домѣ, въ квартирѣ псаломщика, которая въ настоящее время приспособляется, какъ для жилья псаломщика, такъ и для школы. Жалованья учителю этой школы, если откроется въ селѣ Жеребково, назначено 5 р. со столомъ отъ священника.

Учителя требуются съ рекомендаціею какъ о способности учительствовать, такъ равно и о безукоризненной ихъ нравственности глубоковѣрующаго *православнаго* христіанна, для чего они имѣютъ предъявить завѣдующему школою отъ своего мѣстнаго приходскаго священника свидѣтельство о бытіи у исповѣди и причастія св. Таинъ, а также и о посѣщеніи ими въ воскресные и праздничные дни церкви; кромъ сего—свидѣтельство объ отбытіи воинской повинности или свидѣтельства о припискѣ къ призывному участку и документы на право проживания.

Адресъ: ст. Жеребково Ю. З. Ж. Д. Священнику Влади-
міру Якубовскому.

Заявленія о желаніи занять учительское мѣсто будутъ *приниматься священникомъ В. Якубовскимъ только до 1-го августа* включительно.

Отъ Совѣта Одесскаго епархіальнаго женскаго училища.

Форма прошенія.

Прошеніе о принятіи дѣвиць въ училище должно быть написано по слѣдующей формѣ:

Въ Совѣтъ Одесскаго епархіальнаго женскаго училища.

Такого-то (званіе, имя и фамилія.)

Прошеніе.

Желая опредѣлить въ Одесское епархіальное женское училище дочь мою (имя, фамилія, возрастъ), имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ училища допустить ее къ пріемнымъ испытаніямъ (въ такой то классъ) и по испытаніи принять (на такое-то содержаніе).

Присемъ прилагаются: метрическое свидѣтельство такой-то за № и свидѣтельство о привитіи оспы за №. Годъ, число, мѣсяць. Подпись.

Примѣчаніе. При прошеніи о принятіи дѣтей на церковно-коштное содержаніе, на полукоштное, или съ уменьшеннымъ взносомъ прилагаются удостовѣренія отъ благочинныхъ о семейномъ положеніи и средствахъ просителя.

Примѣчаніе 2. Прошенія безъ метрическихъ свидѣтельствъ разсматриваться не будутъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отъ Херсонскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отъ Совѣта Одесскаго Свято-Андреевскаго Братства.—Отъ Одесскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.—Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Одесскаго духовнаго училища за 1887 годъ.—Отъ Совѣта Одесскаго Епархіальнаго женскаго училища.—Объявленія.

Редакторъ протоіерей **МАРТИРІЙ ЧЕМЕНА.**

Печатать дозволяется. Одесса, 31 Мая 1888 года.

Цензоръ протоіерей **ВАСИЛІЙ ВОЙТНОВСІЙ.**

«Славянская Типогр.» Н. Хрисогелось, Данжер. ул., д. № 23, въ Одессѣ.

ПРИВЪЗВЕНІЯ

ЕСТЬ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

1888.

№ 11.

Годъ двадцать девятый

1 Юня

ПОУЧЕНІЕ

ПРЕОСВЯЩЕННАГО НИКАНОРА, АРХІЕПИСКОПА ХЕРСОНСКАГО и ОДЕССКАГО
о паденіи перваго человѣка.

*Змій лъстивый, нѣкогда чести
моей позавидѣвъ, пошепта лестію Евѣ
во уши, отъ неяже азъ прельстився
изгнанъ быхъ, увы мнѣ, отъ лика жизни.*

Недѣля сырная. Стихира пѣсни 3-й.

Вотъ причина паденія первыхъ людей, по объясненію церкви: исконный человѣкоубійца, самъ въ себѣ ложь и отецъ лжи, лъстивый змій, позавидовалъ чести райскаго жителя, царя природы, первозданнаго невиннаго человѣка; чтобы погубить его, началъ не съ Адама, но съ жены, и пошепталъ Евѣ во уши лестію, коварною, человѣконенавистною и богоненавистною лестію. Ева же въ свою очередь прельстила Адама.... Итакъ лживость и зависть змія, удобопреклонность Евы къ змійной лести, удобопреклонность Адама къ жениной прелести, — вотъ причины паденія первозданныхъ людей. А какъ это происходило, въ чемъ состояло паденіе, это расскажемъ сейчасъ по библіи.

Змій говоритъ женѣ: «чтобъ это значило, что Богъ сказалъ вамъ: не ѣшьте ни отъ какого дерева райскаго?»

Зналъ ли, не зналъ ли діаволь, что Богъ не запрещалъ Адаму и Евѣ вкушать плоды съ райскихъ деревь, но на оборотъ сказалъ Адаму именно: *отъ всякаго дерева, которое въ раю, ты будешь вкушать?* Безъ сомнѣнія, діаволь зналъ это, потому что знаетъ многое, потому что, очевидно, наблюдалъ за человѣкомъ и видѣлъ, что Адамъ и Ева вкушали плоды отъ всякаго древа райскаго. Почему же утверждаетъ, будто Богъ запретилъ вкушать отъ всякаго дерева райскаго? Діаволь, очевидно, лжетъ; лжетъ на Бога, и не только лжетъ, но и клевететь—выставляетъ Бога злымъ завистникомъ, что Богъ создалъ много плодовъ въ раю, выставилъ ихъ предъ глаза человѣка, да и запретилъ вкушать.. Діаволь обольщаетъ Еву, вноситъ первую ложь и путаницу въ ея понятія, выставляетъ себя печальникомъ ея благосостоянія и защитникомъ отъ Бога, усиляетъ ея бдительность, показывая ложно коварный видъ, что онъ имѣетъ въ своей заботливой объ Евѣ мысли вообще всѣ эти древа, но вовсе не помышляетъ въ частности о древѣ познанія добра и зла. Что должна была Ева усмотрѣть въ первой рѣчи змія? Коварную ложь или невѣдѣніе? Еслибъ Ева сильна была усмотрѣть именно первое—коварную ложь, она встрепенулась бы осторожностію за себя и гнѣвнымъ движеніемъ въ защиту чести всеблагаго Творца. Но коварства до сихъ поръ она не видала, лжи не слыхала, и предположила въ змѣѣ послѣднее—невѣдѣніе. Съ наивностію и простотою младенца она отвѣчала змію: *отъ всякаго древа райскаго ксть мы можемъ; только отъ плода древа, которое посредь рая,—сказалъ Богъ,—не пьйте отъ него, даже не прикасайтесь къ нему, чтобы вамъ не умереть.* Ева представляетъ въ себѣ пока непорочное и нѣ-

сколькo напуганное, или напугавшее себя дитя. Не сама Ева слышала отъ Бога заповѣдь о запретномъ плодѣ. Слышалъ отъ Бога эту заповѣдь Адамъ. Когда Богъ создалъ человѣка и ввелъ его въ рай сладости, то здѣсь тотчасъ и далъ ему заповѣдь: *отъ всякаго древа, которое въ раю, ты вкушай; только отъ древа познанія добра и зла не ѣшь отъ него; ибо въ день, въ который ты вкушишь отъ него, ты смертію умрешь.*

Замѣтите, это была заповѣдь положительнаго закона Божія. Обратите вниманіе. Законъ Божій раздѣляется на нравственно-прирожденный и положительный. Что такое законъ Божій нравственно-прирожденный? Это законъ, который истекаетъ изъ самой природы отношеній человѣка къ Богу, къ людямъ и себѣ самому; къ этому закону относятся заповѣди любить Бога всѣмъ сердцемъ и ближняго, какъ себя самого, со всѣми заповѣдями, которыя отсюда истекаютъ: эти заповѣди начертаны Богомъ не только на скрижаляхъ каменныхъ или на хартіи закона писаннаго, но на скрижаляхъ и сердца человѣческаго, на хартіи закона внутренняго. Но кромѣ этого закона, этихъ прирожденныхъ человѣку заповѣдей Божіихъ, есть еще большой кругъ другаго рода заповѣдей Божіихъ, такъ называемыхъ положительныхъ, не истекающихъ изъ природы человѣка, но предписываемыхъ Богомъ и церковію Божіею для упражненія и укрѣпленія воли человѣка въ добръ, напр. заповѣди о праздникахъ, о постахъ, о жертвахъ и т. п. Отсюда правоученіе для насъ, какъ слѣдуетъ почтительно относиться къ положительнымъ предписаніямъ религіи. Еще въ раю до паденія Богъ призналъ нужнымъ дать двѣ положительныя заповѣди: о празднованіи седьмаго дня—субботы и о

постѣ—о невкушеніи отъ древа познанія добра и зла. Несоблюденіе сей послѣдней заповѣди и погубило человѣка. Но погубило не потому, что вкушеніе плода отъ древа важно само по себѣ. Важно было оно по связи со всѣми порочными наклонностями человѣческаго сердца; важно потому, что было грѣхъ—преступленіе закона, даннаго Высочайшимъ Существомъ,—было оскорбленіемъ безпредѣльнаго величія Божія. Потрудитесь вникнуть.

Напуганнымъ младенцемъ Ева говоритъ змію, будто Богъ сказалъ: *отъ древа, которое посредь рая, не только не ѣшьте, но и не прикасайтесь къ нему*. Богъ не запрещалъ касаться, запретилъ только ѣсть плоды древа. А это преувеличеніе Евою запретительнаго значенія заповѣди Божіей показываетъ, что воображеніе, да и вся душа Евы крѣпко заняты были этою заповѣдію, этимъ деревомъ. Поставилъ его Богъ посредь рая, рядомъ съ деревомъ жизни; назвалъ деревомъ познанія добра и зла; плоды на немъ, какъ и на всякомъ деревѣ, красивые на видъ, повидимому и вкусные; а вкушать запрещено, сказано—смертію умрешь.—Отчего? Зачѣмъ? Вотъ роковой вопросъ..

Вопросъ въ высшей степени благотворный, потому что онъ же лежитъ въ основѣ развитія человѣческаго ума, а оттуда въ основѣ и всякаго усовершенствованія человѣка. Умъ идетъ впереди развитія души, а къ своему развитію онъ движется лежащимъ въ его существѣ, какъ въ существѣ и всей природы, кореннымъ вопросомъ: отчего, почему, зачѣмъ? Но этотъ же роковой вопросъ всегда былъ и первою ступенью къ аду, по пословицѣ одного родственнаго намъ народа.*) Позвольте рассказать простой случай,

*) Цикавость першій градусъ до пекла.

о которомъ мы прочитали въ своемъ дѣтствѣ, который прольетъ много свѣта на отношеніе этого вопроса вообще къ строю человѣческой души. Одинъ господинъ, помѣщикъ недавно прошедшихъ временъ, проходя въ лѣтнюю пору по полямъ, чтобъ посмотрѣть на работы, незаметно подслушалъ ропотливую рѣчь одной старой женщины, которая кляла свою судьбу за то, что подь солнечнымъ припекомъ вынуждена гнуть голову и спину, чтобы жать барское жито, кляла прародителей, что согрѣшили и своимъ грѣхомъ присудили потомковъ на тяжкій трудъ и горькую долю: то ли дѣло было въ раю? Кушай, прохлаждайся; и вотъ не съумѣли сдержаться—покушали запретнаго плода; мало имъ было другихъ плодовъ и всякихъ благъ. Помѣщикъ рѣшился поучить старуху уму-разуму, на этотъ разъ не бичемъ, а умомъ-разумомъ. Онъ привелъ старуху въ барскій домъ; далъ ей отдѣльное помѣщеніе, чтобъ она никого не видѣла, ни съ кѣмъ не разговаривала; сказалъ старухѣ: смотри, все будетъ для тебя готовое, ѣшь, пей, прохлаждайся, ничего не дѣлай; ничто отъ тебя не требуется; а только вотъ смотри, не снимай крышку съ этой вотъ вазы. Ваза поставлена была среди комнаты на столѣ. Старуха рада, счастлива, отлично накормлена, упокоена всѣмъ. Но осталась сама съ собою. Слышитъ въ запретной вазѣ шорохъ. Черезъ нѣсколько часовъ никакъ не можетъ оторваться отъ вазы своимъ воображеніемъ, своимъ любопытствомъ. Что-то шевелится въ вазѣ; шевелится и въ душѣ роковой вопросъ: что бы такое тамъ? Отчего шорохъ? Отчего баринъ запретилъ глядѣть?... Побѣдила старуха свое любопытство тысячу разъ, а въ тысячу первый разъ рука рванулась,—въ душѣ шевельнулось самоободреніе: баринъ-

де не узнаеть; ваза вскрыта, и оттуда выскочила мышь... Баринъ сейчасъ же узналъ и велѣлъ вытолкать старуху изъ барскихъ хоромъ... На что ужъ тупъ новорожденный теленокъ; но и тотъ, по свидѣтельству опытныхъ въ домохозяйствѣ лицъ, оставленный безъ призора, непременно съ своимъ телячьимъ любопытствомъ попробуетъ именно того, чего нельзя, что ему вредно, что отъ него отодвигаютъ: выпадеть изъ печки горячій уголь, теленокъ непременно его полижетъ. Что это такое? Мучить всѣхъ насъ роковой вопросъ. Этотъ вопросъ служить главнымъ стимуломъ усовершенствованія если не природы, то человѣка, а чрезъ него конечно и природы, и всей вселенной въ ея совокупности. Но этотъ же благотворный стимулъ діаволомъ направлень коварно и къ гибели человѣка.

Ева усыплена, не видитъ въ змѣя врага, вступила съ нимъ въ дѣтскую бесѣду. И говоритъ змѣй женѣ: «Неправда. *Не умрете смертію.* А вотъ въ чемъ сущность дѣла. *Богъ зналъ, что въ тотъ день, какъ только вы вкусите отъ него, отъ древа-то познанія добра и зла, отверзутся очи ваши, и будете вы какъ боги, разумья доброе и лукавое.*» Видите, діаволь ложь искони, врагъ истины, богоненавистникъ; онъ лжетъ и приписываетъ Богу лживость: неправду Богъ сказалъ, вы не умрете смертію. Онъ приписываетъ Богу низкую зависть, низкую гордость: Богъ знаетъ, что какъ только вы вкусите, отверзутся очи ваши, вы будете богами, будете разумѣть и вы, какъ боги, все; Богъ не хотеть будто бы, чтобы у человѣка больше и больше открывались умственные очи; Богъ не хотеть будто бы, чтобы люди были богоподобны и уподоблялись Богу безконечно; Богъ не хотеть будто бы, чтобы человѣкъ постигалъ все

больше и больше. А вотъ онъ діаволь, по рѣчи змія, говорить правду; онъ-то и желаетъ, чтобъ у людей отверзлись очи и чтобъ люди стали богами и уразумѣли все. Богъ, по рѣчи змія, зложелательно будто бы скрываетъ, а онъ, діаволь, благожелательно открываетъ человѣку путь къ безпредѣльному богоподобию. Будто бы зложелательно и лживо Богъ говоритъ: не вкушайте; а діаволь доброжелательно и истово говоритъ: ѣшьте смѣло отъ древа познанія добра и зла; не вѣрьте Его истинности и правдѣ, не вѣрьте Его благодати и любви къ вамъ. И Ева не повѣрила Богу, а повѣрила сатанѣ—змію. Чувствуете ли вы глубину паденія? Но оно еще глубже. И увидѣла жена, что хорошо древо для вкушенія, привлекательно на видъ, что оно красиво на видъ, обаятельно для глазъ, да вождельнно и потому, что даетъ вѣдѣніе да и какое вѣдѣніе?—всевѣдѣніе Божественное!.. И взяла отъ запрещеннаго плода и стала ѣсть. Чтожъ она сдѣлала? Она, пресыщенная всѣми райскими благами, предпочла внушеніе низкой желудочной чувственности самому Богу; она, наслаждавшаяся всѣми красотами рая полу-земнаго, полу-небеснаго, созерцавшая красоту ангеловъ небесныхъ, лицомъ къ лицу зрѣвшая самаго всесовершеннаго Бога, предпочла Богу чувственную красоту—чего? Одного яблока! Такъ оно красиво и вождельнно. Красивѣе всѣхъ красотъ небесныхъ. Хочу, чтобъ было въ моихъ рукахъ! Не смѣть мнѣ его запрещать! Трудись, учись, жди безпредѣльнаго вѣдѣнія безконечные вѣка. Неправду Богъ внушаетъ, Онъ нехорошій, Онъ злой, Онъ завистливый. Сію минуту хочу быть богиней и знать все.—Вотъ этотъ змѣй—онъ хорошій, онъ какъ разъ внушаетъ мнѣ то самое, что у меня назрѣло на сердцѣ, чего

миѣ хочется до смерти, что я и сдѣлаю—попробую. И сдѣлала! Повѣрила правдѣ и добротѣ діавола! Повѣрила лживости, завистливости, коварству Бога Творца. Предпочла съѣсть яблоко всѣмъ благамъ рая и неба. Предпочла прелесть того же яблока всѣмъ красотамъ пренебеснымъ. Захотѣла утвердить престолъ свой рядомъ съ престоломъ Божиимъ, сразу охватить всю необъятность всевѣдѣніемъ своего женскаго ума, въ одинъ злополучный моментъ стать богинею, въ слѣпотѣ чисто женскаго самообольщенія,—и стала грѣшницею! Изъ ангела стала грубо чувственною. Потерявъ цѣльное духовное умосозерцаніе впала въ раздѣленіе разнороднаго созерцанія, по слову св. Іоанна Дамаскина; т. е. цѣльное умосозерцаніе отдѣлилось отъ разсудочнаго мертвенно-дробнаго представленія, и отдѣлилось такъ, что послѣднее возоблагодало въ душѣ падшаго человѣка, а первое—умосозерцаніе едва едва мерцаетъ подъ развалинами духовнаго первозданнаго совершенства тухнущими искорьками! Вся же эта совокупность самыхъ тяжкихъ грѣхопаденій, выразившихся въ слишкомъ повидимому простомъ дѣйствіи вкушенія запретнаго плода, все это сцѣпленіе самой низкой желудочной чувственности съ похотью очесъ, съ гордостію житейскою, вознесшеюся на Самого Бога, съ ложью, невѣріемъ самымъ противоестественнымъ, съ неблагодарностію къ Творцу самою черною, все это вмѣстѣ было безпредѣльно-тяжкимъ оскорбленіемъ безпредѣльно-великаго Бога Творца и Отца ... Вотъ что такое первородный грѣхъ! Вотъ что такое вкушеніе отъ плода запрещеннаго!

Какъ палъ Адамъ? Библия говоритъ объ этомъ только: *и возьми Ева отъ плода его, яде; и даде мужу своему съ собою, и ядоста.* А церковь, въ выше-приведенной,

пѣсни говоритъ: *зміи лестію пошепта Евъ, отъ неяже Адамъ прельстися*. Замѣтили мы выше, что преклоненіе къ паденію началось въ Адамѣ до сотворенія жены. Глядя на пары животныхъ, онъ почувствовалъ съ тоскою, что и онъ не ангелъ, что на половину онъ животное; глядя на пары и пары, онъ почувствовалъ съ тоскою, что ему недостаетъ пары,—мало было ему всѣхъ райскихъ благъ, и рай не въ рай. Сотворена Ева и показана Адаму, и Адамъ изрекаетъ: *оставитъ человекъ отца и мать и прилепится къ женѣ*, изъ-за жены забудетъ отца и мать... А вышло, что забылъ не только отца, но и Творца. Въ минуту паденія такъ и случилось. Ева властно тянетъ къ нему свою руку съ запретнымъ плодомъ, даетъ мужу своему съ собою, зная, что отъ не отстанетъ,—зная, что онъ промѣняетъ Бога и рай на ея любовь, и онъ промѣнялъ. Онъ былъ съ нею не только едина плоть и кость, но и одно сердце, и одно чувство, и одна мысль, и одна душа, одна доля, одна судьба.—*Жена, которую Ты далъ мнѣ со мною*,—оправдывался онъ передъ Богомъ, укоряя Самого Бога,—*та мнѣ дала отъ древа, и я взялъ и съѣлъ*. Т. е. Ты же, Господи, далъ мнѣ ее, чтобъ она была неразлучна со мною всегда и во всемъ, вотъ я и не захотѣлъ разстаться съ нею,—вмѣстѣ блаженствовали въ раю, вмѣстѣ погибать и въ аду.

Не подумайте, что первородный грѣхъ не буквально былъ во вкушеніи плода. Это были такіе еретики до пришествія Христова въ ветхомъ завѣтѣ, и по пришествіи Христовомъ въ новомъ, которые обольщались мыслию отягчить легкій, по ихъ мнѣнію, ничего не стоящій грѣхъ вкушенія плода усвоеніемъ ему иного значенія. Нѣтъ, этимъ

ложнымъ, противнымъ слову Божию, пониманіемъ первороднаго грѣха ни мало не отягчилось бы, а напротивъ сгузилось бы и ослабилось значеніе этого грѣха. Нѣтъ, онъ самъ по себѣ, въ своей библейской простотѣ, такъ глубокъ, безконечно глубокъ, что его не углубишь больше; къ его безпредѣльной тяжести ничего не прибавишь человѣческими самодумными измышленіями. Мы видѣли, что такое онъ былъ въ Евѣ; а по сочувствію Евѣ, онъ тождественъ былъ и въ Адамѣ. Это—низпаденіе въ низшую чувственность, въ мелочную похоть очесъ, въ сатанинскую гордость—въ превозношеніе порыва стать богами, охватить все Божественнымъ всевѣдѣніемъ; это были вѣра въ діавола, покореніе волѣ сатаны, невѣріе Богу, усвоеніе Богу свойствъ сатаны, усвоеніе сатанѣ свойствъ Божественныхъ, ему противоестественныхъ: истины, правды, благодати, человѣколюбія... Въ самомъ актѣ грѣхопаденія было уже наиболѣе полное омраченіе человѣческаго духа и смысла. Оно же, это омраченіе выразилось въ ту же минуту по первомъ грѣхѣ и въ противоестественномъ сознаніи позора наготы, которая, по существу и по первоначальнымъ цѣлямъ Творца, составляетъ высшую совершеннѣйшую въ земномъ мірѣ красоту. Вотъ они еще ѣдятъ запрещенный плодъ. И въ тоже мгновеніе отверзлись очи у обоихъ, и чтожъ они, только что желавшіе быть богомъ и богинею, проникнуть своимъ зрѣніемъ всю суть вещей, чтожъ они увидѣли первое? Увидѣли, какъ они не хороши! Самимъ стыдно стало. Уразумѣли, что они наги, поскорѣе нужно прикрыть наготу отъ себя самихъ. Вотъ въ смятеніи смущенныхъ сознаніемъ чего-то нехорошаго чувствъ, они спѣшатъ связать хоть какъ нибудь листвіе отъ смоковницы, и навязываютъ себѣ

препоясаніе... на тѣ части, которыя на языкѣ древности названы—*rudenda*—постыдныя. Ну, препоясались, скрыли срамное. Нѣтъ, не все сокрыто. Самихъ себя всецѣло скрыть нужно. Горы и холмы и древа дубравныя! Падите на насъ и сокройте насъ отъ срама, отъ совѣсти, отъ лица Бога оскорбленнаго, отъ совѣсти матущейся, отъ позора гложущаго сердца до мозга костей... А тутъ гласъ Господа ходящаго въ рай по полудни. Куда, куда скрыться? Отъ позора не убѣжишь, совѣсть погонится; но отъ Бога куда бы скрыться? А вотъ самое лучшее: *Адамъ и жена его скрытася отъ лица Господа Бога посредь древа райска о!* Листьями прикрыли не только части ихъ собственнаго тѣла, которыя стали казаться имъ позорными; но и себя самихъ скрыли въ листьяхъ же дерева, и отъ кого, отъ чего скрыли? Отъ лица Господа Бога! отъ всевѣдѣнія и всевидѣнія Божія!

Чувствуете ли, въ какую бездну мрака и какъ глубоко они пали! Такъ глубоко они упали въ эту бездну, что само всевѣдѣніе и всевидѣніе Божіе, движимое благостію и любовію, но останавливаемое правдою Божіею, остановилось на краю этой бездны,—по выраженію одного великаго мыслителя,—и воззвало: *Адаме! Гдѣ еси?! Адамъ! Гдѣ ты?!*

Нужно ли правоученіе? Тряхните совѣстію и вспомните, какъ попали мы въ бездну наиболѣе грызущихъ нашу совѣсть грѣховъ? Скажите, не были ль они—во первыхъ жадное любопытство: что это такое—этотъ запрещенный плодъ? Одна женщина, обокравшая ночью сельскую церковь, высверливъ дверь около замка, рассказывала о своихъ чувствахъ передъ преступленіемъ: «сверлю, кругомъ такъ

страшно: а погляжу чрезъ отверстіе внутрь церкви, тамъ и въ темнотѣ кажется свѣтлый рай Божій, такъ тебя туда и тянетъ.» Тоже и во всякомъ преступленіи: сзади и кругомъ страшно, но тамъ рай Божій, ай, какъ хорошо. Тутъ забывается и о Богѣ, и о совѣсти, и о воздаяніи на небѣ и на землѣ. Всѣ грѣшны! На людяхъ и смерть красна. Всѣ грѣшать, зачѣмъ и намъ отставать? Вмѣстѣ съ людьми жить, вмѣстѣ и пропадать. А вкусили плода запрещеннаго. И отверзаются очи, и видятъ: Боже! Какъ мы наги передъ совѣстію! Какіе мы жалкіе! Куда бы спрятаться хоть отъ себя самого? Да вотъ въ листвіе разныхъ самоизвиненій и самооправданій, въ листвіе пересудовъ о чужихъ грѣхахъ. И другіе грѣшны, да и по-больше насъ грѣшныхъ; вотъ и отраднo, вотъ и облегченіе собственной совѣсти. А и не слышимъ, что самъ Богъ стоитъ надъ мрачною бездною, въ которую мы низпали, и вглядываясь въ нее съ жалостію, жалостливо, но и укорно заветъ къ намъ: Адаме! Гдѣ еси?! Адамъ, гдѣ ты, отозвись... Аминь.

● призваніи къ священническому служенію.

(Изъ бесѣдъ духовника къ воспитанникамъ Одесской духовной семинаріи).

„Могу ли я быть священникомъ? Не требуются ли отъ меня какія либо особыя условія, чтобы проходить священническое служеніе такъ, какъ этого требуетъ Богъ и Его святая церковь?“ — Вотъ вопросы, которые долженъ себѣ задавать каждый, желающій принять священнической санъ. Вопросы самой существенной важности, потому что отъ ихъ рѣшенія зависитъ вся его будущность: будетъ ли онъ истиннымъ священникомъ по Христу, или же непотребнымъ наемникомъ? Отъ этого рѣшенія зависитъ какъ миръ и

благоденствіе временной его жизни, такъ и вѣчная загробная судьба и его самаго и ввѣренной ему паствы Христовой — Такія условія есть; а именно: призваніе и приготовленіе къ священству. Сегодня я хочу обратить ваше вниманіе на первое изъ нихъ, т. е. на призваніе.

Здѣсь является вопросъ: есть ли дѣйствительно какое либо призваніе къ священному служенію, и не состоитъ ли оно въ одномъ лишь желаніи человѣка? — Если мы станемъ наблюдать за людьми, то увидимъ въ нихъ различныя способности, различныя наклонности къ одному или другому занятію, являющіяся въ нихъ часто съ самаго дѣтскаго возраста. Одинъ имѣетъ наклонность и способность къ физическому труду, другой проявляетъ способности и охоту къ механическимъ занятіямъ, мастерствамъ, иной выказываетъ способности и наклонность къ умственному труду, у того преобладаетъ творческое воображеніе и поэтическое настроеніе, у сего умъ болѣе созерцательный, глубокомысленный, у иного обнаруживаются математическія способности, въ нѣкоторыхъ проявляются способности и наклонности къ искусствамъ: музыкѣ, живописи и пр. Откуда же эти способности, эти наклонности къ тому или другому? Правда, что примѣръ родителей, или среды, въ которой воспитывается дитя, могутъ имѣть и часто имѣютъ вліяніе на пробужденіе въ немъ той или другой наклонности, и даже иногда могутъ развить способность къ извѣстному роду занятій. Но въ весьма многихъ случаяхъ, такимъ внѣшнимъ вліяніемъ изъяснить эти наклонности и способности никакъ нельзя. — Гдѣ же причина этихъ способностей и наклонностей въ дѣтяхъ и юношахъ, къ предметамъ самымъ чуждымъ какъ родителямъ, такъ и средѣ, въ которой они воспитывались, или даже противнымъ тому, чѣмъ они занимаются? Какъ понять различія и разность способностей и наклонностей у

дѣтей и юношей одной семьи, воспитывающихся вмѣстѣ, въ той же самой средѣ и въ однихъ и тѣхъ же условіяхъ? Внѣшнимъ вліяніемъ объяснить этого невозможно. Необходимо признать что-то врожденное, данное Богомъ—это именно родъ призванія, которое можно назвать *привременнымъ, земнымъ*.

Гораздо явственнѣе, ошутительнѣе представляются намъ призванія въ дѣлахъ *духовныхъ*, относящихся къ Богопознанію, къ освященію и спасенію человѣковъ. Священное Писаніе представляетъ намъ длинный рядъ такихъ призваній, иногда являющихся въ самомъ дѣтскомъ возрастѣ, какъ въ пророкахъ Самуилѣ, Іоаннѣ Крестителѣ и другихъ. Праведнаго Ноя призываетъ Самъ Богъ и учитъ строить ковчегъ ради спасенія его съ семействомъ и всѣхъ родовъ животныхъ отъ всемірнаго потопа.—Авраама призываетъ Богъ оставить родину, поселиться въ чуждой землѣ и уже въ преклонныхъ лѣтахъ его жизни назначаетъ его быть отцемъ многочисленнаго, избраннаго народа, праотцемъ великаго Примирителя рода человѣческаго съ Богомъ, Спасителя міра.—Призываетъ Богъ сына его Исаака, и Іакова и Іосифа патріарховъ.—Призываетъ великаго пророка Боговидца Моисея и поставляетъ его вождемъ избраннаго народа, а брата его Аарона съ его потомствомъ призываетъ къ священническому служенію.—Призываетъ избранныхъ Своихъ въ пророки: царя Давида, Ілію, Ісаію, Данила и др.—Наконецъ призываетъ Іоанна въ Предтечу и Крестителя вочеловѣчившагося Бога Спасителя. И въ Новомъ Завѣтѣ не самозванствомъ рыбаки и мытари дѣлаются благовѣстниками, но Іисусъ Христосъ самъ призываетъ ихъ: *Не вы Меня избрасте, но Азъ избрахъ и положихъ васъ, да вы идете и плодъ принесете, и плодъ вашъ пребудетъ* (Іоан. 15, 16) и еще: *«не Азъ ли васъ дванадцать*

избрахъ» (Іоан. 6, 70). Слѣдовательно о существованіи призванія къ высшему, духовному и священническому служенію сомнѣваться нельзя. Сомнѣваться въ томъ значило бы прямо противорѣчить Священному Писанію.—Понятно, что если Богъ призываетъ кого къ какому-либо дѣлу, Онъ вмѣстѣ съ тѣмъ надѣляетъ его и способностями, наклонностью и силою къ точному исполненію того, къ чему призываетъ.

Такія призванія, какъ выше приведенныя, которыя можно назвать призваніями откровенія, были всегда необыкновеннымъ явленіемъ; нынѣ же онѣ встрѣчаются весьма рѣдко и только развѣ въ особенныхъ случаяхъ. Между тѣмъ служеніе священническое необходимо вездѣ и всегда. Не слѣдуетъ ли заключить изъ этого, что въ настоящее время уже не нужно личнаго призванія и мы можемъ довольствоваться однимъ желаніемъ принять рукоположеніе и пройти священническое служеніе?—Но такое заключеніе неумѣстно. Священническое служеніе настолько велико, и оно поставляетъ священника въ столь близкія отношенія къ самому Богу, что необходимо требуетъ отъ него высшей степени святости и весьма высокаго духовно-нравственнаго совершенства.—Затѣмъ и въ отношеніяхъ священника къ другимъ людямъ требуется отъ него тоже большаго совершенства. Не напрасно же Іисусъ Христосъ сказалъ апостоламъ: *«будите совершены, якоже Отецъ вашъ небесный совершенъ есть»* (Мат. 5, 48). Не напрасно Онъ называетъ ихъ *«святѣмъ міра и солію земли»*, повелѣваетъ имъ: *«научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ»* (Матѣ. 11, 29) и наставляетъ: *«будите убо мудры, яко змія и цѣпли, яко голубіе»* (Матѣ. 10, 16). Кромѣ того священническое служеніе есть прямое противодѣйствіе всякой неправдѣ, всякимъ грѣхамъ, всякому злу; оно поставляетъ священника въ безпрестанное столкновеніе, въ без-

престанную борьбу съ непренебрегающимъ всякими средствами беззаконіемъ и отъ этого приходится ему переносить множество хлопотъ, нуждъ, гоненій, несправедливостей и всякаго рода неприятностей.—Онъ-то во истину, по словамъ Христа Спасителя, долженъ: *отвергнуться себя, взять свой крестъ и идти за Христомъ* (Матѳ. 16, 14).—Все это требуетъ, чтобы принимающіе на себя священническое служеніе обладали такими свойствами, такимъ совершенствомъ, которыхъ они могутъ достигнуть единственно при пособіи особенной Божіей благодати. Благодать дается только призваннымъ, только избраннымъ Богомъ на это служеніе. Исусъ Христосъ сказалъ только призваннымъ Апостоламъ: „се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка“ (Матѳ. 28, 20). Въ другомъ же мѣстѣ Исусъ Христосъ самъ учитъ о необходимости призванія къ священническому служенію: „аминь, аминь, глаголю вамъ, не входяи дверьми во дворъ овчій, но прелазай ииудъ, той тать есть и разбойникъ; а входяи дверьми, пастырь есть овцамъ“ (Іоан. 10, 1). Дверь, вводящая въ дворъ овчій, это призваніе и рукоположеніе. Почему и св. апостоль Павелъ говоритъ о священническомъ призваніи: *никтоже самъ себя приѣмлетъ честь, но званный отъ Бога, яко же и Ааронъ* (Евр. 5, 4); и вслѣдствіе того повелѣваетъ Тимоѳею: „руки скоро не возлагай ни на кого же“ (1 Тимоѳ. 5, 22), т. е. никого не рукополагай во священника скоро, но пусть прежде онъ искуситъ, „что есть воля Божія благая и угодная и совершенная“ (Рим. 12, 2). Перечисляя же въ письмѣ къ тому же Тимоѳею (Посл. 1 гл. 3, 1—8) нравственныя качества, которыми отличаться долженъ епископъ, а слѣдовательно и каждый священникъ, говоритъ: *кто епископства хочетъ, добра дѣла жселаеъ* и сейчасъ же, чтобы показать, что одного желанія недостаточно, а нужно быть

призваннымъ къ священному служенію, представляетъ качества, изъ которыхъ можно заключить о внутреннемъ призваніи этого лица.—Еще болѣе выразительно тотъ же св. апостоль Павелъ опредѣляетъ необходимость призванія, когда говоритъ о различныхъ дарованіяхъ Духа Святаго: *рѣздьленія дарованій суть, а тойже Духъ и рѣздьленія дѣйствѣя суть, а тойже Богъ дѣйствуетъ вся во всѣхъ, комуждо бо дается явленіе Духа на пользу.* Дальше сравнивъ различныя служенія въ церкви съ членами тѣла, св. апостоль прибавляетъ: *и оныхъ убо положи Богъ въ церкви первѣ апостоловъ, второе пророковъ, третіе учителей и др.* (1 Коринѣ. 12, 4—28). А чтобы поставить кого на какое либо служеніе, необходимо призвать его къ тому. Такимъ образомъ не подлежитъ сомнѣнію, что призваніе къ священническому служенію требуется и необходимо въ настоящее время. Самое призваніе къ священническому служенію, какъ и къ чему либо другому, есть двойкаго рода: *внѣшнее и внутреннее.* Внѣшнимъ оно бываетъ тогда, когда кто либо принимаетъ это служеніе по приказанію, насилію, или по другимъ постороннимъ причинамъ, не имѣя къ нему внутренняго влеченія, или даже противъ собственной воли.—Къ внѣшнему призванію причисляется и такое, которое, хотя и происходитъ отъ внутренняго влеченія, но самое влеченіе это бываетъ не къ сущности священническаго служенія, а къ какимъ либо житейскимъ выгодамъ, которыя оно можетъ доставлять священнику;—или другими словами: если кто желаетъ священства не для того, чтобы служить Богу и ближнимъ, но ради обезпеченія жизни, обогащенія, почести и другихъ подобныхъ причинъ. Должно однако примѣтить, что невозможно требовать отъ каждаго, желающаго священства, единственно только самаго высокаго, чистаго духовнаго влеченія и отреченія отъ желанія всякихъ житейскихъ

выгодъ. Человѣкъ, пока носить на себѣ земную оболочку, не можетъ быть чисто духовнымъ естествомъ. Онъ даже долженъ заботиться о пропитаніи и выгодахъ своихъ и своего семейства. Но эти заботы должны занимать второе мѣсто; первымъ же и главнымъ должны быть всегда высокія обязанности священника къ Богу и ближнимъ.—Уже изъ вышесказаннаго всякій заключить можетъ,—что внѣшнее призваніе не можетъ произвести ни малѣйшаго вліянія на должное, надлежащее исполненіе высокихъ обязанностей священническаго сана. Напротивъ такое призваніе дѣлаетъ священническое служеніе тяжелымъ и невыносимымъ для самаго же священника и гибельнымъ и соблазнительнымъ для его паствы. Оно можетъ сдѣлать его самымъ несчастнымъ, иногда даже преступнымъ человѣкомъ и если онъ не принесетъ плодовъ истиннаго покаянія, то часть его съ предателемъ Іудею.

Истинное внутреннее призваніе является въ человѣкѣ вслѣдствіе опредѣленія, назначенія его самимъ Богомъ къ священническому служенію. Но какъ узнать, какъ убѣдиться въ точности, въ истинѣ такого опредѣленія Божія? Какъ узнать это преимущественно въ юношескомъ возрастѣ, въ которомъ желанія и убѣжденія еще не окрѣпли и часто бываютъ измѣнчивы? Кто дерзнетъ сказать, что онъ истинно призванъ Богомъ, когда и такія великія свѣтила, учителя Церкви, какъ св. Григорій Богословъ, преп. Ефремъ Сиринь, св. Іоаннъ Златоустый, св. Григорій Неожессарійскій чудотворецъ, св. Амвросій Медиоланскій, блаж. Августинъ и много другихъ сомнѣвались о своемъ призваніи и старались уклониться отъ священническаго рукоположенія? Какъ рѣшиться, когда не имѣется явныхъ, положительныхъ, точныхъ признаковъ Божія призванія? Да призваніе ясное, которое можно бы точно опредѣлить, дается Богомъ только въ весьма рѣдкихъ случаяхъ. Какъ же быть? Какъ желающему по-

ступить на священническое служеніе рѣшить этотъ самый важный, самый жизненный для него вопросъ: призванъ ли онъ или нѣтъ къ этому служенію? На какихъ примѣтахъ, на какихъ качествахъ желающаго священства должно основываться рѣшеніе духовнаго начальства произнести великое слово: *ἀξιός*? На всѣ эти вопросы приблизительно удовлетворительный отвѣтъ можетъ дать единственно прилежное наблюденіе за духовно-нравственнымъ настроеніемъ желающаго принять священство. Несомнѣнно, что тотъ только священникъ способенъ на сколько возможно точно и достойно исполнять высокія святія обязанности своего сана, у котораго его собственное духовно-нравственное настроеніе согласно, то есть соотвѣтствуетъ требованіямъ священническаго служенія. Слѣдовательно и въ желающемъ священства должно уже отражаться это духовно-нравственное настроеніе; слѣдовательно доброе, чистое, духовно-нравственное настроеніе и составляетъ для насъ самый лучшій признакъ Божія призванія.

О добромъ же духовно-нравственномъ настроеніи, указывающемъ на призваніе къ священническому служенію, мы можемъ заключить:

1) Изъ воспитанія, какъ могущественнаго средства къ развитію добраго духовно-нравственнаго настроенія. Доброе воспитаніе засѣваетъ въ дѣтскомъ сердцѣ: страхъ Божій, любовь къ Богу и желаніе угождать Ему во всемъ, зараждаетъ благоговѣніе, благочестіе и любовь къ ближнимъ. Дѣлаетъ оно душу человѣка чуткою ко всякому добру и достойною принять призваніе Божіе. Превосходный примѣръ такого вліянія представляетъ семья родителей св. Василия Великаго, которой всѣ члены отличались святостію жизни и удостоились причисленія къ лику святыхъ. — Всѣ сыновья этой святой семьи посвятились священническому служенію

и дали церкви такія святıla, какъ Василій великій, Григорій Нисскій и Петръ Севастійскій.—Сестра же ихъ Марина первая основала монашеское общежитіе и послужила Богу въ святомъ дѣвствѣ. Вотъ почему и у насъ, сыновья священниковъ, благочестиво воспитанные родителями, составляютъ громадное большинство охотно посвящающихъ себя священническому служенію. Напротивъ неблагочестивое, дурное воспитаніе затемняетъ свѣтлое, ясное понятіе истины и составляетъ почти непреодолимое препятствіе къ почувствованію и къ принятію Божія призванія.

2) Хорошее духовно-нравственное настроеніе узнается изъ благочестивой жизни и набожности желающаго принять священство, изъ усердія его къ церкви, къ богослуженію, изъ прилежанія къ молитвамъ и благоговѣнія къ священническому сану.

3) Изъ старанія и заботъ объ узнаніи и исполненіи воли Божіей, чѣмъ доказывается любовь къ Богу, а также изъ любви къ ближнимъ, являющейся въ отношеніяхъ къ товарищамъ, къ ниже стоящимъ въ образованіи и достаткахъ и къ тѣмъ, которыхъ Иисусъ Христосъ называлъ меньшими братьями своими.

4) Изъ степенности характера и твердости воли, о которыхъ свидѣтельствовать можетъ постоянное точное исполненіе правилъ и предписаній церкви и начальства.

5) Наконецъ изъ желанія посвятить себя священническому служенію; желанія не какого либо неопредѣленнаго, но такого, которое основывается на намѣреніи искренно и усердно служить Богу и ближнимъ и твердо идти по слѣдамъ Иисуса Христа.

Вотъ качества, составляющія это духовно-нравственное настроеніе души, которое именно требуется при исполненіи обязанностей священническаго служенія. Ихъ присут-

ствіе въ желающемъ священства позволяетъ предполагать, что онъ истинно призванъ Богомъ. И на эти качества должны обращать особенное вниманіе какъ желающіе принять священство, чтобы убѣдиться въ своемъ призваніи, такъ и духовное начальство, чтобы духовную Христову паству надѣлять достойными пастырями.—Эти качества должны стоять всегда на первомъ планѣ. И какъ бы ни были блестящи научныя способности, дарованія и познанія готовящихся къ священству, онѣ должны занимать всегда второстепенное мѣсто.

Мы далеки отъ того, чтобы за указанными нами качествами признавать безошибочный и непогрѣшимый признакъ призванія. Человѣкъ вообще, и тѣмъ паче въ юности, непостояненъ. Дуновения разныхъ вѣяній, вліяніе различныхъ мнѣній, и общество, въ которомъ онъ вращается, могутъ сбить его съ пути, по которому онъ шествовалъ, развратить его и растлить добрыя сѣмена, засѣянные въ его душѣ и сердцѣ. Тѣмъ не менѣе, указанныя нами духовно-нравственныя качества всегда должны составлять неотъемлемое доказательство призванія къ священническому служенію.

Нужно ли еще прибавить, что человѣкъ, необладающій выше-изложенными свойствами, а напротивъ предающійся противнымъ имъ порокамъ, совершенно неспособенъ къ священническому служенію? Человѣкъ лѣнливо, неохотно относящійся къ требованіямъ церкви, къ богослуженіямъ и молитвѣ, предающійся главнымъ образомъ свѣтскимъ развлеченіямъ и увеселеніямъ, а тѣмъ паче склонный къ спиртнымъ напиткамъ и разврату, обнаруживающій въ своихъ бесѣдахъ чувственный цинизмъ, съ непостояннымъ, вѣтреннымъ характеромъ, такой человѣкъ совершенно не годится къ священническому служенію. Кто чувствуетъ въ себѣ такіе недостатки или пороки, тотъ долженъ по совѣсти отказаться

отъ всякаго помысла о принятіи на себя священническаго сана, если не хочеть отравить всей своей жизни, сбѣять соблазнъ на нивѣ св. церкви, быть не пастыремъ, но волкомъ въ стадѣ Христовомъ, и навлечь на себя вѣчное наказаніе правосудія Божія.

Не лишнимъ считаю прибавить здѣсь еще, что препятствіемъ къ поступленію на священническое служеніе могутъ быть и нѣкоторые тѣлесные недостатки. Въ Ветхомъ Завѣтѣ изъ призванныхъ къ священническому служенію потомковъ Аарона, по Божію повелѣнію, отстранялись отъ этого служенія изувѣченные и имѣющіе недостатки тѣла и въ книгѣ Левитъ (21, 17—26) перечисляются они подробно. Новый Завѣтъ относится снисходительнѣе къ недостаткамъ тѣла, такъ какъ по апостольскимъ правиламъ (77 правило) тѣлесный недостатокъ не оскверняетъ, но душевна скверна. Тѣмъ не менѣе, тѣлесные недостатки или изувѣчія, недозволяющіе или затрудняющіе правильное исполненіе священнослуженія, составляютъ, конечно, препятствіе къ полученію священства. Между прочими на примѣръ Церковь не разрѣшаетъ рукопологать: слѣпыхъ, глухихъ, нѣмыхъ или сильно заикающихся, имѣющихъ сильно поврежденную правую руку или съ недостающимъ на ней хотя и однимъ перстомъ, подверженныхъ падучей болѣзни и нѣкоторыхъ другихъ.

Какое же заключеніе изъ всего сказаннаго? Дали ли мы отвѣтъ на вопросы поставленные въ началѣ? Мы отвѣтили, что есть условія, которыя требуются отъ лица, желающаго получить священническій санъ, и первымъ такимъ условіемъ служитъ призваніе Божіе. Мы показали, что такое призваніе есть, что оно необходимо, какъ по ученію Св. Писанія, такъ и по требованію самаго священническаго служенія. За лучшій признакъ призванія, мы приняли: доброе

духовно-нравственное настроеніе, согласное и соответствующее требованіямъ высокаго священническаго служенія, и указали примѣты, по которымъ можно узнать его присутствіе, равно указали также и недостатки, свидѣтельствующіе объ отсутствіи такого настроенія, а слѣдовательно и самаго призванія. Остается только мнѣ усердно пожелать, чтобы каждый изъ васъ, приготовляющійся къ полученію священническаго сана, испытывая себя, по слову Апостола, *что есть воля Божія благая, и угодная, и совершенная*, напелъ все эти примѣты въ сердцѣ своемъ и, усердно упражняясь въ ихъ развитіи и укрѣпленіи, сдѣлался добрымъ пастыремъ словеснаго стада Иисуса Христа, по сердцу Его.

Архим. Владиміръ (Терлецкій).

Разсказъ священника о возвращеніи одного семейства штундистовъ въ лоно св. церкви.

Въ 1887 году поселились нижніе чины изъ разныхъ мѣстъ Херсонской губерніи на казенномъ участкѣ, составивъ два поселка: *Сергѣевскій и Андреевскій* близъ Новопокровскаго прихода, Херсонскаго уѣзда.

Въ каждомъ изъ означенныхъ поселковъ оказалось по одному семейству штундистовъ, а именно: въ Сергѣевскомъ поселкѣ отставной солдатъ Трофимъ Іоаковлевъ *Шукаленъ* 50 лѣтъ и жена его Анна Николаева 45 л., прибывшіе изъ деревни Петровича Елисаветградскаго уѣзда; а въ Андреевскомъ поселкѣ—отставной солдатъ Θεодоръ Петровъ *Гончаренко* также 50 л. и жена его Евдокія 45 л., прибывшіе изъ м. Архан-города, Елисаветградскаго уѣзда. Когда стало извѣстнымъ, что не все поселившіеся едиными усты и единымъ сердцемъ славятъ Бога, то благомыслящіе ниж-

ніе чины обоихъ поселковъ обратились ко мнѣ за совѣтомъ, что имъ дѣлать, что между ними, православными, поселились штундисты. Я посовѣтоваль имъ прежде всего беречь себя отъ соблазновъ штундистовъ, не поддаваться ихъ вліянію и хранить чистоту своей православной вѣры; вмѣстѣ съ симъ я объявилъ имъ, что скоро буду въ ихъ поселкахъ для собесѣдованія съ означенными штундистами. Это было въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1887 года, когда въ нашемъ краѣ была глубоко-снѣжная и притомъ суровая зима, такъ что въ декабрѣ и январѣ мало кто рисковаль ѣздить. А потому и мнѣ, при всемъ сердечномъ моемъ желаніи побывать въ Сергѣевскомъ и Андреевскомъ поселкахъ, пришлось не мало времени ожидать возможности исполнить желаніе. Наконецъ смерть женщины въ Сергѣевскомъ поселкѣ заставила меня 15 февраля текущаго года поѣхать для погребенія усопшей и бесѣды съ штундистами. Къ пріѣзду моему многіе изъ жителей того поселка собрались въ домъ, сосѣдній съ домомъ умершей женщины, для слушанія бесѣды съ штундистами. Имѣя въ виду два предстоящихъ дѣла, я, по расчету времени, нашель болѣе полезнымъ бесѣдовать послѣ погребенія умершей, въ ея домѣ, во время поминальнаго обѣда, куда просилъ пригласить и штундистовъ. Одинъ изъ нихъ, Трофимъ *Шукаленъ* не отказался прійти.

Здѣсь я началъ свою бесѣду о штундистахъ—разъяснивъ, какимъ образомъ православные совращаются въ штундизмъ. Въ сосѣдствѣ съ православными приходами находятся нѣмецкія колоніи. Нѣмцы, вообще болѣе зажиточные чѣмъ Русскіе, даютъ лучшую заработную плату,—и къ нимъ охотно идутъ русскіе молодые люди изъ простаго на-

рода на все лѣто, а иные на цѣлый годъ для работъ. Пищу нѣмцы даютъ работникамъ такую, какую сами ѣдятъ, а ѣдятъ они сплошь и рядомъ скоромную пищу. Православный работникъ сначала неохотно принимается за скоромную пищу въ постный день, даже иногда ѣсть одинъ хлѣбъ, но потомъ рѣшается нарушить установленія св. церкви подъ предлогомъ необходимости, свыгается съ мнимою неизбѣжностью и начинаетъ ѣсть вмѣстѣ съ хозяевами скоромную пищу въ постные дни, далѣе, вращаясь въ средѣ нѣмцевъ, онъ не можетъ избѣгать того, чтобы нѣмецъ не разговаривалъ съ работникомъ о православной вѣрѣ, тѣмъ болѣе, что сами нѣмцы, особенно баптисты, имѣютъ особыхъ миссіонеровъ—горячихъ проповѣдниковъ своей вѣры. Русскій хоть знаетъ свое ученіе, но часто несознательно, неотчетливо. Иногда Русскій, нанявшись къ нѣмцу въ работники, по дальности разстоянія отъ церкви, не бываетъ въ ней полгода, или и цѣлый годъ, ходитъ изъ любопытства въ кирху,—и не можетъ не рассказать нѣмцу о томъ, какое служеніе бываетъ въ православной церкви; а нѣмецъ говоритъ ему, что православная церковь нехорошо поступаетъ украшая храмы иконами и т. п. Русскій соблазняется, а твердыхъ понятій о значеніи св. иконъ, равно какъ и о другихъ истинахъ православной вѣры не имѣетъ, и возвращаясь домой рассказываетъ о нѣмецкихъ мудрованіяхъ своимъ сельчанамъ, которые начинаютъ толковать о томъ, чего не понимаютъ, соблазняются и впадаютъ въ заблужденіе. Вся бѣда такимъ образомъ происходитъ отъ того, что православные поселяне плохо знаютъ свою истинную вѣру. Есть, правда, села, совершенно изолированныя отъ нѣмецкихъ колоній, а между тѣмъ и въ нихъ есть штундисты.

Но сюда занесено ложное учение нѣмецкой вѣры частію чрезъ проповѣдниковъ баптизма, которые желали бы Русскихъ обратить въ нѣмцевъ, частію чрезъ посредство со-
 вратившихся Русскихъ. Послѣ сего я старался изъяснить тѣ мѣста св. Писанія, смыслъ которыхъ штундисты извращаютъ для подтвержденія штундистскаго лжеученія относительно св. Церкви, ея Таинствъ, св. Креста, иконопочита-
 нія, св. поста и пр. Бесѣда эта продолжалась отъ 10 ч. утра до 2 ч. по полудни. Во все время моей бесѣды, всѣ присутствовавшіе съ особеннымъ вниманіемъ слушали; и видимо довольны были тѣмъ, что Шукаленъ не могъ ничего возражать мнѣ, напротивъ, большею частію подтверждалъ мои слова. Я, замѣтивъ, что Шукаленъ сознаетъ свое заблужденіе и готовъ покаяться, спросилъ его: „вы знакомы съ штундистами?“ Онъ отвѣтилъ: „я самъ такой“.—Пора вамъ сознать свое заблужденіе, было ему сказано. „Да, теперь я и самъ сознаю это и вижу и готовъ каяться“. Тутъ многіе мнѣ тихимъ голосомъ сказали, что жена его—особенно ярая штундистка, и что она въ настоящее время дома не совсѣмъ здорова. Послѣ сего я предложилъ Шукалену отправиться вмѣстѣ съ нимъ къ женѣ его, для бесѣды; не вразумитъ ли и ее Господь Богъ и не пожелаетъ ли она возвратиться въ лоно св. церкви? Шукаленъ охотно согласился, и мы отправились въ домъ его, гдѣ застали жену Шукалена въ постели. „Что, вы больны?“ спросилъ я ее. —„Да, больна“—отвѣтила она.—„Не пожелаете ли вы исповѣдываться сей—часъ, въ томъ убѣжденіи, что всѣ болѣзни наши большею частію происходятъ отъ грѣховъ нашихъ и нашего маловѣрія ко Христу. Вотъ, послушайте примѣръ, подтверждающій то, что я сказалъ. «Одинъ мужъ въ Ан-»

«тіохіи былъ богатъ и знатнаго рода; у него болѣла по-»
 «ловина головы и болѣла такъ сильно, что выскочилъ»
 «правый глазъ и висѣлъ на лицѣ. Больной не жалѣлъ»
 «денегъ, обращался къ самымъ искуснымъ врачамъ, но»
 «напрасно, — пользы отъ нихъ никакой не имѣлъ. Наконецъ,»
 «онъ, услышавъ о св. Іоаннѣ Златоустѣ, пришелъ къ нему»
 «въ монастырь, палъ къ ногамъ Златоуста и лобызалъ»
 «нихъ прося исцѣленія. Святой сказалъ: таковыя болѣзни»
 «приходятъ человѣкамъ ради грѣховъ ихъ и маловѣрія ко-»
 «Христу,*)» — и потомъ исцѣлилъ больного.

Такъ и васъ Господь, по милосердію своему, исцѣлитъ отъ недуговъ душевныхъ и тѣлесныхъ, если покаетесь. — «Я принадлежу не къ вашей вѣрѣ, а къ другой», отвѣтила Шукаленова. — «Знаю, объ этомъ говорилъ мнѣ мужъ вашъ, — но вѣдь онъ уже созналъ свое заблужденіе и готовъ покаяться; то же и вы можете сдѣлать». Здѣсь я обратилъ вниманіе больной на нѣкоторыя мѣста Св. Писанія, излагающія ученіе о необходимости принадлежать къ единой св. Церкви, о св. Таинствахъ церкви, и старался убѣдить ее, что штундизмъ есть величайшее своеволіе, противное ученію пострадавшаго за насъ Христа Спасителя. «Но Господь, сказалъ я, всегда съ любовію и всепрощеніемъ принимаетъ кающихся. Покайтесь же и возвратитесь въ объятія учрежденной Имъ и хранимой Имъ св. православной Церкви. Тѣмъ болѣе вамъ нужно серіозно объ этомъ подумать, что вы находитесь на одрѣ болѣзни. Кто знаетъ, проживете ли вы до вечера, или нѣтъ? Быть можетъ, вамъ прійдется чрезъ нѣсколько часовъ разстаться съ настоящею жизнію и перейти въ вѣчность, гдѣ нераскаивныхъ грѣшниковъ»

*) См. жизнь І. Злат. въ Чет. Мин. издан. въ Москв. 1854 г.

ожидаетъ вѣчное мученіе. И вы, какъ нераскаянный грѣшникъ и еще болѣе явный противникъ истинной Церкви Христовой, въ которой одной пребываетъ благодать Господа нашего І. Христа, и эта благодать Божія спасительно дѣйствуетъ во всѣхъ ея таинствахъ,—вы, говорю, отвергшись отъ спасительнаго дѣйствія благодати Божіей, не можете послѣ смерти своей наслѣдовать царствія Божія; ибо оно уготовано только для истинныхъ почитателей Бога. А вы, какіе почитатели, когда отвергаете то, что установилъ самъ Спаситель и Его апостолы, каковы напримѣръ, таинства церкви? Подумайте хорошенько: зачѣмъ себя подвергать той страшной участи, какая опредѣлена грѣшникамъ. Выслушайте еще со вниманіемъ повѣствованіе.

Одинъ разслабленный благочестивый старецъ, изнемогая въ духѣ терпѣнія отъ жестокихъ и продолжительныхъ ранъ, съ воплемъ началъ просить Господа о прекращеніи его страдальческой жизни.—«Хорошо;» сказалъ явившійся однажды больному Ангель,—„Господь, по неизреченной благодати, соизволяетъ на твою молитву. Онъ прекращаетъ твою временную жизнь, только съ условіемъ, вмѣсто одного года страданій на землѣ, которыми всякій человѣкъ, какъ золото въ огнѣ, искушается,—согласенъ ли ты пробыть три часа въ адѣ? Твои грѣхи требуютъ очищенія въ страданіяхъ собственной твоей плоти; ты долженъ бы еще быть въ разслабленіи годъ, потому что, какъ для тебя, такъ и для всѣхъ вѣрующихъ, нѣтъ другаго пути къ небу, кромѣ крестнаго, проложеннаго безгрѣшнымъ Богочеловѣкомъ. Этотъ путь тебѣ уже наскучилъ на землѣ; испытай, что значить адъ, куда идутъ всѣ грѣшники; впрочемъ испытай только въ теченіи трехъ часовъ, а тамъ—молитвами св. Церкви

ты будешь спасенъ. “Старець задумался: „Годъ страданій на землѣ—это ужасное продолженіе времени! Лучше я вытерплю три часа, сказалъ онъ самъ себѣ, чѣмъ годъ. Согласенъ въ адъ“,—сказалъ онъ наконецъ Ангелу. Ангелъ тихо принялъ на свои руки его страдальческую душу и, заключивши ее въ преисподней ада, удалился отъ страдальца со словами: „черезъ три часа явлюсь я за тобою » Господствующій повсюду мракъ, тѣснота, долетающіе звуки неизъяснимыхъ грѣшническихъ воплей, видѣніе духовъ злобы, въ ихъ адскомъ безобразіи—все это слилось для несчастнаго страдальца въ невыносимый страхъ и томленіе.

Онъ всюду видѣлъ и слышалъ только страданіе и ни ползвучка радости въ необъятной безднѣ ада; одни лишь огненные глаза демоновъ сверкали въ преисподней тѣмѣ и носились предъ нимъ ихъ исполинскія тѣни, готовые сдвинуть его, сожрать и сожечь его своимъ геенскимъ дыханіемъ. Бѣдный страдалецъ затрепеталъ и закричалъ; но на его крикъ и вопли отвѣчала только адская бездна своимъ замирающимъ вдали эхомъ—и клокотаніемъ геенскаго пламени, которое клубилось въ виду трепетавшаго заключенника. Ему казалось, что цѣлые вѣки страданій протекли уже; съ минуты на минуту ждалъ онъ къ себѣ свѣтоноснаго Ангела, но Ангела не было. Наконецъ страдалецъ отчаялся въ его райскомъ появленіи, и странно застоналъ, но никто не внималъ его воплямъ. Всѣ грѣшники, толпившіеся въ преисподней тѣмѣ, были заняты собою, своимъ собственнымъ только мученіемъ, а ужасные демоны адской радости хохотомъ только увеличивали страданія безпомощнаго старца. Наконецъ тихій свѣтъ ангельской славы разлился надъ бездною.

Съ райскою улыбкою подступилъ Ангелъ къ страдалцу и спросилъ: „что, каково тебѣ, братъ?“—„Не думалъ я, чтобы въ устахъ ангела могла быть ложь“,—прошепталъ едва слышнымъ, прерывающимся отъ страданія голосомъ заключенникъ.—„Что такое?“—возразилъ Ангелъ.—„Какъ, что такое?“ произнесъ страдалецъ; ты обѣщался взять меня отсюда чрезъ три часа, а между тѣмъ цѣлые годы, цѣлые, кажется, вѣка протекли въ моихъ невыразимыхъ страданіяхъ!...—„Помилуй, что за годы, что за вѣка?“—кратко и съ улыбкою участія отвѣчалъ Ангелъ;—„часъ еще только прошелъ со времени моего отшествія отсюда, и два часа еще сидѣть тебѣ здѣсь.“—„Какъ, два часа?“ въ испугѣ спросилъ страдалецъ;—„еще два часа? а это часъ только прошелъ? Охъ! не могу терпѣть; нѣтъ силы! Если только можно, если только есть воля Господня; умоляю тебя: возьми меня отсюда! Лучше на землѣ я буду страдать годы и вѣка, даже до послѣдняго дня, до самаго пришествія Христова на судъ; только выведи меня отсюда. Невыносимо! пожалѣй меня!“ со стономъ воскликнулъ страдалецъ, простирая руки къ свѣтоносному Ангелу.—„Пожалуй,“—отвѣчалъ Ангелъ, —„Богъ, какъ Отецъ щедротъ и всякія утѣхи, удивляетъ на тебѣ благодать Свою.“ При этихъ словахъ страдалецъ открываетъ глаза и видитъ, что онъ по прежнему на своемъ болѣзненномъ ложѣ. Всѣ чувства его были въ крайнемъ изнеможеніи; страданія духа отозвались и въ самомъ тѣлѣ; но онъ съ той поры ужъ въ сладость терпѣлъ и переносилъ свои страданія, приводя себѣ на память ужасы адскихъ мученій и благодаря о всемъ милующаго Бога.“(*) Таковы адскія мученія! Кто же, послѣ сего, не подумаетъ здѣсь—

*) Письмо святогор. Часть. 1.224 стр.

на землѣ о спасеніи себя тамъ—за гробомъ? Знайте же, что вѣчное спасеніе можете найти только въ церкви православной. Она—единственный корабль, въ которомъ можно всёмъ въ мірѣ спастись отъ волнъ житейскаго моря.“

Послѣ сказаннаго мною, Шукаленъ прослезился, а жена его произнесла: „охъ, Господи! помилуй насъ грѣшныхъ! Батюшка, два года мы были въ заблужденіи и много за это время грѣха сдѣлали; теперь искренно прошу васъ допустить меня къ св. исповѣди; такъ какъ я предъ Богомъ и предъ всеми вами обѣщаюсь съ этой минуты быть православною: ходить въ церковь и исполнять все ея ученіе.“ Я, конечно, допустилъ ее къ исповѣди, обѣщался имъ прислать св. икону въ домъ, которой теперь не было; затѣмъ совѣтовалъ имъ обоимъ прибыть въ Новопокровское для надлежащаго приготовленія себя къ исповѣди и св. причастію. Они отвѣтили: пріѣдемъ и представимъ дочь двухъ лѣтъ для крещенія; ибо она не крещена.

Черезъ нѣсколько дней, послѣ моей бесѣды съ Шукаленовыми, пришлось Шукаленовой родить дитя; поэтому никто изъ нихъ не являлся въ Новопокровское, новорожденное же дитя для крещенія прислали. Потомъ уже, по истеченіи сорока дней отъ рожденія, прибыла Шукаленова за молитвою и для приготовленія себя къ св. причащенію, а также, чтобы крестить двухлѣтнюю дочь, которую и крестилъ я. Это было на 5-й недѣлѣ в. поста. Самъ Шукаленъ исповѣдывался и пріобщался на послѣдней недѣлѣ поста. Такъ совершилось возвращеніе въ лоно св. церкви Шукаленовыхъ, боторые дали слѣдующую подписку: „1888 года апрѣля 8 дня. Мы ниже-подписавшіеся отставной солдатъ Трофимъ Іоаковлевъ Шукаленъ и жена Анна Нико-

лаева Шукаленова даемъ сію подписку въ томъ, что мы, по обольщенію враговъ православной церкви, пали въ душепагубную ересь штунда-анабаптизма, въ которой пребывали два года. Теперь же, по Божию милосердію и старанію священника Василя Завадовскаго, который 15 февраля текущаго года, въ бесѣдѣ съ нами изъяснялъ тѣ мѣста Св. Писанія, смыслъ которыхъ враги православія извращаютъ для подтвержденія штундистскихъ вѣрованій, мы познали, что были въ заблужденіи, почему каемся и изъясняемъ рѣшительное намѣреніе возвратиться къ православной церкви и обѣщаемся пребывать въ послушаніи ея всегда неизмѣнно. Дитя же наше—дочь, рожденную втораго февраля тысяча восемьсотъ восемьдесятъ шестаго года и до сего времени некрещенную—крестить въ православной церкви. Живущіе въ Сергѣевскомъ поселкѣ Широковской волости, Херсонскаго уѣзда, отставной солдатъ Трофимъ Іоаковлевичъ Шукаленъ и жена Анна Николаева Шукаленова.

Священ. села Новопокровскаго *Василій Завадовскій*.



СОДЕРЖАНІЕ: Поученіе Высокопреосвященнаго Никанора, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго о паденіи перваго челоѣка.—О призываніи къ священническому служенію.—Разсказъ священника о возвращеніи одного семейства штундистовъ въ лоно св. церкви.

Редакторъ протоіерей **МАРТИРІЙ ЧЕМЕНА**.
Печатать дозволяется. Одесса. 31-го Мая 1888 года.

Цензоръ протоіерей **ВАСИЛІЙ ВОЙТКОВСКІЙ**.

«Славянская Типогр.» Н Хрисогелосъ Ланжерон. ул. д. № 23 въ Одессѣ.