

Государственная
Библиотека
И. В. И. Ленин
№ 1524-52

XVIII 36
7

КИШИНЕВСКИЕ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

15—29 февраля № 4. 1876 года

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го чиселъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 руб. сереб.
Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи въ Кишиневѣ и у мѣстныхъ благочинныхъ.



ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ
ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,
и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ **НАШИМЪ** подданнымъ.

Всемогущему Богу угодно было отозвать къ Себѣ Любезнѣйшую Сестру **НАШУ**, Государыню Великую Княгиню Марію Николаевну.—Ея Императорское Высочество скончалась въ 9-й день сего февраля, послѣ долговременной тяжкой болѣзни, на 57-мъ году отъ рожденія. Возвѣщая о семъ горестномъ событіи всѣмъ **НАШИМЪ** вѣрноподаннымъ, **МЫ** пребываемъ увѣрены, что они раздѣлятъ скорбь, постигшую **ИМПЕРАТОРСКІЙ** Домъ **НАШЪ** и соеди-

нать теплыя молитвы свои съ **НАШИМИ** объ упокое-
ніи въ Царствѣ Праведныхъ души усопшей Великой
Княгини.

Данъ въ С.-Петербургѣ въ 9-й день Февраля, въ
лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семь-
десять шестое, Царствованія же **НАШЕГО** въ двад-
цать первое.

На подлинномъ Собственною **ЕГО ИМПЕРАТОР-
СКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** рукою подписано:

«**АЛЕКСАНДРЪ**»

ОПЕЧАТАНО ВЪ САНКТУ

*О кончинѣ Ея Императорскаго Высочества Государыни
Великой Княгини Маріи Николаевны.*

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали послѣдо-
вавшій въ 9-й день сего февраля Высочайшій **ЕГО ИМ-
ПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** Манифестъ о кончинѣ
Государыни Великой Княгини Маріи Николаевны. Прика-
зали: 1) Означеннаго Высочайшаго **ЕГО ИМПЕРАТОР-
СКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** Манифеста, напечатавъ потребное
количество экземпляровъ, разослать, для повсемѣстнаго об-
народованія, при печатныхъ указахъ, въ Московскую и
Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Канторы, къ
Синодальнымъ Членамъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ
Архіереямъ и въ ставропигіальныя лавры и монастыри, съ
тѣмъ, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и надлежащемъ
предувѣдомленіи мѣстныхъ Гражданскихъ Начальствъ, от-
править во всехъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, въ

епархіяхъ состоящихъ, предъ литургіею, панихиду по представляющейся Государынѣ Великой Княгинѣ Маріи Николаевнѣ: Преосвященнымъ Архіереямъ и Настоятелямъ монастырскимъ самимъ, а въ прочихъ мѣстахъ начальствующимъ соборнѣ (кроме С.-Петербурга, гдѣ сдѣлано по сему случаю особое распоряженіе), и чтобы впредь поминовеніе по Ея Императорскомъ Высочествѣ совершаемо было въ теченіи трехъ мѣсяцевъ. 2) О такомъ распоряженіи сообщить Правительствующему Сенату въдѣніемъ. Февраля 10 дня 1876 года.

На указъ этомъ 19 февраля послѣдовала резолюція Его Преосвященства такова: 1) Завтра, 20 февраля, предъ литургіею, по прочтеніи Манифеста, имѣть быть совершенно мною, съ соучастіемъ городского духовенства, и за тѣмъ начнется трехмѣсячное поминовеніе почившей Благотворной Государыни Великой Княгини. 2) Заготовить отъ моего имени увѣдомленіе о семъ Г. Начальнику Губерніи. 3) Консисторія предпишетъ чрезъ Благочиннаго духовенству городскому собраться въ 10 часовъ въ соборъ, и учинить распоряженіе по Епархіи.

Павель Епископъ Кишиневскій.

Указы Святѣйшаго Синода.

Циркулярный указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода относительно возношенія при Богослуженіи, какъ на эктеньяхъ, такъ и въ прочихъ случаяхъ, Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали о томъ, что на представленной, при всеподданнѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго

Синода, отъ 24 декабря 1875 года, на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовоззрѣніе новой формѣ возношенія при Богослуженіяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, Государь Императоръ, въ 27 день того же декабря, Высочайше соизволилъ написать собственноручно «*Быть по сему*». Справка: Во исполнение Высочайшей Его Императорскаго Величества воли, лично объявленной Святѣйшему Синоду господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, Синолъ, по опредѣленію 24 декабря 1875 года, предоставилъ его сіятельству повергнуть на Высочайшее Государя Императора благовоззрѣніе и утвержденіе слѣдующую общую форму возношенія при Богослуженіяхъ, какъ на эктеніяхъ, такъ въ прочихъ случаяхъ, Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи: «О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ, Великомъ Государѣ нашемъ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ всея Россіи, и о Супругѣ Его, Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ; о Наслѣдникѣ Его, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ Маріи Феодоровнѣ; о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Николаѣ Александровичѣ и о всемъ Царствующемъ Домѣ; о всей Палатѣ и воинствѣ Ихъ Господу помолимся». Приказали: Высочайше утвержденную, въ 27 день декабря 1875 года, новую форму возношенія при Богослуженіяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, напечатать въ здѣшней синодальной типографіи, въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, разослать по всему духовному вѣдомству при печатныхъ указахъ; сей же формы отослать одинъ экземпляръ въ Правительствующій Сенатъ при вѣдннн. Января 22 дня 1876 года, № 1.

Циркулярный указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода (Отъ 23 января 1876 г. за № 2) о точномъ соблюденіи постановленія въ примѣчаніи къ ст. 79 устава дух. конс. относительно блага духовенства и монашесствующихъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе господина товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора по дѣлу о нанесенномъ однимъ священникомъ таврической епархіи, во время пребыванія его въ волинской епархіи, оскорбленія мѣстному становому приставу, при исполненіи симъ послѣднимъ обязанностей службы. Изъ дѣла видно, что волинская духовная консисторія, въ епархіи которой совершонъ сказанный проступокъ, отказалась принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, потому что обвиняемый священникъ не принадлежитъ къ духовенству волинской епархіи, а таврическая духовная консисторія, къ епархіи которой принадлежитъ этотъ священникъ, не приняла дѣла къ своему разсмотрѣнію на томъ основаніи, что по опредѣленію сей послѣдней консисторіи отъ 15 іюня 1870 г. положено: считать того священника не принадлежащимъ къ таврической епархіи и состоящимъ въ запрещеніи священнослуженія, съ предоставленіемъ права разрѣшить ему священнослуженіе той епархіальной власти, гдѣ онъ будетъ принять. Имѣя въ виду: а) что названный священникъ долженъ считаться, на основаніи примѣчанія къ 79 ст. Устава дух. конс. принадлежащимъ къ вѣдѣнію таврической духовной консисторіи, пока онъ не будетъ принять, послѣ надлежащихъ сношеній епархіальныхъ начальствъ, въ другую какую епархію, и б) что согласно 197 ст. уст. дух. конс. разъясненной уголовнымъ кассационнымъ департаментомъ Правительствующаго Сената (сборн. рѣш. за 1868 г. № 12), священнослужители по дѣламъ объ оскорбленіяхъ, наносимыхъ ими должностнымъ лицамъ, подсудны общимъ судеб-

нымъ установленіямъ, господннъ товарищъ синодальнаго Оберъ-Прокурора, нашолъ, что таврической духовной консисторіи слѣдовало рассмотреть это дѣло для надлежащихъ на основаніи 154 ст. зак. суд. угол. (свода 1857 г., т. XV, кн. 11). распоряженій и что консисторія эта, запретивъ упомянутаго священника въ священнослуженіи и предоставивъ разрѣшить отъ такового запрещенія той епархіальной власти, которая согласится принять сего священника, поступила вопреки прав. 15 св. апост., прав. 3 антиох. и прав. 13 сардик. соборовъ. Предлагаая о семъ и усматривая по нѣкоторымъ дѣламъ, производившимся въ Святѣйшемъ Синодѣ, что многія епархіальныя начальства выдаютъ паспорта монахамъ для присканія себѣ пріюта въ монастыряхъ другихъ епархій, г. товарищъ Оберъ-Прокурора полагалъ полезнымъ циркулярно подтвердить отъ Святѣйшаго Синода о точномъ соблюденіи постановленія, содержащагося въ примѣчаніи къ ст. 79 уст. дух. конс., относительно лицъ блага духовенства, распространивъ сіе правило и на лицъ монашествующихъ примѣнительно къ ст. 77 уст. о пасп. Приказали: Находя и съ своей стороны, что настоящее дѣло подлежитъ рассмотрѣнію таврической духовной консисторіи, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ указомъ, для зависящихъ распоряженій, преосвященному таврическому и вмѣстѣ съ тѣмъ подтвердить по духовному вѣдомству о точномъ соблюденіи постановленія, содержащагося въ примѣчаніи къ ст. 79 уст. дух. конс. относительно лицъ блага духовенства, распространивъ сіе правило и на лицъ монашествующихъ, примѣнительно къ ст. 77 уст. о пасп.; на каковой конецъ и напечатать настоящее опредѣленіе, для исполненія и руководства по духовному вѣдомству, въ журналъ «Церковный Вѣстникъ».

Определение Святейшаго Правительствующаго Синода, (отъ 10 декабря—10 января 1875—1876 года, № 1834) относительно недопущенія женатыхъ священниковъ къ поступленію въ духовныя академіи на казенное содержаніе и относительно недозволенія вступать въ бракъ окончившимъ курсъ воспитанникамъ духовныхъ академій до 1-го сентября.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синолъ слушалъ предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 206, съ соображеніями по вопросамъ: 1) слѣдуетъ ли допускать женатыхъ священниковъ къ поступленію въ духовныя академіи на казенное содержаніе; и 2) можно ли дозволить окончившимъ курсъ въ академіяхъ казеннокоштнымъ воспитанникамъ оныхъ вступать въ бракъ до наступленія новаго академическаго года, къ началу коего дѣлается распределеніе на должности по духовно-учебнымъ заведеніямъ? Приказали: Рассмотрѣвъ предложенный журналъ Учебнаго Комитета, Святейшій Синолъ, согласно заключенію Комитета, находить: 1) что пріемъ не-вдовыхъ священниковъ на казенное содержаніе соединенъ со многими весьма важными затрудненіями, какъ въ содержаніи ихъ во время академическаго курса, такъ и въ назначеніи на службу по окончаніи курса. По семейному состоянію невдовый священникъ имѣетъ нужду въ особомъ и отдѣльномъ помѣщеніи, которое не всегда можетъ доставить ему академія; если бы оказалась возможность устранить это затрудненіе предоставленіемъ ему особаго помѣщенія, то возникаетъ новое, состоящее въ необходимости отдѣлять для него отъ общихъ средствъ причитающуюся ему долю и такимъ раздробленіемъ означенныхъ средствъ дѣлать ущербъ содержанію студентовъ. Кромѣ того нельзя не признать, что семейное состояніе, съ его различными нуждами и обстоятельствомъ, заключаетъ въ

себѣ условія, трудно соединимыя съ правильнымъ ходомъ регулярныхъ занятій, обязательныхъ для студентовъ во время уроковъ и испытаній. Наконецъ, допуская предположеніе, что семейный священникъ можетъ, на время академическаго курса, оставить свою жену и дѣтей внѣ академіи и даже академическаго города, на попеченіи родственниковъ, встрѣчаются при назначеніи такого лица на должность неудобства, не легко устранимыя даже при доброй волѣ со стороны его подчиниться начальственному распоряженію, такъ какъ опытъ показываетъ, что семейное лицо связано многими условіями, ставящими его въ зависимость отъ обстоятельствъ его положенія, отъ состоянія здоровья его жены и дѣтей и проч. А потому, предоставляя женатымъ священникамъ полную свободу поступать въ академію въ качествѣ вольнослушателей или же, въ случаѣ окончанія или семинарскаго курса въ 1-мъ разрядѣ, въ число своекоштныхъ академическихъ студентовъ, если они удовлетворяютъ всѣмъ требованіямъ повѣрочнаго испытанія, на казенное содержаніе таковыхъ не принимать, равно какъ и на стипендіи, по которымъ требуется обязательная, по окончаніи академическаго курса, служба въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ по распоряженію высшаго духовнаго начальства или по положеніямъ о стипендіяхъ. Правило это съ равною силою и въ той же мѣрѣ должно быть распространено и на женатыхъ лицъ, неимѣющихъ священнаго сана, въ случаѣ представленія ими прошеній о принятіи ихъ въ академію для продолженія въ оной курса наукъ. 2) Такого же рода затрудненія встрѣчаются и относительно молодыхъ людей, состоявшихъ въ академіи на казенномъ содержаніи и по окончаніи курса подлежащихъ, на основаніи параграфа 166-го академическаго устава, обязательной службѣ по распоряженію высшаго духовнаго начальства. Случаи вступленія нѣкоторыхъ изъ нихъ въ бракъ до назначенія на службу показали, какія трудности они создали сами для

себя съ-имъ женатымъ положеніемъ, принуждаясь онымъ въ отказу отъ мѣстъ, которыя вполнѣ соответствовали ихъ специальной подготовкѣ, ихъ собственнымъ пользамъ и видамъ начальства, и становясь въ необходимость при первомъ поступленіи на службу заявлять себя разнообразными отступленіями отъ порядка и уклоненіями отъ требованій долга, не совмѣстными ни вообще съ служебнымъ положеніемъ, ни тѣмъ болѣе съ ихъ положеніемъ, какъ будущихъ наставниковъ и воспитателей юношества, и съ тѣми надеждами, въ которыхъ начальство подготавливало ихъ къ сему служенію. Въ этихъ видахъ нельзя не признать вполнѣ дѣлесообразнымъ предложеніе, чтобы окончившимъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ казенно-коштнымъ воспитанникамъ не разрѣшать вступленія въ бракъ до наступленія новаго учебнаго года, къ началу косяго (къ 1-му сентября) дѣлается общее распредѣленіе кончившихъ курсъ академическихъ воспитанниковъ на должности по духовно-учебнымъ заведеніямъ. Дѣйствию этой мѣры и послѣ 1-го сентября должны бы подлежать не получившіе назначенія, при общемъ распредѣленіи, воспитанники духовныхъ академій до имѣющаго послѣдовать опредѣленія ихъ на мѣста; но такъ какъ съ одной стороны трудно съ точностію опредѣлить срокъ, до котораго они могутъ оставаться безъ назначенія, съ другой, по самой этой неопредѣленности времени, примѣненіе вышеуказанной мѣры могло бы оказаться для нѣкоторыхъ изъ нихъ стѣсненіемъ въ устройствѣ неслужебною порядка ихъ жизни, то, не воспрещая сему воспитанникамъ вступленія въ бракъ до назначенія ихъ на мѣста, ограничиться объявленіемъ имъ, что они должны будутъ безпрекословно подчиниться распоряженіямъ начальства относительно назначенія ихъ на службу и что вступленіе ихъ въ бракъ и могущія послѣдовать изъ сего семейныя затрудненія при назначеніи ихъ на мѣста не будутъ принимаемы въ уваженіе, въ томъ воспитанники и обязываются до вступленія

въ бракъ, давать подписки; о чомъ и объявить циркулярно епархіальнымъ преосвященнымъ и совѣтамъ духовныхъ академій, поручивъ преосвященнымъ предписать по епархіямъ, чтобы окончившимъ курсъ казеннокоштнымъ воспитанникамъ академій не были разрѣшаемы браки до 1-го сентября того года, въ который послѣдовалъ выпускъ изъ академій сихъ воспитанниковъ и предложивъ совѣтамъ академій объявить оставшимся до времени безъ назначенія и отправляемымъ въ епархіи по мѣсту своего происхожденія воспитанникамъ академій, что они должны будутъ вполне подчиниться послѣдующему распоряженію о нихъ духовнаго начальства, не смотря на обстоятельства, въ которыя иные изъ нихъ могутъ себя поставить вступленіемъ въ бракъ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода (отъ 3—26 декабря 1875 года, № 1783) о допущеніи оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій къ переэкзаменовкѣ по предметамъ V класса.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 194, по возбужденному въ Виѣанской духовной семинаріи вопросу: могутъ ли быть воспитанники семинаріи, получившіе по всемъ предметамъ VI класса отбитки 4 и 5, допускаемы къ переэкзаменовкѣ, при окончаніи семинарскаго курса, по тѣмъ изъ предметовъ V класса, по которымъ они оказали недостаточное для полученія званія студента семинаріи успѣхи? Приказали: Въ разрѣшеніе изложеннаго вопроса Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, разъяснить, что воспитанники семинарій, при окончаніи ими курса получающіе по всемъ предметамъ VI класса

отмѣтки 5 и 4 и потому имѣющіе право, по этимъ отмѣткамъ, на званіе студента, могутъ въ то же время славать испытаніе по тѣмъ богословскимъ предметамъ, заканчивающимся въ V классѣ, по которымъ они получили баллъ 3, лишаящей ихъ права на званіе студента; но при семъ непременно должно быть соблюдаемо правило, чтобы, и послѣ такого испытанія, званія студента удостоивались только тѣ, которые будутъ имѣть отмѣтку 3 не болѣе какъ по одному изъ предмѣтовъ V и VI классовъ; о чемъ въ дополненіе къ опредѣленіямъ Синода отъ 30 сентября—23 октября 1870 г 15—25 марта 1873 года (Собр. Постан. Св. Синода. пунктъ 5 при § 189 сем. уст.), для свѣдѣнія и руководства правленіямъ духовныхъ семинарій на будущее время, сообщены установленнымъ порядкомъ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода (отъ 10—26 декабря 1875 года, № 1836) о томъ, чтобы ищущіе званія студентовъ семинаріи представляли удостовѣренія о своемъ поведеніи.

По указу Его императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 200, по возбужденному въ одной изъ духовныхъ семинарій вопросу о томъ, слѣдуетъ-ли требовать удостовѣренія о поведеніи тѣхъ изъ окончившихъ семинарскій курсъ воспитанниковъ, которые, спустя болѣе или менѣе продолжительное время по выходѣ изъ семинаріи, пожелаютъ сдать испытаніе на званіе студента семинаріи, за время, протекшее по выходѣ ихъ изъ семинаріи. Приказали: Въ разрѣшеніе вышеизложеннаго вопроса Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, признаетъ умѣстнымъ требовать отъ ищущихъ званія студента

официальнаго удостовѣренія подлежащихъ начальствъ объ ихъ поведеніи за время, протекшее по выходѣ изъ семинаріи до явки къ испытанію на званіе студента, если семинарское правленіе не имѣетъ у себя опредѣлительныхъ объ ихъ поведеніи свѣдѣній; о чемъ и сообщитъ установленнымъ порядкомъ, въ дополненіе къ циркулярному указу Синода отъ 21 октября 1869 года № 49-й.

Благословеніе св. Синода съ грамотами и безъ грамотъ.

По представленію Епархіальнаго Начальства, Святейшимъ Правительствующимъ Синодомъ, отъ 12 декабря 1875 года и 10 января 1876 года, преподано благословеніе Святейшаго Синода съ установленными грамотами и безъ грамотъ слѣдующимъ лицамъ, сдѣлавшимъ пожертвованія въ пользу монастырей и церквей Кишиневской Епархіи.

А) Благословеніе съ грамотою:

- 1., Мировому посреднику 2 участка, бендерскаго уѣзда, Николаю Мыльникову.
- 2., Старшинѣ Комратской волости, Бендер. уѣзда, Георгію Каранфиму.
- 3., Старшинѣ Чадырь-Лунгской волости, того же уѣзда, Параскиву Маринову.
- 4., Бендерскаго уѣзда, 2 участка, Комратской и Чадырь-Лунгской волостей, прихожанамъ церквей нижеслѣдующихъ селеній: Башкаліи, Ферапонтьевки, Томай, Бешалмы, Дезгинже, Кирсова, Чокъ-Майданъ, Чадырь-лунги, Кирутинъ, Гайдарь, Киріеть-Луни, Бешъ-Піюзъ, Твардицы и Баурчи.
- 5., Помѣщику села Флоридой, ясскаго уѣзда, Димитрію Жуцылло.
- 6., Помѣщицъ села Траистень, сорокскога уѣзда, Вленъ Станати.
- 7., Помѣщицъ села Тырновой, сорокскога уѣзда, Маріи Негруцовой.
- 8., Прихожанамъ сел. Нелишоуць, холинскаго уѣзда, священнику того же села

Константину Черниту. Прихожанамъ сел. Цыры, сорокского уезда, и священнику тогоже села Теодору Токану. 10., Помѣщицъ Маріѣ Лисовской и прихожанамъ сел. Кривой, хотийского уезда. 11., Священнику сел. Копчакъ аккерманскаго уезда, Дмитрію Авксентіевичу. 12., Священнику сел. Фрасинешть, кишиневскаго уезда, Іоанну Вдрашкъ, за пожертвованіе имъ въ пользу кишиневскаго Епархіальнаго Женскаго училища 100 р. и на постройку зданій для кишиневскаго и единецкаго духовныхъ училищъ по 50 руб.

Б) Благословеніе безъ грамоты:

1., Иеромонаху гингульскаго монастыря Паисію. 2., Помѣщику села Бухнешть, яскаго уезда, Александру Бодеско. 3., Помѣщику мѣстечка Скуланъ, тогоже уезда, Юрію Мажо. 4., Священнику села Бушевки, оргѣвскаго уезда, Дмитрію Ршкъ. 5., Поселянамъ села Барабой, сорокского уезда. 6., Помѣщику мѣст. Фолешть, яскаго уезда, Николаю Пиконудо. 7., Настоятелю гербовецкаго монастыря архимандриту Серафиму (нынѣ умершему.) 8., Священнику мѣст. Байрамчи, аккерманскаго уезда, Василю Завойчнскому. 9., Помѣщику сел. Гарчешть яс. уѣз. Купчи. 10., Прихожанамъ сел. Низшихъ-Шароуцъ, хотин. уезда. 11., Прихожанамъ сел. Грозешть, кишиневскаго уезда. 12., Жителю с. Варзарешть, кишиневскаго уезда, Георгію Гуйди и другимъ прихожанамъ этого селенія. 13., Прихожанамъ сел. Анфисовки, сор. уезда. 14., Прихожанамъ сел. Речи, яскаго уезда. 15., Прихожанамъ селенія Пеленей, яскаго уезда. 16., Прихожанамъ с. Кишкарентъ, яскаго уезда. 17., Прихожанамъ сел. Миндрешть, яскаго уезда. 18., Прихожанамъ с. Новой-Цариченки, аккер. уезда, Агапію Фурнику. 19., Прихожанамъ сел. Зальтъ бендер.

уѣзда. 20., Прихожанамъ сел. Коболчина, хотинск. уѣзда. 21., Церковному старостѣ с. Выправой, оргѣвск. уѣзда, Антону Суручану. 22., Церковному старостѣ кишиневской Архангело - Михайловской церкви, Стефану Боди. 23., Прихожанамъ селенія Коржеуць, хотинскаго уѣзда. 24., Помѣщику Василию Калмуцкому. 25., Штабсъ капитану Николаю Писаренко, кишиневскому мѣщанину Дмитрію Василенко и другимъ прихожанамъ церкви сел. Избештъ, оргѣвск. уѣзда. 26., Кишиневск. мѣщанину Николаю Воробьеву. 27., Помѣщицъ баронессѣ Екатеринѣ Розенъ и обществу прихожанъ мѣст. Резены, оргѣв. уѣзда. 28., Прихожанамъ сел. Волчинець, кишиневскаго уѣзда и дворянину Константину Македону. 29., Вдовѣ священника Маріѣ Парфеньевой и прихожанамъ с. Нападенъ, яск. уѣзда. 30., Прихожанамъ сел. Загайкань, яскаго уѣзда, и діакону тогоже села Іоанну Чемыртану. 31., Прихожанамъ сел. Парканъ, оргѣвскаго уѣзда.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, кишиневская духовная Консисторія по выслушаніи рапорта Благочиннаго 1-го округа яскаго уѣзда, священника Іоанна Курмея отъ 12 января сего года за № 9, которымъ проситъ разъяснить ему недоумѣніе по взысканію сбора на воспособленіе духовенству, —ПРИКАЗАЛИ, и Его Преосвященство Павель, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій 10 сего февраля утвердилъ: Въ разрѣшеніе недоумѣнія Благочиннаго Курмея по вопросу о взысканіи съ причтовъ сбора на воспособленіе духовенству дать знать ему 1) что штатные священнослужители не могутъ быть обязаны вносить деньги за

тѣхъ членовъ причта, мѣста которыхъ, не бывъ штатныя, остались закрытыми по случаю смерти или выбытія въ другія мѣста означенныхъ членовъ причта, но при этомъ удерживается прежнее правило, по которому лица, исправляющія должность штатныхъ или занимающія вакантныя штатныя должности обязываются вносить деньги по тѣмъ должностямъ, которыя они отправляютъ 2), что сверхштатные священники, пока они состоятъ на службѣ и пользуются предоставленными имъ закономъ правами, не могутъ быть освобождены отъ обязанности вносить деньги на воспособленіе духовенству и что взносъ этого сбора долженъ остаться прежній и 3-е, въ предупрежденіе же недоразумѣній и въ другихъ округахъ дать знать о семъ Благочиннымъ циркулярными указами.

— *Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ.* Резолюціями Его Преосвященства Павла, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, отъ 21, 22, 30 и 31 декабря мѣсяца 1875 года и 3 и 6 января текущаго года утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ къ церквамъ селеній: Дануценъ, яскаго уѣзда, царанинъ Константинъ Николаевъ Александровъ, на третье трехлѣтіе; Костешть, того же уѣзда, царанинъ Павелъ Ивановъ Шаларь, на первое трехлѣтіе; Ломачинець, хотинскаго уѣзда, царанинъ Ефимъ Наколаевъ Шундрій, на первое трехлѣтіе; Гадарауць, того же уѣзда, царанинъ Михаилъ Вакаръ, на первое трехлѣтіе; Вульпешть, яскаго уѣзда, царанинъ Илья Григорьевъ Кристи, на второе трехлѣтіе; Коростоуць, хотинскаго уѣзда, царанинъ Иванъ Ивановъ Сочуканъ, на первое трехлѣтіе.

— *Освященіе церкви.* Разрѣшенная Епархіальныхъ Начальствомъ постройка новой каменной церкви въ селеніи Баурчахъ, бендерскаго уѣзда, окончена и, на основаніи

резолуции Его Преосвященства, Епископа Павла, освящена благочиннымъ 3 округа бендерскаго уѣзда, священникомъ Малаемъ, 27 декабря прошлаго 1875 года. Баурчійское общество употребило на эту постройку церкви около 20,000 руб., за что резолюціею Преосвященнаго Епископа Павла положено испросить этому обществу благословеніе Св. Синода съ грамотою, а поселянину того же села Ивану Турдаку, принявшему живое участіе въ постройкѣ церкви и пожертвовавшему кромѣ того изъ собственности на этотъ предметъ 200 руб. положено испросить благословеніе Св. Синода, съ отдѣльною грамотою.

— *Пожертвованія.* Настоятель гинкульскаго монастыря, архимандритъ Ириней, рапортомъ отъ 16 января текущаго года, за № 6, донесъ, что на постройку и ремонтъ монастырскихъ зданій сдѣланы разными лицами слѣдующія пожертвованія: 1) На постройку дома, начатаго состоявшимъ въ числѣ послушниковъ сего монастыря умершимъ священникомъ Іоанномъ Баллатескомъ, помѣщикомъ селенія Кристешть Андреемъ Вробиємъ 340 руб. и лѣснаго матеріала не имѣвшагося въ монастырѣ, на 45 руб. 2) Унтеръ-офицеромъ Митрофаномъ Лебедевымъ, на поставку стеколъ въ 20 окнахъ всего дома 22 руб. 50 коп. 3) Кишиневскимъ мѣщаниномъ Цономъ Градинаремъ, на передѣлку одной кеѣи о четырехъ помѣщеніяхъ и покрытіе оной шинделью 65 руб., а также полное парчевое священническое облаченіе стоящее 135 руб. и 4) Жителемъ села Чадырь-Луиği, бенд. уѣзда, Ангеломъ Келемомъ, въ 1874 г. на постройку корридора къ столовой употреблены въ прошломъ 1875 г. съ его Келема согласія, на исправленіе и окраску желѣзной крыши главной церкви, колокольни и купола на зимней церкви 100 руб. А всего пожертвовано 707 рублей 50 копѣекъ серебромъ. Всѣмъ прописаннымъ выше жертвователямъ резолюціею Его Преосвященства Епископа Павла отъ 17 января сего года

оказано испросить благословенія Святѣйшаго Синода, а помѣщику Андрею Вробию такое же благословеніе съ грамотою.

и В) Благодѣтельный 1-го округа аккерманскаго уѣзда священникъ Сергій Богославскій, рапортомъ отъ 14 января сего года за № 34 донесъ, что мѣщане: Павелъ Шамраенко, Теодоръ Хоменко, Яковъ Комигаренко, Исидоръ Козубенко пожертвовали въ церковь Посада Папушой запрестольный крестъ стоящій 50 руб.

Священникъ с. Зембренъ, кишиневскаго уѣзда, Климентій, Димитріу, рапортомъ, отъ 30 октября сего года за № 10, донесъ, что въ настоящемъ году прихожанами пріобрѣтены для мѣстной церкви слѣдующія вещи: 1) прихожаномъ Василиемъ Малкочемъ сдѣлано напрестольное одѣяніе желтой парчи съ крестами бѣлаго цвѣта въ 45 р. 2) церковнымъ старостой Иваномъ Браескимъ, и поселянинами Тимофеемъ Кастравецемъ и Василиемъ Леу, при посредствѣ другихъ прихожанъ, куплено полное священническое облаченіе, въ 66 р. 3) стараніемъ общества прихожанъ той же церкви куплено также полное священническое облаченіе изъ чернаго бархата, стоящее 38 р. 4) на пополненіе разныхъ церковныхъ вещей и на переплетъ разныхъ церковныхъ книгъ израсходовано тѣми же прихожанами 35 руб.; 5) поселяниномъ с. Чегерденъ Петромъ Браскомъ и другими купленъ для той же церкви деревянный большой крестъ, въ 28 руб.; всего же пріобрѣтено для Зембренской церкви вещей на сумму 212 руб. серебромъ.

На рапортъ этотъ, резолюція Его Преосвященства, Епископа Павла, послѣдовала 30 прошлаго (октября) така: 1) Всѣмъ, поименованнымъ въ рапортъ, жертвователямъ, объявить мою искреннѣйшую благодарность и о пожертвованіяхъ ихъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; 2) о пожертвованіи Зембренскими прихожанами цер-

ковныхъ вещей на 212 руб., донести Святѣйшему Синоду и испросить имъ благословеніе онаго.

Благочинный 3 округа хотинскаго уѣзда, священникъ Иполитъ Уминскій, при рапортѣ отъ 31 прошлаго октября за № 151, представилъ рапортъ священника ввѣреннаго ему округа с. Кормань, Василя Кириловича, отъ 25 октября за № 18, которымъ доноситъ, что онъ, священникъ Василій Кириловичъ, чтобы расположить прихожанъ къ пожертвованію на церковь, пожертвовалъ изъ собственности своей на починку мѣстной церкви 50 руб. Такимъ пожертвованіемъ своимъ онъ склонилъ своихъ прихожанъ къ разнымъ пожертвованіямъ, а именно: на починку же церкви пожертвованно ими 400 руб. сер. и кроме того куплено теми же прихожанами 4 подсвѣчника предъ наѣстныя иконы, бронзовые посребренные и два подсвѣчника напрестольные въ шести свѣчахъ въ 52 руб. Также приобрѣтены: богослужбныя книги, октоихъ, требникъ, постная тріодъ въ 15 р. два ручныхъ капарисныхъ креста въ 15 р., крестъ процессіонный въ 22 руб., съ хорутвой плащаница полубархатная кофейнаго цвѣта въ 70 руб., ящикъ на плащаницу въ 10 руб., двѣ пары парчевыхъ священническихъ облачений, со всѣмъ приборомъ въ 70 руб., напрестольное парчевое одѣяніе въ 18 руб., пожертвовано на поновленіе двухъ чашъ и двухъ дискововъ 18 руб. крестильницы, таза и рукомоиника 10 руб., а всего на приобрѣтеніе вещей и производство починки церкви употреблено 750 руб., сер.

На рапортъ Благочиннаго Уминскаго резолюція Его Преосвященства, Епископа Павла, 8 ноября, послѣдовавшая такова: 1) о пожертвованіи священника и прихожанъ Корманскихъ донести Святѣйшему Синоду и испросить имъ благословеніе онаго съ грамотою; 2) о пожертвованіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

ДОКУМЕНТЫ
Общепархіального съѣзда депутатовъ ду-
ховенства кишиневской епархіи, бывшаго
въ Кишиневѣ отъ 19 ноября по 3 декабря
1875 года.

ЖУРНАЛЬ
общепархіального съѣзда депутатовъ духовенства ки-
шиневской епархіи.
30 ноября 1875 года.

1) Съѣздъ депутатовъ, подъ предсѣдательствомъ священника Петра Казанакля, выслушавъ отношеніе кишиневской духовной консисторіи, отъ 20 ноября за № 6191, относительно сбора на одновременное пособіе бѣднымъ священнослужителямъ, не пользующимся содержаніемъ отъ казны, и по тщательномъ обсужденіи сего предмета, выгоднѣйшимъ нашелъ постановить: Хотя Бессарабское духовенство, за исключеніемъ весьма не многихъ, не получаетъ пособія отъ казны и хотя потому оное по бѣдности всегда нуждается въ пособіи, однако, уже потому, что по крайности, оное дѣлаетъ не легкіе сборы на учебно-воспитательныя заведенія, и сборъ на вспомошествованіе бѣднымъ священно-церковнослужителямъ въ нѣкоторой степени становится для него обременительнымъ, то, представивъ попеченіе о пособіи бѣднымъ священно-церковнослужителямъ епархіальному духовенству, сборъ этотъ уменьшить на половину по той цифрѣ, какую каждый причтъ взносилъ по сіе время на сказанный предметъ и доставляя таковой въ кишиневское духовное попечительство, и за тѣмъ предоставить попечительству дѣлать эти пособія нуждающимся въ немъ установленнымъ порядкомъ, но не иначе какъ по завѣреніямъ отъ окружныхъ благочин-

ническихъ сѣздовъ въ дѣйствительной нуждѣ ищущихъ пособія; при чемъ добавить, что на случай, если бы отъ раздачи сихъ пособій образовался остатокъ, то таковой, находясь въ вѣдѣніи духовенства, не былъ бы попечительствомъ смѣшиваемъ и расходуемъ съ другими суммами на другія нужды, а оставался бы и приращался % въ кредитныхъ учрежденіяхъ для своей цѣли.

2. Сознавая, что вопросъ объ учрежденіи эмиритуры для бессарабскаго духовенства остается безъ всякаго движенія, и, что, хотя духовенство не далеко отъ желанія учредить этотъ не трудный способъ пособія къ устраненію бѣдствій отъ своихъ кровныхъ, однако обращаясь къ не нормальнымъ средствамъ, какими заправляетъ духовенство и какими оно едва покрываетъ дневныя нужды, сѣздъ полагаетъ, въ видахъ нужды, пригласить о. о. депутатовъ не забывать этого вопроса и каждому потрудиться сообщать въ редакцію кишиневскихъ епархіальныхъ вѣдомостей всевозможныя соображенія по сему предмету, съ цѣлю примѣнить такъ или иначе по завѣдываемымъ средствамъ эмиритуру и къ нашей бѣдной епархіи.

3. Дѣло о назначеніи жалованья духовенству трудно подвигается по разнымъ причинамъ, къ устраненію которыхъ нужно только время. Разноплеменный бессарабскій народъ, занятый государственными реформами и новыми повинностями, только знакомится съ вопросомъ о жалованьи духовенству; а потому, въ видахъ ускоренія обезпеченія духовенства жаловащемъ, сѣздъ полагаетъ просить Его Преосвященство опять снестись съ представителями земствъ и мировыми посредниками о назначеніи обществу духовенству жалованья вмѣсто не нормальнаго вознагражденія за требоисправление, съ тѣмъ, что и духовенство обязывается съ своей стороны употребить все благоразуміе объ успокоеніи и себя и своихъ прихожанъ по сему предмету.

(Слѣдуютъ подписи).

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: 1875 года 1 декабря. «Утверждается. Консисторія не медленно разсмотреть 1-й пунктъ сего журнала, для учиненія по оному не медленнаго распоряженія».

Павель Епископъ Кишиневскій.

ЖУРНАЛЬ.

общее епархіальнаго съѣзда депутатовъ духовенства кишиневской епархии

1 декабря 1875 года.

1. Съездъ депутатовъ духовенства, выслушавъ предложеніе Его Преосвященства, отъ 17 ноября сего года за № 4552 подъ пунктъ 5, относительно усиленія проповѣдническаго дѣла и усерднѣйшаго исполненія обязанности законоучительства, полагаетъ, предложить благочинническимъ окружнымъ съездамъ, чтобы они, въ числѣ другихъ своихъ сужденій, имѣли всегда сужденіе о ходѣ проповѣдыванія и законоучительства въ каждомъ округѣ, и на случай замѣчанія упущеній по сему дѣлу, дѣлали бы провинаящимся свои внушенія.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: Согласенъ. Какъ объ особенно исправныхъ, такъ и о не радящихъ объ исполненіи важныхъ обязанностей проповѣдническихъ и законоучительскихъ съѣзды, а о законоучителяхъ и наблюдатели за школами—должны неопустительно давать знать мнѣ.

Павель Епископъ Кишиневскій.

2. Относительно братолюбія между членами причта братской учтивости въ нуждахъ каждаго, и отношеній

къ низшимъ членамъ причтовъ, и къ сиротствующимъ, съездъ опредѣляетъ, предписать чрезъ благочинныхъ настоятелямъ всѣхъ церквей, чтобы они, стоя во главѣ причтовъ, старались водворять между подвѣдомли лицами миръ и братолюбіе своимъ благороднымъ обращеніемъ и старались бы поставлять низшихъ членовъ причта въ доброе къ себѣ и между собою отношеніе, а о сиротствующихъ имѣли бы отеческое попеченіе. При всемъ томъ предоставить окружнымъ благочинническимъ съездамъ выработать мѣстные правила относительно вышеизложеннаго.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: Согласенъ.

Павелъ Епископъ Кишиневскій.

3. Вслѣдствіе дѣйствительнаго распространенія разными путями не законной продажи церковныхъ свѣчей, для пресѣненія этого зла, съездъ полагаетъ снова предложить причтамъ церквей и церковнымъ старостамъ покупать свѣчи только изъ завода илавокъ архіерейскаго дома, не допуская вовсе покупки изъ постороннихъ мѣстъ, за исполненіемъ чего благочинные должны строго слѣдить; а между тѣмъ просить Его Преосвященство еще разъ снести съ кѣмъ слѣдуетъ съ просьбою пресѣдовать не законную свѣчную продажу гражданскимъ порядкомъ, потому что некоторыя мировые судья, какъ дѣйствительность показала, отказываются отъ законной защиты правъ церковныхъ по сему дѣлу.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: Согласенъ. Но новое сношеніе мое съ свѣтскими властями считаю излишнимъ по тому соображенію, что, если духовенство на мѣстѣ будетъ оказывать законное противодействие не законной продажѣ свѣчей, то оно всегда найдетъ себѣ поддержку и оправданіе предъ свѣтскими властями въ моихъ прежнихъ сношеніяхъ съ ними, а если на мѣстѣ не будутъ духовенствомъ прини-

маемы мѣры противъ злоупотребленія свѣчною торговлею, то моя переписка съ властями не приведетъ ни къ чему. Касательно же не правильныхъ дѣйствій мировыхъ судей я не могу ничего сдѣлать своею перепискою. Законный порядокъ дѣйствій такой: на не правильныя и не законныя дѣйствія мировыхъ судей нужно жаловаться подлежащимъ създамъ мировыхъ судей, а на не правильныя дѣйствія създовъ Правительствующему Сенату.

На журналъ же семъ 1875 года 2 декабря Преосвященнѣйшимъ Павломъ написана особая резолюція слѣдующаго содержания: «Предсѣдатель създа объявить създу мои резолюціи.

Павель Епископъ Кишиневскій.

Государственная
Библиотека
И. В. И. Ленин

КАЖИЖЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ.

15—29 февраля № 4. 1876 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

ВЪ НЕДѢЛЮ МЯСОПУСТНУЮ.

*И идутъ сіи грѣшники въ муку
вѣчную, праведники же въ животъ
вѣчный. Мата. 25. 46*

Евангеліе, которое мы только-что слышали на мѣбожественной литургіи, изображаетъ послѣднюю рѣшительную судьбу всего рода человѣческаго въ послѣдній день страшнаго суда Господня во второе Его пришествіе. Въ тотъ день придетъ Сынъ человѣческой во славу своей и весь свѣтъ ангелы съ нимъ: тогда сядетъ на престолѣ славы своей; и соберутся предъ нимъ все народы; и отдѣлитъ однихъ отъ другихъ, какъ пастырь отдѣляетъ овецъ отъ козловъ; праведники станутъ по правую сторону, а грѣшники по лѣвую. Тогда скажетъ Царь тѣмъ, которые по правую сторону

Его: приидите благословенніи Отца моего, наследуйте уготованное вамъ царство отъ созданія міра; а тѣмъ, которые по лѣвую сторону, скажетъ: идите отъ меня проклятые въ огонь вѣчный, уготованный дьяволу и ангеламъ его. И идутъ сіи въ муку вѣчную, праведницы же въ животъ вѣчный.

Всѣ мы, христіане, желали бы принадлежать къ сонму избранныхъ Божіихъ: апостоловъ, пророковъ, патріарховъ и всѣхъ праведниковъ, для которыхъ уже давно приготовлена правая сторона въ страшный день суда Христова во второе его пришествіе. Ибо для всѣхъ сихъ праведниковъ день втораго пришествія Христова нимало не страшенъ. Напротивъ всѣ они съ восторгомъ и небесною радостію, даже съ нетерпѣніемъ ожидаютъ сего дня. *Доколь, вопіють души праведниковъ, доколь владыко святой и истинный не судиши и не мстиши крови нашей отъ живущихъ на земли.* (Апок. 6, 10.). *Ей, гради, Господи Исусе,* зываетъ Іоаннъ тайнозритель, на слова его: *Ей, гряди скоро.* Вотъ какъ радостно, вотъ какъ восторженно ждутъ праведники втораго пришествія Христова, жаждутъ суда Божія. А мы что скажемъ о себѣ? Каково показывается намъ евангельское слово, изображающее послѣднюю рѣшительную судьбу нашу въ послѣдній день страшнаго суда?

Ахъ, братіе, нужно сознаться, что вѣсть евангельская о второмъ пришествіи Христовомъ не только не радуетъ насъ, а напротивъ поражаетъ насъ ужасомъ. И действительно, кто изъ насъ не трепещетъ страшнаго дне суднаго? Отъ чего же это происходитъ? Почему не всѣ искупленные честною кровію Спасителя, усыновленные Богу Отцу за слугами Его чада Божія, почему не всѣ съ одинаковою расположенностію сердца принимаютъ вѣсть о будущемъ пришествіи Христовомъ? Почему одни съ радостію Его ожидаютъ, а другіе трепещутъ и ужасаются его втораго пришествія?

Божественная благодать такъ изобильно дарована всѣмъ заслугами Спасителя, какъ изображаетъ святой евангелистъ Іоаннъ Богословъ: *благодать возблагодать* (Іоан. 1, 16.), что всѣ получили сугубую силу и крѣпость побѣждать враждующій на добродѣтель грѣхъ и всѣ искушенія, воспящающія намъ путь въ царствіе небесное. Огъ чловѣка требовалось и требуется только одно-быть преданнымъ и покорнымъ Богу-Творцу своему, Промыслителю и Спасителю; всѣмъ сердцемъ и всею душою любить Его и по сей любви исполнять святое слово Его, въ евангеліи преподанное; къ Нему стремиться и съ радостію ожидать Его втораго пришествія, того славнаго и торжественнаго дня, когда Онъ явится во всей славѣ своей и вси св. ангелы съ Нимъ. Чего требовалъ Господь Богъ милосердый отъ своихъ вѣрныхъ сыновъ, то они воздали Ему и воздаютъ. Исторія церкви отъ Христа Спасителя до настоящихъ временъ представляетъ тому неизчислимые примѣры. - Вотъ уже 19 вѣковъ протекаетъ съ тѣхъ поръ, какъ тихій и благотворный гласъ евангелія оглашаетъ вселенную, и сколько представляется намъ истинныхъ послѣдователей сему гласу. - Воззримъ мысленными очами на сонмы избранныхъ Божіихъ всѣхъ этихъ вѣковъ, сколько увидимъ разнаго званія праведниковъ, жаждущихъ радостнаго для нихъ дня-будущаго пришествія Христова-и страшнаго дня суднаго. Разсмотримъ внимательно священныя изображенія на иконахъ всѣхъ вѣрныхъ исполнителей закона Божія подражателей Христу, и взору нашему явятся: пастыри-благочестивые ревнители вѣры святой и добродѣтели, пасшіе стадо Христово усердно и вѣрно, - сіи свѣтлыя свѣтильники, словомъ и житіемъ сіявшіе и сіяющіе нынѣ для всѣхъ, не укоризненные строители таинъ Христовыхъ; далѣе видимъ царей благочестивыхъ, - сихъ высокихъ образцовъ вѣры и любви къ Богу-попечительныхъ отцовъ своего народа; а тамъ далѣе, - вотъ добрые военачальники и градоначальники, проникнутые страхомъ Божіимъ,

сія вѣрные исполнители закона Божія и благодѣтели своихъ подвластныхъ; а вотъ судиі безкорыстные и не издоимные защитники невинности; вотъ тамъ, — какія пріятныя лица усердныхъ наставниковъ и учителей юношества; а тамъ, — какой радостный сонмъ врачей богобоязненныхъ, готовыхъ жертвовать своимъ здоровьемъ и спокойствіемъ, здоровьемъ и спокойствію больныхъ; а тамъ какое торжественное собраніе воиновъ добробобѣдныхъ, за вѣру и отечество животъ свой на брани положившихъ; а вотъ еще какой радостный ликъ разныхъ чиновъ, съ доброю совѣстію прошедшихъ поприще своихъ должностей; а вотъ еще и любезное общество гражданъ, купцовъ и мирныхъ земледѣльцовъ, которые, горя постоянно любовію къ Богу-промыслителю и подателю благихъ, — были доброжелательны и благодѣтельны ближнимъ своимъ, — еще-еще вотъ боголюбезный ликъ двѣ-подвижницъ, цѣломудренныхъ женъ, — матерей попечительныхъ о благочестивомъ воспитаніи своихъ дѣтей? — Не представляютъ ли намъ сія 19 истекающихъ вѣковъ величественной святой картины всякаго чина и званія, угодниковъ и угодницъ Божіихъ, которые, возлюбивши Бога всѣмъ сердцемъ своимъ и всею душею своею, со страхомъ проходили званія, въ коихъ были призваны, искренно и усердно, и съ не укоризненною совѣстію, — ревностными трудами споспѣшествовали общему благу своихъ ближнихъ, и которыхъ ни скорбь, ни тѣснота, ни гоненіе, ни голодъ, ни опасность, ни мечь, никакія друія бѣдствія въ міръ не въ состояніи были отлучить отъ любви Божьей, (Рим. 8, 35.) доброжелательства и благотворительности ближнимъ. Вотъ примѣры достоподражаемые, вотъ образцы и зеркала добродѣтели.

Всѣ сія угодники и избранные Божіи не съ радостію ли и восторгомъ ожидаютъ славнаго будущаго пришествія Христова и дня страшнаго суда Его? *Ей, яряди Господи Іисусе*, — каждый изъ нихъ взываетъ. На сихъ, какъ столпахъ вѣры и благочестія, основалъ Господь церковь свою, кото-

рая пребывала, пребываетъ и пребудетъ до скончанія вѣка, — и врата ада не одолѣютъ ей.

Но слово назиданія и спасенія къ намъ, братіе. — Всѣ оныя угодники Божіи всѣхъ мѣстъ, временъ и народовъ, — всѣ избранные и настоящаго времени, коихъ мы, можетъ быть, не видимъ и не примѣчаемъ, но видятъ ихъ ясно всевидящее око Божіе, — сіи всѣ яко *здрави*, — не требуютъ врача, но мы *болѣше* — мы, что скажемъ о себѣ? Радостенъ ли для насъ день онъ страшный суда Божія? Каждый изъ насъ долженъ принадлежать къ одному изъ тѣхъ чиновъ и званій избранныхъ Божіихъ, бывшихъ прежде насъ, и о которыхъ упоминаемъ, ибо каждый изъ насъ носить имя одного-кого либо изъ сихъ праведниковъ, или вельможи благочестиваго-угодника Божія, или пастыря церкви ревностнаго и святаго, или врача безмезднаго, или судіи безкорыстнаго, или воина вѣрнаго своему долгу, или исповѣдника и ревнителя благочестія блаженнаго и т. д., слѣдовательно каждый изъ насъ имѣетъ указанія образца для подражанія въ собственномъ своемъ имени, — каждый въ лицѣ своего ангела-тезоименитаго святаго имѣетъ достоподражаемый примѣръ благочестія и добродѣтели. Но взглянемъ на нашу жизнь и наши дѣла. — Такъ ли мы живемъ, какъ жили тѣ избранные Божіи, коихъ имена мы нынѣ носимъ? Такъ ли поступаемъ, какъ они? — Такъ ли любимъ Бога и угождаемъ Ему, какъ они? Если чувствуемъ себя, по признанію совѣсти нашей, не такъ искренно и усердно исполняющими законъ Господень, какъ исполняли тѣ праведники, которыхъ мы носимъ имена; если совѣсть наша укоряетъ насъ не только въ невыполненіи заповѣдей Божіихъ искренно и съ ревностію, но еще осуждаетъ насъ въ небрежности, невѣріи, въ нелюбви къ Богу и ближнему, то слѣдуетъ изъ сего заключить, что мы не минуемо должны себя считать отверженными и отпавшими отъ общества праведниковъ тѣхъ, коихъ мы имена на себѣ носимъ, слѣдовательно мы не принадлежимъ и не будемъ при-

надлежать, если не покаемся, къ правой сторонѣ предъ праведнымъ Судією на страшномъ судѣ Его въ послѣдній день; ибо не тогда сдѣлаются овцы овцами, когда поставлены будутъ на правую сторону, и козлища козлищами, когда поставлены на лѣвую сторону, но сообразно съ тѣмъ, кто на которую сторону самъ себя направилъ въ жизни сей, земной;—тѣ и другіе займутъ мѣста по качествамъ, въ которыхъ ранѣе, т. е. здѣсь въ земной жизни, себя образовали и развивали, и которыя принесли съ собою въ оный день страшнаго суда Божія. Такъ, возлюбленные, должно признаться, что мы такъ удалились отъ тѣхъ избранныхъ праведниковъ, коихъ имена носимъ, что если станемъ на судъ съ нашими дѣлами предъ собственною только совѣстію нашею, то и она одна сильна осудить насъ на все роды мученій адскихъ; слѣдовательно, какъ можетъ быть не страшенъ для насъ великій оный день суда Христова?

Такъ вотъ, братіе мои, причины, по которымъ не все искупленные честною кровію Спасителя, сынове благодати, чада Божія, съ одинаковымъ расположеніемъ сердечнымъ ожидаютъ Господа своего, вѣтъ почему одни съ радостію принимаютъ вѣсть евангельскую о будущемъ пришествіи Христовомъ, а другіе трепещутъ и ужасаются славнаго дне суднаго. Не одинакое поведеніе и жизнь христіанъ дѣлаютъ сію разницу.—Грѣхи наши наводятъ на насъ уныніе и печаль при мысли о второмъ пришествіи Христовомъ—о дни праведнаго Его возданія комуждо по дѣламъ его.

Посему, потщимся посильнымъ стараніемъ нашимъ побѣждать худыя привычки, склонности и страсти. Будемъ ревностно подражать житію благочестивому тѣхъ угольниковъ Божіихъ, коихъ имена на себѣ носимъ. Судія и Спаситель нашъ Иисусъ Христосъ *тойжде есть вчера и днесъ и вавѣки* долготерпѣливъ и многомилостивъ, и силенъ благодатию своею укрѣпить насъ на поприщѣ борьбы нашей съ грѣховными искушеніями, и поможетъ намъ во всемъ ко спасенію

нашему, — только мы сами да не обратимся предъ Нимъ не благодарными и злыми, но съ искренностію сѣрдечною и преданностію сыновнею будемъ всегда Ему молиться, вести жизнь благочестивую, и мало по-малу приобретать тѣ качества тезоименныхъ намъ святыхъ, которые одни могутъ намъ дать возможность стать по правую сторону Судии праведнаго въ послѣдній день страшнаго суда Его. Аминь.

Протоиерей Стеф. Судакевичъ.

Историко-статистическое описаніе церкви и прихода селенія Сухулунь, оргѣвскаго уѣзда.

(Окончаніе).

Церковный доходъ и расходъ.

Церковный доходъ до 1840 года былъ весьма незначителенъ, не превъшавшій 5р. с. въ годъ. Съ 1840 по 1872 годъ приходъ и расходъ выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: въ 1840 г. прих. 9р. 99к., расх. 2р. 18к. остат. 7р. 81к.; въ 1841 г. пр. 11р. 9к. расх. 1р. 9к. остат. 10р.; въ 1842 г. прих. 14р. 27к. расх. 1р. 42к. ост. 12р. 85к.; въ 1843 г. пр. 13р. 4к. расх. 1р. 51к. ост. 11р. 53к.; въ 1844 г. пр. 16р. 53к. расх. 2р. 53к. ост. 14р.; въ 1845 г. пр. 19р. 4³/₄к. расх. 5р. 98к. ост. 13р. 6³/₄к.; въ 1846 г. пр. 17р. 55к. расх. 6р. 11к. ост. 10р. 64к.; въ 1847 г. пр. 14р. 14к. расх. 11р. 34к. ост. 1р. 93к.; въ 1848 г. пр. 5р. 8¹/₂к. расх. 3р. 69к. ост. 2р. 37к.; въ 1849 г. пр. 6р. 15к. расх. 4р. 34к. ост. 3р. 49к.; въ 1850 г. пр. 5р. 87к. расх. 3р. 54к. ост. 2р. 33к.; въ 1851 г. пр. 8р. 84к. расх. 4р. 12к.

ост. 4р. 72к.; въ 1852 г. пр. 9р. 45к. расх. 3р. 83к.
 ост. 5р. 62к.; въ 1853 г. пр. 12р. 75к. расх. 4р. 24к.
 ост. 8р. 51к.; въ 1854 г. пр. 17р. 21к. расх. 7р. 92к.
 ост. 9р. 99к.; въ 1855 г. пр. 16р. 90к. расх. 11р. 79к.
 ост. 5р. 11к.; въ 1856 г. пр. 10р. 3к. расх. 2р. 62к.
 ост. 7р. 41к.; въ 1857 г. пр. 8р. 90к. расх. 7р. ост. 1р.
 90к.; въ 1858 г. пр. 16р. 82к. расх. 7р. 81к. остат.
 9р. 1к.; въ 1859 г. пр. 16р. 11к. расх. 4р. 6к, ост. 12р.
 5к.; въ 1860 г. пр. 29р. 4¹/₄к. расх. 8р. 25к. ост. 20р.
 79¹/₂к.; въ 1861 г. пр. 22р. 84¹/₄к. расх. 16р. 65¹/₄к.
 ост. 6р. 19к.; въ 1862 г. пр. 24р. 33к. расх. 18р. 74к.
 ост. 5р. 59к.; въ 1863 г. пр. 23р. 93³/₄к. расх. 19р.
 85¹/₄к. ост. 4р. 8¹/₂к.; въ 1864 г. пр. 26р. 19¹/₄к. расх.
 23р. 89¹/₂к. ост. 2р. 29³/₄к.; въ 1865 г. пр. 32р. 1¹/₂к.
 расх. 29р. 86¹/₂к. ост. 2р. 15к.; въ 1866 г. пр. 28р.
 40¹/₂к. расх. 28р. 18к. ост. 22¹/₂к.; въ 1867 г. пр. 31р.
 56¹/₂к. расх. 31р. 56¹/₂к.; въ 1868 г. пр. 39р. 5к. расх.
 38р. 91к. ост. 14к.; въ 1869 г. пр. 39р. 2¹/₂к. расх.
 38р. 25¹/₂к. ост. 77к.; въ 1870 г. пр. 23р. 6к. расх.
 18р. 99к. ост. 4р. 7к.; въ 1871 г. пр. 43р. 26¹/₄к. расх.
 9р. 40¹/₂к. ост. 33р. 85³/₄к.; въ 1872 г. пр. 41р. 21³/₄к.
 расх. 10р. 2³/₄к. ост. 31р. 19к. Изъ этого видно, что
 приходъ церкви началъ увеличиваться съ 1859 года, со
 времени присоединенія Коробченскаго селенія въ коли-
 чество 30 указныхъ дворовъ.

Достойно замѣчанія, что прихожане исключительно на
 свой счетъ въ 1860 году перестроили церковь, на что
 израсходовали 2000 р. с., а въ 1865 г. сдѣлали новый
 иконостасъ въ церкви, стоящей 500 р. с. Въ Сухулу-
 ченахъ съ 1813 по 1848 г. кладбище находилось отъ
 церкви въ 10 шагахъ съ южной стороны; но когда
 жилища прихожанъ почти окружили кладбище со всѣхъ
 сторонъ, то начальство вынуждено было отвести въ 1848
 году мѣсто для кладбища выше стараго на полуверст-

номъ разстояннй, которое существуетъ и въ настоящее время. Кладбище окружено землянымъ валомъ.

Свидѣнія о приходѣ и прихожанахъ.

Сухулученская церковь, со времени ея основанія считалась самостоятельною. Но съ 1872 года, сообразно новому распределенію приходоѡ, приписана къ церкви сел. Клишовой, находящейся отъ Сухулучень въ 4 верстахъ. Къ Сухулученской церкви съ 1859 года приписано сел. Коробчены, находящееся въ полуверстѣ на вот. помѣщика *Гико* съ 134 душ. муж. и 123 душ. жен. пола. Кроме того, къ сей церкви причислена навсегда Германецкая церковь, находящаяся на вот. помѣщика *Кирико* въ двухъ верстахъ, съ 100 душ. муж. и 73 душъ женскаго пола. Оба эти селенія съ Сухулученами составляютъ въ совокупности одинъ приходъ, имѣющій общіе документы, за исключеніемъ приходо-расходныхъ книгъ, которыя имѣются для каждой церкви отдѣльно. Такимъ образомъ къ концу 1872 года приходъ сухулученской церкви состоялъ изъ 397 душъ муж. и 352 душъ жен. пола, имѣющихъ постоянную осѣдность на мѣстѣ. Количество прихожанъ увеличивалось и увеличивается по настоящее время, ибо, ведя спокойную жизнь, жители не имѣли поводовъ переселяться отсюда; напротивъ, многіе изъ парубковъ другихъ селеній, женясь на дѣвушкахъ сего селенія и получая въ приданное землю, переселялись сюда на постоянное жительство. Для вѣрныхъ свѣдѣній прилагаемъ выписи изъ исповѣдныхъ книгъ сухулученской церкви только съ 1840 по 1872 годъ, ибо церковныхъ документовъ, писанныхъ до 1840 года нельзя разобрать, да при томъ мало ихъ въ цѣлости. Эти-то выписи будутъ свидѣтельствовать о народномъ движеніи до 1872 года: въ 1840 г. род. муж. пола 12,

жен. п. 3, браковъ 5, умерло муж. п. 6 жен. п. 3; въ 1841 г. род. муж. п. 14 жен. п. 6 брак. 6 умер. муж. п. 4 жен. п. 6, въ 1842 г. род. муж. п. 15 жен. п. 5 брак. 5 умер. муж. п. 3 жен. п. 2, въ 1843 г. род. м. пола 14 жен. п. 6 брак. 7 умер. муж. п. 6 жен. п. 2, въ 1844 г. род. муж. п. 12 жен. п. 5 брак. 3 умер. муж. п. 8 жен. п. 10, въ 1845 г. род. муж. п. 13 жен. п. 10 брак. 4 умер. муж. п. 6 жен. п. 10, въ 1846 г. род. муж. п. 11 жен. п. 10 брак. 3 умер. муж. п. 5 жен. п. 2, въ 1847 г. род. муж. п. 14 жен. п. 16 брак. 4 умер. муж. п. 2 жен. п. 5, въ 1848 г. род. муж. п. 10 жен. п. 8 брак. 6 умер. муж. п. 6 жен. п. 6, въ 1849 г. род. муж. п. 4 жен. п. 14 брак. 4 умер. муж. п. 6 жен. п. 8, въ 1850 г. род. муж. п. 6 жен. п. 4 брак. 6 умер. муж. п. 10, въ 1851 г. род. муж. п. 6 жен. п. 10 брак. 8 умер. муж. п. 12 жен. п. 8, въ 1852 г. род. муж. п. 10 жен. п. 10 брак. 6 умер. муж. п. 3 жен. п. 10, въ 1853 г. род. муж. п. 12 жен. п. 26 брак. 8 умер. муж. п. 6 жен. п. 10, въ 1854 г. род. муж. п. 10 жен. п. 8 брак. 8 умер. муж. п. 8 жен. п. 10 въ 1855 г. род. муж. п. 14 жен. п. 20 брак. 8 умерло муж. п. 10 жен. п. 8, въ 1856 г. род. муж. п. 10 жен. п. 6 брак. 3 умер. муж. п. 12 жен. п. 10, въ 1857 г. род. муж. п. 6 жен. п. 18 брак. 6 умер. муж. п. 12 жен. п. 4, въ 1858 г. род. муж. п. 16 жен. п. 2 брак. 6 умер. муж. п. 10 жен. п. 6, въ 1859 г. род. муж. п. 30 жен. п. 12 брак. 10 умер. муж. п. 14 жен. п. 2, въ 1860 г. род. муж. п. 11 жен. п. 6 брак. 2 умер. муж. п. 15 жен. п. 5, въ 1861 г. род. муж. п. 13 жен. п. 11 брак. 4 умер. муж. п. 7, въ 1862 г. род. муж. п. 15 жен. п. 8 брак. 8 умер. муж. п. 4 жен. п. 5, въ 1863 г. род. муж. п. 10 жен. п. 14 брак. 7 умер. муж. п. 6 жен. п. 9, въ 1864 г. род. муж. п. 12 жен. п. 14 брак. 7 умер. муж. п. 6 жен. п. 9, въ 1865 г. род. муж. п.

15 жен. п. 14 брак. 14 умер. муж. п. 2 жен. п. 4, въ 1866 г. род. муж. п. 12 жен. п. 16 брак. 8 умер. муж. п. 13 жен. п. 17, въ 1867 г. род. муж. п. 12 жен. п. 20 брак. 4 умер. муж. п. 4 жен. п. 6, въ 1868 г. род. муж. п. 23 жен. п. 17 брак. 6 умер. муж. п. 3 жен. п. 7, въ 1869 г. род. муж. п. 11 жен. п. 17 брак. 9 умер. муж. п. 5 жен. п. 8, въ 1870 г. род. муж. п. 11 жен. п. 14 брак. 9 умер. муж. п. 9 жен. п. 6, въ 1871 г. род. муж. п. 15 жен. п. 17 брак. 14 умер. муж. п. 13 жен. п. 14, въ 1872 г. род. муж. п. 18 жен. 30 брак. 11 умер. муж. п. 45 жен. п. 29. Въ настоящее время приходъ сухулученской церкви состоитъ: изъ духовныхъ муж. п. 18 жен. п. 16; военныхъ муж. п. 1 жен. п. 1; статскихъ муж. п. 16 жен. п. 9; мѣщанъ муж. п. 7 жен. п. 3; однодворцевъ муж. п. 147 жен. п. 150 царанъ муж. п. 280 жен. п. 274 цыганъ кишин. мѣщ. муж. п. 11 ж. п. 13. Общее число жителей сухулученскаго прихода— 946 обоого пола.

Материальное состояніе прихожанъ.

Описывая состояніе прихожанъ и окружающія ихъ обстоятельства, скажемъ, что по особенному-ли дару природы, или же по успешности своихъ занятій, которыя поддерживаютъ ихъ состояніе, или просто по счастью, только сухулучено-коробченскій людъ, за исключеніемъ нѣсколькихъ семействъ, находится въ хорошемъ положеніи. Выгоды, представляемая мѣстностью, оправдываютъ сказанное, ибо при хорошихъ условіяхъ почвы и климата, хозяйственная промышленность прихожанъ можетъ похвалиться обширнымъ хлѣбопашествомъ, достаточнымъ скотоводствомъ и овцеводствомъ, преимущественно же разведеніемъ фруктовыхъ садовъ и винодѣліемъ, отчасти же и огородничествомъ.

Трудолюбие, къ которому привыкають здѣсь еще въ малолѣтствѣ, предохраняетъ прихожанъ отъ бѣдности, отчего въ семь приходѣ только горьчайшіе пьяницы особенно выдаются бѣдностью, а трезвыхъ и нравственныхъ прихожанъ даже поденная работа не допускаетъ до бѣдности, а доставляетъ имъ насущный хлѣбъ. При такихъ условіяхъ понятно, что благосостояніе большей части прихожанъ улучшается съ каждымъ годомъ, особенно при существующемъ трудѣ и умѣньи пользоваться дарами природы.

Умственное состояніе прихожанъ не богато конечно и ограничивается кое-какими зачатками знаній истинъ вѣры, усвоенными отъ предковъ, которые, строго придерживаясь религіи христіанской, внушали и дѣтямъ своимъ подобныя начала. Впрочемъ, благодаря требованіямъ настоящаго времени, прихожане волей или неволей усваиваютъ себѣ заповѣди и молитвы, необходимыя христіанину въ жизни. Ученіе церкви о Богѣ, объ ангелахъ, о духахъ нечистыхъ, о загробной жизни усваиваются прихожанами, не простирающими далеко своихъ изслѣдованій, довольно правильно и принимается такъ, какъ то предлагается имъ св. церковью.

Особенныхъ обрядовъ и обычаевъ при посѣвѣ и уборкѣ хлѣба здѣсь нѣтъ. Но праздники Рождества Христова, новаго года сопровождаются: первый колядованіемъ, а второй поздравленіемъ хозяевъ съ новымъ годомъ, съ новымъ счастьемъ, какъ они выражаются, входя въ комнату, пожеланіемъ хорошаго урожая въ наступающемъ году. Въ подобныхъ случаяхъ принимаютъ участіе и взрослые, даже старики. Въ день Пасхи мальчики тоже ходятъ по домамъ и за поздравленія получаютъ по красному яйцу. Противъ 30 ноября парубки и дѣвушки гадаютъ, кому какое счастье предстоить. Старыя бабы заговариваютъ разнаго рода болѣзни. Если курица запоетъ

пугаю, то ей сейчас отрубят голову и темъ предвѣщаютъ несчастіе. Священникъ вышедшій кому нибудь на встрѣчу—знакъ неудачи въ предпринятомъ намереніи. Съ другими обычаями и повѣрьями еще мы не успѣли познакомиться; но во всякомъ случаѣ предпринять мѣры къ искорененію недѣльныхъ обычаевъ и къ вѣрному пониманію явленій физическаго міра.

Нравственное состояніе.

Факты, выражающіе состояніе общественной нравственности, представляютъ утѣшительныя данныя. Особенно выдающихся пороковъ здѣсь мало, или по крайней мѣрѣ меньше, чѣмъ слѣдовало бы ожидать. Причиною тому должно полагать простоту нравовъ, ограниченность нуждъ; непривычку жить выше состоянія и постоянную возможность добывать пропитаніе честнымъ трудомъ, не дающіе ни повода, ни простора для развитія дурныхъ склонностей и пагубныхъ страстей, которыя ведутъ къ тяжкимъ преступленіямъ. Во всякомъ случаѣ нельзя сказать, что здѣсь нѣтъ пьяницъ; около 15—20 семействъ страдаютъ этимъ порокомъ и въ особенности сельское начальство,—лица, которымъ ввѣряется управленіе селенія. Но, говоря правду, нужно сказать, что есть одинъ порокъ общій: всѣ вообще прихожане лицемерны. Усердіе къ храму Божію и посѣщеніе общественныхъ богослуженій со стороны нѣсколькихъ семействъ можетъ быть хорошей чертой, а со стороны большей части прихожанъ храмъ Божій посѣщается по необходимости или же потому, что надо въ праздникъ идти въ церковь. Священниковъ мало уважаютъ. Родители и старшіе находятся всегда въ презрѣніи, ихъ не уважаютъ и они, находясь въ кругу другихъ, не имѣютъ возможности высказать свое мнѣніе относительно благосостоянія села, ибо тотчасъ браня и ругательства со стороны сильныхъ изгоняютъ ихъ вонъ. Законное

супружество имѣть для поселенъ весьма важное значеніе, а о скверныхъ болѣзняхъ прихожане и понятія не имѣють.

Изъ благочестивыхъ обычаевъ, существующихъ въ приходѣ, какъ сказано выше, особенно выдаются: освященіе полей во время бездождя, молебствія во время эпидеміи, во время падежа скота, отправленіе водосвѣтія въ началѣ каждаго мѣсяца, и въ другія времена, елеосвященіе, совершаемое надъ больными, путешественниками въ Кіевъ для поклоненія св. мощамъ; къ этому въ особенности охотны старыя женщины, равно путешествующія съ св. иконою Гербовецкой Божіей Матери. Большая часть прихожанъ по понедѣльникамъ употребляютъ только постную пищу. Въ великомъ посту старики и старухи по средамъ и пяткамъ постятся, и принимаютъ очень мало пищи въ остальные дни недѣли.

Свѣдѣнія о причтѣ.

Причтъ сухулученской церкви съ 1815 по 1831 г. состоялъ изъ одного священника и пономаря, а дьячковскую должность исполнялъ житель сего селенія, который живетъ по настоящее время. Съ 1831 г. кромѣ пономаря, указомъ кишиневской духовной консисторіи, опредѣленъ и дьячекъ, и съ тѣмъ цоръ состояли на лицо: священникъ, пономарь и дьячекъ.

Къ сухулученской церкви послѣ ея основанія опредѣленъ былъ священникъ Григорій Стоянъ родомъ изъ молдаванъ. Къмъ онъ рукоположенъ въ санъ священника и учился-ли онъ гдѣ нибудь, преданіе умалчиваетъ, а письменныхъ доказательствъ о немъ нѣтъ при церкви. Онъ скончался въ 1825 году.

Священникъ Іоаннъ Николаевъ Киркишъ (съ 1826 по 1860 г.) родомъ молдаванъ, не получившій образованія.

Умеръ въ первой половинѣ 1860 г. на 34 г. служенія. При немъ пріобрѣтена церковная утварь, два раза исправлена и перекрыта гонтомъ церковь, и, кромѣ того, при немъ въ 1858 г. начата перестройка церкви, окончанія которой не дождался.

Съ 1860 по 1862 г. церковь эта находилась подъ наблюденіемъ священника сел. Клишовой. Священникъ Александръ Ивановъ Веверица (съ 1862 по 1872г.), родомъ изъ молдованъ. Окончилъ курсъ въ кишиневской духовной семинаріи въ 1861 г. и 25 декабря того же года рукоположенъ въ санъ священника Преосвященнымъ Архіепископомъ Антоніемъ. Умеръ въ февраль 1872 г., просвященствовавъ 10 лѣтъ. При немъ поставленъ въ церкви новый иконостасъ.

Священникъ Стефанъ Михуль переведенъ сюда въ юнѣ 1872 г. а въ августъ того же года умеръ.

Священникъ Іоаннъ Димитріевъ Байданъ (съ сентября 1872 г. по сіе время.) Священническій санъ, студентъ кишиневской духовной семинаріи. По окончаніи курса въ 1871 г. опредѣленъ псаломщикомъ къ соборной церкви г. Оргъева. Въ 1872 г. февраля 2 дня Преосвященнымъ Епископомъ Павломъ рукоположенъ въ санъ священника къ церкви с. Ченакъ, бендерскаго уѣзда, потомъ 30 марта того же года переведенъ къ церкви с. Манны, оргъевского уѣзда, откуда 13 сентября переведенъ къ настоящей церкви. По его старанію исправлены, посеребрены и позолочены всѣ вещи на престолѣ и пріобрѣтено церковной утвари на сумму свыше 200 р.

Причетники были изъ необразованныхъ, родомъ молдоване, происходили изъ духовнаго званія. Жалованья причтъ не получаетъ, за исключеніемъ добротной платы, получаемой отъ прихожанъ за совершеніе у нихъ христіанскихъ требъ. Подцерковная земля въ количествѣ 66 дес. отмежована 25 мая 1847 года, на каковую землю имѣютъ

ся планы и межевыя книги. Земля эта находится на юго-восточной сторонѣ сел. въ 2 верстахъ. Изъ числа 66 десятинъ только 33 дес. удобны; а остальная часть при самомъ хорошемъ урожаѣ едва доставляетъ доходу въ годъ 2—4 р. с. съ десятины.

Братскія кружечныя книги за 10 лѣтъ назадъ свидѣтельствуютъ, что ежегодно собиралось дохода въ пользу причта около 50—75 р. с. а въ настоящее время около 120 р. и болѣе. За совершеніе христіанскихъ требъ у прихожанъ причтъ получаетъ по силамъ каждого плату, ибо требованіе причтомъ большей платы у прихожанъ возбуждаетъ въ нихъ неудовольствіе и ропотъ. Церковнаго попечительства, братства, бібліотеки, приходскихъ училищъ, пріюта, богодѣлни и больницы въ семь приходѣ нѣтъ. Иновѣрцевъ и раскольниковъ прихожане называютъ нехристами. Представленный здѣсь точный и правильный очеркъ с. Сухулучень, сибирскаго уезда, можетъ служить утѣшительнымъ свидѣтельствомъ, что нѣтъ такой неблагоприятной духовной почвы, которая бы при ревностномъ стремленіи къ ея улучшенію, при разумныхъ усиліяхъ и бдительномъ надзорѣ пастыря церкви, не приняла бы въ себя и не возрастила добрыхъ семянъ, въ нее сѣмыхъ. Можно твердо надѣяться, и эта надежда не обманетъ, что наступитъ время, когда сѣмена эти дадутъ плодъ сторицею, и когда потъ и кровь пастыря-сѣятеля вознаградится по мѣрѣ безкорыстія соответствующею приверженностію и благодарностію пасомыхъ, взятыхъ пастыремъ въ лоно свое грубыми и невѣжественными взрошенныхъ же религіозными и высоконравственными.

Священникъ Іоаннъ Байданъ.

Епархіальная Хроника.

1-го февраля, въ недѣлю о блудномъ сынѣ, Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Въ сослуженіи съ Его Преосвященствомъ были: протоіереи В. Пуришкевичъ, Г. Постика, священники—Н. Василевскій, І. Гримальскій. Въ концѣ литургіи Архипастыръ *сказалъ* слово. Оно заключило собою рядъ проповѣдей *объ искушеніяхъ*, начатый Архипастыремъ еще въ позапрошломъ воскресеніи и имѣвшій во главѣ текстъ: «Тогда (по крещеніи) Иисусъ возведенъ бысть духомъ въ пустыню искуситися отъ діавола.» (Матѣ. IV, 1.) Вотъ содержаніе этого слова:

«Послѣ двухъ неудачныхъ искусительныхъ попытокъ—возбудить въ Господѣ І. Христѣ похоть плоти и чувство гордости житейской, и заставить этимъ Спасителя обнаружить свою чудодѣйственную силу ради себя самаго,—діаволъ приступаетъ къ Нему съ третьимъ и уже рѣшительнымъ искушеніемъ... Онъ разсчитываетъ здѣсь уже не на какой-либо единичный случай слабости и податливости человеческой природы І. Христа... Ныгъ, онъ надѣется на полную и рѣшительную побѣду надъ Богочеловѣкомъ... Онъ мечтаетъ совершенно отклонить І. Христа отъ того призванія, которое Онъ принялъ на Себя, по глаголу, ишедшему изъ устъ Божіихъ: «Что же дѣлаешь съ этою цѣлью искусить? Онъ возводитъ Спасителя на высочайшую гору, во мгно-веніе времени показываетъ Ему отсюда всеземныя царства во всемъ ихъ величіи—и при этомъ дѣлаетъ Ему предложеніе: «Сядь вѣсьма тебѣ дамъ, аще падъ поклониши мѣ...» — Но Господь І. Христосъ и это послѣднее рѣшительное искушеніе духа злобы побѣдоносно отразилъ тѣмъ же оружіемъ слова: «Божіе это! Иди за Мною, сатано, — отвѣчалъ. Онъ діав-

волѣ на его предложеніе; писано бо есть: Господу Богу твоему поклониши и Тому Единому послужиши.» (Мате. IV, 8—10.)

Не легко объяснить, какимъ образомъ послѣ двухъ неудавшихся попытокъ дьяволъ осмѣлился приступить къ Господу І. Христу еще съ новымъ искушеніемъ — и при томъ съ такимъ рѣшительнымъ, такимъ дерзко — самонадеяннымъ... Въ самомъ дѣлѣ, — вѣдь онъ предлагаетъ Спасителю совершить не какой-либо единичный поступокъ, сообразный съ намѣреніями и замыслами дьявола... Нѣтъ, онъ дерзко требуетъ отъ Спасителя поклоненія себя... Онъ требуетъ, значить, чтобы Спаситель отдалъ всего себя, всю свою личность въ его власть, подчинилъ всего себя его задачамъ и сдѣлался такимъ образомъ полнымъ его рабомъ... Какъ объяснить такую наглую дерзость хотя бы то и дьявола?...

Очень можетъ быть, что дьяволъ не понималъ своего предыдущаго пораженія. Потерпѣвши неудачу въ своихъ двухъ попыткахъ, онъ могъ объяснять себѣ это тѣмъ, что въ І. Христвѣ, значить, въ слабой степени существуетъ похоть плоти, стремленіе къ гордости и тщеславію. За то навѣрное, — думалъ онъ, — есть въ Немъ страсть корыстолюбія. И въ самомъ дѣлѣ, нѣрѣдко человекъ забываетъ и о пищѣ, готовъ не ѣсть и не пить, готовъ затѣмъ унижить собственное достоинство, пожертвовать собственною честію, лишь бы только удовлетворить стремленію къ наживѣ, страсти корыстолюбія. Вотъ нечто подобное предположилъ дьяволъ и въ Господѣ І. Христвѣ; а потому и рѣшается сдѣлать еще новую противъ Него искусительную попытку, подойти къ Нему еще съ третьей стороны, затронуть въ Немъ еще одну, столь обычную людямъ, страсть — корыстолюбія. Могъ подыскивать и дьяволъ еще и другое объясненіе своимъ неудачамъ. По исходу дѣла, онъ могъ заключить, что онъ должно понялъ І. Христа, какъ чудо-

творца, что І. Христосъ вовсе не чудотворецъ, привыкшій творить чудеса и готовый употребить это средство при удобномъ случаѣ въ свою пользу. «И въ самомъ дѣлѣ, вѣдь Онъ,—такъ могъ думать себѣ діаволъ, въ подтвержденіе своего изъясненія, — вѣдь Онъ не сотворилъ еще ни одного чуда съ тѣхъ поръ, какъ живетъ на землѣ. Да и прежде не мало было людей, которые были праведниками, а между тѣмъ чудесъ не творили—напр. Авраамъ, Исаакъ, Іаковъ, Іовъ и др. Также вѣроятно и І. Христосъ не чудотворецъ, а потому и не трудно было ему избѣжать искушеній, состоявшихъ въ расположеніи совершить чудо безъ нужды. Во всякомъ случаѣ,—и гдѣ думать онъ, первый попытки были неудачны; нужно сдѣлать новую попытку, съ иной стороны...»

И вотъ онъ рѣшается подѣйствовать на І. Христа посредствомъ похоти онесъ: хочетъ прельстить очи І. Христа зрѣлищемъ благъ видимыхъ и тѣмъ возбудить въ Немъ похоть властолюбія и корытолюбія. Съ этою цѣлью онъ возводитъ Его на одну изъ высочайшихъ горъ, которая еще и до сихъ поръ, какъ увѣряютъ путешественники, извѣстна подъ названіемъ горы искушенія. Съ нея была видна большая часть Падестины и видѣлись окрестныя земли. Вотъ съ этой-то горы діаволъ показываетъ Спасителю, какъ въ панорамѣ, всѣ царства земныя, со всею ихъ славою, со всеми богатствами... И, — вотъ — І. Христосъ и діаволъ стоятъ и смотрятъ, — смотрятъ, какъ предносятся по очереди предъ ихъ глазами земныя царства.... Стоятъ и смотрятъ два представителя двухъ совершенно противоположныхъ началъ; — смотрятъ каждый съ различнымъ настроеніемъ, съ различными чувствами, съ различными планами и цѣлями.... Діаволъ смотритъ съ злобною радостью, но вмѣстѣ и съ досадою... Онъ радуется, видя во очію, какъ его зловерныя дѣйствія усиленно достигаютъ своей цѣли; радуется, что міръ, благодаря ему, погрузился въ бездну порока и не-

честія; радуется, что въ міръ господствуютъ идолопоклонство и кровожадность—эти созрѣвшіе плоды посѣянныхъ имъ сѣмянъ.... Но радость его все-таки не полная. Ибо онъ видитъ, что, не смотря на всѣ его усилія сѣять одніи лишь плевелы, все-таки остается еще въ міръ сѣмя святое, остается избранная община праведниковъ въ царствѣ Израильскомъ, исповѣдующая истиннаго Бога и уклоняющаяся отъ пороковъ.... И вотъ онъ злобствуетъ, что онъ еще не совершенный побѣдитель; сознание, что дѣло его далеко еще не кончено, — служить для него источникомъ гнѣва.... Но онъ полонъ надежды.... Онъ гордо и самоуверенно мечтаетъ, что со временемъ все ему покорится, что всѣхъ онъ обольститъ своими искусительными приманками... Что же чувствуетъ Христось, взирая на представляющійся ему міръ? Конечно, Онъ прежде всего чувствуетъ великую скорбь, видя человечество, изъязвленное грѣхомъ и покрытое душевными ранами и струпями, подобно тому какъ тѣлесно изъязвленъ былъ и покрытъ ранами человекъ, впадшій въ разбойники, или прокаженный, все тѣло котораго было усыяно гнойными струпами.... Съ горькимъ сожалѣніемъ взираетъ Христось, какъ, отягченное своими грѣховными болѣзнями и своею нравственною проказою, человечество совсѣмъ обезсимило и ничего уже само не въ состояніи сдѣлать, чтобы такъ или иначе помочь себѣ.... и вотъ душа Спасителя полна состраданія и любви къ этому несчастному человечеству! Эта любовь тѣмъ сильнѣе, что подъ гнойными грѣховными струпами все еще сохраняется въ человеческой природѣ, хотя и искаженный, образъ Божій и что, значитъ, эта природа, при надлежащей помощи свыше, можетъ еще возродиться и опять возстановить въ себѣ полноту чѣкогда столь величественнаго въ ней образа Божія. Спаситель пламенѣетъ готовностію — выполнить свое призваніе по отношенію къ человечеству: съ радостнымъ чувствомъ созерцаетъ Онъ свою будущую искусительную

дѣтельность; видитъ впереди, какъ Его крестомъ сокрушается глава діавола; какъ люди — эти заблудшія чада Божіи — опять возвращаются къ своему Отцу Небесному и какъ спадаютъ съ нихъ вся ихъ грѣховная проказа.... Радостное чувство перешло изъ души Спасителя и въ Его взоръ.... Радость блеснула въ глазахъ Его, предъ коими въ то время предносились всѣ земныя царства. — Стоявшій съ Нимъ искушитель, конечно, не преминулъ замѣтить это и тотчасъ же истолковалъ въ свою пользу.... Не понявъ онъ, что происходитъ въ душѣ І. Христа, и подумавъ, что блеснувшій въ глазахъ его лучъ радости служить выраженіемъ уже образовавшейся въ душѣ Его при взглядѣ на міръ похоти очесъ, похоти властолюбія и корыстолюбія. Подъ вліяніемъ такой ошибочной мысли, искушитель могъ съ полнѣйшею дерзостью обратиться къ Богочеловѣку съ этимъ наглымъ предложеніемъ: «Все, что ты теперь видишь предъ собою, — все это будетъ твое; все это я тебѣ дамъ.. Только пади ницъ и поклонись мнѣ!...» Но мигута для такого предложенія была выбранъ искушителемъ самая неудачная. Если бы Спаситель не былъ даже Богочеловѣкомъ, а былъ простымъ благочестивымъ человѣкомъ, — то и въ такомъ случаѣ, занятый столь возвышенными стремленіями и проникнутый сознаніемъ своей полной зависимости отъ одного Бога, — онъ, еслибы въ такой величайшій моментъ нравственной его жизни былъ приглашенъ пасть и поклониться духу злобы, хотя бы то и за цѣну всѣхъ царствъ земныхъ, — онъ, говоримъ, съ твердостью, мужествомъ, безъ всякаго колебанія отринулъ бы предложенія діавола.... Тѣмъ съ большею рѣшительностію и твердostí отнесся къ такому предложенію духа злобы Богочеловѣкъ І. Христосъ. И дѣйствительно, діаволъ терпитъ полнѣйшее пораженіе и посрамленіе. Спаситель рѣшительно сказалъ ему въ отвѣтъ такія властные слова: «Иди за мною, (т. е. иди отъ меня) сатано! Писано бо есть: Господу Богу твоему поклониши-

ся в Тому Единому послужаши.» Послѣ такого рѣшительнаго отпора, духъ злобы принужденъ былъ оставить Искушителя. Но не навсегда, онъ оставляетъ Его.... Въ послѣдствіи, онъ еще не разъ будетъ искушать Богочеловѣка посредствомъ похоти властолюбія и корыстолюбія — посредствомъ возбужденія въ Немъ мысли о возможности сдѣлаться независимымъ царемъ, получить во владѣніе земное царство.... Но лично онъ уже не посмѣетъ приступить къ Спасителю съ подобнымъ искушеніемъ, а будетъ дѣйствовать или вообще чрезъ іудеевъ, — которые будутъ предлагать І. Христу сдѣлаться царемъ іудейскимъ, — или даже чрезъ ближайшихъ послѣдователей Его — Апостоловъ, которые, не понявши еще надлежащимъ образомъ своего призванія, часто будутъ мечтать о земномъ царствѣ своего учителя и высказывать надежды на разныя для себя преимущества и удобства въ этомъ царствѣ — и будутъ чрезъ это служить не мадымъ соблазномъ для Спасителя. — Но въ настоящій моментъ, послѣ такого твердаго отвѣта на дерзкое и самонадѣянное предложеніе, — дьяволъ со стыдомъ оставляетъ І. Христа, — послѣ чего являюся къ Нему свѣтлые духи — ангелы и начинаютъ служить своему Господу.

Подобное тому, что было съ Господомъ нашимъ І. Христомъ, — хотя большею частію не съ подобными послѣдствіями, бываетъ и съ каждымъ изъ насъ — братія и сестры, рано или поздно. И намъ, въ извѣстный моментъ нашей жизни, или нашъ собственный духъ, или же духъ искусительный извне, поставляетъ для нашего отвѣта рѣшительный вопросъ: уѣмъ намъ быть — для того, чтобы пріобрѣсть себѣ право независимости, право собственности и самостоятельности? Оставаться ли рабами и поклонниками Бога, въ постоянномъ чувствѣ зависимости отъ Него-Всевышняго, и чрезъ это пріобрѣсти себѣ дѣйствительную свободу и независимость по отношенію ко всѣмъ и ко всему, — или же, сохраняя только призракъ независимости, стремиться только къ воображаемой, фальши-

вой свободѣ,—подчиниться своимъ страстямъ, а чрезъ нихъ сдѣлаться рабами и поклонниками самаго духа злобы, для котораго страсти наши служатъ наиболее сильнымъ и действительнымъ оружіемъ противъ насъ же самихъ?... Къ сожалѣнію, человекъ, въ этотъ знаменательный моментъ, большею частію оказывается бессильнымъ для того, чтобы снискать себѣ свободу и независимость въ собственномъ смыслѣ, посредствомъ прямого и рѣшительнаго признанія зависимости своей отъ одного только Бога... Онъ бываетъ часто настолько не дальновиденъ и даже слѣпъ, что независимость свою думаетъ найти въ томъ, чтобы порвать связь, держащую его въ зависимости отъ Бога, а огражденіе права своей собственности рѣшается видѣть въ томъ, чтобы слѣдовать безпрекословно внушеніямъ и влеченіямъ своихъ страстей.... Разъ ставши на такую дорогу,—онъ, конечно, чѣмъ далѣе, все больше и больше нравственно падаетъ, все ниже и ниже кланяется духу зла и нечестія—и въ концѣ концовъ совершенно гибнетъ. Да, путь мнимой человеческой самостоятельности, воображаемой свободы личности, фальшиво понимаемаго чувства собственности—путь чрезвычайно скользкій. Въ самомъ дѣлѣ, взглянемъ, какъ человекъ, ставшій на этотъ путь, обыкновенно относится къ самому себѣ... «Если я,—думаетъ такой человекъ,—если я не зависимъ, если я действительно самостоятельная и свободная личность,—то я могу распорядиться собою, какъ мнѣ угодно.... Въ частности, своимъ разумомъ я могу дѣйствовать въ такомъ смыслѣ, въ какомъ найду для себя болѣе приятнымъ и удобнымъ. Отчего мнѣ напр. не прійти къ отрицанію бытія Божія, когда мой умъ свободенъ?....» И вотъ действительно такой человекъ отъ сомнѣнія переходитъ къ маловѣрію и наконецъ впадаетъ въ полнѣйшее невѣріе. «Если я могу располагать собою какъ мнѣ угодно,—такъ думаетъ далѣе этотъ человекъ,—то для чего мнѣ не употреблять всѣхъ моихъ силъ ради собственнаго плото-

угодія, столь для меня пріятнаго? А если мои усилія въ этомъ направленіи не увѣнчиваются успѣхомъ и если по этому жизнь мнѣ способна надоесть,—то почему я не могу наложить на себя руки и за одинъ разъ покончить съ собою?...»

И вотъ дѣйствительно, такой человѣкъ ни предъ чѣмъ не останавливается для своего плотоугодія, а въ случаѣ неудачи готовъ даже покуситься на драгоценнѣйшій даръ, данный ему отъ Бога, на собственную жизнь.... Вотъ до чего можетъ довести человѣка по отношенію къ самому себѣ стремленіе найти себѣ свободу и независимость внѣ подчиненія Богу - своему Создателю!... Но посмотримъ еще, какъ такой человѣкъ, воображающій, что онъ располагаетъ полною свободою своей личности,—относится къ тѣмъ земнымъ благамъ, которыми онъ обладаетъ.... Онъ считаетъ себя не приставникомъ, поставленнымъ отъ Бога надъ этими благами, но полнымъ ихъ собственникомъ. «Если же я полный собственникъ,—думаетъ онъ,—то неужели я не могу бросать моихъ сокровищъ куда мнѣ угодно, никому не давая въ этомъ отчета?...» И вотъ, дѣйствительно, онъ распоряжается своимъ имуществомъ по образцу того блуднаго сына, о которомъ читано было въ сегодняшнемъ воскресномъ Евангеліи. Онъ растрачиваетъ свое имущество на разныя прихоти, на удовлетвореніе своихъ безразсудныхъ желаній.... А другой, впадаетъ въ противоположную крайность.... Онъ уже слишкомъ, такъ сказать, твердо понимаетъ свое право собственности и не хочетъ поступиться имъ ни на шагъ.... Изъ своего имущества онъ не хочетъ употреблять ничего ни для другихъ, ни даже для самаго себя. Ради сохраненія права собственности онъ не хочетъ допускать ни малѣйшаго отчужденія собранныхъ имъ сокровищъ.... И вотъ является скряжничество... Человѣкъ начинаетъ любоваться своимъ сокровищами, не имѣя духа разстаться съ ними на необходимѣйшія и святѣйшія потребности. Посмотрите, наконецъ, какъ человѣкъ,

ищущий независимости внѣ зависимости отъ Бога и поклоненія Ему еданому, какъ онъ ведетъ себя по отношенію къ другимъ—къ своимъ ближнимъ... Въ этомъ случаѣ онъ старается о томъ, какъ бы получше обезопасить только себя самага, какъ бы оградить одного себя отъ возможныхъ неудачъ, какъ бы пріобрѣсть одному себя побольше выгодъ. Онъ не хочетъ признавать въ себѣ никакой нравственной зависимости отъ своихъ ближнихъ; никакія нравственныя обязательства къ нимъ не имѣютъ для него значенія. Онъ во всемъ и вездѣ имѣетъ въ виду только самага себя. Такимъ образомъ законъ любви по отношенію къ ближнимъ не имѣетъ для него никакого смысла; а всѣми его внѣшними отношеніями господственнымъ образомъ заправляетъ одно лишь неограниченное самолюбіе....

Такимъ образомъ, какія же послѣдствія являются отъ той воображаемой самостоятельности, которой добивается человѣкъ, стѣсняющийся зависимостью отъ Творца, даровавшаго ему и жизнь, и дыханіе, и все—самое даже это чувство самостоятельности и стремленіе къ свободѣ?... Въ концѣ концовъ, подъ видомъ самостоятельности, — онъ впадаетъ въ самое тяжкое рабство—въ рабство своимъ страстямъ, въ рабство дьяволу, возбуждающему ихъ и обращающему въ свою пользу,—дьяволу, который первый изобрѣлъ для себя и передалъ человѣку подобную самостоятельность, первый соблазнилъ человѣка добиваться ея.... А сблзавшись рабомъ страстей и дьявола, —человѣкъ постепенно больше и больше искажаетъ въ себѣ тотъ образъ Божій, который напечатлѣнъ въ его душѣ самимъ Творцомъ и который служить дѣйствительнымъ основаніемъ и залогомъ дѣйствительной, а не воображаемой только свободы и самостоятельности всякой человеческой личности....

Для того, братіе и сестры, чтобы не подпасть соблазну той мнимой самостоятельности, которую общаетъ намъ дьяволъ чрезъ удовлетвореніе нашей страсти къ власто-

любію и корыстолюбію,—нужно подражать примѣру Господа І. Христа, который учить насъ только Единому Богу поклоняться и Ему же Единому служить.... Когда мы поставимъ себя въ свободную и сознательную зависимость отъ Бога, тогда Его спасительный законъ непрестанно будетъ руководить насъ. А при такомъ руководствѣ нашъ жизненный путь можетъ украшаться добродѣтелями и привести насъ къ царствію Христову. Аминь.

Въ понедѣльникъ, 2 февраля, въ праздникъ Срѣтенія Господня, божественную литургію совершалъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Павелъ въ кафедральномъ соборѣ. Служащими были: протоіереи—В. Пурашкевичъ, Е. Понятовскій, Г. Галинъ, Г. Постика, священники—Н. Василевскій, І. Каутаренко. Въ концѣ литургіи Архипастыръ произнесъ слово на слѣдующій текстъ: *«Внезапу придетъ въ церковь свою Гослобъ, Его же вы ищите, и Ангелъ завѣта, его же вы хотите»* (Малах. III, 1). Въ чемъ состояла причина той радости, которую чувствовала Матерь Господа І. Христа и нареченный Его отецъ—Іосифъ, когда принесли Его въ 40-й день въ храмъ іерусалимскій, а также праведный Симеонъ и Анна пророчица, когда встрѣтили Его здѣсь во храмъ? Въ чемъ вообще должна заключаться причина радости о Христвъ Іисувъ всякаго истинно-вѣрующаго въ Него?—Вотъ какіе вопросы раскрывались въ словѣ Архипастыря. Представимъ вкратцѣ ходъ главныхъ въ немъ мыслей.

«Настало наконецъ время, когда слова пророка Малахи исполнились. Второй храмъ іерусалимскій превзошелъ своею славою знаменитый храмъ Соломоновъ. Въ немъ явился Мессія—Господь храма и Ангелъ завѣта.—Но какъ же явился въ немъ Мессія? Безъ всякаго вѣшняго блеска. Его принесла на рукахъ сама пречистая Матерь; сопровождалъ Его одинъ только нареченный отецъ Его—Іосифъ, а встрѣтили Его во храмъ только двѣ души но чи-

етый, праведный: старецъ Симеонъ и Анна пророчица. Но эта скромная встреча не лучше ли была напр. той, которую некогда-то послѣ оказаль Ему народъ іудейскій — при вхождѣ въ Іерусалимъ? Да, — немного лицъ присутствовало при встрѣчѣ младенца Спасителя въ іерусалимскомъ храмѣ... Но все они такъ любили Его, такъ радовались Ему, что никакая другая самая торжественная человѣческая встрѣча не могла быть для Него болѣе пріятною.

Отчего же такъ радовалась эта небольшая группа людей, составившая срътеніе Господне? — Причину ясно выразилъ за всѣхъ старецъ Симеонъ: «Явилось спасеніе міру, свѣтъ во откровеніе народамъ и слава для Израиля». — Спаситель — І. Христось былъ для людей то, что составляетъ солнце для природы физической. Какова бываетъ природа, когда солнце не грѣеть ее — напр. зимой? Природа какъ будто замираетъ. Но что дѣлается съ природою, когда весенніе лучи солнца начинаютъ согрѣвать ее? Природа, до сихъ поръ мертвая, оживаетъ. Вотъ такъ точно ожило и человѣчество, когда явилось въ мірѣ Солнце правды — Спаситель І. Христось. А до тѣхъ поръ оно было мертвенно. И религіозно-умственное развитіе его, и нравственное были въ самомъ жалкомъ положеніи. Когда же явился на землю Спаситель, — открылись религіозно-нравственныя очи человѣчества, а что касается нравственнаго его состоянія, — то новымъ Адамомъ человѣчество возрождено. Спаситель подалъ людямъ средства дѣлаться такими же чистыми, такими же праведными (оправданными) предъ Богомъ, какимъ былъ первый Адамъ до своего паденія. — И вотъ все то, что имѣлъ сдѣлать для міра принесенный во храмъ Младенецъ, — все это въ пророчественномъ духѣ видѣли и Матерь Его, и нареченный отецъ, и старецъ Симеонъ, и пророчица Анна... Все они прозирали, какого Младенца одни принесли, а другіе встрѣтили во храмѣ. Какъ же имъ было не радоваться и за себя, и за весь родъ человѣческій?

Да; они не могли не радоваться, и радость ихъ была такъ сильна, что ее не въ состояніи было ослабить никакое горе. Вотъ напр. Пресвятая Матерь Господа. Она знала, какое горе ожидаетъ ее въ будущемъ, какое оружіе пройдетъ Ея сердце. Но она видѣла и цѣнила въ будущемъ только одно благо, которое имѣлъ даровать міру Ея Сынъ. Въ сравненіи съ этимъ благомъ, — будущія скорби для Нея ничего не значили — и Она радовалась. Развѣ мысль, что восходящее весною солнце имѣетъ лѣтомъ принести съ собою грозы, зной и т. п., — развѣ эта мысль можетъ ослабить радостное впечатлѣніе, ощущаемое всѣми отъ весенняго, оживившаго природу, солнца? Грозы пройдутъ, зной прекратится, а благо, принесенное природѣ солнцемъ, останется неизмѣнно. Такъ и Пресвятая Дѣва. Она знала, что послѣ всѣхъ ожидающихъ Ее скорбей, — солнце Ея — Сынъ Ея опять встанетъ, опять взойдетъ и что радости Ея послѣ этого не будетъ уже конца. Вотъ Она теперь — при срътеніи — одно это имѣетъ въ виду и — радуется искренно, безмятежно. Такъ самоотверженіе, истинная любовь научаютъ людей принимать сущность вещей, господствующій тонъ событий, проникать чрезъ печальный ихъ покровъ въ сокрытую внутри радость и — радоваться, радоваться присно, даже среди скорбей и настоящихъ и грядущихъ!

Или вотъ старецъ Симеонъ и Анна пророчица. Они твердо знаютъ, что имъ уже не долго остается жить на этомъ свѣтѣ... Но они объ этомъ нисколько не скорбятъ, а, встрѣчая солнце спасенія для міра, — радуются всѣмъ сердцемъ, всею душою и за себя, и за людей, за грядущія поколѣнія людей. Скорбитъ ли труженникъ, весь день протрудившійся, отходя къ покою? Завидуетъ ли тѣмъ, которые должны смѣнить его въ трудѣ? Не утѣшается ли надеждою встать на слѣдующее утро со свѣжими силами? Нѣтъ; онъ радостно идетъ на мѣсто покоя. Не скорбѣли и Симеонъ и Анна. Они чувствовали, что уже совершили свое

дѣло, свое призваніе, что пора имъ уступить свое мѣсто другимъ — и они безтрепетно готовы разстаться съ жизнью... Но этого мало... Они сознаютъ, что для будущихъ, дальнѣйшихъ поколѣній открывається великое благо съ явленіемъ Иисуса Христа. И — они не завидуютъ этимъ поколѣніямъ, нѣтъ, они съ любовью уступаютъ имъ свое мѣсто, утѣшаясь сознаниемъ исполненнаго долга и надеждою праведнаго воздаянія за трудъ жизни. Не завидуютъ они счастью людей, имѣющему настать послѣ нихъ; а радуются этому счастью, какъ своему собственному... И не ошибочно, какъ своему: въ вѣчности они войдутъ въ радость Господа — Спасителя и послѣдователей Его... Такъ святая жизнь, истинная любовь научаетъ съ любовью относиться къ молодымъ поколѣніямъ, не завидовать, а радоваться занимающейся зарѣ ихъ счастья, радостно уступать имъ свое мѣсто на *жизни торжествъ*...

Какъ много во всемъ этомъ нравственныхъ уроковъ для насъ? Сколько самыхъ сильныхъ и дѣйствительныхъ причинъ и мы имѣемъ радоваться о Христвъ Иисусъ? Даже больше имѣемъ причинъ, чѣмъ старецъ Симеонъ и Анна пророчица. Мы не на рукахъ только держимъ І. Христа, но мы облечены въ Него, Онъ весь въ насъ.... Предъ нами Онъ — Солнце правды, во всемъ величїи Божественной славы, во всемъ блескѣ дѣлъ, заслугъ, и купленныхъ Его заслугами благъ.... Какъ радостно мы должны срѣтаться Его, когда Онъ стоитъ при дверяхъ души нашей и хочетъ войти въ нее!

Желаемъ ли мы и среди скорбей чувствовать радостное настроеніе? Будемъ подражать Пресвятой Матери Господа... Она вся была предана своему Сыну и Господу и Его закону, жила Его славою, любовью къ Нему и ни какія скорби не могли нарушить Ея радости.... И мы будемъ радоваться среди скорбей святыхъ, живя для Господа и во Господѣ.

Желаемъ ли безстрашно сморѣть на будущую, загробную жизнь? — Будемъ жить такъ праведно, какъ Симеонъ и Анна. Они жили праведно и въ то же время только въ Спаситель мѣра полагали все свое утѣшеніе... И вотъ когда настала смерть, они, полные этого утѣшенія, безъ всякаго страха готовы были покинуть землю... И съ нами будетъ то же, если мы, живя праведно, будемъ всего себя ждать отъ Господа.

Будемъ же постоянно жить по закону Христову, будемъ во Христѣ искать утѣшенія — и ни какая скорбь не нарушитъ нашей радости!

8 февраля, въ недѣлю мясопустную, божественную литургію совершалъ Преосвященный Павелъ въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: протоіерей — В. Пуришкевичъ, П. Постика, священники — Н. Василевскій, І. Грималскій. Проповѣдь сказалъ протоіерей Ст. Судакевичъ.

15 февраля, въ недѣлю сыропустную, Преосвященный Павелъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Въ сослуженіи съ Архипастыремъ были: протоіерей В. Пуришкевичъ, Георг. Постика, священники — Н. Василевскій, Е. Кривецкій. Проповѣдь сказалъ протоіерей А. Дубицкій.

15 февраля, Преосвященный Павелъ совершалъ вечерню въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи Архимандрита Венедикта, протоіереевъ — В. Пуришкевича, Е. Понятовскаго, Георг. Постика, священниковъ — Н. Василевскаго, В. Синевича.

18. февраля, въ среду первой недѣли в. поста, Преосвященный Павелъ совершалъ преждеосвященную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Въ сослуженіи съ Архипастыремъ были: протоіерей — В. Пуришкевичъ, Е. Понятовскій, Г. Постика и священникъ Н. Василевскій.

20 февраля, въ пятницу первой недѣли в. поста, Преосвященный Павелъ совершалъ преждеосвященную ли-

тургію въ кафедральномъ соборѣ. Въ сослуженіи съ Архипастыремъ были: протоіереи—В. Пуришкевичъ, Е. Понятовскій, Г. Постига и священникъ Н. Василевскій.

21 февраля, въ субботу, Преосвященный Павелъ совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Въ сослуженіи съ Архипастыремъ были: протоіереи В. Пуришкевичъ, В. Пархомовичъ, Е. Понятовскій, Г. Постига, священники—Крамаревъ, Н. Василевскій.

ЗАМѢТКИ О КНИГАХЪ

Полный мѣсяцесловъ Востока. Томъ 1. Восточная агіологія. Архимандрита Сергія. Москва. 1875 г. Полнаго списка всѣхъ угодниковъ Божіихъ нѣтъ до сихъ поръ ни въ одной литературѣ. Названное въ заглавіи сочиненіе появилось для восполненія этого пробѣла въ отношеніи къ восточной агіологіи.

Все сочиненіе, по плану автора, должно составить два тома. Томъ первый—введеніе въ полный мѣсяцесловъ, или изслѣдованіе всѣхъ произведеній, въ которыхъ заключаются свѣдѣнія о святыхъ, по преимуществу восточныхъ святыхъ, это-восточная агіологія; томъ второй—полный мѣсяцесловъ святыхъ, чтимыхъ въ греческихъ и славянскихъ церквахъ, равно и въ грузинской, это-святой Востокъ.

Въ вышедшемъ первомъ томѣ помѣщено сначала общее предисловіе ко всему сочиненію. Въ этомъ предисловіи авторъ обозрѣваетъ западную и русскую литературы по агіологіи и русскія собранія рукописей по этому предмету. Затѣмъ въ изслѣдованіи о „Восточной агіологіи“, послѣ общихъ замѣчаній о мѣсяцесловахъ или календаряхъ вообще и по сообщеніи общихъ свѣдѣній о восточныхъ памятникахъ агіологіи, авторъ говоритъ сначала о западныхъ календаряхъ и мартирологахъ, на сколько это нужно для восточной агіологіи (отдѣлъ А), а потомъ о восточныхъ памят-

никахъ агіологіи, именно: о мѣсяцесловахъ при евангеліяхъ и апостолахъ (отдѣлъ Б),—объ уставахъ и мѣсяцесловахъ въ нихъ (отд. В),—о служебныхъ минеяхъ и другихъ богослужебныхъ книгахъ (отд. Г),—о четіихъ минеяхъ (отд. Д),—о прологахъ или синаксаряхъ (отд. Е) и наконецъ о святцахъ (отд. Ж).—Въ „прибавленіяхъ“ авторъ сообщаетъ: 1) замѣчанія о грузинскихъ, армянскихъ, абессинскихъ и коптскихъ памятникахъ агіологіи, и 2) общее сравненіе святцевъ, восточной и западной церковей. Кромѣ того, къ настоящему тому сдѣланы обширныя „приложенія“, въ которыхъ приводятся нѣсколько памятниковъ агіологіи, извлеченныхъ изъ рукописей разныхъ библіотекъ, съ вариантами и замѣчаніями автора.

Названное сочиненіе полезно имѣть приходскому священнику, такъ какъ ежедневно приходится ему имѣть дѣло съ мѣсяцесловомъ и святцами.

— *Религіи древняго міра въ отношеніи къ христіанству. Историческое изслѣдованіе. Архимандрита Хрисанова, ректора с.-петербургской духовной семинарии (нынѣ епископа астраханскаго). С.-Петербургъ. Т. 1. 1872 г. Т. 11 1875 г.*

Въ первомъ томѣ настоящаго сочиненія обозрѣваются религіи дальняго востока—религіи Китая, Японіи, Индіи и Ирана. Во второмъ томѣ преосвященный Хрисановъ переходитъ отъ востока къ западу древняго міра. Изслѣдованіемъ религіи Египта открывается второй томъ сочиненія. Прочіе отдѣлы сочиненія посвящены разсмотрѣнію религій Ассиріи, Вавилоніи, Финикіи, Арабіи, Греціи и Рима. Всѣ эти религіи обслѣдованы весьма добросовѣстно, съ большою тщательностію и съ большимъ знаніемъ дѣла.

Прослѣдивъ весь кругъ религіознаго развитія въ древнемъ мірѣ, авторъ приходитъ къ такому выводу. „Исторически извѣстныя религіи древняго міра, различныя по

своему частному характеру, въ* общемъ одинаково представляютъ собою натурализмъ, потому что въ идеѣ о Богѣ не восходятъ за пределыъ міра вещественнаго, конечнаго. Они знаютъ божество только подъ формую явленій природы, которою оно закрыто или съ которою слито. Форма эта, подъ которою паганиззмъ представляетъ себя божество, то ниже, то выше: по воззрѣнію натурализма, божество есть то утонченная сущность природы, то разумъ, живущій въ человѣкѣ; но понятіе о немъ никогда не возвышается до чистой духовности, до представленія о безконечномъ какъ о существѣ премірномъ. Самое развитіе этихъ натуралистическихъ понятій о божествѣ, очень разнообразное, сводится главнымъ образомъ къ тремъ фазисамъ. Въ началѣ натуралистическихъ религіозныхъ воззрѣній стоитъ почти всегда простѣйшее, болѣе или менѣе неопредѣленное представленіе о божествѣ, какъ о всеобщей силѣ природы, и часто носить на себя характеръ близкій къ монотеизму. Затѣмъ начинается осложненіе этого представленія, разчлененіе идеи о Богѣ: развивается дробный политеизмъ. Совершается это осложненіе болѣею частью по аналогіи съ обыкновенною натуралистическою (человѣческою) жизнію; боги рождаютъ дѣтей, образуются фамиліи, роды боговъ, составляется ихъ родословная. Аналогія эта, впрочемъ, не всегда выдерживается строго и принимается не во всехъ своихъ чертахъ. Сама въ себя эта аналогія—явленіе въ мѣологіи очень понятное; при натуралистическомъ взглядѣ на божество не было ни чего естественнѣе, какъ именно такое представленіе о размноженіи боговъ. Вслѣдствіе этого развитія политеизма общая неопредѣленная идея о Богѣ получаетъ опредѣленное содержаніе; содержаніе это обособляется еще болѣе и специализируется часто до запутанности, до неисчислимыя, смѣшанныхъ между собою типовъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ это обособленіе завершается, начинается снова подъ вліяніемъ философіи, возникающей изъ религіи, тяготѣніе къ

единству, но въ смыслъ отвлеченномъ, пантеистическомъ. Этотъ послѣдній, высшій фазисъ обуславливается развитіемъ болѣе нравственныхъ воззрѣній на самаго человека. Таковъ ходъ исторіи языческихъ религій и его конечные результаты..... Намъ остается теперь, говоритъ авторъ въ заключеніи, обратиться къ библейскому воззрѣнію, которое положено нами въ основу при самомъ изложеніи религіозныхъ системъ язычества, и представить цѣльный образъ этого воззрѣнія въ его сопоставленіи, или вѣрнѣе, въ его противоположности со всеми религіозными ученіями древняго міра“. Такимъ образомъ нужно ожидать еще третьяго тома отъ преосвященнаго автора.

Кто любитъ углубляться въ предметы религіи, для того книги преосвященнаго Хрисанеа будутъ необходимы. Для пастырей сельскихъ не безполезны эти книги, такъ какъ онѣ даютъ ключъ къ разумнѣю естественной религіи, остатки которой въ нашемъ народѣ весьма замѣтны.

— *Русское язычество. Опытъ популярнаго изложениа научныхъ свѣдѣній о языческой религи русскихъ славянъ, М. Никифоровскаго. 1875 г. С.-Петербургъ.* Дѣйствительный успѣхъ христіанской проповѣди не возможенъ, когда проповѣдникъ является съ смутными познаніями среды, въ которой онъ призванъ дѣйствовать своимъ словомъ и убѣжденіемъ, когда онъ можетъ лишь указать, что такое-то или такое-то вѣрованіе, обрядъ и т. под.—не христіанскіе, но не знаетъ, что такое сами по себѣ эти вѣрованія, обряды и т. д; почему они столь крѣпко держатся въ народѣ, отчего народъ, съ искреннимъ и глубокимъ благоговѣніемъ относясь къ церкви, однако твердо хранитъ свои старыя нехристіанскія убѣжденія и привычки, отчего онъ столь упорно двоевѣренъ, и нерѣдко въ виду церкви и даже подъ ея покровомъ дозволяетъ себѣ поступки, противные церкви и религіи. То, что мы клеймимъ обыкновенно презрительнымъ названіемъ народнаго суевѣрія, невѣжества, на самомъ дѣлѣ

вовсе не заслуживаетъ нашего презрѣнія; суевѣріе — явленіе болѣзненное только въ глазахъ людей просвѣщенныхъ, а само по себѣ оно не что иное, какъ народное убѣжденіе, имѣющее свою историческую или психологическую основу, не рѣдко даже въ народѣ оно утрачиваетъ свой смыслъ, остается простымъ переживаніемъ, но и чрезъ это не теряетъ еще своего народно-историческаго значенія, почему и въ такомъ случаѣ къ нему нужно относиться бережно, съ знаніемъ, а не съ простымъ, ни на чемъ не основаннымъ, отрицаніемъ, доказывающимъ наше собственное невѣжество въ вопросахъ, касающихся народа. Чтобы успешно бороться съ суевѣріемъ, необходимо знать силу, которая поддерживаетъ его въ народѣ, а это во всякомъ случаѣ требуетъ научныхъ свѣдѣній о народѣ.....

Въ этомъ отношеніи сочиненіе, заглавіе котораго мы выписали, очень интересно. Въ сочиненіи между прочимъ проливается свѣтъ на многіе обряды и обычаи, утратившіе свой смыслъ и значеніе и сохраняемые только по преданію.

— *Православная церковь въ Буковинѣ (въ Австріи)*. Владимира Мордвинова. С.-Петербургъ. 1874 г. Интересоваться чужимъ, знать далекое и не знать своего, не изучать ближайшаго — это наша болѣзнь, это наше недоумѣніе, которое ведетъ насъ къ постояннымъ ошибкамъ.

Прежде всего нужно хорошо знать свой край, затѣмъ не бесполезно и съ сосѣдями познакомиться, и познакомиться основательно.....

Названное сочиненіе основательно знакомитъ съ сосѣднимъ и единоплеменнымъ намъ народомъ, который при всѣхъ превратностяхъ политической судьбы его отечества оставался вѣренъ языку, нравамъ и вѣрѣ своихъ предковъ и до сихъ поръ отличается неизмѣннымъ сочувствіемъ къ намъ, русскимъ.

Все сочиненіе раздѣлено на пять отдѣленій или главъ. Въ самомъ началѣ авторъ представляетъ общій взглядъ

на Буковину, гдѣ знакомитъ съ фактомъ присоединенія Буковины отъ молдавіи къ Австріи, съ политическимъ устройствомъ края, съ городами его и племенами, съ ихъ вѣроисповѣданіями, съ австрійскими законами объ общихъ правахъ и взаимныхъ отношеніяхъ гражданъ, возникающихъ изъ различія ихъ по вѣроисповѣданіямъ, и излагаетъ исторію устройства и управленія буковинской православной церкви. Вслѣдъ за общимъ очеркомъ Буковины авторъ переходитъ къ устройству буковинской православной церкви на основаніи распоряженій императора Іосифа II. Отъ обозрѣнія устройства буковинской церкви по Іосифовскому регламенту авторъ переходитъ къ современному ея устройству и останавливается прежде всего на церковномъ управленіи (глава третья). Въ четвертомъ отдѣлѣ своего сочиненія авторъ обозрѣваетъ нынѣшнее положеніе духовенства, богослуженія и нѣкоторыя государственныя постановленія, касающіяся церкви. Послѣдній, пятый, отдѣлъ сочиненія посвященъ описанію монастырей и замѣчательнѣйшихъ церквей православной буковинской епархіи.

Составляя собою результатъ путешествій почтеннаго автора, названное сочиненіе на основаніи свѣдѣній и матеріаловъ, собранныхъ на мѣстѣ путемъ личныхъ наблюденій за явленіями церковной жизни, и къ тому же пополненныхъ собственными научными изысканіями, знакомитъ съ предметами, имѣющими большой интересъ для православнаго духовенства.

Святѣйшій Синодъ, во вниманіе къ трудамъ на пользу русской церковной литературы коллежскаго совѣтника, въ званіи камеръ-юнкера, Владиміра Павловича Мордвинова, 20 марта 1875 г. опредѣлилъ: преподать ему, Мордвинову, благословеніе, съ выдачею ему установленной грамоты.

— *Историческій очеркъ управленія духовенствомъ военного вѣдомства въ Россіи. Николая Цезарова. С.-Петербургъ, 1875 г.* Въ настоящее время военное духовен-

ство, по своей организаціи, по своему строю, представляетъ нѣчто самостоятельное цѣлое, нѣчто въ родѣ самостоятельной епархіи, только безъ постоянного, неподвижнаго мѣста, безъ оублаго духовенства и прихожанъ, и безъ архіерея, какъ главы епархіальнаго духовенства, мѣсто котораго (архіерея) занимаетъ въ данномъ случаѣ главный священникъ, равный епархіальному архіерею по юридической власти, но лишенный высшей, чисто духовной власти, свойственной лишь архіерею. Такая организація военнаго духовенства—явленіе сравнительно недавнее, и самое духовенство военное, какъ отличное отъ прочаго, приходскаго, появилось въ Россіи только въ новѣйшее время.

Особенность явленія, послужившаго предметомъ названнаго сочиненія, дѣлаетъ интереснымъ самое сочиненіе. Для приходскаго духовенства интересно это сочиненіе съ той еще стороны, съ которой оно выставляетъ военное духовенство матеріально обезпеченнымъ. Между тѣмъ какъ матеріальное положеніе нашего епархіальнаго духовенства, особенно сельскаго, самое печальное, безъ всякаго довольства въ настоящемъ, во время службы, съ грознымъ предвѣстіемъ горькой бѣдности, если не нищенства, въ случаѣ болѣзни, старости, сиротства;—военное духовенство успокоено за себя на случай старости и—за свое семейство на случай сиротства.

Исслѣдованіе г. Невзорова составлено плавнымъ образомъ по документамъ, хранящимся въ архивахъ канцелярій главныхъ священниковъ, что не можетъ не придавать исслѣдованію интереса и въ научномъ отношеніи.

— *Рѣчи сказанныя предъ войсками въ Дагестанѣ старшимъ священникомъ Н. Котляревскимъ. С.-Петербургъ 1875 г.* „Рѣчи“ о. Котляревскаго высоко ставятъ наше православное духовенство въ дѣлѣ проповѣдничества.

О. Котляревскій велъ дѣло церковнаго проповѣдничества

ства честно и мужественно; онъ не картавилъ ни предъ простыми, ни предъ чиновными слушателями.

При чтеніи этихъ краткихъ, выразительныхъ и своеобразныхъ „Ръчей“ чувствуется жизненная сила ихъ. Въ нихъ слышится живая и твердая рѣчь опытнаго пастыря, сроднившегося съ воинскимъ бытомъ своихъ слушателей, хорошо знающаго всѣ ихъ добрыя и недобрыя качества, а съ тѣмъ имѣетъ заслужившаго полное ихъ довѣріе.

„Рѣчи“ о. Котляревскаго могутъ имѣть также значеніе историческое. Въ своихъ „Рѣчахъ“, пишетъ самъ авторъ, я касался почти всѣхъ событий, измѣнившихъ кавказскую жизнь изъ тревожной боевой въ мирную и покойную, изъ бивачной въ осѣдлую. Мысль моя стремилась болѣе всего къ тѣмъ благословеннымъ зачаткамъ правильной цивилизаціи: трудолюбію, честности, образованію, взаимному уваженію, ревности о благолѣпіи храмовъ Божіихъ, объ усвоеніи смысла православнаго богослуженія и т. п., которые не всѣми ясно сознавались въ моей паствѣ. Не удивительно, что мои „Рѣчи“ по большей части принимали характеръ общительный и я не забуду, какъ правдивая мысль или удачное слово поражали душу разнородныхъ слушателей и заставляли ихъ задумываться, хотя мнѣ и не легко обходилась эта откровенность.“

Чтеніе „Ръчей“ о. Котляревскаго можетъ освѣжительно дѣйствовать на пастырей — проповѣдниковъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦ. 1) Высочайшій манифестъ о смерти Великой княгини Маріи Николаевны. 2) Указы Св. Синода. 3) Благословеніе Св. Синода съ грамотою и безъ грамоты. 4) Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 5) Документы обще-епархіальнаго съѣзда депутатовъ духовенства кишиневской епархіи.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦ. 1) Поученіе въ недѣлю мясопустную. 2) Историко-статистическое описаніе церкви и прихода селенія Сухулучень, оргѣвскаго уѣзда. 3) Епархіальная хроника. 4) Замѣтки о книгахъ.

Редакторы } Священникъ *Х. Бочковскій*
 } *М. Ганицкій*

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 29 февраля 1876 года.
 Цензоръ, инспекторъ семин., протоіерей *Григорій Галинъ.*

Печ. въ тип. аржіерейскаго дома.

СОДЕРЖАНИЕ

ОТДѢЛЪ ОФФИСЪ 1) Высочайшій указъ о смерти
 Великой княгини Марии Николаевны. 2) Указы Св. Синода. 3)
 Высочайшее Св. Синода съ прамотою и безъ прамоты. 4)
 Распоряженія Евразійскаго Наваласта. 5) Доклады обще-
 ственнаго управления. 6) Доклады министерства юстиціи.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИСЪ 1) Поданіе въ кнѣзьство мекленбургское
 2) Нормы статистическое описаніе деревень и приходскихъ
 округовъ. 3) Евразійскія дѣла. 4) Записки о кнѣзяхъ.

Редакторы }
 М. Тарновскій
 Савиенникъ А. Бокковскій

Печатно въ типографіи Императорскаго университета въ Петербургѣ.
 29 февраля 1876 года.

