



ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1907 г.

22 МАРТА.

XXXV изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи и у благочинныхъ.

№ 12.

Цѣна годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цѣна отдѣльнаго нумера въ Редакціи 15 коп., а съ дост. и перес. 25к.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО—ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Свѣдѣнія по епархіи.

Указомъ Святейшаго Правительствующаго Синода, отъ 1 марта 1907 года за № 2527, открытъ самостоятельный приходъ въ селѣ Булановомъ, Челябинскаго уѣзда, съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоаннимою, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, преподано *Архипастырское благословеніе*: крестьянину пос. Владимирскаго, Кустан. уѣз., Петру Василевскому за пожертвованіе въ мѣстную церковь колокола въ 4 пуда, цѣною до 70 р. — 8 марта; старостѣ церкви хут. Новопетровскаго, Оренбург. уѣз., Сергію Уровову; крестьянамъ того же хутора Ивану Филатову, Михаилу Гуцину, Михаилу Новикову, Ивану Шестопалову и Владимиру Шеину за полезныя ихъ труды на сооруженіе мѣстнаго храма—9 марта.

Рукоположены а) во священника: учитель Оренбургскаго городского приход. училища Семенъ Страховъ къ церкви хут. Назаровскаго, Оренбург. уѣз., — 4 марта; б) *во діакона*: псалом-

щикъ с. Верхней Платовки, Оренбург. уѣзда, Георгій Волковъ на занимаемое мѣсто—7 марта; учитель Бородинской церк.-приходской школы Василій Курсовъ на діаконское мѣсто въ пос. Бородинъ, Уральской области,—9 марта; псаломщикъ села Косолапова, Челяб. уѣзда, Іоаннъ Лушниковъ на занимаемое мѣсто—10 марта; псаломщикъ села Абрамовки, Оренбургскаго уѣзда, Леонидъ Горчаковъ на занимаемое мѣсто—11 марта.

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста псаломщическія: воспитаннику Оренбургской причетнической школы Павлу Чурѣву въ пос. Ташлинскомъ, Уральской области,—10 марта; учителю Карагайской церк.-прих. школы Григорию Киселеву въ зав. Кагинскомъ, Верхнеур. уѣзда, —14 марта; священнику на псаломщической вакансіи с. Романовки, Оренбург. уѣзда, Петру Ѳедорову въ с. Успенкѣ, того же уѣзда, временно до 11 мая, съ разрѣшеніемъ священнослуженія—16 марта.

Перемѣнены: псаломщикъ п. Ташлинскаго, Уральской обл., Кронидъ Малышевъ въ пос. Яманскій, той же обл.,—10 марта; псаломщика п. Полтавскаго, Верхнеур. уѣзд., Аполлинарій Смирницкій и п. Углицкаго, того же уѣзда, Константинъ Пономаревъ одинъ на мѣсто другого—13 мар.; псаломщикъ с. Попова, Челяб. уѣзда, Михаилъ Евладовъ въ п. Сергіевскій, Кустанайск. уѣзда.

Утверждены въ должностяхъ а) благочиннаго градо-Кустанайскаго округа прот. Кустанайскаго Николаевскаго собора Ѳеодоръ Соколовъ—8 марта; б) *церковныхъ старостъ* къ церквамъ: села Троицкаго, Оренбург. уѣзд., мѣщанинъ Иванъ Карягинъ; пос. Темирскаго, Троицк. уѣзд., казакъ Димитрій Колодкинъ; села Алексѣвки, Оренбург. уѣзд., Герасимъ Мелешкинъ; села Маслейскаго, Челяб. уѣзд., крестьянинъ Андрей Семеновъ; ст. Донецкой, Оренбург. уѣзда, казакъ Алексѣй Трунинъ; ст. Нижне-Озерной, того же уѣзд., казакъ Ѳеодоръ Родіоновъ—13 мар.; ст. Еткульской, Челябинскаго уѣзда, кунецъ Алексѣй Жуликовъ; пос. Каратабанскаго, того же уѣзда, казакъ Василій Шундѣевъ—14 марта.

Уволены отъ должности: п. д. псаломщика ст. Разсыпной, Оренбург. уѣзд., Иванъ Колпаковъ—9 мар.; свящ. на псаломщ. вакансіи въ зав. Кагин., Верхнеур. у., Стефанъ Ермолаевъ—14 мар.

Исключаются изъ списковъ за смертію: псаломщикъ пос. Кременкульскаго, Челяб. уѣзда, Григорій Самаринъ съ 27 февраля; священникъ села Успенки, Оренбург. уѣзда, Михаилъ Гим-

ницкій с
ской, Ур
ст. Гор
Осв
11 февр

На

Въ с. Ѳедо
— пос. Че
— Чесн
— с. У
— пос. Х
— хут. Во
зав. Уэл
— Ниж
— п. Гряз
— Алек
— с. Вар
— Кули
— пос. Ар
— с. Кир
— ст. Кру
— пос. Ям
— Студе
— пос. Се
— Павл
— Викт
— Алек
— Васк
— Ѳедо
— пос. Нон
— Пра Петр
— Благовѣ

Въ пос. К
— Гра
— ст. Гор

Въ челѣ К
— Иль
— ст. Раз
— пос. Кр
— селѣ По
— пос. Са
— 2-мъ
— Ермо
— Янай
— Боро
— Шил
— Кирс
— Царс
— пос. Вас

ницкій съ 9 марта; заштатный священникъ станицы Вударинской, Уральской области, Агапій Коринъ съ 25 февраля; диаконъ ст. Горячинской, той же об., Николай Юлаевъ съ 19 февраля.

Освящены храмы: въ хут. Новопетровскомъ, Оренбург. уѣз., — 11 февр.; въ дер. Михайловкѣ, того же уѣзда, — 19 февраля.

Праздныя мѣста.

| Наименованіе селеній. | Количество прихожанъ муж. пола. | Сколько положено на весь причтъ. | | Земли въ десятинахъ. | Количество школъ. |
|---------------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|--------|----------------------|-------------------|
| | | Жалованья. | | | |
| | | Каз. | Общ. | | |
| <i>а) Священническія:</i> | | | | | |
| Въ с. Федоровкѣ. | 496 | — | — | — | 1 |
| — пос. Черновскомъ | 156 | 400 р. | — | — | 1 |
| — — Чесноковскомъ | 369 | 392 р. | — | — | 2 |
| — — с. Успенкѣ | 901 | — | — | — | 1 |
| — пос. Хобарномъ | 209 | — | 200 р. | 66 | 1 |
| — хут. Вогунежскомъ | 368 | — | 240 р. | 35 | 1 |
| — зав. Узьинскомъ | 2716 | — | — | — | 2 |
| — — Нижне-Авзяно-Петр. | 1848 | — | 192 р. | — | 1 |
| — п. Грязнушенскомъ | 646 | 400 р. | — | 300 | — |
| — — Александровскомъ | 519 | — | — | 300 | 2 |
| — с. Варлаковѣ | 1716 | — | 900 р. | — | 1 |
| — — Куликовскомъ | 2113 | 211 р. 68к. | — | 155 | 1 |
| — пос. Архангельскомъ | 162 | 400 р. | — | — | — |
| — с. Кирибинскомъ | 672 | 392 р. | — | — | 1 |
| — ст. Круглоозерновской (един.) | 917 | 380 р. | — | — | 1 |
| — пос. Яманскомъ (един.) | 371 | 320 р. | — | — | — |
| — — Студеновской (един.) | 442 | 320 р. | — | — | — |
| — пос. Сергѣевскомъ | 800 | — | — | 240 | — |
| — — Павловскомъ | 1734 | — | — | 495 | — |
| — — Викторовскомъ | 1123 | — | — | 198 | — |
| — — Алешинскомъ | 774 | — | — | 120 | — |
| — — Васильевскомъ | 585 | — | — | 120 | — |
| — — Федоровскомъ | 1157 | — | — | 100 | 2 |
| — пос. Ново-Уральскомъ | 189 | — | — | 100 | — |
| — при Петропавловской церкви г. Уральска | 324 | 440 р. | — | — | 1 |
| — — Благовѣщенской церкви г. Верхнеуральска | 1682 | — | — | — | 1 |
| <i>б) Диаконскія:</i> | | | | | |
| Въ пос. Кивделевскомъ | 176 | 320 р. | — | — | 1 |
| — — Грязно-Иртекомъ | 332 | 320 р. | — | — | 1 |
| — ст. Горячинской (един.) | 813 | 360 р. | — | — | 1 |
| <i>в) Псаломническія:</i> | | | | | |
| Въ челѣ Кулагинѣ | 1683 | 178 р. | — | 40 | 1 |
| — — Илькультанѣ | 1424 | 164 р. 64к. | — | 66 | 1 |
| — ст. Разсыпной | 1833 | 20 р. 70к. | — | — | 3 |
| — пос. Кременкульскомъ | 1315 | — | — | 300 | — |
| — селѣ Поповѣ | 853 | — | 280 | 66 | 3 |
| — пос. Сарайчиковскомъ (един.) | 710 | 360 р. | — | — | 1 |
| — — 2-мъ Чаганскомъ | 176 | 220 р. | — | — | 1 |
| — — Ермоличевскомъ (един.) | 140 | — | — | — | — |
| — — Янайскомъ (единов.) | 669 | 420 р. | — | — | 2 |
| — — Бородинскомъ (единов.) | 810 | 550 р. | — | — | 1 |
| — — Шилинскомъ | 138 | 330 р. | — | — | 1 |
| — — Кирсановскомъ (единов.) | 259 | 320 р. | — | — | 1 |
| — — Царево-Никольск. (един.) | 193 | 320 р. | — | — | — |
| — пос. Васильевскомъ | 585 | — | — | 120 | — |

Распоряженіе Оренбургскаго Епархіального Начальства.

Оренбургское Управление Россійскаго общества Краснаго Креста, состоящее подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны 24 минувшаго февраля за № 66 обратилось въ Оренбургскую духовную консисторію съ письмомъ слѣдующаго содержанія:

Исполнительная Комиссія Главнаго Управленія Россійскаго общества Краснаго Креста по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая циркуляромъ 1906 года за № 10 сообщила, что Святѣйшій Синодъ, 28 іюля—4-го августа 1906 года за № 4234, опредѣлилъ: разрѣшенный обществу Краснаго Креста въ теченіи 1906 года сборъ пожертвованій за богослуженіями во всѣ воскресные дни, а также двенадцатые праздники въ помощь пострадавшимъ отъ неурожая продолжить въ теченіе года, предоставивъ производить его членамъ общества Краснаго Креста или уполномоченнымъ на это лицамъ.

Сдѣлавъ сношеніе съ благочинными епархіи, старостами церквей города Оренбурга и воинскими начальниками г. Орска, Верхнеуральска, Троицка и Челябинска о производствѣ тарелочнаго сбора, Оренбургское мѣстное Управление проситъ не отказать напечатать вышеизложенное распоряженіе Святѣйшаго Синода въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

О вышеизложенномъ Оренбургская духовная консисторія даетъ знать для свѣдѣнія духовенству Оренбургской епархіи. г. Оренбургъ. 10 марта 1907 года. № 4069.

ЖУРНАЛЪ

Правленія Челябинскаго духовнаго училища на 30 декабря 1906 года за № 36-мъ.

(Продолженіе).

Въ опредѣленіи того же журнала за № 5-мъ постановлено, чтобы въ Оренбургской епархіи г. г. управляющіе, наставники и надзиратели всѣхъ училищъ, мужскихъ и женскихъ, вообще обращались съ учениками вѣжливо и со всѣми безъ исклю-

ченія на
учениками
духовное
тета при
обращенія;
училищны
заведеніи
ты болѣе

Въ ж
вѣру заяв
ника Іоанн
родителей
номъ году
вѣдома и
квартиру
вленія пост
чтобы оно
письменны
учениковъ,
удалить ко
квартиру,
соотвѣтств
о. Преобра
Правленія
общезитія
такихъ слу
ному родит
чинническа
письменное
ученика IV
вѣщенъ пи
дыкинъ бы
лично, что
ря ученикт
на другой д
чиль обрат
скую треть
писался въ

ченія на «ты». На это слѣдуетъ замѣтить, что обращеніе съ учениками на *ты* извѣстно всѣмъ ревизовавшимъ Челябинское духовное училище г. г. членамъ-ревизорамъ Учебнаго Комитета при Свят. Синодѣ и никто изъ нихъ не осудилъ такого обращенія; напротивъ, нѣкоторые изъ нихъ при объясненіи съ училищнымъ начальствомъ находили, что въ низшемъ учебномъ заведеніи обращеніе съ учениками, какъ съ малолѣтними, на *ты* болѣе естественно и правильно.

Въ журналѣ на 26 мая за № 3-мъ сѣздъ принялъ на вѣру заявленіе депутата 16 благочинническаго округа, священника Іоанна Преображенскаго, о томъ, будто «сынъ одного изъ родителей 16 благочинническаго округа въ нынѣшнемъ учебномъ году переведенъ былъ училищнымъ начальствомъ безъ вѣдома и желанія его, родителя, изъ общежитія на частную квартиру съ платою 14 р. въ мѣсяцъ». По поводу этого заявленія постановлено: «Просить покорнѣйше Правленіе училища, чтобы оно дѣлало въ подобныхъ случаяхъ заблаговременно письменныя сообщенія родителямъ объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ, и въ тѣхъ случаяхъ, когда является необходимость удалить кого-либо изъ учениковъ изъ общежитія на частную квартиру, также сообщало родителямъ такихъ учениковъ для соответствующихъ съ ихъ стороны мѣропріятій.» — Заявитель о. Преображенскій умолчалъ о личности родителя. Изъ дѣлъ Правленія можно видѣть, что ученики были удаляемы изъ общежитія въ рѣдкихъ и исключительныхъ случаяхъ и о всѣхъ такихъ случаяхъ было сообщается ихъ родителямъ. Только одному родителю, священнику села Рождественскаго, 16 благочинническаго округа, Дмитрію Владыкину не было послано письменное сообщеніе объ удаленіи изъ общежитія сына его, ученика IV класса Михаила Владыкина; но онъ не былъ извѣщенъ письменно потому, что въ то время священникъ Владыкинъ былъ въ г. Челябинскѣ и ему сообщено было о томъ лично, что подтверждается слѣдующимъ фактомъ. 21 сентября ученикъ Михаилъ Владыкинъ выбылъ изъ общежитія, а на другой день — 22 сентября священникъ Дм. Владыкинъ получилъ обратно внесенныя имъ за содержаніе сына за сентябрьскую треть деньги и въ полученіи ихъ собственноручно расписался въ квитанціонной книгѣ. Удаленіе изъ общежитія уче-

ника М. Владыкина не было неожиданностию для отца его, священ. Дмитрія Владыкина. Михаилъ Владыкинъ, поступившій въ училище въ 1899 году, дошелъ до 4-го класса уже чрезъ 6 лѣтъ обученія въ училищѣ въ 1905 году, въ возрастѣ около 17 лѣтъ; за безуспѣшность былъ оставленъ въ I и III классахъ; безуспѣшность его происходила отъ лѣности; въ поведеніи онъ проявлялъ неблаговоспитанность и дурныя навъыки; въ предшествовавшей удаленію Владыкина изъ общежитія 1904—5 учебный годъ онъ въ продолженіе всего года велъ себя не вполне одобрительно и въ составленномъ въ концѣ года разрядномъ спискѣ по поведенію записанъ послѣднимъ ученикомъ и изъ всѣхъ учениковъ только онъ одинъ отмѣченъ балломъ 3 (три). За все время обученія въ училищѣ сына священникъ Владыкинъ, какъ и другіе родители учениковъ, получалъ отъ Правленія свѣдѣнія объ успѣхахъ и поведеніи его три раза въ годъ чрезъ табели при отпускныхъ билетахъ на Рождественскіе и Пасхальныя праздники и на лѣтніе каникулы. Получилъ священ. Владыкинъ извѣщеніе объ успѣхахъ и не вполне одобрительномъ поведеніи сына и въ 1904—5 учебномъ году. Кромѣ того, при неоднократныхъ посѣщеніяхъ священ. Владыкинымъ училища по дѣламъ своихъ дѣтей ему сообщаемы были подробныя свѣдѣнія о сынѣ, причемъ указывалось не только на возможность удаленія сына его изъ общежитія, но и на угрожающее ему исключеніе изъ училища. Принималъ или не принималъ священ. Владыкинъ мѣры къ исправленію своего сына — училищному начальству не извѣстно; но только, по переходѣ въ IV классъ, ученикъ Михаилъ Владыкинъ съ самымъ началѣ 1905—6 учебнаго года сталъ заявлять себя еще болѣе съ дурной стороны и оказывать вредное вліяніе на товарищей; тогда училищное начальство, въ предохраненіе отъ такого вліянія другихъ учениковъ общежитія, нашло необходимымъ удалить его на квартиру. Изъ общежитія М. Владыкинъ переведенъ былъ не къ Днѣпровскимъ, а къ чиновнику, зятю бывшаго помощника Смотрителя, въ надеждѣ, что онъ будетъ тамъ подъ строгимъ надзоромъ; но квартирохозяинъ, занятый въ то время усиленно дѣлами по службѣ, не имѣлъ возможности неопустительно слѣдить за квартирантомъ, Владыкинъ не исправлялся и училищное начальство,

убѣдивши
не прин
скихъ,
училища
священн
нѣкотор
сынъ ег
свящ. В
его учи
въ прим
можетъ
дитель,
интерес
ученика
общему
при чем
интереса
штатное
училища
сына, п
на казен
постанов
всѣмъ в
Въ
Преобра
Днѣпров
мая с. г
го прото
новскаго
ученики
маются
ровскія
домъ—н
сти отзв
служить
курсъ у
да и въ
хорошо

убѣдившись, что пребываніе М. Владыкина на этой квартирѣ не принесетъ ему пользы, перевело его на квартиру Днѣпровскихъ, гдѣ онъ настолько исправился, что окончилъ курсъ училища и даже поступилъ въ Семинарію. Такимъ образомъ, священникъ Владыкинъ, потерпѣвшій, по винѣ своего сына, нѣкоторый матеріальный ущербъ, получилъ то утѣшеніе, что сынъ его всетаки окончилъ курсъ училища.—Съ желаніями свящ. Владыкина относительно удаленія изъ общежитія сына его училищное начальство, дѣйствительно, не справлялось; но въ примѣненіи тѣхъ или иныхъ мѣръ къ ученикамъ оно и не можетъ поступать согласно желаніямъ родителей: каждый родитель, естественно, будетъ преслѣдовать одни свои личные интересы, а начальство училищное должно заботиться о всѣхъ ученикахъ и обязано частные интересы приносить въ жертву общему благу. Такъ было поступлено и въ данномъ случаѣ, при чемъ училищное начальство участливо отнеслось и къ интересамъ свящ. Владыкина: хотя о. Владыкинъ занимаетъ штатное мѣсто, но, для облегченія его въ содержаніи дѣтей, училищное начальство, удаливъ изъ общежитія его старшаго сына, приняло втораго обучающагося въ училищѣ сына его на казенное содержаніе. Изъ вышензложеннаго видно, что постановленіе сѣзда, основанное на невѣрномъ заявленіи, совсѣмъ не вызывалось обстоятельствами дѣла.

Въ томъ же заявленіи депутатъ, священникъ Іоаннъ Преображенскій, отозвался неодобрительно и о самой квартирѣ Днѣпровскихъ, на которой ему «случайно пришлось быть 24 мая с. г.». Квартира дѣвицъ Днѣпровскихъ, дочерей покойнаго протоіерея Троицкой церкви г. Челябинска о. І. Днѣпровскаго, существуетъ нѣсколько лѣтъ. На ней проживаютъ ученики иноепархіальные и инословные, которые не принимаютъ въ общежитіе за тѣсною помѣщенія. Дѣвицы Днѣпровскія проживаютъ вблизи училища въ собственномъ домѣ; домъ—новый, сухой и свѣтлый. Доказательствомъ пристрастности отзыва свящ. Преображенскаго о квартирѣ Днѣпровскихъ служитъ тотъ фактъ, что на ней не мало жило и окончило курсъ учениковъ благовоспитанныхъ изъ хорошихъ семействъ, да и въ настоящемъ учебномъ году родители образованные и хорошо понимающіе воспитательное дѣло просили училищное

начальство о дозволеніи поставить и поставили на эту квартиру своихъ дѣтей.

Въ журналѣ на 25 мая за № 1-мъ окружный съѣздъ сдѣлалъ вновь избраннымъ членамъ Правленія отъ духовенства «напоминаніе, чтобы они, въ виду современнаго нестроенія и многихъ нежелательныхъ явленій въ жизни духовно-учебныхъ заведеній, содѣйствовали всѣми законными мѣрами и средствами успѣшному ходу учебно-воспитательнаго дѣла». — Незнакомый съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла въ училищѣ можетъ заключить изъ этого «напоминанія», что нестроенія были и въ Челябинскомъ духовномъ училищѣ. Но это невѣрно. Въ продолженіи всего прошлаго учебнаго года училищная жизнь протекала обычнымъ порядкомъ, и даже во дни октябрьскихъ безпорядковъ 1905 года, когда почти всѣ учебныя заведенія г. Челябинска были закрыты на нѣсколько дней, въ Духовномъ училищѣ ученье не прекращалось, занятія шли правильно и не было опущено ни одного урока.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Содержаніе оффиц. части.—Свѣдѣнія по епархіи.—Распоряженіе Оренбургскаго Епарх. Начальства.—Журналъ Правленія Челяб. дух. училища. (Продолженіе). Приложение: Журналы XI общеепарх. съѣзда духовенства, стр. 61—68.

Тургайская областная типо-литографія.

пени 68
пени 47
и 4%
пени 5
пени 34
пени 28
4% пени
и 4% пени

Не,
ценнико
полнител
взносы в
священн
женія Е
сего вре
ложеній
3)

благочив
го соде
перейдя,
въ Томс

участни
какъ вно
это возм
жать эти

послѣ мо
похорон

Вис
духовенс

ника Еме
бургской

ную Ева
бургскую

рядиться
Его

съѣзда о
4) ;
М. Скоп

Преосвя
засѣданія
5) I

миссію д
бургскаго
Отр

пени 68 р. 17 к., по благочинію VII округа недоимки 115 р. и 4⁰/₁₀₀ пени 47 р. 96 к., по благочинію XIII округа недоимки 856 р. 70 к и 4⁰/₁₀₀ пени 295 р. 47 к., по благочинію X округа недоимки 13 р. и 4⁰/₁₀₀ пени 5 р. 88 к., по благочинію XXV округа недоимки 90 р. и 4⁰/₁₀₀ пени 34 р. 64 к., по благочинію XXIX округа недоимки 70 р. и 4⁰/₁₀₀ пени 28 р. 6 к., по благочинію XXX округа недоимки 123 р. 50 к. и 4⁰/₁₀₀ пени 55 р. 51 к. и по благочинію XXXV округа недоимки 385 р. и 4⁰/₁₀₀ пени 199 р. 41 к.

Недоимки же въ Похоронную кассу за 2 полов. 1902 г. со священниковъ по 2 р. 70 к., діаконовъ и псаломщиковъ по 75 к. и до-полнительныхъ взносов въ фондъ кассы въ суммѣ 54 р., а также взносы въ Пожарную кассу за 1903 г.-о. благочинный XIII округа священникъ Михаилъ Шишковъ, несмотря на неоднократныя предложенія Епархіальнаго попечительства взыскать и представить ихъ, до сего времени не взыскалъ и даже не отвѣтилъ ни на одно изъ предложеній Попечительства.

3) Ходатайство о. протоіерея Томской епархіи Бійскаго уѣзда, благочинія № 25 Смоленскаго прихода Викторина Агрова слѣдующаго содержанія: „Прослуживъ въ Оренбургской епархіи 39 лѣтъ и перейдя, съ 30 октября 1905 г., на службу на священническое мѣсто въ Томскую епархію, я желалъ бы, и служа въ другой епархіи, быть участникомъ въ Похоронной кассѣ Оренбургскаго духовенства, такъ какъ вносилъ взносы съ самаго открытія кассы до 1906 г. Если это возможно по уставу кассы, то я желаю до своей смерти продолжать эти взносы, съ представленіемъ мнѣ права моимъ наслѣдникамъ, послѣ моей смерти, получить установленное денежное пособіе на мои похороны.

Вносить отъ себя взносы въ Похоронную кассу Оренбургскаго духовенства я буду чрезъ того же благочиннаго XVI округа, священника Емельянова, въ вѣдѣніи коего я состоялъ на службѣ въ Оренбургской епархіи, по его востребованію или же высылать опредѣленную Епархіальнымъ начальствомъ ежегодную сумму прямо въ Оренбургскую духовную консисторію, какъ благоугодно будетъ ей распорядиться по этому дѣлу.

Егоже таковое же ходатайство на имя XI общепархіальнаго съѣзда отъ 22 іюня 1906 года.

4) Заявленіе о. депутата XIV округа, благочиннаго свящ. М. Скопина, отъ 26 іюня с. г. за № 576 и рапортъ его на имя Его Преосвященства, отъ 26 іюня за № 575, о невозможности прибыть на засѣданія съѣзда по причинѣ тяжелой болѣзни жены.

5) Предложеніе о. предсѣдателя съѣзда образовать особую комиссію для разсмотрѣнія дополнительной смѣты по содержанію Оренбургскаго епархіальнаго женскаго училища.

Опредѣлили: 1) Такъ какъ предыдущими съѣздами было постанов-

лево взыскивать недоимки въ Эмеритальную кассу за прежніе годы со всѣхъ церквей и монастырей, то и настоящій сѣздъ не можетъ допустить въ этомъ отношеніи какое бы то ни было исключеніе. Неуплата взносовъ въ эмеритуру церквами 27 округа объясняется, по мнѣнію сѣзда, не бѣдностью церквей, такъ какъ въ епархіи много церквей и бѣднѣйшихъ, но уплатившихъ эти взносы, а не сочувствіемъ нѣкоторыхъ о. о. настоятелей къ самой эмеритурѣ, разстраивавшихъ и другіе причты и такимъ образомъ способствовавшихъ образованію такой значительной недоимки, которая теперь уже сама по себѣ способна устрашать задолжавшій округъ.

Разъ постановленіями предыдущихъ сѣздовъ, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, церкви 27 округа были обязаны уплатить недоимку, то на обязанности благочинническаго сѣзда было рѣшить вопросъ не о томъ, платитъ или нѣтъ эту недоимку, а о томъ, какъ равномернѣе ее распредѣлить между церквами округа или въ крайнемъ случаѣ о разсрочкѣ уплаты ея. Поэтому сѣздъ постановляетъ, во избѣжаніе дальнѣйшаго упорства со стороны 27 округа, уполномочить благочиннаго священника А. Инфантьева самого распредѣлить недоимку между церквами округа съ $\frac{2}{3}$, съ разсрочкой таковой на 5 лѣтъ и взыскивать ее начиная съ 1 января 1907 г. по полугодно; объ упорныхъ же неплательщикахъ доносить Епархіальному начальству.

2) Просить управленіе Эмеритальной кассы относительно упорныхъ неплательщиковъ сообщить Консисторіи, чтобы она разслѣдовала причины ихъ неисправности и съ своей стороны приняла бы соотвѣтствующія мѣры къ устраненію такого нежелательнаго явленія.

3) Ходатайство о. Викторинаа Агрова уважить съ тѣмъ, чтобы онъ сдѣлалъ за пропущенное время соотвѣтствующій взносъ въ Похоронную кассу.—Предоставить Попечительству указать о. Агрову тотъ порядокъ, которымъ онъ долженъ каждый разъ вносить деньги. На будущее время, въ случаѣ перехода кого-либо изъ духовенства въ другую епархію, считать таковыхъ имѣющими право на участіе въ Похоронной кассѣ, если они сами того пожелаютъ, при условіи обязательнаго внесенія ими извѣстнаго взноса.

Просить Попечительство отпечатать отдѣльными оттисками уставъ Похоронной кассы для разсылки по церквамъ епархіи, въ цѣляхъ ближайшаго ознакомленія съ нимъ духовенства.

4) Во избѣжаніе на будущее время такого явленія обязать благочинническіе сѣзды при выборѣ депутата на сѣздъ, вмѣстѣ съ тѣмъ выбирать и кандидата къ нему.

Деньги 138 руб. 50 коп. (каковая цифра значится въ вѣдомости о налогахъ по этому округу на депутата общепархіальнаго сѣзда), оставшіяся неизрасходованными депутатомъ, сѣздъ признаетъ справедливымъ употребить на общепархіальныя нужды, съ каковою цѣлію постановляетъ передать ихъ въ Епархіальный свѣчной заводъ.

5) О
ной смѣтѣ
ющихъ
Холмогор
Покровска
На
1906 года

Слу
татовъ ду
ученой ар
Орен
сѣздъ, о
Іоакима, Е
поддержк
музеѣ пер
Необ
заяхъ или
древлехра
венствомъ
ныя церк
епархіяхъ

Охра
центрально
провинціал
этихъ пам
А. Н. Льв
по всей Р
ждено уче
теты, кото
епархіальн
ванныхъ н
подобное
епархіи; н
ливать на
мятники п
ству Орен
этихъ дра
православ
редь высо
славной ц
ко себѣ в
ченіе: кто

5) Образовать для разсмотрѣнія предварительнаго дополнительнаго смѣты по Епархіальному женскому училищу комиссію изъ слѣдующихъ лицъ: протоіерея Антонія Альбокринова, священниковъ: Петра Холмогорцева, Павла Феодорова, Александра Архипова и Андрея Покровскаго.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 17 іюля 1906 года за № 5838: „Утверждается“.

Журналь № 16-ый 10 іюля 1906 г.

Слушам: 1) Докладъ XI общеeparхіальному съѣзду о. о. депутатовъ духовенства Оренбургской епархіи председателя Оренбургской ученой архивной комиссіи отъ 30 іюня 1906 года за № 159.

Оренбургская ученая архивная комиссія поручила мнѣ войти на съѣздъ, съ благословенія Его Преосвященства, Преосвѣщеннѣйшаго Іоакима, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, съ ходатайствомъ о поддержкѣ ея общепользнаго начинанія, именно, устройства при ея музеѣ церковно-археологическаго отдѣла.

Необходимость и важность подобныхъ отдѣловъ при общихъ музеяхъ или устройства самостоятельныхъ церковно-археологическихъ, древлехранилищъ въ каждой епархіи признана и обществомъ и духовенствомъ уже давно. Еще съ 80-хъ годовъ прошлаго вѣка подобныя церковныя древлехранилища стали устраиваться во многихъ епархіяхъ центральной и югозападной Россіи.

Охрана памятниковъ церковной археологіи нашла поддержку въ центральномъ управленіи и Св. Синодъ неоднократно обращался къ провинціальному духовенству о необходимости собиранія и сохраненія этихъ памятниковъ. Нынѣ покойный начальникъ Архива Св. Синода А. Н. Львовъ положилъ много старанія на организацію этого дѣла по всей Россіи. По его мысли въ каждой епархіи должно быть учреждено ученое общество—епархіальные церковно-археологическіе комитеты, которые взяли бы въ свои руки церковныя древлехранилища, епархіальные историческіе архивы и изданіе ученыхъ трудовъ, основанныхъ на изученіи тѣхъ и другихъ. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что подобное церковное ученое общество возникаетъ и въ Оренбургской епархіи; но неимѣніе такового въ настоящее время не должно оставивать насъ въ намереніи собирать и сохранять отъ уничтоженія памятники церковной археологіи, разбросанные по обширному пространству Оренбургской епархіи. Каждый день что-нибудь уноситъ изъ, этихъ драгоценныхъ и правдивыхъ свидѣтелей былой жизни нашей православной церкви. Я не позволю себѣ долго распространяться передъ высокочтимымъ собраніемъ о важности изученія нашей православной церковной старины для жизни самой церкви; я позволю только себѣ высказать положеніе, что изученіе ея имѣетъ и общее значеніе: кто желаетъ понять современное намъ религіозно-нравственное

настроение общества, тотъ долженъ изучить ту историческую церковную обстановку, среди которой протекала духовная жизнь нашихъ предковъ. Въ силу этого положенія содержаніемъ предполагаемаго церковнаго отдѣла музея могли бы служить: церковная архитектура, орнаментика, иконопись, стѣнопись, надписи на церковныхъ предметахъ, предметы церковнаго обихода, какъ-то: утварь, кресты, облаченія, пелены, антиминсы, складни, богослужебныя книги, духовная библиографія и т. п.

Такъ какъ въ массѣ православнаго населенія сохранилось еще много, особенно среди инородцевъ, остатковъ старинныхъ языческихъ вѣрованій и обрядовъ въ видѣ суевѣрій и ихъ вещественныхъ выраженій, напр. амулетовъ, священныхъ камней, то и послѣдніе должны найти мѣсто въ музеѣ.

Въ музеѣ можетъ быть представлена также исторія раскола въ Оренбургской епархіи, поскольку она выражается къ вещественныхъ памятникахъ, напр. фотографіи и планы раскольническихъ и сектантскихъ молитвенныхъ домовъ, часовенъ, собраніе старопечатныхъ книгъ, иконъ и т. п. Если мы по вопросу о собираніи и сохраненіи церковныхъ древностей обратимся къ Оренбургской епархіи, то увидимъ, что здѣсь, не смотря на ея сравнительную молодость, найдется таковыхъ не мало. Прежде всего въ церковно-археологическомъ отдѣлѣ музея должны быть собраны фотографическіе снимки или рисунки съ внѣшняго и внутренняго видовъ храмовъ всей епархіи; затѣмъ планы ихъ съ обозначеніемъ размѣровъ, съ обозначеніемъ времени постройки, матеріала, средствъ, на которыя храмъ выстроенъ. Затѣмъ, въ музеѣ должны быть снимки съ надписей, орнаментиковъ, чѣмъ-либо замѣчательныхъ, напр. датирующихъ время постройки храма, имена жертвователей, строителей и т. п. Далѣе въ музеѣ должны быть собраны снимки, рисунки съ подробными описаніями съ замѣчательныхъ въ какомъ-либо отношеніи иконъ, крестовъ и церковной утвари, служащихъ въ настоящее время предметами поклоненія или еще употребляющихся при богослуженіи въ настоящее время, и потому не могущими быть отосланными въ музей. Далѣе, наконецъ, идутъ тѣ предметы церковной археологіи, которые уже вышли изъ церковнаго обихода или по своей ветхости или по несоотвѣтствію духу православія, какъ напр. иконы, кресты, складни неправильнаго письма. По ветхости или несоотвѣтствію требованіямъ жизни могутъ быть помѣщаемы въ музей, напр., чѣнцы устарѣвшихъ формъ или бѣдно украшенные; таковыя, напр., жестяныя или даже берестяныя существуютъ, какъ слышно, въ нѣкоторыхъ церквахъ Челябинскаго или Троицкаго уѣздовъ. Сюда можно отнести облаченія, чаши и т. п. При многихъ церквахъ имѣются небольшія библиотечки, въ которыхъ хранятся старинныя рукописи разнаго содержанія или старопечатныя книги общаго или богослужебнаго содержанія. Точно также имѣются архивы

При всѣхъ кружекъ и монетъ чья русскія и учный инт

Вообр усмотрѣны въ церквахъ настоящее часто, очен таются въ и приходат да они буд церковно-а гуть быть картину пр выражаетс нее желаніи что бы стѣ отнесся къ члены съ в ляли мыслн ной старин чихъ лицѣ родного и расится ц не стыдно иностранцу днени сего чловѣка, п

Въ сл хивной ком скаго отдѣ выхъ порах метовъ древ номъ числ кимъ или препроводит древностяхи слать въ му

2) Пр скаго, отѣ пѣнія для дамъ епархі

При всѣхъ почти церквахъ имѣются склады монетъ, вынутыхъ изъ кружекъ или пожертвованныхъ при другихъ случаяхъ. Среди этихъ монетъ часто попадаются древнія или вышедшія изъ употребленія русскія и иностранныя монеты, часто представляющія большой научный интересъ.

Вообще говоря здѣсь не могутъ быть ни перечислены, ни просмотрѣны всѣ предметы церковной археологіи, могущія встрѣтиться въ церквахъ обширной Оренбургской епархіи. Всѣ они хранятся въ настоящее время безъ должной осмотрительности и заботливости и часто, очень часто утрачиваются навсегда. Если же даже они и остаются въ цѣлости, то будучи разрозненны, разбросаны по церквамъ и приходамъ всей епархіи, пропадаютъ для научнаго слѣдствія. Когда они будутъ собраны и соединены въ одномъ центральномъ мѣстѣ — церковно-археологическомъ отдѣлѣ музея Архивной комиссіи, они могутъ быть систематизированы, описаны, изучены. Они дадутъ намъ картину прошлаго нашей окраинной епархіи, поскольку жизнь церкви выражается въ вещественныхъ памятникахъ. Ходатѣйство и искреннее желаніе Архивной комиссіи передъ съѣздомъ заключается въ томъ, что бы съѣздъ всего духовенства Оренбургской епархіи благосклонно отнесся къ вышеизложенному начинанію Архивной комиссіи, чтобы члены съѣзда, возвратившись домой, вездѣ распространяли и укрѣпляли мысль о необходимости сохраненія и изученія нашей православной старины, и какъ сами бы работали, такъ побуждали бы и прочихъ лицъ духовнаго и мірскаго званія работать на пользу этого родного и общаго всѣмъ намъ дѣла. Пусть Оренбургская епархія украсится церковнымъ музеемъ, которымъ будетъ гордиться, который не стыдно будетъ показать и своему сосѣду собрату и проѣзжему иностранцу, и который скажетъ нашимъ потомкамъ, что среди злобы дневи сего мы умѣли отвѣчаться къ вѣчнымъ вопросамъ познанія духа человѣка, поскольку онъ отражается въ вещественныхъ памятникахъ.

Въ случаѣ благосклоннаго принятія съѣздомъ предложенія Архивной комиссіи объ учрежденіи при ея музеѣ церковно-археологическаго отдѣла Оренбургской епархіи дѣятельность духовенства на первыхъ порахъ могла бы выразиться въ высылкѣ въ музей — Комиссіи предметовъ древности, имѣющихся въ церквахъ и приходяхъ въ единственномъ числѣ и удобопересылаемыхъ; прочимъ древностямъ, громоздкимъ или недвижимымъ, желательно составить описанія, которыя и препроводить въ Комиссію; здѣсь описанія будутъ разсмотрѣны и о древностяхъ, пригодныхъ къ храненію, Комиссія будетъ просить прислать въ музей.

2) Прошеніе священника Челябинскаго собора Дмитрія Сперанскаго, отъ 30 іюня 1906 г., объ устройствѣ періодическихъ курсовъ и бннія для діаконовъ, псаломщиковъ и учителей поочередно по городамъ епархіи подъ его руководствомъ и объ изысканіи на это средствъ.

3) Прошение писца Оренбургскаго епархіальнаго училищнаго совѣта г. Морунова о прибавкѣ къ получаемому ему жалованію (25 руб. въ мѣсяцъ) или единовременномъ ему пособіи въ размѣрѣ по усмотрѣнію сѣзда.

4) Прошение діакона 2-го благочинческаго округа, Оренбургской епархіи, Модестова о сложеніи съ него недоимки за содержаніе въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ дочери его Зинаиды, въ виду ея бѣдности и семейнаго положенія.

5) Прошение Тирлянскаго завода діакона Симеона Егорова о принятіи его дочери Александры на полное пансіонное содержаніе въ Епархіальное женское училище и о сложеніи съ него 104 руб. долга, въ виду невозможности ея уплатить этотъ долгъ.

6) Заявленіе депутата общепархіальнаго сѣзда, священника Петра Пономарева, о сложеніи съ псаломщика 22 благочинческаго округа Павла Стефанова 104 руб. недоимки за содержаніе его дочери Клавдіи въ Епархіальномъ училищѣ и о принятіи ея на казенное содержаніе, въ виду ея болѣзни, многосемейности (6 человѣкъ дѣтей старшей 12 лѣтъ) и того, что въ наступающемъ году она должна представить въ Епархіальное училище еще другую дочь Валентину, 10 лѣтъ, и сына Леонида, 9 лѣтъ, въ Духовное училище.

7) Прошение священника поселка Колпацкаго, Орскаго уѣзда Бориса Чубинскаго о принятіи старшаго сына его Глѣба на полное пансіонное содержаніе въ Духовную семинарію, въ виду ея многосемейности (шестеро дѣтей) и въ виду того, что въ настоящее время на собственный его счетъ учатся сыновья Глѣбъ въ Семинаріи, дочь Александра въ Епархіальномъ училищѣ и подготовленъ къ поступленію въ духовное училище другой сынъ Петръ.

8) Прошение священника Челябинскаго уѣзда села Больше-Никольскаго Константина Смирнова о принятіи его 2-ой дочери Антонины, 12 лѣтъ, на полное казенное содержаніе въ Епархіальное женское училище, если она выдержитъ экзаменъ и о выдачѣ ему изъ Попечительства пособія, по его семейному положенію, 200 руб. заимообразно за проценты.

9) Заявленіе товарища пресвѣтателя протоіерея Андрея Малышева, какъ отнестись въ послѣдующее время къ тѣмъ многочисленнымъ ходатайствамъ, которыя поступаютъ отъ духовныхъ лицъ о сложеніи недоимокъ по содержанію дѣтей въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

10) Докладъ членовъ ревизіонной комиссіи по повѣркѣ кассы: Эмеритальной, Пожарной, Похоронной и ссудной слѣдующаго содержанія:

„Во исполненіе журнальнаго постановленія сѣзда, отъ 3 сего іюля за № 4, утвержденнаго резолюціей Его Преосвященства, отъ іюля с. г., ревизіонная комиссія въ составѣ членовъ: священ-

ника Пав
Иоанна Р
ныя кни
Похорон
отъ посл
стоящее

1) на
наличны
руб. 53
года нал
61 к.; из
6416 руб
руб. 41
1905 год
тѣми 300
году: на
да: нали
руб. 8 к
того ж
за то же
лицо къ
164000 р
% бумаг

а) в
веннаго.
ной ре
съ отс
руб. по
обмѣна
касса №
суммѣ 36
леніи Го
но, что
венства
Эмерита
щанных
хіальное
ства, от
скаго еп

2)
ло: нали
руб. 40
ными 15
94 к., би

ника Павла Марсова, священника Николая Балалаева и священника Иоанна Розанова, 6-го сего іюля мѣсяца ревизовала приходо-расходныя книги и наличность денежных суммъ Эмеритальной, Пожарной, Похоронной и ссудной кассъ, за время съ 28 августа 1904 года, т. е. отъ послѣдней ревизіи комиссіи X общепархіального съѣзда, по настоящее 7-ое число іюля мѣсяца сего 1906 г. при чемъ оказалось:

1) По Эмеритальной кассѣ: къ 28 августа 1904 года состояло: наличными 1665 руб. 53 коп. и билетами 161000 руб. Итого 162665 руб. 53 коп. Поступило на приходъ съ 28 августа по 1 января 1905 года наличными 5907 руб. 8 коп. А всего съ остаточными 168417 руб. 61 к.; израсходовано съ 28 августа по 1 января 1905 года: наличными 6416 руб. 20 коп. Къ 1 января 1905 года состояло: наличными 1156 руб. 41 коп., билетами 161000 руб. А всего 162156 руб. 41 коп. Въ 1905 году поступило на приходъ: наличными 25332 руб. 9 коп., билетами 3000 руб. А всего 28332 руб. 9 коп. Израсходовано въ томъ же году: наличными 24581 руб. 42 коп. Осталось къ 1 января 1906 года: наличными 1907 руб. 8 коп., билетами 164000 руб. А всего 165907 руб. 8 коп. Поступило на приходъ съ 1 января 1906 г. по 6 іюля того же года: наличными 8448 руб. 66 коп. Израсходовано за то же время: наличными 3678 руб. 45 коп. Состоить на лицо къ 6 іюля 1906 года: наличными 6677 руб. 29 коп., билетами 164000 руб. А всего 170677 руб. 29 коп. Въ подтвержденіе цѣлости 0/0 бумагъ представлено было Попечительствомъ:

а) сохранная расписка отъ Оренбургскаго отдѣленія Государственнаго банка за № 15455 о храненіи 3-хъ листовъ 4% государственной ренты на 3000 руб. и б) квитанція того же отдѣленія за № 12 съ отсылкѣ 62 листовъ 4% государственной ренты на сумму 161000 руб. по-сохраннымъ распискамъ за № № 14092, 14098 и 14678 для обмѣна на именныя. Наличныя же деньги хранятся въ Сберегательной кассѣ № 3 по книжкѣ № 36021 въ суммѣ 3000 руб., а остальные въ суммѣ 3677 руб. 29 к. на текущемъ счету въ Оренбургскомъ отдѣленіи Государственнаго банка. При повѣркѣ книгъ комиссіей усмотрѣно, что вмѣсто разрѣшенныхъ X общепархіальнымъ съѣздомъ духовенства 2000 руб. Епархіальнымъ попечительствомъ выдано изъ суммъ Эмеритальной кассы на ремонтъ домовъ протоіерея Семенова, завѣщанныхъ духовному вѣдомству, 9236 руб. 20 к., расходъ этотъ Епархіальное попечительство оправдываетъ резолюціей Его Преосвященства, отъ 13 іюня 1905 г. за № 4704, положенной на журналѣ Оренбургскаго епархіальнаго попечительства, отъ 10 іюня того же года за № 35.

2) По Похоронной кассѣ: къ 26 августа 1904 года состояло: наличными 10166 руб. 40 коп., билетами 6500 руб. А всего 16666 руб. 40 коп.; съ 26 августа по 1 января 1905 года поступило: наличными 1504 руб. 54 к., билетами 135 руб.; всего наличными 11670 руб. 94 к., билетами 6635 руб. Израсходовано съ 26 августа 1904 по 1

января 1905 года: наличными 940 руб. 90 коп., билетами 135 руб.; всего 1075 руб. 90 коп. Къ 1 января 1905 г. оставалось: наличными 2174 руб. 12 коп., билетами 6500 руб. Въ 1905 году поступило: наличными 7197 руб. 77 коп., билетами 235 руб. А всего наличными 9371 руб. 89 к., билетами 6735 руб. Въ 1905 году израсходовано: наличными 7954 руб. 2 коп., билетами 235 руб. Осталось къ 1 января 1906 года: наличными 1407 руб. 87 коп., билетами 6500 руб. Въ 1906 г. по 6 июля поступило: наличными 3839 руб. 55 коп., билетами 140 руб. Въ томъ же году по 6 июля израсходовано: наличными 2678 руб. 76 к., билетами 140 руб. Осталось къ 6 июля 1906 г. наличными 2478 руб. 66 коп., билетами 6500 руб. А всего 9078 руб. 66 коп.

3) По Пожарной кассѣ. Къ 26 августа 1904 г. состояло: наличными 454 руб. 38 коп., билетами 1000 руб. Съ 26 августа по 1 января 1905 г. поступило: наличными 100 руб. 69 коп. А всего наличными 555 р. 7 к., билетами 1000 руб. Израсходовано до 1 января 1905 года: наличными 78 руб. 70 коп. Осталось къ 1 января 1905 г.: наличными 399 руб. 87 коп., билетами 1000 руб. Въ 1905 г. поступило: наличными 335 руб. 97 коп. Въ 1905 г. израсходовано: наличными 80 р. 25 коп. Къ 1 января 1906 г. оставалось: наличными 655 руб. 59 к., билетами 1000 руб. А всего 1655 руб. 59 коп. Въ 1906 г. до 6 июля поступило: наличными 87 руб. 90 коп. До 6 июля того же года израсходовано: наличными 165 руб. Осталось къ 6 июля 1906 г. наличными 578 руб. 49 коп. билетами 1000 руб. А всего 1578 руб. 49 коп.

4) По ссудной кассѣ: Къ 1 января 1905 г. оставалось наличными 218 руб. 56 коп. Въ 1905 г. поступило наличными 1098 р. 6 к. Въ 1905 г. израсходовано: 1292 руб. 42 коп. Къ 1 января 1906 г. осталось: наличными 24 руб. 20 коп. Въ 1906 году поступило: наличными 574 руб. Въ томъ же году до 6 июля израсходовано: наличными 321 руб. 32 к. Къ 6 июля 1907 года оставалось 277 руб. 3 коп.

При осмотрѣ книгъ за отчетное время комиссіей найдено, что книги приходо-расходныя велись весьма исправно и аккуратно, постраничные итоги и переносы сдѣланы правильно, шнуры и печати цѣлы, ни ошибокъ, ни поправокъ, ни подчистковъ въ книгахъ не усмотрѣно; свидѣтельство суммъ ежемѣсячно производилось членами Попечительства, о чемъ сдѣланы подробныя записи въ книгахъ. Представляя настоящее заключеніе по ревизіи кассъ: Эмеритальной, Похоронной, Пожарной и ссудной, считаемъ долгомъ просить съѣздъ о. о. депутатовъ о выраженіи благодарности членамъ Епархіальнаго попечительства за внимательное отношеніе къ своему дѣлу.

Опредѣлили: 1) Принять къ свѣдѣнію и выразить желаніе участвовать въ ученой Архивной комиссіи представлениемъ въ оную вещей церковныхъ, имѣющихъ значеніе для комиссіи.

2) Выразивъ полное сочувствіе о. Сперанскому въ устройствѣ

О
ЕПА

2

Прои
Главное
художник
въ начал
го правл
стіанских
хоть слег
страшнѣ
Въ т
видѣлъ д
утромъ и
приступит
тому что
ринтъ.
катакомба
обвалы.
мать стра
Одна
въ катак
лодный п
мглѣ, — ке

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

22 МАРТА

№ 12.

1907 Г О Д А.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Единое на потребу.

Прошлой весной въ Римѣ была художественная выставка. Главное вниманіе обращали на себя работы Реймана. Этотъ художникъ живетъ въ Римѣ лѣтъ уже сорокъ. Давно, еще въ началѣ девяностыхъ годовъ, Рейманъ получилъ отъ нашего правительства заказъ написать точныя копии древне-христіанскихъ фресокъ въ римскихъ катакомбахъ. Надо самому хоть слегка побродить по катакомбамъ, чтобы понять всю страшную трудность исполненія такого заказа.

Въ теченіи двѣнадцати лѣтъ Рейманъ, можно сказать, не видѣлъ дневного свѣта. Спускался онъ въ катакомбы раннимъ утромъ и уходилъ оттуда позднимъ вечеромъ. Прежде, чѣмъ приступить къ дѣлу, онъ занялся изученіемъ катакомбъ, потому что ничего нѣтъ легче, какъ заблудиться въ ихъ лабиринтѣ. Но даже и при знакомствѣ съ планомъ работать въ катакомбахъ далеко не безопасно: сплошь да рядомъ бывають обвалы. Это значитъ — остаться погребеннымъ заживо. Подумать страшно!

Однажды сторожа и монахи забыли о томъ, что Рейманъ въ катакомбахъ и заперли его. Двое мучительныхъ сутокъ голодный провелъ художникъ подъ землей въ глухой и черной мглѣ, — керосинъ въ его рабочей лампочкѣ весь выгорѣлъ.

Всякому, кто любовался мастерскими законченными акварелями Реймана, онѣ казались прямо чудомъ. Развѣ же чудо написать такія вещи при самыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ, при свѣтѣ скудной лампочки? Холодно, сыро, темно. Сквозь камень стѣнъ сочится влага, вода. Съ трудомъ различаешь фрески, гибнущія отъ времени и ядовитой, незамѣтно разрушающей камень, сырости. Прежде, чѣмъ положить мазокъ, обозначить контуръ, художнику приходилось часами кропотливо изучать съ лампочкой въ рукахъ тотъ или другой кусокъ стѣны... *)

Какое терпѣніе, усердіе, любовь къ дѣлу! Еслибы эти качества мы, пастыри стада Христова, воспитали въ себѣ и приложили къ изученію слова Божія; если бы мы часами съ лампочкой ума и сердца нашего вглядывались въ тотъ или другой стихъ священной книги, стараясь разгадать и усвоить его смыслъ, стараясь хоть въ слабыхъ контурахъ перенести его на полотно нашей собственной жизни! Какія чудныя не картины, а дѣла появились бы на землѣ!

Не станемъ слать упрековъ народной толпѣ, живущей обычной суеткой жизни. Толпа инертна, — она всегда склонна идти за тѣмъ или другимъ вожакомъ. Суть дѣла стало быть не въ толпѣ, а въ вожакахъ. А таковыми въ духовной жизни толпы служимъ мы — пастыри церкви Христовой. Мы — художники жизни духовной. Намъ также данъ заказъ отъ Мировотворителя Христа *«научить вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа»* (Мѡ. 28, 19). Мы также призваны слова евангелія воплощать на полотнѣ міровой жизни.

Рейманъ, прежде чѣмъ приступить къ работѣ, занялся изученіемъ катакомбъ, напередъ ограждая себя отъ возможной опасности заблудиться въ ихъ лабиринтѣ. И пастыри церкви за долго до принятія на себя сана приглашаются изучать все потребное для успѣшнаго прохожденія своей будущей службы. Но къ сожалѣнію, преподаватели какъ начальной школы, такъ и духовнаго училища, семинаріи и даже академіи почти никогда не заикаются о тѣхъ опасностяхъ, какія ожидаютъ будущихъ пастырей въ жизни, на дѣйствительной службѣ. Они

*) „Огонекъ“. Прилож. къ Бирж. вѣд. за 1906 г. за 10 „Живописецъ катакомбъ“.

толкуютъ до учить. Они, очо воспитаніи. возможно людямъ, нять на того, что набираютъ ный огон жить — не Гид, чтобы нистый л что знаніи отсутствіи нетлѣнном такъ и зн гія же, в отъ Бога вающуюс времени, цѣльное п Ни с какъ исто Писанія. мудрые н ловы гро мусору, а дого покo гнѣтъ и даже покo годъ за божествен въ себѣ духъ не мудростію безъ умѣн развратъ

толкуютъ объясняютъ и задаютъ уроки. Они учатъ, какъ надо учить другихъ, но не учатъ тому, какъ надо самому жить. Они, очевидно, не могутъ или не хотятъ понять, что въ дѣлѣ воспитанія нѣтъ мелочей, что даже такая простая вещь, какъ возможно частое напоминаніе дѣтямъ, юношамъ и молодымъ людямъ, что все, изучаемое ими на скамьѣ, придется примѣнять на дѣлѣ въ жизни—дѣло громадной важности. Вѣдь для того, чтобы развести большой и яркій костеръ, то для этого набираютъ возможно больше сухихъ дровъ и раздуваютъ сильный огонь, постоянно поддерживая его пламя. Жизнь прожить—не поле перейти. Нуженъ громаднѣйшій запасъ энергіи, чтобы бодро и весело съ пользою пройти тяжелый, тернистый ластырскаго пути. Однихъ знаній недостаточно, потому что знанія, сами по себѣ, при всей своей обширности, при отсутствіи энергіи, представляютъ лишь балластъ, мѣшающій нетлѣнному духу возноситься «горѣ». Какъ вѣра безъ дѣла, такъ и знаніе безъ должной энергіи—мертвый капиталъ. Энергія же, какъ прирожденное качество души, даваемое человѣку отъ Бога лишь въ зачаткѣ, требуетъ своего развитія. Развивающуюся же энергію надо еще умѣть сохранить до поры до времени, а не тратить при каждомъ случаѣ на безумное, безцѣльное прожиганіе жизни въ молодости.

Ни о чемъ подобномъ не бываетъ даже и рѣчи на урокахъ исторіи, литературы, математики, языковъ и даже Свящ. Писанія. День за днемъ, мѣсяць за мѣсяцемъ, годъ за годомъ мудрые наставники сваливаютъ, словно въ кучу, въ юные головы громадные запасы знаній, между которыми не мало и мусору, а погребной искорки не забрасываютъ въ души молодого поколѣнія. Въ теченіи многихъ, многихъ лѣтъ этотъ хламъ гниетъ и разлагается, отъ недостатка свѣжаго воздуха порою даже покрывается плѣсенью забвенія. Юношество, обогащаясь годъ за годомъ различными познаніями и не получая совнѣ божественной искорки, само своими силами пытается раздуть въ себѣ огонь духовной жизни. Душа жаждетъ движенія, духъ не терпитъ покоя. И молодыя силы, не управляемыя мудростію старшихъ, тратятся зря. Скудные запасы энергіи, безъ умѣнія хранить ихъ для будущаго, тратятся на попойки, развратъ и безумное прожиганіе жизни. Юноши готовятся

быть свѣточами міра, а школа безжалостно тушитъ въ нихъ и ту малую искру свѣта, какую они еще дѣтьми вносятъ на школьную скамью. Современный міръ со злобою обрушивается на молодое поколѣніе, забывая, что въ подобныхъ случаяхъ виновато не столько твореніе, сколько творцы его. Какъ смѣшно видѣть людей, обпжающихся на столъ или стулъ за то, что они вышли изъ рукъ столяра кривобокими, такъ обидно и горько слышать упреки и сѣтованія мудрыхъ старцевъ въ ка сего на дѣтей за то, что они вышли изъ рукъ своихъ воспитателей съ больной душой и черствымъ сердцемъ.

Намъ думается, что современное воспитаніе всего скорѣе походить на то, какъ еслибы люди, охотясь на слона, все время гонялись за зайцами. Слонь—это духъ жизни, энергія, божественный огонь, а зайцы—это тѣ многочисленныя науки, которыми такъ усердно пичкаютъ умы юношей, оставляя почти пустыми ихъ сердца. Въ погонѣ за разносторонностію знаній мы упускаемъ изъ виду великія слова Господа: *сыне мой, даждь Ми сердце Твое!* (Пр. 23, 26). Знаніе не звѣрь—въ лѣсъ не убѣжить. Сколько мы видимъ людей, сумѣвшихъ обогатить свой умъ уже въ преклонныхъ лѣтахъ; но зато какъ мало найдется людей, у которыхъ бы хватило силъ возстановить былую чистоту сердца и свѣжесть своихъ помысловъ даже въ среднихъ лѣтахъ! Одностороннее развитіе ума всегда давало печальныя результаты, сказывающееся болшею или меньшею сухостью, черствостью сердца. Но мы не ошибемся, если смѣло заявимъ, что двигателемъ жизни всегда было и будетъ сердце, а не умъ, и въ самыя важнѣйшія, трагическія моменты нашей жизни, всегда почти брало перевѣсъ сердце, а умъ пасовалъ.

Размышляя о ненормальности современнаго воспитанія юношей—будущихъ пастырей, мы невольно припоминаемъ поразительные факты изъ жизни недавняго грошлаго великихъ старцевъ—преподобнаго Серафима Саровскаго и Оптинскаго старца Амвросія. Ни тотъ, ни другой не обладали, можно сказать, и сотою долею той мудрости тлѣнной, какую такъ богаты (?) современные академисты, и даже, пожалуй, студенты семинарій. А между тѣмъ они помимо своей воли, влекли и влекуть къ себѣ даже и по смерти миллионы людскихъ сер-

децъ. П
всецѣл
потому
гали за
главным
были дл
борьбу с
мыслящ
вскокое,
бы выш
ли еще :

Мн
между т
ширной
ко пере
го стар
ми наук
ступает
составъ
мужичи
тахъ въ
во 1-хъ
послуша
не поня
крылечк
блика: з
на-барх
зистку,
скаго ца
ласково
мудрыя
до долы
фразъ, н
ны съ
Отчего
смотря
забывал
го, что

децъ. Почему? Потому, что ихъ духовное воспитаніе почти всецѣло было обращено на воспитаніе внутренняго человѣка; потому что они во всей своей жизни главной заботой полагали заботу о чистотѣ сердца своего. Умъ же ихъ обогащался главнымъ образомъ тѣми познаніями, которыя потребны имъ были для того, чтобы при помощи этихъ знаній умѣть вести борьбу съ искушеніями міра сего. Кто осмѣлится изъ здравомыслящихъ людей сказать, что ихъ воспитаніе было кривское, кто скажетъ, что обаяніе ихъ личности больше бы выиграло, еслибы они, при наличности своихъ знаній, были еще знакомы, напр., съ высшей математикой, химіей и т. п.?

Много у насъ всевозможныхъ профессоровъ и ученыхъ, а между тѣмъ ни одинъ изъ нихъ не имѣлъ никогда такой обширной аудиторіи слушателей, даже за всю свою жизнь, сколько перебивало иногда за день посѣтителей у того или другого старца. Мало того, разница между современными коринѣями науки и столь маломодными старцами прошлаго вѣка выступаетъ еще рѣзче, если мы обратимъ вниманіе на самый составъ посѣтителей тѣхъ и другихъ. Затѣмись заскорюзлый мужичишко въ дырявомъ кафтанишкѣ и самодѣльныхъ лаптяхъ въ одну изъ аудиторій университета или академіи — его, во 1-хъ, выгоняютъ въ шею, а во 2-хъ, если бы и пустили послушать мудрыя рѣчи ученаго, то онъ все равно ничего бы не понялъ. Совсѣмъ другая картина у нашихъ старцевъ. У крылечка ихъ убогихъ келлій толпится самая разношерстая публика: здѣсь можно встрѣтить и мужика-лапотника, и барина-бархотника, и безграмотную мордовку, и ученую гимназистку, и невзрачнаго пастуха-овчаря, и даже нашего русскаго царя. Никого не гоняютъ, ни къмъ не брезгаютъ. Всѣхъ ласково встрѣчаютъ, со всѣми привѣтливо бесѣдуютъ и немудрыя рѣчи старцевъ всѣмъ понятны, всѣмъ дороги и гораздо дольше сохраняются въ памяти, чѣмъ цвѣтистый наборъ фразъ, какой разсыпается порой фейерверкомъ во всѣ стороны съ кафедры какого-нибудь профессора изъ «раннихъ». Отчего это? Оттого опять таки, что люди всѣхъ вѣковъ, не смотря на ужасную сутолоку будничной жизни, никогда не забывали, да и не могутъ забыть «единого на потребу» — того, что скрашиваетъ нашу жизнь, того, что придаетъ истин-

ный смысл. Голосъ души можно порою искусственно заглушить до *minimum'a*, но бываютъ несомнѣнно минуты даже и у такихъ самоизверговъ, когда сквозь гулъ современнаго прогресса наукъ и искусствъ голосъ сердца звучитъ какъ набатный колоколь и невидимая рука всемогущаго Бога огненными буквами живописуетъ на скрижаляхъ сердца: «познай, человекъ, самого себя.»

Пѣвецъ.

(*Окончаніе слѣдуетъ*).

Новости въ жизни раскола,

(*Окончаніе.*)

Сравнительно съ тѣмъ, что обыкновенно говорили и говорятъ апологеты австрійскаго раскола по данному вопросу, Назарій новаго ничего не могъ привести, говорилъ въ духѣ Ивана Усова, о паденіи православныхъ епископовъ и о вѣчности еретической хиротоніи. Изъ всѣхъ вопросовъ, которые ставятся на собесѣдованіяхъ со старообрядцами-поповцами, вопросъ о неимѣніи бѣглопоповцами въ теченіи 180 лѣтъ (1663--1846 г.г.) единомысленнаго епископа и о «изгубленіи» таинства хиротоніи, — попрежнему считается самымъ серьезнымъ, не потерявшимъ своего значенія и всей своей остроты до настоящаго времени.

Изложивъ въ краткихъ словахъ православное ученіе о вѣчныхъ и неизмѣняемыхъ свойствахъ и признакахъ Христовой церкви, подтверждая каждое положеніе цитатами изъ старопечатныхъ книгъ (Благ. Ев. Лук. зач. 95, листъ 107; Мѡ. зач. 67; о «вѣрѣ» л. 59; Кир. 77 и др.), православный собесѣдникъ поставилъ вопросъ: св. соборная и апостольская церковь — можетъ ли быть по всей вселенной безъ православнаго епископа? Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ Секретевъ долго и туманно опредѣлялъ понятіе «церковь», но въ концѣ концовъ долженъ былъ признаться, въ виду ясности доказательствъ, что церковь безъ православныхъ епископовъ быть не можетъ. Когда же было ему поставлено на видъ, что если не можетъ церковь быть безъ епископа, то, слѣдовательно, ихъ бѣг-

лоповъ
церкви
Гангска
докъ и б
но взять
скихъ е
цы пото
патр. Н

На
никто не
нужно у
жетъ це
предстоя
осудить
собора),
во-первы
правосла
Іоаннь З
епископа
(Маргар.
скаго ч.
изъ твор
зано, что
чинами
такомъ в
зач. 107)
ны вѣчно
верждает
ства вѣч
спросиль
совершат

Н. С
всѣ прин

Свяи

180 лѣтъ
или хиро
таинъ вы
нія, кото

лопоповщинское общество, оставаясь 180 лѣтъ безъ епископа, церкви не составляло, а было самочиннымъ сборищемъ (6 пр. Гангрскаго собора), Секретевъ сталъ вычитывать изъ тетрадокъ и брошюръ Швецова, Усова, Перетрухина и др. отрывочно взятыя изреченія св. отцовъ о томъ, что отъ еретическихъ епископовъ нужно отдѣляться и что яко бы старообрядцы потому остались безъ епископа, что всѣ епископы при патр. Никонѣ впади въ ересь.

На это священникомъ В. Демидовымъ было сказано, что никто не оспариваетъ, что отъ еретическихъ епископовъ не нужно удаляться, но разсматривается вопросъ о томъ, «можетъ ли церковь Христова быть безъ епископа?» Отъ еретика — предстоятеля отдѣляться нужно, но только тогда, когда его осудитъ соборъ православныхъ епископовъ (12 пр. Карпаген. собора), чего у старообрядцевъ не было и не могло быть. Это во-первыхъ. А во-вторыхъ, бездоказательно утверждение, что православные епископы при патр. Никонѣ впади въ ересь. Св. Иоаннъ Златословесный говоритъ: «не можетъ бо церкви безъ епископа быти и никогда и нигдѣ не была безъ епископа». (Маргар. л. 144, втор. счета, Полинодія, Захарія Копыстенскаго ч. II, л. 189). Послѣдующимъ рядомъ свидѣтельствъ изъ твореній св. отцовъ и старопечатныхъ книгъ было доказано, что Христова церковь, созданная съ тремя іерархическими чинами и семью церковными таинствами, должна пребывать въ такомъ видѣ и устройствѣ вѣчно-неизмѣнною (Благ. Еван. Лук. зач. 107). По ученію Вел. катехизиса въ церкви Христовой должны вѣчно совершаться «всесовершенно» семь таинствъ, что утверждаетъ и 68 правило Карпаген. соб.: «всѣ (семь) таинства вѣчны и животворящи». Признаете ли вы, австрійцы, спросилъ миссіонеръ, что всѣ таинства должны и будутъ вѣчно совершаться въ нѣдрахъ св. церкви?

Н. Секретевъ. Мы признаемъ, что всѣ таинства вѣчны и всѣ принимаемъ.

Свящ. В. Демидовъ. Такъ какъ у васъ въ продолженіи 180 лѣтъ не было епископовъ, то и таинства рукоположенія, или хиротоніи не совершалось. Слѣдовательно, всѣхъ семи таинствъ вы не имѣли, не говоря уже о таинствѣ миропомазанія, котораго вы также не могли имѣть. Св. Симеонъ Солун-

скій говорить: аще кая церковь и едину изъ седми тайнъ изгубить, та ужь церковь нѣсть Христова, но еретическая (Руковод. Н. Ивановскаго изд. 1887 г., стр. 95; ссылка на Сим. Сол. на гл. 75). Бѣглопоповщинское общество, до принятія м. Амвросія, тайну хиротоніи «изгубило», значить оно, по словахъ св. Симеона Солунскаго, нѣсть церковь Христова, но еретическая.

Н. Секретевъ. Такое заключеніе несправедливо. Не имѣя своихъ епископовъ, мы тѣмъ не мечѣе тайнствъ никогда не лишались. Тайнство священства мы имѣли постоянно и не имѣя епископа. Кому неизвѣстно, что мы въ теченіи 180 лѣтъ окормлялись отъ ереси приходящими священниками, значить священство имѣли.

Свящ. В. Демидовъ. Вы меня или не понимаете, или не желаете понять. Разсуждаемъ мы о томъ, имѣли вы безъ епископа семь тайнствъ, т. е., яснѣе говоря, совершалось ли въ вашемъ обществѣ тайнство хиротоніи тогда, когда вы были безъ епископа съ одними бѣглыми попами? А вы мнѣ отвѣчаете, что разъ у васъ были бѣглые попы — значить и тайнство священства у насъ было. Но развѣ тайнство священства — бѣглые попы? Развѣ поппъ — тайнство? Развѣ въ вашемъ обществѣ бѣглые попы хиротонисались? Вы послушайте, что такое тайнство священства и какъ оно должно совершаться: Малый катехизисъ: л. 34 об. «Вопросъ. Которая есть четвертая тайна? Отвѣтъ. Священство, установленное отъ Христа во апостолѣхъ, ихже *возложеніемъ рукъ* на епископахъ, отъ епископовъ же на священникахъ, яже освящени бывають чиномъ церковнымъ на строеніе святыхъ тайнъ». Вотъ, что есть тайнство священства, а какъ оно совершается — говорится дальше: «Вещь или образъ есть *возложеніе рукъ епископскихъ на главъ, приемлющаго священство, совершеніе же* — учиненная тому молитва, юже епископъ единою съ *возложеніемъ рукъ надъ главою освящающаго* глаголетъ: еже есть «божественная благодать» (М. катех. л. 35 об.). Совершалось ли такимъ образомъ у васъ тайнство священства, или хиротонія? Можете ли вы сказать, что образомъ совершенія сего тайнства въ вашемъ обществѣ было «возложеніе рукъ епископскихъ на главъ хиротонисуемаго»? Нѣтъ, вамъ приходится сказать, что вещью

сего тайнства
Кипрскій
денія отъ
средствомъ
ересь 75).

не было р
повщинска
повъ, тѣм
очевидно,

Секретевъ.
но доказы
тайнства
хиротонис

1 всел. со
вросія, по
не прекра

Свящ.

была рѣчь

и, разъяс
жить опра

вается пр
нимали по

не о тѣхъ
мали рѣсн

ство св. с
дати, имѣ

наго спас
чистіи (на
де кви».

самочинно
въ коемъ
церковь со

144). Ясн
и митр. А
I вселен.
каноничес
(Кормч. л.
Амвросія

сего таинства у васъ были бѣглецы помы. И св. Епифаній Кипрскій учитъ, что «чинъ епископовъ назначенъ для рожденія отцовъ духовныхъ, ибо ему надлежитъ умножать посредствомъ рукоположенія отцовъ, т. е. священниковъ. (На ересь 75). Рожденія отцовъ духовныхъ у васъ не было, ибо не было родителей, т. е. епископовъ, значитъ ваша бѣглопоповщинская церковь, оставаясь какъ бы вдовой безъ епископовъ, тѣмъ не менѣе продолжала имѣть дѣтей—священниковъ, очевидно, что они были — незаконныя дѣти.

Секретевъ снова пустился въ объясненія и долго безсвязно доказывалъ, что церковь можетъ даже и совсѣмъ не имѣть таинства хиротоніи, но можетъ и должна принимать въ ереси хиротонисанныхъ: такъ они и принимали, на основаніи 8 прав. 1 всел. собора, еретическихъ священниковъ и приняли м. Амвросія, поэтому де у нихъ — старобрядцевъ священство никогда не прекращалось.

Свящ. Демидовъ кратко напомнилъ слушателямъ, о чемъ была рѣчь впереди, затѣмъ, прочитавши 8 пр. 1 всел. соб. и, разъяснивши его, замѣтилъ, что это правило не можетъ служить оправданіемъ для австрійцевъ, ибо во 1) тамъ повелѣвается принимать отъ ереси 3-мъ чиномъ, а раскольники принимали поповъ и м. Амвросія черезъ лжеименное миро, во 2) не о тѣхъ еретикахъ въ правилѣ идетъ рѣчь, какихъ принимали раскольники, и въ 3) это правило дано въ руководство св. соборной церкви, которая сама, имѣя полноту благодати, имѣетъ право принимать еретиковъ для ихъ же собственнаго спасенія. Въ правилѣ говорится: «еретицы, глаголеміи чистіи (наватіане), приходящій ко св. соборнѣй и апостольстѣй церкви». А митр. Амвросій пришелъ отъ соборной церкви къ самочинному сборищу бѣглопоповскихъ мужиковъ, которые ни въ коемъ случаѣ церкви соборной не могли составлять, ибо церковь соборная безъ епископа быти не можетъ (Маргар. л. 144). Ясно такимъ образомъ, что принимая бѣглыхъ поповъ и митр. Амвросія, старообрядцы не только не исполнили 8 пр. 1 вселен. собора, но и прямо нарушили его, а кто нарушаетъ каноническое правило, тому Кормчая изрекаетъ анаѣму? (Кормч. л. 31). Въ исторіи же принятія бѣглопоповцами митр. Амвросія много нарушеній свято-соборныхъ и отеческихъ пра-

виль. Амвросій былъ при приѣмѣ помазанъ миромъ («съ вашей точки зрѣнія, господа старообрядцы, это миро было святое»), а въ Кормчей говорится, что если еретика-іерарха помажешь св. миромъ, то его нужно будетъ вновь хиротонисать, какъ «потщаливаго» мірскаго человѣка, въ тотъ санъ, въ которомъ онъ былъ у себя въ ереси, либо пресвитера, или діакона, либо митрополита (Корм. гл. 37). А такъ какъ м. Амвросія послѣ миропомазанія поставитъ паки въ санъ митрополита было некому, то значитъ, онъ и остался «потщаливымъ» мірскимъ человѣкомъ, а посему отъ него не могла произойти іерархія, именуемая же австрійская—есть незаконная, самозванная, безблагодатная лжеіерархія. Далѣе, еретическаго іерарха въ церковь долженъ принимать по чину равный ему, если только еретикъ принимается въ сущемъ санѣ. Объ этомъ свидѣлствуютъ св. Василій Великій и преп. Феодоръ Студитъ. «Иногда—говоритъ св. Феодоръ Студитъ—еретики непокорники (по 1-му пр. св. Василия В. «имѣвшіе общеніе съ непокорными»), если раскаются, принимаютъ въ тотъ же чинъ, но не отъ насъ (св. Феодоръ Студитъ былъ не епископъ, а только архимандритъ), хотя бы они и раскаялись, *но отъ равностепенныхъ*. (Часть 1 св. Феодора Студ., стр. 244, письмо ко Іосифу архим. Солунскому). Въ другомъ мѣстѣ этотъ св. отецъ еще яснѣе говоритъ: «Если уклонится (въ ересь) одинъ изъ патриарховъ, то онъ долженъ принимать исправленіе отъ равныхъ ему, какъ говоритъ божественный Діонисій Ареопагитъ». (Ч. 2, стр. 323). У старообрядцевъ же митр. Амвросія принималъ не равностепенный ему митрополитъ, а іеромонахъ Іеронимъ, который въ силу 39 апостольскаго правила безъ воли своего епископа «не могъ ни связывать, ни разрѣшать», вообще Іеронимъ не могъ ничего дѣлать. «аще и отшелъ будетъ епископъ» (43 пр. Карфаген. соб.), т. е. даже по нуждѣ онъ не могъ, безъ воли епископа, разрѣшить кающагося. А коль скоро онъ принялъ митр. Амвросія, то, значитъ, нарушилъ 39 апост. и 43 Карфаг. соб. пр. и ученіе св. Феодора Студита, за что онъ долженъ считаться проклятымъ, какъ нарушитель закона и преслушникъ церкви (Матѣ. гл. 18, ст. 17).

Въ такомъ порядкѣ (говорили по 15 минутъ) бесѣда про-

должалась
порядокъ
ря неуста
становлял

Съ ба
ихъ разсче
шлое раз
собесѣдни
законная,
австрійце
вославной
Троицкой
Василіемъ
ропомазані

Вооб
пренія, ра
ленія еще
все это, в
езно задум
выхъ указ
хизисъ, гд
вѣтъ. Ащ
апостольскі
учительств
предлагают
вляются уч
ва—отпаде
скія церкви
лей новых
австрійски

Недав
отрывномъ
императоръ

должалась въ теченіи 5 часовъ. Нѣсколько разъ тишину и порядокъ нарушали болѣе фанатичные австріяки, но благодаря неустанной просьбѣ Секретева, порядокъ снова скоро возстановлялся.

Съ бесѣды шли австріяцы не веселые, обманувшись въ своихъ разчетахъ. Они ожидали пораженія православныхъ, но пришлось разочароваться. Насколько убѣдительно православнымъ собесѣдникомъ было доказано, что австрійская іерархія есть незаконная, еретическая, свидѣтельствуется тѣмъ, что нѣсколько австріяцевъ заявили о своемъ желаніи присоединиться къ православной церкви. Въ этотъ же день надъ 5 лицами въ свято-Троицкой церкви поселка Загоннаго было совершено священ. Василиемъ Демидовымъ присоединеніе черезъ таинство св. миропомазанія къ православной церкви.

Вообще событія послѣднихъ дней въ австрійскомъ мѣрѣ: пренія, раздоры и неурядицы между ихъ коноводами, раздѣленія еще на мельчайшія толки (партія неокруж. епископа Іова), все это, вмѣстѣ взятое, побудило многихъ австріяцевъ серьезно задумываться, гдѣ истина, особенно въ виду настойчивыхъ указаній со стороны православныхъ на Великій катехизисъ, гдѣ читаютъ: «Вопросъ. Почему познати еретики? Отвѣтъ. Аще не имѣють истиннаго пристанища, рекше святыя апостольскія церкви, аще не призываеми входятъ въ чинъ учительства и учать не тако, аще ино нѣкое новое ученіе предлагаютъ, егоже отцы наша не предаша намъ, аще противляются ученію церкви Христовы, плодъ же житія ихъ и права—отпаденіе отъ вѣры и отлученіе отъ соборныхъ и апостольскія церкви; *прѣнія между ними*, имена ихъ отъ ихъ учителей новыхъ, по сему писанію познавати еретики» — что все въ австрійскихъ раскольникахъ и обрѣтается.

Свящ. **Василій Демидовъ.**

Мысли и впечатлѣнія.

Недавно мнѣ пришлось прочесть гдѣ-то, — чуть ли не въ отрывномъ календарѣ, — такой рассказъ. Однажды германскій императоръ Вильгельмъ II посѣтилъ сельскую школу. Конечно,

при его появлении все ученики встали и единодушно приветствовали высокога гостя. Одинъ только учитель остался совершенно спокойнымъ, ограничившись лишь вѣжливымъ кивкомъ въ сторону главы государства. Императоръ былъ очень удивленъ такой сухой встрѣчей педагога...

Когда урокъ былъ оконченъ и ученики вышли изъ класса, то учитель, подойдя къ императору и отвѣсивъ ему низкій поклонъ, горячо благодарилъ его за посѣщеніе.

— Объясните, пожалуйста, — спросилъ императоръ, — чѣмъ вызвано такое отношеніе ваше ко мнѣ въ присутствіи учениковъ?

— Простите, Ваше Величество, — отвѣтилъ смущенный школьный труженикъ, — дѣйствительно, я не безъ причины, встрѣтилъ васъ въ школѣ, какъ обыкновеннаго посѣтителя потому что, если мои сорванцы узнаютъ, что есть на свѣтѣ кто-нибудь важнѣе и сильнѣе меня въ этомъ классѣ, то мнѣ потомъ не справиться съ ними...

Этотъ «календарный» рассказъ я припомнилъ, когда читалъ постановленіе прошлаго сѣзда Оренбургскаго духовенства о допущеніи семинаристовъ на засѣданія сѣзда для выслушанія ихъ по вопросамъ о причинахъ волненій и беспорядковъ въ Семинаріи, бывшихъ въ минувшемъ учебномъ году.

Постановленіе сѣзда было, думается мнѣ, большой педагогической ошибкой...

Въ настоящее время всюду такъ много говорятъ и пишутъ о паденіи авторитетовъ, какъ одной изъ главнѣйшихъ причинъ разложенія русской школы, что, казалось бы, всякое рѣшеніе по вопросу о современной школѣ должно быть тщательнѣйшимъ образомъ взвѣшено, пройдя предварительно черезъ горнило благоразумія... Въ особенности же должно быть осторожно въ своихъ мѣропріятіяхъ по давнему вопросу православное духовенство, которое и съ церковной кафедры, и на страницахъ церковныхъ журналовъ горячо возстаетъ противъ глубокой деморализаціи современнаго молодого поколѣнія, идущаго впередъ общественной сумятицы...

И вдругъ... — «и дамъ имъ отроковъ въ начальники»...

Удивительная непослѣдовательность!

И изъ за чего?

Сѣздъ
номъ и

поставить

Мотив

Но, ка

между вып

«Такъ

волненій ср

рія, то про

Точь в

— «Вырази

Но та

безъ всяких

городнѣйши

для отклоне

бездушности

Ужели

бывшимъ в

знали исти

что потребо

засѣданіяхъ

Ужели

жество, чут

кончившихъ

могли сами

нарскаго об

alma mater

торыхъ мы

Я не з

новленіе на

лишь объект

непедагогич

нѣ!

Послѣд

передавали,

sunt odiosa)

мнѣнію вос

призванія. В

Съездъ, желая отклонить отъ себя подозрѣніе въ пристрастномъ и формально бездушномъ (?!) отношеніи къ дѣлу: «поставить»...

Мотивы, повидимому, высокіе!...

Но, кажется, дѣло обстояло проще. Невольно читаешь между вышеприведенныхъ строкъ слѣдующее:

«Такъ какъ сообщенія Правленія Семинаріи о причинахъ волненій среди воспитанниковъ не возбуждаютъ въ себѣ довѣрія, то провѣрить ихъ показаніями самихъ воспитанниковъ... Точь въ точь какъ въ конституціонныхъ парламентахъ: — «Выразить недовѣріе правительству!»...»

Но тамъ, по крайней мѣрѣ, дѣло дѣлается начистоту, безъ всякихъ обиняковъ, а здѣсь все скрыто подъ личиною благороднѣйшихъ принциповъ и побужденій: все ради «правды», для отклоненія отъ себя «подозрѣній» въ «пристрастности бездушности»...

Ужели о.о. депутаты доселѣ такъ безучастно относились къ бывшимъ въ Семинаріи волненіямъ, что до іюня мѣсяца не знали истинныхъ причинъ волненій среди *ихъ дѣтей*, такъ что потребовалось присутствіе делегатовъ отъ учащихъ на засѣданіяхъ съезда?!

Ужели, затѣмъ, о.о. депутаты, среди которыхъ было множество, а чуть ли не большинство, питомцевъ мѣстной Семинаріи, кончившихъ курсъ въ очень недавнее время, ужели они не могли сами знать существующихъ дефектовъ постановки семинарскаго образованія, такъ что потребовался судъ надъ своей alma mater ея юныхъ питомцевъ, тѣхъ самыхъ питомцевъ, которыхъ мы громимъ въ своихъ проповѣдяхъ за «направленіе»?..

Я не знаю, было ли слѣдано съездомъ какое-либо постановленіе на основаніи показанія семинаристовъ, — я беру одинъ лишь объективный фактъ и нахожу, что онъ былъ крайне непедагогиченъ... Нѣмецкій учитель было гораздо дальновиднѣе!...

Послѣдствія такихъ фактовъ бываютъ очень печальны. Мнѣ передавали, что въ жизни одного учебнаго заведенія (*nomina sunt odiosa*) было нѣчто подобное. Одинъ изъ педагоговъ, по мнѣнію воспитанниковъ, вдругъ оказался не на высотѣ своего призванія. Была подана петиція о назначеніи новаго препода-

вателя. Совѣтъ допустилъ депутатовъ отъ воспитанниковъ на засѣданіе, гдѣ они, въ присутствіи нежелательнаго имъ наставника, указывали недостатки послѣдняго. Требованіе воспитанниковъ было исполнено... Но зато день удовлетворенія этого требованія былъ днемъ гибели всего заведенія: оно покатилося по наклонной плоскости...

Наши семинарія, правда, давно уже стремглавъ летятъ внизъ, но это не значитъ, что нужно еще подталкивать ихъ: катись, моль, сильнѣе!...

А такія постановленія, какое сдѣлалъ епархіальный съѣздъ, могутъ послужить не къ умиротворенію школы, а только къ увеличенію разлада, способствовать ея полной дезорганизаци и увеличенію и безъ того широкой пропасти, которая раздѣляетъ учениковъ отъ педагоговъ...

«Влюдите, отцы, како опасно ходите!»...

Не-публицистъ.

Извѣстія и замѣтки.

Церковное и школьное строительство въ Сибири.—Волею Государя Императора Святѣйшему Синоду передано завѣдываніе фондомъ церковнаго и школьнаго строительства въ Сибири.

Фондъ этотъ, основанный въ 1894 году при Комитетѣ Сибирской желѣзной дороги, въ Востѣ почивающимъ Императоромъ Александромъ III, имѣетъ цѣлію придти на помощь сибирскимъ переселенцамъ въ удовлетвореніи ихъ религіозныхъ и просвѣтительныхъ потребностей путемъ изысканія средствъ на устройство церквей и школъ въ переселенческихъ поселкахъ Сибири.

Число переселенцевъ на свободныя сибирскія земли въ послѣднее десятилѣтіе перевысило 2 милліона душъ. Великъ трудъ переселенца на новомъ мѣстѣ. Тяжело положеніе его особенно на первыхъ порахъ. Все приходится купить, всѣмъ обзавестись: нужно устроить и домъ и службы, нужно купить и лошадь, и соху, и телѣгу, и всякій домашній скарбъ... Много нужно ему положить труда, упорной борьбы съ природой,

чтобы устро
жесть поло
всякихъ за
большую ча
нуждають о

Не мен
переселенца
радость и
воспитанна
безъ храма
для пересел
весьма рѣдк
что едва вм
въ настояще
деревнямъ з
удаляться за
безбрежную
посылать дѣ
на, по незна
будутъ воспи
Сибири же
стающимъ
безъ школы
и безъ свѣта

Понятно
новой церкв
небольшой,
тысячамъ бѣ

Съ помо
12-ти лѣтн
сандра III с
этомъ числѣ
ныхъ пособій
же сумма об
ныхъ жертво
желѣзной до
поселкахъ воз
нихъ, по воз

чтобы устроить свое благополучіе на далекой чужбинѣ. Тяжесть положенія усугубляется отсутствіемъ у переселенцевъ всякихъ запасныхъ средствъ, такъ какъ въ переселеніе идутъ большею частію бѣдняки, которыхъ малоземелье и нужда вынуждаютъ оставить родину.

Не менѣе тяжелы условія нравственно-религіозной жизни переселенца въ новомъ краѣ, ибо возможны ли благополучіе, радость и миръ душевный для православнаго христіанина, воспитаннаго въ вѣрѣ и добрыхъ обычаяхъ христіанскихъ, — безъ храма Божія? А между тѣмъ, доступъ къ храму Божию для переселенцевъ Сибири крайне затруднителенъ. Церкви весьма рѣдки въ Сибири; а тамъ, гдѣ онѣ есть, такъ малы, что едва вмѣщаютъ старожиловъ. Въ добавокъ, переселенцамъ въ настоящее время, когда ближайшія къ старожильческимъ деревнямъ земли большею частію уже заселены, — приходится удаляться за 30—80 верстъ отъ жилья въ глухую тайгу или безбрежную степь. На родинѣ они могли также, при желаніи, посылать дѣтей своихъ въ школу, которая была имъ доступна, по незначительности разстояній, и знали, что здѣсь дѣти будутъ воспитаны въ духѣ родной имъ вѣры Христовой. Въ Сибири же школы нѣтъ на десятки верстъ кругомъ, и подроставшимъ поколѣніямъ грозитъ опасность духовно одичать безъ школы и церкви, безъ наставленія въ законѣ Христовомъ и безъ свѣта знанія.

Понятно, что при такихъ условіяхъ устройство каждой новой церкви въ Сибири или школы при церкви, даже самой небольшой, приноситъ великую радость и пользу многимъ тысячамъ бѣдняковъ новоселовъ.

Съ помощью Божіею и добрыхъ людей, за время своего 12-ти лѣтняго существованія, фондъ имени Императора Александра III собралъ свыше 2 милліоновъ рублей, причемъ въ этомъ числѣ только 275.000 руб. получено въ видѣ ежегодныхъ пособій изъ Государственнаго казначейства, остальная же сумма образовалась изъ добровольныхъ приношеній честныхъ жертвователей. На эти средства по линіи Сибирской желѣзной дороги и, главнымъ образомъ, въ переселенческихъ поселкахъ возведено и еще строится болѣе 225 церквей, и при нихъ, по возможности, устраиваются школы. Недавняя война

и ея послѣдствія тяжело отразились на успѣхи церковно-строительнаго дѣла въ Сибири. Доророизнѣ рабочихъ рукъ, ослабленіе притока пожертвованій, направленныхъ на другія потребности времени, — все это привело къ тому, что за послѣдніе годы дѣятельность фонда сократилась и сѣть новыхъ церквей и школъ увеличивается лишь въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ. Между тѣмъ, нужда въ построеніи новыхъ церквей и школъ для переселенцевъ Сибири, конечно, не миновала. Напротивъ, нынѣ она болѣе настоятельна, чѣмъ когда-либо. Задержанное на время войною переселенческое движеніе въ Сибирь вновь разрѣшено и, несомнѣнно, тысячи и десятки тысячъ новыхъ переселенцевъ устремятся вновь на свободныя земли Сибири, ища возможности болѣе сносно, чѣмъ на родинѣ, устроить свое благополучіе.

Придемъ же на помощь братьямъ нашимъ по крови и вѣрѣ, не оставимъ ихъ безъ поддержки въ удовлетвореніи самой священной и первой потребности христіанина — возносить молитвы и освящать себя таинствами въ храмѣ Божиѣмъ! Придемъ на помощь имъ въ воспитаніи ихъ дѣтей въ духѣ вѣры Христовой и въ наученіи ихъ начаткамъ необходимыхъ житейскихъ знаній. Что можетъ быть священнѣе этого поприща благотворительности: доставить возможность религіознаго утѣшенія и просвѣщенія труженикамъ-переселенцамъ!

Привесите, добрые люди, свою посильную жертву на это святое дѣло.

Пожертвованія можно направлять въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, въ С.-Петербургѣ.

Содержаніе неоффиц. части. Единое на потребу. Письма. — Новости изъ жизни раскола. Свящ. В. Демидова. — Мысли и впечатлѣнія. Не-публициста. — Извѣстія и замѣтки.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи **Ст. Никольскій.**

Тургайская областная типо-литографія въ Оренбургѣ.

О
ЕПАР

1907 г.

Подписка при
даціи „Епархіа
льскихъ“ при Ду
варин и у бл

ВЫХОДЯ

Его Пр
Епископомъ
тырское бл
го уѣзда, Га
200 рублей
го уѣзда; ч
того же се
усердные тр

Рукопол
го, Верхнеур
сельскаго, то

Резолюц
а) священни
Оренб. уѣзда
Урал. обл., —