

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАФЕДРѢ.

Адресъ Редакціи:

Долгая улица № 13, въ зданіяхъ Варшавскаго Каѳедральнаго Собора при Консисторіи.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяць: 1-го и 15-го числа.

ОТДѢЛЪ I.

ВЫСШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІА.

ОПРЕДѢЛЕНІА СВЯТЫЙШАГО СІНОДА

I. Отъ 27-го марта—14-го апрѣля 1880 года за № 706 относительно принятія Императорскою академію художествъ посредничества между заказчиками и художниками при устройствѣ цѣлыхъ иконостасовъ, отдѣльных кіотовъ и образовъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное г. Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода, отъ 14-го февраля сего года за № 1,021, отношеніе Его Императорскаго Высочества президента Императорской академіи художествъ, отъ 11-го того же февраля за № 278, слѣдующаго содержанія: Въ Императорскую академію художествъ весьма часто поступаютъ отъ церковныхъ причтовъ, строителей церквей и часовенъ и жертвователей заявленія о неисправностяхъ художниковъ, принявшихъ на себя исполненіе иконъ, проектовъ иконостасовъ, или о неудовлетворительномъ исполненіи заказовъ. Такъ какъ всѣ эти заказы, равно какъ и самыя условія совершаются безъ посредства академіи, то, послѣдняя всегда поставляется въ крайне затруднительное положеніе какъ потому, что въ этихъ случаяхъ ей остается только одно нравственное вліяніе на исполнителей, такъ и потому, что заявленія передаются въ академію уже послѣ исполненія заказа, кото-

рой по заключенному условію не долженъ былъ быть представленъ на разсмотрѣніе совѣта академіи. Съ другой стороны академія въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда заказчики обращаются къ ея посредничеству, весьма затрудняется въ помощи, не смотря на искреннее желаніе быть полезною, предварительными вопросами о стоимости работъ. Заказчики всегда прибавляютъ желаніе, чтобы работа была поручена одному изъ профессоровъ или извѣстныхъ художниковъ; что разумѣется сейчасъ же возвышаетъ цѣны заказа безъ всякой особой нужды; въ большинствѣ случаевъ работы, предназначенныя для сельскихъ церквей и часовенъ или таковыхъ же въ уѣздныхъ городахъ, всегда могутъ быть исполнены вполне удовлетворительно и художественно менѣе значительными художниками, особенно подъ контролемъ и отвѣтственностію академіи. По симъ основаніямъ и въ виду того, что церковная живопись, какъ самая ближайшая къ народу, можетъ оказать значительное вліяніе на развитіе изящнаго вкуса въ массахъ, Его Высочество, желая, чтобы академія могла быть дѣйствительно полезною для русской церковной живописи, которая при строгомъ сохраненіи преданій соотвѣтствовала бы вмѣстѣ съ тѣмъ и требованіямъ искусства, просить господина Оберъ-Прокурора, не признавать ли онъ возможнымъ сообщить во всеобщее по епархіямъ свѣдѣніе, что Императорская академія художествъ готова принимать на себя посредничество между заказчиками и художниками какъ въ живописномъ, такъ и въ архитектурномъ отношеніяхъ при заказахъ цѣлыхъ иконостасовъ, отдѣльных образовъ и кіотовъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) чтобы при каждомъ заказѣ сообщались самые точные размѣры образовъ какъ для кіотовъ, такъ и для иконостасовъ; а для составления проектовъ иконостасовъ—точные планы зданія; 2) чтобы безъ всякихъ предварительныхъ сношеній сообщалось, какая сумма асигнована на исполненіе заказа и въ какой срокъ онъ долженъ быть исполненъ. При этомъ необходимо имѣть въ виду, что упаковка и пересылка не должны входить въ счетъ суммы, назначенной на исполненіе заказа. То и другое академія поручаетъ обыкновенно какому-либо транспортному обществу, если не указанъ заказчикомъ другой способъ пересылки; упаковка производится, подъ наблюдениемъ правленія академіи, а транспортные расходы уплачиваются обществу заказчиками при полученіи работъ на мѣстѣ назначенія. При такихъ только условіяхъ Императорская академія художествъ можетъ во-первыхъ избавить заказчиковъ, отъ пререканій съ художниками и неизбѣжныхъ потерь, во-вторыхъ принять на себя ручательство въ добросовѣстномъ и своевременномъ исполненіи всѣхъ художественныхъ работъ и въ третьихъ служить съ пользою для русской церковной живописи и заказчиковъ. Приказали: Признавая весьма полезнымъ посредничество Императорской академіи художествъ между заказчиками и художниками при устройствѣ цѣлыхъ иконостасовъ, отдѣльныхъ кіотовъ и образовъ и находя цѣлесообразными изъясненныя въ отношеніи Его Императорскаго Высочества президента Императорской академіи художеств основанія такого посредничества, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“ изложенное отношеніе Его Высочества съ выпискою изъ настоящаго опредѣленія.

2. Отъ 20-го марта — 11-го апрѣля 1880 г. № 645 о распространеніи правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія на причты соборныхъ и другихъ церквей, изъятыхъ отъ дѣйствія законоположенія 16-го апрѣля 1869 г.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенную г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12-го марта 1880 года, выписку изъ Высочайше утвержденнаго въ 1-й день того же марта журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 7 февраля 1880 г., въ коей изложено: Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, рассмотрѣвъ поступившій въ оное, по опредѣленію Святѣйшаго Синода 4-го іюля — 9-го августа 1879 г., вопросъ о распро-

страненіи правилъ 24-го марта 1873 г., о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія на причты всѣхъ переквей, по журналу своему отъ 4-го февраля 1880 г., полагало: изданныя 24-го марта 1873 г. для приходскихъ церквей правила о раздѣлѣ между членами причтовъ мѣстныхъ средствъ содержанія распространить и на причты соборныхъ и другихъ церквей, изъятыхъ отъ дѣйствія Высочайше утвержденнаго 16-го апрѣля 1869 года положенія объ измѣненіи состава причтовъ (ст. II, п. 9), причомъ штатнымъ діаконамъ предоставить получать часть въ половину менѣе настоятеля. Государь Императоръ на журналѣ присутствія въ 1-й день марта 1880 года Высочайше соизволилъ написать Собственноручно: „Исполнить“. И, по справкѣ, приказали: Предложенную выписку изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденнаго въ 1-й день марта сего года, объявить для руководства и исполненія по духовному вѣдомству циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ

1. Панихида по Преставившейся Государынѣ Императрицѣ.

Въ субботу 26 минувшаго іюля въ Варшавскомъ Кафедральномъ Соборѣ по литургіи Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ Архіепископомъ Холмскимъ и Варшавскимъ отслужена панихида за упокой въ Божѣ Почившей Государыни Императрицы Маріи Александровны въ присутствіи г. Варшавскаго Генераль-губернатора и другихъ военныхъ и гражданскихъ начальниковъ.

2. Пожертвованія въ пользу церквей.

Послѣ пятикратнаго явленія милости Божіей отечеству нашему въ сохраненіи драгоценной жизни Государя Императора отъ злодѣйскихъ на нее покушеній, прихожане переквей ченстоховской и приписной къ ней домбровской, движимые чувствомъ глубокой благодарности Всевышнему Промыслу, пожелали устроить въ ченстоховской церкви памятникъ, который-бы свидѣтельствовалъ предъ Богомъ и потомствомъ о религіозно-патріотическихъ чувствахъ устроителей. Лучшимъ памятникомъ, по мѣстнымъ условіямъ ченстоховскаго храма, признана риза на ченстоховскую икону Божіей Матери. Предположенная риза была заказана поставщику Двора Его Величества Верховцеву, которымъ превосходно устроена, и въ настоящее время служить украшеніемъ ченстоховскаго храма. Цѣна ея — 300 руб. Приведенію этого благотиваго дѣла въ исполненіе преимущественно послужили своими пожертвованіями статскій совѣтникъ Ал. Ф. Михель и коллежскій совѣтникъ В. И. Архиповъ. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 22 іюня т. г. жертвова-

телямъ изъявлена усердная благодарность и призвано на нихъ благословеніе Божіе.

Отъ московскаго торговаго дома Ольги Корещенко пожертвованы въ Августовскую церковь священническія и діаконскія облаченія съ воздухами изъ бѣлаго глазета и съ подризникомъ изъ желтаго глазета, цѣною на 100 рублей. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 22 іюня т. г. положено за пожертвованіе объявить благодарность епархіальнаго начальства.

Владѣлецъ имѣнія Клещева Пултускаго уѣзда Людовикъ Рау пожертвовалъ для распространенія пултускаго православнаго кладбища 1 моргъ 150 прентовъ земли цѣною въ 200 рублей. Такъ-какъ въ настоящее время пока еще не представляется крайней необходимости въ распространеніи пултускаго православнаго кладбища, то настоятелю пултуской церкви епархіальнымъ начальствомъ предоставлено пожертвованную землю отдать въ арендное содержаніе, выручаемую за это сумму причислять къ церковнымъ суммамъ и употреблять, смотря по обстоятельствамъ, на потребности кладбища или церкви, а господину Рау за его пожертвованіе постановлено объявить благодарность епархіальнаго начальства.

3. Извлеченіе изъ отчета плочнаго приходснаго попечительства за 1879 годъ.

Къ 1-му января 1879 г. плочное приходское Попечительство состояло изъ председателя, 6 плочнаго губернатора Барона Фредерикса, 5 почетныхъ, 2 непремѣнныхъ и 30 дѣйствительныхъ членовъ.

Въ теченіе отчетнаго года изъ состава попечительства были: председатель и 8 дѣйствительныхъ членовъ; изъ коихъ председатель и 6 членовъ поступили на службу въ другія мѣста и вѣдомства, а 2 члена отказались отъ этого званія. Прибыло 2 почетныхъ и 12 дѣйствительныхъ членовъ. Председателемъ-же избранъ общимъ собраніемъ прихожанъ новый губернаторъ генералъ-маіоръ Сергій Ивановичъ Толстой.

Засимъ, къ 1 января 1880 г. попечительство состоитъ изъ председателя, 7 почетныхъ, 2 непремѣнныхъ и 34 дѣйствительныхъ членовъ.

Въ числѣ дѣйствительныхъ членовъ состоитъ попечительница плочнаго православнаго пріюта Марія Степановна Толстая, избранная въ это званіе 15 августа 1879 года.

Попечительство обладаетъ слѣдующими средствами: неприкосновеннымъ капиталомъ въ процентныхъ бумагахъ 1 и 2 Восточнаго займа въ 2400 руб., арендную платою за фольваркъ Неглосы въ 722 руб. и членскими взносами на сумму до 300 руб. въ годъ. Сверхъ того, къ увеличенію попечительскихъ средствъ служатъ постоянныя и случайныя пожертвованія.

Подъ покровительствомъ плочнаго православнаго попечительства и подъ ближайшимъ надзоромъ попечительницы состоитъ плочкій православный пріютъ. Согласно уставу, пріютъ учрежденъ на 18 дѣтей обоего пола.

Дѣти пріюта помѣщаются въ домѣ, принадлежащемъ попечительству и довольствуются здоровою и питательною пищею.

Всѣхъ воспитанниковъ въ пріютѣ къ 1 января 1879 г. было 17; изъ коихъ мальчиковъ 12 и дѣвочекъ 5. Въ теченіе

года выбыло 6 мальчиковъ, а вмѣсто ихъ прибыло 6 мальчиковъ и 1 дѣвочка. Такимъ образомъ, къ 1-му января 1880 г. въ пріютѣ состоитъ 18 воспитанниковъ; изъ нихъ мальчиковъ 11, и дѣвочекъ 7.

Къ 1 января 1879 г. въ попечительство состояло:

Неприкосновеннаго капитала въ ликвидационныхъ листахъ 2200 руб. и въ наличныхъ деньгахъ—179 р. 58 к.

Къ тому въ 1879 г. поступило:

Членскихъ взносов:

Отъ С. И. Толстаго 25 руб., Невельскаго 30 руб., Галова 12 р., Анастасьева 12 р., Виноградова 12 р., священника Стабникова 12 р., Савельева 12 р., Прохорова 12 р., Рождественскаго 6 р., Липка 15 р., Ливотова 13 р., Романовскаго Романько 6 р., Аргеева 11 р., Хшаповскаго 9 р., Жолобова 6 руб., Раевского 6 руб., Абрамовича 10 руб., Миллера 3 р., Эльмановича 10 р., Михалевица 1 р., Ивакунова 5 руб., Маса 5 р., Степанова 2 р., Гофельда 2 руб., Дирина 3 руб., Пеккура 8 р., Левицкаго 8 руб., Маріи Степановны Толстой 12 р. а всего 261 р.

2. Отъ воспитанника Кавецкаго за содержаніе въ пріютѣ 39 р.

3. Пожертвовано Г. Анастасьевымъ 2 руб., нижними чинами земской стражи 46 р. 21 коп., изъ получаемыхъ наградныхъ денегъ по 1% съ рубля, и нижними чинами плочкой мѣстной команды 2 р. 81 коп.; всего 51 р. 2 к.

4. Получено за квартиры въ пріютекомъ домѣ: отъ Маркова 32 р., Чепелева 12 р., Морица 15 р., Чумакова 15 р. всего 74 р.

5. За билеты лотереи аллегрѣ 46 р. 32 к.

6. Выручено отъ концерта и спектакля любителей 526 р. 6 коп.

7. Получено арендныхъ отъ фольварка Неглосы 722 р.

8. Возвращено мастеромъ Эйбинскимъ изъ числа полученныхъ за обученіе воспитанника Бабурина 10 руб.

9. Получено процентовъ по купонамъ 110 руб. Кроме того, пожертвовано купцомъ Конельманомъ 2 билета 2-го Восточнаго Займа, каждый въ 100 рублей. Итого наличными деньгами 1,889 р. 40 коп., билетами 200 р.

Самое значительное пожертвованіе сдѣлано г. Конельманомъ, за что отъ имени попечительства ему г. председателемъ объявлена искренняя благодарность. Подрядчикомъ Гальпериномъ пожертвовано 45 аршинъ чернаго тонкаго сукна на платья для пріютекихъ дѣтей.

Въ теченіе 1879 г. израсходовано:

1. Выдано пособій: отставному капитану Красику 96 р. на содержаніе двухъ сиротъ, вдовѣ Гоненко 10 р. и пекаремъ Михайлову за обученіе пѣвчихъ 25 руб. Итого 131 р. 34 к.

2. Выдано жалованья: пѣвчему Маркову 66 р., пѣвчему Шевченко 18 руб., сторожу на кладбищѣ 60 р. и сторожу дома пріюта 24 р.; итого 168 р.

3. Внесено чиншевыхъ за плацъ за плочкою городскою гауптвахтою 177 р. 94 к.

4. Уплочено страховыхъ за пріютекій домъ 12 р. 36 к.

5. Уплочено чиншевыхъ за тотъ же домъ 2 р. 64 к.

6. Уплочено за очистку ретиральныхъ мѣстъ въ пріютекомъ домѣ 10 р.

7. Издержано на содержаніе пріюта 1487 р. 95 к. Итого 1990 р. 23 к.

Затѣмъ, къ 1-му января 1880 г. состоитъ: неприкосновеннаго капитала въ билетахъ 1 и 2 Восточнаго Займа 2,400 руб. и наличными деньгами 28 руб. 75 коп.

Примѣчаніе. Ликвидационные 4% листы на 2200 р. замѣнены 5% билетами 1 и 2 Восточнаго Займа.

Собственно на продовольствіе дѣтей въ пріютѣ израсходовано 1358 р. 97 коп. Содержаніе каждаго воспитанника обошлось въ годъ по 64 р. 71 к., въ мѣсяцъ по 5 р. 39 коп.

Плоцкое православное попечительство распространяетъ свою благотворительность не только въ районѣ своего прихода, который состоитъ изъ уѣздовъ: Плоцкаго, Плонскаго, Липновскаго и Рыпинскаго, но и за предѣлами его; въ отчетномъ году были опредѣлены въ православный плоцкій пріютъ дѣти бѣдныхъ родителей, проживающихъ въ Праснышскомъ уѣздѣ.

Сочувствіе прихожанъ къ цѣлямъ благотворительности особыми пожертвованіями въ отчетномъ году не выразилось. Это, впрочемъ можно объяснить тѣмъ, что весь почти приходъ состоитъ изъ бѣднаго класса людей и чиновниковъ, содержащихъ себя однимъ жалованьемъ, получаемымъ изъ казны.

Въ виду Сего обстоятельства, при пересмотрѣ устава попечительства, было между прочимъ обращено вниманіе на облегченіе во взносахъ членскихъ платежей, и кромѣ того добавленъ еще одинъ новый разрядъ членовъ-соревнователей съ платою по 3 руб. въ годъ съ тѣмъ, чтобы дать возможность большому числу лицъ участвовать въ благотворительности попечительства. Вновь отпечатанный уставъ розданъ членамъ попечительства.

4. Уставъ плоцкаго православнаго попечительства.

Утвержденъ Архіепископомъ холмскимъ и варшавскимъ. 23-го декабря 1879 года.

§ 1. Въ городѣ Плоцкѣ учреждено плоцкое православное приходское попечительство.

§ 2. *Цѣль попечительства.* Попечительство имѣетъ цѣлью: а) попеченіе о благоустройствѣ, благосостояніи плоцкой православной церкви и плоцкаго православнаго кладбища; б) поддержаніе благотворительныхъ учреждений, устраиваемыхъ на средства попечительства; в) попеченіе о бѣдныхъ православнаго исповѣданія, живущихъ въ плоцкомъ православномъ приходѣ, а при имѣніи средствъ и другихъ жителей плоцкой губерніи православнаго исповѣданія; г) прочія благотворительныя дѣйствія въ пользу православныхъ плоцкой губерніи.

§ 3. Попеченіе о православной церкви состоитъ въ изысканіи средствъ: а) для снабженія ея, въ случаѣ надобности, всѣмъ необходимымъ, какъ напр.: утварью, ризницею, богослужебными книгами и всѣмъ тѣмъ, что нужно для обстановки богослуженія должною торжественностію; б) для производства нужныхъ исправленій въ церковныхъ и кладбищенскихъ строеніяхъ и для возведенія новыхъ, взамѣвъ пришедшихъ въ упадокъ; в) для найма достаточнаго числа сторожей, оберегающихъ церковныя строенія и содержащихъ таковыя въ чистотѣ и порядкѣ.

§ 4. Благотворительная дѣятельность попечительства заключается: а) въ оказаніи бѣднѣйшимъ православнымъ пособія деньгами, пищею, одеждою, жилищемъ, доставленіемъ работы; б) въ снабженіи бѣднѣйшихъ учащихся учебными пособиями, платою за ученіе; в) въ обученіи сихъ послѣднихъ

ремесламъ и помѣщеніи ихъ, съ этою цѣлью, въ ремесленныя и промышленныя заведенія.

§ 5. Для призрѣнія малолѣтнихъ православныхъ прихожанъ учрежденъ пріютъ, дѣйствующій на основаніи особаго устава.

§ 6. *Составъ попечительства.* Попечительство состоитъ изъ лицъ обоаго пола, изъ среды православныхъ прихожанъ, какъ живущихъ въ предѣлахъ плоцкаго православнаго прихода, такъ и внѣ онаго. Члены попечительства могутъ быть непрѣмными, дѣйствительными и членами-соревнователями. Непрѣмными членами считаются: настоятель плоцкой православной церкви и церковный староста, дѣйствительными—все безъ изыятія лица, принадлежащія къ православному вѣроисповѣданію, пожелавшія уплатить единовременно или производить ежегодно денежныя взносы (§ 22 сего устава); членами-соревнователями считаются лица, вносящія не менѣе 3 руб. въ годъ.

§ 7. Почетными членами именуется такія особы, безъ различія пола и вѣроисповѣданія, которыя значительными пожертвованіями (единовременно не менѣе 300 руб. или ежегодно по 50 руб.), или полезными трудами своими содѣйствуютъ устройству и улучшенію дѣтскаго пріюта и прочихъ благотворительныхъ заведеній попечительства и, вообще, приносятъ пользу бѣднымъ людямъ православнаго исповѣданія, живущимъ въ Плоцкой губерніи. Избранные въ почетные члены утверждаются въ семъ званіи Архіепископомъ холмскимъ и варшавскимъ.

§ 8. Изъ числа дѣйствительныхъ членовъ избирается одно лицо въ званіи предѣдателя попечительства общимъ собраніемъ прихожанъ и по большинству голосовъ. Съ званіемъ предѣдателя соединено званіе попечителя прихода. За его отсутствіемъ мѣсто его занимаетъ священникъ-настоятель плоцкой православной церкви.

§ 9. Для завѣдыванія дѣтскимъ пріютомъ избирается попечительница. Съ этимъ званіемъ соединено и званіе дѣйствительнаго члена попечительства.

§ 10. Для завѣдыванія письменною и денежною частью, попечительство избираетъ изъ своей среды на три года секретаря и казначея.

§ 11. Для веденія текущихъ дѣлъ и, вообще, для направленія всей распорядительной части, при попечительствѣ состоитъ исполнительная коммисія, которая подъ предѣтельствомъ предѣдателя попечительства, состоитъ изъ непрѣмныхъ членовъ: попечительницы пріюта, секретаря, казначея и завѣдывающаго пріютомъ.

Изъ числа членовъ исполнительной коммисіи избирается одно лицо, ерокомъ на три года, для завѣдыванія недвижимымъ имуществомъ, принадлежащимъ попечительству.

§ 12. *Исполнительная коммисія.* Исполнительная коммисія, какъ органъ, уполномоченный попечительствомъ, вѣдаетъ все его дѣла; она завѣдываетъ: а) приходомъ и расходоу денныхъ средствъ попечительства; б) отчетностію по недвижимостямъ, принадлежащимъ попечительству; в) отчетностію по дѣтскому пріюту и другимъ могущимъ открыться благотворительнымъ заведеніямъ; г) опредѣляетъ дѣтей на открывшіяся въ пріютѣ вакансіи; д) собираетъ свѣдѣнія о всѣхъ бѣдныхъ православныхъ прихожанахъ плоцкаго прихода и ведетъ имъ списокъ съ отмѣтками о семейномъ и имущественномъ положеніи; е) обсуждаетъ вопросы, касающіеся развитія средствъ и круга дѣйствій попечительства. Кромѣ того, исполнительная коммисія ведетъ отъ лица попе-

чительства всю переписку, исходящую за подписью председателя и за скрѣпою секретаря.

§ 13. Исполнительная коммисія собирается по мѣрѣ надобности и по назначенію председателя оной. Вопросы рѣшаются единогласно, а въ случаѣ разногласія, вопросы передаются на обсужденіе попечительства. Для законнаго рѣшенія дѣлъ, требуется присутствіе не менѣе 4 членовъ, въ томъ числѣ председателя. Занятіямъ коммисіи ведется подробный журналъ, подписываемый каждый разъ всѣми присутствующими членами.

§ 14. *Собраніе попечительства.* Приходское попечительство собирается по крайней мѣрѣ 3 раза въ годъ, а въ случаѣ надобности и чаще; причемъ, годовое собраніе происходитъ въ теченіе февраля или марта мѣсяца. Собраніе считается законнымъ, когда въ засѣданіи участвуетъ не менѣе $\frac{1}{5}$ всего числа непремѣнныхъ, почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ, не считая въ этомъ числѣ членовъ, живущихъ внѣ г. Плоцка. Если-бы въ засѣданіе явилось меньшее число лицъ, то чрезъ двѣ недѣли назначается новое собраніе, и если затѣмъ и на этотъ разъ число членовъ будетъ недостаточно, то дѣла рѣшаются при какомъ-бы то ни было составѣ членовъ. Отсутствующие могутъ предлагать свои мнѣнія письменно, для чего за недѣлю до собранія попечительства, вся переписка по предметамъ, подлежащимъ обсужденію членовъ попечительства, можетъ быть предъявляема секретаремъ желающимъ членамъ. Вопросы рѣшаются большинствомъ наличныхъ голосовъ, рѣшенія заносятся въ журналъ.

§ 15. На обсужденіе и утвержденіе собраній попечительства представляются отъ исполнительной коммисіи: а) вопросы, требующіе измѣненія устава попечительства или пріюта, или, вообще, установленія какого-либо новаго порядка, требующаго разрѣшенія вышшаго начальства; б) годовой отчетъ о состояніи денежныхъ средствъ и имущества попечительства и о положеніи подвѣдомственныхъ ему заведеній, и в) наличность кассы.

§ 16. *Общее собраніе прихожанъ.* Общія собранія прихожанъ православнаго исповѣданія по предметамъ вѣдомства приходскаго попечительства составляются изъ всѣхъ прихожанъ, имѣющихъ, по закону, право принимать участіе въ общественныхъ собраніяхъ. За каждымъ лицомъ, которое участвуетъ въ собраніи прихожанъ считается одинъ голосъ.

§ 17. Всѣмъ лицамъ, имѣющимъ на основаніи предыдущаго § право присутствовать въ общемъ собраніи прихожанъ, долженъ быть составленъ и содержимъ исполнительной коммисіею особый списокъ.

§ 18. Собраніе прихожанъ назначается председателемъ приходскаго попечительства, а въ отсутствіе его—священникомъ-настоятелемъ церкви, и происходитъ подъ ихъ наблюденіемъ.

§ 19. О днѣ и мѣстѣ назначенія собранія и цѣли онаго священникъ извѣщаетъ прихожанъ, объявляя о томъ въ церкви, при стеченіи народа, въ три предшествующіе собранію воскресные или праздничные дни. Прихожане, проживающіе внѣ г. Плоцка, извѣщаются попечительствомъ чрезъ мѣстныхъ уѣздныхъ начальниковъ или бургомистровъ.

§ 20. Собранію прихожанъ представляется общій годовой отчетъ попечительства; причемъ, каждый изъ присутствующихъ можетъ сдѣлать заявленіе, вносимое въ журналъ засѣданія. Равнымъ образомъ сему собранію можетъ быть

представлено о необходимости какого-либо денежнаго сбора на потребности прихожанъ, который, впрочемъ, обязателенъ только для изъявившихъ на таковой согласіе.

§ 21. Для повѣрки отчетности попечительства и для другихъ распоряженій, кромѣ однако же выбора членовъ попечительства, прихожане могутъ назначать изъ среды себя уполномоченныхъ отъ 3 до 5 человекъ.

§ 22. *Средства попечительства.* Непремѣнные и дѣйствительные члены попечительства вносятъ ежегодно не менѣе 12 руб. сер. въ одинъ разъ, или же съ разсрочкою по полугоду, по третямъ года или помѣсячно. Кромѣ того, источникомъ средствъ попечительства служатъ разнаго рода пожертвованія, какъ деньгами, такъ и другими предметами отъ прихожанъ и постороннихъ лицъ. Полученные денежные взносы и другія пожертвованія вносятся въ книгу съ выдачею жертвователямъ квитанціи и о томъ объявляется въ губернскихъ вѣдомостяхъ. Члены-соревнователи (§ 6 сего устава) вносятъ плату съ тѣми же разсрочками, какъ сказано выше.

§ 23. Члены попечительства, не уплатившіе годоваго взноса въ продолженіе двухъ лѣтъ, считаются сложившими съ себя званіе члена и исключаются изъ попечительства, о чемъ предварительно попечительство извѣщаетъ сего члена письменно.

§ 24. Для усиленія средствъ попечительства, дозволяется давать спектакли, концерты, устраивать гулянія, а также лотереи, испрашивая на сей послѣдній предметъ законное разрѣшеніе.

§ 25. Когда для благоустройства прихода окажутся нужными пособіе и содѣйствіе правительства, то приходское попечительство ходатайствуетъ объ этомъ передъ подлежащими властями.

§ 26. *Порядокъ храненія и расходованія суммъ.* Суммы, принадлежащія попечительству, хранятся въ уѣздномъ или губернскомъ казначействѣ, въ особомъ ящикѣ, за ключемъ казначея и церковною печатью; расходъ изъ оныхъ производится по особымъ предложеніямъ исполнительной коммисіи; на рукахъ у казначея можетъ быть лишь необходимая сумма, по опредѣленію исполнительной коммисіи.

§ 27. *Годовой отчетъ.* Годовой отчетъ о дѣйствіяхъ приходскаго попечительства печѣтается въ губернскихъ вѣдомостяхъ и представляется Архіепископу Холмскому и Варшавскому; онъ заключаетъ въ себѣ слѣдующіе предметы: а) означеніе числа заведеній, находящихся въ вѣдѣніи попечительства и содержащихся въ нихъ лицъ; б) вѣдомость о денежныхъ и другихъ способахъ къ содержанію сихъ заведеній и о расходахъ на оныя за истекшій годъ; в) о лицахъ, своими благотвореніями или трудами содѣйствующихъ благосостоянію сихъ заведеній; г) объ успѣхахъ принятыхъ мѣръ для устройства и улучшенія этихъ заведеній, о препятствіяхъ, кои могли при семъ встрѣтиться отъ мѣстныхъ случайныхъ обстоятельствъ и предположенія о средствахъ къ устраненію сихъ затрудненій; д) дальнѣйшія предположенія приходскаго попечительства.

5. Списокъ учениковъ Варшавскаго Духовнаго Училища, составленный по разрядамъ послѣ испытаній, произведенныхъ въ юнѣ мѣсяцѣ 1880 года и утвержденный Его Высокопреосвященствомъ.

IV-го КЛАССА

Окончили полный училищный курсъ съ выдачею свидѣтельствъ.

1-го разряда.

1, Ячиновскій Маркъ. 2, Савицкій Алексѣй.

2-го разряда.

3, Невструевъ Тимофей, 4, Краузе Иванъ, 5, Савицкій Петръ.

III-го КЛАССА

Переводятся въ IV-й классъ.

1-го разряда:

1, Рыбинскій Евфимій—удостоенъ награды 1-й степени, 2, Порхунъ Петръ, 3, Ласскій Мартинъ, удостоены награды 2-й степени; 4, Ляхоцкій Вячеславъ; 5, Назаревичъ Алексѣй; 6, Царевскій Александръ; 7, Барановскій Николай.

2-го разряда.

8, Блыскошъ Иванъ; 9) Балицкій Феодоръ; 10, Соловьевъ Иванъ; 11, Стрѣльбицкій Григорій; 12, Баторевичъ Стефанъ; 13, Феодоровичъ Павелъ; 14, Кирилловъ Иванъ, 15, Шингаревъ Николай, 16, Лѣнтяевъ Павелъ, подвергаются переэкзаменовкѣ: первый— по географіи, второй—по арифметикѣ, а третій—по Греческому языку.

3-го разряда.

17, Константиновъ Иванъ, — по малоуспѣшности и неблагонадежности къ продолженію ученія увольняется изъ Училища.

II КЛАССА:

Переводятся въ III-й классъ.

1-го разряда.

1, Паевскій Андрей; Шалаевъ Антонъ, удостоены награды 2-й степени; 2, Русиновъ Павелъ, 4, Ольховскій Александръ.

2-го разряда.

5, Годубевъ Владиміръ; 6, Пахомовъ Николай; 7, Пашкевичъ Миронъ; 8, Карелинъ Павелъ; 9, Бекаревичъ Стефанъ 10, Климакъ Павелъ; 11, Феодоровичъ Василій; 12, Карелинъ Петръ; 13, Яроцкій Николай; 14, Бѣликовъ Григорій; 15, Степановъ Николай 16, Кроковскій Александръ. Подвергаются переэкзаменовкѣ первый по арифметикѣ, а второй — по латинскому языку.

3-го разряда.

17, Павловичъ Павелъ, по малоуспѣшности оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

I-го КЛАССА

Переводятся во 2 классъ.

1-го разряда.

1, Выховскій Владиміръ—удостоенъ награды 1-й степени; 2, Ляхоцкій Петръ; 3, Лицевъ Александръ, 4, Григорі-Боярчукъ, удостоены награды 2-й степени; 5, Савельевъ Тихонъ; 6, Борковскій Михаилъ; 7, Завадскій Николай.

2-го разряда.

8, Ивановъ Петръ; 9, Афанасіевъ Сергѣй; 10, Шингаревъ Василій; 11, Семеновъ Александръ; 12, Хватунцевъ Евсѣй; 13, Миценко Тихонъ; 14, Зубовскій Сергѣй; 15, Томашевичъ Лаодикій, подвергается переэкзаменовкѣ по латинскому язы-

ку. 16, Родинъ Петръ, подвергается переэкзаменовкѣ по арифметикѣ.

3-го разряда.

17, Носковичъ Романъ, 18, Василевскій Владиміръ. Подвергаются переэкзаменовкѣ: первый по Св Исторіи и по Латинскому языку, а второй—по латинскому языку.

19, Бортновскій Иванъ, 20, Носковичъ Михаилъ. По малоуспѣшности оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ. 21, Ходкевичъ Николай, по болѣзни, предоставлено право держать экзаменъ послѣ каникулъ.

И. д. смотрителя училища *Евдокимъ Бѣляновскій.*

Редакторъ, Протоіерей І. Корженевскій.

ОТДѢЛЪ II.

Порядокъ образованія недвижимой собственности церковной въ западной Россіи.

1) Вклады на поминъ души.

(продолженіе) *).

Вкладчики на поминъ души. Почти все, указанное выше, вклады на поминъ души сдѣланы собственниками жертвуемыхъ недвижимостей. Дѣлали впрочемъ и другія лица. Выше было указано, восходящее къ началу XVI в., прямое юридическое дозволеніе, въ силу котораго этого рода даренія духовнымъ учрежденіямъ могли дѣлать не только родственники покойнаго, но и душеприкащикъ или „опекунъ“ его, даже помимо вѣдѣнія и желанія первыхъ, лишь бы на это было королевское дозволеніе. Такая сильная власть душеприкащиковъ надъ имѣніями, отданными имъ „у въ опеканьсѣ“, надъ которыми они должны были „опекатися“¹⁾, — получила ли она свое начало въ первыхъ годахъ XVI столѣтія или гораздо раньше, — была явленіемъ ненормальнымъ, очень легко могла вести къ злоупотребленіямъ со стороны опекуновъ, расточенію ими имѣній, данныхъ имъ въ опеку. И вѣроятно бывали случаи такихъ злоупотребленій, потому что потомъ, съ теченіемъ времени, и притомъ скоро послѣдовало его ограниченіе. Первымъ Литовскимъ Статутомъ²⁾ въ 1524 г. узаконено было, что опекунъ невластенъ вотчинъ дѣтей продать, или какимъ нибудь другимъ

* См. №№ 8, 9, 10, 12 и 14 X.-В. Е. Вѣстника.

¹⁾ Ак. зап. Рос. I. № 224.

²⁾ Раздѣлъ V, артыкулъ 5-й. — Первый Литовскій Статутъ отпечатанъ во Временникѣ Моск. Общ. истор. и др. Росс. 1854 г. кн. 18, стр. 1—106.

образомъ растратить или уменьшить; а еслибы онъ такъ поступилъ, то дѣти по достиженіи совершеннолѣтія въ правѣ поискивать свои имѣнія, въ чемъ имъ не можетъ помѣшать даже „давность земская“, лишь бы они только не подпали ей послѣ того, какъ стали совершеннолѣтними. Тоже самое, почти дословно, подтверждено вторымъ ¹⁾, 1566 г., и третьимъ ²⁾, 1588 г., Литовскими Статутами, съ прибавленіемъ разъясненій: во первыхъ, что опекунство назначается надъ несовершеннолѣтними дѣтьми (для сыновей до 18-ти, а для дочерей по второму—до 15 лѣтъ, а по третьему—до 13-ти лѣтъ) съ тою цѣлью, чтобы „шкody и роспрошенія маестностей ихъ якъ лежачихъ, такъ и рухомыхъ не было“ ³⁾; во вторыхъ, въ чемъ должна состоять эта опека ⁴⁾; и въ третьихъ, что эти новыя правила распространяются на всѣхъ рѣшительно опекуновъ, такъ что если и отецъ останется опекуномъ своихъ дѣтей, получившихъ по смерти его жены „материстое“ („материстое“) имѣніе, то и онъ не въ правѣ ничего „въ руки чужіе а ни вѣчнымъ, а ни заставнымъ правомъ и обычаемъ впускати“ ⁵⁾.

Лица, на поминъ душъ которыхъ дарились имѣнія. Въ жалованныхъ грамотахъ и дарственныхъ записяхъ, скрѣпившихъ отказанныя церкви на поминъ души имѣнія, почти всегда обозначаются лица, которыхъ слѣдовало поминать въ молитвахъ. Чьи же души въ силу этихъ грамотъ и записей обязательно, по волѣ вкладчиковъ, должны были поминаться?

Нѣкоторые вкладчики обязывали поминать *только себя по смерти своей*. Такъ, въ дарственныхъ монастырямъ и церквамъ на имѣнія записяхъ, относительно того за кого молиться, ограничиваются слѣдующими общими указаніями: князья Кобринскіе (1465 года)—„по душахъ нашихъ“ ⁶⁾; смоленскій епископъ Іосифъ Солтанъ (1505 г.)—„по своей душѣ на поминованіе“ ⁷⁾; князь Михаилъ Ивановичъ Мстиславскій (1505 г.)—„а за насъ Бога просити“ ⁸⁾; К. И. Острожскій (1507 г.)—„по смерти моей (священники) ма-

ють о душѣ моей печаловати и въ церкви Божой... вспоминати“ ¹⁾; черкасскій староста Евстафій Дашковичъ (1514 или 1529 гг.)—„по души моей память дѣлати“ ²⁾; Юрій Гладковичъ (человѣкъ семейный) (1543 г.)—„по души своей“ ³⁾; кн. Раина Вишневецкая (1619 г.)—„за збавеніе души, отпущеніе грѣховъ“ ⁴⁾; митрополитъ Петръ Могила (1646 г.)—„на молитвы за душу“ ⁵⁾; Алекс. Мозели 1647 г.)—„по причинѣ заботы о душѣ своей“ ⁶⁾.

Многіе другіе жертвователи въ монастыри и церкви разныхъ недвижимостей, требуя поминовенія своей души, упоминаютъ и *о душахъ близкихъ себѣ родныхъ своихъ*, какъ то: жены ⁷⁾, дѣтей, родителей, предковъ, потомковъ и всѣхъ вообще родственниковъ своихъ и пріятелей. Они прямо заявляютъ эту свою волю, въ самыхъ впрочемъ разнообразныхъ формахъ. Такъ кн. Михаилъ Пеструнскій (1454 г.) пояснилъ, что онъ сдѣлалъ вкладъ „на память себѣ и родителямъ своимъ“ ⁸⁾; вел. кн. литовскій Свидригайло (1459), — чтобы молиться *за предковъ, потомковъ* и его самого ⁹⁾; князья Семень, Феодоръ, Василиій и Иванъ Друцкіе (1466 г.)—„на память *отцу* своему и *родителямъ* своимъ, а себѣ на богомолье“ ¹⁰⁾; Юрій Ивановичъ Зеновьевичъ съ своею женою и дѣтьми (1486 г.) — за „*отца* моего и за душу всѣхъ *родителей* моихъ, и память чинити за *предковъ* моихъ и весь родъ мой“ ¹¹⁾; Ал. Ходкевичъ (1509 г.)—„на память души *родителей* моихъ и *всего* роду нашего и мнѣ грѣшному на вѣчную память“ ¹²⁾; Михаилъ Павша (1512 г.) — „по *отца* своего души и *матки* своею души, и по своихъ *родителяхъ*, и по своей души, и по души *жены* моею Оклы“ ¹³⁾; княгиня Анастасія Гольшанская — „по души *мужа* своего (Симеона Юрьевича) и *родителейъ* его и по своей души и *родителейъ* своихъ“, и зять ея К. И.

¹⁾ Разд. VI, арт. 10.—Второй Литовскій Статутъ отпечатанъ въ томъ же „Временникѣ“ за 1855 г. кн. 23, стр. 1—222.

²⁾ Разд. VI, арт. 10.—Третій Литовскій Статутъ напечатанъ во „Временникѣ“ 1855 г. кн. 19, стр. 1—382.

³⁾ Ст. II. разд. VI. арт. I; Ст. III. разд. VI. арт. 1.

⁴⁾ Ст. II. разд. VI. арт. 4; Ст. III. разд. VI. арт. 4.—А конституціей 1775 г. постановлено было, чтобы опекуны ежегодно давали отчетъ въ своихъ опекунскихъ дѣлахъ, какъ это дѣлалось раньше того времени у нѣмцевъ. Czacki. II. p. 56, not. 73.

⁵⁾ Ст. II-й разд. VI. арт. 2; III-й разд. VI. арт. 2.—Это законоположеніе находится и въ Статутѣ польскомъ 1347 г. Czacki. II. p. 54. not. 61.

⁶⁾ Ак. зап. Рос. V. № 2.

⁷⁾ Опис. Супр. монастыря. Архим. Модеста, стр. 5.

⁸⁾ Ак. зап. Рос. I. № 215.

¹⁾ Арх. Сборн. Вилн. I. № 7.

²⁾ Ак. зап. Рос. II. № 89.

³⁾ Арх. Сборн. Вилн. II. № 16.

⁴⁾ Ак. зап. Рос. IV. № 216.

⁵⁾ Нам. Кіев. Ром. II. I. № 12.

⁶⁾ Ibid. I. I. № 18.

⁷⁾ При этомъ намъ приходится на память записъ въ 1646 году правосл. Крещскому монастырю 1,500 злотыхъ польскихъ трокекаго тивуна Самуила Огинскаго, доказывающая, что въ такихъ случаяхъ мужья иногда дѣлали различіе между собою и женами своими. Именно вотъ что пишетъ Огинскій въ указанной дарственной своей записи: „za siebie samego—tyśiąc złotych polskich, a za dusze zmarłej małżonki mojej..... pięćset złotych polskich, to jest wszystkielej summy półtora tysiąca złotych leguie“. Собр. др. грам... Вильны, Троцьк... II. № 43.

⁸⁾ Арх. Сборн. Вил. II. № 1.

⁹⁾ Арх. юго-зап. Рос. кн. № 36 примѣч. на стр. 182.

¹⁰⁾ Ак. зап. Рос. III. № 101.

¹¹⁾ Ib. I. № 86.

¹²⁾ Супрас. монастырь. Архим. Модеста, стр. 6.

¹³⁾ Ак. юж. и зап. Рос. I. № 59.

Острожскій, исполняя дарственную ея запись, отъ себя замѣтилъ: „а съ тыхъ имѣній въ монастыри Печерскомъ маєтъ память быти *князю Семену, и княгини его Настасіи и родителей ихъ*“¹⁾; Меленковичъ (1562 г.)—„чинячи по животъ своемъ память и поминанне вѣчистое души своей и *родичевъ своихъ*“²⁾; князь Феодоръ Масальскій (1574 г.)—„за отпущене грѣховъ души моей, *родычовъ и потомковъ моихъ*“³⁾; инокиня Агафья (1578 г.)—„своей души на память и *всему роду своему*“⁴⁾. Жмудскій староста Иванъ Ходкевичъ, 1579 г., даривши Кіево-Печерскому монастырю два села, прибавилъ: „держачи тые села, архимандриты Печерскіе со всѣмъ духовенствомъ того монастыря за *предковъ нашихъ, за насъ и потомковъ нашихъ, яко надавцовъ, пана Бога* просити повинны будутъ“⁵⁾. Князь Сапѣга (1599 г.)—„къ душоному моему збавеню, на память собѣ, *продкомъ и родичомъ моимъ*“⁶⁾; княгиня Раина Вишневецкая (1619 года)—„такъ для збавеня душъ моей, яко и для вѣчной памяти и богомолья зошлого зъ сего свѣта милого *малжонка моего*“⁷⁾; она же — „для збавеня души моей яко и для вѣчной памяти и отпущенія грѣховъ зошлаго зъ сего свѣта *малжонка моего*“⁸⁾; въ томъ же году одинъ изъ благотворителей минскаго Петро-Павловскаго монастыря—„за себе и *потомки свои*“⁹⁾. Подкоморій мстиславскій Иванъ Стеткевичъ съ матерью своею Анной (1631 г.) — для себя, *родныхъ и потомковъ* „памятку несмертельную zostавити“¹⁰⁾; староста браславскій, Дмитрій Скуминъ-Тышкевичъ съ *своею супругою* (1631 г.), — чтобы богомольство было за нихъ, *предковъ ихъ и потомковъ*¹¹⁾; подкоморій Богданъ Стеткевичъ (1641 г.)—за себя и покойную *жену*¹²⁾; Марина Вяжевичъ (1645 г.) — „на вѣчное поминаненіе ея и *сына Петра*“¹³⁾; кн. Богданъ Соломерецкій—„за его самого и *пріятелей и „предковъ*“¹⁴⁾; обозный Самуилъ Мосецкій (1713 г.) и Михаилъ Сапѣга (1732 г.)—за родителей своихъ и себя¹⁵⁾; Елеонора Турчинова (1745 г.) — за „роди-

телей, близкихъ и дальнихъ родственниковъ, мужа своего и свою душу¹⁾. Къ такимъ поминовеніямъ вкладчики обязывали не только монаховъ, но иногда и монахинь: такъ, одинъ вкладчикъ въ ун. Виленскій Св. Троицкій дѣвичій монастырь заявилъ требованіе, чтобы „монахини Господа Бога за души *предковъ и родителей* просили“²⁾.

Можно встрѣтиться и съ такими вкладными записями, которыми выдавшие ихъ западноруссы закрѣпляли за церковію вновь пожертвованныя ей имѣнія на поминъ своихъ родныхъ, безъ упоминанія о молитвахъ по себѣ. Такъ князь Янушъ Сангушко съ супругой своею Анастасіей въ дарственной записи одному монастырю относительно моленій братіи его указываютъ: „мають поминати душу небозчика тестя моего и предковъ его“³⁾; или княгиня Анастасія Капустянка Вишневецкая, въ своей фундушевой записи на Войскую церковь подтвердивши наданье своего дѣда и родителей, увеличиваетъ отъ себя земельныя церковныя владѣнія обязывая войсковскихъ священниковъ, чтобы они „хвалу Божую за *душы* славныя намети предковъ моихъ (ея) отпраовали въ той церкви, гдѣ тѣло лежитъ тое славное памяти пановъ братьи моихъ милыхъ, князя Филипа, князя Ивана, княгини Марины Капустичовъ“⁴⁾. Для уясненія всѣхъ такого рода дарственныхъ записей, нужно обращать вниманіе на то: скрѣпленные ими за церковью имѣнія поступили ли въ ея собственность какъ добровольный, совершенно самостоятельный и свободный даръ самихъ вкладчиковъ, или онѣ — даръ обязательный, болѣе — менѣе вынужденный, сдѣланный по инициативѣ и нравственному тяготѣнію другихъ лицъ, такъ или иначе къ даренному имуществу прикосновенныхъ. Въ первомъ случаѣ — ясно, что сдѣланный церкви имуществ. вкладъ есть вкладъ большею частію не единственный учинившихъ его благотворителей, что они или тогда же пожертвовали или въ будущемъ предполагали пожертвовать на молитвы *по себѣ* иную часть изъ своего имущества, тотъ вкладъ посвятивши памяти исключительно другихъ, опредѣленныхъ, близкихъ себѣ лицъ. Здѣсь, однимъ словомъ, видится величайшая признательность живыхъ къ почившимъ. Какъ на примѣръ можно указать на указанное сейчасъ пожертвованіе кн. Анастасіи Вишневецкой. Но такихъ вкладовъ, съ отмѣченнымъ выше относительно поминовеній характеромъ, мало. Большая часть имуществ. дареній на поминъ душъ не самихъ дарителей, а другихъ лицъ придется на пожертво-

¹⁾ Ак. зап. Рос. II. № 96.

²⁾ Ibid. № 161.

³⁾ Арх. Собрн. Вилен. VI. № 35.

⁴⁾ Ак. зап. Рос. III. № 101.

⁵⁾ Ibid. № 117.

⁶⁾ Ib. IV. № 136.

⁷⁾ Ib. № 214.

⁸⁾ Ib. № 215.—Ак. юж. и зап. Рос. II. № 46.

⁹⁾ Собр. др. грам.... Минск. губ. № 70.

¹⁰⁾ Ак. зап. Рос. IV. № 230.—Арх. Собр. Вилен. II, № 33.

¹¹⁾ Собр. др. грам.... Минск. губ. № 125.

¹²⁾ Ак. зап. Рос. V. № 18.

¹³⁾ Опис. Минск. епарх. архив. Николая, стр. 99.

¹⁴⁾ Арх. Собр. Вилен. II. № 49.

¹⁵⁾ Ак. Вил. Ком. VII. № 12; III. № 107.—Другія указанія въ томъ же родѣ изъ XVIII в. можно видѣть въ Ак. Вил. Ком. III. №№ 94, 97, 103.

¹⁾ Ак. Вилен. Ком. VII. № 22.

²⁾ Собр. др. грам.... Вильны, Троць... II. № 36.

³⁾ Ак. зап. Рос. II. № 82.

⁴⁾ Ак. Вилен. Ком. III. № 14.

ванія сдѣланныя наслѣдниками недв. имущества по завѣщанію тѣхъ лицъ, отъ которыхъ они его наслѣдовали. Для примѣра можно сослаться на указанное выше пожертвованіе Януша Сангушко: онъ выданною отъ себя грамотою монастырю на вотчину не дарилъ ее по своей свободной волѣ, а только привелъ въ исполненіе выраженную въ завѣщаніи волю тестя своего Семена Олизаровича, который „сходячи съ сего свѣта, записалъ.... имѣніе“ это на монастырь¹⁾. Такого рода не непосредственныя пожертвованія не всегда видны по дарственнымъ на церкви записямъ. Но онѣ должны были быть не рѣдкими. Часто приходится встрѣчаться по церковнымъ документамъ съ указаніями, что умирающій христіанинъ просилъ своихъ родныхъ, наслѣдниковъ принадлежащаго ему имѣнія, и даже требовалъ отъ нихъ поминать объ его душѣ. Такъ, въ 1518 г. вдова послѣ Олехны Девонича, въ духовной отказываетъ свое имѣніе Тарасово Шукѣ и Илиничу, „повелѣвши имъ имѣть заботу (staranie) о душѣ ея“²⁾. Подобнаго рода завѣщанія имѣли иногда мѣсто и тогда, когда самъ умирающій обезпечилъ свою душу при жизни. Въ 1529 г. одинъ православный западнорусецъ, несмотря на то, что до смерти обезпечилъ себя годовымъ сорокоуствомъ и вѣчнымъ wpisомъ въ помянникъ въ Кіево-Печерскомъ монастырѣ и сорокоустами во всѣхъ соборныхъ церквяхъ вел. княжества Литовскаго, еще женѣ своей завѣщалъ слѣдующее: пока дочери выдутъ замужъ, ей на всѣхъ имѣніяхъ сидѣть „и платы собирать и тѣми платы душу мою поминать“³⁾. Другой христіанецъ, Иванъ Андреевичъ Солтанъ въ 1554 г. пишетъ завѣщаніе, „паметаючи на часъ смерти, абы „за доброе и зуполное памети и живота своего и по „своей души паметъ вчинилъ“, и съ цѣлю, при распредѣленіи между наслѣдниками своего имѣнія, обозначить между прочимъ и то, „што маеть по души моей дано до церкви Божое“, съ наказомъ—„а о души моей жона моя и крвныя мои печаловатися и паметъ „чинити мають“⁴⁾. Бѣдные же люди, ничего или очень мало оставляющіе по себѣ наслѣдства, просятъ близкихъ своихъ самимъ „проситъ“ Бога о спасеніи. Такъ въ 1633 г. нѣкій Древоѣдъ, умирая, завѣщалъ: „прошу брата моего и малжонки моей, абы съ до „брою верою пана Бога за душу мою и за душу „сына моего просила, абы отпустивъши грехи до „царства небеснаго векуистого доместить рачилъ и „милостиве принялъ“⁵⁾. Или, гораздо раньше, именно въ 1485 г. одинъ брестскій священникъ, умирая,

свое распоряженіе о своемъ движимомъ имуществѣ заканчиваетъ такъ: „Аще болпшъ застанеть „на долгахъ, тое жона моя зъ дѣтми паметъ за душу мою за тое отправить повинни будутъ“¹⁾.

Заботливость живыхъ о душахъ умершихъ не всегда вращалась въ кругѣ родства и хотя рѣдко переходила до требованія молитвъ за „оубогіе, ихже некому помянути“²⁾, съ записью сего въ помянникъ, или за „всѣхъ преставльшихся православныхъ христіанъ“³⁾, или вообще „за души умершихъ“⁴⁾. Въ нѣкоторыхъ дарств. записяхъ встрѣчаются еще одиночныя указанія приходскому духовенству молиться за умершихъ „слугъ вписанныхъ въ суботникъ“⁵⁾, за прихожанъ — „подданныхъ“ (крѣпостныхъ) дарителя⁶⁾, иногда съ поясненіемъ—„въ благодарность за вѣрность ихъ при жизни“⁷⁾, или участности за „подданныхъ, умершихъ отъ моровой язвы въ недавнее время“⁸⁾, или еще частіе—„за обиженныхъ (вкладчиками) когда либо людей, которымъ они по забывчивости или вслѣдствіе отсутствія не могли дать надлежащаго удовлетворенія“⁹⁾.

Но я не исчерпалъ бы исполнѣ этого вопроса, если бы въ заключеніе изъ того же XVIII в. не отмѣтилъ еще одной, весьма характерной, уже въ чисто уніятскомъ духѣ, особенности въ наказахъ фундаторовъ о поминаніяхъ усопшихъ въ патронирруемыхъ ими уніятскихъ церквяхъ. Въ нѣсколькихъ дарственныхъ записяхъ 1718—1721 годовъ отъ различныхъ лицъ римско-католическаго вѣроисповѣданія и на разныя церкви, при обозначеніи кого поминать между прочимъ встрѣчаются такого рода, очевидно однозначущія, выраженія: „за души требующихъ спасенія“¹⁰⁾, „за души, которыя никакого спасенія не имѣютъ“¹¹⁾, „за души умершія (sic), никакого спасенія не имѣющія“¹²⁾. Это—требованіе молитвъ, не за всѣхъ во-

¹⁾ Ак. Вил. Арх. Ком. III. № 3.

²⁾ Такая запись сдѣлана въ XVII в. въ помянникѣ Великоберестовицкой церкви (грод. г.). Перечнев. описъ докум. Вилен. Публ. библ. сост. Гильдебрандомъ. вып. 1, стр. 53. Побобное поминаненіе („Помяни Господи тѣхъ, иже нѣкому ахъ помянуты“) встрѣчаются въ Супрасль. помянникѣ нач. XVI в. Арх. Сбор. Вил. IX. стр. 456.

³⁾ Ак. Вилен. Ком. VII. № 13 (дарств. запись на Бальскую церковь (сувалк. г.) отъ 1526 г.)

⁴⁾ Ib. III. № 119.

⁵⁾ Ревиз. пущь... стр. 323 и 348.—Арх. Сбор. Вил. VI. № 6.

⁶⁾ Ак. Вил. Ком. III. №№ 97, 104, 126.

⁷⁾ Ib. № 104; см. съ № 95.

⁸⁾ Арх. юго-зап. Рос. I. IV. № 226.

⁹⁾ Ак. Вил. Ком. III. № 98.

¹⁰⁾ „...za dusze ratunku potrzebujących.“ Ib. № 93.

¹¹⁾ „...za dusze które żadnego ratunku nie mają“, или— „...za dusze, które żadnego nie mają ratunku“. Ib. №№ 92 и 126.

¹²⁾ „...za dusze zmarłe, żadnego ratunku nie mające“. Ib. VII. № 7.

¹⁾ Ак. зап. Рос. II. № 82.

²⁾ Skarbiec Daniłowicza. № 2, 278.

³⁾ Ак. юж. и зап. Рос. I. № 91.

⁴⁾ Арх. Сборн. Вилен. VI. № 16.

⁵⁾ Собр. др. грам....Минск. губ. № 96.

обще умершихъ во грѣхахъ съ покаяніемъ въ нихъ, а за томящихся въ такъ называемомъ „чистилищѣ“. Такое значеніе приведенныхъ выраженій уясняется и подтверждается другими, очевидно параллельными имъ, болѣе точными мѣстами изъ такихъ же записей, въ родѣ напр. слѣдующихъ: „за души, въ *чистилищѣ пребывающихъ*, никакого спасенія не имѣющихъ“¹⁾, или—въ помощь „душамъ, въ *мукахъ чистилищныхъ* безъ всякаго спасенія пребывающимъ“²⁾. Такимъ образомъ, вотъ изъ множества еще одинъ, довольно неожиданный, путь проведенія поляками помѣщикамъ въ среду западнорусскаго греко-ун. народа и его сельскихъ пастырей, чуждыхъ православію, римскихъ догматовъ вѣры! Съ этой стороны и понятенъ фундаторскій, относительно совершенія такихъ поминовеній, наказъ приходскому священнику, чтобы онъ какъ можно болѣе располагалъ своихъ прихожанъ молиться о таковыхъ душахъ и обѣдни по нимъ совершалъ „пѣтя“ (а не „читанныя“), и при томъ въ самой торжественной церковно-богослужебной обстановкѣ³⁾.

Продолжительность помина душъ и запись ихъ въ поминники. Жертвователямъ недвиж. имущества на поминъ душъ естественно было желать, чтобы поминование это совершалось не временно, а всегда—вѣчно, чтобы оно никогда не прекратилось: потому-то въ очень многихъ дарственныхъ документахъ ясно указывается, что скрѣпляемые ими за Церковью вклады даны на „помянутое *въчистое*“⁴⁾ „для *вѣчной* памяти“⁵⁾, „на *вѣчную* память“⁶⁾, „на *вѣчное* поминование“⁷⁾, для того чтобы „на *вѣки* память чинити“⁸⁾, „*въкуистую* паметку (память) заставить“⁹⁾, „*вѣчно* память дѣлати“¹⁰⁾ „на *вѣки* память чинити за вѣхъ“¹¹⁾, или на памятку *не смертельную*“¹²⁾. Для того, чтобы увѣковѣчить поминовения, чтобы имена лицъ, долженствующихъ быть поминаемыми, съ теченіемъ времени не забылись, съ древнѣйшихъ временъ онѣ,

по прямому наказу дарственныхъ на церковь имуществ. записей, вписывались „вписомъ вѣчнымъ“¹⁾ въ особыя книги, такъ называемыя „синодики“²⁾, „помянники“³⁾, „поминники“⁴⁾, „поминники“⁵⁾, „помянники“⁶⁾, „синаники“⁷⁾, „синанники вѣчистые“⁸⁾, „вѣчистые поминники“⁹⁾, „поминальные синодики“¹⁰⁾, „суботники“¹¹⁾, „сobotники“¹²⁾, „субѣтники“¹³⁾ и „книгы животныя“ „книгы спасенія и душеполезныя“¹⁴⁾.

Книги эти именно и заведены были при церквахъ для записыванія именъ тѣхъ лицъ, души которыхъ должны были вѣчно поминаться¹⁵⁾. Онѣ тщательно хранились. Ихъ украшали пере-

¹⁾ Ак. юж. и зап. Рос. I. № 91.

²⁾ Эти поминальные синодики подъ всеми ихъ названіями нужно отличать отъ извѣстнаго въ древней Руси „свчодика или соборника церковнаго“ иначе — „соборника Святыхъ“ и просто—„соборника“, вписаніе въ который означало каноническое признаніе вписаннаго святымъ по всей Руси. Такъ извѣстно, напр., про перваго игумена Кіево-Печерскаго монастыря, Преп. Феодосія, что когда въ 1108 г. епископы, игумены и весь клиръ церковный на соборѣ признали его святымъ, то постановили: „да кійждо (изъ епископовъ) въ своей епархіи во вѣхъ церквахъ имя Преподобнаго Феодосія впишетъ въ соборникъ святыхъ“, чтобы „помянати его во вѣхъ церквахъ, молящеся къ нему“, чтобы по волѣ Божіей „пренесену ему быти именемъ и почитаніемъ отъ темнаго невѣдѣнія (несовершенство) впрочемъ „темнаго“, потому что еще до 1083—1084 г. въ старой деревянной Кіево-Печерской церкви уже была „ікона преподобныхъ отецъ... Антонія и Феодосія Печерскихъ“ во вся православныя церкви..., во еже быти ему свѣтилинику всемірну, просвѣщающу вѣхъ добрыми дѣлы“. Патерникъ Печерскій, листы: 50 и на обор., 51, 63 на обор. и 73 на обор.

³⁾ Ак. юж. и зап. Рос. I. № 59.—Пам. Кіев. Ком. IV. I, стр. 109.—Супр. мон. Арх. Модеста, стр. 126.

⁴⁾ Арх. юго-зап. Рос. I. I. № 89; I. IV. № 67.—Ак. зап. Рос. II. № 100.—Арх. Собрн. Вил. IX. стр. 454—455.

⁵⁾ Пам. Кіев. Ком. I. I. № 33.

⁶⁾ Ак. юж. и зап. Рос. I. № 66.

⁷⁾ Ак. зап. Рос. I. № 84.—Ак. юж. и зап. Рос. I. № 136. Арх. Собрн. Вил. VI. № 13.

⁸⁾ Арх. Собрн. Вил. VI. № 13.

⁹⁾ Тамъ же.

¹⁰⁾ Ак. зап. Рос. II. № 100.

¹¹⁾ Арх. Собрн. Вил. I. № 1; III. № 44 IX. стр. 455.—Ревиз. пушч... стр. 323.—Собр. др. грам.... Минск. губ. № 127.—Ак. Вил. Ком. III. № 150.

¹²⁾ Ак. Вил. Ком. III. № 39.

¹³⁾ Арх. юго-зап. Рос. I. II. № 2.

¹⁴⁾ Арх. Собрн. Вил. IX. стр. 454—456.

¹⁵⁾ Въ 1517 г. одинъ благотворитель Кіевского Пустынскаго монастыря и 1512—1517 гг. два жертвователя на Кіево-печерскую лавру требовали, чтобы души, имѣющія поминаться, вписать „у служебникъ и въ помянникъ“,—значить онѣ иногда вписывались не въ одни только помянники. Ак. юж. и зап. Рос. I. № 66.

¹⁾ „...za dusze w czyscu będące, żadnego ratunku nie mające“. Ib. № 101.

²⁾ „...ich duszom w mękach czyscowych bez żadnego ratunku będącym dopomogli“. Ib. № 97.

³⁾ „...Cztery anniversarze, to jest: msze święte spiewać u parafianow iako naywięcej sposobić za dusze, które żadnego nie mają ratunku, powinien będzie pleban z iak najlepszą apparencyą odprawić.“ Ib. № 126.

⁴⁾ Ак. юж. и зап. Рос. I. № 161.

⁵⁾ Ак. зап. Рос. IV. № 214; V. № 18.

⁶⁾ Опис. Супр. мон. стр. 6.

⁷⁾ Опис. Мивск. ен. стр. 99.

⁸⁾ Ак. зап. Рос. I. № 86.

⁹⁾ Арх. Собрн. Вил. I. № 1 и 7.

¹⁰⁾ Ак. юж. и зап. Рос. I. № 59.

¹¹⁾ Ак. зап. Рос. I. № 86.

¹²⁾ Ib. IV. № 230.—Арх. Собрн. Вил. II. № 33.

плетами, изображеніемъ креста, поучительными предисловіями п¹⁾ иногда трогательными на первых страницахъ стихотвореніями²⁾). Неимѣніе „помянника“ даже въ какой либо бѣдной приходской церкви считалось явленіемъ необычайнымъ и отмѣчалось въ ревизорскихъ отчетахъ³⁾. До нашего времени очень мало сохранилось этихъ,—съ длинными рядами именъ отошедшихъ въ загробную жизнь цѣлыхъ западнорусскихъ родовъ,—старинныхъ рукописныхъ тетрадей, а на нихъ покоились надежды благотворителей западно-русской церкви, что имена ихъ и близкихъ имъ будутъ поминаться изъ рода въ родъ въ облагодѣтельствованныхъ ими храмахъ Божіихъ. Очень многіе жертвователи, для увѣковѣченія поминовенія, въ своихъ дарственныхъ монастыряхъ записяхъ считали совершенно достаточнымъ напомнить о внесеніи именъ своихъ и другихъ близкихъ имъ лицъ въ церковныя помянники. Вотъ нѣкоторые, для примѣра, тому фактическія указанія. Въ 1486 г. Порфирій Ивововъ Кирдѣвичъ въ своей отказной записи Луцкому Красносельскому Спасскому монастырю замѣчаетъ: „а по моемъ животѣ впишутъ мя въ синаникъ и мою жену“⁴⁾. Другіе два жертвователя Кіево-Печерскому монастырю, въ 1512 и 1517 годахъ, тоже сочли нужнымъ напомнить о томъ, чтобы вписать опредѣленные, дорогія для нихъ имена „у служебникъ и въ помянникъ“ и „звѣчно поминать“ ихъ⁵⁾, или —вписаннымъ въ помянникъ душамъ родителей и нашимъ плумену и братіи „вѣчно память дѣлати за тое приданье наше“⁶⁾. Подобныя напоминанія о вписаніи въ помянники жертвователями дѣлались не однимъ монастырямъ, а также приходскимъ⁷⁾ и соборнымъ⁸⁾ церквамъ, и кафедральнымъ соборамъ⁹⁾, иногда съ поясненіемъ: „а чтобы это служило къ вѣчному напоминанію“¹⁰⁾.

Въ церковныя помянники вписывались для поминовенія души только въслѣдствіе пожертвованій въ церкви недвижимыхъ имѣній или опредѣленныхъ денежныхъ взносовъ. Въ началѣ XVI в., между 1500—1510 гг., первый игуменъ супрасльскаго мо-

настыря, Пафнутій въ монастырскомъ помянникѣ сдѣлалъ слѣдующую надпись: „вписываются въ книги сія животныя, дающе отъ остатка своего часть и десятину свою святой Госпожѣ Богородицѣ“. съ прибавленіемъ внушительной угрозы: „и аще кто сій уставъ разрушитъ, или тайно кто кого уищеть, да буди тому съ Іудою часть и съ подобными ея“¹⁾. Объ условіяхъ вписыванія въ помянникъ вилenskaго Пречистенскаго собора въ одномъ документѣ отъ 1544 г. пишется: виленскій воевода Янъ Юрьевичъ Глѣбовичъ „о томъ ся довѣдалъ, ижъ водле закону ихъ греческаго (крилошанамъ указаннаго собора) *отъ каждое души отъ уписыванья у вѣчистый помянникъ, т. е. въ сенаникъ (иначе „сенаникъ вѣчистый“)* по десяти (копѣ) грошей дають... отъ уписыванья тринадцати душъ сто и тридцать копѣ грошей“, и дальше объяснено, что столько положено брать потому, что священники при поминовеніяхъ „прощу и наклады немалый коло того дѣлають, якъ на свѣчи (которые сами „насукивали“²⁾ и обязаны были иногда ставить „отъ году до году надъ гробомъ“ покойника)³⁾, такъ и на иншіе рѣчи, которые къ тому поминанью водле ихъ прислухаютъ“⁴⁾. По письменному опредѣленію прихожанъ правосл. Крыловской церкви на Украинѣ, состоявшемуся въ 1759 г., за вписъ каждой души въ „субѣтникъ“ положено было „по единому рублю“, который шоль въ пользу священника⁵⁾. Въ виду такого рода расходовъ, многіе жертвователи и сами давали и постановляли на будущее время выдавать въ видѣ руги необходимыя при поминовеніяхъ припасы, напр. на „проскуры и на кутю по суботамъ“ бочку ишеницы съ своего имѣнія и т. п.⁶⁾.

Про даровыя вписыванія въ поминальные синодики мы знаемъ только два случая. Въ 1518 г. два монастыря — кіево-пустынскій Николаевскій и случкій Св. Троицкій заключили между собою и скрѣпили формальною записью договоръ о взаимномъ вписываніи въ поминальные синодики умершей братіи обѣихъ обителей „безъ *каждоѣ дати... безъ каждого взятку*, богарадно..... наипаче душевнаго ради спасенія... абы таковое спасеніе и братолюбіе межѣ тыми монастыри вѣчно и непоручно было“⁷⁾. Другой случай совсѣмъ въ другомъ ро-

¹⁾ Арх. Сбор. Вил. IX. стр. 454—456.

²⁾ Пам. Кіев. Ком. I. I. № 33.

³⁾ Арх. юго-зап. Рос. I. IV. № 67.

⁴⁾ Ак. зап. Рос. I. № 84.

⁵⁾ Ак. юж. и зап. Рос. I. № 66.

⁶⁾ Ib. № 59.

⁷⁾ Напр. въ 1502 г. Пинской Дмитріевской (Ревиз. цущ... стр. 323), или Половецкой уніят. церкви (гродн. г.) 1657 г. и другой въ 1662 г. (Ак. Вил. Ком. III. № 150 и 39).

⁸⁾ Напр., Виленской Пречистенской въ 1624 г.—Арх. Сбор. Вилен. III. № 44.

⁹⁾ Напр. въ 1559 г. Кіевской Митрополич. кафедрѣ отъ княгини Соломерецкой.—Ак. юж. и зап. Рос. I. № 136.

¹⁰⁾ „A zebę to ku wiecznej pamięci było“.—Собр. др. грам... Минск. губ. № 127.

¹⁾ Арх. Сбор. Вилен. IX. прилож. А. стр. 455.

²⁾ Ак. зап. Рос. II. № 234.

³⁾ Ib. I. № 86.

⁴⁾ Арх. Сборн. Вилен. VI. № 13.

⁵⁾ Арх. юго-зап. Рос. I. II. № 2.

⁶⁾ Бѣлор. Архивъ № 9.—Объ этомъ много указаній въ моей „Перечн. описи...“ подъ знакомъ „IV“.

⁷⁾ Ак. зап. Рос. II. № 100.—Сущность этого договора двухъ правосл. монастырей о даровыхъ поминовеніяхъ получила потомъ нѣкоторое примѣненіе въ базилианскихъ монастыряхъ. До 1739 года въ уніятскихъ монастыряхъ Ли

дѣ. Одинъ христолюбецъ Андрей Дружиловичъ дарилъ Пречистенскому, въ полоцкой епархіи, монастырю землю и людей. Когда онъ умеръ, сынъ его Гридько сталъ „уступатися у люди тѣхъ“. Полоцкій епископъ Θεодосій „не велѣлъ (ему) уступатися у тѣхъ людей у Богородицкихъ“. Напоминаніе епископа произвело надлежащее дѣйствіе на Гридька Дружиловича, онъ рѣшился отказаться отъ всѣхъ притязаній на даренныхъ отцомъ его монастырю людей, только, выражаясь его словами, „добилъ... чоломъ владыцѣ, шобы его жаловалъ и *вписалъ его и сына его у суботникъ* со отцемъ его по роду“ (т. е. по родству), — и „владыка Θεодосій полоцкій жаловалъ и вписалъ его и сына его у суботникъ“¹⁾. Гридько Дружиловичъ остался вполне доволенъ, и выдалъ отступную запись, въ которой отказался отъ всякихъ правъ на оспариваемыхъ имъ предъ тѣмъ у монастыря людей²⁾.

Но запись въ помянникъ, по соображеніямъ многихъ жертвователей имѣній на поминъ души еще не вполне увѣковѣчивала поминовение вписанныхъ душъ. Очень возможно было, они это хорошо знали, что извѣстное духовное учрежденіе въ будущемъ могло переставать существовать вслѣдствіе лишенія средствъ содержанія у служащаго при немъ духовенства чрезъ отнятіе пожалованныхъ ему имѣній. Закрытіе въ такихъ случаяхъ монастыря или незамѣщеніе священникомъ приходской церкви по необходимости сопровождалось прекращеніемъ въ немъ поминовеній: потому-то жертвователи нерѣдко въ дарственныхъ записяхъ

товской Провинціи существовало и въ этомъ году принято было на Львовской капитулѣ обязательнымъ и для всѣхъ базилианскихъ монастырей Русской и Польской Провинціи, слѣдующее правило: „Когда кто умретъ изъ отцовъ и братій нашихъ, за его душу каждый изъ священниковъ нашихъ (т. е. базилианъ), по полученіи перваго извѣстія объ его смерти, обязанъ будетъ совершить три литургіи. Такимъ же поминовеніемъ будутъ пользоваться превелебнѣйшіе епископы, оказывающіе свою протекцію нашему ордену. Братія же трижды должны молиться въ церкви и слушать три литургіи за душу сего усопшаго“ (Труд. Кіев. дух. ак. 1871 г., февр. стр. 314).

¹⁾ Арх. Сборн. Вилен. I. № 1.

²⁾ Тяжбы и суды между духовными установленіями и родными вкладчиковъ въ восточной Россіи вызвали соборное постановленіе, по которому въ восточно-русскіе монастыри должны были вписывать въ поминальные синодики и поминать всѣхъ вкладчиковъ своихъ. Между опредѣленіями столпаго собора читаемъ: „по всѣхъ тѣхъ боголюбцахъ, которые давали вотчины и села и купли, уставити по нихъ кормы, и на памяти ихъ пѣти панихиды и обѣдни служить и братію кормити по монастырскому чину, а имена ихъ написати въ синодикъ (Стол. соб. изд. Кожанчикова. СПб. 1863 г. стр. 230—232).

своихъ выражаютъ желаніе, чтобы пожалованный ими монастырь „твердо *навѣки* стоялъ нашимъ (ихъ) вспоможеніемъ“¹⁾, или „абы *уставичне* служба Божая *не уставала*“ въ церкви²⁾. Не отдать послѣ ихъ смерти пожертвованнаго ими при жизни или отнять у духовнаго учрежденія переданное ему имѣніе, въ понятіи жертвователей, значило ихъ „душамъ память заронити“³⁾. Вкладчикъ нравственно обязывалъ своихъ родныхъ не дѣлать такого „зароненія“, „абы того *на душу* мою (его) не кладучи... не кладучи того тежъ *на души* моей“⁴⁾, въ противномъ случаѣ онъ угрожалъ судиться съ обидчикомъ своей души на страшномъ судѣ⁵⁾. Что отнятіе отъ церкви имѣнія могло сопровождаться прекращеніемъ поминовеній по душамъ дарителей его даже и въ томъ случаѣ, когда церковь продолжала существовать и богослуженіе въ ней по прежнему совершалось: на это можно представить любопытныя, не служащія впрочемъ къ чести духовенства тѣхъ временъ, историческія указанія. Раньше 1544 г., „вжо отъ немалого часу“, виленская мѣщанка Марія Григоріевна „по души своей... на вѣчность... записала“ Виленской пречистенской соборной церкви каменную лавку, „и зато у вѣчистый поминникъ, т. е., въ сенаникъ водлугъ закону греческаго дванадцать душъ родителей своихъ уписать дала“ для поминовенія, а потомъ предъ смертію своею „въ оный сенаникъ вѣчистый себе уписать казала“ и свое дареніе „листомъ своимъ отписала“. Послѣ ея смерти виленскіе мѣщане затѣяли искъ съ соборнымъ духовенствомъ, доказывая, что покойница, находясь при жизни „подъ правомъ мѣстскимъ“, должна была „зъ волею а вѣдомостью вряду мѣстского, яко есть обычай права ихъ майтборскаго, то имъ (крылошанамъ) записывати“, а она „тостаментъ свой кромѣ вряду мѣстскаго справовала“. Въ 1544 г. судъ рѣшилъ отнять у церкви эту каменную лавку въ пользу исцовъ, виленскихъ мѣщанъ Максимовичей, постановивши относительно поминовенія души ея и родныхъ ея слѣдующее: „А што ся дотычетъ вписанья оныхъ душъ у вѣчисты поминникъ, который вжо они (соборные священники) отъ немалого часу поминаютъ, ино естли они мѣщане не похотятъ за тыи души крылошаномъ водле обычаю ихъ досытъ вчи-

¹⁾ Опис. Супрасл. монастыря, стр. 6.

²⁾ Арх. Сборн. Вилен. VI. № 35.

³⁾ Ак. юж. и зап. Рос. I. № 59.

⁴⁾ Собр. др. грам... Минск. губ. № 76.

⁵⁾ Ак. юж. и зап. Рос. I. № 59.—Собр. др. грам... Минск. губ. № 76. — Вообще угрозы „страшнымъ судомъ“ и имъ подобныя, самыя разнообразныя по выраженіямъ, клятвы постоянно во множествѣ встрѣчаются какъ въ жалованныхъ на зап. рус. церковь грамотахъ, такъ и въ дарственныхъ ей записяхъ.

ниты, а похочуть то на души своей положить, то будутъ на ихъ воли, а попове тежъ не будутъ повинны оныхъ душъ поминати и мають зъ онаго поминку вѣчистого выгладити¹⁾. Точно также, когда въ 1544 г. у полоцкой Софійской церкви отнято было наданье кн. полоцкаго Скиргайла, то священникъ прямо заявлялъ, что „для того.... такъ достаточная память по душамъ князей полоцкихъ быти не можетъ“²⁾.

Что касается дареній церкви недвижимаго имущества на временный поминъ душъ, то такого рода вклады были, но очень рѣдки. Въ 1660 г. одинъ благотворитель пожертвовалъ Минскому Петро-Павловскому прав. монастырю „плацъ“, абы по смерти его сорокоусть былъ ведлугъ звичаю христіанскаго отпавленъ“³⁾, и около тогоже времени нѣкто Иванъ Паледра предъ смертью своею отказалъ Варковицкой, близъ г. Луцка, церкви садъ, расположенный около приходскаго кладбища, „на поминовеніе девяти душъ, съ тѣмъ чтобы по нихъ совершенъ былъ сорокоусть“ (służb Bożych czterdzieści)⁴⁾. Другихъ указаній въ подобномъ же родѣ, по имѣвшимся у меня въ распоряженіи матеріаламъ, кажется не встрѣчалось. На такъ называемые „сорокоусты“ жертвовали больше движимостію и чаще всего деньгами⁵⁾. При пожертвованіяхъ же недвижимыхъ имѣній въ случаяхъ требованій со стороны жертвователей, очень впрочемъ рѣдкихъ, служить по смерти ихъ „сорокоусть“, обыкновенно рядомъ высказывается и другое требованіе — поминать ихъ и „въ потонные часы“⁶⁾.

(Продолженіе будетъ).

Свящ. А. Будиловичъ.

Очеркъ исторіи холмской духовной семинаріи.

(продолженіе) *).

IV.

Холмская семинарія со времени присоединенія Холмской области къ Россіи до перваго польскаго мятежа (1815 — 1830 г.).

По постановленію Вѣнскаго Конгресса, земли, составлявшія великое герцогство Варшавское, присоединены къ Россіи (одну только часть, именно, княжество познанское заняла Пруссія). Тогда и Холм-

ская область подъ скипетромъ русскаго императора отдохнула отъ своихъ бѣдствій.

Подъ русскимъ управленіемъ холмская семинарія на первыхъ порахъ продолжала существовать на прежнихъ основаніяхъ, установившихся съ 1810 года; только съ теченіемъ времени послѣдовали нѣкоторыя измѣненія во многихъ отношеніяхъ: и въ порядкѣ принятія воспитанниковъ въ семинарію, и въ средствахъ содержанія семинаріи, которыя все болѣе и болѣе увеличивались, благодаря щедрости и отеческому попеченію русскаго правительства.

На мѣсто профессора Вареолема Смигельскаго, перешедшаго на приходъ въ с. Добратычи, назначенъ 1-го марта 1815 года епископомъ Цѣхановскимъ, викарный священникъ соколовскаго прихода, Василій Заткаликъ. Въ 1817 году профессоръ семинаріи Павелъ Шиманскій вызванъ на должность профессора богословскихъ наукъ при Варшавскомъ университетѣ, а на его мѣсто назначенъ настоятель чулчицкаго прихода¹⁾, Левъ Смоленецъ, съ тѣмъ, чтобы, завѣдуя приходомъ, онъ пріѣзжалъ въ семинарію для преподаванія уроковъ.

И теперь, какъ прежде, принимались въ семинарію ученики, окончившіе полный курсъ, или — же по крайней мѣрѣ нѣсколько классовъ гимназіи. Но были и такіе случаи, когда по особенному ходатайству поступали въ семинарію лица, совсѣмъ не знавшія латинскаго языка; для такихъ въ семинаріи преподавались всѣ предметы на польскомъ языкѣ. Съ 1817 года воспитанники принимаемы были въ холмскую д. семинарію не иначе, какъ съ утвержденія учрежденной въ томъ — же году въ Варшавѣ правительственной комисіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ²⁾, по представленію епископа или епархіальной консисторіи; стало быть, семинарія съ 1817 года подчинена была вѣдомству названной комисіи. Воспитанники принимались въ такомъ-же числѣ и на такихъ-же основаніяхъ, какъ прежде; такъ напр.: въ 1817 году состояло 11 человѣкъ на полномъ содержаніи, 2 за умѣренную плату, а 5 проживали въ наемной квартирѣ на собственномъ содержаніи, но подъ надзоромъ семинарскаго начальства.

Предметы преподавались тѣ же, что и прежде съ 1810 года, съ такимъ-же раздѣленіемъ ихъ на три годичные курса. Только въ 1817 году въ первый разъ встрѣчаемъ экзаменъ по русскому языку (z giszczu) съ объясненіемъ, что подъ этимъ названіемъ подразумѣвалось чтеніе (по всей вѣроятности славянское), хоровое пѣніе и ученіе о церковныхъ

¹⁾ Арх. Собрн. Вилн. VI. № 13.

²⁾ Ак. зап. Рос. II. № 234.

³⁾ Собр. др. грам... Минск. губ. № 128.

⁴⁾ Арх. юго-зап. Рос. I. IV. № 110.

⁵⁾ Ibid. № 6.

⁶⁾ Собр. др. грам... Минск. губ. № 125.

*) См. №№ 9, 10 и 11 X. В. Е. Вѣстника.

¹⁾ Чулчице — село въ 10 верстахъ отъ Холма.

²⁾ См. мѣстную книгу стр. 136 г. Поповъ въ сочиненіи „Судьбы уни“ на стр. 62 утверждаетъ неправильно, что эта комисія образована только въ 1827 г.

обрядѣхъ (grytuał) или литургика¹⁾. Для продолженія наукъ, нѣкоторые изъ воспитанниковъ холмской семинаріи были посылаемы на богословскій факультетъ при варшавскомъ университетѣ, гдѣ для уніатовъ было учреждено двѣ стипендіи по 400 злотыхъ (т. е. по 60 рублей) въ годъ. Въ 1818 году отправились въ Варшавскій богословскій факультетъ Стефанъ Школьникскій и Симеонъ Тыскій, окончившіе курсъ наукъ въ холмской семинаріи²⁾.

Въ томъ-же, 1818 году, епископъ Цѣхановскій объявилъ циркулярно всему епархіальному духовенству, что на полное содержаніе (na fundusz) можетъ быть принимаемо въ холмскую семинарію только 12 воспитанниковъ; что кандидаты должны быть надлежащимъ образомъ подготовлены; а самое главное — должны достаточно знать латинскій языкъ; что каждый, желающій поступить въ семинарію, долженъ подвергаться пріемному экзамену; что рукоположенія могутъ удостоиться только окончившіе съ хорошимъ успѣхомъ трехгодичный курсъ наукъ въ семинаріи. — Далѣе внушалъ епископъ священникамъ, чтобы они старались еще дома готовить сыновей своихъ къ духовному сану; учили-бы ихъ славянскому языку и хорошему пѣнію и заставляли ихъ прислуживать при совершеніи обѣдни³⁾, такъ какъ въ

семинаріи, при занятіи богословскими науками, трудно было приучить ихъ ко всему этому.

Хотя епископъ въ этомъ циркулярѣ своемъ отъ всякаго поступающаго въ семинарію требовалъ знанія латинскаго языка, но по всей вѣроятности не всѣ кандидаты удовлетворяли этому требованію; такъ какъ уже въ слѣдующемъ, 1819 году тотъ-же епископъ предписалъ, чтобы въ семинаріи сверхъ обыкновенныхъ богословскихъ предметовъ преподаваемы были еще риторика и одинъ разъ въ недѣлю „практическій способъ совершенія таинствъ и литургій“, а для нѣкоторыхъ воспитанниковъ и латинскій языкъ. Такъ-какъ латинскій языкъ не принадлежалъ къ трехлѣтнему богословскому курсу, то въ холмской семинаріи образовался приготовительный классъ, въ которомъ воспитанники обучались риторикѣ, философій и латинскому языку; по окончаніи-же приготовительнаго класса, каждый долженъ былъ пройти еще трехлѣтній богословскій курсъ. Профессоромъ риторики, философій и латинскаго языка епископъ назначилъ своего секретаря (бывшаго прежде настоятелемъ добрыньскаго прихода), Данила Галицкаго⁴⁾.

Въ томъ-же, 1819 году, ректоръ холмской семинаріи Викентій Сѣдлецкій назначенъ епископомъ помощникомъ, (суфраганомъ) холмской епархіи. Будучи епископомъ номинатомъ, онъ оставался и въ должности ректора семинаріи.

Профессоръ Левъ Смоленецъ перешелъ въ 1819 году изъ Чулцицъ на приходъ въ с. Лопенникъ, отстоящій на четыре мили отъ Холма, а потому, находя невозможнымъ пріѣзжать для преподаванія уроковъ въ Холмъ, онъ отказался отъ должности профессора семинаріи. На его мѣсто назначенъ Іоаннъ Тарашкевичъ, окончившій съ отличнымъ успѣхомъ

¹⁾ См. мѣстную книгу стр. 130. Не рѣдко случалось во времена уніи, что окончившіе семинарскій курсъ, только въ то время, когда готовились къ рукоположенію, или даже уже на приходѣ, *учились читать по славянски* и разбирать церковныя книги, въ которыхъ, для удобнаго чтенія, дѣлали замѣтки на польскомъ языкѣ и надписи латинскими буквами; точно китайской грамотѣ учились!

²⁾ Такъ какъ этой стипендіи было слишкомъ недостаточно для содержанія воспитанниковъ и могло хватить развѣ только на продовольствіе, то варшавскіе базилиане предоставили имъ безвозмездное помѣщеніе въ своемъ монастырѣ, а епархіальное духовенство, по предложенію епископа Цѣхановскаго отъ 14 февраля 1819 года, удѣляло имъ съ своей стороны денежное пособіе—для чего приходскіе священники жертвовали по 2 злотыхъ (30 коп.), а викарные по 1 злот. (15 коп.) въ годъ. Въ двадцатыхъ годахъ обучалось въ Варшавѣ изъ холмской епархіи ежегодно по четыре воспитанника и размѣръ стипендіи былъ увеличенъ для каждаго изъ нихъ до 800 злотыхъ (120 рубл.) въ годъ. Съ 1825 года учреждена въ Варшавѣ главная семинарія, въ которой помѣщалось ежегодно по три, а въ послѣдствіи по четыре воспитанника изъ холмской епархіи. На содержаніе каждаго воспитанника полагалось ежегодно по 1200 злотыхъ, т. е. 180 рубл. Главная семинарія въ 1837 году преобразована въ духовную академію, въ которой тоже помѣщалось ежегодно по четыре воспитанника изъ холмской епархіи. См. дѣла семинаріи и дѣла б. холмской епархіальной консисторіи, а также семинарскую мѣстную книгу стр. 134.

³⁾ Въ уніатскихъ церквахъ служили тихія обѣдни такимъ образомъ, что священникъ, отслуживъ проскомидію, приходилъ съ чашею къ престолу и, начиная съ перваго, читалъ шепотомъ всѣ возгласы, ектеніи, молитвы, Апостолъ, Евангеліе; а прислуживающій обыкновенно причетникъ, пономарь, или же какой нибудь смышленный мальчикъ, — часто одѣтый въ кожанку (бѣлую короткую рубашку, употребляемую латинскими ксендзами при совершеніи таинствъ), отвѣчалъ тоже шепотомъ: „аминь“, „Господи помилуй“, „Тебѣ Господи“, „подай Господи“ и т. д., и шепотомъ же произно-

силъ антифоны, Единородный Сыне, Трисвятое, Херувимскую и проч., стоя при этомъ обыкновенно все время на коленяхъ. Для этого надобно было имѣть извѣстную подготовку и навыкъ; надо было знать, что служебникъ (всегда большая книга въ листъ, содержавшая въ себѣ кромѣ литургій Іоанна Златоустаго, Василия В. и преждеосвященныхъ Даровъ, еще всѣ апостолы и Евангелія на всякій день года, тропари, кондаки, прокимны) лежавшій на престолѣ съ начала обѣдни по правой сторонѣ, обыкновенно на большой, шитой шерстію или шелкомъ, подушкѣ; предъ чтеніемъ Евангелія слѣдуетъ перенести на лѣвую сторону, а во время: „Да исполнятся уста наша“ опять на правую. Надо было ударять въ колокольчикъ точно во время: „Побѣдную пѣснь“, „пріймите, ядите“, „пійте отъ нея вси“ и „Твоя отъ Твоихъ“, а также во время: „Вонмемъ, святая святымъ“, „Со страхомъ Божиимъ“.... Надо было подать священнику воду для умовенія рукъ передъ: „Вонмемъ святая святымъ“. И вотъ, епископъ внушалъ духовенству, чтобы оно приучало сыновей своихъ къ такому прислуживанію во время обѣдни.

⁴⁾ См. мѣстную книгу стр. 142. Не смотря на такіа поряженія епископа, и въ послѣдствіи еще, даже въ 1835 году, встрѣчались воспитанники, которые съ разрѣшенія епископа обучались богословскимъ предметамъ на польскомъ языкѣ, по незнанію латинскаго.

курсы богословскихъ наукъ въ львовскомъ университетѣ¹⁾. Въ слѣдующемъ 1820 году и священникъ Василій Заткаликъ отказался отъ учительской каѳедры въ холмской семинаріи; преемникомъ его назначенъ Іоаннъ Вокулъскій.

1821 годъ принесъ значительныя перемѣны въ личномъ составѣ холмской семинаріи. Епископъ-номинатъ Викентій Сѣдлецкій оставилъ должность ректора по слабосилію; на его мѣсто опредѣленъ изъ бѣлаго духовенства, членъ холмской консисторіи, протоіерей Іаковъ Тыскій; Профессоры Даніилъ Галицкій и Іоаннъ Вокулъскій также оставили занимаемыя ими должности, на которыя затѣмъ поступили магистры богословія варшавской академіи Іоаннъ Поцей и Стефанъ Шокальскій. Такимъ образомъ, въ 1821 году личный составъ наставниковъ холмской семинаріи былъ слѣдующій: ректоръ Іаковъ Тыскій, профессора: Іоаннъ Терашкевичъ, Іоаннъ Поцей и Стефанъ Шокальскій.

Источники содержанія холмской семинаріи въ тѣ времена были слѣдующіе:

а) изъ казны Царства Польскаго отпускалось на содержаніе семинаріи ежегодно 12,000 злотыхъ польскихъ, (1800 р.)

б) изъ той же казны выдавалось на жалованье ректору 1200 зл. п.²⁾ (180 р.);

в) 5% отъ суммы 90,000 зл. п., обезпеченной на имѣніи Хилинъ, 4500 зл. п. (675 р.);

г) отъ аренды поля и огорода въ Мшанинѣ выручалось ежегодно 90 зл. п.³⁾ (13 р. 50 к.).

Суммы эти получалъ ректоръ по своимъ квитанціямъ, засвидѣтельствованнымъ въ епархіальной консисторіи. Получаемыя деньги употреблялись: 1) на жалованье ректору и тремъ профессорамъ; 2) на одежду для 19 воспитанниковъ, состоявшихъ на казенномъ содержаніи⁴⁾; 3) на столъ для ректора, трехъ профессоровъ и 19 воспитанниковъ; 4) на содержа-

ніе церкви; 5) на ремонтровку семинарскаго зданія и хозяйственныхъ строеній; 6) на городскія подати. Отчетъ въ израсходованныхъ суммахъ ректоръ ежегодно представлялъ епископу.

Имѣніе Угрусъ, на которомъ обезпеченъ былъ принадлежащій семинаріи капиталъ 4050 зл. п., перешло отъ Длушевскихъ къ Каменскимъ. Въ 1826 году Генрихъ Каменскій выплатилъ заставными листами весь капиталъ 4050 зл. п. съ причитавшимися процентами (всего 6,642 зл. п. 15 гр., т. е., 996 рублей), въ главное казначейство Подляскаго Воеводства, и ректору семинаріи объявлено, что проценты отъ капитала 4050 зл. п. впредь будутъ ему выдаваться изъ правительственной комисіи финансовъ. Впослѣдствіи эта сумма сложена въ польскомъ банкѣ. Въ 1832 году получено увѣдомленіе изъ комисіи воеводства Люблинскаго, что главное казначейство воеводства получило предписаніе принять съ имѣнія Хилинъ 40,000 злотыхъ польскихъ въ пользу холмской семинаріи, и при этомъ замѣчено, что 15 ноября 1832 года отослано въ польскій банкъ закладными листами 40,000, купонами 1600, итого 41,600 злотыхъ польскихъ.

Въ слѣдующемъ, 1833 году, 17-го сентября, сложено съ имѣнія Хилинъ въ это-же главное казначейство, а затѣмъ отослано въ польскій банкъ въ пользу семинаріи еще 32,300 злотыхъ закладными листами и 8904 злотыхъ купонами¹⁾. Остальные 17,700 злотыхъ польскихъ умѣщены тоже въ банкѣ. Такимъ образомъ, завѣщанныя епископомъ Рыло семинарскія суммы: 90000 зл. польскихъ и 4050 зл. п. съ процентами (всего 13,500 рубл. и 996 рубл.) находились съ тѣхъ поръ въ польскомъ банкѣ, откуда получались проценты семинарскимъ начальствомъ на содержаніе семинаріи.

Продовольствіе личнаго состава холмской семинаріи было весьма хорошее. Продовольствовались въ семинаріи не только воспитанники, но и ректоръ и профессора. Епископъ Цѣхановскій далъ относительно продовольствія въ семинаріи распоряженіе отъ 12 ноября 1821 года, и утвердилъ росписаніе блюдъ на цѣлую недѣлю. Въ этомъ росписаніи значится, что для воспитанниковъ на обѣдъ должно подаваться ежедневно три блюда: супъ, говядина и мучное блюдо, или же какая нибудь каша; на ужинъ тоже три блюда: супъ, мясное блюдо и картофель или каша съ саломъ. По праздничнымъ и воскреснымъ днямъ, а также по четвергамъ на обѣдъ прибавлялось еще жар-

¹⁾ См. мѣстную книгу стр. 143.

²⁾ Въ которомъ именно году ассигнованы эти суммы правительствомъ, изъ дѣлъ семинаріи не возможно добиться; но видно, что онѣ выдавались ей въ 1822 году, а можетъ быть и раньше.

³⁾ Что касается до суммы 10,000 злотыхъ польскихъ, которую князь Іосифъ Сапѣга занялъ отъ подкоморія Луки Венглинскаго, а этотъ послѣдній уступилъ въ пользу холмской семинаріи, то проценты отъ этой суммы исправно были выплачиваемы до 1791 года. Затѣмъ наслѣдники князя Іосифа Сапѣги начали лезть, не считая себя почему-то обязанными выплачивать проценты въ пользу семинаріи. Въ 1820 году дѣло рѣшено въ пользу наслѣдниковъ Сапѣги, и семинарія потеряла сумму 10,000 зл. п. на томъ основаніи, что имѣніе Вишнице, на которомъ обезпечена упомянутая сумма, находится не въ Царствѣ Польскомъ, а въ русской имперіи. См. дѣла семинаріи за 1820 годъ.

⁴⁾ Епископъ Цѣхановскій объявилъ въ вышеупомянутомъ циркулярѣ отъ 1818 года, что на казенное содержаніе не можетъ быть принимаемо болѣе 12 воспитанниковъ; а между тѣмъ съ двадцатыхъ годовъ принималось на казен-

ное содержаніе 19 воспитанниковъ. Съ этого времени, по всей вѣроятности, на содержаніе семинаріи ассигновано было 12,000 зл. п. вмѣсто прежнихъ 6,000.

¹⁾ См. дѣла семинаріи за 1832 годъ, и дѣла б. холмской епархіальной консисторіи за 1851 годъ и др.

кое. Наставникамъ должно было готовить каждый день къ обѣду четыре блюда. Посредамъ и пятницамъ мяса и сала не подавалось, но блюда готовились съ молокомъ, коровьимъ масломъ и сыромъ. Кроме того, въ вышеозначенномъ распоряженіи епископа заключались слѣдующія указанія: 1) Въ скоромные дни выдавать на каждого воспитанника по полтора фунта мяса и соответственное количество сала; въ постные дни вмѣсто сала употреблять коровье масло; 2) хлѣба ситняго, хорошо—испеченнаго, считать $\frac{3}{4}$ фунта на одно лицо къ обѣду и столько-же къ ужину; 3) блюда должны быть приготовлены чисто и порядочно; 4) столовое бѣлье должно перемѣнять каждую недѣлю; ножи, вилки, ложки, тарелки содержать чисто; 5) кухонную посуду, глиняную—мыть; мѣдную—лудить почаще; 6) прислуга въ столовой должна быть ловка и чисто одѣта.

Изъ упомянутого описанія блюдъ видно, что посты въ холмской семинаріи въ тѣ времена состояли въ воздержаніи отъ мясныхъ блюдъ, но вовсе не отъ молочныхъ¹⁾. Но униатскіе епископы, по примѣру католическихъ, были въ этомъ отношеніи весьма снисходительны: на время св. Четырдесятницы они давали такъ называемыя „диспенсы“, т. е., разрѣшенія (часто письменныя) отъ соблюденія даже такого поста, т. е., позволяли во время поста употреблять мясную пищу, рекомендуя только, въ замѣнъ поста, читать извѣстныя молитвы¹⁾.

Іаковъ Тыскій отказался отъ должности ректора по болѣзни въ 1827 году; на его мѣсто назначенъ, состоявшій съ 1826 года на должности вице-директора, протоіерей Іоаннъ Терашкевичъ, сначала исполняющимъ должность ректора, а съ 1832 года—дѣйствительнымъ ректоромъ²⁾.

¹⁾ Такой постъ, такъ называемый „съ набюломъ“, во времена униі былъ въ обычаѣ почти вездѣ у всѣхъ, за исключеніемъ простонародья. Только простой народъ и во время униі соблюдалъ посты согласно съ уставомъ православной церкви.

²⁾ См. дѣла семинаріи. Вотъ образецъ такой диспенсы, данной на польскомъ языкѣ, епископомъ Цехановскимъ личному составу холмской семинаріи 11-го марта 1821 года: „Фердинандъ Домбровъ Цехановскій, милостію Божіею епископъ холмскій греко-католическаго обряда, Его Высокопреподобію о. Іакову Тыскому, ректору епархіальной семинаріи спасеніе о Господѣ и Наше пастырское благословеніе. Заботясь по возможности о бережливости и о сохраненіи здоровья воспитанниковъ и профессоровъ, которые при научныхъ своихъ трудахъ, употребляя исключительно только постныя блюда, могли-бы ослабѣть, согласно съ представленіемъ ректора, какъ ему самому, такъ и профессорамъ и воспитанникамъ, а также и остающимся на реколлеції, во

Епископъ Цѣхановскій умеръ 1828 года. Послѣ его смерти званіе Холмскаго епископа предложено было суфрагану Викентію Сѣдлецкому; но такъ какъ онъ отказался отъ этой чести, то на кафедрѣ холмскихъ епископовъ возведенъ officialъ Филиппъ Шумборскій.

(продолженіе будетъ).

Прот. М. Добрянскій.

имя Господне позволяемъ мясныя блюда въ этотъ Великій постъ, исключая среды и пятницы, а также великую недѣлю (страстную седмицу), въ которые дни только лишь постными блюдами довольствоваться повѣщаемъ; а въ тѣ дни, когда будутъ употребляться мясныя блюда, даже въ воскресные, не слѣдуетъ смѣшивать мясныхъ блюдъ съ рыбными: замѣняя это св. церкви распоряженіе другими добрыми дѣлами, „предлагаемъ читать съ колѣнопреклоненіемъ по пять разъ „Отче нашъ“ и столько же „Богородице Дѣво“. Реколлектантамъ-же повѣщаемъ уменьшать по одному блюду, однажды только въ день покрѣпляться (пищею) и отслужить ежедневно по одному акаѣисту безъ канона, попеременно Іисусу Сладчайшему и Благовѣщенію Пресвятой Богородицы. Это разрѣшеніе собственноручно подписываемъ съ приложеніемъ печати“. Изъ этого письменнаго акта видно, что въ то время въ семинарскомъ зданіи содержались какіе то порочные священники въ наказаніе (по реколлеції), такъ называемые реколлектанты.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Опредѣленія Святѣйшаго Синода: 1) относительно принятія Императорскою академіею художествъ посредничества между заказчиками и художниками при устройствѣ цѣлыхъ иконостасовъ, отдѣльных кіотовъ и образовъ, 2) о распространеніи правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія на причты соборныхъ и другихъ церквей, изъятыхъ отъ дѣйствія законоположенія 16 апрѣля 1869 г. — Объявленія и извѣстія: 1) нанихида по Преставшейся Государынѣ Императрицѣ; 2) пожертвованія въ пользу церквей; 3) извлеченіе изъ отчета пѣвческаго прихода каго попечительства за 1879 годъ; 4) уставъ пѣвческаго православнаго попечительства; 5) списокъ учениковъ варшавскаго духовнаго училища, составленный по разрядамъ послѣ испытаній, произведенныхъ въ іюнь мѣсяцъ 1880 года и утвержденный Его Высокопреосвященствомъ. — **Отдѣлъ II.** Порядокъ образованія недвижимой собственности церковной въ западной Россіи, (продолженіе), свящ. А. Будиловича. — Очеркъ исторіи холмской духовной семинаріи, (продолженіе), прот. Добрянскаго.

Приложеніе: Перечневая опись недвиж. имущ. западно-русской церкви, свящ. А. Будиловича (18-й полулистъ).