

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЬ.

Подписка принимается въ Редакціи,
при Пензенской Семинаріи.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей
безъ доставки 4 р. 50 к. съ пере-
сылкою 5 руб.

1 Августа № 15. 1875 г.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА

Отъ 4 Апрѣля 1875 г.— *О книгахъ, одобренныхъ для духовно-
учебныхъ заведеній.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложен-
ныя Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналы Учебнаго
Комитета, *первый*, № 268, о возможности одобрить состав-
ленную священникомъ С.-Петербургской Успенской, что на
Сѣнной, церкви К. Никольскимъ книгу подъ заглавіемъ:

„Пособіе въ изученію Устава Богослуженія Православной церкви“ (изд. 3, исправленное и дополненное. С.-Петербургъ. 1874 г.), въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи Литургики въ семинаріяхъ и церковнаго устава въ духовныхъ училищахъ, и *второй*, № 273, о допущеніи составленнаго учителемъ Кавказской семинаріи Аонасьевымъ „Учебнаго руководства по предмету Св. Писанія для учениковъ II класса духовныхъ семинарій: „Историческія книги Св. Писанія Ветхаго Заѣта (Выпуски 1 и 2. Кіевъ 1874.)“ къ употребленію въ семинаріяхъ въ качествѣ учебника для воспитанниковъ II класса, а также въ качествѣ пособія для преподавателей священной исторіи Ветхаго Заѣта въ духовныхъ училищахъ, съ тѣмъ, чтобы авторъ при сѣдующемъ изданіи своего сочиненія, тщательно пересмотрѣлъ и исправилъ оное, согласно сѣланнымъ указаніямъ. Приказали: Заключенія Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ послать при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ копию съ журналовъ Комитета.

Копія.

Ж У Р Н А Л Ъ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 268.

О книгѣ священника С.-Петербургской Успенской, что на Сѣнной, церкви, Константина Никольскаго, подъ заглавіемъ: „Пособіе къ изученію Устава Богослуженія Православной церкви“ (Изданіе третье, исправленное и дополненное. С.-Петербургъ. 1874 г.)

Книга о. Никольскаго, въ первомъ ея изданіи — 1862 г., рекомендована была въ качествѣ учебнаго пособія при пре-

подаваніи Литургии въ духовныхъ семинаріяхъ (Циркул. Указъ Св. Синода отъ 20-го Августа 1868 г. за № 40).

Книга священника Никольскаго: „Пособіе къ изученію Устава Богослуженія Православной церкви,“ вышедшая нынѣ въ дополненномъ видѣ третьимъ изданіемъ,—имѣеть своею цѣлю дать руководство къ практическому изученію церковнаго устава и ознакомленію съ порядкомъ совершенія церковныхъ службъ. Сообразно съ такою задачею сочинія, авторъ находитъ необходимымъ предварительно ознакомить читателя съ самыми Богослужебными книгами, въ которыхъ указывается чинъ совершенія службъ и по которымъ совершается самое Богослуженіе. Но такъ какъ въ Богослужебныхъ книгахъ часто дѣлаются указанія на храмъ, его части и принадлежности, то, прежде всего, онъ излагаетъ понятіе о самомъ храмѣ и его принадлежностяхъ, а затѣмъ, сообщивъ свѣдѣнія о Богослужебныхъ книгахъ,—переходитъ къ изложенію самаго чина Богослуженія. Весь составъ книги частіебъ слагается изъ слѣдующихъ отдѣловъ: I, о храмѣ и его принадлежностяхъ, куда входятъ статьи о колоколахъ, о звонѣ, о свѣтильникахъ и объ освѣщеніи, о св. одеждахъ и облаченіи, объ отверстіи и затвореніи завѣсы, объ отверстіи и затвореніи царскихъ вратъ, о сосудахъ для кажденія и о кажденіи, II, о Богослужебныхъ книгахъ—и частіебъ—о книгахъ простыхъ, относящихся къ общественному и частному Богослуженію и къ тому и другому вмѣстѣ, и о книгахъ потныхъ, III, о Богослуженіи, какъ общественномъ, всенедневномъ (вечерня, повечеріе, полунощница, утреня, часы, междочасіе, послѣдованіе и изобразительныхъ, литургія Златоустаго, Василия Великаго и преждеосвященныхъ даровъ) и седмичномъ и годовомъ (Воскресенія и празничныя службы), такъ и частномъ (тайинства и всѣ церковныя обряды).

Относительно такого плана и расположенія въ составѣ книги,—можно бы замѣтить, что автору приходится иногда дѣлать указанія на вѣкоторыя священнодѣйствія, предполагая

ихъ уже извѣстными, тогда какъ о нихъ еще не было рѣчи. Такъ, говоря въ первомъ отдѣлѣ о кажденіи, напр. онъ указываетъ, когда именно оно начинается изъ алтаря,—когда ограничивается однимъ алтаремъ, престоломъ и т. п.,—т. е. при какихъ службахъ, или при какихъ Богослужебныхъ дѣйствіяхъ оно совершается такъ или иначе,—предваряя изложеніе свѣдѣній о самыхъ этихъ службахъ или о самыхъ этихъ священнодѣйствіяхъ. Но авторъ, при расположеніи содержанія своей книги, руководился особыми практическими цѣлями,—вполнѣ понятными изъ самой задачи его сочиненія:—онъ имѣлъ въ виду тотъ порядокъ съ одной стороны, въ какомъ св. предметы и священнодѣйствія обыкновенно представляются вниманію каждаго при совершеніи Богослуженія, съ другой—онъ старался снести вмѣстѣ всѣ предписанія устава, относящіяся къ одному какому либо предмету. (Предисловіе стр. VI). Необходимо замѣтить также, что при связи Богослужебныхъ дѣйствій съ свящ. предметами и принадлежностями и при неразрывной единствѣ всѣхъ частей самаго Богослуженія, трудно и составить такой планъ изложенія литургическихъ дѣйствій, чтобы всѣ они представлялись въ совершенной отдѣльности.

Излагая въ указанномъ порядкѣ содержаніе своей книги, авторъ сообщаетъ свѣдѣнія о принадлежностяхъ храма и о Богослужебныхъ книгахъ съ достаточною полнотою и входитъ во всѣ подробности совершенія церковныхъ службъ и частныхъ священнодѣйствій, постоянно указывая на правила церковнаго Устава. Рассмотрѣны всѣ церковныя службы—во всѣхъ ихъ частяхъ и всѣ частныя священнодѣйствія, какія только совершаются въ Православной церкви и чинъ которыхъ содержится въ Богослужебныхъ книгахъ. Есть статьи даже о погребеніи иновѣрцевъ и раскольниковъ, о поставленіи креста на церкви, о благословеніи колокола. Изложеніе сопровождается указаніемъ символическаго значенія св. предметовъ и священнодѣйствій, на основаніи новой сѣри-

жали, или самых Богослужебныхъ книгъ и другихъ общепризнанныхъ толкованій. Дѣлаются по мѣстамъ замѣчанія о нѣкоторыхъ незначительныхъ разностяхъ въ совершеніи священнодѣйствій въ Греціи, сравнительно съ Россією,—о разностяхъ во времени, въ какое совершались службы въ большіе праздники въ древнія времена въ Россіи (Авторъ приводитъ напр. таблицу для указанія времени Богослуженія въ простые и праздничные дни въ С.-Петербургѣ въ прошедшемъ столѣтіи) и о нѣкоторыхъ мѣстныхъ церковныхъ обрядахъ или чинахъ службъ въ извѣстные праздники или въ извѣстные дни (Пасхи и т. п.), равно и о мѣстныхъ разностяхъ въ совершеніи праздничныхъ службъ (омовеніе ногъ въ Великій четвертокъ, омовеніе Св. трапезы въ Новгородскомъ Софійскомъ и Московскомъ Успенскомъ соборахъ и т. п.), онъ дѣлаетъ не мало и археологическихъ замѣтокъ о древнихъ формахъ тѣхъ или другихъ св. предметовъ,—изложеніе обрядовъ и свѣдѣнія о св. вещахъ или принадлежностяхъ Богослуженія сопровождаетъ по мѣстамъ и замѣчаніями, направленными противъ раскольниковъ и ихъ ложныхъ взглядовъ относительно Православной церкви и ея Богослуженій. Наконецъ онъ отвѣчаетъ и на нѣкоторыя недоумѣнія, встрѣчающіяся при исполненіи церковнаго устава,—каковъ напр. вопросъ о томъ, на раскрытомъ или завернутомъ антиминѣ нужно ставить дискосъ съ агнцемъ во время преждеосвященной литургіи. Ходъ и порядокъ Богослуженія излагается вездѣ вѣрно и всегда съ указаніемъ на уставъ и съ выписками изъ него, гдѣ это нужно для уясненія порядка или значенія священнодѣйствій. Можно указать лишь на нѣкоторыя ничтожныя неточности, такъ напр., на замѣчаніе автора о томъ, что митры архимандритами и священниками снимаются на маломъ входѣ,—не согласное съ обычаемъ, существующимъ на практикѣ. (Въ отдѣлѣ о св. облаченіи стр. 71). Впрочемъ, авторъ и здѣсь руководился общими указаніями самаго устава относительно стоянія съ

„откровенными главами“. Слѣдуетъ также замѣтить, что нѣкоторыя изъ его частныхъ замѣчаній излишни и мало идутъ къ содержанію и цѣлямъ книги. Таково примѣчаніе о томъ, что въ Кіевѣ въ Оминѣ поведѣльникъ, по случаю церковнаго поминовенія усопшихъ, бываетъ на Щековицѣ полурелигіозное гулянье и на этой горѣ собирается весь Подоль (стр. 628). Для выясненія сложныхъ дѣйствій Богослуженія—авторомъ составлены особыя таблицы,—есть по мѣстамъ и рисунки. Изложеніе въ книгѣ точное и стройное. Языкъ правильный и ясный. Вообще книга о. Никольскаго можетъ быть признана вполне удовлетворительною для цѣли, съ какою составлена. Но самая задача сочиненія о. Никольскаго очень не широка. Оно имѣетъ въ виду цѣли не столько учебныя, а тѣмъ менѣе научныя, сколько чисто практическія, и есть только руководство къ пониманію устава и правильному совершенію церковныхъ службъ. Авторъ не выясняетъ ни общей идеи или значенія христіанскаго Богослуженія, ни его цѣлей; онъ не касается и его историческаго происхожденія. Все это—въ его задачи. Книга не есть литургика или научное ислѣдованіе о христіанскомъ Богослуженіи въ его исторіи и его значеніи. Онъ излагаетъ Богослуженіе въ формахъ уже установившихся, въ его нынѣшнемъ составѣ и указываетъ его ходъ,—согласно съ требованіями церковнаго Устава. Правда, авторъ дѣлаетъ, какъ сказано выше, и историческія замѣчанія и полемическія, направленные противъ раскольниковъ. Эти послѣднія замѣчанія въ книгѣ о. Никольскаго, сравнительно съ общимъ содержаніемъ ея, имѣютъ болѣе научнаго значенія,—но они существенно не принадлежатъ къ содержанію книги и самъ авторъ помѣщаетъ ихъ, какъ и слѣдовало, не иначе, какъ въ примѣчаніяхъ къ тексту. Съ другой стороны, они не придаютъ содержанію ея и ничего существенно важнаго. Историческія, или вѣрнѣе, археологическія замѣтки касаются формъ Богослуженія, также установившагося уже, нынѣ со-

вершаемаго, а не первоначальнаго, и вовсе не имѣютъ въ виду выяснитъ происхожденіе нынѣшняго Богослуженія изъ его древнихъ формъ. Таковы замѣтки его о древнихъ Сіонахъ (ковчехахъ для св. даровъ) въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ (стр. 14), таковы же выписки изъ рукописнаго Устава Московской Троицкой лавры 1645 года о звонѣ при Богослуженіи въ било, или замѣчаніе объ употребленіи колоколовъ на западѣ (стр. 38), такова же и вышеуказанная таблица съ указаніемъ времени совершенія службъ въ С.-Петербурѣ въ прошедшемъ столѣтіи. Къ тому же—эти археологическія данныя—далеко не всѣ добыты самимъ авторомъ, а большею частию заимствованы имъ изъ другихъ сочиненій археологическаго содержанія. Въ замѣчаніяхъ, направленныхъ противъ раскольниковъ, авторъ также часто пользуется извѣстными противураскольническими сочиненіями,—преимущественно же книгою покойнаго Преосвященнаго Митрополита Григорія — „Истинно древняя и истинно православная Христова церковь.“... Трудъ автора, заслуживающій, впрочемъ, уваженія, состоялъ въ этомъ случаѣ только въ собраніи этихъ данныхъ, разсѣянныхъ въ разныхъ сочиненіяхъ.

Новое нынѣшнее изданіе книги о. Никольскаго, по своему вѣдшему объему значительно отличающееся отъ прежняго (на 10 ть печатныхъ листовъ), существенно не измѣнило ея содержанія,—да и нельзя было привнести въ книгу съ такою задачею что либо новое и особое, не измѣнивъ самой этой задачи сочиненія,—чисто практической. Измѣненій во взглядѣ не можетъ быть въ сочиненіи, содержаніемъ котораго служить указаніе вѣдшняго порядка службъ и совершенія ихъ по уставу. Тотъ же планъ и расположеніе частей,—тѣже приемы въ изложеніи. Но содержаніе книги пополнено 1) указаніемъ и изложеніемъ нѣкоторыхъ предметовъ, касающихся Богослуженія или его формъ, на которыя прежде не было указано. Такъ въ отдѣлѣ о Богослужебныхъ книгахъ внесены статьи о требникѣ дополнительномъ и требникѣ маломъ,

въ отдѣлѣ о всенедельномъ Богослуженіи—статья о между-
 часіяхъ, въ отдѣлѣ о частномъ Богослуженіи—статья о муро-
 помазаніи царей при вѣнчаніи на царство, о погребеніи
 иновѣрцевъ, о поставленіи креста на храмѣ, дняхъ освяще-
 нія храма и т. п. Кромѣ того почти во всѣхъ отдѣлахъ объ об-
 щественномъ и частномъ Богослуженіи, по мѣстамъ, введены
 нѣкоторыя подробности въ изложеніи службъ. (Въ первомъ
 отдѣлѣ по преимуществу въ статьѣ о вечерни, во второмъ—
 о муропомазаніи и о поминовеніи усопшихъ). 2) Такую же,
 если не болѣе значительную по объему и болѣе важную по
 содержанію, часть дополненій книги составляютъ вышеука-
 занныя замѣчанія археологическаго и полемическаго (противу
 раскольниковъ) содержанія.

Въ общемъ книга о. Никольскаго, удовлетворительная для
 цѣли, съ какою писана, можетъ быть учебнымъ пособіемъ
 для преподавателей Церковнаго Устава въ училищахъ и для
 преподавателей литургики въ семинаріяхъ, но по этому по-
 слѣднему предмету она можетъ служить руководствомъ—да-
 леко не во всемъ его объемѣ, а только въ тѣхъ его частяхъ,
 гдѣ излагаются виды церковнаго Богослуженія въ его ны-
 нѣшнемъ составѣ (частная литургика.)

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ пола-
 галъ бы—книгу священника Константина Никольскаго: „По-
 собіе къ изученію Устава Богослуженія Православной Цер-
 кви,“ въ третьемъ исправленномъ изданіи (С.-Петербургъ.
 1874 г.), одобрить въ качествѣ учебнаго пособія при пре-
 подаваніи литургики въ духовныхъ семинаріяхъ и церковнаго
 устава въ духовныхъ училищахъ.

II.
СВѢДѢНІЯ ПО ЕПАРХІИ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Протоіереи: города Мокшана Успенскаго Собора Михаилъ Львовъ и Нижнеломовскаго уѣзда, села Головинщины Іоаннъ Юницкій, Священники: Пензенскаго уѣзда, села Валяевки Іоаннъ Овсовъ и Чембарскаго уѣзда, села Абалдуева Матей Тарховъ по Высочайшему соизволенію, послѣдовавшему въ 3 день Февраля сего 1875 года, соприсчислены къ ордену Св. Анны 3 ст. по статуту сего ордена, за 12 лѣтнее прохожденіе сряду должности Благочиннаго. Іюня 20 дня 1875 г.

РОСПИСАНІЕ

о суммахъ, слѣдующихъ къ отпуску за 1-ю половину 1875 года на содержаніе причтовъ церквей Пензенской епархіи.

	Сколько слѣдуетъ полугодоваго оклада содержанія за вычетомъ по 2-вѣ копѣйки съ рубля.		Сколько дѣйствительно слѣдуетъ выдать на наличныхъ членовъ въ причтахъ.		Сколько слѣдуетъ къ удержанію за комплектомъ и другимъ причинамъ.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
По уѣздамъ:						
Пензенскому	4515	84	4219	62	296	22
Саранскому	6373	92	5795	88	578	4
Краснослободскому	4573	17	4139	44	433	73
Нижнеломовскому	5302	78	4931	35	371	43
Чембарскому	4922	54	4619	4	303	50
Наровчатскому	4815	23	4239	14	576	9
Инсарскому	5276	66 ¹ / ₂	5061	84 ¹ / ₂	214	82
Керенскому	3259	48	2999	25	260	23
Мокшанскому	4487	42	4193	33	294	9
Городищскому	5269	46	4941	60	327	86
Всего	48796	50¹/₂	45140	49¹/₂	3656	1

Росписаніе сіе печатается вслѣдствіе отношенія Пензенской Духовной Консистоіи отъ 26 Іюня за № 4879.

Жъ свѣдѣнію духовенства Пензенскаго училищнаго округа. *)

Сѣздъ духовенства Пензенскаго училищнаго округа, бывшій 22—25-го Августа 1874-го года, разсуждая, по случаю имѣющаго быть во второй половинѣ 1875-го года преобразованія Пензенскаго духовнаго училища, объ устройствѣ при училищѣ квартиръ для смотрителя и его помощника, постановилъ: 1) въ виду существенной необходимости перестройки каменнаго флигеля, въ которомъ и была прежде назначена квартира для смотрителя, собрать 10227 рублей 5-ть копѣекъ съ церковей округа по раскладкѣ, при семъ прилагаемой, такъ что съ церковей г. Пензы назначается 1300 руб., каковую сумму духовенство г. Пензы въ общемъ собраніи своемъ разложить по церквамъ по степени ихъ доходности, а съ сельскихъ и городскихъ церковей по числу приходскихъ душъ, полагая съ каждой тысячи душъ по 50 руб. 2) сумму эту (10227 р. 5 к.) собрать въ пять третей—за двѣ трети настоящаго года и за три трети будущаго 1875 года.

РАСКЛАДКА

суммы: назначенной сѣздомъ духовенства Пензенскаго училищнаго округа 25-го Августа 1874-го года на перестройку каменнаго флигеля, находящагося при Пензенскомъ духовномъ училищѣ.

№	Означеніе благочиній.	Число душъ 1869 г.	Рубли.	Кол.
1	Съ церковей г. Пензы	—	1300	—

*) Печатается въслѣдствіе отношенія училищнаго правленія отъ 30 Юня 1875 г.

Съ благочиній Пензенскаго уѣзда:			
2	Священника Іоанна Овсова	10597	529 85
3	Священника села Дурасовки Дмитрія Студенскаго	17973	898 65
4	Священника села Бекетовки Стефана Симбуховскаго	12654	632 70
Съ благочиній Мокшанскаго уѣзда:			
5	Города Мокшана Протоіерея Михаила Львова	17581	879 5
6	Священника Усть-Вазерокъ Константина Небосклонова	18536	926 80
7	Священника села Муратовки Михаила Автократова	11745	587 25
Съ благочиній Городищенскаго уѣзда:			
8	Протоіерея г. Городищъ Симеона Николаевскаго	22740	1137 —
9	Священника села Никольскаго Сергія Росницкаго	18227	911 35
10	Священника села Пестровки Сергія Уранова	21123	1056 15
Съ благочиній Саранскаго уѣзда:			
11	Священника Пригорода Атемара Василя Корнельева	11540	577 —
Съ благочиній Инсарскаго уѣзда:			
12	Села Починокъ Священника Іоанна Автократова	11719	585 95
13	Города Инсара Протоіерея Іоанна Щепотина	4106	205 30
Итого		178541	10227 5

ВѢДОМОСТЬ

о поступленіи денегъ въ правленіе Пензенскаго духовнаго училища отъ об. Благочинныхъ Пензенскаго училищнаго округа на перестройку каменнаго училищнаго флигеля по 1-е Іюня 1875-го года.

Означеніе Благочинныхъ.	Документы поступления.	Количество денегъ.	
		Руб.	Коп.
1874-го года.	Репорты.		
Въ Ноябрь:			
И. д. Благочиннаго Священникъ Константинъ Небосклоновъ	30 Октября 1874 г. № 286.	379	58
Священникъ Стефанъ Симбуховскій	10 Ноября № 118	253	8
Священникъ Сергій Урановъ	21 Ноября № 574	422	46
Протоіерей Симеонъ Николаевскій	25 Ноября № 271	227	40
Въ Декабрь:			
Благочинный градскихъ церквей г. Пензы Свящ. Григорій Соколовъ	2 Декабря за № 187	53	50
Протоіерей Михайль Львовъ	30 Ноября № 288	352	64
Священникъ Михайль Автократовъ	28 Ноября № 205	232	—
Священникъ Сергій Росницкій	10 Декабря № 209	178	—
Священникъ Дмитрій Студенскій	20 Ноября № 126	359	46
Священникъ Іоаннъ Автократовъ	18 Декабря № 268	248	—

1875-го года.

Въ Январѣ:

Священникъ Константинъ Небо- склоновъ	8 Янв. № 33	189 79
Благочинный градскихъ церквей г. Пензы Свящ. Григорій Соколовъ	28 Янв. № 12	59 68
Протоіерей Симеонъ Николаев- скій	28 Янв. № 47	454 80
Священникъ Василій Корнельевъ	28 Янв. № 40	231 12
Протоіерей Іоаннъ Щепотинъ		84 30

Въ Февралѣ:

Протоіерей Михаилъ Львовъ	31 Янв. № 47	176 32
Священникъ Іоаннъ Овсовъ	18 Февр. № 74	211 94
Священникъ Сергій Роснецкій	18 Янв. № 29	181 77

Въ М а ѣ:

Священникъ Сергій Урановъ	6 Мая № 161	211 23
Священникъ Сергій Роснецкій	10 Мая № 46	164 52
Протоіерей Симеонъ Николаев- скій	14 Мая № 161	227 40
Священникъ Іоаннъ Овсовъ	12 Мая № 99	105 97
Священникъ Василій Корнельевъ	14 Мая № 108	345 88
Священникъ Дмитрій Студенскій	19 Мая № 54	179 73
Священ. Михаилъ Автократовъ	15 Мая № 94	355 25
Священникъ Іоаннъ Автокра- товъ	21 Мая № 144	240 40
Священ. Іоаннъ Небосклоновъ	23 Мая № 182	189 79
Протоіерей Михаилъ Львовъ	26 Мая № 131	176 18

Итого 6492 19

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Пензенской Духовной Семинаріи, составленный въ Педагогическомъ Собраніи, послѣ испытанія бывшаго въ Іюнь 18⁷⁴/₇₅ учебнаго года и утвержденный Его Преосвященствомъ 1875 года Іюля 12-го дня.

А., КЛАССЪ ШЕСТЫЙ (VI).

Разрядъ первый.

1. Василій Синайскій.
Александръ Тарховъ.
Михаилъ Пантелѣевскій.
Владиміръ Листовъ.
Иванъ Прудентовъ.
6. Ѳедоръ Беринговъ.

Разрядъ второй:

- Максимъ Шиллеровъ.
Иванъ Боголюбовъ.
Петръ Смирновъ.
Павель Боголюбовъ.
Павель Снѣгиревъ.

- Андрей Преображенскій.
Александръ Покровскій.
Иванъ Благослововъ.
15. Николай Охотскій.
Алексѣй Тихомировъ.
Рафаилъ Любимовъ.
Василій Прозоровъ.
Иванъ Темногрудовъ.
Василій Александровскій.
Михаилъ Львовъ.

22. Алексѣй Перовскій.

Родіонъ Ге-
второвъ. } Допускаются
Михаилъ Ор- } къ экзамену по
довъ } выздоровленіи.

Б., КЛАССЪ ПЯТЫЙ (V).

Назначаются къ переводу изъ пятаго класса въ шестой.

Разрядъ первый.

1. Александръ Архангельскій.
Василій Кастальскій.
Владиміръ Княжескій.

- Константинъ Ручимскій.
Александръ Виноградовъ.
Александръ Глѣбовъ.
Василій Чернозерскій.

Иванъ Гомеровъ.
Александръ Геометровъ.

10. Иванъ Ювенскій.
Павель Румянцевъ.
Николай Целебровскій.
Николай Покровскій.

Разрядъ второй:

Михаилъ Петропавловскій.
Николай Надеждинъ.
Петръ Артоболовскій.
Николай Артоболовскій.

Разрядъ третій.

- Николай Архангельскій. (Допускаются къ переэкза-
31. Константинъ Тихомировъ. (меновкѣ въ Августѣ.

В., КЛАССЪ ЧЕТВЕРТЫЙ (IV).

Назначаются къ переводу изъ четвертаго класса въ пятый

Разрядъ первый:

1. Антонинъ Кронтовскій.
Венедиктъ Кашкаровъ.
Владиміръ Лентовскій.
Михаилъ Любимовъ.
5. Петръ Автократовъ.
Александръ Юницкій.
Павель Дилigentовъ.
Петръ Садердотовъ.

Михаилъ Пламеневскій.

Михаилъ Тепловъ.

20. Гавріиль Чернозерскій.

Иванъ Корнелъевъ.

Алексѣй Львовъ.

Петръ Любимовъ.

Яковъ Буликовскій.

Василій Казанскій.

Николай Таліевъ.

Алексѣй Покровскій.

Федоръ Архангельскій.

Павель Хуторскій.

Константинъ Протодіаконовъ.

10. Василій Остроумовъ.

Михаилъ Смирнинъ.

Даміанъ Аполлоновъ.

Александръ Поспѣловъ.

Василій Чудодѣевъ.

15. Павель Алекторовъ.

Иванъ Соколовъ.

Василій Лентуловъ.

Владиміръ Лебедевъ.

19. Иванъ Снѣжницкій.

Разрядъ второй:

20. Александръ Сололовъ.

Алексѣй Вазерскій.

Константинъ Геометровъ.

Василій Антолиновъ.

Николай Гвоздевъ.

Иванъ Бономорскій.

Николай Островидовъ.

Димитрій Исинскій.

Иванъ Ципровскій.

Александръ Любимовъ.

30. Александръ Коронатовъ.

Сергѣй Львовъ.

Порфирій Ципровскій.

Павель Царевскій

Гавріилъ Бѣловзоровъ.

35. Евфимъ Смирновъ.

Александръ Прозоровъ.

Иванъ Розановъ.

Разрядъ третій:

Александръ Кипарисовъ.

Хрисанфъ Исинскій.

Николай Рамзайцевъ.

Михаилъ Масловскій за болѣзню оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ въ Августѣ мѣсяцѣ.

Г., КЛАССЪ ТРЕТІЙ (III).

Назначаются къ переводу изъ третьяго класса въ четвертый.

Разрядъ первый:

1. Иванъ Троицкій.

Василій Голубевъ.

Петръ Цельсовъ.

Александръ Маіерановъ.

5. Николай Урановъ.

Василій Старосивильскій.

Димитрій Яхонтовъ.

Александръ Ивановскій.

Аркадій Бобровъ.

Разрядъ второй:

10. Николай Барсовъ.

Александръ Ягодинъ.

Яковъ Коронатовъ.
Егоръ Бѣлозерскій.
Петръ Покровскій.
15 Порфирій Вѣнденосцевъ.
Аркадій Геликоновъ.
Николай Пантелѣевскій.
Иванъ Голубинскій.
Иванъ Смирновъ.

20. Михаилъ Скородумовъ.
Павель Румянцевъ.
Василій Смѣловъ.
Александръ Тассовъ.
Михаиль Ключаревъ.
25. Александръ Добросердовъ
Иванъ Ивановъ.

Разрядъ третій:

Семень Великопольскій
Александръ Игноратовъ
Иванъ Златомрежевъ
30. Дмитрій Свинцовъ
дмитрій Румянцевъ
Константинъ Фисейскій
Иванъ Остроумовъ
Евгеній Доброхотовъ
Иванъ Крыловъ

Допускаюся къ переэкзамен-
новкѣ въ Августъ мѣсяцѣ.

Оставляются на повтори-
тельный курсъ въ томъ же
классѣ. Изъ нихъ Иванъ Кры-
ловъ на основаніи примѣч.
къ § 141 Уст. Дух. Семин.
лишается казен. содержанія.

Василій Смирновъ допускается, къ экзамену, если вы-
здоровѣетъ до Сентября мѣсяца, въ
противномъ случаѣ оставляется на
повторительный курсъ въ томъ же
классѣ.

Д., КЛАССЪ ВТОРЫЙ (II).

Назначаются къ переводу изъ втораго класса въ третій.

Разрядъ первый:

1. Николай Городецкій.
Димтрій Симбуховскій.

Андрей Миролюбовъ.
Федоръ Черноморскій.
5 Степанъ Чернозерскій.

- Иванъ Тарховъ.
Николай Небосклоновъ.
Григорій Феликсовъ.
Владимиръ Быстровъ.
10. Николай Архангельскій.
Василій Благославовъ.

Разрядъ второй:

- Николай Цельсовъ.
Алексѣй Агриковъ.
Алексѣй Солоновъ.
15. Анатолий Урановъ.
Петръ Терновскій.
Петръ Фриновскій.
Евфимъ Астраптовъ.
Алексѣй Тонитровъ.
20. Василій Миловъ.
Викторъ Доброхотовъ.
Иванъ Львовъ.
Андрей Яхонтовъ.

Разрядъ третій.

- Яковъ Алмазовъ
Александръ Бѣляевъ
45. Павелъ Ципровскій.
Андрей Оедоровскій
Василій Автократовъ
Владимиръ Ручимскій
Михаиль Атраментовъ
Алексѣй Румянцевъ

- Иванъ Онгевъ.
25. Александръ Утѣхинъ.
Сергѣй Бондовскій.
Евгеній Адижаевскій.
Оедоръ Архаровъ.
Павель Маіерановъ.
30. Алексѣй Покровскій.
Константинъ Львовъ.
Павель Юницкій.
Павель Беринговъ.
Алексѣй Тибровъ.
35. Иванъ Соловьевъ.
Константинъ Законовъ.
Александръ Архонтовъ.
Михаиль Алмазовъ.
Петръ Островидовъ.
40. Иванъ Началовъ.
Иванъ Виноградовъ.
42. Петръ Чудодѣевъ.

Допускаются къ переэкза-
меновкѣ въ Августѣ мѣсяцѣ.

Петръ Надеждинъ (За малоумъшностію увольняются
Алексѣй Смирновъ (изъ Семинаріи.
Иванъ Альбокриновъ (Оставляются на повторительный
Иванъ Скворцевъ. (курсъ въ томъ же классѣ.
Константинъ Протопоповъ допускается къ экзамену если

выздоровѣтъ до Сентября мѣ-
сяца, въ противномъ случаѣ
оставляется на повторитель-
ный курсъ въ томъ же классѣ.

Е., КЛАССЪ ПЕРВЫЙ (I).

Назначаются къ переводу изъ перваго класса во второй.

Разрядъ первый:

1. Александръ Городецкій.
Евгеній Бекетовскій.
Александръ Алядинъ.
Николай Переспѣловъ.
5. Михайль Алферьевъ.

Разрядъ второй:

- Павель Лебедевъ.
Василій Юратовъ.
Иванъ Сердобольскій.
Павель Орнатскій.
10. Иванъ Орловъ.
Алексѣй Геликоновъ.
Петръ Архангельскій.
Александръ Несмѣловъ.
Николай Нечаевъ

15. Оедоръ Соколовъ.
Константинъ Успенскій.
Алексѣй Любимовъ.
Николай Толузаковъ.
Семень Архангельскій.
20. Андрей Бѣловзоровъ.
Андрей Наровчатскій.
Николай Романовъ.
Иванъ Виргилиевъ.
Сергѣй Смирновъ.
25. Иванъ Докучаевъ.
Николай Масловскій.
Дмитрій Дѣвиченскій.
Алексѣй Кармишенскій.
Иванъ Архонтовъ.
30. Владиміръ Тарховъ.
Александръ Земблиновъ.
Алексѣй Валовскій.

Николай Любимовъ.
Иванъ Тассовъ.
35. Оедоръ Морозовъ.
Петръ Покровскій.

Иосифъ Кудрявцевъ.
Михаиль Добровольскій.
39. Николай Вратскій.

Разрядъ третій:

40. Серафимъ Розовъ
Александръ Ильминскій
Михаиль Кипарисовъ
Иванъ Бѣловзоровъ.
Иванъ Димитревскій.
45. Алексѣй Законовъ.
Александръ Богохвленскій.
Адрианъ Коммодовъ.
Алексѣй Гвоздевъ.
Александръ Госконскій.
50. Александръ Соколовъ.
Владиміръ Онагровъ.
Александръ Алмазовъ.
Иванъ Студенцовъ.
Николай Бѣликовъ.
Петръ Изумрудовъ.
Николай Лентуловъ.
Алексѣй Теоокритовъ.

Допускаются къ переэкза-
меновкѣ въ Августѣ мѣсяцѣ.

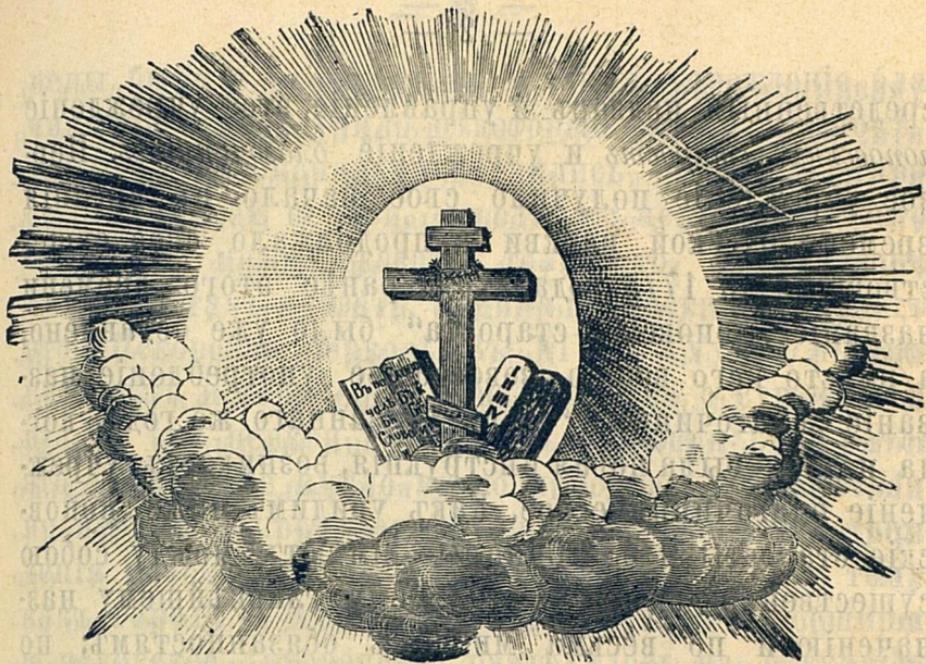
Оставляются на повтори-
тельный курсъ въ томъ же
классѣ.

Допускаются къ экзамену
если выздоровѣютъ до Сен-
тября мѣсяца, въ противномъ
случаѣ оставляются на пов-
торительный курсъ въ томъ
же классѣ.

Редакторы, Преподаватели духовной Семинаріи:

А. Поповъ.
Н. Смирновъ.

Дозволено цензурою. Пенза, 1875 г. Августа 1 дня
Цензоръ: Учитель Семинаріи, Священникъ М. Шестаковъ



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Августа № 15 1875 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

ПОПОВСКІЕ СТАРОСТЫ И БЛАГОЧИННЫЕ ВЪ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

Общій взглядъ на эти учрежденія.—Происхожденіе поповскихъ старостъ.—По-
всемиѣстное введеніе ихъ, и узаконенія относительно дѣятельности поповскихъ
старостъ и замѣнявшихъ ихъ впоследствии благочинныхъ.—Назначеніе попов-
скихъ старостъ и благочинныхъ.—Кругъ ихъ дѣятельности.—Условія и способъ
избранія тѣхъ и другихъ лицъ. Отношеніе ихъ къ высшей епархіальной власти.

Въ русской православной церкви мы находимъ два
учрежденія, которымъ поручался ближайшій, непо-

средственный надзоръ и управление, это: учрежденіе *поповскихъ старостъ* и учрежденіе *благочинныхъ*. Первое учрежденіе получило свое начало въ древнія времена русской церкви и продолжало свое существованіе до 1775 года; хотя ранѣе этого времени названіе „поповскій староста“ было уже оставлено, а вмѣсто него вошло всеобщее употребленіе названіе „благочинный“); съ указаннаго же года, когда издана была новая инструкция, возникаетъ учрежденіе *благочинническое*. Какъ увидимъ ниже, поповскіе старосты и благочинные имѣютъ между собою существенное сходство по своему главнѣйшему назначенію и по весьма многимъ обязанностямъ; но потребности церковной жизни и разнаго рода обстоятельства времени были причиною того, что учрежденіе поповскихъ старостъ соединялось съ такими правами и обязанностями, которыхъ не имѣли и не имѣютъ благочинные; тѣмъ не менѣе оба эти учрежденія можно и должно разсматривать какъ развитіе одного и того же церковнаго учрежденія, и поповскихъ старостъ и благочинныхъ — какъ совершенно одинаковыхъ должностныхъ лицъ, завѣдывавшихъ ближайшимъ непосредственнымъ надзоромъ и управленіемъ въ церкви русской. Въ историческомъ развитіи этого церковнаго учрежденія можно замѣчать какъ бы двѣ половины, изъ которыхъ предѣлъ первой и начало второй составляетъ именно то время (1775 г.), когда поповскіе старосты замѣ-

*) Въ первый разъ это названіе употреблено въ „духовномъ Регламентѣ (1721 г.), а потомъ въ указѣ 1737 г.

нены, были, благодѣтельными, и когда учрежденіе вѣдѣ-
 чиническое, получило, въ некоторый цѣловый отѣнокъ,
 *) Когда первоначально появились, поповскіе старос-
 сты, въ нашей церкви, опредѣлить, нельзя. Съ досто-
 вѣрностію можно сказать, только то, что первоначаль-
 ная, такъ сказать, родина поповскихъ старостъ,
 это Псковская церковь. Въ XIV и XV вв. мы уже
 находимъ историческія свидѣтельства о существованіи
 въ этой церкви поповскихъ старостъ*). Но здѣсь
 это учрежденіе имѣло чисто народное, а не собствен-
 но церковное происхожденіе, и есть снискомъ съ учреж-
 денія псковскихъ боярскихъ старостъ. Подобно тому,
 какъ города и все земство раздѣлялись на общины,
 и псковское духовенство раздѣлялось на нѣсколько
 общинъ, которыя назывались *изъ жупы*, центромъ
 церковной кумы были одинъ изъ псковскихъ собо-
 ровъ, и каждая такая община управлялась попов-
 скимъ старостою. Нельзя опредѣлить, какъ велика
 была, или изъ сколько приходовъ состояла каж-
 дая церковная община, и кедорою изъ бывавши попов-
 скій староста. Объ одной изъ нихъ извѣстно, что она со-
 стояла изъ 3-хъ приходовъ. Въ 1462 г. въ Псковѣ
 учрежденъ былъ пятый соборъ, въ составъ котораго
 вошли новооткрышіеся приходы съ ихъ прпритамъ,
 которые не могли *статься* или приписаться къ
 существовавшимъ уже соборамъ, или потому, что
 эти соборы были обширны, или потому, что въ
 составъ ихъ входило опредѣленное число приходовъ,
 отчего вновь открышіеся приходы должны были
 составить новый соборъ, своею собственную куму. Въ

*) Пол. соб. Рус. лѣт. т. IV, стр. 189. 306. — bidl (

указанномъ нами году „скопившеся попове не вкупи, ни, бша челомъ Пскову, чтобы пятому собору быти въ Псковѣ; и псковичи повелѣша пятому собору быти у Похвалы св. Богородица, да у Покрова св. Богородица, да у св. Духа за Домонтовою стѣною“¹⁾, т. е, три прихода составили купу. Въ XVI вѣкѣ такихъ купъ было въ Псковѣ семь²⁾. Совершенно неизвѣстно, какой кругъ обязанностей лежалъ на поповскихъ старостахъ, и какое они занимали положеніе среди псковскаго духовенства. Можно только предполагать, что они занимали важное и видное положеніе среди псковскаго общества и его цереви, не имѣвшей епископа. Извѣстно, что все вообще духовенство Пскопа, — гдѣ гражданская сторона жизни тѣсно примыкала къ церковной и даже терялась въ ней, гдѣ церковный погостъ являлся не рѣдко мѣстомъ суда и расправы, а попъ храма — благословителемъ всякаго начинанія псковитянъ, — имѣло большое вліяніе на земство и его дѣла; тѣмъ съ болшею справедливостію это можно сказать о поповскихъ старостахъ, какъ представителяхъ псковскаго духовенства; поэтому мы видимъ, что поповскіе старосты единолично отправляются послами³⁾, между тѣмъ какъ прочіе попы только принимаютъ участіе въ посольствахъ, составленныхъ изъ представителей земства⁴⁾. — Вотъ скудныя свѣдѣнія, какія только мы могли собрать о псковскихъ поповскихъ старостахъ.

¹⁾ П. С. Р. Л., т. IV, стр. 221.

²⁾ Ibid — — — стр. 306.

³⁾ Ibid — — — стр. 189.

⁴⁾ Ibid — — — ст. 185, 194.

Изъ историческихъ памятниковъ, относящихся къ Новгородской церкви, видно, что и въ этой церкви, по крайней мѣрѣ въ XV столѣтїи, поповскіе старосты уже существовали ¹⁾).

Съ XVI вѣка учрежденіе поповскихъ старостъ изъ мѣстнаго и частнаго дѣлается всеобщимъ, изъ Псковской церкви переходитъ во всю русскую церковь. Соборъ Московскій 1551 г., извѣстный подъ именемъ *Стоглаваго*, повелѣваетъ учредить поповскихъ старостъ въ Москвѣ и „по всемъ градомъ“ ²⁾). Съ этого времени поповскіе старосты становятся предметомъ церковныхъ узаконеній. Сначала стоглавымъ соборомъ съ подробностію опредѣленъ былъ кругъ дѣятельности поповскихъ старостъ; за тѣмъ, при патріархахъ даны были имъ инструкціи: въ 1593 г.—патріархомъ *Ловомъ* ³⁾),—въ 1698 г.—*Адрианомъ* ⁴⁾)—въ 1775 г.—митрополитомъ *Платономъ* ⁵⁾), который называетъ въ своей инструкціи поповскихъ старостъ *благочинными*. Платоновская инструкція дѣйствуетъ и въ настоящее время, только въ измѣненномъ сокращенномъ видѣ; каковое измѣненіе и сокращеніе сдѣлано было Св. Синодомъ въ 1858 году; когда издана и отпечатана была новая инструкція. Кромѣ этихъ, такъ сказать официально-всеобщихъ историческихъ источниковъ, т. е. имѣвшихъ общеобязательное значеніе для всей русской церкви, откуда мы можемъ заимствовать

¹⁾ Акты истор., т. 1., № 105.

²⁾ Стоглавъ, изданн. при Казан. Акад., стр. 80.

³⁾ Акты Археогр. Экспед., т. 1, № 360.

⁴⁾ Пол. Собр. Зак. т. 3.

⁵⁾ Смотр. VI т. его сочиненій.

подробныя свѣдѣнія объ учрежденіи поповскихъ старостъ, а потомъ — и благочинныхъ, мы имѣемъ много другихъ историческихъ источниковъ — официальныхъ частныхъ, подъ которыми мы разумѣемъ частныя грамоты, наказы и памяти — патриаршія и архіепископскія, послылавшіяся въ ту или другую отдѣльную епархію и отдѣльнымъ поповскимъ старостамъ, и имѣвшія отношеніе только къ той епархіи, — каковы напр. память поповскому старостѣ Никольскому попу Панкратію¹⁾, патриаршая грамота (Іоанна) въ Галичъ поповскому старостѣ воскресенскому попу Лазарю²⁾, грамота *Петирима* поповскому старостѣ Лаврентію Федорову³⁾, — память *Ханнова* города поповскому старостѣ попу Михайлу⁴⁾ и много другихъ подобныхъ грамотъ и памятней, которые могутъ служить важными источниками при опредѣленіи круга дѣятельности правъ и обязанностей поповскихъ старостъ.

Главнѣйшая *цѣль и назначеніе* поповскихъ старостъ, а за тѣмъ и благочинныхъ во всѣ времена состояла въ томъ, чтобы они были не посредственными блюстителями благоустройства и благочинія епархіальныхъ церквей съ ихъ клиромъ и мірянами. Эта цѣль ясно высказывается во всѣхъ церковныхъ узаконеніяхъ, относящихся до разсматриваемыхъ нами лицъ. Іоаннъ Грозный, на соборѣ 1551 года, указывая съ бравшимся святителямъ на то, что „многія церковъ

1) А. Э. т. 3, № 264.

2) А. Э. т. 4, № 285.

3) Ibid — — № 184.

4) Ibid — — № 249.

ния чины не сполна совершаются не по священнымъ правиломъ и не по уставу, повелываетъ имъ уредить поповскихъ старость, „надо всеми священники, бреженія ради церковнаго и прочія чины по правиламъ“¹⁾. Въ инструкціи патриарха Юва повелвается „учинити старость поповскихъ и десятскихъ для церковнаго благочинія и всякихъ ради потребъ церковныхъ“²⁾. По инструкціи Платона, благочинный назначается „для наблюденія всякаго въ церкви Божіей, а особливо въ служителяхъ ея, священникахъ, діаконахъ и причетникахъ, порядка и исправности къ пользѣ христіанъ и славы Божіей“³⁾. Въ „Духовномъ Регламентѣ“ поповскіе старосты представляются духовными фискалами, обязанными надъ всемъ наблюдать и обо всемъ доносить епископу⁴⁾. По Синодской инструкціи благочинный назначается для сохраненія порядка въ церкви и исправности въ ея служителяхъ“⁵⁾.

Кругъ дѣятельности поповскихъ старость былъ весьма обширенъ: ихъ надзору подлежали не только приходскія церкви съ ихъ клиромъ и мірянами, но и монастыри съ черницами и черницами. Такъ Стоглавымъ соборомъ дается поповскимъ старостамъ право „вѣдать и судить весь священническій и иноческій

¹⁾ Стоглавъ, стр. 50.

²⁾ Собор. пригов. объ учреж. попов. стар. 1594 г., А. Э. т. 1, № 360.

³⁾ Инст. Плат. § 1-й.

⁴⁾ VI т. Соч. Плат., изд. 1780 г., стр. 263.

⁵⁾ Синод. инстр. 1858 г. § 52.

санъ и всѣ причты церковныя и прочихъ людей“¹⁾, Въ наказной грамотѣ Митрополита Макарія въ пресловущій градъ Каргополь вмѣняется въ обязанность поповскимъ старостамъ слѣдить, чтобы чернцы и черницы не жили въ одномъ монастырѣ²⁾, а по другимъ наказамъ и памятямъ³⁾,—чтобы чернцы и черницы въ кабакъ не ходили и допьяна не упивались и жили бы чернцы въ мужскомъ монастырѣ, а черницы въ женскомъ. Въ Адриановской инструкціи указывается тотъ же кругъ дѣятельности поповскихъ старость: бѣлые и черные попы, чернцы и черницы и міряне въ духовныхъ дѣлахъ подчиняются ихъ вѣдѣнію⁴⁾.

Но въ XVIII столѣтіи сознано было неудобство—поручать ближайшій надзоръ и управленіе *монастырями* поповскимъ старостамъ, избравшимся, обыкновенно, изъ лицъ бѣлаго духовенства. Условія жизни и обязанности, налагаемыя на иноковъ во многомъ не сходны съ условіями жизни и обязанностями бѣлаго духовенства; на этомъ основаніи, лицо, не принадлежащее къ самому чину монашескому, очень легко можетъ и незнать внутренняго устройства и условій жизни этого чина, обѣтовъ и обязанностей, налагаемыхъ на cadaго инока. Отсюда открывается все неудобство быть бѣлому попу ближайшимъ блюстителемъ благоустройства монастыр-

1) Стоглавъ 304—305 стр.

2) Наказ. грам. Митроп. Макар. § 37 (отпечат. въ Прав. Собесѣд. за 1863 г.) Снес. Стогл. 82 глав.

3) А. Э., т. IV, №№ 312 и 334, 11.

4) Инстр. Адр. П. С. З. т. 3. § 17. 19.

скаго и жизни монашествующихъ. Не извѣстно, указанныя-ли нами или какія другія соображенія были причиною того, что Митрополитъ Платонъ, составляя инструкцію для благочинныхъ, надзоръ за монастырями и монахами уже выдѣлилъ изъ обязанностей ихъ. По этой инструкціи, кругъ дѣятельности благочиннаго ограничивается только приходскими церквями и ихъ причтами, т. е. однимъ бѣлымъ духовенствомъ. А управленіе и ближайшій надзоръ за чернымъ духовенствомъ порученъ былъ особымъ настоятелямъ *) Въ настоящемъ столѣтіи учреждены были особые благочинные для мужскихъ и женскихъ монастырей и для нихъ въ 1828 г. составлена была Митрополитомъ Филаретомъ особая инструкція; въ это же время учреждены были особые благочинные для надзора за священно-служителями, находящимися въ военномъ вѣдомствѣ, при полковыхъ церквяхъ.— Изъ сказаннаго нами о кругѣ предметовъ, подлежащихъ вѣдѣнію поповскихъ старостъ, а нынѣ подлежащихъ вѣдѣнію благочинныхъ оказывается, что тотъ кругъ предметовъ, который прежде подлежалъ вѣдѣнію поповскихъ старостъ въ настоящее время раздѣленъ на три отдѣла, изъ которыхъ каждый отдается подъ смотрѣніе особаго благочиннаго: приходскія церкви и бѣлое духовенство— приходскимъ благочиннымъ, монастыри— монастырскимъ благочиннымъ, полковыя церкви съ своимъ клиромъ — полковымъ благочиннымъ.

*) Мысль объ учрежденіи особыхъ надзирателей за монастырями и монахами была еще у Петра 1-го См. П. С. З. т. 7. № 4455.

Избраніе поповскихъ старостъ всегда принадлежало самому духовенству. Избраніе же благочинныхъ по инструкціямъ Митрополита Платона и нынѣ дѣйствующей Синодской, составляетъ неотъемлемое право самихъ архіереевъ.

Руководствомъ при избраніи поповскихъ старостъ для духовенства служили особыя правила, въ которыхъ указывались и качества избираемыхъ лицъ и самыя условія избранія. По Стоглавому собору отъ избираемаго требуется, чтобы онъ „былъ исполненъ „разума духовнаго, рачитель божественныхъ правилъ „иже всякими добродѣтелями украшенъ“*). Въ инструкціи Адріана повелѣвается избирать въ поповскіе старосты „попа добраго и пожиточнаго, которому бы въ старостахъ поповскихъ быть было за обычай и въ денежной казнѣ вѣрить было мочно“**). Въ этой инструкціи мы встрѣчаемъ новое качество, требуемое отъ лица избираемаго въ поповскіе старосты, чтобы такое лицо было „животомъ пожиточно“, т. е. требуется, чтобы поповскій староста былъ человекъ болѣе или менѣ состоятельный, богатый. Это новое условіе требовалось въ виду того, что на поповскомъ старостѣ лежала обязанность—производить денежные сборы въ пользу архіерейской казны; на этомъ основаніи, чтобы со стороны поповскаго старосты не могло быть тайныхъ похищеній изъ находящихся въ его рукахъ святительскихъ денегъ, и требуется, чтобы онъ былъ самъ, будучи человекъ состоятельный имѣлъ менѣ побужденій къ присвоенію

*) А. Э. т. 1. № 232.

***) Инстр. § 35.

себѣ чужаго, чѣмъ человекъ бѣдный, нуждающійся, котораго самая бѣдность можетъ заставить утаивать нѣчто изъ казны своего Владыки. Конечно, такую логику едва-ли можно признать состоятельною; но для святителя, заботившагося объ умноженіи своей казны, на собранное количество которой онъ долженъ былъ содержать себя, свой дворъ и всѣхъ своихъ служилыхъ людей,—могла казаться нѣкоторою гарантіею для того, чтобы сохранить свою казну отъ расхищеній со стороны лицъ, собиравшихъ ее.

По инструкціи Платона, благочинный долженъ отличатся преимущественно предъ прочими священниками разумомъ и добродѣтелію¹⁾. По Синодской инструкціи требуется, чтобы приходскій благочинный избирался изъ достойнѣйшихъ священниковъ²⁾, а монастырскій изъ монастырскихъ настоятелей „дознанной способности и испытаннаго поведенія“³⁾.

Что же касается до самаго избранія поповскихъ старость, то его условія опредѣлялись весьма подробно. Въ соборномъ приговорѣ 1551 г.⁴⁾ объ учрежденіи въ Москвѣ поповскихъ старость и обязанностяхъ ихъ, предписывается духовенству, чтобы каждою сотнею священниковъ, или „какъ число вмѣститъ“, избранъ былъ одинъ поповскій староста, и чтобы приходы избравшихъ поповъ были „сряду“, конечно въ видахъ удобства въ сношеніяхъ и над-

¹⁾ Инст. Плат. § 1-й.

²⁾ Синод. инстр. § 52; то же самое см. и въ 1 § инстр. армейскимъ благочинн.

³⁾ Инстр. Мон. благ. § 2.

⁴⁾ А. Э. т. 3, № 232.

зорѣ. Повелѣвается учредить въ Москвѣ 7 соборовъ и 7 поповскихъ старость и по нимъ распределить всѣ московскія церкви, всѣхъ поповъ и діаконовъ. По своемъ избраніи, поповскіе старосты должны быть представлены митрополиту, который, „разсмотрѣвъ ихъ, доволнѣ наказавъ, придастъ имъ законъ Божественныхъ писаній соборнаго уложенія по правиламъ св. Отець“,—для того, чтобы они сами могли знать этотъ законъ и по нему дѣтей своихъ духовныхъ „исправляти, и научати, и просвѣщати и утверждати во всякомъ благовѣрїи и въ чистотѣ“. При патриархѣ Іовѣ въ Москвѣ повелѣно было учинить 8 поповскихъ старость, „а у нихъ бы по 40 поповъ и по 4 человека діакона въ десятскихъ“ (въ помощникахъ)*). Ни въ опредѣленіяхъ Стоглаваго собора, ни въ инструкціи Іова мы не находимъ указаній на то, на сколько лѣтъ избирался поповскій староста. Указаніе на это мы находимъ въ инструкціи Адриана (1698 г.), гдѣ и самыя условія избранія раскрываются съ большею подробностію. По этой инструкціи, поповскій староста избирается только на одинъ годъ.

35-й § Адриановской инструкціи предписываетъ: „всякаго года, въ началѣ Сентября, градскіе и уѣздныя попы, собравшись, избрали бѣ себѣ поповскаго „старосту“. Выборъ этотъ долженъ быть закрѣпленъ подписью всѣхъ священниковъ и діаконовъ, присутствовавшихъ на выборѣ, и самый актъ избранія представленъ къ святѣйшему патриарху въ казенный приказъ. Если же выборъ будетъ учиненъ за руками не всѣхъ поповъ, и если въ послѣдствіи поповскій

*) А. Э. т. 4, № 360.

староста окажется неисправнымъ, въ сборѣ архіерейской казны будетъ „не доплата или какая поруха“, то все это будетъ взыскано „на выборщикахъ по рукамъ ихъ ¹⁾“. Новоизбранный поповскій староста долженъ взять у прошлагодняго старосты „указныя всякія святѣйшаго патріарха грамоты и сіи уставныя статьи (т. е. самую инструкцію) и данныя (обложеннымъ данью) церквамъ и церковнымъ землямъ окладныя книги, и судныя вершенныя и невершенныя дѣла и всякія письма — подъ роспискою“. Всѣмъ означеннымъ дѣловымъ книгамъ и бумагамъ новоизбранный поповскій староста долженъ сдѣлать опись, которую внести въ учрежденную для того книгу, и послѣднюю скрѣпить по листамъ и новому и прежнему поповскимъ старостамъ ²⁾.) — Запрещалось духовенству выбирать въ поповскіе старосты „поповъ изъ боярскихъ вотчинъ и всякаго чину служилыхъ людей изъ вотчинъ и изъ помѣстій ³⁾“, запрещалось также выбирать изъ тѣхъ прежнихъ поповскихъ старостъ, которые были не исправны, „чинили нерадѣніе въ сборѣ денежной казны св. патріарха, упивалися, или въ какомъ нибудь пороки явились“ ⁴⁾

Но выборное начало, которымъ пользовалось наше духовенство по отношенію къ избранію поповскихъ старостъ, въ XVIII столѣтіи было уничтожено и право выбора благочинныхъ, какъ мы выше сказали, перешло къ самимъ епархіальнымъ архіереямъ. Въ

¹⁾ Инстр. Адріана § 43.

²⁾ Инстр. Адр. § 40.

³⁾ Ibid — — § 38.

⁴⁾ Ibid — — § 39.

благочиннической инструкціи Митрополита Платона, а за тѣмъ и въ нынѣ дѣйствующей Синодской право избранія благочинныхъ предоставляется самому архіерею. По инструкціи Платона „благочинный есть избранная по изволенію и усмотрѣнію Архіерейскому особа“¹⁾; такъ что благочиннаго никто ни опредѣлить, ни смѣнить не можетъ безъ архіерейскаго распоряженія²⁾. По Синодской инструкціи, благочинный избирается и опредѣляется преосвященнымъ архіереемъ³⁾; равнымъ образомъ и увольняется отъ должности не иначе, какъ по опредѣленію архіерейскому⁴⁾. Тоже самое выражено и въ инструкціи монастырскимъ благочиннымъ⁵⁾. Въ инструкціи армейскимъ благочиннымъ говорится, что они избираются „главнымъ первенствующимъ священникомъ военнаго округа или Дивизіи“⁶⁾.

Самое избраніе благочинныхъ обыкновенно производилось и производится такъ: Консисторія представляетъ архіерею списокъ всѣхъ священниковъ той мѣстности, куда требуется благочинный, и архіерей самъ избираетъ одного изъ нихъ и утверждаетъ⁷⁾,

¹⁾ Инстр. Плат. § 1.

²⁾ Ibid — § 56.

³⁾ Синод. инстр. § 52.

⁴⁾ Ibid — § 51; въ прим. 1.

⁵⁾ Инстр. мон. благоч. § 1.

⁶⁾ Инстр. Арм. благ. § 1.

⁷⁾ Впрочемъ въ настоящее время въ нѣкоторыхъ епархіяхъ избраніе благочинныхъ производится самимъ духовенствомъ посредствомъ баллотировки.

Поповскіе старосты всегда находились въ тѣсной зависимости отъ архіерея. Объ избранныхъ поповскихъ старостахъ немедленно доносилось епископу, который присылалъ имъ „книги свои и наказъ, какъ имъ дѣла святительскіе дѣлать отнынѣ и впредь“¹⁾. Поповскій староста, которому поручался надзоръ и управленіе приходскими церквами и разбирательство разнаго рода духовныхъ дѣлъ, по должности своей прямо относился къ архіерею и о запутанныхъ дѣлахъ, которыхъ самъ поповскій староста не могъ управить и рѣшить, и вообще о всѣхъ результатахъ своей дѣятельности по управленію, онъ долженъ былъ немедленно „писать митрополиту, или архіепископу, или епископу каждо въ своемъ предѣлѣ“²⁾. Кромѣ архіерея и высшего епархіальнаго судилища при его кафедрѣ, поповскій староста не отъ кого другаго не принималъ указовъ, а получивши онъ долженъ былъ дѣлать съ нихъ „противни слово въ слово“ — копіи и исполнять ихъ такъ, какъ требуетъ того архіерей, или высшее при немъ епархіальное судилище. За проступки и преступленія поповскій староста судился самимъ архіереемъ, который самъ по своему усмотрѣнію, штрафовалъ и наказывалъ и вообще подвергалъ опалѣ. Правда, поповскіе старосты въ XVI и XVII вв. сами подлежали надзору или отъ нарочито для того посылаемыхъ отъ архіерея лицъ „добрыхъ и искусныхъ, могущихъ пользоваться, соборныхъ священниковъ и

1) А. Эксп. т. 1., № 231.

2) Наказ. грам. Митр. Мак. § 5; снесл. Стогл. стр. 307 и А. И. т. V, № 244.

протопоповъ¹⁾), или же отъ мѣстныхъ архимандритовъ, протопоповъ и игуменовъ²⁾), но этотъ надзоръ не простирался далѣе простаго наблюденія надъ исправностію поповскихъ старостъ въ исполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей; и тѣмъ лицамъ, которыя имѣли право надзора за поповскими старостами, никогда не было дано права судить ихъ и наказывать. Въ инструкціи Іова о надзорѣ за поповскими старостами дѣлается такая замѣтка: „а будетъ, не учнутъ которые старосты поповскіе о томъ (объ исполненіи своихъ обязанностей) радѣти, и протопопомъ о томъ поучати и возбраняти имъ и велѣти имъ впредь радѣти о всякомъ благочиніи; а будетъ, неучнутъ старосты поповскіе протопоповъ слушати, и протопопомъ на тѣхъ старостъ извѣщати Іову патриарху Московскому и всея Русіи“³⁾). Завися, такимъ образомъ, отъ архіерея и сами непосредственно относясь къ нему, поповскіе старосты были въ своемъ родѣ лицами привилегированными, — какъ увидимъ ниже, они и на самомъ дѣлѣ были тако-

Подобно поповскимъ старостамъ, и благочинные (приходскіе и монастырскіе) находились и теперь находятся по своей должности въ непосредственной зависимости отъ архіерея съ тою только разницею, что прежде подчиненные надзору духовныхъ правленій, нынѣ они не имѣютъ уже надъ собою другаго контроля кромѣ консисторіи, съ которой, равно

1) Стогл. стр. 317—318;—А И. т. V, № 155.

2) А. Э, т. 1, № 360 т. 11, № 223.

3) А. Э. т. 1 № 360.

как и съ самимъ архіереемъ входить въ непосредственныя сношенія. Въ инструкціи Митрополита Платона предписывается благочинному все нужныя „представленія прямо чинить къ лицу преосвященнаго архіерея“¹⁾. Все отчеты по управленію своимъ округомъ и разнаго рода дѣловыя бумаги благочинный, по Синодской инструкціи, долженъ представлять прямо къ архіерею или въ Консисторію²⁾. Судъ и штрафованіе благочинныхъ принадлежитъ также архіерею³⁾. Благочинные полковые находятся въ непосредственной зависимости отъ оберъ-священника⁴⁾.

Н. Мемноновъ.

(Продолженіе будетъ).

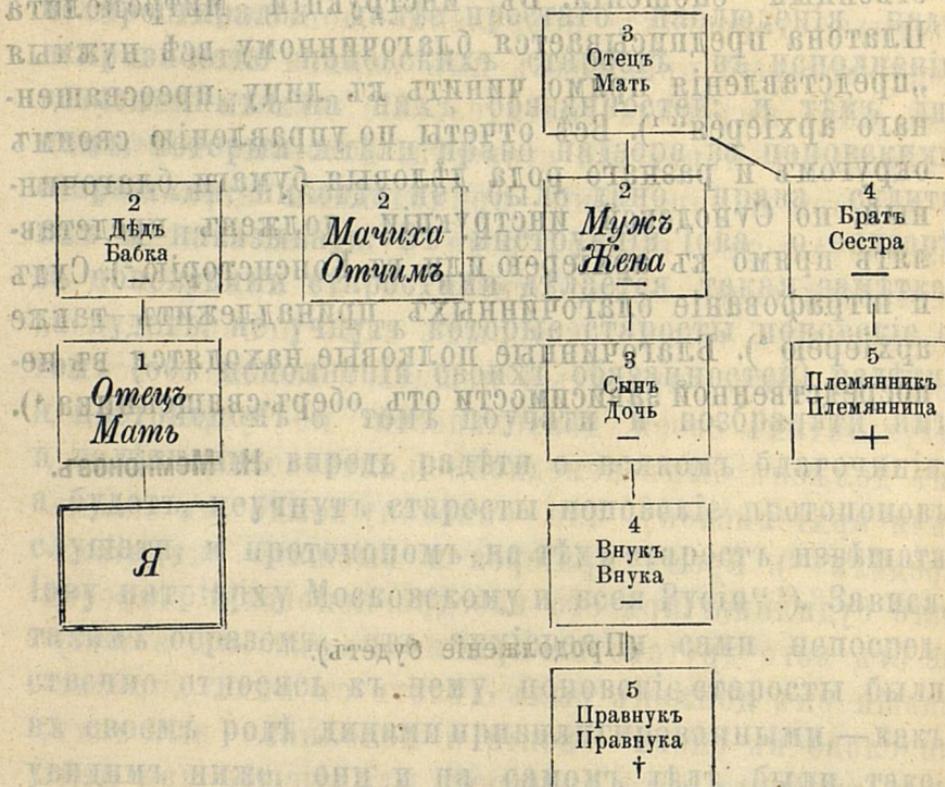
¹⁾ Инстр. Плат. § 66.

²⁾ Синод. Инстр. § 44.

³⁾ Инстр. Плат. § 56; инстр. Синод. § 51.

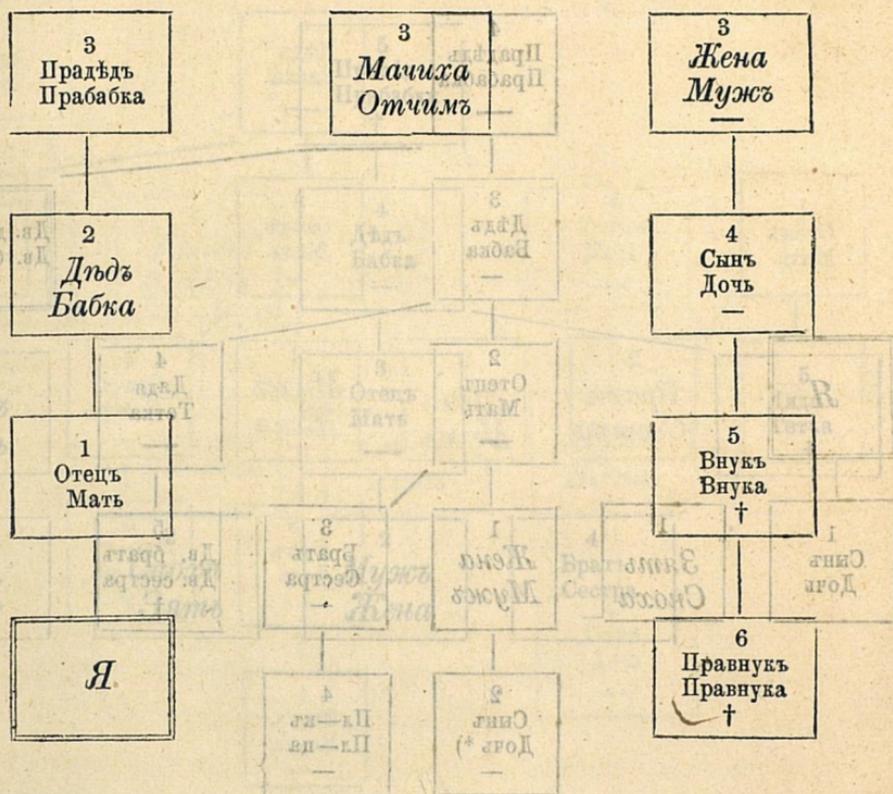
⁴⁾ Инстр. Армейск. благ. § 2.

3, между женихомъ и родственниками другого мужа *мачихи*, или: другой жены *отчима отца* (матери) жениха *):



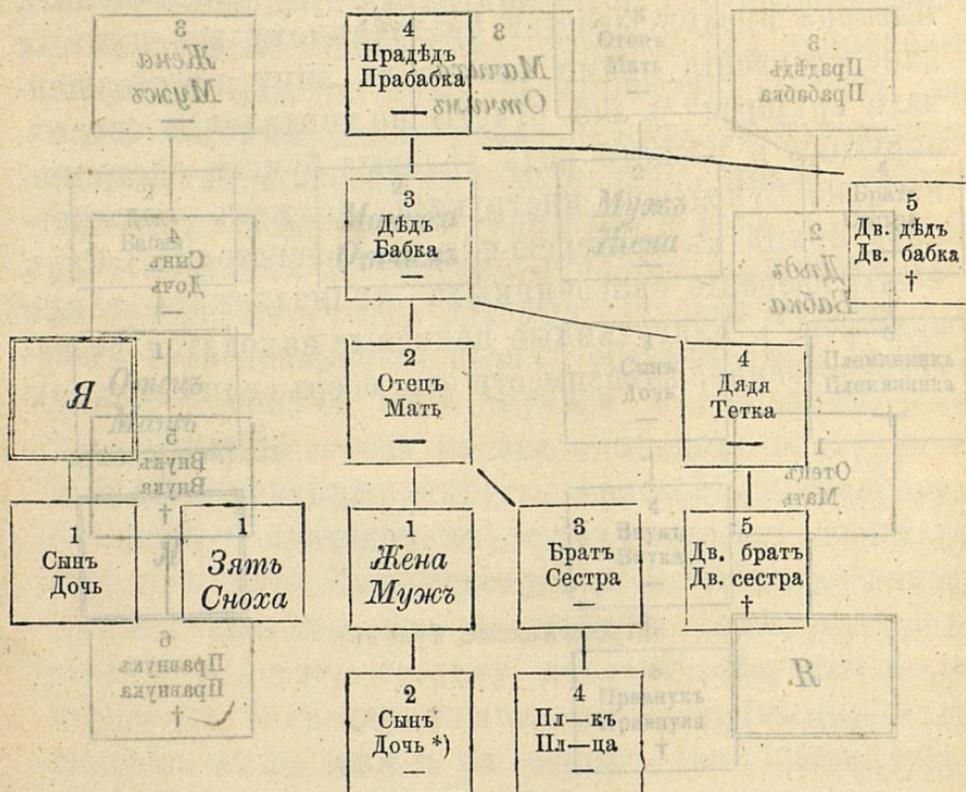
* 1) *Мачиха* отца (матери) жениха, по смерти своего мужа—родного дѣда жениха вышла за *другого*; женихъ желаетъ жениться на родственницѣ послѣдняго. 2) *Отчимъ* отца (матери) жениха, по смерти своей жены—родной бабушки жениха, женился на *другой*; женихъ желаетъ вступить въ бракъ съ родственницею послѣдней. 3) *Мачиха* отца жениха вышла за дѣда послѣдняго, будучи *вдовою*; женихъ вступаетъ въ бракъ съ родственницею *перваго* мужа мачихи своего отца. 4) *Отчимъ* отца (матери) жениха женился на бабушкѣ жениха *вдовцомъ*; женихъ усваталъ родственницу *первой* жены отчима своего отца (матери).

4, между женихомъ и родственниками другого мужа *мачихи*, или: другой жены *отчима дѣда (бабки) жениха* *):



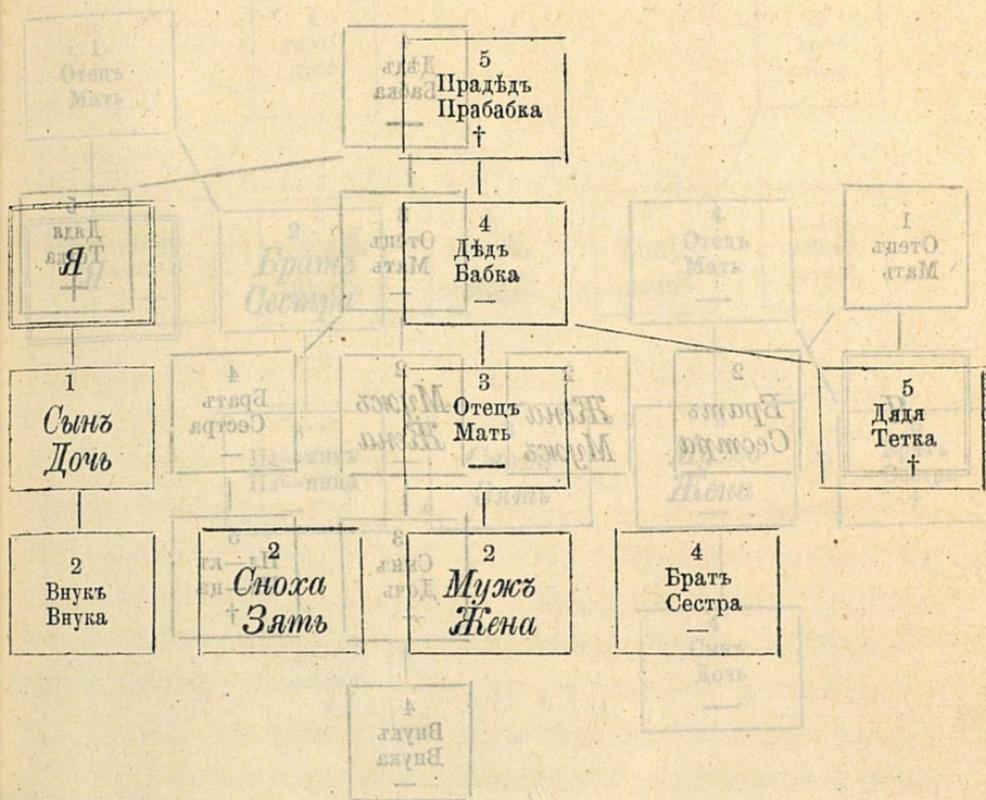
*) *Мачиха дѣда (бабки) жениха*, по смерти своего мужа—роднаго прадѣда жениха, вышла за *другого*; женихъ женится на родственницѣ послѣдняго. 2) *Отчимъ дѣда (бабки) жениха*, по смерти своей жены—прабабки жениха, женился на *другой*; женихъ желаетъ вступить въ бракъ съ родственницею послѣдней. 3) *Мачиха дѣда (бабки) жениха* вышла за прадѣда жениха *вдовою*; женихъ желаетъ вступить въ бракъ съ родственницею *перваго* мужа мачихи своего дѣда (бабки). 4) *Отчимъ дѣда бабки жениха* женился на *прабабкѣ* жениха *вдовою*; женихъ усваталъ родственницу *первой* жены отчима своего дѣда (бабки).

б. между женихом и родственниками другого мужа *снохи*,
 (* *внуже или: другой жены его зятя* *):



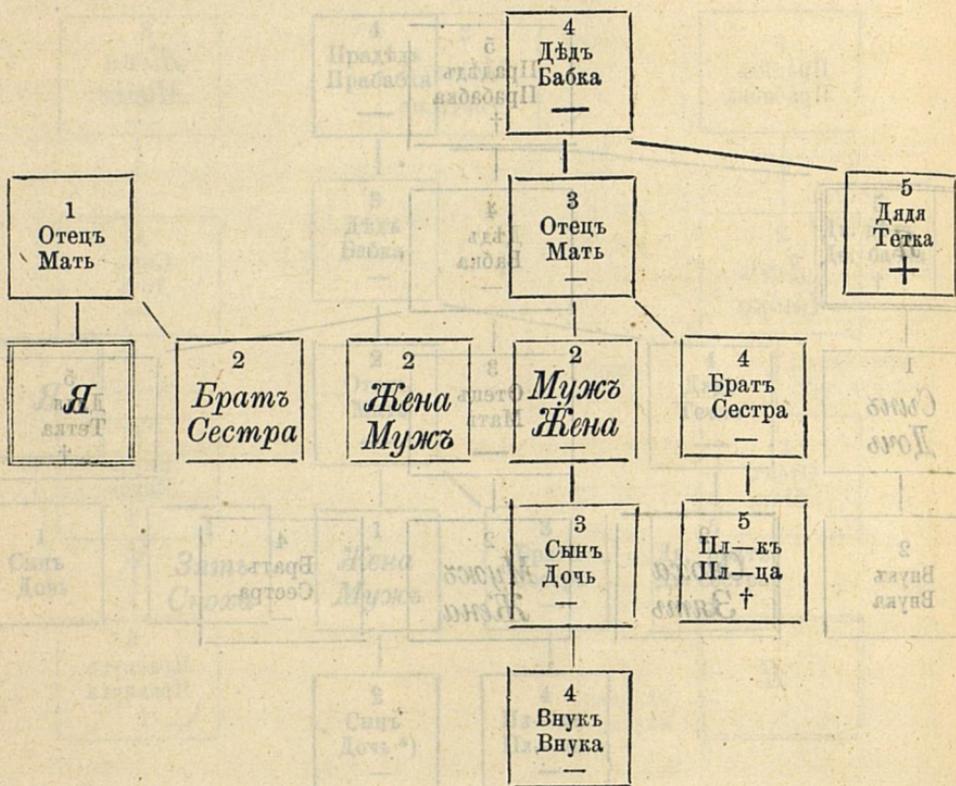
*) *Зять жениха, по смерти своей жены—дочери жениха, женился на другой женѣ; женихъ желаетъ вступить въ бракъ съ родственницею послѣдней.* 2) *Сноха жениха, по смерти своего мужа—роднаго сына жениха, вышла за другаго; женихъ усваталъ родственницу послѣдняго.* 3) *Зять жениха женился на его дочери вдовicomъ; женихъ вступаетъ въ бракъ съ родственницею первой жены своего зятя.* 4) *Сноха жениха вышла за его сына вдовою; женихъ желаетъ жениться на одной изъ родственницъ перваго мужа своей снохи.*

6, между женихомъ и родственниками другого мужа *снохи*, или: другой жены зятя своего сына (дочери*):



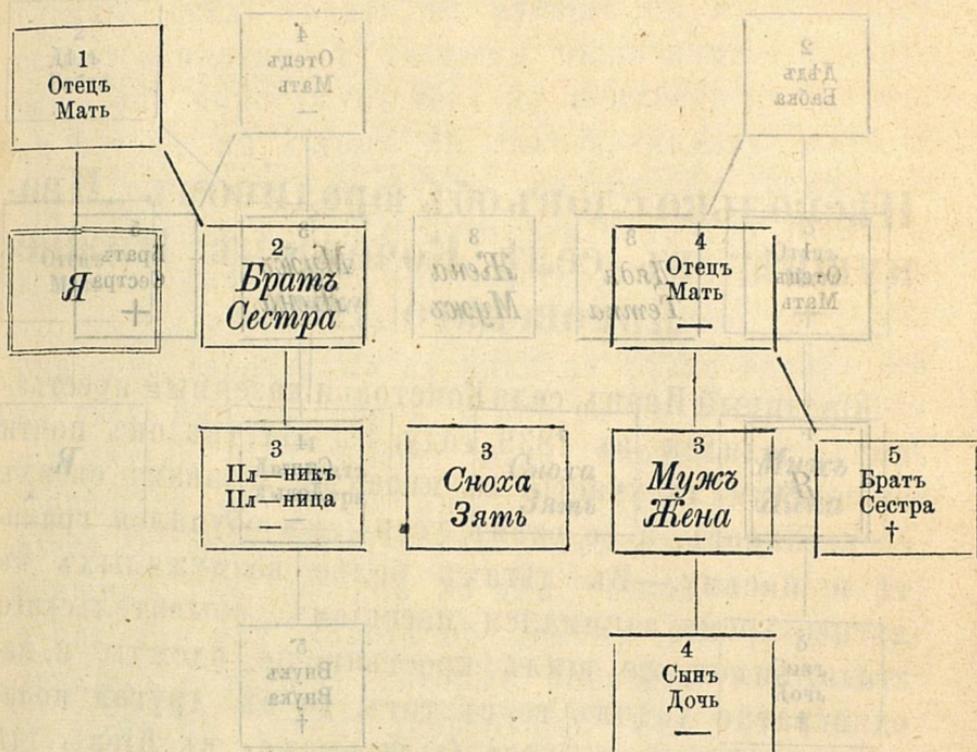
* 1) Зять сына жениха, по смерти своей жены—родной внуки жениха, женихъ желаетъ вступить въ бракъ съ родственницею послѣдней. 2) Сноха сына жениха, по смерти своего мужа—родного внука жениха, вышла за другого; женихъ женится на родственницѣ послѣдняго. 3) Зять сына жениха женился на его внучкѣ вдовою; женихъ усваталъ родственницу первой жены зятя своего сына. 4) Сноха сына жениха вышла за внука жениха вдовою; женихъ проситъ дозволенія вступить въ бракъ съ родственницею первого мужа снохи своего сына.

7, между женихомъ и родственниками другого мужа *жены его брата, или: другой жены мужа его сестры* *):



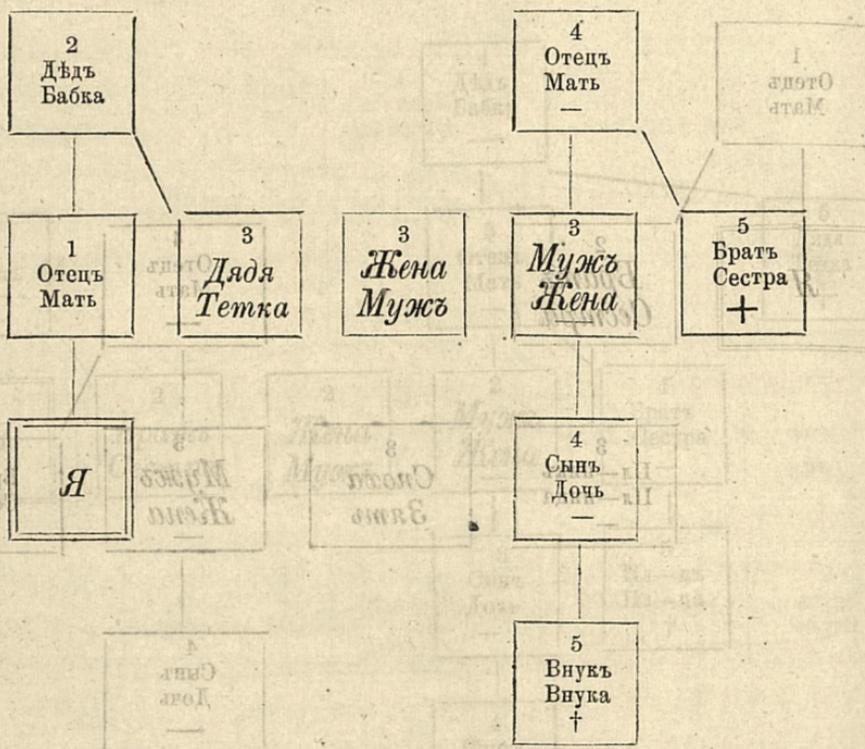
* 1) *Жена брата жениха, по смерти этого своего мужа, вышла за другого; женихъ желаетъ вступить въ бракъ съ родственницею послѣдняго.* 2) *Мужъ сестры жениха, по смерти ея, женился на другой женѣ; женихъ женится на родственницѣ послѣдней.* 3) *Жена брата жениха вышла за него вдовою; женихъ усваталъ родственницу перваго мужа жены своего брата.* 4) *Мужъ сестры жениха женился на ней вдовою; женихъ женится на родственницѣ первой жены мужа своей сестры.*

8, между женихомъ и родственниками другого мужа *снохи*, или: другой жены зятя брата (сестры) жениха *):



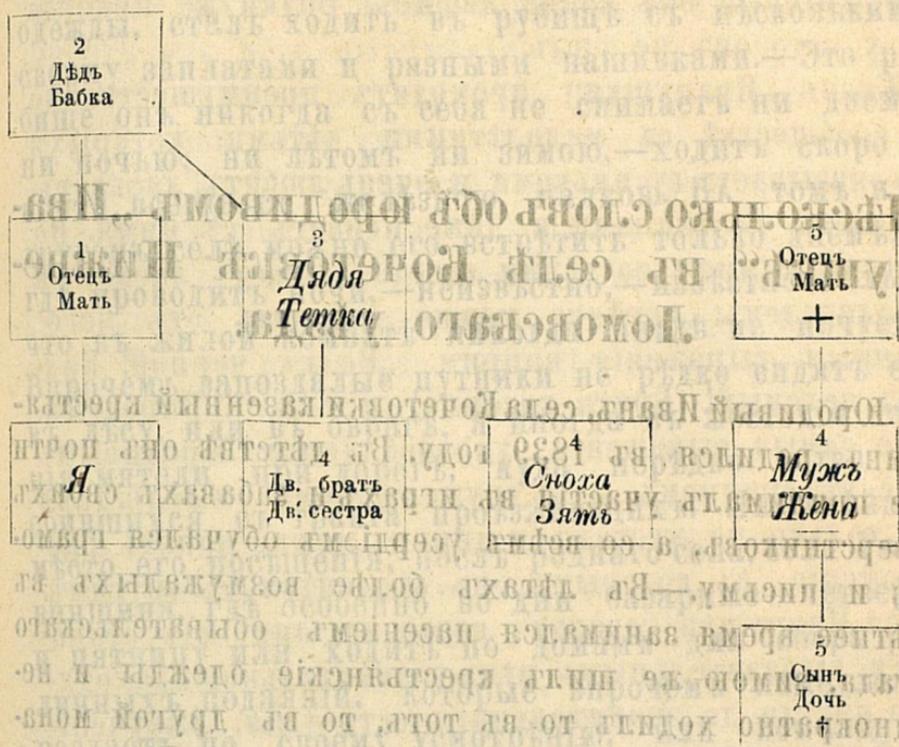
* 1) Зять брата жениха, овдовѣвъ, женился на другой женѣ: женихъ усваталъ родственницу послѣдней. 2) Сноха брата жениха, по смерти своего мужа—роднаго племянника жениха, вышла за другого; женихъ желаетъ вступить въ бракъ съ родственницею послѣдняго. 3) Зять брата жениха женился на его племянницѣ вдовцомъ; женихъ беретъ за себя родственницу первой жены зятя своего брата. 4) Сноха брата жениха вышла за племянника жениха вдовою; женихъ женится на родственницѣ первого мужа снохи своего брата.

9, между женихомъ и родственниками другого мужа *жены* его дяди, или: другой жены *мужа* его *тетки* *):



* 1) Мужъ родной *тетки* жениха, по смерти ея, женился на *другой* женѣ; женихъ желаетъ вступить въ бракъ съ родственницею послѣдней. 2) Жена дяди жениха, по смерти этого своего мужа, вышла за *другаго*; женихъ усваталъ родственницу послѣдняго. 3) Мужъ *тетки* жениха женился на ней (*вдовцомъ*); женихъ женился на родственницѣ *первой* жены мужа своей *тетки*. 4) Жена дяди жениха вышла за него *вдовою*; женихъ беретъ въ супружество родственницу *перваго* мужа жены своего дяди.

10, между женихомъ и родственниками другого мужа *снохи*, или: *зятя дяди* (тетки) жениха *).



* 1) *Зять дяди (тетки) жениха*, по смерти своей жены— двоюр. сестры жениха, женился на *другой* женѣ, женихъ вступаетъ въ бракъ съ родственницею послѣдней. 2) *Сноха дяди (тетки) жениха*, овдовѣвъ вышла за *другаго*; женихъ желаетъ взять за себя родственницу послѣдняго. 3) *Зять дяди (тетки) жениха* женился на двоюр. сестрѣ жениха *вдовцомъ*; женихъ усваталъ родственницу *первой* жены зятя своего дяди (тетки). 4) *Сноха дяди (тетки) жениха* вышла за двоюр. брата жениха *вдовою*; женихъ женится на родственницѣ *перваго* мужа снохи своего дяди (тетки).

Нѣсколько словъ объ юродивомъ „Иванушкѣ“ въ селѣ Кочетовкѣ Нижне-Ломовскаго уѣзда.

Юродивый Иванъ, села Кочетовки казенный крестьянинъ, родился въ 1839 году. Въ дѣтствѣ онъ почти не принималъ участія въ играхъ и забавахъ своихъ сверстниковъ, а со всемъ усердіемъ обучался грамотѣ и письму.—Въ лѣтахъ болѣе возмужалыхъ въ лѣтнее время занимался пасеніемъ обывательскаго стада, зимою же шилъ крестьянскіе одежды и неоднократно ходилъ то въ тотъ, то въ другой монастырь; нѣсколько разъ былъ даже въ Кіевѣ, гдѣ имѣлъ свиданіе съ однимъ юродивымъ, который буд-то бы и посовѣтывалъ ему принять на себя юродство.

И вотъ 10 Ноября 1865 года онъ послѣ семейной неприятности, вдругъ сдѣлался какъ бы полуцомшаннымъ, удалился изъ дома родительскаго, сталъ скитаться по оврагамъ, лѣсамъ и пустыннымъ мѣстамъ, по видному несталъ понимать человѣческаго зова и узнавать людей, началъ говорить не понятнымъ языкомъ съ прибавленіемъ минъ лица и жесты куляціи рукъ для поясненія той или другой рѣчи, принялъ особыя манеры—качаться, кривляться, кубаремъ кататься, сторбившись, на одной ногѣ вер-

тѣться и т. п., вмѣсто обыкновенной крестьянской одежды, сталъ ходить въ рубищѣ съ нѣсколькими сверху заплатами и разными нашивками.—Это рубище онъ никогда съ себя не снимаетъ ни днемъ, ни ночью; ни лѣтомъ ни зимою,—ходить скоро и почти всегда съ желѣзною палкою. Въ томъ или другомъ селѣ можно его встрѣтить только днемъ, а гдѣ проводитъ ночи,—неизвѣстно,—извѣстно только что въ жилой комнатѣ никогда нигдѣ не почуветь. Впрочемъ запоздалые путники не рѣдко видятъ его въ лѣсу, или въ оврагѣ, а иногда въ жестокія зимнія мятели при дорогѣ, куда нерѣдко выводитъ сбившихся съ тракта проезжающихъ. Любимѣйшее мѣсто его посѣщенія, послѣ роднаго села, село Головинщина, гдѣ особенно во дни базарные—четвергъ и пятницу или ходитъ по домамъ для сбора различныхъ подаваній, которые впрочемъ немедленно раздаетъ по своему усмотрѣнiю, или командуетъ мальчиками, или кричитъ, кривляется и гримасничаетъ; иногда опрокидываетъ у сбитентщиковъ самовары, за что безропотно переноситъ отъ торговца побои. Были случаи, что и полиція предпринимала мѣры къ обузданiю юродиваго. Неоднократно срывали съ него нашивки и медали въ память Севастопольской войны, подвергали даже побоямъ, но онъ все переносилъ безъ малѣйшаго ренота. Однажды одинъ становой приставъ, употребилъ противъ него жестокія мѣры, но и послѣ этого твердость его юродства осталась не измѣнна, такъ что приставъ съ тѣхъ поръ не только ни въ чемъ не стѣснялъ его, но нерѣдко принималъ его къ себѣ въ квартиру на

чай, который онъ очень любить. Водки же никогда ни у кого онъ не пилъ.

Жизнь „Иванушки“ проходить преимущественно въ сообществѣ съ малолѣтними дѣтьми, которыхъ онъ называетъ гусиньками и очень любить, ласкаетъ, одѣляетъ гостинцами и даже играетъ съ ними. Но со взрослыми не со всѣми всегда бываетъ ласковъ и обходителенъ: нерѣдко можно слышать отъ него бранныя выраженія, наприм. „Волкъ черной! Калдунъ зеленый! Брита казарма! и т. п.“) Впрочемъ, тѣже самыя выраженія, употребляются юродивымъ и не въ бранномъ, а въ дружелюбномъ смыслѣ, такъ что только по жестахъ и минамъ можно понять расположеніе, съ которымъ онъ относится къ другимъ. Когда Иванушка говоритъ серьезно, лицо его становится выразительнымъ рѣчь увлекательною, доходящею иногда до значительнаго остроумія. Лжеученіе раскольниковъ и жизнь ихъ Иванушка изобличаетъ очень рѣзко, такъ что самыя рьяныя раскольники не находятъ что ему отвѣчать и отходятъ отъ него со стыдомъ. Къ православнымъ Иванушка относится вообще лучше, хотя и имъ особенно — любопытнымъ.

*) Языкъ юродиваго отличается, вообще своеобразностію. Господа Бога называетъ онъ: „Одинъ, одинъ! Царь мой! Господинъ!“ Церковь—„кынъ, кынъ“. Священника—„Силуловникъ, отецъ пастухъ“. Пожаръ—„базаръ, огонь огонь“. Градь—„горохъ“. Волка—„у“, и др. Выраженіе „коли мой“ чаще всего употребляется имъ, но въ самыхъ разнообразныхъ значеніяхъ, угадываемыхъ только при помощи мимъ лица и жестовъ обыкновенно сопровождающихъ рѣчь юродиваго.

пришедшимъ со стороны, приходится иногда выслушивать отъ него выраженія въ родѣ слѣдующихъ: „Зачѣмъ пришли къ свиньѣ?—Вѣдь я чертъ, окаянный! У меня одно ухо свиное, другое собачье, зубы волчины! Кикъ, коли мой, итишь итишь!“ Затѣмъ, сдѣлавъ смѣшную гримасу убѣжить отъ нихъ и болѣе уже къ нимъ не явится. Не смотря на такой отказъ многіе изъ нихъ пріѣзжаютъ къ нему изъ дальнихъ странъ не только изъ Пензы и Пензенской губерніи, но даже изъ Петербурга.

Нестязательность и безкорыстіе „Иванушки“ безграничны. Въ этомъ отношеніи юродивый представляетъ совершенную противоположность блиновской спекулянткѣ — „Полинкѣ“. У Иванушки для себя нѣтъ ничего, кромѣ рубища и завѣтнаго на груди въ нѣсколько фунтовъ креста, прочее все раздаетъ другимъ. Случается, что у нѣкоторыхъ онъ даже и самъ проситъ, наприм., послѣ пожара, бывшего въ селѣ Кочетовкѣ 12 Августа прошлаго 1874 года, собралъ по селу Головинщинѣ болѣе семидесяти руб. серебр. и, размѣнявъ билеты на звонкую монету, роздалъ, предъ Праздникомъ Успенія Божіей Матери, всю эту сумму погорѣльцамъ. Вслѣдъ за тѣмъ прислали по 50 и болѣе руб. изъ Пензы и другихъ мѣстъ, и съ этими деньгами онъ поступалъ точно также, не оставивъ себѣ ни одной копейки. Кромѣ денегъ, Иванушка роздалъ погорѣльцамъ столько обуви и одежды, что изъ 109 сгорѣвшихъ дворовъ едва который либо остался безъ его помощи *).

*) Нельзя не замѣтить, что кромѣ погорѣльцевъ, подходили къ нему за подаваніемъ и не погорѣльцы, но Иванушка,

мѣ того—въ селѣ Кочетовкѣ, (а можетъ быть и въ Головинщинѣ) нѣтъ дома, въ которой бы онъ не подарилъ серебряныхъ, серебро-вызолоченныхъ и другаго рода крестиковъ и святыхъ иконъ, или книгъ духовнаго содержанія. Многіе дорожатъ его подарками и съ особеннымъ удовольствіемъ передаютъ другъ другу: „это мнѣ подарилъ Ванюшка Кочетовской“.

Въ храмъ Божій Иванушка ходитъ не опустительно во все воскресные и праздничные дни; предъ каждымъ праздникомъ и часто воскреснымъ днемъ приносить въ церковь елей, свѣчи, ладонъ, деньги и другія принадлежности, нужныя для храма. Всегда является до начала божественныхъ службъ, къ чему побуждаетъ и прочихъ прихожанъ; выходитъ изъ храма послѣ всѣхъ. Во время богослуженія часто подходитъ къ предстоящихъ, съ одними поговорить, предъ другими сдѣлаетъ какую нибудь смѣшную гримасу, противъ иныхъ пошершавитъ на своей головѣ волосы и спроситъ: „куда ушелъ? пава, пава кивъ кивъ“, а на нѣкоторыхъ намахнется рукою и скажетъ „гдѣ ты?—павя, павя, коли мой, бункъ“*) Незнающій его невольно соблазнится, а знающій опомнится, приведетъ разсѣянные свои мысли въ порядокъ и будетъ молиться благоговѣйнѣе. Иногда Иванушка станетъ на клиросъ и поетъ довольно стройно: любить онъ слушать поученія, назидательныя книги и житія святыхъ, какъ въ церкви, такъ и въ сдѣлавъ смѣшную гримасу, отвертывался отъ нихъ со словами. „Павя, павя кивъ“!

*) *Бункъ* на языкѣ юродиваго значить: *наказать*.

домахъ. Во время совершенія проскомидіи любитъ подавать просфоры, какъ свои, такъ и постороннихъ лицъ и цѣловать святаыя иконы. При пѣніи херувимской пѣсни онъ или удаляется въ предѣльный храмъ, когда богослуженіе совершается въ настоящей церкви, или жестоко бьетъ себя по щекамъ, или лежитъ ницъ, сложивъ крестообразно руки подъ голову. Предъ временемъ и во время призванія Святаго духа на предлежащія св. дары всегда старается пройти въ алтарь, гдѣ безъ всякаго уже кривлянья усердно молится сопровождая свою молитву земными поклонами. Иванушка часто любитъ приобщаться св. таинъ, но исповѣдь приноситъ на своемъ неудобопонятномъ языкѣ, но который по привычкѣ я могу понимать. Крайне несправедливо считать его основателемъ какой-то вѣры*), которой онъ никогда не открывалъ и ничего противорелигіознаго не проповѣдуетъ; отъ православія онъ не только никого не откоплялъ, а напротивъ совратившихся въ расколъ всегда убѣждалъ и убѣждаетъ принять православіе.

Для характеристики Иванушки считаемъ не лишнимъ упомянуть объ его отношеніи къ волкамъ, съ которыми онъ обращается почти какъ съ домашними животными. Многіе видѣли его кормящимъ волковъ изъ рукъ хлѣбомъ, — спящимъ среди волковъ, — и бѣгоющимъ за ними съ своею желѣзною палкою.

Юродивый, по видимому, не лишень способности какъ бы напередъ предугадывать несчастные случаи въ нашей жизни, и иногда предлагаетъ мѣры къ отклоненію ихъ. Въ 1872 году за пять дней до

*) См. Пенз. Епарх. Вѣд. ч. Неоффиц. № 9.

пожара, бывшаго въ селѣ Головинщинѣ, Иванушка, указавъ рукою на тѣ улицы, которыя потомъ сгорѣли, сказалъ мнѣ: „Силубовникъ! мѣжевой поставилъ грани, скоро будетъ здѣсь поле, коли мой, огонь, огонь!“ Дѣйствительно, чрезъ пять дней тѣ улицы сгорѣли. Въ 1873 году юродивый предсказалъ, что будетъ градъ въ Нижнеломовскомъ и Чембарскомъ уѣздахъ. Своеобразными выраженіями Иванушка говорилъ мнѣ объ этомъ приблизительно слѣдующее: „Батюшка! Господь Богъ гнѣвается и праведный Его гнѣвъ готовъ излиться, но есть еще средство умиловитивать Его—собери прихожанъ въ храмъ Божій для молитвы, иначе, если ты не исполнишь этого, Господь Богъ пошлетъ на засѣянные поля сильный градъ, тогда нечего будетъ ѣсть“. Молебствіе, никогда, конечно, нелишнее было мною совершено и благодареніе Богу—наши поля остались невредимыми въ то время, какъ градъ дѣйствительно погубилъ болѣе тысячи дѣсятинъ въ другихъ мѣстахъ помянутыхъ уѣздовъ. Но вотъ еще случай. За два мѣсяца до пожара, бывшаго въ прошломъ году въ селѣ Кочетовкѣ, юродивый въ рѣдкомъ домѣ неговорилъ: „въ нашемъ городѣ большой будетъ базаръ, негдѣ будетъ итить итить!“ 12 Августа Иванушка съ заплаканными и опухшими отъ слезъ глазами сказалъ мнѣ: „Силубовникъ! въ нашемъ городѣ нынѣ будетъ большой базаръ! Чрезъ семь часовъ, послѣ этого разговора, страшное пламя менѣе чѣмъ въ два часа истребило 109 домовъ, въ числѣ коихъ сгорѣли и мой домъ, садъ пчелы и большая часть движимаго имущества.

Священникъ села Кочетовки Петръ Бѣлозерскій.

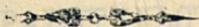
ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1., Поповскіе старосты и благочинные въ русской церкви, **Н. Мемнонова.** 2., О степеняхъ и видахъ родства (продолженіе), **Н. Смирнова.** 3., Нѣсколько словъ объ юродивомъ „Иванушкѣ“ въ селѣ Кочетовкѣ, Нижнеомовскаго уѣзда. **П. Вѣдозерскаго.** 4., Инструкціи инспектору классовъ, начальницѣ, воспитательницамъ, дѣлопроизводителю и эконому епархіального женскаго училища (въ приложеніи).

Редакторы: Преподаватели духовной Семинаріи: **А. Поповъ.**
Н. Смирновъ.

15 Августа № 16. 1875 г.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.



УКАЗЪ СВЯТЫЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЫНОДА
12-го Апрѣля 1875 г. — О книжкѣ, одобренности для учебнаго
употребленія въ семинаріяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшаго Правительствующаго Синода слушавъ предложен-
іе Государственнаго Отнодальнаго Оберъ-Прокурора изъ жур-
нала Учебнаго Комитета журналъ № 16, о рекомендованн
составленной О. Прудковичемъ книжкѣ, подъ заглавіемъ
„Дозволено цензурою. Пенза, 1875 г. Августа 1 дня.

Цензорь: Учитель Семинаріи, Священникъ **М. Шестаковъ.**