

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВЪ ДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.

Цена за годовое изданіе 4 р. п
съ пересылкою.

ЧАСТЬ

ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Подписка принимается въ

Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

Распоряженія Правительственныя.

Объ удостоенныхъ благословенія Святѣйшаго Синода.

Указомъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Его Преосвященства, отъ 10 Января за № 87, дано знать, что по представленію Ярославскаго Епархіальнаго Начальства удостоены благословенія Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ, слѣдующія лица:

Московскіе: 2-й гильдіи купеческіе братья Соколовы: Иванъ Никифоровъ старшій и Иванъ Никифоровъ младшій, за пожертванія 4173 рублей изъ общаго нераздѣльнаго капитала на украшеніе церкви села Никольскаго на топорѣцкомъ Мышкинскаго уѣзда, и приобрѣтеніе дома для мѣстнаго Священника.

Церковный староста села Филипова, Любимскаго уѣзда, Любимскій мѣщанинъ Романъ Медвѣдевъ—за пожертваніе на обезпеченіе причта 1000 рублей.

Церковный староста села Титова, Ярославскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Семенцева того же уѣзда, Даниль Ивановъ—за увеличеніе церковныхъ доходовъ и приобрѣтеніе дома для

Священника, съ пожертвованіемъ на сіе изъ собственности 500 рублей.

Церковный староста села Скнятинова—Языковыхъ, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ того же села Леонтій Куликовъ—за увеличеніе церковныхъ доходовъ, съ пожертвованіемъ на благоустройство церкви изъ собственности 2575 рублей.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 23-го Ноября—15-го Декабря 1879 года № 2469, о порядкѣ исполненія приговора Ржевскаго окружнаго суда о пономарѣ Звѣревѣ обвиненномъ въ оскорбленіи словами волостнаго старшины при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушалъ* въ днѣ изъ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, въ коемъ изяснено: Ржевскій Окружный Судъ, признавъ пономаря села Бобровки Александра Звѣрева виновнымъ въ оскорбленіи волостнаго старшины, при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей, и приговоривъ его, на основаніи 288 ст. улож. о наказ. издан. 1866 г., къ аресту на два дня, объ исполненіи сего приговора сообщилъ, на основаніи 1029 ст.

ст. уст. угол. суд., духовному его начальству, т. е. Тверской Духовной Консистории; но такъ какъ Консисторія съ своей стороны нашла, что послѣ рѣшенія Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, изъясненнаго въ циркулярномъ указѣ Святейшаго Правительствующаго Синода отъ 19-го Марта 1872 года за № 12, исполненіе надъ церковно-служителями приговоровъ постановленныхъ свѣтскими судами, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы 20-го Ноября 1864 года, не подлежитъ духовному начальству, то окружный судъ, принявъ въ руководство рѣшенія Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 1871 года № 72 и 1872 года № 80, въ коихъ положительно выражено, что согласно 1029 ст. уст. угол. суд. исполненіе надъ лицами духовнаго званія приговоровъ, не влекущихъ за собою лишенія или ограниченія правъ, составляетъ предметъ вѣдомства духовнаго начальства, и усматривая такимъ образомъ, что со стороны Консисторіи возбуждено пререканіе о подсудности ей означеннаго дѣла, представилъ, на основаніи 237 ст. уст. угол. суд. дѣло въ Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. Дѣло это, на основаніи 238 ст. уст. угол. суд., было сообщаемо Правительствующимъ Сенатомъ на заключеніе Святейшаго Правительствующаго Синода, который, принявъ во вниманіе: 1) что хотя по ст. 1029 уст. угол. суд., основанной на ст. 97 улож. о наказ. 1857 года, приговоры, коими священно и церковнослужители приносятся къ заключенію, не соединенному съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ и преимуществъ, отсылаются къ духовному начальству, для надлежащихъ съ его стороны распоряженій; но дѣйствіе этой статьи, по силѣ ст. 75 уст. о наказ. и по позднѣйшимъ законоположеніямъ, именно по ст. 86 улож. о наказ. издан. 1866 г., не распространяется на осужденныхъ къ временному заключенію церковнослужителей и 2) что на семь оснований исполненіе означенныхъ приговоровъ надъ церковнослужителями признано лежащимъ на обязанности судовъ;

постановившихъ эти приговоры, и рѣшеніями Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1870 года за № 253 по дѣлу Пепельницкаго и Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ 1871 года за № 103 по дѣлу дьячка Мордвинова нашелъ, что Тверская Духовная Консисторія имѣла законное основаніе не принять къ своему исполненію приговоръ Окружнаго Суда объ арестѣ пономаря Звѣрева. Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что разрѣшенію его подлежитъ возникшее между Тверскою Духовною Консисторіею и Ржевскимъ Окружнымъ Судомъ разномысліе по вопросу о томъ, — на обязанности какого изъ означенныхъ мѣстъ лежитъ исполненіе постановленнаго Судомъ приговора о пономарѣ Звѣревѣ, присуждающаго его къ двухдневному аресту. Подобнаго рода вопросъ, какъ видно изъ приведенныхъ въ заключеніи Святейшаго Синода рѣшеній, былъ уже предметомъ обсужденія Правительствующаго Сената и въ существѣ своемъ разрѣшенъ тѣмъ, что правило ст. 1029 уст. угол. суд., коимъ въ данномъ случаѣ руководствовался Окружный Судъ, отсылая приговоръ въ свой о пономарѣ Звѣревѣ для исполненія въ Духовную Консисторію, за изданіемъ позднѣйшаго закона, изданаго 86 ст. улож. 1866 г. на основаніи ст. 72 уст. о наказ. о зак., сохранило свою силу по отношенію только къ священнослужителямъ и монашествующимъ. Посему и принявъ во вниманіе, что Звѣревъ, по званію пономаря, не принадлежитъ къ вышнему разряду церковнослужителей, и что следовательно приговоръ, отъ присуждающій его, на Звѣрева, къ двухдневному аресту, въ отношеніи исполненія онаго подлежитъ дѣйствію общихъ правилъ, и указанныхъ уст. угол. суд. въ ст. 947, и до слѣдующихъ Правительствующій Сенатъ не можетъ, согласно съ заключеніемъ Святейшаго Синода, не признать, что приведеніе въ исполненіе подобнаго рода приговоровъ лежитъ на обязанности судебныхъ мѣстъ, и что Ржевскій Окружный Судъ, возлагая исполненіе приговора своего о Звѣревѣ на Духовную Консисторію, — по-

ступилъ не правильно. И по справкѣ, *Приказали:* Объ изясненномъ опредѣленіи Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по вопросу о порядкѣ исполненія приговора Ржевскаго Окружнаго Суда о пономарѣ Звѣревѣ, дать знать для свѣдѣнія по духовному вѣдомству и въ подлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія чрезъ Церковный Вѣстникъ.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства и разныя извѣстія по Епархіи.

Епархіальная хроника.

20 Января 1880 года Божественная литургія была совершена Его Преосвященствомъ, Ионааномъ, Епископомъ Ярославскимъ и Ростовскимъ въ крестовой церкви Архіерейскаго Дома (прежній Спасо-Преображенскій монастырь), въ сослуженіи Ректора Ярославской Семинаріи, Протоіерея Тихвинскаго, двухъ іеромонаховъ своего дома и одного изъ священниковъ Ярославскаго Казанскаго монастыря. Слово говорилъ Священникъ Златоусто-коровницкой церкви Александръ Каменскій.

27 Января Преосвященный Ионаанъ совершилъ Божественную службу въ той же Крестовой Воскресенской церкви своего дома. Ему сослужили: Настоятель Угличскаго Покровскаго монастыря Архимандритъ Антоній, Каедральный Протоіерей Сперанскій и два іеромонаха Архіерейскаго Дома. При служеніи семь одинъ изъ ставленниковъ Его Преосвященствомъ былъ посвященъ въ санъ діакона. Слово произнесъ градской Воскресенской церкви Священникъ и законоучитель трех-класснаго училища Алексій Братановскій. Темою слова краткаго, но ясно и отчетливо произнесеннаго, послужило сравненіе слѣпоты тѣлесной и душевной съ горькими послѣдствіями для человѣка послѣдней. По совершеніи литургіи Его Преосвященство, въ сослуженіи тѣхъ же лицъ и большой части собравшагося духовенства градскихъ церквей, изволилъ отправить молебное пѣніе о здравіи и благоденствіи Благочестивой

Государыни Великой Княжны Ксеніи Александровны и всего Царствующаго Дома, съ приглашеніемъ многочлена Государю Императору и всему Царствующему Дому.

О служебныхъ переменахъ по Епархіальному вѣдомству.

Діаконъ села Богородскаго, Мышкинскаго уѣзда, Василій Добротинъ, 13 Января, вслѣдствіе прошенія, по преклонности лѣтъ и слабому здоровью, уволенъ за штатъ, а мѣсто его предлагается окончившимъ курсъ въ Семинаріи, или готовому уже Діакону благонадежному.

Крестьяне Нижегородской губерніи Лукьяновскаго уѣзда с. Ичалокъ Николай и Петръ Сем. Кулаковы, 14 Января, согласно прошеніямъ, опредѣлены въ число братьи Ярославскаго Толгскаго монастыря.

Находящійся въ качествѣ послушника въ Ростовскомъ Борисоглѣбскомъ монастырѣ запрещенный діаконъ Алексій Херсонскій, 16 Января, вслѣдствіе прошенія и изъясненнаго Настоятелемъ, Архимандритомъ Евангеломъ согласія, опредѣленъ въ число братства сего монастыря.

Послушника Угличскаго Николоулейминскаго монастыря Василя Глибина, согласно его прошенію и ходатайству Настоятеля, Игумена Паисія, 18 Января, дозволено постричь въ монашество.

Сверхштатный причетникъ Афанасовско — Ильинскаго прихода, Пошехонскаго уѣзда, Яковъ Предтечевскій, 18 Января, по представленію мѣстнаго Благочиннаго Л. Срѣтенскаго, зачисленъ штатнымъ и. д. псаломщика въ семь приходъ на мѣсто умершаго и. д. псаломщика Дмитрія Частякова.

Объ утвержденіи въ должности Законоучителей.

Резолюціями Его Преосвященства отъ 17, 21 и 24 Января за №№ 227, 289, 326 и 345, утверждены въ должности Законоучителей: Священникъ села Нефельева, Мышкинскаго уѣзда, Михайль Розинъ въ Нефельевскомъ училищѣ, вмѣсто ходатайствующаго объ увольненіи отъ законоучительской должности Священника Волкова; Священникъ села Борка — Лутошкина.

Мологского уезда, Иоанн Виноградовъ—въ Борокъ—дутошкинскомъ училищѣ; Священникъ погоста Борисоглбскаго, что на воронежкѣ, Угличскаго уезда, Михайль Миролобовъ—въ Путчинскомъ начальномъ училищѣ, и Священникъ села Медягина, Ярославскаго уезда, Клавдій Фиолетовъ въ Медягинскомъ начальномъ училищѣ,—по представленіямъ о семъ Инспекторовъ народныхъ училищъ.

О награжденіи священнослужителей за усердную службу.

Діаконъ села Поздѣва, Любимскаго уезда, Николай Бенедиктовъ, 15 Января, награжденъ похвальнымъ листомъ за ревностную 16-лѣтнюю службу при отличномъ поведеніи, по ходатайству мѣстнаго Благочиннаго, Протоіерея Льва Мизерова.

Священникамъ Единоѣрческихъ церквей: Ярославской Успенской Константину Горичкому и Великосельской, Ярославскаго уезда, Михаилу Шетневу, 24 Января, за ихъ пастырскую дѣятельность, объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства со внесеніемъ таковой въ формулярные списки, а Священникъ Староборисоглбской Единоѣрческой церкви, Пошехонскаго уезда, Иоаннъ Смирновъ за 20-лѣтнюю усердную службу, награжденъ набадренникомъ,—по засвидѣтельствованію о семъ Благочиннаго сихъ церквей, Священника Диквентова.

Священнику Угличской Воскресенско-Флоровской церкви Николаю Розову, 24 Января, объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства за пятилѣтнюю усердную законоучительскую дѣятельность въ Угличскомъ Николаевскомъ дѣтскомъ приутѣ, со внесеніемъ таковой благодарности въ формулярный его списокъ.

О выдачѣ похвальныхъ листовъ.

Церковные старосты Любимскаго уезда сель: Успенскаго на свѣпѣ крестьянинъ Николай Сергѣевъ и Тергѣвскаго, что на обнорѣ, крестьянинъ Алексѣй Онисимовъ, 24 Января, награждены похвальными листами за усердную и полезную службу, засвидѣтельствованную Благочиннымъ, Священникомъ Н. Успенскимъ.

Умершій.

Сверхштатный пономарь села Флоровскаго въ юхти, Угличскаго уезда, Василий Яков. Колокольцевъ, 51 года, 9 Января, померъ отъ чухотки. Послѣ умершаго остались: жена, дочь и сынъ; средства семейства самыя скудныя.

О пожертвованіяхъ въ пользу церквей и причтовъ.

По донесенію и. д. Благочиннаго Даниловскаго уезда Свящ. В. Добротина, въ Федоровскую церковь села Середы въ истекшемъ 1879 году поступило пожертваніе отъ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Кіевскаго Филоея 935 р. деньгами на украшеніе храма живописью и дорогое напестольное евангеліе, стоющее 500 р.

По донесенію Благочиннаго Мышкинскаго уезда Свящ. Г. Розина, въ церковь села Каменки Мышкинскимъ Предводителемъ дворянства, Камеръ-Юнкеромъ двора Его Величества Ѳ. К. Опочиннымъ пожертвованъ образъ Успенія Божіей Матери, въ серебряной ризѣ, съ частями мощей 8 святыхъ угодниковъ, доселѣ находившійся въ С.-Петербургской домовои, бывшей князя Кутузова церкви, а нынѣ состоящей во владѣніи Г. Опочинина.

По донесенію Благочиннаго Рыбинскаго уезда Прот. Н. Соловьева, въ теченіи 1879 года поступили слѣдующія значительныя пожертванія: въ церковь села *Городка* отъ С.-Петербургской мѣщанки А. Селянкиной 4% билетъ въ 200 р., съ которыхъ одна половина процентовъ въ пользу церкви, а другая въ пользу причта; въ церковь села *Каменки* отъ вдовы штабсъ-капитана М. Василевской два 5% билета (1861 г.) по 500 р., одинъ въ пользу церкви, другой въ пользу причта; въ ту же церковь отъ Рыбинскаго мѣщанина Г. Артемонова билетъ Волжско-камскаго банка въ 1000 р., изъ коихъ, по размѣнѣ билета, 100 р. въ пользу причта, а 900 р. на переливку колокола, устройство ограды и ризы на икону Божіей Матери въѣхъ скорбящихъ радости; отъ того же жертвователя парчевое облаченіе, стоющее не менѣе 80 р. По опредѣленію Конси-

стории, утвержденному Его Пресвященством, означенным жертвователям Селянкой, Василевской и Артемонову объявлена благодарность Епархиальнаго Начальства, съ препода- нием Архипастырскаго благословенія.

По донесенію Благочиннаго Мологскаго узда Свящ. Д. Петровскаго, крестьянинъ Содун- ской волости деревни Чурлаковъ И. Игн. Рыб- никовъ пожертвовалъ въ прошедшемъ году въ церкви *Спаскую на Ильди и Дмитриевскую* 600 р. на устройство каменныхъ вратъ въ оградахъ церковныхъ. За такое усердіе къ цер- кви Рыбникову объявлена благодарность и пре- подано Архипастырское благословеніе, съ выда- чей о семъ свидѣтельства за собственоручнымъ подписаніемъ Его Пресвященства.

По донесенію Благочиннаго Угличскаго узда П. Сахарова, въ церковь села *Заозерья* Мо- сковскимъ купцомъ П. И. Почиталовымъ по- жертвованы двѣ облигаціи 3 восточнаго займа по 100 р. одна въ пользу причта, а другая въ пользу церкви.

По обезпеченію причта церковнымъ помъщеніемъ.

Благочинный Романо-борисоглѣбскаго узда Свящ. М. Доброклонскій донесъ, что при цер- кви села Ратмирова Рыбинскимъ купцомъ О. Н. Смирновымъ, на его собственные сред- ства, устроенъ для жительства мѣстнаго Свя- щенника деревянный на каменныхъ столбахъ домъ, пятистѣнный, по фасаду имѣетъ 15 арш., 5 оконъ, по сторонамъ 10 аршинъ, по 3 окна, сверху небольшой тесовой мезонинъ; сзади дома пристроенъ скотный дворъ; все зданіе крыто желѣзомъ; внутри дома помъщается кух- ня и 4 средней величины комнаты. По пока- занію строителя домъ стоитъ 1200 р. По опре- дѣленію Консистеріи, утвержденному Его Пре- священствомъ 16 Января, домъ принятъ въ церковную собственность, а строителю объяв- лена благодарность съ выдачей о семъ свидѣ- тельства.

О дѣятельности церковноприходскихъ Помещи- тельствъ въ 1879 г.

Благочинный Угличскаго узда свящ. П.

Сахаровъ представилъ отчетъ церковноприход- скаго попечительства, состоящаго въ селѣ За- озерьѣ съ 1871 г. Изъ отчета видно, что сіе попечительство состояло подъ предсѣданіемъ Свящ. Угличскаго 1-й гильдіи купца П. Я. Вольшакина, утвержденнаго въ сей должности 31-го Іюля 1878 г. Въ распоряженіи попечитель- ства состояло 391 р. 43 к. Изъ этой суммы въ теченіи отчетнаго года израсходовано 300 р. на приобрѣтеніе дома для мѣстнаго діакона В. Невскаго и выдано квартирнаго пособія 15 р. другому діакону Т. Соснину. За сѣмъ расхо- домъ къ 1880 г. осталось 76 р. 43 к. Второй Благочинный, Свящ. В. Е. Добротинъ представилъ Его Пресвященству отчетъ цер- ковноприходскаго попечительства, состоящаго въ селѣ Богородскомъ на горѣ, Даниловскаго узда. Отчетъ показываетъ состояніе прихода и расхода денежныхъ суммъ въ слѣдующемъ ви- дѣ: отъ 1878 года оставалось въ билетахъ 3.500 р., получено % съ означеннаго капитала 175 р.; пожертвовано разными лицами въ поль- зу бѣдныхъ 5 р. 20 к., уплачено крестьянами долга по постройкѣ церковнаго дома 6 р. 45 к.; выслано изъ кружки, обносимой въ церкви 3 р. Всего на приходъ 3689 р. 65 к. Употреб- лено въ расходъ: на украшеніе церкви 50 р.; заплачено священнической жентъ за обученіе приходскихъ дѣтей за 1-ю половину года 12 р. 50 к.; выдано старику крестьянину съ женою на хлѣбъ 8 р.; вдовѣ солдаткѣ съ дѣтьми на прокормленіе 6 р.; оставшему солдатку старику 3 р.; слѣпой дѣвицѣ на ея содержаніе 8 руб., убогому крестьянину на хлѣбъ 5 р.; двумъ вдовамъ съ дѣтьми по 4 р.; убогой вдовѣ на содержаніе 5 р.; большой дѣвицѣ 4 р.; крестья- нину на покупку сѣмянъ 3 р.; убогому маль- чиху на хлѣбъ 3 р.; разнымъ лицамъ на со- держаніе 41 р. Всего въ расходъ 156 р. 50 к.; въ остаткѣ къ 1880 г. 3.533 р. 15 к. Пред- сѣдателемъ сего попечительства состоитъ мѣст- ный Священникъ Н. З. Розовъ, неизмѣнными членами волостной старшина и церковный ста- роста.

О пожертвованіяхъ на учрежденіе стипендіи имени Его Препосвященства при Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

При репортѣ Благочиннаго Петровскаго собора Протоіерея М. Воскресенскаго за № 12, поступившемъ въ Консисторію 17 Января, представлено: отъ самаго Протоіерея 15 р., отъ прочихъ членовъ причта 10 р., отъ церковнаго староты купца Ф. Яхонтова 5 р., отъ Петровскаго купца Н. Шахова 50 к.; отъ причта села Горюхъ 2 р. и ц. старосты 1 р.; отъ причта села Деревень 2 р. и ц. старосты В. С. Макарычева 3 р.; отъ Священника села Матвеевскаго Е. Талицкаго 2 р., отъ ц. старосты 1 р.; отъ причта села Талицъ 3 р., отъ ц. старосты И. Павлова 5 р.; отъ причта погоста Карагачевскаго 2 р., ц. старосты 1 р.; отъ причта села Чуфарова 2 р. и ц. старосты 1 р.; отъ причта села Поддубнаго 2 р. и ц. старосты 1 р.; отъ причта села Первитина 2 и ц. старосты 1 р.; отъ причта погоста Никольскаго на печегдѣ 2 р. и церковнаго старосты 1 р.; отъ причта села Спасскаго въ смердинѣ 2 р. и церковн. старосты 1 р.; отъ причта села Новотроицкаго 2 р. и ц. старосты 1 р.; отъ причта села Любилковъ 2 р. и ц. старосты 1 р.; отъ причетника и ц. старосты села бывшей Вепревой пустыни 1 р. 50 к. Всего отъ благочинія Прот. Воскресенскаго 75 р.

При репортѣ и. д. Благочиннаго Пошехонскаго уѣзда, Свящ. А. Воздвиженскаго, за № 16, поступившемъ въ Консисторію 18 Января, представлено: отъ самаго и. д. благочиннаго 12 р., отъ причта 1 р., отъ причта и церкви села Дмитріевскаго 5 р., отъ причта и церкви села Федоркова 4 р., отъ причта и церкви погоста Прецистенскаго 5 р., отъ причта и церкви села Верховья 4 р., отъ причта и церкви села Лисина 5 р., села Георгіевскаго въ плоховинѣ 4 р., отъ причта и церкви села Новинки 2 р. 50 к., отъ причта и церкви села Федоринскаго 4 р., отъ причта и церкви села Никольскаго въ панскомѣ 3 р., отъ церквей (безъ причтовъ) села Стольпина и Старопетровскаго по 1 р. Всего отъ благочинія А. Воздвиженскаго 54 р. 50 к.

При репортѣ Благочиннаго Пошехонскаго

уѣзда В. Срѣтенскаго за № 32, поступившемъ къ Его Препосвященству 18 Января, представлено: отъ самаго Благочиннаго 25 р., отъ причта и ц. старосты села Давыдовскаго въ яловцѣ 5 р., отъ причта села Карповскаго 2 р., отъ церк. старосты 1 р., отъ причта и ц. старосты села Семеновскаго 3 р., отъ причта села Новленскаго 1 р., отъ причта и ц. старосты села Тутанова 3 р., отъ причтовъ и церковныхъ старостъ селъ Вѣхвятскаго, Зиновьева, Захарьевщины, Кукобоя по 3 р. Всего отъ благочинія В. Срѣтенскаго 52 р.

При репортѣ и. д. Благочиннаго тогоже уѣзда села Скобѣева Свящ. Л. Срѣтенскаго, за № 30, поступившемъ къ Его Препосвященству 18 Января, представлено по подписному листу: отъ самаго Свящ. Срѣтенскаго 10 р., отъ причетника 50 к., отъ церкви и ц. старосты 11 р. 50 к.; отъ Свящ. села Воскресенскаго на Маткомѣ, причта и ц. старосты 8 р., отъ Священника села Щетинскаго І. Цвѣткова 5 р., отъ причтовъ и ц. старостъ селъ: Ермакова, Ильинскаго подь Щетинскимъ, Пятницкаго на Маткомѣ и Давыгина по 5 р., отъ церкви и церк. старосты села Аванасова 3 р., отъ причта и церкви села Пельнева 3 р., отъ Священника села Георгіевскаго въ Арбужевцѣ Н. Успенскаго 2 р. Всего отъ благочинія Л. Срѣтенскаго 63 р.

При репортѣ Благочиннаго тогоже уѣзда Священника В. Алферова за № 13, поступившемъ къ Его Препосвященству 18 Января, представлено по подписному листу: отъ самаго Благочиннаго 4 р., отъ церкви села Владычина 5 р., отъ старосты 2 р., отъ 2-го Священника 1 р., отъ диакона и и. д. псаломщика по 75 к., отъ причетника 50 к., отъ Священника села Воскресенскаго на вологѣ 1 р. 50 к. и и. д. псаломщика 50 к., отъ причта и церкви села Дерменина 3 р. 25 к., отъ причта и церкви села Грамматина 5 р. 50 к., отъ церкви и причта села Ракобола 4 р.; отъ Священника села Никольскаго на ухтомѣ 3 р., отъ церкви 2 р., отъ прочихъ членовъ причта 1 р. 75 к., отъ причта и церкви села Подгорьяго на ухтомѣ 5 р., отъ причта и церкви села Васильевскаго 2 р.

50 к., отъ причта и церкви села *Юркина* 3 р., отъ церкви и причетниковъ села *Спаскаго* на *Водоѣ* 2 р. 50 к. Всего отъ благочинна *Свят. Алферова* 50 р.

При репортѣ Благочиннаго *Мологскаго* уѣзда *Свят. Л. Петровскаго* за № 2, поступившемъ къ Его Пресвященству 19 Января, представлено по подписному листу: отъ самаго Благочиннаго и проихъ членовъ причта села *Веранискульскаго* 10 р., отъ причта и почительницы церкви села *Рава* 10 р., отъ причта села *Спаскаго* на *Ильди* 10 р., отъ причтовъ селъ: *Некоуза*, *Никола-замошья*, *Рожалова* и *Станилова* по 10 р., отъ причта села *Саслева* 7 р., отъ причта села *Новаго* 6 р., отъ причтовъ селъ: *Дмитріевскаго*, *Колетана*, *Векренъ*, *Парфенѣва*, *Правдина* и *Краснаго* на *Сити* по 5 р., отъ неизвѣстнаго лица 2 р. Всего отъ благочинна *Л. Петровскаго* 115 р.

При репортѣ Благочиннаго *Угличскаго* уѣзда *Протоіерея А. Соболева* за № 27, поступившемъ къ Его Пресвященству 18 Января, представлено по подписному листу: отъ самаго Благочиннаго 15 р.; отъ 2-го Священника села *Ильинскаго* въ *Порѣчьѣ* 10 р.; отъ прочихъ членовъ причта 3 р. 50 к.; отъ церковнаго старосты *Д. Бородулина* 10 р.; отъ Священника и п. старосты села *Губичева* 8 р.; отъ причта и церкви села *Полорѣжки* 8 р.; отъ причта и церкви села *Васильевскаго* на *Талицѣ* 10 р.; отъ причта и церкви села *Георіевскаго* на *ельникахъ* 10 р.; отъ Священниковъ села *Воскресенскаго* въ *порѣчьѣ* 10 р.; отъ причта 3 р.; отъ церковнаго старосты *В. Хольнева* 10 р.; отъ причта и церкви села *Курьшина* 10 р.; отъ причта и п. старосты села *Ивановскаго* на *вексѣ* 3 р.; отъ причта и церкви села *Троицкаго* на *устьѣ* 5 р.; отъ церковнаго старосты *В. Монахова* 5 р.; отъ 1-го Священника села *Дубровы* 5 р.; отъ 2-го 3 р.; отъ двухъ *диаконв* по 1 р. 50 к.; отъ четырехъ причетниковъ по 50 к.; отъ церковнаго старосты 5 р.; отъ причта и церковнаго старосты села *Становъ* 6 р.; отъ причта и церковнаго старосты села *Нефедьѣва* 10 р.; отъ Священника села *Клементѣва* 5 р.; отъ причта и церковн. старосты

5 р., отъ Священника села *Вѣрмова* 5 р.; отъ и. д. псаломщика 50 к. и церковнаго старосты 5 р. Всего отъ благочинна *Протоіерея Соболева* 175 р.

При репортѣ Благочиннаго *первой Мышкинскаго* уѣзда, *Мышкинскаго* собора Священника *Ал. Реброва* за № 22, поступившемъ къ Его Пресвященству 17 Января, представлено, безъ подписанаго листа, отъ причтовъ и церквей его благочинна 180 р. 48 к.

На репортахъ Благочинныхъ, поступившихъ къ Его Пресвященству, *Архипастырская* резолюція послѣдовала одинаково таковая: деньги передать въ *Консисторію* къ таковымъ же, а жертвователямъ чрезъ *епарх.* вѣдомости изъяснить благодарность и преподать благословеніе.

Распоряженіе Таврическаго Епархіальнаго Начальства.

О порядкѣ свидѣтельствванія церковныхъ суммъ въ *Таврической епархіи*.

Таврическая Духовная Консисторія, по выслушаніи рапорта одного изъ Благочинныхъ *церквей Таврической епархіи*, касательно доупленія выборныхъ отъ обществъ для ежемѣсячнаго свидѣтельствванія церковныхъ суммъ, съ разрѣшенія Его Пресвященства, постановила: Въ инструкціи церковнымъ старостамъ говорится: § 9, по прошествіи каждаго мѣсяца, въ присутствіи священно и церковно-служителей и почетнѣйшихъ изъ прихожанъ, буде они отъ того не отрекутся, староста высыпаетъ изъ ящичковъ и кружки накопившіяся деньги, и по надлежащемъ счетѣ ихъ и повѣркѣ, записываетъ въ данныя ему книги, сколько денегъ въ которомъ ящичкѣ оказалось. Всѣ таковыя суммы соединяются вмѣстѣ, и хранятся въ кладовой или ризницѣ за ключами старосты и печатями, какъ его, такъ и священнослужителей; § 10, на семь же самоѣ основаніи, т. е. по прошествіи каждаго мѣсяца и въ присутствіи почетнѣйшихъ прихожанъ и священно и церковно-служителей дѣлается свидѣтельство расходовъ, въ сіе время бывшихъ. Примѣчаніе: Таковое свидѣтельствваніе прихода и расхода должно быть подписываемо всеми особами, при семъ находившимися, т. е. прихожанами, старостою и священно и церковнослужителями; § 12. На

старосту возлагаются покупки нужных для церкви вещей, подряды, починки и постройки; но производить сіе надлежит ему не иначе, как съ предварительнаго согласія священнослужителей и почетнѣйшихъ прихожанъ. Въ случаѣ же значущихъ издержекъ и починки внутри олтаря церкви староста и священнослужители имѣютъ испрашивать на сіе благословеніе Архипастыря, на основаніи имманнаго Высочайшаго указа 1799 года Марта 21, и Синодомъ 4 Апрѣля по Епархіямъ разосланнаго. Кромѣ того въ уставѣ Духовной Консисторіи говорится: ст. 146, о суммахъ поступающихъ въ церкви, по разности источниковъ поступленія ихъ; чинятся и различныя распоряженія, а именно: § 2, о суммахъ кошельковыхъ, кружечныхъ и добродотельскихъ и по разнымъ сборамъ, и поступающихъ за отдачу въ наемъ церковныхъ лавокъ и домовъ и т. д. Консисторія наблюдаетъ, чтобы онныя вписывались въ приходорасходныя книги, чтобы ежемѣсячно свидѣтельствовались церковнымъ причтомъ со старостою и почетнѣйшими прихожанами, и чтобы изъ нихъ никакихъ произвольныхъ расходовъ производимо не было. О кошельковыхъ суммахъ, собираемыхъ по церквамъ въ теченіи года, доносится Святѣйшему Синоду по данной формѣ. Затѣмъ Высочайше утвержденнымъ 21 Декабря 1870 года, положеніемъ Святѣйшаго Снода предоставлено отчислять 21% съ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ на потребности учебной части духовнаго вѣдомства, а въ 1878 г. отчисленіе процентовъ на сказанныя нужды увеличено до 25% съ годоваго поступления сказанныхъ суммъ. Сверхъ того указами Святѣйшаго Снода отъ 12 Октября 1868 г. за № 62 и 30 Апрѣля 1873 г. за № 18, и приложеннымъ къ сему послѣднему указу заключеніемъ Учебнаго Комитета за № 36, разъяснено, что церковные доходы, за исключеніемъ лишь суммъ, имѣющихъ какое либо опредѣленное назначеніе, т. е. суммъ жертвуемыхъ на устройство и украшеніе храмовъ и т. п. со-

стоять въ непосредственномъ распоряженіи духовнаго начальства и могутъ быть расходуемы по усмотрѣнію сего начальства на нужды духовно-учебныхъ заведеній и что ни церковные старосты, ни прихожане не имѣютъ права вмѣшиваться въ распоряженія духовнаго начальства по расходованію церковныхъ суммъ. Такимъ образомъ оказывается, что участіе прихожанъ въ свидѣтельствovanіи прихода и расхода церковныхъ суммъ должно заключаться лишь въ томъ, чтобы а) высылаемыя изъ кружечкъ, а равно выручаемыя отъ продажи свѣчъ и собираемыя въ ошелекъ деньги были записываемы полностью по приходо-расходнымъ церковнымъ книгамъ, б) расходъ денегъ былъ производимъ согласно существующимъ на сей предметъ по духовному вѣдомству законоположеніямъ и распоряженіямъ начальства, и в) чтобы покупки необходимыхъ для церкви предметовъ, а равно подряды, починки и постройки производились правильно и съ особенною бережливостію, но и въ семъ послѣднемъ случаѣ прихожане должны отдавать преимущество указаніямъ на нужды и потребности церкви своимъ причтамъ, такъ какъ причтамъ, болѣе чѣмъ прихожанамъ извѣстны эти нужды и потребности, такъ напримѣръ: въ дѣлѣ церковнаго строительства и пріобрѣтенія церковныхъ вещей простому прихожанину не могутъ быть такъ извѣстны, какъ священнику, все потребности храма и его благолѣпія. На сихъ началахъ участіе прихожанъ или ихъ довѣренныхъ въ свидѣтельствovanіи и расходованіи церковныхъ суммъ неоспоримо законно и полезно. А потому къ допущенію выборныхъ, избираемыхъ обществами, для присутствованія при ежемѣсячныхъ свидѣтельствovanіяхъ прихода и расхода церковныхъ суммъ на изложенныхъ выше началахъ, препятствій со стороны Епархіальнаго начальства не встрѣчается. О чемъ для всеобщаго свѣдѣнія по Таврической епархіи, напечатать въ Таврическихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. (Таврич. Вѣд. № 1 1880 г.)

Редакторъ Миср. Никольскій.

Дозволено цензурою.

Ярославль. 30 Января 1880 г.

Тип. Губ. Зем. Управы.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТІ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

**Обрѣтеніе и открытіе мощей святителя Димитрія,
митрополита Ростовскаго.**

**15. Составленіе особой службы святителю
Димитрію.**

Другая обязанность, лежавшая на митрополитѣ Арсеніи послѣ открытія мощей святителя Димитрія, состояла въ составленіи особой службы сему угоднику Божию. Эта обязанность возложена была на него тѣмъ указомъ Синода отъ 15 апрѣля 1757 года, которымъ Святѣйшій Синодъ съ Высочайшаго соизволенія въ первый еще разъ тѣло святителя Димитрія призналъ честными и нетлѣнными мощами. Въ этомъ указѣ о составленіи службы такъ было сказано: „Приказали..... къ Вашему Преосвященству послать указъ съ таковымъ при томъ повелѣніемъ, чтобъ надлежащую тому новоявленному чудотворцу святителю Димитрію особливую службу въ непродолжительномъ времени сочинилъ Ваше Преосвященство, и какъ скоро сочинена будетъ, то оную купно и съ житіемъ того святителя, каковое найдостовѣрнѣйше по силѣ прежде посланнаго изъ Святѣйшаго Синода указа отыскаться можетъ, къ надлежащему разсмотрѣнію и апробаціи прислать Святѣйшему Правительствующему Синоду (1). Въ

отвѣтномъ репортѣ Арсеній 28 апрѣля донесъ Синоду, что онъ къ исполненію повелѣннаго сколько возможно стараться будетъ (2). Арсеній раздѣлилъ этотъ трудъ на двое; самъ занялся составленіемъ житія Димитрія митрополита, а сочиненіе службы отдалъ одному архимандриту своей епархіи. Въ тогдашнее время, скудное образованіемъ и ученостью, трудно было найти способнаго къ этому дѣлу чловѣка. Изъ священнослужителей чернаго и бѣлаго духовенства епархіи Ростовской образованнѣе другихъ былъ въ то время настоятель Толгскаго монастыря архимандритъ Вонифатій Ворѣцкій (3). Этому Вонифанію вытребовалъ къ себѣ Арсеній и приказалъ ему заняться составленіемъ службы святителю Димитрію. Вонифатій вскорѣ сочинилъ службу и представилъ Арсенію. Митрополитъ нашель въ ней недостатки и приказалъ составить другую. Лѣтомъ 1757 года Вонифатій составилъ другую службу и отдалъ на разсмотрѣніе Арсенія; но митрополитъ и другой службой Вонифатіевой остался недоволенъ, неизвѣстно почему. При такомъ сложении обстоятельствъ оставалось самому Арсенію заняться дѣломъ, порученнымъ вышешю духовною властію, потому что другихъ способныхъ на то лицъ не было. Но митропо-

1) Консистор. дѣла листъ 140 на оборотѣ.

2) Консистор. дѣла листъ 144.

3) Консистор. дѣла листъ 204.

дѣль былъ старъ и постоянно болѣлъ, по этому не чувствовалъ въ себѣ настолько энергіи, чтобы лично заняться означеннымъ дѣломъ. Находясь въ такой крайности, онъ рѣшился поручить исправленіе составленныхъ службъ тому же Вонифатию, только подъ личнымъ своимъ и ближайшимъ руководствомъ и, вѣроятно въ этихъ видахъ и соображеніяхъ, перевелъ его изъ Толгскаго монастыря въ Ростовъ въ Спасскій монастырь на пескахъ. Въ это время нечаянно прибылъ въ Ростовъ съ Высочайшаго соизволенія членъ Святѣйшаго Синода Амвросій, епископъ Переславскій и Дмитровскій. Изъ дѣла не видно, съ какимъ намѣреніемъ онъ прибылъ въ Ростовъ. Можетъ быть изъ личнаго усердія, чтобы поклониться мощамъ новаго чудотворца, а быть, можетъ и по особенному желанію своему найти что либо изъ прежнихъ сочиненій Дмитрія митрополита; ибо ранѣе сего онъ же Амвросій 31 марта 1757 года, бывши въ Синодѣ, предложилъ на разсмотрѣніе онаго копію съ первой рѣши Дмитрія, по прибытіи его въ Ростовъ, потомъ другую копію съ его духовнаго завѣщанія, а также и составленное имъ житіе святаго Дмитрія⁽⁴⁾, а теперь захотѣлъ самъ лично еще погрузиться въ отысканіи его прежнихъ сочиненій. Арсеній очень обрадовался нечаянному прибытію ученаго и образованнаго гостя; бесѣдуя съ нимъ показавъ ему новосоставленные службы святителю Дмитрію и при томъ замѣтить, что службы тѣ непременно наобно исправить или же третью особливую службу составить вновь; только заняться такимъ дѣломъ у него некому, а самому ему выполнить такой трудъ рѣшительно нѣтъ никакой возможности по его болѣзненному состоянію. Амвросій видѣлъ безвыходное положеніе Арсенія, вмѣстѣ съ тѣмъ и состояніе его здоровья находилъ крайне ненадежнымъ, по этому рѣшился взять этотъ трудъ на себя,⁽⁵⁾ и предложилъ о томъ Арсенію. Митрополитъ съ радостью согласился на такое дружеское предложеніе гостя и поручилъ Амвросію заботу о составленіи новой (по

счету третьей) службы Дмитрію. Осенью Амвросій составилъ обѣщанную службу и прислалъ къ Арсенію съ просьбою, чтобы онъ при отсылкѣ той службы въ Синодъ не упоминалъ его имя и вмѣстѣ съ нею представить бы на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода и тѣ двѣ службы, которыя ранѣе были составлены Вонифатіемъ⁽⁶⁾. Но Арсеній 10 декабря 1757 года представилъ на разсмотрѣніе Синода только одну службу Амвросіеву, при томъ обозначилъ и его имя⁽⁷⁾, — а двѣ службы Вонифатіевы удержалъ при себѣ. Святѣйшій Синодъ не мало времени разсматривалъ представленную службу и остался оною недоволенъ. Въ указѣ своемъ на имя Арсенія отъ 12 марта 1758 года Синодъ поставилъ на видъ, что служба та „хотя и изрядна, но высоко и вся почти аллегорически сочинена и тако простому народу внятна и уразумительна быть не можетъ“⁽⁸⁾, по этому приказалъ отослать оную чрезъ того же митрополита Арсенія для поправки къ составителю ея епископу Амвросію, и послѣ ея исправленія вновь представить на разсмотрѣніе и апробацію Святѣйшаго Синода. Амвросій глубоко огорчился такимъ отзывомъ Синода о составленной имъ службѣ, и своего недовольства не захотѣлъ таить даже предъ высшимъ духовнымъ начальствомъ. Въ отчетѣ своемъ на имя Святѣйшаго Синода отъ 24 марта 1758 года, Амвросій между прочимъ⁽⁹⁾ объяснилъ, что онъ „трудъ сей не по наряду, ниже отбивая другихъ охотниковъ отъ того, но по таковому необходимому случаю на себя предпринялъ. Въ бытность мою въ Ростовѣ... видя, что Его Превосищенство былъ боленъ, и болѣе о требуемой службѣ, какъ о своей болѣзни скорбѣлъ, склонилъ Его Превосищенство, чтобы онъ ту свою заботу на меня положилъ. И такъ чѣмъ было мнѣ единому чужія сочиненія переправлять и она въ предосужденіе трудившимся критиковать, за лучше разсудилось вновь третью написавши послать къ Его Превосищенству съ слѣдующимъ изъясненіемъ 1) что

⁴⁾ Консистор. дѣла листъ 135.

⁵⁾ Консистор. дѣла листъ 205.

⁶⁾ Тамъ же листъ 206.

⁷⁾ Консистор. дѣла листъ 188.

⁸⁾ Консистор. дѣла листъ 201.

⁹⁾ Консистор. дѣла листъ 205, на оборотѣ и 206.

на малой и величїи вечерни стихиры сочинены изъ житїа, духовной грамоты и изъ проповѣди чудотворцевой, которыя Вашему Святїишеству въ бытность мою, отъ меня сообщены и при дѣлахъ въ Синодѣ имѣются; 2) изъ поданныхъ Ея Императорскому Величеству ярезъ Ваше Святїишество чудесь, и отъ Ея Императорскаго Величества изъ Высокопротогланннхъ при объявленїи чудотворца за святаго сихъ рѣчей, что Ея Императорское Величество въ томъ году рождена, въ которомъ святыи чудотворецъ преставился; 3) изъ Богодарованнаго по девятилѣтнемъ неплоти рожденїа въ общую всероссїйскую радость Ея Императорскаго Величества внука, Благовернаго Государя и великаго князя Павла Петровича; 4) по причинѣ предосудительной благочестїю Московскои предики, о которой Вашему Святїишеству и всѣмъ довольно извѣстно. А въ канонѣ во всякой пѣсни примѣнялся, я по примѣру первыхъ святыхъ канонотворцевъ къ первоначальнымъ пророческимъ пѣснямъ, которыя во псалтирѣ со возслѣдованїемъ напечатаны и по всѣмъ церквамъ всенародно чтобы бываютъ, и то не безрезонно, но чтобъ богомольцы, управляючи свои молебствїа, могли молясь умилиться и какъ святыхъ и для чего въ молитвахъ призывать научиться... Что же онїи убогїи мой трудъ Вашему Святїишеству не показася, то чтобъ россїйскїи народъ такъ простъ и непонятенъ былъ, чтобъ онъ въ приведенныхъ мною по приличїю изъ Священнаго Писанїа текстахъ и аксегорїяхъ ни силы, ни толку не уразумѣлъ, того я не думалъ.“ Въ концѣ своего репорта Амвросїи рѣшительно отказася отъ какихъ либо поправокъ въ составленной имъ службѣ, тѣмъ болѣе отъ составления новой и просилъ Святїишїи Синодъ вытребовать отъ Арсенїа двѣ раньше составленныя службы и доселѣ у него находившыяся. Но и послѣ такого репорта Святїишїи Синодъ остался при своемъ прежнемъ мнѣнїи о службѣ Амвросїевой и отпечатать оную не дозволилъ. Такъ и до нашего времени въ мѣсячныхъ Богослужебныхъ нѣтъ никакой рядовой службы святому Димитрію ни 21-го дня сен-

тября въ день обрѣтенїа мощей его, ни 28-го октября въ день его скончанїа. Въ сентябрьской минеѣ, по окончанїи рядовой службы 21-го числа, значится только краткое примѣчанїе, что служба святителю Димитрію должна быть отправляема по общей минеѣ. Не смотря на такое примѣчанїе, въ первыхъ издаванїахъ имѣется особая, небольшая печатная служба святому Димитрію митрополиту съ акаѣстомъ; но эта служба никакъ не можетъ быть названа произведенїемъ Амвросїи; въ ней нѣтъ ни одного изъ тѣхъ признаковъ, которые самъ Амвросїи обозначилъ въ своемъ репортѣ. Нѣтъ въ ней указанїа на духовное завѣщанїе Димитрія, нѣтъ ссылки на первую къ Ростовской паствѣ проповѣдь святителя, нѣтъ никакого намека на слова Государыни—Императрицы о ея рожденїи въ одномъ году съ кончиною земной жизни Димитрія, нѣтъ указанїа на предосудительную благочестїю, какъ выразился Амвросїи, московскую предїку. Эта служба написана не аллегорически, отличается простотою мысли, убажаетъ Димитрія какъ ревнителя православїа и обличителя расколовъ и прославляетъ его за благочестивую жизнь, полную смиренїа, воздержанїа и другихъ Боголюбезныхъ качествъ его души. Эта служба скорѣе всего можетъ быть приписана перу архимандрита Вонифатїа Борецкаго, котораго объ службѣ въ самомъ дѣлѣ вытребовалъ отъ митрополита Арсенїа Святїишїи Синодъ указомъ своимъ отъ 10 апрѣля 1758 года (10), а Ростовскїи владыка послать ихъ 10-го мая (11). Имѣя въ виду все выше изложенное, мы можемъ смѣло сказать, что въ книгѣ объ „Іерархахъ Ростовско-Ярославскїа паствы“ ошибочно названъ составителемъ печатной службы святителю Димитрію Амвросїи, епископъ Переяславскїи (12). Самъ же митрополитъ Арсенїи составилъ житїе святителя Димитрія и въ томъ же 1758 году 25 дня іюня (13) представилъ его на разсмотрѣнїе Святїишаго Синода. Это житїе

10) Консистер. дѣла листъ 203

11) Консистер. дѣла листъ 204

12) Іерархи Ростовско-Ярослав. паствы стр. 190.

13) Консистер. дѣла листъ 207.

съ небольшими измѣненіями и печатается доселѣ въ началѣ первой книги сочиненій святаго Дмитрія митрополита.

Историческіе матеріалы.

ОСВЯЩЕНІЕ ХРАМА ВЪ СЕЛѢ ПОГОРЬЛОВѢ ВЪ 1827 ГОДУ.

Менчакова. 28 Июня, вторникъ.

Панъ ²⁾ возвратился изъ пустыни ¹⁾, и чрезъ нѣсколько часовъ уѣхалъ въ Пошехонье ³⁾, куда прибылъ губернаторъ ⁴⁾. Возвратившись изъ пустыни, успѣлъ рассказать, что онъ въ 26 число прѣхалъ въ пустыню съ Николаемъ Пр. Окуловымъ, прѣхалъ туда до обѣдни и предъ обѣдней встрѣченъ тамъ Вологодскій Преосвященный, со всякимъ приличіемъ, но безъ звону и стоялъ въ церкви обѣдню, а Ярославскаго Авраама еще не было. Полъ конечь обѣдни поднялся звонъ, и до окончаніи оной тревога и бѣганье съ восклицаніями: „ѣдетъ! ѣдетъ!“ Кто жъ ѣдетъ? Догадаетесь сами. Свиданіе двухъ Архипастырей можетъ описать вамъ самовилецъ Федоръ Ивановичъ. А я боюсь, чтобъ не ошибиться въ чемъ-нибудь. Слышалъ еще, что панъ мой при столѣ монастырскомъ былъ хозяиномъ и угощателемъ дорогихъ гостей, и замѣтилъ довольство на лицахъ ихъ. Описалъ смиреніе Онисифора и противуположность Авраама, и кончилъ тѣмъ, что, оставивъ

¹⁾ Изъ записокъ Ивана Федоровича Рукана, стараго студента Вологодской духовной семинаріи, который въ 1827 г. былъ учителемъ дѣтей Ярославскаго губернскаго предводителя дворянства подполковника Павла Аполлоновича Соколова, жившествовавшего въ селѣ Менчаковѣ, въ Николаухтонскомъ приходѣ, Пошехонскаго уѣзда, и велъ въ этомъ году записки (906 страницъ), которая находится теперь въ моей библіотекѣ. О послѣдующей судьбѣ Рукана извѣстно мнѣ то, что, по основаніи въ Ярославѣ губернскихъ вѣдомостей въ 1831 г., Руканъ былъ первымъ редакторомъ этихъ вѣдомостей; послѣ оставленія этой должности, онъ вскорѣ выѣхалъ изъ губерній, куда—осталось здѣсь неизвѣстнымъ.

²⁾ Такъ авторъ постоянно называетъ своего хозяина, какъ большаго барина.

³⁾ Разумѣется Исакова в пустынь, находящаяся почти на самой границѣ нашей губерніи съ Вологодскою (54 версты отъ Пошехонья).

⁴⁾ Менчаково въ 30 верстахъ отъ Пошехонья.

⁵⁾ Дѣйствительный статскій совѣтникъ Михаилъ Ивановичъ Бравинъ управлялъ нашею губерніею съ 25 ноября 1826 г. по 23 ноября 1830 г. Переведенъ отсюда въ сенатъ.

гостей въ пустынь, намѣреющихся отправиться къ Окулову, самъ поѣхалъ въ Пошехонье, чтобы встрѣтить губернатора и защитить въ случаѣ нужды Пошехонское убожество предъ Его Превосходительствомъ. У насъ затихло къ вечеру 27. А по утру въ 28 опять зашевелились, засуетились и пр. Хозяинъ въ Пошехонь, хозяйка ⁵⁾ въ спальнѣ жестокия спазмы мучаютъ ее. Вотъ слѣдствія заботы и ожиданія гостей. Полдень промель. Послѣ обѣды выбгаемъ попеременно на балконъ и прислушиваемся: нѣтъ ли стука экипажей? Нѣтъ еще. Вьезъ 6 часовъ по полудни. 7-й на проходѣ. Мы на балконѣ. Слышимъ звонъ при церкви: думали, что Преосвященный пробѣхалъ мимо и у церкви, но ошиблись. Волнуясь сими мыслями, вдругъ видимъ, что со стороны Владычева (усадебна Окулова) скачетъ телега паромъ, останавливается предъ воротами, проворно скакиваетъ съ нея небольшого роста толстой и одутливой мужчина въ черномъ фракѣ, за нимъ другой высокаго и это былъ изъ пустыни послушникъ. Первый выбгаетъ въ переднюю, узнаетъ, что это Пошехонскій засѣдатель. Съ разгорѣлымъ лицомъ, съ выпуклыми глазами, съ рвущимся духомъ и прерывающимся голосомъ на вопросъ мой: „что изволите сказать?“ отвѣчалъ онъ: „Преосвященный ѣдетъ очень близко, такъ прикажутъ или нѣтъ просить его сюда?“—„Просите, просите, непременно просите!“ закричало нѣсколько голосовъ. У насъ готовились къ усердному принатію его. Я поѣхалъ къ хозяйкѣ дома, и она начала готовиться встрѣтить Владыку, переселивъ свои спазмы. Засѣдатель уѣхалъ, но чрезъ минуту возвращается съ вѣстію, что Преосвященный не изволить, но ѣдетъ къ церкви. Тотчасъ смекнули, что политическаго зова засѣдателя было недостаточно. Нужно было, чтобы кто нибудь изъ домашнихъ попросилъ Преосвященнаго. Посему поѣхалъ было я съ старшимъ сыномъ ⁷⁾,

⁵⁾ Александра Яковлевна, дочь кн. Козловскаго.

⁷⁾ Семейство предводителя въ 1827 г. составляли: сыновья—Михаилъ 18 л., находившійся въ военной службѣ, Викторъ 11, Николай 9, Леонидъ 6, Дмитрій 4, и дочери—Александра 20 и Анна 2 л.

но дочь пана перебила, и я остался спокойным зрителем. Сама хозяйка выходит на распутие и кланяется. Владыка, спокойно сидящему в своей каретѣ. Шестерка поворотила къ воротамъ, мы опростегью бросаемся съ балкона къ подъезду, и карета останавливается у входа. Сквозь дверцы кареты успѣлъ я проникнуть и вижу три монашескіе образа, но узналъ въ едубородомъ старца Архіерея. Дверцы отворяются, я подскочилъ подслужиться и поддержать за шуйцу выходящаго старца, но не успѣлъ крѣпко приклониться и подхватить, какъ онъ опершись на жезлъ свой, очутился на землѣ. Хозяйка предъ нимъ, я по сторону, дѣти позади, а всѣ семейники во входѣ. Онъ оборачивается спиною, надвываетъ рукавъ рясы (ибо бѣхалъ безъ оной), и оборотившись благословляетъ хозяйку и, занеся руку, говорить твердымъ голосомъ: „я было не хотѣлъ беспокоить васъ, услышавъ, что хозяйина нѣтъ дома“ (ибо панъ точно былъ въ Пошехоньѣ). Во время ихъ разговора, я успѣлъ облобызать десницу его и всѣ прочіе тоже. Онъ пошелъ вверхъ, а я смотрю на выходящихъ за нимъ изъ кареты: какого-то высокаго и тонкаго архимандрита и съ нимъ игумена изъ Адрианова монастыря^(*). Знакомой строитель^(*) пустыни волочился позади вѣхтъ, и я поволокъ съ нимъ, заведши разговоръ съ любопытствомъ обо всемъ. Преосвященный принять въ гостиную, остался вночевать, и послалъ съ извѣстіемъ къ церкви, чтобы приходили служить въ домѣ всенощную. Напились чаю и начали приготовляться къ всенощной: вдругъ прѣзжаетъ панъ изъ Пошехонья. Увидѣвшись съ Преосвященнымъ какъ со знакомымъ своимъ, онъ спрашиваетъ о Вологодскомъ Онисифорѣ; отвѣчаютъ, что онъ остался во Владычномъ у Окулова, и согласились, чтобы послать за нимъ съ прошеніемъ, дабы 29 числа пожаловалъ на освященіе храма, а вмѣстѣ и на именины. Не забудьте, что Ярославскій Архіерей званъ былъ на освященіе храма къ Погорьльской церкви,

(*) Игумень, Константиинъ управляя Адриановымъ монастыремъ съ 1816 по 1828 г. *) Стр. Игнатій управляя Исаковой пустыней съ 1818 по 1845 г.

верстахъ въ 3-хъ отъ меня. Писанное ему письмо отъ имени моего пана, помѣшу послѣ. Теперь оно гдѣ-то засунуто и не могу отыскать черноваго. Но дѣло въ томъ, что пѣвчіе, протоіакоу, два подіакона и проч. были въ Погорьловѣ, и по гласу Владыки тотчасъ являются два подіакона, изъ коихъ одинъ голосомъ подобенъ старинному архіерейскому *ближъ*, Вологодскому подіакону, т. е. тому, который шелъ изъ Прилуковъ и умеръ на дорогѣ; а другой молодой, заскорузный, еще не обросъ волосами, изъ студентовъ, голосъ его подобенъ Ламанскому, любезному моему племяннику; съ ними шадровичій теноръ, но не въ примѣръ любезной моей горлинкѣ А. И. Чуркину, *до-вольно хуже*. Служить началъ приходскій священникъ благочинный, прежде бывшій регентъ Ярославскаго хора архіерейскаго. Началась служба: башка діакономъ и говорилъ эктению, а басъ и теноръ начали покачивать—славно! Но такъ, что не хуже бы пропѣлъ и бывалой Руккивъ^(*). Архіерей въ клубчѣхъ и ряскѣ, съ четками въ рукѣ, началъ править лѣвымъ клиросомъ и теноробасъ его мнѣ поправился, особенно съ теноромъ—благочиннымъ подѣвкали хорошо. Жалю, что я не достоялъ и половины всенощной (впрочемъ замѣтилъ, что манера пѣнія довольно отлична отъ Вологодской), ибо при шестопсалми отозвалъ меня панъ мой, и отрядилъ бѣхать съ старшимъ его сыномъ во Владычное, просить Вологодскаго Епископа къ себѣ въ гости. Повинуясь гласу его, мы садимся въ колясочку и очутились во Владычномъ, около 9 верстъ разстояніемъ. Являемся лицу Архипастыря и предлагаемъ причину нашего прибытія. Но просьба наша не дѣйствительна была, и Владыка отказался. Тутъ имѣлъ я сладкое удовольствіе видѣть и прижать къ сердцу любезнаго Федора Ивановича, которому прошу свидѣтельствовать мое истинное почтеніе. Я обѣщала ему писать, но лучше покажите ему сіе мое письмо. Отправившись оттуда на дорогѣ сличалъ я прежняго моего Архипастыря съ Ярославскимъ и вышло по моему

(*) Авторъ очевидно говоритъ о себѣ-самомъ.

мнѣнію такъ: Ярославской есть бранной воевода¹¹⁾, а Вологодской истинно смиренный Епископъ въ сравненіи съ нимъ. Приѣзжаю домой и нахожу, что служба кончена и Архіепископъ почиваетъ. Въ глубокой тишинѣ ждуть губернатора изъ Пошехонья. Отдавши отчетъ объ экспедиціи, удалился и я въ ожиданіи не столько дорогаго гостя, сколько въ полудремотномъ ожиданіи спокойнаго сна. Бьетъ 12-ть и вдругъ вдали гудитъ колокольчикъ. «Вѣрно онъ, вѣрно онъ», повторяли всѣ въ волненіи и вставая со стулья изъ-за ужина, за который только было сѣли. «Да, думаль я, еще не всѣ». Подъѣзжаютъ нѣсколько экипажей къ подъѣзду, шумъ удвоился, хозяинъ и хозяйка бѣгутъ на встрѣчу, а я смиренно въ уголку приготовился увидѣть превосходительство въ превосходной степени. И что же? Вижу: идетъ въ переднюю съдой старичекъ съ (батожкомъ) палочкой, небольшой ростомъ, прямой, въ пошоленномъ вицъ-мундирѣ. Это-то губернаторъ? думаль я и рѣшилъ, что онъ по наружности не (стоитъ Н. П. Брусидова (а послѣ слышалъ, что и духомъ не выше). За нимъ тащатся: секретарь его гладколицей и дородной Е. Ильинскій, губернский архитекторъ, въ зеленомъ вицъ-мундирѣ, небольшой, толстинькой, набитой добромъ, Петръ Яковл. Паньковъ, еще исправникъ,⁽¹²⁾ застѣлатель⁽¹³⁾ и проч. и пр. Съ ними приказной Донской, и мы скоро составили компанію. Дѣло кончено, т. е. написались чаю, побесѣдовали и сѣли за ужинъ и проч., а я спокойно уснулъ. На другой день, т. е. 29-го, всѣ мои мысли заняты были Архіереемъ, пѣвчими и протоіакономъ, коему фамилія Суслоновъ. Я видѣлъ его прежде, и довольно разглядѣлъ, что статура и осанка его хуже Якубова. Въ 8 часовъ Архі-

¹¹⁾ Это, кажется, нѣсколько преувеличено: архіепископъ Аврамъ неизвѣстенъ у насъ особенною горячностью и энергичностью, хотя по сравненію съ еп. Онисфоромъ конечно былъ пожвѣе и посмѣе. Не надобно забывать, что первый былъ хозяинъ и вадика въ мѣстности свиданія, а послѣдній лишь гость, и что посему на церковномъ собраніи, въ присутствіи губернатора и губернскаго предводителя, Ярославскому вадикѣ естественно принадлежала первенствующая роль.

¹²⁾ Поручикъ Помпей Александровичъ Ахматовъ.

¹³⁾ Дворянскихъ застѣлателей было двое: губ. секретарь Николай Иванов. Вязопольскій и поручикъ Михайло Андреев. Аксеновъ. Одинъ сопровождалъ архіепископа, а другой губернатора.

епископъ отправился въ церковь, и всѣ послѣдовали за нимъ. По окончаніи дѣйствія освященія, когда принялись за общію, я посмотрѣлъ на сидящаго на амвонѣ Архіепископа, примѣтилъ, какъ онъ скромно сердился на неумѣющихъ сельскихъ церковнослужителей и казался почти дремлющимъ. Потомъ обратилъ вниманіе на Суслонова, Манера и размашки его оборотливѣе Якубова, ибо и манера Преосвященнаго требуетъ оборотливости, даже до опротчетливости. Голосъ протоіакона чище и, да не оскорбится самолюбіе Якубова, ежели скажу, что лучше нѣсколько, нежели его голосъ. Впрочемъ нѣтъ той горделивой осанки, той непринужденной степенности и горделивой выступки, того орлинаго взгляда, той важной мины и вообще той манеры, величавой и даже величественной, какая примѣтна въ Вологодскомъ протоіаконѣ. Суслоновъ понуръ, Суслоновъ нахмуръ, брови повисли и рыльцо станчанчикомъ, особенно при служеніи. Вообще служеніе не показалось величественнѣе Вологодскаго, Пастырь говорилъ слово своего сочиненія, обыкновенно хорошо и сочинено и говорено. Смотрю: Преосвященный выходитъ на амвонъ, передъ нимъ іакопъ съ книгою; въ книгѣ слово; Преосвященный въ лѣвой рукѣ съ жезломъ, на которой оперся, а правую вынулъ очки, надѣлъ, а іакопъ тѣмъ временемъ развернулъ книгу, и служилъ вмѣсто наоя, держа оную. Въ половинѣ проповѣди Преосвященный оставилъ, снялъ очки, протеръ платкомъ глаза, надѣлъ очки и такимъ образомъ докончилъ свое слово. Впрочемъ успѣлъ сдѣлать окрикъ какому-то молодцу, который съ дамою тѣнился выйти изъ церкви. Онъ такъ поразилъ его Архипастырскимъ своимъ гласомъ, что тотъ поприсѣлъ нѣсколько, чтобы скрыться за народъ. По окончаніи общіи, Преосвященный заѣзжалъ по пути къ Николоухтомской церкви нашего прихода, гдѣ поплъ Григорій Преображенскій велъ его за руку, а я служилъ пѣвчимъ, возгудая входное „достоинно“. Были на перенутьѣ у благочиннаго, отсюда Пастырь пошелъ къ попу Григорію въ домъ, а я съ паномъ, на четверочкѣ лихихъ, побѣхалъ домой. Да! да! да!

Чуть не забыл певичихъ; ихъ привезло чело-
вѣкъ 12. По три голоса. Вася отличны, но
не огромны. Однотюватый молодець, въ мали-
новомъ сюртукѣ, рыжеватой, похожий на свята
моего Крудинова, но глаза и полнѣе его, по-
правился мнѣ и видомъ, похожимъ на бочку, и
голосомъ, какъ изъ бочки льющимъ шумно,
плавно, громко, высоко, чисто—славно! Другой
дьяконъ, отъбной, огромнѣе Ламанскаго, но
тонѣе Савайтова, голосомъ, впрочемъ, не тѣ-
ломъ, поеть и пѣть отлично! Третій молодой
поддьяконъ-отъбной солистъ! Чистой, водкой,
собой видной, ну, словомъ, молодець, зачув-
ствую, что я затеръ бы этого въ старые мои
годы. Теноры не заслуживаютъ вниманія, впро-
чемъ нельзя назвать плохими, и лучшій—то изъ
нихъ не лучшій—Владимира Ивановичскаго, на ко-
его онъ много и походитъ; другой менкотравчатой,
изъ семинаристовъ. Альты изрядны, а неболѣе,
но не найти въ нихъ не только Раменскаго
или Россова, съ горемъ и Алексѣя Игубова.
Довольно взрелой, рыжей, заскорузлый и въ
парикѣ дискантъ, обратилъ мое вниманіе, по-
тому что о чудесности и рѣдкости его протрен-
чали мнѣ уши еще прежде сего! Смотрю, онъ
поеть и машетъ рукой, следовательно онъ у-
правляетъ хоромъ, следовательно онъ твердо
поеть, думалъ я. И дѣйствительно! мнѣ при-
шелъ въ голову Николай Россовъ, (его ростъ,
а лицо и волосы Петра Воскресенскаго, и
вспомнилъ обоихъ. Но этотъ Покровскій ето-
но прекрасно поеть, такъ прекрасно, что за-
глушаетъ басовъ. Никакого чуда нѣтъ, думалъ я,
мудрено ли хорошо и твердо пѣть, когда за
образование его ямачено какому—то артисту нѣ-
сколько сотъ рублей. Впрочемъ, надо отдать
справедливость, что подлинно отличной голосъ
и самое мастерское употребленіе онаго и точно
можно бы почестъ рѣдкости, ежели бы при-
бросить къ нему нѣсколько лотовъ пльняюшей
нѣжности и рѣзво-толко-проникающей живос-
ти. Можетъ быть отъ дороги, либо отъ лѣтъ,
либо отъ чего другаго, только примѣна кака-
то нѣсколько шищая сиповатость. Другіе
дисканты, кои выходили дѣтъ εις πολλὰ ἔτη Δε-
σποτα, не заслуживаютъ особеннаго вниманія.

Впрочемъ, какъ оувѣряютъ, составъ всего хора
отлично образованъ, всю манеру пѣнія занялъ
отъ придворныхъ, и я начинаю думать, что отъ
лучше Вологодскаго. Но изъ того, что слы-
шалъ самъ, заключаю, что не много превосход-
ства. Концертъ пѣли: Обновляся Сіонъ! Во-
обще же скажу о хорѣ, который я слышалъ,
что и Вологодскіе не хуже бы прокричали все!
Правда, манера пѣнія очень хороша, не тиха
и не громка, приемы легкіе, ходкіе, оборотли-
вые; можно сказать три четверти форте,
и одна четверть пиано во всемъ пѣніи. И
все служеніе, сравнивъ точнѣйшимъ обра-
зомъ съ Вологодскимъ, и лица съ лицами, и
манеру съ манерою, думаю, что не много вы-
играетъ, а именно однимъ Архипастыремъ, ко-
торой увѣнчанъ орденами: Александра Невска-
го, Анны 2 степени и Владиміра 2 степени.
И успѣлъ прочитать наскоро проповѣдь Авраа-
ма, писанную собственною его рукою: безъ темъ,
и начинается словами: Вышній не въ ру-
котворенныхъ храмахъ живетъ. Владычество
Его безпредѣльно и пр. говоритъ о важности
храмовъ, о хожденіи въ оныя, о почтеніи къ нимъ
и пр. Мы привѣхали домой. Богатой столъ ожи-
далъ гостей, шлоихъ многолюдство и нестрота,
разнообразіе и этикетство не казался мнѣ ди-
вомъ. Вокальная музыка архіерейскаго хора
поделашала столъ и гости питали вмѣстѣ съ
желудкомъ и души свои. Преосвященный по-
лъ обѣдѣ отправился въ Пошехонье, со всею
свитою. Губернаторъ остался еще на ночь, и
шумъ не уменьшился съ отъездомъ Преосвящен-
наго, но боже увеличился. Ибо извѣстно, что
свѣтскіе болѣе сжимаются при духовныхъ. Мнѣ
далъ Богъ человека другаго изъ Ярославцевъ, съ
кимъ познакомился по-приятельски, такъ что
ежели буду въ Ярославль то съѣду къ кому
зайти пообѣдать.

Сообщилъ В. И. Листовицынъ, том

О порядкѣ урѣпления за владѣльцами тѣхъ не-

движимыхъ имѣній, коими они владѣютъ не менѣ

десяти лѣтъ безъ письменныхъ документовъ.

Вопросъ этотъ рѣшенъ Правительствующимъ

Ревизоръ Н. Корочневъ.

Сенатомъ 5 окт. 1872 г., по дѣлу Молошицкой и постановленіе онаго къ свѣдѣнію и руководству, при указахъ, въ іюль мѣсяцѣ 1873 г., въ копіи препровождено въ судебныя палаты и окружныя суды. Вся суть этого опредѣленія заключается въ слѣдующемъ: Имѣя въ виду, что законами охраняется всякое право собственности, что собственники недвижимыхъ имѣній, владѣющіе ими какъ по неформальнымъ актамъ такъ и безъ всякихъ актовъ, имѣютъ право просить о выдачѣ имъ свидѣтельства на принадлежность имъ тѣхъ имѣній; что по такимъ свидѣтельствамъ, замѣняющимъ акты укрѣпленія, законно совершенные, дозволяется ходатайствовать о вводѣ во владѣніе на общемъ основаніи, какъ это видно изъ 3 примѣч. къ ст. 336 т. V, Ш. Уст. о пошл.; что владѣніе безъ актовъ можетъ имѣть различныя основанія, въ томъ числѣ и владѣніе на правѣ давности, Правител. Сенатъ находитъ, что тѣ владѣльцы недвижимыхъ имѣній, которыми право собственности приобрѣтено на основаніи 533 ст. 1 ч. X т. (*) могутъ обращаться въ подлежащія окружныя суды въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства съ просьбами о предоставленіи получить свидѣтельство на владѣемое имущество. При обсужденіи такого ходатайства окружной судъ во удостовѣреніе владѣнія просителемъ указываемымъ имѣніемъ въ теченіи давности, принимаетъ во вниманіе какъ письменные разнаго рода документы, такъ и другія доказательства въ томъ числѣ свидѣтельскія показанія и дознаніе чрезъ околныхъ людей, согласно 409 и 412 ст. уст. гр. суд. (**). Удовольствовившись въ томъ, что проситель приобрѣлъ по давности

(*) Т. X ч. 1 стр. 533: «Спокойное безспорное и непрерывное владѣніе въ видѣ собственности превращается въ право собственности, когда оно продолжится въ теченіи установленной закономъ давности.»

(**) Уст. гр. суд. ст. 409: «Свидѣтельскія показанія могутъ быть признаваемы доказательствомъ тѣхъ только событій, для которыхъ, по закону, не требуется письменнаго удостовѣнія.» Исключенія изъ сего общаго правила см. въ той же ст. пун. 1, 2 и 3. Ст. 412: «При спорѣ о пространствѣ, мѣстности или продолжительности поземельнаго владѣнія, судъ, по ссылкѣ той или

право на состоящее въ его владѣніи имѣніе, окружной судъ постановляетъ опредѣленіе о выдачѣ просителю свидѣтельства на владѣемое имущество и о размѣрѣ крѣпостныхъ пошлинъ, которыя, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, должны быть внесены просителемъ. На основаніи сего опредѣленія, владѣлецъ по взносу установленныхъ закономъ крѣпостныхъ пошлинъ въ размѣрѣ, указанномъ въ томъ опредѣленіи, получаетъ отъ нотаріуса свидѣтельство по примѣненію къ порядку, опредѣленному для выдачи данныхъ на имущество продаваемое по правиламъ судебныхъ уставовъ съ публичнаго торга (ст. 1155, Уст. гр. суд. пун. 2, ст. 32 времен. правилъ о примѣненіи полож. о нот. части, опубликованныхъ въ № 91 „Собранія узаконеній“ 1868 г. (*)) и только, по полученіи такого свидѣтельства, замѣняющаго акты укрѣпленія на недвижимое имѣніе, и по отбѣткѣ сего свидѣтельства въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, владѣлецъ въ правѣ обратиться въ окружной судъ съ ходатайствомъ о вводѣ его во владѣніе въ томъ порядкѣ, какой установленъ 1424 и слѣд. ст. Уст. гр. суд. Опредѣленіе суда о выдачѣ просителю свидѣтельства на владѣемое имъ имущество, какъ состоявшееся въ охранительномъ порядкѣ, и послѣдовавшій за тѣмъ вводъ во владѣніе не могутъ служить препятствіемъ къ предъявленію заинтересованными лицами иска о признаніи за ними права собственности на то имущество.»

другой стороны на свидѣтельство мѣстныхъ жителей, хотя бы эта ссылка была и непоименная, можетъ назначить особое дознаніе чрезъ околныхъ людей.»

(***) Пунк. 2 ст. 32 врем. прав. о примѣн. полож. о нот. части: «при продажѣ имуществовъ съ публичнаго торга, на основаніи правилъ судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., данная совершается нотаріальнымъ порядкомъ, на основаніи копіи опредѣленія непремѣннаго члена мирового съѣзда или окружнаго суда (ст. 1164 ст. Уст. гражд. суд. представляемой нотаріусу покупщикомъ имѣнія. Проданное имѣніе показывается въ данной, на точномъ основаніи, по которой производилась продажа» (ст. 1165 Уст. гражд. судопр.)

Содержаніе. — Обстоятельства открытія и обрѣтенія мощей святаго Димитрія. — Освященіе храма въ селѣ Погорьловѣ въ 1827 г. — Къ священнической практикѣ.