

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ВОСЬМОЙ 1-ГО ЮНЯ 1892 ГОДА.

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 11-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

Подписка принимается въ редакціи
„Епарх. Вѣд.“ при Духовной Семи-
наріи и въ Сар. Дух. Консисторіи.

Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ
пересылкою. Объявленія принимаются
въ Ред. „Епарх. Вѣд.“ съ платою по
15 копеекъ со строки.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА И ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:

- А) *Священническія:* 1) отъ 6 мая 1892 г. а) въ селѣ Дурникинѣ, Балашовскаго уѣзда, священнику с. Алмазова-Яра, того же уѣзда, Виктору Серебрякову; б) въ с. Новыхъ-Бурасахъ, Саратовскаго уѣзда, діакону слоб. Рудни, Камышинскаго уѣзда, Христофору Сперанскому. 2) Отъ 7 мая 1892 года: а) въ с. Алмазовомъ Ярѣ, Балашовскаго уѣзда, священнику с. Антиповки, Камышинскаго уѣзда, Николаю Болтинскому; б) въ с. Широкомъ, Саратовскаго уѣзда, священнику села Козловки, Петровскаго уѣзда, Василию Прелатову. 3) Отъ 8 мая 1892 года въ г. Царицынѣ, при Вознесенской церкви, преподавателю Саратовскаго Епархіальнаго женскаго училища Ивану Протогенову. 4) Отъ 13 мая 1892 года въ с. Андреевкѣ, Кузнецкаго уѣзда, псаломщику села Лопуховки, Вольскаго уѣзда, Ивану Виноградову. 5) Отъ 18 мая 1892 года въ с. Антиповкѣ, Камы-

шинскаго уѣзда, псаломщику Камышинской Троицкой церкви Николаю Соколову. 6) Отъ 19 мая 1892 года въ селѣ Козловкѣ, Петровскаго уѣзда, діакону с. Вязовки, Вольскаго уѣзда, Николаю Златогорскому.

Б) Діаконскія: Отъ 18 мая 1892 года въ с. Руднѣ, Камышинскаго уѣзда, псаломщику Царицынской Иоанно-Предтеченской церкви Алексѣю Разсвѣтову.

В) Псаломщическія: 1) Отъ 8 мая 1892 года въ с. Барановкѣ, Хвалынскаго уѣзда, псаломщику села Вязовки, Вольскаго уѣзда, Александру Соколову. 2) Отъ 15 мая 1892 года въ с. Бековѣ, Сердобскаго уѣзда, послушнику Саратовской Крестовой церкви Александру Балаковскому.

Исключены изъ списковъ за смертію: священники: села Широкаго, Саратовскаго уѣзда, Алексѣй Кобольтовъ; села Дурникаина, Балашовскаго уѣзда, Николай Соловьевъ; села Андреевки, Кузнецкаго уѣзда, Владиміръ Магнусовъ и сверхштатный псаломщикъ села Барнуковки, Вольскаго уѣзда, Максимъ Барнуковскій.

Уволены за штатъ: священникъ села Новыхъ-Бурасъ, Саратовскаго уѣзда, Василій Малининъ и псаломщикъ села Алексѣевки, Хвалынскаго уѣзда, діаконъ Константинъ Алътаментовъ.

Уволенъ изъ духовнаго званія псаломщикъ села Барановки, Хвалынскаго уѣзда, Петръ Колшиковъ.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства зарайскому куцу Александру Иванову Зайцевскому за пожертвованіе въ Покровскую церковь с. Малой-Ивановки, Царицынскаго уѣзда, 13 иконъ, стоящихъ 80 руб.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старость при церквахъ Сердобскаго уѣзда: Николаевской — с. Крюковки — крестьянинъ Николай Безруковъ, Михаило-Архангельской — с. Протасова — крестьянинъ Павель Дедекинъ, Михаило-Архангельской — с. Старой-Студенки — крестьянинъ Никифоръ Бабурийъ, Покровской — с. Малой Березовки — крестьянинъ Емельянъ Аношинъ; Камышинскаго уѣзда: Дмитриевской — с. Сестреновъ — крестьянинъ Дмитрій Плотниковъ, Михаило-Архангельской — с. Липовки — крестьянинъ Артемій Бурсековъ; Петровскаго уѣзда: Петропавловской соборной церкви г. Петровска — коллежскій совѣтникъ Александръ Борисовъ; Вольскаго уѣзда: Троицкой — г. Вольска — купеческій братъ Яковъ Буровъ, Покровской — с. Балтая — крестьянинъ Семень Елисевиъ, Казанской — с. Труевской-Мазы — крестьянинъ Иванъ Тычковъ, Богородицкой — с. Сласскаго — крестьянинъ Филиппъ Дубровинъ, Михаило-Архангельской — с. Лапуховки — крестьянинъ Иванъ Колягановъ, Покровской — с. Покровскаго — отставной рядовой Федоръ Алыдаевъ; Балашовскаго уѣзда: Покровской — с. Падовъ, потомственный почетный гражданинъ Николай Дмитриевъ, Введенской — с. Бѣльщины — крестьянинъ Иванъ Тимохинъ; Царицынскаго уѣзда: Михаило-Архангельской — с. Большой Ивановки — крестьянинъ Антонъ Семененковъ; Саратовскаго уѣзда: Воскресенской — с. Агаревки — крестьянинъ Иванъ Кошелевъ, Троицкой — с. Ново-Натальина — дворянинъ Сергѣй Корбутовскій, Рождество-Богородицкой — с. Курдюма — запасный рядовой Юсифъ Гвоздевъ, Покровской — с. Новыхъ-Бурасъ — крестьянинъ Леонтій Продановъ, Вольскаго уѣзда: Соборной — гор. Вольска — купецъ Николай Жучковъ, Николаевской — с. Шиханъ — крестьянинъ Аванасій Карновъ, Знаменской — с. Черкаскаго — крестьянинъ Макарь Лебедевъ и Аткарскаго уѣзда — Покровской — сл. Бабинкинской — крестьянинъ Леонтій Маженковъ.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Петровскій мѣщанинъ Николай Степановъ Кошловъ пожертвоваль въ церковь с. Екатерингофа, Петровскаго уѣзда, на престольный сребропозлащенный крестъ, стоящій 140 р.

На построение новаго храма въ с. Старомъ-Чирковѣ, Хвалынскаго уѣзда, пожертвовали: потомственный почетный гражданинъ Александръ Андреевичъ Брюхановъ 820 руб., потомственный почетный гражданинъ Александръ Николаевичъ Писчиковъ — 335 руб. и кузнецкій мѣщанинъ Петръ Егоровъ Скопцовъ — 100 руб.

Крестьянинъ села Юловской-Мазы, Вольскаго уѣзда, Петръ Акимовъ Климовъ пожертвоваль въ пользу церковныхъ школъ 5 благочинническаго округа, Вольскаго уѣзда, разныхъ учебныхъ пособій на 180 руб.

П р а з д н ы я м ѣ с т а :

А) *Священническія*:
Въ городѣ Хвалынскѣ, при тюремной церкви.

Б) *Діаконскія*:
Въ с. Теплово, Саратовск. уѣзда (душъ прав. 1338, зем. 60 дес.); — с. Курдюмъ, Саратовскаго уѣзда (душъ прав. 1354, раск. 70, зем. 34 дес.); — с. Баландь, Аткарскаго уѣзда, при Христорождественской церкви (душъ прав. 1194, зем. 33 дес.); — с. Мордовскомъ-Кара, Балашовскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской церкви (душъ прав. 1516, зем. 33 дес.); — с. Трехъ-Островахъ, Балашовскаго уѣзда, при Успенской церкви (душъ прав. 2654, зем. 99 дес.); — с. Баклушахъ, Балашовскаго у. (душъ прав. 1665, раск. 70, зем. 33 дес.); — с. Булгаковкѣ, Вольскаго уѣзда (душъ прав. 1746, зем. 33 д.); — с. Барановкѣ, Вольскаго уѣзда (душъ прав. 1911,

зем. 55 дес.);—с. Синодскомъ, Вольскаго уѣзда (душъ прав. 916, зем. 49^{1/2} дес.);—с. Булясовъ, Кузнецкаго уѣзда (душъ прав. 1940, раск. 6, зем. 132 дес., домъ общ.);—с. Чадаевкѣ, Кузнецкаго уѣзда (душъ прав. 1068, раск. 97, зем. 49^{1/2} дес.);—с. Чибирлеяхъ, Кузнецкаго уѣзда (душъ прав. 1022, зем. 30 дес.);—с. Сердобѣ, Петровскаго уѣзда, при Николаев. церкви (душъ прав. 1761, раск. 24, зем. 109 дес.);—с. Сердобѣ, Петровскаго уѣзда, при Архангел. церкви (душъ прав. 1682, раск. 15, зем. 109 дес.);—с. Топломъ, Петровскаго у. (душъ прав. 860, зем. 33 дес.);—с. Долгоруковкѣ, Сердобскаго уѣзда (душъ прав. 1735, зем. 33 дес.);—с. Слостухъ, Сердобскаго уѣзда (душъ прав. 1715, зем. 66 дес.);—пос. Дубовкѣ, Царицынскаго уѣзда, при Троицкой церкви (душъ прав. 1356, раск. 246, домъ церк.);—с. Кленовкѣ, Камышинскаго у. (душъ прав. 1208, зем. 25 дес., домъ общ.);—с. Увекѣ, Саратовскаго уѣзда (душъ прав. 1786, раск. 2, зем. 33 дес.);—с. Сѣверкахъ, Балашовскаго у. (душъ прав. 1473, раск. 27, зем. 33 дес.);—с. Апалихъ, Хвалынскаго уѣзда (душъ прав. 1986, раск. 4, зем. 67^{1/2} дес., домъ общ.);—с. Змиевкѣ, Сердобскаго уѣзда (душъ прав. 1133, зем. 33 дес., домъ церк.);—с. Козловкѣ, Петровскаго уѣзда (душъ прав. 2437, земли 71 дес., домъ церк.);—с. Елани, Аткарскаго уѣзда, при Николаевской церкви (душъ прав. 1596, раск. 9, земли 49^{1/2} дес., домъ церк.);—с. Селитьбѣ, Хвалынскаго уѣзда (душъ прав. 916, раск. 272, зем. 47^{1/2} дес.);—с. Воскресенскомъ, Вольскаго уѣзда (душъ прав. 3354, раск. 63, зем. 66 дес., домъ церк.);—с. Голицынѣ, Аткарскаго уѣзда (душъ прав. 2042, зем. 65 дес., домъ церк.);—с. Ольховкѣ, Камышинскаго уѣзда (душъ прав. 3051, зем. 30 дес.);—с. Верхней Добринкѣ, Камышинскаго уѣзда (душъ прав. 1826, зем. 66 дес.);—с. Болтинѣ, Кузнецкаго уѣзда (душъ прав. 1682, зем. 99 дес.);—с. Вязовкѣ, Вольскаго уѣзда (душъ прав. 2607, зем. 148^{1/2} дес., домъ общ.).

В) *Псаломщическія*: — с. Шиковкѣ, Хвалынскаго уѣзда (душъ прав. 1155, раск. 14, зем. 33 дес.); — с. Ольшанкѣ, Балашовскаго уѣзда (душъ прав. 666, зем. 33 дес., домъ общ.); — с. Алексевкѣ, Хвалынскаго уѣзда (душъ прав. 1602, зем. 83 дес.); — с. Лопуховкѣ, Вольскаго уѣзда (душъ прав. 805, земли 33 дес.); — г. Царицынѣ, при Иоанно-Предтеченской Церкви (душъ прав. 313, раск. 41, домъ церк.); — гор. Камышинѣ, при Троицкой церкви (душъ прав. 1046, зем. 289 дес.); — с. Вязовкѣ, Вольскаго уѣзда (душъ правосл. 2607, земли 148¹/₂ дес., домъ общ.).

ВѢДОМОСТЬ

церковнаго кружечнаго сбора «въ пользу нуждающихся славянъ», полученнаго Славянскимъ Обществомъ въ теченіе 1891 года.

Амурской области, изъ Благовѣщенска, отъ Камчатской духовной консисторіи 73 р. 73 к.; Архангельской губ., изъ Архангельска, отъ духовной консисторіи 48 р. 73 к.; Астраханской губ., изъ Астрахани, отъ духовной консисторіи 487 р. 31 к.; Бессарабской губ. 26 р. 84 к.; Вазасской губ. 12 р. 46 к.; Варшавской губ. 71 р. 45 к.; Виленской губ. 50 р. 87 к.; Витебской губ. 53 р. 23 к.; Владимірской губ. 493 р. 12 к.; Вологодской губ. 227 р. 8 к.; Волынской губ. 440 р. 73 к.; Воронежской губ. 5 р.; Выборгской губ. 22 р. 47 к.; Вятской губ. 425 р. 38 к.; Гродненской губ. 81 р. 53 к.; Донской области 403 р. 90 к.; Екатеринбургской эп. 229 р. 47 к.; Екатеринославской губ. 1171 р. 25 к.; Енисейской губ. 3 р. 81 к.; Казанской губ. 203 р. 6 к.; Калужской губ. 400 р. 36 к.; Ковенской губ. 2 р.; Костромской губ. 345 р. 86 к.; Кубанской области 159 р. 18 к.; Курской губ., изъ Курска, отъ духовной консисторіи 509 р. 57 к.; Кутаисской губ. 28 р. 84 к.; Лифляндской губ. 40 р. 12 к.;

Люблинской губ. 107 р. 11 к.; Минской губ. 133 р. 33 к.;
 Могилевской губ., изъ Могилева, отъ духовной консисторіи
 86 р. 34 к.; Московской губ. 32 р. 47 к.; Нижегородской
 губ. 281 р. 39 к.; Новгородской губ., изъ Новгорода, отъ
 духовной консисторіи 333 р. 75 к.; Олонецкой губ., изъ
 Петрозаводска, отъ духовной консисторіи 96 р. 77 к.;
 Оренбургской губ. 101 р. 62 к.; Орловской губ. 380 р.
 97 к.; Пензенской губ. 56 р. 88 к.; Пермской губ. 135 р.
 85 к.; Плоцкой губ. 16 р. 24 к.; Подольской губ. 210 р.
 66 к.; Полтавской губ. 481 р. 29 к.; Приморской области,
 изъ Хабаровки, отъ пр. А. Протодіаконова 11 р. 59 к.;
 Псковской губ., изъ Пскова, отъ духовной консисторіи 131 р.
 54 к.; Рязанской губ. 720 р. 69 к.; Самарской губ. 428 р.
 14 к.; С.-Петербургской губ. 706 р. 12 к.; Саратовской
 губ., изъ Саратова, отъ духовной консисторіи 132 р. 21 к.;
 Семипалатинской области, изъ Алтайской станицы, отъ прич-
 та Покровской церкви 3 р.; Семирѣченской области, изъ
 Вѣрнаго, отъ Туркестанской духовной консисторіи 254 р.
 43¹/₂ к.; Симбирской губ. 53 р. 87 к.; Смоленской губ.
 411 р. 3 к.; Ставропольской губ. 31 р. 19 к.; Сувалкской
 губ., изъ Сувалкскаго уѣзда, отъ бл. пр. І. Добровольскаго
 6 р. 85 к.; Сѣдлецкой губ. 38 р. 66 к.; Таврической губ.
 917 р. 22 к.; Тамбовской губ. 571 р. 47 к.; Тверской губ.
 592 р. 65 к.; Терской области 57 р. 1 к.; Тифлисской губ.
 изъ Тифлиса, отъ канцеляріи Экзарха Грузіи 18 р. 34 к.;
 Тобольской губ. 43 р. 31 к.; Томской губ. 286 р. 73 к.;
 Тульской губ. 539 р. 36 к.; Уральской области 14 р.
 10 к.; Уфимской губ. 82 р. 2 к.; Харьковской губ. 525 р.
 63 к.; Херсонской губ. 632 р. 7 к.; Черниговской губ. изъ
 Чернигова, отъ духовной консисторіи 153 р. 98 к.; Якут-
 ской области 32 р. 1 к.; Ярославской губ. 188 р. 42 к.;
 Итого 16.013 руб. 91 коп.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ УСТАВА
С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО СЛАВЯНСКАГО БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОГО
ОБЩЕСТВА.

§ 1. С.-Петербургское Славянское Благотворительное Обще-

ство имѣеть цѣлю:

а) оказывать пособіе церквамъ, школамъ, литературнымъ учреждениямъ и литературнымъ предиріятіямъ въ славянскихъ земляхъ;

б) изыскивать средства для воспитанія молодыхъ славянъ и славянокъ какъ въ Россіи, такъ и за границею;

в) пріискивать занятіе для славянъ, пріѣзжающихъ въ Россію;

г) подавать помощь славянамъ во время особыхъ бѣдствій: голода, пожаровъ, разоренія какой-нибудь мѣстности или края и т. п.;

д) поддерживать научныя и литературныя сношенія съ учеными литературными обществами въ славянскихъ земляхъ;

е) снабжать славянскія школы, ученые и литературныя общества русскими книгами и періодическими изданиями и получать взамѣнъ того ихъ изданія;

ж) издавать, на законномъ основаніи, книгу и др. пособія по части славяновѣднія.

з) собирать вообще денежныя средства для вышеозначенныхъ цѣлей;

§ 3. Общество состоитъ изъ членовъ;

а) почетныхъ и

б) дѣйствительныхъ.

§ 5. Дѣйствительными членами Общества могутъ быть лица

собоюго пола, изъявившія готовность участвовать въ трудахъ Общества и представлять ежегодный членскій взносъ, размѣръ коего опредѣляется доброй волей каждаго (но не менѣе десяти руб. въ годъ). Утвержденіе въ званіе

дѣйствительнаго члена зависитъ отъ общаго собранія Общества, по предложенію Совѣта.

§ 9. Дѣлами Общества завѣдываютъ общія собранія членовъ и Совѣтъ.

§ 18. Отчеты годовой дѣятельности Общества, съ подробнымъ показаніемъ всѣхъ сборовъ и расходовъ, а также дѣйствій общихъ и чрезвычайныхъ собраній, печатаются въ газетахъ или отдѣльными брошюрами, и представляются одновременно съ этимъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

§ 19. Всѣ сношенія Общества производятся чрезъ Совѣтъ.

Членскіе взносы и пожертвованія, денежные и матеріальныя (вещами и книгами), принимаются ежедневно, отъ 10 ч. утра до 4 ч. полудни, въ помѣщеніи Совѣта Славянскаго Общества, у Александринскаго театра, въ домѣ № 9.

О Т Ч Е Т Ъ

о движеніи суммъ церковно-приходскихъ попечительствъ за 1891 годъ.

По вѣдомству благочиннаго 1-го округа Саратов., при церквахъ: Маринской колоніи: въ 1891 г. поступило на приходъ 72 р., поступило въ расходъ 72 р.; Слѣпцовки: оставалось къ 1891 г. 300 р., поступило въ расходъ 300 руб.; Курдюмской: въ 1891 г. поступило на приходъ 52 р. 70 к., поступило въ расходъ 52 р. 70 к.; Увека: въ 1891 г. поступило на приходъ 44 р. 80 к., поступило въ расходъ 44 р. 80 к.; Синивской: въ 1891 году поступило на приходъ 39 р. 90 к., поступило въ расходъ 39 р. 90 к.; Михайловки: въ 1891 г. поступило на приходъ 147 р. 90 к., поступило въ расходъ 147 р. 90 к.; Рыбушки: въ 1891 г. поступило на приходъ 32 р. 40 к.; поступило въ расходъ 32 р. 40 к. А всего по 1 округу: оставалось къ 1891 г. 300 р., въ 1891 г. поступило на приходъ 389 р. 70 к.,

поступило въ расходъ 689 р. 70 к. Въ отчетномъ году дѣятельность попечительства выразилась въ заботахъ объ украшеніи храмовъ Божіихъ.

По вѣдомству благочиннаго 2-го округа Саратовскаго уѣзда, при церквахъ: Покровской—села Широкаго: въ 1891 г. поступило на приходъ 50 р., поступило въ расходъ 50 р.; Духосошестввенской—села Нечаевки: въ 1891 г. поступило на приходъ 15 р., поступило въ расходъ 15 р.; Христо-Рождественской—села Вязовки: оставалось къ 1891 году 67 р. 9 к., въ 1891 г. поступило на приходъ 243 р. 91 к., поступило въ расходъ 295 р. 56 к., къ 1892 году въ остаткѣ 15 р. 44 к.; Михаило-Архангельской—села Лоха: оставалось къ 1891 г. 131 р. 62¹/₂ к., въ 1891 г. поступило на приходъ 255 р., поступило въ расходъ 278 р. 5 к., къ 1892 году въ остаткѣ 108 р. 57¹/₂ к.; Покровской—села Новыхъ Бурасъ: оставалось къ 1891 году 45 р. 47 к., въ 1891 г. поступило на приходъ 351 р. 1 к., поступило въ расходъ 112 р. 88 к., къ 1892 году въ остаткѣ 283 р. 90 к.; Казанской—села Каменки: въ 1891 г. поступило на приходъ 10 р. 28 к., къ 1892 году въ остаткѣ 10 р. 28 к.; Казанской—села Марейна: въ 1891 г. поступило на приходъ 49 р. 50 к., къ 1892 г. въ остаткѣ 49 р. 50 к. А всего по вѣдомству благочиннаго 2-го округа оставалось къ 1891 г. 244 р. 48¹/₂ к., въ 1891 г. поступило на приходъ 974 р. 70 к., поступило въ расходъ 751 р. 49 к., къ 1892 г. въ остаткѣ 467 р. 69¹/₂ к. Въ отчетномъ году дѣятельность попечительства выразилась: 1) по селу Широкому въ покупкѣ дровъ для отопленія церкви; 2) по селу Нечаевки тоже въ покупкѣ дровъ для отопленія церкви; 3) по селу Вязовки въ поддержаніи хора и освященіи церковной ограды; 4) по селу Лоху въ возобновленіи договора съ регентомъ и хоромъ пѣвчихъ на 1892 г. и въ усиленіи денежныхъ средствъ попечительства сборомъ по добровольной подпискѣ, которая уже дала 25 р. и ожи-

дается въ поступленію отъ 50 до 60 р.; 5) по селу Но-
выхъ-Бурасъ въ устройствѣ церковныхъ и двойныхъ арамъ,
входнаго теплаго фонаря, свѣчнаго комода и двухъ футля-
ровъ для священныхъ сосудовъ и въ пожертвованіи по по-
печительствомъ 25 р. въ бесплатную столовую, въ которой пи-
таются бѣдные жители села Новыхъ-Бурасъ отъ 25 до 30
человѣкъ; 6) по селу Каменки попечительство дѣятельность
свою выразило въ сборѣ денегъ; 7) по селу Марьину въ
пріисканіи средствъ для благоуукрашенія приходскаго храма,
съ каковою цѣлью были издѣланъ посѣвъ въ подсолнуховъ въ
количествѣ двухъ десятинъ.

По вѣдомству благочиннаго 3-го округа Саратовскаго
уѣзда, при церквяхъ: Покровской — слоб. Сокуръ остава-
лось къ 1891 г. 819 р. 4 к., въ 1891 г. поступило на
приходъ 50 р. 70 к., поступило въ расходъ 49 р. и 20 к.,
къ 1892 г. въ остаткѣ 820 р. 54 к.; Златоустовской — с.
Матюшкина: въ 1891 г. поступило на приходъ 19 р., по-
ступило въ расходъ 19 р.; Предтеченской — с. Новиковки:
оставалось къ 1891 г. 6 р. 20 к., въ 1891 г. поступило
на приходъ 8 р. 80 к., поступило въ расходъ 9 р. 50 к.,
къ 1892 г. въ остаткѣ 5 р. 50 к.; Казанской — с. Алек-
сандровки: въ 1891 г. поступило на приходъ 15 р., посту-
пило въ расходъ 15 р.; Покровской — с. Воронцовки: оста-
валось къ 1891 г. 23 р., въ 1891 г. поступило на при-
ходъ 2 р., къ 1892 г. въ остаткѣ 25 р.; Казанской — с.
Нов. Всеволодчины: въ 1891 г. поступило на приходъ 15 р.,
поступило въ расходъ 15 р.; Казанской — с. Нов.-Алексѣ-
вки: оставалось къ 1891 г. 28 р. 85 к., въ 1891 г. посту-
пило на приходъ 16 р. 90 к., поступило въ расходъ 45 р.
75 к.; Архангѣльской — с. Ириновки: оставалось къ 1891 г.
80 р. 10 к., въ 1891 г. поступило на приходъ 68 р. 80 к.,
поступило въ расходъ 80 р. 10 к., къ 1892 г. въ остаткѣ
68 р. 80 к.; Дмитріевской — с. Тепловки: оставалось къ
1891 г. 6584 р. 66 к., въ 1891 г. поступило на приходъ

638 р. 16 к., (поступило въ расходъ 48 р. 90 к., въ 1892 году въ остаткѣ 7173 р. 92 к.; Николаевской—с. Голицына: оставалось къ 1891 г. 874 р. 55 к.; въ 1891 г. поступило на приходъ 946 р., поступило въ расходъ 404 р. 29 к., къ 1892 г. въ остаткѣ 1416 р. 26 к.; Архангельской—с. Елшанки: въ 1891 г. поступило на приходъ 150 р., поступило въ расходъ 150 р.; и Троицкой—с. (Синодскаго отчета) не представлено за 1891 г. А всего по округу: оставалось къ 1891 г. 8416 р. 40 к., въ 1891 г. поступило на приходъ 1930 р. 36 к., поступило въ расходъ 836 р. 74 к., къ 1892 г. въ остаткѣ 9510 р. 2 к. Въ отчетномъ году дѣятельность попечительства выразилась: въ собираніи средствъ для построения новыхъ церквей въ Сокурѣ и Тепловкѣ, ремонтѣ церквей и церковныхъ домовъ, въ благотворительности и помощи церковнымъ школамъ.

По вѣдомству благочиннаго 48 округа, Саратовскаго у., при церквахъ: Николаевской—села Доросеевки: въ 1891 г. поступило на приходъ 325 руб., къ 1892 году въ остаткѣ 325 руб.; Христорожественской—села Липовки: оставалось къ 1891 г. 80 к., въ 1891 г. поступило на приходъ 375 р. 95 к., поступило въ расходъ 369 р. 60 к., къ 1892 г. въ остаткѣ 7 руб. 15 коп.; Казанской—села Содомы: въ 1891 г. поступило на приходъ 60 р., поступило въ расходъ 60 р.; Христорожественской—с. Алексѣвки: оставалось къ 1891 г. 5 р. 78 к., въ 1891 г. поступило на приходъ 105 р., поступило въ расходъ 108 р. 28 к., къ 1892 г. въ остаткѣ 2 р. 50 к.; Казанской—с. Завьяловки: оставалось къ 1891 г. 88 р. 12 к., въ 1891 г. поступило на приходъ 813 р. 31 к., поступило въ расходъ 897 р. 93 к., къ 1892 г. въ остаткѣ 3 р. 70 к.; Скорбященской—села Чечуйки: оставалось къ 1891 г. 3 р. 79 к., въ 1891 г. поступило на приходъ 812 р. 56 к., поступило въ расходъ 6 р. 20 к., къ 1892 г. въ остаткѣ 10 р. 15 к., Троицкой—села Нагорной-Нееловки: оставалось къ 1891 г.

10 р. въ 1891 г. поступило на приходъ 3 р. 15 к.; по-
 ступило въ расходъ 10 р., къ 1892 г. въ остаткѣ 3 р. 15 к.;
 Успенской—с. Березовки: въ 1891 г. поступило на при-
 ходъ 5 р., поступило въ расходъ 5 р.; Казанской—с. Юма-
 товки: оставалось къ 1891 г. 180 р. 86 к., въ 1891 г. по-
 ступило на приходъ 7 р. 50 к., поступило въ расходъ 14 р.,
 къ 1892 г. въ остаткѣ 12 р. 36 к.; Николаевской—с. Ба-
 зарнаго-Карбулака: въ 1891 г. поступило на приходъ 492 р.
 10 к., поступило въ расходъ 492 р. 10 к.; Иоанно-Богос-
 ловской—с. Старой-Жуковки: оставалось къ 1891 г. 13 р.,
 въ 1891 г. поступило на приходъ 27 р. 4 к., къ 1892 г. въ
 остаткѣ 40 р.; Троицкой—с. Тепляковки: въ 1891 г. по-
 ступило на приходъ 49 р. 85 к., поступило въ расходъ 49 р.
 85 к.; Александро-Невской—с. Гусиной-Лапы: оставалось къ
 1891 г. 22 р. 53 к., въ 1891 г. поступило на приходъ
 48 р. 70 к., поступило въ расходъ 40 р. 30 к., къ 1892 г.
 въ остаткѣ 30 р. 93 к.; Николаевской—с. Степной-Неелов-
 ки: въ 1891 г. поступило на приходъ 2 р., къ 1892 г. въ
 остаткѣ 2 р.; Дмитріевской—с. Малыхъ-Озерокъ: въ 1891 г.
 поступило на приходъ 136 р. 80 к., поступило въ расходъ
 11 р. 80 к., къ 1892 г. въ остаткѣ 125 р. Всего по
 вѣдомству благочиннаго 4 округа, Саратовскаго у.: оставалось
 къ 1891 г. 162 р. 88 к., въ 1891 г. поступило на при-
 ходъ 2463 р. 192 к., поступило въ расходъ 2064 р. 86 к.,
 къ 1892 г. въ остаткѣ 561 р. 94 к. Въ отчетномъ году
 дѣятельность попечительствъ выразилась по селамъ: Липовки,
 Содома и Завьяловки въ заботливости о благоустройствѣ прич-
 товыхъ домовъ и церковныхъ сторожекъ; Дорошеевки, Гуси-
 ной-Лапы—въ заботѣ о благоустройствѣ храмовъ; Березовки
 и Тепляковки—въ поддержкѣ церковныхъ школъ; Алексѣевкѣ
 и Малыхъ-Озеркахъ—въ приобрѣтеніи средствъ на предпола-
 гаемыя перестройки церквей; по Базарномъ-Карбулакѣ—въ
 устройствѣ церковной ограды. По вѣдомству благочиннаго гор. Кузнецка, Саратовской

епархіи: при Соборной Покровской церкви: оставалось къ 1891 г. 701 р. 17 к.; въ 1891 г. поступило на приходъ 609 р., поступило въ расходъ 505 р. 22 к., къ 1892 г. въ остаткѣ 804 р. 95 к.; при Вознесенской прих. церкви оставалось къ 1891 г. 1021 р. 64 к., въ 1891 г. поступило на приходъ 231 р. 90 к., поступило въ расходъ 219 р. 62 к., къ 1892 г. въ остаткѣ 114 р. 92 к.; при Николаевской прих. ц.: въ 1891 г. поступило на приходъ 95 р. 80 к., поступило въ расходъ 92 р. 80 к., къ 1892 г. въ остаткѣ 31 р.; при Троицкой прих. ц. оставалось къ 1891 г. 1 р. 25 к., въ 1891 г. поступило на приходъ 605 р. 17 к., поступило въ расходъ 603 р. 29 к., къ 1892 г. въ остаткѣ 2 р. 13 к. А всего по г. Кузнецку: оставалось къ 1891 г. 805 р. 6 к.; въ 1891 г. поступило на приходъ 1541 р. 87 к., поступило въ расходъ 1420 р. 93 к., къ 1892 г. въ остаткѣ 926 р. Въ отчетномъ году дѣятельность попечительства выразилась: въ украшеніи храмовъ, устройствѣ и поддержаніи школъ, богадѣлень, въ раздачѣ пособій бѣднымъ и пр.

По свѣдомству благочиннаго 11-го округа Кузнецкаго уѣзда, при церквяхъ: Введенской — села Болтина: оставалось къ 1891 году 3 руб. 29 коп.; въ 1891 г. поступило на приходъ 70 руб. 13 коп.; къ 1892 г. въ остаткѣ 73 руб. 42 коп.; Николаевской — села Никольскаго-Труева: оставалось къ 1891 году 15 руб. 95 коп.; въ 1891 году поступило на приходъ 5 руб. 50 коп.; поступило въ расходъ 1 руб.; къ 1892 году въ остаткѣ 20 руб. 45 коп.; Дмитріевской — села Поселокъ: въ 1891 году поступило на приходъ 70 руб. 65 коп.; поступило въ расходъ 50 р. 85 к.; къ 1892 году въ остаткѣ 19 руб. 80 коп.; Михаило-Архангельской — села Нового-Шаткина: въ 1891 году поступило на приходъ 15 руб. 45 коп.; поступило въ расходъ 15 р. 45 к.; Николаевской — села Стараго Шаткина: въ 1891 г. поступило на приходъ 125 руб.; поступило въ расходъ

120 руб., въ 1892 году въ остаткѣ 5 р.; Спасо-Преображенской — села Пенделки: оставалось къ 1891 г. 1113 р. 55 коп., въ 1891 году поступило на приходъ 81 р. 30 к., поступило въ расходъ 100 руб., къ 1892 году въ остаткѣ 1094 руб. 58 руб.; во всемъ по 1-му округу Кузнецкаго уѣзда: оставалось къ 1891 году 1132 руб. 79 коп., въ 1891 году поступило на приходъ 367 руб. 76 коп., поступило въ расходъ 287 руб. 30 коп., къ 1892 году въ остаткѣ 1213 руб. 25 коп. Въ отчетномъ году дѣятельность попечительства выразилась: въ селѣ Никольскомъ Труевѣ — въ приобрѣтении средствъ на устройство квартиры для учителя, а въ селахъ: Старомъ-Шаткинѣ, Болтинѣ, Новомъ-Шаткинѣ, Поселкахъ и Пенделкѣ — въ приобрѣтении средствъ на украшеніе храмовъ. По вѣдомству благочиннаго 2-го округа Кузнецкаго уѣзда, при церквяхъ: Иоанно-Предтеченской — села Комаровки: оставалось къ 1891 г. 11 р. 80 к., въ 1891 г. поступило 40 р., поступило въ расходъ 40 р. 20 к., къ 1892 году въ остаткѣ 1 руб. 60 коп.; Спасо-Преображенской — села Верхняго-Облязова: оставалось къ 1891 году 97 р. 51 к., въ 1891 г. поступило 15 р., поступило въ расходъ 112 р., къ 1892 г. въ остаткѣ 51 к.; Христо-Рождественской — села Нижняго-Облязова: оставалось (къ 1891 г. 35 руб. 25 коп., въ 1891 г. поступило 5 р., поступило въ расходъ 39 р., къ 1892 году въ остаткѣ 1 р. 25 к.; Михайло-Архангельской — села Кунчерова: въ 1891 г. поступило 240 р., поступило (въ расходъ) 240 р.; Спасо-Преображенской — села Старога-Чирчима: оставалось къ 1891 году 126 р. 77 к., отчета о движеніи суммъ церковно-приходскаго попечительства не представлено, къ 1892 году въ остаткѣ 126 р. 77 к.; Николаевской — села Новога-Чирчима: оставалось къ 1891 г. 28 р. 25 к., въ 1891 году поступило 62 руб., поступило въ расходъ 90 р., къ 1892 г. въ остаткѣ 25 коп.; Успенской — села Камышлейки: оставалось къ 1891 г. 2 р. 25 к.;

по случаю неурожая въ 1891 году поступлений не было, къ 1892 г. въ остаткѣ 2 р. 25 к.; Михаило-Архангельской—села Донгузлей: оставалось къ 1891 г. 40 руб., въ 1891 г. поступило 25 руб., поступило въ расходъ 65 руб.; Михаило-Архангельской—села Евлашева: въ 1891 г. поступило 153 руб. 1 к., поступило въ расходъ 150 р. 63 к., къ 1892 г. въ остаткѣ 2 руб. 38 к.; Михаило-Архангельской—села Никитина: оставалось къ 1891 году 35 коп., въ 1891 г. поступило 140 р., поступило въ расходъ 140 р., къ 1892 г. въ остаткѣ 35 коп.; Михаило-Архангельской—села Мордовскихъ Канадей: въ 1891 г. поступило 300 р., поступило въ расходъ 250 р., къ 1892 г. въ остаткѣ 50 р.; Покровской—сельца Камышинки: оставалось къ 1891 г. 1 р., по случаю неурожая хлѣба въ 1891 году поступлений не было, къ 1892 г. въ остаткѣ 1 р.; Троицкой—села Чибирлей: по случаю неурожая хлѣба никакой дѣятельности попечительства не было; Троицкой—села Плана: по случаю неурожая никакой дѣятельности не было. А всего по четырнадцати церковно-приходскимъ попечительствамъ: оставалось къ 1891 г. 333 р. 18 к., въ 1891 г. поступило 980 р. 1 к., поступило въ расходъ 1126 руб. 83 коп., къ 1892 году въ остаткѣ 186 р. 36 к. Въ отчетномъ году дѣятельность попечительства выразилась: 1) по селу Комаровкѣ въ покупкѣ отопленія для приходскаго храма и церковной сторожки—23 р. 20 к., въ наймѣ втораго сторожа—12 р. и въ выдачѣ жалованья просфорнѣ 5 руб., а всего 40 р. 20 к.; 2) по селу Верхнему Облязову въ наймѣ регента (112 руб.); 3) по селу Нижнему Облязову въ пособіи нуждающимся въ продовольствіи, по случаю неурожая хлѣба, 39 р.; 4) по селу Кунчерову въ постройкѣ церковно-приходской школы 240 р.; 5) по селу Новому-Чирчиму въ устройствѣ новой церковной сторожки 90 руб.; 6) по селу Донгузляма въ исправленіи разбитаго колокола 65 р.; 7) по селу Мордовскимъ Канадеямъ въ заготовленіи матеріаловъ для устройства новой

церковной ограды 250 р.; 8) по селу Евлашеву въ устройствѣ церковной школы 150 руб. 63 к.; 9) по селу Никитину въ выдачѣ жалованья учащимъ въ церковно-приходской школѣ 140 руб.; 10) по селу Старому Чирчиму отчета о дѣятельности попечительства не представлено; 11) по селу Чибирлеямъ, 12) по селу Камышлейкѣ, 13) по селу Плану и 14) по селу Камышинкѣ дѣятельность церковно-приходскихъ попечительствъ ничѣмъ не обнаружилась, вслѣдствіе неурожая въ означенныхъ мѣстностяхъ хлѣба.

По третьему благотворительному округу Кузнецкаго у., при церквахъ въ селѣ Русскомъ-Камешкирѣ; въ 1891 г. поступило на приходъ 300 руб., поступило въ расходъ 300 р. въ селѣ Наскафтымѣ въ 1891 году поступило на приходъ; 60 р., поступило въ расходъ 60 руб.; въ селѣ Сучкинѣ, въ 1891 году поступило на приходъ 220 р., поступило въ расходъ 220 р.; въ селѣ Шемышейкѣ, въ 1891 году поступило на приходъ 800 руб., поступило въ расходъ 800 руб.; въ селѣ Старой-Ексаркѣ: въ 1891 году поступило на приходъ 80 руб., поступило въ расходъ 80 руб.; въ селѣ Новой Ексаркѣ въ 1891 году поступило на приходъ 22 руб., поступило въ расходъ 22 руб.; въ селѣ Пиксанкинѣ: оставалось къ 1891 году 40 руб., поступило въ расходъ 20 руб., въ 1891 году въ остаткѣ 20 руб.; въ селѣ Армievѣ: въ 1892 году поступило на приходъ 20 руб., поступило въ расходъ: 20 руб.; въ деревнѣ Чиндясахъ, Шемышейскаго прихода: оставалось къ 1891 году 1970 руб., поступило въ расходъ 1970 руб., а всего по 10 означеннымъ приходамъ: оставалось къ 1891 году 2010 руб., въ 1891 году поступило на приходъ 1502 руб., поступило въ расходъ 3492 р., къ 1892 году въ остаткѣ 20 руб. Въ отчетномъ году попечительствами израсходовано: на постройку новыхъ церквей—въ селѣ Шемышейкѣ и деревнѣ Чиндясахъ сего прихода 2770 руб., на постройку часовни—въ селѣ Русскомъ Камешкирѣ 300 руб.; на постройку церковныхъ сторожекъ

съ помѣщеніями для церковно-приходскихъ школъ въ селѣ Сучкинѣ 220 руб.; на починку при церквахъ въ селѣ Наскафтымѣ и Новой-Ексаркѣ и Армиевѣ 192 руб.; на поправку домовъ церковно-общественныхъ въ селѣ Пиксанкинѣ и Старой-Ексаркѣ 100 руб.; итого 3492 руб.

Отъ Саратовскаго Епархіального Комитета по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожаа въ Саратовской епархіи.

Къ 1 апрѣля 1892 г. оставалось денежныхъ пожертвованій и кружечнаго сбора 21177 р. 90 к. Въ апрѣль поступило пожертвованій и кружечнаго сбора: отъ благоч. свящ. Павла Смирнова 56 р. 70 к.; служащихъ при Камышинскомъ духовномъ училищѣ 17 р.; благоч. свящ. Михаила Протассова 9 р. 47 к.; благоч. свящ. Андрея Леонидова 8 р. 90 к.; благоч. прот. Ген. Дроздова 8 р. 28 к.; служащихъ при Балашовскомъ дух. училищѣ 8 р.; благоч. Георгія Надеждинскаго 2 р.; благоч. Георгія Боголюбова 32 р.; благоч. Григорія Декатова 45 р.; благоч. свящ. Петра Соколова 18 р. 62 к.; Саратовскаго кафедральнаго собора 20 р. 10 к.; начальницы Дубовской женской общины монахини Виталии 3 р.; благоч. свящ. Сергія Смирнова 4 р. 50 к.; Саратовской Казанской ц. 1 р. 90 к.; благоч. свящ. Андрея Архангельскаго 15 р.; служащихъ Саратов. духовной Консистории 7 р. 74 к.; Саратовской Троицкой ц. 3 р. 7 к.; благоч. свящ. Троицкаго 32 р.; благоч. свящ. Алек. Владимірскаго 25 р. 30 к.; благоч. свящ. Алимпія Соловьева 20 р.; благоч. свящ. С. Балтинскаго 8 р. 50 к.; благоч. свящ. Алек. Образцова 37 р. 71 к.; благоч. свящ. Николая Раева 16 р. 4 к.; благоч. свящ. В. Генерозова 7 р. 85 к.; служащихъ при Вольскомъ дух. училищѣ 6 р. 20 к.; благоч. свящ. Александра Никольскаго 5 р. 13 к.; Саратов. Владимірской ц. 3 р.; Вольской единовѣрческой ц. 16 р.; благоч. свящ. Θεодора Мирандова 8 р. 85 к.; духовенства сл. Оль-

ховки 3 р.; Саратов. Нерукотворенно-Спасской ц. 5 р. 3 к.; Московскаго помитета, состоящаго подъ предсѣдательствомъ Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны, въ пользу духовенства Саратовской епархіи 500 р.; благоч. свящ. Аліція Соловьева 19 р. 3 к.; Саратовской Спасо-Преображенской ц. 5 р. 10 к.; Саратов. Срѣтенской ц. 26 р.; столоначальника Саратов. духов. консисторіи 9 р. 10 к.; настоятельницы Саратов. Крестовоздвиж. женскаго монастыря игуменіи Смарагды 7 р.; благоч. прот. Андрея Флегматова 50 р.; благоч. свящ. Павла Миролюбова 70 р. 20 к.; благоч. свящ. П. Раевского 7 р.; духовенства с. Ртищева 4 р.; благоч. свящ. Ник. Серебрякова 7 р. 60 к.; благоч. прот. Ник. Златорунскаго 15 р.; служащихъ при Балашовскомъ дух. училищѣ 7 р.; благочин. свящ. Іоанна Кинарисова 35 р.; Камышин. отдѣл. епарх. комитета 24 р.; благоч. свящ. Аркадія Златомрежева 11 р. 38 к.; благоч. свящ. Петра Строкова 43 р.; благоч. свящ. Іоанна Кедрова 28 р. 20 к.; благоч. свящ. Андрея Мономенова 7 р.; служащихъ при Саратовской духов. семинаріи чрезъ эконома семинаріи діакона Аркадія Квизевского 17 р. 30 к.; всего съ оставшимися отъ марта мѣсяца 22519 р. 10 к. Изъ нихъ въ апрѣлѣ израсходовано въ пособіе духовенству, пострадавшему отъ неурожая, сиротамъ духовнаго званія, на двѣ бесплатныя епархіальныя столовыя въ г. Саратовѣ, въ коихъ обѣдаетъ ежелневно 1100 чел., на выдачу горячую пищую и печенымъ хлѣбомъ бѣднымъ жителямъ нѣкоторыхъ сель и деревень Саратовской епархіи, на покупку ежелневно до 200 билетовъ для раздачи бѣднымъ жителямъ г. Саратова на пользованіе бесплатными обѣдами въ дешевыхъ столовыхъ, на поддержаніе 3-й бесплатной епарх. столовой и почтовые расходы всего 13009 р. 12 к.

Осталось къ 1 мая 9509 р. 98 к. Выдано въ пособіе бѣднымъ жителямъ г. Саратова и духовенству нѣкоторыхъ сель на 2 епарх. бесплатныя столовыя въ апрѣлѣ мѣсяцѣ разнаго хлѣба 1247 пуд.



ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Высочайше учрежденный, подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича ОСОБЫЙ КОМИТЕТЪ.

Денежныя пожертвованія, предоставляемыя въ распоряженіе состоящаго подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, Особого Комитета для помощи нуждающимся въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ, а также заявленія о желаніи жертвовать въ пользу нуждающихся хлѣбомъ (зерномъ и мукою), принимаются въ помѣщеніи Кабинета Его Императорскаго Величества, у Анничкова моста, ежедневно, за исключеніемъ дней неприсутственныхъ, отъ 11 час. утра до 3 час. дня. Пожертвованія отъ иногороднихъ слѣдуетъ адресовать: въ С.-Петербургъ, въ Высочайше учрежденный, подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, Особый Комитетъ.



СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженіе Епархіальнаго Начальства и Епархіальныя извѣстія. — Объявленіе.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи К. Рыбинъ.

САРАТОВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

1-го ЮНЯ.

№ 11-й.

1892 ГОДА.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Воспитаніе въ школѣ *).

3. Въ воспитательномъ отношеніи большое значеніе имѣетъ дисциплина (конечно, приспособленная къ особенностямъ дѣтской природы), т. е. какъ внѣшній порядокъ въ школѣ (относительно мѣста, времени занятія, поведения учениковъ и пр.), такъ и совокупность мѣръ для поддержанія этого порядка. Нечего говорить, что порядокъ и мѣры для поддержанія его въ школьномъ дѣлѣ очень важны для его успѣха, какъ они важны и во всякомъ дѣлѣ.

Но кромѣ этого, такъ сказать, служебнаго, помогающаго обученію значенія, дисциплина имѣетъ и сама по себѣ самостоятельное воспитывающее вліяніе на учащихъ въ своихъ требованіяхъ, правилахъ, а также и въ мѣрахъ, направляющихъ учениковъ къ исполненію этихъ требованій. Для учениковъ опредѣлено точно время, когда нужно являться въ школу, когда нужно заниматься извѣстнымъ предметомъ и при томъ однимъ,—когда нужно гулять, играть, уходить изъ школы, указаны опредѣленное мѣсто, гдѣ онъ долженъ сидѣть, извѣстныя учебныя пособія и предметы, какими онъ (а не другой) долженъ пользоваться, указано ему, какъ долженъ держать себя во время занятія, какъ держать себя съ товарищами, съ старшими, съ учителемъ,—когда долженъ непременно ходить въ храмъ Божій, когда творить молитву предъ занятіемъ и пр. Исполненіе всего требуемаго въ теченіе учебнаго года, двухъ,

*) Продолженіе см. № 9, «Сарат. Епар. Вѣд.»

трехъ и болѣе—несомнѣнно должно развить въ дѣтяхъ навыки, которые сначала, быть можетъ, и не будутъ освѣщены вполне сознаниемъ, но потомъ дѣти, по мѣрѣ расширенія своего умственного развитія и опыта, при помощи учителя и другихъ близкихъ людей, непременно будутъ осмысливать эти навыки, придавать имъ настоящую цѣну и потомъ уже эти навыки, сознанные и осмысленные, они (дѣти) постараются удержать, что уже будетъ не такъ трудно.

Средствами и мѣрами для поддержанія и укрѣпленія дисциплины служатъ: личность самого учителя, способъ обученія, взысканія за нарушенія (наказанія), ободреніе и похвала за исполненіе (награды). Все это правильно и разумно введенное въ дѣло будетъ служить крѣпкою силою въ дѣлѣ воспитанія, средствами сильнаго нравственного вліянія школы и учителя на учащихся. Установленіе и поддержка дисциплины очень много зависитъ отъ личности самого учителя. Его примѣръ и авторитетъ для учениковъ, его неублонная настойчивость въ преслѣдованіи своихъ дѣлѣй и въ этомъ дѣлѣ имѣютъ большое значеніе. (О значеніи же примѣра и авторитета учителя сказано выше).

Способъ обученія есть также сильное средство для поддержанія дисциплины: если обученіе будетъ поставлено такъ, что оно заинтересуетъ учащихся, захватитъ ихъ всѣ способности и все вниманіе, если возбудитъ любовь и охоту къ школѣ и ученью, тогда, само собою разумѣется, что много меньше останется мѣста и времени для нарушенія дисциплинарныхъ требованій.

Наказанія и награды также служатъ средствами для поддержанія дисциплины. Со стороны учителя нужна крайняя осмотрительность въ примѣненіи того и другого средства: непременно нужно сообразоваться съ особенностями (темпераментъ, развитіе и пр.) того или другого ученика, со степенью его проступковъ или исполненія имъ всѣхъ

школьныхъ требованій, съ условіями, благопріятствовавшими его проступку или исполненію и, наоборотъ, съ условіями неблагопріятствовавшими въ противномъ случаѣ наказанія, полагаемыя несоответственно проступку и обстоятельствамъ его совершенія; духовнымъ особенностямъ наказуемаго, вызовутъ въ немъ только чувства несправедливости, озлобленія къ учителю, школѣ; награды же — самолюбіе, гордость, заносчивость въ отношеніи другихъ. Вообще относительно этихъ мѣръ нужно сказать: о наградахъ, — не нужно ихъ часто практиковать, не нужно развивать въ дѣтяхъ и стремленіе къ нимъ, а лучше о стараться внушать дѣтямъ, что они должны исполнять свое дѣло добросовѣстно и усердно и безъ награды, какъ необходимое для ихъ собственной пользы, такъ и для пользы близкихъ къ нимъ людей и всего общества; о наказаніяхъ, — хорошо было бы, если бы дѣло въ школѣ устроено было такъ, что ученики предупреждались отъ проступковъ и къ наказаніямъ прибѣгалось бы очень рѣдко. Но разъ наказанія допущены, то нужно помнить о цѣли ихъ — пресѣченіи зла, исправленіи провинившагося, а потому они должны имѣть характеръ исправительный, а не карательный. Вообще вся школьная дисциплина должна быть проникнута духомъ разумной любви, искренней доброжелательности къ дѣтямъ, а эти послѣднія укажутъ мѣру и степень, въ какой должны быти примѣняемы тѣ или иные дисциплинарныя требованія и взысканія. Съ такимъ характеромъ дисциплина будетъ имѣть дѣйствительно воспитывающее вліяніе на учащихся.

4. Выше было мною замѣчено, что при чтеніи вообще статей или стихотвореній непрѣнно вызывается тѣ или иные мысли и чувства въ читающемъ, — также было высказано, что тѣмъ больше значае будутъ возбуждаться мысли и чувстваванія какого-либо характера, тѣмъ прочнѣе они будутъ осѣдаться въ головѣ, тѣмъ сильнѣе ихъ вліяніе. Если это такъ, то, значитъ, въ чрезвычайственный подборъ статей,

книгъ для чтенія можно развивать и укрѣплять въ читающемъ то или иное направленіе мыслей и чувствованій, а отсюда и воли. Явно поэтому, что если школа имѣетъ свою цѣль и нравственное усовершенствованіе личности ученика, то она должна обратить особенное вниманіе на чтеніе своихъ учениковъ, строго слѣдить за этимъ чтеніемъ и направлять его согласно съ своими цѣлями, давая для чтенія подходящій матеріалъ, одобряя и освящая читаемое. Что это дѣйствительно могучее средство въ воспитательномъ отношеніи, я думаю, каждый изъ насъ подтвердитъ примѣромъ изъ собственнаго опыта, если память обернется назадъ, посмотритъ на свое чтеніе въ дѣтствѣ и припомнитъ какія мысли и чувствованія вызывало оно въ немъ. По крайней мѣрѣ я помню, какіе слѣды во мнѣ оставляло это чтеніе. Когда я былъ въ первыхъ классахъ училища, слѣдовательно, мальчуганомъ (отъ 9 до 11 лѣтъ), то читалъ много и притомъ читалъ все, что мнѣ попадалось подъ руку, читалъ временно и безвременно (занималъ послѣднее или первѣе терпѣль наказанія). Подъ вліяніемъ чтенія во внутреннемъ моемъ состояніи происходили перемѣны: послѣ чтенія житій святыхъ и книгъ религіознаго содержанія я принимался усердно молиться Богу, съ особеннымъ стараніемъ училъ уроки по Закону Божію, съ товарищами былъ обходительнѣе, мягче, въ будущемъ подумалъ идти въ монахи. Послѣ чтенія другаго характера, — напр., изъ охотничьей жизни, изъ военной жизни, или какихъ-либо удалыхъ подвиговъ и страшныхъ приключеній и пр., — уменьшились другія мысли, другія желанія, и это отражалось даже на самомъ поведеніи: будто набравшись воинственнаго духу, я гораздо задорнѣе дѣлался съ товарищами. Желанія для будущаго были далекою уже не монашескаго характера. Вотъ особенно памятный мнѣ случай, который убѣдительно говоритъ, — по крайней мѣрѣ для меня, — имѣетъ такое значеніе, — что непременно нужно стараться охранять дѣтей

отъ преждевременнаго чтенія не дѣтскихъ книгъ. Во 2-мъ классѣ училища въ числѣ другихъ книгъ мнѣ какими-то путями попалъ въ руки журналъ „Нива“ (не помню за какой годъ). Тамъ я прочиталъ романъ Соловьева „Княжна Острожская“. Чтеніе оказалось для меня преждевременнымъ и вреднымъ: первые дни послѣ прочтенія (не говорю уже о дняхъ чтенія) я всецѣло былъ подъ влияніемъ прочитаннаго, меня всюду и постоянно преслѣдовали картины изъ этого романа: стоялъ ли я на молитвѣ, — въ головѣ рисовались картины католическаго костела, его подземелья, скрытыя тамъ жертвы, являлся образъ въ моихъ глазахъ мрачнаго іезуита Антонія и его сообщницы книгичи Беаты и пр.; сидѣлъ ли въ классѣ, — я видѣлъ лѣсъ, около котораго громадное тонкое песчаное болото, и въ этомъ болотѣ завязъ Одея (лицо въ романѣ); изъ всѣхъ силъ онъ бьется, стараясь освободиться, но не можетъ: бездна все затягиваетъ его и, наконецъ, совсемъ затянула... свидѣтелями были голубое небо, темный лѣсъ, да два ворона, кружившіеся вверху; гулялъ ли по двору, — мнѣ представлялся симпатичный князь Сангушко, раненый въ битвѣ, потерявшій отъ ранъ на долгое время разсудокъ, подобранный сосѣдними поселъчанами на мѣстѣ битвы и ими вылеченный. Словомъ, чтобы я ни дѣлалъ, гдѣ бы ни былъ, мнѣ все рисовались разныя картины изъ этого романа. Такъ продолжалось долго (точно не могу сказать сколько: двѣ недѣли, или больше). Само собою разумѣется, что здоровыхъ мыслей и чувствованій у меня въ это время не много было. Результаты: я сталъ держаться особнякомъ, мало принималъ участія въ играхъ, въ классѣ ничего почти не слушалъ, уроки училъ плохо, а за это время наилучалъ почти по всѣмъ предметамъ единицы да двѣйки, хотя былъ однимъ изъ хорошихъ учениковъ. На меня обратили вниманіе и поставили опять на добрый путь.

Такъ вотъ какое влияніе можетъ имѣть чтеніе, несоотвѣтствующее дѣтскому возрасту, а соотвѣтствующее, зна-

читать, будетъ развиватьъ здоровыя и добрыя мысли и чувствованія, вызыватьъ таковыя же желанія и стремленія.

5. Человѣкъ, по Аристотелю, есть животное, наиболѣе любящее подражать. Если эта мысль вѣрна и приложима къ взрослому человѣку, то она прямо неопровержима въ приложеніи къ дѣтямъ въ возрастѣ обученія и воспитанія. Маленькій ребенокъ ничего не знаетъ о мѣрѣ, людяхъ, ихъ отношеніяхъ, не знаетъ явленій жизни, но по мѣрѣ своего роста онъ постепенно узнаетъ обо всемъ этомъ и при томъ узнаетъ отъ окружающихъ. Его маленький умъ не способенъ еще обдумывать вещи, не способенъ даже ясно и сознательно задавать вопросы о томъ или иномъ, но ребенокъ за то видитъ вокругъ себя людей и *прежде всего* бессознательно онъ копируетъ ихъ дѣйствія, а потомъ уже съ развитіемъ способности мышленія начинаетъ ставить имъ вопросы *что и какъ?* Ему отвѣчаютъ и объясняютъ. Самъ онъ ничего не знаетъ, провѣрить сообщаемое, отнестись къ нему критически онъ не можетъ, и потому все сообщаемое принимается имъ на вѣру, складывается въ душѣ, не встрѣчая препятствій, какія бываютъ у взрослыхъ въ видѣ собственнаго сужденія, характера, склонностей, опыта и пр. Сообщить же можно что угодно, объяснить тоже, какъ угодно: все будетъ воспринято, все положитъ *свою* печать. Прекрасно говорить о дѣтской восприимчивости блаженный Иеронимъ: „какъ вода, говоритъ онъ: на ровной площади слѣдуетъ за пальцемъ, который впереди ведетъ ее, такъ и мягкій и вѣжливый возрастъ удобно склоняется и на ту и на другую сторону и влечется туда, куда его поведешь“. Значитъ, возрастъ дѣтей представляетъ настолько удобную почву для сѣянія, что воспитателю остается только смѣло рукою засѣвать добрыя сѣмена, не опасаясь, что они могутъ встрѣтить препятствія въ видѣ сухой, не восприимчивой, а слѣдовательно, и неплодотворной почвы.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— *Доброволецъ-миссіонеръ.* Въ Бузулукскомъ уѣздѣ, Самарской губерніи, существуетъ доброволецъ-миссіонеръ, простой крестьянинъ Кортиновъ, весьма успѣшно проповѣдывающій христіанство среди чувашъ. Кортинову, по словамъ «Самарск. Губ. Вѣд.», еще нѣтъ и 21 года. Образование онъ получилъ въ церковно-приходской школѣ. Имѣя прекрасный голосъ, Кортиновъ изучилъ самоучкой ноты, составилъ изъ 20 человекъ церковный хоръ. Всѣ книги, которыя ему приходилось добывать у священника, преимущественно духовнаго содержанія, — онъ внимательно перечитывалъ. Въ 1890 году у него явилась мысль направить на путь истинной вѣры мѣстныхъ чувашъ, которые хотя и считались православными, но тѣмъ не менѣе церкви не посѣщали и поклонялись божкамъ — маленькимъ деревяннымъ болванчикамъ, передаваемымъ изъ поколѣнія въ поколѣніе. Кортиновъ предложилъ чувашамъ собесѣдованія. Собесѣдованія эти продолжались не болѣе мѣсяца, и въ это короткое время Кортиновъ силою убѣжденія и чтеніемъ поученій святыхъ отцовъ, Евангелія и Библии настолько повліялъ на крестьянъ, что болѣе 100 человекъ изъявили полную готовность отдать своихъ божковъ (ихъ всего оказалось 18 штукъ), пожелали посѣщать церковь и отдали Кортинову учить грамотъ своихъ дѣтей. Въ продолженіи зимы Кортиновъ выучилъ болѣе 15 мальчиковъ читать, писать и пѣть въ своемъ хорѣ по нотамъ. (Рус. Лист.)

— *Зачисленіе епархіальной службы при переходѣ духовенства въ министерство народнаго просвѣщенія или въ военное вѣдомство.* По сообщенію «Правит. Вѣстн.», разсмотрѣвъ въ Государственномъ Совѣтѣ слѣдующій законъ касательно законоучителей православнаго исповѣданія. На основаніи Устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ (Св. Зак. гражд. т. III, стр. 355), лицамъ перешедшимъ изъ военной, граждан-

ской или учебной службы другихъ вѣдомствъ, гдѣ къ получению пенсіи назначены другіе фонды, въ учебную службу Министерства Народнаго Просвѣщенія, лѣта прежней службы прибавляются къ службѣ учебной, по расчету, основанному на сравненіи сроковъ, положенныхъ въ обоихъ вѣдомствахъ. Здѣсь ничего не говорится объ епархіальной службѣ, а потому законоучителямъ, которые переходили изъ приходовъ на службу въ учебныя заведенія Министерства Народнаго Просвѣщенія, ихъ епархіальная служба совсѣмъ не зачиталась. Епархіальное духовенство совершаетъ свое важное въ общемъ строѣ государственной жизни служеніе въ средѣ народа, являясь провозвѣстникомъ и блюстителемъ высшихъ нравственныхъ началъ, независимо отъ исполненія прямого долга пастырскаго служенія; на немъ лежатъ обязанности, имѣющія чисто гражданское значеніе, какими, напр., являются: веденіе метрикъ и обыскныхъ книгъ, сообщеніе разныхъ статистическихъ данныхъ о своемъ приходѣ и проч. Наконецъ, большинство епархіальнаго сельскаго духовенства занимается обученіемъ Закону Божію въ школахъ, т. е. несетъ обязанности, по существу равныя съ законоучителями среднихъ учебныхъ заведеній. Между тѣмъ бывали случаи, что почтенные священники, послуживъ въ приходѣ 15 лѣтъ, будучи благочинными и приобрѣтя уже опытность въ преподаваніи по законоучительству въ сельской школѣ, при переходѣ въ гимназіи и реальныя училища должны были начинать учебную службу наравнѣ съ молодыми преподавателями другихъ предметовъ, какъ будто бы они до того совсѣмъ не служили. Министерство Народнаго Просвѣщенія уже давно обращало вниманіе на это ненормальное положеніе законоучителей; но только теперь вопросъ этотъ, благодаря заботамъ о нуждахъ духовенства со стороны Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, получилъ разрѣшеніе въ томъ смыслѣ, что епархіальная служба священнослужителей, при переходѣ ихъ въ учебныя заведенія вѣдомствъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и военнаго, зачисляется имъ въ счетъ выслуги на пенсію по учебной части вѣдомствъ по ра-

счету, который принять для счета лицъ, переходящихъ въ учебныя заведенія изъ военной и гражданской службы. (Церковн. Вѣст.).

— Три лавры. Это три ярко сіяющія звезды. Подъ такимъ заглавіемъ въ „Моск. Вѣдом.“ (№ 110 1892 г.) напечатана замѣтка Іосифа Модрича (публицистъ изъ Далмаціи), о трехъ святыхъ Русской земли, или трехъ лаврахъ. Передаемъ въ сокращеніи воспоминанія и впечатлѣнія объ этихъ святыхъ словами названнаго чужестранца: „Когда я въ первый разъ вошелъ въ Александро-Невскую лавру, я не былъ въ состояніи скрыть охватившаго меня чувства глубокаго волненія, влѣдствие торжественнаго благоговѣнія, внушаемаго этимъ святилищемъ. Перехождая изъ одной церкви въ другую, изъ одного святилища въ другое, я чувствовалъ, какъ духъ мой все болѣе обволакивался и какъ сердце мое раскрывалось для сладчайшихъ чувствъ надежды и вѣры.“

Въ Александро-Невской Лаврѣ на меня произвело глубочайшее впечатлѣніе благоговѣнное почитаніе усоншихъ. „Уваженіе, оказываемое мертвымъ, дѣлаетъ честь живымъ“. Ни въ одной странѣ память усоншихъ не почитается съ большимъ усердіемъ, чѣмъ въ Россіи. Многочисленные памятники, съ такимъ богатствомъ и съ такою любовью украшенные, какъ въ Александро-Невской Лаврѣ, не только служатъ къ прославленію русскаго сердца, но и внушаютъ поевгителю мысли религіозной увѣренности въ ту жизнь, которая ожидаетъ насъ за гробомъ.

Я остановился предъ могилой Суворова и поклонился праху великаго героя, выражая искреннія пожеланія Россіи, чтобы Турки, Драгомировы и прочіе доблестные вожди русской Императорской арміи продолжали тѣ патріотическія традиціи, которыя во всемъ мірѣ вызываютъ уваженіе къ храбрости и патріотизму православнаго, христіанскаго воинства. Въ эту минуту я думалъ о врагахъ святой Руси, и мнѣ хотѣлось воскликнуть: „не вамъ, жалкимъ микробамъ, одолѣть Имперію Русскихъ Царей, пока въ ней будутъ жить преданія фельдмаршала Суворова!“

И надъ серебряною могилою *святаго героя*, создавшаго на

Невъ могущественное обаяніе русскаго оружія, моему воображенію представился сверкающій символическій мечъ, какъ обѣщаніе и какъ угроза: какъ обѣщаніе для славныхъ судебъ Россіи, какъ угроза ея внѣшнимъ и внутреннимъ врагамъ. На этомъ мечѣ какъ будто золотыми буквами было начертано: „вотъ священный стягъ православія и національности“.

Столь же глубоки были ощущенія, вызванныя во мнѣ и Троицко-Сергіевской Лаврой.

Я пріѣхалъ въ Лавру изъ Вологды поздно вечеромъ. Я былъ утомленъ продолжительнымъ путешествіемъ. Тѣмъ не мене я вышелъ совершенно одинъ изъ гостиницы и направился въ знаменитую Лавру, имя которой извѣстно и уважаемо во всемъ славянскимъ міромъ. Я испытывалъ чувство любопытства, но въ моемъ любопытствѣ не было ничего суетнаго.

Я вошелъ въ Лавру. Все вокругъ было исполнено тишины и благоговѣнія. Я мысленно углубился взоромъ въ полное вѣри прошедшее. Моему сердцу говорили вѣка религиозныхъ и патріотическихъ преданій. Исторія русскаго величія открыла мнѣ здѣсь всѣ свои тайны, столь крѣпко вѣдущіяся на православіи. Съ мечемъ въ правой рукѣ и съ крестомъ въ лѣвой, монахи этой Лавры отражали, во имя Св. Сергія, враговъ отечества. Слава ихъ доблести!...

Размышляя такимъ образомъ, я подошелъ къ маленькой церкви и заглянулъ въ нее сквозь маленькое оконце. Вокругъ золотой, сіяющей раки теплилось множество восковыхъ свѣчъ и золоченыхъ лампадъ. „Здѣсь, безъ сомнѣнія, покоятся мощи Св. Сергія!“ воскликнулъ я, хотя никто мнѣ объ этомъ не говорилъ, за исключеніемъ внутренняго голоса и сіянія славы, исходящаго отъ почитаемой раки, предъ которой я съ благоговѣніемъ преклонилъ свои колѣна.

На слѣдующій день я посѣтилъ всю Лавру и прилежащія къ ней окрестныя святыни, испытывая благоговѣйный восторгъ къ столь краснорѣчивымъ и столь славнымъ историческимъ религиознымъ дѣяніямъ, начерченнымъ на каждомъ камнѣ этихъ

святыхъ имѣть. Расположенная почти въ самой срединѣ европейской Россіи, Троице-Сергіева Лавра свѣтитъ какъ чудесный маякъ православному сознанію и освѣщаетъ своими лучами самыя отдаленныя мѣстности великой славянской семьи. Ничто и никогда не окажется въ состояніи ни затемнить свѣта этого маяка, ни уничтожить дѣйствія его оживительныхъ лучей.

Предоставляю вамъ судить о томъ, съ какими чувствами и ощущеніями въ душѣ переѣзжалъ я Днепръ въ священную оорѣку Россіи, приближался къ Киеву — къ колыбели русскаго православія, къ матери городовъ русскихъ, къ тому городу, который по красотѣ своего мѣстоположенія можетъ сравниться вразвѣ только съ Неаполемъ. Подобныя же ощущенія испытывалъ я, когда впервые увидѣлъ библейскій Нилъ. Мнѣ хотѣлось погрузиться въ волны Днепра, чтобы засвидѣтельствовать мою патріотическую солидарность съ великимъ дѣяніемъ, которое на вѣки прослывило память Свв. Ольги и Владимира. И я тотчасъ же поспѣшилъ въ Печерскую Лавру.

Было первое воскресенье послѣ Пасхи. Тысячи богомольцевъ стеклись сюда изъ отдаленныхъ странъ, чтобы поклониться мощамъ, почивающимъ въ святилищахъ Лавры. Тысячи богомольцевъ странствовали по темнымъ пещерамъ, возсылая молитвы къ Господу, предъ мощами столькихъ Божіихъ избранниковъ. Я слѣдовалъ за вереницей вѣрующихъ и набожныхъ паломниковъ подъ этими хладными сводами и чувствовалъ всю поэзію вѣры, благоговѣнія, молитвы, божественнаго вдохновенія. Какъ краснорѣчивы лаврскія пещеры! Здѣсь невѣріе слагаетъ оружіе и признаетъ себя побѣжденнымъ. Жертва жизни ради идеи, ради святой идеи, ради православія, убѣдительно сотни философскихъ изслѣдованій. Вы, о скептики, преклонитесь предъ этимъ Пантеономъ столькихъ апостоловъ и столькихъ мучениковъ православнаго христіанства!

И пока съ переполненнымъ радостью сердцемъ я находилъ ся въ Лаврѣ, въ умѣ моемъ пронесли два непріятныя слова: „пололизмъ и штундизмъ“. Но здѣсь эти два слова меня уже

болѣе не испугались и не чувствовали, что одна Кіевочерская Лавра является достаточною и въ высшей степени дѣйствительною охраной противъ нихъ; я чувствовалъ, что святая Лавра воодушевила бы и меня также, чужестранца и публициста, взяться за оружіе противъ этихъ двухъ враговъ православія и отечества. Поистинѣ въ Ватиканѣ и германскій міръ достойны сожалѣнія, если они не имѣютъ болѣе сильныхъ воиновъ для противопоставленія могуществу Россіи, чѣмъ какихъ-то Поляковъ и опшундистовъ, съ которыми Русское правительство, если бы только серьезно захотѣло, могло бы покончить однимъ почеркомъ пера. Бѣдные міробы!



ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Собесѣдованія со старообрядцами. Изъ великопостныхъ собесѣдованій, происходившихъ въ Кіевской церкви, *) наиболѣе оживленно прошло собесѣдованіе, бывшее 29 марта, въ Вербное воскресеніе. Бесѣда служила продолженіемъ прежнихъ бесѣдъ и происходила по вопросу о перетолченіи для крестнаго знаменія. Вопросъ былъ поставленъ слѣдующій: «справедливо ли и на какомъ основаніи старообрядцы утверждаютъ на соблазнъ темныхъ людей, что великій Московскій (а по старообрядчески — никоновскій) соборъ 1667 года, измѣнивъ перетолченіе, коснулся догмата вѣры и за это лишился православія?» — По обычному началу, миссіонеръ И. Климовъ указывалъ, что на предшествующихъ бесѣдахъ неоднократно было разъяснено и доказано, что перетолченіе для изображенія крестнаго знаменія не есть догматъ вѣры, а есть предметъ обрядовый и что Церковь имѣетъ право и власть производить по своему усмотрѣнію измѣненія въ постановленіяхъ и уставахъ, понеже Іасаю-

*) О собесѣдованіяхъ со старообрядцами въ Кіевской церкви см. «Сар. Епарх. Вѣд.» за 1892 г. № 4, 16 и 8.

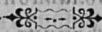
щихся догматовъ вѣры. При этомъ миссіонеромъ были вкратцѣ повторены доказательства того и другаго положенія, приводившіяся на прежнихъ бесѣдахъ. Въ заключеніе миссіонеръ предложилъ старообрядцамъ показать, что соборъ 1667 года, измѣнивъ двуперстіе на троеперстіе, измѣнилъ, какъ утверждаютъ старообрядцы, догматъ вѣры, исповѣданіе вѣры, и указать основанія, на которыхъ они такъ утверждаютъ. Если же старообрядцы этого не докажутъ, то ясно, что они несправедливо обвиняютъ Церковь въ отступленіи отъ православія, такъ какъ такому обвиненію она могла бы подлежать только въ томъ случаѣ, если бы она измѣнила догматическое ученіе вѣры. — Возражателемъ со стороны раскола выступилъ начетчикъ безоуполецъ Рыдаевъ. Рыдаевъ, видимо, пытался доказать, что перстосложеніе есть догматъ вѣры. Началь онъ вести это дѣло весьма странно. Прежде всего онъ сослался на слова св. Златоуста, что если кто небрежно изображаетъ на себѣ крестное знаменіе, то „такому маханію обси радуются“, и на слова св. Василия Великаго, что многое и между прочимъ обычай крестообразно лице свое знаменовати Церковь имѣеть отъ неполнаго преданія, — однако же такіе обычаи обязательно сохраняются Церковію. — На это миссіонеръ замѣтилъ собесѣднику, что онъ ведетъ рѣчь совсѣмъ о другомъ предметѣ: иное дѣло изображеніе на себѣ креста и иное дѣло сложеніе для этого перстовъ. По написанному преданію, какъ говоритъ св. Василій Великій, христіане изображали и изображаютъ на себѣ крестное знаменіе; но для этого употребляли различныя перстосложенія: одноперстное, двуперстное, троеперстное. Рѣчь идетъ о томъ, есть ли догматъ вѣры самое перстосложеніе... Но Рыдаевъ не внималъ словамъ миссіонера и требовалъ, чтобы ему дозволено было продолжать свою рѣчь. Въ дальнѣйшей рѣчи Рыдаевъ старался доказать, что изображеніе на себѣ крестнаго знаменія двуперстнымъ сложеніемъ ведетъ начало отъ Самого Христа. Онъ привелъ извѣстное изреченіе изъ чинопріятія отъ яковитъ: «аще кто не креститъ двѣма перстами, якоже и Христосъ, да будетъ проклятъ»; сослался на Стоглавый

соборъ и на «Домострой», гдѣ это изреченіе повторяется. Потомъ сослался на рукопись св. Григорія Богослова, въ которой Христосъ изображенъ съ двуперстнымъ сложеніемъ, о чемъ и прочиталъ по находившейся въ его рукахъ книгѣ. Дать книгъ въ руки миссіонеру онъ отказался; отказался сначала сказать имя автора и названіе книги, но потомъ сказалъ, что эта книга Фаррара (хотя, на самомъ дѣлѣ, читалъ по книгѣ жида Карловича). Рыдаевъ приводимыми имъ свидѣтельствами старался утвердить ту мысль, что якобы въ Церкви, начиная отъ Самого Христа, всегда и постоянно употреблялось двуперстное сложеніе. Въ отвѣтъ Рыдаеву миссіонеръ разъяснилъ, что дѣло идетъ не о томъ, отъ кого ведетъ свое начало двуперстіе, а о томъ, есть-ли двуперстіе догматъ вѣры, неподлежащій измѣненію. Затѣмъ онъ показалъ, что изреченіе о двуперстїи изъ чинопрїятїа отъ яковить, приведенное собесѣдникомъ, не можетъ служить несомнѣннымъ свидѣтельствомъ того, что двуперстіе ведетъ свое начало отъ Христа. Не говоря уже о томъ, что это изреченіе не находится въ соотвѣтствїи съ Словомъ Божиимъ, такъ-какъ въ Словѣ Божиемъ не говорится, что Христосъ крестилъ и тѣмъ болѣе Самъ крестился двуперстно,—это изреченіе, по свидѣтельству ученыхъ, есть произведеніе позднѣйшее (XIV в.) и именно русское. Въ церкви же Христовой, какъ свидѣлствуютъ писатели, уважаемые самими старообрядцами (Каптеревъ) въ древности употреблялось не одно двуперстіе, но и другія пертосложенїа—одноперстіе и троеперстіе. Если даже согласиться, что двуперстіе ведетъ свое начало отъ Христа, то и тогда не будетъ пользы собесѣднику: мы видимъ такія постановленїа, которыя ведутъ свое начало отъ Самого Христа и апостоловъ и которыя, несмотря на то, отмѣнены Церковью. Такъ Христосъ относительно брака сказалъ: *«еже Богъ сочета, человекъ да не разлучаетъ»*; апостольскій законъ: *«епископу подобаетъ быти единныя жены мужу»*, и 5-мъ апостольскимъ правиломъ дозволяется епископу проводить жизнь брачную. Отцы же VI вселенскаго собора устанавливають для вступающихъ на епископ-

ство обязательнымъ проводить жизнь безбрачную. Собесѣднику слѣдовало показать, что двуперстіе въ Слово Божіемъ и въ постановленіяхъ соборныхъ полагается за неизмѣнный и неприкосновенный догматъ вѣры. Но онъ этого не доказалъ; да старообрядцы этого и доказать не могутъ. А потому они и несправедливо укоряютъ Церковь за измѣненіе двуперстія на троеперстіе въ отступленіи отъ православія. — Послѣ этого Рыдаевъ обратился въ другую сторону и сталъ доказывать, что троеперстіе имѣетъ начало и принято отъ латинской церкви. Въ подтвержденіе этого сослался на приводимое въ книгѣ Каптерева свидѣтельство папы Льва IV. Но на это ему было замѣчено, что это свидѣтельство относится къ IX в., когда латинской церкви въ томъ смыслѣ, какъ она теперь понимается, т. е. въ смыслѣ отдѣльной отъ православной церкви, еще не существовало, и что напрасно собесѣдникъ привелъ свидѣтельство, не сказавъ времени, къ которому оно относится. — Въ концѣ бесѣды Рыдаевъ просилъ, чтобы для слѣдующей бесѣды былъ назначенъ вопросъ о клятвахъ, будто бы положенныхъ на двуперстіе, обѣщаясь придти на бесѣду. Миссіонеромъ дано было согласіе бесѣдовать по предложенному вопросу въ Омино воскресенье.

На назначенное, по взаимному соглашенію, въ Омино воскресенье собесѣдованіе Рыдаевъ не явился; да и слушателей собралось весьма мало. Тоже было и въ слѣдовавшія за симъ три воскресенья. Народъ, занятый начавшимися работами въ полѣ, садахъ и на Волгѣ, сталъ собираться на бесѣды въ незначительномъ количествѣ, несмотря на то, что вопросы для бесѣды ставились имѣющіе живой интересъ для раскольниковъ и вообще придерживающихся именуемыхъ старыхъ обрядовъ. Такъ, на бесѣдѣ 3 мая поставленъ былъ вопросъ: „справедливо ли старообрядцы утверждаютъ, что двуперстное сложеніе, а равно и употребляющіе его для крестнаго знаменія всѣ никоніане состоятъ подъ клятвою великаго московскаго собора 1667 года?“ Вопросъ этотъ весьма любимый старообрядцами, по которому они бесѣдуютъ весьма охотно, причемъ постоянно думаютъ взять

верху надъ православными, находя въ этомъ случаѣ поддержку себѣ въ мнѣніяхъ нѣкоторыхъ писателей изъ православныхъ лицъ (Филипова и др.). Несмотря на это, собесѣдниковъ со стороны раскольниковъ не явилось. При немногочисленномъ собраніи слушателей, миссіонеръ въ разсказѣ истории происхожденія раскола и обстоятельствъ, при которыхъ произнесены были клятвы на раскольниковъ, выяснилъ, что клятвы положены не на самое двуперстіе и не на всѣхъ вообще; безъ всякаго различія и ограниченія, содержащихъ двуперстное сложеніе, по только на тѣхъ, которые содержатъ двуперстіе съ неправымъ мудрованіемъ и безъ благословія церковнаго, а въ противленіи Церкви. Этимъ собесѣдованіемъ закончились киновійскія бесѣды со старообрядцами впродъ до осени.



ВРАЧЕБНЫЕ СОВѢТЫ.

Средства отъ простуды. 1) Хорошимъ средствомъ отъ простуды служить растение, которое растетъ на болотахъ, извѣстное подъ названіемъ «Свинятникъ». (У нервныхъ людей запахъ его вызываетъ головокруженіе). Когда наберутъ это растеніе, то слѣдуетъ его высушить; затѣмъ, изрубивъ его на мелкія части, всыпаютъ въ бутылку, затѣмъ наполняютъ бутылку до половины теплою водою и, закупоривъ ее возможно лучше, обкладываютъ тѣстомъ, придавая форму хлѣба. Полученный «хлѣбъ съ бутылкой» садятъ въ печь, когда въ ней останутся перегорѣлые уголья. Послѣ двухчасоваго промежутка бутылку вынимаютъ изъ печи и до употребленія (освободивъ отъ тѣста) ставятъ въ прохладное мѣсто. Употреблять взрослымъ по столовой ложкѣ этого лекарства, дѣтямъ— по чайной. Принимать натощакъ. Можно подсахаривать лекарство, такъ какъ оно очень горько на вкусъ. 2) Берутъ столовую ложку деревяннаго масла, чайную ложку соли и полчайной ложки толченаго перцу, наливаютъ эту смѣсь на суконку и трутъ больного въ горячей банѣ. 3) Простуда проходитъ, если напиться на ночь малины или

липового цвѣта, причѣмъ все же, если есть жаръ, не мѣшаетъ поставить горчичникъ, въ уши положить зелени герани, которая вытѣиваетъ жаръ. 4) Отъ озноба при простудѣ очень полезно вытираться стручковымъ перцемъ, настоеннымъ на водкѣ, или медомъ съ солью, взявъ меду и соли по равной части. (Гражд.).

— *Еще средства отъ лихорадки:* 1) Противъ лихорадки предлагаютъ мускатный орѣхъ, который можно достать въ каждой москательной лавкѣ. Выбравъ жирный орѣхъ, изъ котораго при наколѣ иглой покажется масло, воткнуть его на вилку, или проволоку, и держать на огнѣ, пока онъ не воспламенится. Дать ему горѣть, пока будетъ синій огонь, а затѣмъ притушить тряпкой, чтобы не дать тлѣть орѣху, иначе онъ будетъ имѣть вкусъ и запахъ гари. Затѣмъ, стереть въ порошокъ и дать больному, до начала пароксизма, выцѣпить въ рюмкѣ водки или воды. На одинъ приемъ нужно брать одинъ орѣхъ. Этотъ способъ особенно помогаетъ въ болотныхъ лихорадкахъ.

2) Кромѣ того, лечатъ лихорадки и другія простудныя болѣзни спиртомъ хорошаго качества. На бутылку его кладутъ четыре золотника ревеню въ мелкихъ кускахъ, четыре золотника сабуру, разбитаго помельче, щепотку холодной мяты и щепотку трефоли. Такой настойки взрослому человѣку даютъ столовую ложку, наполовину разбавленную водой, а для дѣтей — чайную ложку, тоже пополамъ смѣшанную съ водой. Съ вечера дать лекарство, а наутро человѣкъ бываетъ здоровъ. (Гражд.).

— *Средство отъ ожоговъ.* Если ожогъ не очень силенъ и на обожженной части тѣла видны только краснота и кое-гдѣ пузырьки, то лучше всего пузыри осторожно проколоть и, выдавивъ изъ нихъ содержимое, присыпать обожженное мѣсто крахмальной или рисовой пудрой, или порошокомъ соды, — положить, затѣмъ, сверху слой ваты и все это забинтовать бинтомъ. Хорошо также прикладывать къ обожженному мѣсту тертый сырой картофель, глину, а также мазь, составленную изъ равныхъ частей льнянаго масла и извѣстковой воды; употреблять это средство слѣдуетъ, намачивая на тряпку и забинтовывая поверхъ тряпки бинтомъ. При перемѣнѣ такой повязки не слѣдуетъ отрывать прилежавшихъ частей ваты или тряпки, а нужно осторожно отмачивать послѣднія теплой водой. Въ случаѣ болѣе сильнаго ожога, съ образованіемъ струщевъ, лучше всего обмыть обожженное мѣсто двухпроцентнымъ растворомъ карболовой кисло-

тн, присыпать, затѣмъ, порошкомъ іодоформа, покрыть слоемъ гигроскопической ваты и забинтовать. Повязку эту можно мѣнять черезъ день.

— *Средство отъ грудной жабы.* Болѣзнь эта появляется у людей болѣе пожилого возраста, нерѣдко во всемъ остальномъ совершенно здоровыхъ. Характеризуется она тѣмъ, что безъ всякой причины или послѣ небольшой діететической погрѣшности, у больного вдругъ наступаетъ приступъ сильнѣйшей боли въ груди, болѣе съ лѣвой стороны, близь сердца, причемъ боль эта часто распространяется еще на лѣвое плечо и лѣвую половину шеи и сопровождается такимъ ощущеніемъ, что больному кажется, будто онъ совсѣмъ погибаетъ. Подобный приступъ можетъ продолжаться отъ нѣсколькихъ минутъ до получаса и затѣмъ постепенно проходить. Во время появившагося приступа грудной жабы очень хорошо помогаетъ вдыханіе паровъ сѣрного эоира; нѣсколько чайныхъ ложекчекъ послѣдняго наливаютъ на блюдечко и держатъ передъ ртомъ больного. Нѣкоторые получаютъ значительное облегченіе боли отъ поднятія рукъ вверхъ въ теченіе нѣсколькихъ минутъ. Внутри больному слѣдуетъ давать, время отъ времени, глотать кусочки льду и черезъ каждыя 10 минутъ по 10 капель валеріановой тинктуры, которую можно получить въ аптекѣ безъ рецепта врача. Хорошо также въ самомъ началѣ приступа поставить горчичники на грудь, затылокъ и къ икрамъ. Когда приступъ пройдетъ, то, для предупрежденія новаго, слѣдуетъ избѣгать погрѣшимостей въ діетѣ, сильныхъ душевныхъ волненій, а также усиленныхъ движеній при полномъ желудкѣ.

СОДЕРЖАНІЕ: Воспитаніе въ школь. — Извѣстія и замѣтки: Доброволецъ-миссіонеръ. Зачисленіе епархіальной службы при переходѣ духовенства въ министерство народнаго просвѣщенія или въ военное вѣдомство. Три лавры. Это три ярко сіяющія звѣзды. — Епархіальная хроника: Собесѣдованія со старобрядцами — Врачебные совѣты — Объявленія — Приложение: Очеркъ истории церковнаго пѣнія въ Россіи.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи, священникъ В. Успенскій.

Дозволено цензурою. Саратовъ. 31 мая 1892 г.

Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, протоіерей П. Извѣковъ.

САРАТОВЪ.

Типографія Губернскаго Земства.

1892.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЬ

„БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

ПО СЛѢДУЮЩЕЙ ПРОГРАММѢ:

Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ. — Исслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ. — Изъ современной жизни: обзорънїе событїи и мѣропрїятїи въ церковной и гражданской жизни, наблюденїя надъ направленїемъ нравственной жизни современнаго общества, сужденїя о духовныхъ потребностяхъ настоящаго времени, свѣдѣнїя о внутренней жизни Академіи. — Критика, рецензїи и полная, по возможности, библіографїя по богословскимъ наукамъ. — Приложенїя: диссертация на ученые степени, протоколы дух. Академіи и пр.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ЗА ГОДЪ: безъ пересылки шесть руб., съ пересылкою семь руб., за границу восемь руб.

Адресъ въ СЕРГІЕВЪ ПОСАДЪ Московской губерніи, въ редакцію „БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА“.

Редакторъ П. ГОРСКІЙ-ПЛАТОНОВЪ.

ВЫШЛИ КНИЖКИ ЖУРНАЛА

„БОГОСЛОВСКІЙ ЖУРНАЛЪ“

Мартъ. Содержанїя ея: Св. Астерїя Амасійскаго бесѣда противъ корыстолюбія. — Св. Астерїя Амасійскаго слово обличительное противъ празднованїа Календѣ. — Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами. *Е. Е. Голубинскаго*. — Восьмнадцатилѣтнее служенїе въ Лифляндіи (разсказъ священника) *Протоіерея І. Г. Постылова*. — Арсенїй Сухановъ — рѣчь, произнесенная 27 октября 1891 г. предъ защитою диссертации С. А. Бѣлокуровымъ. — Объ употребленїи печатнаго слова *П. И. Горскаго-Платонова*. — Западная дѣйствительность и русскїе идеалы (письма изъ-за-границы) *А. И. Введенскаго*. —

Греко-римскій политеизмъ и христіанство *П. И. Цыткова*. — Впечатлѣнія читателя Дневника о. Іоанна Кронштадскаго *Εὐλαχριστῆς*. — Перечень вновь вышедшихъ русскихъ книгъ богословскаго, историческаго и философскаго содержанія. — Третіе великое благовѣстническое путешествіе святаго Апостола Павла. Опытъ историко-экзегетическаго изслѣдованія *Иеромонаха Григорія*. — Протоколы Моск. Духовн. Академіи.

Апрѣль. Содержанія ея: Св. Кирилла Александрійскаго толкованіе на пророка Осію. — Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія митрополита Московскаго и Коломенскаго: „Изъ лекцій по нравственному богословію“. — Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами *Е. Е. Голубинскаго*. — О времени празднованія Пасхи у христіанъ востока и запада *Д. Θ. Голубинскаго*. — Западная дѣйствительность и русскіе идеалы (письма изъ-за-границы) *А. И. Введенскаго*. Пашковецъ *Н. В. Сахарова*. — Изъ академической жизни *В. А. Соколова*. — Новые и старые источники исторіи первоначальнаго монашества *А. П. Лебедева*. — Евангеліе въ памятникахъ иконографіи, преимущественно византійскихъ и русскихъ *Н. Покровскаго*. — Съ 225 рисунками въ текстѣ и 12 таблицами. С.-Петербургъ. 1892. *А. П. Голубцова*. — Третіе великое благовѣстническое путешествіе святаго Апостола Павла. Опытъ историко-экзегетическаго изслѣдованія *Иеромонаха Григорія*. — Протоколы Моск. Духовн. Академіи.

Май. Содержаніе ея: Св. Кирилла Александрійскаго толкованіе на пророка Осію. — Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами. *Е. Е. Голубинскаго*. — Елизавета Тюдоръ, королева англійская (окончаніе). *В. А. Соколова*. — Къ исторіи недавняго прошлаго. Вопросъ о соборахъ въ Русской церкви. *А. А. Бяляева*. — Недѣля въ Константинополѣ. *А. П. Лебедева*. — Мысли и чувства по поводу одного русскаго открытія въ области науки древней церковной исторіи. *А. И. Лебедева*. — Обзоръ статей богословскаго и историческаго содержанія, помѣщенныхъ въ енархіальныхъ вѣдомостяхъ за 1891 г. *П. А. Казанскаго*. — Третіе великое благовѣстническое путешествіе святаго Апостола Павла. Опытъ историко-экзегетическаго изслѣдованія. *Иеромонаха Григорія*. — Протоколы Моск. Духовн. Академіи.

Отъ Саратовскаго Епархіальнаго Комитета въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

Съ 1-го іюня 1892 года Епархіальный
Комитетъ, согласно указа Свят. Синода
 $\frac{24 \text{ апр.}}{8 \text{ май}}$ за № 1032 закрывается, а также и
всѣ сборы на пострадавшихъ отъ неуро-
жая должны быть прекращены.

О чемъ Епархіальный Комитетъ сооб-
щаетъ къ свѣдѣнію всего духовенства и
къ тѣмъ, чтобы болѣе никто не обращал-
ся за пособіемъ въ Комитетъ.

За Редактора,
и. д. Секретаря Конспиторіи *И. Соколовъ.*

членами отдѣленія въ нѣкоторыхъ школахъ велись неисправно. Такъ, въ однихъ школахъ въ классныхъ журналахъ ежедневно отмѣчаемо было только небытіе учениковъ; а то, чѣмъ ученики занимались въ классѣ, или что имъ было объясняемо, и каковы были ихъ отвѣты, не записывалось; въ другихъ обозначалось небытіе учениковъ и содержаніе уроковъ, но не отмѣчались отвѣты учениковъ. Эти недостатки членами отдѣленія, при обзрѣніи школъ, поставлены были на видъ завѣдующимъ и учителямъ и во всѣхъ школахъ исправлены. Окончило курсъ во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ мальчиковъ съ правомъ на льготу по воинской повинности 180 и безъ права — 59. Дѣвочекъ окончило курсъ съ правомъ на полученіе свидѣтельства 16 и безъ права на это 9.

Дисциплинарными мѣрами къ исправленію лѣнивыхъ и шаловливыхъ учениковъ служили: замѣчанія, убѣжденія, выговоры, лишеніе мѣста, записываніе на черной доскѣ и, въ крайнихъ случаяхъ, сообщеніе о лѣности ихъ или шалостяхъ родителямъ; а усерднымъ и отличающимся успѣхами и поведеніемъ ученикамъ, какъ для поощренія ихъ самихъ, такъ и для нравственнаго воздѣйствія на шаловливыхъ и малоуспѣшныхъ, законоучители и учителя, а иногда и наблюдатели объявляли предъ всѣми ихъ товарищами похвалы и одобренія, награждая ихъ похвальными листами, дарили книгами и проч.

Пѣвческіе хоры существуютъ въ слѣдующихъ селахъ: Воскресенскомъ, Барановкѣ, Вязовкѣ, Юловской-Мазѣ, Садовкѣ, Улыбовкѣ, Балтаѣ, Столыпинѣ, Царевщанѣ и Пилюгинѣ. Составлены они изъ любителей пѣнія и бывшихъ и настоящихъ учениковъ школъ. Учащихся мальчиковъ въ каждомъ хорѣ участвуетъ отъ 10 до 20 человекъ. Управляютъ ими: въ селѣ Воскресенскомъ — учитель діаконъ — Іасонъ Березинъ, въ Барановкѣ — учитель Валеріанъ Мизерскій, въ Вязовкѣ — крестьянинъ Василій Жарковъ, получаю-

щій за это отъ общества 100 р. въ годъ въ вознагражденіи, въ Юловской-Мазѣ—учитель Стефанъ Пальмовъ, въ Садовкѣ—мѣстный священникъ Николай Жимскій, въ то Улыбовкѣ—потомственный почетный гражданинъ Павелъ Тихомировъ, въ Балтаѣ—учитель диаконъ Илія Архангельскій, въ Столыпинѣ—мѣстный священникъ Павелъ Скафтымовъ, въ Царевщинѣ—учитель пѣнія, псаломщикъ Евгеній Днѣпровскій, въ Пилюгинѣ—священникъ Павелъ Тихомировъ. Въ прочихъ селахъ отдѣльныхъ пѣвческихъ хоровъ не имѣется, но вездѣ учащимся преподается церковное пѣніе, и болѣе способные изъ нихъ принимаютъ въ немъ участіе при каждомъ Богослуженіи, что, по замѣчанію наблюдателей и завѣдующихъ школами, болѣе всего располагаетъ крестьянъ въ пользу школъ и къ Богослуженію, такъ что, благодаря этому, и холодные изъ нихъ и зараженные даже расколомъ стали усердно посѣщать Богослуженіе и еще усерднѣе и охотнѣе отдавать дѣтей своихъ въ школы церковныя.

Храмъ Божій православные ученики и ученицы всѣхъ школъ, въ воскресные и праздничные дни, посѣщали усердно и неопустительно. Въ большинствѣ сель, съ соизволенія завѣдущихъ школами, они являлись въ храмъ прямо изъ своихъ домовъ и стояли здѣсь подъ надзоромъ учителей, а въ нѣкоторыхъ прежде собирались въ школы и отсюда уже, по объясненіи имъ праздничнаго Евангелія, вмѣстѣ съ учителями, отправлялись въ храмъ, гдѣ и стояли, подъ надзоромъ ихъ, особыми группами. Не всегда, особенно въ зимнее и ненастное время, посѣщали храмъ Божій только ученики школъ: Больше-Озерской, Казаковской и Грязновской, по той причинѣ, что школы эти находятся въ деревняхъ, отстоящихъ отъ приходскихъ храмовъ своихъ на 3, 4 и 5 верстѣ.

— Христіанской долгъ исповѣди и причастія св. Тайнъ въ минувшую четырехдесятиницу всѣ православные ученики и ученицы исполняли (а нѣкоторые даже по два раза), буду-

чи приготовлены къ этому законоучителями соответствующими наставленіями и положенными церковью правилами. Благодаря этимъ наставленіямъ и вліянію законоучителей, въ отчетномъ году были даже два случая присоединенія учащихся раскольниковъ къ православію. Такъ, присоединилась къ православнои церкви одна ученица Терсинской женской школы изъ бѣглопоповской секты и одинъ ученикъ Ульбовской школы австрійскаго толка. Оба они, выслушавъ объясненія законоучителей — священниковъ Юловскаго и Цвѣтаева о важности и необходимости для спасенія Таинствъ покаянія и причащенія, обратились къ нимъ съ просьбою исповѣдывать и причастить и ихъ вмѣстѣ съ другими учениками. Когда же имъ объявлено было, что прежде исповѣди и причастія, имъ нужно присоединить къ церкви и св. муромъ помазать, на что необходимо согласіе ихъ родителей, то они неотступными просьбами и слезами выпросили у послѣднихъ на это согласіе и были присоединены, говѣли, исповѣдались и причастились св. Таинъ.

Утреннія и вечернія молитвы, а равно и молитвы предъ началомъ и окончаніемъ ученія, читались во всѣхъ школахъ, причемъ извѣстныя ученикамъ молитвы въ каждой школѣ пѣлись всѣми учениками.

Мѣстные крестьяне всѣхъ приходоѡ относятся къ церковнымъ школамъ весьма сочувственно и отдаютъ въ нихъ дѣтей своихъ съ такою охотою, что во всѣхъ почти приходоѡхъ каждый годъ желающихъ учиться бываетъ болѣе, чѣмъ могутъ вмѣстить школы. Особенно располагаетъ крестьянъ къ школѣ то, что въ нихъ учатъ дѣтей въ религіозно-церковномъ духѣ, объясняютъ имъ всѣ христіанскія обязанности и приучаютъ читать и пѣть въ церкви.

Къ наиболѣе выдающимся школамъ въ учебномъ и воспитательномъ отношеніяхъ по правильной и вполне удовлетворительной постановкѣ въ нихъ того и другаго дѣла, по справедливости, должны быть отнесены (какъ сказано выше

въ ст. III) Шиханская, Барановская, Воскресенская мужская, Вязовская, Казаковская, Улыбовская, Юовско-Мазинская, Садовская, Барнуковская, Чернобулакская, Пилюгинская, Новосильцевская и городская единовѣрческая. Благодаря усердію и заботливости завѣдующихъ этими школами и учителей, успѣхи учащихъ въ нихъ на испытаніяхъ, за отчетный 18⁹⁰/₉₁ учебный годъ, оказались наилучшими.

IX.

При всѣхъ 33-хъ церковно-приходскихъ школахъ и 27 школахъ грамотности имѣются бібліотеки; но, какъ сказано выше въ ст. IV, требуютъ пополненія книгами и брошюрами для вѣкласснаго чтенія и неотложнаго исправленія разбившихся отъ употребленія учебниковъ и учебныхъ пособій. Сколько именно экземпляровъ учебниковъ, пособій и книгъ для чтенія въ частности имѣется въ каждой школьной бібліотекѣ, Отдѣленію, по недоставленію ему отчетовъ объ этомъ наблюдателями, неизвѣстно, но общее количество тѣхъ и другихъ, какое въ теченіе 3-хъ послѣднихъ лѣтъ выслано въ школы Вольскаго уѣзда Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ и Вольскимъ Отдѣленіемъ и находится теперь въ школьныхъ бібліотекахъ, выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: біблій на славянскомъ языкѣ 5 экземпляровъ, евангелій на славяно-русскомъ 50 экз., краткихъ молитвослововъ 1350 экз., начальнаго ученія человѣкомъ, хотящимъ учиться книгъ Божест. писанія 1677 экз., начатковъ христіанскаго ученія 890 экз., наставленіе въ законѣ Бож. прот. Смирнова 1067 экз., молитвы Господней и начальныхъ молитвъ, въ листахъ, 131 экз., Символа вѣры и 10 заповѣдей 580 экз., начальныхъ уроковъ по Закону Божию прот. Смирнова 1090 экз., азбукъ изд. св. Синода 696 экз., азбука Ильминскаго 1060 экз. и таблицъ къ нимъ 69 экз., букварей Тихомирова 1100 экз., руководствъ къ нему — его же 30 экз., азбукъ правописанія — его же 30 экз., элементарной грамматики — его же 30 экз., новаго завѣта на русскомъ языкѣ 301 экз.,

псалтири 620 экз., часослова 760 экз., практическаго руководства къ изученію русскаго языка Ермина и Волотовскаго 637 экз., пчелки Поливанова 1100 экз., книги для чтенія и письма по русскому языку 100 экз., ариѳметическихъ задачникъ Гольденберга—1-й выпускъ 597 экз., 2-го выпуска 77 экз., методическаго руководства къ обученію письму Гербача 124 экз., октоиха 200 экз., нотнаго обихода 70 экз., церковнаго пѣнія Соловьева 95 экз., училище благочестія 85 экз. и другихъ книгъ для внѣ-класснаго чтенія различнаго содержанія 1162 экз.

Въ нѣкоторыхъ школахъ, въ осеннее и зимнее время, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, производились народныя чтенія. Такъ, въ Шиханской школѣ они производились мѣстнымъ священникомъ Алексѣемъ Лунинымъ, въ Воскресенской—священникомъ Евгеніемъ Вторинимъ, діакономъ Березинимъ и псаломщикомъ Новопавловскимъ, въ Барановской—священникомъ Димитріемъ Успенскимъ, въ Березниковской—священникомъ Алексѣемъ Разсудовымъ, въ Вязовской—священниками: Петромъ Полянскимъ и Северіаномъ Мансвѣтовымъ, въ Казаковской—учителемъ Яковымъ Корневымъ, въ Грязновской—учителемъ Михаиломъ Францевымъ, въ Максимовской—священникомъ Петромъ Розовымъ, въ Улыбовской—священникомъ Іоанномъ Цвѣтаевымъ, въ Кряжимской—священникомъ Ѳедоромъ Зиновьевымъ, въ Барчуковской—священникомъ Сергіемъ Скворцовымъ, въ Казанлинской—священникомъ Евгеніемъ Шкеновымъ, въ Садовской—священникомъ Николаемъ Жимскимъ и Царевщинской—протоіереемъ Василиемъ Костальскимъ и учительницею Натальей Коноваловой; причемъ, въ антрактахъ, пѣвчіе, или способные къ пѣнію ученики, пѣли, по назначенію священниковъ, церковныя пѣснопѣнія. При чтеніяхъ, кромѣ дѣтей—учениковъ, присутствовали всегда въ немаломъ числѣ и взрослые, слушали ихъ съ глубокимъ вниманіемъ и оставались очень довольными. Предметомъ чтеній служили:

объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій, сѹмвола вѣры, заповѣдей Господнихъ, житія святыхъ, створенія св. отцевъ, троицкіе листки и вообще статьи и брошюры религиозно-нравственнаго или историческаго содержанія; но предварительныхъ программъ для чтеній ни въ какой изъ названныхъ школъ не составлялось. Начинались и оканчивались чтенія всегда молитвою. Въ Вязовской и нѣкоторыхъ другихъ изъ помянутыхъ школъ, послѣ чтеній раздавались присутствовавшимъ троицкіе листки для прочтенія дома.

Въ прочихъ школахъ Вольскаго уѣзда чтеній въ воскресные и праздничные дни не производилось, хотя Отдѣленіе съ своей стороны предлагало для этого по школамъ не мало разнаго содержанія брошюръ.

Кромѣ наблюдателей, о дѣятельности которыхъ сказано выше въ ст. III, за школами надзирали и благочинные, каждый по своему округу. Обозрѣвая церкви, они въ то же время посѣщали и школы, причемъ вмѣстѣ съ учебно-воспитательною стороною въ школахъ, они обращали вниманіе и на матеріальныя ихъ нужды, располагая духовенство, церковно-приходскія попечительства и сельскія общества къ поддержанію школъ и къ посильнымъ въ пользу ихъ пожертвованіямъ.

X.

Школъ грамотности въ Вольскомъ уѣздѣ всего 27; четыре изъ нихъ въ селахъ: Новой-Жуковкѣ, Терсѣ, Куликовкѣ и Осановкѣ, — открыты въ отчетномъ 18⁹⁰/91 году. Дѣятельность наблюдателей и приходскихъ священниковъ по надзору за этими школами выражалась въ томъ же, что и за церковно-приходскими школами, т. е. особенное вниманіе обращено было ими на религиозно-нравственное направленіе образованія и воспитанія дѣтей и на матеріальное состояніе школъ. Первое, по отзывамъ наблюдателей, въ отчетномъ году, находилось, въ большинствѣ школъ, въ удов-

летворительномъ, а въ нѣкоторыхъ даже въ очень хорошемъ состояніи, но во второмъ, т. е. въ матеріальномъ отношеніи, многія изъ нихъ требуютъ еще не мало улучшеній и заботъ со стороны духовенства и сельскихъ обществъ. Такъ: 1) изъ 27 школъ — 12 помѣщаются въ крайне тѣсныхъ, темныхъ и большею частію холодныхъ сторожкахъ; двѣ въ частныхъ квартирахъ, неотличающихся также ни просторомъ, ни удобствомъ, двѣ — въ такихъ же домахъ священника и псаломщика, одна въ кухнѣ священника, и лишь 10 имѣютъ помѣщенія, болѣе или менѣе удовлетворяющія школьнымъ потребностямъ. 2) Во всѣхъ этихъ школахъ вознагражденія за свои труды учащіе никакого не получаютъ, за исключеніемъ 5-ти. 3) Вновь открытыя въ отчетномъ г. школы (4) еще не вполне снабжены учебниками и учебными пособіями. Лицами, обучающими въ школахъ грамотности, состоятъ: въ 3-хъ школахъ законоучителями и учителями одни приходскіе священники, а въ прочихъ, при законоучителяхъ священникахъ, обязанности учителей исполняютъ — въ 1 школѣ — діаконь, въ 16 — псаломщики, въ 4 — дѣвицы, окончившія курсъ Епархіальнаго училища, и въ 3 — лица крестьянскаго званія. Изъ законоучителей 15 окончили полный курсъ духовной семинаріи, 9 — вышли изъ 2, 3 и 4 классовъ духовной семинаріи, 2 — окончили курсъ въ духовныхъ училищахъ и 1 въ учительской семинаріи. Изъ учителей 1 окончилъ курсъ духовной семинаріи, 3 — вышли изъ 1, 2, 4 классовъ той же семинаріи, 10 — изъ духовнаго училища, 2 — окончили курсъ учительской семинаріи, 4 — Епархіальнаго женскаго училища, а остальные учились въ городскихъ и сельскихъ начальныхъ училищахъ. Для того, чтобы вести дѣло обученія дѣтей въ школахъ грамотности съ должнымъ успѣхомъ, всѣ они, кромѣ учителя Стригайской школы — отставнаго рядоваго Денисова, обладаютъ достаточными знаніями и педагогическими способностями. Особенно же опытностью въ дѣлѣ обученія и воспитанія дѣтей, ревностію

им преданностию этому дѣлу отличаются законоучители школы: Рыбинской — священникъ Василій Кадиксовъ, Гостевской — священникъ Ѳеодоръ Колеровъ, Кошелевской — священникъ Александръ Архангельскій, Глотовской — священникъ Александръ Дубровскій, Букатовской — священникъ Тимофей Расторгуевъ, Старо-Жуковской — священникъ Гавріиль Преображенскій, Журавлихинской — священникъ Николай Добронравовъ, въ Нижне-Чернавской — священникъ Сергій Димитріевскій, въ Терсинской — священникъ Александръ Юловскій, а изъ учителей — учителя школы Кошелевской — псаломщикъ Петръ Любимовъ, Глотовской — псаломщикъ Стефанъ Подзвѣздовъ, Куриловской — псаломщикъ Андрей Сластужинскій, Старо-Жуковской — псаломщикъ Павелъ Силуановъ, Журавлихинской — псаломщикъ Петръ Пемуровъ, Кряжимской — крестьянинъ Дмитрій Кочетковъ и учительницы: Рыбинской школы — Анна Кадиксова и Медяниковской — Александра Гибралтарская.

— Учебники и учебныя пособія употреблялись во всѣхъ школахъ грамотности тѣ же, что и въ церковно-приходскихъ школахъ. Дѣтей въ нихъ, въ отчетномъ году, обучалось, какъ сказано выше въ ст. I, 845 мальчиковъ и 85 дѣвочекъ. Успѣхи учащихся по всѣмъ предметамъ обученія въ большинствѣ школъ, за исключеніемъ Ивановской, Стригайской и Воскресенской женской, могутъ быть названы вполне удовлетворительными, а въ нѣкоторыхъ, какъ-то: Рыбинской, Медяниковской, Глотовской, Кошелевской, Гостевской, Бѣлоключевской, Кряжимской, Нижне-Чернавской, Старо-Жуковской и Терсинской женской — даже весьма хорошими. Учащіеся отчетливо знаютъ общеупотребительныя молитвы, символъ вѣры и заповѣди, связно и толково рассказываютъ важнѣйшія событія изъ свящ. исторіи ветхаго и новаго завѣтовъ, правильно и сознательно читаютъ по-русски и по-славянски и рѣшаютъ умственно и письменно арифметическія задачи на числа до 100 и болѣе. Неудовлетво-

рительность успѣховъ въ Ивановской школѣ, по отзыву наблюдателя, съ одной стороны и главнымъ образомъ завистля оттого, что учитель—псаломщикъ Ефимъ Николаевъ часто былъ отвлекаемъ отъ школы для служенія заказныхъ литургій и исправленія разныхъ требъ у прихожанъ, причемъ, дѣти оставались безъ правильныхъ занятій, а съ другой—и оттого, что въ Ивановкѣ около мѣсяца свирѣпствовала тифозная горячка и все это время ученія не было; а въ Стригайской и Воскресенской школахъ причиною неудовлетворительности успѣховъ служили неопытность и малоспособность учителя, оставшаго рядоваго Денисова и учительницы Александры Широкиной.

Во всѣхъ школахъ грамотности дѣти обучаемы были и церковному пѣнію и чтенію и многія изъ нихъ, болѣе способныя, принимали участіе въ томъ и другомъ при всякомъ воскресномъ и праздничномъ Богослуженіи. Въ нѣкоторыхъ селахъ, напр.: въ Бѣломъ-Ключѣ, Новой-Жуковкѣ, Куриловкѣ, Старой-Жуковкѣ, Кряжимѣ и Гостевкѣ изъ учениковъ составлены даже хоры пѣвчихъ, хорошо и стройно выполняющіе всенощную и литургію.

Не малымъ препятствіемъ успѣшному ходу занятій въ школахъ грамотности служили: неудобство помѣщеній, неаккуратное посѣщеніе дѣтьми школъ и слишкомъ позднее начинаніе ученія и раннее прекращеніе его, вслѣдствіе отвлеченія родителями дѣтей на полевыя работы и другіе промыслы.

Съ правомъ на льготу IV разряда по воинской повинности и на полученіе свидѣтельства объ окончаніи курса въ школахъ грамотности окончило курсъ въ отчетномъ году 54 мал. и 3 дѣв., болѣе противъ прошлаго 18⁸⁹/90 года на 32 человекъ.

XI.

Вообще школы Вольскаго уѣзда, какъ церковно-приходскія, такъ и школы грамотности, въ учебно-воспитательномъ и матеріальномъ отношеніяхъ находились въ 18⁹⁰/91 учебномъ году, какъ видно изъ сего отчета, въ удовлетвори-

тельномъ состояніи; въ виду нѣкоторыхъ недостатковъ въ томъ и другомъ отношеніяхъ, какіе усмотрѣны въ нихъ наблюдателями и обозрѣвавшими ихъ членами Отдѣленія и отмѣчены въ отчетѣ, оказывается нужнымъ принять къ устраненію этихъ недостатковъ слѣдующія мѣры:

а) Подтвердить завѣдующимъ тѣми школами, въ которыхъ успѣхи учениковъ, особенно по закону Божію, оказались слабѣе, чѣмъ въ другихъ школахъ, серьезнѣе относиться въ своимъ школамъ и позаботиться о возвышеніи успѣховъ учениковъ и основательномъ усвоеніи какъ всѣхъ другихъ предметовъ, такъ особенно важнѣйшаго изъ нихъ закона Божія.

б) Внушить завѣдующимъ и учителямъ, чтобы они начинали ученіе въ школахъ, по возможности, ранѣе и оканчивали позже, чѣмъ это было до сего времени.

в) Просить завѣдующихъ школами обращать вниманіе на учебники и учебныя пособія и, въ виду извѣстной всѣмъ имъ скудости средствъ у Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и мѣстнаго Отдѣленія, стараться переплетать и исправлять ихъ на церковныя, или другія какія средства, и отнюдь не допускать до обветшанія и негодности къ употребленію, по крайней мѣрѣ, въ теченіе 3—4 лѣтъ отъ поступленія ихъ въ школьныя бібліотеки.

г) Просить тѣхъ же завѣдующихъ школами и наблюдателей повліять на крестьянъ тѣхъ селъ, гдѣ школьныя помещенія тѣсны, ветхи и холодны, своевременно ремонтировать и снабжать вполне достаточнымъ отопленіемъ и такимъ образомъ не доводить дѣтей своихъ и учителей до необходимости мерзнуть въ нихъ, какъ это было въ нѣкоторыхъ изъ школъ въ прошедшую зиму.

д) Напомнить завѣдующимъ школами и учителямъ, чтобы они школьныя документы — классныя журналы, бібліотечныя каталоги и приходо-расходныя книги вели правильно и однообразно, именно такъ, какъ указано имъ, при обозрѣвіи школъ, членами Отдѣленія.

е) Вмѣнить всѣмъ завѣдующимъ, учителямъ и учительницамъ въ обязанность завести въ школахъ народныя чтенія въ воскресные и праздничные дни, какъ дѣло въ высшей степени полезное и для учащихся, и для взрослога населенія.

ж) Просить сельскія власти о побужденіи крестьянъ тѣхъ сель, гдѣ школьные земельные участки доселѣ остаются не только невоздѣланными, но и неогороженными, помочь мѣстнымъ учителямъ хотя въ огороженіи этихъ участковъ и первоначальной ихъ обработкѣ.

з) Такъ какъ опытъ показалъ, что одному учителю, особенно такому, на которомъ лежатъ еще обязанности псаломщика, весьма трудно съ успѣхомъ вести учебно-воспитательное дѣло въ многолюдной школѣ, то озаботиться назначеніемъ учителямъ такихъ школъ, въ которыхъ количество учащихся простирается свыше 50 человекъ, помощниковъ или помощницъ.

По Камышинскому уѣзду.

Городъ Камышинъ и его уѣздъ занимаютъ пространство въ 10450 квадр. верстъ, русскаго населенія 174780 человекъ обоего пола, за исключеніемъ иновѣрцевъ, о числѣ которыхъ свѣдѣній въ Совѣтъ и Камышинскомъ отдѣленіи не имѣется.

Число дѣтей отъ 8—14 лѣтнаго возраста 17205 обоихъ половъ.

Число приходоу въ населеніемъ отъ 2000 мужскаго пола и выше 6, отъ 700—2000—51 и до 700—7.

Церковно-приходскихъ школъ въ городѣ 3 и въ уѣздѣ 14, школъ грамоты въ городѣ одна и въ уѣздѣ 27.—Начальныхъ народныхъ училищъ въ городѣ 2 мужскихъ, одно изъ нихъ четырехъклассное 3-го разряда и одно 4-го раз-

ряда приходское, 2 женскихъ приходскихъ, одно изъ нихъ двухъклассное и одно лютеранско-евангелическое, и въ уѣздѣ 3 министерскихъ и 54 земскихъ съ русскимъ населеніемъ и 24 русско-нѣмецкихъ.

Школы имѣются во всѣхъ селеніяхъ уѣзда, или министерскія, или земскія, или церковныя; въ слободѣ Петкачевой церковная школа закрыта въ 1890 году, по случаю пожара, бывшаго въ той слободѣ, а въ селахъ Гусевѣ и Николаевѣ 4-го благочинническаго округа школь вовсе не имѣется.

Въ 17 церковно-приходскихъ школахъ обучалось 878 мальчиковъ и 164 дѣвочки, въ школахъ грамоты 614 мальчиковъ и 55 дѣвочекъ, въ городскихъ школахъ мальчиковъ 251 и 265 дѣвочекъ, въ земскихъ 2290 мальч. и 205 дѣв. и въ русско-нѣмецкихъ 962 мал. и 95 дѣв.

Всѣхъ церковно-приходскихъ школь и школь грамоты въ городѣ Камышинѣ и его уѣздѣ 45, изъ нихъ смѣшанныхъ 27, для однихъ мальчиковъ 17 и одна для однихъ дѣвочекъ.

Дѣтей школьнаго возраста, непосѣщающихъ школь и остающихся вовсе безъ обученія, русскихъ 11426 обоого пола, а о дѣтяхъ иновѣрцевъ свѣдѣній не имѣется.

II.

Число раскольниковъ въ гор. Камышинѣ и его уѣздѣ 2855 душъ обоого пола, а о числѣ иновѣрцевъ свѣдѣній не имѣется.

Раскольниковъ въ приходахъ церквей Камышинскаго городского благочинія 74 обоого пола; по 1-му округу благочинія Камышинскаво уѣзда 1587 душъ обоого пола; находятся они въ приходахъ сель: Мѣловаго, Грязнухи, Ахмата, Ваулина, Золотаго, Шилова, Мордовъ и Лаптя; по 3 благочинническому округу 381 обоого пола въ приходахъ сель: Березовки, Громковъ, Жирнаго, Лапуховки и слободѣ Рудни.

Церковныя школы имѣются почти во всѣхъ приходяхъ и съ раскольническимъ населеніемъ, исключая Шилова и Ахмата, гдѣ имѣются земскія школы. Въ бібліотекахъ сихъ школъ книгъ противураскольническаго и противусектантскаго содержания не имѣется, но имѣются таковыя въ бібліотекахъ тѣхъ церквей.

Карты уѣзда съ указаніемъ пунктовъ, гдѣ учреждены школы и центры раскола, не имѣется.

III.

Личный составъ Камышинскаго уѣзднаго отдѣленія Саратовскаго Училищнаго Совѣта: предсѣдатель священникъ Дмитріевской церкви гор. Камышина Евгений Лавровъ, члены: протоіерей Камышинскаго Вознесенскаго собора Игнатій Петропавловскій, священники: Вознесенскаго собора Василій Крѣпкогорскій, Успенской церкви Александръ Розановъ, отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія учитель-инспекторъ Камышинскаго городского четырехкласснаго училища, коллежскій ассесоръ Константинъ Трофимовъ и представитель отъ земства купецъ Викторъ Ткаченко.

Законоучителями церковно-приходскихъ школъ состоятъ: приходскіе священники и одинъ діаконъ. Дѣятельность ихъ не ограничивается однимъ только преподаваніемъ закона Божія въ своихъ школахъ, но какъ они же состоятъ учредителями самихъ школъ, то и заботятся объ ихъ обстановкѣ, правильномъ и сообразномъ съ изданными программами Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ преподаваніи въ школахъ и религіозно-нравственномъ направленіи учащихся въ духѣ православной церкви.

Учителями церковно-приходскихъ школъ состоятъ: 1 священникъ, 9 діаконъ, 8 псаломщиковъ, 5 учительницъ и 4 помощницы учителей; изъ нихъ съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ: 1 священникъ, 3 діакона и 1 діаконъ, окончившій курсъ въ Вольской учительской семинаріи, 2

псаломщика, окончившіе курсъ духовнаго училища, 6 учительницъ и 3 помощницы учителей изъ окончившихъ курсъ въ женскомъ епархіальномъ училищѣ; 3 діакона, 1 псаломщикъ и 1 учительница изъ неокончившихъ, имѣютъ свидѣтельства на право учительства, 2 діакона и 4 псаломщика, неокончившихъ курсъ и неимѣющихъ свидѣтельства на право учительства.

Учителями состоятъ: священникъ въ слободѣ Сѣриной съ 1 сентября 1886 г., діаконы: 2 въ гор. Камышинѣ при Соборной-Вознесенской и Успенской церквахъ, оба съ 1888 г., 2 въ сл. Костаревой съ 1890 г., по одному въ селѣ Таловѣѣ, съ 1 сентября 1887 г., въ слободахъ: Персидской Ольховкѣ съ 1 декабря 1890 г., Руднѣ съ января 1891 г., Ильмени съ января 1891 г. и въ селѣ Золотомъ съ 18 декабря 1889 г.; псаломщики: 1 въ гор. Камышинѣ съ 1889 г., остальные въ слободахъ: Мѣловаткѣ съ 1888 г., Моисеевой съ 10 октября 1889 г., Сѣриной съ 18 октября 1890 г. и въ селеніяхъ: Липовѣѣ съ 1888 г., Сестренкахъ съ 1890 г., Барановскомъ съ 1 декабря 1890 г. и Щербановкѣ съ 2 декабря 1877 г.; учительницы въ селеніяхъ: Барановскомъ съ 1 сентября 1886 г., Коростинѣ съ 12 сентября 1890 г., Костарева съ 30 іюля 1890 г., Слюсаревѣ съ 30 іюля 1890 г., Ершовкѣ съ февраля 1891 г. и помощницы учителей—2 въ гор. Камышинѣ при Соборной-Вознесенской церкви съ октября 1890 г. и Успенской съ апрѣля 1891 года, въ селѣ Золотомъ съ 1 сентября 1890 г. и 1 въ слободѣ Лемешкинской съ 1890 г.

Во время отсутствія изъ школъ священниковъ для требоисправленій, въ школахъ занимались учителя своими предметами, а священники опущенные уроки исполняли въ другое свободное время для нихъ.

IV.

Начальное обученіе чтенію въ школахъ шло въ звуковымъ способомъ, при помощи подвижныхъ буквъ, по азбу-

камъ Тихомирова, Бѣлаго, Ельницкаго, Бунакова азбука-бѣйка и по букварямъ изданія Святѣйшаго Синода; классное чтеніе по книгамъ: Бунакова, Пчелка—Поливанова и для диктанта: Тихомирова и Пуцыковича; по церковно-славянскому чтенію: часословъ, псалтирь и евангеліе; по закону Божию учебниками были: краткій молитвословъ, начатки христіанскаго ученія, начальное наставленіе въ законъ Божию протоіереевъ Д. Соколова, Чельцова и П. Смирнова; по ариметикѣ методики Евтушевскаго и Гольденберга и ихъ же задачки, также задачки Воленса и Лубенца; по письму руководство Гербаха и его прописи.

Учебниками школы снабжены не вездѣ достаточно. Дѣти достаточныхъ родителей учебники и письменныя принадлежности имѣють отъ себя.

V.

Изъ 17 церковно-приходскихъ школъ 8 имѣють помѣщенія собственныя, 1 помѣщается въ наемной квартирѣ и 8 въ отдѣльно пристроенныхъ къ церковнымъ сторожкамъ помѣщеніяхъ. Исключая собственныхъ, всѣ почти школьныя помѣщенія тѣсны, сыры и малоудобны по своей малоприспособности.

Вновь построенныхъ школъ въ отчетномъ году не было.

Страховались ли школы свѣдѣній въ Отдѣленіе не поступало.

VI.

Двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ ни въ городѣ, ни въ уѣздѣ нѣтъ.

Земли для разсадки сада, или заведенія огорода, школы не имѣють и нѣтъ возможности устроить при нихъ какія-либо ремесленныя или земледѣльческія занятія и общежитія. Въ церковно-приходской Успенской школѣ гор. Камышина введено переплетное ремесло.

VII.

Средствами содержанія церковно-приходскихъ школъ въ отчетномъ году были пособія отъ церквей—94 р. 75 коп., отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 301 руб. а отъ Земства предполагалось 6000 р., отъ церковно-приходскихъ попечительствъ 59 р., отъ сельскихъ обществъ 532 р. 14 к., отъ попечителей училищъ и другихъ благотворителей 85 р. 50 к., а всего семь тысячъ семьдесятъ два рубля тридцать девять копѣекъ. Изъ нихъ поступило на жалованье преподавателямъ 1159 р. 85 к., 5019 р. 88 к. на выписку учебниковъ, учебныхъ пособій, классныхъ и школьных принадлежностей и книгъ для школьныхъ библіотекъ; всего поступило въ расходъ шесть тысячъ сто семьдесятъ девять руб. семьдесятъ три коп. (6179 руб. 73 коп.). Затѣмъ остается въ наличности: на выдачу пособія отъ земства преподавателямъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты за вторую половину (первую половину уч. 18^{91/92}) 1891 г. 487 р. 15 к. и 405 р. 51 к. на устройство классныхъ принадлежностей, какъ-то: классныхъ досокъ, счетъ и другіе расходы, какъ-то: на пересылку учебниковъ, учебныхъ пособій, школьныхъ принадлежностей и книгъ для школьныхъ библіотекъ, а всего въ остаткѣ наличныхъ денегъ восемьсотъ девяносто два рубля шестьдесятъ шесть коп. (892 р. 66 к.).

VIII.

Успѣхи обученія и воспитанія въ церковно-приходскихъ школахъ въ общемъ удовлетворительны.

Расписаніе уроковъ, составленное Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, имѣлось при каждой школѣ и, по возможности, исполнялось.

Во всѣхъ школахъ велись классные журналы, въ которыхъ отмѣчались какъ знаніе учениками уроковъ, такъ и исправность посѣщенія учениками школы.

тался въ той же зависимости отъ церкви греческой въ отношеніи къ богослужебному церковному пѣнію. За періодъ времени съ 1-го до половины 4-го в. исторія сохранила свѣдѣнія о пѣніи еврейскихъ псалмовъ въ церкви западной унисонно и антифонно, что, очевидно, было заимствовано отъ восточной церкви, Иерусалимской или Антиохійской. Болѣе самостоятельный характеръ и направленіе приобретаетъ богослужебное церковное пѣніе въ западной церкви со времени Амвросія, епископа миланскаго (374—97) и особенно со времени Григорія Двоеслова, православнаго папы римскаго (591—604). Пѣніе *амвросіанское*, по свидѣтельству блаженнаго Августина, заимствовано также отъ восточныхъ церквей. Ко времени вступленія св. Амвросія на епископскую кафедру миланскую, число аріанъ въ этой церкви весьма умножилось, особенно благодаря одарованной имъ при покровительствѣ императрицы Юстины свободѣ открытаго служенія въ ихъ храмахъ и проповѣданія ихъ лжеученій. Православные терпѣли много притѣсненій отъ аріанъ и находили утѣшеніе только въ храмѣ и молитвѣ. Для большаго утѣшенія и укрѣпленія своей православной паствы св. Амвросій установилъ продолжительныя бдѣнія и молитвословія, установилъ же для этой цѣли и пѣніе псалмовъ и гимновъ, *по обычаю восточныхъ церквей*, антифонно, на два клироса. Антифонное пѣніе св. Амвросія, содержащееся въ его антифонаріѣ (сборникѣ пѣснопѣній), имѣло своимъ основаніемъ греческіе музыкальные лады: фригійскій, дорійскій, гиполидійскій и гипофригійскій, которые назывались гласами: 1, 2, 3 и 4-й. Первый гласъ—ладъ фригійскій, простирался какъ и въ греческомъ пѣніи, отъ *ре* до *ре*, представляя собою два фригійскихъ тетрахорда разьединенныхъ; второй гласъ—ладъ дорійскій, отъ *ми* до *ми*—два разьединенныхъ тетрахорда дорійскихъ; третій—ладъ гиполидійскій, отъ *фа* до *фа*—изъ двухъ соединенныхъ тетрахордовъ лидійскихъ съ прибавочнымъ звукомъ внизу; четвертый—ладъ

гипофригійскій, отъ *СОЛЬ* до *СОЛЬ*—изъ двухъ соединенныхъ тетраховъ фригійскихъ съ прибавочнымъ снизу звукомъ. Были установлены въ каждомъ гласѣ звуки *конечные* и *исподствующие*. Въ первомъ гласѣ конечный звукъ былъ *ре*, господствующій *ля*, во второмъ—конечный *ми*, господств.—*до*, въ третьемъ—конечный *до*, господств.—*фа*, въ четвертомъ—конеч. *ре*, господств.—*соЛЬ*. Во второмъ гласѣ господствующій звукъ вмѣсто квинты лада падалъ на сексту, на томъ основаніи, что звукъ *си* въ греческой музыкѣ имѣлъ переменное значеніе, то являлся какъ *си нат.*, то какъ *си бем.* и звукомъ господствующимъ никоимъ образомъ не могъ быть по этой теоріи. „Амвросіанскіе гласы два вѣка служили основаніемъ для пѣнія всей западной христіанской церкви, ибо удовлетворяли современной потребности и общей любви къ пѣнію, а главнымъ образомъ потому, что приближались къ древнему преданію о Богослужебномъ пѣніи“. Объ Амвросіанскомъ пѣніи извѣстный писатель Форкель говоритъ слѣдующее: „это былъ родъ речитатива, имѣвшій сходство отчасти съ древне-еврейскимъ храмовымъ пѣніемъ, отчасти же съ исполненіемъ діалогизированнаго греческаго речитатива *)“. Это было пѣніе въ предѣлахъ самыхъ обыкновенныхъ голосовыхъ регистровъ, съ незначительными измѣненіями почти речитативной мелодіи, повышеніями и пониженіями и ритмическими удолженіями на слогахъ долгихъ, ударяемыхъ. Пѣніе это считалось строгимъ, простымъ и суровымъ, почему и не могло удовлетворить послѣдующія поколѣнія, жившія два вѣка спустя и при другихъ уже культурныхъ условіяхъ. На смѣну ему явилось пѣніе *григоріанское*. Удержавъ четыре гласа или лада пѣнія амвросіанскаго, св. Григорій прибавилъ къ нимъ еще четыре гласа: отъ *ля*, отъ *си*, отъ *до* и отъ *ре*. Въ этихъ новыхъ гласахъ были также установлены звуки *конечные* и

*) Ист. музыки Размадзе, стр. 8.

господствующіе. Ладъ—гласъ отъ *ля* имѣлъ конечный звукъ на *ми*, господствующій на *соль*, гласъ отъ *си*—конечн. на *ми*, господствующій на *ля*, ладъ отъ *до*—конечн. на *до*, господствующій на *соль*, ладъ отъ *ре*—конечн. на *ре*, господствующій на *соль*. Гласъ отъ *ля* назывался гиподорійскимъ, отъ *си*—миксолидійскимъ, отъ *до*—лидійскимъ, отъ *ре*—гипомиксолидійскимъ. Существовало правило, что производные гласы имѣли конечные звуки одинаковые съ главными, на тоникахъ, а господствующіе на квартахъ, въ то время, какъ главные имѣли господствующіе звуки на квинтахъ. Всѣ другіе производные гласы, имѣвшіе или увеличенную кварту или уменьшенную квинту, не употреблялись. Такимъ образомъ григоріанское пѣніе, какъ и амвросіанское, на которомъ оно обосновалось, утверждалось въ своемъ построении на музыкальной системѣ греческой, осмогласіе Восточной Греческой церкви легло въ основу осмогласія церкви Западной. Пѣніе григоріанское не было уже въ такой степени ритмическимъ, какъ пѣніе амвросіанское; просодія отступила уже на другой планъ, уступивъ мѣсто плавной равномѣрной непрерывной мелодіи; музыка выдвигается надъ текстомъ и господствуетъ надъ нимъ.

„Главное отличіе григоріанскаго пѣнія отъ амвросіанскаго заключается въ ритмѣ. Григоріанское пѣніе, въ отличіе отъ амвросіанскаго, не зависѣло отъ долготы и краткости слоговъ текста. Оно преимущественно состояло изъ тоновъ одинаковой ритмической продолжительности, отчего получило названіе равнаго (Cantus planus)*.“

§ 8. Состояніе Богослужебнаго пѣнія въ Восточной церкви при Иоаннѣ Дамаскинѣ.

Въ вѣкъ Иоанна Дамаскина, величайшаго изъ пѣснотворцевъ православной христіанской церкви, Богослужебное пѣніе Восточной церкви было разработано во всѣхъ подроб-

*У Саккетти ист. муз. стр. 49.

ностяхъ, сложилось вполне и окончательно и приняло тотъ единообразный и общій для частныхъ православныхъ Церквей типъ осмогласія, который тщательно соблюдается вездѣ на православномъ Востокѣ и доселѣ. Иоаннъ Дамаскинъ былъ сынъ министра при дворѣ Дамасскаго калифа и съ раннихъ лѣтъ получилъ высокое по тому времени и многостороннее христіанское образованіе, совмѣстно съ сверстникомъ своимъ Космою, подъ руководствомъ ученаго инока Калабрійскаго Космы. По окончаніи своего образованія Иоаннъ Дамаскинъ былъ принятъ ко двору калифа и сдѣлался потомъ министромъ и градоначальникомъ Дамасскимъ (706—716).

Высокое положеніе, занятое имъ при дворѣ, не угасило въ немъ духа христіанской любви и участія къ судьбѣ меньшей братіи о Христѣ, которая въ это время повсюду терпѣла гоненіе и започитаніе святиконовъ. Въ утѣшеніе православныхъ и въ защиту своихъ иконъ св. Иоаннъ Дамаскинъ написалъ нѣсколько писемъ и сочиненій, которыя съ восторгомъ перечитывались въ столицѣ Имперіи и въ другихъ греческихъ городахъ и возбуждали въ народѣ всеобщее одушевленіе. Не имѣя возможности бороться равнымъ оружіемъ, императоръ Левъ Исаврянинъ, ярый иконоборецъ, рѣшился нанести вредъ св. Иоанну, не разбирая средствъ, чѣмъ бы то ни было. Онъ приказалъ своему писцу написать подложное къ нему письмо отъ имени св. Иоанна, почеркомъ его руки, — что онъ, Иоаннъ, готовъ сдать ему Дамаскъ, — и письмо это отослалъ калифу. Клевета по дѣйствовала, — калифъ велѣлъ мнимому измѣннику одѣть правую руку. Св. Иоаннъ съ горячею молитвою повергся предъ образомъ Богоматери и усердно просилъ ея помощи и заступничества. Молитва была услышана, — св. Иоаннъ получилъ чудесное исцѣленіе и воспѣлъ отъ полноты благодарнаго чувства торжественную пѣснь: *Твоя побѣдительная десница боголѣпно въ крѣпости прославися* и другую пѣснь въ честь Богоматери: *о Тебѣ радуется, Благодатная, вся-*

кая тварь. Послѣ этого чудеснаго случая просьбы калифа не могли заставить св. Иоанна остаться при дворѣ, — и онъ, покинувъ дворъ, удалился въ обитель св. Саввы, недалеко отъ Мертваго моря. Знавшіе о прежнемъ высокомъ положеніи св. Иоанна старцы этой обители отказывались имѣть его своимъ ученикомъ. Одинъ только самый суровый старецъ принялъ его своимъ послушникомъ и на первыхъ же порахъ наложилъ на него строгое послушаніе: ничего не писать. Для высоко-образованнаго и богато одареннаго, привыкшаго къ работѣ мысли и духа, новаго послушника такая заповѣдь была тяжела. При этомъ одинъ инокъ, зная ученость Иоанна, много и неотступно просилъ его написать ему что нибудь въ облегченіе скорби объ умершемъ близкомъ ему родственникѣ. Состраданіе къ ближнему превозмогло въ св. Иоаннѣ сознаніе долга, — и онъ написалъ двадцать шесть умиленныхъ стихиръ и мелодію къ нимъ по закону осмогласія. Какъ ни превосходны были по своему содержанію и мелодіи написанныя св. Иоанномъ стихиры, но они были нарушеніемъ долга, — и тяжкое наказаніе обрушилось на виновнаго. Только глубокое смиреніе Иоанна и усиленныя просьбы прочей братіи сдѣлали то, что старецъ, наконецъ, разрѣшилъ св. писать во славу православія. Съ этого времени, имѣя отъ роду уже около 60 лѣтъ, Иоаннъ Дамаскинъ становится извѣстнымъ, какъ замѣчательный цѣснопѣвецъ, за что и названъ современниками *златоструйнымъ*. „Онъ написалъ до 64 канонѣвъ, въ томъ числѣ канонъ на Рождество Христово (Спасе люди), на Богоявленіе Господне (Шествуетъ морскую), на Вознесеніе Господне (Спасителю Богу), службу въ день Пасхи и, наконецъ, Октоихъ, принятый за руководство всею православною Восточною церковью“. Св. Иоаннъ Дамаскинъ не былъ творцомъ осмогласія въ собственномъ смыслѣ слова; осмогласіе слагалось, развивалось и утверждалось въ практикѣ Богослужбенаго пѣнія православной Восточной церкви еще до него; онъ былъ лишь систематизаторомъ и завершителемъ осмо-

гласія въ теоріи и практикѣ. Теорія осмогласнаго пѣнія изложена имъ совмѣстно съ Космою Маюмскимъ въ музыкальной грамматикѣ и книгѣ „Святоградецъ“, писанныхъ, первая—на пергаментѣ, вторая—на бомбицинѣ, доселѣ хранящихся въ рукописи въ Парижской библіотекѣ; практика въ существенномъ исчерпывается книгою „Октоихъ“ или осмогласникъ, содержащею въ себѣ службу на дни воскресные. Гласовъ въ Октоихѣ восемь, и имъ усвоено названіе древнихъ музыкальныхъ народныхъ ладовъ: фригійскаго, лиійскаго, дорійскаго, миксолидійскаго и т. д. На музыкальные знаки были положены только первыя стихиры каждаго гласа, которыя назывались *самогласными* (ідіомѣла), и первыя тропари каждаго пѣсни канона, которые назывались *ирмосами*, по образцу коихъ должны были исполняться и всѣ другіе тропари канона. Октоихъ, употребляемый нынѣ православною Греко-Русскою церковью, кромѣ пѣснопѣнія, написаннаго частію до него, частію послѣ него. Таковы стихиры, такъ называемыя, восточныя, написанныя Анатоліемъ, патриархомъ Константинопольскимъ (5 в.); таковы стихиры евангельскія, писанныя въ началѣ 10 в. Львомъ премудрымъ, царемъ греческимъ, и экзапостиларіи въ 10-мъ же в. составленныя царемъ греческимъ Константиномъ Багрянороднымъ. Стихиры, положенныя въ своей мелодіи на музыкальные знаки при Иоаннѣ Дамаскинѣ, кромѣ названій *самогласныхъ*, въ отличіе отъ *несамогласныхъ*, имѣли еще названіе *самоподобныхъ* въ отличіе отъ *подобныхъ*. Стихира несамогласная, какъ неимѣвшая своей отдѣльной мелодіи, исполнялась по напѣву стихиры самогласной, съ соблюденіемъ свойственнаго ей порядка слѣдованія музыкальныхъ строкъ, причемъ текстъ ея по числу стиховъ и строкъ могъ быть и болѣе и менѣе текста стихиры самогласной. Стихира подобна отличалась отъ несамогласной только тѣмъ, что имѣла такое же количество стиховъ и строкъ въ тек-

стѣ, какое находилось и въ стихирѣ самоподобной и, слѣдовательно, буквально въ мелодіи воспроизводила эту послѣднюю. Такое исполненіе стихиръ было вполнѣ установившимся въ вѣкъ Іоанна Дамаскина и сохраняется въ практикѣ Богослужебнаго пѣнія Греко-Восточной церкви и доселѣ.

§ 9. Исполнители Богослужебнаго пѣнія въ древней христіанской церкви: народъ и отдѣльные пѣвцы.

Въ богослуженіи іудейскомъ и языческомъ пѣніе соединялось съ сопровожденіемъ музыкальныхъ инструментовъ. По объясненію отцевъ церкви, это дозволялось изъ снисхожденія къ духовной немощи человѣка ветхозавѣтнаго, „дабы чувствомъ удовольствія, возбуждаемаго музыкою, возбудить ихъ духъ къ лучшей и болѣе полезной дѣятельности“.

Церковь новозавѣтная, по примѣру Спасителя и св. Апостоловъ, установила исполненіе пѣснопѣній при Богослуженіи только *вокальное*. „Мы употребляемъ одинъ органъ—слово, говорилъ христіанскій писатель 3 в., словомъ, а не древнею псалтирю, трубою, тимпаномъ и флейтою чтимъ Бога“. Основаніе этому заключается въ самой природѣ человѣческаго голоса, способнаго своимъ тембромъ и эластичностью движеній, въ отношеніи силы и высоты звука, выражать самыя различныя, глубочайшія и тончайшія движенія человѣческаго чувства; въ особенности въ соединеніи съ текстомъ вокальное исполненіе священныхъ пѣснопѣній способно производить на слушателя глубокое и неотразимое впечатленіе. Цицеронъ говоритъ о пѣніи: „Я согласенъ съ Платономъ, что ничто такъ легко не производитъ впечатлѣнія на нѣжныя и мягкія души, какъ различные звуки въ пѣніи“. Блаженный Августинъ о пѣніи въ соединеніи съ текстомъ говоритъ слѣдующее: „признаю установленіе пѣнія въ церкви весьма полезнымъ, особенно когда оно передаетъ поемое чистымъ голосомъ и переливами тоновъ, вполнѣ соотвѣтствующими словамъ (текста)“. „Голосовое исполненіе текста свя-

щенныхъ пѣснопѣній доселѣ соблюдается церковью Греческою, Русскою, Славянскою — въ Болгаріи и Сербіи, Армянскою и отчасти даже Римскою“. Въ католическихъ церквахъ, какъ извѣстно, вокальное исполненіе пѣснопѣній соединяется съ сопровожденіемъ органа или, иногда, оркестра изъ духовыхъ и струнныхъ инструментовъ. Въ началѣ это было чистымъ произволомъ нѣкоторыхъ Галльскихъ церквей, а затѣмъ было разрѣшено папами, какъ исключеніе, для этихъ церквей въ силу уже утвердившагося обычая. Примѣръ Галльскихъ церквей скоро возбудилъ подражаніе другихъ частныхъ церквей, и употребленіе при пѣніи инструментальнаго сопровожденія распространилось и прочно утвердилось въ католической церкви. Усилія папы Венедикта XIV остановить распространеніе этого нововведенія оказывались напрасными, и Тридентскій соборъ, имѣвшій, между прочимъ, своею задачею реформировать совершенно упавшее къ тому времени церковное пѣніе, вынужденъ уже былъ постановить, чтобы въ храмахъ не были употребляемы *никакіе инструменты, кромѣ органовъ*. За всѣмъ тѣмъ органное сопровожденіе при пѣніи не употребляется во многихъ храмахъ церкви Лионской, никогда не слышится во всей Римской патріархіи во время великаго поста и никогда не употребляется въ капеллѣ Сикстинской и вообще во всякомъ другомъ храмѣ при папскомъ служеніи.

Въ первенствующей христіанской церкви первые три съ половиною вѣка исполнителями богослужбнаго пѣнія были сами члены той или другой общины, самъ народъ. По свидѣтельству писателя 1 вѣка по Р. Х., Филона іудея, „христіане во время бдѣній своихъ всѣ возставъ, раздѣлялись на два лика посреди храмины, мужи съ мужами, жены съ женами, и на обоихъ ликахъ былъ свой искусный запѣватель; потомъ они пѣли Богу пѣсни, состоящія изъ разныхъ стиховъ, то *по одиночкѣ*, то *поперемѣнно*, съ приличными припѣвами“.

Св. Афанасій, во время гоненій на него, установилъ пѣть псаломъ, въ которомъ народъ припѣвалъ только слова: *Яко въ вѣкъ милость Его*. Иногда пѣвецъ запѣвалъ одну половину стиха изъ псалма, народъ оканчивалъ другую; или пѣвецъ возглашалъ стихъ, и народъ повторялъ его, или въ отвѣтъ на него пѣлъ: *аминь*. Современемъ народное исполненіе значительно потеряло свой первоначальный характеръ простоты и величія, вполне соответствовавшій и несложному чину Богослуженія первыхъ двухъ вѣковъ. Въ народное пѣніе стало постепенно вкрадываться нестроеніе и неблагочиніе, особенно вслѣдствіе ослабленія вѣры и нравовъ и пагубнаго вліянія свѣтскихъ, языческихъ, театральныхъ пѣній и зрѣлищъ. Св. Іоаннъ Златоустъ такъ обличаетъ современное ему нестроеніе въ народномъ исполненіи Богослужбнаго пѣнія: „изъ присутствующихъ здѣсь есть люди, которые не почитая Бога и считая изреченія о духа обыкновенными, *издаютъ нестройныя звуки* и ведутъ себя несколько не лучше бѣснующихся, колеблясь и двигаясь всѣмъ тѣломъ и показывая нравы, чуждые духовному бдѣнію. Тебѣ надлежало съ благоговѣйнымъ трепетомъ возглашать ангельское славословіе, а ты переносишь сюда обычаи шутовъ и плясуновъ, неприличнымъ образомъ подьемаешь руки, при- топывая ногами и повертываясь всѣмъ тѣломъ. Какъ ты не боишься и не трепещешь? Развѣ не знаешь, что здѣсь невидимо присутствуетъ самъ Господь, измѣряя движенія каждаго?... Но ты не разумѣешь этого, потому что слышанное и видѣнное тобою на зрѣлищахъ помрачаетъ твой умъ, и потому совершаемое тамъ ты вносишь въ церковныя обряды, обнаруживая безсмысленными криками беспорядочность души твоей. Помогутъ-ли сколько нибудь молитвъ руки, движимыя беспорядочно, и сильный крикъ, производимый напряженнымъ дуновеніемъ воздуха, но неимѣющій смысла? Какъ ты не устыдишься изреченія, которое здѣсь произносишь: *Работайте Господеву со страхомъ и ра-*

дуйтеса Ему съ трепетомъ? Развѣ — *работать со страхомъ* — значить дѣйствовать необузданно, съ напряженіемъ и безъ понятія о томъ, о чемъ говоришь, безпорядочными звуками голоса? Но скажешь, пророкъ заповѣдуетъ совершать славословіе съ восклицаніемъ: *воскликнете*, говорить, *Господеву вся земля?* И мы запрещаемъ не такое восклицаніе, а *безмысленный вопль*, не голосъ хвалы, а *голосъ безчинства*, усиленные крики другъ передъ другомъ, напрасное и тщетное поднятіе рукъ на воздухъ, топанье ногами, безобразные и непристойные обычаи.“ Самый чинъ Богослуженія со введеніемъ всенощныхъ бдѣній и выработкою опредѣленнаго типа литургіи значительно измѣнился къ тому времени, былъ расширенъ и дополненъ, былъ окончательно приведенъ къ единообразному и стройному благолѣпному цѣлому. Народъ въ выполненіи этого стройнаго чина тѣмъ болѣе могъ оказаться и оказывался не на высотѣ задачи; поэтому въ нѣкоторыхъ церквахъ при самомъ началѣ установленія чина литургіи учреждаются отдѣльные пѣвцы (псалты), обязанные выполнять Богослужебное пѣніе. Такъ о пѣвцахъ (псалтахъ), какъ отдѣльномъ чинѣ церковномъ, упоминается въ древнѣйшихъ литургіяхъ Апостола Іакова и Евангелиста Марка. Апостольскія правила предписывали: „аще кто *чтецъ или пѣвецъ* св. великія четыредесятницы не постится и всякія среды и пятка всего лѣта, кромѣ немощи, да извержется“. Св. Православная Церковь доселѣ чтить память мученика *пѣвца* Маркіана (около 355 г.). Наконецъ, соборъ Лаодокійскій 364 г. постановилъ, чтобы „кромѣ пѣвцовъ, состоящихъ въ клирѣ и по книгѣ поющихъ, никто другой не пѣлъ въ церкви“. Въ дѣяніяхъ Константинопольскаго собора 536 г. говорится, что къ совершенію литургіи пришли *пѣвцы*. Пѣвцы обыкновенно раздѣлялись на два хора или *клири, правый и лѣвый*; при императорѣ Юстиніанѣ въ Софійскомъ храмѣ ихъ было 25 человекъ. Пѣвцы получали свое образованіе въ школахъ

Такия школы были на востокѣ, въ Константинополѣ, въ 4 в. и на западѣ у папъ: Сильвестра—въ 4 в., Иларія—въ 5 в. и Григорія Двоеслова—въ 6 в.

§ 10. Исполненіе пѣснопѣній въ древней христіанской церкви: унисонное и антифонное.

„На основаніи осмогласія, пѣвцы древней церкви изготовляли для пѣснопѣній только *мелодическіе пѣвцы*: пѣніе всей христіанской церкви, въ продолженіи первыхъ семи вѣковъ ея, было только *мелодическое*. Отцы церкви неоднократно называютъ Богослужбное пѣніе *мелодією*. Св. Іоаннъ Златоустъ такъ говоритъ о христіанскомъ пѣніи: „жены и мужи, старцы и юноши, полемъ и возрастомъ различны, но не различны въ отношеніи къ пѣнію, потому что Духъ, соединяя голоса каждаго въ отдѣльности, изъ всѣхъ устрояетъ *одну мелодію*“. Творцы пѣснопѣній также назывались мелодистами или сладкопѣвцами, какъ св. Романъ сладкопѣвецъ (5 в.). Если пѣснопѣнія представляли собою по своему музыкальному строенію одну только мелодію, то исполненіе ея могло быть или совмѣстное—*унисонное*, или попеременно—*антифонное*. „Унисонное исполненіе слышалось тогда, когда всѣ исполняющіе голоса, къ какому бы роду они ни принадлежали, всегда одновременно исполняли одну опредѣленную мелодію“. При этомъ, очевидно, и хоръ мужской и хоръ дѣтскій или женскій выполняли голосомъ одинъ звукъ (міа фонъи, ина vox). „Антифонное исполненіе, по мнѣнію греческихъ пѣвцовъ, совершалось двумя отдѣльными хорами пѣвцовъ, изъ которыхъ одинъ хоръ по голосамъ своимъ былъ выше другаго октавою, какъ напр.: хоръ мужской и женскій или дѣтскій. Самое исполненіе состояло въ томъ, что мелодія, исполненная однимъ хоромъ, напр.; мужскимъ, исполнялось потомъ безъ всякой переменъ въ своемъ составѣ хоромъ женскимъ“.

Прототипомъ народнаго исполненія въ древней-христіанской церкви псалмовъ и гимновъ унисонно и антифонно

могло быть подобное же исполненіе пѣснопѣній въ древней ветхозавѣтной іудейской церкви. „Антифонное пѣніе введено прежде всего въ Антиохійской церкви св. Игнатіемъ Богоносцемъ. Отсюда, какъ изъ главнаго источника, оно распространилось по всей христіанской церкви. Въ 4 в. антифонное пѣніе употреблялось въ Египтѣ, Ливіи, Палестинѣ, Аравіи, Финикіи и Сиріи. Въ то же почти время оно утвердилось въ Константинопольской церкви трудами пресвитеровъ Флавіана и Діодора; въ Халдейской церкви—усердіемъ св. муч. Сумеона, а въ Миланской (Медиоланской)—стараніемъ св. Амвросія и по образцу церквей восточныхъ“.

Что касается до симфоническаго исполненія въ смыслѣ сочетанія, хотя бы простѣйшихъ аккордовъ и совершенно случайнаго, то о немъ можно сказать, что оно едва ли могло имѣть мѣсто въ практикѣ Богослужебнаго пѣнія древней христіанской церкви. О симфоническомъ исполненіи пѣнія въ древней христіанской церкви нѣтъ ни одного отеческаго свидѣтельства; напротивъ, есть много указаній на то, что первые семь вѣковъ пѣніе было только мелодическое, одnogолосное. Кромѣ того и самая греческая музыкальная система, положенная въ основу древне-христіанскаго пѣнія, была такова, что по самому существу своему, не допускала возможности симфоническаго и гармоническаго исполненія. Греческая музыкальная система, какъ извѣстно, покоилась на математическихъ выводахъ объ отношеніяхъ звуковъ между собою и объ интервалахъ философа-математика Пифагора, жившаго за 600 лѣтъ до Р. Х. По его методу дѣленія канона консонансными или благозвучными интервалами, считались только октава, квинта и кварта, какъ дававшія на монохордѣ простѣйшія отношенія, выраженные въ простѣйшихъ математическихъ формулахъ: $\frac{1}{2}$, $\frac{2}{3}$ и $\frac{3}{4}$; терція же и секста, какъ давшія сложныя и дробныя дѣленія, какъ $\frac{64}{81}$ и $\frac{16}{27}$, считались поэтому диссонансами, интервалами несозвучными или неблагозвучными и, слѣдовательно, неудобными

для совместнаго звучанія ихъ тоновъ, для гармоніи. Этимъ въ самомъ началѣ былъ положенъ камень преткновенія для всѣхъ дальнѣйшихъ успѣховъ и развитія гармоніи въ ея настоящемъ значеніи. Удобными для гармоніи, какъ консонансы, оставались только интерваллы октавы и квинты, ибо кварта, несмотря на свою математическую простоту, по природѣ своей, не всегда можетъ быть интервалломъ благозвучнымъ. Ряды квинтъ, такъ же, какъ и кварты, на слухъ представляются гармоніею, вполне неблагозвучною и въ своемъ механическомъ сцѣпленіи не могутъ быть постоянно употребляемы, ибо, являють собою какъ бы двѣ параллельно идущія самостоятельныя и вмѣстѣ противорѣчивыя другъ другу мелодіи. Оставался только болѣе другихъ удобный, консонансный интерваллъ октавы, который съ относительнымъ успѣхомъ могъ употребляться и употреблялся, и навѣрное, въ унисонномъ пѣніи, при совместномъ участіи мужскихъ и дѣтскихъ хоровъ. На этомъ именно основаніи Аристотель имѣлъ право сдѣлать вопросъ: „отчего въ пѣніи употребляется только одинъ интерваллъ октавы?“ — вопросъ, который ясно подтверждаетъ предположенный взглядъ. Безъ сомнѣнія, греческіе писатели, какъ Аристоксень, Никомахъ, Евклидъ, Гавденцій употребляютъ слово „гармонія“, а Эліанъ въ комментаріи къ Тимею Платона — созвучіе (симфонія), но эти слова могутъ быть понимаемы или въ предложенномъ смыслѣ, или въ смыслѣ общемузыкальномъ, какъ „мелодія“ или „музыка“. Гармоніи въ нашемъ смыслѣ слова не только не было, но и не могло быть на томъ безспорномъ основаніи, что терція, самый существенный, за тоникою, интерваллъ въ гармоніи, считалась въ греческой музыкѣ за диссонансъ. Послѣдователь Пифагора, Аристоксень [4 в.], хотя и значительно уклонился въ сторону отъ своего учителя и выступилъ на путь болѣе вѣрный въ своихъ музыкальныхъ изслѣдованіяхъ, построивъ гамму-октахордь по слуху въ 12. равномѣрныхъ полутонствъ, но терцію, все-таки, продолжалъ

считать за диссонансъ, какъ и послѣдующіе ученые-музыканты — Дидимъ (I в. до Р. X.) и Клавдій Птолемей (во 2 в. по Р. X.). Въ послѣдующіе вѣка слѣпаго рабскаго довѣрія ко всѣмъ выводамъ древне-греческой науки, дѣло музыкальнаго теоретическаго развитія до XI почти вѣка не подвинулось ни на шагъ. Только въ 12 вѣкѣ начинаютъ мало по малу отступать отъ греческихъ музыкальныхъ традицій и считать терцію, какъ безспорно и слѣдуетъ за консонансъ, — и вотъ отсюда — то и начинается возникновеніе и дальнѣйшее развитіе гармоніи, сначала въ видѣ контрапункта (Франкъ и Кельнскій и Иоаннъ де-Мурисъ), а потомъ въ XVI в., въ протестантскомъ пѣніи, въ видѣ аккордовъ (Озіандеръ).

Такимъ образомъ, на этихъ основаніяхъ можно съ полною увѣренностью утверждать, что въ древнемъ Богослужебномъ пѣніи христіанской церкви употреблялось только унисонное и антифонное исполненіе пѣснопѣній, о симфоническомъ же исполненіи (какъ гармоническомъ) до XVI в. не могло быть и рѣчи.

§ 11. Семіографія (нотописаніе) въ первенствующей христіанской церкви.

Для обозначенія высоты церковныхъ мелодій въ древней христіанской церкви существовали особые знаки или ноты, какъ и у древнихъ грековъ. „Древніе греки изображали пѣніе прописными буквами своего греческаго алфавита. Въ началѣ музыкальная система ихъ была проста и не сложна; буквы для пѣнія поставлялись надъ текстомъ и, не смотря на свою малочисленность, вполне удовлетворяли этому особому своему назначенію. Но когда музыкальная система грековъ увеличилась множествомъ видовъ и потребовала особыхъ музыкальныхъ знаковъ и для инструментовъ и для пѣнія, тогда греки для обозначенія многоразличныхъ звуковъ стали писать буквы своего алфавита то въ ихъ естественномъ видѣ, то въ превратномъ, то горизонтально верхомъ

вправо или влево, и сверхъ того, во всѣхъ этихъ случаяхъ иногда въ полномъ, а иногда въ усѣченномъ видѣ. Римляне, которые въ музыкѣ болѣе, чѣмъ въ другихъ искусствахъ, подражали грекамъ, также изображали свое пѣніе алфавитомъ первоначально чужимъ, греческимъ, а потомъ своимъ—латинскимъ. Боецій, жившій въ 5 в. по Р. Х., въ одномъ изъ своихъ сочиненій объяснялъ уже греческія звуковыя буквы буквами латинскими. Первенствующая христіанская церковь для своего богослужебнаго пѣнія употребляла также знаки, состоявшіе изъ греческаго алфавита.

Извѣстно, что св. Ефремъ Сиринъ для своихъ гимновъ воспользовался мелодіями Вардесана и Гармонія, каковыя мелодіи были изображены ими буквами (граммасі). Гимнъ „Тебѣ Бога хвалимъ“, приписываемый св. Амвросію Медиоланскому, сохранился доселѣ съ обозначеніемъ мелодіи древне-греческими алфавитными буквами. Въ 3 в. на Востокѣ алфавитное обозначеніе значительно усложнилось и много затрудняло чтеніе и писаніе мелодій; вслѣдствіе этого стало развиваться особое искусство скорописи нотной, которая въ слѣдствіи окончательно уже вытѣснила изъ практики обозначеніе нотъ буквами и замѣнила его собою.

Латиняне около 6-го в. также оставили алфавитное обозначеніе нотъ и замѣнили его множествомъ другихъ знаковъ, черточекъ прямыхъ, искривленныхъ, косыхъ и проч., каковыя знаки стали называться *крюками* или *невмами*. „Крюки или невмы, подобно алфавитнымъ нотамъ, располагались непосредственно надъ слогами поемаго текста. Крюковыя ноты значительно облегчали музыкальное письмо, а потому онѣ къ концу VIII в. вошли во всеобщее употребленіе на востокѣ и западѣ и совершенно вытѣснили алфавитную греческую и латинскую систему нотописанія. Крюками писаны Богослужебныя книги для церкви Армянской—св. Григоріемъ. для церкви Греческой—св. Іоанномъ Дамаскинымъ и другими пѣснопѣвцами, для церкви Рим-

ской—св. Григоріемъ Великимъ. Каждая христіанская церковь имѣла и развивала свое особое нотописаніе, отличное отъ другихъ. Крюковое нотописаніе сохраняется доселѣ въ церкви Греческой, Армянской и отчасти въ Русской послѣдователями мнимой стороны. Въ западной церкви оно было вытѣснено въ XI в. введеннымъ въ употребленіе Гвидо Аретинскимъ новымъ способомъ обозначенія нотъ, который окончателно былъ разработанъ въ періодъ господства мензуральной системы (съ XIII в., Іоаннъ де-Мурисъ и др.), гдѣ ноты имѣли сначала форму различныхъ квадратовъ, а потомъ приняли форму оваловъ. Въ Русской православной церкви крюковое нотописаніе оставлено съ 1772 г., когда въ первый разъ Богослужбныя пѣвческія книги были изданы по благословенію Св. Синода и отпечатаны Кіевскимъ знаменемъ, нотами квадратными, изобрѣтенными, какъ полагаютъ въ Кіевѣ и вошедшими тамъ въ употребленіе въ половинѣ XVII в. *). Памятники крюковаго нотописанія Русской церкви восходятъ не раньше XII в.; памятниками болѣе древними служатъ только тамъ называемые „кондакари“, употреблявшіеся въ церкви Русской съ XI по XIII в.; но ключъ къ чтенію и разумѣнію кондакарнаго знамени навсегда утерянъ. Русская церковь не имѣетъ также памятниковъ того крюковаго пѣнія, и нотописанія, которое совершалось въ древнѣйшей православной церкви со времени принятія русскимъ народомъ христіанства (988 г.) до половины XII в. (древнѣйшій стихирарь 1152 г.).

*) Сохранился примолвъ кіевскаго знамени 1652 г.