

XXXX-й.



годъ изд.

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,
около 1 и 15 числа.

Годовой цѣна 5 руб. съ нерес.

1906.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

15-го Іюня.

№ 12.

15-го Іюня.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ ПРИКАЗЪ.

ВЫСОЧАЙШИМЪ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 19 Мая 1906 г. за № 37 произведенъ, за выслугу лѣтъ, изъ Коллежскихъ Ассесоровъ въ Надворные Совѣтники учитель Минскаго Духовнаго училища **Серета** со старшинствомъ съ 1 Сентября 1905 г.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Вр. исполняющій обязанности дѣлопроизводителя 5-го сверхштатнаго стола канцелярскій служитель **Николай Илевъ** назначенъ дѣлопроизводителемъ того стола—
18-го Мая.

Священники Михаилъ **Самойловичъ** и Владиміръ **Былинскій** утверждены, согласно избранію, членами благочинническаго совѣта 1 округа Минск. у.—24 Мая.

Опредѣленный на священническое мѣсто къ Князь-Озерекоей церкви, Моз. у., діакопъ-псаломщикъ Петриковской Воскресенской церкви, того же у., Іаковъ **Черникъ** рукоположенъ во священника 26 Мая.

Опредѣленный на священническое мѣсто къ Домовицкой церкви, Игум. у., псаломщикъ Ивенецкой церкви, Минск. у., Александръ **Желѣзняковичъ** рукоположенъ во діакона 26, а во священника 28 Мая.

Псаломщикъ, Несятичской церкви, Бобр. у., Андрей **Радзививновичъ** уволенъ, по преклонности лѣтъ, заштатъ съ 1 Юня.

Заштатный псаломщикъ Михаилъ **Невѣдомскій** опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Несятичской церкви, Бобр. у.,—съ 1-го Юня.

Псаломщикъ Корсаковичской церкви, Борис. у., Николай **Герасимовичъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковую же должность къ Латыголичской церкви, Борис. у., съ 1 Юня.

Псаломщикъ Латыголичской церкви, Борис. у., Василий **Баталинъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковую же должность къ Ивенецкой церкви Минск. у.—съ 1 Юня.

Заштатный псаломщикъ Андрей **Рункевичъ** опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщическую должность къ Сторожевецкой церкви, Моз. у., съ 1 Юня.

Псаломщикъ Ручаевской церкви, Рѣч. у., Александръ **Путято** перемѣщенъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, на таковое же мѣсто къ Березинской церкви, Борис. у., съ 1 Юня.

Крестянинъ Ілія **Луцъ** утверженъ въ должности церковнаго старосты къ Горбацевичской церкви, Бобр. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе—1 Юня.

Псаломщикъ Неньковичской церкви, Пинск. у., Петръ **Савичъ** уволенъ, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ заштатъ—2 Юня.

Крестянинъ Александръ **Подбѣло** утверженъ въ

должности церковнаго старосты къ Столпецкой Маріе-Магдалининской церкви, Минск. у., на 5-е з-хъ лѣтіе—4 Юня.

Учитель церковно-приходской школы Иванъ **Дроздовскій** опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто при Петриковской Воскресенской церкви, Моз. у.,—5 Юня.

Псаломщикъ Хотыничской церкви, Пинск., у., Порфирій **Булойчикъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на такое же мѣсто къ Острошицко-Городецкой церкви, Минск. у.,—5 Юня.

Бывшій псаломщикъ Владиміръ **Курганъ** опредѣленъ, согласно прошенію, исправляющимъ должность псаломщика къ Хотыничской церкви, Пинск. у.,—6 Юня.

Священники: Ручаевской церкви, Рѣч. у., Теодоръ **Козловскій** и Святитчской, Новогр. у., Самуиль **Очаровскій** перемѣщены, по распоряженію Его Преосвященства, одинъ на мѣсто другого—6 Юня.

Избраны въ составъ церковно-приходскаго попечительства Подѣйковской церкви, Слуцк. у., предсѣдателемъ свящ. Петръ Гаховичъ, а членами 8 прихожанъ изъ разныхъ сословій.

Некрологъ. Умеръ священникъ Дубровской церкви, Минск. у., Стефанъ **Маньковскій**—25 Мая.

С В Ѣ Д Ъ Н І Я

о приходѣ и расходѣ суммъ на леченіе лицъ духовнаго званія за время съ 1-го Января 1905 года по 1-ое Юня 1906 года.

Оставалось отъ 1904 года:

наличными 9 р. 71 к.

билетами	6900 р. —
Постуило въ 1905 году	1619 р. 56 к.
<hr/>	
И т о г о	8529 р. 27 к.

Въ 1905 году израсходовано 1593 р. 85 к.

Осталось къ 1906 году 6935 р. 42 к., въ томъ числѣ наличными 35 р. 42 к. и билетами 6900 р.

Въ 1906 г. по 1-е Юня поступило наличными 1616 р. 23 к.

Израсходовано по 1-е Юня 1558 р. 15 к.

Остается 93 р. 50 к. наличными и 6900 р. билетами.

Вакантныя мѣста при церквахъ:

А) Священническія:

- 1) Дубровской, Минск. у.,
- 2) Барановичской, Новогр. у.,
- 3) Лясковичской, Бобр. у.,
- 4) Судчанской и
- 5) Обровской, Пинск. у., и
- 6) Микулической, Игум. у.,

Б) Псаломщическія:

- 1) Неньковичской и
- 2) Дубенецкой, Пинск. у.,
- 3) Корсаковичской, Борис. у., и
- 4) Ручаевской, Рѣч. у.

А К Т Ы

съѣзда духовенства Пинскаго училищнаго округа.

Актъ № 1.

1905 года Октября 26 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства, собравшись въ зданіи духовнаго училища въ числѣ пяти человекъ, послѣ совершенія молитвы, единогласно избрали предсѣдателемъ Съѣзда священника Стефана Восинскаго, а дѣлопроизводителемъ—священника Созонта Савича. Депутаты 3 и 4-го округовъ Мозирскаго уѣзда и 4-го округа Рѣчицкаго уѣзда не явились на съѣздъ по неизвѣстной причинѣ. О чемъ и записали настоящій для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 4 Ноября 1905 года за № 5535: „*Депутаты, неявившіеся на съѣздъ, должны представить объясненіе*“.

Актъ № 2.

1905 года Октября 27 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго училищнаго Съѣзда духовенства имѣли сужденіе объ избраніи членовъ временнаго ревизіоннаго Комитета для повѣрки экономическихъ суммъ и отчетовъ Пинскаго духовнаго училища за 1905 годъ; при чемъ единогласно избрали священниковъ: Льва Роздяловскаго, Тита Шумаковича и Іоанна Кульчицкаго. О чемъ и записанъ настоящій актъ для представленія на утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 4 Ноября 1905 года за № 5536. „*Утверждается*“.

Актъ № 3.

1905 года Октября 27 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго съѣзда духовенства слушали рапортъ временнаго ревизіоннаго Комитета, отъ 31 Августа сего года, при

коемъ препровождены на разсмотрѣніе Създа журналы Комитета по повѣркѣ экономической отчетности училища за 1904 годъ съ отчетомъ о приходѣ и расходѣ мѣстныхъ суммъ за тотъ же годъ. Изъ журналовъ Комитета видно: 1) приходо-расходная книга находится въ цѣлости, остатокъ въ ней отъ 1903 года перенесенъ вѣрно, страничные итоги, транспорты и мѣсячные итоги вѣрны, поступленіе и расходование суммъ записывались въ книгу своевременно, мѣсячныя посвидѣтельствования прихода и расхода суммъ производились и подписывались всѣми членами Правленія училища, подъ всѣми статьями расхода имѣются надлежащія росписки; расходование суммъ производилось согласно со смѣтой и съ разрѣшенія Его Преосвященства; поправки въ книгѣ есть, но онѣ законно оговорены. 2) Отчетъ мѣстныхъ суммъ училища вѣренъ самъ съ собою въ показаніи какъ частныхъ, такъ и общихъ итоговъ, съ приложенными къ нему счетами и съ приходо-расходною книгою мѣстныхъ суммъ. Дополнительные свѣдѣнія составлены вѣрно и согласны съ приходо-расходною книгою. 3) Продуктовая книга прошнурована, скрѣплена и печатью училищнаго Правленія припечатана; ежедневныя и мѣсячныя вѣдомости подписывались всѣми членами Правленія, остатокъ перенесенъ правильно; ежедневныя записи прихода и расхода продуктовъ и матеріаловъ согласны какъ съ мѣсячными итогами такъ и съ записями въ приходо-расходной книгѣ мѣстныхъ суммъ. 4) Съѣстные продукты покупались Правленіемъ училища хозяйственнымъ образомъ, хорошаго качества и не выше справочныхъ цѣнъ; мясо и дрова доставлялись училищу по контрактамъ, заключеннымъ Правленіемъ училища съ разрѣшенія Его Преосвященства и написаннымъ на надлежащей цѣнности гербовой бумагѣ. Постановили: означенные журналы Комитета приложить къ дѣламъ Създа, для свѣдѣнія. О чемъ и составленъ настоящій актъ.

На семь актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 4 Ноября 1905 года за № 5537. „Читалъ“.

Актъ № 4.

1905 года, Октября 27 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго създа духовенства въ засѣданіи своемъ имѣли

сужденіе объ измѣненіи времени срока съѣзда духовенства — вмѣсто 25 Октября, осенней распутицы, на другое время. По обсужденіи сего депутаты постановили: назначить время съѣзда съ 1906 года на 20 Сентября. О чемъ и записанъ настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 4 Ноября 1905 года за № 5538. „Согласенъ“.

Актъ № 5.

1905 года, Октября 27 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго съѣзда духовенства въ засѣданіи своемъ слушали: а) прошеніе протоіерея Лещинской церкви Феликса Дружиловскаго на имя Его Преосвященства, отъ 2 ноября 1904 года за № 194, съ ходатайствомъ о снятіи съ Лещинской церкви налога—пятьдесятъ (50) рублей, взимаемаго по опредѣленію съѣзда на содержаніе училища отъ церквей съ значительными поступлениями, съ резолюціею на ономъ прошеніи Его Преосвященства, отъ 3 Ноября 1904 года за № 5094; б) заявленіе того же протоіерея Феликса Дружиловскаго на имя съѣзда, отъ 25 Октября 1905 года, въ которомъ онъ проситъ съѣздъ снять съ Лещинской церкви налогъ пятьдесятъ (50) рублей, взимаемый на содержаніе училища отъ церквей, имѣющихъ мѣстно-чтимыя иконы. Заслушавъ означенныя ходатайства протоіерея Феликса Дружиловскаго, съѣздъ, во первыхъ, въ виду трудности, проявляющейся въ изысканіи средствъ на покрытіе смѣты по содержанію училища; во вторыхъ, хотя Лещинская церковь сгорѣла, но имѣется въ центрѣ города и прихода другая церковь каменная, вполне благоустроенная, охотно посѣщаемая богомольцами, постановилъ: заслушанныя ходатайства протоіерея Лещинской церкви имѣть въ виду при разсмотрѣніи смѣты по содержанію училища въ 1906 году. О чемъ записанъ настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 4 Ноября 1905 года за № 5539. „Читалъ“.

Актъ № 6.

1905 года, октября 28 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго округа слушали словесное заявленіе г. Смотрителя училища Михаила Теофилова объ отводѣ квартиры второму надзирателю въ зданіи училища. Заслушавъ въ своемъ засѣданіи сіе заявленіе и осмотрѣвъ указанное г. Смотрителемъ помѣщеніе—одну изъ ученическихъ спаленъ, депутаты нашли вполне возможнымъ, не стѣснивъ учениковъ, удовлетворить ходатайство таковое: О чемъ и записанъ настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 4 Ноября 1905 года за № 5540 „Читаль“.

Актъ № 8.

1905 года октября 29 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго съѣзда духовенства разсматривали смѣту по содержанію духовнаго училища на 1906 годъ, изъ которой видно, что на содержаніе училища требуется сумма восемнадцать тысячъ семьсотъ шестьдесятъ девять рублей сорокъ одна копейка (18769 руб. 41 коп.), включая сюда и дефицитъ въ триста семьдесятъ восемь рублей девяносто пять копѣекъ (375 руб. 95 коп.) отъ 1904 года. На покрытіе смѣтной суммы предполагается поступленій вмѣстѣ съ трехкопѣчнымъ подушнымъ взносомъ отъ церкви округа пять тысячъ семьсотъ шестьдесятъ девять рублей восемнадцать копѣекъ (5769 руб. 18 коп.) по нормѣ 1885 года и налоговъ отъ болѣе состоятельныхъ церквей триста девяносто рублей (390 р.); каковой налогъ установленъ депутатами округа въ 1904 году, а всего 13994 рубля 91 копѣйка, слѣдовательно требуется изыскать еще 4769 рублей 50 копѣекъ. На покрытіе столь крупной суммы съездъ не располагаетъ никакими средствами; въ виду сего съездъ нашелъ возможнымъ нѣкоторыя статьи расхода сократить, а нѣкоторыя совсѣмъ исключить. Г. Смотритель училища вслѣдствіе недостатка у духовенства средствъ на покрытіе всей смѣты изъявилъ согласіе содержать училище въ 1905 году за сумму въ 14500 р.

съ тѣмъ, чтобы во первыхъ, сокращать статьи расхода, а нѣкоторыя исключать было предоставлено Правленію училища, во—вторыхъ производить ремонтъ въ училищѣ самый необходимый, смотря по состоянію суммъ, въ—третьихъ, если вздорожаніе съѣтныхъ припасовъ или другія какія либо обстоятельства заставятъ Правленіе училища перерасходовать отпущенную съѣздомъ сумму въ 14500 рублей, то чтобы будущій очередной съѣздъ духовенства образовавшійся дефицитъ покрылъ. Согласившись съ предложеніемъ Г. Смотрителя училища, съѣздъ нашель, что и при исчисленіи смѣты въ 14500 рублей расхода, все-же недостаетъ 505 руб. 9 коп. Для покрытія сей суммы съѣздъ постановилъ временно, на одинъ 1906 годъ, вмѣсто трехкопѣчнаго взноса отъ церквей по нормѣ 1885 года, установить взносъ въ $2\frac{1}{4}$ (двѣ съ четвертью) копѣйки отъ души съ наличнаго состава прихожанъ каждой церкви въ 1904 году, включая сюда лицъ духовнаго званія и временно проживающихъ въ приходѣ; что по приблизительному исчисленію съѣзда по даннымъ, имѣющимся въ его распоряженіи, увеличить смѣту прихода до требуемой цифры—14500 рублей. Точное распределение сего взноса по церквамъ предоставить произвести о.о. Благочиннымъ, каждому въ своемъ округѣ, при чемъ согласно просьбѣ г. Смотрителя училища, просить о. Благочинныхъ деньги отъ своихъ округовъ присылать въ Правленіе училища къ 15 Апрѣля и 15 Сентября, а равно къ будущему очередному съѣзду представить точныя свѣдѣнія о наличномъ составѣ приходовъ, включая сюда духовенство и временно проживающихъ.

О чемъ постановили записать настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.—На семъ актѣ послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства отъ 5 Ноября 1905 г. № 5542: „Смотритель училища представитъ объясненіе почему онъ представляетъ смѣту на 18769 р, и соглашается содержать училище на 14500 р. —на чемъ будетъ экономія въ 4269 рублей?“—На объясненіи Смотр. училища Его Преосвященства 7 янв. 1906 г. положилъ такую резолюцію: „Правленіе училища сообщитъ благочинническимъ округамъ на обсужденіе исчисленное по

смѣтъ на содержаніе училища, заявленіе депутатовъ и мнѣніе Правленія“.

Актъ № 9.

1905 года Октября 29 дня. Депутаты Пинскаго окружного училищнаго съѣзда духовенства, считаясь съ трудною задачею рѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ на съѣздѣ, а особенно вопроса объ изысканіи средствъ содержанія училища, постановили: просить Правленіе училища на будущее время заблаговременно сообщать о.о. благочиннымъ училищнаго округа программу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на очередныхъ съѣздахъ духовенства для предварительной разработки ихъ на благочинническихъ съѣздахъ.

О чемъ записанъ настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 5 Ноября 1905 года за № 5543 „Утверждается“.

А К Т Ы

съѣзда духовенства Минскаго училищнаго округа, бывшаго въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1905 года.

Актъ № 1-й.

1905 года ноября 23 дня. Депутаты съѣзда духовенства Минскаго училищнаго округа, собравшись сего числа въ помѣщеніи училища, производили выборы предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда, причемъ выбранными большинствомъ голосовъ оказались: Предсѣдателемъ протоіерей Феликсъ Сценуро и дѣлопроизводителемъ священникъ Теодоръ Сулковскій. О чемъ и записали этотъ актъ для представле-

нія Его Преосвященству. Подлинный за надлежащими подписями.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства отъ 23 того же ноября за № 5792 послѣдовала таковая: „*Утверждается*“.

Актъ № 2-й.

1905 года ноября 24 дня. Депутаты съѣзда духовенства Минскаго училищнаго округа, заслушавъ отношеніе Правленія училища отъ 23 ноября сего года о необходимости избранія членовъ временнаго ревизіоннаго комитета для провѣрки экономическихъ отчетовъ училища за 1905 г., постановили: избрать для этого священниковъ: Жодинской церкви Θεофила Триденскаго, Замосточской—Владимира Былинскаго и Прилуцкой—Николая Струковскаго. О чемъ и записали сей актъ для предоставленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Подлинный за надлежащими подписями:

На семь актъ резолюція Его Преосвященства отъ 28 того же ноября за № 5857 послѣдовала таковая: „*Утверждается*“.

Актъ № 3-й.

1905 года 24 ноября. Съѣздъ духовенства Минскаго училищнаго округа въ своемъ засѣданіи сего числа, заслушавъ препровожденные ему Правленіемъ училища 23 сего ноября въ копіи журналы и акты временнаго ревизіоннаго комитета по провѣркѣ экономического отчета училища за прошедшій 1904 годъ, постановили: принять ихъ къ свѣдѣнію. О чемъ и записали этотъ актъ для представленія Его Преосвященству. Подлинный за надлежащими подписями.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства отъ 28 того же ноября за № 5858 послѣдовала таковая: „*Смотрѣно*“.

Актъ № 4-й.

1905 года ноября 24 дня. Депутаты съѣзда духовенства Минскаго училищнаго округа слушали прошеніе эконома Минскаго духовнаго училища Ивана Москевича отъ 24 но-

ября, въ коемъ онъ ходатайствуетъ объ увеличеніи ему жалованья по должности эконома училища до 240 руб. въ годъ. Принимая во вниманіе, что съездомъ духовенства училищнаго округа 1903 г. (актъ № 9) было постановлено выдавать въ дополненіе къ годичному окладу жалованья эконому училища изъ 180 руб. 20% изъ сбереженій по отопленію и освѣщенію училищныхъ зданій, а между тѣмъ смѣта по отопленію и освѣщенію училища сокращена създами духовенства училищнаго округа и сбереженій слѣдовательно не предвидится, а также принимая во вниманіе словесный отзывъ въ засѣданіи създа члена Правленія училища отъ духовенства о. Самойловича о добросовѣстномъ и усердномъ исполненіи экономомъ Москевичемъ своихъ обязанностей, постановили: въ отмѣну постановленія създа 1903 года (актъ № 9) увеличить годичный окладъ жалованья эконома училища до 240 руб.; при чемъ таковой окладъ въ 240 руб. въ годъ считать лишь лично присвоеннымъ эконому училища Ивану Москевичу. О чемъ записали настоящій актъ для представленія на утвержденіе Его Преосвященства. Подлинный за надлежащими подписями.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства отъ 28 того же ноября послѣдовала таковая: „*Утверждается*“.

Актъ № 5-й.

1905 г. 24 ноября. Съездъ духовенства Минскаго училищнаго округа имѣли сужденіе объ избраніи членовъ комитета по провѣркѣ имущества утварно-свѣчнаго склада и правильности веденія бухгалтеріи его. Постановили избрать для ревизіи священниковъ: Соловьевича Стефана, Околовича Константина и Воронца Іоанна. О чемъ записали этотъ актъ для представленія на утвержденіе Его Преосвященства. Подлинный за надлежащими подписями.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства отъ 28 того же ноября послѣдовала таковая: „*Утверждается*“.

Примѣчаніе. Актъ за №№ 6, 7 и 8 окружнымъ съездомъ духовенства не было составлено, почему послѣ акта № 5 печатается актъ № 9.

Правленіе училища.

(Продолженіе будетъ).

Разрядной списокъ воспитанницъ Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

По опредѣленію Правленія Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, отъ 16 мая сего года за № 411, утвержденному резолюціею Его преосвященства, отъ 20 мая за № 2517, переводятся изъ I класса во II слѣдующіе воспитанницы: Голишевичъ Нонна, Карнишина Анна, Мальцева Александра, Дылевская Елена, Невѣровичъ Вѣра, Григоровичъ Екатерина, Буйчикова Марія, Рыбцевичъ Александра, Гаховичъ Наталія, Чернышева Нина, Тычино Надежда, Неслуховская Клавдія, Очаповская Нонна, Шакунь Зинаида, Воронецъ Наталія, Шолковичъ Анастасія, Гродзіцкая Лидія, Савичъ Зинаида, Кляевская Александра, Струковская Вѣра, Петроченко Евгенія и Новицкая Евгенія; подвергается экзамену послѣ лѣтнихъ каникулъ Соловьевичъ Ольга по русскому языку.

II. Переводятся изъ II класса въ III слѣдующія воспитанницы: Суцевичъ Ольга, Веребей Теофанія, Подольская Надежда, Теодоровичъ Екатерина, Ческая Ольга, Шамовская Ирина, Скобарева Анна, Зенкова Марія, Каткова Евгенія, Киркевичъ Ксенія, Красицкая Надежда, Курганъ Раиса, Роздяловская Вѣра, Воронецъ Анна, Серпова Ксенія, Гаховичъ Марія, Ждановичъ Людмила, Сосиновская Екатерина, Бирюковичъ Лидія, Антропова Любова, Кунцевичъ Лидія и Скрипчинская Вѣра; подвергаются экзаменамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ—Бабаева Нина—по Закону Божію и русскому языку, Киркевичъ Евгенія—по русскому языку, Кляевская Евгенія—по географіи, Кушлянская Зинаида—по Закону Божію и географіи, Струковская Надежда—по русскому языку и географіи.

III. Переводятся изъ III класса въ IV слѣдующія воспитанницы: Гусева Ольга, Можаровская Анастасія, Чернышева Александра, Говорская Вѣра, Щпаковская Лидія, Можаровская Александра, Виторская Зоя, Рубановичъ Нина, Мазюкевичъ Елена, Яницкая Неонилла, Турцевичъ Надежда, Гаховичъ Стефанида, Балицкая Нина, Рыбцевичъ Теофанія, Мигай Неонилла, Мироновичъ Зинаида, Желѣзняковичъ

Евгенія, Юноцкевичъ Раиса, Кричевская Ютія, Суходольская Любовь, Дорошкевичъ Любовь и Белиновичъ Анна; подвергаются экзаменамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Александрова Нина—по гражданской исторіи, Гольнецъ Екатерина—по географіи, Реутовичъ Лидія и Рункевичъ Марія—по гражданской исторіи, Слупская Елена—по географіи и Эгеръ Людмила—по ариѳметикѣ; предоставляется право держать экзамены по всѣмъ предметамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ Копачинской Ларисеѣ, не присутствовавшей въ училищѣ въ теченіе второй половины учебнаго года; оставляется на повторительный курсъ въ III классѣ Костеничъ Марія.

IV. Переводятся изъ IV класса въ V слѣдующія воспитанницы: Голиновичъ Серафима, Рудаковская Евгенія, Гатальская Марія, Смирнова Нина, Струсевичъ Вѣра, Смирнова Марія, Масловская Зинаида, Поплавская Анна, Шелепина Клавдія Красицкая Марія, Заусцинская Марія, Квятковская Надежда, Говорская Евгенія, Курганъ Серафима, Пашковская Екатерина, Некрашевичъ Татьяна, Гаховичъ Анна, Сомковичъ Вѣра, Слупская Анна, Дубенецкая Лидія, Зелезинская Пелагія, Ясинская Наталія, Мироновичъ Людмила и Адамацкая Лидія; подвергается экзамену послѣ лѣтнихъ каникулъ Яницкая Валентина по гражданской исторіи.

V. Переводятся изъ V класса въ VI слѣдующія воспитанницы: Дубенецкая Ларисса, Писарева Зоя, Торогинская Анна, Антониовская Нина, Огіевичъ Екатерина, Пигулевская Анна, Прорвичъ Надежда, Семенова Параскева, Рожановичъ Надежда, Данкевичъ Александра, Крокосъ Елена, Турцевичъ Софія, Рожановичъ Любовь, Балдуева Зина, Сулковская Нина, Виторская Вѣра, Гусева Нина, Теодоровичъ Серафима, Криштиновичъ Лидія, Зимницкая Наталія, Плавская Лидія и Киркевичъ Надежда; переводятся, въ виду хорошихъ успѣховъ въ теченіе учебнаго года, не присутствовавшія на репетиціяхъ по болѣзни Азбукина Нина и Покровская Евгенія.

VI. Признаются окончившими курсъ ученія съ правами домашней учительницы по тѣмъ предметамъ, въ которыхъ оказали хорошіе успѣхи, слѣдующія воспитанницы VI класса: Москалевичъ Вѣра, Пастернацкая Наталія, Бутникова

Елена, Мицкевичъ Любовь, Вержболовичъ Раиса, Воропай-Гордзѣвичъ Леонилла, Голиневичъ Софія, Козачевская Лидія, Рункевичъ Анна, Сулковская Анна, Ювенская Анна, Шакунь Наталія, Мацкевичъ Екатерина, Некрашевичъ Елена, Антониовская Марія, Гаховичъ Вѣра, Бирюковичъ Софія, Пигулевская Лидія, Умановичъ Екатерина и Адамовичъ Марія.

Списокъ воспитанницъ Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, которымъ назначены переэкзаменовки послѣ лѣтнихъ каникулъ сего года.

IV Класса. Бекаревичъ Лидія—по церковному уставу, ариѳметикѣ и церковному пѣнію, Русецкая Марія—по церковной исторіи, физикѣ и гражданской исторіи. Спасская Валентина—по географіи и ариѳметикѣ.

III класса. Лукашевичъ Любовь—по ариѳметикѣ. Рудаконская Ольга—по русскому языку.

I класса. Кашина Лидія—по Закону Божію, Урбановичъ Марія по ариѳметикѣ.

Отъ Правленія Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Правленіе Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства Епархіи, что пріемные экзамены для вновь поступающихъ въ училище назначены съ 24 по 28 августа, а переэкзаменовки для неуспѣвшихъ воспитанницъ училища 1 и 2 сентября сего года.

Прошенія о пріемѣ въ число воспитанницъ училища подаются на имя Правленія или Начальницы училища срокомъ до 15 августа. Къ прошеніямъ должны быть прило-

жены: выписъ изъ метрической книги о рожденіи и свидѣтельство о привитіи оспы. Возрастъ для поступленія въ 1-й классъ 10—12 лѣтъ.

Отъ Совѣта Домановичской второклассной школы.

Совѣтъ Домановичской второклассной школы, Рѣчицкаго уѣзда, Минск. губ. объявляетъ слѣдующее: Приѣмныя испытанія для поступленія во второклассную учительскую школу будутъ произведены 5 сентября сего года. Испытанія будутъ производиться по программѣ для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Въ школу принимаются лица, окончившія курсъ однокласснаго церковно-приходскаго или министерскаго училища въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ. Желающіе держать экзаменъ для поступленія во второклассную школу подаютъ о томъ прошенія (безъ марокъ) на имя завѣдующаго школой священника Александра Рожановича (почтов. ст. Домановичи) съ представленіемъ свидѣтельства объ окончаніи курса одноклассной школы, свидѣтельство о привитіи оспы и метрической выписи о рожденіи. Всѣ ученики, поступившія въ школу, обязаны помѣщаться въ общежитіи при школѣ, гдѣ они будутъ пользоваться столомъ. Плата за содержаніе въ общежитіи установлена Минскимъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ 36 рублей за 9 учебныхъ мѣсяцевъ (съ 1-го сентября по 1-ое іюня). Взносъ платы производится въ 2 срока: къ 1-му Сентября—16 руб. и къ 1-му января—20 руб. Постельныя принадлежности ученики должны имѣть свои. Установленная форма: черная рубашка съ кушакомъ и черныя брюки.

Отъ Минскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Минскій Епархіальный Училищный Совѣтъ приглашаетъ лицъ священнаго сана, желающихъ знять должность Рѣчицкаго Уѣзднаго Наблюдателя церковныхъ школъ, замѣщаемую безприходнымъ священникомъ, подавать о семъ прошенія въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, оплаченныя установленнымъ гербовымъ сборомъ. По означенной должности безприходному священнику положенъ окладъ жалованья 1200 руб. въ годъ и предоставлено право на полученіе пенсіи изъ Государственнаго Казначейства за службу по учебному вѣдомству въ суммѣ 500 руб. въ годъ.

С О Д Е Р Ж А Н І Е:

Высочайшій приказъ.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Перемѣны по Епархіальной службѣ.—Избраніе въ составъ церк.-приходск. попечительствъ.—Некрологъ.—Вакантныя мѣста при церквахъ.—Акты съѣзда духовенства Пинскаго училищнаго округа.—Акты съѣзда духовенства Минскаго училищнаго округа, бывшаго въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1905 года.—Разрядной списокъ воспитанницъ Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.—Списокъ воспитанницъ Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, которымъ назначены переэкзаменовки послѣ лѣтнихъ каникулъ сего года.—Отъ Правленія Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.—Отъ Совѣта Домановичской второклассной школы.—Отъ Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

ПРОДОЛЖЕТСЯ ПОДПИСКА

На первое въ Россіи духовное литературное изданіе
Ежемесячный Литературный и Церковно-Обществен-
ный журналъ

„ЗВОНАРЬ“

„ЗВОНАРЬ“ является **первымъ** духовнымъ беллетристическимъ ежемѣсячникомъ, тогда какъ свѣтская литература имѣетъ ихъ десятки.

„ЗВОНАРЬ“ будетъ **звонить** исключительно о духовномъ вѣдомствѣ: романы, повѣсти, рассказы, очерки и проч. будутъ рисовать **исключительно** жизнь духовенства, дух. учебныхъ заведеній и вообще духовнаго сословія.

„ЗВОНАРЬ“ будетъ представлять интереснѣйшее и захватывающее чтеніе.

„ЗВОНАРЬ“ будетъ имѣть отдѣлы: 1) **церковно-общественный**, въ которомъ будутъ печататься капитальныя статьи и очерки по вопросамъ церковной жизни, особенно требующимъ коренной реформы; 2) **библіографическій**, въ которомъ будутъ даваться отзывы о вновь выходящихъ книгахъ преимущественно каноническаго, богословскаго, церковно-общественнаго содержанія и другихъ; 3) **критическій обзоръ** современной печати — какъ духовной, такъ и свѣтской; 4) **лѣтопись** церковно-общественной жизни; 5) **извѣстія и замѣтки** — корреспонденціи изъ области церковно-общественной практики; 6) **смѣсь** и 7) **почтовый ящикъ**.

„ЗВОНАРЬ“ въ своихъ — какъ беллетристическихъ произведеніяхъ, такъ и въ статьяхъ будетъ ратовать за **свободу Церкви и ея жизни**, раскрѣпощенія духовенства и возвышеніе его авторитета въ обществѣ.

Думаемъ, что этихъ немногихъ словъ вполне достаточно, чтобы показать, чѣмъ явится нашъ „ЗВОНАРЬ“ для безправнаго, забитаго и обездоленнаго, но высокаго и въ униженіи, православнаго духовенства.

Содержаніе апрѣльской книжки „ЗВОНАРЯ“ указано въ 16 № „Церк. Вѣдомостей“. **Измѣненныя условія подписки:**

На годъ—6 рублей, на полгода—3 рубля съ доставкой и пересылкой въ Россіи. За границу: на годъ—10 руб., на полгода—5 руб. отдѣльные книжки журнала по 1 руб. съ пер. нал. плат. на 10 к. дороже.

Книгопродавцы удерживаютъ изъ подписной цѣны 5 %.

Объявленія принимаются по 25 коп. за строку петита.

О всѣхъ книгахъ, присланныхъ въ редакцію, дѣлается отзывъ или печатается (безплатно) объявленіе.

Подписка принимается: Въ Г. Петергофѣ, СПБ. губ. Въ Редакціи журнала „ЗВОНАРЬ“.

А также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Имперіи.

Редакторъ-издатель

Студентъ Императ. СПБ. Университета **Евгеній Бѣлковъ**.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Іюня

№ 12.

1906 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Отвѣтъ г-ну Ф. Т. П.

Въ № 3 „Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ я напечаталъ свою статью „Матеріальныя условія быта православнаго духовенства Минской епархіи“. По суду самаго строгаго критика статья удовлетворяетъ всеѣмъ матеріальнымъ требованіямъ и отъ начала до конца дышетъ правдою и искренностью. Жаль только, что по напечатаніи въ статьѣ оказалось нѣсколько опечатокъ*), но это не лишаетъ ее неотъемлемаго ея достоинства,—вѣрнаго изображенія матеріальныхъ условій быта православнаго духовенства нашей епархіи. Такъ, въ статьѣ съ достаточною обстоятельностью разсмотрѣны три источника содержанія духовенства нашей епархіи: 1) казенное жалованіе, 2) земельныя угодія и 3) добротныя даянія. Найдено, что всеѣхъ этихъ источниковъ для обезпеченія духовенства недостаточно: жалованье слишкомъ мало; земельныя угодія разграничены слишкомъ неравновѣрно между приходами, да къ тому же они отнимаютъ у священника много времени на свою обработку, а за дороговизною рабочихъ рукъ и всеобщимъ истощеніемъ почвы мало при-

*) *Примѣчаніе Редакціи.*—Въ опечаткахъ много повинны и сами авторы присылаемыхъ статей. Редакція уже обращалась (см. № 23 М. Е. В., 1905 года) къ своимъ сотрудникамъ съ просьбою, чтобы рукописи доставлялись *четко переписанными*. А между тѣмъ присылаемыя рукописи далеко не удовлетворяютъ этому условію, чѣмъ и усиливаютъ и безъ того тяжелый трудъ наборщиковъ и корректора.

носятъ пользы. Болѣе обстоятельно разсмотрѣнь з источникъ обезпеченія православнаго духовенства—доброхотныя даянія.

По моему глубокому убѣжденію, основанному на жизненномъ знаніи дѣла, доброхотныхъ даяній въ ихъ истинномъ смыслѣ и значеніи въ пользу причта почти нѣтъ, ибо доброхотнымъ даяніемъ можетъ быть названо только то даяніе, которое приносится причту православнымъ христіаниномъ свободно, безъ всякаго давленія и даже напоминанія о томъ, со стороны причта. Размѣръ такого доброхотнаго приношенія зависитъ отъ усердія и желанія самого христіанина. Но такъ ли на самомъ дѣлѣ бываетъ съ доброхотными даяніями? Отвѣтитъ на этотъ вопросъ предоставляю совѣсти каждаго причта. Я же съ своей стороны долженъ сказать то, что за очень и очень рѣдкими исключеніями православнымъ христіанамъ приходится приносить свои даянія въ пользу причтовъ не свободно, а подъ давленіемъ или традиціонныхъ мѣстныхъ таксъ, или же личнаго усмотрѣнія причта, руководствующагося матеріальною состоятельностью того или иного прихожанина. И тамъ, гдѣ бы прихожанинъ свободно предложилъ четвертакъ или пятакъ, онъ силою обстоятельствъ долженъ давать три—пять и болѣе рублей. А что это списано съ самой жизни, объ этомъ краснорѣчиво говоритъ какъ консисторскій архивъ, заваленный жалобами на священниковъ за вымогательство, такъ и то обстоятельство, что, по обнародованіи указа 17 апрѣля, среди крестьянъ нашлось уже не мало лицъ, перешедшихъ въ папизмъ ради того только, что ксендзы обѣщали совершать для такихъ крестьянъ бесплатно всѣ требы.

Кромѣ сего, мы можемъ указать еще на слѣдующіе факты. 1) Въ прошломъ и текущемъ годахъ во многихъ мѣстахъ нашей епархіи было не мало попытокъ среди крестьянъ съ цѣлію или вовсе не дать причтамъ платы за требоисправленіе, или свести ее до *minimum* а. Конечно, о семъ знаютъ только сами причты, такъ какъ причты тщательно скрываютъ всякія такого рода дѣла. 2) Многіе изъ ревностныхъ пастырей могутъ изъ своей практики указать немало такихъ случаевъ, объ одномъ изъ коихъ, я сейчасъ

и расскажу. Посѣтивъ Великимъ Постомъ одного стараго іерея—сосѣда, я, между прочимъ, велъ съ нимъ разговоръ объ исповѣди, какъ о самой трудной пастырской обязанности, требующей большаго духовнаго опыта отъ пастыря, начитанности въ Свято-отеческой литературѣ и т. п. Побесѣдовавъ о семь, мы, между прочимъ, коснулись и вопроса о даяніяхъ при исповѣди въ пользу причта. Старецъ—іерей сказалъ мнѣ приблизительно слѣдующее. „Въ настоящее время семейство мое состоитъ изъ меня и жены. Потребности наши невелики, и вотъ я рѣшилъ хоть на старости пользоваться исключительно доброхотными даяніями. Съ этою цѣлю я объявилъ прихожанамъ, что съ нихъ за исповѣдь не будутъ взиматься пятачки при выдачѣ свѣчъ, но что послѣ исповѣди каждый изъ нихъ нравственно обязуется опустить въ пользу причта сколько-либо копѣекъ въ кружку, которая и выставлена была на аналоѣ, около духовника. Кружка была закрытая и опечатанная ц. печатью. Въ красную субботу, по окончаніи исповѣди всѣхъ прихожанъ, кружка сія въ присутствіи псаломщика и ц. старосты была вскрыта, и оказалось въ кружкѣ, вмѣсто обычныхъ 100—120 рублей, только пять рублей съ копейками да плюсъ 20—30 пуговицъ и столько же фальшивыхъ монетъ. Вотъ вамъ и доброхотныя даянія нашихъ прихожанъ, воскликнулъ нервно почтенный старецъ—іерей! Если при исповѣди такъ продѣлываютъ наши мужички, то что же говорить о другихъ требахъ? И, если-бы пришлось перейти, заключилъ старецъ, мнѣ и псаломщику моему на доброхотныя даянія въ ихъ истинномъ смыслѣ и значеніи, то пришлось бы годичную нашу доходность въ суммѣ 500—600 руб. (кромѣ жалованья) промѣнять на 50—60 руб.“

Въ виду высказанныхъ соображеній я вполне основательно къ словамъ *доброхотныя даянія* прибавлялъ „такъ называемыя“, давая этимъ понять, что слова *доброхотныя даянія* въ настоящее время не соотвѣтствуютъ дѣйствительности.

Во всякомъ случаѣ, выразивъ свой взглядъ на матеріальныя условія быта духовенства нашей епархіи, я желалъ слышать отзывъ своихъ собратій пастырей Минской церкви,

какъ лицъ, коимъ болѣ всего извѣстно положеніе дѣла по указанному предмету. Но оказалось, что раньше пастырей свое мнѣніе высказалъ какой-то чиновникъ, подписавшійся инициалами, Ф. Т. П.

Уже одно чиновничье имя критика достаточно говорить о томъ, какой цѣнности товаръ приподнесенъ имъ въ критикѣ на мою статью.

Послѣ сихъ общихъ сужденій считаю нужнымъ приступить къ подробному разбору, возраженій критика.

1) Критикъ говоритъ, что духовенство центральныхъ губерній поставлено въ болѣ худшія условія чѣмъ духовенство С.-З. и Ю.-З. края. Послѣднее имѣетъ церковные дома и казенное жалованье, а первое только землю и приношенія отъ прихожанъ.

Конечно, что духовенство центральныхъ губерній не получаетъ казенныхъ квартиръ и жалованія (хотя во многихъ мѣстахъ уже дано жалованье въ 300—400 руб.) это худо, но едва-ли его положеніе хуже духовенства нашего края. Не получая казеннаго жалованья, духовенство центральныхъ губерній на законномъ основаніи имѣетъ право требовать*) за требоисправленіе отъ прихожанъ достаточное вознагражденіе, и не одинъ одинъ мужичекъ не можетъ его упрекнуть въ томъ, что оно, молъ, получаетъ казенное жалованье, хотя бы то и нищенское, и потому де должно все дѣлать бесплатно. Посему думаю, что духовенство какъ то, такъ и другое одинаково нуждается въ коренной реформѣ средствъ своего содержанія.

2) По мнѣнію критика, я впадаю въ противорѣчіе самому себѣ: „заявляя, что нашъ крестьянинъ нескоро дозрѣетъ умственно до того, чтобы понять то, что онъ нравственно обязанъ благодарить матеріально священника за его пастырскій трудъ“, я непосредственно за этимъ рассказываю случай изъ своей пастырской практики, когда за два совершенныхъ мною брака, безъ всякаго предложенія уплатить за потребу то, что платилось по традиціи, мнѣ предложено было вознагражденіе по 1 руб. за бракъ. „Значитъ, замѣчаетъ критикъ, прихожане уже дозрѣли до сознанія благодарить священника

*) Это не вѣрно. Редакція.

за его трудъ, если добровольно дали по одному рублю за бракъ“.

Да, если-бы въ самомъ большемъ приходѣ епархіи было ежегодно 200—300 браковъ, то съ возраженіемъ критика легко было бы согласиться, но бѣда въ томъ, что нашъ критикъ чиновникъ и не знаетъ того, что въ самомъ большемъ приходѣ за годъ бываетъ браковъ 30—40, а въ среднихъ приходахъ не болѣе 20—30. Стало быть, если предположить, что каждый изъ брачующихся дастъ добровольно одинъ рубль за бракъ, то и тогда весь брачный доходъ причта будетъ равняться для однихъ приходовъ 30—40 руб. въ годъ, для другихъ 20—30 руб. и для третьихъ 10—20 руб. Брачный же доходъ является въ настоящее время самымъ главнымъ подспорьемъ для причта. А посему, все безъ исключенія причты ходили бы босикомъ, если бы пользовались такими добродетельными даяніями, коими восхищается критикъ. Добродетельныя даянія въ такомъ размѣрѣ равню нулю, и я едва-ли погрѣшилъ, оказавши, что нашъ крестьянинъ не сознаетъ, что надо благодарить пастыря за его трудъ.

3) Далѣе, г. Ф. Т. П. говоритъ, что я въ своей пастырской практикѣ пользуюсь не добродетельными даяніями, а „прямо и открыто беру за браки по шесть рублей и вымогаю не только деньги, но и живность (куръ); за что епархіальное начальство четыре раза (а на дѣлѣ только два раза!) подвергало меня денежному штрафу“.

Критикъ ломается въ открытую дверь. Вѣдь о чемъ же иномъ и гласить моя статья, какъ не о томъ, что мнѣ, какъ и всякому почти пастырю, приходится, вопреки совѣсти, пользоваться почти исключительно такъ называемыми добродетельными даяніями, состоящими въ получкѣ отъ прихожанъ денегъ, живности разнаго рода, хлѣбнаго зерна, картофеля, луку, меда и даже лыкъ. Консисторскіе штрафы въ семь случаевъ и бесполезны и не соотвѣтствуютъ дѣйствительной оцѣнкѣ пастыря, и это для cadaго, знакомаго съ жизнію нашего духовенства, должно быть ясно какъ Божій день.

1) Консistorскіе штрафы при настоящемъ обезпеченіи духовенства бесполезны. И вотъ почему! Обезпечьте сначала духовенство приличнымъ содержаніемъ, уравняйте приходы въ матеріальномъ отношеніи, а тогда корыстолюбивыхъ пастырей штрафуйте; это будетъ и справедливо и поучительно для другихъ. А теперь, какъ рѣшиться штрафовать пастыря, когда онъ, защищая себя и свое семейство отъ наготы и голодной смерти, прибѣгаетъ къ такъ называемымъ добротнымъ даяніямъ, какъ утопающій къ соломинкѣ? Сколько такихъ штрафовъ ни налагай на духовенство, ими только ожесточишь и безъ того ожесточенное многопечальное наше духовенство, ибо никакая консисторія не можетъ уничтожить естественныхъ потребностей человѣка. А что это такъ, то о семъ свидѣтельствуемъ самая жизнь: мы, священники, что брали съ прихожанъ до штрафовъ, то продолжаемъ брать и послѣ нихъ.

2) Консistorскіе штрафы не соотвѣтствуютъ дѣйствительной оцѣнкѣ пастыря. Это тоже аксіома, но критику нашему надо разъяснить. Ужели нашъ критикъ настолько близорукъ, что пастырскую дѣятельность ставитъ въ обратномъ пропорціональномъ отношеніи къ консисторскимъ штрафамъ?! Если да, то значить нашъ критикъ ставитъ консисторскіе штрафы за критерій пастырской дѣятельности, но о несостоятельности такого критерія, какъ чисто-формальнаго, достаточно сказано, въ повременной печати за прошлые два года. (Между прочимъ и въ № 20 М. Е. В. за 1905 годъ), повторять о семъ излишне. Скажу только то, что съ возрожденіемъ нашего прихода (а это послѣдуетъ только тогда, когда изъ Синода и консисторіи будетъ удалена свѣтская власть), этотъ устарѣлый критерій навсегда отойдетъ въ область преданій, ибо единственно-вѣрный критерій пастырской дѣятельности—это любовь прихожанъ къ своему пастырю. Нынѣшніе же консисторскіе штрафы въ подавляющемъ своемъ большинствѣ свидѣлствуютъ лишь о такомъ или иномъ отношеніи пастыря къ пишущей братіи, писарю и его К^о. Угождай, занесивайся у нихъ и ты скроешь отъ взоровъ начальства самыя темныя дѣлишки. Наоборотъ, и при микроскопическихъ недостаткахъ, но при

недружелюбномъ отношеніи названной сельской братіи къ пастырю и самый ревностный пастырь займетъ во мнѣніи начальства нелицезнующую репутацію. А что сказанное справедливо, объ этомъ свидѣтельствуесть тотъ фактъ, что въ числѣ штрафованныхъ по десять и болѣе разъ священниковъ состояли и состоятъ самые ревностные и любимые приходомъ священники. Не желая ронять личность такихъ пастырей, я не указываю фамиліи ихъ. Если же критикъ штрафовъ не признаетъ за критерій пастырской дѣятельности, то и упреки его въ томъ, что я былъ штрафованъ, слишкомъ ничтожны.

4) Далѣе, я въ своей статьѣ говорю, что „духовенство, во избѣжаніе жалобъ на него Епарх. начальству, стало брать съ прихожанъ деньги безъ свидѣтелей, а прихожане этимъ окончательно убѣдились, что духовенство беретъ взятки“. Критикъ по сему поводу восклицаетъ: „значить все зло въ Епарх. начальствѣ, которое не умѣетъ такъ относиться къ жалобамъ на духовенство, какъ бы слѣдовало“, по моему мнѣнію?

На сіе замѣчаніе критика скажу словами „Рязанскихъ Епарх. Вѣдомостей“ (№ 1 за 1906 г.) „грубая историческая ошибка правящихъ сферъ и лицъ заключалась въ томъ, что бытъ духовенства обосновывали на началахъ апостольскихъ временъ, какъ будто все еще продолжается апостольскій вѣкъ, а въ сердцахъ православныхъ живеть апостольскій духъ!.. Всѣ должностныя лица получаютъ преспокойно жалованье да плюсь прилагательныя, а ты батюшка (наиначе сельскій) сочтись съ мужикомъ: что тамъ у него въ мошнѣ есть? или со старой бабой, которая берегла гривенникъ на соль, да и съ тѣмъ разстаться надо для хамовъ... Да, всѣмъ объявлена воля, а попамъ объявлена кабала двухъ видовъ: духовная и матеріальная. Духовная та, что мы принижены, задавлены сверху и осмѣяны снизу; матеріальная—никогда мы еще не ѣли непопречнаго хлѣба. Знають этотъ фактъ всѣ, но молчатъ. (Взято изъ „Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“)

5) Далѣе, критикъ говоритъ: „если бы въ вопросѣ о вознагражденіи священника за требоисправленіе устранить

всякую добрую волю или охоту прихожанина, а обязать его платить безъ права протеста и жалобы столько, сколько вздумается священнику, тогда бы о. Голубовичъ сразу очутился бы на высотѣ своего призванія и былъ бы доволенъ“...

Этимъ замѣчаніемъ критикъ напоминаетъ собою пекаря, взявшагося чинить сапоги. Кто знаетъ быть духовенства и его отношеніе къ даяніямъ прихожанъ, тотъ не станетъ говорить о „доброй волѣ“ и „охотѣ“ въ семъ случаѣ, ибо онѣ почти совсѣмъ подавлены, какъ мы выше сказали, или личнымъ усмотрѣніемъ причта, или мѣстными традиціонными таксами. Протесты прихожанъ и слѣдствія по онымъ служатъ, на радость ксендзамъ, подрывомъ пастырскаго авторитета и отнюдь не ограждаютъ интересовъ прихожанъ въ ихъ денежныхъ счетахъ съ причтами. Въ данномъ случаѣ, какъ палліативъ, гораздо полезнѣе была бы установленная епархіальнымъ начальствомъ для причтовъ и прихожанъ епархіи такса.

6) Далѣе, критикъ говоритъ: „если взять чиновника съ соотвѣтствующимъ указываемому Вами для сельскаго священника окладу содержанія примѣрно въ 800 руб. въ годъ, то изъ этихъ денегъ онъ сразу долженъ отдать не менѣе 200 руб. за квартиру и селиться на окраинѣ города, а на остальное отоплять эту квартиру и содержать себя, жену и дѣтей пищею, одеждою и проч. Не трудно понять, чье положеніе лучше. Съ другой стороны: если бы чиновникъ провинился предъ своимъ начальствомъ такъ, напр. какъ Вамъ приходилось (sic!), то онъ былъ бы лишень должности, а Вы заплатите штрафъ... и продолжаете себѣ служить и только“.

Вопросъ о томъ, чье положеніе матеріально лучше, священника или чиновника съ одинаковымъ годичнымъ содержаніемъ, критикъ ставитъ совершенно не кстати. Я жизни чиновничьей завидую только въ томъ отношеніи, что чиновникъ знаетъ только 20 число, въ кое онъ обязательно долженъ получить опредѣленное жалованье отъ казны и не имѣетъ нужды, какъ священникъ, пользоваться такъ называемыми добродотными даяніями. Кромѣ того,

критикъ поражаетъ своею странною логикою, сравнивая двѣ несоизмѣримыя величины: священника съ солиднымъ богословскимъ образованіемъ и чиновника изъ прогнанныхъ гимназистовъ, бурсаковъ, или изъ окончившихъ городское или только начальное училище. Для послѣднихъ, какъ недоучекъ, окладъ въ 800 руб. въ годъ—это небесная манна, а для перваго это незаслуженная несправедливость. Тѣмъ болѣе, что на свѣтской службѣ окончившіе полный богословскій курсъ семинаристы обыкновенно начинаютъ свою службу съ 700—800 руб. и дослуживаются до 1500—2000 руб. Кромѣ сего, этихъ лицъ никто не обязываетъ вести брачную жизнь, какъ это примѣняется въ отношеніи священнослужителей.

7) Въ своей статьѣ „матеріальныя условія быта духовенства“ я предложилъ, между прочимъ, проектъ трехразряднаго жалованья для священниковъ, примѣнительно къ ихъ образовательному цензу. Это очевидно не понравилось критику, который усмотрѣлъ во мнѣ отсутствіе „кротости, смиренія, любви къ ближнимъ“ и т. п.

А между тѣмъ, что можетъ быть справедливѣе этой мѣры? Вѣдь дѣло не въ количествѣ труда, а въ качествѣ! Просвѣщенный и нравственный пастырь, несравненно больше сдѣлаетъ добра для прихода, чѣмъ невѣжественный хотя бы то и нравственный пастырь. Но опытомъ дознано, что у просвѣщеннаго пастыря, какъ и у всякаго просвѣщеннаго человѣка, больше нужды матеріальныхъ и духовныхъ, чѣмъ у непросвѣщеннаго, а по сему первому и должны быть даны большія матеріальныя средства (жалованье) къ жизни, чѣмъ второму. Въ послѣднее же время въ нашей епархіи при полученіи званія священника образовательный цензъ, повидимому не имѣетъ никакого значенія: во священники возводятся всего болѣе выбывшіе изъ духовнаго училища, окончившіе курсъ церковно-приходской школы, учительской семинаріи и т. п. И всѣ эти недоучившіеся господа пользуются наравнѣ съ окончившими курсъ духовной семинаріи одними правами и содержаніемъ. Такое прискорбное явленіе, между прочимъ, умаляетъ въ высшей степени значеніе богословской науки. Послѣдняя является чѣмъ то совсѣмъ

ненужнымъ и излишнимъ. Но этого еще мало. Академисты и по значку и по занятію лучшихъ мѣсть преимуществуютъ предъ семинаристами, почему же по закону послѣдовательности и во имя справедливости этого же самаго не сдѣлать для священниковъ изъ семинаристовъ въ отношеніи къ недоучкамъ? Въдь отличаютъ же особымъ знакомъ доктора богословія отъ магистра и т. п.! Напротивъ, недоучка, благодаря своему низкопоклонству, принимаемому ошибочно за смиреніе, скорѣе полноправнаго кандидата священства получить лучшее мѣсто и зачастую скорѣе послѣдняго получить награду, ибо по своему скудоумію не возбуждаетъ никакихъ дѣлъ.

Неудивительно, что при такомъ безразличномъ отношеніи къ образовательному цензу, духовные семинаристы отвернулись отъ священства: „Къ чему намъ поступать во священники, говорятъ богословы, когда должность священника нынѣ съ успѣхомъ выполняется необразованными пастырями. Мы пойдемъ туда, гдѣ обращаютъ вниманіе на образованіе!... И въ самомъ дѣлѣ!*) Всякій студентъ духовной семинаріи при поступленіи своемъ на гражданскую службу сразу же получаетъ первый чинъ. По выслугѣ лѣтъ чинъ дается за чиномъ вплоть до надворнаго совѣтника.

Значить, въ своей статьѣ я говорю о трехразрядномъ содержаніи для священниковъ не по отсутствію во мнѣ „смиренія, кротости, любви къ ближнему“, какъ голословно

*) Эти разсужденія автора поражаютъ своей наивностью и неправдою. Неужели автору неизвѣстно, что потому-то и ставятъ во священниковъ народныхъ учителей и недоучекъ, что семинаристы по окончаніи курса не идутъ въ пастыри? Почему не идутъ,—это вопросъ довольно сложный; на страницахъ духовной и свѣтской періодической печати ему удѣлено очень много вниманія; но намъ нигдѣ не встрѣчалось читать такихъ объясненій этого явленія, какія далъ авторъ. Да и странно въ высшей степени предполагать въ семинаристахъ какое-то вымученное, болѣзненное самолюбіе, нежеланіе идти въ пастыри потому только, что среди пастырей есть недоучки, не окончившіе курса семинаріи.

утверждаетъ критикъ, а во имя справедливости и по глубокому уваженію и благоговѣнію къ священному сану.

8) Далѣе, критикъ говоритъ, что „подъ семинарскимъ аттестатомъ и Академическимъ дипломомъ недѣдко скрывается совсѣмъ таки ни къ чему негодный товаръ“.

Относительно сего я долженъ критику сказать слѣдующее: „Смотровительный случай въ обдержаніе не приѣмлется“ говорятъ наши старовѣры. Иначе говоря. Бываетъ, что дипломъ или аттестатъ не соответствуетъ дѣйствительности, но вѣдь, это только исключительное явленіе, которое не такъ ужъ умаляетъ значеніе диплома, какъ думаетъ критикъ. Прочувшись добрый десятокъ лѣтъ, юноша, если и оказался случайно плохимъ богословомъ, то во всякомъ случаѣ за нимъ еще остается большимъ плюсомъ общее образованіе и развитіе которыя открываютъ ему широкое поле для самообразованія. Иное дѣло представляютъ изъ себя лица, уволенные изъ разныхъ учебныхъ заведеній за бездарность, пьянство, и т. п., а потому и не получившія диплома или аттестата. Эти господа за очень и очень рѣдкими исключеніями представляютъ изъ себя зловонный товаръ, который въ лицѣ столоначальниковъ, писцовъ и т. п. покрываетъ официальные бумаги множествомъ этимологическихъ, синтаксическихъ и логическихъ ошибокъ.

Въ семь отвѣтѣ мною даны возраженія противъ главныхъ пунктовъ критики г. Ф. Т. П.; нѣкоторые же второстепенные пункты оставлены нами безъ разсмотрѣнія, во 1-хъ, въ виду видной ихъ голосовности, а во 2-хъ, размѣръ нашей статьи не позволялъ намъ этого сдѣлать.

Теперь нѣсколько словъ о тонѣ критики. Тонъ критики не позволяетъ признать автора ея челоуѣкомъ болѣе или менѣе благовоспитаннымъ. Такимъ тономъ обыкновенно велись когда-то разговоры между прапорщиками и денщиками. Критикъ съ пѣною у рта желаетъ защищать то безправное и рабски приниженное положеніе духовенства, въ коемъ оно нынѣ очутилось, благодаря чиновничьему управленію церковными дѣлами. Только вѣдь послѣдному нужно защи-

щать невѣжественныхъ священниковъ, кои представляютъ изъ себя прочный элементъ для консисторскаго закрѣпощенія.

Бѣдный и жалкій критикъ!

Кишино-Слободской церк. свящ. **Николай Голубовичъ.**

$\frac{1}{4}$ или $\frac{1}{3}$?

Для обсужденія разнаго рода вопросовъ изъ жизни духовенства, у насъ нерѣдко собираются т. н. „соборики“ или благочинническіе съѣзды духовенства. На „соборикахъ“ наравнѣ со священниками принимаютъ участіе въ обсужденіи вопросовъ и псаломщики, пользующіеся при этомъ правомъ $\frac{1}{4}$ голоса. Такой долей голоса пользуются псаломщики, вѣроятно, потому что при дѣлежѣ братскихъ кружечныхъ доходовъ они получаютъ лишь $\frac{1}{4}$ часть.

Но если въ основаніе предоставленія псаломщикамъ на „соборикахъ“ $\frac{1}{4}$ голоса принимается норма, установленная при дѣлежѣ кружечныхъ доходовъ, то слѣдуетъ духовенство обвинить.... въ маленькой математической ошибкѣ. Изъ общей суммы поступленій псаломщикъ получаетъ $\frac{1}{4}$ часть; но по отношенію къ священнической долѣ.— $\frac{1}{3}$. Если примѣрно, на причтъ поступить 4 р., то священникъ получитъ 3 р., а псаломщикъ 1 р., т. е., $\frac{1}{4}$ изъ общей суммы или $\frac{1}{3}$ въ сравненіи съ долей священника. Такимъ образомъ, если въ рѣшеніи трактуемаго вопроса берется за основаніе норма, установленная при дѣлежѣ братскихъ доходовъ, то полагаю, на „соборикахъ“ и въ другихъ подобныхъ случаяхъ псаломщикамъ должна быть предоставлена $\frac{1}{3}$, а не $\frac{1}{4}$ голоса.

Понятно, что мое мнѣніе, какъ рядоваго священника ни для него не можетъ быть авторитетомъ. Поэтому, въ виду участившихся въ послѣднее время „собориковъ“ и во избѣжаніе недоразумѣній между священниками и псалом-

щиками, крайне желательным было бы получить отъ Епархіального Начальства циркулярное разъясненіе затронутого вопроса.

Священникъ **Ал. Прушинскій.**

Письмо въ редакцію.

Милостивый Государь, г. Редакторъ!

Покорнѣйше прошу Васъ помѣстить въ ближайшемъ номерѣ „Епарх. Вѣд.“ слѣдующее:

Въ № 7 „Епарх. Вѣд.“ о. Лисовскій помѣстилъ свой „назрѣвшій вопросъ“ о псаломщикахъ, на который со стороны священниковъ не послѣдовало возраженія, какъ будто о. Лисовскій и въ самомъ дѣлѣ правъ. Всѣ данныя упомянутой статейки сводятся къ тому, что псаломщицкую должность слѣдуетъ упразднить. Съ этою цѣлью псаломщики подвергаются самому жестокому осужденію и осмѣянію: и въ пьянствѣ, и въ буянствѣ, и въ невѣжествѣ, и въ неумѣніи читать и писать и т. п., благо, въ чуждомъ глазу все видно.

Распространятся о томъ, что псаломщики нужны, не буду, такъ какъ приведенныя данныя въ статейкѣ о. Лисовскаго противъ сего такъ шатки, что опровергать ихъ не стоитъ: писать такъ можетъ только человѣкъ, предубѣжденный и имѣющій личную неприязнь къ псаломщикамъ. Я спрошу у о. Лисовскаго, въ виду возраженія, кто виноватъ, что псаломщики такъ низко пали? Думается, что виноваты сами священники своимъ страшно несправедливымъ отношеніемъ къ нимъ: обсчитываніемъ, обмѣриваніемъ, униженіемъ личности ихъ и нанесеніемъ иногда... побоевъ имъ; виноваты тѣмъ, что раны ихъ, являющіяся слѣдствіемъ тѣхъ жизненныхъ условій, въ какихъ доля псаломщицкая находится, усугубляли, а не уменьшали. Я знавалъ примѣры,

что священники не только не давали псаломщикамъ земли и доходовъ, но и жалованья и притомъ заставляли ихъ еще работать со своими батраками. Въ такой обстановкѣ и при такомъ взаимномъ отношеніи могъ ли воспитаться хорошій псаломщикъ? Тѣ псаломщики, о которыхъ пишетъ о. Лисовскій, всёмъ тѣмъ эпитетамъ, какія придаются имъ, въ большой мѣрѣ обязаны своимъ настоятелямъ. Поэтому, вмѣсто того, чтобы писать объ упраздненіи должности псаломщиковъ, не лучше-ли было о. Лисовскій, написать кое что о справедливомъ и добросовѣстномъ отношеніи настоятелей къ нимъ? Вотъ это былъ-бы назрѣвшій вопросъ!

Священникъ Іоаннъ Кульчицкій

Изъ духовной печати.

Въ „Оренбургскихъ Е. В-яхъ“ (№ 8—9) рисуется такая картина отношеній пастыря къ посомымъ и наоборотъ: первый въ лучшемъ смыслѣ является для нихъ исполнительнымъ чиновникомъ, требующимъ отъ прихожанъ аккуратной уплаты содержанія, видитъ въ нихъ средство къ жизни. Прихожане же смотрятъ на такихъ батюшекъ, какъ на „начальство“, которому обязаны повиноваться не за софѣсть, а за страхъ, выражаютъ предъ ними внѣшнее почтеніе, съ трепетомъ входятъ въ ихъ квартиру, не бывая дальше кухни. Уважаютъ священника, какъ священника, если онъ имѣетъ всё достоинства и въ тоже время отлично сознаютъ недостатки личности пастыря, его чиновничье отношеніе къ нимъ, добродушно, а иногда и съ ненавистью поддеваются надъ нимъ, создаютъ обидныя пословицы и поговорки и таятъ въ душѣ глубокую обиду и недовольство существующимъ отношеніемъ къ нимъ пастырей. Къ чему это поведетъ, въ чемъ, въ какой формѣ выразится реакція со стороны народа—вопросъ будущаго и недалекаго будущаго;

объ этомъ нашему духовенству надо подумать и подумать серьезно.

— Почему Церковь не дозволяетъ второй бракъ для священнослужителей? На этотъ вопросъ въ „Уфим. Е. В-яхъ“ (№ 9) дается такой отвѣтъ: потому, что пастыри—„соль земли, свѣтъ міра“ (Мѣ. V, 13, 14); потому, что они должны предходить міру всякою добродѣтелію, потому что они должны свѣтить міру воздержаніемъ, цѣломудріемъ (Кареаген. соб. прав. 4 и 81), молитвою, терпѣніемъ, кротостію, потому вообще, что пастыри должны чѣмъ нибудь отличаться отъ мірянъ. Но въ чемъ же будетъ это отличіе, если пастырямъ, такъ же какъ и мірянамъ, дозволено будетъ вступать во второй бракъ, или дозволено будетъ носить мірское платье, стричь волосы, посѣщать театры и т. п... Вы представьте себѣ картину. Вдругъ духовныя лица все остриглись, надѣли фраки, пиджаки, сорочки, галстухи. Изъ мірянъ ихъ никто даже не узнаеть. А если узнаеть, то страшно недоумѣваетъ,—къ чему все это? зачѣмъ? какая надобность? И получится смѣхъ, презрѣніе, слезы... а можетъ быть тоже, что было со священниками на Кавказѣ, въ Гурійскомъ уѣздѣ, гдѣ сами прихожане остригли, раздѣли своихъ священниковъ и выгнали, приговаривая: „вы не священники, а чиновники.“

— Для воссоединенія старообрядцевъ съ господствующею Церковью миссіонеръ Вятской епархіи о Трапичнѣвъ предлагаетъ, чтобы предстоящій соборъ русской церкви пересмотрѣлъ дѣянія соборовъ 1666—1667 гг., компетентно высказался о клятвахъ этихъ соборовъ и также компетентно разрѣшилъ къ употребленію такъ называемый старый обрядъ, какъ утвержденъ былъ къ употребленію нашъ правосл. обрядъ соборами 1666—1667 гг. (В. Е. В. № 18).

— Въ журналѣ „Церковно-Общественная Жизнь“ (№ 20) предлагается назначать въ православныя инородческія епархіи епископовъ изъ инородцевъ; такіе епископы лучше всего могутъ насаждать и укрѣплять истины правосл. вѣры и поднимутъ собственное самосознаніе у инородцевъ, напр. у чувашъ, черемисовъ и др., возвысивъ послѣднихъ въ глазахъ ихъ единоплеменниковъ—мусульманъ и язычниковъ.

Одна изъ темныхъ сторонъ въ жизни духовныхъ школъ.

Наши духовн. школы, какъ веѣмъ уже извѣстно, имѣють много неприглядныхъ сторонъ. Въ числѣ послѣднихъ журналъ „Церковно-Общественная жизнь“ (№ 21) указываетъ и слѣд: нѣкоторые преподаватели не умѣють живо, интересно и вполне научно поставить свои предметы. Почему? Во 1-хъ потому, что академіи наши подавляютъ студентовъ своей многопредметностью и не специализируютъ молодыхъ людей въ извѣстныхъ областяхъ; во 2-хъ потому, что нѣтъ близкаго общенія профессоровъ со студентами, столь необходимыхъ для солидной подготовки будущихъ преподавателей; въ 3-хъ скудная матеріальная обеспеченность преподавателей заставляетъ послѣднихъ отягощать себя сторонними уроками, въ ущербъ прямому своему дѣлу. Это же обстоятельство и на немъ основанная борьба за существованіе выработываетъ въ необезпеченныхъ преподавателяхъ „недружелюбіе другъ къ другу, подозрительность, вражду, зависть, низкопоклонство и лесть предъ высшими“ и т. п.

— **Церковные взносы на д.—уч. заведенія.** Имѣя въ виду возмутительныя безобразія въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ, особенно Смоленской и Харьковской, одинъ священникъ пишетъ: „Жаль на такія заведенія не только копейки церковной (каковой копейки мы не хозяева), но и своей собственной (Новгор. Е. В. № 19).

— **Духовенство и политика.** По данному вопросу одинъ священникъ Оренбургской епархіи высказывается такъ: *ex cathedra* мы не должны вмѣшиваться въ дѣла политическія, воззванія, манифесты и т. д. Наша обязанность опредѣленная-проповѣдовать абсолютную христіанскую истину, освѣщая ею современныя теченія. Наше вмѣшательство въ дѣла государственныя не должно идти дальше бичеваній произвола и насилія... Но если потребуютъ время и обстоятельства, мы не должны отвращаться подвиговъ Авраамія, Палицына, Гермогена, Ивана Сусанина и имъ подобныхъ. Если надо, выступайте въ роли общественныхъ дѣятелей и защитниковъ того или иного государственнаго принципа, но только въ качествѣ гражданъ, а не служителей алтаря Господня, не *ex cathedra*... (О. Е. В. № 10).

Иностранныя слова въ рѣчахъ членовъ Государственной Думы. По поводу чрезмѣрнаго употребленія въ Гос. Думѣ непонятныхъ для народа иностранныхъ словъ и выраженій прот. Е. А.—въ въ „Церк. Вѣстникѣ (№ 20) высказываетъ слѣд. справедливыя сужденія: Какъ *русскій чело-вѣкъ*, я возмущаюсь пестрящей въ большинствѣ рѣмей *ино-странщиной*, туманной и малопонятной для „среднихъ“ читателей, ненужной, въ виду несомнѣннаго богатства русскаго языка для выраженія какихъ угодно мыслей, и вредной для чистоты и правильности этого драгоценнаго, переданнаго намъ предками, наслѣдія. Какъ *русскій гражданинъ*, я возмущаюсь тѣми же рѣчами потому, что Государственной Думѣ подлежить *русское дѣло*, ей поручено установить *русскій правопорядокъ*, она должна устроить *русскихъ людей*, и потому самымъ существомъ предмета обязана выражаться *русскимъ общепонятнымъ дѣловымъ языкомъ*, а не заключать и по этой части позорнаго „иностраннаго займа“.

— **Есть надъ чѣмъ призадуматься.** Воронежскій епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ пишетъ: Глухой хуторъ имѣетъ жалкую школу грамоты, въ которую идутъ дѣти и съ сосѣдняго хутора—версты за три. И сидятъ эти дѣти въ убогой лачугѣ, и учатся они по домашнимъ завѣтнымъ псалтирямъ... А одновременно съ этимъ въ городахъ воздвигнуты громадныя зданія для духовной молодежи. И духовное сословіе ратуетъ, чтобы дух. школы были мужскими и женскими гимназіями, съ полнымъ курсомъ математики, съ новыми языками, съ музыкой и танцами,—лишь съ сокращеніемъ церковности. На какія деньги? Батько этого мальчика принесъ въ церковь свой скудный грошъ, и этотъ грошъ пошелъ... на новые языки и танцы. Пастыри! Подумайте, справедливое ли дѣло совершаете вы?...—Дальше авторъ говоритъ, чтобы церковныя деньги шли на приготовленіе пастыря, а не доктора и не адвоката, шли бы на церковно-приходскія школы, которыя пусть и посылаютъ „наиболѣе доровитыхъ учениковъ въ богословскія школы; тогда и получится, думаетъ авторъ, близкій къ паствѣ, родной ей пастырь, а „не баринъ въ рясахъ, какимъ считается священникъ теперь“ (Правосл. Путев. № 8, стр. 637-8, 643).

По епархіямъ.

— **Вопросъ о церковной землѣ.** Духовенство 3-го благочин. округа, Староконстантин. уѣзда, Волынской епархіи по указанному вопросу высказалось такъ: Въ настоящее время, духовенство округа главнымъ источникомъ своего содержанія считаетъ церковныя земли и замѣну ихъ жалованіемъ признаетъ весьма вредной для себя въ матеріальномъ отношеніи. Имѣя въ своемъ пользованіи церковныя земли, духовенство обезпечено продуктами, необходимыми для пропитанія своихъ семействъ и топливомъ-соломою для огрѣванія своихъ домовъ и приготовленія пищи. Отъ той же земли оно получаетъ и кормъ для необходимой въ сельскомъ обиходѣ скотины. Между тѣмъ на селѣ часто бываетъ невозможно и за большія деньги достать самыхъ необходимыхъ для жизни продуктовъ, а также и соломы на топливо, которая и крупными землевладѣльцами вовсе не продается, не говоря уже о невозможности, при непользованіи землею, содержать хотя бы и молочную корову. Поэтому духовенство пользование церковными землями въ обезпеченіи своемъ признаетъ существенною необходимостью, желая только, чтобы эти земли для извлеченія изъ нихъ большей выгоды изъ разбросаннаго состоянія и чрезполосныхъ участковъ, находящихся въ отдаленныхъ мѣстахъ, при первой возможности приведены были въ болѣе удобное положеніе и ограждались бы отъ захвата смежныхъ землевладѣльцевъ. На замѣну же церковныхъ земель жалованіемъ изъ казны въ пользу духовенства оно ни подъ какимъ предлогомъ добровольно не можетъ согласиться, даже въ томъ случаѣ, если бы выгоды получаемыя имъ теперь отъ церковныхъ земель были исчислены въ двойномъ количествѣ противъ дѣйствительности, принимая во вниманіе, что по разнымъ обстоятельствамъ жалованье можетъ быть уменьшено и совсѣмъ прекращено, а жизненные продукты естественно должны со временемъ вздорожать. Желаніе либеральныхъ людей лишить православное духовенство пользованія церковными землями есть несправедливое посягательство на достояніе церквей и подъ нимъ скрывается

намѣреніе нанести тяжелый ударъ и непоправимый вредъ православной церкви и русской народности, поставивъ духовенство въ самое бѣдственное, приниженное и безвыходное матеріальное положеніе. Лишеніемъ духовенства церковной земли будетъ порвана его связь съ земледѣльцами—прихожанами, которые послѣ того станутъ смотрѣть на священника и псаломщика, какъ на обыкновенныхъ чиновниковъ, видя въ нихъ однихъ требоисправителей, а не руководителей въ ихъ религіозной и нравственной жизни (Вольнск. Еп. Вѣд. № 13).

— **Вопросы о снятіи священнаго сана и о поставленіи въ него** на пастырскомъ собраніи въ 1 Бѣлозерскомъ округѣ Новгородской епархіи рѣшены такъ: 1) чтобы въ настоящее время не ограничивались права гражданскихъ лицъ, слагающихъ санъ, для которыхъ достаточнымъ наказаніемъ служить мученія совѣсти за нарушеніе данныхъ обѣтовъ; 2) чтобы заповѣдь апостола: *руки ни на кого скоро не возлагай* и правило II Неокесарійскаго собора: *во преевпитера прежде тридцати лѣтъ, аще и по всему достойный человекъ, да не поставляется*, исполнялись безъ всякихъ исключеній; тогда не будетъ такихъ прискорбныхъ фактовъ, какъ сложеніе сана, свидѣтельствующихъ о томъ, что принявшій санъ не ознакомился съ тѣми трудностями, какія встрѣчаются на пути пастырства, принявъ его не по призванію, а изъ-за матеріальныхъ выгодъ.

Постановлено также ходатайствовать *объ уничтоженіи производства сборовъ* на разныя благотворительныя цѣли и общества *во время богослуженія*, предоставивъ послѣднимъ право чрезъ своихъ уполномоченныхъ, а не священника и старосту, производить сборы въ паперти послѣ богослуженія (Новг. Еп. Вѣд. № 18).

— **Отпаденіе въ мусульманство.** Въ Оренбургской епархіи, въ деревнѣ Кузанъ-Козловой уклонилось въ исламъ одна русская дѣвушка, кончившая курсъ гимназіи. Обсуждая этотъ фактъ и имѣя въ виду жалобу мусульманской прессы на мнимыя притѣсненія со стороны русскихъ въ религ. отношеніи, „Церковно-Общественная Жизнь“ (№ 21) справедливо замѣчаетъ: вообще „инородцы прилагаютъ

старанія и заботы только о себѣ, объ улучшеніи своего положенія, хлопочуть единственно о своихъ личныхъ правахъ, опуская изъ вниманія общія нужды, и это при широтѣ космополитическихъ убѣжденій русскаго населенія“. Эти слова интересны особенно въ томъ отношеніи, что принадлежатъ *прогрессивному* органу дух. печати.

— **Изъ постановленій Ставропольскаго сѣзда духовенства.** Указанный сѣздъ, имѣя въ виду, что многіе журналы Сѣзда почему-то не печатаются, или же печатаются съ крайнимъ опозданіемъ, постановилъ не замедлительно печатать журналы Сѣзда, потому что „духовенство не боится выставить свои недостатки на судъ своихъ собратьевъ и общества; оно вѣритъ, что гласность—лучше оружіе въ борьбѣ съ злоупотребленіями и недостатками нашей жизни“.— По вопросу о реформѣ духовн. школы Сѣздъ постановилъ пригласить съ правомъ работать въ комиссіи депутатовъ-семинаристовъ. На это постановленіе послѣдовала слѣд. *принимательная* резолюція Преосвященнаго: Предлагаю Сѣзду *заготовить телеграмму о допущеніи депутатовъ отъ воспитанниковъ въ семинаріи въ засѣданіе Сѣзда* для участія въ разсмотрѣніи ихъ нуждъ, реформы д.-уч. заведеній, въ ревизіонной комиссіи по обревизованіи хозяйствен. части семинаріи, *выборъ инспектора*, контроль надъ экономомъ и *всею экономическою жизнью семинаріи и освобожденіи ихъ, воспитанниковъ, отъ обязательнаго посѣщенія богослуженій, утреннихъ и вечернихъ молитвъ, исполненія постовъ и христіанскаго долга исповѣди и св. причащенія*(!). Телеграмма все же была послана Оберъ-Прокурору св. Синода, но отвѣтъ полученъ былъ, конечно, отрицательный (Ставр. Еп. Вѣд. № 9).

— **Въ Архангельской епархіи** псаломщики 1 благочинія Шенкурскаго уѣзда заявили пастырскому собранію, чтобы священники выдѣляли изъ доходовъ псаломщикамъ не четвертую, а третью часть. На это заявленіе полученъ отрицательный отвѣтъ (Арх. Е. В. № 6).

— **Вакантныя мѣста.** Въ Екатеринославской епархіи остаются незанятыми 24 священническихъ и 67 псаломщическихъ мѣстъ (Е. Е. В. № 14).

— **Епархіальная типографія и пріютъ для престарѣлыхъ священно-церковнослужителей.** Кишиневскій съѣздъ духовенства постановилъ открыть эти въ высшей степени полезныя заведенія. Типографія нужна для печатанія богослужебныхъ книгъ, вѣро-и правоучительныхъ брошюръ на молдавскомъ, болгарскомъ и малороссійскомъ нарѣчійхъ. Монастыри рѣшили отпустить на нее 2400 руб., а одинъ монастырь отвелъ часть своего подворья для возведенія зданій типографіи и пріюта (К. Е. В. № 16).

— **Епископъ и духовенство.** Преосвященный Гурій, епископъ Симбирскій, усмотрѣвъ въ журналахъ благочинническихъ собраній демонстративную настроенность духовенства противъ епархіальной власти, къ свѣдѣнію духовенства епархіи опубликовалъ резолюцію, въ которой между прочимъ говорится о такихъ не порядкахъ въ собраніяхъ духовенства „собраніемъ духовенства завладѣвають двое-трое изъ молодыхъ священниковъ, проникнутыхъ крайнимъ либерализмомъ въ своихъ сужденіяхъ по современнымъ теченіямъ жизни и съ дерзостію настаивающихъ, чтобы всѣ соглашались съ ихъ разсужденіями,—причемъ никакихъ возраженій они не допускаютъ: прямо забиваютъ словами въ два-три голоса, повышаемаго на нѣсколько тоновъ до крика. При такихъ хаотическихъ разсужденіяхъ на благочинническихъ съѣздахъ духовенства, по сознанію благочестныхъ іереевъ, приходитея подписываться къ постановленіямъ собраній противъ сотѣсти потому только, что такъ рѣшаетъ вопросъ большинство присутствующихъ, подъ вліяніемъ верховодовъ собранія. Въ виду этого я полагаю бы тѣ благочинническіе округа, гдѣ имѣются либерально-ярые священники, озлобленные противъ епархіальной власти, совершенно освободить отъ обсуждения вопросовъ изъ современной церковно-общественной жизни, по предложеніямъ епархіальнаго начальства. Сами по себѣ пусть они судятъ рядятъ о нихъ сколько угодно и какъ угодно“ (Симб. Еп. Вѣд.“ № 6 ч. офф. стр. 58-59).

Разныя извѣстія и замѣтки.

— **Изъ жизни семинарій.** Петербургская, Самарская, Псковская духов. семинаріи закрыты за празднованіе 1 мая, Пензенская за разныя дебоши, напр. за поджогъ бани, бросаніе камнями въ Правленіе во время засѣданія Педаг. Совѣта и др.,—въ Тамбовѣ воспитанникъ 1 класса стрѣлялъ въ ректора архиманд. Θεодора (Ц.-Общ. Ж. № 21).—Въ Воронежской семинаріи разорвалась бомба, положенная въ печку учительской комнаты.

— **Побоище въ церкви.** Серьезные безпорядки произошли въ Женевѣ (Швейцарія) въ русской церкви во время пасхальной заутрени. Часть публики, состоявшая изъ русскихъ евреевъ студентовъ и эмигрантовъ, устроили враждебную демонстрацію русскому посланнику въ Швейцаріи. Въ дѣло вмѣшалась женевская полиція, и между нею и студентами началась драка. Обѣ стороны пустили въ дѣло револьверы. Нѣсколько человекъ изъ публики были ранены. Кругомъ церкви собралась огромная толпа, привлеченная звуками выстрѣловъ. Въ теченіе дня было произведено много арестовъ. Женевскіе обыватели били надоѣвшихъ имъ жидовъ—студентовъ (Совр. Лѣтоп. № 17),

— **Въ С.-Петербургской духовной академіи.** Совѣтомъ профессоровъ духовной академіи получено 15-го мая заявленіе отъ студентовъ, состоящее въ томъ, что къ занятіямъ въ будущемъ году они готовы приступить только при условіи, если академіи будетъ дана автономія и, если будетъ увеличенъ кругъ свѣтскихъ наукъ (Колок. № 106).

— **Въ Предсоборномъ Присутствіи.** Постановленія общихъ собраній присутствія по всѣмъ разрѣшеннымъ на нихъ вопросамъ.

Сущность постановленій такова:

1) Предстоящій помѣстный всероссійскій соборъ православной церкви состоитъ: изъ епископовъ, клира и мірянъ.

2) Всѣ епархіальные епископы обязаны прибыть на соборъ съ правомъ рѣшающаго голоса, викарные же и состоящіе на покоѣ—по приглашенію св. Синода.

3) Правящіе епископы, не могущіе прибыть по благословной винѣ на соборъ, присылаютъ вмѣсто себя замѣстителей.

4) Клирики и міряне приглашены на соборъ къ участию въ обсужденіи вмѣстѣ съ епископами всѣхъ вопросовъ по соборныя опредѣленія составляются и объявляются соборомъ епископовъ.

5) Представителями на соборъ отъ каждой епархіи приглашаются по 2 лица—1 отъ клира и 1 отъ мірянъ.

6) Кандидаты въ члены собора отъ клира и мірянъ избираются на благочинническихъ сѣздахъ собраніемъ клириковъ и мірянъ, причемъ списокъ избранныхъ кандидатовъ представляется епархіальному архіерею для окончательнаго выбора изъ нихъ членовъ собора.

7) Желательно привлеченіе св. Синодомъ къ участию въ качествѣ членовъ собора представителей отъ единовѣрческихъ приходовъ, монастырей, духовно-учебныхъ заведеній и частныхъ лицъ, извѣстныхъ своею ревностію и заслугами на пользу церкви.

8) Предсѣдательствуетъ на соборѣ первенствующій членъ св. Синода, замѣстителями котораго явлются митрополиты Московскій и Кіевскій (Колоколь).

— **Члены Госуд. Совѣта отъ бѣлаго духовенства.** Согласно распоряженію св. Синода во всѣхъ епархіяхъ произведены были по благочиніямъ выборы представителя отъ бѣлаго духовенства въ члены Государств. Совѣта. Избирательные списки съ отзывами преосвященныхъ объ избранныхъ кандидатахъ поступили въ Синодъ уже изъ всѣхъ епархій. По произведенному въ св. Синодѣ подсчету (въ которомъ принималась во вниманіе сравнительная численность причтовъ въ епархіяхъ), избранными въ члены Государ. Совѣта оказались: проф. кан. пр. Спб. университета прот. М. И. Горчаковъ, проф. богословія Харьк. университета прот. Т. И. Буткевичъ и проф. богословія Томскаго унив. о. Бѣликовъ (Колок. № 106).

— **Католическіе отвѣты.** Недавно появилась брошюрка подъ приведеннымъ заглавіемъ, гдѣ неизвѣстный авторъ

порицають Православную Церковь особенно за то, что она не признает главенства и непогрѣшимости папы.

— **Полезная дѣятельность.** Какъ видно изъ отчета Курскаго Братства препод. Θεодосія Печерскаго за 190³/₄ г., Братство продало 1019 экземпляровъ книгъ, брошюръ, листовъ и т. п. и бесплатно роздало 557. *При братствѣ есть церковное древле-хранилище* (Кур. Е. В. № 17).



Иконостасная мастерская.



Прибывшій изъ Вильны специальный столярно-иконостасный мастеръ, хорошо знающій свое дѣло, принимаетъ столярно-иконостасно-позолотную работу: киотовъ, гробницъ, гороекъ и всякаго рода малярную работу. Выпонию работу добросовѣстно, аккуратно и прочно. Покорѣйше прошу духовенство не оставить своими заказами мою мастерскую и убѣдиться въ моей работѣ.

Адресъ: Минскъ, Московская, ул., д. Вержбовской, мастеръ Максимъ Михайловичъ Мацневичъ.

СО Д Е Р Ж А Н И Е:

Отвѣтъ г-ну Ф. Т. По... 1/4 или 1/3? — Письмо въ редакцію. — Изъ духовной печати. — По епархіямъ. — Разныя извѣстія и замѣтки. — Приложение — Отчетъ набл. церк. школъ стр. 9—16.

Минскъ. — Типографія С. А. Некрасова, Захарьевская ул. д. Павловскихъ, противъ Сельско-Хозяйствен. Синдиката.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Дмитрій Скрынченко.

непостоянный характеръ, точному опредѣленію не поддаются.

Дисциплина въ школахъ грамоты мало выходила изъ предѣловъ дисциплины классной и выражалась въ стараніи учащихся приучить учениковъ къ тишинѣ и порядку въ классѣ, благоговѣйному совершенію суточныхъ молитвъ, почтенію къ старшимъ и къ взаимному братолюбію, а также искоренить привычки къ грубымъ выраженіямъ и шалостямъ. Средствами для поддержанія дисциплины обыкновенно служили разнаго рода наказанія: замѣчаніе, выговоръ, стояніе въ углу и за партой, и, въ случаѣ неисправности и важности проступковъ, донесеніе завѣдующему школой и родителямъ для принятія ими своихъ мѣръ. Въ нѣкоторыхъ школахъ Новогрудскаго уѣзда, въ качествѣ средствъ къ поддержанію дисциплины, были заведены штрафные журналы. Грубыя наказанія, вродѣ стоянія на колѣняхъ, пинковъ, дерганья за уши или за волосы встрѣчались очень рѣдко (Бобруйскій, Мозырскій, Пинскій уѣзды). Подобные случаи объясняются неразвитостью учителей, грубостью окружающей среды и отсутствіемъ должнаго надзора со стороны о. о. завѣдующихъ. По крайней мѣрѣ, крестьяне, отдавая дѣтей въ школу, почти всегда просятъ учителя, чтобы онъ не потакалъ имъ въ случаѣ ихъ лѣности и шалости, но дралъ ихъ за уши или волосы. Въ общемъ, по отзыву наблюдателей, поведеніе учениковъ школъ грамоты производило на нихъ отрадное впечатлѣніе: какихъ либо грубыхъ шалостей въ классѣ и на урокахъ не замѣчалось; къ лицамъ священнаго сана и старшимъ себя относятся съ почтеніемъ; при всѣхъ постороннихъ лицахъ бываютъ совѣстливы; утреннія и вечернія молитвы совершались въ школахъ ежедневно и съ должнымъ благоговѣніемъ; въ воскресные и праздничные дни, при благопріятномъ состояніи погоды и дорогъ, дѣти всегда посѣщали свой приходскій храмъ; долгъ исповѣди и св. причастія исполнялся учениками неотпустительно подъ надзоромъ родныхъ или учащихся. Выше стояла дисциплина въ школахъ грамоты по Положенію 1902 года.

Въ отчетномъ учебномъ году была предпринята усиленная организація школъ грамоты по Положенію 1902 года

къ сожалѣнію, на первый разъ не увѣнчавшаяся полнымъ успѣхомъ. Кромѣ окончившихъ курсъ въ своей Богусевичской второклассной школѣ и прослушавшихъ дополнительный классъ при Брагинской двухклассной школѣ, существующій для подготовки учащихся въ школахъ грамоты, учительскія мѣста предоставлялись окончившимъ курсъ во второклассныхъ школахъ и чужихъ епархій. Несмотря на то, что послѣднимъ были разсланы въ свое время особыя приглашенія занять учительскія мѣста, въ срединѣ года выяснилось, что около 70 школъ грамоты изъ намѣченныхъ къ организаціи по Положенію 1902 г. остались въ прежнемъ видѣ, т. е. домашними или съ учителями, не имѣющими педагогической подготовки. За то можно быть вполне увѣреннымъ, что на слѣдующій учебный годъ недостатка въ кандидатахъ на учительскія мѣста въ школахъ грамоты изъ окончившихъ курсъ во второклассныхъ школахъ чужихъ епархій не будетъ, такъ какъ нынѣ занявшіе учительскія мѣста изъ таковыхъ лицъ вполне довольны своимъ назначеніемъ, указывая то преимущество въ положеніи учителей школъ грамоты нашей епархій, что отъ крестьянъ доставляются продукты для стола или самый столъ. Другою общею мѣрою къ улучшенію состава учащихся служило руководство учащими со стороны завѣдующихъ и наблюдателей, которое практиковалось въ широкихъ размѣрахъ. Предъ началомъ занятій всѣ учащіе школъ грамоты являлись къ завѣдующимъ школами и получали отъ нихъ общія указанія и разъясненія по веденію школьнаго дѣла. Въ учебное время, при посѣщеніи школъ, завѣдующіе и наблюдатели руководили учащими сообразно съ ходомъ дѣла, не только разъясняя и указывая учащимъ, но давая образцовые уроки. Контроль за обученіемъ въ нѣкоторыхъ домашнихъ школахъ грамоты Борисовскаго и Новогрудскаго уѣзда былъ поставленъ на особую высоту: учащіе въ воскресные дни обязаны были являться къ завѣдующимъ съ докладомъ о пройденномъ въ теченіе недѣли и для полученія указаній и разъясненій на будущую недѣлю. Иногда учителя домашнихъ школъ грамоты, по совѣту наблюдателей или завѣдующихъ, изучали дѣло обученія на практикѣ,

слушая до открытія занятій въ своей школѣ занятія какого нибудь опытнаго учителя церковно-приходской школы, а также принимая и участіе въ нихъ. Курсовъ въ отчетномъ году не было. По вопросу о курсахъ высказывается только одинъ Борисовскій уѣздный наблюдатель. Онъ ратуетъ за устройство ихъ для тѣхъ учителей, которые не имѣютъ спеціальной педагогической подготовки. На нашъ взглядъ курсы весьма полезны для всѣхъ учащихся въ школахъ грамоты безъ различія: учащіе изъ окончившихъ курсъ во второклассныхъ школахъ на курсахъ освѣжили бы и продолжили свое педагогическое образованіе, а учителя-грамотѣи получили бы хотя нѣкоторое понятіе о томъ, что такое методичность, послѣдовательность и наглядность въ обученіи. Но приэтомъ нужно замѣтить, что учащіе домашнихъ школъ грамоты едва ли пожелаютъ отправиться на курсы. Еще въ прошломъ году нѣкоторые изъ учителей-грамотѣевъ говорили, что они поѣхали бы на курсы только въ томъ случаѣ, если бы на нихъ можно было получить званіе учителя школы грамоты или право наравнѣ съ окончившими курсъ во второклассныхъ школахъ. Въ нынѣшнемъ учебномъ году, вслѣдствіе усиленной организаціи школъ грамоты по Положенію 1902 г. и отказа пособія изъ казенныхъ средствъ, учащіе домашнихъ школъ грамоты, какъ говорится, прямо опустили руки и начали составлять разные проекты относительно своихъ занятій на какомъ нибудь другомъ поприщѣ. Чтобы не остаться безъ достаточнаго числа слушателей, курсы необходимо устроить главнымъ образомъ для учителей изъ окончившихъ курсъ во второклассныхъ школахъ, а не для учителей-грамотѣевъ.

II.

Школы церковно-приходскія: одноклассныя и двухклассныя. Успѣхи по обще-образовательнымъ предметамъ. Дополнительные уроки въ предѣлахъ учебнаго курса. Классные журналы. Расписаніе уроковъ. Школьная дисциплина. Народныя чтенія при церковно-приходскихъ школахъ. Вечерніе классы. Воскресно-повторительныя занятія. Учащіе, наиболее ревностно относящіеся къ школьному дѣлу. За-

ствѣ недочета въ обученіи по Закону Божію, особенно бросается въ глаза неправильное произношеніе дѣтьми молитвъ, усвоенныхъ только со словъ законоучителя, напримѣръ: Царю небесному.... Азмъ есмь. Азь избави насъ отъ лукаваго. Въ общемъ успѣхи по Закону Божію можно признать вполне удовлетворительными.

Церковное пѣніе. Программа по церковному пѣнію, какъ по трудности обученія этому предмету крестьянскихъ дѣтей, такъ и неподготовленности учителей, примѣнялась очень въ немногихъ школахъ. Въ полномъ объемѣ курсъ пѣнія, положенный программой, не проходилъ ни въ одной школѣ. Но несомнѣнно то, что церковное пѣніе въ школахъ съ каждымъ годомъ развивается все болѣе и болѣе. Стремленіе обучать по церковному пѣнію замѣчено почти во всѣхъ школахъ и лучшихъ школахъ грамоты. Обыкновенно обученіе по пѣнію состояло въ заучиваніи съ голоса церковныхъ напѣвовъ въ одинъ, два голоса. Молитвы пѣлись во всѣхъ школахъ; пѣснопѣнія всенощной и божественной литургіи дѣти исполняли въ большинствѣ школѣ. Ознакомленіе дѣтей съ нотами и пѣніе по нотамъ происходило въ очень немногихъ школахъ. Пѣвческіе хоры, иногда съ участіемъ взрослыхъ, существовали при слѣдующихъ школахъ: въ Бобруйскомъ уѣздѣ: Поблинской мужской, Поболовской, Сергѣевической и Павловической; въ Борисовскомъ уѣздѣ: Борисовской, Бараньской, Выдрицкой, Забачевической, Краснолуцкой, Ольберовической, Плиеской и Свядекой; въ Игуменскомъ уѣздѣ: образцовой при Богупевической второклассной школѣ, Жаровской, Долгиновической, Лѣшницкой, Домовицкой, Падзѣвической, Могильянской, Порѣчской, Яченской, Ляданской и Игуменской; въ Минскомъ уѣздѣ: Изяславльсской, Прилуцкой, Папернянской и Чиковской; въ Мозырскомъ уѣздѣ: Кимбаровской, Скрыгалово-Слободской, Острожанской, Рубельской, Чучевической, Березовской и Давидъ-Городецкой женской; въ Пинскомъ уѣздѣ: Вичинской, Дубенецкой, Неньковической, Нобельской, Обровской, Вѣлоушской, Достоевской, Логишинской мужской, Порохонской, Плотницкой, Сварицевической мужской, Серникской и Язвинской; въ Рѣчицкомъ уѣздѣ: Грушанской, Свиридовической,

ВОЗЗВАНІЕ

**Братства во имя Царицы Небесной о помощи идіотамъ,
эпилептикамъ и калѣкамъ. *)**

Велико бываетъ горе семьи, въ которой дитя поражено безуміемъ или страдаетъ припадками, или калѣка. Такое дитя связываетъ по рукамъ всю семью, о немъ горькая дума у отца, о немъ льются слезы матери.

А каково бываетъ самому ребенку! Хорошо, если семья имѣетъ средства, чтобы приставить къ нему особаго человѣка, который бы кормилъ и поилъ его, ухаживалъ и смотрѣлъ за нимъ. А то хоть сади его на цѣпь, что и дѣлаютъ иные жестокіе родители. Вѣдь, безумный не сознаетъ того, что онъ дѣлаетъ. Онъ можетъ и зажечь домъ, и убить человѣка, и причинить вредъ себѣ самому...

Поэтому, какъ ни дорого свое дитя любящимъ родителямъ, даже и они, если не богаты, стараются отдать такого ребенка на попеченіе добрыхъ людей, которые поставили себѣ въ уходѣ за несчастными дѣтьми цѣль жизни и средство спасенія. Нечего и говорить о семьяхъ несостоятельныхъ: для нихъ истинное счастье—помѣстить больное дитя подъ вѣрный, заботливый призоръ.

*) Печатается по распоряженію Его Преосвященства, съ приглашеніемъ духовенства оказать содѣйствіе сбору.

Къ сожалѣнію, до недавняго времени въ Россіи почти не было такихъ учреждений, въ которыя бы принимали дѣтей безумныхъ и припадочныхъ для ухода за ними, лѣченія ихъ и возможнаго обученія молитвамъ, грамотѣ и ремесламъ. Сама Царица Небесная, наконецъ, призрѣла Своимъ милостивымъ взоромъ на этихъ несчастныхъ дѣтей и чудомъ исцѣленія одного изъ нихъ обратила на нихъ вниманіе всего русскаго народа.

Въ 1890 году 3-го декабря, вмѣстѣ съ сонмомъ святыхъ, явилась Она, Владычица наша, умиравшему припадочному отроку Николаю и 6-го декабря мгновенно исцѣлила его у своей чудотворной иконы съ копеечками въ часовнѣ Скорбящей Божіей Матери, въ С.-Петербургѣ. Покойный Архимандритъ Игнатій, настоятель Сергіевой пустыни, усматривая въ дивномъ исцѣленіи вразумленіе свыше, первый обратилъ вниманіе на подобныхъ исцѣленному обездоленныхъ, несчастныхъ дѣтей, и въ домѣ, гдѣ было явленіе Царицы Небесной, основалъ пріютъ для тѣхъ малолѣтнихъ идіотовъ и припадочныхъ, что обречены на всю свою жизнь страдать и болѣть, и страданія которыхъ можно было хотя немного смягчить и уменьшить теплымъ уходомъ и нѣжной любовью.

Пріютъ быстро наполнился страдальцами дѣтьми со всей Россіи; за ними установленъ заботливый материнскій уходъ при помощи сестеръ; подается медицинская помощь; наиболѣе способныхъ изъ нихъ учатъ въ школѣ.

Вѣсть о пріютѣ разнеслась по всей Россіи, и со всѣхъ сторонъ посыпались просьбы о принятіи больныхъ дѣтей; число ихъ оказалось такъ велико, что

пришлось думать о расширеніи пріюта. И вотъ, при помощи пожертвованій со всей Россіи, въ 1902 г. оконченъ постройкою и освященъ, подлѣ пришедшаго въ ветхость деревяннаго дома для пріюта, новый каменный домъ. Но и онъ полнымъ полонъ дѣтьми несчастнѣйшими. Казна дала Братству участокъ земли въ Финляндіи и тамъ устроенъ пріютъ съ церковью, состоящей изъ 3-хъ бараковъ, но и въ нихъ нѣтъ уже мѣста для дѣтей. А ихъ сотни (600 дѣтей) ждутъ своей очереди. Братство стало думать объ открытіи своихъ отдѣленій въ провинціи, и одно такое отдѣленіе съ пріютомъ для дѣтей уже открыто въ г. Курскѣ въ собственномъ домѣ, другой пріютъ открытъ въ Москвѣ. И тамъ нѣтъ недостатка въ несчастныхъ дѣтяхъ. Если бы открытъ такія отдѣленія по всеѣмъ главнымъ городамъ нашей родины, то и они не остались бы безъ несчастныхъ бѣдныхъ дѣтокъ, которыя сами чувствовали-бы себя покойно въ пріютахъ, за призрѣніе которыхъ благословляли бы Бога ихъ родители.

1903 годъ ознаменовался по милости Божіей счастливымъ событіемъ въ исторіи Братства. Его приняла подъ свое высокое материнское попеченіе Сама Государыня Императрица Александра Θεодоровна. Государь и Государыня лично посѣтили пріютъ Царицы Небесной; осмотрѣли его во подробностяхъ, обласкали дѣтокъ, и Царица прислала имъ игрушки. Святѣйшій Синодъ еще ранѣе разрѣшилъ производить ежегодно, по всеѣмъ церквамъ Россіи, сборъ въ пользу Братства, въ теченіе всей крестопоклонной недѣли, чѣмъ привлекъ къ святому дѣлу вниманіе и сочувствіе всего народа русскаго.

Нынѣ у Братства, кромѣ заботы о расширеніи дѣла призрѣнія несчастныхъ дѣтей по всей Россіи, есть насущная потребность — расширить пріютъ въ Петербургѣ, постройкою на мѣстѣ совсѣмъ обветшавшаго деревяннаго дома съ церковью, новаго каменнаго дома также съ церковью, алтарь которой останется на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ было явленіе больному отроку Николаю Царицы Небесной со Святыми.

Совѣтъ Братства, во имя Царицы небесной обращается ко всѣмъ добрымъ людямъ съ усердною просьбой: помочь несчастнѣйшимъ дѣтямъ, лишеннымъ разума, припадочнымъ и калѣкамъ, призрѣваемымъ въ четырехъ пріютахъ Царицы Небесной, давъ возможность расширить ихъ для помѣщенія воеможно большаго числа страдальцевъ. Они стучатся въ двери пріютовъ, но послѣдніе не могутъ принять ихъ — некуда, въ нихъ заняты всѣ койки, каждый стулъ.

Въ недѣлю Крестопоклонную Великаго поста, нынѣ со всенощной 4 марта и до литургіи 11 марта, включительно, во всѣхъ церквяхъ Россіи раздается устами пастырей, вопль несчастныхъ идіотовъ, припадочныхъ и калѣкъ дѣтскаго возраста о помощи. Не закройте ушей вашихъ, братіе, услышите этотъ вопль несчастныхъ и помогите... о, помогите имъ!

МИНСКЪ

Типографія С. А. Некрасова Захарьевская ул., домъ Павловскихъ,
противъ Сельско-Хозяйственнаго Синдиката.

1906.

Тулговичской; Новогрудскій уѣздный наблюдатель доносить, что церковно-школьные хоры изъ учащихся и взрослых имѣются почти при всѣхъ церквахъ Новогрудскаго уѣзда; въ Слуцкомъ уѣздѣ: Старчицкой, Іодчицкой, Морочской, Клецкой и Слуцкой при мужскомъ монастырѣ. Многими хорами разучены пѣсни изъ Богогласника и народныя пѣсенки изъ сборниковъ, одобренныхъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ. Пѣніе преподавали священники, учителя и учительницы, псаломщики и отдѣльныя лица. Церковныя напѣвы на одинъ голосъ дѣти заучили довольно твердо, на два голоса поютъ довольно благозвучно. Успѣхи по церковному пѣнію были бы гораздо лучше, если бы учителя и учительницы, преподающіе этотъ предметъ, были отличаемы повышеннымъ жалованьемъ.

Церковно-славянская грамота. Обучение по церковно-славянской грамотѣ начинается обыкновенно послѣ того, какъ дѣти овладѣютъ механизмомъ русскаго чтенія и по большей части уже во второй группѣ младшаго отдѣленія. Послѣ изученія буквъ церковно-славянской азбуки дѣти переходили къ чтенію слоговъ отдѣльныхъ словъ и изреченій по азбукѣ Ильминскаго, которую въ теченіе года прочитывали всю, а иногда продолжали чтеніе по второй книжкѣ того же автора „Обученіе церковно-славянской грамотѣ“. Механизмъ славянскаго чтенія былъ главною цѣлію при первоначальномъ обученіи по церковно-славянской грамотѣ. Въ первый же годъ обученія по церковно-славянской грамотѣ дѣти попутно при чтеніи знакомились съ разными славянскими знаками и славянскимъ счисленіемъ до 10-ти. Во 2-мъ и 3-мъ отдѣленіяхъ дѣти, помимо большаго усовершенствованія въ чтеніи, приучались уже къ чтенію толковому и сознательному, усвоивали цифровое значеніе славянскихъ буквъ свыше 10-ти и до 1.000, заучивали наизусть тропари воскресные и великимъ святымъ. При самомъ процессѣ чтенія обращалось вниманіе на правильность, внятность, раздѣльность и точность произношенія звуковъ, соблюденіе удареній и знаковь препинанія. Толковость и сознательность чтенія достигались чрезъ заучиваніе непонятныхъ словъ и выраженій, переводъ нѣкоторыхъ простыхъ

стиховъ изъ псалтири и часослова, а также цѣлыхъ главъ евангелія. Хотя по программѣ и не положено на урокахъ славянской грамоты чтенія по евангелію, но оно въ школахъ все таки существовало въ силу привычки, образовавшейся подъ вліяніемъ прежней программы. Въ нѣкоторыхъ школахъ Новогрудскаго уѣзда ученики читали по „Октоиху“, Минеѣ и Апостолу. Практическое ознакомленіе дѣтей III отдѣленія съ церковнымъ мѣсяцесловомъ можно было встрѣтить лишь въ нѣкоторыхъ школахъ Минскаго и Новогрудскаго уѣздовъ. По свободѣ и сознательности славянское чтеніе въ школахъ почти не уступаетъ русскому. Въ общемъ успѣхи въ обученіи по церковно-славянской грамотѣ очень хорошіе. Всѣ наблюдатели сообщаютъ, что дѣти III отдѣленія, а иногда и 2-го, по очереди участвуютъ въ чтеніи при богослуженіи. Въ нѣкоторыхъ школахъ Новогрудскаго уѣзда заведены были тетради для записи, кому изъ учениковъ, когда и что именно читать въ церкви, и отмѣтки учащихся о томъ, какъ чтецы исполняли возложенную на нихъ обязанность.

Русскій языкъ. Обученіе грамотѣ въ первой группѣ младшаго отдѣленія велось во всѣхъ школахъ по звуковому способу при помощи подвижной азбуки или прямо по букварю. Во второй группѣ того же отдѣленія, кромѣ упражненія въ механизмѣ чтенія, учащіеся пріучались уже къ нѣкоторой сознательности его, выразумѣвая содержаніе читаемаго посредствомъ наводящихъ вопросовъ учителя. Письменные работы здѣсь состояли въ звуковой и на элементарныя грамматическія правила диктовкѣ. Занятія по русскому языку учениковъ въ среднемъ и старшемъ отдѣленіяхъ заключались въ дальнѣйшемъ усовершенствованіи въ чтеніи съ обращеніемъ особаго вниманія на сознательность чтенія посредствомъ выясненія основной мысли произведенія и пересказа по вопросамъ учителя и безъ нихъ, извлеченія плана статьи пересказа по измѣненному плану, въ заучиваніи наизусть стихотвореній и басенъ. Письменные работы въ этихъ отдѣленіяхъ состояли изъ упражненій грамматическаго характера: составленія примѣровъ на изученныя правила, диктанта и списыванія съ книги,—и упраж-