

1 августа

1905 года.

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

XIV Г.

Св. блгв. чин. Михаила и блажен. Феодора Черниговских

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

№

15-й

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ.

Годовая цѣна 4 руб. 50 коп., съ пересылкою



Подписка принимается въ Редакціи „Чернигов. Епарх. Изв.“, Сѣверянская ул., д. № 24.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: Епархіальныя извѣстія. — Вакантныя мѣста. — Отъ Правленія Черниговской Духовной Семинаріи. — Росписаніе пріемныхъ и повѣрочныхъ испытаній въ Черниговской Духовной Семинаріи. — Росписаніе пріемныхъ и повѣрочныхъ испытаній въ Черниговскомъ Духовномъ Училищѣ. — Отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства св. Михаила, кн. Черниговскаго, за 16 й годъ его существованія. — Объявленіе.

### Епархіальныя извѣстія.

Государь Императоръ, въ 23-й день апрѣля 1905 г., Высочайше соизволилъ на принятіе Рождество-Богородичною церковью г. Кролевца двороваго мѣста съ постройками и огородомъ при немъ, мѣрою  $\frac{3}{4}$  десятины, или сколько окажется въ натурѣ, находящагося въ томъ же городѣ и жертвуемаго потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Василиемъ Рындинымъ.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 13 іюня сего 1905 года, за № 5967, разрѣшено не-

считать препятствіемъ къ награжденію установленными для духовенства знаками отличія бытности подъ судомъ и штрафомъ, показываемыми въ послужныхъ спискахъ, священниковъ церквей: с. Лотаковъ, Суражскаго уѣзда, Дмитрія Левицкаго; с. Ведилецъ, Черниговскаго уѣзда, Іоанна Каришева; с. Сосновки, Конотопскаго уѣзда, Василя Григоровича и с. Бортничъ, Остерскаго уѣзда, Петра Мазюкевича; діакона Соборной-Троицкой церкви г. Глухова Бориса Юницкаго и псаломщика церкви с. Радомки, Сосницкаго уѣзда, Тарасія Никитченко.

---

Благочинный, священникъ Іоаннь Крачковскій донесъ Его Преосвященству, Пресвященнѣйшему Антонію, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому, что имъ 9 мая сего года торжественно освященъ престолъ въ южномъ придѣлѣ Чудо-Михайловской церкви с. Шатуры, Нѣжинскаго уѣзда, въ присутствіи всѣхъ прихожанъ, которые были весьма рады совершившемуся, имѣя молитвенника въ лицѣ патрона храма св. Великомученика Пантелеймона. При чемъ свидѣтельствуеть о примѣрной дѣятельности какъ пастыря мѣстнаго священника Александра Иванишева, сумѣвшаго истинно воспитать въ своихъ прихожанахъ религіозно-нравственное чувство до высокой степени совершенства, прихожане котораго, при относительной бѣдности своей, пламенѣя любовью къ Богу, изыскали значительныя средства на устройство придѣльнаго алтаря въ храмъ. На семь рапортъ 24 іюня сего года резолюція Его Преосвященствомъ положена такая: «1) искренно радуюсь вмѣстѣ со всѣми прихожанами села Шатуры по случаю торжественнаго освященія престола въ южномъ придѣлѣ Чудо-Михайловской церкви села Шатуры. 2) Мѣстному священнику о. Александру Иванишеву за усердную дѣятельность на пользу мѣстнаго



храма и прихожанъ преподается Архипастырское благословеніе, со внесеніемъ сего въ его послушной списокъ.»

Священникъ Преображенской церкви м. Носовки, Нѣжинскаго уѣзда, Александръ Чистилинъ донесъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Антонію, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому, что въ приходскую его церковь поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ: земскаго врача Африкана Димитріевича Попова—плащаница въ 100 р., казака Михаила Евстафіева Малинки—икона св. Пантелеймона въ 110 р., казака Вукола Заволоваго—икона Пресвятыя Богородицы въ 35 р.; личнаго гражданина Ивана Иванова Черясловцева—икона св. Іоанна Крестителя въ 90 р., казачки Евгеніи Петровой Сербиной—икона преподобнаго Серафима въ 55 р., казачки Марѣы Федченковой—напрестольный перламутровый крестъ и темно-краснаго бархата шитые золотомъ напрестольный платъ и воздухи; неизвѣстнаго лица—дѣвъ парчевыя хоругви и занавѣсь атласная, шитая золотомъ; церковнаго старосты—икона св. Феодосія въ 85 р. и икона Пресвятыя Троицы въ 25 р.,—на собранныя имъ отъ разныхъ лицъ пожертвованія; казака Даніила Прокофіева Руденко—50 р., на—устройство жертвенника въ Покровскомъ придѣлѣ, а также отъ другихъ лицъ—лампады, подсвѣчники, иконы, кресты напрестольные и запрестольные и проч. На семь рапортѣ 7 іюля 1905 г. резолюція Его Преосвященствомъ положена такая: «всѣмъ жертвователямъ преподается Архипастырское благословеніе.»

Священникъ Рождество-Богородичной церкви села Дунайца, Глуховскаго уѣзда, Карпъ Андріевскій донесъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Антонію,

Епископу Черниговскому и Нѣжинскому, что при помощи Вожіей храмъ с. Дунайца какъ снаружи, такъ и внутри выкрашенъ и расписанъ съ должнымъ благолѣпіемъ и великолѣпіемъ, а также заново вызолочены кресты и главы. По его, священника, иниціативѣ и должномъ стараніи, собрано имъ отъ прихожанъ и добрыхъ благодѣтелей добротныхъ пожертвованій до 1000 руб., что полностью и израсходовано на это доброе дѣло. Усердными помощниками ему, священнику, были: церковный староста казакъ Григорій Яцукъ и церковно-приходское попечительство. На семь рапортъ 21 іюня сего года резолюція Его Преосвященствомъ положена такая: «радуюсь вмѣстѣ съ священникомъ и прихожанами с. Дунайца, что церковь ихъ благоукрасилась. Преподается священнику Карцу Андріевскому и всѣмъ его сотрудникамъ Архипастырское благословеніе.»

Преподается Архипастырское благословеніе и выражается благодарность Его Преосвященства губернскому секретарю Александру Николаевичу Львову и его супругѣ Маріи Николаевнѣ Львовой за ихъ пожертвованія въ Варваринскую церковь г. Кролевца, — первымъ 100 руб. на покраску двухъ алтарей и послѣднюю — шелковыхъ вышитыхъ воздушковъ, стоимостью 15 руб.

Преподается Архипастырское благословеніе Его Преосвященства: прихожанамъ Успенской церкви села Вишенекъ, Кролевецкаго уѣзда, и въ особенности: его сіятельству, князю Александру Сергѣевичу Долгорукому, главноуправляющему имѣніями его сіятельства г. Монахову, предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства казаку Θεодору Павлову Супруну, бывшему церковному старостѣ крестьянину Θεодору Иванову Авдѣенко и его помощнику Никитѣ Иванову Корноуху за ихъ труды и пожер-

твованія при устройствѣ каменной ограды вокругъ приходской церкви, стоимостью 1678 р. 37 к.; — за пожертвованія въ приходскую Троицкую церковь села Ничеговки, Козелецкаго уѣзда: приходскому священнику Петру Костенецкому — 180 р. на устройство желѣзныхъ воротъ къ церковной каменной оградѣ; женѣ его Маріи Ивановѣ Костенецкой — 100 руб. на покупку гробницы для плащаницы; Стефану Павлову Дещенко — 100 руб. на покупку плащаницы; Вѣрѣ Артюховой и Параскевѣ Велигорской — 100 руб. на покупку двухъ металлическихъ хорутвей; — за пожертвованія въ приходскую Покровскую церковь села Гирявки, Конотопскаго уѣзда, вещами на благоуукрашеніе храма: Алексію Семенову Исаенко, Семену Корнилеву Коломійченко, Θεодору Данилову Сергѣенко, Емельяну Иванову Лысенко, Григорію Иванову Лысенко, Логтину Емельянову Лысенко, Никитѣ Степанову Киселю, Климентію Осипову Лысенко, Ивану Феодорову Коломійченко, Евфросиніи Васильевой Коломійченко, Тимоѳею Емельянову Лысенко, Данилу Клименко, Антону Данилову Сергѣенко, Марѣ Діомидовой Сергѣенко, Стефанидѣ Чернявской, Павлу Яковлеву Сергѣенко, Петру Николаеву Ниссу, Захарію Родіонову Коломійченко, Екатеринѣ Лысенковой, Никифору Кузьмину Петрушѣ, Климентію Ложкѣ, Емельяну Иванову Талалѣ и Андрею Леонтьеву Лысенко; церковному старостѣ кладбищенской Покровской церкви дер. Будища, Новгородсѣверскаго уѣзда, крестьянину Косъмѣ Андрееву Прокопенко за его ревностную и полезную дѣятельность на пользу храма дер. Будища.

Черниговская духовная консисторія объявляетъ къ свѣдѣнію, что въ Богоявленскую церковь села Кирилловки, Новозыбковскаго уѣзда, при особо-отмѣнномъ ра-

дѣлн и заботливости мѣстнаго священника Алексѣя Вакуловскаго о благоустроеніи и благоукрашеніи бѣднаго храма — за все время девятилѣтняго его служенія поступило отъ разныхъ лицъ и учреждений пожертвованій деньгами и вещами на сумму 3000 руб.

**Рукоположены въ санъ священника:** студентъ Черниговской духовной семинаріи Иванъ Аполлоновъ Коровьевичъ къ Троицкой церкви м. Кобыжчи, Козелецкаго уѣзда, — 29 іюня; къ Покровокой церкви с. Лобковъ, Стародубскаго уѣзда, діаконъ Курской Епархіи Леонтій Зеленинъ, — 10 іюля.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 27 іюня—2 іюля сего 1905 года, въ составъ совѣта пріюта при Нѣжинскомъ Введенскомъ женскомъ монастырѣ для сиротъ — дѣвочекъ нижнихъ чиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей, назначены: предсѣдателемъ настоятель Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря Архимандритъ Василій и членами — благочинный церковей г. Нѣжина протоіерей Димитрій Стопановскій, священникъ Вознесенской церкви г. Нѣжина Николай Липскій и настоятельница Нѣжинскаго Введенскаго женскаго монастыря Игуменія Филадельфа, она же аазначена и начальницею сего пріюта.

**Утверждены въ должности духовниковъ:** въ 3-мъ благочинническомъ округѣ, Кролевецкаго уѣзда, священникъ Николаевской церкви села Лоски Θεодоръ Колчицкій, 27 іюня—6 іюля; въ 1-мъ благочинническомъ округѣ Суражскаго уѣзда священникъ г. Суража Андрей Смѣльницкій для духовенства церковей: гор. Суража, м. Душатины, сель — Далисичъ, Высокоселица, Дрокова, Овчинца, Ляличъ и Красновичъ и священникъ с. Богородицкаго Θεодоръ Лапчинскій для духовенства церковей сель: Старой-Гуты, Мартіановки, Голубовки, Богорсдицкаго, Смолевичъ, Кулагъ и посада Клинцовъ, — 7 іюля.



**Перемѣщены:** священникъ Николаевской церкви села Сибережи, Черниговскаго уѣзда, Алексій Гончаровъ — къ Троицкой церкви села Шибириновки, того же уѣзда, — 6 іюля; священникъ Николаевской церкви с. Погорѣловки, Кролевецкаго уѣзда, Вонифатій Овчинниковъ — къ Георгіевской церкви села Будища, того же уѣзда, — 7 іюля; священникъ Р.-Богородичной церкви с. Спасскаго, Сосницкаго уѣзда, Игнатій Ячницкій — къ Успенской церкви села Гороховыхъ Хуторсвѣ, Кролевецкаго уѣзда, — 7 іюля; священникъ Успенской церкви села Новыхъ-Млиновъ, Городнянскаго уѣзда, Василій Недригайловъ — къ Покровской церкви с. Великаго Щимля, того же уѣзда, — 7 іюля; священникъ Троицкой церкви села Гучина, Черниговскаго уѣзда, Викторъ Элланскій — къ Николаевской церкви села Борисо-Глѣбовки, того же уѣзда, — 7 іюля; священникъ Покровской церкви села Медвѣдей, Суражскаго уѣзда, Θεодоръ Тищенко — къ Михайловской церкви с. Карповичъ, Новозыбковскаго уѣзда, — 9 іюля; священникъ Воскресенской церкви села Малой-Загоровки, Борзенскаго уѣзда, Павелъ Прозоровъ — къ Николаевской церкви села Бѣльмачовки, того же уѣзда, — 14 іюля; второй священникъ Покровской церкви села Клишекъ, Кролевецкаго уѣзда, Пареній Каминскій — къ Николаевской церкви села Горска, Городнянскаго уѣзда, — 14 іюля; священникъ Михайловской церкви села Демьянова, Мглинскаго уѣзда, Василій Запольскій — къ Николаевской церкви села Лакомой-Буды, Новозыбковскаго уѣзда, — 15 іюля; священники — Успенской церкви м. Бахмача, Конотопскаго уѣзда, Василій Вербицкій и Михайловской церкви с. Ко-нашевки, Борзенскаго уѣзда, Іоаннъ Нагорскій, согласно ихъ прошенію, перемѣщены 12 сего іюля одинъ на мѣсто другаго; псаломщикъ Троицкой церкви села Любитова, Кролевецкаго уѣзда, Андрей Еременко — къ Успенской

церкви села Краснаго Рога, Мглинскаго уѣзда, — 11 іюля; псаломщикъ Воздвиженской церкви села Соколовки, Остерскаго уѣзда, Андрей Патруевъ и испр. долж. псаломщика при Соборно-Успенской церкви гор. Новгородсѣверска Левъ Харченко, согласно ихъ прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, — 7 іюля.

**Утвержденъ въ должности псаломщика** испр. долж. псаломщика при Николаевской церкви села Рожовки, Остерскаго уѣзда, Никифоръ Кухый, — 30 іюня, и 10 сего іюля посвященъ въ стихарь.

**Опредѣлены испр. должн. 2-хъ псаломщиковъ:** при Вознесенской единовѣрческой церкви посада Клинцовъ, Суражскаго уѣзда, псаломщическій сынъ Михайлъ Стефановъ Лисовскій, — 16 іюля; при Троицкой церкви села Хотуничъ, Городнянскаго уѣзда, крестьянинъ Никита Іосифовъ Ѳедосовъ, — 11 іюля.

**Уволены за штатъ:** протоіерей Черниговскаго Каедрального собора Трионъ Стефановскій, согласно его прошенію, по старости лѣтъ и слабости здоровья, — 8 іюля, а на мѣсто его опредѣленъ того же числа настоятель Черниговской Вознесенской церкви Протоіерей Павелъ Флеровъ; протоіерей Николаевской церкви м. Салтыковой-Дѣвицы, Черниговскаго уѣзда, Василій Кочерга, согласно его прошенію, по старости лѣтъ и слабости здоровья, — 13 іюля; священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Новоселокъ, Остерскаго уѣзда, Василій Элланскій, согласно его прошенію, по болѣзни, — 13 іюля; псаломщикъ Михайловской церкви с. Адамовки, Козелецкаго уѣзда, Викторъ Неводовскій согласно прошенію, — 7 іюля, а на его мѣсто перемѣщенъ сего же числа испр. долж. псаломщика Троицкой церкви с. Хотуничъ, Городнянскаго уѣзда, Стефанъ Неводовскій.

**Умерли:** псаломщикъ Покровской церкви с. Собычева,

Глуховскаго уѣзда, Ѳеодоръ Имшенецкій, — 15 іюня; псаломщикъ Покровской церкви села Гиравки, Конотопскаго уѣзда, Прокопій Королевъ, — 2 іюля; псаломщикъ Успенской церкви с. Краснаго-Рога, Мглинскаго уѣзда, Василій Дмитровскій, — 2 іюля; заштатный псаломщикъ Михайловской церкви с. Головеньки, Борзенскаго уѣзда, Василій Синдоровскій, — 14 іюня.

### Списокъ вакантныхъ мѣстъ.

**Священническія:** Стародубскаго уѣзда, въ с. **Алефинѣ**, при Дмитріевской цер., дворовъ 107, прихожанъ обоюго пола 856 душъ, ружной земли 36 дес., домъ есть, жалованья 300 р. въ годъ, — съ 13 декабря 1904 г.; Стародубскаго уѣзда, въ с. **Демьянкахъ**, при Воскресенской церкви, дворовъ 91, прихожанъ об. пола 616 душъ, ружной земли 33 дес., домъ есть, жалованья 300 руб. въ годъ, — съ 17 декабря 1904 г.; Черниговскаго у., въ с. **Кувѣчичахъ**, при Св. Духовской ц., дворовъ 197, прихожанъ об. пола 1351 душа, ружной земли 33 дес., домъ есть, жалованья 294 р. въ годъ, — съ 31 декабря 1904 г.; Стародубскаго у., въ с. **Михайловскѣ**, при Михайловской церкви, дворовъ 158, прихожанъ об. пола 1244 души, ружной земли 33 дес., домъ есть, жалованья 392 р. въ годъ, — съ 31 декабря 1904 г.; Мглинскаго уѣзда, въ с. **Разрытомъ**, при Троицкой церкви, дворовъ 281, прихожанъ обоюго пола 1970 душъ; ружной земли 36 дес., домъ есть, жалованья 160 р. въ годъ, — съ 17 января 1905 года; Новозыбковскаго у., въ с. **Фаевкѣ**, при Покровской цер., дворовъ 216, прихожанъ обоюго пола 1717 душъ, ружной земли 36 десятинъ, домъ есть, жалованья 160 руб. въ годъ, — съ 15 января 1905 года; Мглинскаго у., въ с. **Курчичахъ**, при Кресто-Воздвиженской церкви: дворовъ 110, прихо-

жанъ об. пола 702 души, ружной земли 36 десят., домъ есть, жалованья 300 руб. въ годъ,—съ 9 февраля 1905 г.; Мглинскаго уѣзда, въ с. **Лапинъ**, при Р.-Богородичной церкви, дворовъ 147, прихожанъ об. пола 1040 душъ, ружной земли 36 десят., домъ есть, жалованья 300 руб. въ годъ,—съ 9 февраля 1905 года; Черниговскаго уѣзда, въ с. **Масаняхъ**, при Р.-Богородичной церкви дворовъ 234, прихожанъ об. пола 1344 души, ружной земли 33 дос., домъ есть, жалованья 300 р. въ годъ—съ 16 февраля 1905 года; Стародубскаго уѣзда, въ с. **Литовскъ**, при Покровской церкви, дворовъ 171, прихожанъ обоого пола 1386 душъ, ружной земли 36 дес., дома нѣтъ, жалованья 294 руб. въ годъ,—съ 21 февраля 1905 года; Новгородсѣверскаго уѣзда, въ с. **Лариновкѣ**, при Покровской церкви, дворовъ 142, прихожанъ об. пола 1128 душъ, ружной земли 36 дес., домъ есть, жалованья 106 р. въ годъ,—съ 23 февраля 1905 года; Черниговскаго уѣзда, въ с. **Плеховъ**, при Покровской церкви, дворовъ 354, прихожанъ обоого пола 2732 души, ружной земли 36 дес., домъ есть, жалованья 156 руб. 80 к. въ годъ,—съ 25 февраля 1905 гда. Новозыбковскаго уѣзда, въ с. **Петратинкѣ**, при Михайловской церкви, дворовъ 175, прихожанъ обоого пола 1328 душъ, ружной земли 36 десят., домъ есть, жалованья 300 руб. въ годъ,—съ 25 февраля 1905 года; Стародубскаго у., въ с. **Запольскихъ-Холѣевичахъ**, при Николаевской церкви, дворовъ 214, прихожанъ об. пола 1453 души, ружной земли 36 дес., дома нѣтъ, жалованья 300 руб. въ годъ,—14 марта 1905 года; Мглинскаго у., въ с. **Деремнѣ**, при Николаевской церкви, дворовъ 256, прихожанъ обоого пола 2008 душъ, ружной земли 35 дес., домъ есть, жалованья 103 руб. 88 к. въ годъ,—съ 24 марта 1905 года; Мглинскаго у., въ с. **Чоповъ**, при Иоанно-Бого-



словской церкви, дворовъ 143, прихожанъ обоого пола 958 душъ, ружной земли 30 десятинъ, домъ есть, жалованья 300 руб. въ годъ, — съ 30 марта 1905 года; Новозыбковскаго уѣзда, въ с. **Каменкѣ**, при Михайловской церкви, дворовъ 221, прихожанъ обоого пола 1175 душъ, ружной земли 36 десят., домъ есть, жалованья 300 р. въ годъ, — съ 29 марта 1905 г.; Суражскаго уѣзда, въ м. **Душатино**, при Васильевской церкви (второе свящ. мѣсто), дворовъ 1458, прихожанъ обоого пола 10290 душъ, ружной земли 92 десят., дома нѣтъ, жалованья 106 руб. въ годъ, съ 31 апрѣля 1905 года; Крелевецкаго уѣзда, въ с. **Любитовѣ**, при Троицкой церкви, дворовъ 138, прихожанъ обоого пола 1077 душъ, ружной земли нѣтъ, домъ есть, жалованья 400 р. въ годъ, — съ 29 апрѣля 1905 года; Черниговскаго уѣзда, въ с. **Слободкѣ** при Иоанно-Богословской церкви: дворовъ 151, прихожанъ обоого пола 1123 души, ружной земли 36 десят., домъ есть, жалованья 300 руб. въ годъ, — съ 30 апрѣля 1905 г.; Борзенскаго у., въ с. **Пѣснахъ**, при Казанской цер., дворовъ 197, прихожанъ обоого пола 1785 душъ, ружной земли нѣтъ, домъ есть, жалованья 294 руб. въ годъ, — вмѣсто ружной земли зерномъ священнику отпускается 300 пудовъ, вакантень приходъ съ 17 мая 1905 года; Глуховскаго уѣзда, въ с. **Черноріяхъ** при Христо-Рождественской церкви, дворовъ 219, прихожанъ обоого пола 1679 душъ, ружной земли 36 дес., домъ есть, жалованья 294 рублей въ годъ, — съ 17 мая 1905 года; Крелевецкаго у., въ м. **Понорницѣ**, при Михайловской цер., дворовъ 382, прихожанъ обоого пола 2326 душъ, ружной земли 36 дес., домъ для священника есть, жалованья ему положено отъ казны 117 р. 60 к. въ годъ, приходъ вакантень съ 19 мая 1905 года; Стародубскаго уѣзда, въ с. **Рѣшоткахъ**, при Николаев-

ской церкви, дворовъ 94, прихожанъ обоого пола 790 душъ, ружной земли 36 дес., домъ есть, жалов. 400 р. въ годъ, съ 24 мая 1905 года; Мглинскаго уѣзда, въ с. **Витовкѣ**, при Покровской церкви, дворовъ 188, прихожанъ обоого пола 1269 душъ, ружной земли 36 дес., домъ есть, жалованья 300 руб. въ годъ, — съ 27 мая 1905 года; Черниговскаго уѣзда, въ с. **Мневѣ**, при Петро-Павловской церкви, дворовъ 233, прихожанъ обоого пола 1673 души, ружной земли 54 десяти, домъ есть, жалованья 300 руб. въ годъ, — съ 30 мая 1905 года; Новгородсѣверскаго уѣзда, въ с. **Кренидовкѣ**, при Варваринской церкви, дворовъ 148, прихожанъ обоого пола 1070 душъ, ружной земли 36 дес., домъ есть, жалованья 300 руб. въ годъ, — съ 1 июня 1905 г.; Сосницкаго уѣзда, въ с. **Хлопьяникахъ**, при Троицкой церкви, дворовъ 270, прихожанъ обоого пола 2108 душъ, ружной земли 40 дес., домъ есть, жалованья 156 руб. 80 коп. въ годъ, — съ 12 мая 1905 года; Борзенскаго уѣзда, въ с. **Максимовкѣ**, при Успенской церкви, дворовъ 205, прихожанъ об. пола 1664 души, ружной земли 12 дес., домъ есть, жалованья 392 р. въ годъ, — съ 9 июня 1905 г.; Городнянскаго уѣзда, въ с. **Бутовкѣ**, при Покровской цер., дворовъ 110, прихожанъ обоого пола 780 душъ, ружной земли 49 десяти, домъ есть, жалованья 300 руб. въ годъ, — съ 10 июня 1905 года; Городнянскаго уѣзда, въ с. **Выхвостовѣ**, при Покровской церкви, дворовъ 157, прихожанъ обоого пола 1264 души, ружной земли 33 десяти, домъ есть, жалованья 294 руб. въ годъ, — съ 12 июня 1905 г.; Нѣжинскаго уѣзда, въ м. **Носовкѣ**, при Троицкой церкви, дворовъ 230, прихожанъ об. пола 1855 душъ, ружной земли 36 десяти, дома нѣтъ, жалованья 156 р. 80 к. въ годъ, — съ 16 июня 1905 года; Городнянскаго уѣзда, въ с. **Звеничевѣ**, при Петро-Павловской церкви, дворовъ 127, прихожанъ обоого пола 870 душъ, ружной

земли 33 дес., домъ есть, жалованья 294 руб. въ годъ, — съ 15 іюня 1905 г.; Новозыбковскаго у., въ с. **Шумилки**, при Параскевѣевской церкви, дворовъ 211, прихожанъ обоего пола 1550 душъ, ружной земли нѣтъ, а согласно приговору выдается отсыпного хлѣба 300 шудовъ на причтъ, священникъ живетъ въ старомъ домѣ (бывшая церков. школа), жалованья ему положено 392 рубля въ годъ, — съ 15 іюня 1905 г.; Крелевецкаго уѣзда, въ с. **Корыльскѣ**, при Преображенской церкви, дворовъ 387, прихожанъ об. пола 2303 души, ружной земли 36 десят., домъ есть, жалованья 156 руб. 80 к. въ годъ, — съ 17 іюня 1905 года; Новозыбковскаго уѣзда, въ с. **Сачковичахъ**, при Покровской церкви, дворовъ 245, прихожанъ обоего пола 2411 душъ, ружной земли 36 дес., домъ есть, жалованья 294 рубля въ годъ, — съ 18 іюня 1905 года; Городнянскаго уѣзда, въ с. **Новыхъ-Млинахъ**, при Успенской церкви, дворовъ 152, прихожанъ обоего пола 1233 души, ружной земли 36 дес., домъ есть, жалованья отъ казны 294 р. въ годъ, — съ 7 іюля 1905 г.; Черниговскаго уѣзда, въ с. **Гучинѣ**, при Троицкой церкви, дворовъ 325, прихожанъ обоего пола 2095 душъ, ружной земли 22 дес., домъ есть, жалованья 156 р. 80 к. въ годъ, — съ 7 іюля 1905 года; Крелевецкаго уѣзда въ с. **Погорѣловкѣ**, при Николаевской церкви, дворовъ 105, прихожанъ обоего пола 815 душъ, ружной земли 21 десят., домъ есть, жалованья отъ казны 294 руб. въ годъ, — съ 7 іюля 1905 года; Сосницкаго уѣзда, въ с. **Спасскомъ**, при Р.-Богородичной церкви, дворовъ 305, прихожанъ обоего пола 1848 душъ, ружной земли 36 десят., домъ есть, жалованья отъ казны 294 руб. въ годъ, — съ 7 іюля 1905 г.; Черниговскаго уѣзда, въ с. **Сибережи**, при Николаевской церкви, дворовъ 258, прихожанъ обоего пола

1707 душъ, ружной земли 33 дес., домъ есть, жалованья отъ казны 103 р. 88 к. въ годъ, — съ 6 іюля 1905 года; въ г. **Черниговѣ**, при Вознесенской церкви, дворовъ 238, прихожанъ обоого пола 1203 души, ружной земли нѣтъ, домъ есть, жалованья отъ казны не производится, — съ 8 іюля 1905 года; Суражскаго уѣзда при Покровской церкви с. **Медвѣдей**, дворовъ 467, прихожанъ обоого пола 4770 душъ, ружной земли 32 десят., домъ для священника есть, жалованья отъ казны 156 руб. 80 коп. въ годъ, — съ 9 іюля 1905 года; Черниговскаго уѣзда при Николаевской церкви м. **Салтыковой-Дѣвицы**, дворовъ 255, прихожанъ обоого пола 1528 душъ, ружной земли 36 дес., дома для священника нѣтъ, жалованья 294 руб. въ годъ, — съ 13 іюля 1905 года; Борзенскаго уѣзда при Воскресенской церкви с. **Малой-Загоровки**, дворовъ 297, прихожанъ обоого пола 719 душъ, ружной земли 27 дес., домъ для священника есть, жалованья 300 р. въ годъ, — съ 14 іюля 1905 г.; Остерскаго уѣзда, при Р.-Богородичной церкви с. **Новоселонь** на Деснѣ, дворовъ 116, прихожанъ обоого пола 940 душъ, ружной земли 76 дес., домъ для священника есть, жалованья 294 руб. въ годъ, — съ 15 іюля 1905 года; Кролевецкаго уѣзда, при Покровской церкви с. **Клишекъ**, второе священническое мѣсто, дворовъ 1095, прихожанъ обоого пола 6283 души, ружной земли 33 десят., домъ для священника есть, жалованья отъ казны 103 руб. 88 коп. въ годъ; Мглинскаго уѣзда при Михайловской церкви с. **Демьянова**, дворовъ 69, прихожанъ обоого пола 478 душъ, ружной земли 36 десятинъ, домъ есть, жалованья 294 руб. въ годъ, — съ 15 іюля 1905 года; Городнянскаго уѣзда при Покровской церкви с. **Голубичъ**, дворовъ 257, прихожанъ



обоего пола 2056 душъ, ружной земли 33 дес., домъ для священника есть, жалованья 103 руб. 88 коп. въ годъ,—съ 19 іюля 1905 года.

Въ составѣ діаконскихъ мѣстъ за истекшее время перемѣнъ не произошло.

**Псаломщическія мѣста:** Стародубскаго уѣзда, въ пос. Лужкахъ, при Успенской единовѣрческой церкви второе псаломщическое мѣсто; въ приходѣ этомъ дворовъ 20, прихожанъ об. пола 112 душъ, ружной земли нѣтъ, дома нѣтъ, жалованья 100 р. въ годъ,—съ 15 января 1905 года; въ г. Новозыбковѣ, при Николаевской (единов.) цер., 2-е псалом. мѣсто, дворовъ 35, прихожанъ об. пола 205 душъ, ружной земли нѣтъ, домъ есть, жалованья 100 руб. въ годъ,—съ 2 февраля 1905 года.

---

### Отъ Правленія Черниговской Духовной Семинаріи.

1) Желаящимъ поступить въ 1 классъ семинаріи изъ учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ, изъ домовъ родителей съ домашней подготовкой, ученикамъ мѣстныхъ духовныхъ училищъ, окончившимъ курсъ въ прошломъ учебномъ году, а также ученикамъ, невыдержавшимъ переэкзаменовки при училищахъ послѣ каникулъ, приемныя испытанія будутъ произведены по всѣмъ предметамъ училищнаго курса 19 и 20 августа сего 1905 г.

2) Воспитанники семинаріи, состоящіе на казенномъ содержаніи (кромѣ сиротъ), а равно и имѣющіе просить о приѣмѣ на казенное содержаніе должны обязательно представить къ 1-му сентябрю свѣдѣнія о семейномъ положеніи своихъ родителей отъ мѣстныхъ благочинныхъ, съ точнымъ указаніемъ, гдѣ обучаются ихъ дѣти и на какомъ содержаніи. Прошенія безъ приложенія означенныхъ свѣдѣній будутъ оставляться безъ послѣдствій.

3) Къ началу учебныхъ занятій воспитанники семинаріи должны явиться 30-го августа сего 1905 года.

4) Всѣ воспитанники семинаріи должны жить въ помѣщеніи семинарскаго общежитія. Проживание внѣ общежитія будетъ дозволяемо только у родителей и самыхъ близкихъ родственниковъ (родные дядя и тетка, братья и сестра, дѣды и бабушка) и при томъ по особымъ уважительнымъ причинамъ.

5) Своекоштные воспитанники будутъ приниматься въ общежитіе полными пансіонерами (съ одеждою) и полупансіонерами, пользующимися отъ семинаріи только помѣщеніемъ и столомъ. Плата за полныхъ пансіонеровъ духовнаго званія 150 руб., свѣтскихъ 180 руб. въ годъ; за полупансіонеровъ духовнаго званія 120 руб., свѣтскихъ 150 руб. въ годъ.

6) Согласно §§ 155 и 156 устава духовныхъ семинарій плата за полныхъ пансіонеровъ и полупансіонеровъ должна вноситься впередъ по третямъ года, въ теченіе 1-й половины перваго третнаго мѣсяца, именно — въ первой половинѣ сентября, января и апрѣля мѣсяца, въ такомъ размѣрѣ: съ воспитанниковъ духовнаго званія полупансіонеровъ — 1-й взносъ 60 руб., 2-й — 40 руб. и 3-й — 20 руб., съ полныхъ пансіонеровъ первый взносъ 75 р., второй 50 р. и третій 25 руб.; съ воспитанниковъ свѣтскаго званія полупансіонеровъ — первый взносъ 75 руб., второй 50 руб. и третій 25 руб., для полныхъ пансіонеровъ первый взносъ 90 р., второй 50 р. и третій 40 р.

7) Полные пансіонеры будутъ приниматься въ общежитіе не иначе, какъ съ обязательствомъ вносить установленную плату въ теченіе 2-хъ лѣтъ, такъ какъ одежда выдается воспитанникамъ на два года.

8) Въ случаѣ неисправнаго представленія платы воспитанниками духовнаго званія немедленно будетъ сооб-

щаемо мѣстнымъ о. о. благочиннымъ для взысканія съ родителей воспитанниковъ недоимокъ по взносамъ за содержание ихъ дѣтей въ общежитіи.

9) Иносословные воспитанники, непредставившіе своевременно установленныхъ взносовъ за содержание въ общежитіи, будутъ увольняемы изъ семинаріи впродѣ до представленія недоимочной платы.

10) Родители и родственники иносословныхъ воспитанниковъ при прошеніяхъ о приѣмѣ ихъ дѣтей въ общежитіе должны представлять своеручныя подписки въ томъ, что они обязуются своевременно представлять установленную плату по третямъ года, а въ случаѣ увольненія ихъ дѣтей за невзносъ платы — безотлагательно брать ихъ изъ общежитія на свое попеченіе.

11) Прошенія о принятіи воспитанниковъ въ семинарское общежитіе на правахъ полныхъ пансіонеровъ или полупансіонеровъ должны быть подаваемы родителями или опекунами на имя ректора семинаріи предъ началомъ учебнаго года. Правленіе семинаріи проситъ родителей и родственниковъ воспитанниковъ, для устраненія возможныхъ недоразумѣній, высылать деньги за содержание воспитанниковъ въ общежитіи *по почтѣ* на имя Правленія Семинаріи или при случаѣ вносить ихъ *лично* эконому семинаріи, который немедленно долженъ выдавать квитанціи въ полученіи денегъ.

## РОСПИСАНІЕ

пріемныхъ испытаній для поступающихъ въ разные классы Черниговской духовной семинаріи и экзаменовъ для воспитанниковъ семинаріи въ 1905 году.

19 Августа (Пятница). Письменный экзамень для поступающихъ въ 1 классъ семинаріи изъ окончившихъ духовное училище въ прежніе годы и недостойныхъ перевода въ семинарію въ текущемъ году.

20 августа. (Суббота). Устные экзамены для тѣхъ же воспитанниковъ по предметамъ училищнаго курса.

22 августа. (Понедѣльникъ). Письменный экзаменъ для воспитанниковъ семинаріи и для вновь поступающихъ во 2 и прочіе классы.

23 августа. (Вторникъ). Устные экзамены для воспитанниковъ Семинаріи и вновь поступающихъ во 2 и прочіе классы по св. Писанію, Догматическому Богословію Основному Богословію, Литургикъ и проч. богословскимъ предметамъ.

24 августа. (Среда). По Латинскому и Греческому языкамъ, Философіи, Психологіи и Логикъ.

25 августа. (Четвергъ). По Словесности, Литературѣ, Математикъ и Гражданской исторіи.

26 и 27 августа. (Пятница) и (Суббота). Педагогическое собраніе правленія семинаріи для разсмотрѣнія вѣдомости о результатахъ испытаній и составленія распisanія еженедѣльныхъ уроковъ на слѣдующій учебный годъ.

31 августа. (Среда). Молебенъ Господу Богу предъ началомъ ученія и начало уроковъ.

---

## РОСПИСАНІЕ

пріемныхъ испытаній и экзаменовъ, имѣющихъ быть въ Черниговскомъ Духовномъ Училищѣ въ началѣ 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> учебного года.

16 августа. (Вторникъ). Пріемъ прошеній.

17 августа. (Среда). Пріемныя испытанія для поступающихъ въ подготовительный классъ и экзаменъ ученикамъ IV класса.

18 августа. (Четвергъ). Пріемныя испытанія для поступающихъ въ подготовительный классъ и письменный экзаменъ для вновь поступающихъ въ 1, 2, 3 и 4 классы.

19 августа. (Пятница). Устные пріемныя испытанія для поступающихъ въ 1-й классъ.

20 августа. (Суббота). Устный экзаменъ ученикамъ подготовительнаго класса.

22 августа. (Понедѣльникъ). Устные пріемныя испытанія въ 3-й классъ и письменный экзаменъ ученикамъ 1-го класса.



23 августа. (Вторникъ). Экзамень ученикамъ 2-го класса.

24 августа. (Среда). Экзамень ученикамъ 3-го класса.

25 августа. (Четвергъ). Педагогическое собраніе для рассмотрѣнія списковъ учениковъ и посужденіе о результатахъ приѣмныхъ испытаній и экзаменовъ.

26 августа. (Пятница). Молебенъ предъ началомъ ученія, чтеніе списковъ и начало занятій.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Братства святаго Михаила, князя Черниговскаго, за шестнадцатый годъ его существованія.

(Съ 1-го января 1904 года по 1 января 1905 года).

Настоящимъ отчетнымъ годомъ закончилось шестнадцать лѣтъ существованія Братства св. Михаила, князя Черниговскаго. Въ этомъ отчетномъ году Братство св. Михаила, по милости Божіей и по молитвамъ святыхъ угодниковъ Черниговской земли, продолжало скромно, и не безъ пользы, трудиться на благо святой Православной церкви, заботясь главнымъ образомъ о внесеніи истиннаго свѣта Христова ученія въ среду нашего простого народа и о вразумленіи и наставленіи на истинный путь заблуждающихся.

Состоя подъ покровительствомъ и руководствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, Братство св. Михаила, князя Черниговскаго, въ этомъ шестнадцатомъ со времени своего учрежденія году имѣло слѣдующій составъ своихъ членовъ.

## I. Составъ Братства.

Въ составѣ членовъ Братства, согласно § 7 устава Братства, были: а) почетные, б) пожизненные, в) дѣйствительные и г) члены-соревнователи.

Почетными членами въ отчетномъ году состояли: Высокопреосвященнѣйшій Антоній, Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, Высокопреосвященнѣйшій Владимиръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій, Высокопреосвященнѣйшій Флавіанъ, Митрополитъ Киевскій и Галицкій, Высокопреосвященнѣйшій Аѳанасій, Архіепископъ Донской, Преосвященнѣйшій Питиримъ, Епископъ Тульскій и Бѣлевскій <sup>1)</sup>, Преосвященнѣйшій Евѳимій, Епископъ Енисейскій и Красноярскій, Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Волынскій и Житомирскій, протоіерей Кронштадтскаго собора Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ, Его Высокопревосходительство Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцевъ, Его Превосходительство бывшій Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, нынѣ членъ Государственнаго Совѣта, В. К. Саблеръ, Его Превосходительство, дѣйствительный статскій совѣтникъ В. И. Шемякинъ, наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Россіи, Его Превосходительство, дѣйствительный статскій совѣтникъ П. І. Игнатовичъ, Его Превосходительство Е. К. Андріевскій, Его Сіятельство графъ Г. А. Милорадовичъ, Г. Начальникъ Черниговской губерніи А. А. Хвостовъ, тайный совѣтникъ Н. И. Субботинъ и профессоръ Казанской духовной академіи Н. И. Ивановскій.

Пожизненныхъ членовъ было 10, дѣйствительныхъ 32 и членовъ-соревнователей 96.

Въ Отдѣленіяхъ Братства было а) въ Стародубскомъ II, б) въ Новозыбковскомъ 8, г) Конотопскомъ II, д) Клинцовскомъ 19) и е) Нѣжинскомъ 10.

<sup>1)</sup> Нынѣ Курскій и Обоянскій.

## II. Составъ Совѣта Братства.

Всѣми дѣлами Братства вѣдалъ Совѣтъ, составъ котораго въ отчетномъ году былъ слѣдующій: Предсѣдатель Совѣта Преосвященнѣйшій Несторъ, Епископъ Новгородсѣверскій, товарищъ предсѣдателя протоіерей Ѳ. І. Васютинскій и членами состояли: преподаватель духовной семинаріи, членъ Черниговской духовной консисторіи, каедральный протоіерей А. П. Шестериковъ, законоучитель Черниговской гимназіи протоіерей А. Н. Величковскій, онъ-же казначей Совѣта, членъ духовной консисторіи, соборный священникъ А. Н. Ефимовъ, инспекторъ духовной семинаріи іеромонахъ Евгеній, бывшій преподаватель духовной семинаріи по предмету исторіи и обличенія раскола, смотритель Черниговскаго духовнаго училища М. А. Доброгаевъ, секретарь Черниговской духовной консисторіи А. А. Богословскій, преподаватель духовной семинаріи И. Н. Лебедевъ, онъ же редакторъ Братскаго изданія Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій, преподаватель духовной семинаріи по предмету исторіи и обличенія раскола Е. А. Февралевъ (съ 14 декабря 1904 г.), преподаватель Черниговскаго Епархіальнаго женскаго училища А. А. Доброгаевъ, онъ же дѣлопроизводитель Совѣта Братства.

Членами ревизіонной комиссіи при Совѣтѣ Братства, согласно § 21 Братскаго Устава, состояли инспекторъ епархіальнаго женскаго училища протоіерей А. Ѳ. Тупатилловъ, инспекторъ духовной семинаріи Я. И. Чрединъ — до перехода инспекторомъ въ Одесскую духовную семинарію и М. А. Доброгаевъ, смотритель духовнаго училища.

## III. Составъ Отдѣленія Братства.

Согласно 31 и 32 §§ устава Братства св. Михаила, въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ городахъ Черниговской епархіи,

особенно тѣхъ уѣздовъ, гдѣ болѣе замѣтны проявленія сектантства и старообрядчества, дѣйствовали Отдѣленія Братства, которыя, подчиняясь непосредственному вѣдѣнію Совѣта Братства, единодушно заботились о выполненіи миссіонерско-просвѣтительныхъ задачъ Братства; такихъ Отдѣленій въ отчетномъ году было пять, а именно: Стародубское, Новозыбковское, Клинцовское, Конотопское и Нѣжинское.

А. Составъ Стародубскаго Отдѣленія былъ слѣдующій: предсѣдатель Отдѣленія протоіерей Адрианъ Ал. Доброгаевъ и члены: директоръ Стародубской гимназіи Г. С. Мезерницкій, потомственный дворянинъ С. А. Ширай, смотритель Стародубскаго духовнаго училища І. И. Компаць, учитель того же училища священникъ М. А. Александровъ, учитель того же училища С. Ф. Шишаевъ, инспекторъ Стародубской гимназіи І. Гр. Гутковскій, учитель той же гимназіи А. Я. Сольяниковъ, законоучитель той же гимназіи С. И. Хандажинскій, епархіальный миссіонеръ священникъ Вас. Родіонцевъ и купецъ посада Воронка Д. В. Караминъ.

Б. Составъ Новозыбковскаго Отдѣленія былъ таковъ: предсѣдатель Отдѣленія священникъ Ал. Бурневскій, товарищъ предсѣдателя священникъ Ал. Колмаковъ и члены: И. Я. Матвѣевскій, священники: Ѳ. Ѳомичевъ и Ѳ. Храмцовъ, онъ же дѣлопроизводитель отдѣленія, А. В. Коваленко, М. М. Волковъ и В. Г. Ештушевскій.

В. Составъ Клинцовскаго Отдѣленія былъ слѣдующій: предсѣдатель Отдѣленія священникъ Ст. Лалчинскій и члены: коллежскій ассесоръ М. Н. Самойловъ, потомств. почетн. гражданинъ М. Д. Барышниковъ, діаконы И. Калиновскій, онъ же казначей Отдѣленія, купецъ Н. В. Филатовъ и псаломщикъ П. К. Абрамовъ, онъ же дѣлопроизводитель Отдѣленія.



Г. Нѣжинское Отдѣленіе состояло изъ предсѣдателя протоіерея Д. Стопановскаго, товарища предсѣдателя члена Нѣжинскаго окружнаго суда дѣйствительнаго статскаго совѣтника Ст. И. Кулжинскаго и членовъ: протоіерея М. Корицкаго и священниковъ: Н. Максимовича, Гр. Вербицкаго, Ал. Огіевскаго, — онъ же казначей Отдѣленія, Г. Спасскаго, — онъ же дѣлопроизводитель Отдѣленія, Ѡ. Лубенцева, Евгр. Баптиданова и А. Колотовскаго.

Д. Составъ Конотопскаго Отдѣленія былъ слѣдующій: предсѣдатель протоіерей П. Крачковскій, товарищ предсѣдателя священникъ М. Ромаскевичъ и члены: священники — А. Левитскій, І. Лашнюковъ, А. Кузминскій, Ѡ. Андріевскій, І. Демиденко, В. Богословскій, С. Позднѣевъ, онъ же казначей Отдѣленія, Н. Королевъ и В. Тимошевскій.

Кромѣ указанныхъ Отдѣленій, въ октябрѣ мѣсяцѣ сего отчетнаго 1904 года (14), съ благословенія и утвержденія Преосвященнѣйшаго Покровителя Братства, открыто новое Отдѣленіе въ г. Кролевецѣ, предсѣдателемъ котораго назначенъ благочинный, священникъ І. Тарасевичъ.

### **Дѣятельность Братства и его Отдѣленій.**

Советъ Братства св. Михаила въ отчетномъ году имѣлъ 10 засѣданій. Кромѣ того 9 мая 1904 года въ покояхъ Елецкаго монастыря состоялось, съ благословенія и подъ предсѣдательствомъ Покровителя Братства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, общее годичное собраніе членовъ Братства, на которомъ заслушанъ былъ отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства за 1903 годъ, актъ ревизіонной комиссіи по ревизіи Братскихъ суммъ за 15 годъ существованія Братства и опредѣленъ составъ ревизіонной комиссіи.

Что же касается Совѣтовъ Отдѣлений, то они собирались по мѣрѣ надобности по нѣсколько разъ въ году; кромѣ того, имѣли общія годовичныя собранія членовъ. О занятіяхъ и постановленіяхъ Совѣта Братства составлялись журналы, которые своевременно представлялись на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Преосвященнѣйшаго покровителя Братства и, по утверженіи Его Преосвященствомъ, приводились въ исполненіе.

На засѣданіяхъ Совѣта Братства и его Отдѣлений обсуждались, сообразно съ главными задачами Братства, вопросы: а) о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи народа въ духѣ Святой Православной Церкви и о содѣяствіи лицамъ и учрежденіямъ, трудящимся на религіозно-просвѣтительномъ поприщѣ, и б) объ огражденіи православнаго населенія епархіи отъ уклоненія въ старообрядчество и сектантство и вмѣстѣ съ этимъ о привлеченіи въ лоно Св. Православной Церкви старообрядцевъ, шундистовъ и другихъ заблуждающихся. Кромѣ того, Совѣтъ Братства, при помощи Отдѣлений и епархіальнаго миссіонера и его помощниковъ, зорко, насколько это возможно, слѣдилъ за всѣми явленіями и движеніями въ мірѣ старообрядчества и сектантства, чтобы во время направить туда свою дѣятельность. Соотвѣтственно такой дѣятельности Братства св. Михаила, Совѣтъ его имѣетъ честь предложить благосклонному вниманію общаго собранія членовъ обзорѣніе а) просвѣтительной дѣятельности Братства, б) дѣятельности его противъ старообрядчества и в) противосектантской, главнымъ образомъ протившундистской его дѣятельности.

### І. Просвѣтительная дѣятельность Братства.

Стремясь къ болѣе успешному выполненію своихъ задачъ, Братство св. Михаила, по примѣру прежнихъ

лѣтъ, и въ этомъ отчетномъ году принимало особенныя заботы къ тому, чтобы истинный свѣтъ Христова ученія проникалъ какъ можно шире и полнѣе въ темную среду нашего простого народа, развивался и крѣпнѣ среди него, чтобы истины вѣроученія и нравоученія Св. Православной Церкви какъ можно чаще раскрывались и разъяснялись ему, такъ какъ только при сознательномъ и толковомъ усвоеніи христіанскаго ученія нашъ простолюдинъ будетъ огражденъ отъ вліянія разныхъ лжеучителей, не будетъ поддаваться ему. При этомъ нужно сказать, что Братство св. Михаила обращало свое преимущественное вниманіе, что вполне и естественно, на тѣ мѣстности епархіи, гдѣ замѣтны проявленія сектантства или есть старообрядчество.

Свою просвѣтительную задачу Братство св. Михаила выполняло, какъ и раньше, чрезъ братскія церковно-приходскія школы, б) чрезъ внѣбогослужебныя собесѣдованія и в) чрезъ братскія бібліотеку-читальню и книжные склады.

Въ самомъ городѣ Черниговѣ, для удовлетворенія религіозныхъ запросовъ его жителей, Братство св. Михаила въ первое полугодіе отчетнаго 1904 года устраивало религіозно-нравственныя чтенія. Эти чтенія производились съ благословенія Преосвященнѣйшаго покровителя Братства въ церковно-приходской школѣ Елецкаго монастыря по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, начинаясь обыкновенно въ 5 или 6 часовъ вечера. Велись эти чтенія по программѣ, составленной товарищемъ председателя Совѣта Братства протоіереемъ О. І. Васютинскимъ и одобренной Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ. Чтецами выступали какъ городскіе священники, такъ и преподаватели мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній; за-

вѣдывали этими чтеніями товарищъ предсѣдателя протоіерей О. І. Васютинскій и членъ Совѣта іеромонахъ о. Евгеній. Носили эти чтенія церковно-исторической характеръ и состояли изъ двухъ отдѣловъ: однимъ изъ чтецовъ излагалась евангельская исторія (программа составлена была такъ, чтобы послѣдовательно познакомить слушателей со всею земною жизнію Господа нашего Иисуса Христа), а другой чтець знакомилъ слушателей съ житіемъ одного изъ свв. подвижниковъ церкви и трудами того или другого отца церкви (также придерживаясь исторической послѣдовательности), при чемъ выводилось соотвѣтствующее правоученіе. Чтенія эти сопровождались пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній. Послѣ чтеній раздавались бесплатно всѣмъ желавшимъ «Троицкіе листки». Народъ охотно посѣщаль эти чтенія, такъ что слушателей обыкновенно бывало человѣкъ 250—350; иногда же собиралось такъ много, что довольно большое помещеніе школы было переполнено ими, и опоздавшіе слушатели размѣщались въ прилегающей къ школѣ Братской читальнѣ.

Другимъ органомъ Братства св. Михаила для удовлетворенія религиозныхъ запросовъ жителей г. Чернигова является открытая два года тому назадъ Братская бібліотека-читальня. Бібліотека эта состоитъ изъ книгъ религиозно-нравственнаго содержанія, книгъ чисто миссіонерскаго характера, изъ почти всѣхъ выходящихъ въ Россіи богословскихъ журналовъ, а также изъ извѣстныхъ большинства епархій. Въ этомъ отчетномъ году она продолжала пополняться книгами и журналами. Всего поступило въ этомъ году 21 журналъ, Епархіальныя Извѣстія 48 епархій, и приобрѣтено на средства Братства 11 томовъ книгъ (5 названій). Всего же къ 1 января 1905 года въ бібліотекѣ было книгъ 824 тома (до 700



названій). Завѣдываль библиотекою-читальнею безмездно членъ Совѣта Братства іеромонахъ о. Евгеній до половины декабря 1904 года, а съ этого времени членъ Совѣта преподаватель духовной семинаріи (по предмету исторіи и обличенія русскаго раскола) Е. А. Февралевъ. Выдача и запись выдаваемыхъ книгъ лежала на обязанности сидѣльца библиотеки, который долженъ былъ находиться въ библиотекѣ читальнѣ неотлучно въ тѣ часы, когда она открыта для посѣтителей, на немъ же лежала обязанность слѣдить за порядкомъ и чистотою въ читальнѣ. Открыта библиотека-читальня для посѣтителей въ будніе дни отъ 10 час. утра и до 8 вечера, а въ воскресные и праздничные дни съ 3 час. дня и до 8 ч. вечера. Не смотря на то, что Братская библиотека-читальня существуетъ всего около 3 лѣтъ, она извѣстна многимъ жителямъ г. Чернигова и охотно ими посѣщается, причемъ нѣкоторые посѣтителы брали книги на домъ. Всего въ отчетномъ году Братскую библиотеку-читальню посѣтило 2148 человекъ. Эта довольно внушительная цифра ясно показываетъ, что благое дѣло Братства св. Михаила приноситъ не мало духовной пользы жителямъ г. Чернигова и вполне миритъ съ тѣми значительными расходами, которые приходится нести Братству по найму, отопленію и освѣщенію помѣщенія библиотеки-читальни и по содержанію сидѣльца. Что касается просвѣдательной дѣятельности Отдѣленій Братства св. Михаила, то о ней нужно сказать слѣдующее:

Конотопское Отдѣленіе Братства св. Михаила, по примѣру прежнихъ лѣтъ, направляло главнымъ образомъ свою дѣятельность на огражденіе православныхъ жителей г. Конотопа и Конотопскаго уѣзда отъ зараженія штундовыми заблужденіями. Для осуществленія этой цѣли приходскіе священники бдительно слѣдили за религіозно-

нравственной жизни своих пасомых, за посещением ими храма въ воскресные и праздничные дни, а въ особенности за исполнением ими христіанскаго долга исповѣди и св. Причастія. Для привлеченія въ храмъ Божій большаго числа молящихся и для болѣе благотворнаго вліянія на ихъ душу отправляемаго Богослуженія, священники прилагали особенныя заботы къ тому, чтобы Богослуженія отправлялись благоговѣйно, съ возможною торжественностію, чтобы чтеніе и пѣніе на нихъ было внятнѣе и благолѣпнѣе, причѣмъ въ Успенской церкви г. Конотопа было введено общее пѣніе нѣкоторыхъ молитвъ и пѣснопѣній. На ряду съ этимъ священники не опустительно поучали за Богослуженіями своихъ пасомыхъ, обращая въ поученіяхъ особенное вниманіе на истины Православной церкви, пререкаемыя сектантами-штундистами. Кромѣ того, священники также неуклонно вели и внѣбогослужебныя собесѣдованія, предметами которыхъ были истины христіанскаго вѣро—и правоученія. Для болѣе торжественности эти внѣбогослужебныя собесѣдованія сопровождались и пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній, которыя исполняли нарочито приглашаемые для этого приходскіе церковные хоры. Въ нѣкоторыхъ изъ церквей города Конотопа: Соборной, Вознесенской и Успенской, по примѣру прежнихъ лѣтъ, производилась послѣ богослуженій раздача молящимся листовъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, приобретаемыхъ отчасти на средства церковно-приходскихъ пощительствъ, а отчасти на средства разныхъ благотворителей. Иногда распространялись среди прихожанъ и спеціальныя противосектантскія брошюры, напр., православный противосектантскій катехизисъ Дм. Боголюбова, брошюры «противосектантской бібліотеки» изд. редакціи «Миссіонерскаго Обозрѣнія». Кромѣ того, въ сознаніи

важности религіозно-воспитательнаго значенія церковныхъ школь, пастыри церквей — члены Конотопскаго Отдѣленія — обращали особенное вниманіе на воспитаніе дѣтей своихъ прихожанъ въ духѣ св. православной церкви и восполняли уроки Закона Божія дополнительными свѣдѣніями по предметамъ, пререкаемымъ штундистами. Къ сожа-лѣнію, дѣти штундистовъ въ этомъ случаѣ оставались внѣ благотворнаго вліянія церковныхъ школь, такъ какъ штундисты своихъ дѣтей не отдають не только въ церковную школу, а и вообще ни въ какую начальную, а предпочитаютъ учить ихъ грамотѣ, подъ руководствомъ своихъ вожаковъ, причемъ, конечно, сообщаютъ имъ и свои заблужденія.

Стародубское Отдѣленіе Братства св. Михаила, какъ проявляющее свою дѣятельность въ центрѣ старообрядчества Черниговской епархіи, согласно цѣли и духу устава Братства, прилагало заботы къ распространенію религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ св. Православной церкви, къ охраненію православнаго населенія отъ увлеченія ложными ученіями и къ привлеченію въ лоно Православной церкви старообрядцевъ. Для достиженія этой цѣли, Стародубское Отдѣленіе, по мѣрѣ силъ и средствъ, а) заботилось о благоустройствѣ церковно-приходскихъ школь вообще и особенно школь, находящихся въ посадахъ, населенныхъ старообрядцами; такихъ школь въ отчетномъ году было четыре: въ п.п. Воронкѣ, Новомлынѣ, Еліонкѣ и Лужкахъ, — поручая законоучителямъ и учителямъ этихъ школь знакомить учащихъ съ исторіей старообрядчества, его заблужденіями и съ опроверженіемъ этихъ заблужденій; б) учреждало внѣ-богослужебныя собесѣдованія; в) заботилось о возможно широкомъ распространеніи печатныхъ изданій, имѣющихъ цѣлю раскрытіе и уясненіе истинъ Православной церкви и обличеніе

неправыхъ мнѣній старообрядчества; г) обращало вниманіе на лучшую и болѣе правильную постановку церковнаго чтенія и пѣнія и д) пополняло существующую при отдѣленіи бібліотеку приобрѣтеніемъ въ нее новыхъ книгъ.

Дѣятельность Новозыбковскаго Отдѣленія Братства св. Михаила въ отчетномъ году проявлялась въ двухъ направленіяхъ: а) чрезъ устройство народныхъ чтеній и собесѣдованій оно оказывало религіозно-нравственное воздѣйствіе на взрослыхъ и б) чрезъ церковно-приходскую женскую школу оказывало религіозно-просвѣтительное вліяніе на юное женское поколѣніе Новозыбковскихъ гражданъ.

Чтенія и собесѣдованія для взрослыхъ происходили въ зданіи женской церковно-приходской школы. Предметомъ ихъ были земная жизнь Господа нашего Иисуса Христа, житія святыхъ угодниковъ Божіихъ, Исторія Святой Земли и патріотическіе подвиги русскихъ героевъ. Всѣхъ чтеній въ отчетномъ году было 21. Чтецами были: предсѣдатель Отдѣленія священникъ Ал. Бурневскій, священникъ Ѡ. Храмцовъ и учитель Николаевской церковно-приходской школы г. Новозыбкова Ив. Соловьевъ. Чтенія сопровождались свѣтовыми картинами, благодаря участію учителя начального городского училища Д. П. Манжелея. Чтенія эти охотно посѣщались какъ православными жителями Новозыбкова, такъ и старообрядцами. Что касается женской церковно-приходской школы, то занятія велись въ ней по указаннымъ программамъ, съ класснымъ чтеніемъ молитвъ, съ посѣщеніемъ ученицъ въ воскресные и праздничные дни церковныхъ богослуженій, а въ дни Великаго поста и Преждеосвященныхъ литургій. Сердечное, одинаковое ко всѣмъ школьницамъ отношеніе учительницы такъ привязывало дѣтей къ школѣ, что онѣ съ горькими слезами оставляли ее, если необходимость заставляла ихъ переселяться вмѣстѣ съ род-



ными куда-нибудь изъ города Новозыбкова. Въ школѣ обучается 71 дѣвочка, изъ нихъ 30% дѣтей раскольниковъ. О благотворномъ воспитательномъ воздѣйствіи этой школы на дѣтей старообрядцевъ особенно говоритъ привѣтливое и отзывчивое отношеніе бывшихъ питомицъ школы, достигшихъ уже совершеннолѣтія, къ своимъ бывшимъ воспитателямъ. А это подаетъ надежду, что онѣ, какъ будущія воспитательницы своихъ дѣтей, особенно при томъ громадномъ значеніи, какое имѣетъ женщина въ семьѣ раскольниковъ, не будутъ воспитывать въ нихъ того фанатизма, той нетерпимости по отношенію къ Православной церкви, съ которыми такъ часто приходится встрѣчаться въ данное время. Наконецъ, что касается просвѣтительной дѣятельности Клинцовскаго Отдѣленія Братства св. Михаила, то о ней нужно сказать слѣдующее. Члены Отдѣленія осенью и зимою 1904 года по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ устраивали религіозно-нравственныя чтенія. Чтенія эти, происходившія послѣ вечерни и чтенія акаѳиста, по содержанию своему распадались на два отдѣла, въ промежуткахъ между которыми ученики церковно-приходской Петро-Павловской школы исполняли соотвѣтствующія празднику или чтеніямъ церковныя пѣснопѣнія. Кромѣ того, въ Клинцовской двухклассной женской церковно-приходской школѣ съ осени 1904 года открыты были чтенія для дѣтей всѣхъ мѣстныхъ церковныхъ школъ; чтенія эти примѣнялись къ дѣтскому возрасту и пониманію. Въ чтеніяхъ этихъ вмѣстѣ съ членами Отдѣленія принимали участіе и учащіе церковныхъ школъ посада.

Къ просвѣтительной дѣятельности Братства св. Михаила нужно отнести и то, что оно прилагало заботы къ возможно болѣе широкому распространенію книгъ какъ вообще религіозно-нравственнаго содержанія, такъ

и книгъ полемическаго характера противостарообрядческихъ и противосектантскихъ. Органами дѣятельности Братства въ этомъ направленіи были книжные склады и лавки: центральный Братскій складъ и лавка при немъ Воронковскій и Клинцовскій склады и книжная лавка при Нѣжинскомъ Отдѣленіи Братства. Братскій центральный складъ по прежнему проявлялъ свою дѣятельность въ томъ главнымъ образомъ, что снабжалъ книгами церковныя бібліотеки епархіи. Къ дѣятельности Братскаго склада нужно отнести еще то, что онъ снабжалъ въ отчетномъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, миссіонерскими бібліотеками церкви тѣхъ приходоѡ, гдѣ замѣчались проявленія штундизма. Эти бібліотеки даютъ возможность пастырямъ церкви разобраться въ лжеученіи сектантоѡ и познакомиться съ опроверженіемъ этого лжеученія, а пасомымъ православнымъ помогаютъ яснѣе и сознательнѣе усвоить истины св. Православной церкви, пререкаемыя сектантами, и такимъ образомъ предохраняютъ ихъ отъ увлеченія тѣмъ или другимъ лжеученіемъ.

Что касается Братской лавки, находящейся на углу погоста каѡедральнаго собора, то въ ней продаются не дорогія книги и брошюры религіозно-нравственнаго и спеціально миссіонерскаго характера и книги церковно-богослужебныя. Операциі книжной лавки идутъ довольно уснѣшно: въ отчетномъ году въ ней продано книгъ и брошюръ на сумму 944 руб. 48 коп.

Что касается Воронковскаго и Клинцовскаго книжныхъ складоѡ, то въ нихъ по прежнему продаются книги и брошюры полемическаго (противостарообрядческаго) и религіозно-нравственнаго содержанія, а также иконы, крестики и другіе предметы; операциі этихъ скла-

довъ въ отчетномъ году шли довольно успѣшно <sup>1)</sup>. Эти склады важны еще тѣмъ, что они являются удобными мѣстами для частныхъ собесѣдованій съ раскольниками, такъ какъ здѣсь же находится много старопечатныхъ книгъ, такъ уважаемыхъ старообрядцами. Собесѣдованія эти въ Воронковскомъ книжномъ складѣ велись епархіальнымъ миссіонеромъ священникомъ В. Родіонцевымъ и свидѣльцемъ склада Ѳ. Сироткинымъ, а въ Клинцовскомъ членами Отдѣленія Братства, о чемъ будетъ рѣчь ниже.

О книжной лавкѣ при Нѣжинскомъ Отдѣленіи Братства нужно сказать слѣдующее: здѣсь продаются книги и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія недорого, начиная съ одной копѣйки; продаются онѣ безъ начисленія %/о прибыли на капиталъ, что привлекаетъ большее число покупателей, и такимъ образомъ способствуетъ распространенію религіозныхъ свѣдѣній въ большей массѣ народа. Подобная постановка дѣла, конечно, не можетъ не отражаться на матеріальной сторонѣ этой лавки, и Отдѣленію приходится расходовать свои средства на ея содержаніе; но съ этимъ мирить сознаніе, что расходы эти приносятся во имя духовной пользы ближняго.

Наконецъ въ этомъ отчетномъ году выстроено довольно помѣстительное зданіе для книжной лавки Стародубскимъ Отдѣленіемъ. Выстроено оно на погостѣ Христорождественской церкви, которая находится въ центрѣ города. Въ этой лавкѣ съ 1905 года будутъ продаваться книги и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія, св. иконы и крестики. По отчету Отдѣленія, при устройствѣ этой лавки особенно много потрудился предсѣдатель Отдѣленія протоіерей Адрианъ Доброгаевъ. Лавка эта выстроена на средства, данныя заимобразно Совѣтомъ

<sup>1)</sup> Отчеты по операціямъ этихъ складовъ помѣщаются ниже.

Братства и на средства, образовавшіяся изъ взносовъ членовъ Отдѣленія.

Наконецъ, о просвѣтительной въ духѣ св. Православной Церкви дѣятельности Братства св. Михаила нужно сказать то, что оно, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, оказывало матеріальную помощь бѣднѣйшимъ церквямъ епархіи, особенно тѣхъ приходовъ, гдѣ есть старообрядцы или замѣтны проявленія сектантства, снабжая ихъ бесплатно книгами полемическаго характера, и то, что оно снабдило бесплатно же окружающихъ миссіонеровъ миссіонерскими бібліотеками. Всего въ отчетномъ году на пособіе разнымъ лицамъ и учрежденіямъ потрудившимся на религіозно-нравственномъ поприщѣ, израсходовано Братствомъ св. Михаила 840 рублей.

## II. Краткій обзоръ современнаго старообрядчества и миссіонерская дѣятельность Братства св. Михаила, князя Черниговскаго, противъ него.

Переходя къ обзору состоянія старообрядчества въ Черниговской епархіи за отчетный 1904 годъ, Совѣтъ Братства св. Михаила долженъ сказать, что свѣдѣнія его въ этомъ отношеніи только общія. На основаніи этихъ свѣдѣній, можно нарисовать такую картину состоянія старообрядчества въ отчетномъ 1904 году. Если раньше замѣчалось враждебное отношеніе къ св. Православной Церкви какъ вождей старообрядчества и богатыхъ и считающихъ себя образованными старообрядцевъ, такъ и невѣжественной массы простого народа, изъ которой преимущественно и состоитъ старообрядчество, то въ отчетномъ году, когда вездѣ и всѣ заговорили о свободѣ вѣроисповѣданія, они почувствовали подъ собою почву и обнаружили кипучую дѣятельность противъ нашей святой Церкви. Такъ, надѣясь на полную свободу, они



подготавливали своихъ миссіонеровъ для борьбы съ православными и пропаганды своихъ религіозныхъ воззрѣній, какъ между своими единовѣрцами только другихъ толковъ, такъ и между православными, которые въ силу тѣхъ или другихъ жизненныхъ условій близко соприкасаются съ ними (напр., находятся у нихъ въ услуженіи); производили сборы на построеніе будущихъ храмовъ, на покупку колоколовъ и т. п.

Къ счастью нашей миссіи, такая кипучая дѣятельность заправиль старообрядчества не принесла тѣхъ плодовъ, которые бы могли получиться, если бы старообрядцы дѣйствовали въ этомъ отношеніи болѣе сплочено; но между ними, между отдѣльными толками, происходятъ тѣ же распри, тѣ же междуусобицы, что и раньше: противокружники клянутъ окружниковъ, бѣглопоповцы питаютъ болѣею частію ненависть вообще къ австрійцамъ. Эти-то распри и раздоры и мѣшали успѣху ихъ дѣятельности и способствовали нашей миссіи. Въ частности о бѣглопоповцахъ нужно сказать слѣдующее.

Бѣглопоповцы получили извѣстіе изъ Нижняго-Новгорода отъ своего извѣстнаго миссіонера Н. Бугрова, будто онъ, Бугровъ, достанетъ скоро епископа, который станетъ главою всего бѣглопоповства, рукоположитъ епископовъ и священниковъ изъ старообрядцевъ, и тогда настанетъ конецъ всѣмъ бѣдствіямъ, которыя они переносятъ теперь, при отыскиваніи себѣ священниковъ. О. Епархіальный миссіонеръ сообщаетъ въ своемъ отчетѣ, что онъ получилъ частныя свѣдѣнія съ Поволжья, что будто-бы Бугровъ, дѣйствительно, проситъ церковную власть дать имъ епископа съ благословенія св. Синода. Такая дѣятельность Бугрова заставляеть окружниковъ съ замираніемъ сердца, какъ выражается о. миссіонеръ, прислушиваться къ

данному дѣлу, и они уже начали противодѣйствовать этому.

Что касается жизни окружниковъ, то здѣсь нужно отмѣнить слѣдующее: весною 1904 г. побѣтилъ Стародубье Ѳ. Мельниковъ, прожившій нѣкоторое время въ «Полосѣ» и занимавшійся тамъ составленіемъ разныхъ брошюръ; въ концѣ же іюня и въ началѣ іюля сюда пріѣзжалъ лжеепископъ Инокентій (Иванъ Усовъ). Онъ побывалъ въ «Полосѣ» и въ посадахъ Лужкахъ, Митьковѣ, Климовѣ, Святскѣ и Еліонкѣ. Цѣлью его пріѣзда, по всей вѣроятности, было то, чтобы примирить окружниковъ съ противоокружниками, но крайней мѣрѣ, въ этомъ духѣ онъ дѣйствовалъ въ Москвѣ. Находясь въ посадѣ Святскѣ, Усовъ 2 іюля вызвалъ о. миссіонера телеграммой на бесѣду, но когда тотъ предложилъ ему телеграммой же провести не одну, а три бесѣды: о церкви Христовой, о клятвахъ соборовъ 1666 и 1667 г. и о незаконности австрійской іерархіи, онъ отъ бесѣды отказался и уѣхалъ изъ Святска. Кроме того, къ событіямъ въ мірѣ старообрядчества нужно отнести появленіе въ сентябрѣ мѣсяцѣ въ «Стародубьѣ» нѣсколькихъ старообрядческихъ лжеепископовъ во главѣ съ лжеархіепископомъ Іоанномъ Картушинымъ. 8-го сентября они соборнѣ отправляли богослуженія въ Клинцахъ и въ Новозыбковѣ, говорили проповѣди и раздавали народу брошюры, въ которыхъ возводятся разныя обвиненія на православную церковь.

Въ борьбѣ съ старообрядчествомъ въ отчетномъ году трудились Клинцовское, Новозыбковское и Стародубское отдѣленія Братства св. Михаила, епархіальный миссіонеръ священникъ Василій Родіонцевъ, священники тѣхъ приходо-въ, гдѣ проживаютъ старообрядцы, и многіе ревнители изъ свѣтскихъ лицъ.

Что касается дѣятельности Новозыбковского и Стародубскаго отдѣленій Братства св. Михаила, то она носила миссіонерски—просвѣтительный характеръ, и о ней была рѣчь выше. Дѣятельность же Клинцовскаго Отдѣленія носила не только просвѣтительный характеръ, но и чисто миссіонерскій. Такъ, нѣкоторые члены отдѣленія вели бесѣды какъ въ частныхъ домахъ, такъ и въ помѣщеніи книжнаго склада, гдѣ бѣ въ услугамъ бесѣдующихъ имѣются богослужебныя и другія уважаемыя старопечатныя книги и книги полемическаго характера.

Что касается дѣятельности епархіальнаго миссіонера священника В. Родіонцева, главнаго органа дѣятельности Братства противъ старообрядчества, то она выражалась и въ отчетномъ году, какъ въ предыдущіе, въ веденіи имъ публичныхъ и частныхъ бесѣдъ.

Въ отчетномъ году имъ произведено было публичныхъ бесѣдъ съ старообрядцами въ разныхъ пунктахъ 25. Эти бесѣды происходили въ слѣдующихъ старообрядческихъ пунктахъ: 25 и 30 января въ пос. Воронкѣ и 2 февраля въ п. Лужкахъ. Бесѣды эти состоялись по поводу старообрядческихъ соборовъ, бывшихъ въ 1903 г. въ п. Лужкахъ 12 іюня, на хуторѣ «Дроздѣ» 10 ноября. 1) На этихъ соборахъ обсуждался вопросъ о соединеніи окружниковъ съ противокружниками, и окружники обманнымъ образомъ хотѣли привлечь къ себѣ противокружниковъ, говоря, что будто-бы они отказываются совсемъ отъ «окружнаго посланія». Въ виду такого обмана окружниковъ, о миссіонеромъ и было произведено въ Стародубѣ нѣсколько публичныхъ и частныхъ бесѣдъ. Послѣ этихъ бесѣдъ, съ цѣлію объединенія окружниковъ съ противокружниками, 4 марта 1904 года старообрядцы

1) Объ этихъ соборахъ подробно говорилось въ Братскомъ отчетѣ за прошлый годъ.

снова созвали соборъ въ Новобѣлицѣ, Гомельскаго уѣзда, Могилевской губерніи. Но и на этомъ соборѣ, на которомъ было 6 старообрядческихъ лжеепископовъ, окружники не достигли своей цѣли. 17 и 18 февраля о. миссіонеръ произвелъ двѣ публичныхъ бесѣды въ пос. Митьковкѣ: 17 о единовѣрїи, а 18 о незаконности австрійской іерархіи; возражалъ здѣсь о. миссіонеру старообрядческой лжепопъ Савва Изотовъ. 29 февраля, 1 и 2 марта были произведены о. миссіонеромъ три публичныхъ бесѣды въ посадѣ Добрянкѣ: 1 о Церкви Христовой, 2 о клятвахъ соборовъ 1666 и 1667 г.г. и 3 о незаконности австрійской іерархіи. Далѣе были публичныя бесѣды 7 марта въ п. Климовѣ—о признакахъ Церкви Христовой, 8 въ п. Чуровичахъ—о правѣ Церкви измѣнять обряды церковныя, ученія вѣры не касающіеся; 9 марта тамъ же о незаконности австрійской іерархіи; 14 марта въ п. Воронкѣ—объ обрядахъ церковныхъ; 21 марта въ п. Елюнкѣ—о правѣ Церкви измѣнять церковныя обряды; 1 и 2 апрѣля—двѣ въ п. Клинцахъ: 1 о клятвахъ соборовъ 1666 и 1667 г.г., а 2 о незаконности австрійской іерархіи; 4 апрѣля въ пос. Ардони—о правѣ церкви измѣнять обряды церковныя; 1 и 3 октября двѣ въ п. Клинцахъ—1 объ обрядахъ церковныхъ, 2 о незаконности австрійской іерархіи; 10 октября въ гор. Новозыбковѣ; 31 октября въ п. Воронкѣ—о христіанскомъ единенїи; 8 и 9 ноября въ пос. Злынкѣ двѣ бесѣды: 1 о Церкви Христовой, 2 о пророкахъ Божїихъ: Или и Енохѣ; 14, 15 и 16 ноября три бесѣды въ пос. Митьковкѣ: 1 о составѣ Церкви Христовой, 2 о церковныхъ обрядахъ и 3 о незаконности австрійской іерархіи. Такимъ образомъ о. миссіонеръ посѣтилъ почти всѣ раскольниковскія посады и произвелъ въ нихъ публичныя бесѣды. Возражателями на этихъ бесѣдахъ выступали Савва Изотовъ



(п. Митьковка), Феодоръ Вишняковъ и Никита Сырни-  
ковъ (п. Елюнка) и другіе начетчики. На бесѣды эти,  
какъ и раньше, собиралось обыкновенно довольно много  
слушателей. Кроімъ публичныхъ бесѣдъ, епархіальнымъ  
миссіонеромъ священникомъ В. Родіонцевымъ производи-  
лись и частныя бесѣды.

Трудились на поприщѣ борьбы съ старообрядчествомъ,  
кромѣ указанныхъ выше отдѣленій Братства св. Михаила  
и епархіальнаго миссіонера священника В. Родіонцева,  
почти всѣ священники какъ единовѣрческихъ приходо-  
въ, такъ и тѣхъ, гдѣ живутъ старообрядцы, то доказывая въ  
частныхъ бесѣдахъ неправоту старообрядчества и убѣж-  
дая старообрядцевъ оставить свои заблужденія, то при-  
нимая участіе въ публичныхъ бесѣдахъ о. миссіонера.  
Изъ священниковъ, какъ болѣе потрудившихся на мис-  
сіонерскомъ поприщѣ и достигшихъ результатовъ своей  
дѣятельности, о. епархіальный миссіонеръ въ своемъ от-  
четѣ особенно указываетъ на слѣдующихъ: благочиннаго  
единовѣрческихъ церквей священника Ѳ. Ѳомичева, при-  
соединившаго къ св. церкви 3 человѣкъ, священника  
пос. Климова Сергія Покровскаго, который, благодаря  
почти ежедневнымъ своимъ бесѣдамъ, присоединилъ 5 че-  
ловѣкъ, священниковъ п. Злынки І. Рогайлова, присое-  
динившаго 12 человѣкъ и Ѳ. Маслюкова, который велъ  
съ раскольниками частныя и публичныя бесѣды и при-  
соединилъ 4 человѣка, священника п. Клинцовъ І. Че-  
редникова, который, благодаря своимъ частнымъ бесѣдамъ,  
присоединилъ 12 человѣкъ, священника п. Ардони В.  
Щетинина, присоединившаго 5 человѣкъ и священника  
п. Добрянки Ал. Румянцева, присоединившаго 3 чело-  
вѣкъ. Кромѣ священниковъ, на поприщѣ миссіи противъ  
старообрядчества трудились и нѣкоторыя свѣтскія лица;  
изъ нихъ, какъ наиболѣе видныхъ, нужно указать на куп-

повь пос. Добрянки Л. Г. Балычева и п. Воронка Д. В. Карамина (Дѣятельность послѣдняго отмѣчается какъ отчетомъ епархіальнаго миссіонера, такъ и Стародубскаго Отдѣленія Братства св. Михаила). Великую пользу приносили миссіонерскому дѣлу, по отзыву о. епархіальнаго миссіонера, и церковно-приходскія школы посадовъ, такъ какъ здѣсь происходили частыя бесѣды между учащими и учащимися, особенно нзъ старообрядцевъ, о неправотѣ старообрядчества и приводились доказательства этой неправоты.

Говоря о миссіонерской дѣятельности противъ старообрядчества, Совѣтъ Братства св. Михаила Черниговскаго долженъ указать еще на одну мѣру, предпринятую имъ для болѣе успѣшной борьбы съ старообрядчествомъ, а именно—на учрежденіе должности миссіонера-книгоноши. На эту должность назначень, по рекомендаціи о. епархіальнаго миссіонера, Маркъ Шиловъ. Должность эта учреждена въ іюнь мѣсяцъ (3 іюня) прошлаго года. Инструкція, опредѣляющая кругъ его дѣятельности и его обязанности, составлена членомъ Совѣта Братства іеромонахомъ о. Евгеніемъ и утверждена Преосвященнѣйшимъ Цокровителемъ Братства. Находясь въ непосредственномъ распоряженіи епархіальнаго миссіонера и являясь его ближайшимъ помощникомъ въ дѣлѣ миссіи, миссіонеръ-книгоноша посѣщаль старообрядческія посады, распространяль тамъ миссіонерскія книги, велъ частныя бесѣды съ старообрядцами и иногда съ заправилами старообрядчества. Обыкновенно онъ являлся за нѣсколько дней въ тотъ посадъ, гдѣ назначалась о. епархіальнымъ миссіонеромъ публичная бесѣда и подготовляль старообрядцевъ къ этой бесѣдѣ, послѣ же бесѣды о. миссіонера онъ оставался обыкновенно въ этомъ посадѣ, чтобы видѣть, какое впечатлѣніе произвела его бесѣда, а также

разъяснить лицамъ интересующимся то или другое, касающееся бесѣды.

Обозрѣвъ миссіонерскую противъ старообрядчества дѣятельность Братства св. Михаила, Совѣтъ считаетъ необходимымъ сказать и о тѣхъ благихъ результатахъ, которые извѣстны ему.

Не смотря на смутное и тяжелое время, переживаемое нашею дорогою Родиною, наши дѣятели на нелегкомъ поприщѣ миссіи противъ старообрядчества успѣли убѣдить нѣкоторыхъ изъ старообрядцевъ оставить свои заблужденія и присоединиться къ св. церкви. Въ этомъ отчетномъ году, благодареніе Господу Богу и святымъ Покровителямъ Братства князю Михаилу и боярину его Феодору, къ св. Православной церкви присоединилось 64 человекъ, изъ нихъ на правахъ единовѣрія 59 человекъ, 28 мужчинъ и 31 женщина.

Краткій обзоръ сектантства Черниговской епархіи и противосектантская дѣятельность Братства св. Михаила, князя Черниговскаго.

Обозрѣвая состояніе сектантства въ Черниговской епархіи за истекшій 1904 годъ, Совѣтъ Братства долженъ отмѣтить то въ высшей степени прискорбное явленіе, что, не смотря на дѣятельность многихъ работниковъ на поприщѣ противосектантской миссіи, оно пустило здѣсь довольно глубокіе корни и продолжало увеличиваться количественно.

Изъ видовъ сектантства Черниговской епархіи мы прежде оставимъ свое вниманіе на штундизмъ, какъ на болѣе старой здѣсь и болѣе распространенной сектѣ.

Главнымъ пунктомъ проявленія штундизма въ этомъ отчетномъ году, какъ и раньше, былъ г. Конотопъ съ вокзальнымъ поселкомъ и Конотопскій уѣздъ. Въ этомъ

году штундизмъ здѣсь не только не ослабѣлъ, но значительно усилился и приобрѣлъ новыхъ послѣдователей. Такъ, въ отчетномъ году зарегистрированы слѣдующіе случаи совращенія въ штунду: на ст. Конотопъ 8 человекъ въ с. Поповкѣ 1 чел., въ с. Хижкахъ 5 чел. и въ с. Красномъ 10 человекъ. Причинами такого широкаго распространенія штундизма въ г. Конотопѣ и Конотопскомъ уѣздѣ въ отчетномъ году, по наблюденію Конотопскаго Отдѣленія Братства св. Михаила, нужно признать слѣдующее: во 1-хъ, полную свободу молитвенныхъ собраній штундистовъ, посѣщеніе которыхъ стало доступно всѣмъ любопытствующимъ, что, при нетвердости и невѣжествѣ многихъ въ вопросахъ вѣры, ведетъ часто къ увлеченію сектантствомъ; во вторыхъ, сильное стремленіе сектантовъ къ пропагандѣ своего лжеученія, при чемъ они не пренебрегаютъ никакими средствами. Такъ, изъ рапортовъ священниковъ какъ г. Конотопа, такъ и другихъ зараженныхъ штундизмомъ приходовъ видно, что чуть ли не первыми приѣмами при увлеченіи православныхъ въ сектантство является прельщеніе ихъ обѣщаніемъ матеріальной помощи. Дѣйствительно, матеріальная взаимопомощь у сектантовъ организована довольно широко, при чемъ средства, и довольно крупныя, для этого они получаютъ совнѣ. Такъ, Отдѣленіе указываетъ въ своемъ отчетѣ извѣстный ему случай, что штундистъ Коломіецъ отъ кого-то, пріѣзжавшаго Кіевскимъ поѣздомъ, получилъ 500 руб. на помощь «братіи», съ обѣщаніемъ, что онъ, если понадобится, еще вскорѣ пришетъ, переговоривъ съ «братіей». Другой штундистъ Бабиць предлагалъ одному лицу подарить ему усадьбное мѣсто и помочь построить домъ, если онъ перейдетъ въ ихъ секту. Деньгами-то вожди штундизма какъ увлекаютъ въ сектантство слабыхъ православныхъ, такъ и держатъ въ немъ



уже присоединившихъ къ сектантству: почти всѣ сектанты часто, особенно же предъ большими праздниками, получаютъ помощь какъ деньгами, такъ и натурою. Что сектанты пользуются въ цѣляхъ распространенія своего лжеученія деньгами, объ этомъ нѣкоторые изъ Конотопскихъ штундистовъ (Каломіецъ) говорили на публичныхъ бесѣдахъ. Изъ ихъ же словъ видно, что они даже раздѣлили г. Конотопъ на участки, чтобы удобнѣе было оказывать помощь нуждающимся. Кромѣ того, штундисты, говорящіе о свободѣ совѣсти, нетерпимо относятся къ членамъ своей семьи, не раздѣляющимъ ихъ воззрѣній, и почти силой увлекаютъ ихъ въ штунду, что также немало отразилось на увеличеніи сектантства. Наконецъ, оказало вліяніе на распространеніе штундизма и то смутное, тревожное время, которое переживаетъ наша родина. Газетныя извѣстія о вѣротеримости, о свободѣ совѣсти, съ одной стороны, создали благоприятную почву для пропаганды штундизма, а съ другой—усилили дѣятельность проповѣдниковъ, и особенно это должно было сказаться въ г. Конотопѣ, гдѣ много мастеровыхъ, среди которыхъ давно уже дѣйствуютъ разные агитаторы.

Все это, конечно, не могло остаться безъ вліянія, и этимъ нужно объяснять, что число штундистовъ такъ значительно увеличилось въ г. Конотопѣ и въ Конотопскомъ уѣздѣ. Въ самомъ г. Конотопѣ штундисты живутъ въ слѣдующихъ приходяхъ: Соборно-Рождество-Богородичномъ (5 муж. пола и 2 ж. пола, причемъ малолѣтнихъ—3), Вознесенскомъ (4 муж. пола, 3 ж. пола, въ томъ числѣ малолѣтнихъ 4), Успенскомъ (8 муж. пола и 2 ж. пола, малолѣтнихъ въ томъ числѣ 9) и Александро-Невскомъ вокзальномъ (30 муж. пола и 30 ж. пола, въ томъ числѣ малолѣтнихъ 27). Вожаками Конотопскихъ штундистовъ являются І. Коломіецъ, П.

Бабичъ, В. Лось и Ал. Хоменко. Эти вожаки дѣйствуютъ не только въ самомъ Конотопѣ, но простираютъ свою дѣятельность и на уѣздъ. Въ предмѣстьѣ г. Конотопа—селѣ Поповкѣ проживаетъ 8 человекъ штундистовъ, въ томъ числѣ 3 малолѣтнихъ. Что касается с. Краснаго, то число послѣдователей штундизма здѣсь также значительно увеличилось: въ этомъ году здѣсь, какъ сказано выше, уклонилось въ штунду 10 человекъ (всего здѣсь штундистовъ въ данное время 14 человекъ). Причину такого печальнаго явленія служитъ то, что с. Красное находится недалеко отъ г. Конотопа, и жители этого села часто сталкиваются съ Конотопскими штундистами, которые, конечно, пользуются этимъ для распространенія своихъ воззрѣній; особенно это нужно сказать о тѣхъ бѣдныхъ жителяхъ этого села, которые ходятъ на заработки на вокзальный поселокъ. Имѣла вліяніе на распространеніе здѣсь штундизма и дѣятельность вожака штундистовъ с. Краснаго Косенко, который, находясь въ непосредственныхъ сношеніяхъ съ Конотопскими штундистами, проявлялъ особенное стремленіе въ распространеніи своихъ воззрѣній. Всѣ штундисты с. Краснаго, какъ доноситъ окружный миссіонеръ, отличаются упорствомъ, словамъ убѣжденія не поддаются, отъ бесѣды уклоняются и свои воззрѣнія стараются навязать другимъ. Что касается православныхъ жителей с. Краснаго, то они относятся къ штундистамъ—своимъ односельчанамъ не сочувственно и смотрятъ на нихъ, какъ доноситъ объ этомъ мѣстный благочинный, какъ на людей, никуда негодныхъ; послѣднее же время, по словамъ окружного миссіонера, среди нихъ начинается какое-то движеніе противъ сектантовъ съ цѣлію заградить имъ уста и не позволять изрекать хулы на православіе. Что касается с. Хижекѣ, то замолкнувшее было здѣсь сектантское

движеніе въ этомъ году снова возобновилось, и въ данное время здѣсь насчитывается уже 6 человекъ штундистовъ, вожаками которыхъ являются Ѳ. Манжула и І. Игнатущенко. Причиною развитія здѣсь сектантства, какъ доноситъ окружный миссіонеръ, священникъ І. Лашнюковъ, является близость с. Козацкаго, Курской губерніи (въ пяти верстахъ), гдѣ не менѣе ста семействъ придерживаются сектантства, — даже въ декабрѣ мѣсяцѣ 1904 года перешель въ штунду и псаломщикъ. Находясь въ частомъ соприкосновеніи съ жителями с. Козацкаго, имѣя тамъ знакомыхъ и даже родственниковъ, жители с. Хижкакъ, естественно, заражаются тамъ штундизмомъ. Не маловажную роль въ дѣлѣ распространенія штундизма въ с. Хижкахъ сыгралъ и крестьянинъ этого села Ѳ. Манжула, проживающій теперь на ст. Конотопъ. Означенный штундистъ Манжула, подъ благовиднымъ предлогомъ посѣщенія родныхъ (отецъ и мать его живутъ въ с. Хижкахъ) появлялся въ Хижкахъ, большею частію ночью, и сѣялъ плевелы. Вотъ благодаря чему въ с. Хижкахъ послѣ семилѣтняго перерыва штундизмъ снова появился. Благодаря тому, что послѣдователей штундизма въ г. Конотопѣ и Конотопскомъ уѣздѣ, какъ видно изъ сказаннаго, довольно много, всѣ они отличаются особымъ упорствомъ въ своихъ заблужденіяхъ, въ большинствѣ случаевъ отказываются отъ посѣщенія публичныхъ бесѣдъ, избѣгаютъ и частныхъ бесѣдъ съ пастырями церкви и обнаруживаютъ сильное стремленіе къ распространенію своего длеученія.

Вторымъ выдающимся пунктомъ распространенія штундизма, послѣ г. Конотопа и Конотопскаго уѣзда, нужно признать Козелецкій уѣздъ, Главнымъ центромъ штундизма здѣсь нужно признать м. Кобыжчу. Во главѣ штундистовъ м. Кобыжчи, вожакомъ ихъ, является

Густинь Савченко, который главнымъ образомъ и насадилъ здѣсь штундизмъ. Въ домѣ І. Савченко по воскреснымъ днямъ происходятъ молитвенныя собранія штундистовъ. Помощникомъ І. Савченко въ распространеніи штундизма является Наумъ Савченко, глубоко-убѣжденный въ мнимои правотѣ штунды, и потому защищающій свою секту съ особеннымъ жаромъ, но это человѣкъ искренній, и потому при бесѣдахъ съ нимъ, какъ выражается о. миссіонеръ, бываетъ сердечно жалъ его. Въ данное время въ Кобыжчѣ штундистовъ болѣе 30 человѣкъ, — и, кромѣ того, многіе родственники этихъ штундистовъ раздѣляютъ ихъ заблужденія. Большинство Кобыжчскихъ штундистовъ люди молодые — парни и дѣвушки, а потому, по мнѣнію о. епархіальнаго миссіонера, грозитъ большая опасность православнымъ жителямъ, тѣмъ болѣе, что почти всѣ эти штундисты народъ начитанный и хорошо знающій свое ученіе. Вторымъ важнымъ пунктомъ проявленія штундизма въ Козелецкомъ уѣздѣ является с. Свидовець. Здѣсь ярымъ пропаторомъ штундизма и вожакомъ штундистовъ является Хрисанъ Матвѣнко. Онъ въ этомъ отчетномъ году не только совратилъ въ штундизмъ свою жену и семерыхъ своихъ дѣтей, но успѣлъ совратить еще 14 человѣкъ и, кромѣ того, значительно поколебать религіозныя убѣжденія еще 9 человѣкъ. Въ данное время самъ Матвѣнко не живетъ въ с. Свидовцѣ; насадивши штундизмъ, онъ осенью 1904 г. уѣхалъ въ Курскую губернію, купилъ тамъ себѣ землю и поселился, хотя связи съ жителями с. Свидовца не порвалъ и часто наѣзжаетъ сюда для бесѣдъ со своими послѣдователями. Замѣстителями его въ с. Свидовцѣ являются Евм. Кузменко и Ѳеодоръ Плющъ, такіе же ярые приверженцы и ревностные пропаторы штундизма, какъ и самъ Матвѣнко. Въ домѣ Плюща сектанты



устраиваютъ и свои молитвенныя собранія. Штундисты с. Свидовца находятся въ близкихъ сношеніяхъ со штундистами м. Кобыжчи и въ воскресные дни ходятъ туда въ домъ Савченко на молитвенныя собранія. Иногда на собраніе сектантовъ с. Свидовца являются сектанты изъ г. Кіева и очень часто изъ м. Кобыжчи; эти послѣдніе являются иногда очень торжественно, съ хоромъ своихъ пѣвчихъ (такъ они называютъ нѣкоторыхъ своихъ лицъ, умбующихъ особенно умилительно, по ихъ мнѣнію, пѣть псалмы), чтобы совмѣстно пѣть псалмы; этимъ они привлекаютъ немалое число слушателей, особенно изъ молодежи, подъ окна дома Плюща, при чемъ жена Плюща любезно приглашаетъ всѣхъ входить въ домъ. Что касается с. Веприка и Озерянъ, отмѣченныхъ прошлгоднимъ отчетомъ, какъ пунктовъ проявленія сектантства, то о нихъ нужно сказать слѣдующее. Въ с. Веприкѣ сектантское движеніе совершенно прекратилось, а въ с. Озерянахъ находится почти въ прежнемъ положеніи, т. е. штундизма здѣсь открыто придерживаются братья Артеменки, живущіе въ г. Кіевѣ и только иногда пріѣзжающіе въ Озеряне къ своимъ семьямъ. Къ сожалѣнію нужно сказать, что они успѣли уже достигнуть нѣкоторыхъ результатовъ своею пропагандою и бросили сѣмена сомнѣнія въ души нѣкоторыхъ православныхъ жителей с. Озерянъ, и тамъ въ данное время есть нѣсколько колеблющихся.

Кромѣ Конотопскаго и Козелецкаго уѣздовъ, сектантство въ значительной степени проявлялось въ отчетномъ году въ Новозыбковскомъ уѣздѣ. Здѣсь болѣе опаснымъ пунктомъ въ смыслѣ распространенія сектантства является с. Карповичи. Штундизмъ здѣсь появился такимъ образомъ. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ прошлаго 1904 г. въ с. Карповичи перемѣстился на жительство изъ с.

Бровничъ крестьянинъ Мойсей Ѳеодосенко, заразившійся штундизмомъ въ Екатеринославской губерніи, гдѣ онъ работалъ въ шахтахъ. Не много же раньше въ с. Карповичи возвратились изъ Екатеринославской же губерніи съ работъ въ шахтахъ — и жители с. Карповичъ Алексѣй Голубъ и братья Іоаннъ и Ілія Чернышевы, такъ же заразившіеся штундизмомъ. Эти три лица сошлись со своимъ односельчаниномъ Пименомъ Буксенкомъ, который дѣтъ шесть тому назадъ жилъ на Кавказѣ и тамъ увлекся штундизмомъ. Всѣ эти жители с. Карповичъ скрывали свои возрѣнія до перехода на жительство сюда Ѳеодосенка, съ этого же времени они составили кружокъ, начали устраивать у Ѳеодосенко собранія, на которомъ читали біблію, толкуя ее въ сектантскомъ духѣ, и стали пропагандировать свои заблужденія среди односельчанъ и успѣли обратить въ сектантство Н. Копицу и во многихъ посѣять сѣмена сомнѣнія, и эти многіе на публичныхъ бесѣдахъ о епархіальнаго миссіонера кричали уже противъ храмовъ Божіихъ и противъ пастырей Церкви, среди послѣднихъ, по замѣчанію о. миссіонера, были люди, украшенные сѣдинами. Конечно, во главѣ этихъ сектантовъ стоитъ Ѳеодосенко, который, какъ можно думать, поставленъ въ с. Карповичи на жалованьи какою нибудь штундистскою общиною, скорѣе всего Кіевскою. Первое время онъ даже не занимался никакою работою, а только ходилъ по домамъ и сѣялъ свои заблужденія, когда односельчане стали говорить ему, что онъ посланъ изъ Кіева и оттуда получаетъ жалованье, онъ сталъ заниматься столярными работами, продолжая попрежнему распространять свое лжеученіе, избравъ для этого вечернее время. Что касается селъ Спиридоновой Буды и Любечанъ, то въ этихъ пунктахъ особенныхъ перемѣнъ среди сектантовъ не произошло, а именно: въ первомъ

изъ этихъ селъ продолжаютъ попрежнему упорно держаться штундизма и пропагандироватьъ него, впрочемъ, безъ видимаго успѣха, Павелъ Король съ женою, сестрою—дѣвицею и двумя дѣтьми, Ив. Мумоновъ съ женою и двумя сыновьями, Гр. Тищенко съ женою и пятью дѣтьми и С. Костюченко съ женою и тремя дѣтьми, а во второмъ братья Артемцевы, очень упорные штундисты, уклоняющіеся отъ бесѣдъ съ о. епархіальнымъ миссіонеромъ, но тайно продолжающіе свою пропаганду, хотя и безъ успѣха. Что касается сектантства с. Брахлова, то о немъ нужно сказать слѣдующее: новыхъ совращеній въ штунду въ отчетномъ году не было, штундизма же продолжаютъ придерживаться 6 лицъ, указанныхъ въ прошлогоднемъ братскомъ отчетѣ; впрочемъ, сектантство здѣсь начало ослабѣвать, и одинъ изъ прежнихъ ярыхъ штундистовъ Нестеренко во многомъ пересталъ раздѣлять убѣжденія своихъ единомышленниковъ, а нѣкоторые даже стали посѣщать храмъ Божій. Появился было штундистъ и въ с. Великой-Топали, Новозыбковскаго уѣзда, Д. Маклотенко, который сталъ было распространять свое лжеученіе среди односельчанъ, впрочемъ, онъ скоро уѣхалъ изъ этого села въ Ялту, хотя и успѣлъ посвятить, по словамъ о. епархіальнаго миссіонера, священника В. Родюнцева, плевелы какъ среди жителей с. Великой-Топали, такъ и среди жителей с. Сытой-Буды, гдѣ идетъ какое-то сектантское броженіе, не принявшее еще пока опредѣленнаго вида <sup>1)</sup>. Наконецъ, въ Новозыбковскомъ уѣздѣ нужно отмѣтить с. Челховъ. Здѣсь сектантства въ собственномъ смыслѣ этого слова нѣтъ, а есть какіе-то

<sup>1)</sup> Впрочемъ, окружной миссіонеръ священникъ С. Байдалинь доложилъ Совѣту Братству отъ 15 декабря 1904 г., что Максютенко, какъ узналъ миссіонеръ отъ матери его и сосѣдей, послѣдователь своему лжеученію не нашель, что и послужило причиною его выѣзда изъ В.Топали.

загадочные люди, которые и въ церковь ходятъ, и всѣ обряды исполняютъ, но ведутъ себя какъ-то странно, собираются по ночамъ въ домъ одного изъ нихъ (С. Грамма, который раньше ходилъ на заработки на сахарные заводы въ Киевскую губернію) и тамъ, какъ говорятъ они, читаютъ житія святыхъ и вообще книги религиозно-нравственнаго содержанія. Что это за люди: истинно ли религиозные или принадлежащіе къ какой либо сектѣ, покажетъ будущее.

Въ Глуховскомъ уѣздѣ нужно отмѣтить м. Янполь съ находящимися недалеко отъ него хуторами Прудичемъ и Негодинымъ, какъ мѣста неблагополучныя въ отношеніи сектантства. Появившись здѣсь въ 1902 году, штундизмъ пустилъ довольно глубокіе корни: въ данное время, по отчету о. епархіальнаго миссіонера, здѣсь проживаетъ 12 человекъ штундистовъ. Число штундистовъ увеличилось здѣсь, сравнительно съ прошлымъ годомъ, потому, что возрѣнія штундистовъ стали раздѣлять ихъ жены и дѣти. Вожаками Янпольскихъ штундистовъ являются М. Нестеренко и Е. Шійко. Въ домъ послѣдняго штундисты впервые въ Великомъ посту 1904 г. начали устраивать и свои молитвенныя собранія, приглашая на нихъ и православныхъ, но православные жители, какъ доносятъ о томъ мѣстный священникъ К. Неаполитанскій и мѣстный благочинный, вообще относятся къ штундистамъ несочувственно и собраній ихъ не посѣщали, заходили изъ любопытства въ домъ Шійко только малолѣтнія дѣти, которыя и присутствовали на этихъ моленіяхъ. Въ данное время моленія ихъ происходятъ на одномъ изъ хуторовъ, гдѣ проживаютъ штундисты.

Въ Остерскомъ уѣздѣ нужно отмѣтить село Никольскую Слободку и м. Гоголевъ. Въ Никольской Слободкѣ проживаютъ прежніе штундисты—П. Похалевицъ и П.



Кузминъ, которые вреда православнымъ никакого принести не могутъ; что же касается м. Гоголева, то здѣсь сектантовъ въ собственномъ смыслѣ этого слова нѣтъ, а есть лица, положительно ни во что не вѣрующія и ко всему религіозному относящіяся вполне индифферентно; къ сожалѣнію, эти лица даже кощунственно приступаютъ къ таинству Св. Причащенія.

Къ такимъ атеистамъ нужно отнести и нѣкоторыхъ жителей с. Рожновки, Борзенскаго уѣзда гдѣ ихъ насчитывается до 60 человекъ.

Что касается Нѣжинскаго уѣзда, то здѣсь штундизмъ оставался въ прежнемъ положеніи, а именно: штундизма придерживаются двѣ семьи въ м. Носовкѣ: семья М. Сеника и Ив. Боришевца. Послѣдній до апрѣля прошлаго 1904 г. имѣлъ еще въ своемъ домѣ св. иконы, хотя и раздѣлялъ заблужденія штундистовъ, 3-го же апрѣля онъ принесъ ихъ въ церковь и, поставивъ ихъ, сказалъ: «принесъ ваше вамъ, а мнѣ онѣ не нужны». Мѣстный священникъ пытался было вести съ нимъ бесѣды, но Боришевецъ видимо уклонялся отъ нихъ, заявляя: «какое вамъ до меня дѣло? Какъ Богъ вложилъ въ сердце мое, такъ и поступаю». Эти штундисты, какъ доноситъ предсѣдатель Нѣжинскаго Отдѣленія Братства протоіерей Д. Стопановскій, ѣздятъ на молитвенныя собранія въ м. Кобыжчу, Козелецкаго уѣзда, гдѣ, по всей вѣроятности, Боришевецъ и заразился штундизмомъ. Кромѣ указанныхъ пунктовъ, замѣтны были проявленія сектантства въ с. Горбовѣ и д. Шѣвцахъ, Черниговскаго уѣзда. Въ с. Горбовѣ, кромѣ отмѣченнаго прошлогоднимъ братскимъ отчетомъ сектанта Гр. Винника, совратился въ штундизмъ крестьянинъ Захарій Ковальчукъ, 35 лѣтъ, семейный. Ковальчукъ лѣтъ 5—6 тому назадъ, за неимѣніемъ своего дома, года 4 жилъ

въ домъ сектанта Винника, вслушалъ его ученіе, которое, какъ онъ говоритъ, понравилось ему; слушалъ чтеніе Библіи и толкованіе ея въ духъ сектантства; это, по его словамъ, заронило въ его душу искру сомнѣнія въ правотѣ христіанскаго ученія, предлагаемаго православными священниками, такъ что онъ тогда же купилъ себѣ Библію, началъ усердно читать ее, отмѣтивъ въ ней предварительно тексты, излюбленные сектантами, согласно Библіи Винника. Библія, по его словамъ, открыла ему глаза и указала, какъ нужно вѣровать. Въ бесѣдѣ съ мѣстнымъ благочиннымъ священникомъ Ал. Нагорскимъ и окружнымъ миссіонеромъ священникомъ М. Корбелецкимъ Ковальчукъ отвергалъ всѣ св. Таинства, почитаніе св. иконъ и креста Господня, храмы называлъ капищами; въ храмъ не ходитъ. По поведенію и мыслямъ нельзя однако причислить Ковальчука къ штундистамъ, такъ какъ онъ признаетъ Пресвятую Богородицу, молится Ей, отрицаетъ крестъ, а въ то же время кладетъ на себя крестное знаменіе, что дѣлалъ при бесѣдѣ съ мѣстнымъ благочиннымъ. Семья своей Ковальчукъ отъ православной церкви не отторгаетъ, хотя жена его отчасти раздѣляетъ его взгляды. Вообще же Ковальчукъ, какъ доносить Благочинный священникъ Нагорскій, производитъ скорѣе впечатлѣніе челоѣка душевнобольного, а не сектанта. Вожакамъ сектантовъ онъ, благодаря отсутствію твердыхъ религіозныхъ убѣжденій и крайне бѣднаго умственнаго развитія, не можетъ стать, тѣмъ болѣе, что у односельчанъ онъ не пользуется уваженіемъ, и они чуждаются его, какъ челоѣка странныхъ взглядовъ. Что касается сектантовъ д. Пѣвцовъ, то они продолжаютъ придерживаться своихъ воззрѣній, хотя раньше и присоединились къ Православной церкви, но что это за сектанты, трудно сказать чтонибудь опре-

дѣленное; напр., они въ ночь съ 17 на 18-е мая 1904 г. въ домѣ братьевъ Губъ, какъ донесъ священникъ Ал. Соголовъ, устроили какое то собраніе съ признаками хлыстовскихъ радѣній, при чемъ мужчины и женщины кружились и приплясывали, доходя до бѣснованій. На этомъ собраніи былъ и житель д. Товстолѣсъ Ѳ. Недѣй, замѣченный раньше въ склонности къ штундизму. На основаніи этого можно только сказать, что они—сектанты, но штундисты ли они, или хлыстовцы, покажетъ только будущее.

Изъ отмѣченныхъ прошлогоднимъ братскимъ отчетомъ пунктовъ нужно указать еще Кролевецкій уѣздъ, гдѣ, благодареніе Господу Богу, увеличенія сектантства не замѣтно. Въ этомъ уѣздѣ нужно отмѣтить с.с. Быстрикъ, Вишеньки и Лучники, гдѣ проживаютъ прежніе сектанты С. Молибогъ (Быстрикъ). Д. Матвѣнко и А. Кублицкій, онъ же Васюкъ (с. Вишеньки и х. Чернявка) и М. Сенько (с. Лучники).

Говоря о штундизмѣ въ Черниговской епархіи, мы, наконецъ, должны отмѣтить новый пунктъ появленія его — м. Синявку, Сосницкаго уѣзда. Сюда въ ноябрѣ 1903 г. возвратился на жительство крестьянинъ этого села Д. Погорѣлко, еще съ молодыхъ лѣтъ проживавшій внѣ пріхода, преимущественно въ г. Кіевѣ, гдѣ попалъ въ среду сектантовъ и тамъ заразился штундизмомъ; тамъ же онъ и женился на сектанткѣ. Погорѣлко и его жена въ церкви на богослуженіяхъ не бывають; а когда мѣстный священникъ Лобановскій 5-го января 1904 года былъ въ ихъ домѣ со св. крестомъ и водою, то ко кресту не подошли. Какъ видно, они уже закоренѣлые штундисты, такъ, напр., они не пожелали крестить родившагося у нихъ ребенка, отлагая крещеніе его до достиженія имъ возраста разумнія. Погорѣлки своего лжеученія не про-

пагандируютъ, по крайней мѣрѣ, какъ доносить объ этомъ мѣстный благочинный протоіерей Ал. Тупатилевъ, объ этомъ ничего не слышно, вообще они очень осторожны въ своихъ словахъ и дѣйствіяхъ.

Кромѣ штундизма, въ Черниговской епархіи, именно въ Суражскомъ уѣздѣ, замѣтны проявленія толстовства. Толстовство, раньше начавшее было распространяться изъ м. Ущерпя въ окружныя села Великій Боръ и Рожны и деревни Веприкъ, Нецу и Поповку, въ этомъ отчетномъ году, какъ доносятъ о томъ помощникъ епархіальнаго миссіонера священникъ С. Жихаревъ и самъ епархіальный миссіонеръ священникъ В. Родіонцевъ, значительно ослабло: частыя поѣздки съ миссіонерскою цѣлю въ эти пункты помощника епархіальнаго миссіонера, частыя и публичныя бесѣды здѣсь—заставили однихъ изъ сектантовъ удалиться отсюда (изъ д. Поповки и Неци), а другихъ опомниться и раскаяться въ своихъ заблужденіяхъ (Рожны, Великій Боръ и Веприкъ). Да и православное населеніе, въ началѣ какъ бы озадаченное и смущенное появленіемъ въ своей средѣ отступниковъ, мало-помалу разобралось въ своихъ воззрѣніяхъ, почувствовало подъ собою почву, начало съ живымъ вниманіемъ слѣдить за успѣхами нашей миссіи и потеряло всякое довѣріе къ сектантамъ. А при такихъ условіяхъ, конечно, трудно было имѣть успѣхъ сектантамъ. О толстовцахъ Ущерпя помощникъ епархіальнаго миссіонера говоритъ слѣдующее: Ав. Корзикъ и Л. Жукъ являются по прежнему ярыми адептами толстовства, таковы же и Н. и Ст. Джалые и П. Папуша; что же касается остальныхъ: Д. Недолемки, Т. Етельскаго, Л. Боборикина, М. Жирнаго, Андрея Цыганкова и Ев. Корнякова, то здѣсь приходится считаться скорѣе не съ толстовствомъ, а съ невѣжествомъ. Въ деревнѣ Рѣчицѣ по прежнему продолжаютъ агитировать Гр. Го-



ловка и Ф. Усовъ, но сочувствія, или даже вниманія къ себѣ они ни въ комъ изъ своихъ односельчанъ не встрѣчаютъ.

Вотъ въ какомъ положеніи находилось сектантство въ отчетномъ году въ Черниговской епархіи.

Зорко слѣдя за тѣмъ, въ какихъ пунктахъ Черниговской епархіи и какъ проявлялось сектантство: ослабѣвало ли оно или усиливалось, Совѣтъ Братства св. Михаила направлялъ свою дѣятельность, съ одной стороны, къ тому, чтобы привлекать въ лоно св. Церкви заблуждающихся, а съ другой—предохранять православное населеніе, особенно тѣхъ мѣстностей, гдѣ замѣтны проявленія сектантства, отъ увлеченія разными заблужденіями и уклоненія отъ православія.

Прежде чѣмъ перейти къ обзорѣню тѣхъ мѣръ, которыя предпринимало Братство св. Михаила и его Отдѣленія въ борьбѣ съ сектантствомъ и въ огражденіи православныхъ отъ заблужденій, Совѣтъ Братства считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ указать съ чувствомъ глубокой благодарности на ту заботливость, на то попечительное отношеніе, которое проявлялъ Преосвященнѣйшій Покровитель Братства, нашъ Архипастырѣ къ миссіонерской дѣятельности. Въ своей многосторонней дѣятельности Преосвященнѣйшій Антоній обращалъ особенное вниманіе на дѣла объ уклонившихся въ сектантство; его резолюціи по этимъ дѣламъ проникнуты и глубокою скорбію объ увеличеніи этого зла въ Черниговской епархіи и энергичными призывами пастырей Церкви къ усиленію пастырской и миссіонерской дѣятельности, къ особенной бдительности въ надзорѣ за духовно-нравственнымъ состояніемъ своей паствы. Подобное сочувственное отношеніе нашего архипастыря къ миссіонерской противосектантской дѣятельности Братства св. Михаила, конечно,

оказывало самое благотворное вліяніе на ходъ Братскихъ дѣлъ.

Изъ обстоятельствъ, которыя благотворно вліяли на выполненіе Братствомъ св. Михаила его миссіонерскихъ задачъ среди сектантовъ, Совѣтъ Братства долженъ указать на то, что въ августъ и сентябрь мѣсяцахъ прошлаго 1904 года Предсѣдателемъ Совѣта Братства Преосвященнѣйшимъ Несторомъ были посѣщены такіе важные пункты сектантства, какъ г. Конотопъ, с.с. Хижки и Горбовъ. Благолѣпное торжественное архіерейское служеніе и сердечныя проповѣди архипастыря производили глубокое впечатлѣніе на православныхъ слушателей, вызывали въ нихъ чувство благодарности за доставленную имъ духовную радость; а это, конечно, послужить имъ твердою опорою отъ увлеченія разнаго рода лжеученіями. Въ своемъ отчетѣ о епархіальномъ миссіонерствѣ пишетъ, что ему приходилось слышать такіе отзывы: «какая поразительная разница», говорили православные, «между служеніемъ и ученіемъ нашихъ законныхъ архипастырей и несчастнымъ штундистскимъ собраніемъ!»

Указавъ на обстоятельства, благопріятствовавшія миссіонерской противосектантской дѣятельности Братства св. Михаила, перейдемъ къ обзору самой этой дѣятельности. Органами противосектантской дѣятельности Братства въ отчетномъ году были — епархіальный миссіонеръ священникъ Василій Родіонцевъ, до 28 іюля исполнявшій обязанность противосектантскаго миссіонера, а съ этого времени утвержденный въ этой должности, помощникъ епархіальнаго миссіонера священникъ с. Заборья, Суражскаго уѣзда, Сергій Жихаревъ, Конотопское Отдѣленіе Братства и окружныя миссіонеры; при этомъ считаемъ нужнымъ сказать, что дѣятельность Братства для борьбы съ сектантствомъ главнымъ образомъ, что вполне

и естественно, проявлялась въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ обнаруживалось самое сектантство.

Дѣятельность противосектантскаго епархіальнаго миссіонера священника В. Радіонцева проявлялась въ томъ, что онъ, посѣщая по порученію Преосвященнѣйшаго Антонія и Совѣта Братства тѣ или другіе пункты проявленія сектантства, велъ тамъ публичныя и частныя бесѣды, произносилъ проповѣди съ церковнаго амвона и распространялъ полемическія противъ сектантовъ книги и брошюры. Всѣхъ публичныхъ бесѣдъ имъ было произведено 27, въ томъ числѣ 3 въ присутствіи Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Совѣта Братства, Епископа Нестора. Бесѣды эти были произведены въ слѣдующихъ пунктахъ: 14 января въ м. Кобыжчѣ, Козелецкаго уѣзда, о св. преданіи, 15-го тамъ же—о составѣ церкви Христовой, 16-го тамъ же—о Крестѣ Господнемъ и о крестномъ знамени; 18-го въ с. Свидовцѣ, того же Козелецкаго уѣзда,—о рукотворенныхъ храмахъ, 19-го въ с. Озерянахъ, того же уѣзда, о разныхъ предметахъ по сектантству; 26 и 27 февраля въ г. Конотопѣ двѣ бесѣды: 1-я о составѣ церкви Христовой и 2-я о св. преданіи; 25 апрѣля на ст. Конотопъ—о составѣ церкви Христовой, 26-го тамъ же—о рукотворенныхъ храмахъ, 19 мая—въ м. Кобыжчѣ—о судѣ церкви надъ грѣшниками, 20 мая тамъ же о крещеніи младенцевъ, 21 мая тамъ же о почитаніи святыхъ и Божіей Матери, 23 мая въ м. Гоголевѣ, Остерскаго уѣзда,—о законныхъ пастыряхъ церкви Христовой, 25 мая была бесѣда въ Никольской Слободкѣ, Остерскаго уѣзда, съ тамошними штундистами; 13 іюня въ с. Браховѣ, Новозыбковскаго уѣзда, о церкви Христовой, 20 іюня въ с. Карповичахъ, Новозыбковскаго уѣзда,—о составѣ церкви Христовой; 17 августа въ с. Горбовѣ, Черниговскаго уѣзда, 28 августа въ г.

Конотопъ—о таинствѣ Св. Причащенія, 31 августа въ с. Хижкахъ, Конотопскаго уѣзда, о почитаніи св. иконъ, 5 сентября въ с. Горбовѣ—о законныхъ пастыряхъ церкви Христовой,—эти три послѣднія бесѣды происходили въ присутствіи Преосвященнѣйшаго Нестора, Епископа Новгородсѣверскаго; 26 сентября въ с. Карповичахъ—о почитаніи св. иконъ, 11 октября въ м. Ущерпѣ, Суражскаго уѣзда, 20 и 21 октября въ м. Янполѣ, Глуховскаго уѣзда,—о составѣ церкви Христовой, 14 декабря въ с. Красномъ, Конотопскаго уѣзда,—о церкви Христовой; 15-го декабря въ с. Поповкѣ, того же уѣзда,—о законныхъ пастыряхъ церкви. Эти бесѣды производились обыкновенно или въ храмѣ, или въ помѣщеніи церковно-приходскихъ и земскихъ школъ, или иногда прямо на церковномъ погостѣ, или въ другомъ подходящемъ мѣстѣ. Православныхъ слушателей на этихъ бесѣдахъ всегда бывало довольно много. Возражателями обыкновенно выступали вожаки штундистовъ. Кромѣ этихъ публичныхъ бесѣдъ, о. миссіонеръ произвелъ много частныхъ бесѣдъ съ отдѣльными штундистами и говорилъ церковныя проповѣди въ огражденіе православныхъ отъ увлеченія штундовыми заблужденіями.

Дѣятельность помощника епархіальнаго миссіонера священника С. Жихарева выражалась въ отчетномъ году въ посѣщеніи пунктовъ сектантства Суражскаго уѣзда и веденіи тамъ имъ частныхъ и публичныхъ бесѣдъ. Въ м. Ущерпѣ, главный центръ толстовства, имъ за истекшій годъ было предпринято восемь поѣздокъ, во время которыхъ онъ раза два видѣлся и бесѣдовалъ съ главою толстовцевъ С. И. Л.—мъ. Конечно, съ Л.—мъ можно было бы видѣться и чаще, но его замкнутость, необщительность, нежеланіе вообще вести бесѣду о предметахъ вѣры невольно вліяли на о. миссіонера такъ, что онъ и



самъ не стремился встрѣчаться съ нимъ. Во время этихъ поѣздокъ о. С. Жихаревымъ было произведено пять публичныхъ бесѣдъ: двѣ въ м. Ущерпѣ о крещеніи младенцевъ и о церкви (первая бесѣда была вызвана нежеланіемъ Корзика крестить своего новорожденного сына, который, впрочемъ, впослѣдствіи былъ крещенъ); двѣ въ д. Нецѣ—о церкви и о священствѣ и одна въ с. Рожпахъ—на текстъ «Берегитесь лжепророковъ». Послѣ бесѣды о миссіонеромъ бесплатно раздавались листки и брошюры, которые высланы были ему, по распоряженію Совѣта Братства, изъ Братскаго книжнаго склада. Эти листки и брошюры, по словамъ отчета о. Жихарева, принесли несомнѣнную пользу православнымъ жителямъ и оказали поддержку дѣлу миссіи. Бесѣды о. миссіонера посѣщались охотно, православные жители даже съ нетерпѣніемъ ожидали къ себѣ пріѣзда миссіонера для бесѣды и съ живымъ интересомъ слѣдили за ходомъ самой бесѣды; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ этотъ интересъ, по словамъ о. миссіонера, возросъ въ потребность. Такъ, напр., жители деревни Неци однажды передали о. миссіонеру ихъ общую просьбу пріѣхать къ нимъ на бесѣду, и когда тотъ пріѣхалъ, то буквально набились въ общественную избу, чтобы послушать его бесѣду, а послѣ бесѣды трогательно выражали ему свою благодарность.

Видное мѣсто въ борьбѣ съ сектантствомъ занимаетъ и Конотопское Отдѣленіе Братства св. Михаила, какъ проявляющее свою дѣятельность въ главномъ центрѣ шундизма Черниговской епархіи. Дѣятельность Конотопскаго Отдѣленія въ этомъ отчетномъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, носила характеръ просвѣтительный и чисто миссіонерскій. О просвѣтительной въ духѣ св. церкви православной дѣятельности Конотопскаго Отдѣленія говорилось выше; что же касается миссіонерской дѣятель-

ности, то она выражалась въ слѣдующемъ. Для вразумленія отпадшихъ отъ св. церкви сектантовъ всѣ члены Отдѣленія, во главѣ съ предсѣдателемъ протоіереемъ П. Крачюевскимъ, при всякомъ удобномъ случаѣ старались вести со шундистами бесѣды о предметахъ вѣры, ими пререкаемыхъ. Нужно сказать, что сектанты обыкновенно упорно отказываются отъ бесѣды, отговариваясь то недоугодомъ, то прямо таки тѣмъ, что въ бесѣдахъ не нуждаются и «во всѣмъ слѣдуютъ писанію». А потому, при всемъ желаніи оказать свое пастьрское воздѣйствіе на заблуждающихся, приходскіе священники—члены отдѣленія—мало имѣли успѣха: отъ частныхъ бесѣдъ сектанты отказываются, въ храмовъ Божіихъ не посѣщаютъ, внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій также; если же немногіе изъ нихъ являются на публичныя бесѣды, то это самыя упорныя, желающіе порисоваться предъ простымъ народомъ; когда это на бесѣдахъ имъ не удавалось, то они обыкновенно демонстративно удалялись. Впрочемъ, не смотря на трудность привлеченія сектантовъ на частныя бесѣды, нѣкоторымъ изъ священниковъ удавалось провести съ ними бесѣды. Въ этомъ направленіи особенно потрудились слѣдующіе члены отдѣленія: окружный миссіонеръ 1-го благочинническаго округа Конотопскаго уѣзда священникъ Іоаннъ Лашнюковъ, — на него же возложены были обязанности миссіонера и по 2-му благочинническому округу, — священникъ Іоаннъ Демиденко и миссіонеръ 3 округа священникъ Николай Королевъ. Табъ, священникъ І. Лашнюковъ четыре раза выѣзжалъ въ с. Хижки: 27 апрѣля, 29 іюня, 8 и 31 августа, здѣсь предметами бесѣды были: св. преданіе, почитаніе храмовъ, св. иконъ, о крестномъ знаменіи, а 8 августа на публичной бесѣдѣ, веденной совмѣстно со священникомъ І. Демиденко, о церкви Христовой; 3 февраля,

12 июня и 12 декабря онъ посѣтилъ с. Поповку, гдѣ предметами бесѣдъ были: крещеніе младенцевъ, почитаніе храмовъ и св. преданіе; 29 декабря онъ выѣзжалъ совместно со священникомъ І. Демиденко въ с. Красное, гдѣ бесѣда не состоялась, благодаря дерзкому отказу штундистовъ явиться на нее. Священникъ І. Демиденко, по порученію Отдѣленія, самостоятельно выѣзжалъ въ с. Красное, гдѣ велъ бесѣду со всѣми штундистами этого села о св. преданіи; бесѣда эта происходила въ домѣ вожака штундистовъ А. Косенко. Кромѣ того, этимъ священникомъ въ разное время года удавалось, хотя съ большими трудностями, побесѣдовать и съ Конотопскими сектантами о разныхъ предметахъ вѣры. Священникъ Н. Корольевъ 22 октября выѣзжалъ въ с. Красное, гдѣ произвелъ бесѣду о пастыряхъ церкви Христовой.<sup>1)</sup> Кромѣ того, протоіерей П. Крачковскій, священники Ал. Левитскій, І. Лашнюковъ, І. Демиденко и Гр. Яворскій принимали живое участіе въ публичныхъ бесѣдахъ, веденныхъ въ г. Конотопѣ епархіальнымъ миссіонеромъ священникомъ В. Родіонцевымъ. Говоря о мѣрахъ борьбы Конотопскихъ пастырей съ сектантствомъ, мы должны отмѣтить и то, что въ нѣкоторыхъ приходахъ г. Конотопа, а именно: Соборномъ, Вознесенскомъ Успенскомъ и Кресто-Воздвиженскомъ с. Хижекъ было обращено вниманіе на развитіе приходской благотворительности и взаимопомощи съ цѣлю какъ вообще исполненія долга христіанской любви, такъ, въ частности, и въ противовѣсъ штундовому «братолюбію», служащему цѣлямъ пропаганды, какъ о томъ говорилось выше.

Наконецъ, въ борьбѣ съ сектантствомъ въ отчетномъ

<sup>1)</sup> Всѣ означенные священники представляли обстоятельные отчеты о своихъ миссіонерскихъ поѣздкахъ въ Совѣтъ Братства св. Михаила, которые своевременно заслушивались на его засѣданіяхъ.

году выступали о.о. окружные миссіонеры (всего 28 человекъ). Они обыкновенно, по порученію Совѣта Братства, слѣдили за состояніемъ сектантства въ томъ или другомъ благочинническомъ округѣ, наблюдали за религиозно-нравственнымъ состояніемъ колеблющихся, вели съ сектантами и съ колеблющимися бесѣды, въ дѣляхъ миссіонерскаго на нихъ воздѣйствія и обо всемъ этомъ давали свѣдѣнія Совѣту Братства. Изъ окружныхъ миссіонеровъ, кромѣ указанныхъ выше священниковъ І. Лашнюкова и Н. Королева, энергичную дѣятельность въ борьбѣ съ сектантствомъ проявилъ миссіонеръ 3 благочинническаго округа Козелецкаго уѣзда священникъ Матвѣй Полонскій. Въ его вѣдѣніи находится такой видный пунктъ сектантства, какъ с. Свидовець. Онъ произвелъ въ этомъ отчетномъ году 6 бесѣдъ съ сектантами и зорко слѣдилъ за состояніемъ сектантства въ своемъ округѣ, давая объ этомъ обстоятельныя свѣдѣнія Совѣту Братства. Кромѣ того, о. епархіальный миссіонеръ отмѣчаетъ въ своемъ отчетѣ, какъ особенно дѣятельныхъ въ борьбѣ съ сектантами благочинныхъ— 2-го округа Остерскаго уѣзда священника В. Промыслова, 5 округа Черниговскаго уѣзда священника Ал. Нагорскаго и 3 округа Новозыбковскаго уѣзда протоіерея М. Діомидова.

Вотъ въ какомъ положеніи находилась въ отчетномъ 1904 году противосектантская миссія въ Черниговской епархіи. Изъ сказаннаго видно, что здѣсь обращено серьезное вниманіе и принимаются многообразныя мѣры для борьбы съ этой язвой духовной жизни обитателей Черниговской земли.

Совѣтъ Братства св. Михаила, оканчивая обзоръ дѣятельности труженниковъ на миссіонерскомъ поприщѣ противъ сектантства, долженъ указать на тотъ несомнѣнный фактъ, что наша миссія въ дѣлѣ огражденія



православныхъ отъ уклоненія въ сектантство имѣла огромное значеніе: слушая на публичныхъ и частныхъ бесѣдахъ, съ церковной кафедры и въ обыкновенныхъ помѣщеніяхъ— съ одной стороны— раскрытіе и уясненіе истинъ христіанскаго вѣроученія и нравоученія, съ другой— обличенія неправыхъ мнѣній сектантовъ, основанныя на св. Писаніи и твореніяхъ св. отцевъ и учителей церкви, православные укрѣплялись въ своихъ вѣровоззрѣніяхъ, начинали сознательно относиться къ вопросамъ вѣры, научались обосновывать ихъ на Словѣ Божіемъ; а все это вмѣстѣ взятое создавало такую почву, на которой дѣятельность сектантскихъ лжеучителей—пропаторовъ не давала тѣхъ плодовъ, на которые они могли рассчитывать при другихъ условіяхъ, особенно, если принять во вниманіе настойчивость пропаторовъ и неразборчивость тѣхъ средствъ, къ которымъ они прибѣгаютъ для распространенія своихъ воззрѣній.

Изъ представленнаго нами обзора дѣятельности Братства св. Михаила, князя Черниговскаго, за прошлый 1904 годъ, мы видимъ, что и въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе, она была направлена— и, благодареніе Господу Богу, Небесному Покровителю Братства— Стратотерпцу князю Черниговскому Михаилу и Святителю Теодосію, Чудотворцу Черниговскому, небезуспѣшно,— на выполненіе просвѣтительныхъ и миссіонерскихъ задачъ Братства: на религіозно-нравственное просвѣщеніе жителей Черниговской земли въ духѣ общей матери нашей святой православной церкви, на огражденіе ихъ отъ зараженія сектантствомъ и старообрядчествомъ и на борьбу какъ съ старообрядчествомъ—этой вѣковой болѣзнію духовной жизни Черниговской епархіи, такъ и съ новыми сектантскими движеніями въ ней.

Въ заключеніе Совѣтъ Братства считаетъ своимъ

нравственнымъ долгомъ выразить искреннюю глубокую благодарность всѣмъ тѣмъ, кто дѣломъ, словомъ или какимъ-либо другимъ способомъ содѣйствовали Братству въ выполненіи имъ просвѣтительно—миссіонерскихъ его задачъ, выказывали живое сочувствіе къ его дѣятельности въ тоже время онъ вѣритъ и твердо надѣется, что и въ будущемъ это сочувственное отношеніе истинно-просвѣщенныхъ православныхъ жителей Черниговской епархіи къ задачамъ Братства св. Михаила и къ его дѣятельности не прекратится: всѣ мы знаемъ, что христіанская любовь—дѣятельная и должна проявляться въ нашей жизни въ дѣйствіяхъ на благо ближнихъ. А какая дѣятельность можетъ быть прекраснѣе, чище, возвышеннѣе и богоугоднѣе дѣятельности, направленной на спасеніе души ближняго?! А такова и есть, по своему характеру дѣятельность Братства св. Михаила, князя Черниговскаго.

Предсѣдатель Совѣта Братства  
*Несторъ, Епископъ Новгородскверскій.*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### Отъ правленія Черниговской духовной семинаріи.

Въ Черниговской духовной семинаріи имѣютъ быть вакантны съ 15 августа 1905 года три должности надзирателей за воспитанниками семинаріи съ окладомъ содержанія 360 р. въ годъ, при квартирѣ въ зданіи семинаріи, со столомъ, освѣщеніемъ и отопленіемъ. Лица, желающія занять должность надзирателя при семинаріи (студенты семинаріи), должны подать прошеніе съ приложеніемъ двухъ 60 коп. гербовыхъ марокъ и надлежащихъ подлинныхъ документовъ на имя о. Ректора семинаріи. Прошенія будутъ приниматься до 15 августа 1905 года.

Редакторъ **И. Лебедевъ.**

# ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

## ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

(ГОДЪ XLV).

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1 августа къ № 15<sup>му</sup> 1905 года.

---

Содержаніе: Беседа Епархіальнаго миссіонера о. Василя Родіонцева со старообрядцами въ г. Новозыбковѣ.—Почему интеллигенція враждебна къ духовенству?—Задача современныхъ пастырей.—Практическій совѣтъ кандидатамъ священства.—Георгіевская церковь села Рудки и Рудчанскій приходъ.—Духосотлѣтіе храма села Березанки, Нѣжинскаго уѣзда.—Объявленія.

---

#### Беседа Епархіальнаго миссіонера о. Василя Родіонцева со старообрядцами въ г. Новозыбковѣ.

26 мая сего года въ г. Новозыбковѣ Епархіальный миссіонеръ о. В. Родіонцевъ велъ бесѣду со старообрядцами. Предметомъ ея былъ вопросъ о причинахъ отдѣленія старообрядцевъ отъ Православной церкви. Послѣ тропаря «Вознесся еси во славу», пропѣтаго пѣвцами—единовѣрцами на погостѣ Николаевской церкви, гдѣ происходила бесѣда, о. миссіонеръ обратился къ присутствующимъ съ рѣчью, въ которой, на основаніи историческихъ данныхъ, раскрылъ ту мысль, что причиною возмущенія старообрядцевъ противъ православной церкви было исправленіе книгъ, сдѣлать же это было необходимо, такъ какъ въ старину книги переписывались, а не печатались и при перелискѣ ихъ вкралось много грубыхъ ошибокъ. Для подтвержденія своей мысли о. миссіонеръ привелъ выдержки изъ грамматики Максима

Грека, постановлений Стоглаваго собора и нѣкоторыхъ другихъ старопечатныхъ книгъ. Окончательное же отпаденіе старообрядцевъ отъ православной церкви произошло въ 1653 году, по изданіи патріархомъ Никонѣмъ таеъ называемой «Памяти», въ которой повелѣвалось въ Великомъ посту класть четыре земныхъ поклона при чтеніи молитвы св. Ефрема Сирина, а прочіе тринадцать—не земные и возлагать на себя крестное знаменіе тремя первыми перстами. Прочтя эту «Память», протопопъ Аввакумъ и его единомышленники объявили эту «Память» еретическою, самого патр. Никона еретикомъ и всю православную церковь впавшею въ ересь. Началось страшное хуленіе православной церкви со стороны старообрядцевъ. Они подали челобитную царю Алексѣю Михайловичу, въ которой жаловались, что патріархъ Никонъ проповѣдуетъ новую неслыханную вѣру; стали порицать четырехконечный крестъ, имя Іисусъ, употребленіе на проскомидіи пяти просфоръ, особенно троеперстіе и нѣкоторые другіе обряды. Вотъ причины отдѣленія старообрядцевъ отъ православной церкви. «Какъ вы, братіе—старообрядцы, думаете,—обратился о. миссіонеръ къ послѣднимъ,—справедливо-ли поступили ваши предки, въ лицѣ протопопа Аввакума и другихъ, объявивъ за изданную патр. Никономъ «Память» православную церковь впавшею въ ересь?» — «А какъ-же?—послышались голоса изъ публики, —развѣ можно уменьшать земные поклоны: вмѣсто семнадцати велѣтъ класть четыре и щелотью молиться?! Нѣтъ, —не предки наши отцѣлились отъ вселенской церкви, а вы отцѣлились отъ насъ, ввели новшества въ церковь, а мы остались при старомъ!...»

*Миссіонеръ.* «Неправду говорите вы, друзья мои: распоряженіе п. Никона — не всѣ 17 поклоновъ дѣлать земными — совѣмъ не новшество, какъ вы думаете, — такъ дѣлать



повелѣваютъ древніе церковные уставы, по которымъ вы и въ настоящее время службу правите.» При этомъ о. миссіонеръ, взявъ старопечатный уставъ, изданный при патріархѣ Филаретѣ, прочелъ изъ него постановленіе относительно поклоновъ, которымъ предписывалось полагать «четыре великихъ, остальные изъ легка утомленія ради.» Въ доказательство законности троеперстія о. миссіонеръ привелъ выдержки изъ книги Арсенія Суханова «Проскинитарій», въ которой говорится, что во времена патріарха Іосифа всѣ Греческіе іерархи и вся Греческая церковь молилась троеперстно, а патріархъ Іосифъ въ книгѣ «О вѣрѣ» говоритъ, что Греческая церковь въ благочестіи «паче солнца сіяетъ.» Напрасно старообрядцы думаютъ, — говорилъ о. миссіонеръ, — что патріархъ Никонъ любилъ новшества, — не новшества онъ любилъ, а древность: увидѣвъ, что въ уставѣ патріарха Филарета повелѣвается не 17 полагать земныхъ поклоновъ, а только четыре, такъ и онъ повелѣлъ дѣлать въ своей «Памяти». Равнымъ образомъ, патр. Никонъ, узнавъ изъ книги «О вѣрѣ», что патріархъ Іосифъ высоко ставилъ Грековъ, которые «во благочестіи, — по его словамъ, — паче солнца сіяютъ», и молятся троеперстно, повелѣлъ такъ молиться и своей паствѣ. Къ тому же онъ видѣлъ, что и Православное исповѣданіе, подписанное восточными патріархами, тоже повелѣваетъ креститься троеперстно; зналъ также, что и въ Кіевской митрополіи православные молятся троеперстно, да такъ молились въ его время и многіе великорусскіе поселяне. Патріархъ Никонъ, желая объединить всѣхъ православныхъ русскихъ людей, чтобы они были едино не только въ вѣрѣ, но и въ церковныхъ обрядахъ, и издалъ свою «Память». А протопопъ Аввакумъ съ своею братією не потрудился провѣрить ни древнихъ уставовъ, ни обрядовъ Греческой церкви, а, побуждаемый личною враждою

къ п. Никону, произвелъ расколъ, отдѣлившись отъ Христовой церкви. И начались съ того времени распри у старообрядцевъ между собою, раздѣлились они на разные враждебные одинъ другому толки, число которыхъ все увеличивается, понастроили массу молитвенныхъ домовъ, — въ одномъ Новозыбковѣ ихъ въ настоящее время двѣнадцать, другъ другу враждебныхъ. Такимъ образомъ мы видимъ, что старообрядцы отдѣлились отъ Православной церкви не за введеніе ею новшества, а за возстановленіе ею древнихъ православныхъ обрядовъ, сохраняемыхъ и Греческою церковію.

Что же касается имени «Иисусъ», употребленія православною церковію пяти просфоръ, четырехъ-конечнаго креста, хожденія посолонь и нѣкоторыхъ другихъ подобныхъ обрядовъ и предметовъ, то о всемъ этомъ обстоятельно говорилось на предыдущихъ бесѣдахъ — частныхъ и публичныхъ, гдѣ было доказано, что все то, что вы считаете новшествомъ въ православной церкви, было въ старину, о немъ говорится въ вашихъ старопечатныхъ дониконовскихъ книгахъ, въ чемъ вы сами можете удостовѣриться изъ выписокъ Озерскаго, которыя совѣтую вамъ читать и провѣрить ихъ по старопечатнымъ книгамъ.

Итакъ, раскайтесь, братіе-старообрядцы, не слѣдуйте слѣпо по стопамъ вашихъ предковъ, хулившихъ понапрасно Христову церковь, которую не одолѣютъ врата адавы).

Одинъ изъ старообрядцевъ -- Даниль Вдовинъ крикнулъ: «мы не за «Память» Никона расходимся съ вами, а за клятвы Московскихъ соборовъ».

*Миссіонеръ.* «Клятвы-то соборовъ въ какомъ году были?»

*Вдовинъ.* — «Въ 1666—1667 годахъ».

*Миссіонеръ.* «А въ которомъ году издана Никономъ «Память»?»

— «Не знаю», — отвѣтилъ Вдовинъ.

О. миссіонеръ указалъ на то, что «Память» издана въ 1653 году, — за 13 лѣтъ до соборовъ, слѣдовательно, еще за долго до соборовъ произошло не законное отдѣленіе старообрядцевъ отъ православной церкви. «О клятвахъ же собора, — продолжалъ о. миссіонеръ, — въ данный разъ я говорить не буду, — о нихъ много уже было бесѣдъ, а современемъ и еще побесѣдуемъ. Повторяю, братіе-старообрядцы, покайтесь, пока не наступилъ часъ смертный и не засталъ васъ въ тяжкомъ грѣхѣ — отдѣленіи отъ святой Христовой церкви, — этотъ грѣхъ, по свидѣтельству св. І. Златоуста, не загладится и мученическою кровію.»

Въ это время къ о. миссіонеру приблизились два старообрядца — Смирновъ діаконскаго толка и Гостевъ — Душковскаго согласія. Не обращая вниманія на бесѣду, они обратились къ миссіонеру съ слѣдующими словами: «на что Вы, о. Василій, насъ беспокоите? — намъ теперь — 17 апрѣля дана свобода, что Вамъ нужно отъ насъ?»

— «Свобода, данная вамъ, не мѣшаетъ намъ разбираться по книгамъ, — на чьей сторонѣ истина, — отвѣтилъ о. миссіонеръ, — свобода должна вамъ дать болѣе усердія свободно (не боясь, какъ раньше, полиціи) высказывать свое упованіе, но только сопровождать его доводами изъ Свящ Писанія и старопечатныхъ книгъ, а не ругательствами».

— «Приберите со стола старопечатныя книги, — крикнулъ Гостевъ, — они порченныя, а вы понимъ въ единобѣріи служите!»

«Виѣсто требованія убрать со стола старопечатныя книги, — отвѣтилъ о. миссіонеръ, — слѣдовало-бы вамъ спросить, — почему по нимъ служатъ единобѣрцы».

— «Такъ скажите, — почему?» — слышался голосъ изъ публики.

О. миссіонеръ взялъ старопечатную Кормчую, изъ предисловія которой прочиталъ слѣдующія слова патріарха Іосифа: «Возри, аще не лѣностень еси, обрящещи-ли гдѣ правѣ списанную въ церквахъ святыхъ книгу, — не вѣмъ, яко неудобъ обрѣсти возможеши не точію въ градскихъ соборныхъ церквахъ, но ниже въ епископіяхъ, ни въ монастырехъ» (л. 4). «Вотъ видите — сказалъ о. миссіонеръ, — патріархъ Іосифъ говоритъ, что книги были съ ошибками въ церквахъ и монастыряхъ, а службу по нимъ правили и угождали Богу, а вы повелительнымъ тономъ приказываете убрать ихъ со стола, — справедливо-ли вы поступаете? — Пусть отвѣтитъ вамъ на это ваша совѣсть. Единоувѣрцы же, обращенные изъ старообрядчества, любятъ эти книги и совершаютъ по нимъ богослуженіе. Это имъ будетъ во спасеніе потому, что они находятся въ единеніи съ православною церковію въ таинствахъ церковныхъ и имѣютъ законное священство; что же касается обрядовой разности, то древняя церковь смотрѣла на нее снисходительно, принимая въ общеніе расходящихся съ нею въ обрядахъ, о чемъ писано въ Бароніи, лѣто Господне 167-е и въ другихъ старопечатныхъ книгахъ.» Послѣ этого Гусевъ и Смирновъ молча удалились съ бесѣды.

Въ это время одинъ старообрядецъ Бѣлокриничной секты — Золотухинъ сказалъ, обращаясь къ миссіонеру: «зачѣмъ Вамъ увѣщевать эту старуху — старообрядчество: все равно, — въ какой-бы кто вѣрѣ ни былъ, — все равно іудей или христіанинъ, — лишь-бы не дѣлалъ никому зла; а патр. Никонъ сдѣлалъ незаконный режимъ, — не чужно было ему править книги...» Продолжалъ и далѣе онъ свою довольно несвязную рѣчь, пока не остановилъ его благочинный о. Омичевъ словами: «Раньше Никона хотѣлъ исправить книги патріархъ Іосифъ, что ясно доказано вамъ изъ предисловія книги Кормчей, — Никонъ только исполнилъ



раньше его начатое дѣло. Было-бы для неге великимъ грѣхомъ оставить доброе дѣло, о которомъ такъ скорбѣлъ патріархъ Иосифъ, а относительно вашихъ словъ, что всякая вѣра хороша, говорить здѣсь не стоитъ, — и сами старообрядцы за это Васъ не одобрятъ».

— «Мы такого ученія не принимаемъ!» — послышалось нѣсколько голосовъ, — это безбожникъ!...» Золотухинъ замолкъ. Бесѣда закончилась повтореніемъ о. миссіонера вкратцѣ ея содержанія и пѣніемъ «Тя паче ума».

N.

### Почему интеллигенція враждебна къ духовенству?

Въ «Полоцкихъ Е. В.» іеромонахъ Давидъ въ объясненіе враждебнаго отношенія интеллигенціи къ духовенству указываетъ слѣд. причины <sup>1)</sup>.

1) Въ первые вѣка христіанства на Руси, почти до времени Петра Великаго, духовенство считалось передовымъ сословіемъ и пользовалось уваженіемъ и почетомъ среди мірянъ, какъ знати, такъ и простонародія. Это происходило не только отъ того, что тогда вѣра у людей была живѣе, сильнѣе, но еще и отъ того, что сама духовная іерархія дѣйствительно стояла выше народа. Представителями и распространителями образованія были духовныя лица; школы существовали при монастыряхъ и храмахъ. Свѣтскіе, даже князья, если желали научиться книжной мудрости, должны были обратиться къ іереямъ

\*) Своимъ объясненіемъ причинъ этой ровни почтенный авторъ, служитель церкви, — заставляеть братьевъ по служенію серьезно задуматься надъ своимъ положеніемъ и признать необходимость самоиспытанія и самообновленія съ цѣлью возвращенія себѣ подобающаго значенія и авторитета въ современномъ обществѣ. *Ред.*

и монахамъ. При большей сравнительно умственной развитости, духовенство, естественно, имѣло вѣсь и значеніе и въ высшихъ слояхъ тогдашняго общества и даже вліяло на рѣшеніе земскихъ и государственныхъ вопросовъ. Н съ 18 вѣка, когда науки и искусства возрасли и зацвѣли на русской почвѣ, когда расадницами просвѣщенія сдѣлались свѣтскія школы, духовенство отодвинулось назадъ, и передовое мѣсто въ обществѣ заняла свѣтская интеллигенція. Съ самаго начала церковная іерархія, за исключеніемъ немногихъ, враждебно отнеслась къ дѣлу приобщенія Россіи къ западно-европейской культурѣ; она осуждала и порицала свѣтлыя идеи, идущія съ запада, искусства и науки объявляла произведеніями ложнаго, извращеннаго ума, суетными и пагубными. Недружелюбно отнеслись пастыри къ просвѣщенію потому, что оно шло изъ неправославныхъ странъ, что распространеніе наукъ сопровождалось притокомъ нѣкоторыхъ разрушительныхъ противохристіанскихъ идей и виновницей послѣднихъ они считали науку вообще, ибо отдѣлить примѣсь лжи отъ истины они не могли по своей неподготовленности. Но, не смотря на горячія воззванія духовныхъ отцевъ о томъ, чтобы ихъ чада не увлекались новымъ суетумдріемъ, а заботились о томъ, что есть «на потребу», о благочестіи, все-же общество жадно воспринимало науки и искусства, умственно развивалось и подвигалось впередъ. Духовенство, не примкнувъ къ свѣтскому обществу въ умственномъ движеніи и застывъ въ кругѣ стариннаго богословскаго образованія, понятно, отстало. Опираясь на расположеніе и послушаніе простого народа, горделиво указывая на непоколебимость христіанства и вѣчность св. церкви, на святость и высоту пастырства, духовенство не признавало себя отсталымъ, продолжало приписывать себѣ преимущественное значеніе въ жизни людей

и упорно оспаривало у интеллигенціи вліяніе на народъ. Официально духовенство брало верхъ, такъ какъ находило поддержку у правительства. Это обстоятельство еще болѣе озлобляло свѣтское передовое общество. Послѣднее, желая уязвить, принизить первое, стало ожесточенно нападать не только на него самого, на его жизнь, но и на то дѣло, которому оно служило, на вѣру и церковь. Духовенство вынуждено было защищать истины вѣры и церковныя установленія, оборонять себя, свое положеніе, но защита его была неумѣла, безуспѣшна. Не будучи въ силахъ справиться съ интеллигенціей и вернуть себѣ прежнее вліяніе на свѣтское подрастающее поколѣніе и на высшія сферы общества, духовенство замкнулось въ тѣсный кругъ личныхъ интересовъ, озаботилось сохраненіемъ вліянія на простой народъ и сосредоточило вниманіе на воспитаніи духовнаго юношества, тщательно оградивъ его отъ воздѣйствія свѣтской интеллигенціи, отъ вѣянія свѣжихъ идей. Но съ теченіемъ времени и въ духовныя школы проникли сквозь щели лучи просвѣщенія, озарили умы способныхъ духовныхъ юношей. Они стали тяготиться оторванностью общечеловѣческой образованности, кажушейся безжизненностью изучаемыхъ наукъ и при первомъ возможномъ случаѣ покидали духовныя школы, поступали въ свѣтскія учебныя заведенія и, по окончаніи ихъ, опредѣлялись на гражданскую службу.

Вслѣдствіе уклоненія питомцевъ духовныхъ школъ отъ пастырскаго служенія, духовенство оскудѣло способными людьми и съ теченіемъ времени преобладающее большинство его стали составлять лица съ небольшими дарованіями, недостаточными познаніями, неширокимъ развитіемъ, что сильно умалило достоинство и значеніе іерархіи въ глазахъ образованнаго общества и дало ему поводъ издѣваться и говорить, что во священники идутъ

лишь недаровитые. Таковое умственно бѣдное духовенство, видя ростъ вліянія интеллигенціи на народъ, въ безсильной злобѣ только и награждало ее крѣпкими эпитетами. ни во что вмѣняло науку и тѣхъ изъ своихъ собратьевъ кои, отличаясь религіозной чуткостью, истинно-христіанскимъ настроеніемъ и благоразуміемъ, пытались сблизиться съ свѣтскимъ образованнымъ обществомъ, начинали говорить живымъ понятнымъ языкомъ, заносило въ списокъ лицъ вреднаго направленія и безпокойнаго характера и заставляло ихъ бросить свои затѣи.

2) Пастыри, по идеѣ своего служенія, должны быть защитниками угнетенныхъ, утѣшителями скорбящихъ, обязаны умиротворять взаимныя отношенія членовъ общества, возвышать свой голосъ при видѣ явнаго попранія правосудія и любви, при возобладаніи въ обществѣ волюнтаризма. Такой и была церковная іерархія на первыхъ порахъ, она печаловалась предъ правителями, власть имущими и знатными за обиженныхъ судьбой людей. Но послѣ, когда она свернула съ своего прямого назначенія, омірщилась, когда она поставила себя въ зависимость отъ сильныхъ міра сего,—уже перестала заботиться объ охраненіи правъ и преимуществъ слабыхъ и бѣдныхъ, опасаясь тѣмъ вызвать непріязнь противъ себя со стороны князей вѣка сего. Духовные отцы закрывали глаза на общественныя язвы, равнодушно смотрѣли на ненормальности во взаимоотношеніяхъ людей; на слезы и вопли своихъ чадъ они отвѣчали требованіемъ безропотно перенесенія жизненныхъ бѣдствій, попеченія о спасеніи души, а не о временныхъ благахъ, и только сулили воздаяніе въ замогильномъ мірѣ. Забыли они ту простую истину, что, при тяжелыхъ условіяхъ жизни, человѣку весьма трудно созидать въ себѣ свѣтлыя, возвышенныя настроенія, воспарять къ горнему міру. Не желая рисковать



своимъ офіціальнымъ положеніемъ, духовенство не только само уклонялось отъ обсужденія и рѣшенія жгучихъ соціально-экономическихъ вопросовъ, но и интеллигенція, взявшей на себя трудъ облегченія и улучшенія участи меньшихъ братьевъ, препятствовало, указывая на тѣ слова Священнаго Писанія, коими требуется довольство своимъ положеніемъ, какъ бы оно ни было тягостно и умалчивая о тѣхъ мѣстахъ въ священныхъ книгахъ, гдѣ говорится о самопожертвованіи за благо своихъ ближнихъ. Интеллигенція, не встрѣчая со стороны духовенства сочувствія и поддержки въ дѣлѣ служенія народу и даже испытывая отъ него разныя препятствія, понятное дѣло, не могла дружелюбно относиться къ нему.

3) Въ виду того, что пастыри считаютъ себя посредниками между Богомъ и людьми, раздавателями даровъ Божіихъ, руководителями людей въ дѣлѣ спасенія и свое служеніе провозглашаютъ самымъ важнымъ и существеннымъ на землѣ, слѣдуетъ требовать отъ нихъ жизни и дѣятельности, сообразной съ принятыми на себя высокими и святыми обязанностями; они дѣйствительно должны стоять на высотѣ своего призванія и быть украшены Христовыми добродѣтелями, или по крайней мѣрѣ, чужды грубыхъ недостатковъ. Но, къ прискорбію, въ жизни ихъ замѣчаются тѣже страсти и пороки, какіе наблюдаются между мірянами; у нихъ тѣ-же непрестанныя думы и заботы о большемъ матеріальномъ обезпеченіи, о повышеніи по службѣ, о полученіи наградъ, таже неприязнь и вражда съ ближними, таже пристрастіе къ земнымъ удовольствіямъ, какія бываютъ у ихъ пасомыхъ. И вотъ, интеллигенція, съ одной стороны, слыша отъ духовенства громогласныя заявленія и пышныя рѣчи о великости пастырства, а съ другой, вида его немощи, не можетъ не чувствовать къ нему неприязни.

4) Духовенство забыло Христову заповѣдь и апостольскія постановленія о томъ, что по отношенію къ уклонившимся отъ истины, отпадшимъ отъ церкви, должны быть принимаемы мѣры чисто нравственныя, кроткія, что для отраженія нападковъ на вѣру и церковь должно употреблять мечъ духовный, слово убѣжденія и силу святой настроенности; оно, нисколько не смущаясь, для борьбы съ врагами церкви, съ неправославно мыслящими вооружалось мечомъ вещественнымъ, прибѣгло къ содѣйствию полицейской силы. Недавно на съѣздахъ пастырей высказаны были мысли о принятіи противъ неправославныхъ энергичныхъ, суровыхъ, карательныхъ мѣръ. Служителямъ Бога, проповѣдникамъ мира и любви, никакъ не подобаетъ держать въ рукѣ мечъ, поражающій тѣло и душу. Вотъ этотъ то мечъ и вызываетъ въ образованномъ обществѣ недовольство и ропоть.

Въ заключеніе статьи авторъ говорить: не слѣдуетъ церковной іерархіи утѣшать себя словами Спасителя о томъ, что врата адовы не одолѣютъ церковь, успокаивать себя мыслию, что ея существованію, крѣпости и значенію отъ интеллигенціи никакая опасность будто-бы не угрожаетъ. Правда, церковь непоколебима, ученіе Христово вѣчно, неизмѣнно; свѣтъ Христовъ всегда будетъ озарять человечество, оно только по временамъ можетъ быть заволакиваемо тучами, но яркіе лучи его прорѣжутъ и разсѣютъ ихъ и снова освѣтятъ и согрѣютъ людскія души; никакіе таланты и геніи не отнимутъ отъ божественной истины блеска и величія и не замѣнятъ ее своими измышленіями; но эта устойчивость и неизблемость св. церкви не говоритъ еще о прочности положенія духовенства. Слишкомъ самонадѣянно и неосновательно будетъ со стороны духовенства, если оно будетъ отождествлять, сливать себя съ церковью. Церковь составляютъ

люди, дѣйствительно приобщившіеся божественной жизни, исполненные чистыхъ высокихъ настроеній, переживающіе благодатную сладость отъ тѣснѣйшаго единенія съ Божествомъ. И если наши пастыри суть таковы, то, конечно, они должны быть увѣрены въ своей непоколебимости; но пусть поглубже заглянуть въ свой внутренній міръ и безпристрастно пересмотрятъ всю свою жизнь!

Правда, въ душахъ пастырей лежитъ неоцѣнимое сокровище—благодать священства, воспріятая ими при рукоположеніи, и она то должна оградить ихъ отъ потрясенія. Но благодать эта можетъ быть дѣйствительной и спасительной, когда она возгрѣвается, вызывается къ дѣятельности, развивается усиліями самихъ пастырей. А разъ пастыри не являются носителями живой дѣйственной благодати священства, разъ они не суть истинные служители Божіи, разъ въ нихъ благодать скрывается подъ спудомъ, подъ толстой порочной корой, то имъ нельзя быть спокойными о своей судьбѣ. Благо, что пока они находились подъ могучимъ крыломъ правительства! Но доколѣ же это? Не лучше ли быть способнымъ къ жизни и не сокрушимымъ отъ враговъ при помощи собственныхъ же силъ? Пора, пора!...

(Арханг. Еп. Вѣд.).

---

### Задача современныхъ пастырей.

Тяжелое и печальное время переживаетъ Русь. Выражаясь языкомъ Писанія, Господь навелъ мечъ на нашу родную страну. И если служеніе пастырей всегда обильно работой чисто духовной, возвышенной, идеальной, то таковымъ оно является особенно въ настоящее время. Наша энергія должна усилиться; око сдѣлаться болѣе

бдительнымъ; мы—пастыри должны проникнуть во всю глубину настоящаго положенія, найти сокровенныя пружины, движущія современную жизнь русскаго общества и указывать пасомымъ прямой путь, ведущій къ нравственному совершенству, къ которому и призваны христіане,—онъ только одинъ можетъ положить конецъ печальной драмѣ, разыгрывающейся на Руси, и привести общество къ лучшему будущему. Такая дѣятельность современныхъ пастырей есть ихъ прямая задача, вытекающая изъ ихъ назначенія, какъ духовныхъ стражей своего народа. Припомнимъ великихъ и славныхъ пророковъ Божіихъ Ісаію, Іеремію, Іезекіиля, этихъ идеальнѣйшихъ печальниковъ народа еврейскаго. Какимъ великимъ скорбямъ и лишеніямъ они подвергали себя въ своей святой ревности раскрыть духовныя язвы своего народа, привести его къ нравственному возрожденію и тѣмъ во всей цѣлости сохранить величіе и славу своего государства. Общественный интересъ для нихъ былъ выше не только обыденныхъ мелочей своей жизни, но даже и самой жизни. Ничто и никто не въ состояніи былъ удерживать ихъ отъ ихъ работы: ни власть имущіе, ни то ужасное нравственное разложеніе еврейскаго общества, свидѣтелями котораго они были, ни то, что народъ смотрѣлъ на нихъ какъ на «забавныхъ пѣвцовъ съ пріятнымъ голосомъ и хорошо играющихъ» (Іез. 33, 32). Они всегда въ сердцѣ своемъ слышали голосъ Бога: «сынъ человѣческій! тебя Я поставилъ стражемъ дому Израилеву и ты будешь слышать изъ устъ Моихъ слово и вразумлять ихъ отъ Меня» (33, 7). И шли они и вразумляли людей словами, дѣлами и слезами. Кто же по существу дѣла и пастыри церкви Христовой? Не тѣже-ли стражи общественной нравственности, не тѣже-ли пророки, которые должны своимъ глаголомъ жечь сердца людей? Нѣкогда



пророку Іезекиілю Господь говорилъ: «сынъ человѣческій! изреки слово къ сынамъ народа твоего и скажи имъ: если Я на какую либо землю наведу мечъ, и народъ той земли возьметъ изъ среды себя человѣка и поставитъ его у себя стражемъ, и онъ, увидѣвъ мечъ, идущій на землю, затрубитъ въ трубу и предостережетъ народъ, и если кто будетъ слушать голосъ трубы, но не остережетъ себя, кровь его на немъ будетъ; а кто остерегся, тотъ спасъ жизнь свою. Если же стражъ видѣлъ идущій мечъ и не затрубилъ въ трубу и народъ не былъ предостереженъ, то когда придетъ мечъ и отниметъ у него изъ нихъ жизнь, сей схваченъ будетъ за грѣхъ свой, но кровь его взыщутъ отъ руки стража» (Іез. 33, 2—6). Пастыри церкви чрезъ рукоположеніе пріяли благодать священства—иго служенія народу и пошли къ нему. Народъ съ полнымъ довѣріемъ встрѣтилъ ихъ и вручилъ имъ то, что есть самое дорогое у человѣка—свое духовное достояніе, свои души, чтобы пастыри водою Христова ученія омыли ихъ, огнемъ благодати очистили ихъ, чтобы вели ихъ по пути совершенства, уравнивая все стропотное. Иначе сказать, народъ поставилъ насъ на стражъ своихъ духовныхъ интересовъ. И вотъ когда Господь навелъ на насъ мечъ за наши общіе грѣхи, пастыри должны «затрубить въ трубу и предостеречь народъ», должны раскрыть общественные недуги, указать на нихъ, какъ на главные источники всѣхъ нынѣшнихъ нашихъ бѣдствій, призвать общество къ обновленію, нравственному возрожденію. Народъ ждетъ этого отъ насъ, что видно изъ тѣхъ частыхъ газетныхъ замѣтокъ, въ которыхъ обвиняютъ пастырей въ бездѣйствіи и въ отсутствіи идеальныхъ стремленій. Православные пастыри должны возвысить свой голосъ еще и потому, что въ настоящее время дарована свобода вѣрованій. Что если раскольники и сектанты,

зареккомендовавшіе себя показною стороною внѣшней жизни, пользуясь смутнымъ временемъ, возвысятъ свой голосъ на всѣхъ распутіяхъ жизни и начнутъ «въ мутной водѣ ловить рыбу!» И вотъ, если когда, такъ именно теперь мы особенно должны держать въ памяти слова Спасителя, сказанныя Имъ апостоламъ въ прощальной бесѣдѣ: «Я избралъ и поставилъ васъ, что-бы вы шли и приносили плодъ, и чтобы плодъ вашъ пребывалъ» (Іоан. 15, 16). Поэтому-то, когда все бурлитъ, шумитъ, волнуется и кричитъ, пастыри не должны быть безмолвными свидѣтелями происходящаго, чтобы наше дѣло не было сдѣлано другими, и тогда послѣднее будетъ горше перваго. Съ чего начать и какъ вести дѣло, это укажетъ каждому внимательное наблюденіе надъ религіозно-нравственнымъ состояніемъ прихода и любовь къ дѣлу. Одно только нужно помнить, что всѣ наши заботы должны быть направлены къ поднятію религіозно-нравственнаго уровня пасомыхъ; чѣмъ выше будетъ внутренняя приходская жизнь, тѣмъ ближе станетъ общество или государство къ своему духовному возрожденію, обновленію, такъ какъ приходы суть тѣ единицы, отъ сложенія которыхъ получается сумма общегосударственной жизни. Прекраснымъ и необходимымъ пособіемъ къ выполненію столь высокой, идеальной задачи пастырей могутъ служить пастырскія собранія по благочинническимъ округамъ. Эти собранія способны внести въ пастырскую дѣятельность оживленіе, влить силы, возбудить воодушевленіе. На нихъ будетъ происходить обмѣнъ мыслей, обмѣнъ опытами, что можетъ благотворно отразиться на пастырской дѣятельности. Энергичные пастыри поднимутъ духъ у слабыхъ и такимъ образомъ чрезъ пастырскія собранія оживятъ общую дѣятельность пастырей, направленную къ достиженію единой цѣли—духовному обнов-

ленію общества. При этомъ условіи и само общество, которое относится къ намъ довольно укоризненно, перемѣнитъ свой взглядъ и будетъ относиться съ довѣріемъ, которое особенно дорого и столь нужно намъ при свободѣ вѣрованій. Да, приспѣло время твердо и смѣло выступить пастырямъ на арену общественной русской жизни. Богъ помощь намъ—духовнымъ стражамъ земли Русской!

Священникъ *Михаилъ Острицкій.*

---

### Практическій совѣтъ кандидатамъ священства.

Въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» помѣщена подъ этимъ заглавіемъ замѣтка, касающаяся вопроса о выборѣ жены кандидатами священства. Авторъ замѣтки высказываетъ нѣсколько дѣльныхъ мыслей по этому вопросу, имѣя въ виду «замѣчаемое въ послѣднее время стремленіе» молодыхъ кандидатовъ священства жениться на дѣвушкахъ изъ свѣтской среды. На первый взглядъ, повидимому, было бы странно заводить объ этомъ рѣчь, потому что такое дѣло, какъ выборъ подруги жизни, принадлежитъ свободному рѣшенію сердца и не можетъ подчиняться никакимъ регламентаціямъ. Но практика жизни нерѣдко говоритъ не въ пользу замѣчаемаго стремленія. Людямъ, близко стоящимъ къ епархіальному управленію, извѣстно, какъ иногда неблагоприятно отражается на служеніи сельскаго приходскаго священника его женитьба на дѣвицѣ свѣтскаго знанія, хотя бы и образованной, но выросшей въ городѣ и не имѣющей правильнаго представленія о жизни сельскаго духовенства. Поэтому не лишены пракческаго значенія тѣ доводы, которые авторъ вышеупомянутой замѣтки приводитъ въ защиту стародавняго обычая женитьбы кандидатовъ свя-

щенства на дѣвицахъ изъ духовной среды, получившихъ воспитаніе въ епархіальныхъ училищахъ.

«Никто, безъ сомнѣнія, не станетъ возражать, что отъ жены священника требуется *ничто другое*, чѣмъ отъ жены пристава, акцизнаго чиновника, офицера и т. д. Если назначеніе жены—быть помощницей мужу—остается во всей силѣ въ приложеніи къ прочимъ званіямъ и положеніямъ, то въ приложеніи къ званію священнослужителей оно получаетъ особый смыслъ и особое значеніе. Въ послѣднемъ случаѣ помощь жены является шире, глубже и важнѣе по своимъ результатамъ. Для жены священника открывается почтенное поприще—раздѣлять съ мужемъ его пастырскіе труды въ приходѣ, его учительство народа. И такое сотрудничество для священника на первыхъ порахъ его служенія—неоцѣнимо. Молодой и неопытный, онъ почти не будетъ знать, какъ приступить къ нему, чтобы поближе узнать религіозную жизнь своихъ прихожанъ, ихъ нужды и запросы. Тутъ ему существенную помощь и окажетъ его жена. Ей лучше знакома женская природа, и она, какъ получившая именно въ духовной школѣ образованіе, болѣе или менѣе близкое сродное съ образованіемъ мужа, можетъ успѣшно дѣйствовать въ роли его помощницы.

Въ цѣляхъ воздѣйствія на религіозно-нравственную жизнь прихода едва ли не самое важное значеніе имѣетъ примѣръ священника и его жены. Гдѣ священникъ свято соблюдаетъ церковные обряды, благочестивые народные обычаи, тамъ и прихожане являются болѣе усердными къ храму Божию, болѣе нравственными и сдержанными. Поэтому, и въ данномъ случаѣ священникъ всего лучше можетъ найти поддержку въ своей женѣ, выросшей въ духовной семьѣ, съ дѣтства исполнявшей церковные уставы и добрыя традиціи и привыкшей ко



всему укладу народной жизни. Жена священника съ свѣтскимъ воспитаніемъ, съ свѣтскими взглядами и понятіями не въ состояніи будетъ даже понять, что значить, если она не приметъ участія въ извѣстномъ народномъ празднествѣ, если она не будетъ въ соблюденіи добрыхъ обычаевъ идти рядо́мъ съ народо́мъ. Она не пойметъ всей силы почтенія и уваженія, которыя питаетъ народъ къ своимъ «батюшкѣ» и «матушкѣ», и которое требуетъ полного единодушія съ нимъ со стороны послѣднихъ. Во многихъ случаяхъ жена священника изъ свѣтскихъ оказывается помѣхой въ его пастырской дѣятельности. Встрѣчаются примѣры, когда священники, подъ вліяніемъ такихъ женъ, не христосовались съ прихожанами на пасхальной заутренѣ, не ходили съ молитвой по домамъ въ Рождественскій и Великій посты и т. д.

Въ домашней жизни, не входящей въ сферу чисто пастырскаго служенія, священникъ долженъ служить образцомъ для прихожанъ. Живя среди простого народа, онъ долженъ быть простъ въ своемъ обращеніи съ нимъ. Народъ нашъ любить, когда батюшка не чуждается, когда при всякой возможности участливо спрашиваетъ его о его житьѣ-бытьѣ и говоритъ его простою рѣчью. Тутъ устанавливается полное единеніе священника съ его прихожанами. Но оно явится еще полнѣе, если отъ священника не будетъ отставать въ этомъ отношеніи и его жена, если и она во всемъ будетъ внимательна къ прихожанамъ. Такими «батюшкой» и «матушкой» прихожане обыкновенно не нахвалятся, сильно къ нимъ привязываются, со слезами провожаютъ ихъ при переѣздѣ въ другой приходъ и долгое время о нихъ вспоминаютъ. Если же жена священника свысока смотритъ на прихожанъ, при встрѣчѣ съ ними выказываетъ непонятную брезгливость и разговоръ свой съ ними ограничиваетъ только лишь

тѣмъ, что нужно для нея (напр., при наймѣ прислуги), то это бросаетъ тѣнь и на священника и какъ то невольно умаляетъ его вліяніе на прихожанъ. Отсюда видно, какъ важно для священника имѣть жену, которая была бы близко знакома съ нравами и понятіями народными, которая не считала бы для себя унижительнымъ при случаѣ пойти на домъ къ прихожанамъ, раздѣлится ихъ простую трапезу и подружески поговорить съ ними. Въ полной мѣрѣ этимъ качествомъ обладаетъ только лишь дѣвушка изъ духовнаго званія, выросшая среди простого народа, знающая его бытъ, его душу; свѣтскія же дѣвушки, живущія въ городѣ, знающія народъ и деревню только лишь изъ романовъ, не могутъ успѣшно дѣйствовать въ этомъ случаѣ на народъ, даже при всемъ ихъ желаніи.

Немаловажнымъ, наконецъ, средствомъ для привлеченія симпатіи народа является внѣшній видъ «батюшки» и «матушки» и ихъ домашняя обстановка. Романъ Потапенко «Новый» служитъ прекрасной иллюстраціей этого. Въ этомъ романѣ представленъ типъ молодого священника, свѣтскаго по своимъ взглядамъ, манерамъ, платью и т. д. Тѣмъ же отличается и его жена: она по модѣ одѣвается, въ домѣ завела изысканную обстановку, а въ довершеніе ко всему этому — въ постель распѣваетъ съ своимъ супругомъ романсы и играетъ на рояли. Народъ сразу отшатнулся отъ этой четы. Онъ не понимаетъ излишней роскоши священника, слишкомъ уже рѣзко отгнѣняющей его убожество, часто граничащее съ нищетою; онъ не любитъ «батюшки» и «матушки», являющихся разодѣтыми въ его общество, — ему больше по сердцу «батюшка» одѣтый въ поношенную, выцвѣтшую рясу, въ старой шляпѣ, а не въ блестящемъ цилиндрѣ. Точно также онъ не любитъ, если видитъ предъ собою не скромно одѣтую «матушку», а свѣтскую барыню.

Такіе «батюшка» и «матушка» никогда не пользуются среди него любовью и уваженіемъ: они совершенно чужды ему».

## Георгіевская церковь села Рудни, Черниговскаго уѣзда, и Рудчанскій приходъ.

Историко-статистическій очеркъ.

(Продолженіе).

### II. Первая историческія свѣдѣнія о поселеніи и о храмѣ.

Установить, хотя-бы и приблизительно, время основанія новаго поселка и построенія храма въ немъ, положительнo невозможно, по отсутствію данныхъ.

Въ первый разъ упоминаніе о поселеніи встрѣчается въ описаніи границъ Литовскаго государства съ вел. княж. Московскимъ, составленномъ около 1523 года.

Здѣсь въ числѣ другихъ пограничныхъ сель, принадлежащихъ Чернигову, значится «село Межируде, городовое, домовъ десять а(?) одинъ», <sup>1)</sup> это и есть первоначальная Рудка, остатокъ великокняжескаго поселенія.

Съ переходомъ Черниговскаго края вновь къ Польшѣ, въ привилегіи польскаго короля Сигизмунда, данной 1625 года Чернигову, въ числѣ городскихъ сель встрѣчается «Рудка», <sup>2)</sup> это уже поселеніе на новомъ мѣстѣ, существующее до сихъ поръ.

Едвали былъ храмъ, какъ въ малолюдномъ, да ктому же еще и пограничномъ «Межирудѣ» временъ Московскаго владычества, такъ и въ Рудкѣ—Польскаго, по извѣстному гоненію папистовъ на православіе.

<sup>1)</sup> Докум. Моск. арх. Мин. Юст. т. 1, стр. 64—66.

<sup>2)</sup> Черн. Губ. Вѣд. 1846 г. 330.

По изгнаніи поляковъ Богданомъ Хмельницкимъ, когда здѣшній народъ, много потерпѣвшій отъ папистовъ за свою преданность православію, вздохнулъ свободнѣе, и самъ Богданъ и послѣдующіе гетманъ стали давать на земли, бывшія во владѣніи изгнанныхъ польскихъ пановъ, привиллегіи православнымъ монастырямъ, Рудка упоминается въ числѣ другихъ сель первымъ въ привиллегіи, данной Пятницкому дѣвичьему Черниговскому монастырю гетманомъ Юріемъ Хмельницкимъ отъ «22 генваря року 1660».

Здѣсь Юрій, предоставляя Пятницкому монастырю Рудку съ другими селами, говоритъ, что онъ подтверждаетъ только распоряженіе своего родича (Богдана) <sup>1)</sup>.

По предположенію преосв. Филарета, въ Черниговѣ былъ женскій монастырь еще въ 1116 году и если дать вѣру сему предположенію, то можно допустить, что и Рудка еще въ древнія времена была укрѣплена

1) Юрій пишетъ: «за славное памяти его милости пана родича нашего законниці монастыря св. муч. Параскевы наданныхъ себѣ на обитель св. заживали сель Рудки, Юрьевки, Рижиковъ, Березовки, Мохнатина, Яновки, Кошовки в едномъ обрубѣ во всеми принадлежностями ихъ будучими. Такъ и мы конфирмуочи симъ универсаломъ нашимъ, мѣтижкадаемъ, абы жадець, такъ з старшины, якъ и черни, до войска идучіе и з войска повертаючіе ватага, чотовники, наивомъ и мимовздомъ, найменьшое не чинили кривди помененнымъ въ тихъ селахъ мешкаючимъ и вспокойномъ уживаню добръ перешкоди. Такъ же и млынокъ кошовскій на Вѣлоуси, якъ предъ тимъ держали съ принадлежностями, такъ и теперь. Абы уживаючи ни едное не наносили кривди государскихъ ратныхъ людей старшины, зась и черни войска его царскаго величества запоровскаго, сурово подь веласкою нашею и строгимъ воисковимъ приказуемъ каранемъ. Данъ въ Чигиринѣ д. 22 генваря року 1660».

Еще ранѣе, въ универсалѣ отъ 27 генваря 1659 года, онъ же писалъ: «законницамъ св. Параскеви монастыря Черниговскаго ново-фундованнаго на будоване келій позволялисмо дворь збирати въ Рудкахъ ихъ же маетности». Ист. ст. ол. Черн. еп. кн. 4, стр. 114, 118.



Пятницкимъ монастыремъ, <sup>1)</sup> а универсалами Богдана и Юрія лишь вновь подтверждаются права монастыря послѣ полномасштабнаго фанатиковъ папизма въ Черниговѣ и окрестностяхъ, которые, конечно, старались изгладить въ народѣ всякую память о бывшемъ когда-то въ Черниговѣ, но разрушенномъ татарами, православномъ монастырѣ, «маестности» же его употребили на другія цѣли <sup>2)</sup>. Но лишь только знаменитый Богданъ выгналъ изъ Черниговщины неистовыхъ проповѣдниковъ папизма и колонизаторовъ пановъ, немедленно стала оживать вся древняя православно-русская жизнь — православныя церкви, бывшія до того въ развалинахъ или въ рукахъ католиковъ, стали возобновляться и очищаться, и мы во 2-й половинѣ 17-го вѣка видимъ, что въ православную, во имя св. вел. Георгія, церковь, «стоячую въ Рудцѣ», «казакъ та мужеве», прихожане той-же церкви, покупаютъ въ Черниговѣ богослужебныя книги <sup>3)</sup>.

Была-ли это вновь построенная церковь или возобновленная, невозможно опредѣлить.

Нынѣ существующая церковь хотя и пишется по клировымъ вѣдомостямъ построенною въ 1759 году, но это несполнѣ вѣрно.

<sup>1)</sup> Можетъ быть, послѣ убіенія кн. Игоря Ольговича въ 1147 году, — онъ, какъ предполагаютъ историки, не имѣлъ дѣтей. Зотовъ. О Черниг. кн. по Любец. синодику. Погодинъ. т. VI. 75.

<sup>2)</sup> Послѣ учрежденія въ 1635 году Черниговскаго воеводства польское правительство стремалось заселить здѣшній край выходцами изъ Польши, такъ именно и говорится въ королевской грамотѣ, что ординація (учрежденіе) Черниговскаго воеводства устраивается съ цѣлю «дабы какъ наилучше заселить сѣверную провинцію коронными польскими обывателями». Ист. Мал. Росс. Бан. Камен. прил. 175.

Въ урочищѣ «Шавловщина», какъ говоритъ народное преданіе, жилъ какой-то «шавлокъ» — слово это указываетъ на Шавли, Ковенс. губ., откуда могъ быть выходецъ польскій колонизаторъ панъ, избѣгая соседства коего «межирудцы» и образовали новый поселокъ.

<sup>3)</sup> Надписи на кн.: Трефологъ, Октоихъ и Евангеліе.

Изъ дѣлъ Консисторіи видно, что въ 1758 году августа 15 дня въ Георгіевской церкви села Рудки обрушились согнившіе верхи и, по какой то нерадивой безпечальности, церковь «за такую упалостію» ровно два года «состояла впусть» и только въ августѣ 1759 года священникъ, донося по такому состояніи своей церкви, просилъ выдать «на репарацію архипастырскую благословительную грамоту», <sup>1)</sup> а ему дозволить до возстановленія своей церкви «имѣть чредное священнослуженіе въ Мохнатинской церкви зъ тамошнимъ священникомъ».

1) Вотъ это интересное донесеніе: «Великому Господину ясне въ Богу Пресвященному Ираклію Комаровскому, Епископу Черниговскому и Новгорода Сѣверскаго — Всенижайшее доношеніе. Прихода моего с. Рудки св. вел. и поб. Георгія еще прошлаго 757 году августа 15 дня прежде того издавнаго времени в самих оной только заламахъ дождевными мокротами затекши: согнила и по саміи жь тѣхъ залами едина оной церкви средняя баня обломившиися внутри той-же церкви упала и з того времени и понынѣ та приходская моя церковь въ таковой своей упалости безъ покрова состоя отъ воздушныхъ мокротъ напрасно гнилости предается. Самъ же я нижайшій обще з оными моими парохіянами по всякой потребности до чужой церкви чрезъ немалое состояніе ежечасно таскаюся: немалую безъ церкви претерпваю нужду. Они же Рудчанскіе прихожане по крайнему недостаточеству своему, да и потому что и самихъ оныхъ прихожанъ при томъ приходѣ весьма малое число обрѣтается: нетокмо что новой вмѣсто той старой, заломовъ упавшей ихъ церкви, соорудити не могутъ, но и той старой своей церкви изъ заламами упавшей репаровать: безъ пособствующаго ктому отъ добротныхъ христіанцевъ милости испрошенія: весьма немогутъ же. Она же старая Рудчанская церковь: кромѣ согнитія въ ней тѣхъ заломовъ и двоихъ поперечныхъ между олтаремъ и между трапезою въ церкви состоящихъ стѣнъ, кои не отъ ветхости своей, но отъ неискуснаго тѣхъ заломовъ сооруденія согнили: во всемъ деревѣ своемъ яже недавни времена сооруденная здорова состоитъ; и того ради Вашего ясне въ Богу Пресвященнѣйшаго Высокомилостиваго отца и архипастыря здолжно рабски, упокореніемъ моимъ всемирно прошу, милостиво архипастырски повелѣть, оную старую Рудчанскую церковь репаровать и нашу репарацію обыкновенную архипастырскую свою благословительную грамоту выдать кому должно повелѣть. О семъ усугубительно всемирно рабски прошу села Рудки іерей Романъ Павловскій». Дѣл. Консист. 1759 г. № 62-й.

Возстановленіе церкви велось очень долго и только въ 1764 году 10 декабря «совсѣмъ сооруженная церковь» была освящена.

Главнымъ строителемъ и благодѣтелемъ возстановляемаго храма былъ мѣстный помѣщикъ, сотникъ Бѣлоускій, Георгій Дзвонкевичъ <sup>8)</sup>.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

<sup>8)</sup> Объ освященіи храма данъ слѣдующій указъ: Божіею Милостию Епископъ Черниговскій и Новгородка-Сѣверскаго Кириллъ Ляшевцевій. Епархіи нашей пречестному протопопу Черниговскому Григорію Максимовичу.—Сего декабря 3 дня 1764 года присланнымъ въ намъ доношеніемъ, представляя, по благословенію де бывою преосвященнаго епископа Черниговскаго Ираклія, а по прошенію фунда-тора сотника Бѣлоускаго Георгія Дзвонкевича, въ селѣ Рудкѣ церковь св. велик. Георгія совсѣмъ сооружена и всѣми вну-тренними и вѣшними потребностями по силѣ указовъ снабдѣна, то-чю де изприхода той церкви бабинецъ еще недодѣлавъ, предписы-анный же Бѣлоускій сотникъ Дзвонкевичъ достроить оной бабинецъ об-овязался, просили на освященіе оной Рудчанской церкви нашего бла-гословенія и мы пастырь, по оному вашему доношенію, предписанную села Рудки Георгіевскую церковь съ потребнымъ числомъ священства въ удобное по указанію въ великомъ Требникѣ время, буди она по надлежащему состроена, покрыта и покожущена, иконостасомъ укра-шена, сосудами, книгами и аппаратами снабдѣна, и престоль въ ней буди-жь въ указную мѣру здѣланъ, за положеніемъ въ ней бывшаго в старой церквѣ освященнаго антиминса, буде оной во всякой добротѣ состоятъ, по чиноположенію церковному освятить и понадлежащему священнодѣйствовать благословляемъ; предписанной же недодѣланной бабинецъ оной церкви фундаменту сотнику Бѣлоускому Дзвонкевичу притвердить по его обязательству достроить. Когда же она церковь вами освящена будетъ, о томъ вамъ в канцелярію нашу репортовать. 1764 года декабря 4 дня. Вышеименованный Епископъ Кириллъ». Дѣл. Коисист. 1764 г. № 129.

## Двухсотлѣтіе храма села Березанки Нѣжинскаго уѣзда.

5-го іюня сего 1905 года исполнилось 200 лѣтъ со дня освященія деревяннаго храма во имя Рождества Богородицы въ селѣ Березанкѣ, Нѣжинскаго уѣзда. Исторія этого маленькаго, едва вмѣщающаго 200 душъ молящихся, храма вкратцѣ слѣдующая:

Построенъ онъ въ 1705 году стараніемъ пана Дмитрія Максимовича при содѣйствіи прихожанъ, о чемъ говоритъ слѣдующая надпись, сдѣланная на косякахъ западной двери:

«Благословеніемъ Отца, произвеленіемъ Сына и содѣйствіемъ святаго Духа созданъ бысть храмъ сей—Рождество-Богородицы за помощію пана Дмитрія Максимовича мірскимъ стараніемъ року 1705 мѣсяца іюня 5 дня»

Другая надпись на косякахъ сѣверной двери свидѣтельствуетъ о томъ, что храмъ этотъ въ 1753 году былъ возобновленъ «тщаніемъ и стараніемъ пана Леонтія Грановскаго, обознаго повѣта Нѣжина, и священника Григорія Семенова съ прихожанами.»

Храмъ этотъ, хотя и возобновленный, имѣлъ, какъ говоритъ народное преданіе, весьма убогій видъ: покрытъ онъ былъ, по преданію, до 1826 года соломой и только въ этомъ году стараніемъ священника Іосифа Терещенко былъ вторично возобновленъ, при чемъ подъ него былъ подведенъ каменный фундаментъ, колокольня же и до сихъ поръ стоитъ на деревянныхъ сторчакъ.

Въ 1853-мъ году стараніемъ прихожанъ и мѣстнаго священника о. Василя Маслакова произведенъ былъ капитальный ремонтъ церкви и колокольни. Ремонтъ этотъ продолжался до 1857-го года. За эти четыре года церковь и колокольня покрываются желѣзною кровлею,



снаружи обшелевываются, красятся масляными красками, дѣлаются новые желѣзные кресты, которые обтягиваются «бѣлою аглицкою жестию», подъ колокольню подводятся новые дубовые подвалины и сторчи, а церковный погостъ обносится новымъ деревяннымъ заборомъ. Но уже въ 1877-мъ году, какъ гласить церковная лѣтопись, внѣшній видъ церкви Березанской глядѣлъ чрезвычайною древностью и на всѣхъ проходившихъ и проѣзжающихъ мимо нея производилъ непріятное впечатлѣніе по слѣдующій причинѣ: западный придѣлъ церкви покрытъ былъ шелевкою, фундаментъ подъ церковью погрѣлъ и высыпался, на колокольнѣ крыльца и карнизы были покрыты тоже шелевкою, на крышѣ не осталось и слѣдовъ покраски, отъ чего желѣзо покрылось ржавчиной и крыша въ сѣверномъ придѣлѣ протекала, кресты на церкви и колокольнѣ были совершенно черны». Поэтому въ 1877-мъ году рѣшено было произвести покраску церкви и колокольни. Для этой цѣли мѣстнымъ священникомъ Іоанномъ Вербицкимъ приглашенъ былъ опытный мастеръ Прокофія Сиротенко, но попечители не пожелали Сиротенка, а пригласили мѣщанина г. Нѣжина Якова Заворотнаго, который, какъ гласить церковная лѣтопись, производилъ работы недобросовѣстно, и работа его оказалась нигуда негодною, именно: крыша послѣ ремонта начала протекать почти по всей церкви, тогда какъ до ремонта она протекала только въ сѣверномъ придѣлѣ, въ виду этого черезъ два года, именно въ 1880-мъ году, былъ произведенъ опять ремонтъ уже Прокофіемъ Сиротенко; въ этомъ же году приступлено было къ устройству новаго иконостаса, который оконченъ и освященъ въ 1881-мъ году 11-го октября, — до 1881-го же года стоялъ иконостасъ, сооруженный въ 1780-мъ году старіемъ священникомъ Григоріемъ и Іоанномъ Кордовскимъ.

Съ 1881-го года до настоящаго времени ремонта церкви не производилось. Въ настоящее время заканчивается постройка новаго храма, такъ какъ старый храмъ, простоявъ два вѣка, пришелъ въ совершенную ветхость.

Къ числу древностей, принадлежащихъ церкви, относятся слѣдующія: чаша металлическая, позолоченная, пожертвована въ церковь въ 1750-мъ году, о чемъ говорить слѣдующая надпись на ней: сія чаша и дискось здѣлано стараніемъ и коштомъ Тимофѣя Онищенко до церкви Рождества Богоматери села Березанки 1750-го году мѣсяца иуліа 2 дня». Эта чаша была единственною въ церкви до 1904 года, когда была куплена новая серебрянная.

Дарохранительница, изъ бѣлой жести ажурной работы имѣеть форму трехглавой церкви, съ виду очень древняя, безъ надписи и года, употребляется она, за не имѣніемъ другой, и до сихъ поръ.

Крестъ на престольной, стоячій, изъ бѣлой жести съ надписью: «1754-го года мѣсяца сентября 10-го дня. Сооружися сей крестъ стараніемъ и каштомъ рабомъ Божиимъ Тимофеемъ Онищенкомъ до храму Рождества Богоматери Березанской».

Крестъ кипарисный, съ тонкой рѣзбою, обдѣланный бѣлымъ металломъ, по виду очень древній, съ надписью: «въ 11 августа день данъ сей крестъ до церкви Березанской Судією Нѣжинскимъ Ларановскимъ.» Годъ стертъ и первыя двѣ буквы фамиліи неразборчивы, съ виду они похожи первыя на русское Л, а вторая на греческую сигму.

Священникъ *М. Вербицкій.*

Редакторъ *И. Лебедевъ.*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ КНИЖКА:

„Психологія грѣха и добродѣтели по ученію св. подвижниковъ древней церкви въ связи съ условіями пастырскаго душепопеченія“.

**Л. Соколова.**

Цѣна 50 коп.

Адресъ: Вологда. Преподавателю Духовной Семинаріи Л. А. Соколову.

## ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ

### Г. П. ЖУРАВЛЕВЪ

#### ВЪ г. ЧЕРНИГОВЪ

извѣщаетъ, что его мастерская

**СПЕЦИАЛЬНО-ДУХОВНАГО ПЛАТЬЯ и ЦЕРКОВНАГО  
ОБЛАЧЕНІЯ,**

помѣщавшаяся вблизи Собора и памятниковъ—въ д. Герасимовской, переведена въ собств. домъ, находящійся при проѣздѣ между Елецкимъ и Троицкимъ монастырями, рядомъ съ еврейской молитвен. школой.

Принимаются заказы, вполне ручаясь за добросовѣстное выполнение ихъ какъ иногороднимъ, такъ и мѣстнымъ городскимъ духовнымъ лицамъ съ полной аккуратностью и въ указанные сроки, по умѣреннымъ цѣнамъ.

Съ почтеніемъ Г. П. Журавлевъ.

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ  
НА ВЕСЬ ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ.  
самый большой магазинъ  
**В. М. Фоломина**  
въ Кіевѣ,  
*Подоль, Александровская ул. соб. домъ.*  
— ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ —  
ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.