

журнала, священнику о. Григорію Богословскому. Капиталь хранить въ Государственномъ Банкъ, отдѣленіяхъ его и Казначействахъ.

Сборъ на стипендію начать съ 1-го января 1910 года.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Пресвященства, отъ 4 сентября слѣдующаго содержанія: „Стипендію учредить, наименовавъ ее „Стипендія Духовенства Туркестанской Епархіи“, въ память перваго епархіального съѣзда. Сборъ долженъ быть добровольный. Искренно и глубоко благодарю о.о. депутатовъ за ихъ сердечное, любовное вниманіе ко мнѣ, но да простятъ они мнѣ, согласиться съ постановленіемъ о наименованіи стипендіи моимъ именемъ я считаю себя не вправѣ. Могу сказать только одно, Туркестанъ я искренно люблю и постановление съѣзда духовенства я принимаю за предуказаніе мнѣ, что, если угодно будетъ Господу продлить жизнь мою, то я обязанъ озаботиться и учредить то, что добрые сопастыри и сослуживцы желали принести въ даръ будущей нашей дорогой семинаріи. Епископъ **Димитрій**“.

ЖУРНАЛЬ № 23.

Утренняя засѣданія 1-го съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Туркестанской епархіи 22 іюля 1909 года.

СЛУШАЛИ:

1. Внесенное о.о. депутатами предложеніе о томъ, что необходимо заключить предварительный договоръ съ г. Хапилинымъ по передачѣ имъ земельныхъ участковъ, подъ №№ 44—46, со свѣчнымъ заводомъ, домами, постройками и насажденіями во владѣніе епархіи.

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Выбрать (и выбрали) комиссію въ составѣ лицъ: священниковъ о. Владимира Антонова, о. Іоанна Гранитова и въ помощь имъ усерднѣйше просить епархіального наблюдателя церковныхъ школъ д. с. с. Ивана Львовича Брызгалова для заключенія предварительнаго договора съ крестьяниномъ Саратовской губерніи Иваномъ Даниловичемъ Хапилинымъ въ нижеслѣдующемъ:

1) что г. Хапилинъ запродавъ Туркестанской епархіи собственно принадлежащій ему, Хапину, свѣчной заводъ на ходу, съ полнымъ къ нему инвентаремъ: машинами, паровиками, домами, постройками и насажденіями, однимъ словомъ, все то что расположено и построено на участкахъ земли, находящихся выше города Вѣрнаго, въ районѣ верхне-садовыхъ участковъ, за рѣчкой Мало-Алматинкой, подъ №№ 44—46;

2) что г. Хапилинъ заключеннымъ предварительнымъ договоромъ обязанъ передать епархіи и принадлежащее ему, Хапину, право потомственного пользованія на означенные выше участки земли, на коихъ расположены указанные: заводъ, дома, постройки и насажденія, состояще у него, Хапилина, въ потомственномъ пользованіи, земли мѣрою до 3½ десятины, или сколько таковой земли окажется на самомъ дѣлѣ послѣ промѣрки ея, со всѣми правами и обязанностями по отношенію къ этимъ участкамъ;

3) что Хапилинъ обязанъ передать право собственности на свѣчной заводъ, дома, постройки и насажденія и право потомственного пользованія на указанные

выше участки земли крѣпостнымъ порядкомъ, для чего онъ, Хапилинъ, и долженъ предварительно укрѣпить таковыя крѣпостнымъ-же порядкомъ за собой на свой, Хапилина, счетъ, а затѣмъ и передать ихъ епархіи: первые въ собственность, а вторые въ потомственное пользованіе;

4) что означенная передача права собственности на заводъ, дома, постройки и насажденія и право потомственного пользованія на участки должна быть совершена не позже 14 сентября сего года, въ каковой день онъ, Хапилинъ, и обязанъ совершить съ уполномоченными съѣзда надлежащій крѣпостной договоръ купли-продажи у Вѣрненскаго нотариуса Арфаницкаго. Расходы по совершенію и утвержденію крѣпостнаго договора отнести на счетъ епархіи. При чемъ предоставляется Хапилину право производить выдѣлку и продажу свѣчей церквамъ епархіи до 1-го октября сего 1909 года;

5) что рядился онъ, Хапилинъ, получить отъ епархіи за уступку права собственности на свѣчной заводъ, дома, постройки и насажденія и права потомственного пользованія на участки всего десять тысячъ рублей, плюсъ по 80 коп. за каждую квадратную сажень земли, сколько таковыхъ окажется въ названныхъ участкахъ свыше одной десятины; въ число каковой суммы ему, Хапилину, уполномоченные съѣзда должны углатить, при подписаніи имъ предварительнаго договора, одну тысячу рублей, а второго октября сего года выдать ему, Хапилину, еще пять тысячъ рублей и остальные деньги онъ, Хапилинъ, имѣетъ получить отъ уполномоченныхъ не позже января 1910 года;

6) что нарушить чѣмъ-либо предварительный договоръ стороны права не мѣють;

7) что, если онъ, Хапилинъ, откажется отъ совершенія крѣпостнаго договора и такового почему-либо въ срокъ (къ четырнадцатому сентябрю с. г.) не совершить, однимъ словомъ нарушить чѣмъ-либо предварительный договоръ и не передастъ епархіи права собственности на свѣчной заводъ, дома, постройки и насажденія и права потомственного пользованія на земельные участки, то въ семь случаевъ обязанъ онъ, Хапилинъ, немедленно вернуть уполномоченнымъ съѣзда полученный задатокъ въ одну тысячу рублей и кромѣ того еще условіе, отъ 10 мая 1903 года за № 1039 и инструкцію причтамъ церковей Туркестанской епархіи о поставкѣ Хапилинымъ восковыхъ свѣчей во всѣ церкви епархіи должны потерять всякую силу и считаться расторгнутыми навсегда, а если епархіа откажется отъ приобрѣтенія сказанныхъ правъ на свѣчной заводъ, дома, постройки, насажденія и земельные участки и уклонится отъ совершенія подлежащей сдѣлки, то, въ семь случаевъ, выданный уполномоченными съѣзда задатокъ въ одну тысячу рублей поступаетъ въ пользу Хапилина.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 24 августа с. г., слѣдующаго содержанія: „Утверждается. Разрѣшается потребную сумму позаимствовать временно изъ церковно-строительнаго капитала, хранящагося въ Консистеріи нашей. **Епископъ Димитрій**“.

ЖУРНАЛЬ № 24.

Утренняяго засѣданія 1-ю Туркестанскаго Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ духовенства 22-го іюля 1909 года.

СЛУШАЛИ:

Ст. I. Отношеніе Туркестанской Духовной Консистеріи, отъ 20 іюля с. г. за

№ 4539, о томъ, что Консисторія полагала-бы: во 1-хъ, сообщить редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, чтобы она выпускала №№ вѣдомостей, сообразуясь съ имѣющимися средствами и во 2-хъ, предложить Епархіальному Сѣзду обсудить вопросъ объ увеличеніи подписной платы и сокращеніи писанія выпускаемыхъ номеровъ.

Отношеніе № 4539 при семъ прилагается.

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Въ виду того, что въ настоящее время предстоитъ необходимость печатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ журналовъ Туркестанскаго Епархіальнаго Сѣзда и докладовъ къ нимъ приложенныхъ, дефицитъ, имѣющийся получиться отъ сего, покрыть на счетъ суммъ 2-рублевого попуднаго свѣчнаго сбора; 2) на будущее время выпускать №№ Епархіальныхъ Вѣдомостей, сообразуясь съ имѣющимися средствами, при годовой подписной цѣнѣ—шесть руб., въ виду того, что увеличивать подписную плату на Вѣдомости Сѣздъ находить въ настоящее время для церкви епархіи обременительнымъ.

3) Просить Туркестанское Епархіальное Начальство разрѣшить изъ свѣчныхъ суммъ по 150 руб. ежегодно на расходы по редакціи.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 4 сентября с. г. слѣдующаго содержанія: „Утверждается. **Епископъ Димитрій**“.

ЖУРНАЛЬ № 25.

Утренняго засѣданія 1-го Туркестанскаго Епархіальнаго сѣзда депутатовъ духовенства 22 іюля 1909 года.

СЛУШАЛИ:

Ст. I. Внесенное о.о. депутатами предложеніе о необходимости установить и ввести поминовеніе во всѣхъ церквахъ епархіи душъ усопшихъ Архипастырей и священно-церковно-служителей.

ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. I. а) Служить Божественныя литургіи по усопшимъ священно-церковно-служителямъ въ сороковой и годовой дни послѣ ихъ смерти;

б) молиться на Божественныхъ литургіяхъ и вселенныхъ поминальныхъ панихидахъ о упокоеніи душъ усопшихъ Архипастырей и священно-церковно-служителей Туркестанской епархіи (епархіальныхъ и военныхъ причтовъ);

в) для составленія синодика усопшихъ, просить причты церкви епархіи сообщить имена погребенныхъ въ ихъ приходахъ священно-церковно-служителей редакціи Туркестанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, для напечатанія этихъ именъ въ епархіальномъ органѣ;

г) выразивъ готовность молиться за усопшихъ священно-церковно-служителей военнаго духовенства Туркестанской епархіи, просить (и просить) причты военныхъ церкви епархіи, съ своей стороны, также молиться за усопшихъ Архипастырей и всѣхъ священно-церковно-служителей епархіальныхъ церквей.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 4 сентября с. г., слѣдующаго содержанія: „Утверждается. **Епископъ Димитрій**“.

ЖУРНАЛЪ № 26.

Утренняго засѣданія 1-ю Туркестанскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства
22 іюля 1909 года.

СЛУШАЛИ:

Ст. I. Внесенное о.о. депутатами предложеніе „Объ установленіи однообразія въ требованіи предбрачныхъ документовъ“.

ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. I. а) Основываясь на словахъ указа Св. Синода, отъ 4 января 1906 г., за № 1, пун. 4—„въ случаѣ неполноты свѣдѣній въ паспортахъ и затруднительности полученія ихъ, ограничиваться представленіемъ желающими вступить въ бракъ полицейскаго свидѣтельства о правоспособности ко вступленію въ бракъ или принимать въ такихъ случаяхъ письменныя показанія не менѣ двухъ свидѣтелей, засвидѣтельствованныя нотариусомъ въ порядкѣ ст. 73 и 83 полож. о нот. части, если таковыя будутъ представлены помянутыми лицами“.—1) Освободить причты отъ всякой отвѣтственности за повѣнчаніе браковъ, когда брачущимися представлены слѣдующіе документы: паспортъ, а при отсутствіи онаго или удостовѣреніе полиціи, или нотаріальная подписка о правоспособности къ вступленію въ бракъ, въ виду крайней необходимости и во избѣжаніе проистекающихъ отъ отъ сего внѣбрачныхъ сожитій.

2) Просить Его Преосвященство сдѣлать общее распоряженіе по епархіи съ разрѣшеніемъ причтамъ вѣнчать желающихъ вступить въ бракъ за шесть мѣсяцевъ до истеченія срока брачнаго совершеннолѣтія (жениховъ 17½ лѣтъ и невѣстъ 15½ лѣтъ).

3) Довольствоваться однимъ словеснымъ (безъ письменнаго) заявленіемъ лицъ, желающихъ вступить въ бракъ между собою и таковымъ-же заявленіемъ о согласіи и благословеніи ихъ родителей.

4) При несогласіи родителей на бракъ дѣтей, первые должны заявлять объ этомъ при оглашеніи въ храмѣ.

5) Въ остальномъ руководствоваться указомъ Св. Синода, отъ 4 января 1906 года за № 1.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 4 сентября с.г., слѣдующаго содержанія: „Постановленія настоящаго журнала, какъ не вполне соответствующія, съ одной стороны, съ церковно-гражданскими установленіями, съ другой стороны, какъ мало отвѣчающія жизненнымъ требованіямъ, не могутъ быть приведены въ исполненіе. Консисторія издастъ особое циркулярное распоряженіе по содержанию сего журнала. Епископъ Димитрій“.

ЖУРНАЛЪ № 27.

Утренняго засѣданія 1-ю Туркестанскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства
22-го іюля 1909 года.

СЛУШАЛИ:

Ст. I. Докладъ священника о. С. А. Удальцева слѣдующаго содержанія: „Въ ряду наиболѣе острыхъ вопросовъ, волнующихъ съ давняго времени духовенство.

Туркестанской епархіи, вносящихъ разладъ въ церковно-приходскую жизнь недоразумѣнья между пастырями и пасомыми и возбуждающихъ массу безплодной переписки, безспорно стоитъ вопросъ объ отсутствіи ясныхъ, точно формулированныхъ законоположеній относительно церковно-причтовыхъ домовъ и усадебныхъ участковъ при нихъ. По силѣ Синодальнаго распоряженія назначеніе причтовъ во вновь открываемые сельскіе приходы должно происходить не ранѣе, какъ прихожанами будетъ отведена полевая (сѣнокосная и пахатная) земля въ узаконенной пропорціи и построены причтовые дома по плану, выработанному мѣстнымъ Епархіальнымъ Начальствомъ. Въ прежніе годы правило это и соблюдалось, но лишь отчасти: причты не назначались до отвода полевого надѣла земли и постройки причтовыхъ помѣщеній, но на размѣры, качество и вообще удобство и пригодность послѣднихъ мало обращалось вниманія, отводъ же усадебныхъ надѣловъ при нихъ всецѣло представленъ былъ соглашенію причта съ прихожанами. Отсюда крайняя неравномѣрность, а иногда и совершенное отсутствіе усадебныхъ надѣловъ и неблагоустроенность причтовыхъ помѣщеній, а вмѣстѣ съ тѣмъ и рядъ недоразумѣній между причтами и прихожанами. Такъ было годовъ семь тому назадъ. Въ послѣдніе годы положеніе значительно измѣнилось и измѣнилось къ худшему: необыкновенный наплывъ переселенцевъ въ Туркестанскій край, образованіе многолюдныхъ поселковъ, съ населеніемъ до 200 и болѣе дворовъ, ихъ отдаленность отъ приходскаго храма на десятки и сотни верстъ, естественно вызвали вопросъ о немедленномъ удовлетвореніи ихъ религіозныхъ потребностей. И вотъ открываются новые приходы. Вмѣстѣ съ этимъ Св. Синодъ дѣлаетъ распоряженіе, чтобы при назначеніи причтовъ во вновь открываемые приходы не ставилось непременнымъ условіемъ, *sine qua non*, постройка причтовыхъ домовъ. А чтобы причты не остались совсѣмъ и навсегда безъ казенныхъ помѣщеній, Св. Синодъ вошелъ въ соглашеніе съ Главнымъ Переселенческимъ Управленіемъ и, послѣднее половину расходовъ по постройкѣ церковно-причтовыхъ домовъ относитъ на счетъ кредита, отпущеннаго на переселенческое дѣло, но съ непременнымъ условіемъ чтобы вторая половина расходовъ отнесена была на средства сельскихъ обществъ. Но могутъ ли принять на себя даже половину этихъ расходовъ села, состоящія изъ полуголодныхъ, раззоренныхъ переселеніемъ членовъ, къ тому же не успѣвшихъ организовать въ тѣсную общину. Между тѣмъ, причты назначаются и пріѣзжаютъ на мѣсто своего служенія. Что же они видятъ? Домовъ для нихъ нѣтъ. Вмѣсто нихъ имъ отводятся неудобныя, сырыя, крестьянскія хаты. Поставленный въ такія условія священникъ естественно не можетъ сосредоточить всѣ свои силы на выполненіе своей высокой миссіи—пасти словесное стадо Христово, направлять его на путь добродѣтели, путь исполненія заповѣдей Христовыхъ. Нѣтъ! Прежде всего онъ невольно стремится устроить, хотя сколько-нибудь сносно себя, свою семью. Начинаются обращенія къ приходу съ просьбой о постройкѣ дома. Это уже походъ на карманъ прихожанъ и они при всемъ своемъ расположеніи къ священнику, настраживаются, ищутъ способовъ уклониться отъ непосильныхъ расходовъ. Начинается борьба, не явная, открытая, а скрытая въ большинствѣ случаевъ даже неуловимая для посторонняго глаза, но все же борьба. Съ одной стороны—священникъ, стремящійся устроить себя, свою семью, чтобы всецѣло отдать свои силы на служеніе церкви, приходу, съ другой стороны, приходъ, отстаивающій свой карманъ, не могушій понять, что священникъ не можетъ жить въ одинаковыхъ съ крестьянами условіяхъ. И много нужно также священнику, чтобы съ честью выйти изъ этого положенія, добившись своего, не обострить своихъ отношеній къ приходу и изъ пастыря не превратиться въ силу потери довѣрія прихода въ простого требоисправителя. Такъ обстоитъ дѣло въ новыхъ переселенческихъ приходахъ. Не лучше оно и въ старыхъ селахъ, въ старыхъ приходахъ. Какъ сказано выше, причтовые дома мало

въ какомъ приходѣ вполне благоустроены. Въ большинствѣ случаевъ это неудобная, тѣсная съ низкими потолками погроенная примѣнительно къ потребностямъ крестьянина, дома съ полуразвалившимися надворными постройками и съ минимальными усадьбами. Да и тамъ, гдѣ они были выстроены по указаніямъ самихъ священниковъ или другихъ свѣдующихъ лицъ, и вполне соотвѣтствовали своему назначенію, они приходятъ въ постепенное разрушеніе. Вѣдь нужно ихъ ремонтировать. А на какія средства? На средства церкви, на средства самихъ причтовъ? Но кто же поручится, что домъ, сегодня отремонтированный на средства церкви или священника, завтра крестьяне не отберутъ себѣ. Вѣдь домъ и земля, на которой онъ стоитъ, ихъ, кто же можетъ помѣшать имъ въ этомъ?! А въ наше время, время усиленной агитаціи противъ духовенства, это возможно. Правда, это не случится при священникѣ, пользующемся уваженіемъ прихода, но стоитъ ему только уйти и дѣло сдѣлано. Ремонтировать ихъ на средства сельскихъ обществъ? Только тотъ, кто не жилъ въ сельскихъ приходяхъ, не знаетъ, какихъ трудовъ, какихъ огорченій стоитъ получение согласія на всякій съ его стороны расходъ общественныхъ денегъ, на всякое дѣло, кромѣ церкви, а особенно, на такое дѣло, которое, какъ причтовые дома, носить въ нѣкоторой степени личный характеръ. И нельзя винить тутъ крестьянъ,—тутъ виноваты тѣ условія, при которыхъ расходуются общественныя деньги. Прежде всего, на всякій самый мельчайшій расходъ нуженъ приговоръ о-ва, не менѣе $\frac{2}{3}$ его. Попробуйте собрать такой сходъ, чтобы на немъ присутствовало не менѣе $\frac{2}{3}$ домохозяевъ. На это нужны не дни, не недѣли, а цѣлые мѣсяца. А дѣло не терпитъ. Затѣмъ, въ рѣдкомъ селѣ есть свободные общественные капиталы; въ большинствѣ селъ средства на всякій расходъ собираются путемъ подушной раскладки. А какъ тяжела, непосильна раскладка даже для богатыхъ селъ, поясню примѣромъ. Въ каждомъ селѣ найдется 19—15 семей бѣдняковъ. Теперь представьте себѣ, что въ десяти изъ этихъ семей по 8 душъ мужскаго пола, получающихъ земельный надѣлъ, но неработоспособныхъ, (а бѣдняки именно чаще всего и бываютъ многосемейны, ибо и бѣдность то ихъ происходитъ чаще всего отъ большого количества тротви и малаго—работниковъ). При расходѣ въ 500 руб. и при наличности въ селѣ 500 надѣльных душъ (въ селѣ до 200 дворовъ) на такую семью падетъ расходъ въ 8 руб. Гдѣ такой домохозяинъ возьметъ ихъ, когда на немъ и такъ недоимка? И какъ тутъ не ратовать противъ расклада. Да первыя богачи и будутъ ратовать, ссылаясь на то, что весь расходъ цѣликомъ ляжетъ на нихъ и уже въ большемъ противъ раскладки размѣрѣ, такъ какъ бѣдняки все равно ничего не уплатятъ. Вотъ здѣсь то и кроется корень, причина уклоненій сельскихъ обществъ отъ расходовъ по постройкѣ и ремонту причтовыхъ домовъ и вообще отъ всякихъ расходовъ по раскладкѣ. Какъ же тутъ не возникнуть неудовольствію на священника, настаивающаго на этомъ расходѣ. Вѣдь его требованія—походъ на карманъ бѣдняковъ и безъ того обремененныхъ всякими сборами и поборами. И стоять причтовые дома жалкіе, ободранные, разрушающіеся, а священникъ терпитъ неудобства, простужается самъ, теряетъ дѣтей изъ-за невозможныхъ квартирныхъ условій, а вмѣстѣ съ тѣмъ теряетъ душевное равновѣсіе, дѣлается нервнымъ. О какой же тутъ плодотворной работѣ на пользу церкви можетъ быть рѣчь? Гдѣ тутъ единеніе съ приходомъ? Тутъ каждый день приноситъ свою каплю горечи на приходъ, лишившій его здоровья, дѣтей, душевнаго міра. Чтобы дѣятельность пастыря была плодотворна, чтобы онъ могъ работать въ единеніи съ приходомъ, нужно устранить все, что можетъ нарушить это единеніе, и прежде всего—въ причтовыхъ домахъ, гдѣ они есть, это яблоко раздора; нужно передать причтовые дома церкви; возложить на нее и ремонтъ ихъ, а гдѣ ихъ нѣтъ, позаботиться объ ихъ устройствѣ—если на средство прихожанъ, то не вмѣшивая въ это дѣло самихъ священниковъ—пусть ихъ будетъ только вліяніе,—а еще лучше на средства Св.

Синода или церковей. Отчего бы не просить примѣненія къ нашей епархіи правилъ епархій Юго-Западнаго края? Тамъ на постройку причтовыхъ домовъ отпускаются особыя средства, а вѣдь и наша епархія находится въ сходныхъ религіозно-бытовыхъ условіяхъ. Вмѣстѣ съ этимъ необходимо озоботиться, чтобы при каждой церкви была для членовъ причта и усадебная земля въ размѣрѣ, соответствующемъ крестьянскимъ усадьбамъ даннаго села и чтобы эта земля закрѣплена была за церковью,—иначе, гдѣ же строить причтовые дома? Пора подумать и о томъ, чтобы церковныя площади были закрѣплены тоже за церковью. Вѣдь все это—камни преткновенья, о которые уже не одинъ пастырь споткнулся на своемъ многотрудномъ пастырскомъ пути“.

ПО С Т А Н О В И Л И:

Ст. I. Для устраненія недоразуменій, между пастырями и пасомыми, возникающихъ на матеріальной почвѣ—изъ-за постройки ремонта и содержанія причтовыхъ помѣщеній, а также отвода усадебныхъ участковъ при нихъ, недоразумѣній, раstraивающихъ правильное теченіе церковно-приходской жизни, вносящихъ элементъ недовѣрія, подозрительности прихожанъ по отношенію къ приходскому священнику, роняющихъ его авторитетъ и мѣшающихъ чрезъ это послѣдному въ исполненіи прямой и непремѣнной своей задачи—быть духовнымъ руководителемъ прихода, пребывая въ тѣсномъ единеніи съ послѣднимъ,—просить Епархіальное Начальство:

1. Войти ходатайствомъ въ Св. Синодъ о примѣненіи къ Туркестанской епархіи, по религіозно-бытовымъ условіямъ весьма сходной съ епархіями Юго-Западнаго края, положенія послѣдняго относительно постройки, ремонта и содержанія причтовыхъ помѣщеній, т. е. на постройку ихъ просить отпуска особыхъ средствъ изъ Св. Синода, ремонтъ же ихъ отнести на средства приходскихъ церковей.

2. Снести чрезъ бывшаго Главнаго Начальника Туркестанскаго края съ областной администраціей о вмѣненіи сельскимъ обществамъ въ непремѣнную обязанность: а) отвести усадебные участки при причтовыхъ домахъ, гдѣ послѣдніе есть, въ размѣрахъ, соответствующихъ усадебному надѣлу сельчанъ, на cadaго штатнаго члена причта съ закрѣпленіемъ, какъ ихъ, такъ и причтовыхъ помѣщеній за церковью, б) въ давно существующихъ старыхъ сельскихъ приходсахъ, гдѣ причтовыхъ домовъ нѣтъ или онѣ находятся въ неисправности,—побудить сельскія общества къ постройкѣ таковыхъ съ надворными постройками и всѣми службами или приведеніи ихъ въ надлежащій видъ по плану, выработанному Туркестанской Духовной Консисторіей (священнику не менѣе 4 комнатъ и кухни и псаломщику не менѣе 2 комнатъ и кухни), и лишь въ случаѣ невозможности выполнения этого требованія прихожанами,—вслѣдствіе бѣдности или по другой уважительной причинѣ,—возбудить особое ходатайство предъ Св. Синодомъ объ отпускѣ средствъ на устройство этихъ помѣщеній или отнести постройку ихъ на церковныя средства, съ закрѣпленіемъ усадьбъ за церковью.

3. Побудить сельскія общества отвести, гдѣ это еще не исполнено, полный полевой надѣлъ причтовой земли въ узаконенной пропорціи на штатный составъ причта и, въ случаѣ невозможности исполненія этого по мѣстнымъ условіямъ—малоземельность самихъ крестьяхъ—отвести таковой надѣлъ изъ свободной наличности казенныхъ земель, обязавъ предварительно причты доставить необходимыя по сему дѣлу свѣдѣнія.

4. Гдѣ церковно-причтовое землепользованіе юридически не оформлено, позаботиться о немедленномъ исполненіи этого.

5. Принять всѣ мѣры къ закрѣпленію участковъ земли, занимаемыхъ церковью и церковною оградой, за церковью.

6. Ремонтъ церковно-причтовыхъ помѣщеній отнести на счетъ приходскихъ церквей.

Что касается городскихъ приходовъ, то относительно ихъ просить Епархіальное Начальство принять слѣдующія мѣры:

1. Предложить городскимъ самоуправленіямъ чрезъ сношеніе съ областной администраціей отвести, гдѣ есть свободныя мѣста, или приобрести путемъ купли участокъ земли на каждаго штатнаго члена причта, равный принятымъ въ данномъ городѣ нормальнымъ городскимъ усадебнымъ участкомъ, съ закрѣпленіемъ ихъ за церковь и по возможности вблизи церкви подъ постройку причтовыхъ помѣщеній. Въ случаѣ же неисполненія этого—разрѣшить настоятелямъ городскихъ церквей совместно съ церковными старостами и представителями прихожанъ приобретать таковыя участки на церковныя средства.

2. Разрѣшить указаннымъ въ предшествующемъ пунктѣ лицамъ приобретать дома для причта на церковныя средства. Въ случаѣ неимѣнія въ данной церкви свободныхъ денежныхъ средствъ на покупку усадебной земли и причтовыхъ домовъ разрѣшить причтамъ со старостами занимать потребную сумму денегъ на этотъ предметъ у другихъ церквей, учреждений и частныхъ лицъ, если потребуется, и подъ залогъ участковъ и причтовыхъ построекъ.

8. Въ случаѣ невыполненія всѣхъ вышеуказанныхъ условій временно откомандировывать причты съ согласія и по указанію ихъ къ приписнымъ церквямъ или на другіе свободные приходы съ припиской церкви, прихожане которой не выполняютъ своихъ приходскихъ обязанностей, къ ближайшей ссѣдной церкви.

9. Во избѣжаніи появленія розни и недоразумѣній между причтами и прихожаами—просить Епархіальное Начальство исполненіе всѣхъ указанныхъ мѣръ принять непосредственно на себя, обязавъ причты лишь доносить о выполненіи или невыполненіи городскими и сельскими самоуправленіями предъявленныхъ къ нимъ требованій.

10. Съ 1-го января 1910 года установить 5% отчисленіе изъ общаго валаго дохода церквей на образованіе церковно-строительнаго приходскаго капитала для постройки и ремонта церковныхъ домовъ.

II. Докладчику священнику, о. С. А. Удальцову, отъ лица Съѣзда выразить благодарность за разработку доклада по весьма важному въ приходской жизни вопроса.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 22 іюля с. г., слѣдующаго содержания: „Утверждается. Консисторіи предлагаю представить мнѣ мнѣніе свое по сему журналу. Епископъ Димитрій“.

ЖУРНАЛЬ № 28.

Утренняго засѣданія I-го Туркестанскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства 23-го іюля 1909 года.

СЛУШАЛИ:

Ст. I. Докладъ Протоіерея Михаила Колобова „Объ открытіи въ городѣ Ташкентѣ особой Архіепископской каедрѣ“.

ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. I. Справка: Епархіальныхъ церквей въ Семирѣченской области 60; въ Сырѣ-Дарьинской, Самаркандской, Ферганской, Закаспійской и Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ 46 церквей, не считая военныхъ.

Такъ какъ направленіе жизни въ край вообще и въ г. Ташкентъ въ частности зависитъ отъ взглядовъ на это и распоряженій Главнаго Начальника края, какъ ставленника Его Императорскаго Величества и находится по этому въ строгой связи съ политическими соображеніями нашего Государства, то вопросъ объ открытіи въ г. Ташкентъ особой Архіепископской каѳедры нельзя считать всецѣло входящимъ въ компетенцію дѣлъ Епархіальнаго Сѣзда депутатовъ духовенства, а поэтому и принимая во вниманіе, что служеніе Епископа должно имѣть нравственное вліяніе по устроенію новыхъ приходовъ, церквей и школъ, а также въ наблюденіи, руководствѣ и правильной постановкѣ миссіонерскаго дѣла, направленіе борьбы съ сектантской пропагандой,—выразить лишь пожеланіе о скорѣйшемъ открытіи въ г. Ташкентъ, какъ главномъ административномъ центрѣ края, особой Архіепископской каѳедры.

Открытой баллатировкой, большинствомъ 13 голосовъ противъ 6, вопросъ объ открытіи особой Архіепископской каѳедры въ гор. Ташкентъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 23 іюля с. г., слѣдующаго содержанія: „Утверждается. Епископъ Дмитрій“.

ЖУРНАЛЪ № 29.

*Утренняго засѣданія 1-ю Туркестанскаго Епархіальнаго сѣзда духовенства
23 іюля 1909 года.*

СЛУШАЛИ:

Ст. I. Докладъ протоіерея Михаила Колобова „О преобразованіи Сарканской миссіи въ противосектанскую или противомагометанскую“.

ПОСТАНОВИЛИ:

1) Въ виду того, что калмыки, бывшіе прежде язычниками, всѣ крещены давно и теперь крестятъ своихъ дѣтей, языческихъ же вѣрованій даже не знаютъ и говорятъ всѣ на киргизскомъ нарѣчій,

Что Сарканская миссія служитъ въ настоящее время центромъ, куда стекаются изъ Лепсинскаго и Копальскаго уѣздовъ желающіе креститься магометане,

Что всѣ калмыки живутъ осѣдло въ Сарканской станицѣ, въ собственныхъ домахъ, а лѣтомъ на заимкахъ (хуторахъ) въ соприкосновеніи съ киргизами магометанами,

Что сектантовъ въ Сарканской станицѣ нѣтъ, что преобразование Сарканской миссіи въ противосектанскую магометане не толкуютъ, какъ слабость православной церкви предъ исламомъ,

Въ цѣляхъ огражденія калмыковъ отъ совращенія въ магометанство, преобразовать Сарканскую противоязыческую миссію въ противомагометанскую, на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Мѣстный миссіонерскій комитетъ долженъ отпустить средства на постройку зданія миссіонерской школы, такъ какъ эта школа помѣщается въ церковной сторожкѣ, мѣрою 6×6 аршинъ, или въ наемной деревенской избѣ.

2) Просить Его Преосвященство возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ объ отпускѣ 400 р. добавочныхъ къ существующему окладу жалованья миссіонера въ 800 руб. и 300 руб. добавочныхъ къ жалованью учителя въ 300 руб.

3) Священникъ-миссіонеръ, получая проэктируемое жалованье 1200 руб. и учитель 600 руб. въ годъ, должны, кромѣ этого, пользоваться полнымъ квартирнымъ довольствіемъ отъ казны;

4) Священникъ-миссіонеръ долженъ быть и завѣдывающимъ миссіонерской школой, и, вмѣстѣ съ учителемъ этой школы, онъ долженъ быть освобожденъ отъ всякихъ требъ по приходу Сарканской церкви;

5) Просить Его Преосвященство, не блаугодно ли будетъ Ему, назначить на должность священника-миссіонера Сарканской миссіи о. діакона Филиппа Шатова, котораго нѣкоторые изъ о.о: депутатовъ рекомендуютъ за челоуѣка высокой нравственности, религіозно настроеннаго, любящаго учительское и миссіонерское дѣло и хорошо знающаго туземный языкъ;

6) На должность учителя миссіонерской школы просить назначить лицо безупречнаго поведенія и нравственности, религіознаго и знающаго туземное нарѣчіе.

7) Докладчику, протоіерею Михаилу Колобову, объявить благодарность за составленіе доклада.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 4 августа с. г., слѣдующаго содержанія: „Утверждается. Предложить о. Филиппу Шатову занять мѣсто Сарканскаго миссіонера и явиться въ г. Вѣрный для рукоположенія въ пресвитера. **Епископъ Дмитрій**“.

ЖУРНАЛЪ № 30.

Утренняго засѣданія 1-ю Туркестанскаго Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ духовенства 23 іюля 1909 года.

Протоіерей Михаилъ Колобовъ изъ зала засѣданія удалился.

СЛУШАЛИ:

Ст. I. Словесный докладъ военнаго протоіерея о. Константина Николаевича Богородицкаго о выдачѣ безвозвратнаго пособія протоіерею Михаилу Колобову на переѣздъ изъ гор. Вѣрнаго къ мѣсту его новаго служенія въ гор. Асхабадъ, за труды по должности редактора Туркестанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. I. Закрытой баллатировкой, при равенствѣ раздѣлившихся голосовъ, на основаніи § 21, пун. 2, инструк. 1-му Турк. Епарх. Съѣзду, вопросъ, о выдачѣ пособія протоіерею Михаилу Колобову, рѣшенъ отрицательно.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 4 августа с. г. слѣдующаго содержанія: „О. протоіерей Колобовъ вознагражденъ Епархіальнымъ Начальствомъ за труды по должности редактора „Турк. Еп. Вѣд.“ **Епископъ Дмитрій**,

ЖУРНАЛЪ № 31.

Утренняго засѣданія 1-ю Туркестанскаго Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ духовенства 24 іюля 1909 г.

СЛУШАЛИ:

Ст. I. Прошеніе вдовъ духовнаго званія Колоколовой, Бойковой, Архаровой, Бутягиной и Сергіевской, отъ 1-го іюля 1909 года, объ увеличеніи имъ пособія, выдаемаго изъ суммъ Епархіальнаго Попечительства, по причинѣ вздорожанія предметовъ первой необходимости и по недостаточности получаемаго ими пособія на образованіе дѣтей въ гимназіяхъ.

ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. I. По прошенію названныхъ вдовъ духовнаго званія, выразить пожеланіе увеличить размѣръ пособій, сообразуясь съ матеріальнымъ положеніемъ просительницъ и состояніемъ попечительскихъ суммъ;

2) Возбудить ходатайство предъ Его Преосвященствомъ, для безостановочнаго теченія дѣлъ попечительства, образовать, при Туркестанской Архіерейской Каедрѣ (въ г. Вѣрномъ), отдѣльно отъ духовной консисторіи попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, ст. 483—541, т. XIII, уст. общ. призр. свод. зак.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 4 августа с. г. слѣдующаго содержанія: „Утверждается **Епископъ Димитрій**“.

ЖУРНАЛЪ № 32.

Утренняго засѣданія 1-го Туркестанскаго Епархіальнаго Съезда депутатовъ духовенства 24-го юля 1909 года.

СЛУШАЛИ:

Ст. I. Предложеніе Предсѣдателя Съезда протоіерея о. А. I. Маркова: а) избрать членовъ Правленія эмеритальной кассы духовенства Туркестанской епархіи, кандидатовъ къ нимъ и членовъ ревизіоннаго Комитета; б) опредѣлить время открытія дѣйствій кассы.

Ст. II. Предложеніе Предсѣдателя Съезда протоіерея о. А. I. Маркова; а) избрать членовъ Правленія Туркестанскаго Епархіальнаго Братства взаимопомощи на случай смерти, кандидатовъ къ нимъ и членовъ ревизіоннаго Комитета; б) опредѣлить время открытія дѣйствій Братства.

ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. I. а) Записками намѣтили кандидатами и послѣдующей загѣмъ закрытой баллотировкой единогласно избрали:

1) Членами Правленія: Протоіерея о. А. I. Маркова, протоіерея о. С. Уклонскаго и священника о. М. М. Андреева.

2) Кандидатами къ нимъ: Священниковъ о. Григорія Бритскаго, о. Петра Остроумова и о. Ксенофонта Боголюбова.

3) Членами ревизіоннаго Комитета: Протоіерея о. Гринкевича, протоіерея о. П. Н. Богородицкаго и священника о. М. П. Омелюстаго.

б) Дѣйствія эмеритальной кассы открыты немедленно по утвержденіи Устава ея Св. Синодомъ.

Ст. II. а) Записками намѣтили кандидатами и послѣдующей затѣмъ закрытой баллотировкой единогласно избрали:

1) Членами Правленія Туркестанскаго Епархіальнаго Братства взаимопомощи на случай смерти: Протоіерея о. А. I. Маркова, протоіерея С. Уклонскаго и священника о. М. М. Андреева.

2) Кандидатами къ нимъ священниковъ: о. Григорія Бритскаго, о. Петра Остроумова и о. Ксенофонта Боголюбова.

3) Членами Ревизіоннаго Комитета: Протоіерея о. Гринкевича, протоіерея о. П. Н. Богородицкаго и священника о. М. П. Омелюстаго.

б) Дѣйствія Братства открыты немедленно по утвержденіи Устава ея Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Епископомъ Туркестанскимъ и Ташкентскимъ.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 1 авгу-

ста с. г., слѣдующаго содержания: „Избранныя утверждаются въ названныхъ должностяхъ. Уставъ, по сношенію съ Властями, представить къ утверженію. Епископъ Димитрій“.

Циркулярно.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Туркестанской Духовной Консисторіи причтамъ церковей Туркестанской епархіи.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Туркестанская Духовная Консисторія слушала: отношеніе общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ, на имя Его Преосвященства, отъ 5 октября с. г. за № 123, такого содержания: „Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 2/11 іюля 1909 года за № 4949, опубликованнымъ въ № 27 „Церковныхъ Вѣдомостей“ Обществу повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ разрѣшенъ Всероссійскій церковный сборъ на 5 и 6 декабря с. г.

Комиссія по организациі церковнаго сбора прибѣгаетъ къ Вашему Высокопреосвященству съ всепокорнѣйшей просьбой не отказать въ Вашемъ, Владыко, высокомъ покровительствѣ и содѣйствіи въ организациі добраго дѣла въ раіонѣ вѣрренной Вамъ епархіи и беретъ на себя смѣлость надѣяться, что въ виду благой цѣли общества, ходатайство Комиссіи не останется безъ Вашего Архипастырскаго благословенія и вниманія, тѣмъ болѣе, что каждая копѣйка дорога Обществу и можетъ хоть сколько нибудь облегчить участь тѣхъ нашихъ страдальцевъ, которые возвратились съ войны калѣками и лишеными возможности работать. Приказали: 1) Предложить (и предлагается) причтамъ церковей епархіи произвести за всенощною наканунѣ 6 декабря и за литургіей въ этотъ день сборъ пожертвованій для оказанія помощи нижнимъ чинамъ, пострадавшимъ въ войнѣ съ Японіей и ихъ семьямъ и 2) приложенныя при заслушанномъ отношеніи копіи отношеній, актъ и воззваніе о сборѣ пожертвованій отпечатать въ „Туркестанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Ноября 7-го дня 1909 г. № 7484.

Копія отношенія Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 3 іюля 1909 г. за № 5626.

Въ Центральное Правленіе Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ.

Отношеніемъ, отъ 17 марта сего года за № 1045, Центральное Правленіе Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ ходатайствовало о разрѣшеніи, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, произвести въ текущемъ году повсемѣстно въ церквахъ Имперіи за всенощною наканунѣ 6 декабря и за литургією въ этотъ день сборъ пожертвованій для возможно лучшаго осуществленія принятой на себя Обществомъ задачи, такъ какъ по мѣрѣ развитія означенной патріотической дѣятельности Общества, число лицъ, нуждающихся въ помощи Общества, растетъ и имѣющиеся въ распоряженіи его источники дохода: членскіе взносы по 3 руб. въ годъ, пособія отъ различныхъ вѣдомствъ и случайныя частныя пожертвованія, дающія въ общемъ не болѣе 10 тыс. рублей, недостаточны для покрытія всѣхъ расходовъ Общества по оказанію повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ русскихъ войскъ и ихъ семьямъ; причемъ въ означенномъ отношеніи

свидѣтельствуемъ, что по произведенному въ нашемъ храмѣ 5—6 декабря 1909 г. въ пользу Состоящаго подѣ ВЫСОЧАЙШИМЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА покровительствомъ „Общества повс. помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ“ сбору поступило: за всенощнымъ бдѣніемъ.....руб.....коп., за литургіей ранней.....руб.....коп., за поздней.....руб.....коп., всего же.....руб.....коп., каковыя при семъ и представляются.

6 декабря 1909 г.

Подписи причта:

Подписи прихожанъ:

Отъ состоящаго подѣ ВЫСОЧАЙШИМЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА покровительствомъ Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ.

ВОЗЗВАНІЕ.

Всѣ мы братья по Христу. Всѣ мы дѣти одной матери Церкви. У всѣхъ насъ и одна общая родина мать—святая Русь православная. Если горе каждаго брата должно быть близкимъ нашему сердцу, если вздохъ и слезы каждой скорбящей души должны доходить до насъ, то какое сочувствіе, какой живой откликъ состраданія должны вызывать въ насъ нужды и скорби нашихъ родныхъ героевъ, которые на поляхъ далекой Манчуріи проливали кровь свою за вѣру, Царя и Отечество, за наши святыни завѣтныя и за каждаго изъ насъ въ отдѣльности. Подѣ охраной доблестной рати, мы здѣсь спокойно творили свое дѣло,—пахали, сѣяли, торговали, не опасаясь внезапнаго нападенія непріятеля. А тамъ наши братья, оторванные отъ своихъ женъ и дѣтей, бились со врагомъ и часто своими тѣлами; какъ колосья, подрѣзанные серпомъ, устилили ниву смерти—поля сраженія. За насъ они лили свою кровь, за насъ принимали увѣчья и за насъ умирали съ горячей молитвой въ потухающемъ взорѣ; да стоитъ неизменно Земля Русская, да процвѣтають въ ней мирный трудъ и правда Божія.

И вотъ кончилась война. На поляхъ сраженій, въ чащѣ гаюлена, остались могилки павшихъ воиновъ, неоплаканныя и неомытыя на чужбинѣхъ родными слезами.

А въ осиротѣвшія семьи русскія полетѣли вѣсти печальныя, скорбныя. И раздался надъ Русскою равниною скорбный стонъ матерей и отцовъ, женъ-вдовицъ и малютокъ-сиротокъ, лишившихся своихъ поилцевъ-кормильцевъ.

Не радостная встрѣча ждала дома тѣхъ, кого смерть пощадѣла, но на кого война наложила неизгладимую печать увѣчья. Кто безъ ноги, кто безъ глаза, кто съ оторванными руками, кто съ грудью прострѣленной—возвратились они,—наши родные, сѣрые герои,—къ своимъ семьямъ. Неспособные къ труду—они лягутъ бременемъ на свои семьи. И что ихъ ждетъ впереди, если современно мы не придемъ къ нимъ на помощь. Ихъ нищета будетъ дѣля насъ позоромъ!

Неужели не отзовется мы на скорбный вопль, на хриплый стонъ, который невольно рвется изъ разбитой, прострѣленной груди несчастнаго русскаго воина! Вѣдь онъ плоть отъ плоти нашей, кость отъ костей нашихъ. Его слава—наша слава, его безпомощность—наше несчастіе!

И за каждымъ изъ нихъ стоитъ теперь „нося терновый вѣнецъ“, Тотъ, кто сказалъ намъ: что „вы сдѣлали одному изъ братьевъ Моихъ меньшихъ, то сдѣлали Мнѣ“ (Мѣ. XXV, 40).

Подайте же въ протянутую къ вамъ руку Господа—кто и что можетъ: это будетъ

не только жертва милосердія, но и жертва долга. Ваша лепта, какъ бы она мала не была, не пропадетъ, не затеряется, такъ какъ дѣло помощи увѣчнымъ воинамъ и осиротѣвшимъ семьямъ ихъ поставлено хорошо, организовано на самыхъ разумныхъ началахъ.

Заботу объ этомъ взяло на себя состоящее подъ **ВЫСОЧАЙШИМЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАря ИМПЕРАТОРА** покровительствомъ Общество повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ. Оно учитъ каждого, какъ получать всѣ тѣ пенсіи и пособія, которыя полагаются по закону увѣчному воину и его семьѣ, помогаетъ ему найти работу, которая была бы ему подъ силу, учитъ его ремеслу, которое даетъ возможность искалѣченному, больному, разбитому, заработать свой хлѣбъ, поддерживаетъ его хозяйство, которое пришло въ упадокъ во время войны, когда кормилецъ грудью своею защищалъ Царя и Родину.

Пусть знаетъ каждый, кто идетъ на войну, что онъ, по возвращеніи домой, найдетъ братскую поддержку въ Обществѣ повсемѣстной помощи, которое раскинулось уже по всей Руси.

Дайте же вы отереть слезы несчастнымъ жертвамъ войны, придите на помощь имъ, и своею костью, своимъ равнодушіемъ къ ихъ бѣдственному положенію не навлекайте на себя праведно-движимаго на насъ гнѣва Божія. — ибо слезы этихъ страдальцевъ, число которыхъ превышаетъ 200 тысячъ, вопіютъ на небо.

НАЗНАЧЕНІЯ.

Его Преосвященствомъ назначены: окончившій курсъ Псковской Духовной Семинаріи **Симеонъ Мухинъ** священникомъ церкви выселка Тополевского, Лепсинскаго уѣзда; священникъ Оренбургской епархіи **Николай Михайловъ** — священникомъ Казанджикской желѣзно-дорожной церкви; вр. и. д. протодіакона Туркестанскаго Каедральнаго Собора **Илья Рѣшетка** — священникомъ церкви св. Голубевской, Джаркентскаго уѣзда; заштатный діаконъ **Алексѣй Совѣтловъ** — протодіаконъ Туркестанскаго Каедральнаго Собора и бывший вольнонаемный псаломщикъ Красноводской желѣзно-дорожной церкви **Иванъ Савельевъ** — псаломщикомъ церкви станицы Николаевской, Закаспійской области.

ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Священники церковей выселка Охотничьяго, Джаркентскаго уѣзда, **Алексѣй Ильинскій** и выселка Николаевского, того же уѣзда, **Флегонтъ Пенягинъ**, согласно ихъ прошеній, перемѣщены Его Преосвященствомъ одинъ на мѣсто другого.

УТВЕРЖДЕНІЕ ВЪ ДОЛЖНОСТИ.

Крестьянинъ **Несторъ Никифоровъ Свѣтличный** утвержденъ Его Преосвященствомъ въ должности церковнаго старосты молитвеннаго дома села Благовѣнскаго, Пишпекскаго уѣзда, на второе трехлѣтіе.

УВОЛЬНЕНІЕ ВЪ ОТПУСКЪ.

Священнику Самаркандской желѣзно-дорожной церкви **Ратьковскому** и діакону

Ташкентской Сергіевской церкви Подгаевскому Его Преосвященствомъ разрѣшены 28-дневные отпуски.

УВОЛЬНЕНИЕ ЗА ШТАТЬ.

Состоявшій на должности псаломщика разъѣзднаго причта діаконъ Іаковъ Котельниковъ, согласно его прошения, уволенъ Его Преосвященствомъ за штатъ.

Причтамъ церквей Туркестаиской епархіи.

Изъ прошенія Ташкентскаго мѣщанина Острасева и полученнаго Правленіемъ завода требованія на свѣчи отъ одного изъ причтовъ Ташкентскаго уѣзда, я узнаю, что въ Ташкентѣ оборудованъ и дѣйствуетъ свой свѣчной заводъ, существующій, вѣроятно, милостію нѣкоторыхъ епархіальныхъ причтовъ, въ прямой ущербъ собственному епархіальному заводу, поддерживающихъ заказами интересы частнаго лица.

Мнѣ крайне непріятно было убѣдиться въ такомъ несочувственномъ отношеніи причтовъ къ тому предпріятію, которое въ будущемъ несомнѣнно явится единственнымъ источникомъ денежныхъ средствъ на удовлетвореніе весьма многихъ нуждъ нашей начинающей только жизнь епархіи и обезпечить послѣдней возможность открытія здѣсь духовно-учебныхъ заведеній и благотворительныхъ учреждений, которыхъ у насъ пока совсѣмъ нѣтъ.

Я не нахожу словъ для выраженія своего негодованія по поводу такого злоупотребленія въ общеепархіальномъ дѣлѣ со стороны нѣкоторыхъ причтовъ и старость и рѣшительное затрудняюсь найти какое-нибудь оправданіе для такого недостойнаго пастырей образа дѣйствій.

Съ своей стороны могу только сказать, что отчетливо представляя себѣ ту несомнѣнную пользу, какую можетъ принести здѣшнему духовенству свой собственный свѣчной заводъ, я, въ видахъ устраненія допускаемыхъ нѣкоторыми причтами свѣчныхъ операций, приносящихъ епархіальному заводу убытки, предупреждаю, что всякое нарушеніе установленныхъ Уставомъ завода правилъ будетъ мною преслѣдоваться безъ всякаго снисхожденія къ тѣмъ, кто станетъ допускать его.

О.о. Благочинныхъ прошу принять самая рѣшительныя мѣры къ предупрежденію возможности подобныхъ злоупотребленій, столь неблагоприятно отзывающихся на интересааъ самого-же духовенства.

Епископъ Дмитрій.

Къ свѣдѣнію приходскихъ пастырей.

Туркестанскій миссіонерскій Комитетъ въ засѣданіи своемъ, отъ 26 октября с. г., заслушавъ журналъ 1-го Туркестанскаго Епархіальнаго Съезда духовенства, отъ 21 іюля с. г. за № 18, о мѣрахъ борьбы съ магометанской пропагандой, между прочимъ постановилъ: „Принять къ свѣдѣнію. Что касается нерѣдко и блюдающихся здѣсь случаевъ сожительства женщинъ-христіанокъ съ магометанами, то миссіонерскій Комитетъ видитъ одну изъ важнѣйшихъ причинъ, вызывающихъ это печальное явленіе въ установившемся здѣсь обычаѣ среди христіанъ

купли-продажи невѣсть, совершаемой родителями безъ всякаго на то согласія ихъ дочерей, насильно, путемъ угрозъ и даже примѣненія мѣръ физическаго воздѣйствія на протестующихъ. Комитетъ находитъ необходимымъ просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе по епархіи о томъ, чтобы священники стремились къ искорененію этого вреднаго и дикаго обычая при заключеніи браковъ, не вѣнчали-бы браковъ, заключаемыхъ по насилію со стороны родителей, а въ случаѣ несогласія родителей на бракъ своихъ дѣтей по побужденіямъ корыстнаго характера просили-бы разрѣшить причтамъ вѣнчать такіе браки безъ согласія родителей".

Настоящее постановленіе Комитета Его Преосвященствомъ утверждено.

Вѣрно: Членъ-дѣлопроизводитель комитета свящ. В. Антоновъ.

Необходимо, конечно, осуществляя это постановленіе миссіонерскаго Комитета, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ постановлять актъ за подписью лицъ, удостоверяющихъ наличность корыстныхъ побужденій у родителей невѣсты, при уклоненіи послѣднихъ отъ объясненія причинъ отказа своимъ дѣтямъ въ благословеніи на бракъ.

Р е д.

Къ свѣдѣнію о.о. Благочинныхъ.

Правленіе усерднѣе проситъ поторопиться присылкой денегъ на покупку завода Хатилина отъ церквей.

- 1) Николаевской станичной, Закаспійской области 3000 руб.
- 2) Острова Долгаго 1000 руб.
- 3) Новой Бухары 2000 руб.
- 4) Покровской, Ошскага уѣзда 1000 руб.
- 5) Коксуйской, Копальскаго уѣзда 1000 руб.
- 6) Лепсинской станичной 2000 руб.
- 7) Герасимовской, Лепсинскаго уѣзда 1000 руб.
- 8) Тамерлановской, Чимкентскаго уѣзда 500 руб.
- и 9) Гавриловской, Копальскаго уѣзда 1000 руб.

Итого 12500 руб.

Содержаніе официальной части. Журналы №№ 22—32 епархіальнаго съѣзда духовенства.—Циркуляръ Духовной Консисторіи съ приложениями.—Назначенія.—Перемѣщенія.—Утвержденіе въ должности.—Увольненіе въ отпускъ.—Увольненіе за штатъ.—Причтамъ церквей Туркестанской епархіи.—Къ свѣдѣнію приходскихъ пастырей.—Къ свѣдѣнію о.о. Благочинныхъ.

Редакторъ официальной части, Секретарь Консисторіи И. Ракитинъ.

Моя переписка съ гр. Л. Н. Толстымъ.

(Окончаніе*).

Прочитавъ въ № 183 Русскихъ Вѣдомостей «Заявленіе объ арестѣ Гусева», написанное Л. Н. Толстымъ 6 августа сего 1909 года, я обратился къ нему съ письмомъ слѣдующаго содержания:

«Простите, Левъ Николаевичъ, что опять пишу вамъ; мнѣ жалко Н. Н. Гусева, поэтому я и рѣшился обратиться къ вамъ съ этимъ письмомъ. Я прочелъ ваше сообщеніе объ арестѣ Н-ля Н-евича и мнѣ стало непонятно, какъ вы можете оставаться послѣ этого въ Ясной Полянѣ, а не ѣхать за Н-мъ Н-чемъ въ Чердынскій уѣздъ, чтобы поселиться тамъ вмѣстѣ съ нимъ. Если-бы васъ насильно отправили туда, вы-бы поѣхали, — почему-же вы не хотите сдѣлать этого, *не принуждая никого къ насилію надъ вами...* И неужели нужно именно физическое насиліе и вы не чувствуете, не сознаете, что нравственный долгъ заставляетъ васъ ѣхать за Н. Н. Гусевымъ. Какое-бы великое благо вы сдѣлали, отправившись туда, куда ссылаютъ Николая Николаевича, и поселившись тамъ вмѣстѣ съ нимъ. Какая бы это радость была для него, для Николая Николаевича; — зло, которое могло быть причинено ему этою ссылкой, обратилось-бы въ величайшее благо, — онъ не могъ-бы не считать эту ссылку именно величайшимъ благомъ, потому что не увидѣлъ-бы только, а почувствовалъ-бы всѣмъ существомъ своимъ, какъ вы его любите. Вы пишете въ своемъ сообщеніи, будто Н. Н. Гусевъ, узнавъ, что черезъ полчаса его отвезутъ въ Крапивенскую тюрьму, а затѣмъ шлютъ въ Чердынскій уѣздъ, — былъ *радостенъ*. Но чему-же онъ радовался? Неужели тому, что есть люди, которые, — какъ по всей вѣроятности Гусевъ думалъ, — не останавливаются предъ тѣмъ, чтобы причинить страданіе такому человѣку, какъ онъ, который, — въ чемъ Гусевъ убѣжденъ, конечно, — не сдѣлалъ никакого зла. Неужели радость Гусева была сознаниемъ своей доброты и злобы другихъ, только по злобѣ желающихъ причинить ему страданія... Неужели это была та-же радость, или *торжество*, о которомъ вы пишете въ вашемъ — «Царство Божіе внутри васъ»: «Если-бы такъ поступилъ (т. е. не противился злу) одинъ человѣкъ, а всѣ остальные согласились-бы распять его, то не болѣе-ли славно ему умереть въ

*) См. № 6 Туркестанскихъ Епарх. Вѣд. за 1909 г.

торжествѣ непротивляющейся любви». — *Торжествовать*, видя всеобщую къ себѣ ненависть, считать своею славою то, что всѣ кромѣ меня одного, сдѣлались злодѣями!! И это вы называете любовью! Извѣстный намъ Распятый, Господь нашъ Іисусъ Христосъ не торжествовалъ, а плакалъ, видя озлобленныхъ противъ себя людей, озлобленныхъ, конечно, по невѣдѣнію, хотя тутъ были далеко не всѣ еще люди. Да и могъ-ли бы торжествовать распятый, если-бы въ числѣ людей былъ хотя одинъ, котораго онъ любилъ?—Радость Н. Н. Гусева была-бы понятна въ томъ лишь случаѣ, если-бы онъ узналъ, что вы добровольно хотите раздѣлить съ нимъ ссылку.— Это и величайшее горе,—причиняемое разлукою съ любимыми людьми, отвлеченіемъ отъ привычныхъ и любимыхъ занятій,—обратило-бы въ величайшую радость, при чемъ Николай Николаевичъ постарался-бы, конечно, уговорить васъ отказаться отъ вашего намѣренія... А вы вмѣсто того, чтобы раздѣлить ссылку съ Гусевымъ, напечатали ваше сообщеніе. Если это не усугубитъ тяжести положенія Гусева, то во всякомъ случаѣ не облегчитъ его. Для чего же вы это сдѣлали? Для того, чтобы возбудить ненависть къ тѣмъ, кого вы считаете виновниками ссылки Гусева;—себя виновникомъ этого вы, конечно, не сочтете?! И неужели вы сами не чувствуете, какъ фальшиво звучатъ ваши слова, начиная со словъ—«нельзя не жалѣть и тѣхъ несчастныхъ, которые совершаютъ такіа дѣла, а главное предписываютъ ихъ» и до конца вашего сообщенія*). Неужели вы серьезно думаете, что прочитавъ ваше воззваніе,—«подумайте о себѣ, о своей жизни, о томъ, на что вы тратите данныя вамъ Богомъ духовныя силы. Загляните себѣ въ душу, пожалѣйте себя»,—и министръ внутреннихъ дѣлъ перестанетъ дѣлать то, къ чему онъ призванъ, т. е. охранять *миръ* въ обширной имперіи, предотвращать всякую въ ней *смуту*, и исправникъ перестанетъ исполнять приказанія министра? А развѣ не *смуту* вносить вашъ призывъ не платить податей, не исполнять никакихъ повинностей,

*) „Жалко всѣхъ тѣхъ погибшихъ и погибающихъ и озлобляемыхъ людей въ ссылкахъ, въ тюрьмахъ, со злобой и ненавистью умирающихъ на висѣлицахъ, но нельзя не жалѣть и тѣхъ несчастныхъ, которые совершаютъ такіа дѣла, а главное—предписываютъ ихъ. Вѣдь сколько бы не увѣрили себя эти люди, что они дѣлаютъ это для блага общаго, сколько бы ни одобряли и ни восхваляли ихъ за эти дѣла такіе же, какъ они, люди. (Вы, Л. Н., и всѣ, раздѣляющіе ваши мнѣнія, сдѣланы, конечно, изъ другой глины, чѣмъ тѣ, о которыхъ вы здѣсь говорите), какъ-бы ни старались они сами задурманить себя всякими заботами и увеселеніями, они—люди и болѣею частью добрые люди и чувствуютъ и знаютъ въ глубинѣ души, что они поступаютъ дурно, что, дѣлая такіа дѣла, губятъ то, что дороже всего на свѣтѣ,—свои души,—захлопываютъ на себя дверь отъ всѣхъ истинныхъ и лучшихъ радостей жизни. И вотъ этимъ-то людямъ мнѣ по случаю этого ничтожнаго для Гусева и для меня событія хотѣлось сказать: подумайте о себѣ, о своей жизни, о томъ, на что вы тратите данныя вамъ Богомъ духовныя силы. Загляните себѣ въ душу, пожалѣйте себя“. (Русск. Вѣд. 1909 г. 11 августа № 183, „Заявленіе объ арестѣ Гусева“ Л. Н. Толстого).

необходимыхъ для общаго блага, и въ особенности повинности воинской, которая ограждаетъ нашъ миръ, наше мирное существованіе!? Хотя вы и говорите, будто ваши произведенія не революціонны, но это не правда, вы сами не можете не сознавать ихъ революціонность, и революціонеры, несмотря на то, что во многомъ съ вами не согласны, пользуются каждымъ вашимъ словомъ, потому что своею проповѣдью вы дѣйствуете въ ихъ руку, раздуваете смуту, что имъ и нужно. Вотъ и ваше сообщеніе о высылкѣ Гусева помѣщено въ газетѣ революціонной, въ *Русскихъ* (?) Вѣдомостяхъ. Если-же васъ самихъ никуда не сажаютъ, никуда не ссылаютъ, то не изъ боязни *зафранцизы*, какъ вы напрасно думаете, а изъ уваженія къ вашему прошлому, изъ уваженія къ вамъ, какъ великому художнику, къ вашему возрасту и, наконецъ, изъ опасенія еще болышей смуты и криковъ, которые несомнѣнно поднимутся, если-бы наложили на васъ руку, и поднимутся именно тѣми, которые больше всего и обрадовались-бы этому обстоятельству, какъ предлогу причинить нашему отечеству наибольшій вредъ. Поэтому и стараются обезвредить васъ, не трогая васъ самихъ, а удаляя лишь отъ васъ вашихъ помощниковъ. Цѣлесообразно ли это,—это, конечно, вопросъ, разрѣшать который не берусь. Вы сами несомнѣнно знаете, что говорите противъ сердца, когда называете тѣхъ, противъ которыхъ постоянно дѣйствуете, на которыхъ вѣчно нападаете, т. е. нашихъ правителей, —людьми болышею частью добрыми, чувствующими будто-бы и сознающими въ глубинѣ души, что они поступаютъ дурно;—вы не можете серьезно думать, что убѣдите ихъ этими жалкими словами—покинуть свои посты и оставить управляемую ими имперію на произволъ судьбы; вы отлично знаете и не можете не знать, что ничего подобнаго своими словами вы не достигнете, а между тѣмъ, заключительными словами вашего сообщенія вы хотите увѣрить, будто только изъ жалости къ этимъ людямъ,—министру внутреннихъ дѣлъ, исправникамъ, становымъ,—что бы обратитъ ихъ на путь истины, вы и написали ваше сообщеніе, такъ какъ высылку Гусева вы считаете случаемъ *ничтожнымъ* не только для васъ, но и *для самого Гусева*. Не говоря уже о противорѣчии этого всему вашему сообщенію, потому что ничтожный случай не могъ васъ поразить, а вы говорите, что онъ васъ поразилъ и поразилъ особенно, ничтожный случай нельзя назвать имѣрою жестокою, а вы такъ именно и назвали случившееся съ Гусевымъ;—не говоря уже объ этомъ, какъ вы можете говорить за Гусева и называть совершившееся надъ нимъ *ничтожнымъ для него случаемъ*; для васъ, можетъ быть, это—ничтожный случай, если вы не любите Гусева, если разлука съ нимъ вамъ не тяжела, и вы всегда можете замѣнить его *другимъ*, десятками *другихъ*; но Гусевъ-то васъ несомнѣнно любитъ и удаленіе отъ васъ не можетъ не при-

чинить ему большого горя;—как же возможно сказать, что ссылка для Гусева случай ничтожный?! А сколько презрѣнія въ вашихъ словахъ — «одинъ изъ нихъ, исправникъ, въ отвѣтъ на мой вопросъ вынулъ изъ кармана небольшую бумагу и съ торжественнымъ благоговѣнiемъ (?) прочелъ мнѣ заключающееся въ бумагѣ рѣшеніе министра внутреннихъ дѣлъ о томъ» и проч. «Считая послѣ выслушаннаго содержанія этой бумаги дальнѣйшій разговоръ съ исполнителями ея бесполезнымъ, я пошелъ къ себѣ» и проч. И все это по вашему любви!.. Вотъ это будетъ любовь, если вы, *никого не вводя во зло, никого не принуждая дѣлать надъ вами физическаго насилія*, — добровольно раздѣлите ссылку съ Н. Н. Гусевымъ. Это будетъ подвигъ, который будутъ привѣтствовать не только ваши послѣдователи, но если онъ будетъ совершемъ скромно, безъ огласки, безъ всякой фанфаронады, — то и такіе даже, какъ я, считающій ваше ученіе логически несостоятельнымъ, въ самомъ корнѣ ложнымъ, дѣйствующимъ только на недоумковъ и играющимъ въ руку именно революціонерамъ.—Вы говорите, что у васъ нѣтъ своего ученія, а есть ученіе Христа, которому вы и стараетесь слѣдовать и разъяснять тѣмъ, для кого оно неясно. Но ваши разъясненія ученія Христа—клевета на истинное христіанство, чему можетъ служить доказательствомъ хотя-бы вышеприведенный мною отрывокъ изъ вашей книги — «Царство Божіе внутри васъ»; свою проповѣдь о непротивленіи, извлеченную будто-бы изъ ученія Христа, вы сами-же и опровергаете собственнымъ противленіемъ;—развѣ ваше сообщеніе о ссылкѣ Гусева не есть противленіе? Не только противленіе, но и противленіе именно зломъ, потому что возбуждать ненависть къ слѣвавшимъ распоряженіе о высылкѣ Гусева и презрѣніе къ исполнившимъ это распоряженіе, значитъ возбуждать зло. Проповѣдь-же «не убій» вы обращаете въ ничто прославленіемъ смерти, которое становится даже призывомъ къ убійствамъ и самоубійствамъ. Неужели въ этомъ ученіе Христа?! — Я знаю въ подробности и ваши разъясненія ученія Христа, знаю и то, какъ разъяснялъ это ученіе Н. Ѳ. Ѳедоровъ, и не понимаю вашего упорнаго нежеланія познакомиться съ разъясненіями Ѳедорова, этого не только истинно великаго, но и святого человѣка.

Начавъ это письмо, я хотѣлъ написать его совсѣмъ иначе, я хотѣлъ обратиться къ вашему сердцу. Но перечитывая при этомъ ваше сообщеніе о высылкѣ Гусева, я все больше и больше терялъ надежду найти уголокъ въ вашемъ сердцѣ, гдѣ еще сохранилось доброе чувство, а потому письмо и вышло совсѣмъ не тѣмъ, какимъ хотѣлось-бы, чтобы оно было. Мнѣ въ высшей степени тяжело видѣть въ васъ такое ожесточеніе. Отъ васъ зависитъ обратитъ зло въ величайшее добро, а вы только тѣмъ и занимаетесь, что къ злу прилагаете зло, чѣмъ и отдаляете тотъ благодатный

день, когда на землѣ будетъ миръ и между людьми любовь. Какъ-бы я счастливъ былъ, если-бы взломался, наконецъ, оковавшій ваше сердце ледъ. Хотя и потерявшій почти надежду на ваше обращеніе, но тѣмъ не менѣе любящій васъ *Н. Петерсонъ*. 1-е сентября 1909 г. Гор. Вѣрный».

На это письмо я получилъ такой отвѣтъ: «Милый Николай Павловичъ. Пожайлуста не пишите мнѣ. Письма ваши,—такія какъ всѣ послѣднія, могутъ только вызывать недобрыя чувства въ васъ; могли-бы вызывать такія-же чувства и во мнѣ, если-бы я не привыкъ любить васъ, а главное потому что доживая по всѣмъ вѣроятіямъ послѣдніе дни, можетъ быть часы моей жизни, я всѣ силы души употребляю на то, чтобы быть въ любви со всѣми, тѣмъ болѣе съ такимъ хорошимъ человѣкомъ какъ вы. Такъ пожайлуста не пишите. Ваше молчаніе я буду понимать какъ выраженіе вашего добраго расположенія ко мнѣ, *Левъ Толстой*. 14 сентября 1909 г. Крекшино».

Что-же это, однако, значить? Неужели это мольба о пощадѣ!.. Въ своемъ заявленіи объ арестѣ Гусева Левъ Николаевичъ говорить, что онъ считаетъ свои мысли «истинными, нужными», считаетъ смыслъ своей жизни «только въ томъ, чтобы высказывать ихъ», эти свои мысли, и покуда будетъ живъ, будетъ высказывать ихъ и ничто не можетъ измѣнить этой его дѣятельности.. Но и я съ своей стороны,—считая мысли Льва Николаевича совершенно ложными и не только не нужными, но и въ высшей степени вредными, такъ какъ, одурманивая, они сбиваютъ людей съ истиннаго пути,—полагаю смыслъ моей жизни только въ томъ, чтобы, отрезвляя отъ дурмана, напущеннаго при немаломъ участіи Льва Николаевича современнымъ направленіемъ мысли,—чтобы призывать людей къ общему для всѣхъ дѣлу спасенія отъ голода, болѣзней и смерти; и я убѣжденъ, что только соединившись въ дѣлѣ всеобщаго спасенія, люди увидятъ, что они братья, тогда только прекратятся между ними войны и всякая борьба, экономическая, политическая, социальная, и на землѣ настанетъ миръ, а между людьми любовь... Полагая весь смыслъ моей жизни въ призывѣ людей къ общему дѣлу спасенія, какъ я могу оставаться безгласнымъ въ то время, когда Левъ Николаевичъ продолжаетъ свою проповѣдь *не-дѣланія* и будто-бы *не-противленія*, ведущаго къ величайшему противленію и борьбѣ, а слѣдовательно не къ любви, а ко враждѣ... Исполняя желаніе Льва Николаевича, я не буду адресоваться лично къ нему, но не могу оставлять безъ публичнаго обсуждения то, что онъ пишетъ и печатаетъ. Это уже во второй разъ Левъ Николаевичъ просить меня не писать ему, послѣ того, какъ въ первомъ письмѣ, съ которымъ онъ самъ *первый* обратился ко мнѣ, онъ, именно, просилъ меня писать ему и увѣрялъ, что *общеніе со мною будетъ ему дорого*. Это письмо было

вызвано моею брошюрою — «Правда о великомъ писателѣ земли русской гр. Л. Н. Толстомъ къ 55-лѣтнему юбилею литературной его дѣятельности», которая, очевидно, произвела впечатлѣніе на Льва Н-вича, если онъ рѣшился написать ко мнѣ и просилъ войтти съ нимъ въ общеніе. Но въ чемъ-же могло состоять наше общеніе, какъ не въ выясненіи значенія дѣятельности Льва Николаевича, о которой я отзывался въ своей брошюрѣ, какъ о въ высшей степени вредной? Не долженъ-ли онъ былъ указать и доказать, въ чемъ моя ошибка во взглядѣ на его дѣятельность? Между тѣмъ Левъ Николаевичъ ограничился только сожалѣніемъ, что не можетъ согласиться съ тѣмъ, что я пишу. Одного сожалѣнія недостаточно, надо было указать основанія, почему онъ не можетъ согласиться со мною тѣмъ болѣе, что я съ своей стороны представилъ слишкомъ много и слишкомъ вѣскихъ основаній, по которымъ считаю дѣятельность Льва Н-ча вредною, — кромѣ моей брошюрки, я послалъ Льву Н-чу цѣлую книгу въ 731 стран. — «Философія Общаго Дѣла», — произведеніе человѣка, котораго Левъ Н-чъ хорошо зналъ и о которомъ въ первомъ письмѣ своемъ ко мнѣ выразился такъ: «Брошюра (къ 55-лѣтнему юбилею) доставила мнѣ только удовольствіе именно воспоминаніемъ о васъ и дорогомъ, незабвенномъ Николаѣ Ѳеодоровичѣ*). Мнѣ только очень жаль было видѣть, что вы съ недоброю относитесь ко мнѣ, тогда какъ я кромѣ самаго нѣжнаго добраго чувства не испытываю къ вамъ, а уже не говорю къ памяти именно незабвеннаго, замѣчательнѣйшаго человѣка Н-лая Ѳ-вича». А раньше при жизни Н-лая Ѳ-ча, Левъ Н-чъ говорилъ, что онъ гордится тѣмъ, что живетъ въ одно время съ такимъ человѣкомъ, какъ Н-лай Ѳ-чъ; такъ объ этомъ свидѣтельствуетъ Шеншинъ (извѣстный поэтъ Фетъ) въ письмѣ, приложенномъ къ книгѣ В. А. Кожевникова подъ заглавіемъ — «Николай Ѳеодоровичъ Ѳеодоровъ. Опытъ изложенія его ученія по изданнымъ и неизданнымъ произведеніямъ, перепискѣ и личнымъ бесѣдамъ». И вотъ на доводы такихъ людей, изъ которыхъ одного онъ нѣжно любить, а другого глубоко уважаетъ, Левъ Н-чъ не хочетъ отвѣчать и просить объ одномъ, не писать ему. Что-же это значить, и на сколько это вяжется съ заявленіемъ Льва Н-ча, что смыслъ своей жизни онъ полагаетъ только въ томъ, чтобы васказывать свои мысли, которыя онъ считаетъ истинными и нужными; почему-же онъ не хочетъ убѣдить въ истинности своихъ мыслей меня, котораго онъ, по его словамъ, нѣжно любить? Тѣмъ не понятнѣе нежеланіе Льва Н-ча вступить со мною въ объясненія, что мною противопоставляются ему такіе доводы, которыхъ онъ отъ другихъ не слыхалъ. Убѣжденный въ истинности своихъ мыслей долженъ былъ-бы радоваться

*) Н. Ѳ. Ѳеодоровъ авторъ книги „Философія Общаго Дѣла“.

такимъ возраженіямъ, которыя даютъ возможность освѣтить свое ученіе съ новыхъ сторонъ, а не просить о молчаніи. *«Ваше молчаніе я буду понимать, какъ выраженіе вашего добраго расположенія ко мнѣ»*, — такъ кончаетъ Левъ Н-чъ свое послѣднее ко мнѣ письмо. Незаключается ли въ этихъ словахъ признанія своего полного банкротства, какъ оно, несомнѣнно, заключается въ словахъ Льва Н-ча, недавно сказанныхъ балетному артисту, котораго мучаетъ бесполезность его занятія—танцы. *«Всѣ танцуютъ»*,—услышалъ этотъ артистъ отъ Льва Н-ча. *«Это болѣзнь вѣка, что всѣ дѣлаютъ то, чего не хотятъ. И вы ею страдаете, какъ и всѣ остальные. Развѣ я не танцую? Развѣ я не танцую, садясь на эту вотъ 500 рублевую лошадь, отправляясь на прогулку»* (*«Изъ жизни Л. Н. Толстого въ Крешинѣ»*. Русск. Вѣд. отъ 13 сентября 1909 г. № 210). Если все это такъ, и нѣтъ возможности поступать иначе, то къ чему же сводится проповѣдническая дѣятельность Льва Н-ча, всѣ его убѣжденія, обращенныя въ другимъ, не дѣлать того, что они дѣлаютъ, если онъ и самъ не можетъ не дѣлать того, что дѣлаетъ, не можетъ отказать себѣ даже въ такихъ пустякахъ, какъ прогулка на 500-рублевой лошади, хотя и считаетъ это, очевидно, чѣмъ-то дурнымъ. Такъ-же-ли, какъ и тогда, когда утѣшалъ балетнаго артиста, думалъ Левъ Н-чъ въ то время, когда писалъ свою статью—*«Неизбѣжный переворотъ»* (Русск. Вѣд. отъ 10 сентября 1909 г. № 207)?... А въ такомъ случаѣ, что-же могутъ значить его наставленія въ этой послѣдней статьѣ: *«Перестать самому дѣлать прямое насиліе, а также и готовиться къ нему»*, *«не принимать участія въ какомъ-бы то ни было насиліи, «не одобрять никакого насиліе»*,—если разрѣшается занятіе танцами, какъ средствомъ къ существованію, и только потому, что оставивъ это занятіе балетный артистъ лишился-бы того благосостоянія, которымъ пользуется, благодаря этому занятію? А между тѣмъ, этотъ артистъ несомнѣнно принимаетъ участіе въ томъ, что Левъ Н-чъ называетъ насиліемъ, такъ какъ служить забавою для богатыхъ, богатство-же,—по словамъ Льва Н-ча, въ той-же статьѣ (*«Неизбѣжный переворотъ»*)—*«есть плодъ цѣлаго ряда обмановъ, вымогательствъ, насилій надъ трудящимся народомъ»*. Да, развѣ самъ-то Левъ Н-чъ не участвуетъ въ этого рода насиліяхъ, танцуя на 500-рублевой лошади? Такихъ лошадей создали и могутъ имѣть только очень богатые люди. Если же онъ, Левъ Н-чъ, самъ участвуетъ въ насиліяхъ, и тѣмъ самымъ одобряетъ ихъ, то какое же значеніе могутъ имѣть его уговариванія другихъ—не дѣлать насилій, не принимать въ нихъ участія и не одобрять никакого насилія?!... Врачу, исцѣлился самъ!.. Да и о чемъ хлопотать, если желаемый переворотъ и безъ всякихъ хлопотъ не-избѣженъ, потому что человѣчество, по словамъ Льва Н-ча достигло такого возраста, что

уже не можетъ жить такъ, какъ жило до сихъ поръ, какъ не можетъ жить жизнью молодости старикъ, а если-бы онъ захотѣлъ такъ жить, то неизбѣжно будетъ приведенъ къ необходимости жить сообразно своему возрасту.—Нельзя не замѣтить, что всѣ хлопоты Льва Н-ча ни къ чему доброму до сихъ поръ не привели, —ближайшіе къ нему люди, даже ученики его, какъ Чертковъ, и самъ, наконецъ, Левъ Н-чъ,—не поѣхавшій къ Гусеву и только что гостившій у Черткова въ Крекшинѣ,—продолжаютъ жить такъ-же, какъ и всѣ очень богатые люди, ни въ чемъ себѣ не отказывая... Мудрено, впрочемъ, и уговорить кого-либо жить иначе, уговаривая такъ, какъ это дѣлаетъ Левъ Н-чъ, нетолько всею своею жизнью опровергающій то, къ чему призываетъ другихъ, но и въ самомъ уговариваніи вносящій такія несообразности, какъ въ его статьѣ — «*Неизбѣжный переворотъ*». Въ параграфѣ 6-мъ этой статьи спрашивается,— «можетъ-ли быть счастливъ или, вѣрнѣе, не быть несчастливъ старикъ, который захотѣлъ-бы жить жизнью молодости, или взрослый человѣкъ, желающій жить жизнью ребенка?» И затѣмъ утверждается, что «сколько бы ни старался человѣкъ продолжать жить несвойственной уже ему жизнью прежняго своего возраста», онъ въ концѣ концовъ «будетъ приведенъ къ необходимости жить сообразно своему возрасту». Такъ это должно случиться, по мнѣнію Толстого, и съ человѣчествомъ, жизнь котораго «всегда подчинялась и подчиняется тому-же самому закону постепеннаго роста и развитія, которому подчиняется и жизнь отдѣльнаго человѣка». Отсюда дѣлается такой выводъ: «Много есть суевѣрій, отъ которыхъ страдаютъ люди, но нѣтъ болѣе общаго, болѣе губительнаго по своимъ послѣдствіямъ суевѣрія, чѣмъ то, по которому люди увѣряютъ себя въ томъ, что сознаніе человѣчества (то, которое выражается ученіями о смыслѣ жизни, о вытекающемъ изъ него руководствѣ поведенія, называемыми религіями), что это сознаніе можетъ остановиться и быть одно и тоже во всѣ времена жизни»... А въ параграфѣ XI-мъ той-же статьи говорится: «Кто-бы ты ни былъ,—остановись на минуту въ своей дѣятельности и загляни въ свое святая-святыхъ, въ свое сердце и спроси себя, что тебѣ, *настоящему тебѣ*, нужно для того, чтобы прожить наилучшимъ образомъ тѣ часы или десятилѣтія, которые еще могутъ предстоять тебѣ. И... если ты только искренно и серьезно спросишь себя объ этомъ, ты не сможешь не отвѣтить... на этотъ вопросъ: нужно тебѣ... одно, то самое, что *всегда* было и *теперь* нужно для *всѣхъ*: благо, истинное благо, не такое благо, которое нынче можетъ быть благомъ, а завтра можетъ стать зломъ, и, не такое, какое было-бы благомъ для одного тебя, а зломъ для другихъ, а одно истинное,

несомнѣнное благо, такое благо, которое благо и для тебя, и для всѣхъ людей, и сегодня и завтра, и во всякомъ мѣстѣ». Но религіи, указывающія на смыслъ жизни и согласно съ этимъ смысломъ руководящія поведеніемъ людей, имѣютъ въ виду доставить людямъ именно то благо, о которомъ говорится въ приведенномъ отрывкѣ, благо истинное, нужное для всѣхъ, всегда и вездѣ, какъ для молодыхъ, взрослыхъ, такъ и для стариковъ. Однако разныя религіи разрѣшаютъ вопросъ о благѣ различно, благо-же только одно, а потому и истинная религія можетъ быть только одна, и будетъ истинною религіею именно та, которая руководитъ къ достиженію истинаго блага; и только эта истинная религія будетъ надлежащею руководительницею всѣхъ людей во всѣ ихъ возрасты, въ молодости, въ зрѣломъ возрастѣ и въ старости, словомъ *«во все времена жизни людей»*. Неужели это не ясно? И какъ-же можно сказать, какъ это говорится въ параграфѣ 6-мъ разбираемой статьи, что величайшее и губительнѣйшее суевѣріе заключается въ томъ, что люди увѣряютъ себя, будто во всѣ времена жизни людей можетъ быть одна и та-же религія? Неужели-же есть такіе періоды жизни человѣчества, когда нужно руководство не истинной, а ложной религіи? Затѣмъ въ параграфѣ 8-мъ той-же статьи говорится, что *«суевѣріе неподвижности религии»* породило суевѣріе еще «о томъ, что одни люди должны и могутъ устраивать жизнь другихъ людей», почему обыкновенно и спрашиваютъ всѣ: «какъ должна быть устроена жизнь людей, т. е. что дѣлать съ другими людьми? Всѣ спрашиваютъ, что дѣлать съ другими, но никто не спрашиваетъ, что мнѣ дѣлать съ самимъ собою». Но стоитъ будто-бы «только освободиться людямъ отъ этого обычнаго суевѣрія, и тотчасъ-же стало-бы ясно всѣмъ, что устраивается жизнь всякаго соединенія людей только такъ, какъ каждый самъ для себя устраиваетъ свою жизнь». Жизнь всякаго соединенія людей (т. е. слѣдовательно, общая жизнь?) устраивается такъ, какъ каждый самъ для себя устраиваетъ свою жизнь! Что-же это значитъ? Устроилъ-ли Левъ Н-чъ самъ для себя свою жизнь такъ, чтобы жизнь того соединенія людей, въ которомъ онъ находится, удовлетворяла его? Судя потому, что большая часть жизни его прошла въ обличеніяхъ другихъ («такъ жить нельзя, по крайней мѣрѣ я не могу такъ жить, не могу и не буду», — восклицаетъ Левъ Н-чъ въ своей статьѣ— «Не могу молчать»), надо думать, что Левъ Н-чъ не могъ устроить свою жизнь такъ, чтобы жизнь соединенныхъ имъ людей и его собственная была удовлетворительна. Почему-же онъ не хочетъ обратить все свое вниманіе на устройство только собственной жизни, отъ устройства которой зависитъ будто-бы и жизнь соединенія людей, т. е. общая жизнь? Затѣмъ-же онъ обращается съ обличеніями и проповѣдью къ другимъ, когда устройство общей жизни зависитъ только отъ устройства собственной своей жизни?!...

Статья—«Неизбѣжный переворотъ»—такъ противорѣчитъ сама себѣ, такъ нелогична, что едва-ли не превосходитъ все, вышедшее въ этомъ родѣ изъ подъ пера Льва Н-ча; это—какой-то лепетъ, едва-ли понятный и самому автору. Очень жаль, что Левъ Н-чъ не отправилъ эту статью въ редакцію «Русскихъ Вѣдомостей» анонимно, такъ, чтобы редакція не могла догадаться откуда эта статья идетъ, и можно съ увѣренностью сказать, что, не зная кому статья принадлежитъ, ни редакція Русскихъ Вѣдомостей, ни какая другая редакція не напечатала-бы эту статью, какъ совершенно негодную.

Н. П-нъ.

О желательной постановкѣ противосектантскаго миссіонерскаго дѣла въ епархіи.

(Докладъ протоіерея Колобова).

О миссіонерскихъ кружкахъ.

Миссіонерская практика во всей Россіи доказываетъ, что *миссіонерскіе кружки* являются незамѣнимыми помощниками приходскимъ пастырямъ въ дѣлѣ защиты своихъ пасомыхъ отъ сектантской пропаганды.

Посему не нейдетъ-ли нужнымъ I-й Туркестанскій Епархіальный Съѣздъ рекомендовать приходскому духовенству озаботиться открытіемъ означенныхъ кружковъ въ особенности въ тѣхъ приходахъ, гдѣ свила себѣ гнѣздо сектантская пропаганда.

При семъ предлагаю *примѣрный уставъ миссіонерскаго кружка.*

Нормальной уставъ N-скаго миссіонерскаго кружка, Туркестанской епархіи N-ской приходской церкви.

- 1) Миссіонерскіе кружки открываются при приходскихъ церквяхъ настоятелемъ прихода.
- 2) Цѣль миссіонерскаго кружка—помочь приходскому духовенству въ борьбѣ съ сектантствомъ.
- 3) Предсѣдателемъ кружка долженъ быть настоятель прихода, или-же лицо, избранное членами кружка съ согласія настоятеля.
- 4) Членами кружка могутъ быть лица, православнаго исповѣданія, отличнаго поведенія и обоего пола.
- 5) Приѣмъ новыхъ членовъ въ кружокъ совершается общимъ собраніемъ членовъ и простымъ голосованіемъ.
- 6) Члены кружка, позволившіе себѣ зазорную жизнь, не согласную съ требованіемъ христіанской нравственности, или позволяющіе себѣ приходить соблазнъ своимъ поведеніемъ, немедленно

исключаются изъ членовъ постановленіемъ общаго собранія членовъ кружка.

7) Членскіе взносы не обязательны. Расходы, вызываемые дѣятельностью кружка, могутъ пополняться добровольными взносами, или сборомъ добровольныхъ пожертвованій: а) по подписнымъ листамъ, или воззваніямъ, дѣлаемымъ отъ имени кружка; б) сборомъ пожертвованій въ церквахъ, съ согласія мѣстнаго настоятеля; и в) вывѣской кружка въ притворахъ храмовъ и въ тѣхъ общественныхъ учрежденіяхъ и помѣщеніяхъ, гдѣ будетъ дозволено мѣстной епархіальной и гражданской властью.

8) Общія собранія членовъ бываютъ очередныя и чрезвычайныя. Очередныя собранія созываются не менѣе 2-хъ разъ въ мѣсяцъ.

9) Кромѣ сего общія собранія членовъ кружка могутъ быть братскія, на которыя постороннія лица не допускаются и публичныя, — съ допущеніемъ на оныя всѣхъ желающихъ.

10) Братскія собранія посвящаются исключительно вопросамъ, касающимся только кружка, или его членовъ, а публичныя — для торжественныхъ собраній, чтеній, бесѣдъ и проч.

11) Къ обязанностямъ каждаго члена кружка относится: сообщеніе о появленіи той, или иной секты въ приходѣ, предупрежденіи о семъ прихожанъ, изученіи этой секты и борьбы съ нею путемъ личнаго, или (общественнаго) публичнаго обличенія заблуждающихся.

12) Сообщеніе о появленіи сектантовъ дѣлается настоятелю, который докладываетъ объ этомъ общему собранію.

13) Сущность ученія, появившейся въ приходѣ секты, выясняется на общихъ собраніяхъ, для чего, если среди членовъ кружка нѣтъ осведомленныхъ лицъ, кружокъ приглашаетъ въ свои засѣданія лицъ, которыя могутъ ознакомить ихъ съ сектантскимъ ученіемъ.

14) Публичныя выступленія въ пренія членовъ кружка съ сектантами допускаются не иначе, какъ съ согласія настоятеля прихода и по постановленію общаго собранія членовъ мѣстнаго кружка.

15) Для подготовленія къ приходской миссіонерской дѣятельности, кружокъ можетъ посылать, на средства, изысканныя имъ, ревностнѣйшихъ членовъ своихъ на противосектантскіе курсы въ тѣ мѣстности, гдѣ таковыя учреждены.

16) Для наибольшаго вліянія на нравственную жизнь прихода, весь приходъ дѣлится между членами кружка на участки.

17) Члены, завѣдывающіе участками, ежемѣсячно докладываютъ кружку о всѣхъ событіяхъ, происшедшихъ за это время и имѣвшихъ особое вліяніе на пониженіе, или повышеніе нравственности въ приходѣ.

18) Общее собраніе съ должной осмотрительностью должно относиться къ полученнымъ докладамъ.

19) Политическими вопросами миссіонерскій кружокъ заниматься не можетъ.

20) Отчеты о своей дѣятельности кружокъ представляетъ епархіальному архіерею.

21) Уставъ сей подлежитъ измѣненіямъ, или дополненіямъ по усмотрѣнію общаго собранія съ утвержденіемъ онаго епархіальнымъ Преосвященнымъ.

О борьбѣ съ сектантской пропагандой путемъ распространенія листовъ и брошюръ, обличающихъ сектантскія заблужденія.

Распространеніе своихъ заблужденій путемъ печати, путемъ изданія особыхъ органовъ и печатныхъ листовъ и брошюръ—одно изъ самыхъ могущественныхъ средствъ сектантовъ различныхъ толковъ.

Штундо-баптизмъ, Адвентизмъ, Іоаннитство имѣли свои особыя періодическія изданія и сотни книгоношъ сектантовъ ходятъ по деревнямъ, продавая дешево печатныя изданія.

Бороться съ этимъ зломъ можно только тѣми-же мѣрами и на эту борьбу скупиться въ средствахъ не слѣдуетъ.

Поэтому я полагаю-бы принять, въ свою очередь, слѣдующія мѣры:

1) Для достиженія объединенія различныхъ дѣятелей по миссіи противосектантской необходимо отвести въ «Турк. Еп. Вѣд.» особый отдѣлъ—*Миссіонерскій*, въ которомъ помѣщать: а) краткій перечень всѣхъ противосектантскихъ (народныхъ) изданій, съ указаніемъ ихъ цѣны и мѣста изданія; б) краткія отчеты о дѣятельности миссіонерскихъ кружковъ, бесѣдъ и курсовъ, и в) о мѣропріятіяхъ по сему вопросу въ другихъ епархіяхъ.

2) Открыть (въ торговыхъ центрахъ) при храмахъ особые склады для продажи: иконъ, книгъ, брошюръ, листовъ, картинокъ, крестиковъ и проч., при чемъ торговлю эту производить не въ храмахъ, а въ особыхъ витринахъ, или особыхъ помѣщеніяхъ, поручая ее особымъ нарочито приглашеннымъ лицамъ, или отдавая ее въ распоряженіе мѣстныхъ миссіонерскихъ кружковъ.

3) Просить Епархіальное Начальство разрѣшать причтамъ церквей расходовать изъ церковныхъ суммъ до 100 рублей на покупку для бесплатной раздачи листовъ и книгъ противосектантскаго направленія.

4) Предложить приходскимъ пастырямъ приурочивать эту раздачу къ торжественнымъ богослуженіямъ.

5) Просить Казанско-Богородичное Братство, Ташкентское рел.-просв. Общество, Туркестанское Миссіон. Общество и Братство Св. Креста (въ Асхабадѣ) открыть особые склады противосектантской литературы, рассылая оную по требованіямъ церквей за плату, а въ бѣдныя церкви—бесплатно.

6) Разрѣшить приходскимъ церквамъ, при которыхъ будутъ открыты склады противосектантской литературы, имѣть своихъ книгоношъ для распространенія своихъ изданій за деньги.

7) Рекомендовать имѣть такихъ-же книгоношъ Казанско-Богородичному Братству, Ташкентскому рел.-просв. Обществу и Закаспійскому Братству Св. Креста.

8) Обратитъ особое вниманіе о.о. настоятелей на опредѣленіе Св. Синода отъ 15 ок. 4 м. с. г. за № 3130 (См. № 23 Ц. В.)

Объ открытіи миссіонерской школы пастырства въ Исыкъ-Кульскомъ миссіонерскомъ монастырѣ.

(Докладъ протоіерея Колобова).

Исыкъ-Кульскій миссіонерскій монастырь, по мысли его основателя пресв. Александра, долженъ быть «благочестивой школой будущихъ, основательно подготовленныхъ и образованныхъ проповѣдниковъ православія». (См. его записку, напечатанную въ «Прав. Благов.» и у меня (въ Исыкъ-Кульскомъ монастырѣ)).

Съ этой цѣлью онъ былъ открытъ, какъ духовной, такъ равно и свѣтской властью.

Духовная власть въ лицѣ мѣстныхъ владыкъ и Православнаго Миссіонерскаго Общества затратила на него болѣе полусотни тысячъ рублей на устройство его зданій, а свѣтская—отвела ему около 3000 десятинъ земли, какъ самага вѣрнаго источника матеріальныхъ средствъ, обезпечивающаго его содержаніе.

Внѣшнее устроеніе монастыря на оз. Исыкъ-Куль можно почесть законченнымъ, а къ внутреннему его устроенію, т. е. къ приспособленію для цѣлей противомагетанской миссии въ краѣ (для чего онъ собственно и созданъ)—не приступлено и до сихъ поръ.

Такимъ образомъ, Исыкъ-Кульскій монастырь находится въ долгу предъ государствомъ, давшимъ ему землю, какъ будущей школѣ образованныхъ миссіонеровъ, предъ Правосл. Миссіон. Обществомъ, затратившимъ свой капиталъ для той-же высокой цѣли, предъ краемъ, отдѣлившемъ въ его распоряженіе лучшую полосу земли и предъ своимъ основателемъ, владыкой Александромъ, вызвавшимъ его къ жизни съ специальнымъ назначеніемъ «быть благочестивой школой будущихъ основательно подготовленныхъ и образованныхъ проповѣдниковъ православія».

Исполнилъ-ли этотъ свой нравственный долгъ Исыкъ-Кульскій монастырь?

Могу за него отвѣтить, съ документами въ рукахъ, что не только не исполнилъ, но и не приступалъ къ своему исполненію, такъ какъ его монастырская школа грамоты ужъ ни въ коемъ случаѣ не можетъ подготовить «основательно подготовленныхъ и образованныхъ проповѣдниковъ», а среди его братіи нѣтъ и не было такого вождя, который вывелъ-бы обитель на ту миссіонерскую стезю, итти по которой онъ обязанъ и предъ Богомъ и предъ Родиной.

Сознаніе собственнаго безсилія проявлялось не однократно въ самыхъ насельникахъ монастыря и въ его руководителяхъ.

Преосвященные Александръ, Неофитъ и Григорій рѣшительно заявляли, что необходимыхъ руководителей здѣсь нѣтъ и просили Св. Синодъ о командированіи ихъ изъ центра Россіи.

Какъ исполнились эти просьбы—извѣстно всѣмъ..

Долгъ свой (нравственный) исполнить Иссыкъ-Кульскій монастырь своими собственными силами не можетъ а потому мы должны притти ему на помощь и сдѣлать его тѣмъ, чѣмъ онъ долженъ быть для нашего края, т. е. благочестивой школой образованныхъ и основательно подготовленныхъ проповѣдниковъ православія.

Поэтому мы должны просить и епархіальное начальство и Св. Синодъ обратить на Иссыкъ-Кульскій монастырь серьезное вниманіе и отдать его исключительно на миссіонерско-просвѣтительную службу края, открывъ въ немъ *училище пастырства*, а обративъ всѣ, принадлежащія монастырю движимыя и недвижимыя имущества въ источникъ матеріальныхъ средствъ на содержаніе открываемаго въ немъ училища.

«Училище пастырства»—принадлежитъ къ типу новаго у насъ въ Россіи учебнаго заведенія, хотя о такомъ, или подобномъ сему, училищѣ уже не мало написалъ покойный извѣстный Алтайскій миссіонеръ, архим. Макарій Глухаревъ и только этого типа училища могутъ, дѣйствительно, подготовить намъ миссіонеровъ-пастырей.

Цѣлью училища, по уставу, является воспитаніе добрыхъ пастырей не только чрезъ сообщеніе необходимыхъ познаній, жизни но и чрезъ прохожденіе соответствующихъ подвиговъ христинской и дѣятельности.

Имѣя столь спеціальную цѣль, предполагающую въ питомцахъ уже ясно опредѣлившееся жизненное призваніе, училище собираетъ въ свои стѣны не дѣтей и подростковъ, но взрослыхъ, по преимуществу женатыхъ, или давшихъ обѣтъ дѣвства, т. е. монаховъ и послушниковъ (мірскихъ).

Таже цѣль требуетъ, чтобы всѣ преподаватели были въ священномъ санѣ, а ученики носили духовную одежду.

Быть училища опредѣляется возможнымъ приближеніемъ его къ монастырскому, т. е. ежедневной молитвой, участіемъ въ бого-

служеніи, чтеніемъ житій на трапезѣ и говѣніи во всѣ 4 поста.

Начальникъ училища съ учителями составляютъ не корпорацію въ обычномъ смыслѣ слова, но духовное братство.

Учителя мыслятъ себя не только преподавателями, но духовными руководителями; они поочередно проводятъ день съ учениками, т. е. молятся, трапезуютъ и спятъ среди нихъ.

Преподаваніе предметовъ имѣетъ строго церковное направленіе и заключается главнымъ образомъ въ изученіи самыхъ источниковъ Откровенія Свящ. Писанія и Священнаго Преданія.

Въ училищѣ проходится: Свящ. Писаніе, патрологія, номоканонъ и церк. право, богослуженіе, церковное пѣніе, церковная живопись, архитектура и географія, церковная исторія, ученіе о духовной жизни, богословіе общее и политическое.

Въ нашемъ будущемъ училищѣ пастырства слѣдуетъ ввести еще: арабскій, киргизскій и сартовскій языки.

Вѣнклассныя упражненія состоятъ въ сказаніи поученій, посѣщеніи св. мѣстъ и въ особо близкихъ и постоянныхъ сношеніяхъ съ своимъ духовникомъ.

Училище это въ Волынской епархіи устроено не въ замѣнъ духовной семинаріи, а въ дополненіе къ ней въ виду того, что воспитанниковъ семинаріи не хватаетъ для замѣщенія священническихъ мѣстъ.

Подъ училище пастырства на Волыни отведенъ Житомирскій Богоявленскій монастырь, настоятель котораго (можетъ быть и въ санѣ архимандрита и въ санѣ епископа) состоитъ начальникомъ училища.

Существованіе училища пастырства въ Иссыкъ-Кульскомъ монастырѣ вполне возможно, при условіи, если настоятель и учителя-наставники (числомъ 5), будутъ содержаться на средства Св. Синода.

Содержаніе же воспитанникамъ доставитъ обитель: пищу, одежду, жилище и учебныя пособія. Монастырь Иссыкъ-Кульскій находится въ такихъ прекрасныхъ жизненныхъ условіяхъ, что можетъ прокормить, обути, одѣть и научить не 30, а триста человѣкъ, лишь бы эксплуатація принадлежащихъ ему богатствъ велась разумно.

Бѣдность обители, о которой такъ часто жалуются Иссыкъ-Кульскіе насельники, обладающіе около 3000 десятинъ лучшей и плодороднѣйшей въ краѣ земли, временная и происходитъ она отъ скудости умственныхъ силъ, не умѣвшихъ взяться за дѣло.

Поселите на эту мѣстность 300 семей хлѣбоборовъ и она будетъ давать средства не только на ихъ содержаніе, но и на содержаніе: церкви, причта, школы и проч. сельскихъ учреждений.

Слѣдовательно, можно надѣяться, что разумно поставленное монастырское хозяйство вполне обезпечитъ жизнь училища со стороны матеріальной.

Объ устройствѣ въ Туркестанской епархіи училища пастырства, по предложенію высокопреосвященнаго архіепископа Антонія (Волынскаго), высказался и IV-й Кіевскій Миссіонерскій Съѣздъ. Полагалось, что этимъ училищемъ можетъ завѣдывать Туркестанскій викарный епископъ, о назначеніи котораго, если не будетъ открыто особой епископской кафедры въ Ташкентѣ, также ходатайствовало на Съѣздѣ и IV Кіевскій Миссіонерскій Съѣздъ поддержалъ это ходатайство.

Думается, что I Туркестанскій Епарх. Съѣздъ выскажется въ томъ-же смыслѣ, такъ какъ нужда въ подобномъ учебномъ заведеніи въ нашей епархіи острая, и кромѣ того при помощи этого училища мы поставимъ и Иссыкъ-Кульскій миссіонерскій монастырь на ту дорогу, по которой ему было указано итти его преосвященнымъ основателемъ.

Доклывая о вышеизложенномъ I Туркестанскому Епархіальному Съѣзду, покорнѣйше прошу поддержать настоящій проэктъ и испросить у епархіальнаго начальства просвѣщеннаго содѣйствія о возбужденіи предъ Св. Синодомъ должнаго ходатайства о томъ, чтобы:

- 1) Иссыкъ-Кульскій миссіонерскій монастырь открылъ въ своихъ стѣнахъ пастырскую школу.
- 2) Содержаніе учащимся давалось-бы отъ монастыря,
- 3) Содержаніе начальнику училища и учителямъ—отъ Св. Синода.
- 4) На постройку зданій для училища и первоначальное обзаведеніе испросить пособіе въ 30 тысячъ отъ Св. Синода, а дѣль—изъ мѣстныхъ казенныхъ дачъ.
- 5) Чтобы училище пастырства было организовано по уставу училища пастырства на Волыни.
- 6) Монаховъ, желающихъ потрудиться въ обители, но не могущихъ обучаться въ училищѣ, допустить къ послушаніямъ по хозяйственной части въ обители, а іеромонаховъ—къ богослуженіямъ.
- 7) Просить Св. Синодъ поручить завѣдываніе училищемъ пастырства викарному преосвященному, о назначеніи котораго ходатайствовало предъ IV Кіев. М. Съѣздомъ, или ученому архимандриту.
- 8) Если вопросъ объ открытіи училища пастырства будетъ рѣшенъ I Туркестанскимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ въ положительномъ смыслѣ, то просить епархіальное начальство поручить разработать подробно проэктъ и смѣту по устройству названнаго училища особымъ лицамъ и внести его на разсмотрѣніе Св. Синода безотлагательно.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

протоіерея М. Колобова къ журналу I Туркестанскаго Епархіальнаго Съѣзда по вопросу объ устройствѣ въ Иссыкъ-Кульскомъ монастырѣ училища пастырства, по образцу такого-же на Волыни. (18 іюля 1909 года).

Вопросъ объ учрежденіи въ Иссыкъ-Кульскомъ монастырѣ училища пастырства, возбужденный мною на I Туркестанскомъ Епархіальномъ Съѣздѣ, отклоненъ большинствомъ 15-ти голосовъ противъ 3-хъ, я-же остался при особомъ мнѣніи, отказавшись отъ баллотировки, такъ какъ нахожу, что *училище пастырства* принадлежитъ именно къ тому типу миссіонерскихъ учебныхъ заведеній, въ которомъ особенно нуждается наша епархія и каковое учебное заведеніе, разсуждая даже чисто теоретически, дѣйствительно можетъ воспитать въ своихъ стѣнахъ основательно образованныхъ и серьезно подготовленныхъ проповѣдниковъ православія для нашего магометанскаго края, если, конечно, Св. Синодъ, уваживъ наши просьбы, отпуститъ на его устройство необходимую сумму и будетъ назначать на должности воспитателей *ученыхъ монаховъ*.

Настаиваю же я именно на открытіе у насъ въ епархіи училища пастырства по слѣдующимъ соображеніямъ:

а) литература, общественное мнѣніе и общіе выводы ученыхъ педагоговъ сходятся въ томъ, что наша средняя духовная школа находится въ состояніи распада;

б) что питомцы ея къ цѣлямъ пастырства относятся несочувственно и предпочитаютъ пастырству или переходъ въ свѣтскія учебныя заведенія, или-же на мірскую службу.

в) что атеизмомъ и нигилизмомъ поражаются чаще всѣхъ ученики средней духовной школы;

г) что идеи анархическія и социалистическія чаще всего культивируются въ средѣ той-же школы.

д) что преподаватели средней школы (духовной) *не всегда* являются благочестивыми воспитателями, такъ какъ большинство открыто не содержитъ постовъ и относится къ установленіямъ церковнымъ съ нескриваемымъ индифферентизмомъ, весьма часто не скрывая отъ своихъ питомцевъ и явнаго презрѣнія къ той средѣ, въ которой предстоитъ имъ служба и къ тѣмъ средствамъ существованія, которыя выпадутъ имъ надолго.

е) что она дорога, готовить чисто по свѣтски и миссіонеровъ для нашего края выпустить не можетъ такъ какъ она не подготавливаетъ своихъ питомцевъ къ миссіонерской жизни среди лишений, а указываетъ имъ тотъ-же путь въ жизни, какой указываютъ и свѣтскія учебныя заведенія.

ж) и, наконецъ, духовная средняя школа не имѣетъ рѣшительно никакой связи не только съ той средой, для которой она гото-

вить своихъ питомцевъ, но и съ той, изъ которой она беретъ ихъ. Она отрываетъ будущаго пастыря отъ народа и готовитъ изъ него — чиновника бюрократа. Всѣ вопіютъ о недостаткѣ кандидатовъ священства... и вновь открываютъ такія-же учебныя заведенія, которыя отвращаютъ отъ церкви даже и тѣхъ, которые въ ихъ стѣнахъ хотѣли подготовиться къ пастырству.

Вѣдь всѣ знаютъ, что въ академикахъ и семинаристахъ—богословахъ недостатка нѣтъ, а наоборотъ—перепроизводство, и никто не хочетъ пояснить себѣ причины, почему эти академики и студенты семинарій не пошли на службу церкви, а пріютились въ канцеляріяхъ консисторій, областныхъ правленій и даже въ акцизныхъ учрежденіяхъ... А причина этого грустнаго явленія—все одна и та-же—несостоятельность нашей духовной школы въ дѣлѣ подготовленія душъ—пастырей.

Причина ясна... Зачѣмъ-же вновь создавать такія условія, въ которыхъ-бы угашались тѣ драгоценныя силы, которыя предназначаются къ служенію Церкви? Зачѣмъ вновь созидать такія пастырскія школы, чрезъ которыя дорога идетъ въ міръ, къ чинамъ, орденамъ и канцелярскимъ занятіямъ, а не къ душамъ человѣческимъ? Зачѣмъ Туркестанскому духовенству строить и себѣ такое учебное заведеніе, которое не обезпечитъ его епархію миссіонерами-пастырями? Если оно хочетъ дать свѣтское направленіе жизни и дѣятельности своихъ дѣтей, то для этого есть свѣтскія учебныя заведенія... Если оно хочетъ, чтобы изъ стѣнъ Туркестанскаго учебнаго заведенія выходили душъ-пастыри, то само собой разумѣется, оно также должно рѣшительно отказаться отъ того типа духовно-учебнаго заведенія, которое теперь забраковано и готовится къ серьезной реформѣ самимъ правящимъ духовенствомъ.

Нашъ просвѣщенный архипастырь, владыка Димитрій, въ одной изъ своихъ резолюцій, положенной на одномъ изъ документовъ, возблагодарилъ Бога, что Господь избавилъ Туркестанъ отъ такой пакости, каковыми представляли изъ себя духовныя среднія школы въ послѣдніе годы...

Что духовная средняя школа калѣчитъ физически и нравственно наше духовное юношество—общепризнанный фактъ.

Намъ нужна такая школа, которая была-бы чужда хоть этихъ самыхъ крупныхъ недостатковъ. Таковыми школами могутъ быть, на сколько я уяснилъ себѣ, училища пастырства, заводимыя на Волицы владыкой Антоніемъ.

Здѣсь съ наукой соединяется личный трудъ по добычѣ себѣ одежды и пропитанія, а главное—всю жизнь питомцевъ этого училища наполняетъ молитва и разумное изученіе Слова Божія и труды великихъ учителей Церкви, къ чему способствуетъ ихъ зрѣлый возрастъ.

Такое училище пастырства въ особенности нужно въ Туркестанѣ, гдѣ жатвы много, а дѣятелей мало. Такъ какъ одной изъ главныхъ цѣлей училища пастырства—воспитать религиозное чувство въ своихъ питомцахъ, то я указалъ для будущаго нашего Туркестанскаго училища пастырства и такое мѣсто, гдѣ есть всѣ условія, благопріятствующія достиженію сей великой цѣли—это Иссыкъ-Кульскій монастырь.

Онъ стоитъ въ здоровой мѣстности съ мягкимъ морскимъ климатомъ и въ глубокомъ уединеніи отъ суеты міра сего...

Красота природы, которая окружаетъ его, будетъ лучшимъ помощникомъ школѣ въ образованіи въ ея питомцахъ чувства эстетическаго, какъ одного изъ главныхъ факторовъ, создающихъ въ душѣ человѣка высокія стремленія къ самосовершенству.

Дешевизна жизни, возможность добыванія себѣ пищи и одежды личнымъ трудомъ, при помощи монастырскаго хозяйства—облегчаютъ будущей школѣ пастырства воспитательныя задачи—дать церкви пастырей-тружениковъ.

Здѣсь-же, на мѣстѣ, будущіе миссіонеры-пастыри практически изучатъ путь прохожденія духовныхъ подвиговъ, ведущихъ въ жизнь вѣчную, и практически-же изучатъ туземный киргизскій языкъ, весьма необходимый для проповѣдыванія Евангелія въ нашемъ краю.

Вотъ главныя основанія побуждающія меня остаться при отдѣльномъ мнѣніи объ открытіи у насъ въ епархіи училища пастырства.

Оно не назначается для замѣны будущей нашей духовной семинаріи, но является какъ-бы ея восполненіемъ.

Открытіе ея я указалъ въ Иссыкъ-Кульскомъ монастырѣ тоже не безъ цѣли.

Причина указана въ моемъ докладѣ I Туркестанскому Епархіальному Съѣзду—это желаніе дать Иссыкъ-Кульскому миссіонерскому монастырю возможность выполнить свое назначеніе: *«быть благочестивой школой основательно подготовленныхъ и образованныхъ проповѣдниковъ православія»*, какъ того хотѣлось его основателю, преосвященному владыкѣ Александру.

Несомнѣнно, цѣль эта монастыремъ будетъ достигнута только при условіи открытія въ его стѣнахъ миссіонерскаго училища пастырства, какъ для монаховъ и послушниковъ, такъ равно и для благочестивыхъ мірянъ.

Въ заключеніе откровенно скажу, что для Туркестанскаго края училище пастырства—единственно желательный типъ духовно-учебнаго заведенія, могушій подготовить будущихъ миссіонеровъ-пастырей.

Опасаются, что въ Иссыкъ-Кульскомъ училищѣ пастырства не будетъ охотниковъ обучаться.

Опасеніе—напрасное. Питомцевъ въ ея стѣны привлечетъ сама постановка дѣла этого училища: будетъ поставлено хорошо дѣло—будутъ учащіеся.

Гора Аюонъ горитъ благочестіемъ и туда собираются со всего христіанскаго міра желающіе поучиться благочестію.

Соловецкій монастырь отдѣленъ моремъ и все-же благочестивые путники находятъ къ нему дорогу.

Поставьте эту школу такъ, какъ мыслить о ней ея творецъ—владыка Антоній и недостатка въ учащихся она знать не будетъ. А если при этой школѣ пастырства откроется еще и *подготовительная школа съ интернатомъ для киргизскихъ дѣтей*—(что весьма необходимо), то и того будетъ довольно.

Дѣти-же киргизъ учатся въ церковной школѣ грамоты, открытой при монастырѣ, охотно, также охотно они будутъ учиться и въ школѣ при училищѣ пастырства.

Вотъ какое жизненное миссіонерское зерно можно посадить на нашей окраинѣ!

Его-ли отбрасывать намъ отъ себя, какъ негодное? Вѣдь если не посѣешь добраго сѣмени на тѣ мѣста, гдѣ его нѣтъ, то оно и не выростетъ.

Сѣять разумное, доброе, *вѣчное*—нашъ священный долгъ.

19 іюля 1909 года.

Протоіерей *М. Колобовъ*.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ И ОБЩАЯ ХРОНИКА.

☞ **Освященіе храма.** 21 ноября, въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Епископомъ Туркестанскимъ и Ташкентскимъ совершено освященіе новаго храма въ г. Вѣрномъ, на такъ называемыхъ Клеверныхъ участкахъ, въ воспоминаніе празднуемаго въ этотъ день событія въ жизни Богоматери. Храмъ этотъ небольшою по размѣрамъ, но воздвигнутъ на высокомъ и веселомъ мѣстѣ, внутри открытый и довольно вмѣстителенъ благодаря тому, что нѣтъ того множества колоннъ и образуемыхъ ими уголковъ, кои такъ мѣшаютъ молящимся видѣть совершеніе богослуженій въ нѣкоторыхъ Вѣрненскихъ городскихъ храмахъ. По своей внутренней вмѣстительности онъ вполне достаточенъ для населенія Клеверныхъ участковъ, если-бы оно увеличилось даже въ два раза. Храмъ былъ полонъ народа, а мѣстность, прилегающая къ храму, была буквально вся занята богомольцами; наблюдался такой наплывъ послѣднихъ, равнаго которому нельзя даже указать въ бывавшихъ ранѣе церковныхъ торжествахъ гор. Вѣрнаго. Стояла прекрасная погода, освященіе приурочено было къ великому и нтимому народомъ празднику и этимъ обстоятельствомъ отчасти объясняется такое великое собраніе молящихся.

Въ концѣ богослуженія Владыка привѣтствовалъ прихожанъ съ ихъ духовнымъ великимъ торжествомъ и въ пространной бесѣдѣ выяснилъ народу значеніе посѣщенія храма Божія въ жизни cadaго христіанина. Сердце радовалось, видя

такое множество молящихся, явившихся сюда не изъ празднаго любопытства, а подь вліяніемъ сердечнаго желанія помолиться въ новомъ Божьемъ храмѣ и Владыка отмѣгилъ въ бесѣдѣ съ народомъ эту высокую свою радость и удовлетвореніе, выразивъ пожеланіе, чтобы всегда этотъ храмъ не оскудѣвалъ такимъ сокровищемъ, какъ усердіе прихожанъ къ посѣщенію его. Въ концѣ молебна, послѣ многолѣтня Царствующему Дому и Св. Синоду, было провозглашено многолѣтне строителямъ и благотворителямъ новаго храма, а за обѣдней и молебномъ поименно молились о здравіи предсѣдателей и членовъ строительнаго комитета и извѣстныхъ послѣднему благотворителей. Поминались имена іерея Михаила, протоіерея Михаила, іерея Гавріила, раба Божія Андрея и др. **В. А.**

26 ноября. въ день кавалерскаго праздника ордена Св. Побѣдоносца Георгія, Его Преосвященство совершалъ богослуженіе въ Вѣрненскомъ военномъ Св.-Алексіевскомъ храмѣ.

Съ 18 октября въ Туркестанскомъ Епархіальномъ Народномъ Домѣ открылись чтенія для народа по воскреснымъ днямъ съ 2 до 4 часовъ. Первыя два воскресенья собралось слушателей не особенно много, такъ какъ дождь и вѣренская непролазная грязь служили весьма существеннымъ препятствіемъ для слушателей, живущимъ далеко отъ центра города. Все-же на 2-мъ чтеніи было около 200 слушателей. Каждое чтеніе ведется 2-мя лекторами при участіи архіерейскаго и приходскихъ городскихъ хоровъ.

Чудесное исцѣленіе. Въ Москвѣ много говорятъ о чудѣ возвращенія дара рѣчи парализованному высокопоставленному больному послѣ того, какъ его накрыли минтіей пр. Серафима, Саровскаго чудотворца.

Оберъ-Прокуроръ синода Лукьяновъ, по словамъ газетъ, получилъ отъ турецкихъ армянъ изъ Аданы заявленіе о желаніи ихъ принять православіе и ходатайство прислать православныхъ священниковъ. (К.)

Въ Житомирѣ три дня происходили беспорядки въ духовной семинаріи. Электрическіе и телеграфные провода испорчены. Въ квартирахъ надзирателя и инспектора выбиты всѣ окна. Въ классахъ изъ кроватей устроены баррикады. Къ ректору отправлена депутація семинаристовъ съ требованіемъ уничтожить патріотическій союзъ, изъ-за котораго возникли беспорядки. (Свѣтъ).

Еще о старцѣ Теодорѣ Кузьмичѣ. Въ № 253 „Свѣта“ указывалось на особенно плодотворные труды по изслѣдованію легенды о Теодорѣ Кузьмичѣ велик. кн. Николаемъ Михайловичемъ, и о томъ, что для повѣрки реальныхъ основъ и разнородныхъ толковъ сей яко-бы народной фантазіи, образовался специальный кружокъ изслѣдователей, на обязанности которыхъ лежитъ раскрытіе имени сего загадочнаго старца.

Въ бытностьюю въ СПБ, я въ 1901—2 г. особенно интересовался личностью сего великаго праведника и совмѣстно съ цѣлымъ кружкомъ интеллигентныхъ лицъ всѣми способами стремился собрать о немъ (для пополненія біографіи) нѣкоторые, новые факты, которые впрочемъ, лишь согласуются съ обнаруженнымъ специальнымъ кружкомъ и опубликованными въ печати. Но тѣмъ не менѣе я глубоко убѣжденъ, что личность эта—не кто иной, какъ Александръ Благословенный. Вспомните послѣдній періодъ его царственной жизни, это лихорадочное исканіе высихъ храстіанскихъ подвиговъ, это неустанное посѣщеніе отечественныхъ святыхъ и длинныя, умилительныя бесѣды съ знаменитыми подвижниками благочестія того времени, а особенно послѣднее („предсмертное“) посѣщеніе имъ пр. Серафима Саровскаго, затѣмъ—изумительное сходство его портрета съ портретомъ царя, его изысканныя манеры, искусное знаніе французскаго и друг. языковъ, и наконецъ его многозначительное выраженіе, которымъ онъ загадочно выяснилъ свою

личность: „Если-бы узнали кто я,—всполошился-бы весь міръ“,—все это не оставляет никакого сомнѣнія, что это былъ благословенный царь. Но если мы все-таки не повѣримъ гласу народа, который есть гласъ Божій, то возьмите въ руки автографъ старца (5-строчный автографъ помѣщенъ и въ народно-лубочной книжкѣ: „великій старецъ Ѳеодоръ Кузьмичъ“) и всякое послѣднее сомнѣніе наше отпадетъ.

Разбирая историческія бумаги 1812 года во многихъ столичныхъ архивахъ, я неоднократно дѣлалъ самыя тщательныя сличенія, совмѣстно съ испытанными экспертами нашего кружка, и всѣ мы тогда-же пришли къ единогласному заключенію, что сомнѣнія въ томъ, былъ-ли Ѳеодоръ Кузьмичъ царемъ Александромъ I—быть не можетъ. Настойчиво совѣтую и образовавшемуся нынѣ кружку ускорить свои разслѣдованія путемъ этой-же многобѣщающей экспертизы и сличенія автографовъ сего великаго старца.

С.-Амер. С. Ш. Пенсильванія,
г. Катасауква.

Свящ. В. Зноско.
(Свѣтъ).

☞ Въ совѣщаніи по постройкѣ новыхъ жел. дорогъ рѣшено было передать въ подкомиссію обсужденіе тѣхъ линій, сооруженіе которыхъ признается желательнымъ выдвинуть въ первую очередь.

Въ финансовую подкомиссію, подъ предѣлательствомъ г. Загорскаго, передано составленіе разчета по слѣдующимъ линіямъ: Новониколаевскъ—Барнаулъ, Бійскъ—Уральскъ—Семипалатинскъ—съ вѣткой Оренбургъ—Орскъ—Орысь—Вѣрный. Разчеты по Алтайскимъ линіямъ уже подробно рассмотрѣны. (Рѣчь).

☞ Соперничество державъ на Дальнемъ Востокѣ „Hamburger Fremdenblatt“ отъ 14 октября н. ст. останавливается на вопросѣ о томъ, кому въ будущемъ будетъ принадлежать рѣшающее вліяніе на Дальнемъ Востокѣ.

„Не подлежитъ никакому сомнѣнію,—полагаетъ гамбургскій органъ,—что Японія готовится къ новому столкновенію съ Россіей, желая использовать какъ слабость и неподготовительность послѣдней, такъ и свои собственные богатые ресурсы. Если Японія объявитъ Россіи войну, то положеніе русскаго правительства,—полагаетъ названная газета,—будетъ еще болѣе затруднительнымъ, чѣмъ въ минувшую компанію, такъ какъ всѣ тѣ невыгодныя условія, которыя препятствовали наступательной тактикѣ русскихъ войскъ, сохраняютъ свою прежнюю силу, причемъ къ нимъ присоединяется еще и то обстоятельство, что китайское правительство едва-ли согласится занять нейтральное положеніе, въ случаѣ столкновенія между своими могущественными сосѣдями. Конечно,—продолжаетъ газета,—въ настоящее время трудно съ увѣренностью высказать мнѣніе о томъ, на чью сторону станетъ Небесная имперія, но можно съ увѣренностью предположить, что она сумѣетъ отстоять жизненные интересы и независимость отъ чьихъ-бы то не было покушеній и попопановеній. Вообще, замѣчаетъ въ концѣ статьи гамбургскій органъ, мы твердо увѣрены въ томъ, что на Дальнемъ Востокѣ готовятся весьма важныя политическія событія, которыя отразятся не только на судьбахъ Россіи и Японіи, но затронуть также экономическіе и политическіе интересы Германіи, Франціи и Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ“.

(Рус. Зн.)

☞ Карьера—врагъ благородства. Въ „Русской Старинѣ“ (май, 1909 г.) рассказывается, какъ приходилъ повидаться съ министромъ финансовъ Ѳ. П. Вронченко отецъ его—сельскій священникъ. Девяностолѣтній сельскій священникъ, до котораго какимъ-то необычнымъ случаемъ донеслась вѣсть, что его Ѳедя—сіятельный графъ, не безъ труда и не сразу уразумѣвъ такое чудо, рѣшился въ немъ убѣдиться, посмотрѣвъ собственными своими старыми

глазами, пока они еще что-нибудь видѣли, на своего сынишку-графа и пустился въ Петербургъ. Добрался онъ до самаго графа, т. е. до его швейцарской спрашиваетъ повидать его сіятельство, Разумѣется, ему отказываютъ. „Графъ сію минуту съ докладомъ во дворецъ ѣдетъ“. — „Въ самый царскій дворецъ, можетъ-быть и до самаго царя!“ приходитъ въ священный ужасъ деревенскій попикъ и оправляетъ на себѣ плохонькую рясу. Ждетъ. Вдругъ съ лѣстницы спустился курьеръ съ портфелемъ въ рукахъ, за нимъ тяжело шагая большими ступнями, сошелъ въ звѣздахъ и лентѣ самъ графъ.

— Здрастуй, твое сіятельство, сынокъ мой любезный,—выступилъ нерѣшительно старикъ:—дай поглядѣть на тебя, голубчика, въ твоей лѣпотѣ превысшренной.

— Что это за человѣкъ!—серdito спрашиваетъ Вронченко.—Что ему отъ меня надо?

— Ѳеденька, родной! Ѳедюшенька! Не узналъ ты меня, отца-то своего? Съ коихъ поръ не видались, и то правда!

— Не узналъ. Да и не знаю вовсе,—отвѣчалъ графъ, и прослѣдовалъ къ каретѣ, которая стояла у подъѣзда.

Ѳѣдняга на минуту оторопѣлъ; потомъ ринулся съ отчаяніемъ на сына.

— Ѳедька, подлецъ! завопилъ онъ: отца родного не признаешь. Будь-же ты анаеема проклятъ! —И рухнулся на полъ, разбитый параличомъ.

Къ приѣзду графа изъ дворца тѣло Ѳѣднаго деревенскаго священника убрали, и графъ не спрашивалъ, конечно, куда оно дѣлось. (Тоб. Еп. Вѣд.)

Содержаніе неофициальной части: Моя переписка съ гр. Л. Н. Толстымъ. И. П.-нъ. — О желательной постановкѣ противосектантскаго миссіонерскаго дѣла. М. Колобовъ.—Объ открытіи миссіонерской школы пастырства. М. Колобовъ.—Особое мнѣніе М. Колобовъ.—Епархіальная и общая хроника—Объявленія.

Отвѣтственный редакторъ, священникъ *В. Антоновъ.*

Объявленія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

„Почаевскій Листокъ“ на 1910 годъ.

«Почаевскіе Листки» будутъ выходить по два каждую недѣлю. Каждый листокъ будетъ съ картинкой. Въ листкахъ будутъ печататься простыя поученія, житія святыхъ, назидательные рассказы и стихи.

Приложенія къ Почаевскимъ Листкамъ будутъ расширены до 3-хъ печатныхъ листовъ.

Приложенія къ Почаевскимъ Листкамъ, насколько то будетъ дозвоительно по правиламъ духовной цензуры, какъ прежде По-

чаевскія Извѣстія, будутъ служить русскому крестьянскому народу и стоять за ВѢРУ, ЦАРЯ и РОССІЮ. Писать будемъ просто, а большею частію помѣщать писанія самихъ-же крестьянъ. Пусть «Почаевскіе Листки» будутъ голосомъ крестьянскимъ, слышимымъ на всю Россію. Пусть чрезъ «Почаевскіе Листки» крестьянство имѣетъ общій совѣтъ между собою о томъ, какъ спасти Россію, помогать Царю, какъ истребить крамолу и избавиться отъ обилья и бѣды.

Подписчикамъ, выписывающимъ «Листокъ» съ прибавленіями къ нему, будетъ высланъ за первое полугодіе

Почаевскій Календарь на 1910 годъ,

а за второе полугодіе

Служебный Апостоль часть I-я

(Дѣянія св. апостоль и соборныя посланія).

Цѣна на годъ «Почаевскихъ Листковъ» 3 руб. Деньги и письма шлите: Почаевъ, Редакція «Почаевского Листка».

При «Почаевскихъ Листкахъ» за четвертый рубль будетъ высылаться Библіотека по одной книгѣ каждую недѣлю. Цѣль изданія—дать возможность вездѣ по селамъ завести библіотеки для чтенія съ хорошими и полезными книгами.

Книги будутъ издаваться самаго разнообразнаго содержанія: о нашей вѣрѣ о прошлыхъ вѣкахъ нашей родины, о сельскомъ хозяйствѣ и ремеслахъ, повѣсти, стихи и прочее. Вотъ списокъ уже напечатанныхъ для союзныхъ библіотекъ книгъ съ обозначеніемъ числа страницъ.

1) Какъ живетъ Галичанамъ подъ конституціей—16 стр., 2) Выдѣлка бетонной черепицы—8 стр., 3) Разказы и стихи Правдиной—76 стр., 4) Духовныя пѣснопѣнія Хрисанфа Саковича ч. 2—64 стр., 5) Борьба Малороссіи съ Польшей—48 стр., 6) „Распи Его“. Поэма въ стихахъ—60 стр., 7) Союзная наука—32 стр., 8) Разказы изъ русской исторіи 1-й выпускъ—52 стр., 9) Почаевскій сборникъ стихотвореній—160 стр., 10) Училище благочестія—64 стр., 11) Разказы изъ русской исторіи, выпускъ 2—68 стр., 12) Разказы изъ исторіи славянъ—292 стр., 13) Разказы изъ русской исторіи, вып. 3—50 стр., 14) Тоже, вып. 4—104 стр., 15) Тоже, вып. 5—48 стр., 16) Битва подъ Берестечкомъ—16 страницъ.

Почти всѣ книги украшены многими картинами и рисунками.

(3—2).

5-й годъ
изданія
журнала.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1910 годъ
на единственный въ Россіи двухнедельный, рѣд-
кій по изяществу,

XII-й годъ
художествен-
но-литера-
турной изда-
тельской
дѣятельности

Художественно-Литературный и научный журналъ

П Р О Б У Ж Д Е Н І Е

съ роскошными многокрасочными картинами

издаваемый съ 1910 года по образцу самыхъ дорогихъ заграничныхъ иллюстрированныхъ изданій.

Довѣріе и любовь русской интеллигенціи къ журналу „Пробужденіе“ и участіе въ немъ выдающихся русскихъ писателей и ученыхъ сдѣлали изданіе однимъ изъ распространенныхъ и популярныхъ. Въ 1910 г. преобразовывая журналъ „Пробужденіе“, въ еще небывалое въ Россіи по изяществу періодическое изданіе которое будетъ цѣннымъ вкладомъ въ художественныя бібліотеки, редація обратитъ особенное вниманіе на усовершенствованіе художественнаго воспроизведенія роскошнаго журнала и прилагаемыхъ къ нему картинъ, исполняемыхъ множествомъ красокъ въ Берлинѣ, Дрезденѣ, Лейпцигѣ, Мюнхенѣ и С.-Петербургѣ.

Въ журналѣ примутъ участіе извѣстные современные русскіе писатели: Леонидъ Андреевъ, Арцыбашевъ М. П., Андрусовъ Л. И., Баранцевичъ К. С., Буайнъ И. А., Будищевъ А. Н., Гусевъ-Оренбургскій С. И., Гнѣдичъ П. П., Горолецкій Сергій, Измайловъ А. А., Измайловъ Вл., Каменскій А. П., Корешовъ Н. В., Курпінъ А. И., Купчинскій Ф. Ф., Лазаревскій В. А., Ленскій В. Я., Лихачевъ В. С., Муйжель В. В., Найденовъ С. А., Невѣжинъ П. М., Немировичъ-Данченко Вас. Ив., Потапенко И. Н., Позняковъ Н. И., Первухинъ М. К., Рышковъ В. А., Серафимовичъ А. С., Скиталецъ, Тихоновъ Вл. А., Тимковскій Н., Толстой А. Н., Умановъ-Капуловскій Вл., Федоровъ А. М., Фофановъ К. М., Чириковъ Е. Н., Чеховъ М. П., Щегловъ И. Л., Щепкина-Куперникъ Т. Л. и мног. друг.

Въ 1910 г. журналъ будетъ издаваться по значительно расширенной программѣ:

Романы, повѣсти и рассказы. Историческая беллетристика. Стихотворенія. Очерки изъ исторіи и исторіи литературы—русской и всеобщей. Фельетоны. Новости литературы—русской и иностранной. Сатирическіе и юмористическіе рассказы. Критика. Искусство, театръ и музыка. Путешествія. Этнографическіе очерки. Замѣтки и воспоминанія. Научныя политическіе статьи на современныя темы. Текущія событія. Вѣстествознаніе, научныя новости. Вопросы гигиены и физическаго развитія. Драматическія произведенія. Ноты. Библіографія.

Подписавшіеся на 1910 г. получаютъ (1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца):

24 роскошныхъ иллюстрированныхъ выпуска Художественно-Литературнаго журнала „Пробужденіе“ въ великолѣпно исполненныхъ разнообразныхъ папкахъ, тисненыхъ барельефами на подобіе скульптурныхъ работъ, золотомъ или красками, съ изящными вклеенными въ журналъ высокохудожественными титульными страницами украшенными исполненными множествомъ красокъ гирляндами цвѣтовъ и разноцвѣтными виньетками—рамками на всѣхъ страницахъ текста, съ приложеніемъ при каждомъ выпускѣ цѣнныхъ многокрасочныхъ картинъ, авто-типій и портретовъ.

25 картинъ знаменитыхъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ, воспроизведенныхъ множествомъ красокъ, частью наклеенныхъ на художественную тисненую золотомъ паспарту изъ оригинальной суконной и бархатной бумаги.

12 роскошныхъ художественныхъ альбомовъ картинъ великихъ художниковъ, въ изящныхъ обложкахъ, съ портретами и біографическимъ очеркомъ (Болѣе 70 картинъ-автотипій на отдѣльныхъ листахъ).

1. Рафаэль Санти. Избранныя картины величайшаго художника всѣхъ временъ и народовъ.
2. Рембрандтъ. Выдающіяся картины великаго голландскаго живописца.

3. Мурильо. Избранныя картины знаменитаго испанскаго художника.
4. Леонардо Да Винчи. Избранныя произведенія величайшаго представителя итальянскаго искусства.
5. Микель Анжело. Выдающіяся картины великаго итальянскаго художника.
6. Рубенсъ. Избран. картины знаменитаго фламандскаго живописца.
7. Корреджіо. Избран. картины знаменитаго итальянскаго живописца.
8. Мейссонье. Выдающіяся картины знамен. французскаго художника.
9. Менцель А. Знаменитыя картины нѣмецкаго историческаго живописца.
10. Тиціанъ. Избранныя картины великаго итальянскаго художника.
11. Альма Тадема. Альбомъ картинъ популярнѣйшаго голлан. художника.
12. Михаэль Мункачи. Выдающіяся картины извѣстн. венгерскаго жанриста.

Подписная цѣна: На годъ (безъ доставки) 6 р.; съ доставкой и пересылкой во всѣ города 7 р.; на полгода 4 р.; на 3 мѣсяца 2 р.; за границу 10 руб. На сроки менѣе 3-хъ мѣсяцевъ подписка не принимается.

Редакція журнала «Пробужденіе»: С.-Петербургъ, Б. Подъяческая, д. 39.

Редакторъ-Издатель **Н. В. Корецкій.** (3—2).

Иллюстрированный духовный журналъ.

ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ

и иллюстрированную газету

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

24^й годъ изданія.

Допущенъ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній
Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая ул., д. Николаевской церкви.
за 4 р. съ пересылкой и доставкой въ 1910 г. будетъ дано:

52 №№ журнала иллюстр., въ объемѣ 1½ печатн. листовъ больш. формата каждый, по слѣд. програмѣ: 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. 3) Христіанское богослуженіе. 4) Христіанское искусство. 5) Церковная географія. 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли. 7) Христіанская мысль. Вѣрученіе и правоученіе. 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художества, произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь. Разказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

52 №№ газеты «СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ» по слѣдующей програмѣ: 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія епархіальн. начальствъ. 4) Среди газетъ и журнал. 5) Церковно-обществ. жизнь за границей. 6) Корреспонденція. 7) Полѣзныя свѣдѣнія. 8) Разныя извѣстія. 9) Смѣсь.

50 №№ ВОСКРЕСНЫХЪ ЛИСТКОВЪ, гдѣ будутъ помѣщаться простые назидательные разказы изъ житій святыхъ съ нравственнымъ приложеніемъ для простаго народа.

12 кв. поученій „СЪ ЦЕРКОВНАГО АМВОНА“ на всѣ воскресные и праздничные дни. Поученія будутъ разсылаться за нѣсколько мѣсяцевъ до произнесенія поученій въ Церкви.

12 кв. виѣбогосл. бдсѣдъ «ВОСКРЕСНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ». Въ бесѣдахъ простымъ и общедоступнымъ языкомъ будутъ предложены: исторія Богородичныхъ праздниковъ и святыхъ и объясненіе пѣснопѣній въ эти праздники съ нравственными уроками, примѣрами изъ жизни святыхъ и обыденной жизни.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЕ СТѢННЫЕ ЛИСТЫ по объясненію св. таинствъ. Текстъ будетъ помѣщенъ только съ одной стороны, и потому листы могутъ быть развѣшиваемы на наружн. стѣнахъ храмовъ и школъ.

КРОМѢ ЭТОГО ВЪ 1910 ГОДУ БУДЕТЪ ДАНО:

ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ ТОЛКОВАНІЕ ЕВАНГЕЛІЯ ОТЪ ЛУКИ.

Подписная цѣна на полгода
на «ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ»
со всѣми приложеніями
съ пересылкой и доставкой **на годъ 4 р. 2 р. 50 коп.**

Благочинные, выписывающіе журналъ не менее 10 экземпляровъ, получаютъ еще одиннадцатый экземпляръ БЕЗПЛАТНО.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви. Редакторъ-издатель священникъ *С. УВАРОВЪ*.

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ журнала ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ,
Москва, Мясницкая ул., д. Николаевской церкви,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ ИЗДАНІЯ:

ВОСКРЕСНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

15 выпусковъ:

- 1) Земная жизнь Спасителя.
- 2) Жизнь и подвиги свв. апостоловъ.
- 3) Исторія христіанской Церкви до Константина Великаго.
- 4) Вселенскіе соборы.
- 5) Жизнеописанія свв. пустынниковъ.
- 6) Исторія Христіанства на Руси.
- 7) Святители и преподобные, подвизавшіеся на Руси.
- 8) Патріаршество на Руси.
- 9) Православное богослуженіе.
- 10) Символь вѣры.
- 11) Молитва Господня.
- 12) Объясненіе заповѣдей блаженства.
- 13) Какъ жить христіанину въ міру.
- 14) Объ обязанности христіанъ къ Богу.

15) Объясненіе Господнихъ праздниковъ.

Цѣна каждаго выпуска ВОСКРЕСНАГО СОБЕСѢДНИКА 50 коп. съ пересылкой 50 коп.

Пастырское слово.

Сборникъ поученій на воскресные и праздничные дни. Цѣна 50 к., съ пер. 65 к.

ЦЕРКОВНЫЙ БЛАГОВѢСТНИКЪ.

Сборникъ поученій на воскресные и праздничные дни. Цѣна 50 к., съ пер. 65 к.

ПАСТЫРСКИЙ ГОЛОСЪ.

Сборникъ поученій на воскресные и праздничные дни. Цѣна 50 к., съ пер. 65 к.

Церковная бесѣда.

Сборникъ поученій на воскресные и праздничные дни. Цѣна 50 к., съ пер. 65 к.

ПАСТЫРЬ-ПРОПОВѢДНИКЪ.

Сборникъ поученій на воскресные и праздничные дни. Цѣна 50 к., съ пер. 65 к.

Иллюстрированное описаніе жизни чудесъ и иконъ

СВ. НИКОЛАЯ ЧУДОТВОРЦА.

Цѣна съ пересылкой 75 коп.

(3—1).



СЪМЕНА
ОГОРОДНЫЯ,
ЦВѢТОЧНЫЯ, СЕЛЬСКОХОЗ.
высшаго качества
ИСПЫТАННОЙ ВЪСХОЖЕСТИ
предлагаетъ
Ю. К. РОТЕ
СЪМЕННОЯ ТОРГОВЛЯ
ОДЕССА, ПРЕБРАЖЕНСКАЯ ЛАВКА
Иллюстрированный КАТАЛОГЪ —
съ 500 РИСУНКАМИ ВЫСЛУЖИТЕЛЯ
— БЕЗПЛАТНО. —
Дисконте въ 10% скидка.