

1-го ОКТЯБРЯ
1906 ГОДА.

Годъ ХХ.

№ 19



X 38
1

КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Открыта подписка на *Костромскія Епархіальныя Вѣдомости на 1907-й годъ*. Редакція проситъ причты церковей озаботиться своевременной доставкою подписной платы какъ за 1907-й годъ, такъ и за истекшіе годы, въ виду того, что накопленіе недоимокъ крайне затрудняетъ правильное веденіе изданія. Въмѣстѣ съ тѣмъ Редакція проситъ въ присылаемыхъ заявленіяхъ о выпискѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей точно обозначать, по прежнему ли адресу желаетъ причтъ получать Епархіальныя Вѣдомости, или по новому. Въ первомъ случаѣ слѣдуетъ къ заявленію прибавлять слова: „адресъ прежній“, или указать № прежняго адреса.

Журналы епархіальнаго съѣзда Костромскаго духовенства
сессіи 1906 г.

Списокъ депутатовъ священниковъ, прибывшихъ на
съѣздъ сессіи 1906 г.

Буйскаго у.: Благовѣщенской на Мовзѣ ц. Геннадій Котельскій, пог. Ильинскаго на Шачѣ Алексій Котельскій, Богородицкой на Котелѣ ц. Алексій Смирновъ, с. Исупова Николай Комаровскій.

Варнавинскаго у.: с. Никольскаго при д. Пѣтушихъ Павелъ Свирцовъ, с. Богоявленскаго на Волу Григ. Весповскій, с. Баковъ Александръ Александровскій.

Ветлужскаго у.: с. Письменеръ Василій Благодатовъ, с. Холкина Вас. Кондратовъ, с. Дороватова Всевол. Ильинскій, с. Одоевскаго Никол. Неклюдовъ.

Галичскаго у.: Варваринской ц., г. Галича Пав. Бѣлоруссовъ, б. Аврааміева мон. Вас. Сперанскій, с. Богословскаго Пав. Сперанскій, Ильинской ц. въ Селитской волости Мих. Троицкій, с. Кабанокъ Пав. Махровскій, пог. Атыева Александръ Аннинскій, пог. Верховья Пав. Лебедевъ.

Кинешемскаго у.: Вознесенской ц. г. Кинешмы Пав. Богоявленскій, с. Семеновскаго-Лопотнаго Александръ Виноградовъ, с. Бѣлониловскаго Пав. Бѣлоруковъ, с. Батманъ Дмитрій Весновскій, пог. Дмитріевскаго на Кистегѣ Алексѣй Русовъ, . Комарова Па. Яблоковъ, с. Тезина Алексѣй Князевъ, с. Космодемьянскаго Александръ Смирновъ, с. Вичуги Іоаннъ Остроумовъ.

Кологривскаго у.: с. Горѣльца Сергѣй Верховскій, с. Онуфриевскаго Алексѣй Алякринскій, с. Верхнемежскаго Григ. Пановъ, г. Кологрива Іоаннъ Левитскій, с. Коткишева Пав. Кандорскій, с. Верховолостнаго Александръ Зарницынъ.

Костромскаго у.: законоучит. жен. гимназіи Іоаннъ Ишполитовъ, законоучит. муж. гимназіи Вас. Соколовъ, Крестовоздвижен. жен. монастыря Пав. Свирскій, с. Сельца Никол. Виноградовъ, с. Солоникова Александръ Спасекій, с. Андреевскаго Сергій Ильинскій, с. Плосниина Мих. Разумовскій, с. Левашова Александръ Давидовскій, с. Шахова Пав. Князевъ, с. Романова Никол. Геродковъ, с. Подольскаго Вас. Магдалинскій.

Макарѣвскаго у.: кладбищ. ц. г. Макарьева Александръ Горицкій, Христорожд. соб Александръ Груздевъ, с. Столпина Мих. Мальцевъ, с. Коршунскаго Евг. Одѣлевскій, с. Лежнева Рафаилъ Благовраговъ, с. Покровскаго Конст. Сокольскій, с. Ковернина Вас. Птицынъ, с. Бобушкина П. Махровскій.

Нерехтскаго у.: Воскресенской ц. г. Нерехты Іоаннъ Виноградовъ, с. Ковалева Пав. Лебедевъ, с. Большого-Яковлевскаго Пав. Разумовскій, с. Поздѣевскаго Александръ Орловъ, с. Олтухова Платонъ Кротковъ, с. Срѣтепя Влад. Нивольскій, с. Воронцова Мих. Іерусалимскій, Воскресенской ц. г. Пlesa Іоаннъ Троицкій, с. Новиноеъ Капит. Княжевскій, с. Медвѣдова Александръ Ильинскій, с. Арменоеъ Николай Соколовъ.

Солтгалличскаго у.: Входеоіерусалимской ц. г. Солигалича Василій Березовскій, с. Герасимова Вас. Яблоковъ, Георгіевской на Новомъ п. Василій Ювенскій.

Чухломскаго у.: Николаевской на Острову ц. Геннадій Альтовскій, Успенской ц. г. Чухломы Александръ Лебедевъ, с. Татаурова Пав. Разумовскій, с. Бушинева Александръ Бѣляевъ.

Юрьевецкаго у.: Юрьев. Спасовходскаго собора Василій Поповъ

с. Проталинокъ Павлинъ Бѣлокрылинъ, с. Добриць Іоаннъ Шелутинскій, с. Ильинскаго Александръ Груздевъ, с. Майдакова Викторъ Бе-режковскій, с. Парскаго Николай Веселовскій, с. Кандаурова Александръ Троицкій.

Баллотировочный листъ для избранія предѣдателя Костр. епарх. съѣзда духовенства сессіи 1906 г.

Имена и фамили баллотлируемыхъ лицъ.	Число шаровъ.		Отмѣтки объ избраніи или неизбраніи.
	Изби- рат.	Неизби- рат.	
1. Свящ. ц. с. Баковъ Александръ Александровскій	56	11	Избранъ.
2. Прот. ц. г. Макарьева Александръ Горицкій	37	30	Избранъ.
3. Свящ. Іоаннъ Ппполитовъ, за- ноучитель гимназій	О т к а з а л с я .		
4. Свящ. ц. г. Солигалича Василій Березовскій	31	36	Неизбранъ.

Постановили: считать избраннымъ предѣдателемъ епарх. съѣзда свящ. ц. с. Баковъ Александра Александровскаго и кандидатомъ по предѣдатель прот. А. Горицкаго. Его же, прот. А. Горицкаго, единогласно избрали дѣлопроизводителемъ съѣзда и помощниками къ нему священниковъ церквей: с. Котелы Алексѣя Смирнова, с. Батманъ Дмитрія Весновскаго и с. Лажнева Рафаила Благодарова.

На семь резолюція Его Преосвященства: „21 августа 1906 г. Утверждается Е. П.“.

№ 1. Журналъ вечерняго засѣданія 21 августа.

Съѣздъ духовенства, въ числѣ 73 депутатовъ, имѣли сужденіе по слѣдующимъ вопросамъ, относящимся къ упорядоченію дѣятельности съѣзда съ внѣшней стороны въ дѣлахъ наилучшаго обслѣдованія дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію съѣзда: 1) Какъ вести засѣданія съѣзда—при дверяхъ открытыхъ или закрытыхъ? Желательно ли допущеніе на съѣздъ съ правомъ совѣщательнаго голоса священнослужителей не-депутатовъ? Постановили: засѣданія съѣзда вести при закрытыхъ дверяхъ, но открыты засѣданія съѣзда для священнослужителей не-депутатовъ съ правомъ совѣщательнаго голоса. 2) Какъ обсуждать и рѣшать дѣла, подлежащая съѣзду—полнымъ ли собраніемъ съѣзда, или въ особо избранныхъ комиссіяхъ—по крайней мѣрѣ по особо важнымъ дѣламъ? Постановили: для рѣшенія дѣлъ наиболее важныхъ и обязательныхъ для съѣзда учредить комиссіи съ приглашеніемъ потрудиться въ нихъ оо. депутатовъ, сколько по личному ихъ желанію, столько же и по

избранію сѣзда. Так. обр. образовано пять комиссій, въ составъ которыхъ вошли слѣдующія лица:

а) по дѣламъ епарх. жен. училища: прот. Павелъ Бѣлоруссовъ, священники: Павелъ Бѣлоруковъ, Викторъ Бережковскій, Павелъ Богоявленскій, Николай Соколовъ, Александръ Бѣляевъ, Григорій Пановъ, Іоаннъ Шелутинскій, Павелъ Князевъ, Михаилъ Разумовскій (Костр.), Николай Комаровскій, Пав. Сперанскій и Василій Кондратовъ (=13);

б) по дѣламъ дух. семинаріи: прот. І. Остроумовъ и священники: Вас. Соколовъ, Алексѣй Князевъ, Іоаннъ Ипполитовъ, Пав. Свирскій, Никол. Веселовскій, Григорій Весновскій, Пав. Скворцовъ, Іоаннъ Виноградовъ, Вас. Благодатовъ и Никол. Неклюдовъ (=11);

в) по дѣламъ эмеритальной кассы духовенства: священники: Пав. Разумовскій (Чухл.), Мих. Троицкій, Константинъ Сокольскій, Вас. Магдалинскій, Александръ Груздевъ (Юрьев.), Іоаннъ Троицкій и Мих. Мальцевъ (=7);

г) по дѣламъ епарх. попечительства: священники: Александръ Виноградовъ, Вас. Птицынъ, Александръ Спасскій, Александръ Орловъ, Всевол. Ильинскій, Александръ Груздевъ (Макар.), Пав. Лебедевъ, Алексѣй Смирновъ и Вас. Яблоковъ (=9);

д) по дѣламъ свѣчнаго завода: священники: Вас. Березовскій, Плат. Кротковъ, Рафаиль Благонравовъ, Пав. Разумовскій (с. Яковлевскаго), Александръ Лебедевъ, Сергій Верховскій, Вас. Сперанскій, Петръ Махровскій, Алексѣй Котельскій, Геннадій Котельскій, Мих. Иерусалимскій (=11);

При назначеніи комиссій принято, что мнѣнія и опредѣленія комиссій отнюдь не могутъ имѣть рѣшающаго значенія, но лишь служить первой инстанціей въ рѣшеніи вопросовъ и дѣлъ, сданныхъ на ихъ всестороннее обслѣдованіе. Окончательное же рѣшеніе по всѣмъ дѣламъ опредѣляетъ сѣздъ духовенства въ полномъ его составѣ, пользуясь результатами обслѣдованія дѣлъ комиссій и ихъ мнѣніями. Въ работахъ комиссій отъ сѣзда желательно участіе членовъ ревизионныхъ комиссій по тому или другому учрежденію.

3. Слушали заявленіе бывш. предсѣдателя епарх. сѣзда духовенства сессіи 1905 г. свящ. В. Соколова о желательности, чтобы о. предсѣдатель настоящаго сѣзда аккуратно докладывалъ журн. постановленія сѣзда Его Преосвященству ежедневно по болѣе важнымъ вопросамъ и на 2-й день по вопросамъ менѣе существеннымъ, на тотъ предметъ, чтобы Его Преосвященство, своевременно разсмотрѣвъ журналы сѣзда, имѣлъ возможность положить на нихъ свою резолюцію, которая должна быть извѣстна сѣзду во всякомъ случаѣ до окончанія

его дѣйствій. Съѣздъ духовенства считаетъ законнымъ и, въ интересахъ дѣла и порядка, необходимымъ знать мнѣнія и распоряженія Архипастыря по дѣламъ съѣзда прежде разѣзда по домамъ, чтобы иное вновь пересмотрѣть, другое исправить и восполнить и проч., судя по резолюціи. Постановили: Принять заявленіе свящ. Соколова и поручить о. предсѣдателю настоящаго съѣзда лично отъ всего состава съѣзда принести Его Преосвященству покорнѣйшую просьбу, дабы онъ благоволилъ, полагая свои Архипастырскія резолюціи на журналахъ съѣзда до окончанія дѣйствій послѣдняго, дать возможность съѣзду по журналамъ не утвержденнымъ дѣла пересмотрѣть вновь, въ цѣляхъ исправленія, дополненія рѣшеній и вообще разсмотрѣнія ихъ болѣе или менѣе обстоятельнаго или окончательнаго.

4. Слушали заявленія нѣкоторыхъ оо. депутатовъ о желательности, въ видахъ сбереженія дорогого времени, всѣ журналы постановленія, по составленіи ихъ, не подписывать всѣмъ членамъ съѣзда, но лишь обязательно прочитывать ихъ съѣзду, и только за подписью о. предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда съ показаніемъ числа депутатовъ, участвовавшихъ въ рѣшеніяхъ, представлять на разсмотрѣніе и рѣшеніе Его Преосвященства; утвержденіе же журналовъ съѣзда общей подписью сдѣлать при послѣднемъ засѣданіи съѣзда, съ упоминаніемъ, что всѣ предыдущія постановленія своевременно съѣздомъ были провѣрены и признаны соответствующими дѣйствительному рѣшенію съѣзда, въ полномъ его составѣ или большинствомъ. Никто изъ оо. депутатовъ не можетъ протестовать противъ того или другого журнальнаго постановленія, представленнаго Его Преосвященству на разсмотрѣніе и рѣшеніе, если своевременно не заявитъ, что тотъ или другой журналъ составленъ вопреки сужденіямъ и рѣшающимъ выводамъ съѣзда, или до представленія Его Преосвященству не былъ прочитанъ въ собраніи съѣзда. Постановили: заявленіе сіе принять и, по утвержденіи Его Преосвященствомъ, по сему дѣйствовать.

При семъ представляется нижеслѣдующее мнѣніе свящ. І. Ипполитова.

Извѣстная истина, что каждый человекъ вкладываетъ душу въ то дѣло, которое затрагиваетъ его кровные и самые дорогіе интересы. Въ виду этого мнѣ кажется, что и комиссію по дѣламъ епарх. жен. училища слѣдовало бы составить изъ такихъ депутатовъ, дѣти которыхъ обучаются въ еп. ж. училищѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что такіе депутаты постарались бы не только вникнуть во всѣ детали учебной, воспитательной и хозяйственной части еп. жен. училища, но и отнеслись бы тепло и сочувственно ко всѣмъ нуждамъ его, нашедши въ себѣ

силы и мужество убѣдить въ таковыхъ нуждахъ и жертвахъ на нихъ и прочихъ депутатовъ. Между тѣмъ съѣздъ взглянулъ на это дѣло иначе. По его мнѣнію, оказывается, что разобратся въ дѣлалъ ж. е. училища могутъ и лица, у коихъ дѣти въ училищѣ уже не учатся. Основаніемъ для этого послужило то, что такія лица, какъ не имѣющія дѣтей въ училищѣ, могутъ быть болѣе независимы, такъ какъ имъ не грозитъ опасность мщенія въ лицѣ ихъ дѣтей со стороны учил. начальства. Такое основаніе, не говоря уже о томъ, что оскорбительно для начальства училища, въ тоже время не доказано. По крайней мѣрѣ ссылки на начальства другихъ учеб. заведеній, какъ дѣлалось въ этомъ случаѣ, не есть еще доказательство того, что и начальство еп. жен. училища въ состояніи мстить дѣтямъ тѣхъ депутатовъ, кои поютъ не всегда въ интересахъ этого училища. Кромѣ того, сомнительно, чтобы отъ такой постановки вопроса о комисіи была польза для самого училища. Не имѣя что-либо возразить противъ достоинства депутатовъ, выбранныхъ въ комисію, я все-таки долженъ сказать, что трудно ожидать отъ нихъ сочувственнаго отношенія къ тѣмъ ассигнованіямъ, какихъ требуетъ благо еп. жен. училища. Разъ свои дѣти не учатся, то естественно такимъ лицамъ ограничиться самымъ необходимымъ минимумомъ удовлетворенія потребностей училища. Въ дѣлѣ мы не богачи, а тайная мысль къ тому же еще подсказываетъ, что моихъ дѣтей тутъ нѣтъ, и въ результатѣ— „отклонить“, „отклонить“, и только. Принимая все это во вниманіе, я считаю долгомъ своей совѣсти доложить Вашему Преосвященству, чтобы комиссія была избрана изъ лицъ, уполовинны которыхъ дѣти обучались бы въ еп. жен. училищѣ, а не изъ избранныхъ, у коихъ, за исключеніемъ двухъ, дѣтей въ училищѣ не имѣется.

На журналѣ № 1-й резолюція Его Преосвященства: „22 авг. 1906. Утверждается. По ст. 2. Такъ какъ на съѣздѣ участвуютъ 73 депутата, въ составъ же комиссій вошли только 51, то, въ виду особаго мнѣнія свящ. Иполитова, первую комиссію по дѣламъ епархіальнаго женскаго училища слѣдуетъ пополнить такими лицами, которыя, сами имѣя дѣтей въ училищѣ, особливо были бы заинтересованы его нуждами. Кромѣ пользы для дѣла, ничего другого отъ этого ожидать нельзя. По ст. 3. Просьбу съѣзда съ своей стороны готовъ исполнить, за исключеніемъ лишь тѣхъ журналовъ, для утвержденія которыхъ окажутся необходимыми справки изъ

учреждений. Время разсмотрѣнія такихъ журналовъ не всегда зависитъ отъ меня. Е. Т.“.

№ 2. Журналь утренняго засѣданія 22 августа.

1. По предложенію Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Епископа Тихона, лично переданному съѣзду о. предсѣдателемъ, съѣздъ имѣлъ сужденіе о вопросахъ, присланныхъ духовенствомъ и учрежденіями въ комиссію по разработкѣ матеріаловъ къ епарх. съѣзду 1906 г., на предметъ опредѣленія, какіе вопросы обсуждать на съѣздѣ и какіе снять съ очереди обсуждения.

Постановили: за многочисленностью вопросовъ, предложенныхъ къ обсужденію епарх. съѣзда учрежденіями и лицами, не составлять отдѣльныхъ списковъ вопросовъ, принятыхъ къ обсужденію съѣздомъ и отклоненныхъ отъ обсуждения тѣмъ же съѣздомъ, а подъ личнымъ наблюденіемъ каждаго о. депутата съ брошюрками въ рукахъ всѣхъ вопросовъ, поступившихъ въ комиссію (подготовительную) до 1 іюля тек. года поручить о. предсѣдателю съѣзда сдѣлать надлежащія отмѣтки въ списокѣ вопросовъ о принятіи или непринятіи послѣднихъ къ обсужденію съѣзда и таковой списокъ представить Его Преосвященству на благоусмотрѣніе. Присутствовали 76 депутатовъ.

2. Епарх. съѣздъ духовенства, обсуждая вопросы, присланные въ комиссію по списку ихъ, отпечатанному въ Епарх. Вѣдомостяхъ и отдѣльными брошюрами, остановился вниманіемъ на отдѣлѣ 18 о церковно-прих. школахъ и, въ виду важности сего отдѣла, постановилъ учредить комиссію для обстоятельнаго разсмотрѣнія вопросовъ, входящихъ въ составъ этого отдѣла. Въ составъ этой комиссіи вошли священники: Александръ Зарницянъ, Іоаннъ Левитскій, Пав. Лебедевъ, Николай Городковъ, Пав. Махровский и Александръ Давыдовскій (6).

3. Въ виду сложности дѣлъ по свѣчному заводу, съѣздъ духовенствъ нашель нужнымъ увеличить составъ комиссіи слѣдующими священниками, изъявившими желаніе участвовать въ комиссіи: Геннад. Альт-вскимъ, Евг. Одѣлевскимъ и Александромъ Ильинскимъ. А такъ какъ сообщеніе съ свѣчнымъ заводомъ соединяется съ значительными затрудненіями для членовъ комиссіи, имѣющихъ квартиры въ городѣ, особенно при мокрой и холодной погодѣ, то просить членовъ правленія епарх. свѣчнаго завода принять мѣры къ облегченію въ сообщеніи съ заводомъ съ расходомъ изъ заводскихъ суммъ, въ размѣрахъ по дѣйствительной надобности.

4. По выдачѣ учрежденнымъ комиссіямъ подлежащихъ имъ дѣлъ, въ видѣ документовъ и бумагъ отъ учреждений и отдѣльныхъ лицъ,

поручить оо. предсѣдателю и дѣлопроизводителю сѣзда духовенства къ слѣдующему утреннему засѣданію (23 авг.) доложить сѣзду вопросы по бумагамъ, полученнымъ на имя сѣзда послѣ 1 іюля и не бывшимъ на разсмотрѣніи въ комиссіи по разработкѣ матеріаловъ къ сѣзду, на предметъ опредѣленія и разсмотрѣнія ихъ сѣздомъ или снятія ихъ съ очереди.

На засѣданіи присутствовало 76 депутатовъ.

На журналѣ № 2-й резолюція Его Преосвященства: „22 авг. 1906. По тѣмъ вопросамъ, которые въ приложенномъ печатномъ спискѣ предположено снять съ очереди, разрѣшается сѣзду въ сужденіе не входить. Прочіе же вопросы принять къ разсмотрѣнію, кромѣ вопроса 22 изъ Х VI отд., который для меня является неяснымъ. Посему предварительно разсмотрѣнія сего вопроса по существу, я желалъ бы получить отъ сѣзда разъясненіе, по какому поводу возникъ вопросъ. Е. Т.“.

№ 3. Журналъ 23 августа.

1. Сѣздъ духовенства слушалъ предложеніе Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Епископа Тихона, отъ 22 августа сего года за № 215, по вопросу о помощи духовенству уѣздовъ Кологривскаго, Ветлужскаго и Варнавинскаго, какъ особенно пострадавшихъ отъ неурожая въ тек. году. Сужденіями сѣзда духовенства выяснено: а) отъ неурожая въ настоящемъ году пострадала вся Костром. епархія, если не въ полномъ составѣ, то въ частяхъ по всѣмъ уѣздамъ епархія, посему и помощь духовенству въ мѣстахъ неурожая въ общемъ необходима для духовенства всей епархія; б) представляется цѣлесообразнымъ и желательнымъ учредить особое общество помощи пострадавшимъ лицамъ духовенства отъ неурожая 1906 г. Постановили: а) Предложеніе Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Епископа Тихона принять съ изъявленіемъ ему глубокой благодарности за его отеческое попеченіе о нуждахъ вѣренной ему епархія; засимъ б) учредить временный на 1906—7-й сельско-хозяйственный годъ комитетъ помощи духовенству Костр. епархія, пострадавшему отъ неурожая 1906 г.; в) просить Его Преосвященство Преосвященнѣйшаго Тихона принять на себя званіе предсѣдателя сего комитета; г) избрать членами сего комитета священниковъ г. Костромы: Александра Виноградова, Димитрія Лебедева, Иоанна Тихомирова, Димитрія Бѣляева и Вас. Звѣздина; д) комитетъ учредить въ г. Костромѣ, какъ центральномъ мѣстѣ епархія; е) предоставить комитету право выдавать листы для сбора пожертвованій въ

пользу комитета помощи духовенству епархіи, пострадавшему отъ неурожая 1906 г., оо. благочиннымъ епархіи, съ просьбой приглашать къ пожертвованіямъ не только духовенство, наименѣ пострадавшее отъ неурожая, но и свѣтскихъ лицъ, отличающихся расположеніемъ къ духовенству и благотворительностью вообще; ж) комитетъ имѣеть выдавать пособіе только тѣмъ лицамъ изъ духовенства епархіи, которыя подадутъ въ комитетъ прошенія, надлежаще засвидѣтельствованныя мѣстными благочинническими совѣтами; 3) предложить составу настоящаго епарх. съѣзда нынѣ же устроить подписной листъ для сбора пожертвованій между членами съѣзда, предоставивши оо. депутатамъ внести подписныя деньги въ комитетъ съ мѣста жительства одновременно съ подписными благочинническими листами и суммами по онѣмъ.

2. Епарх. съѣздъ духовенства слушалъ списокъ бумагъ отъ учреждений и лицъ, поступившихъ въ съѣздъ непосредственно и въ комиссію по разработкѣ матеріаловъ къ съѣзду 1906 г. послѣ 1 іюля, предъявленный съѣзду оо. предсѣдателемъ и дѣлопроизводителемъ съѣзда по постановленію послѣдняго отъ 22 августа (журн. 2, п. 4). Руководясь соображеніями, что оо. благочинные и отдѣльныя лица изъ духовенства епархіи могли своевременно представить въ комиссію постановленія своихъ благочинническихъ съѣздовъ и особыя мнѣнія, а равно и въ виду сравнительной однообразности заявленій по содержанію, съѣздъ духовенства постановилъ: поручить оо. предсѣдателю и дѣлопроизводителю съѣзда поступившія послѣ 1 іюля сего года бумаги отъ учреждений и лицъ, имѣющія связь съ вопросами по списку, опубликованному въ № 14 Еп. Вѣдомостей за 1906 г., распределить по учрежденнымъ комиссіямъ, а бумаги съ особыми мнѣніями, не имѣющія связи съ означенными вопросами въ помянутомъ списокѣ, оставить безъ разсмотрѣнія впредь до будущаго епарх. съѣзда, къ каковому оо. благочинные имѣютъ представить свои, отъ благочинническихъ съѣздовъ и отдѣльныхъ лицъ, мнѣнія и отзывы своевременно—ко времени, какое будетъ установлено епархіальной властію.

3. Епарх. съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе по вопросамъ ц.-богослужебнаго характера, показаннымъ въ I отдѣлѣ списка вопросовъ, отпечатаннаго въ № 14 епарх. органа, именно:

а) На сколько необходимо и полезно исправленіе текста богослужебныхъ книгъ. Постановлено: весьма желательно, чтобы текстъ богослужеб. книгъ Св. Синодъ исправлялъ постепенно и частично, особенно непонятныя реченія, какъ это дѣлалось до настоящаго времени, напр., печатались въ выносахъ на поляхъ книгъ удобопонятныя слова вмѣсто непонятныхъ.

б) О пользѣ перевода богослужебныхъ книгъ на русскій языкъ и разрѣшенія совершать богослуженіе на этомъ же языкѣ въ тѣхъ церквахъ, отъ прихожанъ которыхъ послѣдуетъ желаніе и согласіе на это.

Сужденія съѣзда духовенства: а) современное религіозно-правствен-ное настроеніе приходскихъ общинъ и особенно городскихъ приходо-въ таково, что для нихъ представляется необходимымъ возможно ясное и понятное богослуженіе, особенно пониманіе богослужб. каноновъ, сти-хиръ и проч., дабы они могли уразумѣть смыслъ пѣснопѣвій и молит-вословіи той или другой службы и молитвенно настроиться; б) въ пра-вослави. приходоухъ не мало такихъ лицъ, которыя желали бы помо-литься отъ души и проникнуться смысломъ церк. пѣснопѣвій и мо-литвъ, но не могутъ, потому что они отъ природы глухи и нѣмы. Для нихъ за церк. службами и требами, равно и въ домашнемъ употребле-ніи были бы весьма полезны богослужебныя книги на русскомъ языкѣ, ибо многіе изъ нихъ по своему знаютъ грамоту; в) постепенное озна-комленіе съ церковно-богослужебными книгами на русскомъ языкѣ естественно помогло бы разрѣшенію въ положительномъ смыслѣ вопро-са о принятіи богослуженія на русскомъ языкѣ вообще; но возможенъ открытый протестъ противъ введенія русскаго языка въ церковномъ богослуженіи со стороны лицъ, строго держащихся вѣками установлен-ныхъ церк. порядковъ, особенно въ раскольнической мѣстности; воз-можна и утрата того величія славянскаго церк. службы съ сильнымъ влияніемъ ея на сердце молящихся, къ какому привыкли православные христіане. Постановили: весьма желателенъ и, по возможности, въ скоромъ времени переводъ всѣхъ церковно-богослужебныхъ книгъ на русскій языкъ лишь для домашняго употребленія, а не для церковн. богослуженія.

4. Съѣздъ духовенства слушалъ: а) отношенія совѣта епархіаль-наго женскаго училища отъ 22 авг. с. г. № 367, съ препровожде-ніемъ прошеній свящ. Сергія Никольскаго и діаконской вдовы Ольги Ильинской по ихъ личнымъ нуждамъ, и акта о непригодности помѣще-нія, предположеннаго подъ образцовую школу при томъ училищѣ; б) прошеніе свящ. Николая Успенскаго по опека надъ сиротами Успен-скими. Постановлено: означенныя бумаги передать въ подлежащія ко-миссіи епарх. съѣзда духовенства.

5. Епарх. съѣздъ духовенства слушалъ докладъ комиссіи (изъ оо. депутатовъ) по дѣламъ Костр. д. семинаріи отъ 23 сего августа съ мнѣніями оной по вопросамъ, изложеннымъ въ отпечатанномъ въ № 14 Еп. Вѣдомостей с. г. списокъ вопросовъ, въ отдѣлахъ XVI и XIX. По всестороннемъ обсужденіи вопросовъ, изложенныхъ въ семь

докладъ, съѣздъ постановилъ: докладъ принять съ отмѣтками о рѣшеніяхъ съѣзда по каждому вопросу на самомъ докладѣ, каковой и приложить къ журналу. Присутствовало 75 депутатовъ.

Докладъ епарх. съѣзду 1906 г. комиссіи по дѣламъ Костр. д. семинаріи по вопросамъ отд. XVI и XIX.

Мнѣнія въ комиссіи. Рѣшенія съѣзда.

Отд. XVI, вопр. 17. Объ исключеніи изъ состава совѣта епарх. общегитія лицъ семинарской корпораціи.

Принимая во вниманіе, что члены комитета за- Принять мнѣ-
вѣдующіе хозяйствомъ епарх. общегитія могутъ неза- вѣніе комиссіи съ
висимѣ распоряжаться, если не будутъ стѣснены при- тѣмъ, чтобы вмѣ-
сутствіемъ ректора или инспектора, комиссія по дѣ- сто о. ректора
ламъ Костр. д. семинаріи полагаетъ, что вопросъ 17-й членъ совѣта
долженъ быть внесенъ на обсужденіе съѣзда съ тѣмъ о. эконоомъ от-
заключеніемъ, что изъ состава совѣта епарх. общежи- селѣ былъ чле-
тія лица семинарской корпораціи должны быть исклю- номъ совѣта съ
ченъ, — тѣмъ болѣе, что присутствіе ректора и инспек- правомъ голоса.
тора въ составѣ комитета не даетъ окончательнаго рѣшенія постановленіямъ его, и семинарское правленіе
всегда можетъ отмѣнить.

Вопр. 18. Объ облегченіяхъ студентамъ д. семи-
наріи поступленія въ д. академіи отмѣны пріемныхъ
испытаній (2 Кологр.).

Зная, что студентами семинаріи выпускаются вос- Принять мнѣ-
питанники, заявившіе себя отличными успѣхами и по- ніе комиссіи.
веденіемъ, вслѣдствіе чего повѣрочныя испытанія въ академіи являются излишними и обременительными для
нихъ, комиссія полагаетъ, что епарх. съѣздъ долженъ
присоединиться къ постановленіямъ академич. совѣ- товъ относительно отмѣны пріемныхъ экзаменовъ при
академіи и просить Его Преосвященство въ этомъ
смыслѣ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ и вмѣстѣ
съ тѣмъ просить послѣдній о томъ, чтобы окончившіе
курсъ во 2 разр. воспитанники семинаріи имѣли право
поступать въ академію по сдачѣ пріемныхъ испытаній.

Вопр. 19. Объ улучшеніи, въ смыслѣ питательно-
сти, стола воспитанниковъ семинаріи (5 Макар.).

Комиссія раздѣляетъ то мнѣніе, что на 20 коп. Принять мнѣ-
трудно улучшить столъ воспитанниковъ семинаріи. ніе комиссіи.

Вопр. 20. О нежелательности выселенія казенно-коштныхъ воспитанниковъ семинаріи за проступки въ епарх. общежитіи на бесплатное содержаніе (4 Чухл.).

Комиссія находитъ пужвымъ просить чрезъ Его Пріятьмнѣ-Преосвященство правленіе д. семинаріи прибѣгать къ не комиссіи. Д мѣрѣ выселенія воспитанниковъ изъ казеннаго общежитія, въ видѣ наказанія, на сколько возможно рѣже и не иначе, какъ по предварительному сношенію съ родителями и родственниками виновнаго. Такую просьбу комиссія считаетъ необходимою потому, что указанная мѣра наказанія часто вовсе не исправляетъ воспитанника, а ложится бременемъ на родителей и родственниковъ.

Вопр. 1. О разслѣдованіи причинъ безпорядковъ, быв. въ мѣстной д. семинаріи въ истекш. году (6 Кив.).

1) Вопросъ о причинахъ безпорядковъ въ духов. Пріятьмнѣ-заведеніяхъ дебатировался въ предсоборныхъ присутніе комиссіи.

ствійхъ, и члены этихъ присутствій указывали разныя причины и къ единогласному рѣшенію не пришли, не смотря на то, что у нихъ для рѣшенія этого вопроса достаточно было матеріала и умственныхъ силъ. 2)

Такъ какъ жизнь несомнѣнно вліяетъ на школу, а жизнь настоящаго времени вышла изъ спокойныхъ береговъ и всюду заявляетъ себя безпорядками и не-

строеніями, то нѣтъ ничего удивительнаго, что эти безпорядки отразились и на духовно-учебныхъ заведе-

ніяхъ. 3) Несомнѣнно и то, что жизнь далеко ушла отъ тѣхъ уставовъ и программъ, какими живутъ наши

дух. школы, и, можетъ быть, эта отсталость и вызы-

ваетъ нестроенія въ д. школахъ. Принимая все это во вниманіе, комиссія причину безпорядковъ находитъ

во всемъ вышеуказанномъ, что и докладываетъ съѣзду, полагая, что вопросъ 1-й этимъ и долженъ быть ис-

черпанъ.

Вопр. 2. О допущеніи учениковъ семинаріи къ безпрепятственному пользованію фундаментальной биб-

ліотекой (1 Солиг.).

Просить чрезъ Его Преосвященство, чтобы семинарское начальство безпрепятственно позволяло воспитанникамъ семинаріи пользоваться книгами изъ фунда-

ментальной библиотеки, за исключеніем рѣдкихъ и дорогихъ изданій. Такая выдача богатство фундаментальной библиотеки сдѣлаетъ достояніемъ воспитанниковъ, заинтересуетъ ихъ и избавитъ отъ труда отыскивать книги, часто совершенно бесполезныя, по постояннымъ библиотекамъ, а семинарское начальство избавитъ отъ непріятной обязанности слѣдить за тѣмъ, дозволенные или недозволенные книги читаютъ воспитанники.

Вопр. 3. О приобрѣтеніи для учениковъ семинаріи даровыхъ учебниковъ, или удешевленныхъ (4 Чухл.) за счетъ излишка средствъ редакціи Еп. Вѣдомостей 1-й части (7 Нерехт.).

Комиссія пришла къ мысли, что удешевленіе учебниковъ для воспитанниковъ, или даровое приобрѣтеніе ихъ желательно, но вопросъ о средствахъ для этого долженъ быть рѣшенъ епарх. съѣздомъ. Источникъ же указанный духовенствомъ 7 Нерехтск. округа, именно излишекъ средствъ редакціи К. Е. Вѣдом. комиссія не ходитъ неподходящимъ, потому что комиссія неизвѣстны остатки средствъ редакціи за расходомъ по изданію изданія Еп. Вѣдомостей.

Принять мнѣніе комиссія въ желательности удешевленія и выдачи учебниковъ, а вопросъ о суммѣ для сего потребной и изысканія средствъ оставитъ открытымъ, въ виду ожиданія реформы до болѣе благоприятнаго времени.

Вопр. 4. Объ ассигнованіи ежегодно по 250 руб. на выписку книгъ для ученич. библиотеки и по 120 р. на вознагражденіе завѣдующему оной помощнику инспектора семинаріи (Справл. сем., 4 Галич.).

Хотя комиссія нашла нужнымъ ходатайствовать черезъ Его Преосвященство о пользованіи воспитанниками книгами изъ фундамент. библиотеки, тѣмъ не менее она находитъ, что долгъ духовенства поддерживать и ученич. библиотеку, особенно въ настоящее трудное время, а потому проситъ епарх. съѣздъ ассигновать 200 р.: 100 руб., ассигнованныхъ прежнимъ съѣздомъ, и еще 100 рублей. Въ виду же того, что завѣдующій библиотекой въ дѣлѣ выдачи книгъ

можетъ пользоваться помощью учениковъ, комиссія полагаетъ, что завѣдующему бібліотекой 120 р. назначать не слѣдуетъ.

Вопросъ 5 и 21. Объ ассигнованіи: а) на пріобрѣтеніе для д. семинаріи музыкальн. инструментовъ и школь для нихъ 368 р. 50 к.; б) на пополненіе и ремонтъ ихъ 300 р.; в) на покупку полного набора инструментовъ для переплетнаго и столярнаго ремесла 150 р.; г) на вознагражденіе учителямъ музыки и ремесль по 800 р. въ годъ (правл. сем.). О дозволеніи учащимся музыки, пѣнія и танцевъ (4 Чухл.).

Комиссія вполнѣ раздѣляетъ взглядъ семинар. начальства, что занятіе музыкой и ремеслами можетъ не только благотворно вліять на учениковъ и отвлекать ихъ отъ праздноствореній и дурныхъ развлеченій. Но, принимая во вниманіе 1) что колич. учениковъ семинар. весьма значительно и занятіе всѣхъ ихъ музыкой у духовенства, при 1905 г. назначеніи значительныхъ нуждахъ, не хватить средствъ даже на чить 300 руб., пріобрѣтеніе однихъ музыкальныхъ инструментовъ и, каковую сумму значить, благотворное вліяніе музыки будетъ все-таки и имѣть въ воспитаніи, и ограничено; 2) что музыка все-таки ду при составленіи нѣкоторой степени есть роскошь, которой могутъ лишиться на воспользоваться только болѣе или менѣе состоятельные воспитанники, комиссія находитъ возможнымъ, согласно постановленію прошлагодняго сѣзда, ассигновать на пріобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ 300 р. Что же касается платы за обученіе музыкѣ, то, по мнѣнію комиссії, таковую слѣдовало бы возложить на воспитанниковъ, кои пожелаютъ пользоваться музыкой. Относительно же ремесль комиссія, хотя и не отрицаетъ ихъ пользы, однако находитъ, что сѣздъ едва ли будетъ въ силахъ сразу поставить, какъ слѣдуетъ, обученіе ремесламъ, — тѣмъ болѣе, что сумма указанная семинар. начальствомъ (150 р. и 800 р.) очень обременительна, а потому и полагаетъ: ассигнованіе на обученіе ремесламъ отклонить.

Вопр. 6. О перестройкѣ квартиръ для надзирателей семинаріи (правл. семинар.) и корпуса епархіальн. общежитія (правл. семинаріи и 4 Чухл. окр.).

Комиссія съ прискорбіемъ сознаетъ, что дѣйстви-

Принять мѣ-

тельно епарх. общежитіе тѣсно и не совсѣмъ удобно нѣ комиссіи, въ гигиенич. отношеніи, сознаеть также, что, можетъ, и квартиры надзирателей не отвѣчаютъ своему назначенію; но, принимая во вниманіе, что у него есть неотложная нужда, во что бы то ни стало, окончить начатую постройку епарх. жен. училища, вызывающую на столько громадный расходъ, что духовенству придется думать о займѣ, она полагаетъ, что настоящая просьба семин. правленія въ настоящее время удовлетворена быть не можетъ.

Вопр. 7, 8, 9, 10, 11. Объ ассигнованіи по 200 р. на ремонтъ классныхъ комватъ и партъ, находящихся въ пользованіи параллельныхъ отдѣленій II, IV, V и VI кл. д. сем. (правл. сем.). Объ ассигнованіи по 100 р. ежегодно для поддержанія семин. церк. ризницы. Объ ассигнов. ежегодно по 50 р. на исполненіе физич. кабинета при д. семин. (прав. сем.). Объ ассигнованіи отъ 60 до 80 р. ежегодно въ дополненіе къ 100 р., отпускаемымъ на содержаніе канцеляріи (сем. правл.). Объ ассигнованіи дополнитель. вознагражденія ректору и инспектору семинаріи по 300 руб. (лично для себя нынѣшній о. ректоръ отказался) секретарю правленія 180 р. и завѣдующему фундам. бібліотекой 100 р. въ годъ, въ силу того, что Костр. семинаріи по количеству учащихся является двухкомплектной (правл. сем.).

Въ виду извѣстныхъ сѣзду неотложныхъ нуждъ духовенства (достройка еп. ж. училища), а также того, что старосты церковные тяготеютъ существующимъ сборами, о чемъ упомянулъ въ своей рѣчи, обменномъ ассигнованіи къ сѣзду Преосвященный Тихонъ, комиссія нованіи 50 р., находитъ возможнымъ просить сѣздъ ассигновать только какую сумму ко единовременно 50 руб. на пополненіе физич. кабинета, а прочія ассигнованія, просимыя семин. правленіемъ, отклонить.

Вопр. 12. О принятіи мѣръ къ устраненію недѣльнаго проживанія нѣкоторыхъ учениковъ семин. въ казенномъ и епарх. общежитіяхъ (правл. семин.).

По мнѣнію комиссіи, въ рукахъ епарх. сѣзда Положительно никакихъ средствъ остановить пеніальное проживаніе воспитанниковъ въ епарх. и казенномъ общежитіяхъ. Впрочемъ, комиссія полагаетъ, нѣ семинаріи

что епарх. съѣзду слѣдуетъ просить,—1) чтобы прав- своевременно
леніе общества вспомошествованія бѣднымъ ученикамъ чрезъ Епархію д.
по возможности приходило на помощь такимъ воспи- Вѣдомости из-
танникамъ, и 2) просить также правленіе семинаріи, вѣщать духо-
чтобы оно о каждомъ такомъ печальномъ проживаніи венство епархіи,
воспитанника давало знать благочиннымъ на тотъ пред- кому изъ воспи-
метъ, чтобы послѣдніе на благочиннич. совѣтахъ или танниковъ и въ
съѣздахъ обсуждали положеніе такихъ воспитанниковъ какихъ размѣ-
и въ случаѣ крайней бѣдности приходили имъ на по- рахъ назначено
мощь. пособіе отъ каз-
ны или суммъ
епархіальныхъ,
по просьбамъ ро-
дителей и род-
ственниковъ
воспитанниковъ.

Вопр. 13. Объ израсходованіи полностью расход-
наго капитала въ обществѣ вспомошествованія при д.
семинаріи (3 Кин.).

Такъ какъ духовенство хотя и помогаетъ своими Принять мнѣ-
сборами, но членами въ большинствѣ не состоитъ (а нѣ комиссіи.
таковые только и имѣютъ право голоса), то комиссія
находитъ нужнымъ снять этотъ вопросъ съ очереди.

Вопросъ 14. О необязательномъ ношеніи воспи-
танниками семин. форменной одежды (5 Мак.).

Принимая во вниманіе смутное время, вслѣдствіе Принять мнѣ-
котораго форма можетъ быть причиною несчастія для нѣ комиссіи.
воспитанника, а также бѣдность родителей, которые
часто не имѣютъ средствъ сшить форму своимъ сы-
новьямъ, комиссія считаетъ нужнымъ ходатайствовать
предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи семин.
начальству не взымать съ воспитанника за ношеніе
неформенной одежды.

Вопр. 15 и 16. О строгомъ надзорѣ за ученика-
ми семинаріи во время ихъ вечернихъ занятій. (4 Гал.).
О болѣе сердечномъ отношеніи преподавателей семинаріи
къ учащимся (4 Чухл.).

Такъ какъ понятія о строгомъ надзорѣ за воспи- Принять мнѣ-
танниками семинаріи и сердечномъ отношеніи къ нимъ нѣ комиссіи.
преподавателей могутъ быть и у членовъ комиссіи и

у членовъ съѣзда различны, то комиссія полагаетъ, что эти оба вопроса могутъ быть рѣшены только семинарской корпораціей, при чемъ считаетъ нужнымъ просить последнюю, чтобы при рѣшеніи этихъ вопросовъ она считалась съ обстоятельствами настоящаго смутнаго времени.

Вопр. 22. Обь ограниченіи съѣздомъ произвола семинар. начальства и училищнаго.

Такъ какъ семинарская корпорація въ своихъ дѣйствіяхъ руководится уставомъ и циркулярами и отступать отъ нихъ не имѣетъ права, то о произволѣ ея не можетъ быть и рѣчи, и потому комиссія полагаетъ, что этотъ вопросъ долженъ быть снятъ съ очереди.

Вопр. 19. Сколько учениковъ должно жить въ епарх. общежитіи (Сов. еп. общежитія).

Комиссія полагаетъ, что число учениковъ въ еп. общежитіи должно быть такое, какое имѣлось въ виду при постройкѣ.

Вопр. 2 и 6. Какъ велики д. быть взносы на содержаніе ихъ (Сов. еп. общеж.). Обь удешевленіи взноса за содержаніе въ еп. общежитіи (6 Макар.).

Комиссія полагаетъ въ виду бѣдности духовенства взносъ оставить прежній.

Вопр. 3. О принятіи 25 стипендій для бѣдныхъ учениковъ семинаріи на епархіальный счетъ (Сов. еп. общеж.).

Такъ какъ число учениковъ, согласно постановленію семин. начальства, утв. Его Преосвященствомъ, проживающихъ въ епарх. общежитіи, не можетъ быть болѣе 150 чел., то очевидно, что число бесплатныхъ не можетъ быть уже 25 чел., какъ это было ранѣе, когда въ общежитіи проживало болѣе 150 чел., то комиссія полагаетъ поручить совѣту еп. общежитія принимать бесплатныхъ не болѣе 20 чел., а остальные 130 за плату.

Вопр. 4. О представленіи денежныхъ взносовъ учениками впередъ пополугодно, безъ вычетовъ сколькихъ дней (Сов. еп. общежитія). Комиссія признаетъ справедливымъ удовлетворить просьбу совѣта епарх. общежитія.

Вопр. 5. О болѣе точномъ указаніи статьи прихода и расхода въ смѣтѣ совѣта епарх. общежитія вътѣ еп. обществ. (3 Кин.).—Требованіе духовенства 3 Кинешемск. округа житія о болѣе комиссія признаеть законнымъ, а именно: точномъ изложеніи статей прихода и расхода суммъ въ смѣтахъ.

На журналѣ съѣзда № 3-й резолюція Его Преосвященства: „6 Сент. 1906. Ст. 1. Имѣть попеченіе о дѣятельности комитета буду, но непосредственное предсѣдательствованіе въ комитетъ поручаю священнику Д. Лебедеву.

„Ст. 2 и 4. Утверждаются.

„Ст. 3. Мнѣніе съѣзда о томъ, что было бы весьма полезно имѣть переводъ церковно-богослужебныхъ книгъ на русскома языкъ для домашняго употребленія, одобряется.

„Ст. 5. Заключение съѣзда на докладъ комиссії по вопросамъ, касающимся семинаріи и общежитія при ней, утверждаются, кромѣ вопросовъ №№ 2, 14, 17 и 20, по коимъ предварительно требуется отзывъ семинарскаго правленія“.

Журналъ правленія Костр. д. семинаріи 1906 г. августа 31 и сентября 1, 2 и 4 за № 21.

С л у ш а л и: сданную Его Преосвященствомъ копію доклада съѣзду духовенства Костр. епархіи сессіи 1906 г. комиссії по дѣламъ Костр. д. семинаріи, по вопросамъ отдѣла 16 и 19. Отд. 16, вопросъ 17 объ исключеніи изъ состава совѣта еп. общежитія лицъ семинарскаго корпуса (5 Макара). Принимая во вниманіе, что члены комитета, завѣдующіе хозяйствомъ еп. общежитія могутъ независимо распоряжаться, если не будутъ стѣснены присутствіемъ ректора или инспектора, комиссія по дѣламъ Костр. д. семинаріи полагаетъ, что вопросъ 17-й долженъ быть внесенъ на обсужденіе съѣзда съ тѣмъ заключеніемъ, что изъ состава совѣта еп. общежитія лица семинарскаго корпуса должны быть исключены,—тѣмъ болѣе, что присутствіе ректора и инспектора въ составѣ комитета не даетъ окончательнаго рѣшенія постановленіямъ его, и семин. правленіе всегда можетъ отмѣнить. Рѣшеніе съѣзда: „принять мнѣніе комиссії, съ тѣмъ, чтобы вмѣсто о. ректора, членъ совѣта экономъ отселъ былъ членомъ совѣта съ правомъ голоса“, и б) послѣдовавшую на сей копіи резолюцію Его Преосвященства отъ 25

августа за № 311: „По поводу сего постановленія епарх. съѣзда требуется знать мнѣніе семин. правленія, считается ли оно нужнымъ, чтобы ректоръ или инспекторъ семинаріи принимали участіе въ дѣлахъ хоз. комитета по еп. общежитію при семинаріи“.

С п р а в к а: 1) Въ утвержденнхъ 27 сентября 1903 г. Преосвященнымъ Виссаріономъ, епископомъ Костромскимъ и Галичскимъ, правилахъ для епарх. общежитія при Костр. д. семинаріи въ гл. VI: „Отношеніе правленія семинаріи къ епарх. общежитію“ сказано слѣдующее: „правленіе семинаріи, не вмѣшиваясь въ хозяйственную часть и распоряженія совѣта общежитія, тѣмъ не менѣе строго наблюдаетъ за выполненіемъ требованій какъ учебновоспитательныхъ и гигиеническихъ, такъ и относительно удовлетворительности содержанія учениковъ пищею и тѣми вспомогательными предметами, которыми обставляется жизнь учениковъ общежитія, вполнѣ отвѣчало той цѣли, съ которой оно устроено и тѣмъ требованіямъ, какія предъявляются на этотъ разъ уставомъ семинаріи и правилами, опредѣляющими порядокъ и образъ жизни учениковъ Костр. д. семинаріи, и въ случаѣ уклоненія или нарушеній означенныхъ требованій принимаетъ мѣры къ устраненію ихъ, привлекая совѣтъ общежитія къ выполненію законныхъ требованій (журн. учебн. ком. стр. 105 п. 35). Вообще епарх. общежитіе учениковъ семинаріи въ общемъ своемъ строѣ и содержаніи должно согласоваться съ казеннымъ общежитіемъ, подчиняясь требованіямъ семин. устава и распоряженіямъ семин. начальства по всеѣмъ частямъ, кромѣ хозяйственной или экономической“. (Ук. Св. Син. отъ 5 іюля 1879). 2) Въ разсмотрѣнной въ засѣданіи распорядительнаго собранія семин. правленія отъ 23—24 мая 1905 г. докладной запискѣ г. инспектора семинаріи Е. Зефирова, между прочимъ, сказано: „ни въ какомъ случаѣ не принимать учениковъ въ общежитіе болѣе 140 челов., чтобы чрезъ это дать возможность и нѣкоторыя удобства какъ ученикамъ въ ихъ школьной жизни, такъ и инспекціи для болѣе правильнаго надзора за поведеніемъ учениковъ и соблюденіемъ гигиеническихъ условій общежитія, и чтобы чрезъ это достигалась учебновоспитательная цѣль общежитія, и, наконецъ, въ виду того, что на правленіе семинаріи возлагается обязанность строгаго наблюденія за выполненіемъ требованій какъ учебновоспитательныхъ и гигиеническихъ въ общежитіи, такъ и относительно того, чтобы общежитіе вполнѣ отвѣчало и той цѣли, съ которой оно устроено, и тѣмъ требованіямъ, какія предоставляются на этотъ разъ уставомъ семинаріи, и правилами, опредѣляющими порядокъ и образъ жизни учениковъ Костр. д. семинаріи, обязательно необходимо, чтобы ректоръ семинаріи или инспекторъ были постоянными чле-

нами совѣта еп. общежитія съ правомъ голоса и совмѣстно дѣйствовали въ достиженіи и осуществленіи намѣченныхъ цѣлей и законныхъ требованій общежитія“. По заслушаніи доклада г. Зефирова состоялось слѣдующее постановленіе собранія правленія: „просить Его Преосвященство назначить о. ректора или г. инспектора семинаріи постояннымъ членомъ совѣта по завѣдыванію еп. общежитіемъ съ правомъ голоса“. Послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 18 іюля 1905 г. за № 221: „по ст. 4. Въ видахъ сохраненія единства въ распоряженіяхъ по семинаріи, нахожу полезнымъ, дабы въ засѣданіи совѣта по общежитію семинаріи неопустительно былъ приглашаемъ о. ректоръ семинаріи, разумѣется, съ правомъ голоса. О семъ сообщить совѣту общнжитія къ исполненію“.

П о с т а н о в и л и: доложить Его Преосвященству, что а) постановленіе семинарскаго правленія о назначеніи о. ректора или г. инспектора семинаріи постояннымъ членомъ совѣта по завѣдыванію епарх. общежитіемъ было вызвано опредѣленными, указанными въ докладной запискѣ г. инспектора, мотивами, которые сохраняютъ свою силу и нынѣ, при чемъ не имѣется никакихъ отнованій къ отмѣнѣ онаго постановленія; б) участіе о. ректора въ совѣтѣ признается вообще желательнымъ—какъ въ цѣляхъ единства дѣйствій, напр., въ росписаніи и содержаніи стола—одинаковаго со столомъ казеннокоштныхъ учениковъ, такъ и наблюденія за исполненіемъ постановленія педагогическаго собранія о помѣщеніи въ епарх. общежитіи не свыше 150. учениковъ и контролѣ за гигиеническими условіями въ общежитіи, равно и о приѣмѣ въ оное воспитанниковъ семинаріи, и в) присутствіе о. ректора въ совѣтѣ по завѣдыванію епарх. общежитіемъ не можетъ причинять никакого стѣсненія, потому что въ засѣданіи онъ состоитъ лишь членомъ съ совѣщательнымъ голосомъ, а не предсѣдателемъ,—къ тому же вопросъ объ отмѣнѣ означеннаго постановленія семин. правленія возбужденъ былъ не совѣтомъ, а лишь духовенствомъ отдаленнаго, притомъ одного благочинническаго округа, совершенно незнакомаго съ условіями жизни и содержанія учениковъ въ епарх. общежитіи.

На семъ журналѣ резолюція Преосвященнѣйшаго Тихона отъ 10 сентября 1906 г. № 329: „соглашаюсь съ мнѣніемъ семинарскаго правленія. Для свѣдѣнія духовенства слѣдовало бы 2-ю статью напечатать въ Еп. Вѣд. послѣ соответствующаго журнала епарх. съѣзда“.

№ 4. Журналъ вечерняго засѣданія 24 августа.

1. Съѣздъ духовенства слушалъ резолюціи Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Епископа Тихона, послѣдовавшія на журналахъ съѣз-

да № 1 вечерняго засѣданія 21 августа и № 2 утренняго засѣданія 22 августа. Постановили: а) по ст. 2 журн. № 1, согласно предложенію Его Преосвященства, комиссію по дѣламъ епарх. ж. училища увеличить, пригласивъ въ оную о.о. депутатовъ, дочери которыхъ обучаются въ ж. училищѣ; б) по новомъ разсмотрѣніи вопроса 22 изъ XVI отдѣла вопросовъ, предложенныхъ съѣзду „объ ограниченіи съѣздомъ произвола семинарскаго и училищн. начальства“ (4 Чухл.), вопросъ этотъ снять съ очереди.

2. Слушали редактированный о. дѣлопроизводителемъ журналъ съѣзда 23 августа. Единогласно постановили: редакцію утвердить, сдѣлавши небольшую поправку въ отмѣткѣ по ст. 1-й журнала комиссіи по дѣламъ К. д. семинаріи, по вопросу 17 от. XVI, что тогда же и исполнено.

3. Слушали журналъ учрежд. съѣздомъ духовенства комиссіи по дѣламъ эмеритальной кассы духовенства Костр. епархіи, по от. XI вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда.—По всестороннемъ обсужденіи сего доклада, въ связи съ мнѣніями, высказанными по содержанію его о.о. депутатами, участвующими въ засѣданіи и со справками изъ разсмотрѣнныхъ комиссіей бумагъ, съѣздъ духовенства постановилъ: докладъ комиссіи принять и о рѣшеніи съѣзда сдѣлать надлежащія отмѣтки на самомъ докладѣ по каждой статьѣ, а именно: по ст. 1 и 2 принять мнѣніе комиссіи, по 3 ст. „относительно займа денегъ въ эмерит. кассѣ на достройку жен. еп. училища“: въ съѣздѣ участвуютъ о.о. депутаты, не уполномоченные отъ избирателей на согласіе съ займомъ изъ кассы 25000 р., о чемъ они и заявили собранію. Разсмотрѣны и подлинныя отзывы благочинн. округовъ и мнѣнія отдѣльныхъ лицъ по сему предмету;—отзывы и мнѣнія неблагоприятныя для разрѣшенія вопроса о займѣ въ положительномъ смыслѣ. Но дѣйствительное положеніе дѣла по устройству ж. еп. училища, обстоятельно выясненное работами комиссіи по сему дѣлу, учрежденной съѣздомъ, и многими о.о. депутатами, не вошедшими въ составъ этой комиссіи, но лично осмотрѣвшими зданіе училища и отчетность по устройству его, а равно доводы и заключенія другой комиссіи отъ съѣзда собственно по ж. училищу, и теоретическія соображенія по этому предмету, съѣздомъ признаны настолько важными и серьезными по силѣ убѣдительности, что при окончательномъ рѣшеніи вопроса въ засѣданіи съѣзда, никто изъ о.о. депутатовъ не имѣлъ нравственной мощи на то, чтобы положить руку на юное дѣтище епархіи въ лицѣ ж. училища. Посему единогласно постановили: принять мнѣніе комиссіи по дѣламъ эмерит. кассы и заемъ изъ нея 25000 р. разрѣшить изъ 4% годовыхъ, отложивъ послѣдній срокъ уплаты денегъ до 1909 г., чѣмъ исполняется указъ Свя

Синода отъ 30 іюня 1906 г. № 7046; б) съ тѣмъ, чтобы по § устава эмерит. кассы впредь не разрѣшалось никакихъ займовъ изъ кассы и вообще кассовыя деньги не употреблялись на другіе предметы, кромѣ имѣющихъ прямое отношеніе къ кассѣ, по ея уставу, и в) просить депутата свящ. П. Свирскаго въ одномъ изъ ближайшихъ №№ Епархіальныхъ Вѣдомостей помѣстить по возможности обстоятельное сообщеніе духовенству епархіи по сему дѣлу.—По стат. 4 и 5 мнѣнія комиссіи принять. По стат. 6: по вопросамъ общимъ по отд. IX списка вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда. 1, 2, 3 и 4-му: „мнѣніе комиссіи принять“. По вопр. 5 мнѣніе комиссіи принять,—съѣздъ не имѣетъ въ настоящее время основаній къ пересмотру устава кассы“. По вопросу 6-му: „вопросъ разрѣшенъ самимъ комитетомъ эмерит. кассы предоставленіемъ комиссіи отъ съѣзда права и возможности ревизовать дѣйствія комитета кассы“. По 7 вопросу: „согласно съ постановленіемъ по ст. 2 сего журнала“. По вопр. 8-му: „о началѣ выдачи пенсій, согласно § 9 уст. эмерит. кассы“, постановлено: „принять мнѣніе члена комиссіи свящ. І. Троицкаго съ таковой редакціей: а) временемъ для начала выдачи пенсій изъ эмерит. кассы признать 1 января 1907 г. по слѣдующимъ соображеніямъ: а) всѣ обязательные члены кассы, ставшіе таковыми до открытія кассы, нынѣ, въ іюнѣ—іюль м., сдѣлали 30-й взносъ, т. е. за 15 лѣтъ сполна; б) многія вдовы и сироты, по смерти своихъ мужей и родителей, по § 17 прим. Уст. эмер. кассы, продолжали взносы, употребляя для сего нерѣдко послѣднія свои средства и даже дѣлая займы, въ надеждѣ именно послѣ 30 взносовъ получать пенсіи; для таковыхъ новыи годъ взноса и обременителенъ и несправедливъ; в) не только духовенство епархіи, въ качествѣ обязательныхъ членовъ кассы, но и церкви, въ видѣ 1%—отчисленія изъ церк. доходовъ, сдѣлали взносы впередъ, при объявленіи утвержденія эмер. кассы, т. ч. взносы вообще начаты съ 1 янв. 1892 г. и продолжаются за полугодіе впередъ отъ духовенства и по полугодіямъ истекшимъ отъ церквей. При такомъ положеніи дѣла расчетъ въ процентномъ, съ капитала взносовъ, доходъ весьма незначительный. Въ виду того, что Уставъ эмер. кассы утвержденъ Св. Синодомъ 19 авг. 1892 г. и въ указѣ Св. Синода, послѣдовавшемъ на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Епископа Тихона отъ 30 іюня 1906 г. № 7046, временемъ начала выдачи пенсій изъ кассы названо начало 1908 г.,—покорнѣйше просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи считать временемъ начала выдачи пенсій изъ кассы 1907 г., съ января м., по изложеннымъ выше основаніямъ.—По вопр. 9-му мнѣніе комиссіи принять. По вопросу 10-му мнѣніе комиссіи въ общемъ принять съ та-

кой редакціей: „отселѣ о. благочинные, члены консисторіи и наблюдатели ц. школь, также протоіереи и вообще лица, повышаемыя и назначаемыя по службѣ на высшія платныя должности съ жалованьемъ отъ казны или отъ учреждений дух. вѣдомства, вносили бы въ пользу кассы единовременно по 6 р. Дѣйствіе сего опредѣленія должно начаться со времени утвержденія Его Преосвященствомъ, при чемъ желательно чтобы лица, доселѣ, начиная съ основанія кассы, повышенныя и вновь назначенныя по платнымъ должностямъ, не отказали въ сихъ 6—рублев. взносахъ въ пользу эмер. кассы. Комитетъ кассы, при выдачѣ пенсій, имѣеть дѣлать вычеты съ тѣхъ священно-церковнослужителей, которые не уплатяютъ опредѣленныхъ взносовъ при повышеніи въ платныхъ должностяхъ и при перемѣщеніяхъ на другія мѣста по прошеніямъ вообще, ибо трудно разобратъся, какое для него мѣсто лучше—прежнее, или вновь полученное.—По вопросамъ 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 и 19 принять мнѣніе комиссіи.

7. Слушали докладъ комиссіи, учрежд. съѣздомъ по дѣламъ К. еп. попечительства о бѣдныхъ д. званія и, по обсужденіи его, въ связи съ вопросами, означенными въ списокъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, по разнымъ отдѣламъ, имѣющимъ отношеніе къ дѣламъ попечительства, постановили: по ст. 1 доклада принять мнѣніе комиссіи, чтобы долгъ попечительства свѣчному заводу уплачивался постепенно частями, по мѣрѣ уменьшенія финансовыхъ затрудненій завода, а $\frac{1}{100}$ съ суммы долга оставить прежній, т. е. 4 на 100.—По ст. 2: принять мнѣніе комиссіи къ свѣдѣнію.—По ст. 8: мнѣніе комиссіи по докладу свящ. Н. Комаровскаго, въ связи съ вопросами 7 и 12 по отд. IV принять къ исполненію, съ ходатайствомъ предъ Его Преосвященствомъ о распоряженіи, чтобы желаніе духовенства епархіи по дѣлу о распубликованіи отчета епархіальнаго попечительства чрезъ Епар. Вѣдомости было удовлетворено.—По ст. 4, вопр. 2, отд. VI, по вопросу о выборномъ началѣ въ отношеніи членовъ епарх. попечительства: мнѣніе комиссіи принять съ покорнѣйшей просьбою Его Преосвященству войти съ ходатайствомъ по сему предмету въ Св. Синодъ, если властію епарх. Архiep. епископа вопросъ этотъ не можетъ быть разрѣшенъ.—По ст. 5, вопр. 17 отд. VI: принять мнѣніе комиссіи съ мнѣніемъ члена оной свящ. А. Спасскаго, въ томъ смыслѣ, чтобы благочин. совѣты, свидѣтельствуя просьбы вдовъ и сиротъ о назначеніи имъ пособія приблизительно намѣчали и сумму назначенія въ выраженіяхъ до 20, 30 р. и т. п., ни мало не стѣсня сими попечительство, но выражая дѣйствительную потребность въ пособіи. Тѣмъ же лицамъ, которымъ благочинич. совѣтъ не признаетъ справедливымъ назначать пособіе изъ суммъ попечитель-

ства, такового ни въ какомъ случаѣ не назначать, развѣ такое назначеніе признаеть справедливымъ благочиннч. окружной съѣздъ духовенства, къ которому и должны быть направляемы недоумѣнные по сему предмету вопросы.—По ст. 6, вопр. 8, отд. VIII: мнѣніе комисіи принять въ связи съ 5 ст.—По ст. 7, вопр. 10, отд. XI. Всѣ существующіе виды сборовъ въ пользу еп. попечительства о бѣд. д. званія оставить въ прежнемъ порядкѣ.—По ст. 8, вопр. 13, отд. XI—принять мнѣніе комисіи.

Слушали докладъ за № 2 учрежд. съѣздомъ комисіи по отд. XVI и XIX вопросовъ по дѣламъ К. д. семинаріи и особенно по части еп. общежитія. Послѣ всесторонняго обсужденія вопросовъ по экономической части еп. общежитія, въ связи съ документами и съ мнѣніями о. депутатовъ, высказанными въ общемъ собраніи, съѣздъ постановилъ: по ст. 1 мнѣніе комисіи принять. По ст. 2 относительно перерасхода суммъ по еп. общежитію въ 190⁵/₆ уч. г. и недостатка таковыхъ противъ смѣты на 190⁶/₇ уч. г. Въ общемъ, за нѣкоторыми исключеніями, принять мнѣніе комисіи, съ таковой редакціей, вызываемый не только экономическими, но и нравственными соображеніями: а) воспитанники семинаріи, помѣщенные въ еп. общежитіи въ началѣ учеб. года, не могутъ выходить изъ него самовольно, безъ уважительныхъ причинъ, достаточно обслѣдованныхъ правленіемъ семинаріи, и безъ письменнаго заявленія ихъ родителей и родственниковъ. Въ случаѣ же выхода воспитанниковъ изъ общежитія безъ соблюденія означенныхъ условій, ни подъ какимъ видомъ сдѣланныхъ за нихъ взносов не возвращать ни имъ, ни родителямъ ихъ, о чемъ духовенство епархіи поставитъ въ извѣстность чрезъ Еп. Вѣдомости. б) Въ случаѣ дѣйствительной надобности въ оставленіи воспитанниками семинаріи на болѣе или менѣе продолжительное или неопредѣленное время, имъ лично выдавать на руки только такую сумму изъ взносов, за нихъ сдѣланныхъ, какая потребна на проѣздъ до родины, въ видѣ прогоновъ, съ малымъ начисленіемъ на расходы пути по расчету разстоянія. в) Закупку матеріаловъ по общежитію предоставить усмотрѣнію совѣта еп. общежитія, какъ было доселѣ. г) Просить совѣтъ еп. общежитія на будущее время, кромѣ составленія общей смѣты по содержанію общежитія на годъ, въ случаѣ измѣненія въ численномъ составѣ лицъ, содержащихся въ общежитіи, составлять особья на каждый мѣсяць смѣты, съ выясненіемъ обстоятельствъ, по которымъ годовая смѣта измѣняется. д) Просить правленія училищъ епархіи не задерживать доставленія въ совѣтъ общежитія подлежащихъ суммъ именно изъ правленій, а не чрезъ благочинныхъ, какъ о томъ представило правленіе Макар. д. училища. е)

Недостатокъ суммъ на расходъ въ настоящемъ 1906/7 уч. г. съездомъ сознается; но въ виду крайне затруднительныхъ условий по сборамъ духовноучил. суммъ вообще и крайне неотложныхъ нуждъ по еп. жен. училищу съездъ не находитъ возможнымъ указать опредѣленный источникъ для пополненія дефицита по общежитію въ суммѣ 992 р. 55 к. и покорнѣе проситъ совѣтъ еп. общежитія на будущее время въ расходахъ изъ суммъ смѣты не выходить, а недостающую пополнить изъ тѣхъ экономій или остатковъ, какіе естественно предполагаются и бывають при каждомъ учрежденіи съ общежитіями. Въ случаѣ вполнѣ обоснованнаго недостатка въ средствахъ, недостающая сумма по необходимости будетъ пополнена, но не иначе, какъ изъ средствъ свѣчнаго завода и по опредѣленію съезда будущаго 1907 г.—По ст. 3. Члена совѣта епарх. общежитія свящ. І. Ильинскаго уволить и на его мѣсто избрать другого.—По ст. 4, 5 и 6 мнѣніе комиссіи принять.

8. Слушали: а) отношеніе Костр. д. консисторіи отъ 23 авгис. г. № 10268, со спискомъ о.о. депутатовъ и по нимъ кандидатовъ на окружно-училищные и епархіальный съезды на 1906—1908 гг.; утвержд. въ сихъ должностяхъ епарх. начальствомъ постановили: списокъ принять къ свѣдѣнію; не явившихся въ съездъ по избранію духовенства епархіи и по утвержденію еп. начальствомъ, сего 24 августа не оказалось. Присутствовали 77 депутатовъ,—всѣ.

9. Прошеніе сына умерш. діакона Срѣтенской кладбищ. ц. г. Кишенны Н. Воскресенскаго, о выдачѣ ему взносовъ изъ эмер. кассы духовенства сдѣланныхъ его отцемъ—діакономъ П. Воскресенскимъ, въ количествѣ около 140 р. постановили: просьбу отклонить на основ. § 18 уст. эмер. кассы духовенства.

10. Слушали прошеніе фельдшера при мѣстной семинаріи г. Николаева объ увеличеніи содержанія ему. Постановили: мало, вѣ только 2 года, послужилъ, и полезная дѣятельность его никѣмъ не засвидѣтельствована; посему просьбу отклонить.

11. Слушали прошеніе члена совѣта еп. общежитія прот. Стефана Смирнова объ увольненіи его отъ должности. Постановили: уволить съ искренней благодарностью за понесенные имъ труды.

12. Вопросы, подлежащихъ обсужденію съезда, еще очень много по списку вопросовъ, помѣст. въ 14 № Еп. Вѣдомостей с. г. Постановили: въ цѣляхъ возможно обстоятельнаго обслѣдованія сихъ вопросовъ, что удастся при раздѣленіи труда съезда по комиссіямъ, поручить окончившимъ свое дѣло комиссіямъ по эмер. кассѣ и еп. попечительству о бѣд. д. званія разсмотрѣть вопросы общіе по отдѣламъ—первой 2-му и 3-му и второй—4-му и 5-му.

Журналъ комиссіи по дѣламъ эмерит. комитета.

Мнѣнія комиссіи. Рѣшеніе сѣзда.

Слушали прошеніе сложившаго санъ діакона Мнѣніе комис-
 Николаев. п. с. м. Бѣлоникольскаго Кинеш. у. и нынѣ сіи принять,
 уже пот. поч. гражданина Александра Орнатскаго отъ
 21 августа 1906 г. о возвратѣ ему изъ эмерит. кассы
 духовенства Коостр. епархіи годовыхъ взносовъ въ ко-
 личествѣ 60 р.—На основ. 2 прим. § 7 уст. эмер. кассы
 онъ, буди діаконъ Орнатскій, какъ перешедшій съ выс-
 шаго 15—р. годового на низшій 3—р. год. окладъ,
 долженъ получить обратно свои взносы за всѣ 28 по-
 лугодій по послѣднему низшему разряду, т. е. по 1 р.
 50 коп. за полугодіе, каковая въ общей сложности сум-
 ма, именно въ количествѣ 42 р. ему эмерит. комите-
 томъ и возвращена. Постановили: а) распоряженіе ко-
 митета о выдачѣ Орнатскому только 42 р. (а не 102)
 и отзывъ комитета по сему дѣлу на имя Его Преосвя-
 щенства признать вполне справедливымъ, а Орнатскому
 въ просьбѣ о возвратѣ еще 60 р. отказать; б) 2 прим.
 къ § 7 уст. кас. признать удобопримѣнимымъ, какъ
 для получающихъ пособіе, такъ и пенсію.
 Слушали докладъ ревизіонной комиссіи по по- Мнѣніе комис-
 вѣрѣ отчета эмерит. кассы духовенства К. епархіи за сіи принять.
 1905 г. и въ провѣряли наличность суммъ кассы за
 1905 г. по 21 авг. 1906 г., при чемъ оказалось, что
 наличность суммы вполне согласна съ приходорасход-
 ными и подлинными документами госуд. кред. учреж-
 деній, а нѣкоторыя замѣченныя при ревизіи неправиль-
 ности, какъ, напр.,—транспорты не писались, остатокъ
 суммъ отъ предыдущаго года означался не въ началѣ
 мѣсяца наступившаго года, какъ бы слѣдовало, а въ
 концѣ января, №№ 2/4-ныхъ бумагъ переименованы не
 были,—съ 1 янв. 1906 г. устранены, и книга для за-
 писи почтов. повѣстокъ заведена. Постановили: чле-
 новъ комитета за добросовѣстное веденіе дѣла благо-
 дарить; священ. І. Залѣскаго, священ. М. Орлова, а рав-
 но и священ. Ал. Виноградова, назначенныхъ Его Преос-
 священствомъ въ члены комитета только до настояща-
 го еп. сѣзда, просить продолжать свою должность и

на слѣдующее трехлѣтіе, двоихъ же кандидатовъ по нимъ избрать общимъ еп. съѣздомъ.

3. Комиссія, имѣя сужденіе о займѣ денегъ изъ Мнѣніе комис- эмерит. кассы духовенства Костр. епархіи на окончаніе сіи принять съ устройства зданія еп. жен. училища, слушали указъ таковою редак- Св. Синода 30 іюня 1906 г. № 7046 на имя Пресвя- той рѣшенія ценнѣйшаго Епископа Тихона, въ коемъ говорится: съѣзда: *), имѣя въ виду неотложную нужду въ денежныхъ сред- ствахъ для окончательнаго завершения постройкой К. е. ж. училища разрѣшить свободныя наличныя деньги эмерит. кассы духовенства К. епархіи въ количествѣ 55000 руб. обратитъ заимообразно изъ 4% год., на окончаніе устройства зданія для мѣстнаго еп. ж. учи- лица, съ уплатой % изъ прибылей свѣчного завода и погашеніемъ долга ежегодными взносами отъ причтовъ и церковей епархіи, и съ тѣмъ, чтобы еп. начальство имѣло неослабное наблюденіе за возвратомъ означенной суммы съ причитающимся % вѣ капиталъ кассы, не позже начала 1908 г.». Постановила: по справкѣ о всѣхъ суммахъ, имѣющихся въ эмерит. кассѣ, оказа- лось, что въ настоящее время въ кассѣ имѣется въ серияхъ гос. казначейства 25000 (3% % год.), каковыя, по мнѣнію комиссіи, и могутъ быть даны за- имообразно изъ 4% годов., безъ ущерба для операци кассы, на достройку еп. ж. училища, — и тѣмъ болѣе, что займа въ 20000, разрѣшеннаго еп. съѣздомъ 1905 г. и противъ котораго возставало духовенство, слѣдано не было, а затѣмъ остальную недостающую сумму пополнить слѣдующими поступлениями въ пользу еп. училища, рав- няющимися слишкомъ 20000, которыя и послѣдуютъ прямо и непосредственно на нужды училища, вслѣд- ствіе чего уплата долга въ кассу конечно, должна нѣ- сколько отсрочиться. Такое постановленіе и предрѣ- шеніе комиссіи, быть можетъ, породитъ массу возра- женій въ виду вообще нежелательности какого либо займа изъ эмерит. кассы, но комиссія долгомъ считаетъ объяснить мотивы, какими она руководилась относи- тельно возможности означеннаго займа. Еп. ж. училище уже почти достроено окончательно, и Костр. еп. съѣзду подлежатъ рѣшеніе вопроса: гдѣ взять сумму на упла- *) Въ подлин- ныхъ болѣе значаго не скажио. *Ред.*

ту долга по постройкѣ зданія? Строительная комиссія всю сумму, какая была въ ея распоряженіи, уже истратила, болѣе никакой суммы не имѣть: поэтому съѣздъ, принимая это во вниманіе, можетъ придти къ двумъ заключеніямъ: или уплатить долгъ, или, при нежеланіи сего, закрыть зданіе училища. Комиссія же для уплаты долга по постройкѣ пришла въ свою очередь къ заключенію о займѣ въ 25000 и представляетъ это дѣло на благоусмотрѣніе съѣзда въ лицѣ избранныхъ духовенствомъ депутатовъ.

4. Слушали прошеніе опекуна надъ имуществомъ Мнѣніе комис- и дѣтми умер. священника Кологр. у. Успенской ц. с. снъ принять. Нейскаго Александра Успенскаго свящ. Соборобогородицкой ц. с. Тусебина Гал. у. Николая Успенскаго о возвратѣ ему, какъ опекуну, 300 р., внесенныхъ единовременно отцомъ опекаемыхъ свящ. А. Успенскимъ въ эмерит. кассу духовенства К. епархіи. Справка: свящ. А. Успенскій внесъ одновременно въ кассу 300 р. какъ значится въ кассовыхъ книгахъ, въ 1893 г.; вкладчикъ умеръ 4 февр. 1900 г.; значитъ, со времени взноса до смерти вкладчика прошло болѣе 5 лѣтъ, каковой срокъ, по § 8 уст., даетъ право, при единовременныхъ взносахъ, на половинную пенсію. Постановили: опекуну свящ. Н. Успенскому предоставить право просить эмерит. комитетъ о назначеніи семейству умершаго вкладчика половинной пенсіи, а никакъ не о возвратѣ 300 р., что было бы противно и несогласно съ пропечатаннымъ курсивомъ текстомъ къ тому § 8: „если вкладчикъ умретъ или выйдетъ за штатъ по истеченіи 5 лѣтъ, вкладъ сей дѣлается собственностью кассы“.

5. Слушали журналъ съѣзда духовенства 1 Костр. Мнѣніе ко- благоч. округа по вопросу о займѣ изъ эмер. кассы на мисіи принять. достройку зданія К. еп. ж. училища. Постановили: такъ какъ вопросъ о займѣ комиссіей уже предрѣшенъ, то журналъ съѣзда приложить къ дѣламъ еп. съѣзда по эмерит. комитету.

6. Комиссія имѣла сужденіе по общимъ вопро- Мнѣніе ко- самъ объ эмерит. кассѣ и пришла къ слѣдующему за- мисіи принять. ключенію. Вопр. 1-й „Объ отчетности комисіи по устройству жен. еп. училища по вопросу о займѣ денегъ“

изъ эмерит. кассы“ снять съ очереди, такъ какъ по-
заимствованія въ минувшемъ 1905 г. изъ эмер. кассы
не было, а потому и отчетности не можетъ быть.

Вопросъ 2-й: Протестъ противъ позаимствованія Мнѣніе ко-
изъ эмерит. кассы на какія бы то ни было нужды и миссіи принять.

—3-й: „если заемъ изъ эмер. кассы на устройство еп.
училища состоялся на сумму не свыше 20000 р., то
его считать дозволеннымъ—“исчерпаны предрѣшеннымъ
заимомъ изъ эмер. кассы въ 25000 р.

По вопр. 4-му: „вмѣсто займа въ эмер. кассѣ Мнѣніе ко-
сдѣлать заемъ у Св. Синода“. Въ случаѣ займа денегъ миссіи принять.
въ Св. Синодѣ, заемъ можетъ быть полученъ, даже еслибы
онъ и состоялся, никакъ не ранѣе, какъ черезъ годъ,
между тѣмъ какъ деньги на достройку зданія для ж.
училища нужны сейчасъ.

По вопр. 5-му: „о пересмотрѣ устава эмер. Мнѣніе ко-
кассы“. Пересмотръ устава кассы не представляется миссіи принять.
необходимымъ, въ виду того, что недостатковъ въ немъ
комиссіей никакихъ не указано; указать же таковые имѣть въ на-
предоставить право духовенству еп. съѣзда. стоящее въ время
основаній къ пе-
ресмотру устава

По вопр. 6-му: „О предоставленіи еп. съѣзду Вопр. 6-й раз-
права ревизіи суммы кассы и контроля ея отчетности“. рѣшенъ самимъ
Право ревизіи суммъ кассы и контроля ея отчетности комитетомъ эме-
еп. съѣзду духовенства предоставлено, вслѣдствіе чего рит. кассы предо-
настоящая комиссія и провѣряла какъ состояніе суммъ ставленіемъ ко-
кассы, такъ и всѣхъ вообще дѣлъ. миссіи отъ съѣз-
да права и воз-
можности, реви-
зовать дѣйствія
комитета кассы.

Вопр. 7. „Объ избраніи 3-хъ членовъ эмер. ко- Согласно по-
митета на слѣд. трехлѣтіе и двухъ кандидатовъ къ становленію по
нимъ“ исчерпанъ комиссіей (ж. п. 2). 2 ст. сего жур-
нала покорнѣй-
ше просить о. о.
членовъ эмер.
комитета священ-

ти своихъ мужей и родителей по прим. къ § 17 Уст. кассы, продолжали взносы, употребляя для сего нередко послѣднія свои средства и даже дѣлая займы.

По вопр. 9: „Слѣдуетъ ли выдавать пенсію, согласно § 9, вдовамъ, мужья которыхъ не дослужили до миссіи принять 15 лѣтъ съ открытія кассы, но которые продолжаютъ взносы съ цѣлью воспользоваться сокращеннымъ срокомъ по § 9“. Такъ какъ по § 9 Уст. эмер. кассы лица, поступившія на епарх. службу ранѣе открытія кассы, имѣютъ право на полученіе полной пенсіи, когда со времени открытія кассы пройдетъ 15 лѣтъ, а службы тѣхъ лицъ будетъ не менѣе 25 лѣтъ; лица же, которые пробывши на епарх. службѣ 20 лѣтъ, хотя бы они и уплатили взносы въ продолженіе 15 лѣтъ, имѣютъ право только на 2— третнюю пенсію. Отсюда выводъ, что сокращеннымъ срокомъ на полученіе пенсіи изъ кассы могутъ пользоваться только лица, которыя, хотя уплатили въ продолженіе 15 лѣтъ установленные взносы, но непремѣнно чтобы означенныя лица пробывши на епарх. службѣ извѣстное число лѣтъ. Съ другой стороны, примѣчаніе къ § 17 Уст. эмер. кассы, имѣя въ виду полные сроки, ясно говорить, что вдовы священноцерковнослужителей и по смерти мужей продолжать взносы въ кассу съ тѣмъ, чтобы имѣли право получить ту или другую пенсію. Сообразуясь съ этимъ, комиссія полагаетъ разрѣшить выдачу пенсій и по сокращеннымъ срокамъ вдовамъ, мужья которыхъ хотя и недослужили 15 лѣтъ съ открытія кассы, но которые продолжаютъ платитъ взносы съ цѣлью воспользоваться сокращеннымъ срокомъ на полученіе пенсій, съ тѣмъ однако, если мужья ихъ пробывши на епарх. службѣ не менѣе 25 и 20 лѣтъ, смотря по разряду пенсій.

По вопр. 10: „нѣкоторые изъ участниковъ кассы По дальнѣй- при повышеніи въ должностяхъ и перемѣщеніи съ шимъ вопросамъ одного мѣста на другое по прошенію, не представляютъ съѣздомъ рѣ- въ кассу одновременныхъ взносовъ согласно § 3 п. 6. шеній не запи- Уст., нужно ли вычитать съ нихъ не внесенную сумму сано.

при назначеніи пенсій и пособій?“ Вънѣнть въ обязан- *Ред.*
ность о. благочиннымъ слѣдить за исполненіемъ п. б)
§ 3 и немедленно представлять въ кассу суммы, взи-
маемыя съ членовъ причта при повышеніи въ должно-
стяхъ и при перемѣщеніи съ одного мѣста на другое
по собственному желанію, а съ тѣхъ, которые за пред-
шествующіе годы не представили требуемыхъ взно-
совъ, вычитать при выдачѣ пособій и пенсій.

По вопр. 11: „объ учрежденіи для эмерит. коми- тета правильной канцеляріи и расширеніи для него помѣ- щенія“. Просить Костр. д. консисторію уступить для комитета ту комнату въ консисторіи, которой онъ ра- нѣе пользовался, а для веденія дѣла по канцеляріи нанять особаго писца съ вознагражденіемъ 120 р. въ годъ изъ канцеляр. суммъ.

Вопр. 12: о примѣненіи § 7 примѣч. Уст. эмер- кассы при выдачѣ пенсій и пособій“ рѣшенъ по дѣлу о быв. діаконѣ Орнатскомъ (ж. п. 1).

Вопр. 13: „о правѣ на пенсію, по § 9, лицъ, вышедшихъ за штатъ за 6 мѣсяцевъ до открытія дѣй- ствій кассы, если касса откроетъ ихъ для пенсій съ 1907 г.“ рѣшено по 8 вопросу.

По вопр. 14: „о дополненіи § 7 Уст. эмер. кассы примѣрнымъ вычисленіемъ взыскиваемой причтаты при переходѣ изъ одного разряда въ другой“. Поручить комитету приискать специальное лицо, которое составило бы таблицу точнаго вычисленія $1\frac{0}{10}\%$ при переходѣ съ низшаго разряда на высшій; расходъ по составленію таблицы заимствовать изъ канцелярскихъ суммъ. Таб- лицу отпечатать и разослать по церквамъ.

По вопр. 15: „о неприкосновенности эмерит. ка- питала безъ согласія на то всего духовенства“ комис- сія желала бы, чтобы впредь никакихъ займовъ безъ согласія всего духовенства епархіи не было производи- мо, а настоящій годъ считать исключительнымъ, въ

виду крайней необходимости достроить здание для училища.

Вопр. 16: „заемъ изъ эмеритурѣ на достройку еп. ж. училища признается желательнымъ“ предрѣшенъ займъ въ 25000 р.

Вопр. 17: „объ ограниченіи взноса въ эмерит. кассу не 35-лѣтнимъ, а 25-лѣтнимъ срокомъ“ отложить до будущаго времени, когда опытъ выдачи пенсій покажетъ возможность исполнить такое желаніе.

Вопр. 18: „объ увеличеніи съ первой очереди и далѣе на все нижеслѣдующее время выдачь изъ эмер. кассы заштатному духовенству вдвое противъ существующей нормы“—преждевременный, такъ какъ никакихъ операций еще не производила.

По вопр. 19: „о возстановленіи § 8 Уст. эмер. кассы, отмѣннаго сѣздомъ 1899 г. въ виду того, что единовременные взносы, по заявленію эмерит. комитета очень невыгодны для кассы, — § 8 перепечатаннаго постановленія сѣзда въ 1899 г. и утверженнаго Его Пресвященствомъ, оставить въ силѣ.

Все вышеизложенное комиссія имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе епарх. сѣзда духовенства.

Мнѣнія и доклады въ журналу № 4.

а) Мнѣніе депутата свящ. Константина Сокольскаго.

Эмеритальная касса Костромскаго духовенства существуетъ съ 1893 г. Къ 1 января 1907 г. исполнится 14 лѣтъ существованія кассы. Но такъ какъ первый взносъ въ кассу въ 1893 г. былъ представленъ въ размѣрѣ трехъ полугодій всеми участниками кассы, то, по моему мнѣнію, можно и нужно ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи пенсіонной выдачи съ 1 янв. 1907 г.

б) Мнѣніе члена комиссії по дѣламъ обз эмерит. кассъ депутата свящ. Иоанна Троицкаго.

При разсмотрѣніи вопросовъ, касающихся времени начала выдачи пенсій (8 и 9 отд. LX), комиссія по дѣламъ обз эмер. кассъ на томъ основаніи, что временемъ открытія ея считаетъ день записи въ день

перваго полученія или поступленія, и именно 16 декабря 1892 г., начало полученія пенсій относить къ 1 января 1908 г. Я полагаю, что доводы комиссії не основательны—и по слѣдующему: хотя уставъ кассы утвержденъ 12 августа 1892 г. и этотъ именно день справедливо считать днемъ открытiя кассы, чѣмъ день перваго поступленія денежныхъ суммъ въ нее, но въ виду того, что первоначальный взносъ былъ взятъ съ первыхъ участниковъ кассы въ количествѣ трехъ полугодiй, т. е. за 1-е 1893 г. согласно § 3-му устава впередъ въ количествѣ двухъ за 1892 г. и въ настоящее время ими уплачено уже 30 полугодiй, обязательно нужно считать началомъ открытiя кассы 1 января 1892 г., а началомъ выдачи пособiй 1 января 1907 г. Если не считать этого справедливымъ, выйдетъ слѣдующее: чтобы получить право на пенсію за 15 лѣтъ участникъ кассы долженъ оплатить 32 полугодiя, за 20 лѣтъ—42 полугодiя и за 25 лѣтъ—52 полугодiя, но это противно уставу; въ § 7-мъ устава, между прочимъ, говорится: участникамъ кассы . . . полагается выдавать за 25 лѣтъ (а не за 26 лѣтъ), *сплана оплаченныхъ взносовми* . . . столько-то (полную пенсію, смотря по разряду) . . . за 15 лѣтъ (а не 16), тоже, разумѣется, *оплаченныхъ взносовми*, столько-то. Далѣе, если объяснять временемъ открытiя кассы 1 января 1893 г., то не было никакого основанiя брать первый взносъ съ участниковъ ея въ количествѣ трехъ полугодiй, такъ какъ взысканiе при первомъ взносѣ излишнихъ денегъ въ количествѣ двухъ полугодiй въ фондъ кассы правилами устава кассы не предусмотрено.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, считаю съ своей стороны справедливымъ 1) или излишне выданныя деньги за 1892 г. зачислить внесенными за слѣдующій 1907, въ противномъ случаѣ обязать всѣхъ безъ исключенiя участниковъ кассы дополнить первоначальный взносъ въ фондъ эмеритуры взносами за 2 полугодiя, для чего въ этомъ смыслѣ и измѣнить уставъ кассы; 2) или же признать временемъ открытiя кассы 1-е января 1892 г., а началомъ выдачи пособiй прослужившимъ 15 лѣтъ и внесшимъ 30 полугодiй 1-е января 1907 г.; признавъ же временемъ открытiя кассы 1-е января 1892 г. для участниковъ кассы безъ права на сроки сокращенные для полученiя пенсій, необходимо признать временемъ открытiя кассы 1-е января 1892 г. и для участниковъ ея по сокращеннымъ срокамъ.

в) Докладъ комиссії по дѣламъ епарх. попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Комиссія по дѣламъ еп. попечительства о бѣдныхъ д. званія Костромской епархіи, составленная епарх. съѣздомъ духовенства 21 сего августа, рассматривала переданный ей о. председателемъ съѣзда бума-

ги и вопросы, касающіеся дѣлу попечительства и признала нужнымъ представить на благоусмотрѣніе сѣзда слѣдующія по нимъ заключенія.

1. Докладъ епарх. попечительства отъ 18 сего августа за № 709, которымъ попечительство, въ виду ограниченности средствъ и множества бѣдныхъ и сиротъ, нуждающихся въ пособіи, выражаетъ желаніе получить отъ управленія Костр. епарх. свѣчнаго завода состоящій за нимъ съ 1894 г. долгъ въ количествѣ 37000 р., съ тѣмъ, чтобы этотъ капиталъ и 4%— съ него за текущій годъ попечительство могло обратить въ госуд. процентныя бумаги. По уважительности изложенныхъ въ докладѣ мотивовъ, комиссія, съ своей стороны, должна бы согласиться съ мнѣніемъ попечительства, такъ какъ всякій общественный капиталъ, по требованіямъ справедливости и безопасности, долженъ быть въ своемъ мѣстѣ и отвѣчать своему специальному назначенію. Но въ виду того, что въ попечествѣ не имѣется не только недостатка въ денежныхъ суммахъ, а есть еще въ нихъ нѣкоторый избытокъ, между тѣмъ управленіе свѣчнаго завода, какъ учрежденіе сравнительно новое и съ внѣшней стороны пока не благоустроенное, для развитія операцій по свѣчному дѣлу нуждается въ денежныхъ средствахъ и вынуждено прибѣгать по этому дѣлу къ займамъ съ уплатою высокихъ процентовъ, а также по вниманію къ тому, что управленіе завода преслѣдуетъ интересы всего духовенства епархіи: *Комиссія полагала бы попечительскій капиталъ въ 37,000 руб. оставить въ распоряженіи завода и на будущее время, но съ тѣмъ, чтобы управленіе уплачивало вмѣсто 4%, какъ было доселѣ, по 5% въ годъ, самый же капиталъ возвращало бы въ попечительство частями, при томъ, по мѣрѣ уменьшенія финансовыхъ затрудненій.* 2) Отчетъ епархіальнаго попечительства за 1905 г., изъ котораго видно, что отъ 1904 г. оставалось суммъ: билетами кредитн. учрежденій 193118 р. 42 к. и выданныхъ въ ссуду 37000 р. всего билетами 230118 р. 42 к. и наличными деньгами 471 р. 61 к. Въ 1905 г. поступило суммъ: наличными 20483 р. 93 к. Употреблено въ томъ же году въ расходъ: наличными 22245 р. 34 к., въ томъ числѣ выдано единовременныхъ пособій на 1672 р. и ежегодныхъ—15032 р. 33 к., на содержаніе стипендіатовъ въ уч. заведеніяхъ 3612 р. и на прочіе расходы 2550 р. 1 к. Къ 1906 г. осталось наличными 533 р. 28 к., билетами 192536 р. 99 к. и въ ссудѣ 37000 р. Свѣдѣнія сіи комиссія имѣетъ долгъ почитательнѣе представить въ епарх. сѣздѣ духовенства для свѣдѣнія. Отчетъ возвращенъ по принадлежности.

3. Докладъ депутата свящ. Николая Комаровскаго и сходные съ нимъ по содержанію вопросы по п. 7 отдѣла IV о представленіи на

епарх. свѣдѣніи списковъ (по благочинническимъ округамъ) бѣдныхъ духовн. званія, получающихъ пособія и п. 12 того же отдѣла о представленіи попечительствомъ отчета въ движеніи его.—Въ виду желанія духовенства имѣть подробныя свѣдѣнія о движеніи попечительскихъ суммъ и о распредѣленіи ихъ между бѣдными, комиссія полагала бы просить епарх. попечительство ежегодно въ „Епарх. Вѣдомостяхъ“ отпечатывать: а) *списокъ лицъ, получающихъ пособіе съ указаніемъ, въ какомъ именно размѣрѣ, и б) вѣдомость о количествѣ суммъ, поступающей въ пользу бѣдныхъ дух. званія отъ церквей и духовенства—отдѣльно по каждой церкви.*

4. Вопросъ по пункту 2 отд. VI: о выборномъ началѣ членовъ епарх. попечительства.—Всѣ суммы, какія имѣются на распоряженіи попечительства, собраны и собираются доселѣ съ церковей и духовенства, равно и расходуются на удовлетвореніе нуждъ бѣдныхъ лицъ дух. же званія. Посему комиссія полагала бы всепокорнѣе просить Его Пресвященство Пресвященнѣйшаго Епископа Тихона ходатайствовать передъ высшею церковною властію о предоставленіи епарх. духовенству права избирать кандидатовъ въ члены епарх. попечительства въ числѣ вдвое большемъ противъ дѣйствительной надобности такъ, чтобы Пресвященному Владыкѣ предоставлена была возможность избрать и утвердить изъ числа ихъ достойнѣйшихъ.

5) Вопросъ 17 отд. VI: о предоставленіи благочинническимъ совѣтамъ права участія въ назначеніи изъ попечительства пособія сиротамъ.—Опредѣленіе степени нужды бѣдныхъ, при многочисленности причтовъ, составляющихъ благочин. округъ, и удаленности нѣкоторыхъ сель отъ благочиннаго, послѣднему, въ большинствѣ случаевъ, бываетъ затруднительно. Комиссія, съ своей стороны, полагала бы просить епарх. попечительство назначать пособія бѣднымъ не иначе, какъ по надлежащемъ удостовѣреніи бѣдности просителей благочинническимъ совѣтомъ, по каждой просьбѣ въ отдѣльности.

6. Вопросъ 8 отд. VIII: объ увеличеніи выдачъ изъ епарх. попечительства.—Среди духовенства есть такіе бѣдные, которые, при многочисленности семьи и самой вопіющей нуждѣ, за все время сиротства, продолжающагося иногда долгое время, получаютъ ничтожное денежное пособіе, а иногда и совсѣмъ его не получаютъ. Комиссія находитъ крайне необходимымъ увеличить назначеніе пособій бѣднымъ, тѣмъ болѣе, что по отчету попечительства за послѣдніе два года имѣлся въ кассѣ попечительства нѣкоторый избытокъ наличныхъ суммъ.

7. Вопросъ 10 отд. XI: о сокращеніи сборовъ въ попечительство до одного; объ отнѣніи отчисленія изъ остатковъ церковныхъ суммъ и

и установленіи опредѣленнаго сбора на этотъ предметъ съ церковей и духовенства.—Комиссія извѣстно, что въ большинствѣ случаевъ сумма, жертвуемая отъ церкви и духовенства по благотворительнымъ листамъ ранѣе опредѣляется самими жертвователями и увеличеніе ея не зависитъ отъ количества этихъ листовъ. Поэтому комиссія полагала бы оставить одинъ подписной листъ въ пользу бѣдныхъ, въ увѣренности, что духовенство, и безъ вынудительныхъ мѣръ, не уменьшитъ своего сочувствія къ нуждамъ своихъ бѣдныхъ и, по возможности, будетъ заботливо относиться къ ихъ удовлетворенію. Что же касается остатковъ кошелековыхъ суммъ, то для поддержанія средствъ попечительства этотъ сборъ необходимо слѣдуетъ продолжить, предоставивъ опредѣленіе количества этого отчисленія свободной волѣ жертвователей.

8) Вопросъ 13 отд. XI: объ отмѣнѣ сбора на канцелярію епарх. попечительства.—Въ виду того, что на содержаніе канцеляріи попечительства специальныхъ средствъ нѣтъ, и если закрыть существующій источникъ этого содержанія, придется уменьшить пособія бѣднымъ и безъ того незначительныя,—комиссія полагала бы сборъ на канцелярію, въ количествѣ 60 коп. съ пріята, существующій уже нѣскольکو десятковъ лѣтъ, оставить въ прежней силѣ.

г) *Мнѣніе члена комиссіи по дѣламъ епархіальнаго попечительства священника Александра Спаскаго.*

Мнѣ думается, что при удостовѣреніи благочинническимъ совѣтомъ степени нужды не излишне указывать и размѣръ желаемаго пособія. Такое указаніе совѣта, не отнимая правъ у попечительства назначать пособіе по своему усмотрѣнію въ согласіи съ состояніемъ своей кассы и нужды въ другихъ округахъ, могло бы послужить на пользу и самому попечительству, такъ какъ указывало бы сравнительную степень нужды болѣе точно, а въ частныхъ случаяхъ и болѣе соотвѣтственно съ окружающею лицъ, которымъ нужно пособіе, жизнию.

д) *Докладъ Костромскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ д. званія.*

Во исполненіе резолюціи Его Пресвященства Пресвященнѣйшаго Тихона, Епископа Костромскаго и Галичскаго, отъ 5 іюня 1906 г. за № 2902, Епарх. попечительство имѣетъ честь просить епарх. съѣздъ о нижеслѣдующемъ.

А. Съ 1 апрѣля 1891 г. и по настоящее время во временномъ пользованіи епарх. свѣчнаго завода, что при Костр. первоклассномъ каедр. Ипатіевскомъ монастырѣ, состоитъ капиталъ попечительства

о бѣдныхъ дух. званія Костр. епархіи въ количествѣ 37000 руб. Въ виду ограниченности средствъ и множества бѣдныхъ и сиротъ, нуждающихся въ пособіи, попечительство, всемѣрно наблюдая ввѣренныя ему интересы бѣдныхъ вообще и вдовъ и сиротъ духов. званія, крайне желало бы получить отъ управленія Костр. епарх. свѣчнаго завода сполна весь состоящій за заводомъ долгъ оному въ количествѣ 37000 руб., находящійся въ операціяхъ епарх. завода уже болѣе 12 лѣтъ. Матеріальная польза отъ полученія всего означеннаго долга очевидна. На полученіе 37000 руб. наличными деньгами попечительство пріобрѣтетъ свидѣтельства на Госуд. 4% ренту. Разсчитывая по курсу 24 іюля 1906 г., $72\frac{1}{8}$ за 100, на сумму 36711 р. — 63 к. — съ уплатою за наростіе по 24 іюля 1906 г. $\frac{0}{100}$ 284 р. 76 к., а всего на сумму 36996 р. 39 к., попечительство можетъ пріобрѣсть госуд. ренты на сумму 50900 р., съ каковаго капитала причитается чистыхъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 1934 р. 20 к. Слѣдовательно, вмѣсто получаемыхъ въ настоящее время съ находящагося въ пользованіи епарх. свѣчнаго завода капитала $\frac{0}{100}$ 1480 р., Попечительство можетъ тогда получить 1934 р. 20 к., т. е. болѣе на 454 р. 20 к. въ годъ, — сумму, каковою можно хотя отчасти удовлетворить воищующую нужду многихъ сиротъ.

Б. Если же управленіе Костр. епарх. свѣчнаго завода поставлено будетъ въ крайнее затрудненіе, или даже полную невозможность въ настоящее время уплатить весь долгъ попечительству, то оно находитъ необходимымъ, въ видахъ пользы вообще бѣдныхъ священноцерковно-служителей и вдовъ и сиротъ епархіи, настоятельно просить управленіе завода ежегодно уплачивать долгъ хотя частями, поскольку это будетъ возможно; на оставшіяся же неуплаченными долгами попечительству уплачивать не 4% въ годъ, какъ до сего времени, а 5%, каковыя въ настоящее время платитъ государство по новымъ своимъ бумагамъ — облигаціямъ. Уплата долга частями допускается лишь въ виду того, чтобы не затруднить управленіе въ производствѣ операцій завода и не нанести матеріальный ущербъ средствамъ завода. И при производствѣ уплаты ссуды частями и платъ на оставшіяся въ ссудѣ капиталъ 5% годовыхъ попечительство будетъ получать менѣе, чѣмъ когда, по полученіи съ завода всего долга, пріобрѣло бы оно ренту: съ 37000 р. изъ 4% годовыхъ причитается 1480 р., изъ 5% 1850 р., слѣдовательно, на 370 р. болѣе, чѣмъ теперь; а по пріобрѣтеніи на 37000 р. ренты имѣетъ получать на 454 р. — 20 к. болѣе, чѣмъ въ настоящее время.

е) Докладъ депутата связи. Николая Комаровскаго.

Въ силу резолюціи Его Пресвященства отъ 16 марта 1906 г., послѣдовавшей по вопросу о попечительствѣ, по коей „высказать пожеланіе со стороны духовенства, направленное къ развитію дѣятельности попечительства, не только возможно, но и желательно“, духовенство Буйскаго 4 округа поручило мнѣ покорнѣйше просить васъ (о. председателя) доложить съѣзду епархіи о томъ, не найдете ли оны возможнымъ почтительнѣйше просить Его Пресвященство, чтобы отчеты попечительства печатались нѣсколько подробнѣе обыкновеннаго: съ обозначеніемъ имени, фамилии, мѣста жительства и количества суммы лица получающаго пособіе, а также—сколько отъ каждой церкви епархіи получается пожертвованій въ пользу попечительства. Такой подробный отчетъ, по мнѣнію округа, принесъ бы попечительству существенную пользу: 1) разсталъ бы проникшіе въ села кривотолки, по коимъ будто бы городскіе сироты, даже и состоятельныя, получаютъ пособія изъ попечительства несравненно болѣе сельскихъ, вслѣдствіе чего сборы попечительства по нѣкоторымъ сельскимъ церквамъ годъ отъ года стали уменьшаться; 2) побудилъ бы нѣкоторыхъ настоятелей церквей относиться къ сиротамъ своего званія болѣе участливо и тѣмъ увеличилъ бы суммы поступающихъ сборовъ, и 3) устыдилъ бы нѣкоторыхъ сравнительно состоятельныхъ лицъ обременять несправедливыми просьбами попечительство, такъ какъ имущественное положеніе большинства лицъ епархіи пользующихся пособіемъ изъ попечительства болѣе или менѣе известно духовенству епархіи.

ж) Докладъ комисіи по дѣламъ духовной семинаріи.

Комисіія заслушала докладъ ревизіоннаго комитета съ отчетомъ о приходѣ и расходѣ суммъ по епарх. общегітію за 190¹/₂ г.

Ревизіонная комисіія въ своемъ докладѣ пишетъ, что отчетъ составленъ правильно, цифры прихода и расхода вѣрны и съ внѣшней стороны отчетъ правиленъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторыя суммы прихода и расхода кажутся неясными для ревизіонной комисіи, такъ какъ ревизіонному комитету не было представлено отчета о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ.

1. Комисіія полагала бы: отчетъ принять, членовъ рев. комитета благодарить и просить продолжить свои труды на будущій годъ.

2. При ревизіи книги за истекшій годъ и наличныхъ суммъ ревизіонная комисіія говоритъ: „повидимому годъ законченъ въ финансовомъ отношеніи хорошо, не только сведены концы съ концами, но еще имѣется остатокъ. На самомъ же дѣлѣ годъ законченъ, можно

сказать, печально. Дѣло въ томъ, что въ 1905^{1/2} уч. году членами совета взяты заимообразно и затрачены 1800 руб. больничныхъ суммъ; кромѣ того, за малярныя и другія работы по общежитію, произведенныя въ нынѣшнемъ году, не уплачено около 1000 руб.;—1800 и 1000 р. составляютъ 2800 руб. Это долгъ за общежитіемъ, деньги истрачены въ нынѣшнемъ году, а уплачивать его придется въ будущемъ. Если вычесть изъ этой суммы наличный остатокъ (за исключеніемъ 155 руб. залоговъ) 300 р. 50 к., то окажется, что на самомъ дѣлѣ годъ законченъ съ дефицитомъ въ 2499 р. 50 к. Весьма неутѣшительно!¹⁴

Комиссія имѣла сужденіе о причинахъ происшедшаго дефицита за истекшій 1905^{1/2} годъ. Приглашенный въ собраніе членъ совета епарх. общежитія прот. Стефанъ Смирновъ объяснилъ означенный перерасходъ тѣмъ, что смѣта по содержанію учениковъ пищею не выполнена на 3420 руб. и дополнительной суммы еще до сихъ поръ не внесено 1600 рублей. При этомъ о. протоіерей представилъ подробный докладъ по движенію суммъ, каковой комиссія предлагаетъ въ подлинникѣ. По произведенномъ комиссіею тщательномъ подсчетѣ времени, въ которое воспитанники пользовались содержаніемъ въ общежитіи, а равно и количества учениковъ и поступившихъ отъ нихъ взносов оказалось, что въ среднемъ каждый ученикъ жилъ въ общежитіи 6^{1/2} мѣсяцевъ или 195 дней, и на содержаніе его пищею израсходовано въ среднемъ около 30 коп. И такой расходъ на содержаніе воспитанника вполне достаточенъ, и такого перерасхода образоваться не должно бы. Перерасходъ комиссія объясняетъ: 1) способомъ веденія закупокъ: всѣ матеріалы приобрѣтаются хозяйственнымъ способомъ, а не съ торговъ, а потому завѣдующіе хозяйствомъ должны подчиняться случайнымъ колебаніямъ цѣнъ на рынкѣ. 2) Неоднократно въ истекшемъ году занятія воспитанниковъ прерывались, и совѣтъ принужденъ былъ выдавать деньги обратно воспитанникамъ, а домъ, прислугу и стипендіатовъ должны были содержать на особые средства отъ ученическихъ взносов. 3) По мнѣнію комиссіи, перерасходъ могъ произойти вслѣдствіе уменьшенія количества учениковъ въ общежитіи по распоряженію правленія семинаріи при прежнемъ количествѣ прислуги и стипендіатовъ. Въ предотвращеніе подобныхъ дефицитовъ на будущее время комиссія полагала бы: 1) закупку матеріаловъ для общежитія по возможности производить съ торговъ; 2) при выbitii почему либо учениковъ изъ общежитія слѣдуетъ удерживать сумму не только за содержаніе ихъ, но и по содержанію стипендіатовъ и прислуги; 3) на каждый мѣсяць составлять для себя смѣту по содержанію учениковъ въ общежитіи и изъ смѣты по возможности не выхо-

дять. Часть перерасхода въ 1600 р., по заявленію о. прот. Смирнова, покроеся не представленной Макарьевскимъ и Кинешемскимъ округами дополнительной суммой, а въ вопросѣ объ остальной недостающей суммѣ въ 899 руб. 50 коп. комиссія предлагаетъ къ обсужденію всего сѣзда.

3. Комиссія слушала прошеніе члена совѣта епарх. обществитія свящ. Іоанна Ильинскаго объ увольненіи его отъ обязанностей члена совѣта. Постановили: представить означенное прошеніе на обсужденіе сѣзда.

4. Комиссія слушала заявленіе правленія д. семинаріи отъ 23 сего августа за № 875 объ ассигнованіи къ отпускаемой отъ казны на содержаніе образцовой школы при семинаріи 1000 р. еще 185 рублей ежегодно на хозяйственные расходы и 60 руб. одновременно на отопленіе. Комиссія, не считая возможнымъ, въ виду чрезвычайныхъ расходовъ по устройству епарх. училища, изыскивать новые способы обложенія духовенства епархіи, полагаетъ просить правленіе семинаріи ограничиться отпускаемою на содержаніе школы отъ казны суммою, или же изыскать какія либо свои средства.

5. Комиссія разсматривала доставленные при отношеніи правленія семинаріи отъ 21 сего августа за № 862 свѣдѣнія о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнуемыхъ на разныя нужды семинаріи. При разсмотрѣніи оказалось, что къ 21 сего августа имѣется: 1) суммы на содержаніе параллельныхъ отдѣленій 8204 р. 92 к., кромѣ суммы, недоставленной еще нѣкоторыми оо. благочинными; 2) суммы, ассигнуемой въ пособіе бѣднымъ ученикамъ семинаріи 593 р. 73 к.; 3) на леченіе и содержаніе въ больницѣ учениковъ своекоштнаго обществитія—105 р. 47 к. и ожидается поступленій отъ совѣта епарх. обществитія 900 руб. Свѣдѣнія эти комиссія предлагаетъ вниманію сѣзда.

6. Комиссія разсматривала смѣту прихода и расхода суммъ по содержанію епарх. обществитія въ наступающемъ 190⁶/7 уч. году, представленную совѣтомъ обществитія, и нашла, что приходъ и расходъ по смѣтѣ не можетъ быть принятъ въ виду значительнаго увеличенія его противъ смѣты прихода и расхода 190⁵/6 уч. года, именно на 2637 р. 43 к. и по сравненію съ ожидаемымъ приходомъ, отъ котораго расходъ разнится на 4524 р. 82 к. Комиссія нашла, что сумма ожидаемаго совѣтомъ прихода превышаетъ сумму имѣющаго быть дѣйствительнаго поступленія на 2700 руб., такъ какъ совѣтъ рассчитываетъ получить по 70 руб. отъ 150 воспитанниковъ, что составило бы сумму въ 10500 р., тогда такъ поступленій отъ взносовъ 130 воспитанниковъ, считая съ каждаго по 60 руб., взноса можетъ быть только 7800 руб. Такимъ об-

разомъ, сумма прихода въ общемъ получится не 18350 р. 78 к., какъ значится по смѣтѣ совѣта общежитія, а только 15650 р. 78 к. Съ этой послѣдней суммой прихода и расхода необходимо считаться, чтобы при расходахъ на общежитіе избѣжать значительнаго дефицита. Комиссія вмѣстѣ съ членомъ совѣта общежитія о. прот. Смирновымъ занималась тщательнымъ разсмотрѣніемъ и проверкою смѣты расхода по епарх. общежитію на 190⁶/₇ годъ, въ каковой расходъ включенъ и дефицитъ минувшаго года въ 899 р. 50 к., на предметъ возможнаго сокращенія по статьямъ расхода, чтобы приблизится къ ожидаемой на приходъ суммѣ. Комиссія нашла возможнымъ сократить расходъ по смѣтѣ въ 20175 р. 60 к. до 16643 р. 33 к., включая сюда и перерасходъ по общежитію въ минувшемъ 190⁵/₆ г. въ 899 руб. 50 коп. Но при всемъ возможномъ сокращеніи по разнымъ статьямъ расхода, послѣдній все-таки превышаетъ приходъ на 992 руб. 55 коп. Вопросъ о покрытіи такого перерасхода комиссія предлагаетъ на обсужденіе сѣзда духовенства.

Резолюція Его Преосвященства къ журналу сѣзда № 4: 6 сент. 1906 г. Ст. 1 и 2. Утверждаются.

Ст. 3. По вопросу 1. Смотрно.
По вопр. 2. Избранныхъ сѣздомъ членовъ управленія эмеритальной кассы согласенъ утвердить.

По вопросу 3 и 7. Управленію эмеритальной кассы поручается заготовить отъ моего имени соответствующія ходатайства Св. Синоду.

По вопр. 10. Епархіальный сѣздъ желаетъ обложить всѣхъ благочинныхъ, членовъ консисторіи и уездныхъ наблюдателей шестирублевымъ взносомъ при назначеніи ихъ на должности. Сомнѣваюсь, чтобы сѣздъ былъ въ правѣ это сдѣлать, и чтобы такое постановленіе сѣзда, безъ согласія означенныхъ лицъ, могло имѣть законную силу, а посему и утвердить такое постановленіе затрудняюсь. Прочее по сей статьѣ разрѣшается привести въ исполненіе.

Ст. 7. По п. 1 доклада комиссії по дѣламъ Епархіальнаго Попечительства. Когда уплаченъ будетъ свѣчнымъ заводомъ долгъ Попечительству 37000 руб., изъ постановленія сѣзда не видно, а между тѣмъ Попечительство, въ лицѣ своихъ кліентовъ—вдовъ и сиротъ—терпитъ отъ такой проволоочки значительный ущербъ. Посему считаю за лучшее въ настоящемъ спорномъ дѣлѣ спросить указаній Св. Синода. Попечительство заготовитъ по сему дѣлу отъ моего имени бумагу.

По п. 3. Желаніе духовенства имѣть точныя свѣдѣнія о движеніи суммъ Попечительства, по моему мнѣнію, заслуживаетъ уваженія. Попечительство приметъ это на будущее время во вниманіе.

По п. 4. Съ этимъ дѣломъ можно повременить до собора.

По п. 5. Постановленіе сѣзда утверждается, кромѣ той его части, которою Епархіальному Попечительству воспрещается выдавать пособія нуждающимся безъ предварительнаго освидѣтельствованія благочинническихъ совѣтовъ. Надобно помнить, что по смыслу дѣйствующихъ узаконеній Епархіальное Попечительство является учрежденіемъ самостоятельнымъ и, какъ таковое, оно въ своей дѣятельности не зависитъ ни отъ благочинническихъ совѣтовъ, ни отъ епархіальныхъ сѣздовъ.

Прочія постановленія сѣзда по сему журналу, касающіяся епархіальнаго общезитія при семинаріи, а также выдачу денежныхъ пособій разнымъ лицамъ, разрѣшается привести въ исполненіе.

Е. Т.

№ 5 Журналъ вечерняго засѣданія 25 августа,

1. Епарх. сѣздъ духовенства слушалъ редактированный о дѣлопроизводителемъ журналъ сѣзда вечерняго засѣданія 24 августа. Постановили: редакцію принять. По п. 6 статьи 3-й: такъ какъ свящ. П. Свирскій отказался исполнить просьбу сѣзда о помѣщеніи въ Епарх. Вѣдомостяхъ обстоятельныхъ сообщеній духовенству епархіи по вопросу о займѣ 25000 руб. на достройку епарх. жен. училища, то ограничиться изложеннымъ по сему предмету въ журналъ сѣзда.

2. Слушали журналъ комиссіи по вопросамъ епарх. и окружныхъ сѣздовъ и о благочинническихъ совѣтахъ по списку вопросовъ, помѣщенныхъ въ № 14 Епарх. Вѣдомостей за 1906 г. Сѣздъ, по обсужденіи мнѣній комиссіи, постановилъ: по вопросу 1-му (ст. 1 журналъ комиссіи) принять мнѣніе комиссіи. По вопросамъ 2 и 3-му принять мнѣніе комиссіи. По вопросу 4-му принять мнѣніе комиссіи. По вопросу 5-му принять мнѣніе комиссіи и просить Его Пресвященство: не благоволено ли будетъ предложить редакціи Епарх. Вѣдомостей печатать журналы сѣздовъ епархіальнаго и окружныхъ учил. въ возможно непродолжительное время по ихъ утвержденіи. Духovenство епархіи нынѣ особенно интересуется дѣйствіями сѣздовъ и съ нетерпѣніемъ ожидаетъ извѣстій о нихъ. О.о. же депутаты, по множеству и разнообразію вопросовъ, нынѣ обсуждаемыхъ на сѣздахъ, не имѣютъ

возможности болѣе или менѣе точно и обстоятельно удовлетворить справедливыя требованія и ожиданія отъ своихъ избирателей.

По вопросу 6-му принять мнѣніе комиссіи съ приложеніемъ особаго мнѣнія депутата свящ. Константина Сокольскаго. По вопросамъ 8 и 17-му о признаніи за сѣздами духовенства права входить въ обсужденіе по дѣламъ экономическимъ и учебно-воспитательнымъ въ семинаріяхъ и училищахъ—принять мнѣніе комиссіи и покорнѣе просить Его Преосвященство не благоугодно ли ему будетъ предложить подлежащимъ учрежденіямъ не отказать духовенству епархіи въ удовлетвореніи естественныхъ и справедливыхъ его пожеланій. Сѣздъ полагаетъ, что духовенство епархіи не только въ экономическихъ, но и въ учебно-воспитательныхъ дѣлахъ семинаріи и училищъ, въ лицѣ своихъ представителей, дѣла не испортить, а принесетъ въ него оживленіе и сильное содѣйствіе къ наиболѣе практической, справедливой и цѣлесообразной постановкѣ дѣла, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда начальство духовныхъ уч. заведеній ставится въ затруднительное положеніе при разрѣшеніи (?) выдвигаемыхъ современною жизнію духовныхъ школъ. По вопросу 11-му—принять мнѣніе комиссіи.

По отдѣлу V, о благочин. совѣтахъ,—сѣздъ не видитъ надобности въ расширеніи правъ благочинническихъ совѣтовъ въ настоящее время, такъ какъ они не успѣли проявить своей дѣятельности.

3. Слушали докладъ комиссіи, учрежденной сѣздомъ, по дѣламъ епарх. ж. училища, по журналамъ за № 1—7 и по 8-му журналу статьи 1—17. По обсужденіи доклада комиссіи, въ связи съ документами, къ нему относящимися, и съ мнѣніями о. депутатовъ, высказанными въ собраніи, сѣздъ постановилъ: докладъ комиссіи за нѣкоторыми исключеніями и измѣненіями по предположеніямъ комиссіи, какъ по существу, такъ и по редакціи, принять и о постановленіяхъ сѣзда, по принятому порядку, дѣлать надлежащія пометки на самомъ докладѣ, а именно:

По журн. 1-му мнѣніе комиссіи принять; по журналу 2-му, статья 1-я—мнѣніе комиссіи принять. По статьѣ 3-й того же журнала: ученицу Политковскую, за которой недоимки состоятъ 180 рублей и за которую родственники могли бы уплачивать своевременно, изъ общегитія уволить, если къ началу занятій въ настоящемъ 1907/8 уч. г. за нее не будетъ уплаченъ долгъ и взносъ за первое полугодіе впередъ. Въ остальномъ принять мнѣніе комиссіи. По журн. 3-му принять къ свѣдѣнію; отзывъ комиссіи, по журналу 4-му ст. 1-ю принять къ

свѣдѣнію; по ст. 2-й относительно займа денегъ въ размѣръ 26000 р. на достройку новаго зданія епарх. ж. училища: въ общемъ мнѣніе комиссіи принять, но лишь въ полномъ согласіи съ постановленіемъ сѣзда по ст. 3-й журнала сѣзда за № 4-мъ вечерняго засѣданія 24 августа, т. е. заемъ изъ кассы разрѣшить на 25000 руб. и просить оо. благочинныхъ, чтобы они взносы на устройство зданія для училища неотмѣнно представили въ началѣ января 1907 года, дабы замедленіе представленія сихъ взносовъ не затруднило строительную комиссію. По ст. 3-й мнѣніе комиссіи принять. По журналу № 5, относительно помѣщенія для образцовой школы при жен. училищѣ: принять мнѣніе комиссіи, каковое мнѣніе отвѣчаетъ и заключеніямъ строительной при училищѣ комиссіи, съ указанными комиссіею отъ сѣзда приспособленіями, но подъ тѣмъ условіемъ, чтобы это помѣщеніе было только временнымъ и чтобы образцовая школа учащимися не переполнялась. Основаніемъ къ сему постановленію служить: а) возможное соблюденіе экономіи въ учил. помѣщеніяхъ вообще: впредь до совершеннаго окончанія строительнаго дѣла по училищу; б) образцовая школа можетъ быть открыта только въ ноябрѣ мѣсяцѣ сего года, когда дѣти, нуждающіяся въ школьномъ помѣщеніи, успѣютъ уже разлѣститься по городскимъ школамъ и когда, слѣдовательно, на плыва желающихъ учиться въ нашей школѣ не будетъ, и в) для выполненія задачъ образцовой школы не имѣетъ большого значенія число учащихся: учиться учить можно и на 10 человекъ и на 20-ти, лишь бы было три группы, но трехъ группъ учащихся на первый годъ, конечно, быть не можетъ.

По журналу комиссіи № 6 по вопросу объ учрежденіи должности самостоятельнаго инспектора классовъ—принять мнѣніе комиссіи (отрицательное).

По журналу комиссіи № 7 статьи 1—5 утвердить по мнѣнію комиссіи отъ сѣзда. По ст. 6-й относительно выдачи жалованья служащимъ въ училищѣ въ качествѣ преподавателей и воспитательницъ за всѣ лѣтніе каникулы впередъ, сѣздъ, вопреки мнѣнію комиссіи постановилъ: изъявить согласіе на выдачу жалованья означеннымъ лицамъ впередъ только за два мѣсяца лѣтнихъ каникулъ, т. е. въ началѣ мая выдать за май и іюнь, а въ іюлѣ и августѣ жалованье выдавать своевременно, по слѣдующимъ соображеніямъ: насколько хорошо и пріятно получить разомъ значительную по положенію своему суммию одновременно распорядиться, настолько грустно и тяжело два мѣсяца жить безъ денегъ. По ст. 7-й сѣздъ постановилъ: врачу оставить прежнее жалованье въ размѣрѣ 200 р., а сестрѣ милосердія прибавить 80 р.,

такъ что она имѣеть получать вмѣсто 120 руб.—200 рублей. Имѣть въ виду при составленіи смѣты на 1907 годъ. По ст. 8, по вопросу объ увеличеніи ассигнованія на оборудованіе физическаго кабинета: къ ассигнованнымъ доселѣ 100 руб. прибавить еще 100 руб., итого 200 р., что и имѣть въ виду при составленіи смѣты на 1907 годъ. По ст. 9-й, п. 1 му относительно размѣра взносовъ за право обученія ученицъ въ VII классѣ, съѣздъ постановилъ: взимать по 50 руб. въ годъ съ каждой ученицы, а по п. 2-му той же статьи мнѣніе комиссіи, по большинству 8-ми членовъ ея противъ 7-ми. Прилагается особое мнѣніе депутата свящ. Іоанна Ипполитова за взиманіе за право обученія въ VII классѣ только по 25 рублей въ годъ. Мнѣніе меньшинства комиссіи (7 противъ 8-ми) съѣздомъ вообще принято. По ст. 10—11 принять мнѣніе комиссіи со сдѣланною въ послѣдней статьѣ поправкою „для классовъ“, вмѣсто „интерната“.

4. По журналу № 8, по общимъ вопросамъ относительно епарх. ж. училища, предложеннымъ обсужденію съѣзда по XVII отдѣлу списка вопросовъ, помѣщ. въ № 14 Епарх. Вѣдомостей, съѣздъ постановилъ: по вопросу 8-му (ст. 1 я), такъ какъ, по объясненію о. председателя совѣта епарх. ж. училища ходатайство объ уравниеніи правъ училища съ правами жен. гимназій уже возбуждено, а программы учебныя въ проектѣ расширены, то присоединиться къ сему ходатайству. По вопросамъ: 6—9, 13, 15—17—принять мнѣніе комиссіи. По п. 13, 15—17—депутаты прот. Александръ Горицкій и свящ. Іоаннъ Ипполитовъ заявили, что они имѣють дать свои мнѣнія.

На этомъ засѣданіи съѣзда окончено за позднимъ временемъ. Присутствовало 76 оо. депутатовъ.

Журналь комиссіи по вопросамъ IV и V отдѣловъ, напечатаннымъ въ № 14 Еп. Вѣдомостей за 1906 г.

М н ѣ н і я к о м и с с і и. Рѣшенія съѣзда.

1. Отд. IV. По вопросу первому именно: о предвари- Принять мнѣ- тельномъ ознакомленіи епар. духовенства съ вопросами, ніе комиссіи. ва возбуждаемыми на епарх. съѣздѣ комиссія постановила: желательно, чтобы вопросы, возбуждаемые благочинни- ческими округами, представлялись въ комиссію по раз- работкѣ матеріаловъ съ мотивировкою, изложенной письменно, и 2) чтобы вопросы печатались въ Еп. Вѣ- домостяхъ въ первую половину года.

2. По вопросу о заблаговременномъ предьявленіи Принять мнѣ- программы занятій дня въ съѣздѣ, комиссія полагаетъ, ніе комиссіи.

что порядокъ веденія дѣлъ на сѣздѣ каждый разъ устанавливается предсѣдателемъ сѣзда и по возможности долженъ быть объявляемъ сѣзду наканунѣ.

3. Вопросъ 3-й о допущеніи къ обсужденію во-прое- Принять мнѣ-просовъ съ правомъ совѣщательнаго голоса священно- ние комиссіи. служителей не-депутатовъ рѣшенъ сѣздомъ въ положительномъ смыслѣ, почему и комиссія не считаетъ уже возможнымъ сдѣлать иное постановленіе.

4. По вопросу 4-му о необходимости предваритель- Принять мнѣ-наго согласія всего епарх. духовенства на какой бы то ние комиссіи. ни было заемъ или новый налогъ, комиссія думаетъ, что согласіемъ всего духовенства на это весьма рѣдко можно заручиться, потому что на благочиническихъ округахъ вопросы о займахъ, а равно и другіе, не могутъ быть всесторонне разсмотрѣны, съ одной стороны, и съ другой, предвидѣны. При этомъ комиссія полагала бы необходимымъ выразить свое мнѣніе по поводу полномочій депутатовъ, избранныхъ для рѣшенія вопросовъ на окружныхъ и епарх. сѣздахъ духовенства. Правда, что депутатъ является проводникомъ мнѣній духовенства своего округа, но въ строгомъ смыслѣ такового понятія о депутатѣ комиссія принять не можетъ. Именно: при рѣшеніи вопросовъ на епарх. сѣздѣ невольно депутату приходится отступать отъ рѣшеній, данныхъ ему округомъ, на томъ основаніи, что при рѣшеніи вопросовъ благочин. округъ въ маломъ составѣ лицъ не можетъ всесторонне разматривать всѣ вопросы, какіе подлежатъ сужденію сѣзда. Затѣмъ окружной благоч. сѣздъ могъ быть и зна-комъ съ существомъ дѣла и въ своихъ рѣшеніяхъ и заключеніяхъ легко могъ придти къ совершенно неправильному заключенію, что и подтвердилось на опытѣ при рѣшеніи вопроса о займѣ настоящимъ сѣздомъ духовенства.

5. Объ впечатаніи постановленій епарх. сѣзда Съездъ поста- тотчасъ по утвержденіи ихъ епарх. начальствомъ ко- новиль: при-миссія пришла къ тому заключенію, что такъ какъ о. о. нять мнѣніе ко-депутатамъ вслѣдствіе громаднаго количества вопро- миссии и просить совѣ на сѣздѣ нѣтъ никакой возможности все и въ Его Пресвя-деталяхъ передать духовенству своего округа, то рѣ- шенство о напе-

шенія и постановленія съѣзда необходимо тотчасъ же, чтаніи въ Еп. по утвержденіи ихъ къмъ слѣдуетъ, отпечатывать въ Вѣдомостяхъ Еп. Вѣд. вмѣстѣ съ этимъ комиссія пришла къ одно- (мотивы просьбы родному же заключенію относительно печатанія въ Еп. изложены въ Вѣдомостяхъ протоколовъ и постановленій и училищныхъ журн. № 5 по окружныхъ съѣздовъ. вопросу 5-му).

6. Вопросъ о принятіи съѣздомъ къ свѣдѣнію Принять мнѣ- сужденія правленія д. семинаріи по поводу журнала ніе комиссіи съ № 5 съѣзда духовенства сессіи 1905 г. Комиссія слуг- приложеніемъ шала сужденіе правленія д. семинаріи по поводу жур- мнѣнія священ- нала № 5 съѣзда духовенства сессіи 1905 г. о поста- ника Соколь- новкѣ и улучшеніи учебно-воспитательной части въ ду- скаго. ховныхъ школахъ и пришла къ заключенію, что пре- нія относительно учебно-воспитательной части между съѣздомъ духовенства съ одной стороны и началь- ствомъ семинаріи—съ другой—возбуждаютъ только анта- гонизмъ между родителями и воспитателями семина- ріи, вредно отзывающійся на нашихъ же дѣтяхъ, по- чему и постановила: оставить сужденіе объ этомъ, предоставивъ право родителямъ и начальству по долгу и совѣсти и примѣнительно ко времени, выполнять каждому относительно дѣтей свои обязанности.

8. Вопросъ восьмой о признаніи за съѣздами ду- ховенства права дѣлать запросы начальникамъ духов- но-уч. заведеній по дѣламъ экономическимъ и учебно- воспитательнымъ и вопросъ 17-й—о признаніи за съѣз- дами духовенства права входить въ обсужденіе учебно- воспитательнаго дѣла въ семинаріи и училищахъ ко- миссія рѣшила: такъ какъ въ духовно-уч. заведеніяхъ учатся дѣти духовенства и интересы дѣтей есть инте- ресы родителей, то за съѣздомъ духовенства нужно признать право имѣть сужденія на епарх. съѣздахъ по вопросамъ учебно-воспитательнаго дѣла и въ случаяхъ нужныхъ и недоумѣнныхъ обращаться за разъясненіями къ лицамъ начальствующимъ духовно-учеб. заведеній, чрезъ еп. преосвященнаго.

9. Вопросъ 11-й. Заслуживаетъ ли протеста и по- Принять мнѣ- рицанія постановленіе прошлогдняго епархіальнаго ніе комиссіи. съѣзда о займѣ изъ эмер. кассы на достройку епарх. ж. училища?—Въ виду того, что къ необходимости зай-

ма прицель и настоящий съездъ, само собой разумѣется, что постановленіе и прошлагодняго съезда не заслуживаетъ порицанія.

1. Отд. V. О расширеніи правъ благочинническихъ совѣтовъ предоставленіемъ разсматривать всѣ церковно-приходскіе документы. При рѣшеніи этого вопроса комиссія пришла къ тому заключенію, что въ расширеніи правъ благоч. совѣтовъ въ настоящее время не представляется необходимости, впредь до будущаго съезда.

Мнѣніе депутата свящ. Константина Сокольскаго [къ жур. № 5].

Первая и главная причина современныхъ нестроеній въ нашихъ духовныхъ уч. заведеніяхъ, по моему мнѣнію, заключается въ недостаткахъ нашего домашняго воспитанія дѣтей, а потомъ уже и въ недостаткахъ учебно-воспитательной дѣятельности наставниковъ и начальниковъ нашихъ дух.-уч. заведеній. Начало воспитанія закладывается еще до школы въ семьѣ самими родителями. Школамъ приходится продолжать воспитаніе нашихъ дѣтей. Чтобы не страдало отъ насъ учебно-воспитательное дѣло, мы должны готовить своихъ дѣтей къ дух.-уч. заведеніямъ строго нравственнымъ домашнимъ воспитаніемъ по уставамъ св. церкви. Кто приучилъ своихъ дѣтей къ церкви, тотъ, по моему, исполнилъ самую главную обязанность родительскую. А кто не вложилъ любви къ церкви въ сердце своихъ дѣтей, тотъ не исполнилъ главной и первой обязанности родительской. Въ нынѣшнее время нашимъ дѣтямъ, по моему, всего нужнѣе, всякихъ наукъ,—крѣпко держаться уставовъ св. церкви. А этого самаго и не достаетъ въ нашемъ воспитаніи дѣтей. Нужно намъ, родителямъ, сознаться въ этомъ и приняться за воспитаніе дѣтей по уставамъ св. прав. церкви.

Резолюція къ журналу съезда № 5: 8 сент. 1906 г. Ст 1. Исполнить.

Ст. 2. *Заключенія съезда на журналъ комисіи по вопросамъ №№ 1, 2, 4, 6 и 11 изъ отд. VI и № 1 изъ отд. V утверждаются.*

По вопросу 3. Участіе кою либо изъ священно-служителей (не-депутатовъ) въ обсужденіи тѣхъ или иныхъ вопросовъ на съездѣ можетъ быть допущено лишь съ особаго на каждый разъ разрѣшенія Епископа.

По вопросу 5. Редакція Епарх. Вѣдомостей, по возможности исполнитъ желаніе духовенства.

По вопросамъ 8 и 17. Съездъ проситъ у меня права, хотѣло я на основаніи существующихъ законоположеній не могу ему предоставить. Правленіе семинаріи, заслушавъ настоящій журналъ съезда, доложитъ мнѣ, что, безъ нарушенія семинарскаго устава, можно было бы сдѣлать въ удовлетвореніе желаній епархіальнаго духовенства.

Ст. 3. Проектируемое строительной комиссіей помѣщеніе для образцовой школы мною было осмотрѣно и признано не подходящимъ. О томъ же докладывалъ съезду и совѣтъ училища съ приложеніемъ обстоятельной записки по сему вопросу училищнаго врача, который ясно доказалъ, что означенное помѣщеніе для школы слишкомъ мало, темно и не удовлетворитъ самымъ элементарнымъ требованіямъ гигиены. Сужденіе съезда, что образцовая школа можетъ выполнять свою задачу для училища, если будетъ имѣть хотя бы 10 учащихся, лишь бы были три группы, едва ли можно признать правильнымъ. Посему предлагаю совѣту училища озаботиться отведеніемъ лучшаго помѣщенія для образцовой школы.

Прочее исполнить.

Е. ТИХОНЪ.

№ 6. Журналъ утренняго засѣданія 26 августа.

1) Епарх. съездъ слушалъ (продолженіе) журналъ комиссіи, учрежденной съездомъ по дѣламъ епарх. ж. училища за № 8-мъ, по вопросамъ общимъ, предложеннымъ къ обсужденію на епарх. съездѣ. По обычному обсужденіи разрѣшенныхъ комиссіею вопросовъ, съездъ постановилъ: по вопросу 18-му мнѣніе комиссіи принять: однорублевый и 50-ти копѣечный сборы на устройство ж. училища оставить. По вопросу 32-му—мнѣніе комиссіи принять: нѣтъ возможности устроить отдѣленіе училища въ г. Галичѣ. По вопросу 33-му мнѣніе комиссіи принять: питаніе ученицъ въ интернатѣ вполне достаточно.

2) По предметамъ, обсужденнымъ комиссіею 25 августа по ст. 1, относительно оборудованія больницы при ж. училищѣ—на 40—50 коекъ, мнѣніе комиссіи принять, т. е. оставить больницу въ прежнемъ корпусѣ и на прежнихъ условіяхъ, а проектъ смѣты имѣть въ виду

на будущее время. По ст. 2-й. По прошению псалом. б. города Ужи Ивана Красовскаго, съездъ постановилъ: освободить просителя отъ уплаты долга 10 рублей за обученіе его дочери въ 190^{5/6} г.г., согласно съ мнѣніемъ комисіи. По ст. 3-й. По прошению вдовы псалом. с. Верховолостнаго Анны Груздевой: просительницу освободить отъ взноса недоимки за содержаніе ея дочери въ интернатъ, въ количествѣ 45 р. По ст. 4-й. По прошению свящ. с. Карабанова Сергія Никольскаго, согласно съ мнѣніемъ комисіи, съездъ постановилъ: взыскать съ свящ. Никольскаго состоящую за нимъ недоимку. Ст. 5. По прошению зашт. свящ. с. Есиплева Александра Горскаго о сложеніи съ него взноса 15 рублей, по случаю награжденія наперсн. крестомъ, согласно съ мнѣніемъ комисіи, съездъ постановилъ: недоимку взыскать. Ст. 6-я. Пропшенія вдовы священника Файны Арсеневой и вдовы діакона Ольги Ильинской объ освобожденіи ихъ дочерей отъ взноса за обученіе въ VII педагог. классѣ прошеніе вдовы Арсеневой передать на разсмотрѣніе совѣта училища, согласно съ постановленіемъ съезда по журналу № 5-й 25 сего августа, а вдовѣ Ильинской въ просьбѣ отказать.

3) Съездъ слушалъ журналъ комисіи отъ съезда по дѣламъ ж. училища за № 9 и обстоятельно разсмотрѣлъ какъ мнѣнія комисіи по смѣтѣ на содержаніе училища въ 190^{6/7} уч. г., такъ и самую смѣту. Постановилъ: а) признать смѣту составленную неправильно по вычисленію суммъ, вошедшихъ въ смѣту, неточною и неясною, какъ нашла и комисіи; б) покорнѣйше просить совѣтъ училища смѣту по вычислениямъ надлежаче и неотложно исправить, по сдѣланнымъ съездомъ постановленіямъ и указаніямъ; в) на будущее время, при составленіи смѣты, въ отношеніи ея формы и обстоятельности въ объясненіяхъ по статьямъ прихода и расхода, а также и въ годовыхъ отчетахъ руководствоваться смѣтами и отчетами по дух. училищамъ Макарьевскому или Кинешемскому, каковыя смѣты и отчеты печатаются въ Епарх. Вѣдомостяхъ. Въ частности, съезду весьма желательно и необходимо видѣть не только цифры, но и разъясненіе: откуда цифры получаются, чѣмъ именно вызываются и почему именно получается разность въ суммахъ дѣйствительныхъ поступленій и расходовъ противъ смѣтнаго назначенія и проч. Тогда только духовенство епархіи и будетъ освѣдомлено о дѣйствительномъ состояніи денежной части училища и болѣе или менѣе спокойно приметъ неотложныя ассигнованія.

4) При частичномъ разсмотрѣніи смѣты, въ связи съ мнѣніями комисіи съездъ постановилъ: признать возможнымъ по нѣкоторымъ статьямъ расходы сократить, а именно: а) оставивши для прислуги особыи отъ ученицъ столъ (содержаніе пищею)—по ст. 1 журнала ко-

мисіи—сѣздъ полагають бы особаго расхода на этотъ предметъ не начислять, въ тѣхъ соображеніяхъ, что при 300 ученикахъ легко могутъ пропитываться 30—35 человекъ прислуги изъ общей суммы расхода по содержанию столомъ собственно ученицъ, какъ это и практикуется при другихъ уч. заведеніяхъ епархіи съ общежитіями; б) на жалованье двумъ поварамъ и одному поваренку (по ст. 2 журнала комисіи) ассигновать 36 р. вмѣсто 46 р., по разсчету—по 15 р. каждому повару и по 6 р. поваренку; в) на отопленіе зданій училища достаточно 600 саж., вмѣсто 700 (по ст. 3-й журн. комисіи) при чемъ должна получиться экономія противъ смѣты на сумму до 450 рублей; г) сумму ассигнованія на лѣтній ремонтъ старыхъ зданій училища (по ст. 4 журн. комисіи) оставить въ прежнемъ размѣрѣ, т. е. въ количествѣ 150 р.; д) статью 5-ю журн. комисіи о неправильномъ помѣщеніи расхода на содержаніе 2-го отдѣленія I класса, вмѣсто 2 отдѣла смѣты въ 3 отдѣлѣ, принять къ свѣдѣнію; е) расходъ по статьѣ 3 § 3 смѣты—на письменныя принадлежности въ 100 р. оставить, на приобретение мимеографа 40 р. принять; ж) сократить число швейцаровъ на одного,—вмѣсто 3-хъ имѣть только двухъ,—одного при старомъ домѣ, а другого при новомъ. Въ заключеніе, въ остальномъ, съ причисленіемъ новыхъ ассигнованій, сдѣланныхъ настоящимъ сѣздомъ и смѣтою непредусмотрѣнныхъ, смѣту на 190⁶/₇ уч. годъ утвердить.

5) Слушали предложеніе о предсѣдателѣ сѣзда о назначеніи предсѣдателю совѣта училища, свящ. Іоанну Ипполитову суммы на его разѣзды по дѣламъ училища. Постановили: свящ. Ипполитову на покрытие расходовъ по поѣздкамъ въ училище и въ другія мѣста по дѣламъ училища, ежегодно выдавать по 50 р., внося ихъ по смѣтѣ въ число расходовъ мелочныхъ и случайныхъ, указанныхъ въ смѣтѣ на 190⁶/₇ г.

6) Слушали предложеніе нѣкоторыхъ о. о. депутатовъ о прибавкѣ жалованья казначею при совѣтѣ училища свящ. Николаю Левашеву, въ виду съ честію выполняемой имъ обязанности. Постановили: жалованье о. казначею при училищѣ свящ. Левашеву увеличить на 30 р. въ годъ (вмѣсто 120 р. по 150 р. въ годъ), но съ тѣмъ, чтобы эта сумма не была обязательною въ смыслѣ жалованья другому лицу въ должности казначея.

7) Слушали докладъ учителя Костр. д. училища Николая Спасскаго объ условіяхъ, со стороны вознагражденія, при которыхъ онъ желалъ бы имѣть при училищѣ мѣсто преподавателя русскаго языка въ старшихъ классахъ, литературы и проч. Постановили: сѣздъ при стѣсенныхъ денежныхъ обстоятельствахъ не находить возможнымъ

увеличить сумму жалованья учителя русскаго языка и литературы до размѣровъ, указанныхъ въ докладѣ г. Спасскаго, но если эту каедру займетъ лицо съ академическимъ образованіемъ и будетъ имѣть только это мѣсто, ассигновать ежегодно по 100 рублей въ вознагражденіе за чтеніе письменныхъ работъ ученицъ старшихъ классовъ.

8) Слушали доклады комиссіи по вопросамъ доселѣ не обсужденнымъ, изъ отдѣла II и III по списку вопросовъ, отпечат. въ № 14 Еп. Вѣдомостей: а) по докладу № 2, мнѣніе комиссіи по вопросамъ 1, 3 и 4-му принять, съ покорнѣйшею просьбою къ Его Преосвященству, не благоугодно ли будетъ возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ объ отмѣнѣ существующаго узаконенія относительно составленія исповѣдныхъ росписей непременно въ двухъ экземплярахъ и о непредставленіи въ дух. консисторію особыхъ списковъ лицъ, не исполнившихъ христіанскаго долга исповѣди и св. причастія болѣе трехъ лѣтъ, по опущенію, и лично архипастырскою властію отмѣнить веденіе богослужебнаго журнала и представленіе благочиннымъ комлектныхъ сказокъ; б) по вопр. 2-му—объ уничтоженіи предбрачныхъ церковныхъ оглашеній, принять мнѣніе комиссіи и просить Его Преосвященство, не найдетъ ли возможнымъ возбудить предъ высшею властію вопросъ объ измѣненіи закона о предбрачныхъ церковныхъ оглашеніяхъ; в) по вопр. 14-му II-го отдѣла и по вопросу 1-му III-го отдѣла,—о церковно-приходской благотворительности (хотя бы и въ малыхъ размѣрахъ)—принять мнѣніе комиссіи, вполне обоснованное въ докладѣ ея за № 3, съ такою редакціею: церковно-общественную благотворительность, хотя бы и въ малыхъ размѣрахъ, но въ формѣ такъ или иначе организованнаго учрежденія при церкви, подъ наблюденіемъ приходскаго пастыря признать не только желательною, но и необходимою.

9) Слушали особія мнѣнія по вопросамъ 13 и 17, относительно епарх. ж. училища депутатовъ: прот. А. Горицкаго и свящ. Іоанна Ипполитова. Постановили: мнѣніе приложить къ дѣлу съ записью заявленія членовъ комиссіи, обсуждавшихъ вопросъ 17-й, о степени образованія начальницы училища, на случай открытія VII класса, что комиссіи совершенно не имѣла въ виду лично настоящую начальницу и выразила пожеланіе лишь принципиально. Присутствовало 75 о.о. депутатовъ.

Журналы подготов. комиссіи для разсмотрѣнія дѣлъ, касающихся Костр. еп. ж. училища.

Мнѣніе комиссіи. Рѣшенія сѣзда.

Жур. I. 1. Слушали докладъ членовъ ревизіонной комиссіи по провѣркѣ отчетовъ совѣта Костр. еп. ж. учил. сїи принять за 190⁴/₅ уч. годъ съ относящимися къ нему документами и актъ освидѣтельствованія суммъ, принадлежа-

шихъ означенному училищу, отъ 4 августа 1906 г. Изъ доклада ревизіонной комиссіи усмотрѣно, что расходъ по училищу веденъ на законныхъ основаніяхъ; приходо-расходныя книги училища ведены правильно и отчетъ во всемъ согласенъ съ книгами. Посему комиссія полагала бы отчетъ утвердить, членовъ ревизіонной комиссіи за понесенные труды благодарить и просить продолжать ихъ (труды на будущій годъ).

Жур. II. 1. Слушали представленные совѣтомъ училища три отчета и 9 къ нимъ приложений о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию училища за 190²/₆ уч. годъ и четыре, приложенныхъ къ отчету, списка лицъ, за коими числятся недоимки по обязательнымъ взносамъ на содержаніе училища и на устройство зданія для него и полагали бы отчетъ передать на разсмотрѣніе ревизіонной комиссіи.

2. Разсматривали перечень недоимокъ по епарх. жен. училищу въ суммѣ 2583 р.: 1) за содержаніе ученицъ въ общежитіи, 2) съ священниковъ, получающихъ награды, 3) съ инословныхъ ученицъ за право обученія, 5—руб. взноса съ ученицъ на устройство зданія. При чемъ усмотрѣно, что вопреки постановленіямъ предъидущихъ сѣздовъ—не принимать въ интернатъ ученицъ, не внесшихъ плату за истекшую треть, за одной изъ ученицъ Политковской значится недоимки за 1¹/₂ года 180 руб., обучались въкоторыя инословныя ученицы, хотя за право обученія не заплатили. Комиссія полагала бы предложить сѣзду ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о немедленномъ взысканіи недоимокъ чрезъ дух. консисторію, въ виду крайняго недостатка средствъ на устройство училища, и просить, какъ совѣтъ училища, такъ и о. благочинныхъ озаботиться на будущее время о своевременномъ поступленіи установленныхъ взносов, и совѣтъ училища просить не принимать въ интернатъ никого изъ тѣхъ, кто не уплатить недоимки и плату за содержаніе получать впередъ, и не уплатившихъ за истекшую треть увольнять изъ общежитія, сообщивъ предварительно родителямъ объ этомъ.

Журн. III. 1. Комиссія по епарх. ж. училищу въ пол- Принято къ

номъ составѣ и въ присутствіи членовъ строительной комис- свѣдѣнію, сѣз-
сіи о. В. Соколова, о. А. Благовѣщенскаго и о. Д. Ле- домъ.
бедева производили осмотръ вновь выстроеннаго зданія
для епарх. ж. училища. Зданіе произвело на комиссію
и внутреннимъ и вѣншнимъ своимъ устройствомъ благо-
приятное впечатлѣніе и, по мнѣнію ея, соответствуетъ
своему назначенію.

Журн. IV. Обсуждали докладъ строительной комис-
сіи о достройкѣ зданія подъ училище и общежитіе съ
приложеніемъ къ нему: 1) отношенія строительнаго
губерн. правленія за № 868, отъ 7 іюля 1906 года;
2) вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по
устройству училища; 3) указа Св. Синода Преосвящен-
нѣйшему Тихону за № 7046; 4) отношенія Костр. отд.
госуд. банка съ расчетнымъ листомъ, отъ 18 августа
за № 18093; 5) отношенія совѣта Костр. епарх. жен.
училища, отъ 22 августа за № 378 съ заключеніемъ
врача по осмотру помѣщенія, предназначеннаго для
образцовой школы; 6) доклада совѣта епарх. жен. учи-
лища за № 13 и особымъ мнѣніемъ начальницы учили-
ща г. Поспѣловой.

1. Изъ доклада строительной комиссіи усматри- Сѣздомъ при-
вается, что въ устройствѣ зданія для училища по не- нято къ свѣдѣ-
обходимости произведены нѣкоторыя отступленія отъ нію.
плана, но безъ нарушенія техническихъ требованій, а
посему комиссія признала ихъ цѣлесообразными и от-
части вынужденными необходимостью.

2. Изъ доклада строительной комиссіи и осмотра Сѣзды въ об-
зданія выяснилось, что испрашиваемый комиссіей кре- щемъ принялъ
дѣйствительно необхо- мнѣніе это, но
димъ для достройки зданія. Прошлогоднимъ сѣздомъ лишь въ пол-
и Св. Синодомъ разрѣшенъ заемъ въ эмеритурѣ изъ номъ согласіи съ
текущихъ взносов до 55000 руб. съ условіемъ воз- постановленіемъ
врата ихъ къ 1908 году. Комиссія, соглашаясь съ по- сѣзда по ст. 3-й
становленіемъ сѣзда 1905 г., находитъ необходимымъ журнала сѣзда
сдѣлать заемъ въ эмеритурѣ изъ наличныхъ поступле- за № 4 вевер-
ній 1906 г. въ количествѣ 26000 руб. съ тѣмъ, чтобы няго засѣданія
возбудить предъ Св. Синодомъ ходатайство объ измѣне- 24 августа, т. е.
ніи условій этого займа, именно: чтобы уплата этого займа изъ кассы
займа была отсрочена до 1909 г., такъ какъ, 1) заемъ разрѣшить на

не состоялся въ 1905 г., какъ было предположено съѣздомъ 1905 г., а будетъ въ 1906 г., т. е. годомъ позже, и 2) испрашивается не въ суммѣ 55000 руб., а въ 26000 р. Что же касается остальныхъ 25000 р., необходимыхъ комиссіи, то, чтобы не оставить комиссію безъ средствъ, полагали-бы продолжать всё ранѣе установленные взносы на училище и просить о благочинныхъ представить ихъ въ январѣ 1907 г. въ пользованіе комиссіи. Въ случаѣ же крайней нужды строительной комиссіи въ наличныхъ деньгахъ просить управление свѣчнаго завода дать ей потребныя на неотложныя уплаты суммы съ условіемъ ихъ возврата по мѣрѣ поступления взносовъ о.о. благочинныхъ.

3. Изъ вѣдомостей строительной комиссіи видно, что на устройство зданія училища въ настоящемъ его некомиссіи при видѣ истрачено 155000 руб., а съ истраченными ранѣе нято на устройство бани 163000 руб. Кромѣ того, для расчета съ подрядчиками и работы по окончанію зданія потребно до 65000 р. Между тѣмъ въ распоряженіи комиссіи имѣются только 20000 ренты стоимостью около 13000 р. Между тѣмъ есть еще долгъ банку въ 38000 р., обезпеченный залогомъ 48000 руб. той же ренты, при продажѣ которой банку въ уплату (долга) надо внести доплаты около 3800 р., или если оставить залогъ, потребно доплатить въ обезпеченіе долга до 15000 руб. только на это время, какъ это видно изъ вѣдомости государственнаго банка. Имѣя въ виду, что трудно ожидать повышенія ренты, и—необходимость—или продать ее, или внести въ банкъ доплату по обезпеченію займа, комиссія по епархіальному женскому училищу, полагала бы своевременнымъ продать ренту по биржевой цѣнѣ, такъ какъ при этомъ получится еще остатокъ на расходъ наличными деньгами около 9000 руб.

Жур. V. Слушали докладъ училищнаго совѣта о помѣщеніи для образцовой школы въ связи съ пунктомъ 3 не докладъ строительной комиссіи, съ приложеннымъ къ нему заключеніемъ врача. По осмотру зданія комиссіей тѣмъ условіемъ, по жен. училищу послѣдняя находитъ помѣщеніе для начальницы училища достаточнымъ по своимъ размѣрамъ и удобствамъ, какъ и предполагаетъ строительная только времен-

комиссія. Помѣщеніе же, рядомъ находящееся съ выше-
означеннымъ, подъ алтаремъ храма, большинствомъ 14 образцовой шко-
голосовъ противъ 2, признающихъ его лишь временна для учащихся
нымъ,—комиссія признаетъ соответствующимъ для образ-
цовой школы, подъ условіемъ 2 приспособить его для

своего назначенія. Раздѣльную же для учениковъ
считаетъ возможнымъ устроить въ примыкающей къ
этому помѣщенію просторной прихожей съ придѣлкой
тамбура при входѣ, какъ и предполагается сдѣлать это
строительная комиссія. На заключеніе же врача отно-
сительно помѣщенія для образцовой школы, находящаго
его несоответствующимъ въ гигиеническомъ отношеніи,
комиссія по жен. училищу имѣетъ сказать слѣдующее:

Помѣщеніе для образцовой школы было отштукатурено
не въ нынѣшнемъ году, какъ выражено въ заключеніи
врача, а въ сентябрѣ минувшаго 1905 г., а посему
сырости въ немъ нѣтъ. Что же касается свѣта и ку-
бичнаго содержанія воздуха, то съ уничтоженіемъ пе-
реборки и печки—съ одной стороны, и съ другой съ
удаленіемъ навѣсовъ и мусора предъ окнами и спилкой
деревьевъ предъ послѣдними же, а равно и съ устрой-
ствомъ вентиляціи, послѣдніе недостатки вполне
устраняются.

Журн. VI. Слушали докладъ учил. совѣта № 1 объ
учрежденіи должности самостоятельнаго инспектора клас-
совъ. Признавая въ принципѣ желательнымъ имѣть само-
стоятельнаго инспектора классовъ, комиссія полагала бы
оставить дѣло при прежнемъ положеніи, въ виду край-
ней скудности средствъ въ настоящее время, а также
епархіи въ настоящее время, а также въ какъ-жъ должностъ
инспектора потребуетъ затраты средствъ въ двойномъ,
противъ прежняго, размѣрѣ.

Журн. VII. Слушали докладъ совѣта епарх. жен. училища
училища за № 2, о прибавкѣ жалованья экономкѣ и № 7, дилъ мнѣніе
объ учрежденіи должности смотрителя дома и особое миссіи по ст.
мнѣніе по этому докладу начальницы училища.

1. На основаніи §§ 62—69 устава епарх. жен. училища
училища комиссія полагала бы вполне возможнымъ въ
одномъ лицѣ священнаго сана совмѣстить должность
смотрителя экономки и назначить жалованья ему

300 руб. въ годъ, при готовомъ помѣщеніи, отопленіи, шпаломъ освѣщеніи и ученическомъ столѣ и за совершеніе богоугоднаго служенія: діакону 50 руб., а если экономъ будетъ святоупотребителенъ, то 100 руб. въ годъ.

2. Слушали докладъ совѣта № 12 о назначеніи жалованья кастелянши объ освобожденіи преподаванія уроковъ руководствія. Комиссія полагаетъ, что въ виду увеличенія дѣлъ кастелянши назначить ей жалованья до 200 руб. въ годъ, безъ уроковъ руководствія, при готовомъ помѣщеніи и ученическомъ столѣ, а распределеніе дѣлъ между экономомъ и кастеляншей предоставить совѣту училища.

3. По тому же докладу совѣта объ урокахъ руководствія. Уроки руководствія въ четырехъ младшихъ классахъ комиссія полагаетъ предоставить воспитательницамъ съ вознагражденіемъ по 15 руб. за недѣльный урокъ а всего 240 р. Преподаваніе руководствія въ 5 и въ 6 классахъ замѣнить уроками кройки и шитья вознагражденіемъ по 25 руб. за недѣльный урокъ, итого 200 р. — съ тѣмъ чтобы на постановку этого предмета обращено особое вниманіе.

4. Слушали докладъ совѣта № 3 объ увеличеніи жалованья воспитательницамъ училища до 240 руб. въ годъ вмѣсто 200. Комиссія полагала бы предоставить прежнее жалованье въ виду недостатковъ средствъ.

5. Слушали докладъ совѣта № 4 объ ассигнованіи учителю русскаго языка за чтеніе сочиненій въ нижнихъ классахъ училища. Комиссія полагала бы назначить 50 р. изъ остатковъ на содержаніе училища.

6. Слушали докладъ № 5 о выдачѣ жалованья служащимъ въ училищѣ за всѣ лѣтніе неучебные мѣсяцы впередъ. Комиссія полагала бы предоставлять впередъ жалованья служащимъ за лѣтніе мѣсяцы на усмотрѣніе совѣта и подъ его ответственностію, по два мѣсяца — май и июнь.

7. Слушали докладъ совѣта епархіальнаго училища № 6 объ увеличеніи жалованья доктору и сестрѣ милосердія при больницѣ училища. Въ виду того, что обязанности врача и сестры милосердія при больницѣ училища на 190⁶/₇ уч. годъ остаются тѣ же, что и въ ми- — 200 р., а се-

нுவшемъ году, комиссия полагала бы оставить и возна- стрѣ милосердія
гражденіе за нужды ихъ въ прежнемъ размѣрѣ. прибавитъ къ по-

лучаемымъ ею

120 р.—80 р., т. е.

годовой окладъ

жалованья назна-

чить 200 руб.

8. Слушали докладъ совѣта епар. ж. училища № 8 Съѣздъ поста-
объ ассигновѣтъ 400 р. на оборудованіе физическаго ка- новитъ къ ас-
бинета при училищѣ. Въ виду того, что настоятъ на- сигнованнымъ
стоятельная нужда въ приобрѣтеніи необходимыхъ при- доселѣ 100 р.,
боровъ при изученіи физики въ училищѣ, комиссия по- еще добавитъ
лагаетъ нужнымъ увеличить ассигновку на приобрѣтеніе 100 рублей и въ
въ 190⁶/₇ г. приборовъ на сумму до 200 руб., вмѣсто смѣту, слѣдуетъ,
400 руб., желаемыхъ совѣтомъ училища, такъ внести 200 р.
какъ большей суммы по недостаточности своихъ средствъ
духовенство ассигновать не можетъ.

9. Слушали докладъ совѣта еп. ж. училища № 9 Съѣздъ постано-
о содержаніи VII класса, вновь открываемаго, при еп. вилѣ: плату за
женскомъ училищѣ. Находя желательнымъ существова- обученіе въ VII
ваніе VII класса при училищѣ на постоянныхъ и проч- классѣ назна-
ныхъ основаніяхъ, комиссия большинствомъ (8 противъ чить по 50 руб.,
7) голосовъ находить возможнымъ 1) установить пре- а по 2 пункту
дѣльную плату не свыше 25 рублей съ ученицъ, за утвердить мнѣ-
право ихъ обученія въ этомъ классѣ и 2) предоставитъ не комиссіи.
совѣту училища право освобождать отъ платы за обу-
ченіе въ VII классѣ сиротъ и неимущихъ съ отнесе-
ніемъ недостающихъ для содержанія VII класса средствъ
на общепархіальныя средства духовенства въ размѣ-
рѣ той суммы, которой не достанетъ на содержаніе это-
го класса. Меньшинство-же полагаетъ отнести содержа-
ніе VII класса на счетъ ученицъ. Желательно оставить
стипендіи за ученицами VII кл., пользовавшимися ими
ранѣе.

10. Слушали докладъ № 10 совѣта еп. ж. училища, Съѣздъ утвер-
коимъ онъ ходатайствуетъ предъ епар. съѣздомъ духо- дилъ мнѣніе ко-
венства объ ассигновкѣ на вспомошествованіе на пер- миссіи.
вое обзаведеніе сиротамъ выпуска 190⁶/₇ уч. г. по окон-
чаніи ихъ курса ученія въ епарх. ж. училищѣ.—Прини-
мая во вниманіе постановленіе епарх. съѣзда духовен-

ства 1905 г., комиссія полагаетъ возможнымъ, согласно ходатайству совѣта, ассигновать на вспомошествованіе сиротамъ выпуска 1906/7 учеб. года на первое обустройство по окончаніи ихъ курса ученія въ училищѣ, именно: по 23 руб. на каждую ученицу, оконч. к. ученія въ еп. училищѣ изъ приходящихъ, и по 12 р., необходимое бѣлье, платье и пальто на каждую—изъ живущихъ въ интернатѣ, а потребную сумму взять изъ остатковъ смѣтнаго назначенія.

11. Слушали доклад № 11 совѣта еп. ж. училищъ Свѣздъ утвержда и мнѣніе врача г. Тимофеева о расширеніи больницы мнѣніе коцы при училищѣ и о пригодности для больницы деревеннаго класснаго корпуса. Комиссія полагала бы оставить мнѣніе больницу въ томъ корпусѣ, въ которомъ она находится, что ходила въ 1905/6 учеб. г., а заболѣвшихъ различнаго рода инфекціонными болѣзнями отправлять для леченія въ губернскую земскую больницу, такъ какъ зданія нужень за немнѣнимъ средствъ нѣтъ возможности въ настоящее время оборудовать, согласно заявленію врача г. Тимофеева, больницу на 60 коекъ; классный же корпусъ деревяннаго зданія нужень, по нашему мнѣнію, для классовъ. Сверхъ сего, церковь не можетъ быть въ настоящее время переведена въ главный каменный корпусъ училища въ виду того, что на устройство ея въ текущемъ году не имѣется никакихъ средствъ.

Журн. VIII. Подготовительная комиссія для разсмотрѣнія дѣлъ, касающихся Костр. еп. ж. училища вилъ: такъ какъ обсуждала вопросы, предложенные на разсмотрѣніе о председателѣ Костр. епарх. свѣзда духовенства и опубликованные совѣта епарх. ж. въ № 14 Костр. Еп. Вѣдомостей за 1906 г. училища объ-

Отд. XVII. Касательно ж. епарх. училища. 1. Объ вилѣ, что ходатайствованіи правъ епарх. женскихъ училищъ съ притомъ объ уравниваніи правъ епарх. женскихъ училищъ съ лицами съ правами правами женскихъ гимназій, что важно при поступленіи въ гимназіи уже возни воспитанницъ училищъ на должности и въ высшія буждено, а проучебныя заведенія и для перехода изъ одного въ другое. А для сего считаетъ необходимымъ приравнять и ектѣ расширенны, программу епарх. жен. училищъ къ программѣ женскихъ то присоединить гимназій.

сидя къ сему ходатайству.

6. О пониженіи взноса за содержаніе въ интер-Мнѣніе комис-
натѣ епарх. училища до 100 р.—Въ виду необходимо-сіи принято съѣз-
сти оборудованія интерната комиссія находитъ невоз- домъ.
можнымъ понизитъ въ 190⁶/₇ учеб. году плату до 100
руб. за содержаніе ученицъ училища въ интернатѣ и
желала бы оставить плату, какъ и въ минувшіе годы,
въ размѣрѣ 120 р., производя расчетъ за содержаніе
въ училищѣ, сообразуясь со временемъ поступленія ихъ
въ интернатъ. При семъ комиссія выражаетъ желаніе
да и находитъ возможнымъ понизитъ плату за содержа-
ніе ученицъ въ интернатѣ въ послѣдующіе годы до
100 р.

7. О разсрочкѣ взноса за содержаніе воспитанницъ Принято съѣз-
училища въ общежитіи.—Комиссія не считаетъ бреме- домъ.
нительнымъ производить взносы за содержаніе воспи-
танницъ въ интернатѣ, какъ практиковалось ранѣе, по
третьимъ года.

8. Объ установленіи очереди при приѣмѣ ученицъ Принято съѣз-
епархіального училища въ интернатъ. Комиссія счи- домъ.
таетъ справедливымъ, чтобы совѣтъ при поступленіи
въ интернатъ училища давалъ предпочтеніе 1) сиро-
тамъ и 2) дѣтямъ низшихъ членовъ причта, 3) вдо-
выхъ священноцерковнослужителей, 4) многосемейныхъ
и имѣющихъ дочерей, уже живущихъ въ интернатѣ, и
5) дальноюѣздныхъ.

9. О выдачѣ на каникулы одежды воспитанни- Принято съѣз-
цамъ, живущимъ въ интернатѣ. Комиссія считаетъ нуж- домъ.
нымъ выдавать на каникулы одежду ученицамъ, живу-
щимъ, въ интернатѣ въ виду тѣхъ неудобствъ, которыя
испытываютъ родители и дѣти, особенно дальноюѣздные,
при отобраніи одежды, носимой ими въ интернатѣ.

13. Объ улучшеніи въ училищѣ преподаватель- Мнѣніе комис-
скаго персонала и образованіи при училищѣ собствен- сіи принято съѣз-
наго состава преподавателей.—Комиссія находитъ очень домъ.
желательнымъ образованіе собственного состава препо-
давателей въ училищѣ, но считаетъ невозможнымъ
въ настоящее время осуществитъ это желаніе по недо-
статочности средствъ у духовенства. Что же касается
улучшенія преподавательскаго персонала въ училищѣ,
комиссія считаетъ себя некомпетентною въ разрѣшеніи
этого вопроса.

15. Обь улучшеніи воспитательной части въ епарх. Мнѣніе комис- училищъ. — Комиссія надѣется, что воспитательная сім принято съѣз- часть въ училищъ будетъ улучшена, такъ какъ боль- домъ. одуфодо нтэ- шая часть воспитанницъ будетъ жить въ интернатѣ, тивенной тмннжом число воспитательницъ будетъ увеличено, а чрезъ то и нвжрфедо се доду надзоръ за ученицами облегчается.

16. О причинахъ ухода изъ состава совѣта еп. Принято съѣз- ж. училища свящ. А. Виноградова и В. Соколова. — Для домъ. тнмнлр у гя комисіи выяснилось, что свящ. о. А. Виноградовъ вы- II твндртвн гл былъ изъ членовъ совѣта по собственному желанію, а по нв гндохвн н вд свящ. В. Соколовъ и по сіе время состоитъ членомъ гл тнннр у гнв состоитъ лицо, закончившее свое образование въ VII литова. классѣ гимназіи и имѣть званіе домашей учительни- цы.

17. О поставленіи во главѣ епарх. училища, въ Принято съѣз- случаѣ его преобразованія, лица съ высшимъ образо- домъ приложен- ваніемъ. — Комиссія признала въ высшей степени жела- по пункт. 13, 15 тельнымъ имѣть начальницей епарх. ж. училища лицо —17. Мнѣнія съ высшимъ образованіемъ и педагогическою опытно- прот. Горицкаго стію. Въ настоящее же время начальницей училища и свящ. Иппо- состоитъ лицо, закончившее свое образование въ VII литова. классѣ гимназіи и имѣть званіе домашей учительни- цы.

18. Обь отмѣнѣ 1—руб. сбора со священника и 50 к. Принято съѣз- со штатнаго діакона на устройство епарх. ж. училища. домъ. Въ виду скудости средствъ на устройство епарх. ж. училища, комиссія считаетъ необходимымъ продолжить и на слѣдующій годъ сборъ по 1 рублю съ священни- ка и по 50 коп. съ штатнаго діакона на устройство названнаго училища.

32. Обь устройствѣ отдѣленія епарх. ж. училища Принято съѣз- въ г. Галичѣ. Комиссія считаетъ невозможнымъ устро- домъ. ить отдѣленіе епарх. ж. училища въ г. Галичѣ на епархіальныя средства, такъ какъ духовенство епархіи едва-едва имѣетъ возможность достроить епарх. учили- ще въ г. Костромѣ.

33. Обь улучшеніи, въ смыслѣ питательности, Принято съѣз- стола воспитанницъ. Комиссія находитъ, что питаніе домъ. въ интернатѣ, по отзывамъ членовъ совѣта и самихъ ученицъ, вполнѣ достаточно.

Засѣданіе 25 августа. 1. Слушали отношеніе совѣта Принято съѣз- отъ 23 августа 1906 г. № 372, при которомъ представ- домъ.

лень проектъ смѣты на оборудование больницы на 40—50 тысячъ при училищѣ. Въ виду того, что комиссія въ своемъ засѣданіи 24 августа въ журналѣ № 7-й пунктъ 11-мъ, вслѣдствіе недостатка средствъ, признала возможнымъ оставить больницу въ прежнемъ корпусѣ и на прежнихъ условіяхъ, проектъ смѣты имѣть въ будущемъ, когда будетъ возможность расширить больницу.

2. Слушали прошеніе псал. Макарьев. у., быв. Принято съѣзг. Унжи соборной Воскресенской ц. Ивана Красовскаго домог. объ освобожденіи его отъ платы за обученіе его дочери въ епарх. училищѣ десяти рублей за 1905 и 1906 г. Въ виду бѣдности просителя, засвидѣтельствованной о. благочиннымъ, комиссія полагала бы признать прошеніе заслуживающимъ удовлетворенія.

3. Слушали прошеніе вдовы псал. Кологривскаго Приняго съѣзг. 2-го благоч. округа с. Верховолостнаго Анны Груздевой о сложеніи съ нея недоимки за содержаніе ея дочери въ интернатѣ, въ количествѣ 45 руб. Въ виду нужды просительницы, связанной съ ея сиротствомъ и дошедшей въ настоящемъ году до крайней степени вслѣдствіе пожара, уничтожившаго все ея имущество, комиссія полагала бы признать прошеніе заслуживающимъ удовлетворенія.

4. Слушали прошеніе свящ. Костромскаго уез. Принято съѣзг. с. Карабанова Сергія Никольскаго о сложеніи съ него недоимки, образовавшейся въ теченіе двухъ лѣтъ изъ 5-рубл. взноса за право обученія въ училищѣ его трехъ дочерей. Въ виду назначеннаго просителю въ нынѣшнемъ году усиленнаго жалованья, комиссія полагала бы оставить просьбу безъ удовлетворенія.

5. Слушали прошеніе заштат. свящ. с. Есиплева Принято съѣзг. Александра Горскаго о сложеніи съ него установленнаго за награжденіе наперснымъ крестомъ 15 р. взноса въ фондъ на устройство епарх. ж. училища. — Комиссія, не находя просителя крайне нуждающимся въ средствахъ, въ виду получаемой имъ усиленной государственной пенсіи, полагала бы оставить просьбу безъ уваженія.

6. Слушали два прошенія: 1) вдовы священника Съѣздъ постановилъ Арсеневой и 2) вдовы (діакона) Костромскаго вилья прошеніе

Богоявленскаго монастыря Ольги Ильинской—объ осво- вдовы Арсенье-
божденіи ихъ дочерей отъ взноса за обученіе въ VII вой передать на
классѣ. Комиссія полагала бы предоставить разрѣшеніе усмотрѣніе со-
просьбъ на усмотрѣніе совѣта училища, согласно со- вѣта училища, а
стоявшемуся ранѣе по сему предмету постановленію. вдовѣ Ильин-
ской въ прось- бѣ отказать.

Журн. IX. Комиссія разсматривала смѣту на 190^{6/7} уч. г. Въ смѣтѣ
остатокъ показанъ къ 190^{5/6} г.—3912 р. 32 к., тогда какъ слѣдовало бы
показать остатокъ въ смѣтѣ къ 190^{6/7} уч. году, но совѣтъ училища этого
не могъ сдѣлать, потому что отчетъ за годъ у нихъ еще не оконченъ
—онъ сдѣланъ за 11 мѣсяцевъ къ 1-му августа. По соображеніямъ ко-
миссіи выходитъ слѣдующее: приходъ къ 1-му августа значился 28045
руб. 36 коп., расходъ къ 1-му августа 240830 р. 17 к.; слѣдовательно,
остатокъ къ 1-му августа долженъ значиться 3215 р. 19 к., но это
еще не есть истинный остатокъ къ 190^{6/7} учеб. году, потому что изъ
этого остатка долженъ быть произведенъ расходъ на содержаніе учи-
лища въ августѣ мѣсяцѣ. Отсюда комиссія пришла къ слѣдующему
заключенію:—остатокъ къ 190^{5/6} г., въ размѣрѣ 3912 руб. 32 коп.
должно игнорировать, а истинный остатокъ къ 190^{6/7} уч. году комис-
сія при всемъ своемъ желаніи показать не можетъ, такъ какъ и самъ
дѣлопроизводитель М. А. Стафилевскій, спрошенный предѣвателемъ
комиссіи, не могъ показать, ссылаясь на то, что отчетный годъ окон-
ченъ у совѣта къ 1-му августа за 11 мѣсяцевъ, а за августъ мѣсяцъ
отчета въ расходѣ онъ дать не можетъ. Желательно, чтобы суммы, по-
ступающія въ фондъ на устройство еп. жен. училища, на будущее вре-
мя были отдѣляемы отъ суммъ на содержаніе училища, а не вносились
въ общій итогъ.

При разсмотрѣніи § 1 смѣты расхода, итогъ смѣты за 190^{5/6} учеб.
годъ показанъ неправильно. Въ итогѣ смѣты расхода 190^{5/6} г. показа-
но 9891 р. 63 к., тогда какъ по подсчету комиссіи итогъ этой смѣты
долженъ равняться 9857 р. 9 к., каковая цифра, по мнѣнію комиссіи,
и есть истинная, а ошибочная—9891 руб. 63 коп., выставленная въ
смѣтѣ расхода 190^{5/6} учеб. года, получила въ смѣтѣ или по небреж-
ности переписчика, или по небрежности счетовода, составителя смѣты.
Далѣе—показанную и въ примѣчаніи смѣты расхода на 190^{6/7} г. циф-
ру итога въ 1215 руб. комиссія считаетъ также неправильной; по под-
счету комиссіи этотъ итогъ долженъ выразиться цифрою 1211 р. 23 к.
Смѣта по содержанію училища (§ 3) можетъ быть, по мнѣнію ко-
миссіи, сокращена такимъ образомъ: 1) Столъ (прислуги въ интернатѣ

можетъ быть отнесенъ за счетъ содержанія ученицъ въ интернатѣ, такъ какъ при пяти человѣкахъ можетъ, по мнѣнiю комиссiи, питаться безъ особеннаго на то расхода и шестой человѣкъ, какъ это и практикуется въ епархіальномъ общежитiи семинарiи; 2) жалованье 2 поварамъ и 1 поваренку назначено по смѣтѣ 46 руб. въ мѣсяцъ, комиссiя же считаетъ возможнымъ назначить жалованье имъ въ меньшемъ размѣрѣ до 36 р.; 3) на отопленіе зданій училища по смѣтѣ назначено 700 саж. дровъ; комиссiя же для таковой надобности считаетъ достаточнымъ 600 саж., съ каковымъ мнѣнiемъ комиссiи согласны и нѣкоторые изъ членовъ строительной комиссiи, что они словесно и утверждали; 4) цифра на ремонтъ зданія училища и бани по смѣтѣ увеличена противъ минувшаго года на 200 р. безъ поясненія причинъ, вызвавшихъ это увеличеніе; поэтому для комиссiи совершенно непонятно, на какихъ основанiяхъ произведена эта прибавка по сравненiю со смѣтою минувшаго года въ смѣтѣ 190⁶/7 уч. г.; 5) пунктъ на содержаніе 2 отдѣленія 1 класса училища помѣщенъ въ смѣтѣ въ § 3, а онъ, по мнѣнiю комиссiи, долженъ быть отнесенъ къ § 1 смѣты. По ст. 2 § 3 въ смѣтѣ значится на выдачу бѣднымъ ученицамъ училища письменныхъ принадлежностей 100 р. Комиссiя считаетъ нужнымъ замѣтить, что всѣ живущіе въ интернатѣ и безъ этого смѣтнаго назначенія должны пользоваться безвозмездно, таковыми принадлежностями, а всѣ бѣдныя ученицы, комиссiя предполагаетъ, будутъ проживать въ интернатѣ училища; слѣдовательно, и ассигновку въ 100 р. на выдачу письменныхъ принадлежностей бѣднымъ ученицамъ комиссiя считаетъ излишнею. По ст. 3 § 3 въ смѣтѣ значится на выписку мимеографа 40 руб. Комиссiя же, принимая во вниманіе недостатокъ средствъ у духовенства даже на устройство зданія училища, считаетъ расходъ на этотъ предметъ излишнею роскошью. Въ остальномъ смѣта расхода на содержаніе епарх. жен. училища въ 190⁶/7 уч. г., по мнѣнiю комиссiи, можетъ быть утверждена. При семъ комиссiя считаетъ нужнымъ обратить вниманіе епархіальн. сѣзда на то, что въ представленную для разсмотрѣнiя комиссiи смѣту на 190⁶/7 уч. годъ должны быть внесены, если на это послѣдуетъ согласіе сѣзда, и тѣ суммы, которыя комиссiя сочла нужнымъ утвердить согласно различнаго рода докладамъ, представленнымъ въ комиссiю. А это составляетъ цифру около 200 руб. Итакъ, по смѣтѣ предполагается расходъ на содержаніе епарх. училища и интерната въ 190⁶/7 учеб. г. въ 94642 руб. 13 к. Изъ нихъ около 37 т. руб. покроеся взносами съ ученицъ, желающихъ жить въ интернатѣ, и пособiями отъ учреждений и частныхъ лицъ; около 2 т. руб. расхода можетъ быть покрыто сокращенiемъ смѣт. назначенія,

Слѣдовательно, на выполнение смѣты расхода по содержанию училища въ 1908/7. уч. г. комиссія считаетъ необходимымъ ассигновать около 25 тыс. руб., каковая сумма по мнѣнію комиссіи, можетъ быть взята изъ прибыли свѣчнаго дохода. Въ заключеніе комиссія высказываетъ пожеланіе, чтобы на будущее время смѣта составлялась наиболѣе тщательнымъ образомъ, съ должными поясненіями, особенно по тѣмъ статьямъ, по которымъ требуется прибавка по сравненію со смѣтою минувшаго года, такъ какъ въ противномъ случаѣ бываетъ очень трудно разбираться въ статьяхъ смѣтнаго назначенія прихода и расхода денежныхъ суммъ и капиталовъ.

Комиссія считаетъ всѣ вопросы, представленные на ея разсмотрѣніе исчерпанными и свои журналы честь имѣть представить епархіальному сѣзду духовенства.

Докладъ № 2. Комиссіи по дѣламъ епарх. попечительства о бѣдныхъ дух. званія.

По порученію сѣзда духовенства, комиссія разсматривала вопросы по п. 1, 3, 4 отд. II. Духовенство не мало обременено канцелярскою работою по веденію разныхъ церковныхъ документовъ и это обремененіе нерѣдко служитъ ущербомъ для ревностнаго и точнаго исполненія прямыхъ пастырскихъ обязанностей. Посему комиссія полагала бы ходатайствовать предъ епарх. начальствомъ о разрѣшеніи сдѣлать въ церковномъ писмоводствѣ нѣкоторыя сокращенія, а именно: а) вмѣсто двухъ экземпляровъ духовныхъ росписей составлять только одинъ для церкви; такъ какъ другой экземпляръ, отправляемый въ дух. консисторію, не представляется для нея существенно необходимымъ, потому что справку о лѣтахъ, о бытіи у исповѣди, можно навести чрезъ благочиннаго въ томъ экземплярѣ, который хранится при церкви, какъ это, напр., практикуется при истребованіи метрическихъ выписокъ; при томъ же справки изъ духовныхъ росписей явленіе весьма рѣдкое, а написаніе второго экземпляра требуетъ много времени и массы труда особенно въ приходахъ многочисленныхъ; б) веденіе проповѣдническаго журнала при церквахъ считать необязательнымъ, такъ какъ это дѣло цѣли не достигаетъ: ревностный проповѣдникъ и безъ записи въ журналъ бываетъ таковымъ, а у нерадиваго можетъ быть только записъ въ журналъ, но не ревностный трудъ; в) освободить священниковъ отъ обязанности представлять въ консисторію вѣдомость о небывшихъ у исповѣди болѣе 3 лѣтъ по опущенію, такъ какъ въ существѣ дѣла прямой долгъ каждаго пастыря усугублять пастырскую ревность по отношенію къ таковымъ и эти вѣдомости сами по себѣ

дѣлу не помогутъ, особенно теперь при свободѣ совѣсти; г) не представлять благочинному комплектной сказки, вѣдомости о церквахъ и бѣломъ духовенствѣ, вѣдомости о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ церковь; такъ какъ нужны свѣдѣнія благочинный можетъ извлечь изъ другихъ документовъ и бумагъ для представленія епарх. начальству; д) третнія вѣдомости о родившихся представлять тамъ, гдѣ это требуютъ земства, но такъ какъ эти вѣдомости не всеми причтами и не во все земства представляются, то комиссія полагаетъ, что въ нихъ нѣтъ существенной необходимости и ихъ можно исключить.

Вопросъ 2 отд. II объ уничтоженіи предбрачныхъ оглашеній, какъ недостигающихъ цѣли.—Въ виду того, что троекратныя предбрачныя оглашенія

1) дѣйствительно не достигаютъ цѣли, когда женихъ и невѣста совершенно неизвѣстны мѣстнымъ жителямъ, и 2) иногда служатъ причиною разстройства брака, когда, напр., не достаетъ одного, или двухъ оглашеній, хотя бы женихъ и невѣста хорошо были извѣстны мѣстному причту и жителямъ, то комиссія полагала бы строго держаться троекратныхъ оглашеній въ случаяхъ сомнительныхъ, а тамъ, гдѣ нѣтъ сомнѣній, совершать браки послѣ 2, или одного оглашеній, или даже вовсе безъ таковыхъ.

Докладъ № 3 комиссіи по дѣламъ епар. попечительства (по п. 14 II отд. и п. 1 отд. III). О благотворительности.

Въ сельскихъ, особенно въ захолустныхъ приходахъ Мѣстныя комиссіи дакъ хожденіе разныхъ сборщиковъ и нищихъ—попросѣздомъ пришаекъ настолько развито, что совершенно необходимо нять. (Журналь) обратитъ на это зло особое вниманіе. Нѣкоторые изъ № 6, § 8, п. в.) нищихъ, занимаясь нищенствомъ, какъ выгодною и легкою профессіей, такъ изощрились въ этомъ искусствѣ, что для нихъ не составитъ никакого труда выманить у крестьянина—неразвитаго и суевѣрнаго—послѣдній, иногда кровавымъ потомъ добытый кусокъ. Для болѣе успешнаго достиженія этой цѣли, они употребляютъ самыя разнообразныя средства: ходятъ подъ видомъ странниковъ и собираютъ на св. лугодниковъ, св. мѣста, на поминаленіе умершихъ и т. под., распространяя среди простодушныхъ людей, съ цѣлю оболъщенія ихъ, разные суевѣрія и чуждыя выдумки. Слѣдовало бы духовенству, для огражденія своихъ прихожанъ отъ подобныхъ насилій, ходатайствовать предъ ж. свѣтскою властію о совершенномъ искорененіи этого великаго зла.

самыми рѣшительными мѣрами. Но этого, къ сожалѣнію, пока сдѣлать нельзя, потому что между ними бываютъ иногда и дѣйствительно нуждающіеся въ помощи бѣдные, которые ввали въ бѣдность вслѣдствіе внезапно постигшихъ ихъ бѣдствій и, побуждаясь чувствомъ стыда и внушеніями своей совѣсти, удаляются во стра- ну далечу, чтобы легче было первому—встрѣчному протянуть руку для принятія первой милостыни. Святой долгъ нашъ, какъ пастырей церкви—идти на встрѣчу этой нуждѣ, предупреждать ее. Но достигнуть сего иначе нельзя, какъ посредствомъ организациі при приходскихъ церквахъ общественной благотворительности. На эту тему много написано статей въ разныхъ духовныхъ и свѣтскихъ періодическихъ изданіяхъ, не мало произнесено рѣчей въ общественныхъ собраніяхъ, по этому вопросу указывались мѣропріятія общественными учрежденіями. И во всѣхъ этихъ сужденіяхъ проводится та высокая мысль, что церковь безъ благотворительности не имѣетъ полноты жизни, не можетъ съ достаточнымъ успѣхомъ проводить христіанскіе идеалы въ народную жизнь. Естественно вытекаетъ отсюда вопросъ: почему же до сихъ поръ общественная благотворительность при церквахъ такъ слабо организуется? Если взять все количество приходскихъ церквей епархіи, то едва ли найдется и 5% такихъ церквей, гдѣ общественная благотворительность функционировала хотя бы отчасти. Гдѣ же кроется причина этого печальнаго явленія? Указываютъ, прежде всего, на недостатокъ средствъ. Правда, нашъ народъ дѣйствительно бѣденъ. Онъ не можетъ дать на благотворительное дѣло значительныхъ матеріальныхъ средствъ. Но, извѣстно также, что никакое доброе дѣло въ нашемъ отечествѣ изъ—за недостатка средствъ не стояло, лишь нашлись бы энергичные и самоотверженные дѣятели и готовы были бы вложить въ него свою добрую душу. Указываютъ другіе на то, что идея общественной благотворительности еще недостаточно проникла въ народное сознаніе и гуманитарныя начала поэтому невозможно провести въ народную жизнь. Но это препятствіе нельзя считать непреодолимымъ. Искреннее желаніе

послужить благу народа и твердая въра въ силу добра никогда не остаются безъ благотворнаго вліянія на окружающую среду, не могутъ не пробить ледяной коры народнаго сердца. Главное же препятствіе къ организаціи общественной благотворительности, по нашему убѣжденію, заключается въ томъ, что на это дѣло сами мы, пастыри церкви, въ большинствѣ имѣемъ не совсѣмъ правильный взглядъ. Мы склонны думать, что въ этой области нужно или много дѣлать, или ничего не дѣлать. Но это великое заблужденіе. Лучше держаться средняго пути, который, по справедливости, называется царскимъ. Доброму дѣлу трудно положить начало, а потомъ ужъ оно само проложитъ себѣ путь. Въ дѣлѣ благотворенія мы обыкновенно принимаемъ за образецъ уставъ ц. пр. попечительствъ, Высочайше утвержденный въ 1864 г. Уставъ этотъ дѣйствительно могъ бы быть хорошимъ руководствомъ, если бы преобладающій элементъ прихожанъ большинства церквей составляли люди болѣе интеллигентные, чѣмъ наши мѣщане и крестьяне. Послѣдніе, какъ люди необразованные, некультурные, обремененные разными налогами, на всякое новое дѣло смотрятъ съ опасеніемъ, чтобы оно не послужило для нихъ новымъ бременемъ и не увеличило тяготу ихъ положенія; качество каждаго добраго дѣла и высоту добродѣтели онѣ измѣряютъ этимъ именно масштабомъ. Поэтому, довольно сложныя и трудныя задачи приходскихъ попечительствъ можно осуществить, особенно въ сельскихъ приходяхъ, только отчасти. Не гораздо проще и примѣнимѣе къ жизни уставъ церковныхъ братьевъ. Здѣсь преслѣдуются исключительно благотворительныя и просвѣтительныя цѣли, къ которымъ простой народъ относится и симпатичнѣе, и довѣрчивѣе. Если же и открытіе церковныхъ братствъ для иныхъ приходовъ будетъ непосильно, то во всякомъ случаѣ не трудно будетъ открыть благотворительное общество, которое собирало бы посильныя и добровольныя пожертвованія въ пользу бѣдныхъ и собранное раздавало имъ предъ великими праздниками, или по случаю какихъ либо бѣдствій: пожара, неурожая хлѣба, болѣзни или смерти глав-

ныхъ членовъ семьи и т. под. Важно не то, чтобы дѣло благотворенія облеклось въ извѣстную наружную форму, а то, чтобы оно при церквахъ непременно было, потому что церковь безъ благотворительности все равно, что рѣка, не имѣющая глубокаго и широкаго русла. Не подлежитъ сомнѣнью, что вопросъ объ общественной благотворительности, въ недалекомъ будущемъ, будетъ разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ въ другихъ сферахъ. Духовенству придется принимать въ благотворительномъ дѣлѣ участіе, но нельзя будетъ играть приличествующей ему руководящей роли, чему есть печальные примѣры и въ настоящее время. Посему комиссія полагала бы признать общественную [благотворительность при церквахъ не только необходимую, но и обязательную.

Особое мнѣніе депутата Іоанна Ипполитова по вопросу о платѣ за обученіе въ VII классѣ Е. Ж. училища и по вопросамъ 13, 15 и 17 отдѣла XVII вопросовъ, внесенныхъ на обсужденіе съѣзда.

Относительно платы за обученіе въ VII классѣ Епарх. жен. училища присоединяюсь къ мнѣнію членовъ комиссіи по дѣламъ означеннаго училища.

Священникъ Николай Комаровскій, священникъ Михаилъ Терусалимскій, священникъ Павелъ Махровский, священникъ Рафаиль Благонаправовъ, священникъ Павелъ Разумовскій, священникъ А. Бѣляевъ, священникъ М. Разумовскій, священникъ Александръ Смирновъ, священникъ В. Березовскій.

Что же касается вопросовъ 13, 15 и 17, то, не повторяя того, что мною было высказано на засѣданіи съѣзда, — ибо это для меня чрезвычайно тяжело, я считаю долгомъ заявить, что по чувству нравственной деликатности, не могу дать свою подпись подъ постановленіями съѣзда по этимъ вопросамъ.

Мнѣніе депутата прот. Александра Горлицкаго.

По вопросамъ 13, 15 и 17-му отдѣла XVII, касательно жен. епарх. училища, какіе обсуждались съѣздомъ въ вечернемъ засѣданіи 25 августа и рѣшены, согласно съ мнѣніемъ комиссіи по этому отдѣлу, я остаюсь при особомъ мнѣніи, о чемъ своевременно заявилъ съѣзду.

По вопросу 15-му. Постановка этого вопроса мнѣ представляется очень неопредѣленною, не точною, даетъ поводъ думать и говорить о

многомъ, чего, можетъ быть, не предполагалъ Макарьевскій 5-й округъ, предложившій этотъ вопросъ. Сужденія, бывшія на сѣздѣ, какъ и мнѣніе комиссіи по этому вопросу, какъ разъ подтвердили мое мнѣніе. Изъ нихъ по справедливости слѣдуетъ заключать, что воспитательное дѣло въ училищѣ поставлено плохо и что сѣзду надлежитъ позаботиться о постановкѣ лучшей, что и будетъ достигнуто съ увеличеніемъ числа воспитательницъ, которыя имѣютъ жить въ интернатѣ, чѣмъ надзоръ за ученицами само собою облегчится. Таково мнѣніе комиссіи, принятое значительнымъ большинствомъ депутатовъ сѣзда.

Нареканіе на училище въ смыслѣ недостатковъ по воспитательной части комиссіею и сѣздомъ ничѣмъ не обосновано; были голоса лишь о случаяхъ единичныхъ пропажи вещей ученицъ, и то на квартирахъ ихъ; указаніе на непосѣщеніе воспитательницами квартиръ ученицъ фактами не подтвердилось. Поэтому не было оснований и возбуждать и обсуждать вопросъ объ улучшеніи воспитательной части въ училищѣ. А разъ онъ возбужденъ и обсуждался, то этимъ и составъ учащихъ, и совѣтъ училища по справедливости могутъ считать себя обиженными незаслуженно.

По вопросу 17-му, о поставленіи во главѣ епар. училища—въ случаѣ его преобразованія—лица съ высшимъ образованіемъ. Комиссія по этому вопросу дала заключеніе въ смыслѣ желательности, чтобы съ открытіемъ VII класса при училищѣ начальница училища была съ высшимъ образованіемъ. Пожеланіе по теоріи весьма естественное. Но это не значитъ, что настоящая начальница училища къ дѣлу не пригодна; однако комиссія и нѣкоторые депутаты это именно и имѣли въ виду. Иначе чѣмъ объяснить невѣрную справку комиссіи объ образовательномъ цензѣ начальницы училища, каковая справка исправлена уже послѣ возраженій одного изъ депутатовъ, съ документами въ рукахъ? Горячія страстные рѣчи двухъ-трехъ депутатовъ лично противъ начальницы, съ обнаруженіемъ частныхъ фактовъ изъ дѣятельности совѣта училища, невольно людей безстрастныхъ въ этомъ дѣлѣ убѣждаютъ въ томъ, что тутъ есть что то неладное, и это неладное исходитъ не отъ начальницы училища, или по крайней мѣрѣ не отъ нея одной, а и отъ другихъ дѣльцевъ по училищу и отъ иныхъ причинъ. Въ столь важномъ дѣлѣ, какъ училище, да еще женское, духовное, такія явленія и весьма прискорбны и нежелательны.—Благоприятное рѣшеніе вопроса о томъ, лучше ли пойдетъ училище при начальницѣ съ высшимъ образованіемъ, зависитъ далеко не всегда отъ незначительнаго по существу преимущества въ цензѣ образовательномъ. Любовь къ дѣлу, продолжительная болѣе или менѣе практика и опытность часто вполнѣ искупаютъ разность въ образовательномъ цензѣ. Это мы видимъ во всѣхъ сферахъ общественной жизни.—Вообще, представляется нецѣль

сообразнымъ, несвоевременнымъ и неумѣстнымъ то разоблаченіе по существу мелочныхъ недоразумѣній въ совѣтѣ училища, какового разоблаченія пришлось быть свидѣтелями о. депутатамъ, благодаря недоразумѣніямъ и несогласіямъ въ совѣтѣ училища. Съ такими страстно горячими дебатами мы далеко въ смыслѣ пользы дѣла не дойдемъ.

25 авг. 1906 г. Я полагаю бы вопросы 13, 15 и 17-й и мнѣнія по нимъ комиссіи принять только къ свѣдѣнію.

Съ мнѣніемъ депутата протоіерея А. Горницкаго согласны: предс. совѣта свящ. Александровскій, прот. І. Остроумовъ, священники: Пав. Махровский, Пл. Кротковъ, А. Князевъ, П. Разумовскій, М. Іерусалимскій, Н. Городковъ, Вс. Ильинскій, М. Троицкій, В. Яблоковъ. В. Березовскій, В. Сперанскій, А. Лебедевъ, Влад. Никольскій, А. Смирновъ, І. Виноградовъ, П. Яблоковъ, В. Благодатовъ, А. Виноградовъ.

Съ мнѣніемъ по содержанію согласенъ, но не считаю себя компетентнымъ входить въ изслѣдованіе внутренней жизни учебнаго заведенія;—начальниковъ и наставниковъ. Депутатъ, священникъ Константинъ Сокольскій.

На журналъ съѣзда № 6-й резолюція Его Преосвященства: *10 сент. 1906 г. Утверждается. По п. 8 лит. а—б. Предварительно исполненія просьбы съѣзда Консисторія представитъ свой отзывъ.*

По п. 9. Мнѣніе меньшинства о.о. депутатовъ, во главѣ съ протоіереемъ А. Горницкимъ, оказалось и болѣе основательнымъ и болѣе безпристрастнымъ. Е. Тихонъ.

№ 7, Журналъ вечернаго засѣданія 26 августа.

1. Епарх. съѣздъ слушалъ докладъ учрежденной отъ съѣзда комиссіи по вопросамъ о церковно-приходскихъ школахъ, изложеннымъ въ отдѣлѣ XVIII вопросовъ, разрѣшенныхъ Его Преосвященствомъ къ обсужденію на съѣздѣ, по списку вопросовъ, отпечат. въ №14 Епарх. Вѣдомостей за 1906 г.

По всестороннемъ обсужденіи вопросовъ, рассмотрѣнныхъ комиссію, въ связи съ отзывами отдѣлений Епарх. учил. совѣта и благоч. съѣзцовъ, а также и на основаніи сужденій бывшихъ въ засѣданіи съѣзда, постановили: по 1-й части вопросовъ 1-го и 4-го мнѣнія комиссіи принять, какъ достаточно обоснованное (желательно оставленіе церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніи приходскаго духовенства). По 2-й части 1-го и 4-го вопросовъ (объ открытіи школъ, гдѣ таковыхъ нѣтъ) принять мнѣніе комиссіи, по связи съ предыдущимъ постановленіемъ и покорнѣе просить Его Преосвященство, не благоугодно ли будетъ представить вышей церковной власти о желаніи епархіальнаго духовенства, въ цѣляхъ поддержанія и развитія прав-

ственного состоянія приходскихъ общинъ, въ духѣ православной церкви, имѣть въ своемъ вѣдѣніи ц.-пр. школы и насколько нужно и возможно поддерживать школы существующія и открывать новыя, и ходатайствовать чрезъ подлежащія учрежденія о назначеніи всѣмъ учащимъ въ школахъ казеннаго жалованья, съ отнесеніемъ на мѣстныхъ средства по содержанию школъ только по хозяйственной части.

По вопросу 2-му. О равномѣрномъ вознагражденіи законоучителей ц.-пр. школъ принять мнѣніе комиссіи.

По вопросамъ 3-му и 15-му. Объ обезпеченіи бѣднѣйшихъ школъ епархіи общими по епархіи средствами, собираемыми съ церковью епархіи и о распредѣленіи сихъ мѣстныхъ средствъ по всѣмъ церковнымъ школамъ епархіи.

Церковныя школы, какъ выяснено въ предыдущихъ постановленіяхъ, весьма желательны въ возможно большемъ количествѣ и при возможно лучшей постановкѣ дѣла, какъ по хозяйственной, такъ и по воспитательной части. Духовенство епархіи, сближенное между собою по благочинническимъ округамъ и уѣздамъ больше, нежели по цѣлой епархіи, лучше знаетъ въ томъ или другомъ уѣздѣ школы, нежели по всей епархіи, и о своихъ школахъ (по уѣздамъ) радѣеть болѣе, чѣмъ о школахъ всей епархіи. Благотворители по церковно-школьному дѣлу въ большинствѣ также принимаютъ горячее участіе въ судьбахъ церковныхъ школъ—именно въ ближайшей мѣстности. Равно и уѣздныя отдѣленія епар. учил. совѣта имѣютъ особое попеченіе о церковныхъ школахъ своего уѣзда. Посему съѣздъ постановилъ: покорнѣйше просить Его Преосвященство представить въ подлежащія учрежденія о пожеланіи епархіальнаго духовенства, чтобы 1) всѣ денежныя средства, собираемыя при церквахъ епархіи, кромѣ пожертвованій специально для той или иной школы, представлялись не въ епар. учил. совѣтъ, а въ уѣздныя отдѣленія совѣта, которыя бы и вѣдали распредѣленіемъ этихъ средствъ по школамъ своего уѣзда, при участіи въ засѣданіяхъ совѣта отдѣленія мѣстныхъ благочинныхъ, съ особымъ приглашеніемъ ихъ въ потребныхъ случаяхъ. На содержаніе канцеляріи епар. учил. совѣта съѣздъ полагалъ бы справедливымъ и возможнымъ отчислять изъ средствъ уѣзда сборъ 6 декабря. 2) На нужды по канцеляріи уѣздныхъ отдѣленій опредѣлить точную сумму по всей епархіи, а именно по 75 р. въ годъ, такъ какъ съѣздомъ выяснено, что при надлежащемъ отношеніи къ дѣлу всѣхъ членовъ уѣзд. отдѣлений расходы по канцеляріи по мѣстамъ гораздо ниже этой цифры.

По вопросамъ 5 и 6-му принять мнѣніе комиссіи.

Вопросы 7-й, 8-й и 10-й съѣздъ полагаетъ оставить открытыми, ибо осуществленіе пожеланій духовенства по симъ вопросамъ, выра-

женныхъ благотворительными съѣздами, является неудобноисполнимымъ, по обстоятельствамъ времени.

По вопросу 9-му о вычетѣ изъ доходовъ штатныхъ діаконовъ, не занимающихся въ школахъ, известной суммы на нужды мѣстныхъ школъ съѣздъ постановилъ: соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи и при- мѣнительно къ указаніямъ и распоряженіямъ, даннымъ въ свое время по сему предмету Св. Синодомъ и епархіальными преосвященными, удерживать въ пользу ц.-пр. школъ, т. е. школъ мѣстнаго прихода, а гдѣ ихъ нѣтъ, то мѣстнаго округа, по 30 руб. въ годъ изъ дохо- довъ тѣхъ штатныхъ діаконовъ, которые поступили на службу послѣ 1885 г. съ освобожденіемъ отъ этого удержанія такихъ діаконовъ, ко- торые по старости, или состоянію здоровья и другимъ уважительнымъ причинамъ не могутъ быть преподавателями школъ по какому либо предмету. Степень пригодности или непригодности о. діаконовъ къ школьному дѣлу опредѣляется мѣстными благотворительными совѣтами, а при недоразумѣніяхъ и благотворительными съѣздами.

По вопросу 11-му принять мнѣніе комиссіи и ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи употреблять на нужды школъ мѣстной церкви изъ церковныхъ суммъ до 100 р. въ годъ, безъ особаго на то по каждому случаю ходатайства предъ епар. на- чальствомъ. При этомъ желательно, чтобы и монастыри мужскіе и женскіе участвовали во взносахъ на нужды ц.-пр. школъ уѣзда, въ видѣ добровольныхъ пожертвованій изъ общаго остатка церковно-мо- настырскихъ суммъ, какъ это и дѣлается уже нѣкоторыми монастыря- ми. По вопросамъ 12-му, 13-му, 14-му, 16-му и 17-му принять мнѣ- ніе комиссіи, и вопросъ 12-й оставить открытымъ до изысканія мѣст- ныхъ средствъ.

2. Съѣздъ слушалъ: 1) заявленіе члена ревизіонной комиссіи по свѣчному заводу свящ. Александра Нифонтова объ увольненіи его отъ означенной должности по болѣзни. Постановили: просить его продол- жить службу и за понесенные труды выразить благодарность. 2) Про- шеніе свящ. Василя Владимірова объ увольненіи его отъ всѣхъ зани- маемыхъ имъ, по выборамъ съѣзда, должностей. Постановили: такъ какъ ближайшимъ поводомъ къ этому ходатайству послужило выяснив- шееся на съѣздѣ недоразумѣніе, то такое разъяснить о. Владимірову и покорнѣйше просить его не отказаться отъ службы по выборамъ ду- ховенства и принять кандидатуру на должность члена эмеритальнаго комитета.

3. Слушали резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Тихона, послѣдовавшую на заготовленномъ съѣздомъ под-

писномъ листѣ для сбора пожертвованій въ пользу нуждающихся лицъ духовнаго званія въ Костромской епархіи по случаю неурожая, слѣдующаго содержанія: „25 августа 1906 года. Сборъ пожертвованій по сему подписному листу разрѣшается. Е. Тихонъ“, и лично слѣланную Архипастыремъ запись о пожертвованіи 100 рублей“. Постановили: принять къ свѣдѣнію съ великою и сердечною благодарностію. Покорнѣйше просить Его Преосвященство объ отпускѣ на сей предметъ изъ свободныхъ суммъ, хранящихся въ консисторіи по сборамъ на леченіе въ больницахъ лицъ дух. званія возможнаго отчисленія.

4. Слушали докладъ управленія епар. свѣчнаго завода съ просьбою о разрѣшеніи управленію расхода суммы, потребной на поѣздку одного изъ членовъ управленія въ г. Москву на съѣздъ представителей всѣхъ епар. свѣчныхъ заводовъ Россіи.

Постановили: разрѣшить потребный на поѣздку расходъ по такому расчету: на проѣздъ по 2 классу и суточныхъ по 5 руб. Присутствовало 75 о.о. депутатовъ.

Доклады комиссіи по вопросу о церковно-приходскихъ школахъ (отд. XVIII).

По предложеннымъ на благоусмотрѣніе и заключеніе съѣзда вопросамъ о церковно-приходскихъ школахъ комиссіа по этому дѣлу, со своей стороны, пришла къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ.

По 1-й половинѣ вопроса 1-го и вопроса 4-го. Принять мнѣніе „О поддержаніи церковно-приходскихъ школъ“. Въ видѣніе комиссіи. По тому, что вѣренныя Высочайшею Волею Царя Миротворца православному приходскому духовенству церковныя школы за свой 20-лѣтній періодъ существованія удвоились и даже утроились въ своемъ числѣ и по количеству учащихся, возросли и обновились до неузнаваемости вѣшне и внутренне, дали надлежащее начальное воспитаніе и образованіе не одному милліону учащихся и стали по даваемому ими учащимся духовному развитію на уровень ничуть не ниже школъ другихъ типовъ,—дальнѣйшее существованіе и развитіе ихъ оставить въ вѣдѣніи приходскаго духовенства необходимо, какъ важнѣйшій и могущественнѣйшій факторъ въ дѣлѣ воспитанія и образованія народнаго, особенно нужнаго въ настоящее время.

По 2-й части 1-го вопроса и 4-го. „Объ открытіи школъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ таковыхъ нѣтъ, нѣ комиссіи по

при непремѣнномъ условіи обезпеченія учащихъ жалованья съ пренаньемъ отъ казны“. По признанной необходимости выдущимъ поддержанія и оставленія церковной школы въ выѣздѣ становленіемъ и нѣи приходскаго духовенства для пользы дальнѣйшаго съ покорнѣй-существованія и развитія школъ комиссія признаетъ шею просьбой весьма желательнымъ увеличить число ихъ такъ, чтобы къ Его Преос-школы существовали при всѣхъ приходскихъ церквахъ, священству, со-кромѣ тѣхъ, которыя по недостатку средствъ и мало-держаніе како-численности прихода, не имѣютъ возможности открыть вой изложено и поддержать школу. Въ тѣхъ же приходсахъ, гдѣ въ журнальномъ есть школы другихъ типовъ, предложить приходскому постановленіи духовенству открывать женскія школы. А такъ какъ създа № 7 мѣстныхъ средствъ для содержанія учителя у церкви п. 1-й. и приходскихъ общинъ въ настоящее время нѣтъ, то просить Его Преосвященство чрезъ епар. учил. со-вѣтъ ходатайствовать о назначеніи всѣмъ учащимъ ка-зеннаго жалованья, хозяйственныя же расходы по от-крытію и содержанію школъ отнести на мѣстныя сред-ства.

По вопросу 2-му. „О равномѣрномъ вознагражде- Принять мнѣ-ніи законоучителей церковно-приходскихъ одноклас-ніе комиссія. сныхъ школъ“. Равномѣрное вознагражденіе законо-учителей по всей епархіи въ увеличенномъ, приблизи-тельно до 50 р., размѣрѣ комиссія признаетъ жела-тельнымъ въ виду большой отвѣтственности священни-ка за церковную школу, не только, какъ законоучите-ля, но и завѣдующаго оной, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, гдѣ при школѣ есть мѣстныя средства, имѣ-ющія специальное назначеніе, именно вознагражденіе законоучителя, и гдѣ не требуется со стороны законо-учителя выѣзда; при чемъ желательно, чтобы тамъ, гдѣ требуется выѣздъ законоучителя до школы вознагражденіе законоучителю собственно за выѣздъ было строго урегулировано отдѣленіями совѣта и поступало изъ мѣстныхъ средствъ, а равно желательно увеличе-ніе законоучительскаго жалованья въ школахъ 2-ком-плектныхъ.

По вопросу 3-му и 15-му. „Объ обезпеченіи бѣд- По сему во-нѣйшихъ школъ епархіи изъ средствъ, собираемыхъ просу сдѣлано съ церковью на нужды церковно-приходскихъ школъ“ и постановленіе

„о распредѣленіи содержанія церковно-приходскихъ съѣзда въ школь по вѣсѣмъ церквамъ епархіи“. Комиссія по сему налѣ № 7, съ вопросу пришла къ такому заключенію: вѣсѣ денежные назначеніемъ на средства, собираемыя съ церковью епархіи, кромѣ по нужды по канцелярской спеціальнымъ для мѣстной школы, долж-целярии уѣздны быть направляемы оне въ училищный совѣтъ, оныхъ отдѣлений въ его отдѣленія, которыя бы, какъ ближе знакомыя не 50 руб. какъ со школами своего уѣзда, и могли болѣе правильно и полагаала комис-цѣлесообразно распредѣлять эти средства по школамъ сія, а 75 руб. своего уѣзда, при участіи въ совѣтахъ отдѣленія при приходскихъ рѣшеніи вопросовъ по хозяйственной части школь о.о. благочинныхъ, по особому приглашенію ихъ; причемъ на нужды канцеляріи отдѣленія назначить изъ средствъ отдѣленія не свыше 50 руб.

По вопросу 5-му. „О предоставленіи приходско-Мнѣніе комис-му духовенству права вѣдать дѣло начальнаго народ-сіи принято наго образованія“. Комиссія по этому вопросу не могъ съѣздомъ. ла прийти къ другому заключенію, какъ только рекомендо-вать духовенству точно выполнять опредѣленіе Св. Синода отъ 11 янв. и отъ 17 февр. 1906 г., рас-публикованное въ № (?) Церковныхъ Вѣдомостей за 1906 г., гдѣ приходскому духовенству вмѣняется въ обязанность наблюдать за преподаваніемъ закона Божія и религиозно-нравственнымъ развитіемъ учащихся.

По вопросу 6-му. „О дарованіи правъ государ-Мнѣніе комис-ственной службы учащимъ въ церковно-приходскихъ миссіи принято школахъ съ пенсіей“. Комиссія по сему вопросу по съѣздомъ. становила такъ: дарованіе правъ государственной служ-бы съ пенсіей для олицъ со среднимъ образованіемъ считалъ желательнымъ, въ видахъ пользы не только для учительскаго персонала, но и для самой школы, потому что лица со среднимъ образованіемъ при этомъ условіи могли бы посвятить своему дѣлу большую часть времени, чѣмъ это бываетъ теперь, не считая время своего учительства въ школь потеря-нымъ для дальнѣйшей службы, съ правами на пенсію и, безъ сомнѣнія, привесли бы большую пользу школь-ному дѣлу.

По вопросу 7-му. „Объ увеличеніи курса второ- Вопросъ оста-классныхъ школь на одинъ или даже на два года“.

Такъ какъ во второклассную школу поступаютъ ученики одноклассныхъ школъ разныхъ типовъ, разныхъ уѣздовъ и далеко не съ одинаковыми познаніями, то 1-ю половину года въ 1-мъ отд. 2-го класса учителямъ приходится посвящать повторенію курса одноклассной школы, чтобы подождать учениковъ по ихъ познаніямъ къ одному уровню,—съ одной стороны, съ другой,—такъ какъ программа второклассной школы по некоторымъ предметамъ очень обширна и иногда приходится не по одному опредѣленному учебнику, какъ, напр., физика, то открытіе при второклассныхъ школахъ 4 отд., такъ называемаго, подготовительнаго комиссія считаетъ нужнымъ и полезнымъ.

По вопросу 8-му. „О согласованіи программъ женскихъ второклассныхъ школъ съ программой женскаго епархіальнаго училища“. Согласованіе программъ не только женскихъ, но и мужскихъ второклассныхъ школъ, съ соответствующими классами среднихъ учебныхъ заведеній комиссія признаетъ полезнымъ и даже необходимымъ въ виду того, чтобы родители учащихся, желающіе имъ дать законченное среднее образование съ наименьшими затратами, могли удовлетворить свою потребность, такъ какъ при настоящемъ положеніи, за сокращеніемъ или закрытіемъ школъ, второклассныя школы не достигаютъ своего первоначальнаго назначенія.

По вопросу 9-му „О вычетѣ изъ доходовъ извѣстной суммы у тѣхъ діаконъ, кои, занимая штатныя мѣста, не несутъ никакихъ обязанностей по школамъ, а комиссія по сему вопросу постановила: считать нужнымъ привлечь штатныхъ діаконъ къ обученію въ начальной школѣ, съ діаконъ же неспособныхъ или не желающихъ заниматься пѣніемъ по какимъ либо причинамъ, дѣлать вычетъ изъ братской кружки въ размѣрѣ не свыше 30 руб. въ пользу учителя пѣнія или за неимѣніемъ при школѣ такового, на нужды мѣстной школы.

По вопросу 10-му. „О преобразованіи женскихъ второклассныхъ школъ такъ, чтобы онѣ давали учащимся право на званіе учительницы церковно-приход-

ской школы".—Званіе учителя начальной школы даетъ только среднее учебное заведеніе, посему желаніе о дарованіи женскимъ второкласснымъ школамъ давать право лицамъ, оканчивающимъ эту школу, (право) на званіе учителя, комиссія считаетъ неосуществимымъ, если не будетъ увеличенъ курсъ школы соотвѣтственно со средними учебными заведеніями.

По вопросу 11-му. „О лучшемъ обезпеченіи церковно-приходскихъ школъ“.—При разрѣшеніи этого вопроса комиссія не могла указать особыхъ источниковъ обезпеченія школъ и постановила просить епархіальное начальство о разрѣшеніи употреблять на нужды мѣстныхъ школъ изъ церковныхъ суммъ, гдѣ это найдется возможнымъ, 100 руб., не испрашивая на то особаго разрѣшенія; а равно желательно бы, по мнѣнію комиссія, привлечь мужскіе и женскіе монастыри къ выдачѣ въ мѣстныя уѣздныя отдѣленія въ пользу церковно-приходскихъ школъ уѣзда, хотя-бы 5% съ остатка кружечной и кошельковой суммы къ 1 января.

По вопросу 12-му. „Объ устройствѣ учительскихъ съѣздовъ и открытіи учительскихъ бібліотекъ“.—Устройство съѣздовъ и учительскихъ бібліотекъ комиссія признаетъ желательнымъ и полезнымъ, но затрудняется указать источники на покрытіе нужныхъ по сему дѣлу расходовъ.

По вопросу 13-му. „О привлеченіи псаломщиковъ къ обученію въ школахъ церковному пѣнію“. Привлечь псаломщиковъ къ обученію въ школахъ—пѣнію комиссія считаетъ возможнымъ въ томъ случаѣ, когда будетъ на то ихъ согласіе, или дано будетъ за этотъ трудъ опредѣленное вознагражденіе.

По вопросу 14-му. „О расходованіи мѣстныхъ средствъ на нужды мѣстныхъ же школъ“.—Такъ какъ по нѣкоторымъ школамъ значительная часть мѣстныхъ средствъ отчисляется епархіальнымъ училищнымъ съѣздомъ на уплату жалованья учащимъ, между тѣмъ какъ эти средства съ большою пользою могли бы быть употреблены на другія школьныя нужды: благоустройство и ремонтъ школьныхъ зданій, на выпускъ книгъ

для чтенія, на обученіе рукодѣлію и ремесламъ и т. п., на что собственно средства эти и жертвуются, то, по мнѣнію комиссіи, было бы справедливымъ и безобиднымъ для населенія и не уменьшило бы ревности заведующихъ къ изысканію новыхъ средствъ и поддержанію старыхъ всѣ мѣстныя средства оставить въ распоряженіи школы, а жалованье учителямъ назначать исключительно изъ казенныхъ суммъ, какъ это и дѣлается по большинству школъ.

По вопросу 16-му. „О введеніи при церковно-приходскихъ школахъ сельскохозяйственныхъ и ремесленныхъ занятій“. При настоящемъ матеріальномъ состояніи школъ комиссія этотъ вопросъ считаетъ неосуществимымъ и можетъ высказать по сему вопросу одно пожеланіе.

Вопросъ 17-й. „О введеніи въ школахъ обязательнаго изученія молитвъ на русскомъ языкѣ и желательности открытія вновь церковно-приходскихъ школъ, въ виду непрочности ихъ матеріальнаго положенія“, — считаетъ нужнымъ отклонить.

Резолюція Его Преосвященства къ журналу съезда № 7: *12 сентября 1906. Многие вопросы, касающіеся церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, принятыя съездомъ къ разсмотрѣнію, и послѣ обсужденія ихъ, оставлены открытыми, т. е. на нихъ не дано никакого отвѣта. Зичьмъ въ такомъ случаѣ съездъ и просилъ включить ихъ въ программу своихъ занятій? На другіе вопросы по церковно-школьному дѣлу отвѣты даны съездомъ неопредѣленные и малоцѣпные. (Вопр. 5, 16 и др.).*

Предлагаю епархіальному училищному совѣту въ своемъ засѣданіи заслушать всѣ постановленія съезда касательно улучшенія церковно-школьнаго дѣла въ епархіи и за симъ выйти ко мнѣ съ докладомъ, чьмъ можно было-бы теперь же воспользоваться на дѣль изъ постановленій съезда и о чьмъ слѣдуетъ возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ.

Прочее по сему журналу утверждается, кромѣ ст. 4, по коей выдачу суточныхъ денегъ одному изъ членовъ управленія свѣчного завода для поѣздки въ Москву на съездъ, въ

виду крайней стѣсненности денежныхъ средствъ епархіи, полагаю достаточнымъ ограничить тремя рублями, вмѣсто значенныхъ пяти рублей въ сутки.

Е. Т.

№ 8. Журналъ 27 августа.

1. Слушали журналъ епарх. сѣзда 25 и 26 августа за № 5, 6 и 7-мъ, редактированные, согласно заключеніямъ сѣзда. Постановили: журналы утвердить на принятыхъ основаніяхъ съ незначительною поправкою по статьямъ..

2. Слушали докладъ комиссіи, избранной отъ сѣзда духовенства по дѣламъ Костр. свѣчного завода, съ изложеніемъ результатовъ обстоятельнаго осмотра документовъ завода и его имущества 27 августа сего года. Послѣ не малыхъ разсужденій по сему предмету, въ связи съ объясненіями членовъ управленія свѣчного завода, данными лично на сѣздѣ, сѣздъ постановилъ: а) мнѣніе комиссіи принять по всѣмъ частямъ. Дѣятельность членовъ управленія свѣчного завода заслуживаетъ полнѣйшаго довѣрія и поощренія,—выразить имъ отъ еп. духовенства, которое представляется настоящимъ сѣздомъ, глубокую благодарность и назначить денежную награду по 100 р. на каждого члена. б) Въ цѣляхъ съ одной стороны облегчить тяжелый трудъ о. о. членовъ управленія свѣчного завода, а съ другой дать имъ возможность время отъ времени отдохнуть отъ трудовъ и подготовить достойнаго преемника на случай надобности—возстановить должность 4-го члена управленія завода, съ жалованьемъ по триста рублей въ годъ. в) Покорнѣйше просить Его Преосвященство предоставить управленію свѣчного завода право нанимать и увольнять всѣхъ служащихъ при заводѣ лицъ, не исключая и смотрителя завода, но послѣдняго не иначе, какъ по журналу съ утвержденія Его Преосвященства. По ст. 4-й журнала комиссіи, по возбужденному ею вопросу, относительно возмѣщенія расходовъ по поѣздкамъ для провѣрки свѣчныхъ складовъ, сѣздъ постановилъ: вопросъ этотъ обсудить, въ связи съ слѣдующимъ вопросомъ—объ увеличеніи свѣчныхъ складовъ въ епархіи. По ст. 5-й журнала комиссіи, о неудобствахъ храненія вина и масла не при заводѣ, а въ городѣ; по соображеніи съ условіемъ по арендѣ помѣщенія для завода съ управленіемъ Ипатіевскаго монастыря, сѣздъ постановилъ: поручить тремъ о. депутатамъ изъ состава настоящаго сѣзда теперь же войти въ личные переговоры съ членами правленія монастыря, какъ по сему вопросу, такъ и субсидіи монастырю вообще. По ст. 6-й журнала комиссіи: Члены управленія завода объясняютъ большой запасъ воска при заво-

дѣ соображеніями настолько вѣскими, что съѣздъ не имѣетъ основаній безусловно не соглашаться съ ними, хотя непродуманное храненіе воска и вообще свѣчныхъ матеріаловъ, естественно, не можетъ быть выгоднымъ для завода уже и съ той стороны, что при большихъ запасахъ свѣчныхъ матеріаловъ приходится выплачивать и большую сумму процентовъ, такъ какъ воскъ покупается въ долгъ.

3. Слушали журналъ комиссіи по общимъ вопросамъ, касающимся свѣчного завода по отдѣлу X-му вопросовъ, предложенныхъ къ обсужденію епархіальнымъ съѣздомъ. Вопросъ 1-й о мѣрахъ къ увеличенію операцій свѣчного завода. Постановили: а) желательно, чтобы свѣчи, вино и масло получались отъ свѣчного завода церквами епархіи чрезъ мѣстныхъ о. благочинныхъ, если послѣдніе примутъ на себя связанный съ этимъ трудъ, а именно: предъ началомъ каждаго полугодія доставлять въ управленіе завода вѣдомость о количествѣ погребныхъ для церквей округа матеріаловъ за мѣсяць впередъ. По симъ вѣдомостямъ управленіе завода имѣетъ заготовлять требуемые матеріалы, съ укладкою ихъ въ ящики особо для каждой церкви и съ помѣткою на ящикахъ наименованія церкви. Такой запасъ свѣчъ изъ склада завода получаютъ или члены причта и старосты церквей, или о.о. благочинные; но денежные расчеты ведутся обязательно съ о.о. благочинными. Если матеріалы высланы въ долгъ, о.о. благочинные за высланные изъ завода свѣчи доставляютъ деньги, по мѣрѣ возможности, но съ тѣмъ, чтобы часть денегъ за высланные къ церквамъ округа свѣчи доставлялись впередъ, до полученія свѣчъ на мѣстѣ, а окончательный расчетъ былъ сдѣланъ въ концѣ каждаго отчетнаго года и не поздне 1 февраля слѣдующаго года. Въ интересахъ завода необходимо, чтобы на складахъ вообще какъ можно меньше было матеріаловъ, не оплаченныхъ церквами.

4. Установить, чтобы ревизіи свѣчей въ складахъ комиссіонеровъ, или благочинныхъ, а также и при церквахъ не только приходскихъ, но и монастырскихъ производились лицами, назначенными не по указаніямъ свѣчного завода управленія, но избранными благочинническими съѣздами, съ участіемъ о.о. настоятелей монастырей, гдѣ послѣдніе являються, и право ревизіи складовъ и церквей по прежнему остается и за управленіемъ завода.

5. О.о. благочинные, которые пожелаютъ взять на себя этотъ трудъ и отвѣтственность за исправную уплату денегъ церквами, имѣютъ право на вознагражденіе, въ размѣрѣ отъ 30 коп. на пудъ свѣчей и даѣе, по назначенію управленія завода.

6. По вопросу 3-му объ отбѣнѣ субсидіи Платіевскому монастырю изъ прибылей свѣчнаго завода, или уменьшеніи ея, послѣ продолжительныхъ и всестороннихъ сужденій на сѣздѣ, выяснилось: для духовенства епархіи въ настоящее время дорогъ каждый рубль, особенно въ расходахъ по женскому училищу, для церквей и духовенства обременительныхъ. За время существованія свѣчнаго завода, послѣдній уплатилъ монастырю около 100 тысячъ рублей, — сумма весьма почтенная. Черезъ о.о. депутатовъ, командированныхъ сѣздомъ для личныхъ объясненій съ правленіемъ монастыря (по пункту 1-му ст. 5-я), сѣздъ освѣдомился, что еще въ іюлѣ мѣсяцѣ настоящаго 1906 года правленіе монастыря рѣшило, ссылаясь на свои нужды, не дѣлать никакихъ уступокъ въ пользу епархіальнаго духовенства, по вопросу объ уменьшеніи субсидіи (докладъ правл. монастыр. за № 98). Со стороны правленія даже предъявлено требованіе объ уплатѣ за помѣщенія для масла и вина. Сѣздъ постановилъ: покорнѣйше просить Его Преосвященство, не благоволено ли будетъ повліять на правленіе монастыря, чтобы оно согласилось на пониженіе субсидіи отъ свѣчнаго завода, или что тоже отъ бѣднаго духовенства епархіи до 3-хъ тысячъ рублей. Въ случаѣ же неуспѣха сего ходатайства епарх. сѣзда поручить правленію свѣчнаго завода войти въ переговоры съ подлежащими лицами и учреждениями на предметъ устройства собственнаго епарх. свѣчнаго завода внѣ монастыря безъ всякихъ отношеній къ нему.

7. Въ засѣданіи сѣзда прибыли о.о. настоятели монастырей: Макарьевскаго—архим. Іовъ, Кривоезерскаго—архим. Платонъ и Бабаевскаго—архим. Адріанъ, которые согласно съ предложеніемъ Его Преосвященства приняли участіе въ обсужденіи вопросовъ, касающихся монастырей. По вопросу 1-му отдѣла VII-го, объ учрежденіи при монастыряхъ псаломщическихъ школъ, о.о. архимандриты уклонились отъ всякаго участія. Сѣздъ же признаетъ весьма желательнымъ учрежденіе таковыхъ школъ, хотя въ двухъ мѣстахъ епархіи, но только на свои средства осуществить это желаніе не можетъ.

8. По вопросу 1-му отдѣла XIV-го, объ обложеніи монастырей опредѣленными взносами на духовно-учебныя заведенія епархіи, о.о. архимандриты—Іовъ и Платонъ изъявили свое согласіе, предложивши на содержаніе епарх. женскаго училища по 100 руб. въ годъ. Предложеніе это сѣздомъ принято съ глубокою благодарностію. О. же архимандритъ Адріанъ, отзываясь затруднительными обстоятельствами монастыря, уклонился отъ благотворенія въ пользу духовенства епархіи и въ этомъ дѣлѣ. Постановили: покорнѣйше просить Его Преосвященство, не благоугодно ли будетъ, если не побудитъ, то внушить на-

стоятелямъ и настоятельницамъ монастырей епархіи, чтобы они пришли на помощь епарх. бѣлому духовенству, по удовлетворенію нуждъ по училищамъ епархіи.

9. По вопросу о выборѣ свѣчъ монастырями епархіи обязательно и сполна, по мѣрѣ дѣйствительной потребности изъ епарх. свѣчного завода, въ засѣданіи съѣзда выяснилось, что въ монастыри Макарьевскій и Кривозерскій церковныя свѣчи выбираются только изъ епарх. свѣчного завода, въ монастырь же Бабаевскій и другіе мужскіе и женскіе монастыри изъ завода выбирается свѣчей очень мало. Постановили: обратиться къ Его Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою обязать всѣ монастыри епархіи выбирать свѣчи исключительно изъ епарх. свѣчного завода, на томъ основаніи, что употребленіе въ церквахъ и монастыряхъ свѣчъ фальшивыхъ и недоброкачественныхъ и закономъ строго воспрещается, а покупка свѣчъ доброкачественныхъ, но изъ другихъ постороннихъ заводовъ, вмѣсто своего завода, можетъ быть трактуема только въ смыслѣ недоброжелательности по адресу духовенства епархіи.

10. Продолжено засѣданіе съѣзда, безъ участія о.о. настоятелей монастырей, по докладу комиссіи отъ съѣзда по вопросамъ отдѣла X-го, относительно свѣчного завода.

По вопросамъ 4-му и 6-му: мнѣніе комиссіи принять—противъ уменьшенія существующихъ цѣнъ на свѣчи вино и масло. При этомъ постановлено: вино 3-го сорта изъ продажи при заводѣ изъять, когда будетъ проданъ запасъ. Рѣшеніе комиссіи по ст. 5-й принять.

По вопросу 7-му объ усиленіи надзора за уѣздными комиссіонерами завода,—въ общемъ принять мнѣніе комиссіи, съ подтвержденіемъ постановленія съѣзда 1905 года по взиманіи съ комиссіонеровъ 6% на сумму долга, если долгъ не будетъ высланъ съ мѣста къ 1 декабря. Въ связи съ этимъ вопросомъ, по предложенію нѣкоторыхъ депутатовъ, обсуждался вопросъ о воспрещеніи розничной продажи свѣчъ изъ церковныхъ и другихъ лавокъ въ уѣздахъ, городахъ и въ торговыхъ селахъ и приходскихъ часовняхъ. Постановили въ виду того, что въ городскихъ и пригородныхъ приходахъ свѣчныя лавки сильно подрываютъ интересы церкви, сокращая продажу изъ нихъ свѣчъ, предложеніе принять и ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о томъ, чтобы розничная продажа свѣчъ, а именно менѣе 5 фунтовъ въ одни руки изъ церковныхъ лавокъ, въ городахъ и селахъ была безусловно воспрещена. Относительно же часовенъ строго слѣдить, какъ это предписывается епарх. начальствомъ, чтобы изъ часовенъ продавались свѣчи только изъ приходскихъ церквей, что возлагается на обязанность

мѣстныхъ причтовъ и церковныхъ старостъ. По вопросу 8-му—о приоб-
рѣтеніи воска у пчеловодовъ Костромской губерніи,—принять мнѣніе
комиссіи. По вопросу 9-му объ отмѣнѣ обязательства покупать масло
и вино только въ складахъ свѣчнаго завода,—принять мнѣніе комис-
сіи (мнѣніе отрицательное). Вопросъ 10-й—о приобрѣтеніи собствен-
ныхъ земли и зданія для свѣчнаго завода считать рѣшеннымъ поста-
новленіемъ, состоявшимся на сѣздѣ по вопросу 3-му.

11. Слушали докладъ комиссіи по дѣламъ епарх. попечительства
за № 4. Постановили: по вопросамъ 8-му и 9-му II-го отдѣла, касатель-
но практической дѣятельности духовенства, мнѣніе комиссіи принять
къ свѣдѣнію и въ чемъ слѣдуетъ къ руководству.

12. Сѣздъ имѣлъ сужденіе по вопросу о Костромскихъ Еп. Вѣдомо-
стяхъ по отдѣлу XIII-му вопросовъ, предложенныхъ къ обсужденію
сѣзда и пришелъ къ такому заключенію: а) весьма желательно улуч-
шить „Епарх. Вѣдомости,“ въ отношеніи ихъ содержанія, и особенно
по 2-й части, неофициальной; б) желательно также, чтобы 1-я часть
„Епарх. Вѣдомостей,“ т. е. официальная издавалась еженедѣльно, а 2-я
часть неофициальная по прежнему—черезъ двѣ недѣли, какъ прило-
женіе къ 1-й части; в) сѣздъ признаетъ достаточнымъ имѣть одного
редактора Вѣдомостей;—въ случаѣ (на этомъ кончено вечернее засѣда-
ніе, на которомъ присутствовало 74 депутата) возстановленія должнос-
ти цензора „Епарх. Вѣдомостей,“ жалованье ему назначить не болѣе
100 руб., также и корректору.

Слушали заявленія о. депутата священника Іоанна Ипполитова о
напечатаніи въ „поволжскомъ вѣстникѣ“, отъ имени сѣзда опро-
верженія на статью въ № 133-мъ отъ 27 августа. Выработанную ре-
дакцію опроверженія сѣздъ нашелъ правильною и на помѣщеніе его
въ означенной газетѣ изъявилъ свое согласіе, предоставивши предсѣ-
дателю сѣзда представить опроверженіе для напечатанія въ газету.

Присутствовало 74 депутата.

*Докладъ комиссіи, учрежд. сѣздомъ изъ депутатовъ для ревизіи епарх.
свѣчнаго завода.*

По порученію сѣзда, комиссія 22—25 августа 1906 г. произво-
дила повѣрку документовъ, кассы и всего имущества завода, при чемъ
оказалось слѣдующее:

1) Кассовая книга завода цѣла и ведена правильно; относящіяся
къ ней документы какъ по приходу, такъ и по расходу имѣются.
Денежныхъ поступленій съ начала 1905/6 операционнаго года по 22 ав-
густа значится—317032 руб. 84 коп., въ расходѣ—309375 руб. 7 коп.

и въ остаткѣ—7657 руб. 77 коп. Остатокъ составляютъ: а) комиссіонерскіе залоги—5800 руб., б) на текущемъ счету въ госуд. банкѣ—1857 руб. 77 коп., в) наличныя деньги—83 руб. 33 коп.

Ко всѣмъ статьямъ расходовъ имѣются оправдательные документы. Относительно прихода комиссіею найдено, что многіе комиссіонеры завода представляли въ управленіе завода суммы за проданныя ими свѣчи безъ особыхъ увѣдомленій о количествѣ представленной суммы. Комиссія находитъ нужнымъ устранить на будущее время этотъ недостатокъ.

2) Книга матеріальная дѣла, какъ и кассовая. При повѣркѣ ея, на основаніи оправдательныхъ документовъ, оказалось слѣдующее: къ 23 августа 1906 г. въ складахъ завода должно быть: а) желтаго воска—87 п. $13\frac{3}{4}$ ф.; б) бѣлаго—5195 п. $22\frac{1}{2}$ ф. По объясненію членовъ правленія завода и по записи въ самой матеріальной книгѣ оказалось, что 21 августа въ бѣлый воскъ ошибочно вписано желтаго воска—19 пуд. $2\frac{1}{2}$ фун., такъ что въ дѣйствительности должно быть: желтаго воска—106 пуд. $16\frac{1}{4}$ фун., бѣлаго—5176 пуд. 20 фун.

Фактическая провѣрка этихъ матеріаловъ въ трехъ кладовыхъ завода дала ту же цифру, т. е. желтаго воска оказалось 106 п. $16\frac{1}{4}$ фун. на сумму 2819 руб. 60 коп., а бѣлаго—5176 п. 20 ф. на сумму—139164 руб. 32 коп. Что касается воска и огарковъ, данныхъ мастеру для бѣлки, то по документамъ видно, что въ настоящее время на бѣлкѣ состоитъ: желтаго воска 2135 п. $39\frac{1}{4}$ ф. на сумму 56795 р. 80 к. и огарковъ 1666 п. 30 ф. на сумму 136942 руб. 720 коп., всего на сумму 93738 руб. 52 коп. Фактическая провѣрка этого рода воска въ настоящее время невозможна, или по меньшей мѣрѣ затруднительна и продолжительна. Всѣ этого воска, какъ постоянно смачиваемаго водой, конечно, во много разъ тяжелѣе дѣйствительнаго. Сборъ его съ кроватей, сплавъ въ круги требуютъ весьма много времени, рабочихъ силъ и, слѣдовательно, сопряженъ съ значительными денежными расходами. Въ виду этого а равно и того, что въ полученіи этого рода воска имѣются со стороны мастера росписки, комиссія нашла возможнымъ довѣриться въ этомъ случаѣ исключительно документамъ.

Комиссія повѣряла наличность матеріала, отпущеннаго мастеру въ заводъ, и нашла слѣдующее: ему отпущено: а) бѣлаго воска—8156 пуд. 17 фун.; желтаго—1068 пуд. $35\frac{1}{4}$ фун., фитиля—184 п. $34\frac{3}{4}$ ф. вязки—18 пуд. $9\frac{3}{8}$ фун., оберточной бумаги—47 п. $35\frac{3}{4}$ ф. и золота—1475 кн. Отъ мастера принято: свѣчей бѣлаго воска золоченыхъ—1269 п. $14\frac{3}{4}$ ф.; не золоченыхъ—5279 п. 25 ф.; желтыхъ—801 п.

15 ф., тафельныхъ—40 п. $\frac{3}{4}$ ф., цвѣтныхъ—29 п. $15\frac{1}{2}$ ф. За мастеромъ состоитъ: а) бѣлаго воска—1607 п. $17\frac{1}{4}$ ф. на сумму 43207 р. 16 к., б) желтаго воска—267 п. $20\frac{3}{4}$ ф. на сумму 7115 р. 20 к., в) фитиля—144 п. 34 ф. на сумму 2489 р. 96 к., г) вязки 18 п. $9\frac{3}{8}$ ф. на 174 р. 44 к., д) бумаги 47 п. $35\frac{3}{4}$ ф. на 161 р. 19 к. е) золота—1475 кн. на 811 р. 25 к., а всего на сумму 53953 р. 70 к.

По книгѣ комиссіонерской значится долговъ за комиссіонерами—91308 руб. 94 коп. За строительной комиссіей епархіальнаго женскаго училища 8100 руб. За монастырями и благочинными 1952 руб. 38 к.

Комиссія свидѣтельствовала имущество завода, значащееся по инвентарной книгѣ, какъ-то: разнаго рода машины, баки, котлы и прочія вещи: ихъ по произведенной оцѣнкѣ, со скидкою 20% на ветхость оказалось на сумму 5004 руб. 22 коп.

Сверхъ того, состоитъ за мастеромъ въ возмѣщеніе ущерба при бѣлкѣ и выдѣлкѣ воска до 5000 руб.

Документальная и фактическая повѣрка свѣчей дала слѣдующе: а) свѣчь золоченыхъ на приходѣ 1625 п. $19\frac{3}{4}$ ф., въ расходѣ—1318 п. $6\frac{1}{4}$ ф., остатка должно быть 307 п. $13\frac{1}{2}$ ф., а на лицо оказалось 315 п. 29 ф. на сумму 8857 р. 11 к., съ привѣсомъ въ 8 п. $15\frac{1}{2}$ ф.; б) бѣлыхъ незолоченыхъ въ приходѣ—6644 п. 39 ф. въ расходѣ 5806 п. $14\frac{1}{4}$ ф., въ остаткѣ должно быть 838 п. $24\frac{3}{4}$ ф., а оказалось на-лицо 838 п. $21\frac{1}{4}$ ф. на сумму 23246 р. 85 к., слѣдов., оказалось провѣса $3\frac{1}{2}$ ф.; в) желтыхъ на приходѣ 1181 п. $39\frac{3}{4}$ ф., въ расходѣ—1093 п. $21\frac{1}{4}$ ф., въ остаткѣ должно быть 88 п. $18\frac{1}{2}$ ф., а оказалось на-лицо 89 п. $5\frac{3}{4}$ ф. на сумму 2420 р. 74 к. слѣд., съ привѣсомъ въ $27\frac{1}{4}$ ф.; г) тафельныхъ на приходѣ—60 п. $2\frac{1}{4}$ ф., въ расходѣ—50 п. $38\frac{3}{4}$ ф. и въ остаткѣ должно б. 9 п. 4 ф., а оказалось на лицо 8 п. 2 ф.—на сумму 218 р. 57 к.; д) вѣнчальныхъ свѣчей въ коробкахъ на приходѣ состоитъ 222 короб., въ расходѣ 82 кор. и въ остаткѣ 140 коробокъ на сумму 182 руб. 90 коп.; е) тѣхъ же свѣчей въ бумагѣ оказалось $21\frac{1}{2}$ ф., на сумму 18 р. 28 к.; ж) свѣчей цвѣтныхъ—на приходѣ 61 п. 21 ф., въ расходѣ 46 пуд. $5\frac{7}{8}$ ф., и въ остаткѣ должно б. 15 пуд. $15\frac{1}{8}$ ф., на сумму 437 руб. 97 коп., что и оказалось въ дѣйствительности.

Комиссія производила повѣрку и другихъ матеріаловъ, въ заводѣ имѣющихся, а именно: вина, масла, ладана и проч. Найдено слѣдующее:

1. Вина а) 1 с на приходѣ 606 в. 3 чт. $1\frac{1}{2}$ б., въ расходѣ 67 в. 1 чт. $1\frac{1}{2}$ бут., и въ остаткѣ должно быть 539 в. 2 чт. на сумму 7333 р. 80 к., что и соответствуетъ наличности; б) 2 сорта—на приходѣ 388 в. 1 чт. 3 бут., въ расходѣ 221 в. 1 чт. $3\frac{1}{2}$ бут., въ остат-

въ д. б. 166 в. 3 чт. $3\frac{1}{2}$ бут., а оказалось на-лицо 166 в. 1 чт. 3 бут. на сумму 2003 р. 63 к.; в) 3 с. на приходъ значится 875 в. 1 чт. 3 бут., въ расх.—280 в., 2 чт. 1 бут., въ остаткѣ д. быть 94 в. 3 чт. 2 бут., а на-лицо оказалось 96 в. 1 чт. $\frac{1}{2}$ б. на сумму 200 р. 70 к.

2. Масла на приходъ 2327 п. $4\frac{1}{2}$ ф., въ расходъ 2198 п. $5\frac{1}{2}$ ф., и въ остаткѣ д. быть 128 п. 39 ф. на сумму 1407 р. 10 к., что и согласно съ наличностію.

3. Ладана а) капанца на приходъ 184 п. $9\frac{1}{2}$ ф., въ расходъ—147 п. $14\frac{1}{2}$ ф., въ остаткѣ д. быть 36 п. 35 ф., а оказалось 40 п. $15\frac{1}{4}$ ф. на сумму 442 руб. 50 к., съ привѣсомъ въ 3 п. $20\frac{1}{4}$ ф.; б) роснаго въ приходъ 13 п. 3 ф., въ расходъ 8 п. $7\frac{3}{4}$ ф., въ ост. 4 п. $35\frac{1}{4}$ ф. должно быть, а оказалось 4 п. $31\frac{1}{2}$ ф. на сумму 202 р. 99 к.; в) сіамскаго въ прих. 1 п. $31\frac{1}{8}$ ф., въ расх. 12 ф., въ остаткѣ д. быть и оказалось 1 п. $19\frac{1}{8}$ ф., на сумму 150 р. 75 к.

4. Другихъ матеріаловъ: а) вязки 7 п. $7\frac{1}{4}$ ф. на 68 р. 57 к.; б) оберточной бумаги 36 п. $8\frac{1}{4}$ ф. на 127 р. 32 к.; в) дровъ 89 саж. на 213 р. 60 к., г) щепяныхъ корзины 337 шт. на 13 р. 48 к., д) цвѣтковъ для свѣчъ 44 л. на 22 р.; е) ящиковъ 654 шт. на 145 р. 88 к.; ж) укупорочной бум. 2 п. 26 ф. на 4 р. 65 к., з) гвоздей 24 ф. на 2 р. 4 к., и) бичевки 6 п. 28 ф. на 65 р. 20 к., і) золота 994 кн. на 554 р. 65 к.

Сводя всѣ вышеозначенные частные итоги въ одну общую сумму⁴ получаемъ цифру 458039 р. 23 к., выражающую матеріальное достояніе Костромскаго епархіальнаго свѣчнаго завода. Этотъ выводъ получился, смѣемъ сказать, по тщательномъ и фактическомъ осмотрѣ какъ документовъ, такъ и самаго имущества завода. Комиссія категорически утверждаетъ, что преувеличенія въ этомъ выводѣ нѣтъ, а скорѣе развѣ уменьшеніе.

Долгъ завода выражается въ настоящее время въ слѣдующемъ видѣ: а) за воскъ 128714 р. 75 к., б) за масло 13267 р. 58 к., за вино 3735 р. 12 к., г) за ладанъ 385 р. 19 к., д) за бумагу оберточн. 88 руб. 80 коп.; ж) епархіальному попечительству 37000 руб., з) редакціи Епарх. Вѣд. 1027 р., и) на содержаніе епарх. ж. уч. 2000 р., субсидіи Упат. монастырю 2323 р. 36 к., в) $\frac{0}{100}$ наросл. 1455 р. 33 к., всего 198850 руб.

3. Комиссія, завершивъ порученное ей дѣло по епарх. свѣчному заводу, считаетъ необходимымъ доложить вниманію съѣзда, что все имущество завода состоитъ полностью на-лицо. Если и есть 2—3 недочета (а по нѣкоторымъ частямъ есть и причеты), то они такъ малы, что въ такомъ громадномъ дѣлѣ, какъ заводъ, они теряютъ всякое значеніе. Съ другой стороны, если принять во вниманіе, что членовъ

управленія по дѣламъ завода всего лишь 3, что на нихъ лежитъ полностью вся тягота наблюденія за такимъ сложнымъ дѣломъ, то допущеніе ошибокъ, даже и не такихъ скрупулезныхъ, какія усмотрѣны комиссіею, вполне возможно, а потому д. б. положительно игнорируемо. Въ виду всего сказаннаго; комиссія, осматривавшая заводъ, считаетъ своимъ долгомъ должи въ достопочтеннѣйшимъ оо. депутатамъ, что, по мнѣнію комиссіи, слѣдуетъ обязательно, со всею душевною горячностію, благодарить оо. членовъ управленія завода—священниковъ: В. Н. Спасскаго, П. А. Свирскаго и В. В. Сахарова за добросовѣстное исполненіе обязанностей по заводу, убѣдительно просить ихъ продолжать нести служеніе по заводу и впредь. И какъ вещественное выраженіе нашей признательности къ нимъ за понесенныя и несомыя труды—назначить имъ одновременно въ награду по сто рублей каждому.

4. Комиссія имѣла сужденіе еще о слѣдующемъ: членамъ управленія епарх. свѣчнымъ заводомъ приходится по дѣламъ этой службы—отправляться въ болѣе или менѣе отдаленныя мѣста. Поѣздки эти съ одной стороны безпокойны, а съ другой неизбѣжно сопряжены съ лишними расходами. Въ виду этого, комиссія пришла къ убѣжденію въ справедливости назначенія прогоновъ оо. членамъ управленія завода, въ случаѣ поѣздокъ ихъ куда-либо по дѣламъ завода, въ размѣръ суммы на пару лошадей и суточныхъ, о чемъ и предлагается на окончательное рѣшеніе оо. депутатовъ настоящаго съѣзда.

Отъ оо. членовъ управленія по свѣчному заводу послѣдовалъ словесный докладъ комиссіи о неудобности храненія вина и масла не при заводѣ, какъ это происходитъ нынѣ. Неудобство это состоитъ: 1) въ отдаленности пунктовъ храненія отъ завода, а 2) въ затрудненіи слѣдить за цѣлостію хранимаго; это говорится не голословно, а на основаніи фактовъ. Признавая это заявленіе заслуживающимъ вниманія и уваженія, комиссія полагаетъ, что необходимое заводу помѣщеніе должно, въ силу заключеннаго условія, дать правленіе Ипатіевскаго монастыря, къ коему и направить соотвѣтствующее прошеніе.

6. Еще одно послѣднее сказанье: осматривая заводъ, комиссія поражена была массою хранимаго въ заводскихъ кладовыхъ воска: его—цѣлая гора. Цѣлесообразно ли и не убыточно ли для завода, а слѣдов., и для епархіи это скопленіе? Комиссія воздерживается отъ рѣшенія этого вопроса въ томъ или другомъ смыслѣ, признавая себя некомпетентною и потому предлагаетъ обсудить этотъ вопросъ въ собраніи съѣзда.

Добавочный докладъ комиссіи по разсмотрѣнію вопросовъ, касающихся епарх. свѣчного завода (отдѣлъ X программа вопросовъ, напечатанныхъ въ № 14-мъ Епарх., Вѣдомостей за текущій годъ).

Вопр. 1. О мѣрахъ къ увеличенію операций свѣчного завода. Комиссія признаетъ, что расширение сбыта заводскихъ свѣчей, масла вина и ладана принесетъ весьма существенную пользу духовенству епархіи, доставивъ ему черезъ это обильныя денежные средства на покрытіе нуждъ его, и крайне сожалѣетъ, слыша, что очень многія церкви и особенно монастыри холодно относятся къ поддержкѣ операций завода, уклоняясь отъ закупки заводскихъ матеріаловъ. Въ виду сего комиссія считаетъ необходимымъ обратиться съ покорнѣйшею просьбою первѣе всего къ оо. благочиннымъ епархіи—употребить все возможное усиліе къ тому, дабы подвѣдомыя имъ церкви выбирали все необходимое для нихъ количество свѣчъ, вина, масла и ладана обязательно съ завода или у комиссіонеровъ его,—силу этого пожеланія крайне было бы желательно распространить и на все монастыр. епархіи. Костромское же епарх. управленіе проситъ, дабы оно не оставляло безъ вниманія заслуги оо. благочинныхъ въ этомъ дѣлѣ и особенно тѣхъ изъ нихъ, кои сами лично явятся посредниками между ввѣренными имъ церквами съ одной стороны и свѣчнымъ заводомъ съ другой въ дѣлѣ снабженія церквей заводскими свѣчами виномъ и масломъ. Среди оо. депутатовъ настоящаго съѣзда есть лица, кои выписку указанныхъ матеріаловъ черезъ о. благочинныхъ испытали лично и утверждаютъ что этотъ способъ приобрѣтенія заводскихъ матеріаловъ весьма удобенъ. Труды же о. благочинныхъ въ этомъ дѣлѣ можно вознаградить и вознаграждать извѣстнымъ процентомъ со стоимости переходящихъ черезъ ихъ руки свѣчъ. А дабы и приходскія церкви, а особенно соборъ и монастыри епархіи обязательно покупали церковныя свѣчи, масло и ладанъ изъ заводскихъ епархіальныхъ складовъ, комиссія находила бы необходимо нужнымъ возбудить передъ Его Пресвященствомъ Пресвященнѣйшимъ Тихономъ надлежащее ходатайство о принятіи необходимыхъ для сего мѣръ.

Вопр. 2. Объ увеличеніи количества свѣчныхъ складовъ въ епархіи. Въ увеличеніи числа свѣчныхъ складовъ комиссія не усматриваетъ надобности: ихъ достаточное количество. Необходимо прибавить, что и оборудованіе склада для начала его операций сопряжено для завода съ большими затратами. Если же бы выписка свѣчей и прочаго установить черезъ оо. благочинныхъ, тогда уже окончательно не будетъ нужды увеличивать число комиссіонеровъ.

Вопр. 3. Объ отгнѣнѣ субсидіи Ипатіевскому монастырю изъ при-

былей свѣчного завода, или уменьшенія ея. — О полной отмѣнѣ оной субсидиі едва ли возможно разсуждать: въ примѣчаніи 2-мъ къ пункту 7-му заключенныхъ между епарх. духовенствомъ и правленіемъ Ипатіевскаго монастыря въ 1890-мъ году условіи говорится: „субсидія въ какомъ бы то ни было размѣрѣ обязательна на все то время, пока существуетъ епархіальный заводъ“. Но ея можно бы и справедливо было бы, по мнѣнію комиссіи, понизить. На пониженіе ея комиссія имѣетъ слѣдующія соображенія: въ теченіе 15-ти-лѣтняго пользованія заводомъ духовенство епархіи переплатило Ипатіевскому монастырю за пользованіе монастырскими зданіями и землею уже болѣе ста тысячъ (100000) рублей. Эта цифра составляетъ вполне достаточный и даже съ излишкомъ — выкупъ завода у монастыря. Въ настоящее время если и есть за что платить монастырю, то лишь только за одно занимаемое заводомъ монастырское помѣщеніе. Неужели же арендная, точнѣе квартирная плата за одно лишь занимаемое заводомъ помѣщеніе монастырское стоитъ въ годъ семь тысячъ (7000) рублей одними деньгами? По мнѣнію комиссіи, за помѣщеніе, коимъ пользуется заводъ, вполне достаточно ежегодной платы въ двѣ и самое большое въ три тысячи (3000) рублей. Припомнимъ еще, что и самъ-то заводъ своимъ основаніемъ обязанъ, главнымъ образомъ, денежнымъ средствамъ, собраннымъ епархіею, и притомъ вовсе не на этотъ предметъ. Такимъ образомъ есть полное основаніе и наступила даже пора для епархіи избавиться отъ известной данни монастырю и просить управленіе послѣдняго довольствоваться на будущее время тремя (3000) тысячами рублей за занимаемая заводомъ монастырскія помѣщенія, не требуя и безмездной выдачи монастырю 20 пудовъ свѣчь. Не лишне принять въ соображеніе и то обстоятельство, что казенное содержаніе — каѳедры Костр. епарх. архіерея въ настоящее время увеличено, а посему и высокая плата за занимаемая заводомъ помѣщенія тѣмъ болѣе можетъ быть уменьшена.

Вопросы 4 и 6. Объ уменьшеніи цѣнъ на восковыя свѣчи, церковное вино и масло. — По мнѣнію комиссіи, обсуждавшей этотъ вопросъ, не наступило еще время для пониженія цѣнъ на указаные предметы; удешевленіе ихъ вызоветъ прежде всего уменьшеніе прибылей свѣчного завода — этого главнаго источника удовлетворенія нуждъ нашихъ. Пониженіе цѣнъ отзовется и на доброкачественности заводскихъ продуктовъ: въ сторону, отцы, ухудшенія. Получаемыя свѣдѣнія о цѣнахъ на свѣчи, вино и масло, существующія въ другихъ епархіяхъ, показываютъ что и въ другихъ епархіяхъ цѣны на означенные предметы не ниже нашихъ, напр., въ епархіяхъ Нижегородской, Владимірской и Вологодской, а даже выше. Да и то сказать: если и переплатится лишній

пятачекъ и гривенникъ, даже и рубль при покупкѣ свѣчи церковной, то стоитъ ли жалѣть такой суммы (вѣдь у насъ не рѣдко рубли и десятки рублей летятъ на вѣтеръ. Оставимъ же пока мысль объ удешевленіи заводскихъ продуктовъ, какъ то: свѣчь, масла и прочаго) *) Это не принято съѣздомъ.

Вопр. 5. О доставленіи епарх. свѣчнымъ заводомъ до 500 руб. ежегодно въ семинарію на приобрѣтеніе учебниковъ для учениковъ.— Средства завода, хотя и нельзя назвать скудными, но они все-таки не настолько достаточны, чтобы безъ ущерба для заводскихъ операций, можно было бы удѣлить изъ нихъ пятьсотъ (500) р. на даровые учебники для семинаристовъ. Посему комиссія рѣшаетъ этотъ вопросъ отрицательно.

Вопр. 7. Объ усиленіи надзора за уѣздными комиссіонерами.— Такъ какъ достовѣрно извѣстно, что многіе комиссіонеры иногда и очень по долгу не высылаютъ денегъ, полученныхъ ими за проданныя ими же свѣчи, вино, масло и ладанъ, и тѣмъ несомнѣнно причиняютъ немалый ущербъ кассѣ и операциямъ завода, то комиссія находитъ неотложно нужнымъ усилить надзоръ за комиссіонерами епарх. свѣчного завода. Для устранения подобныхъ явленій комиссія полагала бы не только не бесполезнымъ, но даже и необходимымъ въ случаѣ задержки комиссіонеромъ вырученныхъ имъ денегъ за продажу заводскихъ продуктовъ высылкою въ управленіе завода болѣе одного мѣсяца, послѣднее считало бы на неисправнаго плательщика извѣстный процентъ, что и поставило бы на видъ комиссіонерамъ при заключеніи съ ними условій или контрактовъ.

Вопр. 8. О приобрѣтеніи воска преимущественно у пчеловодовъ Костромской губерніи.— Имѣя въ виду, что пчеловодство въ Костромской губерніи не настолько развито, чтобы можно было заводу приобрѣтать достаточное количество воска на мѣстѣ, и такъ какъ на мѣстномъ рынкѣ продается одна лишь вощина, для обработки коей въ воскъ требуются особое помѣщеніе и прессъ, а послѣднихъ у завода не имѣется, то комиссія, при всемъ своемъ желаніи поспособствовать развитію мѣстнаго пчеловодства, предоставляетъ рѣшеніе сего вопроса благоразумію членовъ управленія завода.

Вопр. 9. Объ отмѣнѣ обязательства покупать масло и вино только въ складахъ свѣчного завода.— Отмѣна обязательства покупать церковное вино и деревянное масло изъ складовъ епарх. завода, не говоря уже о томъ, что вредно отзовется на прибыляхъ заводскихъ, такъ нужныхъ для духовенства епархіи—особенно въ настоящее тревожное

*) Противъ этого мѣста, карандашемъ подчеркнутого, карандашемъ же сдѣлана пометка: «исправить». *Ред*

время, но и будетъ нарушеніемъ §§ 2 и 3 Высоч. утвержд. инструкціи церк. старостамъ, вмѣняющей послѣднимъ въ непремѣнную обязанность выбирать указанные предметы у епархіальнаго завода. Въ виду этого комиссія рѣшаетъ сей вопросъ отрицательно.

Вопросъ 10-й. О приобрѣтеніи собственной земли и зданія для епархіальнаго свѣчнаго завода.—По убѣжденію комиссіи рѣшеніе этого вопроса въ положительномъ смыслѣ, хотя и крайне желательно, при настоящемъ положеніи вообще общепархіальныхъ дѣлъ не мыслимо.

Докладъ № 4 по дѣламъ епар. попечительства о бѣдныхъ д. званія.

Комиссія, по порученію създа, имѣла сужденіе по вопросамъ отд. II п. 8: о причинахъ ослабленія пастырскаго вліянія на прихожанъ и общаго упадка нравственности послѣднихъ и п. 9: объ общихъ условіяхъ и пастырскихъ мѣрахъ къ возвышенію нравственности и благочестія, къ искорененію пороковъ, особенно въ молодомъ поколѣніи, и болѣе производительномъ и существенномъ вліяніи на прихожанъ чрезъ школы и приходскія бібліотеки.

Настоящіе вопросы столь важны, что разсмотрѣніе ихъ комиссія считаетъ для себя непосильною работою, а признаетъ возможнымъ высказать на нихъ лишь свой взглядъ. Ослабленіе пастырскаго вліянія на прихожанъ, наблюдаемое нынѣ, произошло отъ весьма многихъ причинъ. Такъ, прежде всего слѣдуетъ указать на грустное, тревожное состояніе всего нашего отечества въ послѣдніе годы, когда упадаетъ всякій авторитетъ, разнузданность и своеволіе особенно въ подроставшемъ поколѣніи, старающемся вырваться изъ подчиненія всякой власти. Не мало заботится объ умаленіи авторитета пастырей среди прихожанъ и широкое антирелигіозное движеніе, особенно среди лицъ интеллигентныхъ, передающееся литературнымъ путемъ въ высшіе и укромные уголки нашего отечества. Нельзя умолчать здѣсь и о томъ унижительномъ способѣ полученія матеріальныхъ средствъ отъ прихожанъ и вытекающемъ отсюда у нѣкоторыхъ пастырей пристрастномъ отношеніи къ болѣе состоятельнымъ и вліятельнымъ прихожанамъ. Чтобы судить, насколько послѣднее обстоятельство подрываетъ авторитетъ пастырей, достаточно знать, какъ бы по какимъ-то побужденіямъ производятся славы въ нѣкоторыхъ и по преимуществу городскихъ приходахъ. Кромѣ этихъ внѣшнихъ причинъ, по требованію справедливости приходится сознаться, что есть причины къ умаленію авторитета пастырей, происходящія отъ самихъ ихъ и, какъ таковыя, вызвавшіе появленіе потчасти и вышепоказанныхъ причинъ. Такъ можно указать: 1) на суще-

ствующіе личные недостатки самихъ пастырей, такъ какъ можно наблюдать и нынѣ еще, какъ добрые пастыри пользуются большимъ почетомъ и авторитетомъ среди прихожанъ и какъ плохой пастырь, теряя личный авторитетъ, кладетъ замѣтное пятно и на своихъ собратіяхъ; 2) на разъединеніе пастырей между собою, вслѣдствіе чего они въ нѣкоторыхъ одинаковыхъ случаяхъ иногда поступаютъ совершенно различно, если вовсе не противоположно, подрывая этимъ авторитетъ своихъ сослужителей; 3) на слѣпное и недостаточно исправное отправленіе нѣкоторыми священно-церковно-служителями богослуженія и приходскихъ требъ особенно въ приходяхъ, зараженныхъ расколомъ, штундою и т. п., такъ какъ, относясь небрежно къ этой, болѣе другихъ видной, какъ совершающейся на глазахъ всѣхъ, обязанности, духовенство не мало роняетъ себя въ глазахъ общества. Что же касается причинъ общаго упадка нравственности, то комиссія желала бы указать слѣдующія причины этого печальнаго явленія: 1) неблагопрістойное поведеніе родителей и старшихъ въ присутствіи дѣтей, такъ какъ кто не знаетъ, насколько послѣдніе переимчивы, особенно въ отношеніи къ худому и безнравственному; 2) излишняя еписходительность, а иногда даже выраженіе одобренія къ проступкамъ подросткающаго поколѣнія со стороны ихъ родителей, особенно ярко бросающіеся въ глаза во время праздничныхъ гуляній и деревенскихъ вечернихъ, а въ иныхъ мѣстахъ даже ночныхъ увеселительныхъ бесѣдахъ молодежи; 3) потребность многихъ для усиленія своихъ средствъ отсылать нѣкоторыхъ членовъ семьи, особенно подростковъ въ отхожіе промыслы, гдѣ они попадаютъ часто въ совершенно развращенную среду (побывавшихъ на фабрикѣ, каковыхъ за развитіемъ у насъ въ Россіи фабричнаго дѣла становится все больше и больше, легко отличить каждый); 4) слѣпое подражаніе модѣ, развивающееся все болѣе и болѣе даже среди крестьянскаго населенія и приводящее для удовлетворенія этой потребности иногда къ средствамъ совершенно безнравственнымъ; 5) производство торговли въ праздничные дни, вызывающее неволью и день, долженствующій быть посвященнымъ заботамъ о спасеніи души, отдавать заботамъ о житейскихъ потребностяхъ.

При перечисленіи причинъ упадка нравственности естественно указываются и способы къ возвышенію ея. Такъ, желательно, чтобы приложены были всѣми, кому слѣдуетъ и возможно, что либо сдѣлать для этого, усиленныя заботы объ устраненіи причинъ, вызывающихъ упадокъ нравственности. Въ частности желательно, чтобы приложены были заботы объ умноженіи пастырскихъ поученій не столько официальныхъ, сколько самыхъ душевныхъ, происходящихъ въ простыхъ,

частныхъ бесѣдахъ пастыря съ пасомыми. Особенно, по мнѣнію комиссіи, должно быть обращено вниманіе на правильную постановку школьнаго дѣла, такъ какъ школы имѣютъ весьма важное воспитательное значеніе для подросткающаго поколѣнія.

Резолюція Его Преосвященства къ журналу № 8: 12 сентября 1906. Утверждается. По ст. 6. Вопросъ объ арендной платѣ Днатовскому монастырю за свѣчной заводъ, можно предвидѣть, на будущее время явится источникомъ нескончаемыхъ пререканій между духовенствомъ, которое желалъ и будетъ желать сколько возможно уменьшить эту плату, и—управленіемъ монастыря, которое настаивало и будетъ настаивать на своемъ правѣ получать за аренду своего завода ту именно плату, которую въ свое время само духовенство согласилось вносить монастырю и которая потомъ утверждена была Св. Синодомъ. Имѣя это въ виду, согласно постановленію съезда, считаю нужнымъ поручить членамъ управленія епарх. свѣчного завода теперь же озаботиться подысканіемъ удобнаго мѣста для устройства собственныхъ помѣщеній для завода, а также составить планы и смету на постройку необходимыхъ зданій и все дѣло о семъ въ готовомъ видѣ представить на разсмотрѣніе будущаго съезда.

По ст. 7. Исаоловская школа необходима и она должна быть открыта въ епархіи. Для этой цѣли считаю нужнымъ учредить комиссію, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Епископа Никандра, Викарія Костромскаго, изъ слѣдующихъ лицъ: кафедральнаго протоіеря І. Сырцова, предсѣдателя училищнаго совета протоіеря Сперанскаго, протоіеря кав. собора Вознесенскаго, епарх. наблюдателя А. Юницкаго и смотрителя дух. училища П. Вишгородова. Комиссія озаботится составленіемъ примѣрнаго устава для будущей школы, а также обсудитъ, гдѣ взять средства для содержанія школы и гдѣ удобнѣе ее помѣстить, не вдали отъ Костромы, чтобы не оставлять ея безъ наблюденія на произволъ судьбы. Въ противномъ случаѣ ближихъ плодовъ отъ нея не будетъ. Все дѣло поручается комиссіи исполнить по времени будущаго съезда и представить мнѣ.

По ст. 8. Консistorія предложитъ отъ моего имени о.о.

настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, въ виду крайне стѣснительныхъ средствъ епархіи, удѣлять ежегодно, сколько окажется возможнымъ, изъ монастырскаго достатка на содержаніе духовно-учебн. заведеній епархіи, направляя такія жертвы въ консисторію, а консисторія будетъ одновременно отсылать ихъ въ епарх. съѣздъ на его распоряженіе.

По ст. 9. Консисторія предпишетъ кому слѣдуетъ указами, чтобы монастыри не покупали церковныхъ свѣчъ иного производства, какъ только Костромскаго епарх. свѣчного завода.

По ст. 11. (По поводу доклада комиссіи о религіозно-нравственномъ упадкѣ въ современномъ обществѣ и причинахъ ослабленія пастырскаго вліянія на прихожанъ). Отцы и братіе! Въ нашемъ докладѣ суцая правда; но если мы искренно желаемъ достигнуть какого нибудь улучшенія въ религіозно-нравственномъ состояніи общества, намъ нужно прежде всего начать эту работу каждому съ самого себя. Таковъ непреложный законъ нравственнаго міропорядка, образно выраженный въ Евангельскомъ изреченіи: „братчу, исцѣлися самъ“. Только тогда общество людей улучшится въ нравственномъ отношеніи, когда каждый изъ насъ въ отдельности станетъ лучше, въ чемъ намъ, пастырямъ, безъ сомнѣнія, надлежитъ быть впереди всѣхъ другихъ.

По ст. 12. Съ постановленіемъ съѣзда касательно Епарх. Вѣдомостей согласенъ, но для меня является вопросомъ, достанетъ ли у редакціи средствъ выпускать и разсылать по епархіи четыре номера въ мѣсяць вмѣсто двухъ? Нѣтъ на этотъ вопросъ отвѣта и въ постановленіи съѣзда. Епархіальный съѣздъ прошлаго 1905 г., между прочимъ, избралъ особую комиссію, подъ предѣтельствомъ священника В. Соколова, которой и поручилъ обрѣзывать денежную часть редакціи и затѣмъ вообще разработать вопросъ о лучшей постановкѣ Епарх. Вѣдомостей и свой докладъ по сему представить въ съѣздъ 1906 г. Но ни въ бумагахъ съѣзда, ни въ журналахъ нѣтъ никакого упоминанія о такомъ докладѣ. Весьма жаль. Консисторія запроситъ предѣдателя комиссіи, былъ ли имъ представленъ съѣзду докладъ по сему предмету и, если не былъ, то почему?

По ст. 8. Консисторія
Епископъ Тихонъ.

№ 9. Журналъ 28 августа.

1. Епар. съездъ духовенства слушалъ редактированный журналъ съезда № 8 засѣданія 27 августа. Постановили: журналъ утвердить.

2. Изъ вопросовъ, принятыхъ къ обсужденію епар. съездомъ, по отдѣлу VI вопросовъ, отпечат. въ № 14 Епарх. Вѣдомостей 1906 г., съездъ обсуждалъ вопросъ 9-й о выборѣ благочинныхъ. Постановили: весьма желательно, чтобы выборное начало въ отношеніи благочинныхъ было примѣнено къ дѣлу въ нашей Костр. епархіи въ возможно непродолжительное время. Просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ духовенству епархіи право избирать трехъ кандидатовъ отъ cadaго округа на должность благочиннаго, изъ которыхъ одинъ и утверждался бы Его Преосвященствомъ по Его Архипастырскому усмотрѣнію. Срокъ службы благочиннаго желателенъ трехлѣтній, по истеченіи котораго выборы возобновляются въ томъ же порядкѣ.

3. Изъ VI отдѣла вопросовъ, о правовомъ положеніи духовенства, обсуждался вопросъ 1-й объ отмѣнѣ въ клировыхъ вѣдомостяхъ отмѣтокъ о поведеніи духовенства вообще. Постановили: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ отмѣнѣ въ клировыхъ вѣдомостяхъ отмѣтокъ о поведеніи только жень и дѣтей духовенства епархіи, а отмѣтку о поведеніи священно-церковно-служителей оставить по существующему доселѣ порядку съ тѣмъ, чтобы о.о. благочинные, въ случаѣ пониженія отмѣтки кому либо противъ предыдущаго года конфиденціально объясняли пониженному въ отмѣткѣ о поведеніи о.о. причинамъ пониженія—на тотъ предметъ, чтобы неисправные знали, въ чемъ они могутъ исправиться.

4. Слушали предложеніе о.о. предсѣдателя съезда указать, какіе за симъ вопросы съездъ желалъ бы обсуждать по порядку вопросовъ изложенныхъ въ списокъ № 14 Епарх. Вѣдомостей. Постановили: дальнѣйшее обсужденіе вопросовъ по известному списку, за разсмотрѣніемъ наиболѣе существенныхъ изъ нихъ, признать нежелательнымъ, представивши духовенству епархіи внести желательные вопросы съ надлежащею обоснованностію на обсужденіе съезда будущаго 1907 г., а нынѣ произвести выборы въ различныя должности на свободныя вакансіи и закончить занятія съезда. Въ виду постановленія съезда по журналу № 1-й, ст. 4-й утвердить журналы съезда, принятые полнымъ собраніемъ подписями только о.о. предсѣдателей и дѣлопроизводителей съезда, при условіи общей подписи подъ послѣднимъ журналомъ, съездъ находить возможнымъ скрѣплять и баллотировочныя листы подписями только сихъ лицъ.

5. Произведенными баллотированіями и голосованіемъ избранными оказались: а) членами совѣта епар. общежитія при семинаріи: 1) единогласно свящ. Богословской ц., что за рѣкою Костромою, Николай Давидовскій и 2) кладбищенской ц. г. Костромы свящ. Димитрій Успенскій; кандидатами: 1) свящ. Архангельской ц. г. Костромы Николай Нифонтовъ и 2) Троицкой ц. гор. Костромы свящ. Іоаннь Тихоміровъ (въ баллотировкѣ участвовали 66 депутатовъ); б) на должность члена управленія епар. свѣчнаго завода закрытою баллотировкою избранъ свящ. Богоявленскаго ж. монастыря Василій Владиміровъ (въ баллотировкѣ участвовали 67 о.о. депутатовъ); в) въ ревизіонный комитетъ по повѣркѣ суммъ и отчетовъ по епарх. свѣчному заводу единогласно избраны священники церквей гор. Костромы: Димитрій Бѣляевъ, Іоаннь Тихоміровъ и Василій Звѣздинъ. г) членомъ совѣта епарх. ж. училища закрытою баллотировкою избранъ свящ. Крестовоздвиженскаго монастыря Павелъ Свирскій (41 противъ 26) и кандидатомъ по немъ свящ. Покровской ц., что въ Полянской слободѣ, Николай Красногѣвцевъ (38 противъ 29); д) членомъ ревизіоннаго комитета по епарх. ж. училищу свящ. Воскресенской ц. г. Нерехты Іоаннь Виноградовъ (избранъ единогласно).

6. Съѣздъ постановилъ: выразить благодарность г. предсѣдателю и дѣлопроизводителямъ съѣзда, предсѣдателямъ и членамъ комиссіи по разработкѣ матеріаловъ для епарх. съѣзда и просить послѣднихъ продолжать занятія по комиссіи и въ будущемъ году, а духовенство поставить чрезъ Епарх. Вѣдомости въ извѣстность, что послѣднимъ срокомъ представленія въ комиссію вопросовъ назначается 1 марта 1907 г.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЕ ЛИСТЫ.

а) по выбору членовъ совѣта епарх. общежитія при семинаріи.

Имена и фамиліи баллотируемыхъ священниковъ.	Число избирающихъ.	Неизбирательн.	Отмѣтки объ избраніи.
Священникъ Николай Нифонтовъ	38	28	Избранъ кандидатомъ.
Священникъ Николай Давидовскій	66	—	Избранъ единогласно членомъ.
Священникъ Іоаннь Тихоміровъ	36	30	Избранъ кандидатомъ.
Священникъ Димитрій Успенскій	49	17.	Избранъ членомъ.

б) по выбору 4-го члена епарх. свѣчнаго завода управления.

Священникъ Николай Давидовскій	19	48	Не избранъ.
Священникъ Василий Владиміровъ	58	9	Избранъ 4-мъ членомъ управленія свѣчнаго завода.

в) по выбору членовъ ревизіонной комиссіи по провѣркѣ суммъ и отчетовъ по епарх. свѣчному заводу.

Священникъ Дмитрій Бѣляевъ	66	—	Избраны всѣ единогласно.
Священникъ Іоаннъ Тихоміровъ	66	—	
Священникъ Василий Звѣздинъ	66	—	

г) по выбору членовъ совѣта епарх. жен. училища.

Священникъ Павелъ Свирскій	41	26	Избранъ членомъ совѣта.
Священникъ Николай Краснопѣвцевъ	38	29	Избранъ кандидатомъ.

д) по выбору членовъ ревизіонной комиссіи по епар. жен. училищу.

Священникъ Воскресенской церкви города Перехты Іоаннъ Виноградовъ			Единогласно.
---	--	--	--------------

Резолюція Его Преосвященства на журналъ сѣзда № 9: 15 сент. 1906. Утверждается. По ст. 2. Консисторія, справившись съ моею резолюціей на журналъ прошлагодняго сѣзда по тому же вопросу—о выборѣ благочинныхъ, доложитъ мнѣ, что можно было-бы сдѣлать до созыва всероссійскаго собора въ удовлетвореніе столь настойчиваго желанія епархіальнаго духовенства. Но при этомъ считаю нужнымъ оговориться, что я никакъ не могу согласиться съ тѣмъ,

чтобы благочинные избирались только на три года. По моему мнѣнію, это значило бы вовсе остаться безъ благочинныхъ, такъ какъ должность благочиннаго настолько нынѣ усложнилась, что съ нею въ три года едва можно освоиться и войти въ курсъ дѣлъ.

По ст. 3. Съ мнѣніемъ съезда согласенъ, но при этомъ съ такою оговоркою: постановленіе съезда о томъ, чтобы благочинные обяыняли священно-церковно-служителямъ, въ случаѣ пониженія послѣднимъ отмытки по поведенію, за что именно аттестація по поведенію имъ понижена, пусть никто не понимаетъ въ томъ смыслъ, что благочинные обязаны отдавать отчетъ въ этомъ дѣлѣ подчиненному имъ духовенству.

Е. Тихонъ.

Вопросы, возбужденные епарх. духовенствомъ и учрежденіями для рѣшенія на епарх. съѣздѣ и съѣздомъ снятые съ очереди.

Изъ отдѣла I: 3. Объ установленіи при церквахъ общаго пѣнія съ воспрещеніемъ пѣнія партеснаго (1 Макар.); 4. О необходимости и пользѣ измѣненія богослужебнаго устава для прих. церквей (2 Кологр.); 5. О составленіи особаго устава о постахъ для мірянъ (2 Кологр.).

Изъ отд. II: 5. О пересмотрѣ законоположеній о распредѣленіи труда между членами причта (10 Костр.); 6. Кто долженъ справляться у священника о времени звона къ богослуженію (2 Макар.); 7. Объ отношеніи прих. пастырей къ быв. прих. жителямъ-старообрядцамъ (5 Макарьев.); 10. Объ учрежденіи годичныхъ уѣздн. пастырскихъ собраній (2 Нер.); 11. О привлеченіи къ ревизіи разныхъ учреждений духовенства не только г. Костромы, но и ближайшихъ къ ней мѣстностей (8 Нер.); 12. Объ открытіи при всѣхъ церквахъ епархіи пастырскихъ собесѣдованій съ непремѣннымъ участіемъ въ немъ клира (2 Ветл., 4 Чухл.); 13. О предоставленіи приход. духовенству самому лично и на свою отвѣтственность вѣдать и разрѣшать дѣла брачныя, присоединеніе къ православію и проч. (1 Макар.).

Изъ отд. III: 2. О выработкѣ программы для ц.-пр. совѣтовъ (3 Ветл., 3 Кин., 4 Чухл.); 3. На сколько и чѣмъ приход. совѣты могутъ содѣйствовать сближенію пастырей съ пасомыми (2 Кол.); 4. О своевременности открытія ц.-прих. собраній и составленіи программы

для ихъ организацій (5 Мак.); 5. О выработкѣ правъ и обязанностей священнослужителей и совѣтчиковъ въ ц.-пр. собраніяхъ и совѣтахъ (2 Буйск.). 6. Объ устройствѣ церковно-прих. жизни въ смыслѣ выработки общихъ положеній и правилъ (2 Нер.). 7. О признаніи за приходскими совѣтами значенія легальнаго учрежденія (4 Чухл.).

Изъ отд. IV: 13. О порядкѣ избранія депутатовъ, о полномочіяхъ и правахъ ихъ (6 Юрьев.); 14. О публичности занятій сѣзда (5 Юрьев); 15. О сокращеніи срока полномочій депутатовъ до одного года (5 и 6 Юрьев); 16. Объ измѣненіи правилъ для выбора въ депутаты и др. должности (4 Кин.); 18. О выборѣ депутатовъ по въ каждомъ десятка причтовъ (5 Мак.); 19. О точномъ опредѣленіи правъ епарх. сѣзда (4 Чухл.).

Изъ отд. VI: 4. О положеніи вдовыхъ священниковъ и діаконівъ; 6. Объ опредѣленіи собраній благочинническихъ совѣтовъ только мѣрою надобности въ нихъ (3 Кологр.); 8. Объ учрежденіи должности особыхъ судебн. слѣдователей по духов. дѣламъ (6 Нер., 1 Кин.); 10. О выборномъ началѣ членовъ консисторіи (2 Кологр.); 11. О ненормальномъ положеніи блага духовенства въ правовомъ (и матеріальномъ) отношеніи (10 Нер.); 12. О допущеніи въ составъ Всероссійск. собора клириковъ (и мірянъ) съ рѣшающимъ голосомъ по общецерков. вопросамъ (1 Кин.); 13. Въ какомъ видѣ желательно участіе блага духовенства (и мірянъ) на предстоящемъ Всероссійскомъ церк. соборѣ (2 Кологр.); 14. О примѣненіи выборнаго начала при избраніи членовъ причта и епископа (2 Кологр.); 15. О привлеченіи всѣхъ членовъ благочиннич. совѣта къ составленію мнѣній по указамъ, адресованнымъ на имя благочинныхъ (4 Юрьев.); 16. Объ установленіи опредѣленнаго срока для представленія къ наградамъ и объ обязательномъ представленіи къ таковымъ за выслугу лѣтъ (2 Кологр.).

Изъ отд. VII: 4. Объ установленіи наградъ для діаконівъ и псаломщиковъ (2 Кологр.); 6. О вызовѣ въ сѣзды дяконовъ и псаломщиковъ (4 Чухл.); 7. Объ участіи діаконівъ и псаломщиковъ въ благочиннич. совѣтахъ (4 Кинеш.); 8. О расширеніи избирательн. правъ низшихъ членовъ клира безъ ограниченія образовательнымъ ценвомъ (4 Костр., 1 Макар.); 11. О выработкѣ инструкции для діаконівъ и псаломщиковъ (3 Кинеш.).

Изъ отд. VIII: 2. Объ оказаніи помощи псаломщикамъ, не имѣющимъ средствъ на устройство и ремонтъ домовъ (5 Гал.); 5. О принятіи епарх. сѣздомъ заботъ объ инвалидномъ духовенствѣ, дѣтяхъ и сиротахъ (3 Ветл.); Объ учрежденіи похоронной кассы (2 Нерехт. и свящ. Одѣлевскій); 13. О бесплатномъ обученіи дѣтей духовенства во

всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ (3 Ветл.). 14. О страхованіи собственныхъ домовъ причта за церк. счетъ (6 Костр.).

Изъ отд. XI. 2. О представленіи отъ церквей дополнит. суммы по полугодіямъ и предоставленіи права увеличенія этихъ суммъ исключительно окружному съѣзду духовенства (2 Ветл.); 5) О провѣркѣ раскладки по церквамъ процентнаго сбора взамѣнъ свѣчнаго дохода (1 Буйск.); 8) О согласованіи процентнаго обложенія церквей сообразно съ дѣйствительными доходами ихъ (1 Кин.); 9. Объ установленіи опредѣленной нормы жалованья благочиннымъ (2 Кологр.); 12. Объ отмѣнѣ взносовъ за награды (3 Кологр.); 15. О перераспредѣленіи денежныхъ взносовъ съ церквей, соотвѣтственно количеству приход. душъ (9 Костр.).

Изъ отд. XIV: 1. О предоставленіи бѣдному духовенству права контроля монастырскихъ доходовъ (4 Кинеш.).

Изъ отд. XV: 11. Объ отмѣнѣ сборовъ на содержаніе дух.-учеб. заведеній съ тѣмъ, чтобы дѣти духовенства обучались въ низшей и средней школѣ бесплатно, а на церковныя средства содержались богословскіе классы (2 Галич.); 12. О сближеніи программъ дух.-учебныхъ заведеній съ программами свѣтскихъ заведеній (1 Кинеш.); 14. Объ опредѣленіи преподавателей на должности баллотировкой и объ уравненіи правъ преподавателей съ среднимъ образованіемъ съ преподавателями, имѣющими высшее образованіе (2 Кологр.); 15. О свободномъ доступѣ инословенныхъ въ духовно-учеб. заведенія (2 Кологр.).

Изъ отд. XVI: 22. Объ ограниченіи съѣздомъ произвола семинарскаго и учил. начальствъ (4 Чухл.).

Изъ отд. XX: О переводѣ учениковъ духовнаго училища изъ класса въ классъ при малоспособности въ изученія греческ. и латин. языковъ (3 Ветл.).

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

о совершеніи богослуженій въ день 17-го октября.

Костромская духовная консисторія приказала: во исполненіе резолюціи Его Превосищенства отъ 2 октября сего 1906 года, подтвердить по епархіи, чрезъ пропечатаніе о томъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, о неуклонномъ исполненіи распоряженія Святѣйшаго Синода, изложеннаго въ опредѣленіи онаго отъ 27-го сентября 1906 г. за № 5443, напечатанномъ

приложеніемъ къ № 39 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за текущій годъ о совершеніи богослуженій въ день 17-го октября. Октября 2 дня 1906 г. № 11563.

Опредѣленіе Св. Синода.

отъ 27-го сентября 1906 г. за № 5443, о совершеніи богослуженій въ день 17-го октября.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о совершеніи литургіи и благодарственнаго Господу Богу молебствія въ 17-й день октября текущаго года по случаю годовщины со дня изданія Высочайшаго манифеста объ усовершенствованіи Государственнаго порядка въ Россійской имперіи. Приказали: Принимая во вниманіе, что знаменательный день годовщины изданія Высочайшаго манифеста 17-го октября, коимъ Его Императорскому Величеству благоугодно было даровать Россійскому населенію основы гражданской свободы и право непосредственнаго, черезъ выборныхъ отъ народа, участія въ законодательствѣ, совпадаетъ съ воспоминаніемъ чудеснаго спасенія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III и Августѣйшаго Семейства отъ смертной опасности, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать по духовному вѣдомству, дабы во всѣхъ церквахъ Россійской имперіи, въ 17-й день октября сего года, совершена была божественная литургія и по окончаніи оной благодарственное Господу Богу молебствіе въ воспоминаніе чудеснаго спасенія Августѣйшаго Семейства отъ смертной опасности и по случаю дарованія Высочайшаго манифеста 17-го октября 1905 г., съ возношеніемъ молитвъ Всевышнему о благоденствіи Всемилостивѣйшаго Монарха и о дарованіи всѣмъ Его вѣрноподаннымъ силъ и доброй воли содѣйствовать завершенію въ мирѣ и любви великаго дѣла выполненія Высочайше предначертанныхъ реформъ. Святѣйшій Синодъ уповаетъ, что пастыри церковные, призывая въ указанный день къ молитвѣ своихъ пасомыхъ, не преминуть разяснять имъ, что пользованіе дарованною, по Высочайшему манифесту, гражданской свободой налагаетъ на вѣрноподанныхъ

христіанъ обязанность въ своемъ поведеніи и въ отношеніяхъ своихъ къ ближнимъ поступать въ духѣ христіанскаго братолюбія, что свобода Христова не есть свобода на своеволіе и буйство мятежное, ведущее ко враждѣ братоубійственной, а — свобода мира и любви не только къ друзьямъ и братьямъ христіанамъ, но и къ людямъ чуждымъ святой вѣрѣ нашей, и что, по слову Августѣйшаго нашего Монарха, только при полномъ порядкѣ и спокойствіи возможно прочное улучшеніе народнаго быта.

Отъ Костромской дух. консисторіи.

Костромская дух. консисторія, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Тихона, предписываетъ настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, настоятелямъ соборовъ и церквей Костромской епархіи произвести 22 будущаго октября за литургіей сборъ во всѣхъ церквахъ на возобновленіе нагорнаго Троицкаго храма въ гор. Юрьевцѣ. При чемъ предъ сборомъ прочитатъ ниже помѣщенное воззваніе. Собранныя деньги препроводить въ попечительство по возобновленію Троицкаго Нагорнаго храма въ гор. Юрьевцѣ и о количествѣ и времени отсылки ихъ консисторіи донести.

Православные христіане!

Въ тяжкую годину русскихъ бѣдъ Богъ поставилъ насъ у дѣла — возсозданія Троицкаго Нагорнаго въ Юрьевцѣ храма, лѣтъ тридцать забытаго и полуразрушеннаго. Прихожане храма — крестьяне, получившіе, наконецъ, возможность открыть для службы дорогой имъ храмъ, — люди бѣдные, возложившіе всю заботу объ устройствѣ храма на попечительство, которое составилось изъ тѣхъ же лицъ, не имѣющихъ средствъ для такого большого дѣла. Доброта русскихъ людей и любовь къ храмамъ безконечны, и онѣ облегчили бы дѣло возсозданія и Троицкаго храма, если бы не такое тяжелое для всѣхъ время. Но пусть каждый проникнется твердою увѣренностію, что Богъ, пославшій русскимъ людямъ испытаніе, пошлетъ и утѣшеніе. Помогите же добрые христіане и Троицкому храму стать мѣстомъ радостной молитвы милостивому Богу за любящихъ благолѣпіе Дома Господня и за всѣхъ русскихъ людей, чтобы всѣ отъ всей души слились въ славословіи Ему: „Слава Тебѣ, показавшему намъ свѣтъ“!

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Уволены за штатъ: г. Костромы Богословской, что на Каткиной горѣ, ц. псаломщ. Владиміръ Бѣлитскій 11 сент.; Николаевской церкви, что за р. Волгой, діаконь-псаломщикъ Ѳеодоръ Бѣлоруссовъ 11 сент.; с. Майдакова свящ. Викторъ Бережковскій 18 сент.; с. Карабанова псаломщ. Николай Воздвиженскій 27 сент.

Умерли: с. Никольскаго на Неѣ діаконь Алексѣй Соколовъ 27 авг.; Надѣвской пустыни игумень Гавріиль 5 сент.; с. Воскресенскаго Кинеш. у. псаломщ. Ксенофонтъ Рутилевскій 27 авг.; с. Жарковъ свящ. Іаковъ Нифонтовъ 4 сент.; Ипатіевскаго монастыря намѣстникъ архимандритъ Александръ 4 авг.; с. Емсны заштат. діаконь Ѳеодоръ Покровскій 6 сент.

Опредѣлены на мѣста: свящ. Симонъ Троицкій въ с. Георгіевское на Волу Варнав. у. 13 сент.; оконч. курсъ семинаріи Николай Никольскій на псаломщическое въ Богословской ц. г. Костромы 13 сент.; сынъ псаломщ. Михаилъ Высотскій на псаломщическое въ с. Воскресенское Кинеш. у. 18 сент.; сынъ свящ. Николай Кантовъ на псаломщическое въ с. Торманово 20 сент.; сынъ псаломщ. Николай Каллистовъ на псаломщ. къ Троицк. ц. с. Одоевскаго 19 сент.; сынъ священ. Александръ Авоинскій и. д. псаломщика въ с. Станки Галич. у. 27 сент.; заштат. псаломщ. с. Уреня Константинъ Бѣловскій въ село Пахтаново Макар. у. 27 сент.

Перемѣщены: с. Сухорукова свящ. Матей Левитскій въ село Майдаково Юрьевц. у. 19 сент.; и. д. псаломщ. с. Турани Артадій Чистяковъ въ с. Карабаново 23 сент.

Награждены: *набедренникомъ:* с. Сухорукова, нынѣ с. Майдакова свящ. Матей Левитскій 25 авг.; *скуфьею:* Успенскаго собора гор. Плеса свящ. Василій Покровскій 26 сент.

Вакантныя мѣста: а) *священническія:* въ сс. Буйковѣ Костр. у. 2-я; Семеновѣ 2-я, Ильинскомъ 2-я, Лапшаевѣ 1-я, Беберинѣ, Тонкинѣ 1-я Варн. у.; Вожеговѣ 2-я, Ильинскомъ Княжей 2-я—Кологр. у.; Скоробогатовѣ 2-я, Успенскомъ 1-я, Красн. Усадахъ 1-я—Макар. у.; Вознесенскомъ на р. Ветлугѣ Варнав. у.; Троицкомъ Буйск. у. 2-я; Печенкинѣ Ветлуж. у. 2-я; Троице-Зашугомѣ Солигаличскаго у. 2-я; Жаркахъ, единов. ц. и Грудевъ Костр. у.

б) *Діакоискія:* въ селахъ: Спасскомъ на Сендегѣ Кинеш. у.; Карповѣ Варн. у.; Никольскомъ на р. Неѣ Макар. у.; Селитской вол. Галич. у.; Ширмакшѣ Макар. у.

е) *Псаломщическія*: въ селахъ: Кривцовѣ Кин у.; Сидоровѣ, един. ц.; Петровскомѣ, единов. ц. Макарьевск. у.; Уренѣ, Турани Варнав. у.; Макарьевскомъ соборѣ; Шаховскомъ, Ильинскомъ—Анастасиныхъ, Жаркахъ, единов. ц. Костр. у.; при Покровской ц. при заводѣ бр. Трениныхъ, Макарьевского у.

Богоявленской ц. г. Нерехты священникъ Павелъ Ориатскій назначенъ слѣдственнымъ депутатомъ по Нерехтск. 1-му окр. 26 сент.

С. Покровскаго при Вѣлбажскомъ монаст. Макар. у. псаломш. Павелъ Груздевъ перемѣщенъ къ Богословской ц., что при Ипатіевскомъ монастырѣ 26 сентября.

Ипатіевского монастыря іеромонахъ Ипатій перемѣщенъ въ Надѣвскую пустынь 26 сент.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ правленія Костромскаго духовнаго училища. Костромской окружной училищный съѣздъ духовенства, сессіи 17—19 августа сего 1906 г., по ст.—журнала за № 3, постановилъ: „удостовереніе о бѣдности просителей пособія имѣть давать на прошеніяхъ благотворительной совѣтъ.

Б Р О Ш Ю Р А :

БЛАГОЧИНИЧЕСКІЕ СОВѢТЫ.

(Инструкція благотворительнымъ совѣтамъ).

Цѣна 3 коп., съ пересылкой 5 коп.

Адресоваться въ редакцію *Епарх. Вѣдомостей*.

Содержаніе официальной части. Объявленія подписки на Костром. Епарх. Вѣдомости на 1907 г. Журналы епархіальнаго съѣзда Костромскаго духовенства сессіи 1905 г. Распоряженія епархіальнаго начальства. Отъ Костромской дух. консисторіи. Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи. Объявленіе.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Мысли, навѣяныя статьей объ епархіальномъ сѣздѣ.

Пришлось случайно прочесть въ „Поволжскомъ Вѣстникѣ“ о томъ, какъ епархіальный сѣздъ Костромскаго духовенства, ревнуя о воспитаніи дѣтей своихъ и изыскивая средства на устройство и поддержку своихъ духовныхъ школъ, пригласилъ настоятелей монастырей оказать матеріальную поддержку въ этомъ трудномъ для духовенства дѣлѣ. Сѣздъ, конечно имѣлъ въ виду, что отрѣшившіеся отъ міра монастырскіе богомольцы, заботясь о своей душѣ, не пожалѣютъ оказать посильную помощь изъ силъ выбивающемуся духовенству на такое доброе дѣло, какъ воспитаніе духовнаго юношества. Въ настоящее смутное время, когда слышатся отовсюду нападки на духовенство, приходится ему подниматься выше и выше въ отношеніи образованія, чтобы служить истиннымъ свѣточемъ для духовныхъ чадъ своихъ. Мнѣ думается, что въ этомъ дѣлѣ излишни толкованія о матеріальной скудости. На дѣло образованія, какъ въ былое время на площадь Минину, нужно нести послѣдніе свои достатки. Епархіальное духовенство въ большинствѣ своихъ представителей такъ и дѣлаетъ: изъ самаго дорогого ему источника эмеритальной кассы даетъ солидную сумму на достройку женскаго училища. Но нужды еще при семинаріи и духовныхъ училищахъ много множество. Колеблется истинный источникъ вспоможенія духовенству— приходъ. Мѣстами церковныя старосты отказываются давать средства на духовныя школы; духовенство, при упадкѣ промышленности, заработковъ, голодѣ и другихъ несчастіяхъ нашей родины, лишается доходовъ и мѣстами начинаетъ бѣдствовать. Между тѣмъ, монастыри, имѣя большіе влады, хорошіе лѣсныя и полевыя угодья, получая вѣрный доходецъ за аренды, за иконошенія по нашимъ же приходамъ, въ лицѣ своихъ представителей на сѣздѣ держать рѣчь о своей нищетѣ, да еще при тридцати тысячахъ доходу, какъ засвидѣтельствовалъ одинъ изъ депутатовъ. Такая рѣчь почтеннѣйшаго архимандрита, да еще съ высшимъ образованіемъ похожа на иронію—и слишкомъ обидную.

Представители монастырей, на предложеніе сѣзда открыть при нѣкоторыхъ монастыряхъ епархіи псаломщическіе классы (это—насущная потребность для сельскихъ приходо́въ) на счетъ

монастырей, замаскировали свое нежеланіе подѣлиться средствами, мотивомъ не совѣмъ основательнымъ. Они сказали, что для монашествующихъ отзовется неблагоприятно внесеніе мірскаго элемента. Живя вблизи монастырей, а также бывши слѣдователемъ въ одномъ изъ монастырей, я невольно вглядывался во внутреннюю жизнь монастырскихъ обитателей и вынесъ убѣжденіе, что мірской элементъ въ родѣ учащихся въ псаломщическихъ классахъ не только не принесетъ вреда, а скорѣе подтянетъ монашествующихъ въ нравственномъ отношеніи и усилитъ въ нихъ стремленіе къ истинному прохожденію своего послушанія. Образъ готовящихся къ званію чтеца и пѣвца, монашествующіе тѣмъ самымъ всегда будутъ воспѣвать славу Богу, а для нашихъ сельскихъ приходоу дадутъ надлежащихъ чтецовъ и пѣвцовъ, за которыхъ будутъ сердечно благодарны какъ пастыри, такъ и пасомые. Вѣдь, послушайте-ка нашихъ доморощенныхъ псаломщиковъ, и увидите, отчего пустыютъ наши сельскіе храмы (правду сказать, плохое пѣніе и чтеніе— одна изъ важныхъ причинъ невниманія къ храму). Кто они—наши псаломщики? Это, по большей части, уволенные изъ духовныхъ училищъ по малоуспѣшности, не могущіе поступить въ другія школы. Это еще лучший контингентъ псаломщиковъ. А что являютъ изъ себя псаломщики изъ послушниковъ, изъ уволенныхъ въ запасъ воиновъ, разночинцевъ и т. п.— это представить себѣ не возможно. И вотъ отцы настоятели монастырей накладываютъ строгое veto на самое живое, необходимое, воиющее дѣло. Тяжело читать объ этомъ, а еще тяжелѣе переживать. Неужели въ двадцати монастыряхъ епархіи не найдется средствъ на приотовленіе 25—50 псаломщиковъ въ годъ? Это невозможно и думать. Приходится съ горечью согласиться что наши монастыри—не свѣточи, не тихое пристанище, не расадники образованія, какъ было въ старину а собраніе сибаритовъ между тѣмъ какъ большинство духовенства, въ особенности сельскаго, обремененное большими семьями, проходитъ служеніе въ потѣ, трудѣ и въ страхѣ за свое будущее. Видѣлъ я много сильно бѣдствующихъ батюшекъ, а про діаконовъ и псаломщиковъ не можетъ языкъ говорить. Но никогда ни отъ одного изъ нихъ не слыхалъ жалобы на нищету.

Все духовенство сознаетъ значеніе настоящаго момента государственной и церковной жизни; оно и радо бы выдвинуться, встать на свое мѣсто и свѣтить яркимъ свѣтильникомъ да нужда заѣла, зависимость отъ тяжелыхъ условій жизни связала насъ, какъ желѣзной цѣпью сковала. Не можетъ оно даже между собою сблизиться. Отъ тягости и неприглядности жизненныхъ условій глядимъ другъ на друга, какъ на враговъ лютыхъ. Нѣкоторые изъ насъ не выносятъ, падаютъ. Другіе на все рукой махнули,

а лишь который начнет поговаривать — пришибуть. Пришибуть насмѣшками, презрѣніемъ, клеветой и т. п. Изъ силъ выбиваемся, просимъ молитвенниковъ нашихъ монаховъ: пособите!.. А тутъ: „мы нищи, мы убѣжали отъ міра, мы за стѣной... отыдите отъ насъ: вы намъ соблазнѣ! и т. д. и т. д.

Отцы и братія! Пастыри и учителя! Дорогие собраты и со-трапезники вечери Христовой! Пора сплотиться, пора одуматься: враги церкви Христовой окрестъ насъ. Не будемъ, яко наемники. Оставимъ всякіе счеты, возьмемся крѣпче за дѣло образованія, не будемъ считаться, въ стѣнахъ мы, или за стѣной, подадимъ другъ другу руки для совмѣстной работы на нивѣ Христовой, облагородимъ себя. Тогда только эта общая наша работа дастъ прекрасные результаты, тогда и увидятъ осуждающіе насъ, что работнички Христовы не праздны, а право правятъ слово истины.

Священникъ *Михаилъ Ширяевъ.*

Необычайное явленіе.

Въ мірѣ ви́шнемъ встрѣчаются явленія, трудно объяснимыя человѣческимъ разумомъ. Объ одномъ изъ таковыхъ явленій имѣю сообщить въ печати, чтобы вызвать людей науки дать положительныя объясненія этого явленія.

Въ селѣ Воронцовѣ Нерехтскаго уѣзда проживаетъ крестьянинъ Григорій Яковлевъ Гусаровъ съ женою и тремя дочерьми. Семья прокармливается фабричнымъ заработкомъ. 7-го сентября сего года положеніе семьи Гусарова было таково: хозяйнѣ съ хозяйкою и 8 лѣтнею дочерью весь день были дома, двѣ старшія дочери съ 12 часовъ дня и до 6 часовъ вечера работали на фабрикѣ. Послѣ полудня хозяйка примыла поль въ своемъ домѣ, убралась и причистилась для встрѣчи двенадцатаго праздника. Въ пять часовъ вечера хозяйка замѣтила, что близъ чугуна, стоявшаго на полу у печи, разлита кровь; она въ недоумѣнннн переводитъ глаза на своего мужа, сидящаго на лавѣ и говоритъ: „ты не порѣзался ли гдѣ, здѣсь кровь?... да у тебя и ноги всѣ въ крови“! Мужъ осматривается, не находитъ на себѣ никакихъ поврежденій, но жена не вѣритъ, даетъ ему другую смѣну бѣлья при чемъ сама свидѣтельствуетъ его, но причинъ появленія крови не находитъ. Происходитъ общая тревога, смотря другъ на друга, и мужъ видитъ, что у жены всѣ ноги въ крови; затѣмъ, замѣчаютъ появленіе крови подъ опечкомъ, на половницахъ, въ разныхъ мѣстахъ и углахъ хаты, кромѣ передняго. Кровь появляется въ видѣ брызгъ, а затѣмъ мѣстами, увеличиваясь, брызги сливаются и образуютъ сплошную массу крови.

Мужъ съ женою стараются отыскать причины такого явленія, осматриваютъ потолокъ, полки, стѣны, слѣзаютъ въ подвалъ, но причину нигдѣ не находятъ. Начинаютъ смывать кровь, но она снова показывается всюду и въ большихъ размѣрахъ. Тогда мужъ съ женою зовутъ въ свой домъ сосѣдей; пришло человѣкъ десять, видятъ тѣ же самую кровь и сами орошаются ею въ своихъ нижнихъ оконечностяхъ. При сосѣдяхъ свидѣтеляхъ вновь подмываютъ полъ, но кровь продолжаетъ появляться на разныхъ мѣстахъ пола и попреимуществу подъ печкомъ. Объятая страхомъ, хозяйка дома бѣжитъ за мною, рассказываетъ мнѣ о всемъ случившемся, я (признаюсь—съ недовѣріемъ) иду съ нею къ мѣсту происшествія. Около и въ самомъ домѣ собралось уже человѣкъ пятьдесятъ односельчанъ. При входѣ въ домъ меня предупреждаютъ быть осторожнымъ, иначе обрызгаюсь кровью. Въ домѣ нахожу все то, что было сообщено мнѣ: кровь разлита въ различныхъ частяхъ пола, не касаясь щелей; въ иныхъ мѣстахъ она легла брызгами, въ другихъ замысловатыми узорами, а то и въ сплошномъ видѣ; всего болѣе ея было подъ печкомъ; здѣсь я замѣтилъ, что оско окъ горшка вмѣстимостію чайнаго стакана полонъ красной жидкости; но въ щеляхъ пола и подъ поломъ не было ни одной капли. Въ хатѣ запахъ тяжелый, трупный. Я былъ минутъ двадцать; при мнѣ появленія крови вновь не было. Было часовъ шесть вечера. Я велѣлъ снова подмывать всю хату и въ случаѣ появленія крови сообщить мнѣ. По моему уходѣ, хозяева занялись примывкою пола, и когда дѣло шло къ концу, они замѣтили, что около печи появилась кровь и быстро оказалась по всѣмъ частямъ пола, кромѣ передняго угла. Къ этому времени къ дому подошла не одна сотня людей, возвращавшихся съ фабричной работы. Хозяйка дома бѣжитъ опять за мною. Мои семейные вышли къ ней на крыльцо; спрашиваютъ ее о случившемся; она же, передавая, замѣчаетъ, что въ калашѣ появилась мокрота, снимаетъ калашу съ ноги и выливаетъ не менѣе двухъ чайныхъ стакановъ кровавой жидкости на крыльцо. Жидкость эта была тотчасъ смыта, но кровавые брызги блѣзъ крыльца замѣчаются и по настоящее время.

Взявши эпитрахиль съ тревникомъ и святой богоявленской воды, я снова прибылъ къ чудному дому; близь дома стояла масса народа; окна открыты; обонялся нехорошій, тяжелый запахъ, о чемъ и было заявлено мнѣ изъ среды народной толпы. Въ домѣ оказалось тоже много народа, лица у всѣхъ смущенныя. Я попросилъ народъ принять со мною участіе въ молитвѣ. Съ колѣнопреклоненіемъ прочиталъ по тревнику молитву „О храминѣ стужаемой отъ злыхъ духовъ“, послѣ чего окропилъ св. водою всю хату и велѣлъ снова все подмывать. Съ огнемъ

въ рукахъ сталъ наблюдать явленіе крови на подмытыхъ мѣстахъ, но кровь болѣе не показывалась уже совсѣмъ. Вся комната была подмыта, послѣ чего я еще пробылъ въ домѣ съ полчаса, бесѣдуя съ своими прихожанами о случившемся. Въ общемъ всей кровяной жидкости было смито не менѣе ведра. На видъ и осяваніе жидкость ни сколько не отличалась отъ крови. Въ народѣ слышался говоръ: „наказаніе Божіе“, „предзнаменованіе“, „поддѣлка“, „порча“ и т. п. Хозяйка дома сидѣла уже на голбчикѣ, слышала она эти разговоры и заявила слѣдующее: „умирать буду, но не забуду, что все это поддѣлалъ Чуркинъ (крестьянинъ того же села). Опъ мнѣ сегодня утромъ грозилъ, что я буду помнить его“. Въ успокоеніе толпы я замѣтилъ: „ни въ какія порчи и поддѣлки я не вѣрю и вамъ всѣмъ не совѣтую вѣрить. Въ мірѣ много есть явленій, для насъ необъяснимыхъ, не понятно для насъ и настоящее происшествіе. Но будучи православными христіанами, мы должны призывать дѣйствія злого духа въ мірѣ внѣшнемъ. Слышала я, что хозяйка настоящаго дома сегодня утромъ много бранилась со своею соседкою, ссора ихъ доходила до драки, при чемъ имя злого духа упоминалось ежемгнута, были даже и проклятія; а потому возможно, что злой духъ усердной своей служительницѣ пожелалъ проявить свое присутствіе въ настоящемъ происшествіи. Сейчасъ все прошло, мы не видимъ вновь явленія кровяной жидкости, и я предлагаю съ миромъ отправиться всѣмъ по домамъ своимъ, а хозяевамъ безбоязненно оставаться въ настоящемъ домѣ“. Предложеніе мое было принято и за мною большинство отбыло въ свои дома.

Я просилъ хозяевъ Гусаровыхъ собрать мнѣ въ сосудецъ жидкости, и на другой день они въ рюмкѣ доставили мнѣ ее. 9-го сентября эту кровяную жидкость я лично передалъ врачамъ фабричной больницы села Родниковъ для разслѣдованія. На другой день два врача, заинтересованные рѣдкимъ явленіемъ, прибыли на мѣсто происшествія и сообщили мнѣ, что они производили бактериологическое изслѣдованіе представленной мною жидкости, и оказалось слѣдующее: въ жидкости содержатся бактеріи, которыя могутъ выдѣлять изъ себя жидкость въ видѣ крови и иныхъ цвѣтовъ; при чемъ онѣ мгновенно размножаются или увеличиваются. Таковыя бактеріи въ медицинской наукѣ называются — „bacterium prodigiosum“. Сырость способствуетъ ихъ распространенію и размноженію. По опыту врачей съ нашей бактеріей на сыромъ картофелѣ не далъ желанныхъ результатовъ, т. е. размноженія ихъ не оказалось. Не могли врачи объяснить причинъ явленія бактерій въ этой именно хатѣ. Неразрѣшенными остались и многіе другіе вопросы, напр.: по-

чему жидкость кровяная мѣстами появилась въ видѣ брызгъ, почему она являлась въ различныхъ отдѣльныхъ мѣстахъ, а не-силошь, что должно бы быть при послѣдовательномъ размно-женіи или увеличеніи ихъ; почему не размножились бактеріи, въ силу своего свойства, въ другихъ домахъ, куда были занесены на орошенныхъ жидкостію одеждахъ посѣтителей. Вотъ вопро-сы, которые подлежатъ разрѣшенію, если справедливо при-мѣнять въ настоящемъ случаѣ ученіе науки о бактеріяхъ, мгновенно увеличивающихся и выдѣляющихъ изъ себя жидкость произвольныхъ колеровъ.

Николаевской ц. с. Воронцова, Нерехт. у.,

священникъ *Михаилъ Іерусалимскій.*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Какъ вести себя доброму христіанину на блгоумъ свѣтъ. Введеніе. Какъ проводить будни. Какъ проводить воскресные и праздничные дни. Какъ проводить святки. Какъ справлять свадьбы. Какъ проводить масляницу. Какъ говѣть православному. Какъ проводить Св. Пасху. Какъ держать себя въ отношеніи сосѣдей и другихъ простыхъ и должностныхъ лицъ. Что дѣлать для больныхъ и умершихъ. Какъ поступать при настоящихъ волненіяхъ въ нашемъ отече-ствѣ. Заключение. Цѣна 12 к., съ перес. 15 коп. Адресо-ваться въ Кострому, прот. *Іоанну Поетълову.*

„ЧАХОТКА ИЗЛЕЧИМА“

Новое изданіе С.-Петербургскаго „Медицинскаго Указателя“. Поразительные случаи излеченія въ начат. стадіи безъ рецидивовъ. Многочисленные случаи поправленія даже при легочныхъ козернахъ (кровохарканье); масса сочувственныхъ отзывовъ врачей.

Брошюра высылается только за 70 к. почтов. марками.

Адресовать: С.-Петербургъ, почтов. ящ. № 86, въ контору „Медицинскій Указатель“.

Группа студентов-издателей Московской духовной академіи ежемѣсячно будетъ издавать брошюры гомилетическаго содержанія для распространенія по церквамъ. Изданы: „Христось и грѣшница“ 1-е изданіе, ц. 3 р. сотня; „Входъ Господень во Іерусалимъ“, ц. 5 р. сотня; „Геогиманская ночь“, ц. 5 р. сотня; „Воскресшій Христось“, ц. 5 р. сотня; „Господи, умножь въ насъ вѣру“, ц. 3 р. сотня.

При заказахъ отъ сотни и болѣе дѣлается 25% скидки; пересылка за счетъ группы.

Готовятся къ печати: „Деньги“, бесѣда Преосвящ. Евдокима, „Христіанскій Государь“, „Развѣ я сторожъ брату моему“, „Христіане ли мы“ бесѣда Преосвящ. Евдокима, „Онъ истинный богочеловѣкъ“.

Адресъ: Сергіевъ Посадъ, Москов. губ., Моск. дух. академія, Группѣ студентовъ-издателей.

Фр. Г. Пибоди. „Иисусъ Христось и социальный вопросъ“, переводъ съ авторизованнаго нѣмецк. изданія С. П. Никитскаго. Москва 1907 г. Цѣна 1 р. 25 к. Адресоваться въ Москву, преподавателю дух. семинаріи Никитскому.

Изданія Редакціи Костромскихъ Епарх. Вѣдомостей:

I. Поученія о божественной литургіи. Священника *А. Либерава*. Въ трехъ выпускахъ. Цѣна за всѣ три выпуска на обнѣк. б. магъ 70 к., съ пересылкою 85 к.,—на лучшей бумагѣ 85 к., съ перес. 1 руб. Выписывающіе не менѣе 10 экзempl. всѣхъ трехъ выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 50 экзempl. пользуются 10% уступки. Доходъ съ этого изданія въ пользу Костром. жен. епарх. училища.

II. Поученія на Символь вѣры, заповѣди и молитву Господню. Часть I. Поученія на Символь вѣры. Цѣна 70 коп., съ перес. 85 коп. За десять экзemplяровъ 6 руб. 50 к., съ пересылкою 8 руб. За 20 экзemplяровъ и болѣе 5 руб. 50 коп., съ пересылкою 7 руб. Книгопродавцамъ 30% уступки.

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Рѣдкій случай **НОВОСТЬ!** Кабинетные часы „МОЛНІЯ“.

Всякому необходимо имѣть у себя на дому по дешевой цѣнѣ эlegantные кабинетные столовые часы съ будильникомъ и съ самосвѣтящимся въ темнотѣ пиферблатомъ, дающимъ возможность ночью узнать, который часъ. Ручательство за прочность издающагося свѣта и вѣрность хода на 5 лѣтъ. Цѣна въ изящномъ корпусѣ 1-го сорта, вмѣсто 7 р. 50 к., только на короткое время—2 р. 50 к. 2 шт. 4 р. 50 к., 3 шт.—6 р. 25 к. Высылаемъ вѣрныя часы до минуты, съ наложеннымъ платежемъ безъ задатка.

Адресъ: въ центральное депо африканскихъ часовъ Ю. Якубовича, Варшава, ул. Св. Георгія, № 16—159.

Р. с. При заказѣ 6-ти экземпляровъ прилагаются 1 часы бесплатно.

!!!ПОСЛѢДНЯЯ НОВОСТЬ!!!

Изъ настоящаго африканскаго золота, не позолоченные.

Новозобрѣтенные карманные мужскіе или дамскіе часы изъ настоящаго АФРИКАНСКАГО ЗОЛОТА, ничѣмъ не отличаеые даже специалистами отъ настоящихъ золотыхъ часовъ, стоящихъ 100 руб. глухіе съ тремя массивными крышками, заводъ безъ ключа, ходъ на 15 камняхъ, ручательство за прочность металла и вѣрность хода на 6 лѣтъ. Часы изъ настоящаго африканскаго золота награждены за свою доброкачественность и прочность многими медалями и знаками отличія, Цѣна мужскихъ или дамскихъ, только на короткое время, вмѣсто 28 р. только 7 руб. 50 коп., 2 шт. 14 руб. 50 коп. 3 шт. 21 руб. Такіе же открытые мужскіе часы, изъ настоящаго африканскаго золота, съ пылепредохранительнымъ стекломъ вмѣсто 16 руб. только 4 руб. 25 коп., 2 шт. 8 руб., 3 шт. 11 руб. 50 к. Высылаемъ вѣрныя часы до минуты по полученіи заказа, налож. плат. безъ задатка. Адресовать въ центральное депо африканскихъ часовъ Ю. Якубовичъ. Варшава ул. св. Георгія 16—159. Купоны всѣхъ фирмъ примимъ. Въ счетъ по 50 к. на каждыя часы 1 купонъ. Р. с. Бесплатно прилагается къ часамъ изящн. брелочка съ брелокомъ «Бинокль» съ видами или компасъ изъ того же металла и замшевый кошелекъ для предохран. часовъ отъ порчи. Пользуйтесь рѣдкимъ случаемъ.

При заказѣ 5 штукъ часовъ сразу прилагается бесплатно 1 изящный музыкальный ящикъ съ зеркаломъ и музыкой «Симфонія», играющей разные пѣсы лучшихъ композиторовъ. Благодарность г-ну Ю. Якубовичу. Варшава М. Г. Симъ увѣдомляю Васъ, что заказъ мой дамскіе глухіе часы съ брелокомъ за № 472 я получилъ и наложенный платежъ восемь р. уплаченъ. Остаюсь довольнымъ и благодарнымъ за часы. 1905 г. Марта 12 дня. Гор. Семенова Ниж. губ. Казанской церкви Священникъ Константинъ Николаевичъ Терновскій.

Послѣдняя новость часы „ПОЛИФОНЪ“

Вы доставите много удовольствія себѣ, семейству и гостямъ, если приобретете самоиграющіе музыкальные столовые часы «Полифонъ», играющіе красивыя вальсы, польки (для танцевъ), марши или народныя пѣсни, «Персидскій маршъ», «Преображенскій маршъ», «Вальсъ ожиданіе», «Невозвратное время», «За Дунай вальсъ», «Боже, Царя Храни», «Камаринскую», «Трепакъ», «Возлѣ рѣчки» и т. д., громко, долго звучнымъ и пріятнымъ тономъ. Кромѣ того, эти часы показываютъ очень вѣрное время. Ручательство за вѣрность хода часовъ и за непортящ. музыку **НА 6 ЛѢТЪ**. Цѣна съ изящнымъ фантастическимъ бронзовымъ циферблатомъ, вмѣсто 12 руб., только на короткое время 6 руб. 25 коп. и 7 руб. Заказы высылаются безъ задатка, по полученіи заказа, наложеннымъ платежемъ.

Адресовать: Ю. Якубовичъ, Варшава, у. С. Георгія 16—159.

Содержаніе неофициальной части. Мысли, навѣяныя статей объ епархіальномъ съѣздѣ. Необычайное явленіе. Объявленія.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.