

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ въ 1 и 16 числа. Цѣна за годъ 5 руб. съ пересылк., какъ и безъ пересылки.

1887 г.

СЕНТЯБРЯ 1-ГО.

№ 17.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской Духовн. Консисторіи.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Опрежденія Святѣйшаго Синода. — Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта. — Отъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. — Отчетъ о состояніи училища дѣвицъ духовнаго званія при Кунгурскомъ женскомъ монастырѣ за 1886—87 учебный годъ. — Вѣдомость о кружечномъ въ пользу слѣпыхъ сборѣ, произведенномъ въ недѣлю о слѣпомъ въ церквахъ г. Перми. — Отъ Іерусалимской патріархіи. — Объявленія.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

а) Отъ 12 мая—8-го іюля 1887 года, за № 881, о распространеніи дѣйствія определенія Св. Синода 12 іюня—12 декабря 1885—86 г., за № 1137, на всѣхъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4 мая сего года, за № 429, журналъ учебнаго комитета, № 149, съ заключеніемъ комитета, по представленію одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ касательно распространенія правилъ, установленныхъ определеніемъ Святѣйшаго Синода 12 іюня—12 декабря 1885—86 г. („Церк. Вѣст.“ 1886 г., №№ 51—52) для окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій, на воспитанниковъ, увольняемыхъ изъ духовной семинаріи до окончанія въ ней полного курса ученія. П р и к а з а л и: Принимая во вниманіе, что увольняемые по разнымъ причинамъ изъ духовныхъ семинарій и училищъ, до окончанія полного курса, семинарскіе и училищные воспитанники, а равно и

воспитанники, окончившіе училищный курсъ, но не поступившіе, для продолженія образованія, въ другія учебныя заведенія, впредь до выхода ихъ изъ духовнаго вѣдомства, считаются состоящими въ семъ послѣднемъ и могутъ подлежать назначенію на епархіальную службу, а семинарскіе воспитанники и уплатѣ денегъ за содержаніе въ семинаріи, въ случаѣ выхода въ свѣтское званіе, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію учебнаго комитета опредѣляетъ: распространить и на сихъ воспитанниковъ дѣйствіе опредѣленія Святѣйшаго Синода 12 іюня—12 декабря 1885—86 г., № 1137, поручивъ духовнымъ консисторіямъ выдавать таковымъ воспитанникамъ и билеты на жительство, согласно заявленіямъ при увольненіи изъ семинарій и училищъ, дѣлаемымъ или самими воспитанниками, или же, въ случаѣ недостиженія ими гражданскаго совершеннолѣтія, ихъ родителями, опекунами и попечителями, по принадлежности; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, объявить епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

б) Отъ 1 - 15-го іюля 1887 года, за № 1241, о преподаніи благословенія духовенству Челябинскаго училищнаго округа.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 11 минувшаго іюня, за № 509, журналъ учебнаго комитета, № 193, съ изложеніемъ общихъ свѣдѣній о состояніи Челябинскаго духовнаго училища, по отчету о ревизіи сего училища, произведенной въ 1887 г. И, по справкѣ, п р и к а з а л и: Въ виду отзыва ревизора, что духовенство Челябинскаго училищнаго округа съ продолжающимся сочувствіемъ и примѣрною попечительностію относится къ нуждамъ своего училища, Святѣйшій Синодъ признаетъ справедливымъ, во вниманіе къ примѣрной и постоянной попечительности о благоустроеніи Челябинскаго духовнаго училища со стороны духовенства училищнаго округа, преподать духовенству сего округа благословеніе; о чемъ и объявить по духовному вѣдомству чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта.

Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о расходѣ на

выдачу пособій по устройству и содержанію церковно-приходскихъ школъ. *мнѣніемъ положилъ:* 1) разрѣшить расходование *ста двадцати тысячъ рублей*, условно внесенныхъ въ ст. 3 § 8 дѣйствующей расходной смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода, на пособия и вознагражденія духовенству и разнымъ учрежденіямъ по устройству и содержанію школъ для народнаго образованія; 2) предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода и министру народнаго просвѣщенія внести въ Государственный Совѣтъ особое, въ установленномъ порядкѣ, представленіе по вопросу о томъ, не представится ли болѣе удобнымъ сосредоточить дѣло развитія первоначальнаго народнаго образованія въ одномъ вѣдомствѣ какъ для наилучшаго направленія сего дѣла по существу, такъ и въ видахъ наиболѣе цѣлесообразнаго и бережливаго употребленія средствъ государственнаго казначейства, могущихъ быть назначаемыми на потребности первоначальнаго народнаго образованія, и 3) впредь до внесенія и разрѣшенія сего представленія открывать по финансовымъ смѣтамъ вѣдомства Святѣйшаго Синода съ 1888 года особые кредиты, по *сто двадцати тысячъ рублей въ годъ*, на потребности, изъясненныя въ первомъ пунктѣ сего постановленія. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ 12 день мая 1887 года, Высочайше утверждено.

ОТЪ ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

О порядкѣ принесенія кассационныхъ жалобъ по производящимся на судѣ дѣламъ духовныхъ установленій.

Къ Оберъ-Прокурору Св. Синода постунають не рѣдко отъ духовныхъ лицъ и разныхъ учрежденій вѣдомства православнаго исповѣданія ходатайства о томъ, чтобы въ виду ст. 1295 уст. гражд. судопр. (суд. уст. изд. 1883 г.) имъ, г. Оберъ-Прокуроромъ, сдѣланы были въ кассационные департаменты Правительствующаго Сената представленія объ отмѣнѣ состоявшихся по дѣламъ тѣхъ лицъ и установленій рѣшеній, постановленныхъ судебными установленіями, образованными на основаніи Высочайше утвержденныхъ 20 ноября 1876 г. судебныхъ уставовъ.

По силѣ означенной статьи 1295 уст. гражд. судопр. по дѣламъ казеннаго управленія министры и главноуправляющіе, а равно Оберъ-Прокуроръ Св. Синода имѣють право, независимо отъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, входить въ кассационные департаменты Правительствующаго Сената съ пред-

ставленіями объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ палатъ, но не иначе, какъ на общемъ основаніи и въ случаяхъ, опредѣленныхъ въ статьяхъ 792 и 793 того же устава.

Изъ буквального же смысла приведеннаго правила видно, что обсужденіе въ Правительствующемъ Сенатѣ вопроса о томъ, подлежитъ ли рѣшеніе судебной палаты по дѣлу православнаго духовнаго вѣдомства отмѣнѣ или нѣтъ, вовсе не обусловлено непремѣннымъ внесеніемъ со стороны Оберъ-Прокурора Св. Синода въ Правительствующій Сенатъ представленія о таковой отмѣнѣ судебного рѣшенія, а поставлено въ зависимость отъ обжалованія сего послѣдняго самими участвующими въ дѣлѣ лицами и учрежденіями названнаго вѣдомства, Оберъ-Прокурору же Св. Синода предоставлено лишь право, и слѣдовательно, только въ томъ случаѣ, когда онъ самъ найдетъ возможнымъ и удобнымъ, поддерживать поданія подлежащими лицами и учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія въ установленномъ порядкѣ касационныя жалобы представленіями съ своей стороны объ удовлетвореніи таковыхъ жалобъ.

Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что по силѣ какъ вышеупомянутой ст. 1295 уст. гражд. суд., такъ и статей 792, 979, 1293, 801 и 744 того же устава, ходатайства объ отмѣнѣ рѣшеній должны быть подаваемы въ тотъ самый судъ, которымъ постановлены эти рѣшенія, и притомъ въ четырехмѣсячный срокъ, исчисляемый для казенныхъ управленій со дня полученія ими копій тѣхъ рѣшеній, г. Оберъ-Прокуроръ призналъ нужнымъ объявить, ко всеобщему по духовному вѣдомству извѣстію, что при усмотрѣнной подлежащими лицами и установленіями вѣдомства православнаго исповѣданія надобности въ ходатайствѣ предъ Правительствующимъ Сенатомъ объ отмѣнѣ судебныхъ по дѣламъ православнаго духовнаго вѣдомства рѣшеній, постановленныхъ судебными установленіями, дѣйствующими на основаніи устава гражданского судопроизводства (суд. уст. изд. 1883 г.), просьбы объ отмѣнѣ таковыхъ рѣшеній должны быть приносимы, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ и съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ и сроковъ, непосредственно самими духовными лицами и учрежденіями, до коихъ тѣ рѣшенія касаются.

ОТЧЕТЪ

о состояніи училища двѣиць духовнаго званія при Кунгурскомъ женскомъ монастырѣ за 1886—7 учебный годъ.

Личный составъ.

Начальствующихъ: начальница училища игуменія Таисія, получившая домашнее образованіе. Наблюдатель за преподаваніемъ и предсѣдатель училищнаго совѣта, Кунгурскаго Благовѣщенскаго собора протоіерей Іоаннъ Любимовъ, кандидатъ богословія, былъ наставникомъ Пермской духовной семинаріи и смотрителемъ духовнаго училища, въ теченіи 25 лѣтъ; жалованья по должности не получаетъ. Учащихъ: законоучитель, Кунгурской богадѣльнической церкви священникъ Петръ Красноперовъ, кончившій курсъ въ Пермской духовной семинаріи въ 1868 году. Преподаетъ законъ Божій съ 15 февраля 1885 г., и жалованья получаетъ за 9 уроковъ 90 руб. въ годъ. Учитель русско-славянскаго языка, онъ же казначей и дѣлопроизводитель при училищномъ совѣтѣ, монастырской церкви священникъ Александръ Адриановскій, кандидатъ богословія, былъ наставникомъ Пермской духовной семинаріи съ 1863 г. до 1879 г.; въ январѣ 1885 г. произведенъ во священника къ монастырской церкви, и 13 февраля того же года назначенъ преподавателемъ русскаго языка въ училищѣ; жалованья за 12 уроковъ получаетъ 120 руб. въ годъ. Учитель ариѳметики и чистописанія, Скорбященской Кунгурской церкви діаконъ Александръ Отевъ, получившій образованіе въ Кунгурскомъ уѣздномъ училищѣ, въ теченіи 10 лѣтъ былъ учителемъ въ сельскомъ и городскомъ училищахъ. Учителемъ монастырскаго училища состоитъ съ октября 1882 г., жалованья получаетъ за 12 уроковъ 120 р. въ годъ. Учитель русской исторіи и географіи, монастырской церкви діаконъ Петръ Луканинъ, получившій образованіе въ Пермской духовной семинаріи, въ коей обучался до V класса. Учителемъ состоитъ съ сентября 1881 г., и получаетъ жалованья за 11 уроковъ 110 р. въ годъ; онъ же завѣдуетъ и библіотекой училищной. Надзирательница Екатерина Мухина, кончившая курсъ въ этомъ же училищѣ въ 1881 г. Надзирательницей состоитъ съ 1 сентября 1883 г. и получаетъ жалованья 120 р. въ годъ. Она же и учительница русско-славянскаго языка въ приготовительномъ классѣ, и получаетъ за это 30 руб. въ годъ. Помощницей надзирательницы состоитъ съ начала учебнаго года бывшая воспитанница училища Анна Семенова, и получаетъ по должности 60 р. въ годъ.

Составъ учащихся.

Къ началу отчетнаго 1886—7 учебнаго года учащихся состояло 37 воспитаницъ; вновь поступило 19 в. и 1 восп. въ половинѣ года — всѣхъ обучалось въ отчетномъ году 57 воспитаницъ: въ томъ числѣ священническихъ дочерей 21, діаконскихъ 13, псаломщическихъ 14 и свѣтскаго званія 9. По содержанію воспитаницы дѣлились слѣдующимъ образомъ: на счетъ епархіальнаго попечительства 40 в., на сумму епархіальнаго женскаго училища 2 в., на счетъ монастыря 2 в. и своекоштныхъ 13 воспитаницъ.

Учебная часть.

Учебный годъ начатъ былъ съ 1 сентября, а конченъ къ 1 іюня. По классамъ воспитаницы дѣлились слѣдующимъ образомъ: въ приготовительномъ было 14, въ I кл. — 14, во II кл. — 18 и въ III кл. — 11 восп., всего 57 воспитаницъ.

Изъ нихъ получили на экзаменѣ въ среднемъ выводѣ балль 5—12 в., балль 4—18 в., балль 3—15 в. и балль 2—3 в. 9 воспитаницъ не держали экзамена, частію по болѣзни, частію по желанію остаться въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Учебные предметы преподавались примѣнительно къ программамъ, утвержденнымъ въ августѣ 1881 г. преосвященнымъ Вассіаномъ. Уроки по предметамъ распредѣлялись слѣдующимъ порядкомъ:

П Р Е Д М Е Т Ы.	К Л А С С Ы.				Общее число уроковъ.
	Пригот.	I.	II.	III.	
Законъ Божій	2	2	2	3	9
Русско-славянскій языкъ	6	4	4	4	18
Ариѳметика	3	2	2	3	10
Русская исторія	—	—	2	3	5
Географія	—	3	2	3	8
Чистописаніе	2	3	2	1	8
Итого уроковъ въ недѣлю	13	14	14	17	58

По окончаніи учебнаго года были произведены испытанія воспитаницъ въ 27, 28 и 29 числа мая наблюдателемъ за преподаваніемъ и предсѣдателемъ совѣта, протоіереемъ Іоанномъ Любимовымъ съ наставниками, въ присутствіи начальницы училища. По окончаніи испытаній, согласно годичнымъ успѣхамъ и отвѣтамъ на испытанія, училищный совѣтъ постановилъ: 1) вы-

пустить съ установленными свидѣтельствами объ окончаніи курса ученія воспитанницъ III класса: Юлію Будрину, Олимпиаду Собянину, Марію Меньшикову, Марію Попову, Любовь Анцыферову, Анну Погибалкину, Раису Спасскую, Анну Кузовникову и Евдокію Смышляеву; а Раису Пономареву и Анну Любимову оставить въ томъ же классѣ, согласно ихъ желанію, на повторительный курсъ. 2) Изъ II класса въ III перевести: Александру Корвину, Елисавету Бирюкову, Анну Пономареву, Юлію Ястребову, Лидію Бѣлтюкову, Антонину Пономареву, Людмилу Правдину, Марію Молчанову, Евгенью Первушину; дать переэкзаменовку по русскому языку Елисаветѣ Осокиной и Аннѣ Яхонтовой — по ариѳметикѣ и географіи; оставить въ томъ же классѣ по собственному желанію: Александру Сорокину, Таисью Калачеву и Лидію Ляпустину; Александру Орлову оставить по болѣзни, какъ не державшую экзамена, а Антонину Орлову, Марію Крутиховскую и Анѳису Попову по малоуспѣшности. 3) Изъ I во II классъ перевести: Александру Уварову, Елену Кадешникову, Елисавету Пономареву, Татьяну Будрину, Елисавету Шастину, Александру Цвѣткову, Марію Меморскую, Александру Курганову, Александру Оглоблину, Агрипину Молчанову; Лидію Спасской дать переэкзаменовку по русскому языку; оставить въ томъ же классѣ: Елисавету Калачникову и Августу Хитрову — по малоуспѣшности, и Августу Титлянову, не державшую экзамена по болѣзни. 4) Изъ пригготвительнаго перевести въ I классъ: Александру Кадешникову, Фелицату Будрину, Августу Молчанову, Екатерину Пузыреву, Параскеву Грибушину, Екатерину Злыгостеву, Анастасію Некрасову, Анну Варушкину и Анѳису Семенову; оставить въ томъ же классѣ по малоуспѣшности: Евдокію Ляпустину и Александру Добровольскую, Анну Спасскую — по собственному желанію, а Татьяну Софровову и Марію Бурмистрову — по малоуспѣшности и малолѣтству.

Библиотека.

Къ концу учебнаго года находилось на лицо: 1) учебниковъ, годныхъ къ употребленію, 173; учебниковъ разбитыхъ и вышедшихъ изъ употребленія 302, всего 475 книгъ, и около 15 экземпляровъ совершенно негодныхъ; 2) книгъ для чтенія въ переплетѣ, годныхъ къ употребленію, 162, не переплетенныхъ 26, почти негодныхъ къ употребленію 3, различныхъ брошюръ 53, всѣхъ же книгъ 734. Двѣ нѣмыя карты, плоскошарія и Европа большаго формата, 5 отдѣльныхъ частей свѣта средней величины, довольно подержанныхъ. Глобусъ небольшой величины. Библейская исторія въ картинахъ. Таковая же русская исторія.

Средства училища.

Училищное зданіе, со всею училищною мебелью, принадлежитъ Кунгурскому женскому монастырю, отопляется и содержится съ прислугою на счетъ монастыря. На жалованье наставникамъ и надзирательницамъ отпускается изъ средствъ епархіального женскаго училища 650 руб. въ годъ. На содержаніе въ отчетномъ году 40 воспитанницъ было отпущено епархіальнымъ попечительствомъ 2,000 руб. и изъ средствъ епархіального женскаго училища на содержаніе 2 воспитанницъ 100 р. въ годъ. На пополненіе бібліотеки приобрѣтеніемъ учебниковъ и на переплетъ ихъ, и на покупку учебныхъ принадлежностей въ отчетномъ году епархіальнымъ попечительствомъ отпущено было 30 р., въ которыхъ и представленъ отчетъ въ попечительство.

ВЪ Д О М О С Т Ъ

о кружечномъ въ пользу слѣпыхъ сборѣ, произведенномъ въ недѣлю о слѣпомъ (съ 10 по 17 мая 1887 г.) въ церквахъ города Перми.

№ по порядку.	НАИМЕНОВАНИЕ ЦЕРКВИ.	Сумма сбора.		Имя, отчество и фамилія лицъ, производившихъ церковно-кружечный сборъ.
		Руб.	К.	
1	Крестовая	97	2	Вѣра Игватъевна Волкова.
2	Каѳедральный соборъ	50	60	Надежда Эдуардовна Дягилева.
3	Богородицкая	42	31	Елисавета Ивановна Любимова.
4	Петропавловскій соборъ	22	27	Анна Георгіевна Семевская.
5	Воскресенская	28	22	Елена Ивановна Юшкова.
6	При мужской гимназій	25	21	Екатерина Абрамовна Дроздова.
7	Ильинская	14	20	Барвара Николаевна Какорина.
8	При женскомъ монастырѣ	25	33	Анна Александров. Благовидова.
9	Старокладбищенская	6	5	Михаиль Петровичъ Норинъ.
10	Новокладбищенская	14	74	Александръ Никол. Клюкинъ.
11	Пожертвовано разными лицами въ кружку	5	75	Елена Валеріановна Дягилева.

Вскрытіе кружекъ и приведеніе въ извѣстность кружечнаго сбора произведены лицами, принимавшими участіе въ сборѣ совмѣстно съ уполномоченнымъ Маріинскаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ въ Пермской губерніи.

Подлинное подписалъ уполномоченный Маріинскаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ въ Пермской губерніи *Васильевъ*.

ОТЪ ІЕРУСАЛИМСКОЙ ПАТРІАРХІИ.

Архимандритъ Мелетій, принявшій, за временнымъ отсутствіемъ настоятеля Іерусалимскаго патріаршаго въ Москвѣ подворья, архимандрита Арсенія, управленіе сямъ подворьемъ, считаетъ долгомъ предупредить благочестивыхъ жертвователей на святая мѣста Палестины, что въ виду появленія въ Россіи разныхъ самозванныхъ сборщиковъ, выдающихъ себя за посланцевъ Іерусалимскаго патріарха, пожертвованія въ пользу Іерусалимскаго патріаршаго престола принимаются **исключительно имъ на Іерусалимскомъ патріаршемъ подворьѣ**, и никакихъ другихъ сборщиковъ по Россіи нѣтъ и не ходитъ. Всякое пожертвованіе будетъ принято съ особою благодарностью и имена жертвователей и ихъ сродниковъ записываются въ синодикъ для поминовенія ихъ у Живоноснаго Гроба Господня и въ церквахъ Іерусалимской патріархіи согласно волѣ жертвователей. ✓

Архимандритъ МЕЛЕТІЙ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНІИ

ЖУРНАЛА

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА.

Державною волею Государя Императора народныя школы снова предоставлены церкви; духовенству снова предстоитъ сослужить великую службу государству и обществу и удовлетворить желанію народа, который хочетъ, чтобы школа для его дѣтей имѣла тѣсную связь съ церковью, чтобы знаніе грамоты открывало ему доступъ къ книжнымъ сокровищамъ религіознаго назиданія и утѣшенія, чтобы дѣти участвовали чтеніемъ и пѣніемъ въ богослуженіи и могли дома читать родителямъ душеспасительныя и полезныя въ крестьянскомъ быту книги. Это главное, что требуется и ожидается отъ церковно-приходской школы. Другія цѣли народной школы и народного образованія, хотя и не устриваются въ церковно-приходской школѣ, но и не имѣютъ первенствующаго въ ней значенія.

Принявъ на себя по благословенію Святѣйшаго Синода изданіе журнала „Церковно-приходская Школа“, мы уже самымъ названіемъ своего

изданія опредѣляемъ характеръ и задачи его. Нижеслѣдующая программа показываетъ, что мы предназначаемъ своей журналъ и для завѣдующихъ церковно-приходскими школами, и для учителей и учительницъ, а также и для учащихся и ихъ родителей.

I.

Правительственныя распоряженія и постановленія.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и распоряженія училищнаго совѣта при Св. Синодѣ.
Распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ.
Распоряженія Кіевскаго и другихъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ.

II.

Лѣтопись церковно-приходской школы.

Церковно-приходскія школы въ Россіи и въ другихъ государствахъ.
Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ Кіевской и другихъ епархіяхъ.
Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія и воспитанія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.
Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще народныхъ школахъ.
Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.
Корреспонденціи.
Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

III.

Читальня церковно-приходской школы.

Объясненіе важнѣйшихъ догматовъ вѣры и нравственности православной.
Объясненіе богослуженія и важнѣйшихъ богослужебныхъ дѣйствій и обрядовъ православной церкви.
Православные праздники, ихъ исторія и значеніе.
Разказы изъ священнои исторіи ветхаго и новаго заветовъ.
Житія святыхъ православной церкви.
Краткія извлеченія изъ твореній святыхъ отцевъ и учителей церкви.
Размысленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.
Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.
Повѣсти и разказы религіозно-нравственнаго содержанія.
Разказы изъ отечественной и общей исторіи.
Описаніе св. мѣстъ востока и русскихъ святынь.
Притчи.

Проси у Бога помощи на предстоящій намъ трудъ, испрашивая дѣйствительнаго благословенія русскихъ архипастырей, обращаемся за содѣйствіемъ ко всѣмъ пастырямъ русской церкви и дѣятелямъ духовно-народнаго просвѣщенія. Если Господь дастъ усилій нашему журналу, то мы употребимъ все средства на улучшение изданія и на возможно большее вознагражденіе сотрудниковъ.

Журналь будетъ выходить ежемѣсяно *съ 1-го августа* настоящаго года, книжками отъ 4 до 5 листовъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 3 рубля.

Подписка принимается въ редакціи журнала „Церковно-приходская Школа“ при Кіевскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ.

Редакторъ П. Игнатовичъ.

СЪ 1-ГО СЕНТЯБРЯ 1887 ГОДА

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

ЧЕТВЕРТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“.

Программа изданія остается безъ измѣненія и будетъ заключать въ себѣ слѣдующіе отдѣлы:

- 1) Слова, бесѣды и поученія на воскресные и праздничные дни.
- 2) Статьи о вѣрѣ и нравственности христіанской, о событіяхъ библейской и церковной исторіи, преимущественно русской церкви, о богослуженіи, законоположеніяхъ и постановленіяхъ православной церкви, о проповѣдничествѣ, изъясненіе нѣкоторыхъ мѣстъ священнаго писанія и вообще статьи о предметахъ, относящихся къ кругу духовнаго просвѣщенія.

Въ этомъ отдѣлѣ будутъ между прочимъ помѣщаться статьи для чтенія при вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ народомъ.

- 3) Историческіе очерки раскола и сектантства, замѣтки и краткія сообщенія по сему предмету.

4) Постановленія и распоряженія по духовному вѣдомству — какъ общія, такъ и мѣстныя, имѣющія руководственное значеніе для духовенства.

5) Церковное обозрѣніе. Лѣтопись текущихъ событій современной церковно-общественной жизни. Разныя извѣстія.

6) Очерки и характеристики изъ быта духовенства и религіозно-нравственной жизни народа, наблюденія и замѣтки касательно народныхъ вѣрованій, обычаевъ и т. п.

7) Корреспонденціи.

8) Критика и библіографія. Обзоръ текущей литературы — духовной и свѣтской въ ея отношеніи къ церкви, духовенству и религіозно-нравственной жизни народа.

9) Объявленія.

Въ особыхъ ежемѣсячныхъ *приложеніяхъ* къ журналу будутъ заблаговременно (приблизительно за мѣсяць впередъ), печататься слова, бесѣды и поученія на предстоящіе воскресные и праздничные дни. Въ приложеніяхъ не будетъ допускаемо перепечатокъ и будутъ помѣщаемы, какъ и за прошлые три года, только вполне самостоятельныя опыты церковно-народной проповѣди, отличающіеся простотою изложенія и примѣнимостію къ народной жизни. На полноту и оживленіе въ постановкѣ другихъ отдѣловъ программы, а равно и на своевременный выпускъ №№ журнала, редакціей будетъ обращено надлежащее вниманіе и со стороны ея будутъ приняты всевозможныя мѣры къ тому, чтобы журналъ соответствовалъ своему назначенію — усиленно содѣйствовать пастырямъ въ разнообразныхъ отрасляхъ ихъ высокаго и труднаго служенія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

ЗА ЖУРНАЛЬ И ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ НЕМУ:

Съ доставкой и пересылкой:

На годъ (съ 1 сентября 1887 г. по 1 сентября 1888 г.) **ПЯТЬ** рублей.

На четыре мѣсяца (по 1-е января) **ДВА** рубля.

Оставшіеся въ незначительномъ количествѣ экземпляры журнала за второй и третій годъ изданія, съ двумя выпусками приложеній къ каждому изъ нихъ, высылаются по **четыре** рубля за годовой экземпляръ. Приложенія отдѣльно — за первые два года 4 выпуска **два** рубля, за третій годъ 2 выпуска — **одинъ** рубль.

Подписчики „Пастырскаго Собесѣдника“, какъ и въ прежніе годы, будутъ пользоваться даровой пересылкой всѣхъ изданій редакціи и, сверхъ того, при выпискѣ нѣкоторыхъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія непосредственно изъ редакціи, уступкой отъ 10 до 20 0/0.

Требованія адресовать: въ г. Воронежъ, редактору-издателю журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“, Василию Абрамовичу Маврицкому.

Вышла изъ печати брошюра подъ заглавіемъ **ПЕРСТЬ БОЖІЙ**. Сборникъ назидательныхъ сказаній изъ современной жизни, составленная и изданная А. Кирилловымъ. Новочеркасскъ. 1887 г. Вып. I. Ц. 15 к., съ пер. 20 к.; за 100 экз. 15 р. съ пер.

Въ текущемъ 1887 году отпечатаны новымъ изданіемъ слѣдующія книги:

I.

СВОДЪ УКАЗАНІЙ И ЗАМѢТОКЪ ПО ВОПРОСАМЪ ПАСТЫРСКОЙ ПРАКТИКИ.

Изданіе 5-е. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

II.

ИНСТРУКЦІЯ ЦЕРКОВНЫМЪ СТАРОСТАМЪ

дополненная послѣдующими указами Св. Синода и разъяснительными распоряженіями епархіальнаго начальства. Въ приложеніи — правила о церковныхъ братствахъ и положеніе о церковно-приходскихъ попечительствахъ.

Изданіе 3-е. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

III.

ПОУЧЕНІЯ

Священника Смоленской епархіи села Дубровы

О. МИХАИЛА СОКОЛОВА.

Издание редакціи журнала «ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ».

Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкой 1 р. 75 к.

Проповѣдническіе труды о. Михаила Соколова до нѣкоторой степени уже извѣстны среди духовенства, такъ какъ они печатались въ Руководствѣ для сельскихъ пастырей, въ „Пастырскомъ Собесѣдникѣ“ и Смоленскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. По обилію примѣровъ изъ житій святыхъ и разнаго рода назидательныхъ сказаній поученія о. Михаила Соколова, независимо отъ произнесенія съ церковной кафедры, могутъ служить хорошимъ пособіемъ и при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ православнымъ народомъ.

IV.

С Ѣ Я Т Е Л Ь

СБОРНИКЪ ПРОПОВѢДЕЙ,

ПРИСПОСОБЛЕННЫХЪ КЪ ЖИЗНИ И ПОНИМАНІЮ ПРОСТАГО НАРОДА.

Издание 10-е. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

Требованія на означенныя книги адресовать:

Въ г. *Воронежъ*. Редактору-издателю еженедѣльнаго духовнаго журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“ *Василію Абрамовичу Маврицкому*.

По тому же адресу могутъ быть выписываемы и слѣдующія книги:

I.

ИЗБРАННЫЯ ПОУЧЕНІЯ НА РАЗНЫЕ СЛУЧАИ.

Издание 3-е. 1886 г. 380 стр. Цѣна 1 р. 40 к., съ пересылкою 1 р. 60 к.

II.

ВОСКРЕСНЫЯ И ПРАЗДНИЧНЫЯ

ВНѢБОГОСЛУЖЕБНЫЯ СОБЕСѢДОВАНІЯ,

какъ особый видъ церковно-народной проповѣди.

Издание 3-е. 1885 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкой 1 р. 40 к.

III.

ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ.

Сборникъ общедоступныхъ статей и разсказовъ религіозно-нравственнаго содержанія, составленный примѣнительно къ потребностямъ и задачамъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій.

Изданіе 2-е. 1886 г. 480 стр. Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкою 1 р. 75 к.

IV.

ВНѢБОГОСЛУЖЕБНЫЯ СОБЕСѢДОВАНІЯ

ПРИХОДСКАГО СВЯЩЕННИКА СЪ ПРОСТЫМЪ НАРОДОМЪ

ПО СВЯЩЕННОЙ ИСТОРИИ ВѢТХАГО ЗАВѢТА.

Свящ. М. ЗЕЛЕНЕВА.

Изданіе редакціи „Пастырскій Собесѣдникъ“. 1886 г. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Основнымъ предметомъ бесѣдъ о. Михаила Зеленева служитъ священная исторія ветхаго завѣта, но въ его живомъ, простомъ и вмѣстѣ увлекательномъ разсказѣ библейскія событія постоянно сближаются съ явленіями современной, преимущественно народной, жизни и такимъ образомъ обращаются въ предметъ нагляднаго урока, поучительнаго примѣра, глубокаго назиданія.

V.

ЦЕРКОВНОЕ БЛАГОУСТРОЙСТВО.

Руководственныя распоряженія по духовному вѣдомству и разъясненія по вопросамъ церковной практики. Изданіе 2-е, 1884 г.

Цѣна 1 р. 75 к., съ пересылкой 2 р.

ПЕЧАТАЮТСЯ НОВЫЯ КНИГИ:

I.
ПРОСТОНАРОДНЫЯ ПОУЧЕНІЯ

О. ІОАННА ЯКИМОВА,
священника Курской епархіи.

Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкой 1 р. 75 к.

II.

ИЗБРАННЫЯ ПОУЧЕНІЯ
НА ДНИ ВОСКРЕСНЫЕ И ПРАЗДНИЧНЫЕ.

Изданіе 3-е. Цѣна 1 р. 30 к., съ перес. 1 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Съѣздъ противураскольническихъ миссіонеровъ въ Москвѣ. —
О клятвахъ собора 1667 года. — Иноепархіальныя извѣстія.

Съѣздъ противураскольническихъ миссіонеровъ въ Москвѣ.

(Продолженіе).

Первое собраніе миссіонеровъ, подъ предсѣдательствомъ архимандрита Павла, происходило утромъ 30 іюня: началось оно въ 10 часовъ и кончилось въ 2 по-полудни. Въ собраніи все время присутствовалъ управляющій канцеляріей Святѣйшаго Синода, дѣйствительный статскій совѣтникъ В. К. Саблеръ.

Послѣ молитвы „Царю Небесный“, прочтой миссіонерами, предсѣдатель заявилъ, что наканунѣ вечеромъ, вскорѣ же послѣ торжественнаго открытія съѣзда, получена имъ отъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника К. П. Побѣдоносцева, телеграмма, которую и предложилъ выслушать.

Телеграмма его высокопревосходительства на имя настоятеля Никольскаго монастыря, архимандрита Павла, была слѣдующаго содержанія:

„Привѣтствую въ день открытія съѣзда подъ кровомъ святителя, явившаго правило вѣры и образъ кротости. Тезоименитый вамъ апостоль языкъ да испроситъ Божіе благословеніе на дѣло ваше и самъ начальникъ вѣры и совершитель Господь Христосъ да поможетъ вамъ съ подружіемъ омраченная просвѣтити, собрати расточенная и всемъ проповѣдать единеніе любви въ союзѣ вѣры“.

Съ глубочайшимъ вниманіемъ выслушавъ это многознаменательное привѣтствіе, съѣздъ просилъ предсѣдателя послать его высокопревосходительству телеграмму съ выраженіемъ искренней благодарности за столь милостивое къ нему вниманіе и столь благія пожеланія, что и было немедленно исполнено.

За симъ, приглашая отцовъ миссіонеровъ къ началю предстоящихъ имъ занятій, предсѣдатель просилъ собраніе выслушать предварительно нѣсколько словъ отъ него, въ коихъ онъ желалъ бы выяснитъ значеніе и задачу, также намѣтить главнѣйшіе предметы, разсмотрѣніемъ которыхъ, по его мнѣнію, сѣздъ по преимуществу долженъ заняться. Сначала онъ кратко указалъ на то, что сѣздъ миссіонеровъ имѣетъ гораздо большее значеніе, нежели такъ называемые епархіальные священническіе сѣзды, на которыхъ обсуждаются только мѣстныя, одной епархіи, церковныя нужды, и притомъ болѣе внѣшнія, матеріальныя, тогда какъ здѣсь должны быть обсуждены вопросы, имѣющіе значеніе для всей православной Россійской церкви (почему и сѣхались сюда миссіонеры со всѣхъ концовъ Россіи), — вопросы о томъ, какъ просвѣтитъ и возвратитъ въ лоно православной церкви отступившихъ отъ нея бывшихъ нѣкогда чадъ ея, или рожденныхъ отъ бывшихъ чадъ ея, теперь же дерзающихъ обвинять ее въ нарушеніи правой вѣры, которые притомъ существуютъ въ такомъ великомъ множествѣ во всѣхъ мѣстахъ Россіи. Цѣль сѣзда, продолжаетъ онъ, въ томъ и состоитъ, чтобы миссіонеры общимъ совѣтомъ обсудили, какъ должно быть поставлено у насъ миссіонерство противъ раскола, дабы могло приносить дѣйствительную пользу, т. е. способствовать возвращенію старообрядцевъ въ лоно православія. По моему мнѣнію, въ предстоящемъ вамъ обсужденіи мѣръ, способствующихъ достиженію этой задачи миссіонерства, необходимо нужно имѣть въ виду слѣдующія главныя соображенія. Въ каждой епархіи епархіальный преосвященный несомнѣнно есть первый и главный миссіонеръ противъ раскола; ближайшими его помощниками должны быть епархіальные и окружныя, особо назначаемые, миссіонеры, подъ непосредственнымъ его руководствомъ находящіеся; затѣмъ каждый священникъ, по примѣру и при помощи епархіальныхъ и окружныхъ миссіонеровъ, долженъ быть миссіонеромъ въ своемъ приходѣ; наконецъ желательно, чтобы и сами православныя міряне, подъ общимъ воздѣйствіемъ миссіонерствующаго духовенства, были также своего рода миссіонерами, т. е. были не только достаточно ограждены отъ увлеченія раскольническими лжеученіями, но умѣли и отвѣтить раскольнику на его возраженія противъ церкви, обличить его лжеученіе. Итакъ, вотъ желаемый составъ всероссійской противураскольнической миссіи, вотъ кто должны быть у насъ миссіонерами, и не столько по имени, сколько по существу. Но имъ, чтобы дѣйствовать, нужно оружіе: оружіе это — книги, необходимыя каждому миссіонеру, — старопечатныя и новыя, пользоваться которыми миссіонеру должна быть открыта всегда полная возможность. Для сего необходимо, чтобы въ каждой епархіи

имѣлась хотя одна полная библіотека всѣхъ необходимыхъ миссіонеру книгъ, и здѣсь важнѣйшія изъ старопечатныхъ непременно должны быть подлинныя; потому необходимы такія же по возможности полныя библіотеки благочинническія, т. е. въ каждомъ благочиніи: въ этихъ благочинническихъ библіотекахъ старинныя, уважаемая раскольниками, книги могутъ быть и единовѣрческой печати, т. е. перепечатанныя въ типографіи Троицкой единовѣрческой церкви въ Москвѣ. Составленіе такихъ библіотекъ постепеннымъ образомъ не представитъ большихъ затрудненій, какъ показалъ уже опытъ нѣкоторыхъ епархій, гдѣ онѣ существуютъ. Наконецъ священникъ cadaго прихода, въ городѣ или селеніи, гдѣ есть раскольники, долженъ быть снабженъ по крайней мѣрѣ всѣми полемическими противъ раскола книгами, которыя могутъ быть приобрѣтены даже на церковныя средства, а гдѣ это невозможно, тамъ, чрезъ посредство преосвященныхъ, безвозмездно изъ Святѣйшаго Синода. Когда будутъ у насъ такіе дѣятели противъ раскола и такъ снабженные оружіемъ для своего дѣла, тогда и будетъ у насъ противураскольническое миссіонерство поставлено какъ слѣдуетъ, тогда и можно будетъ ожидать отъ него существенной пользы.

Отличавшаяся своебразностію и рѣдкою простотою изложенія, проникнутая сердечностію и убѣжденіемъ, рѣчь старца-предсѣдателя, въ которой раскрылъ онъ эти мысли, была выслушана съ величайшимъ вниманіемъ. Послѣдовавшія за симъ сообщенія и замѣчанія отцовъ миссіонеровъ, основанныя на опытѣ и въ большинствѣ весьма интересныя, которыя вызывали и отца предсѣдателя къ новымъ разьясненіямъ, направлены были въ сущности къ подтвержденію и развитію высказанныхъ имъ главныхъ положеній. На первомъ засѣданіи были обсуждены и рѣшены, соотвѣтственно этимъ положеніямъ, слѣдующіе вопросы, касающіеся правильной постановки у насъ миссіонерскаго дѣла: а) о личномъ составѣ миссіи въ каждой епархіи, именно, о назначеніи миссіонеровъ епархіальныхъ, приходскихъ и окружныхъ, состоящихъ подъ высшимъ и ближайшимъ покровительствомъ, надзоромъ и руководствомъ самихъ епархіальныхъ преосвященныхъ; б) о содержаніи и вознагражденіи лицъ, состоящихъ въ должности миссіонеровъ, о размѣрѣ его и источникахъ; в) о миссіонерахъ не должностныхъ, каковы священники и способные къ собесѣдованію со старообрядцами міряне; г) объ открытіи миссіонерскихъ библіотекъ епархіальныхъ, благочинническихъ и церковныхъ; д) о способахъ къ составленію такихъ библіотекъ и о самомъ ихъ составѣ, при чемъ всѣ миссіонеры выразили желаніе, чтобы сдѣлано было изданіе весьма рѣдкой и дорогой нынѣ, но необходимо нужной имъ книги: *Бесѣды апостольскія*, и чтобы

сколько возможно облегчено было для нихъ пріобрѣтеніе книгъ единовѣрческой печати по уменьшенной цѣнѣ. За симъ е) приступлено было къ обсужденію способовъ дѣятельности миссіонеровъ, пріѣзжающихъ въ селенія, зараженныя расколомъ, и прежде всего о желаемыхъ отношеніяхъ между миссіонерами и мѣстнымъ приходскимъ священникомъ. Вопросъ этотъ возбудилъ довольно продолжительныя и оживленныя разсужденія, при чемъ нѣкоторые изъ миссіонеровъ, въ подтвержденіе своихъ мнѣній, сообщили собранію нѣсколько интересныхъ случаевъ изъ своей миссіонерской практики. По достаточномъ обсужденіи вопроса, собраніе постановило, что въ основу взаимныхъ отношеній между*прибывшимъ для собесѣдованій миссіонеромъ и мѣстнымъ священникомъ должны быть положены: братская христіанская любовь, примѣръ которой наипаче обязаны показывать священники, и сознаніе общаго имъ священнаго долга искренно и истинно служить святой церкви возвращеніемъ къ ней заблудшихъ чадъ ея, при чемъ сами собою устраняются всякія личныя затрудненія, и затѣмъ на основаніи этого начала постановлены нѣкоторыя частныя правила, обязательныя въ данномъ случаѣ для той и другой стороны. Наконецъ ж) подвергнуть обсужденію вопросъ: какимъ способомъ старообрядцы могутъ и должны быть привлекаемы на бесѣды и гдѣ бесѣды должны происходить, какія должны быть избираемы для сего мѣста? Наиболѣе оживленныя разсужденія происходили о томъ, можетъ ли миссіонеръ обращаться къ пособію мѣстной полицейской власти для привлеченія старообрядцевъ на бесѣды, равно какъ для наблюденія за внѣшнимъ порядкомъ при веденіи бесѣдъ, и признано желательнымъ и обязательнымъ, чтобы миссіонеръ, за исключеніемъ крайней въ томъ нужды, не прибѣгалъ къ пособію полицейскихъ властей, и вообще заботился бы сообщить своимъ бесѣдамъ съ раскольниками характеръ свободнаго и непринужденнаго съ той и другой стороны разсмотрѣнія и рѣшенія религіозныхъ разномысліи. Поставленный затѣмъ вопросъ о порядкѣ и содержаніи бесѣдъ рѣшили разсмотрѣть въ вечернемъ собраніи. Засѣданіе заключено пѣніемъ стиха „Достойно есть“.

Второе (вечернее) собраніе миссіонеровъ, происходившее въ тотъ же день 30 іюня въ присутствіи г. управляющаго канцелярією Святѣйшаго Синода, продолжалось съ 6 до 9 часовъ. По поводу разсмотрѣннаго въ предыдущемъ собраніи вопроса объ отношеніяхъ пріѣзжающаго на собесѣдованія миссіонера къ мѣстному священнику, возбуждены разсужденія о необходимости назначать достойныхъ священниковъ въ приходы, зараженные расколомъ, между тѣмъ какъ въ настоящее время въ такіе приходы, по причинѣ ихъ разстройства и бѣдности, признается большею частію невозможнымъ назначать священниковъ

изъ достойныхъ кандидатовъ. Проникающее отсюда зло, состоящее именно въ томъ, что при священникѣ, не возбуждающемъ уваженія къ себѣ даже со стороны православныхъ, не только существующіе въ приходѣ раскольники еще болѣе утверждаются въ преданности расколу, но подъ ихъ вліяніемъ и православные легко увлекаются въ расколъ, признано и засвидѣтельствовано всѣми миссіонерами, при чемъ нѣкоторые изъ нихъ представили въ доказательство примѣры изъ своихъ личныхъ наблюденій и опытовъ. Послѣ разногласнаго обсужденія вопроса признано необходимо нужнымъ, чтобы въ зараженные расколомъ приходы назначались священники достойные своего званія и способные понести предстоящіе имъ труды и обязанности, какъ изъ получившихъ семинарское образованіе, такъ и изъ простолюдиновъ, достаточно начитанныхъ и благоговѣйныхъ, вполнѣ обеспеченные изъ особыхъ, изысканныхъ на сей предметъ средствъ.

При обсужденіи этого вопроса посѣтилъ собраніе преосвященный Мудецъ, епископъ Нижегородскій и Арзамасскій. Его преосвященство, вполнѣ соглашаясь съ состоявшимся на съѣздѣ рѣшеніемъ, заявилъ съ своей стороны, что въ видахъ достиженія такой доброй цѣли, для чего требуются прежде всего матеріальныя средства въ обезпеченіе священниковъ, назначаемыхъ въ раскольническіе приходы, онъ намѣренъ учредить въ своей епархіи особый фондъ, примѣрно въ 50,000 руб., изъ процентовъ котораго одна половина должна поступать на пособіе такимъ священникамъ, а другая причитаться къ основному капиталу. Преосвященный изъявилъ также готовность, при двухъ существующихъ въ епархіи миссіонерахъ, имѣть и еще одного, если найденъ и указанъ будетъ человекъ, вполнѣ способный и опытный. Заявленія преосвященнаго были выслушаны собраніемъ съ особымъ удовольствіемъ.

По отбытіи его преосвященства приступлено было къ рѣшенію вопроса о способахъ веденія бесѣдъ миссіонерами, пріѣзжающими въ селенія, зараженные расколомъ, и прежде всего о томъ, съ чего именно должна быть начинаема бесѣда тамъ, гдѣ старообрядцы и православные въ первый разъ являются на бесѣды,—какіе вопросы прежде всего должны быть подвергнуты рѣшенію и какія понятія прежде всего и больше всего необходимо всадить въ умы и сердца слушателей, чтобы съ желаемымъ успѣхомъ могли быть разрѣшаемы потомъ и другіе, частнѣйшіе вопросы. Нѣкоторые изъ отцовъ миссіонеровъ объяснили собранію, какъ они обыкновенно дѣйствуютъ въ данномъ случаѣ. Объясненія эти вызвали нѣсколько замѣчаній отца предсѣдателя, и между миссіонерами возбудили довольно оживленныя и интересныя пренія, въ заключеніе которыхъ собраніе пожелало, чтобы отецъ предсѣдатель сообщилъ

по сему предмету свое мнѣніе. Въ довольно пространной и весьма замѣчательной рѣчи архимандритъ Павелъ изложилъ собранію, какъ самъ онъ дѣйствовалъ обыкновенно, являясь куда-либо первый разъ на собесѣдованіе. Предварительное ознакомленіе съ характеромъ мѣстныхъ раскольниковъ и разные случайныя обстоятельства, говорилъ онъ, могутъ указать тотъ или иной предметъ, способъ и порядокъ собесѣдованія; но всегда нужно имѣть въ виду (какъ и имѣлъ онъ обыкновенно), чтобы прежде всего внушить старообрядцамъ правильное понятіе о евангеліи, о словѣ Божіемъ, и внушить должное къ нему благоговѣніе, ибо раскольники вообще не дѣлаютъ строгаго различія между евангеліемъ, словомъ Божіимъ и писаніями отеческими, равно какъ тѣми или другими уважаемыми у нихъ книгами, — для нихъ все равно, что евангеліе, что слово Ипполита, что книга о вѣрѣ; этимъ послѣднимъ они усвояютъ даже болѣе значенія, нежели евангелію. Поэтому и необходимо прежде всего внушить имъ, что ученіе Христа Спасителя, изложенное въ евангеліи, должно имѣть для христіанина преимущественнѣйшую важность, что по евангелію Христосъ будетъ и судить насъ: *слово еже глаголахъ, то судитъ*. Когда будетъ возбуждено въ старообрядцѣ должное вниманіе къ евангельскому и апостольскому ученію, а затѣмъ къ опредѣленіямъ вселенскихъ соборовъ и отеческому ученію, тогда удобно будетъ разъяснить ему истинны вѣры и показывать отступленія отъ сихъ истинъ, имъ допускаемыя; тогда и самъ старообрядецъ, читая съ должнымъ вниманіемъ слово Божіе, постепенно и неизбежно придетъ къ сознанію незаконности и погибельности своего положенія, или пребыванія въ расколѣ. Затѣмъ необходимо нужно утвердить въ умахъ старообрядцевъ правильныя понятія о догматахъ и обрядахъ и о существенномъ между тѣми и другими различіи. Тогда уже удобно будетъ вести бесѣды съ ними и о частныхъ вопросахъ, между коими первенствующее значеніе должны имѣть вопросы о церкви, о существенныхъ и неизмѣняемыхъ ея принадлежностяхъ, о вѣчности и неодолимости ея. Еще господствующій у старообрядцевъ недостатокъ есть превозношеніе своими добродѣтелями, состоящими по преимуществу въ строгомъ исполненіи внѣшнихъ обрядовыхъ предписаній: необходимо нужно поэтому объяснять и внушать имъ, что исполненіе заповѣдей евангельскихъ гораздо выше и обязательнѣе исполненія обрядовыхъ узаконеній, что и сія подобаетъ творити, наипаче же подобаетъ оныхъ не забывать. Когда внушено будетъ старообрядцу правильное понятіе о подвигахъ христіанскихъ, состоящихъ преимущественно въ исполненіи евангельскихъ заповѣдей, тогда постепенно умягчится его сердце, смирится гордость и превозношеніе, и слово проповѣди получитъ доступъ въ его

душу. Разумѣется, раскольники будутъ постоянно отвлекать проповѣдника къ своимъ любимымъ вопросамъ объ обрядахъ: отказываться отвѣчать имъ на эти вопросы невозможно; но, отвѣтивъ кратко на нихъ, слѣдуетъ постоянно сводить рѣчь на указанные важнѣйшіе предметы, понятіе о которыхъ необходимо прежде всего насадить въ ихъ умы и сердца.

Рѣчь председателя, имѣвшая болѣе характеръ бесѣды отца, изрекающаго среди дѣтей свои завѣтныя мысли и опытомъ дознанныя правила, — рѣчь эта произвела необыкновенное впечатлѣніе на присутствовавшихъ и одинъ изъ отцовъ миссіонеровъ, подъ живымъ впечатлѣніемъ слышаннаго, всталъ, чтобы выразить отцу архимандриту Павлу, какъ для нихъ, миссіонеровъ, дорого и отрадно, что имѣютъ возможность отъ него лично, изъ собственныхъ устъ его слышать (а не читать уже только) такія и такъ выраженные наставленія. Тронутый общимъ вниманіемъ, старецъ сказалъ, что благодарить Бога, который сподобилъ его на закатѣ дней бесѣдовать среди такого, небывалаго доселѣ собранія дѣятелей противъ раскола, и выразилъ желаніе, чтобы слова его за Божиимъ благословеніемъ принесли пользу св. церкви. За симъ онъ роздалъ всѣмъ присутствовавшимъ напечатанный отдѣльными отти- сками изъ *Братскаго Слова* свой „Разговоръ со священникомъ, желавшимъ получить совѣтъ, какъ вести ему бесѣды съ именуемыми старообрядцами“, и просилъ прочесть его, обсудить и сдѣлать свои замѣчанія.

Пѣніемъ „Достойно есть“ заключено и это второе собраніе, а вмѣстѣ и первый день занятій миссіонерскаго сѣзда. (Моск. Вѣд.).

(Окончаніе будетъ).

О КЛЯТВАХЪ СОБОРА 1667 ГОДА.

Отступившіе отъ православной церкви часто упрекаютъ ее между прочимъ за то, что она изрекла клятвы на соборѣ 1667 г. противъ, напри- мѣръ, крестящихся двуперстно, а потомъ сама же дозволяетъ молиться дву- перстно въ своихъ храмахъ и торжественно благословила единовѣрцевъ упо- треблять двуперстіе и отправлять богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ временъ Іосифа патріарха. Въ этомъ дозволеніи единовѣрцамъ двуперстія въ настоящее время они видятъ противорѣчіе церкви самой себѣ: то, говорятъ они, что запрещено было церковію прежде, не должно разрѣшать и теперь. Если уже разрѣшили двуперстіе, то для чего и клятвы существуютъ про- тивъ оваго? Онѣ, либо излишни, либо несправедливы. Такъ обыкновенно раз- суждаютъ отступившіе отъ православной церкви. Нужно замѣтить, что въ

этихъ ихъ сужденіяхъ заключается много соблазна для неопытныхъ и слабыхъ христіанъ. Повидимому, нужно непременно согласиться съ ними въ томъ, что св. православная церковь противорѣчитъ сама себѣ: то запрещаетъ, то дозволяетъ, то изрекаетъ клятвы, то снимаетъ ихъ по одному и тому же предмету, по поводу однихъ и тѣхъ же обрядовъ. Неопытные дѣйствительно легко увлекаются мнимыми доказательствами противорѣчія церкви самой себѣ, противорѣчія, которое само по себѣ, безъ сомнѣнія, всегда говоритъ объ отсутствіи истины на сторонѣ противорѣчащей. Вотъ по этой-то причинѣ я и придаю особенное значеніе вопросу о клятвахъ собора 1667 г., поэтому-то и предлагаю бесѣду съ цѣлію разъяснить этотъ вопросъ. Надѣюсь, при помощи Божіей, доказать, что св. православная церковь правильно изрекла клятвы на соборѣ 1667 г. противъ мнимыхъ старообрядцевъ, что она, какъ говорящая всегда одну истину, можетъ, безъ противорѣчія себѣ оказывать снисхожденіе по своему усмотрѣнію тѣмъ, на коихъ клятвы ею изречены. Итакъ: на кого же падаютъ клятвы собора 1667 г.?

Отвѣчаемъ: на молящихся двуверстно и въ тоже время хулителей церкви Божіей за троеперстіе. А на молящихся двуверстно, но не хулящихъ, а повинующихся церкви Божіей, падаютъ ли клятвы? Отвѣчаемъ: нѣтъ. Послушныхъ церкви сыновъ клятвы собора не касаются. Хотя текстъ клятвъ соборныхъ, при первомъ воззрѣніи на него, повидимому, изрекаетъ клятвы прямо противъ всѣхъ, не крестящихся троеперстно, не троящихъ „аллилуіа“ и не произносящихъ молитву Іисусову по церковному, тѣмъ не менѣе смѣло утверждаемъ, что соборъ 1667 года, положилъ клятвы только на отдѣляющихся отъ церкви изъ-за обрядовъ, на хулителей церкви, непокорныхъ ей. Въ подтвержденіе такого взгляда на клятвы мы представимъ неоспоримыя слѣдующія доказательства:

1) Право толковать текстъ опредѣленій соборныхъ имѣетъ только церковь въ голосѣ пастырей своихъ. Никакой мірянинъ, хотя бы въ высшей степени ученый, не имѣетъ права истолковывать смыслъ опредѣленій соборныхъ. Такъ: существующія толкованія на правила соборныя Вальсамона, Аристіна и Зонары не иначе вошли въ употребленіе между вѣрующими, какъ по одобреніи ихъ соборомъ. Тоже подтверждаетъ и кормчая: мірекій человекъ да не учитъ (64 прав. всел. соб.). А пастыри русской церкви, на примѣръ престопамятный Филаретъ, митрополитъ Московскій, Святѣйшій Синодъ, и даже восточные патріархи, на примѣръ Константинопольскій, дозволившій Майноскимъ старообрядцамъ употребленіе обрядовъ на правилахъ единовѣрія, истолковали намъ смыслъ клятвъ соборныхъ такъ, что онѣ по ихъ мнѣнію,

надаютъ на хулителей церкви, отдѣлившись отъ нея за обряды, ею употребляемые.

2) Кромѣ этого доказательствомъ правильности пониманія клятвъ соборныхъ въ этомъ смыслѣ служитъ то, что соборъ 1667 г. былъ не ранѣе, и даже не во время исправленія обрядовъ русской церкви, чтобы полагать запрещеніе на тѣхъ, которые не примутъ его узаконеній относительно обрядовъ, но былъ онъ послѣ исправленія книгъ и обрядовъ, спустя болѣе 10 лѣтъ, когда уже противники исправленія отдѣлились отъ церкви и высказали на нее все свое хуленіе. На это указалъ и самъ соборъ 1667 года прежде, нежели изложилъ свои опредѣленія. Именно въ дѣянiяхъ собора сказано сначала, что онъ собрался ради явившихся въ церкви противниковъ, отвергающихъ церковныя исправленія и таинства, *„глаголющихъ церкви быти не церкви и таинства не таинства“*. Это и служитъ основаніемъ утверждать, что соборъ 1667 г., пересмотрѣвши исправленные обряды, найдя ихъ правыми и повелѣвъ употреблять ихъ, *„предалъ анаемъ именно тѣхъ противниковъ исправленія и хулителей совершаемыхъ въ церкви таинствъ, которыхъ противленіе и хуленія на церковь были причиною его собранія.“*

3) Должно еще обратить особенное вниманіе на то, что предки старообрядцевъ подали поводъ подозрѣвать ихъ въ неправомыслии о Св. Троицѣ. Такъ: они порочили молитву Іисусову: Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ, - называли ее Никоновымъ измышленіемъ, какъ будто не видали, что ею наполнены старыя книги. Они соглашались лучше пострадать, нежели произнеести хотя бы одинъ разъ молитву: Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, о чемъ съ похвалою и услажденіемъ повѣствуетъ Семень Денисовъ въ „виноградѣ Россійскомъ“. Въ житіи Θεодосіа Морозовой повѣствуется также, что, когда пришелъ къ ней посланный отъ царя Алексія Михайловича инокъ, и многократно у дверей ея творилъ молитву: Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ, она обычнаго „аминь“ не говорила ему, и потомъ, будучи спрошена объ этомъ, не обинуясь отвѣчала: слышахомъ противень гласъ, и не рѣхомъ: „аминь“. Какъ вамъ кажется, судите сами: православно, или нечестиво разсуждаетъ Θεодосіа Морозова? Предъ нею проповѣдаютъ Господа Іисуса Христа Богомъ, а она въ этомъ слышитъ противень гласъ, и подтвержденія исповѣданію о Божествѣ Іисуса Христа дать не хочетъ!... Не давали ли этимъ предки старообрядцевъ законнаго повода подозрѣвать ихъ въ неправославіи? И не въ правѣ ли былъ соборъ произнести клятву на мудрствующихъ неправославно? Достойно замѣчанія, съ ка-

кою мудростію, какъ осторожно, снисходительно и любвеобильно поступилъ въ этомъ случаѣ соборъ 1667 г. Онъ предалъ клятвѣ только тѣхъ, которые употребляютъ исключительно и единственно сію молитву: Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ, а употреблять молитву Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ, считаютъ за грѣхъ, и тѣмъ подають подозрѣніе, что Богомъ Іисуса Христа не признають: на тѣхъ же, напротивъ, кто безразлично употребляетъ и ту и другую молитву, клятвы своей соборъ не простираетъ и не налагаетъ.

Прочтите со вниманіемъ соборное дѣланіе, напечатанное въ дополненіяхъ къ историческимъ актамъ и вы сами это увидите. Вотъ что подлинно читается тамъ: „кто хочетъ глаголати, упряма ради, токмо едино: Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, а Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, глаголати отвращается, мнится (т. е. мысль подаетъ о немъ думать), яко мудрствуетъ и исповѣдуетъ Христа, яко и Арій, точію Сына Божія быти по благодати, а не Бога истинна, Единосущнаго Отцу“. Ниже: Но и сія молитва: „Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ“ *непрекословцимъ свободна есть къ читанію*“ (томъ 5, стр. 503).

Вотъ какъ ясно раскрыто въ самомъ соборномъ дѣяніи, что предки старообрядцевъ, отторгшіеся отъ церкви по причинѣ наименованія въ молитвѣ Іисусовой Господа Іисуса Христа Богомъ, и ради прочихъ тому подобныхъ причинъ, подавали поводъ, или вынуждали мнить о нихъ, что неправо мудрствовали о Сынѣ Божіемъ, когда не хотѣли называть въ молитвѣ Іисусовой Его Богомъ и называющихъ отчуждались; и что подлежали сомнѣнію въ православіи только одни внушающіе подозрѣніе въ неправославіи, а прочіе, безъ противленія говорящіе и ту и другую молитву, свободны отъ клятвы, а въ жезлѣ правленія и ублажаются.

Теперь примите во вниманіе и слѣдующее: соборъ, язьяснивши смыслъ и значеніе клятвы, изреченной по поводу одной причины, или одной вины отдѣленія старообрядцевъ отъ церкви (чтенія молитвы Іисусовой), этимъ самымъ далъ разумѣть, какъ должно судить и о прочихъ клятвахъ, положенныхъ за другія вины отдѣленія (двуперстіе, сугубое аллилуіа и т. д.). Какъ отрицавшіеся упорно въ молитвѣ Іисусовой говорить *Боже нашъ* потому навлекли на себя соборную клятву, что этимъ сами себя обличали въ неправомыслии о Божествѣ Іисуса Христа: такъ же точно и отрицавшіеся упорно, даже до отдѣленія отъ церкви, въ перстосложеніи образовать Святую Троицу тремя большими вмѣстѣ соединенными перстами, подверглись клятвѣ потому, что этимъ внушали подозрѣніе, что неправо о Святой Троицѣ мудрствуютъ. Рав-

нымъ образомъ и упорно отрицавшіеся трижды, по числу Божественныхъ ипостасей, произносить аллилуіа съ приглашеніемъ „Слава Тебѣ Боже“, показывающимъ единство Божества, подверглись соборной клятвѣ на томъ основаніи, что такимъ упорствомъ сильное подавали подозрѣніе, что они единого естества Божескаго въ трехъ лицахъ Св. Троицы не признають. И если бы предки старообрядцевъ не отдѣлились отъ церкви за троенерстіе, троеніе аллилуіа и прочія мнимыя вины, и чрезъ это самое дали бы о себѣ свидѣтельство, что они, держась двунерстія, сугубаго аллилуіа и прочихъ именуемыхъ древнихъ обрядовъ, православно мудрствуютъ о Св. Троицѣ и ересямъ не причастны: то соборъ 1667 г., безъ сомнѣнія, не произнесъ бы клятвы на содержащихъ эти обряды, и дозволилъ бы *непрекословящимъ* употреблять и двунерстіе и сугубое аллилуіа, подобно тому, какъ объявилъ о молитвѣ Господи Исусе Христе, Сыне Божій, что она *непрекословящимъ* свободна есть къ читанію.

Итакъ, вотъ причины, по которымъ изречены были соборомъ 1667 г. клятвы на содержащихъ именуемые старые обряды: первая, — ихъ самочинное отдѣленіе отъ церкви и хулы на оную; вторая, изъ первой вытекающая, — подозрѣніе ихъ въ неправославіи. Не за то предки старообрядцевъ преданы клятвѣ, что содержали свои мнимо-старые обряды, а за то, что ради сихъ обрядовъ отдѣлились отъ церкви и хулили церковь. Теперь сами видите, что клятвы лежатъ не на тѣхъ, которые держатся старыхъ обрядовъ, и пребываютъ въ единеніи съ церковію, а на тѣхъ, которые изъ-за обрядовъ отдѣляются отъ церкви и хулятъ содержимые ею обряды. Если же кто изъ-за различія въ обрядѣ отъ св. церкви не отлучается, и признаетъ, что можно православно исповѣдывать Св. Троицу, употребляя и двунерстное и троенерстное сложеніе, и сугубое и трегубое *аллилуіа* и пр. таковыя отъ соборной клятвы свободны.

Въ настоящее время многіе изъ отступившихъ отъ православной церкви, даже нѣкоторые единовѣрцы и православные, слушая отзывъ пастырей ея и въ особенности отзывъ Святейшаго Синода о клятвахъ собора 1667 г., что онѣ касаются не обрядовъ, а противниковъ и хулителей церкви, изъ-за обрядовъ не покоряющихся ей, желали бы, для большаго успокоенія ихъ совѣсти, чтобы большой соборъ, при участіи всѣхъ вселенскихъ патріарховъ, разъяснилъ смыслъ этихъ клятвъ.

Что сказать въ отвѣтъ на такое желаніе старообрядцевъ, даже нѣкоторыхъ единовѣрцевъ и православныхъ?

Разумѣтся, всякому православному христіанину желательно было бы, для успокоенія старобрядцевъ, чтобы созванъ былъ большой соборъ при участіи всѣхъ вселенскихъ патріарховъ, который бы и разъяснилъ имъ смыслъ клятвъ собора 1667 г. Но вѣдь иное дѣло желать разъясненія клятвъ собора 1667 г. посредствомъ такого же собора, и другое — имѣть возможность созвать соборъ. Соборъ съ участіемъ всѣхъ вселенскихъ патріарховъ будетъ имѣть характеръ вселенскаго. Чтобы подвигнуть всѣхъ пастырей по возможности со всей вселенной на соборъ, для этого нужно имѣть много весьма важныхъ причинъ, и во-первыхъ, главнѣйшую — утвердить догматы вѣры, если онъ колеблется еретиками. Но, слава Богу! въ догматахъ вѣры мы всѣ согласны и истины вѣры христіанской еще не колеблются еретиками. Слѣдовательно и нѣтъ главнаго повода къ созванію вселенскаго собора.

Впрочемъ, нужно сознаться, что желаніе старообрядцевъ, дабы имъ были разъяснены клятвы вселенскимъ соборомъ, само по себѣ составляетъ весьма важное побужденіе къ созванію вселенскаго собора. Кромѣ того, безъ сомнѣнія, найдутся и другіе вопросы, нуждающіеся въ разрѣшеніи ихъ вселенскимъ соборомъ. Но времени этого собора, хотя бы онъ и для всѣхъ былъ желателенъ, нужно еще ждать, потому что, безъ содѣйствія гражданскаго правительства никогда большіе соборы, а тѣмъ болѣе вселенскіе, не созывались. Къ созванію вселенскаго собора нужно расположить, по крайней мѣрѣ, слѣдующія правительства: Русское, Турецкое, Румынское, Сербское, Болгарское, Черногорское, Египетское и другія. Нужно сознаться, что вѣдь это весьма трудно, почти невозможно въ настоящее время. А между тѣмъ, непредубѣжденный христіанинъ можетъ быть спокоенъ совѣстію и до появленія неваго вселенскаго собора, въ отношеніи употребленія обрядовъ, допущенныхъ св. русскою церковію. Потому что св. русская церковь допускаетъ снисхожденіе въ употребленіи обрядовъ особымъ желающимъ соединиться съ нею старообрядцамъ, совершенно правильно, такъ что и соборъ вселенскій, безъ всякаго сомнѣнія, если бы теперь состоялся, одобрилъ бы таковыя ея дѣйствія въ отношеніи къ старообрядцамъ.

Что касается того обстоятельства, что православная русская церковь дѣйствительно имѣетъ право сдѣлать снисхожденіе въ своей мѣстности присоединяющимся старообрядцамъ, то это право ея основывается: 1) на примѣрѣ древнихъ св. отецъ, 2) соборовъ и 3) на покаяніи старообрядцевъ.

1) Изъ древнихъ св. отецъ вселенскіе учителя и святители Василій Великій и Григорій Богословъ, авторитетъ коихъ признанъ вселенскимъ 6 соборомъ, присоединяющимся отъ ереси духоборцевъ дѣлали снисхожденіе даже

въ самомъ выраженіи догмата вѣры о Св. Духѣ. Григорій Богословъ на св. Пятдесятницу пишетъ: „но вы (духоборцы) на слоги негодуете и претыкаетесь о слово „Богъ“, и сіе бываетъ вамъ камнемъ претыканія и соблазна. Уступите Св. Духу силу Божества, то и мы вамъ уступимъ слово „Богъ“. Не бо побѣдiti ищемъ, но пріяти братію, ихъ же разлученіемъ терзаемся“.

Св. Василій В. въ посланіи Тарскимъ пресвитерамъ пишетъ: „сколько великое нужно рѣшеніе и попеченіе, чтобы въ нынѣшнее время оказать какое-нибудь благодѣяніе церквамъ. Благодѣяніе состоитъ въ томъ, чтобы члены, прежде расторгенные, соединить: но соединеніе тогда послѣдуетъ, если мы захотимъ въ томъ, въ чемъ не повреждаемъ душъ, сообразоваться съ немощнѣйшими. Того ради, когда многихъ уста отверсты противъ Св. Духа и многихъ языки на хулу Его изострились, то просимъ васъ, чтобы сколько можете, уменьшить число богохульниковъ, и не утверждающихъ, что Духъ Святой есть тварь, принять въ общеніе. Болѣе сего я прошу ничего не спрашивать“.

Нужно принять во вниманіе и то еще, что по челоуѣколюбію болѣе позволительно употреблять власти къ снисхожденію, нежели къ наказанію; какъ видно изъ словъ Златоуста въ толкованіи его на посланіе къ Коринѳянамъ (зач. 151), гдѣ онъ пишетъ, что дарованіе исцѣленій многимъ давалось и недостойнымъ, а дарованіе наказанія не всѣмъ, а только подобнымъ Петру и Павлу. Тоже подтверждается 2 апостольскимъ правиломъ и 12-мъ правиломъ Карѳагенскаго собора. Во 2 правилѣ апостольскомъ позволено одному епископу поставляти пресвитеровъ и діаконовъ, а для изверженія пресвитера 12 пр. Карѳ. собора требуетъ шести епископовъ и седьмого своего, а для изверженія діакона 3-хъ епископовъ и своего 4-го. Ясно такимъ образомъ, что болѣе нужно власти и осторожности къ наказанію, нежели къ изліянію благодати и челоуѣколюбія.

2) Посему и русская церковь обращающимся къ ней старообрядцамъ, какъ бывшимъ чадамъ ея, въ своихъ предѣлахъ, имѣетъ полное право оказать снисхожденіе, позволить имъ и безъ сношенія съ восточными патріархами, подъ условіемъ единенія со св. вселенскою церковію, употреблять обряды, бывшіе въ употребленіи при первыхъ 5-ти патріархахъ, соборомъ 1667 г. воспрещенные. Какъ на примѣръ такого дѣйствія церкви, по коему она имѣетъ право однихъ подвергать клятвѣ, а другимъ разрѣшать то, за что первые клятвѣ подвергнуты, можно указать на 6-й вселенскій соборъ, который правиломъ 13 запрещаетъ пресвитерамъ отпущать своихъ женъ, между тѣмъ по свидѣтельству того же самага собора, въ Римской церкви отпущеніе пре-

свитерами женъ не только дозволялось, но и было правиломъ, закономъ. И 6 вселен. соборъ не только не наказалъ ихъ за это отлученіемъ, но и показалъ къ нимъ долготерпѣніе и снисхожденіе, дозволивъ, въ видѣ исключенія, существованіе въ Римской странѣ обычая, имъ самимъ восприетеннаго. А во время ли запрещенія сдѣлать въ некоторымъ снисхожденіе, изъятіе изъ общаго правила, или послѣ, на это церковная власть одинаковую имѣть силу: времени не подлежитъ ея власть. Примѣръ 6 всел. собора показываетъ ясно, что церковь, имѣя власть по потребности запрещать существовавшіе обычай, не лишена власти и разрѣшать ихъ тѣмъ, кого она признаетъ заслуживающими такого снисхожденія. Такъ и поступаетъ наша православная церковь съ старообрядцами согласно примѣру, представляемому вселенскими учителями Василиемъ Великимъ и Григоріемъ Богословомъ и 6 всел. соборомъ.

3) Что касается раскаянія старообрядцевъ, то оно, независимо отъ выше показанныхъ примѣровъ, (представляемыхъ Василиемъ В., Григоріемъ Богословомъ и 6 вселенск. соборомъ), служило для нашей православной церкви и всегда будетъ служить однимъ изъ главныхъ основаній для снятія съ нихъ клятвъ собора 1667 года, и соединенія ихъ со вселенскою церковію. Отцы собора 1667 г. изрекли клятвы на непокорныхъ церкви и хулителей ея до тѣхъ поръ, пока они не покаются, или выразимся лучше словами соборнаго опредѣленія: *дондеже вразумятся и возвратятся въ правду покаяніемъ*. Отсюда ясно видно, что наша православная церковь, дозволивъ старообрядцамъ обряды, ими любимые и соединивъ ихъ съ церковію вселенскою чрезъ снятіе клятвъ, правильно и въ духѣ опредѣленій собора 1667 г. поступила, имѣя въ виду ихъ покаяніе. А покаяніе ихъ столь велико было, что невозможно было матери церкви не открыть своихъ объятій для принятія заблудшихъ, но кающихся дѣтей. „Мы ниже подписавшіеся, говорили о себѣ, въ прошеніи къ Святѣйшему Синоду, старообрядцы, потомки тѣхъ людей, которые сто и тридцать лѣтъ отсель, какъ отдѣлились отъ св. церкви за старыя обряды, писанные въ церковныхъ старопечатныхъ книгахъ. Превосходство Христовой вѣры и важность ея членовъ знаютъ только великіе и просвѣщенныя умы, предки же наши, по невѣдѣнію, всю цѣну христіанскаго благочестія придали однимъ обрядамъ; съ неразумною ревностію гнались только за мелкостями, ни таинствъ, ни существа вѣры не составляющими. Время все переменяетъ, и предки наши силу ученія своего въ насъ потеряли. Мы недостатки отъ нашихъ предковъ нашихъ ясно нынѣ видимъ, и постепенно, разсужденіями, чрезъ свяш. писаніе узнали, что церковь восточная Греко-Россійская есть святая, православная, и самая та, о которой сказано: *врата*

адовы не одолѣютъ ей, и потому ужасаемся о лишеніи святѣйшихъ ея таинствъ“. Достаточно и этой краткой выдержки изъ обширнаго прошенія старообрядцевъ къ Святѣйшему Синоду, чтобы видѣть сколь велико было ихъ покаяніе, за которое они и соединены со вселенскою церковію! Легко понять и ту радость, которою объята были они по присоединеніи къ церкви. Сдѣлаемъ краткую выписку изъ рѣчи Бѣляева старообрядца-единовѣрца къ протоіерею Андрею Іоаннову, присланному къ единовѣрцамъ отъ Святѣйшаго Синода: „не скажутъ намъ нынѣ: гдѣ же, гдѣ ваши благословенные священники? Мы скажемъ: вотъ они, да и еще есть, и всегда будутъ; данные имъ отъ прекраснаго рая ключи съ ними, и съ тѣмъ только намѣреніемъ присланы къ намъ, чтобы освященныхъ насъ впускать въ оный блаженствовать, на неизреченную славу и безконечное веселіе на вѣки. И не сей ли есть вѣнецъ нашей радости, которымъ днесъ вѣнчаетъ насъ Вседержитель, что мы нынѣ по милости великаго Бога дважды блаженны: мы и сынове соборныя церкви, и хранители старыхъ обрядовъ; а при всемъ томъ благословенны отъ Бога и отъ своего архипастыря и отца, а не прокляты и связаны“? И теперь такую несказанную радость кто отъиметь отъ насъ? Вмѣстѣ съ Бѣляевымъ и мы объята несказанною радостію о присоединеніи къ церкви старообрядцевъ. Вотъ вамъ прямой путь къ снятію клятвъ собора 1667 г., указанный самимъ же соборомъ и приѣздомъ старообрядцевъ — путь этотъ — покаяніе. Всякій старообрядецъ чрезъ покаяніе соединившійся съ церковію будетъ спокоенъ совѣстію, потому что будетъ убѣжденъ въ вѣчномъ своемъ спасеніи чрезъ присоединеніе ко вселенской церкви. А кто пребываетъ въ церкви, на томъ нѣтъ и клятвы. По отношенію къ сынамъ церкви, о клятвахъ не можетъ быть *ни слова, ни помину.* (Моск. Церк. Вѣд.).

ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Его высокопреосвященство, высокопреосвященнѣйшій Алексій, архіепископъ Литовскій и Виленскій, далъ Литовской дух. консисторіи слѣдующее предложеніе: Въ инструкціи благочинному приходскихъ церквей, изданной по опредѣленію Св. Синода въ 1859 г. ст. 44 п. г., изображено: „Благочинный къ 15 января представляетъ клировыя вѣдомости, съ добросовѣтнымъ свидѣтельствомъ объ исправности или неисправности, поведеніи и благонадежности каждаго члена причта и просфорни, равно и поведеніи женъ и дѣтей священно-церковно-служительскихъ“. Въ указѣ Св. Синода отъ 17-го марта 1828 г. предписано благочиннымъ подтвердить, чтобы неограничиваясь краткими ежегодными свидѣтельствами о поведеніи священно-церковно-служителей въ клировыхъ вѣдомостяхъ, о тѣхъ, которые замѣчаются въ проступкахъ, каждый разъ особо доносили епархіальному архіерею. Въ указѣ Св. Синода отъ 5 апрѣля 1881 г. положено подтвердить епархіальнымъ архіереямъ неуклонно и неослабно держаться узаконеній Св. Синода, прописаннымъ въ синодальномъ

циркулярномъ указѣ 17 марта 1828 г. И по инструкціи и по указу Св. Синода право и обязанность свидѣтельствовать въ клировыхъ вѣдомостяхъ объ исправности, поведеніи и благонадежности причта принадлежитъ только благочинному. Между тѣмъ въ Литовской епархіи эти свидѣтельства дѣлаются разными лицами, объ одномъ причтѣ однимъ членомъ благочинническаго совѣта, о другомъ другимъ. Сверхъ того, въ самыхъ отмѣткахъ примѣчается значительное разнообразіе. Въ одномъ благочиніи употребляются отмѣтки поведенія — прихвѣрнаго, отлично-хорошаго, весьма хорошаго, очень хорошаго. Въ другомъ лѣстница начинается только съ очень хорошаго, и далѣе слѣдуютъ хорошее, довольно хорошее... Вслѣдствіе чего его высокопреосвященство предложилъ консисторіи дать мнѣніе, должно ли оставить существующій порядокъ и на будущее время, или же слѣдовать инструкціи и указамъ Св. Синода въ отношеніи къ лицамъ, свидѣтельствующимъ о поведеніи и держаться какой-нибудь однообразной системы въ обозначеніи поведенія. Приказали и его высокопреосвященство утвердили: Существующій съ недавняго времени способъ аттестаціи благочинныхъ, съ участіемъ двухъ членовъ благочинническаго совѣта, не соотвѣтствуетъ служебнымъ взаимнымъ отношеніямъ. Члены совѣта не обязаны ни закономъ, ни архіерейскою властію слѣдить за своими сослуживцами въ домашней и общественной сферѣ, провѣрять ихъ дѣйствія, давать имъ въ случаяхъ надобности отъ себя или отъ начальства паставленія относительно ихъ жизни и служебной дѣятельности и вообще они являются людьми несостоятельными въ этомъ дѣлѣ. Так. образ. участіе ихъ только можетъ стѣснять благочиннаго въ выраженіи своего мнѣнія или вліять на него во вредъ правдѣ и вопреки его долгу. Часто бываютъ случаи, что при производствѣ дѣлъ въ консисторіи о неисправности священно-и-церковно-служителей по службѣ и по поведенію, встрѣчаются въ клировыхъ вѣдомостяхъ о сихъ лицахъ одобрительныя аттестаціи. Кто виноватъ и кто долженъ отвѣчать за такія неправильности изъ 3-хъ аттестующихъ лицъ — разобрать трудно. При томъ случаются выраженія неопредѣленныя, отвлеченныя и неясныя въ аттестаціяхъ служебной дѣятельности и поведенія аттестуемыхъ. — Въ виду сего консисторія полагала бы: аттестаціи по клировымъ вѣдомостямъ о священно-и-церковно-служителяхъ, согласно 44 § благочин. инструкцій, должны быть дѣлаемы самими благочинными по долгу іерейской совѣсти, безъ всякаго участія членовъ совѣта, подъ личною ихъ отвѣтственносію. Мнѣнія свои они должны выражать ясно, опредѣляя высшую степень достоинства, отмѣткой въ графѣ о поведеніи, отлично хорошаго, вторую степень — очень хорошаго, третью — хорошаго, четвертую — довольно хорошаго и низшую — неодобрительнаго, и въ обоихъ послѣднихъ случаяхъ съ поясненіемъ и самыхъ недостатковъ въ поведеніи аттестуемыхъ.

Редакторъ, протоіерей А. Луканинъ