



# ОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

XIV г. изд. **ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.** XIV г. изд.

1 сентября. № 17. 1911 года.

*Циркулярно.*

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Самодержца  
Всероссійскаго, изъ Омской Духовной Консисто́ріи  
о. о. Благочиннымъ епархіи.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Омская Духовная Консисто́рія слушала: Напечатанное въ № 30 Церковныхъ Вѣдомостей за 1911 годъ, опредѣленіе Св. Синода отъ 22 іюня—6 іюля с. г. за № 4744 о томъ, что состоящему подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Александровича,



вича Строительному Комитету по сооруженію на Куликовскомъ полѣ храма во имя Преподобнаго Сергія Радонежскаго въ память славной побѣды русскихъ надъ татарами, дозволено продолжить производство разрѣшеннаго опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 10 сентября 1908 г. за № 5102, повсемѣстнаго въ церквахъ Имперіи сбора пожертвованій за богослуженіями еще на три 1911, 1912 и 1913 года. Приказали: О настоящемъ разрѣшеніи производства тарелочнаго сбора на сооруженіе на Куликовскомъ полѣ храма во имя преподобнаго Сергія Радонежскаго за всеночной 7 и литургіей 8 сентября 1911, 1912 и 1913 года даетъ знать къ свѣдѣнію и исполненію о. о. благочиннымъ епархіи и предписываетъ собранныя деньги вмѣстѣ съ актами о сборѣ своевременно представить въ Консисторію. Августа 11 дня 1911 г.

Членъ Консисторіи Свящ. *В. Ястребовъ.*

Секретарь *М. Боюявленскій.*

За столоначальника *Н. Пантелеевъ.*

---

**Отъ Омской Духовной Консисторіи.**  
*причитамъ церковей Омской епархіи.*

---

I.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Омскаго и Семипалатинскаго, отъ 3 августа сего года, предлагается причтамъ церковей Омской епархіи доносить чрезъ о. о. благочинныхъ Его Преосвященству о всѣхъ сомнительныхъ случаяхъ перехода изъ инославія (ст. 22 Уст. Дух. Консист) и о всѣхъ безъ исключенія присоединеніяхъ изъ іудейства, сектантства, магометанства и язычества, ожидая предварительнаго разрѣшенія Его Преосвященства. 1911 г. августа 8 дня.

---



II.

Указомъ Св. Синода, отъ 2 апрѣля 1903 г. за № 6, предписано Епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе подвѣдомственному духовенству, чтобы внѣ черты еврейской осѣдлости евреи не были принимаемы ко Св. Крещенію безъ предварительнаго свидѣтельства мѣстной полиціи о правѣ ищущаго крещенія жить внѣ сей черты, при чемъ евреямъ, не представившимъ означенныхъ свидѣтельствъ, должно быть объявляемо, чтобы они испрашивали дозволеніе на принятіе крещенія въ мѣстахъ своей приписки.

Ук. Св. Синода, отъ 16 ноября 1909 г. за № 21, объявлено по духовному вѣдомству, что временное, но съ разрѣшенія надлежащей власти, проживаніе евреевъ внѣ черты осѣдлости не можетъ быть препятствіемъ къ допущенію ихъ къ принятію Св. Крещенія.

Въ виду того, что однимъ изъ священниковъ епархіи было совершено крещеніе еврея безъ соблюденія предосторожностей, приведенныхъ выше, и означенный священникъ, вопреки 22 ст. Уст. Дух. Консист., не обратился за разрѣшеніемъ къ Епархіальному Начальству, по сему Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Омскій и Семипалатинскій, въ резолюціи своей отъ 5 августа с. г. за № 4088, приказалъ вновь подтвердить причтамъ церкви Омской епархіи, не исключая и Киргизской миссіи, чтобы безъ разрѣшенія Его Преосвященства евреи не были принимаемы ко Св. Крещенію. 1911 г. августа «13» дня.

Членъ Консисторіи вр. пр. свящ. *Сер. Соколовъ.*

Секретарь *М. Богоявленскій.*

Столоначальникъ *П. Парѣновъ*

---

### Епархіальныя извѣстія.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты крестьянину села Крутолучинскаго, Тюкалинскаго уѣзда, Петру Свиноrchуку за пожертвованіе въ мѣстную цер-



ковъ напрестольнаго креста цѣною въ 150 р. и свѣчь для мѣстныхъ иконъ на 85 р.

И. д. псаломщика село-Михайловской церкви, Каинскаго уѣз., Григорій Назаровъ утверждень въ должности 28 іюля с. г.

2-й штатный священникъ село-Чумашевской ц., Барнаульскаго у., Александръ Оболенскій отчисленъ отъ занимаемаго мѣста за командированіемъ его въ пос. Ключи, Барнаульскаго уѣзда, съ 8 августа с. г.

Псаломщикъ село-Больше-Могильской ц., Тюкалинскаго у., Геннадій Пришлецовъ рукоположенъ 31 іюля с. г. во діакона, съ оставленіемъ на вакансіи псаломщика.

Псаломщикъ село-Бородулихинской церкви, Змѣиногорскаго уѣзда, Θεодоръ Поповъ, по рукоположеніи во діакона 2 августа с. г., переведень 5 августа с. г. къ гр. Семиналатинской Воскресенской церкви.

И. д. псаломщика село-Сыропятской ц., Тюкалинскаго у., Михаилъ Покровскій утверждень въ должности 3 августа с. г.

И. д. псаломщика Черноярскаго стана Киргизской Миссіи Леонидъ Коваленко утверждень въ должности 3 авг. с. г.

Штатный діаконъ ц. стан. Николаевской, Омскаго у., Николай Лайковъ рукоположенъ 5 августа с. г. во священника съ оставленіемъ на той же вакансіи.

Священникъ поселка Чистяковскаго, Кокчетавскаго у., Николай Жубръ переведень 12 августа с. г. въ поселокъ Старо-Сухотинскій, того же у., на нештатное мѣсто.

Діаконъ-псаломщикъ село-Оконишниковской ц., Тюкалинскаго у., Сергій Кеменьщиковъ рукоположенъ 6 августа с. г. во священника къ той же церкви на штатное діаконское мѣсто.

Псаломщики: гр-Кокчетавской Георгіевской ц., Давидъ Азаровъ и гр-Татарской ц., Алексѣй Орловъ переведены одинъ на мѣсто другого 12 августа с. г.

Учитель Копьевской церковно-приходской школы Антоній Павловичъ опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ ц. стан. Николаевской, Омскаго у., 13 августа с. г.

Псаломщикъ село-Юдинской ц., Каинскаго у., Алексѣй Богословскій переведень 13 августа с. г. къ молитвенному дому пос. Ключи, Барнаульскаго уѣзда.



Священники: село Михайловской ц., Кокчетавскаго у.,  
Василій Захаровъ и село-Лебяженской ц., Тюкалинскаго у.,  
Агафангель Соколовъ переведены одинъ на мѣсто другого  
13-го августа с. г.

Штатный діаконъ Николаевской церкви Омскаго Кадет-  
скаго Корпуса Сергій Спасскій рукоположенъ 10 августа с.г.  
во священника къ ц. стан. Долонской, Семипалатинскаго у.

Отчисленъ отъ занимаемаго мѣста за переходомъ на  
службу въ Донскую епархію священникъ с. Ново-Каменскаго,  
Петропавловскаго уѣзда, Дмитрій Козьменковъ съ 18 іюля с.г.

Священникъ пос. Джиръ-Ащи, Атбасарскаго у., Григорій  
Сиренко переведенъ 13 августа с. г. въ пос. Святогорскій,  
Павлодарскаго у.

Псаломщикъ пос. Желѣзинскаго, Павлодарскаго у., Сер-  
гій Корякинъ переведенъ 13 августа с. г. къ ц. пос. Сен-  
жарскаго, Петропавловскаго у.

Заштатный псаломщикъ Александръ Воскресенскій наз-  
наченъ на мѣсто псаломщика къ ц. пос. Желѣзинскаго, Павло-  
дарскаго у. 13 августа с. г.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: 1)  
Крестьянинъ Іоаннъ Алексѣевъ къ ц. с. Графскаго, Акмо-  
линскаго у., 2) крестьянинъ Іоаннъ Сердюкъ къ ц. с. Урю-  
пинскаго, того же уѣзда, 3) крестьянинъ Іовъ Капшукъ къ  
молитвенному дому села Астаховскаго, того же уѣзда, 4)  
крестьянинъ Спиридонъ Сухоплядъ къ Покровскому молитвен-  
ному дому, того же у.

## ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

### Священническія:

Кокчетавскаго у. При ц. с. Владимирскаго.

Змѣиногорскаго у. При ц. с. Берель (до 1 октября Гр.  
Загоруйко).

Барнаульскаго у. При ц. с. Чумашевскаго 2-е.

Кокчетавскаго у. При ц. с. Чистяковскаго.

” ” При ц. пос. Якшіянгиставскаго.

” ” При ц. пос. Чистополья.

Атбасарскаго у. При ц. с. Ново-Болутонскаго.



Петропавловскаго у. При ц. с. Ново-Каменскаго.

Атбасарскаго у. При ц. пос. Джирь-Ащи.

**Псаломщическія:**

Павлодарскаго у. Въ пос. Святогорскомъ.

„ „ При гр-Павлодарскомъ Троицкомъ Со-  
борѣ (избереть діак. благ. Павловъ).

Кокчетавскаго у. При ц. с. Казанскаго.

Тюкалинскаго у. При ц. с. Оконишниковскаго.

Каинскаго у. При ц. с. Юдинскаго

**Отъ Омскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта  
къ свѣдѣнію о. о. Завѣдующихъ церковно-прихо-  
дскими школами Омской епархіи.**

Омскій Епархіальный Училищный Совѣтъ имѣеть честь  
просить о. о. Завѣдующихъ церковно-приходскими школами  
Омской епархіи озаботиться вопросомъ о томъ, чтобы учеб-  
ныя занятія въ церковныхъ школахъ епархіи начались не  
позднѣе 15 сентября.

Предсѣдатель Совѣта, Пр. *Θ Канарскій.*

Дѣлопроизводитель, свящ. *И. Фокинъ.*

**Отъ Правленія Ишимскаго Духовнаго училища.**

Правленіе Ишимскаго Духовнаго училища симъ объявля-  
еть, что съ 1 сентября с. г. при училищѣ открывается ва-  
кансія надзирателя за учениками, — съ жалованьемъ 600 р.  
въ годъ при готовой квартирѣ съ содержаніемъ. Лица окон-  
чившія курсъ Духовной Семинаріи со званіемъ студента Се-  
минаріи и желающія занять вышеозначенную должность, при-  
глашаются подать прошеніе въ Правленіе училища, оплачен-  
ное установленнымъ гербовымъ сборомъ, съ приложеніемъ  
подлинныхъ документовъ.

Смотритель училища *З. Поддьяковъ.*

Дѣлопроизводитель *Θ. Токаревъ.*



№ 4118-й 7 авг. 1911 г. — Утверждается. Уставъ представить къ утверженію по разсмотрѣніи его въ благочинническихъ совѣтахъ или съѣздахъ, какъ представителей интересовъ духовенства ввѣренной мнѣ епархіи. Увеличеніе содержанія за труды на пользу своей же братіи считаю нежелательнымъ. Епископъ *Владиміръ*.

## Ж У Р Н А Л Ъ

### Комитета Кассы взаимной помощи и Похоронной духовенства Омской епархіи.

1911 года іюля 23 дня въ собраніе Комитета прибыли члены: Предсѣдатель Комитета, священникъ Алексѣй Ливановъ, Казначей священникъ Сергій Соколовъ и Дѣлопроизводитель священникъ Сергій Дмитревскій.

*Слушали:* Предложенный Предсѣдателемъ Комитета священникомъ Алексѣемъ Ливановымъ „Проектъ Устава взаимобразныхъ выдачъ изъ Кассы взаимной помощи духовенства Омской епархіи“.

*Справки:* 1. Въ докладѣ особой Комиссіи по ревизіи приходо-расходныхъ книгъ по Кассѣ взаимной помощи духовенства Омской епархіи, приложенномъ при журналѣ VI Епархіальнаго Съѣзда духовенства отъ 16 августа 1909 года за № 110, утвержденномъ Епископомъ Гавріиломъ, сказано:

1) „Касса существуетъ не только съ цѣлю выдачи пособій семейству умершихъ и вышедшихъ за штатъ за болѣзнію, но чтобы оказывать помощь священно-церковно-служителямъ, находящимся и на дѣйствительной службѣ, въ видѣ ссуды изъ 6% годовыхъ. На одно лицо полагается ссуды не болѣе: Священнику 300 рублей, діакону 200 рублей и псаломщику 150 рублей.

Срокъ ссуды опредѣляется годъ и менѣе; по истеченіи этого срока Касса заявляетъ должнику искъ и налагаетъ пени 2%.

II) Священно-церковно-служители берутъ деньги изъ



Кассы подь  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  за ручательствомъ двоихъ поручателей въ священномъ санѣ, которые, въ случаѣ несостоятельности должника, уплачиваютъ долгъ“.

2. Постановленіе это,—по докладу Комитета Кассы, вслѣдствіе необычайнаго прилива прошеній о выдачѣ заимобразныхъ ссудъ и за невозможностію всѣ эти просьбы удовлетворить, такъ какъ капиталы Кассы помѣщены въ Государственныя  $4\frac{0}{0}$  ренты и къ тому-же отданы на извѣстный срокъ Епархіальному свѣчному заводу, было отмѣнено резолюціей Преосвященнаго Епископа Гавріила отъ 28-го октября 1909 года за № 5921.

*Постановили:* 1) Такъ какъ многіе изъ духовенства Омской епархіи въ трудныхъ обстоятельствахъ своей жизни очень часто обращаются въ Комитетъ Кассы взаимной помощи съ просьбами о выдачѣ заимобразныхъ ссудъ для удовлетворенія самыхъ неотложныхъ своихъ нуждъ, которыя (просьбы) исполнить Комитетъ не можетъ, за отсутствіемъ на то уполномочій, то предлагаемый проэктъ принять и просить Его Преосвященство разрѣшить пользоваться имъ до слѣдующаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства.

2) Проэктъ этотъ, въ случаѣ милостивой резолюціи Его Преосвященства, отпечатать для свѣдѣнія духовенства епархіи въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Бѣдомостей, а также отдѣльными оттисками, въ размѣрѣ 1000 штукъ, для бесплатной разсылки участникамъ Кассы.

3) Такъ какъ съ утвержденіемъ Его Преосвященствомъ предлагаемаго проэкта и приведеніемъ его въ дѣйствіе обязанности членовъ Комитета Кассы значительно увеличатся, то просить Его Преосвященство увеличить жалованіе Предсѣдателя съ 150 руб. до — рублей, Казначей съ 150 руб. до 250 руб. и Дѣлопроизводителя съ 250 руб. до 350 руб.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Предсѣдатель Комитета свящ. *Алексій Ливановъ.*

Членъ-Казначей свящ. *Серій Соколовъ.*

Членъ-Дѣлопроизводитель свящ. *Серій Дмитревскій.*



## Прозкъ устава взаимобразныхъ выдачь изъ Кассы взаимной помощи духовенства Омской епархіи.

§ 1. Право на ссуду изъ Кассы имѣютъ одни лишь участники Кассы взаимной помощи, и притомъ прослужившіе въ епархіи не менѣе двухъ лѣтъ.

§ 2. Желаящій воспользоваться ссудой, подаетъ письменное заявленіе въ комитетъ Кассы взаимной помощи съ обозначеніемъ въ немъ размѣра ссуды и срока, на который таковая испрашивается.

§ 3. Ссуды выдаются сообразно съ наличнымъ состояніемъ Кассы, при чемъ преимущественное право на ссуду имѣютъ лица, которыя въ оправданіе настоятельности своего требованія представляютъ исключительныя обстоятельства какъ на примѣръ—потеря имущества отъ пожара или кражи, внесеніе платы за содержаніе дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ, временное лишеніе мѣста или запрещеніе въ служеніи, перѣздъ съ одного мѣста служенія на другое въ Омской епархіи, и т. п.

§ 4. Ссуда выдается по журнальному постановленію Комитета Кассы взаимной помощи съ утвержденія Его Пресвященства не свыше какъ въ размѣрѣ половинномъ, получаемого въ годъ отъ казны жалованія. Лица не получающіе жалованіе, а живущіе на доходы, могутъ получить ссуду съ ручательствомъ не менѣе двухъ участниковъ Кассы.

§ 5. Поручитель можетъ ручаться лишь въ той суммѣ, которую можетъ самъ получить изъ опредѣленнаго казеннаго жалованія. Вмѣстѣ съ симъ поручитель сохраняетъ право на ссуду въ установленномъ въ предъидущемъ § размѣрѣ, но за вычетомъ изъ него той суммы, на которую онъ поручился.

§ 6. Обезпеченіемъ ссуды могутъ служить кромѣ опредѣленнаго казеннаго жалованія и поручителей, взносы въ кассу взаимной помощи.



§ 7. Членъ Комитета Кассы, желающій воспользоваться ссудою, не можетъ участвовать въ постановленіи о выдачѣ ему ссуды и замѣняется въ этомъ случаѣ кандидатомъ.

§ 8. Ссуда выдается двухъ родовъ подѣ особую росписку заемщика: а) съ уплатою ежемѣсячно и б) съ уплатою единовременно къ сроку.

§ 9. За выданную ссуду взимается 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> годовыхъ. Проценты удерживаются за все время займа впередъ при самой выдачѣ ссуды.

§ 10. Расходы по пересылкѣ берутся изъ ссуды и деньги высылаются чрезъ о. о. благочинныхъ или выдаются лично.

§ 11. Ссуда выдается на срокъ отъ одного до 12 мѣсяцевъ, при чемъ размѣръ ежемѣсячныхъ погашеній предоставляется опредѣлить самому члену, взявшему ссуду.

§ 12. Новая ссуда не можетъ быть выдана ранѣе уплаты, полученной прежде.

§ 13. Участникъ Кассы, взявшій ссуду, можетъ уплатить ее ранѣе срока, при чемъ <sup>0</sup>/<sub>0</sub> <sup>0</sup>/<sub>0</sub> насчитываются за время пользованія ссудой—(за полный мѣсяць съ перваго по первое), а излишне удержанные при выдачѣ возвращаются.

§ 14. Въ случаѣ смерти заемщика не доплаченная ссуда вычитается изъ установленнаго единовременнаго пособія по кассамъ взаимной помощи и похоронной. Въ случаѣ неуплаты ссуды къ назначенному имъ самимъ сроку, долгъ по ссудѣ пополяется изъ числящихся въ кассѣ на счету участника взносовъ, а при недостаткѣ таковой взысканіе обращается на причитающееся ему по службѣ содержаніе. При недостаткѣ же того и другого, недоимка обращается въ томъ же порядкѣ на поручителей. При невозможности пополнить недостающую сумму и при такихъ условіяхъ, Комитету Кассы предоставляется право обратиться за взысканіемъ недостающей суммы къ Епархіальной Власти. На уплаченную по поручительству сумму Комитетъ Кассы выдаетъ участнику удостовѣреніе на предметъ взысканія съ заемщика той суммы, которая была съ него удержана, какъ съ поручителя.



§ 15. Заемщика, не уплатившаго ссуду, просить Епархіальное Начальство, не увольнять въ другую епархію, пока не уплатитъ всей ссуды.

§ 16. Если выбывающій въ другую епархію состоитъ поручителемъ за другого участника, срокъ долгового обязательства котораго еще не истекъ, и если заемщикъ не подыскалъ другого вмѣсто него поручителя, то изъ принадлежащей выбывающему въ Кассѣ суммы удерживается часть, равная суммѣ его поручительства. Часть эта возвращается выбывающему по мѣрѣ уплаты ссуды тѣмъ лицомъ, за которое онъ былъ поручителемъ.

§ 17. При не успѣшности взысканія долга по ссудѣ, а также по усмотрѣнію Епархіальнаго Съѣзда духовенства епархіи, невзысканная недоимка по ссудѣ можетъ быть причислена къ безнадежнымъ долгамъ и отнесена на счетъ убытковъ Кассы.

§ 18. Выдача ссудъ учрежденіямъ духовенства Омской епархіи производится или Епархіальнымъ Съѣздомъ или же рѣшается, въ экстренныхъ случаяхъ, на благочинническихъ съѣздахъ большинствомъ голосовъ — по подсчету Комитета Кассы взаимной помощи.

§ 19. Для выдачи ссудъ выдѣлить изъ суммъ Кассы взаимной помощи десять тысячъ рублей и завести для записи ихъ особую приходо-расходную книгу.

§ 20. Всѣ недоумѣнные случаи, могущіе встрѣтиться на практикѣ при примѣненіи сего устава и непредусмотренные изложенными § §, предоставляется Комитету рѣшать по своему усмотрѣнію, согласно указанію опыта и состоянію суммъ Кассы съ утвержденія Его Преосвященства.

---

## Вниманію церковныхъ пастырей.

Драндскимъ Успенскимъ монастыремъ издаются религіозно-нравственные листки, посвященные защитѣ православной вѣры и Церкви и опроверженію невѣрія и сектантства.



Съ 15 іюля 1911 г., въ виду открытія собственной типографіи, цѣна листкамъ понижена, а именно: сотня листковъ съ пересылкою 55 коп., за тысячу четыре руб. съ пересылкою. (При отпавкѣ въ Сибирь взимается разница платы по почтовому тарифу).

Цѣль изданія листковъ — принести пользу «меньшому брату» — русскому народу, на котораго въ настоящее тяжелое время предпринять цѣлый походъ со стороны разнаго рода враговъ православной вѣры и русской государственности.

Желая дать возможность о. о. Настоятелямъ приходскихъ церквей широко пользоваться печатнымъ словомъ для борьбы съ тѣми или иными печальными явленіями, разъѣдающими религіозно-нравственную жизнь паствы, Драндскій монастырь беретъ на себя печатаніе — безъ взиманія особой платы — тѣхъ именно листковъ, кои пастыри церковные пожелаютъ, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Заказъ дѣлается не менѣе какъ на тысячу листковъ (4 руб. съ пересылкою); 2) монастырь являясь издателемъ тѣхъ листковъ, имѣетъ право — при желаніи печатать таковыя, для распространенія, въ неограниченномъ количествѣ; 3) Рукописи должны содержать въ себѣ не болѣе 1250 словъ и возвращенію не подлежать; 4) Представленіе статей на цензуру монастырь беретъ на себя.

Просятъ обращаться по адресу: *гор Сухумъ, Кутаисской губ.*, Намѣстнику Драндскаго Успенскаго монастыря.



## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

1 сентября № 17. 1911 года.

### Чему и какъ долженъ пастырь учить своихъ пасомыхъ.

„Проповѣдь есть истинная пища, которою питается душа въ жизнь вѣчную: она возвращаетъ на путь правды заблудшихъ отъ вѣры православной, поддерживааетъ впадшихъ въ отчаяніе, приводя ихъ въ христіанское чувство; она примиряетъ разрозненные и разгнѣванные сердца, приводя ихъ къ братолюбію; сокрушаетъ мечи, приготовленные на убійство и разбой; угашаетъ жажду къ нечестивымъ и незаконнымъ замысламъ и дѣламъ; раскаляетъ сердца христіанъ, охладѣвшія къ дѣламъ благочестія; размягчаетъ и дѣлаетъ щедрыми руки, окоченѣвшія для дѣлъ благотворительныхъ; наконецъ, указываетъ и уравниваетъ вѣрный путь въ царствіе небесное“ \*).

Въ виду столь важнаго и спасительнаго значенія проповѣди, на пастырѣ церкви Христовой, какъ нравственномъ руководителѣ, учителѣ и воспитателѣ своихъ пасомыхъ, лежитъ одна изъ существенныхъ и неотмѣнимыхъ обязанностей — это обязанность учить своихъ пасомыхъ. Чему и какъ онъ долженъ учить ихъ, на этотъ вопросъ мы найдемъ отвѣтъ въ любомъ руководствѣ по церковному краснорѣчію. Но правила, предлагаемыя намъ въ руководствахъ, очень общи, а потому, я намѣренъ въ предлагаемой статьѣ взять вопросъ нѣсколько частнѣе.

Прежде всего взглянемъ на возрѣнія религіозныя своихъ пасомыхъ, на ихъ умственное и нравственное состояніе.

\*) Изъ поуч. свящ. Митрополита Петра Могилы.



Я думаю, мнѣніе мое для пастырей церкви не будетъ преувеличеннымъ, если я дерзну сказать, что всѣ почти истины христіанскія, начиная съ основныхъ догматовъ церкви, въ нашемъ простомъ народѣ искажаются своеобразными толкованіями и прибавленіями, или совершеннымъ непониманіемъ. Слѣдовательно, пастырь церкви прежде всего долженъ установить въ умѣ своихъ пасомыхъ вѣрное и ясное пониманіе о коренныхъ догматахъ православно-христіанской церкви, очистить заботливой рукой ученіе Христово отъ тѣхъ своеобразныхъ толкованій и наростовъ, которыми исказило его невѣжество, а въ настоящее тяжелое время для церкви Христовой — легковѣріе и нравственная испорченность народа. Пастырь церкви, какъ наставникъ вѣры, долженъ въ данномъ случаѣ провести не чрезъ умъ только, но закрѣпить въ сердцахъ своихъ пасомыхъ ученіе о Богѣ и Его божественныхъ свойствахъ, о таинствѣ воплощенія Сына Божія, Его жизни, ученіи, страданіяхъ, смерти, воскресеніи и вознесеніи на небо, о Духѣ Святомъ, о церкви Христовой и, наконецъ о загробной жизни.

Сосредоточивая свою дѣятельность на раскрытіе и усвоеніе этихъ основныхъ истинъ христіанскаго вѣроученія въ своихъ пасомыхъ, пастырь церкви долженъ также сосредоточить свое вниманіе на ученіи церкви, на ея тайнодѣйствіяхъ, богослуженіи и обрядности и всѣми мѣрами стараться устранить ложное пониманіе православной церковности. Все это составляетъ весьма длинный рядъ обязательныхъ предметовъ пастырскаго собесѣдованія съ своими пасомыми.

Какъ ни важны указанные мною предметы пастырскаго собесѣдованія съ своими пасомыми, но искорененіе нравственныхъ пороковъ, губельныхъ привычекъ и противленій ученію Спасителя и Его Святой Церкви, еще обязательнѣе и важнѣе для учителя церкви. Когда нравственная испорченность войдетъ въ жизнь пасомыхъ, здѣсь зло уже не имѣетъ границъ, и душамъ пасомыхъ грозитъ вѣчная погибель, а душѣ пастыря, кромѣ того, еще строгая отвѣтственность предъ Господомъ Богомъ. О такихъ пастыряхъ, которые допускаютъ по нерадѣнію погибнуть душѣ своего пасомаго, Святой Іоаннъ



Златоустъ говорить: „горе такому пастырю, о всѣхъ бо погибшихъ душахъ онъ истязанъ быти и отвѣтъ Богу дати имать“. Слѣдовательно, пастырь церкви, какъ только замѣтитъ, что овца его начинаетъ гибнуть и бѣжить въ пронасть порока, долженъ, по слову Священнаго Писанія, „обличить, запретить, умолить, со всякимъ долготерпѣніемъ“ (2 Тим. 4, 2 -- 7).

Что же касается пороковъ, какіе по преимуществу долженъ преслѣдовать пастырь среди своихъ пасомыхъ, это покажутъ опытность его, благоразуміе и наблюдательность. Но, вообще, пастырь церкви не долженъ безъ разбора преслѣдовать всѣ пороки и злодѣянія, о которыхъ они, быть можетъ, и не имѣютъ понятія, а долженъ преслѣдовать только тѣ изъ пороковъ и злодѣній, которые подмѣтитъ его пытливый умъ и наблюдательный глазъ. Для сего пастырю проповѣднику „слѣдуетъ за всякимъ своимъ прихожаниномъ смотрѣть, всякаго состоянія назирать, и знать совершенно, и какъ бы на длани расписанное имѣть, здоровъ ли пребываетъ о благодати Божіей, или болить грѣхомъ, и какимъ именно, и какъ давно, и сколь опасная болѣзнь, и какого именно лекарства требуетъ“ \*). Если же пастырь церкви будетъ преслѣдовать среди пасомыхъ безъ разбора всѣ пороки, даже и тѣ, о которыхъ они не имѣютъ понятія, то онъ допуститъ такую ошибку, какую допустилъ бы отецъ, который сталъ бы объяснять своему подростку-ребенку тонкости разврата. Въ этомъ случаѣ учитель церкви будетъ уже не учителемъ нравственности и добродѣтели, а учителемъ порока. Слѣдуетъ же замѣтить, что нашъ простой народъ болѣе склоненъ къ самымъ грубымъ порокамъ, какъ то: пьянству, буйству, воровству, ссорамъ и т. п., каковыя пороки пастырь церкви и долженъ по преимуществу искоренять, разясняя гибельность ихъ. Тѣхъ же болѣзней духа, которыя прививаются отъ киченія ума, отъ гордости бѣсовской, въ немъ еще очень мало замѣтно.

Что же касается мѣста, гдѣ пастырь церкви долженъ учить своихъ пасомыхъ — по моему мнѣнію, самое удобное

\*) Книга о долж. пресвитеровъ приходскихъ.



мѣсто — это храмъ Господа Бога. Но проповѣдь пастыря-учителя не должна ограничиваться только стѣнами храма. Божественное ученіе Іисуса Христа раздавалось въ храмѣ, частныхъ домахъ, въ полѣ, на горѣ, на берегу моря и вездѣ, гдѣ только открывался случай сѣять добрыя сѣмена на ниву сердець человѣческихъ, очищать ее отъ возросшихъ на ней плевелъ и заботливо воздѣлывать ее для того, что бы она въ состояніи была принести добрый плодъ. Также и ученики Спасителя сѣяли ученіе Его въ церкви, синагогахъ, въ городахъ и селахъ, на площади и въ темницахъ, а мы, пастыри, какъ преемники учениковъ Спасителя и дальнѣйшіе распространители Его ученія, также должны сѣять слово Божіе въ церкви, домахъ, школахъ, подъ открытымъ небомъ, въ домашнихъ собраніяхъ, на народныхъ сходкахъ и при всякихъ другихъ поводахъ, какіе только могутъ вызвать его на проповѣдь. Но внѣ же храма Божія, какъ видно, пастырю церкви открывается много больше случаевъ и побужденій къ наученію, назиданію, обличенію и утѣшенію своихъ пасомыхъ.

Самый же способъ собесѣдованія пастыря съ пасомыми требуетъ отъ него соблюденія весьма важныхъ предосторожностей, безъ которыхъ умъ учителя, усердіе его и богатство содержанія поученій останутся не приносящими плода. Прежде всего, сердце и рѣчь пастыря-проповѣдника должны быть согрѣты любовью и проникнуты искренностью къ слушателямъ. Строгий же тонъ неданта, ригоризмъ обличителя, раздражительность тона рѣчи мало принесутъ пользы пастырю и пасомымъ, они не располагаютъ душу пасомаго къ истинѣ и добродѣтели. Поэтому, не грозитъ только и укорять долженъ пастырь-учитель своихъ пасомыхъ, но и „умолять со всякимъ долготерпѣніемъ“, т.-е. проявлять въ своей рѣчи снисходительность и любовь, которая грубже пронизываютъ душу слушателя и гораздо болѣе способны тронуть и умилиť самое черствое и холодное сердце и сдѣлать его воспріемлемымъ къ добрымъ внушеніямъ. Здѣсь пасомый чувствуетъ, что пастырь не просто обличаетъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ воздыхаетъ, рыдаетъ и плачетъ при видѣ нравственныхъ язвъ



его. „Потщися врачевати любовью, кротостию сладкія словесы, сладостнѣйшими бесѣдами отъ Божественныхъ Писаній“ \*)

Далѣе, чтобы проповѣдь пастыря принесла хотя сколько-нибудь пользы для слушателей, для этого нужно сумѣть пастырю-проповѣднику стать на степенъ ихъ умственного развитія; а такъ какъ у сельскаго пастыря насомые преимущественно простой народъ, который плохо развитъ, то проповѣдь его должна быть ясна и общепонятна. Если слова проповѣдника будутъ не понятны, или не правильно поняты слушателями, въ такомъ случаѣ вся проповѣдь его, по слову Священнаго Писанія, будетъ говорить на воздухъ: „аще не благоразумно слово дадите языкомъ, како уразумѣтся глаголемое, будете бо на воздухъ глаголюще“ (1 Кор. 13, 9). Конечно, въ проповѣди могутъ имѣть себѣ мѣсто и отборныя слова, но только въ такомъ случаѣ, если они для слушателей понятны, а если же такихъ словъ нѣтъ, то надобно избирать слова общепонятныя. Если ясность требуется въ обыкновенныхъ домашнихъ разговорахъ, то тѣмъ болѣе она умѣстна въ бесѣдахъ съ простымъ народомъ. Итакъ, проповѣдникъ ни въ какомъ случаѣ не долженъ поставлять своихъ слушателей въ недоумѣніе. Слѣдовательно, ясность и общепонятность есть такое совершенство, которое дѣлаетъ проповѣдь приспособленною къ душевному состоянію всѣхъ слушателей. Только та проповѣдь можетъ быть названа полезною для народа, которая доступна разумѣнію cadaго и легко напечатлѣвается въ памяти.

Съ ясностью и общепонятностью тѣсно соединяется и краткость. Каждое слово и каждое предложеніе пастыря-проповѣдника должно вполне выразить то, что проповѣдникъ намѣренъ выразить, и при томъ выразить такъ, чтобы каждый изъ слушателей понималъ его. Блаженный Августинъ,—этотъ великій учитель краснорѣчія, въ своихъ бесѣдахъ съ слушателями всегда употреблялъ общепонятныя выраженія и выражалъ свои мысли въ краткихъ періодахъ. Да и въ рѣчи проповѣдника во всякомъ случаѣ не должно имѣть себѣ мѣста излишеству, что не полезно для цѣли проповѣдника, то

---

\*) Исторія рус. церкви Пр. Мак. т. VІІ, стр. 316.



ему вредно. И въ самомъ дѣлѣ, какъ часто при наборѣ высокопарныхъ словъ и громкихъ фразъ исчезаетъ для слушателей не только связь, но и самый смыслъ проповѣди, и проповѣдь бываетъ скучною. „Посему то говоритъ Блаженный Августинъ: я хочу лучше служить простотѣ Евангелія, нежели суетному искусству; ибо Господь помогаетъ тому, кто Его слово возвѣщаетъ просто и безъ хитрости“. Поэтому сельскіе пастыри, которые въ своихъ проповѣдяхъ къ пасомымъ высказываютъ много богословской учености, которые щеголяютъ пышными амплификаціями и этимъ стараются понравиться слушателямъ, есть уже не пастыри-учители народные, которые научаютъ, а искусные ораторы, которые обольщаютъ, такъ что объ ихъ слушателяхъ можно сказать, что они „чудяхуся, но не обращахуся“. Вотъ почему всѣ лучшіе пастыри-проповѣдники нашего времени стараются бесѣдовать съ своими пасомыми объ истинахъ Православно-Христіанской Церкви языкомъ яснымъ и общепонятнымъ и представлять каждую истину такъ, чтобы она обратила на себя вниманіе всѣхъ, проникла въ разумъ и напечатлѣлась въ памяти каждаго.

(Вят. Еп. Вѣд.)

### **Въ единеніи сила.**

Какъ много правды заключается въ этихъ двухъ словахъ и какъ, къ сожалѣнію, эта простая истина мало примѣняется у насъ на дѣлѣ. Еще въ дѣтскіе годы, на школьной скамьѣ мы слышали объ этомъ. Въ первой книжкѣ послѣ азбуки, помнится, есть маленькій рассказъ подъ заглавіемъ „Отецъ и сыновья“, содержаніе котораго таково: отецъ внушалъ своимъ дѣтямъ жить вмѣстѣ, работать дружно и въ согласіи, и тогда ихъ успѣхъ будетъ обезпеченъ; наоборотъ, если они будутъ жить и дѣйствовать каждый порознь, будутъ враждовать между собою, кичиться другъ предъ другомъ, то ихъ ожидаетъ бѣдность, нестроенія и всякаго рода неудачи. Чтобы наглядно доказать эту истину, отецъ далъ дѣтямъ вѣникъ и велѣлъ его изломать, не развязывая.



Сколько ни старались дѣти, а переломить вѣника не могли; тогда отецъ развязалъ его и велѣлъ ломать по одному пруту, и сыновья легко переломали всѣ пруты.

Этотъ примѣръ былъ весьма убѣдителенъ для дѣтской души; мы вѣрили тогда, что отецъ правъ, и намѣрены были примѣнять потомъ это на дѣлѣ. Но съ годами все это какъ-то забылось, и теперь бываетъ наоборотъ, мы какъ будто намѣренно стараемся жить и дѣйствовать всякъ по своему, а поэтому нужно-ли удивляться, что мы часто бываемъ совершенно бессильны противостоять даже незначительнымъ напорамъ текущей жизни.

Въ настоящей замѣткѣ мы совсѣмъ не намѣрены разбирать этотъ вопросъ въ широкомъ масштабѣ, а хотѣли-бы коснуться его только примѣнительно къ нашей духовной семьѣ — православному приходу, гдѣ пастырь и пасомые составляютъ одну духовную семью.

Прислушиваясь къ голосу самого духовенства, можно установить тотъ несомнѣнный фактъ, что жизнь сельскихъ приходовъ, особенно отдаленныхъ отъ культурныхъ центровъ, находится въ какомъ-то застоѣ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ духовенство напрягаетъ всѣ свои силы, чтобы путемъ церковной и внѣбогослужебной проповѣди пробудить въ народѣ религіозно-нравственное сознание, или при посредствѣ школъ, открываемыхъ имъ часто въ самыхъ захолустныхъ деревняхъ своихъ приходовъ, хотя сколько-нибудь просвѣтить своихъ прихожанъ; но невѣжество, разные нелѣпые предразсудки и грубость царятъ по прежнему; даже нѣкоторые пороки замѣтно усиливаются. Мало этого, духовенство за весь этотъ нелегкій трудъ часто встрѣчаетъ одни только упреки отъ своихъ-же прихожанъ, терпитъ всевозможныя обиды и огорченія. Народъ какъ-то мало вѣритъ въ его трудъ, да по своей темнотѣ онъ иногда и не способенъ правильно оцѣнить его. Бываетъ даже такъ, что во всѣхъ полезныхъ начинаніяхъ и дѣйствіяхъ духовенства, подъ вліяніемъ разныхъ агитаторовъ, народъ склоненъ усматривать въ дѣятельности своего пастыря стремленіе его или выслужиться предъ начальствомъ, или извлечь для себя какую-нибудь матеріальную выгоду.

Гдѣ-же искать причинъ такого печальнаго явленія, ко-



которыя парализуютъ дѣятельность духовенства и сводятъ ее къ нулю? Причины эти, по мнѣнію самого же духовенства слишкомъ разнообразны, а поэтому мы, не касаясь чисто-нравственныхъ недостатковъ самаго духовенства, остановимся здѣсь только на тѣхъ изъ нихъ, которыя указываются чаще и считаются большинствомъ главными. Первая причина—это матеріальная зависимость причтовъ отъ прихожанъ. Какъ-бы, говорятъ, ни былъ хорошъ причтъ, что бы онъ ни дѣлалъ для своихъ прихожанъ, но онъ въ глазахъ ихъ всегда является вымогателемъ. Изъ 100 случаевъ неудовольствій прихожанъ причтомъ  $\frac{2}{3}$  зарождаются именно на этой почвѣ. Вслѣдствіе тѣхъ ненормальныхъ условій, въ которыя поставлено приходское духовенство, народъ привыкъ видѣть его всегда съ протянутою рукою за доброхотнымъ подаяніемъ, а поэтому неудивительно, если онъ не всегда относится къ нему съ довѣріемъ. Это хорошо чувствуетъ и само духовенство, а поэтому оно иногда намѣренно устраняетъ себя отъ такой дѣятельности, въ которой его легче всего могутъ заподозрить въ корыстныхъ цѣляхъ; даже въ выборѣ темъ для церковной проповѣди ему приходится отъ нѣкоторыхъ отказываться. Напримѣръ, священникъ говоритъ съ церковной кафедры о необходимости христіанамъ чаще посѣщать храмъ Божій, неупустительно исполнять долгъ исповѣди и Св. Причастія, молиться за своихъ умершихъ, служить молебны и проч. Онъ подтверждаетъ все это текстами Св. Писанія, но онъ не увѣренъ, что слушатели не истолкуютъ это наставленіе въ другомъ смыслѣ, въ смыслѣ желанія проповѣдника эксплуатировать ихъ религіозныя навыки. Такое недовѣріе даже къ проповѣди духовенства весьма на руку сектантамъ и другимъ непризваннымъ защитникамъ темнаго народа. Они всеми мѣрами стараются поддержать это недовѣріе и подозрѣніе, уронить авторитетъ духовенства и ввести вліяніе его на народъ на „нѣтъ“. Надо долго прожить въ приходѣ, надо много сдѣлать, чтобы народъ убѣдился, что ты не всегда преслѣдуешь личныя матеріальныя выгоды.

Второю причиною недовѣрія и враждебности къ духовенству прихожанъ считаютъ устраненіе прихожанъ отъ кон-



роля веденія церковнаго хозяйства. Прихожане видятъ, что въ ихъ церкви поступаютъ иногда довольно значительныя приношенія, но они-же видятъ, что эти приношенія куда-то отбираются у церкви, и она не только не можетъ украшаться и ремонтироваться за свой счетъ, а часто остается еще въ долгу. Кто будетъ отрицать, что и простой народъ за послѣдніе пять—шесть лѣтъ политически значительно выросъ, а такъ какъ этотъ ростъ, подъ вліяніемъ разныхъ обстоятельствъ, принялъ во многихъ случаяхъ уродливыя формы, то онъ тѣмъ болѣе даетъ себя чувствовать, и духовенству приходится съ нимъ считаться весьма серьезно. Теперь уже не такъ легко убѣдить и простодушнаго мужичка, что деньги отъ церквей идутъ на доброе дѣло, на духовно-учебныя заведенія и др. общепархіальныя нужды. Если онъ и повѣритъ, что причтъ дѣйствительно этими деньгами лично не пользуется, то все же въ сознаніи его остается затаенное недовольство такимъ порядкомъ вещей; онъ никакъ не можетъ помириться съ тѣмъ, чтобы приходская церковь изъ за этихъ поборовъ сама оставалась безъ копѣйки на собственныя нужды. Да и церковные старосты, отдавая сотни рублей на эти обще-епархіальныя нужды и, не видя имъ конца и не зная границъ, мирятся совсѣмъ этимъ только „скрѣпя сердце“ и иногда въ силу необходимости прибѣгаютъ къ нелегальнымъ способамъ приобрѣтенія лишней копѣйки, чтобы хотя что нибудь съэкономить для церкви. Предъ своими довѣрителями—прихожанами, когда рѣчь заходитъ о недостаткахъ церкви, они открыто говорятъ, что винить ихъ въ этомъ нельзя, такъ какъ деньги у церквей отбираются почти всѣ, а если ихъ не хватаетъ, то приходится прибѣгать даже къ частнымъ займамъ. Такой вынужденный порядокъ вещей, не можетъ не охлаждать отношеній народа къ храму и духовенству и не вліять на церковныя доходы. Конечно, духовенство было-бы весьма радо, если-бы эти сборы съ церквей совсѣмъ не взимались или по крайней мѣрѣ съ каждымъ годомъ уменьшались бы, но это желаніе такъ пока и остается только желаніемъ.

Третьей и также весьма важной причиной ослабленія связи духовенства съ прихожанами служитъ почти полное отсутствіе прочно поставленныхъ приходскихъ организацій



и при томъ такихъ, которыя отвѣчали-бы на всѣ нужды и запросы прихода. Выше мы уже сказали, что духовенство въ своей массѣ не бездѣйствуетъ, но эта работа носить какой-то случайный характеръ: одни съ большими усиліями создаютъ, а другіе въ слѣдъ за ними-же все это разрушаютъ и въ лучшемъ случаѣ ведутъ дѣло только чисто формально. Кромѣ того, отъ всѣхъ этихъ случайныхъ организацій получается такое впечатлѣніе, что духовенство въ пользу ихъ только беретъ отъ прихода, а само ничего не даетъ ему. Такой, мало осязательный трудъ для народа и цѣнится имъ мало; онъ хочетъ болѣе реального, болѣе прочнаго, болѣе постояннаго и устойчиваго, а этого-то у насъ, къ сожалѣнію, почти и нѣтъ; мы только начинаемъ и кончаемъ, а самаго продолженія дѣла почти не видимъ или видимъ, такъ сказать, одни только искорки хорошихъ начинаній, но не можемъ и не стараемся соединить ихъ вмѣстѣ, чтобы образовать цѣлый костеръ, свѣтъ и теплота котораго ощущались-бы всѣми. Вотъ три главные причины, которыя по мнѣнію многихъ, въ томъ числѣ и по мнѣнію неизвѣстнаго намъ автора, высказавшагося по этому вопросу на страницахъ Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, слѣдовало-бы непременно устранить, чтобы дѣятельность духовенства, посвятившаго себя на служеніе народа, была болѣе плодотворна, чтобы она связывала его съ народомъ въ одну христіанскую семью, которая, при общихъ и дружныхъ усиліяхъ, дѣйствительно могла-бы представлять изъ себя огромную силу, способную дать отпоръ многимъ бѣдамъ и невздамъ, которыя теперь окружаютъ насъ со всѣхъ сторонъ и ломаютъ какъ прутья вѣника безъ всякой пощады.

Вопросъ о матеріальномъ обеспеченіи духовенства на средства казны — вопросъ неновый; онъ имѣетъ много сторонниковъ и противниковъ. Въ духовной и свѣтской литературѣ по этому вопросу было уже много высказано и за и противъ, а поэтому намъ остается пока только пожелать, чтобы рано или поздно правда всетаки восторжествовала, чтобы духовенство было, наконецъ, выведено изъ того униженно-нищенскаго положенія, которое цѣлые вѣка лежитъ на немъ тяжелымъ камнемъ и, какъ мы отмѣтили выше, мѣша-



еть ему выпрямиться во весь свой ростъ, чтобы занять подобающее ему положеніе въ христіанскомъ мірѣ. И такъ первую причину, заграждающую намъ дорогу тѣснѣе сблизиться съ пасомыми, мы удалить собственными силами не можемъ и намъ волей-неволей приходится еще терпѣть и ждать.

Къ устраненію второй причины, т.-е. къ уменьшенію сборовъ съ церкви на обще-епархіальныя нужды, духовенство почти всѣхъ епархій хотя и сдѣлало уже кой-что, но далеко еще не все, что оно могло-бы сдѣлать. Самымъ могучимъ средствомъ въ достиженіи этой цѣли послужило открытіе своихъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, которые съ одной стороны снабжаютъ церкви своей епархіи свѣчами изъ чистаго пчелинаго воска, а съ другой—удѣляютъ изъ своихъ прибылей на обще-епархіальныя нужды значительныя суммы и тѣмъ сокращаютъ расходы церквей на эти нужды. Но духовенство во многихъ епархіяхъ не остановилось на одной только выработкѣ и продажѣ восковыхъ свѣчъ, оно пошло гораздо дальше. Свѣчные заводы стали пріобрѣтать изъ первыхъ рукъ по оптовымъ цѣнамъ для продажи церквамъ и многіе другіе предметы церковнаго богослуженія, какъ-то: утварь, ризницу, иконы, богослужебныя книги, церковное вино, оливковое масло, ладонь и проч. и такимъ образомъ еще болѣе разширили свои операціи и чрезъ это стали имѣть возможность удѣлять изъ своихъ прибылей на обще-епархіальныя нужды еще большія денажныя средства. Не выходя изъ рамокъ законности, мы могли-бы развить дѣятельность свѣчныхъ заводовъ настолько, что они могли бы служить центромъ всей экономической жизни епархіи и обслуживать всѣ ея нужды. Конечно, для разныхъ епархій это не въ одинаковой степени достижимо; здѣсь большое значеніе имѣютъ и количество церквей, и географическое положеніе епархіи, и составъ населенія, и многія другія мѣстныя условія, но все-же въ этомъ дѣлѣ многое и самое главное зависитъ отъ самого духовенства и церковныхъ старостъ. Ни для кого не секретъ, что нѣкоторые причты и старосты, помимо своего епархіальнаго завода или склада, пріобрѣтаютъ свѣчи и другіе предметы для церковнаго богослуженія у частныхъ заводовъ и фирмъ. Такія явленія замѣчаются во всѣхъ епар-



хіяхъ, и кто въ этомъ виновать, какъ не мы-же сами. Въ свое оправданіе причты и старосты обыкновенно говорятъ, что вино, ладонъ и масло въ частныхъ погребкахъ и лавкахъ они пріобрѣтаютъ по тѣмъ-же цѣнамъ, что назначаетъ и заводъ и, слѣдовательно, интересовъ церкви не нарушаютъ, но они упускаютъ изъ виду, что въ первомъ случаѣ прибыль остается въ епархіи-же, а во второмъ она поступаетъ въ пользу частнаго торговца, что далеко не одно и тоже. Во многихъ епархіяхъ на эту сторону дѣла обращено серьезное вниманіе, и тамъ находятъ, что это даетъ епархіи лишнія сбереженія въ нѣсколько тысячъ рублей. Такимъ образомъ, при сознательномъ и добросовѣстномъ отношеніи къ своему обще-епархіальному дѣлу, на оборудованіе нѣкотораго въ свое время были затрачены десятки тысячъ епархіальныхъ же денегъ, мы могли бы еще много кой-что сдѣлать и конечно, не безъ пользы для епархіи. Правда, за послѣднее время въ свѣтской печати все чаще и чаще стали раздаваться голоса противъ беспошлиннаго и монопольнаго права Епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и складовъ производить торговлю предметами церковнаго богослуженія. Это, по мнѣнію нѣкоторыхъ, якобы и предосудительно для духовенства, и подрываетъ частную торговлю, и даетъ громадныя убытки казнѣ и пр. и пр. Но если безпристрастно разобратъся во всей этой шумихѣ, то окажется, что все это дѣлается не столько въ интересахъ казны и обще-государственной пользы, сколько изъ желанія хотя чѣмъ-нибудь лишній разъ уязвить православное духовенство, которое, при всемъ его безиравіи, при всей его забитости, всеже въ массѣ своей представляетъ изъ себя еще большую силу, бороться съ которой придется еще очень долго. Такимъ защитникамъ казенныхъ интересовъ, пожалуй, можно бы кричать и возмущаться развѣ въ томъ только случаѣ, если-бы духовенство, пользуясь правомъ беспошлинной торговли, всю прибыль отъ операцій своихъ епархіальныхъ заводовъ дѣлило-бы съ свою личную пользу. Но это нѣтъ; всякій знаетъ, что всѣ эти прибыли въ десяткахъ тысячъ рублей расходуются ежегодно на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, которыя пользуются отъ казны, можно сказать,



грошовыми субсидіями. Намъ кажется, что духовенство охотно сократило-бы до minimum-а обороты епархіальныхъ заводовъ, если-бы содержаніе духовно-учебныхъ заведеній казна приняла на свой счетъ. Тогда и свѣчные заводы на равнѣ съ частными предпринимателями могли бы уплачивать казнѣ разные пошлины и все-таки не оставались бы въ убыткѣ, какъ не остаются въ убыткѣ и частные торговцы. Духовенству гораздо выгоднѣе уплатить разныхъ пошлинъ 2—3 тысячи и взаменъ ихъ получать отъ казны на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній десятки тысячъ рублей.

За послѣднее время всюду замѣчается стремленіе народныхъ массъ открывать разныя кооперативныя товарищества, потребительскіе лавки, общественныя заводы, общества мелкаго кредита, разныя артели и проч. Всѣ такія учрежденія поощряются самимъ правительствомъ, пользуются разными льготами и субсидіями и они тоже частныя предпринимателямъ не нравятся, они тоже подрываютъ частную торговлю и однако противъ такихъ организацій недовольные не смѣютъ открыто выражать своего протеста. Духовенство тоже организовало своего рода кооперацію, участниками которой являются всѣ церкви данной епархіи, они тоже преслѣдуютъ общія епархіальныя цѣли, но объ этомъ, какъ видите, поборники казенныхъ интересовъ кричатъ на весь міръ. Намъ кажется, что этотъ крикъ не достигнетъ своей цѣли, и если даже, по точному требованію закона, наши епархіальные заводы, склады и лавки будутъ лишены нѣкоторыхъ льготъ, будутъ за права торговли уплачивать казнѣ, за то они будутъ имѣть возможность еще болѣе расширить свою дѣятельность и, все-таки явятся серьезными конкуррентами частныхъ торговцевъ. Да и одни-ли только чисто коммерческія функціи могли бы взять на себя свѣчные заводы. При желаніи кругъ ихъ дѣятельности можетъ быть много расширенъ, и они могутъ стать центромъ всей экономической жизни епархіи, чтобы при общихъ усиліяхъ все ближе и ближе подходить къ той цѣли, чтобы наши приходскія церкви наконецъ были избавлены отъ поборовъ или, по крайней мѣрѣ, не тяготились ими и тѣмъ не возбуждали бы въ прихожанахъ злобы противъ духовенства.



Наконецъ, что касается третьей причины, которая мѣшаетъ духовенству слиться съ пасомыми въ одну семью для достиженія общихъ цѣлей, гдѣ царилъ бы миръ и согласіе, столь необходимые для плодотворной его работы; то для устраненія этой причины мы еще ничего почти не сдѣлали или сдѣлали очень мало. Мы видимъ, какъ предъ нашими глазами то здѣсь, то тамъ открываются и общественные заводы и волостные банки, и потребительскія лавки; мы замѣчаемъ, что въ народныхъ массахъ проснулось сознание въ пользу кооперативнаго труда, но мы стоимъ отъ всего этого въ сторонѣ, являемся только посторонними свидѣтелями и почему-то не хотимъ воспользоваться этимъ настроеніемъ народныхъ массъ. Исключенія изъ этого составляютъ развѣ только церковно-приходскія попечительства, въ дѣятельности которыхъ активное участіе принимаетъ и приходское духовенство. Но судя по цифровымъ даннымъ, т. е. по оборотамъ этихъ попечительствъ, каковыя свѣдѣнія два года тому назадъ были собраны Комитетомъ Омскаго епархіальнаго свѣчнаго завода со всей почти нашей епархіи, всѣ эти учрежденія, за ничтожными исключеніями, представляютъ изъ себя, такъ сказать, одну только пустую форму, одну оболочку дѣла, а потому и не играютъ въ приходской жизни сколько-нибудь замѣтной роли. Всѣ они кой-что дѣлаютъ, но не развиваютъ своей дѣятельности настолько, что-бы она могла заинтересовать весь приходъ и заставить прихожанъ полюбить это дѣло, какъ полезное для нихъ и даже необходимое. Изъ вышеупомянутыхъ статистическихъ данныхъ (таблицъ), между прочимъ видно, что за три года каждое изъ 105 зарегистрированныхъ попечительствъ въ среднемъ имѣло въ остаткѣ капиталъ въ наличныхъ деньгахъ и по книжкамъ кредитныхъ учрежденій по 262 р.—13 к., за то же время каждое изъ нихъ ежегодно пріобрѣтало въ среднемъ по 389 р.—80 к., и ежегодно же расходовало по 371 р.—32 к., т. е. на увеличеніе капитала оставалось отъ каждаго года только по 18 р.—48 коп. Эти цифры ясно говорятъ намъ, что капиталы приходскихъ попечительствъ въ среднемъ невелики и ежегодно увеличиваются на ничтожныя суммы; но если мы примемъ во вниманіе то обстоятельство, что попечительства главнымъ обра-



зомъ расходуютъ свои средства на церковныя нужды, то на долю въ собственномъ смыслѣ прихода остаются только гроши. Кому неизвѣстно, что у насъ поводами къ открытію приходскихъ попечительствъ чаще всего служатъ или устройство новаго храма, или ремонтъ стараго, а также покупка новаго колокола, утвари и проч. Пока эти нужды не удовлетворены, попечительство работаетъ энергично, когда же цѣль достигается, когда всѣ средства оказываются израсходованными, оно замираетъ, а иногда чрезъ два-три года отъ него остается одно только названіе. Такая неустойчивость, такая односторонность дѣятельности приходскихъ попечительствъ едва ли можетъ заинтересовать всѣхъ прихожанъ, и вотъ почему намъ кажется, что программа этихъ учрежденій должна быть гораздо шире, они должны преслѣдовать не одни только интересы приходскаго храма и мѣстнаго причта, а также и общія нужды прихода, особенно въ годы народныхъ бѣдствій. Конечно, съ капиталомъ въ 1—2 сотни рублей много не сдѣлаешь, но кто-же виновать, когда мы расходуемъ все, что приобретаемъ, даже забѣгаемъ иногда впередъ, т. е. расходуемъ больше, чѣмъ приобретаемъ. Всѣмъ хочется видѣть плоды своихъ трудовъ, но это не всегда бываетъ для дѣла полезно. Если мы хотимъ, чтобы наши приходскія попечительства были устойчивы и долговѣчны, а дѣятельность ихъ продуктивна и для прихожанъ замѣтна, мы врежде всего должны позаботиться о томъ, чтобы они имѣли свой достаточный основной капиталъ, для котораго желательно установить даже определенную норму. Это *condicio sine qua non*. Тѣ попечительства, у которыхъ нѣтъ основного оборотнаго капитала, всегда будутъ чахлы и неустойчивы, а потому и не могутъ рассчитывать на вниманіе къ себѣ прихожанъ. Основной капиталъ можетъ и долженъ разумно пускаться въ оборотъ, но онъ не долженъ расходоваться безвозвратно. Пусть попечительство расходуетъ только часть ежегодной прибыли и такія поступления, которыя жертвуются съ спеціальнымъ назначеніемъ, а основной капиталъ долженъ расти и оставаться цѣлымъ до полной ликвидаціи самаго попечительства, а это возможно только съ вѣдома епархіальнаго начальства, которое въ свое время и дало разрѣшеніе на его открытіе. Это усло-



віе по нашему мнѣнію необходимо соблюдать въ интересахъ самого попечительства, потому что оно предупредитъ такіе случаи, когда преемники въ одинъ-два года расходуютъ все то, что для попечительства было нажито ихъ предшественниками съ большими трудами. Начинать дѣло снова не такъ легко, да и нѣтъ охоты, когда не увѣренъ, что послѣ тебя все тобой скопленное не будетъ израсходовано на прихоти. Намъ лично извѣстно одно приходское попечительство, открытое въ 1897/8 году, которое, нужно замѣтить, дѣйствовало не по Высочайше утвержденному уставу 1864 г., а по особовыработанному и утвержденному мѣстной епархіальной властію. Хотя оно намѣтило себѣ преслѣдовать только двѣ главныя цѣли, а именно: поддержаніе благолѣпія храма и развитіе школьнаго дѣла въ приходѣ, но ему не чужда была и общественная благотворительность. Такъ въ одно время оно выдало безвозвратно погорѣльцамъ приходской деревни болѣе 500 пуд. хлѣба изъ своихъ амбаровъ, давало пособіе хлѣбомъ семьямъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, отозванныхъ на войну и въ одинъ неурожайный годъ продало нуждающимся изъ своихъ хлѣбо-запасныхъ амбаровъ болѣе 2000 пудовъ хлѣба по удешевленной цѣнѣ. Года за два этотъ хлѣбъ былъ купленъ попечительствомъ у своихъ-же прихожанъ по 30 к. пудъ, при базарной цѣнѣ его въ 25 коп., а проданъ былъ всѣмъ по немного, по 65 к., когда базарная цѣна стояла 85 к. и дороже. При такой постановкѣ дѣла попечительство сразу же выросло въ глазахъ прихожанъ, здѣсь всѣ оказались въ выигрышѣ. Попечительство за два года затраченный на хлѣбъ капиталъ удвоило, нуждающіеся прихожане въ самое дорогое страднее время запаслись хлѣбомъ по удешевленной цѣнѣ и имъ прокормились до уборки новаго хлѣба, а сами руководители дѣлами попечительства испытали высокое нравственное удовлетвореніе отъ сознанія, что они сдѣлали доброе дѣло и смѣлѣе смотрѣли на будущее попечительства зная заранѣе, что ихъ поддержать и прихожане. И они дѣйствительно не ошиблись въ своихъ расчетахъ, прихожане давали попечительству хлѣбъ охотно, иногда даже приговаривали: „нужно дать попечительству, можетъ быть самимъ-же придется потомъ ѣсть этотъ хлѣбъ“. При такомъ отношеніи къ попечи-



тельству, капиталъ его быстро увеличивался. Въ приходѣ, кромѣ министерской школы имѣлось 6 школъ грамоты, изъ которыхъ двѣ имѣли прекрасныя собственныя зданія (часовни-школы); на содержаніе ихъ былъ въ попечительствѣ спеціаль-ный фондъ въ нѣскольکو сотъ руб., въ который, между про-чимъ, поступала выручка отъ аренды мѣстной ярморочной площади; былъ устроенъ собственный домъ, стоимостію до 1500 руб., который и по нынѣ даетъ дохода попечительству болѣе 200 руб. ежегодно. Съ увеличеніемъ капитала это по-печительство намѣчало себѣ выписывать для развода въ при-ходѣ разныя сѣмена хлѣбовъ и огородныхъ овощей, проекти-ровало по очереди или по жребію снабдить постепенно каж-дую деревню прихода пожарной машиной, устроить при церк-ви особый домъ для призрѣнія престарѣлыхъ безродныхъ, предполагало, по совѣту бывшаго Тоб. губ. Агронома г. Ска-лозубова (нынѣ члена Гос. Думы), оборудовать хорошую мель-ницу или кузнечно-слесарную мастерскую, такъ необходимыхъ для захолустныхъ мѣстностей и сдать ихъ въ хорошія руки въ аренду. Словомъ, при наличности достаточнаго основнаго капитала, при ежегодномъ его увеличеніи и при расчетливомъ расходованіи, предполагалось много сдѣлать полезнаго въ при-ходѣ. При всемъ этомъ не былъ оставленъ безъ вниманія и приходскій храмъ: онъ былъ расширенъ и достаточно укра-шенъ. Но теперь намъ неизвѣстно, насколько это попечитель-ство приблизилось къ осуществленію этихъ предположеній, или оно намѣтило себѣ какія-нибудь иныя цѣли.

Объ этомъ попечительствѣ мы упомянули здѣсь не съ цѣлію похвалить его руководителей, и для того только, чтобы еще лишній разъ повторить, что приходскія попечительства не должны ставиться въ слишкомъ узкія рамки и преслѣдо-вать одни только религіозно-просвѣтительныя цѣли. Намъ ка-жется, что нѣтъ такой области въ приходской жизни, съ ко-торой такъ или иначе не могло-бы соприкасаться приходское попечительство; это дѣйствительно такое учрежденіе, которое при правильной постановкѣ его дѣла, можетъ много способ-ствовать сближенію прихожанъ съ причтомъ, быть душою приходской жизни.



Вѣковой опытъ показалъ намъ, что одной, чисто духовной связи пастырей съ пасомыми не достаточно. Сельское духовенство большею частію имѣетъ дѣло съ простымъ, темнымъ и бѣднымъ народомъ, который, въ силу различныхъ условій, вынужденъ прежде всего заботиться о насущномъ кускѣ хлѣба, чтобы не умереть съ голоду, а поэтому для него одной духовной пищи недостаточно, и намъ пастырямъ не должна быть чужда забота также и о матеріальномъ положеніи своихъ прихожанъ. По словамъ миссіонеровъ, сектантскія общины тѣсно связаны между собою не однимъ только единствомъ ихъ религіозныхъ убѣжденій, а въ этомъ отношеніи у нихъ не малую роль играетъ и чисто матеріальная связь: они помогаютъ другъ другу въ нуждѣ, выручаютъ одинъ другого въ затруднительныхъ обстоятельствахъ, а у насъ православныхъ это встрѣчается довольно рѣдко. Если мы обратимся къ исторіи первыхъ вѣковъ христіанства, то и тамъ найдемъ множество прямыхъ указаній на то, что пастыри духовные не оставляли безъ вниманія и матеріальную сторону своихъ пасомыхъ, они считали это тоже своей прямой обязанностію, а потому и имѣли съ ними больше общенія и связи, чѣмъ мы видимъ это теперь.

Кромѣ сказаннаго выше о приходскихъ попечительствахъ, мы считаемъ необходимымъ отмѣтить еще одно обстоятельство въ ихъ жизни — это полнѣйшая ихъ разобщенность.

Всѣ они что-то дѣлаютъ и можетъ быть нѣкоторыя дѣлаютъ много полезнаго, но эта дѣятельность видна только имъ-же самимъ. Мы нигдѣ не видимъ отчетовъ въ ихъ дѣятельности и не знаемъ какими способами они сумѣли достигнуть хорошихъ результатовъ. Иныя попечительства охотно примѣнили-бы у себя тѣ-же самые приемы, но перенять ихъ не отъ кого, а поэтому приходится придумывать эти способы самимъ и часто повторять тѣ-же ошибки, которыя другими давно уже замѣчены и исправлены. Все это наводитъ насъ на мысль, что дѣятельность приходскихъ попечительствъ должна быть непременно объединена, а для этого, по нашему мнѣнію, необходимо образовать въ епархіи особый комитетъ или поручить одному изъ существующихъ епархіальныхъ



учрежденій, чтобы оно, не стѣсняя дѣятельности каждаго приходскаго попечительства въ отдѣльности, все-же вѣдало-бы объ этой дѣятельности. Такому комитету могли посылаться всѣми попечительствами епархіи годовые отчеты, по которымъ оно составляло бы общій отчетъ по всѣмъ приходскимъ попечительствамъ епархіи съ указаніемъ особенностей того или другого изъ нихъ и печатало-бы этотъ отчетъ для всеобщаго свѣдѣнія духовенства въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Такимъ путемъ мы могли-бы достигнуть обмѣна мыслей относительно способовъ лучшей постановки дѣла, и каждый видѣлъ-бы и зналъ, развивается у насъ это дѣло, или оно падаетъ. Это же учрежденіе или комитетъ могъ бы выработать болѣе удобныя формы книгъ и отчетности, могъ бы знакомить епархіальное духовенство со всѣмъ тѣмъ, что сдѣлано полезнаго въ этомъ дѣлѣ въ другихъ епархіяхъ; наконецъ, въ его обязанности могло бы входить давать разъясненія по разнымъ недоумѣннымъ вопросамъ въ этомъ дѣлѣ и проч. Словомъ, этотъ комитетъ по данной ему инструкціи долженъ всѣми мѣрами способствовать развитію дѣятельности приходскихъ попечительствъ и во всемъ помогать имъ, чтобы въ кругѣ дѣятельности приходскаго духовенства этимъ учрежденіямъ отведено было видное мѣсто, чтобы они значились не на бумагѣ только.

Но чтобы все это осуществить на дѣлѣ или по крайней мѣрѣ начать и постепенно приближаться къ осуществленію общихъ цѣлей, духовенству необходимо сначала самому объединить свою дѣятельность, чтобы общими силами взяться за дѣло. До сего времени мы привыкли работать каждый поразнь, и когда заходитъ рѣчь о совмѣстной работѣ, то она вызываетъ у нѣкоторыхъ если не враждебность, то по меньшей мѣрѣ пренебрежительную улыбку. Возьмемъ для примѣра хотя-бы тотъ-же проектъ организаціи у насъ въ епархіи Центральной Кассы, которая въ экономической жизни епархіи могла бы сыграть видную роль, но объ немъ, намъ кажется, говорятъ очень мало. Учрежденная VI Епархіальнымъ Съездомъ комиссія по разработкѣ этого проекта просила духовенство сообщать ей письменно все, что оно найдетъ въ немъ недостаточнымъ, но духовенство, если не считать двухъ-трехъ коротенькихъ замѣтокъ на страницахъ мѣстныхъ Епар-



хіальныхъ Вѣдомостей, написанныхъ къ тому же не безъ нѣкоторой натяжки противъ проэкта и безъ достаточнаго представленія сути дѣла, не прислало ей ни одной бумажки. Правда, отъ многихъ благочиній въ комиссію присланы краткія постановленія благочинническихъ съѣздовъ въ желательномъ смыслѣ, но отъ многихъ благочиній этихъ постановленій еще не поступало, хотя въ нынѣшнемъ году предполагался VII епархіальный съѣздъ духовенства и въ программу вопросовъ, подлежащихъ его обсужденію входилъ и этотъ вопросъ. Чѣмъ объяснить это обстоятельство, какъ не отсутствіемъ въ насъ желанія и навыка относиться серьезно къ такимъ вопросамъ, разрѣшеніемъ которыхъ преслѣдуется не столько частная, сколько общая польза, и которые требуютъ нѣкотораго напряженія ума и знанія, чтобы правильно оцѣнить ихъ значеніе въ приходской жизни. На такіе вопросы даже мало отвѣтить: желательно или не желательно, а необходимо подѣлиться и своимъ личнымъ мнѣніемъ, которое иногда можетъ оказать дѣлу большую услугу, хотя-бы оно даже было единично. Впрочемъ, мы и не удивляемся такому отношенію къ общему дѣлу многихъ; это только лишній разъ подтверждаетъ то, что въ насъ еще мало развито сознаніе общей пользы и умѣніе подчинять свои личные интересы интересамъ общимъ. Мы вполне допускаемъ возможность, что въ нѣкоторыхъ приходахъ нашей обширной и разнообразной по составу населенія епархіи многое изъ вышесказаннаго окажется не примѣнимымъ или очень труднымъ и мало полезнымъ, но вѣдь исключенія неизбежны почти во всякомъ дѣлѣ, и останавливаться изъ за нихъ едва ли слѣдуетъ. „Начало — половина дѣла“, говоритъ мудрая поговорка, а поэтому мы не теряемъ надежды, что духовенство нашей епархіи, не отстанетъ отъ другихъ а можетъ быть и опередить ихъ.

Заканчивая настоящую замѣтку, мы считаемъ нужнымъ увѣрить уважаемыхъ читателей, что здѣсь не имѣлось въ виду хвалить или порицать дѣятельность какихъ-либо определенныхъ лицъ. Мы просто высказываемъ свои личные убѣжденія, основанныя на опытѣ, а также мнѣнія и убѣжденія многихъ изъ духовенства, что намъ необходимо сплотиться въ тѣсную и дружную семью какъ между собою, такъ и съ



пасомыми, чтобы общими силами предотвратить или хотя ослабить ту разрушительную работу наших общих враговъ, которая ведется ими обдуманно, планомерно и энергично Они прежде насъ поняли, что *въ единеніи сила*.

Свящ. Кс. Поповъ.

### Поѣздка по епархіи.

Крестьянинъ Назаровъ, живущій при станціи Булаево Сибирской жел. дор., соорудилъ для своего приходскаго храма икону Св. Симеона Верхотурскаго. Икона самой простой безыскусственной работы, безъ всякихъ цѣнныхъ украшеній, но она предназначалась для убогаго сельскаго храма, въ которомъ должна была быть драгоценной, умиляющей сердце святыней. Праведный Симеонъ изображенъ на иконѣ въ простой крестьянской одеждѣ совершающимъ молитвенный подвигъ среди родныхъ сосенокъ и елокъ. Труженники крестьяне глубоко вѣрятъ въ небесное предстательство святого крестьянина. Съ радостію о благополучномъ завершеніи своего обѣта Назаровъ пришелъ къ Преосвященному Владиміру. Владыка пожелалъ самъ перенести святой образъ отъ станціи Булаево до приходскаго храма въ селѣ Медвѣжьемъ. 8 го августа по пути въ Петропавловскъ Преосвященный сдѣлалъ остановку на станціи Булаево. Было около семи часовъ утра. На встрѣчу Преосвященному вышли съ крестнымъ ходомъ почти всѣ жители привокзальнаго поселка Булаево, казачьихъ поселковъ Медвѣжьяго и Полтавки. Владыка осѣнилъ народъ святой иконой, и крестный ходъ пошелъ по направленію къ Медвѣжьему. Хоръ пѣлъ общеизвѣстныя молитвы. Народъ съ трехъ сторонъ окружалъ „Святости“. Въ рукахъ богомольцевъ были пучки зеленыхъ вѣтвей и полевыхъ цвѣтовъ. Встрѣчные крестьяне становились на колѣни и, наклонивъ голову, съ благоговѣніемъ принимали святительское благословеніе. По внѣшнему виду это былъ почти обычный сельскій крестный ходъ, но настроеніе богомольцевъ было столь исключительно, чувствовалось столько молитвенно религіозной вос-



торженности, что перенесеніе образа Св. Симеона Праведнаго обратилось въ событіе, о которомъ будутъ благоговѣйно воспоминать и внуки очевидцевъ. Небольшой сельскій храмъ моментально переполнился народомъ. Началась торжественная архіерейская служба. Облаченіе Епископа, предстоящій соборъ священнослужителей, посвященіе во діакона показывало казакамъ старожиламъ совершенно-невѣдомое торжество. Послѣ Евангелія Владыка обратился къ народу съ назиданіемъ о необходимости для человѣка постояннаго внутренняго преображенія во образъ Преобразившагося Господа и по примѣру Святыхъ. Такое преображеніе человѣческой души достигается и непременно сказывается въ выполненіи завѣтовъ Христа Спасителя. Любить ближняго, кто бы онъ ни былъ, и прежде всего наиболѣе нуждающихся въ нашей любви и эту любовь выражать, по примѣру Спасителя, добрыми дѣлами— вотъ истинное исповѣданіе нашей любви ко Христу. Предъ каѳедрой стояли простые умиленные слушатели, и каждое слово авторитетнаго проповѣдника глубоко проникало въ сердце. Проповѣдь была понятна всѣмъ. Но въ ней не было ни тѣни столь часто встрѣчающагося теперь „приспособленія къ уровню народнаго пониманія“. Рѣчь Преосвященнаго—простая бесѣда отца съ дѣтьми, чуждая всякихъ ораторскихъ прикрасъ, была полна любви къ слушателямъ и вѣры въ ихъ искреннее желаніе духовнаго возрожденія. Такая проповѣдь одинаково подходитъ ко всякой аудиторіи и вездѣ вызываетъ умиленное чувство.

Послѣ Литургіи Преосвященный благословилъ и раздѣлилъ трапезу въ домѣ священника. До отхода поѣзда оставалось часа три. Казаки Полтавки просили посѣтить и ихъ поселокъ. Нужно было проѣхать 9 верстъ. Владыка согласился. За околицей Полтавки стояло все населеніе поселка, развѣвались хоругви, и хоръ любителей громко пѣлъ церковныя молитвы. Пѣніе было нестройное и неискусное, но въ немъ слышались и усердіе поющихъ, и исконная вѣра народа. Съ этимъ пѣніемъ, съ этими молитвами 10—12 лѣтъ назадъ казаки вышли съ береговъ Днѣпра. Это пѣніе напоминало имъ родную Россію. Шествіе Преосвященнаго въ архіерейской



мантіи будило чувство любви къ торжественнымъ службамъ далекой родины. Въ Полтавкѣ церкви нѣтъ. Для богослуженія собираются въ одной изъ комнатъ мѣстной школы. Комната убрана множествомъ украшенныхъ фольгой иконъ. Здѣсь по праздникамъ казакъ Григорій Федоровъ съ другими любителями „править“ положенную службу. Намъ приходилось не разъ бывать на этой службѣ. И молитвенная комната, и классъ, и корридоръ школы переполняются народомъ. Служба идетъ уставно, безъ всякихъ пропусковъ. Какъ въ Полтавкѣ, такъ и въ нѣкоторыхъ другихъ подобныхъ поселкахъ намъ приходилось удивляться уставности и замѣчательной внятности при чтеніи и пѣніи молитвословій. Къ сожалѣнію, вопреки всякимъ ожиданіямъ, часто при церквахъ приходится наблюдать „дьячковское“ пѣніе и чтеніе. «Ученые» псаломщики перессорятся съ мѣстными любителями и остаются на клиросѣ въ одиночествѣ. Но какъ ни хорошо правятъ службу Григорій Федоровъ и его сотрудники, Полтавцы искренно скорбятъ, что нѣтъ у нихъ „батюшки“. Кому есть возможность, ходятъ въ Медвѣжье. Но тамъ въ храмѣ тѣсно, а главное крестьянамъ и въ праздникъ нельзя отлучиться на долго изъ дому. Въ настоящее время полтавцы получили разрѣшеніе строить свой храмъ. Преосвященный отслужилъ въ школѣ молебенъ, побесѣдовалъ объ ихъ религіозныхъ нуждахъ, утѣшилъ обѣщаніемъ дать священника по устройеніи храма, благословилъ ихъ и уѣхалъ на станцію Булаево при громкомъ выраженіи благодарности полтавцевъ.

Товарный поѣздъ, на которомъ ѣхалъ Преосвященный, около часу стоялъ на станціи „Токуши“. На платформѣ стояли токушияцы. Они съ пѣніемъ молитвъ проводили Преосвященнаго въ свой новенькій небольшой, но прекрасный храмъ. Здѣсь ожидалъ Преосвященнаго вновь назначенный батюшка о. Благовидовъ. Изъ церкви Преосвященный зашелъ въ домъ священника и обратно на станцію. Все это время за Владыкой шли жители поселка и громко цѣли святые молитвы. Съ площади вагона Преосвященный благословилъ молодого пастыря и его добрыхъ прихожанъ, и поѣздъ отошелъ при звукахъ церковныхъ пѣснопѣній.



Въ семь часовъ прибыли въ Петропавловскъ. Всенощное и Литургію на слѣдующій день (8—9 августа) Преосвященный служилъ въ Городскомъ Соборѣ. За Литургіей Владыка сказалъ проповѣдь на тему: «да возсіяетъ и намъ грѣшнымъ свѣтъ Твой Присносущный». Былъ поставленъ вопросъ, когда возсіяетъ намъ Божественный свѣтъ Христовъ? Въ полной мѣрѣ это будетъ, конечно, лишь тогда, когда мы разрѣшимся отъ узъ плоти и будемъ со Христомъ. Но начало Божественнаго озаренія должно быть теперь, въ этой жизни. Мы должны быть храмомъ Святаго Духа, и для того, чтобы дѣйствительно было такъ, необходимо христіанину нелицемѣрно искренно исполнять заповѣди Христовы. Дневное Евангеліе (Матѣ. 23 гл.) дало проповѣднику богатое содержаніе для полного развитія данной мысли. Во время проповѣди Владыка обратился къ алтарю, гдѣ стоялъ сонмъ пастырей и въ рѣшительныхъ выраженіяхъ убѣждалъ его быть первымъ исполнителемъ Евангельскихъ завѣтовъ и на высококомъ посту не угодбляться лицемѣрнымъ фарисеямъ, но самоотверженно спасать врученное Богомъ стадо и словомъ и особенно добрымъ примѣромъ. Это былъ исключительно-трогательный моментъ. чувствовалось все величіе пастырскаго долга и предъ нами пастырями обнаруживалось наше собственное недостойнство. Но равно обличаемые Евангельскимъ словомъ въ устахъ Епископа и пастыри, и пасомые воспринимали горячую вѣру Архипастыря въ возможность полного духовнаго возрожденія человѣка. Эта вѣра была видна въ умиленныхъ слезахъ предстоящихъ, въ ихъ готовности, не смотря на трудъ продолжительнаго стоянія, оставаться въ храмѣ какъ можно дольше. Теперь казались совершенно понятны слова Апостола Петра: „Господи, хорошо намъ здѣсь быть“. Такое настроеніе создавалось ни отъ одного только поученія Владыки. Самое богослуженіе Православной Церкви, при надлежащемъ истовомъ и благоговѣйномъ его совершеніи, имѣетъ дивную духовную красоту. Это богослуженіе есть вдохновенный голосъ святыхъ пророковъ. Его составляли не отдѣльные лица, оно не есть выраженіе чувства опредѣленной исторической эпохи, въ немъ чувствуется, такъ сказать, духовное переживаніе всѣхъ подвижниковъ вѣры, голосъ Вселенской Церкви Христовой. Въ



словахъ церковныхъ пѣснопѣній и молитвъ славится безконечная любовь къ людямъ Бога; здѣсь слышится тоска по утраченному первому совершенству, радость искупленной и спасенной Богомъ души. Если при всемъ этомъ богослуженіе часто не трогаетъ сердца, и народъ мѣняетъ его на сухую риторику и нѣмецкій сентиментализмъ сектантскихъ моленій, то вина не въ немъ. Здѣсь не при немъ и „непонятность“ славянскаго языка. Одинъ сектантъ, оправдывая свое отпаденіе послѣдней причиной, указалъ намъ въ подтвержденіе одно пѣснопѣніе изъ службы на Воздвиженіе. Но когда ему было внятно, не сѣша, прочитано указанное пѣснопѣніе, онъ сознался, что здѣсь нѣтъ ни одного непонятнаго слова, большая вина лежитъ на насъ пастыряхъ. Наше холодное официальное отправление „службы“ не скрывается отъ народа. Служба по обязанности, „очередная“, не трогаетъ его сердца. Гдѣ пастырь служитъ „молитвенно“, тамъ народъ молится со слезами, и не понятная служба становится понятной простому сердцу. Вотъ это-то и замѣчалось за служеніемъ Преосвященнаго въ Петропавловскѣ. Продолжительныя уставныя богослуженія не утомляли народъ. Казалось, впервые мы заглянули въ книгу церковной мудрости и поразились глубиною и въ то же время простотою ея. Владыка самъ читалъ шестопсалміе, каѳизмы и канонъ. Необычность самаго явленія, раздѣльное, громкое и логически правильное чтеніе Преосвященнаго заставляло вслушиваться въ читаемое. Вечеромъ всенощное бдѣніе совершалось въ кладбищенскомъ храмѣ. Церковь тѣсная, небольшая. При ней устроена женская община. Послѣ литіи служба продолжалась въ оградѣ среди могилокъ. Церковныя пѣснопѣнія далеко разносились по нимъ, казалось—и мертвые молились съ живыми. И Владыка не забылъ ихъ: послѣ всенощнаго была отслужена литія о почившихъ во Христѣ братіяхъ. Была темная ночь. Преосвященный рѣшилъ идти пѣшкомъ на вокзалъ, гдѣ въ тупикѣ стоялъ его вагонъ. Нужно было пройти версты три. Это шествіе обратилось въ импровизированный крестный ходъ. Народъ зашѣлъ церковныя молитвы. Сначала шли полемъ, потомъ вошли въ привокзальный поселокъ. Народъ выходилъ изъ домовъ, смотрѣлъ съ удивленіемъ, а потомъ, видя шест-



вующаго впереди Епископа, благоговѣнно крестился и присоединялся къ шествію. Религіозная восторженность выразилась въ томъ, что народъ, никѣмъ не побуждаемый, вдругъ заиѣлъ „да воскреснетъ Богъ“. Торжественно, радостно звучали дивныя слова пасхальныхъ пѣснопѣній и когда подошли къ вагону, народъ стройно иѣлъ заключительное: „Христосъ Воскресе“. Съ народомъ шло нѣсколько священниковъ. Сначала они просто провожали Епархіальнаго Архіерея. Скоро народное воодушевленіе передалось и имъ. Они слились съ народомъ и согласно съ нимъ иѣли святыя молитвы. У вагона еще долго толпился народъ, желая закончить святой вечеръ.

За Литургіей въ Покровской церкви 9 августа Преосвященный раскрылъ предъ народомъ величіе и вѣчный характеръ Единой Истинной Православной Церкви. По милости Господа въ ней непрестанно преподается зиждительная благодать Святаго Духа—примѣромъ чего является и совершаемое въ церкви великое таинство священства, за этою службою было совершено рукоположеніе во священника и діакона. Сознаніе истинности нашей Церкви, какъ Тѣла Христова, налагаетъ на насъ великое обязательство быть достойными членами Ея. Всѣмъ невѣрующимъ, колеблющимся и сомнѣвающимся мы должны показать, что имѣемъ великое сокровище—святую истину; но показать и доказать это на дѣлѣ можно не горделивостью, не превозношеніемъ, а исключительно выполненіемъ заповѣди любви къ ближнимъ. Проявить въ жизни братолюбіе и христіанскую снисходительность—значитъ проповѣдывать невѣрующему міру вѣру Христову Православную. Въ этотъ день посвященъ во іерея престарѣлый діаконъ о. Стефанъ Бирюковъ. Почти полвѣка трудился онъ въ низшихъ іерархическихъ степеняхъ псаломщика и діакона. Владыка, оставляя его на прежней діаконской вакансіи, далъ ему великое счастье приносить Безкровную Жертву. Одинъ, хорошо знающій новорукоположеннаго батюшку, сказалъ: „сегодня рукоположили достойнѣйшаго человѣка“. Дѣйствительно о. Стефанъ при рукоположеніи обнаружилъ умиленное благоговѣніе и настроенность. Дай, Господи, ему подольше послужить у престола Божія и вѣру свою передать возможно большому числу сомолицтвенниковъ!



Вечеромъ въ вокзальной церкви было всенощное. Та же торжественность, то же умиленіе, какъ и въ другихъ церквахъ.

Послѣ всенощнаго до отхода поѣзда (около 11 часовъ) Преосвященный ходилъ по платформѣ. Народъ просто и не принужденно бесѣдовалъ съ Владыкой. Здѣсь не было обычныхъ оффиціальныхъ рѣчей, ничего не говорящихъ сердцу и никого не обязывающихъ вѣрить въ ихъ искренность. Люди разныхъ сословій и разныхъ лѣтъ разговаривали съ Архіереемъ и въ присутствіи Архіерея, дѣлились впечатлѣніями. Всѣ чувствовали себя взаимно знакомыми, близкими и родными. Староста вокзальной церкви, начальникъ депо, пригласилъ Преосвященнаго откушать. За Преосвященнымъ въ изящную квартиру старосты вошла „толпа“. Но на этотъ разъ никого не удивило такое «вхожденіе», ни хозяевъ ни гостей. Казалося, что Архипастырь не отдѣлимъ отъ провожавшаго его народа. Но вотъ раздался третій звонокъ. Владыка долго благословлялъ провожавшихъ. Петропавловскъ считается центромъ Акмолинскаго баптизма. Съ Преосвященнымъ на этотъ разъ ѣздилъ епархіальный миссіонеръ, но миссіонерствовалъ самъ Святитель. Правда, не раздавалось грозныхъ обличеній сектантскихъ заблужденій и пороковъ, не разбиралось на основаніи слова Божія извращенія сектантами Христовой истины. Но Владыка еще разъ раскрылъ предъ народомъ чудную божественную красоту родного Православія, показалъ подвигъ проповѣданія дѣломъ и заставилъ сердца забиться любовью къ Православію, своею горячею любовью къ народу. За службами въ Петропавловскѣ стояли баптисты. Еще нѣсколько такихъ миссіонерскихъ поѣздокъ, и исполнится слово Христа о „единомъ стадѣ и единомъ пастырѣ“.

---

**Содержаніе:** Часть оффиціальная.—Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Омской Духовной Консисторіи о. о. благочиннымъ епархіи.—Отъ Омской Духовной Консисторіи.—Епархіальныя извѣстія.—Отъ Омскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта къ свѣдѣнію о. о. Завѣдующихъ церковно-приходскими школами Омской епархіи.—Отъ Правленія Ишимскаго Духовнаго училища.—Журналъ Комитета Кассъ взаимной помощи и Похоронной духовен. Омской епархіи.—Проектъ устава взаимобразныхъ выдачъ изъ Кассы взаимной помощи духовенства Омской епархіи.—Вниманію церковныхъ пастырей.—

Часть неоффиціальная.—Чему и какъ долженъ пастырь учить своихъ пасомыхъ.—Въ единеніи сила.—Поѣздка по епархіи.—При семъ № прилагается Отчетъ Омскаго Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церк. школъ

---

За Редактора, священникъ *Ксенофонтъ Поповъ*.

Довз. ценз., г. Омскъ, 1-го сентября, 1911 г.

Цензоръ, протоіерей *Теодоръ Канарскій*.

---

Омскъ. Тип. К. И. Демидовой.