

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
1 и 15 числа.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою
4 р. 60 к. а безъ пересылки 4 р.

1 Декабря № 23 1872 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ,

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Разрѣшены: постройка новой деревянной церкви ямпольскаго уѣзда въ с. Дербчинь на счетъ тамошнихъ прихожанъ съ пособіемъ отъ казны; раскраска церкви, обновленіе иконостаса и устройство новаго пола каменецкаго уѣзда въ с. Ольховцѣ на сумму тамошняго церковно приходскаго попечительства и освященіе церкви ольгопольскаго уѣзда въ с. Баштаньковѣ.

Изъявлена Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Леонтіемъ признательность: прихожанамъ каменецкаго уѣзда с. Кугаевецъ -- за пожертвованіе въ пользу тамошней церкви 1,500 руб.

Утверждены-въ должности окружнаго депутата: священникъ могилевскаго уѣзда с. Семеновъ Елладій Веселовскій въ 6-мъ округѣ благочинія; *въ должности депутата окружнаго и епархіальнаго училищныхъ създовъ:* священникъ могилевскаго

уѣзда с. Ялгушкова Подлѣснаго Антоній Любинскій — въ 6 округъ благочинія; *въ должности наблюдателя церковно-приходскихъ школъ*: священникъ могилевскаго уѣзда с. Премошаницы Густъ Слуцкій — въ 6 округъ благочинія, *въ должности помощника наблюдателя церковно-приходскихъ школъ*: священникъ могилевскаго уѣзда с. Мытокъ Левъ Осѣцкій — въ 6 округъ благочинія *и въ должности церковныхъ старостъ къ приходскимъ церквамъ*: крестьянинъ ольгопольскаго уѣзда с. Баштанькова Романъ Колесникъ, крестьянинъ литинскаго уѣзда с. Войтовецъ Кирилъ Сапожникъ; крестьянинъ ущицкаго уѣзда с. Великой Побойны Василій Ткачукъ; крестьянинъ каменецкаго уѣзда м. Шатавы Феодоръ Гавлюкъ, крестьянинъ тогоже уѣзда с. Демшина Константиъ Павленко.

Рукоположены во священника: бывший учителемъ церковно-приходской школы ольгопольскаго уѣзда въ с. Бълomъ Камнѣ, окончившій курсъ Подольской Духовной семинаріи Фавстъ Гергилевичъ балтскаго уѣзда въ с. Козацкое; бывший репетиторомъ при Тульчинскомъ духовномъ училищѣ, студентъ Подольской духовной семинаріи Григорій Порубиновскій — на священническое мѣсто при брацлавскомъ соборѣ.

Опредѣлены на псаломщицкія мѣста: безмѣстный священникъ Олимпъ Саницкій — проскуровскаго уѣзда въ с. Лапковцы; причетнической сынъ Тимошей Страшевичъ балтскаго уѣзда въ с. Мошняги; и. д. 2-го псаломщика ущицкаго уѣзда въ с. Тимковъ Павелъ Маньковскій — тогоже уѣзда въ с. Отроковъ и. д. 1-го псаломщика; и. д. 2-го псаломщика гайсинскаго уѣзда въ с. Орловкѣ Калистратъ Влашинъ тогоже уѣзда въ с. Марковку и. д. 1-го псаломщика; *на просфирническое мѣсто*: вдова и. д. псаломщика Зоя Харжевская — винницкаго уѣзда въ с. Гулевцы.

Перемѣщены по прошеніямъ: священникъ ущицкаго уѣзда с. Майдана Александровскаго Арсеній Бобкевичъ — тогоже уѣзда въ с. Покутинцы; и. д. псаломщика литинскаго уѣзда въ с. Ло-

патинцахъ Василій Чемержинскій— тогоже уезда въ с. Куриловцы; и. д. псаломщика летичевского уезда въ с. Мординъ Павелъ Евлашевичъ того же уезда въ с. Поповцы.

Награжденъ похвальнымъ листомъ: церковный староста ущицкаго уезда с. Выхватовецъ Иванъ Корогода— за долговременную и полезную службу.

Исключены изъ списковъ умершіе: и. д. псаломщика винницкаго уезда въ с. Журавномъ, діаконъ Герасимъ Стембловскій, —и. д. псаломщика ущицкаго уезда въ с. Дурнянахъ Феодотъ Стопчинскій; и. д. псаломщика ольгопольскаго уезда въ с. Левковъ діаконъ Василій Чечель; и. д. псаломщика балтскаго уезда въ с. Слободзѣи Амвросій Жуковскій.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВЪДОМСТВУ.

ПРОТОКОЛЬ

Засѣданій Тульчинскаго Училищнаго Създа.

1872 года октября 10 и 11 чисель, депутаты Тульчинскаго училищнаго округа, собравшись въ залъ Тульчинскаго училища по совершеніи Господу Богу молебствія, избравъ, закрытою баллотировкою, председателемъ священника Евтихія Литинскаго и дьялопроизводителемъ священника Александра Змачинскаго, имѣли разсужденія и учинили постановленія слѣдующія:

1) Разсматривали, представленную Тульчинскимъ училищнымъ правленіемъ, смѣту расходовъ, по содержанію всего училища на 1873 годъ средствами епархіальными. Статья этой смѣты слѣдующія, а) по содержанію учениковъ, получающихъ полный окладъ, правленіе прсэктировало для 35 таковыхъ, полагая на каждого по 60-ти руб; и для 25-ти половиннаго оклада, полагая на каждого по 30 р; всего 2,865 руб. Създъ призналъ необходимымъ назначить полный окладъ для 32 учениковъ, а половинный для 13-ти; и кромь того, въ запасъ, три ваканси, для могущихъ заявить желаніе воспользоваться полнымъ окладомъ, въ случаѣ сиротства, всего на сумму 2330 руб. Кромь того, разсуждая объ этой статьѣ,

съездъ пришелъ къ слѣдующему убѣжденію: назначать полный окладъ только для сиротъ учениковъ духовнаго происхожденія для имѣющихъ же отцевъ, состоящихъ на должности, — назначать половинный окладъ, и то только въ такомъ случаѣ, если училищное правленіе убѣдится, чрезъ рекомендацію благочинническаго окружнаго съезда, въ крайней матеріальной несостоятельности просящаго.

Резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Утверждается“.

а) Относительно заявленія Приворотскаго училищнаго правленія, о назначеніи ученикамъ-сиротамъ Тульчинскаго округа, обучающимся въ Приворотскомъ училищѣ, на cadaго по 75 рублей, депутаты, имѣя въ виду, что въ Тульчинскомъ училищѣ полный окладъ учениковъ-сиротъ полагается въ 60-ть руб., а половинный въ 30-ть руб. и что изъ общей епархіальной суммы Тульчинскій училищный округъ получаетъ столько же, сколько и Приворотскій, имѣющій меньше учениковъ, признали справедливымъ выслать въ Приворотское училищное правленіе, на cadaго ученика сироту полный окладъ по 50-ти руб., и половинный по 25-ти руб.-цифры, на которыя содержатся и ученики Приворотскаго училищнаго округа, какъ заявило Приворотское училищное правленіе на своемъ съездѣ.

Резолюція Его Преосвященства послѣдовала слѣдующая: „Если полный окладъ для сиротъ въ Тульчинскомъ училищѣ положенъ въ 60 р. а половинный въ 30 р., то слѣдуетъ таковой же высылать и въ Приворотское училище; иначе, въ случаѣ несогласія Приворотскаго училищнаго съезда, по какимъ либо уважительнымъ причинамъ, содержать учениковъ Тульчинскаго округа на 50 р. и 25 р., потребуется немедленное открытіе параллельныхъ классовъ въ Тульчинскомъ училищѣ“.

б) По содержанію училищнаго дома проектировались училищнымъ правленіемъ слѣдующіе расходы: на наемъ 3-хъ служителей 300 руб., на покупку 30-ти сажней дровъ, считая каждый

съ распилкой по 12 р., 360 р., на освѣщеніе больницы и двухъ корридоровъ 50 р., на побѣлку зданія училищнаго, внутри и снаружи, 200 р., на покраску половъ 150 р., на очистку дымовыхъ трубъ и отхожихъ мѣсть 40 р., на вставку стеколъ и обмазку зимнихъ рамъ, починку оконъ, партъ, классныхъ досокъ и другой мебели, и починку дверныхъ замковъ 70 руб. на мелочные расходы, по содержанію дома, 40 р. и на непредвидѣнные расходы 35 р. итого 1245 р. текущихъ расходовъ. Сверхъ того, на устройство сада при училищѣ 200 р., устройство новыхъ партъ для 1-го класса 160 р., 5-ти классныхъ досокъ, и одного стола 27 р., на устройство ретирадъ для учениковъ 200 руб. устройство вѣшалки для зимней одежды учениковъ 12 р. на покраску крыши на училищномъ зданіи мѣдянкою 400 р. устройство корридора теплаго при больницѣ, снабдивъ оный двумя зимними рамами и железною печкою, — 75 р., всего единовременныхъ расходовъ 1074 р. а всего по содержанію дома 2319 р. Депутаты постановили: цифры текущихъ расходовъ по содержанію дома, оставить безъ измѣненія, за исключеніемъ цифры на побѣлку училищнаго зданія, которую уменьшить 50 руб. — Итого цифра текущихъ расходовъ по училищу будетъ 1195 р., временный же расходъ измѣнить въ слѣдующемъ: 200 р., на устройство сада исключить изъ сметы; а на пожертвованныя на этотъ предметъ Г. Строгановымъ 200 р. устроить столько сада, сколько на эти деньги будетъ возможно, имѣя въ виду похлоптать о дальнѣйшемъ устройствѣ сада въ будущемъ. Слѣдовательно, единовременныхъ расходовъ будетъ 874 р., а всего по содержанію училищнаго зданія 2069 р. в) По содержанію больницы Правленіе проэктировало: жалованія врачу 200 р. — фельдшеру 120 р. на медикаменты 200 р. на пищу для больныхъ учениковъ, чай сахаръ и проч. 400 р., мытье бѣлья и поддержаніе его 50 р., мелочные расходы 40 руб. итого 1010 р. Депутаты постановили: цифру 200 р. на медикаменты уменьшить 50 р., цифру на пищу для больныхъ

поставить въ 180 р. на мытье бѣлья достаточно будетъ 10-ти р. и того текущихъ расходовъ будетъ 700 р. Кроме того, правленіе проэктировало: на зимніе халаты для больныхъ учениковъ 80 р., на лѣтніе 30 р., на рубашки 45 руб., подштаники 30 р., полотенца 3 руб., простыни 20 р., ватерклозетъ 30 р., больничные инструменты 15 р., — итого временныхъ расходовъ 253 р. Депутаты постановили: на лѣтніе халаты 30 р., на 2-ва зимнихъ 16 р., на 12 полотенецъ 3 р., на 20 простыней 20 р., на ватерклозетъ 30 р., остальные же цифры исключить изъ сметы. Итого, единовременныхъ расходовъ будетъ 99 р., а всего на содержаніе больницы потребуется 799 руб. Находя справедливымъ, чтобы родители учениковъ заботились съ содержаніемъ больницы, Съездъ постановилъ: взимать со всякаго наличнаго своекоштнаго ученика, при явкѣ его въ училище, годично по 5-ть руб. 60 коп.; а получающимъ полный окладъ, въ числѣ 27 учениковъ, назначить на этотъ предметъ изъ средствъ училищнаго округа 151 р. 20 к. Такимъ образомъ, изъ средствъ обще-епархіальныхъ училищнаго округа необходимо употребить на содержаніе больницы 250 р. 20 коп. г) Правленіе проэктировало на вознагражденіе 2-хъ членовъ Правленія отъ духовенства по 100 р. каждому—200 руб., на жалованіе учителю гимнастики 100 р., итого 300 р., съездъ призналъ эти расходы безъ измѣненія д) На усиленіе средствъ училищной бібліотеки, проэктированную правленіемъ цифру — 75 р., съездъ оставилъ также безъ измѣненія е) по письмоводству, правленіе проэктировало 250 р.; съездъ оставилъ и эту цифру безъ измѣненія. А всего, за уменьшеніемъ по разсужденію съезда, расходы по содержанію Тульчинскаго училища въ 1873 году будутъ простираются на 5274 р. 20 к. Имѣя въ виду, что Тульчинскій училищный округъ получитъ четвертую долю изъ суммъ свѣчнаго Епархіальнаго сбора, въ количествѣ 2721 руб., и затѣмъ не достанетъ на содержаніе училища 2554 р.—недостающую сумму, для пополненія разложивъ на 496 приходовъ учи-

лищнаго округа, депутаты опредѣлили: получить слѣдующимъ порядкомъ въ 1873 году отъ церквей по 2 р., отъ священниковъ по 2 р. 11 коп. и отъ псаломщиковъ по 1 р., съ тѣмъ чтобы благочинные представили эти деньги въ училищное правленіе непременно къ 1 января 1873 года. Такимъ образомъ, получится 5274 р. — сумма необходимая для содержанія училища въ 1873 году. А потому все налоги прежнихъ сѣздовъ, на усиленіе средствъ содержанія Тульчинскаго училища и его больницы, само собою уничтожаются, за исключеніемъ недоимокъ, непоступившихъ въ училище до 1873 года.

Резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Постановленія по пяти пунктамъ утверждаются“.

2) Такъ какъ нѣкоторые ученики сироты Тульчинскаго округа находятся въ иноокружныхъ училищахъ, — приняты на полный окладъ, но упущены изъ виду Тульчинскимъ Сѣздомъ, при составленіи смѣты на 2-ю половину 1872 года, и такимъ образомъ остались въ истекающихъ мѣсяцахъ безъ средствъ содержанія, то депутаты имѣли разсужденіе на епархіальномъ сѣздѣ объ этомъ предметѣ, и постановили, чтобы благочинническія окружныя попечительства выслали деньги на уплату за содержаніе выше упомянутыхъ учениковъ, по мѣсту ихъ обученія, сообразно съ симъ и настоящій сѣздъ постановляетъ: для 19-ти учениковъ, находящихся въ Приворотскомъ училищѣ, считая ихъ на половинномъ окладѣ и полагая за треть года изъ нормы 30 р. по 10 р., на каждого, — итого 190 р., равно для 2-хъ учениковъ находящихся въ каменецкомъ училищѣ, по той же нормѣ 20 р. и наконецъ для одного въ Шаргородскомъ училищѣ находящагося на полномъ окладѣ, за треть 20 р., а всего 230 р., — сумму эту разложить на 27 благочинническихъ попечительствъ Тульчинскаго училищнаго округа, въ частности на каждое по 8 руб. и 52 к., и выслать ее чрезъ благочинныхъ, не медля, въ Тульчиц-

ское училищное правление, которое раздѣлить и отгшлетъ ее по принадлежности.

Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

3) Депутаты имѣли въ виду записку смотрителя Тульчинскаго училища о томъ, чтобы открыть приготовительный классъ для учениковъ, имѣющихъ поступить въ училище, и постановили: объявить духовенству Тульчинскаго училищнаго округа чрезъ благочинныхъ, чтобы каждый отецъ, намѣревающийся отдать своего сына въ приготовительный классъ, сдѣлалъ объ этомъ заявленіе въ училищное правленіе до 1-го января 1873 года. Имѣя данныя, слѣдующій училищный съездъ разсудить, сколько всякій отецъ долженъ вносить годично, на наемъ учителей и содержаніе помѣщенія для приготовительнаго класса въ Тульчинскомъ училищномъ зданіи.

Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

4) Имѣя въ виду, что могущихъ поступить въ параллельные классы, оказалось только нѣсколько лицъ, депутаты признали непрактичнымъ открывать параллельные классы въ Тульчинскомъ училищѣ, тѣмъ болѣе, что на этотъ предметъ нѣтъ наличныхъ средствъ; и кромѣ того имѣется въ виду, что нѣкоторые наличные ученики могутъ выбыть изъ училища.

Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

5) Съездъ имѣлъ въ виду заявленіе Тульчинскаго женскаго училищнаго совета, въ которомъ проэктировано: на постройку кухни 1500 р., на постройку новаго сарая, для складки дровъ, загона коровъ и лошадей училищныхъ 1200 р., на устройство колодезя съ подъемнымъ колесомъ 300 руб., на исправленіе рва вокругъ училищной усадьбы 250 р., на приобрѣтеніе котла и плиты съ приборомъ, для прачечной и кухни 75 р., на приобрѣтеніе кухонной луженой посуды 200 р., на покупку мѣднаго рукомыльника съ кранами, тазомъ, трубами и проч., 200 р., а всего на сумму 4400 руб. и, признавая все это необходимымъ

для благоустройства училища, постановили: получить отъ всякаго прихода Тульчинскаго училищнаго округа, и двухъ уѣздовъ ямпольскаго и винницкаго по 3 р. и 15 коп. отъ священниковъ, съ тѣмъ чтобы деньги эти внесены были въ советъ училища, чрезъ благочинныхъ непременно къ 1 января 1873 года, что предположительно составитъ половину смѣтной суммы, проэктированной советомъ, т. е. 2200 р. остальную же смѣтную сумму т. е. 2200 р., получить и выслать выше упомянутымъ порядкомъ къ 1 января 1874 года.

Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

6) На настоящій съездъ не явилось много депутатовъ. Имѣя въ виду, что прежній съездъ, руководствуясь Синодальнымъ указомъ, постановилъ, за неявку на съездъ, штрафовать каждаго депутата 5 руб., обративъ эти деньги на усиленіе средствъ содержанія училища, — и что, до настоящаго времени, это неприводимо было въ исполненіе, и, такимъ образомъ, присутствованіе на съездѣ депутатовъ можетъ сдѣлаться совершенно необязательнымъ, присутствовавшіе депутаты постановили: оштрафовать не явившихся на настоящій съездъ 5-тью р., употребивъ ихъ на разведеніе сада при училищѣ, и привести это въ исполненіе непременно чрезъ благочинныхъ; для чего председателемъ съезда будетъ представленъ именной списокъ неявившихся епархіальному начальству.

Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода:

Января 10 дня, 1872. за № 2. По Высочайшему повелѣнію. Объ учрежденіи въ Духовныхъ училищахъ должности надзирателей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ -- Прокурора о послѣдовавшемъ въ 12 день Ноября 1871 года Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе въ Духовныхъ училищахъ должности надзирателей изъ окончившихъ курсъ въ первомъ разрядѣ воспитанниковъ Семинарій, съ

предоставленіємъ лицамъ, имѣющимъ занимать сіи должности, тѣхъ преимуществъ при полученіи священническихъ мѣстъ, какія, по Высочайше утвержденному 16 Апрѣля 1869 г. журналу Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, предоставлены учителямъ Духовныхъ училищъ изъ окончившихъ курсъ семинарскаго ученія. Приказали: О вышеизложенномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ указами для исполненія по тѣмъ изъ Духовныхъ училищъ, гдѣ въ усиліи надзора за воспитанниками представляется дѣйствительная надобность и гдѣ имѣются для того нужныя средства.

Марта 19 дня, 1872 г. за № 14. О допущеніи къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ книги г. Орды: „Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завета“, въ качествѣ пособія для наставниковъ по преподаванію св. Писанія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 208, о допущеніи къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ пособія для наставниковъ по преподаванію Священнаго Писанія, сочиненія учителя Кіевской семинаріи Орды, подъ заглавіемъ: „Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завета.“ Приказали. Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ Семинарскимъ Правленіямъ, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, препроводивъ при указѣ, въ копіи, самый журналъ Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ отъ 10 Ноября 1871 года за № 208.

О книгѣ г. Орды: Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завета (Кіевъ 1871 г.).

Книга составлена приспособительно къ программѣ по преподаванію священнаго Писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, утверж-

денной Святѣйшимъ Синодомъ, но не вполне соответствуетъ всемъ ея требованіямъ. Есть въ ней отдѣлы, не требуемые программю, есть пробѣлы, состоящія въ томъ, что не выполнены нѣкоторыя требованія программы. Въ первомъ отношеніи, выше требованій программы, въ книгѣ помѣщены слѣдующія статьи: 1) понятіе о стихотворной формѣ учительныхъ книгъ Ветхаго Завета и вообще о родахъ и формахъ священной еврейской поэзіи (стр. 1—4); 2) дѣйствительность лица Іова (стр. 5—9); 3) мѣсто жизни Іова (стр. 9); 4) раздѣленіе книги Іова (стр. 12); 5) музыка у Евреевъ и музыкальные инструменты употреблявшіеся при богослужебномъ псалмопѣніи (стр. 51—57). А въ концѣ книги приложены даже рисунки разныхъ музыкальных инструментовъ, употреблявшихся у Евреевъ. Наконецъ 6) въ разрядъ учительныхъ книгъ отнесена авторомъ, „по сходству содержанія,“ третья книга Ездры, которая программю причислена къ книгамъ историческимъ (стр. 228—243). Нѣкоторыя изъ этихъ статей если не совершенно излишни, то, по крайней мѣрѣ, не требуютъ существованія. Такова напр. статья о музыкѣ и музыкальныхъ инструментахъ у Евреевъ. Пробѣлы, встрѣчающіяся въ книгѣ противъ программы, состоятъ въ томъ, что 1) авторомъ не указана цель написанія книги Іова и 2) въ томъ, что на указанные программю особенные отдѣлы для болѣе обстоятельнаго истолкованія въ книгахъ Екклесіаста и Премудрости Соломоновой не обращено надлежащаго вниманія и требуемаго истолкованія не представлено.

Въ историческихъ и экзегетическихъ изслѣдованіяхъ, касающихся священнаго текста, авторъ иногда увлекается предположеніями нѣмецкой богословской критики, несогласными съ преданіями православной Церкви и мнѣніями св. Отцевъ, по крайней мѣрѣ, мысль его колеблется между тѣми и другими. Такое колебаніе мысли замѣтно на стр. 103 по вопросу о времени происхожденія 50 псалм. Дѣло въ томъ, что критики, на основаніи двухъ послѣднихъ стиховъ псалма, гдѣ псалмопѣвецъ молитъ Го-

спода, чтобы стѣны іерусалимскія были созданы, или съ евр. воз-
созданы, и чтобы безпрепятственно могли быть приносимы Богу
жертвы и всесоженія и на основаніи нѣкоторыхъ другихъ сооб-
раженій, относятъ происхожденіе псалма ко временамъ послѣ плѣна
авилонскаго, собственно ко времени Нееміи. Авторъ затрудняется
принять это мнѣніе, но видно, что не вполне отдается и мнѣніямъ
св. Отцевъ Церкви, приписывающихъ 50-й псаломъ Давиду, когда,
доказывая, согласно съ этими мнѣніями, происхожденіе псалма отъ
Давида, онъ о двухъ послѣднихъ стихахъ выражается весьма не-
рѣшительно: „Что касается до послѣднихъ двухъ стиховъ“, гово-
ритъ онъ, „то если и не считать ихъ даже прибавкою позднѣй-
шаго времени, какъ думаютъ нѣкоторые толковники, связь содер-
жанія ихъ съ общимъ ходомъ мыслей псалма легко указать,
взявши во вниманіе, что Давидъ молится о прощеніи своего грѣха
не только въ видахъ своей пользы, но и всего Израиля, такъ
какъ паденіе Давида причинило вредъ всему народу и стѣны іе-
русалимскія какъ бы поколебались паденіемъ его.“ Оговорка „если
и не считать (двухъ послѣднихъ стиховъ) даже прибавкою позд-
нѣйшаго времени,“ въ виду дальнѣйшаго, весьма натянутого и
потому шаткаго изъясненія связи между упомянутыми стихами и
общимъ теченіемъ мыслей псалма, невольно заставляетъ думать,
что авторъ, вопреки мнѣнію св. Отцевъ Церкви, приписывающихъ
псаломъ Давиду (напр. св. Златоустъ въ бесѣдѣ на 50 псаломъ),
болѣе готовъ принять предположеніе, что стихи эти составляютъ
прибавку позднѣйшаго времени, чѣмъ приписать ихъ Давиду. А
такія предположенія въ изслѣдованіяхъ, касающихся свящ. текста
Библии, могутъ ровести весьма далеко и составляютъ начало въ
библейской экзегетикѣ весьма опасное. Подобное предположеніе
встрѣчается еще стр. 132, при изъясненіи псалма 105, предпо-
ложеніе, находящееся въ прямомъ противорѣчій со свидѣтель-
ствомъ 1 книги Паралипоменонъ (1 Пар. XVI, 7): „Заключеніе
псалм“ (105-го), говоритъ авторъ, „указываетъ (стр. 47 и 48)

на время разсыянiя Евревь между язычниками, слѣдовательно, — послѣ плѣна вавилонскаго; но сіе заключеніе можно считать прибавкой позднѣйшей, а самый псаломъ относить ко времени болѣе раннему, напр. Самуила. Книга Паралипоменонъ“ (Пар. XVI, 8 29, 34 — 36), продолжаетъ авторъ, „содержитъ пѣснь, которая составлена изъ первой половины пс. 104-го (ст. 1— 15), изъ пс. 95-го и трехъ стиховъ (1. 47. 48). пс. 105 и относить эту пѣснь ко времени Давида. Но искусственное составленіе этой пѣсни по сличеніи съ псалмами очевидно и относится, какъ и вся книга Паралипоменонъ, ко времени позднѣйшему; самые псалмы могли существовать гораздо ранѣе.“ Объ этой пѣсни въ книгѣ Паралипоменонъ (XVI, 7) ясно говорится, въ день перенесенiя ковчега „Давидъ въ первый разъ далъ ее, для прославленiя Иеговы, Асафу и братьямъ его,“ а въ ней находятся и слова, составляющія заключеніе псалма 105-го, заключеніе, почитаемое авторомъ за позднѣйшую прибавку, относящуюся ко времени послѣ плѣна вавилонскаго. Слѣдовательно мнѣніе автора совершенно противорѣчить свидѣтельству книги Паралипоменонъ. Позднѣйшую прибавку находитъ авторъ и въ псалмѣ 143. При обзорѣнiи этого псалма на стр. 149 авторъ говоритъ: „Конецъ псалма (12 — 15 ст.) очень отличенъ отъ начала и не имѣетъ строгой связи съ предыдущимъ, почему и считается позднѣйшею прибавкою.“ Къмъ считается, эгого авторъ не говоритъ. Во всякомъ случаѣ такимъ свободнымъ отношеніемъ къ священному тексту авторъ можетъ у неопытныхъ подорвать подобающее уваженіе къ каноническимъ книгамъ священнаго Писанiя.

Встрѣчаются въ книгѣ сужденiя слишкомъ рѣзкія, которыми авторъ разсѣкаетъ трудные вопросы, но не разрѣшаетъ ихъ научнымъ образомъ. Таково напр. сужденіе его о припискѣ, находящейся въ концѣ книги Іова. Въ греческомъ и славянскомъ переводахъ въ концѣ книги Іова находится приписка, въ которой говорится о будущемъ воскресенiи Іова, о родѣ и мѣстѣ жи-

тельства Иова и его друзей. Не рассуждая ни о древности этой приписки, ни о томъ какъ смотрѣли на нее православные толкователи св. Писанія, авторъ прямо произноситъ о ней такой судъ: „Изъ самой приписки можно открыть, что она есть плодъ гаданій, не на чемъ не основанныхъ“ (стр. 41). О третьей книгѣ Ездры авторъ говорить также слишкомъ неуважительно, хотя самъ же признаетъ, что въ древней Христіанской Церкви она пользовалась великимъ уваженіемъ и указываетъ на многихъ знаменитыхъ Отцевъ и учителей Церкви, которые „постоянно приводятъ изъ этой книги мѣста и мнѣнія: Въ статьѣ о достоинствѣ книги Ездры онъ указываетъ одну „противорѣчія и странности,“ встрѣчающіяся въ ней и не представляетъ ничего, чѣмъ бы оправдывалось уваженіе къ ней древней Церкви: напротивъ объясняетъ это уваженіе только „апокалипсическимъ характеромъ книги и рѣшеніемъ въ ней самыхъ пытливыхъ вопросовъ о будущей и загробной судьбѣ людей,“ (стр. 232, 233). При обзорѣ надписей псал. 59 авторъ выставляетъ на видъ одни противорѣчія, какія она вноситъ въ историческія событія, и одни затрудненія къ изъясненію ея, ни мало не разъясняя тѣхъ и другихъ. Вотъ слова его сполна; „Какъ большая часть надписей и надпись сего псалма: ввсегда сожже средорѣчіе (Месопотамію) Сирійское и Сирію Совалскую, и возвратися Иоавъ и порази Едома въ дебри солей (соляная долина) 12000,—указывая на историческія событія, вноситъ въ нихъ противорѣчія и представляетъ много затрудненій при изъясненіи. Книги Царствъ и Паралипоменонъ рассказываютъ о побѣдахъ Давида и Иоава надъ Сирійцами и Идумеянами, но въ ихъ разсказахъ есть разногласіе. Книга Царствъ (2 Цар. X, 17—19) приписываетъ побѣду надъ Сиріанами Давиду, конечно какъ царю и главному начальнику войны; 1 Цар. (XXI, 19) тоже; но поражение Едома (Идумей) 2-я Царствъ (VIII, 13) приписываетъ Давиду, а 1 Цар. (18—12) Авессъ, брату Иоава; надпись же, псалма—Иоаву; ему же, кажется, приписываетъ и 3-я Царствъ

(II, 15—17). Число избѣненныхъ также различно: въ исторіи 18 тысячъ, здѣсь 12 тысячъ... Больше о надписи ни слова. Чтоже сдѣлалъ авторъ?— Въмѣсто изъясненія надписи, онъ только дурило отозвался объ ней, а по поводу ея, и о большей части другихъ надписей надъ псалмами и выставилъ противорѣчія между нею и священными историческими книгами, а потомъ и между самими этими книгами отдѣльно. Ставить такъ вопросъ о значеніи предмета значить не разъяснять, а запутывать его. Сверхъ того къ чему, безъ нужды, возбуждать еще другіе, болѣе серьезные вопросы? На стр. 198 въ подстрочномъ примѣчаніи авторъ очень рѣзко выражается объ языкѣ книги „Пѣснь Пѣсней“. „Насъ не должны удивлять“, говоритъ онъ „употребленныя въ книгѣ пѣснь Пѣсней странныя и отъ части смѣшныя выраженія и сравненія“. Въ книгѣ, предназначенной для руководства къ чтенію св. Писанія, подобнаго рода выраженія, по меньшей мѣрѣ, неприличны. Чрезмѣрно рѣзкое сужденіе, набрасывающее тѣнь на богодухновенное происхожденіе псалма 108, высказываетъ авторъ на стр. 133: „Это“, говоритъ онъ, „одинъ изъ самыхъ горькихъ и жесткихъ псалмовъ по отношенію къ содержанію, такъ какъ онъ исполненъ самыхъ ѣдкихъ неблагожеланій и раздражительныхъ проклятій противъ враговъ. Духъ Вѣтхаго Завета, который осудилъ Иисусъ Христосъ въ своей нагорной проповѣди, дышетъ въ этомъ псалмѣ болѣе, чѣмъ въ соответственномъ ему псалмѣ 68,“

Изложеніе мыслей въ книгѣ по мѣстамъ до того неотчетливо, что допускаются даже какъ будто противорѣчія, Напр. на стр. 10—12 по вопросу о времени происхожденія книги Іова и писателя ея, авторъ принимаетъ то мнѣніе, что „книга Іова произошла во времена Езекии, именно въ той ученой средѣ, во главѣ которой стоялъ пр. Исаія... съ тѣмъ ограниченіемъ, что первоначальнымъ основаніемъ книги послужилъ письменный разсказъ самого Іова о своихъ страданіяхъ и краткій очеркъ бесѣды его съ друзьями, и что писатель времени Езекии, близко зна-

комый съ Идумеей, придавъ тому первоначальному разсказу нынѣшнюю искусственную форму.“ По этому ограниченію выходитъ, что писатель книги Іова былъ самъ Іовъ, а только редакторъ ея былъ другой. Между тѣмъ выше (стр. 10) авторъ опровергаетъ то мнѣніе, что писателемъ книги былъ самъ Іовъ, напротивъ рѣшительно утверждаетъ, что писатель, очевидно, былъ іудей, что языкъ книги — чисто еврейскій, хотя съ нѣкоторыми идиотизмами, свойственными арабскому и сирскому и т. д. Далѣе, опровергая то мнѣніе, будто книга Іова, или, по крайней мѣрѣ, прозаическая часть ея составлена Моисеемъ, а бесѣды Іова съ друзьями переведены съ арабскаго, авторъ опять говоритъ, что книга Іова „отнюдь не есть переводъ, а первоначально написана на еврейскомъ языкѣ.“ Какъ согласить эти мысли автора съ тѣмъ предположеніемъ, что „первоначальнымъ основаніемъ книги послужилъ письменный разсказъ самого Іова о своихъ страданіяхъ и краткій очеркъ бесѣдъ его съ друзьями и что писатель времени Езекии придавъ тому первоначальному разсказу только нынѣшнюю искусственную форму“? Такое же противорѣчіе замѣтно и въ разсужденіяхъ автора о составѣ третьей книги Ездры. На стр. 229 авторъ говоритъ, что книга эта состоитъ изъ двухъ или даже трехъ отдѣльныхъ книгъ; на стр. 230 онъ раздѣляетъ эту книгу на двѣ по времени происхожденія: первую книгу (гл. III—XIV) онъ относитъ ко времени Симона Маккавея (за 143 г. до Р. Х.), а вторую (I, II, XV и XVI гл.) ко временамъ христіанскимъ, къ концу перваго или началу втораго вѣка (стр. 231); на стр. 231 доказываетъ это раздѣленіе различіемъ языка, на которомъ написана та и другая книга: первая на еврейскомъ, вторая — на греческомъ; на стр. 233 говоритъ даже, что „обѣ книги существенно разнятся между собою своимъ содержаніемъ,“ а на стр. 243, въ примѣчаніи указывая на изслѣдованія А. Бухарева о 3-й книгѣ Ездры, приводитъ соображенія, по которымъ оказывается, что третья книга Ездры, и въ нынѣшнемъ своемъ составѣ представ-

ляетъ одно цѣльное, проникнутое одною мыслию сочиненіе.“ Сосраженій этихъ авторъ не разбираетъ критически и не опровергаетъ. Напротивъ, по ходу рѣчи, можно думать, что авторъ самъ разделяетъ такой взглядъ. Чему же послѣ этого вѣрить?

Во многихъ мѣстахъ, особенно въ тѣхъ отдѣлахъ, гдѣ представлено подробное обзорніе содержанія священныхъ книгъ для послѣдовательнаго чтенія, встрѣчается запутанное, тяжелое изложеніе мыслей; попадаются выраженія неопредѣленные, фразы витіеватыя. Тамъ, гдѣ не усматривается прямой послѣдовательности въ теченіи мыслей священной книги, авторъ старается насильственно связывать ихъ или самоизмышленными вставками своихъ мыслей, или же просто союзами „но, впрочемъ“ и т. п. А это только удлиняетъ, а иногда и заемняетъ рѣчь. Указанныхъ недостатковъ изложенія въ книгѣ очень много. Напр. на стр. 60 въ концѣ обзорнія 2-го псалма авторъ говоритъ такъ: . . . „Апостоль слова: *Азъ днесъ родиашъ тя*, поставляетъ въ доказательство божества Христова воскресеніемъ Его изъ мертвыхъ, такъ какъ это было убѣдительнѣйшимъ знакомъ Его божества„. На стр. 63-й при обзорніи 4-го псалма, авторъ выражается такъ: „Словами: *гипвайтеся и несогрѣшайте* съ еврейскаго буквально можетъ быть переведено трепещите (Бога, если меня не боитесь) и не грѣшите: но по изясненію ап. Павла (Еф. IV, 26) заключаетъ нравственное правило, предостерегающее отъ продолжительнаго и не справедливаго гвѣва„. На стр. 80-й, при разборѣ надписи 21-го псалма, авторъ допускаетъ неправильный грамматически оборотъ рѣчи: „Надписаніе „о заступленіи утренняя“, говоритъ онъ, „у новѣйшихъ переводится различно и не понятно, напр. *объ олени утренняя*, подъ которымъ разумѣется или музыкальный инструментъ, или напѣвъ и начало какой нибудь пѣсни *при появленіи зари*, не объясняя такой надписи ни содержаніемъ, ни значеніемъ словъ„. На стр. 83:

выражаетъ свою увѣренность на божественную помощь“...; стр. 85: „Если Богъ его не услышитъ, то онъ совершенно погибъ бы“...; стр. 91: „нужно имѣть довѣріе на Бога“...; стр. 101: „послѣ введенія, въ которомъ псалмопѣвецъ обращаетъ читателей или слушателей на свою пѣснь...“; стр. 122: псалмопѣвецъ высказываетъ желаніе, чтобы Богъ совершилъ судъ на землю“...; на стр. 136 встрѣчается довольно запутанная фраза: „Такъ какъ, безъ всякаго прекословія меньшій благословляется большимъ, то священникъ по образу Мелхиседека долженъ быть большимъ и совершеннѣйшимъ священникомъ по чину Аарона и высшимъ закона и завѣта. установляшаго ветхозавѣтное священство.“ На стр. 144 авторъ такъ передаетъ содержаніе 126 псалма: „Всякое счастье и успѣхъ происходятъ отъ Бога; безъ Его помощи напрасенъ всякій трудъ человѣческой; Онъ даетъ жилище, безопасность, пищу, и чего иной не можетъ достигнуть при всѣхъ своихъ усиліяхъ, то даетъ Онъ любящимъ его во снѣ“...Смыслъ послѣдней фразы не понятенъ. Непонятность эта происходитъ или отъ неправильности перевода 2 стиха, или отъ неправильности рѣчи. Въ греческомъ, славянскомъ и русскомъ, изданномъ отъ библейскаго общества, переводахъ смыслъ послѣднихъ словъ 2-го стиха весьма ясенъ. Вотъ, напр., какъ читается переведенный псаломъ въ русскомъ переводѣ: „Если Господь не созидаетъ дома, напрасно трудятся строяшіе его; если Господь не стережетъ града, напрасно не спитъ стражъ. Напрасно вы рано встаете, поздно садитесь (сидите), ѣдите хлѣбъ въ изнуреніи: возлюбленному своему Онъ даетъ сонъ“. На стр 176 и 177 встрѣчаются слѣдующія двѣ витіеватыя и неудачныя фразы: „ни одно имя въ Израиль не было достойнѣе Соломона служить устами рѣчей божественной премудрости“...„Всѣ позднѣйшія поколѣнія смотрѣли на Соломоново время, какъ на недосыгаемый уже больше идеалъ, какъ на исчезнувшій золотой вѣкъ, и особенно въ тяжелыя времена любили обращаться съ тщетнымъ похотѣніемъ къ прошедшей славѣ Израиля въ вѣкъ Соломона.“ Здѣсь слова „съ тщетнымъ

похотвнїемъ“портять всю рѣчь, довольно живую и правильную. Въ подробномъ обзорнїи содержанія книги Екклесіаста, авторъ на стр. 185 такъ передаетъ содержаніе VIII главы: „Она (мудрость) учитъ его (человѣка) повиноваться безпрекословно и вѣрно царскимъ постановленіямъ (2—4), общему закону; хотя человѣкъ имѣетъ свободную волю, но онъ долженъ упражнять ее въ томъ, чтобы благоразумно подчиняться ему вмѣстѣ съ нею (?) тому, что составляетъ высшій законъ для человѣка, вмѣсто неразумнаго противодѣйствія ему (5—7);... она учитъ также подчиненію опредѣленіямъ воли Божіей, по которымъ иногда судьба человѣка не находится въ соответствїи съ его поведеніемъ (9—14), чрезъ что (?)только единственно и возможно наслажденіе жизнью (15). По этму самое лучшее—радостно пользоваться существующимъ, такъ какъ всякое усиліе постигнуть смыслъ явленій міра не приводитъ къ успѣху“(16—17) и т. д. Подобное обзорнїе содержанія священныхъ книгъ, по запутанности изложенія, не только не можетъ служить руководствомъ къ пониманію священнаго текста, напротивъ само требуетъ комментаріевъ и головоломной работы для пониманія. Въ изложенїи содержанія книги Сираха на стр. 218 авторъ говоритъ: „Въ другихъ правилахъ, касающихся общественной жизни, сколько видится благоразуміе опытнаго человѣка, столько же слышится чувство взаимной любви между людьми. Тамъ мудрый наставникъ не советуетъ вступать въ ссоры и тяжбы съ человѣкомъ сильнымъ и не шутить съ невѣждой (8, 1—5); здѣсь остерегаетъ отъ насмѣшки надъ исправленіемъ человѣка и отъ радости о смерти врага“.... Къ чему употреблены здѣсь слова „тамъ“ и „здѣсь,“—понять трудно. Они только удлиняютъ рѣчи и запутываютъ смыслъ ея, не придавая ей ни раздѣльности, ни связности. Неумѣстное употребленіе разныхъ союзовъ „впрочемъ, но“ и др., для связи рѣчи, можно видѣть на стр. 134, 220, 225, 226 и др.

По вниманію къ указаннымъ недостаткамъ, книга Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Заветъ,“ не смотря на многія ея достоинства, состоящія напр. въ полнотѣ бібліологическихъ свѣдѣній, обстоятельности обозрѣнія пророчесственныхъ псалмовъ, удачномъ изъясненіи трудныхъ мѣстъ, встрѣчающихся въ псалмахъ и близости къ программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ для преподаванія св. Писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, не можетъ быть введена въ качествѣ учебника въ семинаріяхъ; а потому Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить означенную книгу къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ пособія для наставниковъ по преподаванію св. Писанія.

Марта 21 дня, 1872 г., за № 17. О допущеніи въ ученическія бібліотеки Духовныхъ Семинарій книги Священника Нечаева: „Толкованіе на пареміи изъ книги Бытія“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 175, о допущеніи въ ученическія бібліотеки Духовныхъ Семинарій, для чтенія воспитанниковъ, въ видахъ уясненія уроковъ по Священному Писанію, книги Священника Нечаева, подъ названіемъ: „Толкованіе на пареміи изъ книги Бытія“ Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія Семинарскимъ Правленіямъ, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, съ приложеніемъ, въ копіи, самаго журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 29 Сентября 1871 года за № 175. О книгѣ Священника Нечаева: „Толкованіе на пареміи изъ книги Бытія“ (Москва 1871 г.).

Толкованіе на пареміи изъ книги Бытія, составленное священникомъ Василиемъ Нечаевымъ, обнимаетъ большую часть книги

Бытія. При объясненіи паремій, читаемыхъ на дни праздничные, авторъ весьма мѣтко и ясно указываетъ соотвѣтствіе между паремією и празднуемымъ событіемъ, въ разрѣшеніе вопроса, почему известная паремія назначена на известный праздникъ. Изъясненіе паремій кратко и просто. Оно имѣетъ цѣлю передачу прямой, буквальной мысли священнаго текста и потому въ многихъ мѣстахъ представляетъ почти одинъ только парафрастическій переводъ священнаго текста, и иногда простую передачу одной общей мысли изъясняемаго мѣста, безъ претензіи на научный характеръ толкованія. Въ этомъ отношеніи толкованія, сдѣланныя авторомъ, представляются довольно поверхностными и неполными. Авторъ какъ не пускается въ рѣшеніе возраженій современной учености направленныхъ противъ библейскихъ сказаній, встрѣчающихся въ книгѣ Бытія, такъ не указываетъ и разныхъ толкованій на тѣ или другія мѣста книги, составленныхъ или принятыхъ святыми Отцами Церкви или православными богословами. Исключенія въ томъ и другомъ отношеніяхъ рѣдки; напримѣръ, даже такое мѣсто, какъ 23 й стихъ IV-й главы книги Бытія: „*Мужа убихъ въ язву мль и юношу въ струнѣ мль*“ — мѣсто весьма спорное, изъясняется авторомъ безъ всякаго указанія на разные толкованія и на основанія, по которымъ онъ изъясняетъ его именно такъ а не иначе (стр. 97 и 98). Недостатокъ указанія на основанія или авторитеты въ изъясненіи священнаго текста невольно заставляетъ иногда считать мысль автора произвольною или неосновательною. Такою, напримѣръ, представляется мысль автора, высказанная имъ на страницѣ 95 й, будто Каинъ, при неудачѣ въ земледѣліи, прибѣгалъ, для прокормленія себя, къ грабежу, или еще на стр. 97, гдѣ авторъ говоритъ, что „*Фовель изъ мѣди и желѣза, вѣроятно, выдѣлывалъ мечи и копья для отраженія ихъ,*“ и что Ламехомъ, при убійствѣ какого-то молодаго чловѣка, „употреблено было (будто бы „достоверно“) то металлическое оружіе, изобрѣтателемъ котораго былъ сынъ его Фовель.“ Есть въ

книгъ одно мѣсто, въ которомъ разсужденія автора представляются натянутыми, не отчетливыми, излишними. Напримѣръ, на стр. 157 и 158, при объясненіи 14-го, 15-го 16 и 17 стиховъ IX главы, авторъ старается доказать „великое значеніе радуги въ исторіи домостроительства спасенія человѣческаго“ и для сего вдается въ такія разсужденія:

„Радуга есть краснорѣчивый проповѣдникъ милосердія и долготерпѣнія Божія, и въ этомъ отношеніи имѣетъ великое значеніе въ исторіи домостроительства спасенія человѣческаго. Истинный Богъ, по слову апостола Павла, „попустилъ всѣмъ народамъ ходить своими путями, хотя и не переставалъ свидѣтельствовать о Себѣ благодѣянiami, подавая намъ съ неба дожди и времена плодonoсныя“ (Дѣян. 14, 16—17). Люди не уразумѣли этого свидѣтельства и, за исключеніемъ избраннаго племени, позабыли истиннаго Бога, своего благодѣтеля, и впади въ идолопоклонство и нечестіе. Большая часть человѣческаго рода находилась въ этомъ состоянii до явленія въ мiръ Искупителя и походила на блуднаго сына Евангельской притчи, своевольно удалившагося изъ дома отеческаго и на чужой сторонѣ расточившаго доставшееся ему имущество и пришедшаго въ крайнюю нищету. Но какъ сынъ блудный самую этою нищетою приведенъ былъ къ раскаянію и раскаяніемъ возвращенъ къ отцу своему: такъ и язычники, забывшіе истиннаго Бога, сознали наконецъ свою духовную нищету и симъ сознаніемъ приведены были къ вѣрѣ во Христа-Искупителя. Въ этомъ и состояла главнымъ образомъ цѣль долготерпѣнія Божія, возвѣщаемаго радугою. Но и въ новозавѣтныя времена радуга, продолжая свидѣтельствовать о долготерпѣнii Господа къ людямъ, забывающимъ Его даже въ недрахъ христіанства, побуждаетъ ихъ къ покаянію. Всемирный потопъ, по прежнему Божию обѣтованію, не повторится, какъ бы тяжело люди не грѣшили: но это не значить, что люди безнаказанно могутъ грѣшить. Чѣмъ больше долготерпитъ имъ Господь, тѣмъ хуже для пренебрегаю

щихъ долготерпѣнемъ Божиимъ: „они сами себя собираютъ гнѣвъ на день гнѣва и откровенія праведнаго суда Бога, Который воздастъ нѣкогда каждому по дѣламъ его“ (Римл. 2, 5, 6), и нераскаянныхъ грѣшниковъ накажетъ не водою, а огнемъ. Такимъ образомъ радуга, возвѣщая о долготерпѣннн Божіемъ, проповѣдуетъ вмѣстѣ о покаяніи.“

На стр. 177 и 182 допущено авторомъ нѣкоторое противорѣчіе при изъясненіи 1-го и 5-го стиховъ XII-й главы книги Бытія. На стр. 177 авторъ говоритъ: „Какихъ сродниковъ долженъ былъ бросить“ (Авраамъ)?— „Тѣхъ, разумѣется, которые не согласятся слѣдовать за нимъ въ другую страну,“ а на стр. 182, объясняя, почему Авраамъ взялъ съ собою Лота, онъ говоритъ: „Лотъ., послѣдовалъ за Авраамомъ.... потому, что дорожилъ обществомъ его, какъ избранника Божія, слѣдственно по любви къ благочестію, — *иначе едва ли бы взялъ его съ собою тотъ, кто долженъ былъ по слову Божію оставить сродство.*“ Значитъ Авраамъ долженъ былъ оставить не тѣхъ только сродниковъ, „которые не согласятся идти съ нимъ,“ но и нѣкоторыхъ другихъ, которые при самомъ желаніи не разставаться съ нимъ, не соответствовали бы цѣли его путешествія, по своему нравственному настроенію.

На стр. 90 авторомъ изъясненъ 13-й стихъ IV главы: „вѣщая вина моя, еже оставитися ми“ несогласно съ русскимъ переводомъ, изданнымъ отъ Святѣйшаго Синода. Авторъ переводитъ этотъ стихъ такъ: „грѣхъ мой слишкомъ тяжелъ, чтобы могъ быть отпущенъ мнѣ, чтобы могъ я ожидать прощенія,“ а въ Синодальномъ переводѣ онъ читается такъ: „наказаніе мое больше, нежели снести можно“;— совсѣмъ другая мысль.

Рѣдко, но встрѣчаются въ книгѣ замѣтки и научнаго свойства, зрѣлыя и основательныя. Таковы, напримѣръ, разсужденія автора при изъясненіи 26-го стиха 1-й главы книги Бытія объ образъ и подобіи Божіемъ въ человѣкѣ (стр. 25, 26 и 87); при

изъясненіи 4-го и 5-го стиховъ IV главы о жертвоприношеніи Каина и Авеля, по вопросу объ установленіи и значеніи ихъ (стр. 80 — 82). Таковы же мѣста, въ которыхъ авторъ указываетъ историческое исполненіе пророчествъ и обѣтованій, встрѣчающихся въ изъясняемыхъ пареміяхъ; напр. на стр. 162, 163 и 164, при изъясненіи 25, 26 и 27 стиховъ IV-й главы авторъ ясно указываетъ исполненіе пророчесственныхъ словъ Ноя въ исторической судьбѣ его сыновей; на стр. 181 въ объясненіи обѣтованія, даннаго Богомъ Аврааму: *и благословлю благословящія тя, и кленущія тя проклену* хорошо представлена авторомъ историческая судьба народовъ, враждовавшихъ противъ Израиля; точно также представлена на стр. 259 судьба потомства Исавова въ изъясненіи благословенія, даннаго Исаакомъ Исаву.

Языкъ книги вообще чистъ, простъ, гладокъ и ясенъ. Только изрѣдка встрѣчаются выраженія не совсемъ приличныя, вульгарныя или неточныя; на примѣръ на стр. 127 авторъ выражается такъ: „Богу ничего не стоило сотворить животныхъ“... на стр. 171 „Онъ (Богъ) принимаетъ это дѣло (построеніе Вавилонской башни) къ особенному своему свѣдѣнію.“ На стр. 224: „статочное дѣло“... на стр. 151 „Кровь есть съдалище... души“ и т. п.

Въ виду всего вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить „Толкованіе на пареміи изъ книги Бытія“ священника Василія Нечаева въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, для чтенія воспитанниковъ, въ видахъ уясненія уроковъ по Священному Писанію.

Мая 25 дня, 1872 г., № 31. О введеніи въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, составленнаго г. Рождественскимъ „Курса отечественной исторіи,“

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 221, о введеніи въ духовныхъ Семинаріяхъ

составленного преподавателемъ 6-й С.-Петербургской гимназіи Рождественскимъ „Курса отечественной исторіи для среднихъ учебныхъ заведеній,“ во 2 исправленномъ изданіи (1872 года). въ качествѣ учебника по русской исторіи. Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, составленный учителемъ 6-й С.-Петербургской гимназіи Рождественскимъ „Курсъ отечественной исторіи для среднихъ учебныхъ заведеній,“ во 2 исправленномъ изданіи, ввести въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника по Русской исторіи и по исторіи Всеобщей, начиная съ Петра Великаго, вмѣсто употребляющихся нынѣ въ Семинаріяхъ „Краткихъ очерковъ Русской исторіи,“ Иловайскаго, съ тѣмъ а) чтобы, во избѣжаніе новыхъ издержекъ для учениковъ, уже имѣющихъ руководство Иловайскаго, книга Рождественскаго была пріобрѣтаема, по мѣрѣ надобности, для воспитанниковъ начинающихъ изученіе Русской исторіи, и б) чтобы Рождественскій, при новомъ изданіи своего сочиненія, исправилъ и дополнилъ его, согласно указаннымъ замѣчаніямъ Комитета. Для должныхъ же по сему распоряженій къ исполненію, препроводить, въ копіи, при указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ самый журналъ Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшимъ Синодѣ, отъ 1 Декабря 1872 года за № 221.

О книгѣ Рождественскаго „Курсъ отечественной исторіи для среднихъ учебныхъ заведеній“ 2 исправленное изд. С. П. Б. 1871 г. Книга г. Рождественскаго заключаетъ въ себѣ курсъ Русской исторіи отъ начала государства до окончанія французско-нѣмецкой войны 1870—1871 годовъ и новѣйшихъ реформъ нынѣ благополучно царствующаго Императора Александра II. По объему своему (431 страница) руководство г. Рождественскаго не многимъ больше учебника по Русской исторіи Иловайскаго (въ 11 изданіи послѣдняго — 390 страницъ); но за то совмѣщаетъ съ исторіей Россіи въ XVIII и XIX вѣкахъ и исторію Западной Европы, служащую у г. Иловайскаго предметомъ особаго учеб-

ника, въ которомъ западно-европейскимъ событіямъ означенныхъ вѣковъ удѣлено болѣе 140 страницъ. Къ книгѣ г. Рождественскаго приложены три нераскрашенные карты, изображающія: Русь Удѣльную, Русь Московскую и Литовскую и Новую Россію. Цѣна учебнику 1 рубль.

Главными достоинствами отечественной исторіи Рождественскаго сравнительно съ употребляющимися нынѣ въ учебныхъ заведеніяхъ краткими очерками Русской исторіи Иловайскаго служатъ, во первыхъ, большее сближеніе исторіи вѣшной съ внутреннею. Такое расположеніе историческаго матеріала, способствуя уясненію фактовъ той и другой исторіи, вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ болѣе полное и живое изображеніе различныхъ періодовъ русской исторіи и избавляетъ учебникъ отъ тѣхъ утомительныхъ для изученія рубрикъ, которыя озаглавливаются въ книгахъ г. Иловайскаго „внутренними состояніями“. Во вторыхъ, учебникъ г. Рождественскаго сравнительно съ книгою Иловайскаго отличается болѣею содержательностію. Важнѣйшія историческія лица и событія очерчены г. Рождественскимъ полнѣе, фактичнѣе, безъ всякихъ общихъ мѣстъ и неопредѣленныхъ сужденій и потому производятъ при чтеніи болѣе впечатлѣніе, чѣмъ тѣ же самыя предметы въ учебникѣ Иловайскаго. Сравнимъ напр., мѣста того и другаго учебника о Владимірѣ Мономахѣ, нашествіи татаръ, Александрѣ Невскомѣ, Иоаннѣ IV и особенно о Петрѣ 1, Екатеринѣ II и Александрѣ I. Вообще вся новая Русская исторія представлена въ книгѣ г. Рождественскаго полнѣе и обстоятельнѣе сравнительно съ тѣмъ же отдѣломъ въ книгѣ г. Иловайскаго. Въ третьихъ, г. Рождественскій довольно удачно выполнилъ предложенный семинарскою программою планъ соединенія Русской исторіи съ Всеобщею, начиная съ Петра Великаго. Это соединеніе способствуетъ лучшему уясненію политическихъ событій XVIII и XIX вѣковъ и того участія, которое принимала въ нихъ Россія. Вмѣстѣ съ тѣмъ это соединеніе дало возможность автору сокра-

тять значительно курсъ новой общей исторіи, выключивъ изъ него ть факты изъ исторіи западно-европейскихъ народовъ, которые, не принадлежа къ всемірно историческимъ событіямъ, имвють только одно мѣстное значеніе. Въ четвертыхъ, курсъ отечественной исторіи г. Рождественскаго превосходитъ краткія очерки Русской исторіи Иловайскаго и своимъ изложеніемъ — очень легкимъ, живымъ и исполненнымъ патріотическаго чувства. Нельзя не отдать справедливости автору и въ томъ, что онъ сьумѣлъ избѣжать въ своемъ курсѣ всего, что можетъ оскорблять нравственное и религіозное чувство учащихся и въ этомъ отношеніи книга его можетъ считаться еще болѣе безупречною, чѣмъ руководство г. Иловайскаго. Таковы достоинства отечественной исторіи г. Рождественскаго. Переходя теперь къ слабымъ сторонамъ ея, нельзя прежде всего не указать, что хотя авторъ и успѣлъ по большей части соединить изложеніе фактовъ внешней исторіи съ фактами внутренней, но тѣмъ не менѣе въ книгѣ его можно встрѣтить и нѣкоторыя отступленія отъ этого плана. Такъ, напр. г. Рождественскій послѣ разказа объ удѣльныхъ княжествахъ древней Руси помѣщаетъ содержаніе Слова о полку Игоревѣ. Историческій матеріалъ этого памятника могъ бы быть удобнѣе размѣщенъ при разказахъ о нападеніяхъ Половцевъ, междуособіяхъ князей, при князяхъ: Ярославъ Осмомысль, Всеволодъ III, мѣтко изображенныхъ въ Словѣ. Точно также разказы объ училищахъ, которыя были учреждаемы въ Руси Владиміромъ Св. и Ярославомъ Мудрымъ, о покровительствѣ образованію со стороны нѣкоторыхъ удѣльныхъ князей, о ереси жидовствующихъ, о сношеніяхъ съ Западною Европою и Аристотель Фіоравенти и затѣмъ о боярахъ Матвѣевѣ и Ордынѣ-Нащокинѣ, Кіевскомъ вліяніи на образованность въ Восточной Россіи и о Славяно-Греко Латинской Академіи — было бы удобнѣе изложить на своемъ мѣстѣ по хронологическому порядку, а не въ особыхъ главахъ предъ началомъ царствованія Петра Великаго, какъ это сдѣлалъ г. Рож-

дественскій. Чтоже касается послѣдней главы учебника, подъ заглавіемъ: „Взглядъ на культуру XIX вѣка“ съ ея статьями: „Главнѣйшія черты цивилизаціи въ Западной Европѣ. (Состояніе наукъ и искусствъ. Примѣніе силы пара. Фультонъ. Стефенсонъ. Изобрѣтеніе телеграфа“ и т. п.) и „Взглядъ на литературу и образованіе въ Россіи (Карамзинъ. Подражательность. Народность въ литературѣ. Сатирическое направленіе. Искусства. Театръ“) то ее, какъ неотносящуюся прямо къ курсу отечественной исторіи, безъ ущерба для него можно было бы выпустить.

Равнымъ образомъ слѣдуетъ порекомендовать автору произвести болѣе правильное въ историческомъ и учебномъ отношеніяхъ размѣщеніе фактовъ, относящихся къ Литовской и Московской Руси. Въ книгѣ г. Рождественскаго послѣ Данила Галицкаго и Татарскаго нашествія говорится о началѣ возвышенія Литвы до Гедемина включительно, потомъ авторъ переходитъ къ Александру Невскому, говоритъ за тѣмъ о возвышеніи Москвы въ Сѣверо-Восточной Руси и, окончивъ княженіе Дмитрія Донскаго, возвращается опять къ Литвѣ и, доведя ея исторію до Витовта включительно, переходитъ снова къ Московскому княжеству. Соединеніе всѣхъ фактовъ, относящихся къ постепенному возвышенію княжества Литовскаго въ Западной Руси, въ одну группу, какъ это сдѣлано въ учебникѣ г. Иловайскаго, нельзя не признать болѣе удобнымъ во многихъ отношеніяхъ. Съ другой стороны принятое авторомъ въ царствованіе Императрицы Екатерины II изложеніе фактовъ вѣшной исторіи не въ послѣдовательномъ, хронологическомъ порядкѣ, а расгруппированіе ихъ по двумъ отдѣламъ: войны съ Турками и дѣла Польскія — не соответствуетъ избранному авторомъ плану связнаго изложенія исторіи новой Россіи съ исторіей Западной Европы и, не разъясняя взаимодѣйствія Европейскихъ державъ, дѣлаетъ самые факты не достаточно понятными. Для того же, чтобы былъ вполнѣ вѣрнымъ своему плану — выяснять участіе Россіи въ общеевропей-

скихъ событіяхъ, автору слѣдовало также въ разсказѣ о правленіи царицы Софіи, — очень неудачно выдѣленномъ изъ разсказа о времени Петра Великаго и помѣщенномъ особо въ отдѣль „Московская Русь,“ — указать на могущество Османскихъ Турокъ въ XVI и въ началѣ XVII вв. и представить въ главныхъ чертахъ борьбу съ ними Европейскихъ государствъ, при участіи Россіи. Обращаясь къ самымъ фактамъ, изложеннымъ въ книгѣ г. Рождественскаго, мы должны сказать, что, вообще говоря, они правильны; но извѣстія о славянахъ, помѣщенные въ отдѣль: „до-историческое время,“ отрывисты и недостаточно разъяснены; изъ статьи учебника о славянахъ нельзя извлечь отчетливаго представленія о древнѣйшемъ бытѣ славянъ и объ особенностяхъ славянскихъ нравовъ. Кромѣ того, нѣкоторыя частныя указанія, приведенныя авторомъ, наприм., что „славянскіе матери готовили своихъ дѣтей быть воинами, что мать у славянъ имѣла право умертвить свою новорожденную дочь, если семейство было уже слишкомъ многочисленно, что женщина не пользовалась большимъ уваженіемъ у славянъ и что она, по смерти мужа, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сожигалась на костръ вмѣстѣ съ его трупомъ,“ — не будучи противопоставлены другимъ указаніямъ, болѣе вѣроятнымъ и соответствующимъ славянскимъ нравамъ, — получаютъ общее значеніе и могутъ дать невѣрное представленіе отличительныхъ сторонъ славянскаго характера. Подобно тому и единичное извѣстіе Нестора о принесеніи въ Кіевъ, во времена Владиміра, въ жертву Перуну юношей и дѣвицъ привело г. Рождественскаго въ статьѣ о языческой религіи славянъ (стр. 13) къ неправильному заключенію о томъ, что у всѣхъ славянъ-язычниковъ былъ обычай приносить людей въ жертву богамъ. Равнымъ образомъ нельзя назвать удовлетворительными и описанія сосѣдей русскихъ славянъ: Финновъ и Козаръ. Авторъ не сообщил никакихъ свѣдѣній ни о религіи, ни о другихъ характеристическихъ особенностяхъ этихъ народовъ. Что же касается Волжскихъ Болгаръ,

наибольше образованнаго народа въ восточной Европѣ предъ началомъ русскаго государства, то объ нихъ и совершенно ничего не сказано въ курсѣ отечественной исторіи г. Рождественскаго. Необходимо замѣтить автору и объ отсутствіи въ его учебникѣ статьи о Псковѣ и указанія той исторической роли, которая выпала на долю этого героя-города въ судьбахъ нашего отечества, служить оплотомъ русской земли и вѣры отъ нападеній иноземцевъ.

Всѣ указанныя недостатки книги г. Рождественскаго легко исправимы при слѣдующихъ изданіяхъ и нисколько не уничтожаютъ вышеизложенныхъ достоинствъ оной, на основаніи которыхъ Учебный Комитетъ полагалъ бы ввести означенное сочиненіе въ духовныхъ Семинаріяхъ въ качествѣ учебника по Русской исторіи и по исторіи Всеобщей, начиная съ Петра Великаго, вмѣсто употребляющихся нынѣ въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ „Краткихъ очерковъ Русской исторіи“ Иловайскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ правленія вятской духовной семинаріи.

За переходомъ преподавателя Льва Кенарскаго въ самарскую семинарію и за смертію преподавателя Василя Перенинова, послѣдовавшей 13 сентября, открылись и остаются вакантными двѣ каѣдры греческаго языка; къ замѣщенію оныхъ правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидатовъ.

Отъ правленія нижегородской духовной семинаріи.

Въ нижегородской семинаріи, по случаю смерти учителя Василя Нарбекова, остается вакантною каѣдра всеобщей гражданской и русской исторіи и соединенная съ оною каѣдрою должность бібліотекаря.

Кромѣ штатныхъ 8-ми классовъ и должности бібліотекаря на учитель же исторіи въ нижегородской семинаріи лежитъ обязанность преподавать исторію въ параллельныхъ классахъ во 2 и 3 (5 ур.) съ добавочнымъ жалованьемъ изъ мѣстныхъ средствъ, указаннымъ § 61 устава и примѣчаніемъ къ оному (т. е. по 50 или 60 р. за годовой урокъ).

Желающіе занять сію должность подають прошенія въ правленіе семинаріи не позже 1 ноября и, такъ какъ на вышеозначенную должность изъявилъ уже желаніе поступить преподавателемъ ватской семинаріи Рейпольскій, то должны къ 1 ноября явиться въ правленіе семинаріи на конкурсъ.

Отъ правленія Рижской духовной семинаріи.

На вакантную кафедру латинскаго языка въ рижской семинаріи опредѣленъ 12 сентября, епархіальнымъ преосвященнымъ кандидатъ московской духовной академіи Иванъ Бѣляевъ.

Отъ правленія олонецкой дух. семинаріи.

Должности наставниковъ французскаго и нѣмецкаго языковъ при олонецкой семинаріи состоятъ праздными и кандидатовъ на означенныя должности правленіе олонецкой семинаріи въ виду не имѣетъ, а предполагаетъ принять, на основаніи опредѣленія Святейшаго Синода отъ 13—20 декабря 1871 года, имѣющихъ законное свидѣтельство на званіе наставника по симъ предметамъ.

Отъ правленія рязанской дух. семинаріи.

Правленіе рязанской духовной семинаріи симъ обвѣщаетъ, что въ рязанской семинаріи, въ настоящее время, имѣется свободная кафедра по математикѣ, съ жалованьемъ въ 950 руб. въ годъ; почему желающіе занять оную благоволятъ подать прошенія въ правленіе рязанской семинаріи съ надлежащими документами.

Отъ правленія самарской дух. семинаріи.

Въ самарской семинаріи открылись вакансіи: а) физико математическихъ наукъ и б) латинскаго языка; кандидатовъ на означенныя кафедры въ виду правленія не имѣется.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-
ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА ЗА 1870 ГОДЪ.

(Продолженіе).

ОТНОШЕНІЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ КЪ ЕДИНОВѢРНЫМЪ
ЦЕРКВАМЪ И ИНОВѢРНЫМЪ ХРИСТИАНСКИМЪ ЦЕР-
КВАМЪ.

*Отношенія русской Церкви къ единовѣрнымъ заграничнымъ
Церквамъ.*

Церковь російская, неизмѣнно пребывая въ союзъ вѣры и любви съ православными Церквами Востока, съ своей стороны продолжала свидѣтельствовать о семъ и внѣшнимъ общеніемъ съ ними, и живымъ сочувствіемъ къ ихъ положенію, и непрестанною готовностью на благопотребную помощь въ ихъ нуждахъ.

*Сношеніе Патріарха константинопольскаго съ русскимъ Си-
нодомъ.*

Между событіями, совершавшимися на православномъ Востоцѣ, особенное вниманіе іерархіи отечественной Церкви, и въ минувшемъ году, обращено было на ходъ греко-болгарской распри, которая, къ великой скорби всего православнаго міра, продолжала волновать константинопольскую Церковь едва ли не съ большею, чѣмъ прежде, силою. Въ 1869 году происходило между константинопольскимъ Патріархомъ и русскимъ Святѣйшимъ Синодомъ сношеніе по поводу сей распри. Синодъ, руководимый желаніемъ блага святой православной Церкви и однаковою христіанскою любовію ко всемъ единовѣрнымъ братьямъ, грекамъ и болгарамъ, въ отвѣтной своей грамотѣ Патріарху константинопольскому выразилъ искренній и безпристрастный взглядъ на греко болгарскій вопросъ и указалъ на путь взаимнаго свободнаго соглашенія между патріархіею и болгарами, какъ на средство къ рѣшенію этого прискорбнаго вопроса, болѣе законное, болѣе вѣрное и лучшее для цѣли, нежели предположенное его святѣйшествомъ созваніе вселенскаго Собора. Къ сожалѣнію, такой взглядъ русской Церкви не былъ усвоенъ спорящими сторонами, и братскій совѣтъ, предложенный съ такою искренностію и доброжелательствомъ, не имѣлъ желаемыхъ результатовъ, чему отчасти содѣйствовали послѣдовавшія затѣмъ мѣстныя обстоятельства. Оттоманское Правительство, ссылаясь на свою обязанность заботиться о спокойствіи и безопасности своихъ подданныхъ, рѣшилось положить конецъ печальной

греко болгарской распрѣ и въ этихъ видахъ издало (въ февраль 1870 г.) фирманъ объ учрежденіи и устройствѣ болгарскаго экзархата. Это естественно усилило настойчивость болгаръ и возбуждало въ нихъ надежду, что чрезъ Правительство они скорѣе получатъ желаемое, чѣмъ путемъ непосредственнаго соглашенія съ вселенскимъ Патріархомъ. Съ другой стороны, вмѣшательство Порты, задумавшей однимъ собственнымъ фирманомъ рѣшить такой вопросъ, который отнюдь не можетъ быть рѣшенъ безъ ближайшаго участія и согласія церковной власти, оказало свое вліяніе и на образъ дѣйствій патріархіи, въ томъ отношеніи, что она, въ видахъ противодѣйствія правительственному вмѣшательству въ дѣла Церкви, съ новою настойчивостію обратилась къ мысли о созваніи вселенскаго Собора для разрѣшенія распри. Во второй половинѣ минувшаго года константинопольскій Патріархъ снова обращался съ посланіями ко всемъ автокефальнымъ православнымъ церквамъ, прося ихъ содѣйствія при такихъ затруднительныхъ обстоятельствахъ. Доставивъ Святейшему Синоду російской Церкви печатные документы по греко болгарскому дѣлу, въ томъ числѣ фирманъ и свои протесты противъ онаго, Патріархъ Григорій напоминалъ, что предложенія Великой Церкви прибѣгнуть къ рѣшенію дѣла вселенскимъ Соборомъ одобрено другими православными Церквами. Святейшій Синодъ, подвергнувъ новому обстоятельному обсужденію предложеніе Патріарха, остался при прежнемъ своемъ убѣжденіи, какое выражено имъ было въ посланіи къ его святѣйшеству въ 1869 году, именно, что для рѣшенія греко болгарскаго вопроса, какъ не касающагося вселенской вѣры и Церкви, а составляющаго внутреннее епархіальное дѣло константинопольской патріархіи, не представляется необходимымъ созваніе вселенскаго Собора. Напротивъ, оно, особенно при настоящемъ положеніи дѣла, по мнѣнію Святейшаго Синода, излишне, даже не безопасно, такъ какъ въ семь случаевъ вселенскій Соборъ могъ бы

представить печальное зрѣлище открытаго разногласія между Церквами греческими и славянскими, выразившими уже два различныя воззрѣнія на греко-болгарскій вопросъ, а турецкое Правительство можетъ не принять соборнаго рѣшенія и не допустить исполненія его между своими подданными, если рѣшеніе это будетъ не согласно съ султанскимъ фирманомъ. Обращаясь затѣмъ къ желаніямъ болгаръ, какъ они выражены въ фирманѣ, Святѣйшій Синодъ нашель, что болгары уже не требуютъ себѣ полной церковной независимости, не думаютъ совершенно отдѣлиться отъ Великой константинопольской Церкви, напротивъ желаютъ сохранить съ сею Церковію связь и по дѣламъ вѣры, и іерархическую, и вообще церковную, и что за симъ остаются только нѣкоторыя незначительныя разности между заявленіями болгаръ и требованіями патріархіи, а за такія разности несправедливо было бы отвергать, отлучать отъ Церкви и называть раскольниками болгаръ. Всѣ эти мысли Святѣйшій Синодъ изложилъ въ новомъ ответномъ посланіи константинопольскому Патріарху, отправленномъ уже въ началъ настоящаго года.

Участіе Святѣйшаго Синода въ устройство церковныхъ дѣлъ въ Румыніи.

Другой вопросъ на православномъ Востоцѣ, также привлекавшій къ себѣ вниманіе и участіе Святѣйшаго Синода и касавшійся іерархическихъ правъ константинопольскаго Патріарха, составляло устройство церковныхъ дѣлъ въ Румыніи, гдѣ противу-каноническія нововведенія бывшаго князя Кузы, направленные къ ниспроверженію существовавшаго въ странѣ церковнаго строя, нарушили каноническія отношенія мѣстной Церкви къ Патріарху, отъ котораго дотолѣ она, въ силу древнихъ церковныхъ правилъ, находилась въ зависимости, внесли нестроенія въ ходъ ея внутренней жизни и наконецъ привели смѣнившаго князя Кузу Правительство къ убѣжденію въ необходимости дать румынской Церкви прочную организацію, сообразную съ каноническими постановле-

ніями Вселенской Православной Церкви и соответствующую народнымъ и государственнымъ интересамъ страны. Призванный двумя патриаршими посланіями къ братскому содѣйствію въ возстановленіи извращеннаго порядка въ румынской Церкви, Святѣйшій Синодъ, начиная съ 1865 г., постоянно принималъ участіе въ семъ важномъ дѣлѣ и старался, при посредствѣ дипломатическихъ агентовъ нашихъ въ Соединенныхъ Княжествахъ и Константинополѣ, по возможности направлять рѣшеніе онаго къ тому, чтобы православная Церковь въ Румыніи, получивъ желаемую ею самостоятельность и согласное съ каноническими началами внутреннее устройство, въ то же время пребывала въ должныхъ каноническихъ отношеніяхъ къ Константинопольской патриархіи, а равно и ко всемъ автокефальнымъ православнымъ Церквамъ. Табъ было и въ минувшемъ году. Святѣйшій Синодъ, рассмотрѣвъ сообщенный Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ проектъ Румынскаго Правительства касательно устройства тамошняго Синода, а также избранія митрополитовъ и областныхъ епископовъ и указавъ на необходимость измѣненія въ нѣкоторыхъ пунктахъ сего проекта, для болѣе точнаго соответствія ихъ съ существомъ духовной власти и вообще съ древними церковными правилами, обратилъ особенное вниманіе нашихъ дипломатическихъ агентовъ на то обстоятельство, что въ настоящемъ проектѣ не содержится вовсе указаній на отношенія, въ какихъ православная Церковь Румыніи, въ случаѣ утвержденія проекта должна будетъ находиться къ вселенскому Патриарху, въ зависимости отъ котораго она досель считается. Вскорѣ послѣ того Святѣйшій Синодъ имѣлъ утѣшеніе получить извѣстіе, что къ достиженію соглашенія между румынскимъ Правительствомъ и константинопольскимъ Патриархомъ касательно устройства церковныхъ дѣлъ въ Румыніи существенныя препятствія уже устранены въ Константинополѣ.

Пособія отъ Святѣйшаго Синода православнымъ церквамъ восточнымъ.

Не прекращались въ минувшемъ году и вещественныя вспомо-

моществованія отъ Святѣйшаго Синода единовѣрцамъ нашимъ на Востокъ. Такъ, вслѣдствіе ходатайства настоятеля православной Бейрутской церкви, архимандрита Гавріила Джибары, объ оказаніи денежнаго пособія на удовлетвореніе настоятельныхъ нуждъ церковей въ Бейрутъ, Балбекъ и другихъ мѣстностяхъ Сиріи, а также на поддержаніе тамъ школъ, Святѣйшимъ Синодомъ, съ Высочайшаго соизволенія, отпущено въ распоряженіе архимандрита Джибары на означенный предметъ 8.264 р., и положено 4000 р. обратить въ $5\frac{1}{2}\%$ ренту, съ тѣмъ чтобы проценты съ нихъ ежегодно высылать тому же архимандриту для православныхъ школъ въ Бейрутъ и сосѣднихъ мѣстностяхъ. Независимо отъ сего, въ видахъ большаго воспособленія православнымъ церквамъ въ Сиріи, Святѣйшій Синодъ предложилъ епархіальнымъ преосвященнымъ употребить возможное содѣйствіе къ усиленію существующаго уже сбора пожертвованій въ пользу Мельхитовъ, чрезъ объявленіе о семъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и при обзорѣннн церквей. Сверхъ того, на содержаніе православной церкви въ Варивъ въ 1870 г. назначено изъ суммъ Синода 400 р., отослано въ разныя обители и церкви на Востокъ 56 комплектовъ священнослужительскихъ облаченій, 8 комплектовъ церковныхъ сосудовъ, 4 иконы, 1 плащаница и 923 экземпляра богослужебныхъ, а для школъ — духовно-нравственныхъ и учебныхъ книгъ, и, наконецъ, въ видахъ предоставленія славянамъ въ Турецкихъ владѣніяхъ возможности пріобрѣтать богослужебныя книги по доступнымъ цѣнамъ, въ 1870 г., подобно предшествовавшимъ годамъ, отпущено имъ такихъ книгъ 1.556 экземпляровъ, на 4.156 р. 72 к., для продажи съ уступкою 25% и 95 экземпляровъ на 214 руб. 25 коп. съ уступкою 10%.

Распространеніе духовнаго просвѣщенія на православномъ Востокъ было также предметомъ участія и содѣйствія со стороны Святѣйшаго Синода. Съ этою цѣлію въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ на средства Святѣйшаго Синода воспитывались моло-

дые люди изъ южно-славянскихъ и другихъ единовѣрныхъ намъ племенъ. Въ минувшемъ году вновь принято въ Одесскую семинарію и тамошнее училище 11 такихъ воспитанниковъ и, сверхъ сего, съ Высочайшаго соизволенія, помещенъ въ число воспитанниковъ С.-Петербургской Духовной Академіи одинъ уроженецъ австрійской Сербіи.

Разсмотрѣніе Святѣйшимъ Синодомъ Устава Духовной семинаріи въ Черногоріи.

Въ тѣхъ же видахъ содѣйствія распространенію православнаго просвѣщенія между нашими единовѣрцами, Святѣйшій Синодъ продолжалъ принимать участіе въ дѣлѣ устройства вновь учрежденной, на счетъ суммъ нашего Государственнаго Казначейства и духовно-учебнаго капитала, духовной семинаріи въ Черногоріи. Глубоко признательный къ православной Россіи и ея великодушному Самодержцу за дарованіе значительныхъ средствъ на открытіе и содержаніе семинаріи, Князь Черногорскій Николай, при благодарственномъ письмѣ на имя Святѣйшаго Синода, сообщилъ на его разсмотрѣніе и благословеніе Уставъ сего заведенія и программу преподаванія въ ономъ. Синодъ, при посредствѣ Учебнаго при немъ Комитета, разсмотрѣвъ эти документы, въ ответной грамотѣ своей Князю Николаю выразилъ желаніе, чтобы Уставъ новообразуемой въ Петинь семинаріи былъ болѣе примѣненъ къ современнымъ потребностямъ и настоящему положенію существующихъ уже заведеній сего рода, особенно въ отношеніи управленія семинаріею и устройства въ ней учебной части; но въ той надеждѣ, что усмотрѣнные въ Уставѣ пробѣлы, обусловливаясь мѣстными нуждами и нынѣшнимъ положеніемъ духовнаго образованія черногорскаго народа, будутъ пополнены и измѣнены вмѣстѣ съ измѣненіемъ сихъ нуждъ и духовнымъ развитіемъ народа, призналъ возможнымъ и полезнымъ ввести въ дѣйствіе упомянутый Уставъ и преподать на то свое благословеніе, сопровождая оное молитвенными желаніями благоустройства и преуспѣянія ново-

насаждаемому щедротами Вашего Императорскаго Величества и попечительностію Его Свѣтлости разсаднику духовной науки въ Черногоріи.

Отношенія къ иновѣрнымъ христіанскимъ обществамъ.

Иновѣрныя христіанскія общества въ своихъ отношеніяхъ къ православной нашей Церкви все болѣе и глубже проникаются искреннимъ сочувствіемъ и уваженіемъ къ ней, и въ минувшемъ году Церковь съ утѣшеніемъ встрѣчала въ средѣ сихъ обществъ явленія, свидѣтельствующія, что въ нѣкоторыхъ изъ ихъ членовъ возрастаетъ и созрѣваетъ стремленіе къ единенію съ нею, въ другихъ возникаетъ желаніе ближе ознакомиться съ ея ученіемъ и практикою, въ иныхъ же плодомъ этого изученія является признаніе божественной истины и величія православія. Такъ, въ минувшемъ году вышла въ Берлинѣ книга подъ заглавіемъ „Der protestantische Standpunkt; Bedenken eines Protestanten“, представляющая собою одно изъ первыхъ проявленій сочувствія къ православной Церкви въ средѣ германскаго протестанства, которое, гордясь своею богословскою ученостію и все болѣе и болѣе вдаваясь въ разныя отрицательныя воззрѣнія, досель относилось съ полнымъ равнодушіемъ, если не сказать небреженіемъ, къ православію и было далеко отъ мысли искать себѣ въ немъ свѣтъ истины. Вопреки сему, авторъ названнаго сочиненія, отрѣшившись отъ предразсудковъ своихъ единовѣрцевъ, высказываетъ глубокое убѣжденіе, что протестанство, при всемъ своемъ блестящемъ научномъ развитіи, въ дѣлѣ религіозныхъ вѣрованій должно признать неправоту свою предъ православіемъ и въ немъ искать для себя свѣта и опоры, дабы не подвергнуться крайнему разложенію и окончательно не отрѣшиться отъ христіанской почвы. Онъ сравниваетъ протестантское ученіе съ православнымъ въ самыхъ существенныхъ пунктахъ ихъ взаимнаго разногласія и вездѣ показываетъ превосходство православнаго догмата предъ протестантскимъ — не только въ отношеніи богословскомъ, со стороны вѣрности древ-

нему учению Церкви, но и въ отношеніи практическомъ, со стороны вліянія на религіозно-правственную жизнь христіанскаго народа. Заслуживаетъ вниманія и то обстоятельство, что во многихъ мѣстахъ книги сочинитель отзывается събольшимъ уваженіемъ о замѣчательныхъ русскихъ богословахъ: приснопамятномъ святителѣ, московскомъ митрополитѣ Филаретѣ, также архіепископѣ литовскомъ Макаріѣ, и приводитъ выдержки изъ ихъ догматическихъ сочиненій.

Продолжающееся въ англиканской Церкви движеніе къ сближенію съ православною.

Возникшее въ послѣдніе годы въ средѣ членовъ англиканской епископальной Церкви стремленіе къ сближенію съ Церковію православною приняло возрастающіе размѣры. Въ Англійи это стремленіе съ особенною ясностію выразилось во время пребыванія тамъ греческаго архіерея, архіепископа Сиры и Тиноса, Александра, посѣтившаго Великобританію для освященія вновь устроенной греческой церкви въ Ливерпуль. Духовныя лица и міряне оказывали православному іерарху искреннее радушіе, сочувствіе и глубокое уваженіе и въ обращенныхъ къ нему привѣтственныхъ рѣчахъ и адресахъ свидѣльствовали о своемъ постоянномъ желаніи общенія съ православною Церковію. Между тѣмъ и въ русскій Святѣйшій Синодъ продолжали поступать отъ лицъ англиканскаго исповѣданія заявленія объ ихъ искренней готовности войти въ единеніе съ православною Церковію, на тѣхъ началахъ, какія изложены въ прошеніи англиканцевъ, представленномъ Святѣйшему Синоду въ 1869 г., т. е. о возстановленіи западно-каѳолической Церкви на православной основѣ, но съ сохраненіемъ особенностей западной Церкви въ богослужебномъ и обрядовомъ отношеніяхъ. Въ минувшемъ году, такія заявленія поступили отъ 22-хъ лицъ и были переданы Святѣйшимъ Синодомъ на разсмотрѣніе особо учрежденной для того въ 1869 г. Коммисіи. При продолжавшемся обсужденіи въ оной какъ сихъ послѣднихъ, такъ

прежде поступившихъ прошеній по тому же предмету, признано необходимымъ снова вызвать изъ Англїи въ С.-Петербургъ, для личныхъ объясненій, доктора богословія и философіи Овербека, какъ дѣятельнаго посредника между Синодомъ и англиканцами, ищущими единенія съ православною Церковію, и протоіерея нашей посольской церкви въ Лондонъ, Попова. Это исполнено въ концѣ 1870 года.

Отвѣтъ Святѣйшаго Синода на посланіе американскихъ епископовъ по предмету взаимнообщенія Церквей.

Одновременно съ симъ, на обсужденіи той же Коммисіи находилось и поступившее въ Святѣйшій Синодъ въ началѣ 1869 года посланіе американскихъ епископовъ (Иллинойса, Пенсильваніи, Калифорніи, Флориды и Орегона) по предмету взаимнаго общенія членовъ православной и американской епископальной Церкви въ богослуженіи и таинствахъ. Разсмотрѣвъ представленныя Коммисіею соображенія по сему предмету, Святѣйшій Синодъ, въ ноябрѣ 1870 г., предоставилъ первоприсутствующему своему члену, митрополиту новгородскому и с. петербургскому, отвѣтить Комитету американскихъ епископовъ въ томъ смыслѣ, что посланіе ихъ по предмету установленія духовнаго братства между Церквами американскою и православною Синодъ принялъ съ радостію какъ новое доказательство уваженія представителей епископальной Церкви въ Америкѣ къ нашей православной церкви и ихъ благого намѣренія о соединеніи церквей, что Святѣйшій Синодъ и съ своей стороны не престанетъ заботиться, чтобы отношенія членовъ православной Церкви къ членамъ протестантской епископальной Церкви въ Америкѣ, и въ особенности въ территоріи Аляски, пребывали и нынѣ, по правиламъ и обычаямъ нашей Церкви, проникнутыми духомъ христіанской терпимости и братской любви и уваженія. Но что касается до выраженнаго въ посланіи епископовъ предложенія о взаимномъ участіи въ таинствахъ, то восточная Церковь, слѣдуя постоянному правилу и убѣжденію,

такъ ясно выраженному въ ответной 1723 года грамотѣ православному патриарховъ Востока англиканскимъ епископамъ, считаетъ необходимымъ, прежде практическаго взаимнаго общенія въ таинствахъ, согласіе въ вѣрѣ, такъ какъ первое можетъ основываться только на последнемъ; для достиженія же сей возжеланной цѣли необходимо изученіе и объясненіе разностей въ ученіи вѣры между обими Церквами, чему, безъ сомнѣнія, много будетъ содѣйствовать тотъ духъ мира и любви, которымъ одушевлена православная Церковь, равно какъ и американская. Неизвѣстно еще, какое впечатлѣніе произвело на американскихъ епископовъ и ихъ паству это слово правды, любви и мира со стороны російской іерархіи и какія послѣдствія будетъ имѣть оно; но какъ бы въ отвѣтъ преподанному въ ономъ указанію условій церковнаго единенія и способовъ къ его достиженію, въ американскихъ епископахъ возрастаетъ желаніе ближе ознакомиться съ ученіемъ, обрядами и богослуженіемъ православной Церкви.

Открытіе домової церкви нашей въ Нью-Йоркѣ.

Не мало свидѣтельствъ такого благаго желанія представили они въ минувшемъ году съ открытіемъ новыхъ и живыхъ путей къ его удовлетворенію, каковы суть: прибытіе епископа на вновь учрежденную православную архіерейскую кафедру въ Сѣверной Америкѣ, назначеніе на служеніе въ Нью-Йоркѣ американскаго гражданна священника Николая Біерринга и устройство тамъ православной домової церкви. Потребность сооруженія православнаго храма въ Нью-Йоркѣ, какъ для удовлетворенія духовныхъ нуждъ живущихъ тамъ нашихъ соотечественниковъ и единовѣрцевъ, такъ и въ виду пробудившагося между туземнымъ населеніемъ стремленія къ сближенію съ православною Церковію, признана была еще въ 1865 г. Мысль о семъ встрѣтила дѣятельное сочувствіе и въ нѣкоторыхъ американцахъ и еще болѣе въ православномъ русскомъ народѣ, искони ревнующемъ о благоустройствѣ и благолѣпіи св. храмовъ Божіихъ не только въ отечествѣ,

но и во многихъ единовѣрныхъ странахъ. По открытой въ Имперіи, съ Высочайшаго разрѣшенія, подпискѣ въ половинѣ 1870 г. поступило въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ dobroхотныхъ приношеній на построение означеннаго храма до 35,000 р. Но какъ суммы этой далеко еще не достаточно на осуществленіе предполагаемой постройки, а между тѣмъ усилившееся въ последнее время въ средѣ американцевъ движеніе къ православію вызывало необходимость ускорить открытіемъ православнаго богослуженія въ центральномъ городѣ Соединенныхъ Американскихъ Штатовъ, то Святѣйшій Синодъ, въ заботливомъ попеченіи о пользахъ св. Церкви, призналъ нужнымъ открыть въ Нью-Йоркѣ, впредь до сооруженія тамъ постояннаго храма, временную православную церковь, возложивъ исполненіе сего дѣла и самое настоятельство въ той церкви, какъ сказано выше, на ново-рукоположеннаго въ санъ священника, американскаго гражданина Николая Біерринга. Содержаніе означенной церкви принято Синодомъ на состоящія въ его распоряженіи средства, изъ коихъ положено отпускать ежегодно, начиная съ іюня 1870 г., на наемъ дома для помѣщенія церкви 1.200 долларовъ ассигнац. и на церковныя потребности, а также на содержаніе священника съ псаломщикомъ, 3.250 долларовъ золотомъ (всего до 7.200 рублей). По распоряженію Святѣйшаго Синода, церковь эта снабжена всеми необходимыми принадлежностями, изъ коихъ серебряныя сосуды, напрестольный крестъ, св. Евангеліе въ серебряной оправѣ и проч. отпущены изъ синодальнаго запаса, иконостасъ и запрестольная икона во имя св. Троицы пріобрѣтены на счетъ суммъ Святѣйшаго Синода за 1025 р., а прочія церковныя и богослужебныя вещи, которыя впоследствии должны быть переданы въ предположенную къ постройкѣ нью-іоркскую церковь, куплены за 1.414 р. 20 к. на счетъ пожертвованій, поступившихъ на построение сей послѣдней. Къ устройству домовой церкви приступлено священникомъ Біеррингомъ вскорѣ по прибытіи его въ Нью-Йоркъ; въ по-

ябрь минувшаго года церковь освящена и въ ней открыто богослуженіе. По донесеніямъ о. Біерринга, всѣ, болѣе распростра- ненныя и болѣе вліятельныя мѣстныя газеты, издаваемые протестантами, весьма сочувственно отнеслись къ сему событію; они посѣщали заявить объ учрежденіи православной Церкви, приветствуя оное самыми искренними благожеланіями и надеждами, что оно не останется безъ благотворнаго вліянія на дѣло единенія Церквей православной и протестантской епископальной. Православный храмъ и совершающееся въ немъ богослуженіе немедленно сдѣлались предметами особеннаго вниманія американцевъ, преимущественно же принадлежащихъ къ протестантскому епископальному исповѣданію. Несмотря на скромное устройство нашей домовой церкви, богослуженіе въ ней производитъ на нихъ сильное впечатлѣніе и привлекаетъ много желающихъ присутствовать при немъ. Къ сожалѣнію, исполненіе такого желанія сопряжено съ большимъ затрудненіемъ по причинѣ тѣсноты церковнаго помѣщенія. Нѣкоторые изъ мѣстныхъ епископовъ посѣщали уже познакомиться съ священникомъ Біеррингомъ, въ видахъ ближайшаго ознакомленія съ догматами и обрядами нашей Церкви, и высказывали глубокое уваженіе и сочувствіе къ нимъ. Само духовенство епископальной Церкви, не исключая и тамошняго епископа, обнаружило болѣе чѣмъ дружественное расположеніе къ православной Церкви. Подобными же выраженіями стремленій членовъ американской епископальной Церкви къ сближенію съ православною сопровождалось и кратковременное пребываніе въ Нью-Йоркѣ назначеннаго въ минувшемъ году на православную архіерейскую кафедру въ Америкѣ и отправлявшагося въ Санъ-Франциско, епископа аляскинскаго Іоанна. При такомъ положеніи дѣлъ, надлежитъ еще болѣе желать и заботиться, чтобы скорѣе открылась возможность соорудить постоянный храмъ въ Нью-Йоркѣ. Въ минувшемъ году положено начало осуществленія и сего святаго дѣла. При участіи и ревностномъ содѣйствіи Посланника нашего въ Вашин-

гтонъ, приобрѣтены за 20.000 долларовъ въ хорошей части города два участка земли, вполне удобные для постройки на нихъ постоянной церкви. Въ то же время, чрезъ епархіальныхъ преосвященныхъ, сдѣлано и новое приглашеніе православной русской паствы къ пожертвованіямъ на означенную постройку. Мѣра эта имѣла желаемое дѣйствіе. Сборъ этихъ пожертвованій за 1870 г. значительно увеличился противъ предшествующаго. Въ теченіе минувшаго года собрано было 6.775 р. 34 к.; общая же сумма поступившихъ привошеній простиралась до 40.408 р. 42¼ к. Изъ нея, за сдѣланными расходами на покупку земли, осталось къ 1871 году 7.847 р. 7¼ коп.

Сборъ пожертвованій на сооруженіе храма въ Санъ-Франциско.

Продолжался, хотя съ меньшимъ успѣхомъ, сборъ пожертвованій и на сооруженіе православнаго храма въ другомъ весьма важномъ пунктѣ Соединенныхъ Штатовъ, въ Санъ-Франциско, гдѣ имѣетъ нынѣ пребываніе епископъ православной архіерейской кафедры въ Сѣверной Америкѣ и посему состоитъ еще большая, чѣмъ прежде, потребность въ такомъ сооруженіи. Въ теченіе минувшаго года собрано на означенный предметъ 2.842 р.; общая же сумма пожертвованій къ 1-му января 1871 года простиралась до 15.277 рублей.

Разрѣшеніе на производство въ Имперіи сбора пожертвованій на содержаніе православнаго храма въ Брюссель.

Въ минувшемъ году, съ Высочайшаго соизволенія, открытъ сборъ пожертвованій на построеніе еще новаго постояннаго храма за предѣлами нашего отечества, именно въ Брюссель. Здѣсь въ 1862 г., бывшимъ Посланникомъ нашимъ въ Бельгіи, княземъ Орловымъ, основана была домовая церковь и содержаніе оной съ причѣтомъ принято имъ на свой счетъ. Будучи единственнымъ православнымъ храмомъ въ Бельгіи, церковь эта по тому самому служила и приходскою. За время ея существованія, приблизительно

до 700 лицъ имѣли утѣшеніе приступить въ ней ко св. причащенію, и совершенно значительное число крещеній, браговъ и другихъ требъ. Значительную часть ея прихожанъ составляли, конечно, наши соотечественники, но не мало было и единовѣрныхъ намъ православныхъ румынъ, грековъ и сербовъ. Такимъ образомъ время и опытъ достаточно показали нужды въ существованіи православнаго храма въ Бельгій, гдѣ притомъ ежегодно увеличивается число православныхъ, привлекаемыхъ въ эту страну, наряду съ людьми другихъ исповѣданій, отличнымъ устройствомъ ея промышленныхъ учрежденій и доступностью средствъ къ спеціальному образованію. Между тѣмъ, съ назначеніемъ князя Орлова посланникомъ въ Вѣну, устроенная имъ домовая церковь въ Брюссель, лишившись средствъ къ содержанію, подлежала закрытію и вопросъ о ея существованіи могъ быть разрѣшенъ только устройствомъ, вмѣсто оной, постоянного православнаго храма на добровольныя пожертвованія не однихъ только членовъ мѣстнаго православнаго общества, но и всѣхъ ревнителей святаго дѣла въ нашемъ отечествѣ. Въ виду сего, Святѣйшій Синодъ, согласно съ ходатайствомъ бывшаго нашего повѣреннаго въ дѣлахъ при Бельгійскомъ Дворѣ, предположилъ разрѣшить производство, въ теченіе двухъ лѣтъ, повсемѣстнаго въ Имперіи сбора пожертвованій на построеніе православнаго храма въ Брюссель, и Ваше Величество, въ 3-й день августа 1870 г., Высочайше соизволили на означенное предположеніе.

Мѣры къ обезпеченію православнаго духовенства въ Россіи.

Для матеріальнаго обезпеченія православнаго духовенства въ Россіи, въ минушемъ году, твердо направлялось по пути, указанному Высочайше утвержденнымъ 16-го апрѣля 1869 г. положеніемъ Главнаго Присутствія по дѣламъ духовенства. Подъ руководствомъ и наблюденіемъ Присутствія, повсюду въ епархіяхъ совершалось приведеніе въ исполненіе сего законоположенія, какъ подготовительными къ окончательному введенію его въ дѣйствіе

работами по пересмотру состава приходо́въ и причто́въ церковныхъ, такъ отчасти, по мѣрѣ возможности, и дѣйствительнымъ примѣненіемъ онаго. Въ то же время, при непрестанныхъ попеченіяхъ церковнаго Правительства и живыхъ заботахъ самаго духовенства о возвышеніи его матеріальнаго благосостоянія, предпринимались частныя мѣры къ его обезпеченію или возможному удовлетворенію важнѣйшихъ нуждъ его въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, какъ на средства, даруемая Правительствомъ, такъ и на мѣстно-изыскиваемые въ епархіяхъ способы.

Положеніе дѣла по составленію новаго росписанія приходо́въ и причто́въ согласно съ законоположеніемъ 16-го апрѣля 1869 года.

Губернскія Присутствія по обезпеченію духовенства, на кои возложено Положеніемъ 16-го апрѣля 1869 года составленіе новаго росписанія приходскихъ церквей и причто́въ, дѣятельно выполняли это многосложное и во многихъ отношеніяхъ важное дѣло. Поручивъ собраніе всѣхъ нужныхъ свѣдѣній благочиннымъ или благочинническимъ Совѣтамъ, или създамъ духовенства по благочинническимъ округамъ, при участіи разныхъ компетентныхъ къ сему лицъ другихъ вѣдомствъ, или большею частію особо учрежденнымъ по уѣздамъ или на мѣстѣ, въ приходахъ, Коммисіямъ изъ представителей духовенства, гражданской власти и самихъ прихожанъ, Губернскія Присутствія въ минувшемъ году тщательно обсуждали полученныя этими путями свѣдѣнія и соображенія по сему дѣлу, входили во всѣ частныя его подробности и мѣстныя условія, принимали во вниманіе относящіяся къ нему заявленія не только цѣлыхъ приходо́въ, отдѣльныхъ въ нихъ обществъ, но иногда и частныхъ лицъ, стараясь вообще направить оное такъ, чтобы новое устройство приходо́въ и образованіе причто́въ соответствовало и матеріальнымъ интересамъ духовенства, и духовнымъ потребностямъ, а по возможности и желаніямъ приходскихъ населеній. Такой образъ дѣйствій, обусловливаемый са-

ною сущностью предположенной реформы и обусловливающей благотворныя ея послѣдствія, не можетъ не замедлять приведенія оной къ окончанію. При всемъ томъ, по 10-ти епархіямъ, а именно: Вологодской, Иркутской, Кишиневской, Курской, Олонецкой, Оренбургской, Пермской, Подольской, Таврической и Уфимской, въ минувшемъ году, уже окончено составленіе новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ и самыя росписанія представлены на разсмотрѣніе Главнаго Присутствія по дѣламъ духовенства.

Среди этихъ подготовительныхъ работъ къ предстоящему въ послѣдствіи полному осуществленію законоположенія 16-го апрѣля 1869 года, отдѣльныя части его уже приводились въ исполненіе, и притомъ съ желаемымъ успѣхомъ въ отношеніи возвышенія не только матеріальнаго благосостоянія, но и нравственнаго значенія духовенства. Такъ, согласно съ самымъ законоположеніемъ и дополнительными къ нему распоряженіями Святейшаго Синода, на вновь открывающіяся священническія вакансіи въ приходахъ, которые, по соображеніямъ Губернскихъ Присутствій, должны и впредь оставаться самостоятельными, уже не были посвящаемы молодыя люди, только-что окончившіе курсъ ученія въ семинаріяхъ, но-или заслуженные діаконъ, или окончившіе курсъ образованія въ Духовныхъ Академіяхъ или лица, по окончаніи семинарскаго курса, прослужившія нѣсколько лѣтъ въ должности наставниковъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ или въ званіи учителей народныхъ школъ, или же, наконецъ, вакансіи эти замѣщаются были священниками, переводимыми изъ приходовъ, предназначенныхъ къ закрытію и соединенію съ другими приходами. Діаконскія вакансіи, за исключеніемъ случаевъ и условій, указанныхъ въ самомъ законоположеніи 16-го апрѣля 1869 года, вовсе не были замѣщаемы. Наконецъ значительно, сокращено число причетниковъ посредствомъ оставленія незамѣщенными причетническихъ вакансій тамъ, гдѣ уже есть одинъ или два причетника, а вновь на эти должности опредѣляемы были, съ званіемъ псалом-

щиковъ, лица окончившія курсъ ученія въ семинаріяхъ. Вся эти мѣры должны были содѣйствовать, въ известной степени, улучшенію матеріальнаго быта церковныхъ причтовъ.

Но положеніе 16-го апрѣля 1869 года приводитъ къ тѣмъ же благимъ для духовенства послѣдствіямъ и другимъ путемъ. Какъ свидѣлствуютъ епархіальные преосвященные, самый пересмотръ состава приходовъ и церковныхъ причтовъ, съ цѣлью составленія новаго росписанія самостоятельныхъ приходскихъ церквей, оказываетъ вліяніе на возбужденіе и на большее развитіе въ прихожанахъ сознанія лежащей на нихъ обязанности поддерживать свой приходскій храмъ и способствовать матеріальному обезпеченію состоящихъ при ономъ священно-церковно служителей. Въ этомъ отношеніи замѣчательное явленіе представляетъ Ярославская епархія. Здѣсь сумма пожертвованій на церкви и духовенство, составляющая въ 1869 году 191.264 руб., въ минувшемъ году возрасла до 368.000 руб. Столь значительное приращеніе пожертвованій (около 195.000 р.) имѣло главную причиною и цѣлью обезпеченіе духовенства въ приходяхъ малолюдныхъ, подлежавшихъ закрытію или причисленію къ другимъ приходамъ. Въ тѣхъ же видахъ прихожане принимали участіе въ обезпеченіи причтовъ приличными почтеніями для жительства и разными учебными принадлежностями, жертвуя на это и деньгами, и трудомъ. Подобно сему, въ Вологодской епархіи проявлялось столь же замѣчательное усердіе нѣкоторыхъ лицъ о цѣляхъ общества къ приходскимъ своимъ церквамъ, которыя, по малочисленности прихожанъ и скудному содержанію причтовъ, мѣстное Присутствіе по обезпеченію духовенства предполагало причислить къ другимъ церквамъ. Привязанные къ своимъ храмамъ прихожане, желая сохранить существованіе оныхъ по прежнему въ качествѣ самостоятельныхъ, съ отдѣльными при нихъ причтами, заявили готовность внести въ кредитныя учрежденія капиталы, съ тѣмъ чтобы проценты съ нихъ поступали въ пользу причтовъ. Устюж-

ское городское общество назначило ежегодно жертвовать, изъ собственныхъ средствъ, на воспособленіе къ содержанію шести тамошнихъ скудныхъ причтовъ, до 900 р. Вологодское городское общество на содержаніе шести малопреходныхъ церквей ассигновало также изъ своихъ суммъ по 100 руб. въ годъ на каждую. Въ Воронежской епархіи, одни изъ прихожанъ малолюдныхъ церквей, желая сохранить самостоятельность ихъ, предлагали въ обезпеченіе причтовъ денежные взносы отъ 100 до 400 р.; другіе заявляли готовность выдавать причтамъ денежное пособіе въ размѣръ, какой укажетъ Правительство, такъ какъ въ подобныхъ заявленіяхъ не было точно разъяснено, чѣмъ можетъ быть обезпечено вѣрное и совершенно надежное исполненіе принимаемыхъ прихожанами обязательствъ, то Губернское Присутствіе по обезпеченію духовенства предписало благочиннымъ объявить прихожанамъ малолюдныхъ приходоѡ: во 1-хъ, что церкви ихъ только тогда могутъ быть оставлены самостоятельными, когда они по составленной Губернскимъ Присутствіемъ формъ, за подписью двухъ третей прихожанъ и съ засвидѣтельствованіемъ въ вѣрности благочинными, представлять приговоры о томъ, что обѣщанное ими содержаніе причту будетъ вноситься въ смѣту мірскихъ расходовъ и будетъ выдаваться священно-церковно-служителямъ безнедомочно, по соглашенію-или по истеченіи каждаго мѣсяца, или по третямъ года, и во 2-хъ, что нормою обезпеченія причтовъ въ малолюдныхъ приходоѡхъ признается ежегодный взносъ на содержаніе священника 500 р. и на содержаніе псаломщика 200 р. При этомъ объяснено, что за выдачею таковаго взноса устранится особое вознагражденіе причтовъ за обязательныя требы: крещенія, исповѣди, причащенія, елеосвященія, бракосочетанія и погребенія.

Частныя правительственныя мѣры къ обезпеченію духовенства.

Между тѣмъ какъ, подъ вліяніемъ происходившаго въ епархіяхъ пересмотра и состава церковныхъ приходоѡхъ и причтовъ

вслѣдствіе начавшагося уже дѣйствія нѣкоторыхъ пунктовъ Положенія 16-го апрѣля 1869 года, совершались или готовились болѣе или менѣе значительныя улучшенія въ матеріальномъ бытѣ духовенства, Правительство не переставало предпринимать мѣры къ возможному и безотлагательному его обезпеченію, хотя по частямъ, въ тѣхъ или другихъ мѣстностяхъ.

Замѣна въ Сѣверо-западныхъ губерніяхъ натуральныхъ повинностей прихожанъ въ пользу причтовъ особымъ денежнымъ сборомъ и улучшеніе содержанія духовенства въ означенныхъ губерніяхъ.

Въ виду такихъ мѣръ важнѣйшую составляетъ благодѣтельное для мѣстнаго духовенства, не только въ матеріальномъ, но и нравственномъ отношеніи, постановленіе о замѣнѣ въ Сѣверо-западныхъ губерніяхъ натуральныхъ повинностей прихожанъ въ пользу причтовъ особымъ денежнымъ сборомъ. Пользованіе натуральными повинностями, установленными Положеніемъ 20 іюля 1842 года, ставило духовенство въ нѣкоторую зависимость отъ прихожанъ и давало поводъ къ частнымъ столкновеніямъ между ними. Последнее особенно обнаруживалось въ дѣлѣ обезпеченія причтовъ помѣщеніемъ. Причтовья постройки ветшали, а прихожане, подъ разными предлогами, нерѣдко уклонялись отъ починки этихъ построекъ или отъ возведенія, вмѣсто обветшавшихъ новыхъ. Въ ущербъ добрымъ отношеніямъ между пастырями и паствою, причты вынуждаемы были обращаться съ жалобами первоначально въ Волостныя Правленія, затѣмъ къ мировымъ посредникамъ и наконецъ въ случаѣ неудовлетворенія отъ сихъ послѣднихъ, къ епархіальному начальству, прося его содѣйствія къ исполненію ихъ законныхъ требованій. Не всегда и послѣдовавшія за симъ сношенія епархіальнаго начальства съ гражданскимъ сопровождались надлежащимъ успѣхомъ. Въ видахъ устраненія всѣхъ неудобствъ и затрудненій, съ которыми сопряжено было для духовенства отбываніе прихожанами натуральныхъ въ пользу его

повинностей, и принимая во вниманіе, что узаконенная въ 1867 г. замѣна въ Юго-западныхъ губерніяхъ такихъ повинностей поземельнымъ сборомъ уже привела здѣсь къ удовлетворительнымъ результатамъ въ отношеніи матеріальнаго обезпеченія духовенства и установленія лучшихъ отношеній между нимъ и прихожанами, Главное Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства положило примѣнить эту мѣру и къ Северо-западнымъ губерніямъ. Согласно съ заключеніемъ Присутствія, Государственный Совѣтъ, на разсмотрѣніе котораго внесены были предположенія по сему предмету, мнѣніемъ своимъ Высочайше утвержденнымъ въ 16-й день марта 1870 г., положилъ:

1. Въ губерніяхъ Могилевской, Витебской, Виленской, Ковенской, Гродненской и Минской установленныя Положеніемъ 20-го іюля 1842 года натуральныя повинности прихожанъ въ пользу православнаго духовенства отмѣнить съ 1-го января 1870 года.

2. Съ тогоже срока учредить въ означенныхъ шести губерніяхъ и земельный сборъ: въ губерніи Могилевской 54.767 р., Витебской въ 43.777 р., Виленской въ 42.662 р., Ковенской въ 48.219 р., Гродненской въ 46.350 руб. и въ Минской въ 77.420 руб. и взимать его со всехъ тѣхъ земель, которыя обложены уже сборомъ на губернскія земскія повинности.

3. Раскладку вновь учреждаемаго сбора предоставить въ каждой губерніи Соединеннымъ Губернскому по Крестыанскимъ Дѣламъ и Особому о Земскихъ Повинностяхъ Присутствіямъ, на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ разложенъ поземельный сборъ на губернскія земскія повинности; утвержденіе же раскладокъ подчинить тому же порядку, какой установленъ для утвержденія раскладокъ земскихъ повинностей, распространивъ этотъ же порядокъ, со времени наступленія срока для составленія новыхъ раскладокъ земскихъ повинностей слѣдующаго за настоящимъ трехлѣтія, и на утвержденіе раскладокъ установленнаго Высочайшимъ повелѣніемъ 1-го января 1867 г. поземельнаго сбора въ пользу духовенства въ Кіевской, Подольской и Волынской губерніяхъ.

4. Изъ поименованныхъ въ п. 2 суммъ, впредь до составленія раскладокъ земскихъ повинностей на будущее за настоящимъ трехлѣтiе, назначить: а) въ воспособленiе православному духовенству губернiй: Могилевской 52.100 р., Витебской 29.400 р., Виленской 15.300 р., Ковенской 1.400 р., Гродненской 31.600 р. и Минской 54.200 р., и б) на духовныя потребности другихъ вѣроисповѣданiй въ губернiяхъ: Могилевской 2.667 р., Витебской 14.377 р., Виленской 27.362 р., Ковенской 46.819 р., Гродненской 14.750 р. и Минской 23.320 рублей.

5. На будущее, послѣ окончанiя дѣйствiя настоящихъ земскихъ смѣтъ, время дѣлать новое распределенiе суммъ вновь учрежденнаго сбора между православнымъ и иновѣрческимъ духовенствомъ, чрезъ каждые три года, при самомъ утвержденiи раскладокъ этого сбора, пропорционально числу жителей православнаго и римско-католическаго исповѣданiй въ каждой губернiи для чего Соединенныя Губернскiя по Крестьянскимъ Дѣламъ и Особья о Земскихъ Повинностяхъ Присутствiя, вмѣстѣ съ представленiемъ раскладокъ вновь учреждаемаго сбора на утвержденiе, должны представлять точныя свѣдѣнiя о числѣ жителей въ каждой губернiи означенныхъ двухъ вѣроисповѣданiй.

6. Изложенное въ предъидущемъ пунктѣ правило распространить, также съ будущаго за настоящимъ трехлѣтiа земскихъ смѣтъ, и на распределенiе между православнымъ и римско-католическимъ духовенствомъ суммъ поземельнаго сбора, учрежденнаго въ Кiевской, Подольской и Волынской губернiяхъ Высочайшимъ повелѣнiемъ 16-го января 1867 года.

7. Состоявшiяся въ нѣкоторыхъ православныхъ приходахъ шести сѣверо-западныхъ губернiй соглашенiя между причтами и прихожанами относительно замѣны натуральныхъ повинностей денежными платежами съ 1-го января 1870 г. не считать обязательными для прихожанъ.

Вышеизложенное постановленiе открыло путь къ дальнѣй-

шимъ мѣропріятіемъ по улучшенію быта православнаго духовенства Сѣверо Западнаго Края. Съ замѣною существовавшихъ тамъ натуральныхъ повинностей прихожанъ въ пользу церковныхъ причтовъ вновь установленнымъ поземельнымъ сборомъ и съ назначеніемъ изъ сего сбора особыхъ суммъ въ воспособленіе духовенству, Высочайше учрежденное по дѣламъ православнаго духовенства Присутствіе предположило слѣдующимъ образомъ распределить какъ эту сумму, такъ и прежде отпускавшіяся изъ казны на содержаніе и въ пособіе церковныхъ причтовъ сѣверо-западныхъ епархій:

1. Содержаніе кафедральныхъ соборовъ въ сѣверо-западныхъ епархіяхъ возвыситъ до размѣровъ содержанія причтовъ при таковыхъ же соборахъ въ епархіяхъ юго-западныхъ, уравнивъ оклады членовъ причта Виленскаго кафедральнаго собора съ окладами причта Кіевскаго собора, а оклады причтовъ Могилевскаго, Минскаго и Витебскаго соборовъ—съ окладами причтовъ при кафедральныхъ соборахъ въ Подольской и Волынской епархіяхъ, и на этомъ основаніи съ 1-го января 1870 г., производить въ годъ:

а) при Виленскомъ кафедральномъ соборѣ: протоіерею 1.200 р., ключарю 800 руб., двумъ священникамъ каждому по 600 р., протодіакону 600 р., двумъ діаконамъ каждому по 500 руб., двумъ иподіаконамъ каждому по 400 руб., двумъ псаломщикамъ каждому по 300 руб., на церковную прислугу 1.000 руб.; б) при могилевскомъ Юсифовскомъ, минскомъ Петропавловскомъ и витебскомъ Николаевскомъ кафедральнымъ соборахъ, при каждомъ: протоіерею 1.000 руб., ключарю 700 р., двумъ священникамъ каждому по 500 руб., протодіакону 500 р., двумъ діаконамъ каждому по 400 руб., двумъ иподіаконамъ каждому по 350 руб., двумъ псаломщикамъ каждому по 250 руб., на церковную прислугу 800 р.

2. Прочему соборному и приходскому духовенству, кромѣ кафедральныхъ соборовъ и кромѣ причтовъ, получающихъ содер-

жаніе изъ особыхъ источниковъ, впредь до утвержденія новыхъ росписаній приходскихъ церквей и причтовъ на Высочайше одобренныхъ 16_го апрѣля 1869 г. основаніяхъ производить съ 1-го января 1870 года: а) въ городахъ, протоіереямъ по 600 руб., священникамъ по 500 руб., соборнымъ діаконамъ по 300 руб., прочимъ діаконамъ по 200 руб., причетникамъ по 150 рублей и просфирнямъ отъ 50 до 36 р.; б) при сельскихъ церквахъ: священникамъ по 400 рублей, діаконамъ по 120 руб. причетникамъ по 96 руб. и просфирнямъ по 24 р.

3. На производство всехъ сихъ окладовъ обратить суммы: а) отпускаемую изъ казны въ вѣдѣніе преосвященныхъ литовскаго, моголевскаго, минскаго и полоцкаго на выдачу пособій особенно нуждающимся священно и церковнослужителямъ: б) ассигнуемую изъ казны на содержаніе причтовъ Виленскаго, Моголевскаго, Минскаго и Витебскаго кафедральныхъ соборовъ; в) отпускаемую изъ казны на жалованье прочему городскому и сельскому духовенству въ Литовской, Моголевской, Минской и Полоцкой епархіяхъ; г) назначенную изъ особаго поземельнаго сбора на воспособленіе православному духовенству сихъ епархій, въ замѣнъ прежнихъ натуральныхъ повинностей прихожанъ въ пользу этого духовенства.

4. Такъ какъ къ числу натуральныхъ повинностей прихожанъ въ пользу православнаго духовенства Западнаго Края, въ замѣнъ коихъ назначена изъ особаго поземельнаго сбора сумма на воспособленіе духовенству, обращаема я нынѣ въ постоянные оклады причтамъ, относилась, между прочимъ, постройка при сельскихъ церквахъ домовъ для помѣщенія духовенства и производство капитальныхъ въ нихъ исправленій, то представить Святейшему Синоду объявить, чрезъ епархіальныя начальства, сельскимъ причтамъ Литовской, Моголевкой, Минской и Полоцкой епархій, что, съ назначеніемъ имъ опредѣленныхъ въ пунктѣ 2 окладовъ, исправленіе церковныхъ домовъ на будущее время и постройка по-

выхъ въ замѣнъ тѣхъ, которые будутъ приходить въ ветхость, переводить на личную обязанность самыхъ сельскихъ священно-церковно-служителей, и предложить имъ, чтобы, въ устраненіе могущихъ возникнуть затрудненій въ исполненіи этой обязанности, назначили къ отчисленію изъ своихъ окладовъ, въ видъ пожертвованія, такой процентъ, который бы былъ достаточенъ для образованія по каждой изъ тѣхъ епархій спеціального капитала на исправленіе и возобновленіе церковныхъ домовъ въ селеніяхъ, принявъ за основаніе раскладки: а) сумму, въ которую можетъ обойтись, по мѣстнымъ цѣнамъ, постройка дома для одного сельскаго причта, полагая причтъ въ составъ одного священника и одного псаломщика; б) общее число такихъ причтовъ въ каждой епархіи; в) сумму капитала, равняющуюся общей стоимости домовъ для всѣхъ причтовъ, съ нѣкоторою добавкою на непредвидимые случаи разрушенія домовъ отъ пожаровъ и т. п., и затѣмъ г) тотъ процентъ, какой необходимо отчислять изъ окладовъ сельскихъ священно-церковнослужителей для образованія этого капитала въ теченіе 40-лѣтняго періода существованія домовъ, полагаемаго по закону (Св. Зак. т. VIII ч. I. Уст. объ упр. казен. насел. къ ст. 9 п. 229—233) для деревянныхъ строеній, принимая въ расчетъ какъ сумму ежегодныхъ отчисленій, такъ и ежегодные на нихъ проценты.

5. При новомъ, чрезъ каждые три года, дѣйствиіи смѣтъ земскихъ повинностей, распредѣленіи установленнаго въ западныхъ губерніяхъ поземельнаго сбора на воспособленіе духовенству между православнымъ и иновѣрнымъ духовенствомъ, на определенныхъ въ 5 в. Высочайше утвержденнаго 16-го марта 1870 года мнѣнія Государственнаго Совѣта основаніяхъ, предоставить Святѣйшему Синоду дѣлать измѣненія во вкладахъ священно-церковнослужителямъ западныхъ епархій, соотвѣтственно той суммѣ, какая изъ упомянутаго сбора будетъ причитаться въ пользу православнаго духовенства.

Вышеизъясненныя предложенія удостоены Высочайшаго утверждения 6-го (18) іюня 1870 года.

Увеличеніе окладовъ содержанія духовенству Рижскаго, Виленскаго и Кіевскаго военныхъ округовъ.

Почти одновременно съ симиъ возвышеніемъ окладовъ содержанія городскихъ и сельскихъ причтовъ въ Сѣверо-Западномъ Краѣ, воспослѣдовало Высочайше утвержденное (въ 14-й день іюня 1870 года) мнѣніе Государственнаго Совѣта, коимъ положено:

Членамъ военнаго духовенства Рижскаго, Виленскаго и Кіевскаго военныхъ округовъ производить, съ 1-го января 1871 г. добавочное содержаніе въ такомъ размѣрѣ, чтобы весь окладъ содержанія составлялъ: а) для мѣстнаго духовенства; протоіереямъ военныхъ соборовъ Кіевскаго, Бобруйскаго и Динабургскаго—по 800 р., священникамъ означенныхъ соборовъ, а равно священникамъ военныхъ церквей: Кіево-Печерской-Прозоровской, Витебско-Николаевской, Виленской-Благовѣщенской, Динаминдской-Спасо-Преображенской, Ревельской-Рождество-Богородицкой и церкви Рижской военно исправительной роты—по 600 рублей; діаконамъ выше означенныхъ соборовъ—по 500 рублей; псаломщикамъ Кіевскаго собора—по 240 руб., и причетникамъ Бобруйскаго и Динабургскаго соборовъ и названныхъ церквей, а равно и причетнику Рижскаго военнаго госпиталя—по 200 руб. въ годъ, и б) для духовенства, при полевыхъ войскахъ состоящаго: священникамъ въ званіи благочинныхъ по 700 р., а прочимъ священникамъ по 600 р. въ годъ.

2. Добавочное содержаніе производить духовенству, состоящему при полевыхъ войскахъ, лишь во время нахождения сихъ войскъ въ предѣлахъ названныхъ трехъ военныхъ округовъ.

3. Потребную на производство добавочнаго содержанія военному духовенству Рижскаго, Виленскаго и Кіевскаго военныхъ округовъ сумму вносить, съ 1871 года, въ подлежащія подраздѣленія смѣты Главнаго Интенданскаго Управленія.

Объ измѣненіи штата Московскаго Большаго Успенскаго Собора.

Въ последнее время состоялись новые штаты для кафедральнаго Собора въ С.-Петербургѣ, а затѣмъ и для кафедральныхъ соборовъ во всѣхъ прочихъ епархіяхъ Россіи; но духовенство Московскаго Большаго Успенскаго собора оставалось при штатахъ 1812 и 1822 гг., тогда какъ соборъ этотъ, бывшій кафедрою всероссійскихъ митрополитовъ, а потомъ патріарховъ, есть единственный въ Россіи синодадный соборъ и, по многимъ событіямъ Церкви и Государства Россійскаго, по совершающемуся въ немъ священному коронованію и помазанію на царство Государей Императоровъ и по предоставленному ему храненію важнѣйшихъ государственныхъ актовъ, справедливо считается выше всѣхъ кафедральныхъ соборовъ. Принявъ это во вниманіе, Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ возвысить содержаніе сего собора, уравнивъ штатъ его со штатомъ С.-Петербургскаго Исаакиевскаго собора, съ нѣкоторымъ измѣненіемъ состава причта противъ прежняго штата. Внесенный, на основаніи сего, проектъ штата Московскаго Успенскаго собора, по которому, въ дополненіе прежняго ассигнованія 6. 301 р. 59 к. испрашивалось къ отпуску дополнительнымъ кредитомъ 11.318 р. 41 к., всего 17.629 р., по разсмотрѣннн его въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, удостоенъ Высочайшаго утвержденія 27-го мая (8-го іюня) 1870 года. По новому штату упомянутаго собора назначено содержанія въгодъ: протопресвитеру 1.800 руб., двумъ сакелларіямъ по 1.350 руб., двумъ пресвитерамъ по 1.200 рублей, протодіакону 1.200 руб., двумъ діаконамъ по 750 руб., двумъ инодіаконамъ по 600 руб., четыремъ псаломщикамъ по 450 руб., четыремъ іеромонахамъ при св. мощахъ по 150 р.; на остальной причтъ и церковную прислугу, въ томъ числѣ на 10 сторожей и 16 звонарей, 3.420 р., на ремонтъ собора, ризницу, церковныя потребности и на Гостунскій соборъ, причисленный къ Успенскому, 1.000 рублей.

Назначеніе содержанія православному духовенству въ бывшихъ нашихъ владѣніяхъ въ Сѣверной Америкѣ.

Святѣйшему Синоду Высочайше представлено было въ 1869 г. внести въ Государственный Совѣтъ представленіе касательно назначенія содержанія новоучрежденной архіерейской кафедрѣ и православному духовенству нашему въ Америкѣ, по составленному Святѣйшимъ Синодомъ проекту штата, въ которомъ расходъ по этому предмету былъ исчисленъ въ 38.200 р. въ годъ. Государственный Совѣтъ, по разсмотрѣніи сего представленія, нашелъ, что, при неупрочившемся еще положеніи бывшихъ русскихъ владѣній въ Сѣверной Америкѣ, неудобно было бы въ настоящее время издавать новый штатъ для мѣстнаго православнаго духовенства. Тѣмъ не менѣе, однако, признавъ, что существующія тамъ православныя церкви съ ихъ причтами не должны быть оставляемы безъ поддержки, онъ полагалъ возможнымъ испрашиваемую въ представленіи суммъ, 28.200 руб., съ округленіемъ оной до 48.000 руб., предоставить на три года въ распоряженіе Святѣйшаго Синода, для воспособленія упомянутымъ церквамъ и причтамъ, съ тѣмъ чтобы къ истеченію сего срока (т. е. къ концу 1872 г.) внесено было Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода соображеніе о томъ, необходимо ли для учрежденій православной Церкви въ томъ краѣ дальнѣйшее со стороны нашего Правительства денежное пособіе, и если необходимо, то въ какомъ видѣ и размѣрѣ.

Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта въ 16-й день февраля 1870 года удостоено Высочайшаго утвержденія.

Пособіе причту С.-Петербургскаго Исакиевскаго собора на постройку дома для его помѣщенія.

Къ частнымъ правительственнымъ мѣрамъ по обезпеченію духовенства относится и воспособленіе, оказанное причту С.-Петербургскаго Исакиевскаго собора въ построеніи для него дома. Въ настоящее время одна часть этого причта помѣщается въ старомъ

церковномъ домъ, подлежащемъ, по требованію Строительной Комисіи и полицейскаго управленія, капитальному исправленію, а другая часть и хоръ пѣвчихъ занимаютъ помѣщенія въ наемномъ домъ, на что отпускается особая сумма, въ последнее время оказавшаяся недостаточною. Въ виду происходящей отсюда нужды въ постройкѣ дома для причта Исаакіевского собора, Святѣйшій Синодъ призналъ возможнымъ, не обременяя Государственнаго Казначейства новымъ значительнымъ расходомъ на этотъ предметъ, оказать означенному причту пособіе на постройку дома выдачею въ ссуду 100.000 рублей изъ спеціальныхъ своихъ средствъ, съ возвратомъ ея, по устройствѣ дома и по залогъ первоначально земли, а потомъ самаго зданія, въ С.-Петербургскомъ Городскомъ Кредитномъ Обществѣ, облигаціями онаго. Для облегченія же соборному причту уплаты долга Кредитному Обществу, Святѣйшій Синодъ положилъ ходатайствовать о продолженіи отпуска назначенной по штату 1864 г. на наемъ дома, а также на ремонтъ и отопленіе наемныхъ зданій, суммы въ количествѣ 14.540 руб. въ теченіе 24 лѣтъ и 8 мѣсяцевъ, т. е. до погашенія причтомъ долга Кредитному Обществу, съ тѣмъ чтобы послѣ сего срока означенная сумма сокращена на 8.230 руб. ассигнуемыхъ по штату собственно на наемъ дома. На предположенія эти воспользовало Высочайшее соизволеніе 23-го мая (4-го іюня) 1870 г. Посредствомъ изложенной операціи причтъ Исаакіевского собора будетъ вполне обезпеченъ помѣщеніемъ безъ всякаго обремененія Государственнаго Казначейства, которое, напротивъ чрезъ 26 лѣтъ сократить еще свои расходы по содержанію сего причта болѣе чѣмъ на 6.000 р. противъ нынѣ отпускаемыхъ.

Увеличеніе пенсіоннаго кредита и назначеніе пенсій лицамъ духовнаго званія въ 1870 году.

Въ попечительномъ вниманіи къ разнымъ нуждамъ духовенства, церковное правительство не преставало содѣйствовать, по возможности, облегченію положенія священнослужителей, по драхлости или болѣзни увольняемыхъ за штатъ, а также сиротствующихъ семействъ духовенства. Въ видахъ усиленія средствъ на производство пенсій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и семействамъ ихъ Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ установить двухъ процентный вычетъ съ разнаго рода окладовъ содержанія городского и сельскаго духовенства, съ кото-

рыхъ до того времени вычетовъ не производилось; вельдствие сего и съ присоединеніемъ таковыхъ же вычетовъ со вновь назначенныхъ окладовъ нѣкоторымъ причтамъ, ассигнуемый изъ Государственнаго Казначейства Духовному Вѣдомству пенсіонный кредитъ, который составлялъ въ предшествующемъ году 280 770 р., на основаніи Высочайше утвержденного 23-го февраля 1870 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, увеличенъ до 316.409 р. 66 $\frac{3}{4}$ к. На счетъ означеннаго кредита въ минувшемъ году ассигновано пенсій: 1.797 священникамъ и 1.895 вдовамъ ихъ. Независимо отъ сего источника, назначены единовременныя пособія 1.369 заштатнымъ священно и церковнослужителямъ, прослужившимъ не меньше 25 лѣтъ, а вдовамъ ихъ на сумму 61.890 руб., изъ установленнаго съ 1867 года особаго на сей предметъ сбора съ доходовъ священно-церковнослужителей не получающихъ отъ казны жалованья. Какъ и въ предшествующіе два года, выдача этихъ пособій ограничивалась только лицами наиболее въ нихъ нуждающимися. А какъ трехлѣтній опытъ показалъ, что по нѣкоторымъ епархіямъ представляется къ таковымъ выдачамъ значительное число лицъ, а по другимъ весьма ограниченное, и что при невозможности для центральнаго управленія Духовнаго Вѣдомства безошибочно опредѣлить, кто изъ представляемыхъ епархіальными начальствами заслуживаетъ предпочтенія, сумма означеннаго сбора на вспоможеніе бѣдному духовенству распределяется по епархіямъ крайне неравномерно, то, въ устраненіе сего, Святѣйшій Синодъ призналъ справедливымъ количество назначаемыхъ въ каждую епархію пособій изъ упомянутаго источника сообразовать съ числомъ находящихся въ оной церквей, и потому постановилъ: общую сумму пособій распределить по епархіямъ соответственно числу церквей въ каждомъ изъ нихъ, оставивъ при этомъ прежній размѣръ ежегоднаго пособия: священникамъ и вдовамъ ихъ 70 руб., діаконамъ и ихъ вдовамъ 50 р., причетникамъ и вдовамъ ихъ 30 рублей.

(Продолженіе будетъ).

ПОДОЛЬСКІЯ

46

Епархіальныя Вѣдомости.

1 Декабря № 23. 1872 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ,

ИНОФФЩАЛЬНЫЙ

ЧЕТЫРЕ ПОУЧЕНІЯ ОДОБРЕННЫЯ СВЯТѢЙШИМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩИМЪ СУНОДОМЪ ДЛЯ ПОВСЕМѢСТНАГО ПРОИЗНОШЕНІЯ ВЪ ЦЕРКВАХЪ СЪ ЦѢЛЮ ВОЗБУЖДЕНІЯ ВЪ НАРОДѢ УСЕРДІЯ КЪ ДѢЛУ РАСПРОСТРАНЕНІЯ СВ. ПРАВОСЛАВНОЙ ВѢРЫ.

II.

Оцѣли православнаго миссіонерскаго общества (1).

Православное Миссіонерское Общество приглашаетъ васъ, братія, быть участниками въ его дѣлѣ, — быть его членами. Можеть быть, не вѣсьмъ вамъ хорошо извѣстно, что такое Православное Миссіонерское Общество, какое его дѣло. Общество это состоитъ изъ многихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣшаго Иннокентія, Митрополита Московскаго, и Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Импе-

(1) Протоіерея Московской успенской, что на Вражкѣ, церкви Василія Сперанскаго.

ратрицы. Оно занимается тѣмъ, чтобы избирать и посылать въ отдаленныя области нашего отечества, — къ язычникамъ — проповѣдниковъ православной вѣры. Оно снабжаетъ ихъ всемъ нужнымъ какъ для нихъ самихъ, такъ и для тѣхъ, кого они изъ язычниковъ обратятъ къ вѣрѣ Христовой. Слово *миссіонеръ* (латинское), также какъ и другіе (греческое) слово *апостоль*, значить *посланникъ*. Миссіонеры православной вѣры, по званію своему, тоже что апостолы: они продолжаютъ дѣло Апостоловъ. Какъ Апостоловъ Христосъ Спаситель *послалъ* во весь концы міра, заповѣдавъ имъ: *идите научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (Матѣ. 28, 19), такъ и миссіонеры наши посылаются въ отдаленныя страны проповѣдывать вѣру Христову невѣдущимъ ея и чрезъ св. крещеніе присоединять ихъ къ православной Христовой Церкви. Безъ этихъ проповѣдниковъ язычники, живущіе въ отдаленныхъ областяхъ нашего отечества, никогда бы не услышали объ истинной вѣрѣ, никогда бы не обратились къ ней. *Како увѣруютъ*, говоритъ Апостоль Павелъ, въ Того, *Егоже не услышаша? како же услышатъ безъ проповѣдующаго? како же проповѣдятъ, аще не послани будутъ?* Римл. 19, 14. 15).

Изъ этого видите, братія, что Миссіонерское Общество занимается поистинѣ светлымъ и богоугоднымъ дѣломъ — обращеніемъ невѣдущихъ истинной вѣры братій нашихъ на путь истины и спасенія. И такъ, можетъ ли православный христіанинъ считать чуждымъ для себя дѣло сего Общества и не споспѣшествовать ему, по мѣрѣ своихъ силъ? *Се есть животъ вѣчный*, говоритъ Спаситель, *да знаютъ Тебе единого истиннаго Бога и Его же послалъ еси Исусъ Христа* (Іоан. 17, 3). Мы, по благодати Божіей, знаемъ истиннаго Бога и Сына Его Исуса Христа, знаемъ путь ко спасенію, уповаемъ получить жизнь вѣчную. Но можемъ ли мы забыть, что въ нашемъ обширномъ Русскомъ царствѣ, особенно въ азіатскихъ областяхъ его, досель еще многія

сотни тысячъ нашихъ соотечественниковъ пребываютъ во тьмѣ и снѣи смертій, не въдаютъ истиннаго Бога — Создателя своего и Сына Его Иисуса Христа — ихъ Спасителя, поклоняются бездушнымъ истуканамъ, не имѣютъ правильнаго понятія о будущей вѣчной жизни, не знаютъ пути ко спасенію? Можемъ ли мы оставаться равнодушными къ судьбѣ сихъ братьевъ нашихъ? Не должны ли мы позаботиться, чтобы и они просвѣщены были свѣтомъ истинной вѣры и введены были въ Церковь Христову? — Не все мы можемъ быть апостолами и проповѣдниками: для сего требуется особое приготовленіе, особое призваніе Божіе: но все мы можемъ и должны помогать ихъ дѣлу. Найдутся избранные для проповѣди: но трудно и проповѣдникамъ что нибудь сдѣлать безъ нашей помощи; — нужны средства для содержанія ихъ, — нужны средства имъ для того, чтобы строить церкви, снабжать ихъ утварью и богослужебными книгами, заводить училища, больницы, оказывать пособія новокрещеннымъ инородцамъ. — Надобно признаться, что до сего времени дѣло обращенія язычниковъ въ христіанство въ нашемъ отечествѣ шло очень медленно — главнымъ образомъ оттого, что проповѣдники наши имѣли слишкомъ мало средствъ. Римскіе католики и протестанты, особенно англичане и американцы, по всемъ странамъ свѣта имѣютъ свои общества проповѣдниковъ (миссіи), не жалѣютъ для нихъ средствъ, — тратятъ многіе миліоны, и многихъ обращаютъ въ христіанство. А у насъ — миссіонеровъ очень недостаточное число, да и тѣ терпятъ большія затрудненія отъ недостатка средствъ. Хорошо ли это, что не вполне правыя ученія (римское и протестантское) распространяются успѣшнѣе, нежели наша, самая чистая и правая вѣра? Потому-то и образовалось Миссіонерское Общество, главный Совѣтъ котораго находится въ Москвѣ, подъ предсѣдательствомъ и руководствомъ Архипастыря Московскаго, опытнѣйшаго и ревностнѣйшаго благовѣстника ученія Христова между язычниками. Отдѣлы этого Общества предположено имѣть во

всѣхъ епархіяхъ, подь руководствомъ мѣстныхъ Архіереевъ и при содѣйствіи свѣтскихъ властей. Сверхъ того всѣ приходскіе священники, по самому званію своему, состоятъ членами Общества, и потому всякій православный христіанинъ, желающій быть членомъ Общества, или помочь ему какимъ либо пожертвованіемъ, можетъ обращаться по этому дѣлу къ священнику или, если желаетъ, прямо въ Совѣтъ Общества. Не требуется непременно большихъ пожертвованій, но желательно, чтобы большее число христіанъ приняли участіе въ семъ дѣлѣ. При множествѣ усердствующихъ и малыя пособія въ совокупности дѣлаются значительными и привлекаютъ какъ на самое дѣло, такъ и на участвующихъ въ немъ благословеніе Божіе.

Братія — Христіане! Христось Спаситель, изображая намъ, какъ драгоценно для Него спасеніе и одной души человеческой, уподобляетъ Себя пастырю, который, имѣя сто овецъ, когда потеряетъ одну изъ нихъ, оставляетъ девяносто девять овецъ, идетъ искать одну заблудшую; нашедши ее, возлагаетъ на рамена своя, приноситъ домой и говоритъ друзьямъ и сосѣдямъ своимъ: радуйтесь со мною, я нашелъ свою погибшую овцу (Лук. 15, 4—6). Какъ ученики Христа Спасителя, мы должны подражать Его любви къ человѣкамъ, быть споспѣшниками Ему въ дѣлѣ спасенія братій нашихъ, содѣйствовать распространенію на землѣ Его благодатнаго царства. Но вотъ у насъ не одна овца погибаетъ, но многія тысячи словесныхъ овецъ блуждаютъ во тьмѣ невѣдѣнія, безъ пастыря, томятся духовнымъ голодомъ и жаждою. Ужели мы не позаботимся о нихъ, не пожелаемъ, чтобы они услышали гласъ истиннаго Пастыря — Господа нашего Иисуса Христа, призывающій всѣхъ ко спасенію? Будемъ же содѣйствовать тѣмъ, которые принимаютъ на себя святое дѣло обращенія ихъ, — всѣмъ, чѣмъ только можемъ: благожеланіями, молитвою объ успѣхъ ихъ проповѣди, благотворительными приношеніями, да *явится Господь и не имущимъ Его*, да умножается число спасаемыхъ, да и чуж-

для досель паствь Христовой овцы введутся въ спасительную ограду ея, да будетъ, по слову Христову, *едино стадо и единъ Пастырь* (Юан. 10. 16).

ІЕРЕМІЯ ТИССАРОВСКІЙ, ЕПИСКОПЪ ЛЬВОВСКІЙ, ГАЛИЦКІЙ И КАМЕНЕЦЪ-ПОДОЛЬСКІЙ.

Грамота Іереміи Тиссаровскаго, епископа Львовскаго, Галицкаго и Каменецъ-Подольскаго къ мѣщанамъ шаргородскимъ (1).

Еремія Тиссаровскій зъ ласки Божее епископъ Львовскій, Галицкій и Каменецкій, ексархъ Константинопольскій.

Сыномъ о святомъ Дусъ смиренія нашего слахетнымъ паномъ мѣщаномъ шаргородскимъ всемъ сполие предержажимся и неотступно стоящимъ при благочестивыхъ догматахъ святаго восточнаго церкви и преданіяхъ святаго богоносныхъ отецъ, святаго вселенскихъ седми соборовъ, миръ и благословеніе. Ижъ дошла до насъ вѣдомость, же священники шаргородстін Матѳеи и Андрей съ нѣкоторыми единомыслными своими погордѣвши единою преданіями отеческими, а забывши присяги своее при поставленіи на священство отъ насъ учиненное: (надто свѣжо часу бытности наше у васъ прошлое зимы опису на руки данною) (2): непрестаютъ крамолки всченать, и вамъ вѣрнымъ Богу и церкви его возмущать и колотить (3), новины вносятъ въ церковь Божию подозрѣваемыя (4) и давно одъ нее оттыты и отверженныя. Для чего

(1) Матеріалъ для историко-статистическаго описанія Подольской епархіи.

(2) Это мѣсто въ подлинникѣ находится между двоеточіями. Смысль его, по всей вѣроятности, такой: означенные священники забыли не только присягу, но и собственноручную росписку, лично намъ данную въ бытность нашу у васъ.

(3) *Колотить* суматоху, замѣшательство производить.

(4) *Подозрѣванья*—подозрительныя.

одъ насъ епископа еще на онъ часъ зъ Мурахвы (1) извъщены были а бысте ихъ а иныншихъ хто въ томъ краю за поповъ не имѣли, которые листы подобно до вѣдомствасъ вѣрныхъ не вѣмы прощо не пришли, про то яко на онъ часъ такъ и теперъ съ повинности своее пастырское пише и повелевае, а бысте ихъ выше помѣненныхъ Матвѣя и Андрея, Лариона Хоменка прозвищемъ и Грабыну и иныхъ единомыслениковъ ихъ яко подозрѣжныхъ въ церкви Божей и новые науки въ нее провожающихъ за поповъ у себе несмѣли мѣть, а ни ихъ при церквѣ вашей держать а ни терпѣть; а гды жъ що бы они дѣйствовали, то все не важно, ни благословенно, а ни священно: и той хто бы отъ нихъ що, а бо ихъ за поповъ пріймывалъ и важити смѣлъ, подъ такое же неблагоговеніе, и отлученіе зо всѣмъ домоу своимъ подпадаетъ. Для того пише и расказуе, а бы сей листъ нашъ до всѣхъ вѣдомости доходилъ, же бы его прочитуючи переписовали, и инымъ правовѣрнымъ и на сторонѣ живущимъ до вѣдомости доносили, абы отомъ вѣдаючи съ помѣненными особами, яко члонками неспѣльно не дугующими жадное сполчености не мѣли. На васъ же правовѣрній да будетъ милость Божія и Пречистыя Его Матере и нашего смиренія благословеніе и молитва да будетъ зъ вами всегда. Аминь. Писано въ Пучатыцахъ на замку.

Современный списокъ грамоты (2) писанъ на полулистѣ, крючкатою рукописью. Внизу грамоты собственноручная подпись: *властною рукою*. Тутъ же приложена печать, вытиснутая на красновосковой массѣ съ изображеніемъ Успенія Божіей Матери и съ круговою надписью: *Евстафій Тиссаровскій, епископъ Львовскій, галицкій и каменецкій*. На оборотъ сей грамоты сдѣлана позднѣйшей рукой слѣдующая надпись на польскомъ языкѣ:

(5) Мурахва или Мурафа-мѣстечко, находящееся въ 8 верстахъ отъ м. Шаргорода могилевскаго уѣзда.

(6) Грамота эта хранилась при Рождество—Богородичной

List do Mieszczan Szarogrodzkich
pisany od Mytropolita Lwowskiego
a by żadnego stych których wyra-
ża niemieli ich za porów y nie
wczym niesluchali onych.

an. 1681 г 30 7-bra w Pucz-
tuczach pisany po rusku № 1. Fas.
17. L. M. D. K. M. 1.

Письмо къ мѣщанамъ шар-
городскимъ, писанное митрополи-
томъ львовскимъ, чтобы ни одного
изъ тѣхъ, которыхъ упоминаеть,
не считали священниками и ни
въ чемъ имъ не повяновались.

1681 г. 30 сентября въ Пу-
чатычахъ писано по русски.

Грамота эта служить яснымъ доказательствомъ пастырской
заботливости Іереміи Тиссаровскаго, епископа львовскаго, галиц-
каго и каменецъ—подольскаго, о православныхъ въ злосчастныя
времена уніи.—Іеремія Тиссаровскій жилъ въ концѣ XVI и въ
началь XVII столѣтія и былъ однимъ изъ уважаемыхъ въ то время
и достойнѣйшихъ архипастырей львовской, галицкой и каменецъ—
подольской епархіи. Происходя отъ благородныхъ предковъ и по-
лучивъ воспитаніе въ школахъ львовскаго братства, Іеремія Тисса-
ровскій явился достойнымъ преемникомъ Гедеона Балабана, —
ревностнаго защитника и славнаго поборника православія въ этомъ
краѣ.

Іеремія Тиссаровскій былъ четвертымъ епископомъ учреж-
денной въ 1540 г. львовской, галицкой и каменецъ—подольской
епархіи, и потому не лишне будетъ кратко прослѣдить исторію
львовской, галицкой и каменецъ—подольской іерархіи со времени
присоединенія Галиціи къ польскому королевству до смерти Іереміи
Тиссаровскаго (1641 года).

До завоеванія въ 1340 г. Галицкой Руси польскимъ коро-

церкви села Слободы Шаргородской могилевскаго уѣзда, и въ
августъ 1869 г. при репортѣ препровождена мѣстнымъ священ-
никомъ о. Петромъ Янковскимъ Его Преосвященству, Преосвя-
щеннѣйшему Леонтію, Епископу Подольскому и Брацлавскому.
Преосвященнѣйшій Владыка передалъ ее въ семинарскую бібліотеку.

лемъ Казиміромъ великимъ Львовъ и Подолія принадлежали къ галицкой епархіи, извѣстной еще въ XIII ст. и по временамъ имѣвшей даже митрополитовъ, управлявшихъ, кромѣ собственно галицкой епархіи, нѣкоторыми южно-русскими епархіями отдѣльно отъ кіевскаго митрополита. Историческіе памятники сохранили имена нѣкоторыхъ галицкихъ митрополитовъ до 1340 года: Нифонтія (1), Гавріила (2), Юсифа (3), Григорія (4), и епископа Теодора (5). — Галицкая епархія со времени ея учрежденія была въ іерархической зависимости отъ кіевскаго митрополита, и епископы ея у поляковъ именовались галицкими, львовскими и каменецъ-подольскими (6). — Казиміръ Великій, при покореніи Галиціи, далъ обѣщаніе не стѣснять совѣсти ея обитателей (7). Въ то же время онъ просилъ Константинопольскаго патріарха Филовеа возвести въ санъ галицкаго митрополита, избраннаго имъ епископа Антопія, который дѣйствительно и былъ посвященъ въ галицкіе митрополиты, съ подчиненіемъ ему епархій: холмской, туровской, перемышльской, и владиміро-волынской (8). Этотъ Антопій былъ послѣднимъ галицкимъ митрополитомъ. По смерти его явились безпорядки въ церковныхъ дѣлахъ галицкой епархіи. Еще въ 1391 г. патріархъ цареградскій поручилъ іеромонаху одного молдавскаго монастыря управленіе галицкою церковію, пока не будетъ избранъ новый митрополитъ. Въ 1393 г. патріархъ послалъ виліемскаго архіерея Михаила для устройства церковныхъ дѣлъ галицкой епархіи, и поручилъ ему въ осиротѣлой русской церкви рукополагать

(1) Журн. М. нар. просв. 1847 г. протоколъ констант. патріарха XIV в.

(2) Ibid.

(3) Исторія Галиціи — Зюбрицкаго.

(4) Ibidem.

(5) Исторія Россійс. іерарх. ч. 1 стр 242.

(6) Исторія Россійс. іерар. час. 1 стр. 13.

(7) Naruszewicz Tom. 1., p. 97.

(8) Журналъ Мин. нар. просв. 1847 г. протоколъ констант. патр. XIV в.

священниковъ, освящать церкви, священнодѣйствовать и проч. Между тѣмъ епископъ луцкій Іоаннъ, человекъ честолюбивый, старался, при помощи короля Ягелла, занять митрополию галицкую. Но митрополитъ Кипріяну, желая сохранить не раздѣленною власть всероссійскаго митрополита, сильно стоялъ противъ назначенія особаго митрополита для галицкой епархіи, и въ 1393 г. поставилъ отъ себя для галицкой церкви епископа. Вслѣдствіе этого луцкій епископъ Іоаннъ не успѣлъ въ своихъ намѣреніяхъ. Онъ ѣздилъ и въ Константинополь къ патріарху съ просьбою о посвященіи его въ митрополиты галицкіе, но патріархъ, нежелая оскорбить Кипріяна, потребовалъ, чтобы онъ испросилъ прежде на это согласія русскаго митрополита.

Въ то же время патріархъ совѣтовалъ Кипріяну не противиться назначенію особаго митрополита для галицкой церкви и просилъ его, чтобы онъ самъ поставилъ на митрополию человека достойнаго и честнаго; если же у него нѣтъ такого человека, то чтобы извѣстилъ объ этомъ патріарха, который всегда можетъ прислать достойнаго на осиротѣлую митрополию галицкую. Но все это было напрасно. Кипріяну не согласился, и подчинилъ себя всей южной епархіи, за исключеніемъ галицкой, которая, послѣ смерти митрополита Антоія, оставалась безъ епископовъ и митрополитовъ болѣе двухъ-сотъ лѣтъ, и епархіею управляли только митрополичьи намѣстники (1). Неизвѣстно даже управлялъ ли галицкою епархіею поставленный въ 1393 году митрополитомъ Кипріяномъ, епископъ (2). При томъ король польскій Казиміръ скоро забылъ данное имъ при покореніи Галиціи обѣщаніе, и, по наущенію папы и его клеветовъ, позволилъ „ляхамъ“, по словамъ летописца, „зло христіаномъ творить и церкви святыя претворять на латинское служеніе (3).— Вслѣдствіе этого гоненія на православ-

(1) Въ 1413 г. намѣстникомъ митрополичьимъ былъ Иванъ Креховичъ. Исторія Галицкой Руси Шаранъвича, стр. 314.

(2) Исторія Галицкой Руси Шаранъвича, стр. 310—313.

(3) Исторія русской цер. пресв. Филарета, пер. 2, стр. 68.

ныхъ со стороны папистовъ усилились. Кромъ того тотъ же самый Казиміръ, который просилъ константинопольскаго патріарха о возведеніи епископа Антонія въ санъ митрополита, позволилъ папѣ Урбану, по смерти Антонія, учредить въ Галиціи, вмѣсто православной епископіи, латинское архіепископство, съ усвоеніемъ ему имѣній, принадлежавшихъ православной архіерейской кафедрѣ (1). Первымъ архіепископомъ латинскимъ въ Галиціи былъ Яковъ Стрыпа, потомъ Николай Труба. При преемникѣ Казиміра, Людовикѣ Венгерскомъ, латинскому галицкому архіепископу предоставлены права митрополита (2).

Такимъ образомъ, благодаря коварной политикѣ римскаго двора, поставившаго задачею подчинить себѣ нынѣшнія губерніи Виленскую, Ковенскую, Гродненскую, Витебскую, Минскую, Могилевскую, Смоленскую, Черниговскую, Кіевскую, Волинскую и Подольскую, до XV в. принадлежавшія православію (3),—православные знаменитаго въ исторіи древняго Галицкаго княжества остались безъ пастырей и терпѣли отъ папистовъ страшныя гоненія. — Казиміръ, по старанію папскихъ легатовъ учредилъ инквизицію противъ схизматиковъ и еретиковъ и ввѣрилъ ее Якову Джержановскому, бакалавру краковской академіи, которому дозволено разъѣзжать въ предѣлахъ своихъ владѣній и съ противящимися латинской вѣрѣ поступать со всею строгостью (4). — Въ свою очередь и папа Іоаннъ XXII ввѣрилъ iuryzdykciu (такъ на

(1) Акты Западной Россіи, т. II, № 198.

(2) Исторія Галицкой Руси Шаранъвича, стр. 312

(3) Кампензе въ 1525 году писалъ: „Россія находящаяся подъ властью польскаго короля, равно какъ Львовъ, и вся часть Пельши, простирающаяся на сѣверъ и сѣверо_востокъ отъ горъ Сарматскихъ (Поднѣпровье и Подолія) непоколебимо держится греческаго закона и признаетъ надъ собою власть константинопольскаго патріарха.“ Библіотека иностр. писателей о Россіи, т. 1. стр. 20.

(4) Kodex dyplommat wielkiej Polskj, tom 11, p. 172.

звали латиняне инквизицію) опольскому доминиканцу Перегрину и краковскому францисканцу Николаю (1). Кроме того съ 1375 г. явились латинскіе епископіи въ Луцкъ, Кіевъ, Владиміръ — Волинскомъ, Каменць, Львовъ, Перемышль и др., мѣстахъ, епископы которыхъ съ подвѣдомственнымъ имъ духовенствомъ вооружились противъ православія то инквизиціею, то обольстительными буллами папъ, то индульгенціями, то громомъ проклятій. Вслѣдствіе всего этого судьба православныхъ обитателей Галиціи и Подолія была самая тяжелая. Они отъ времени до времени притерпѣвали сильныя гоненія какъ отъ галицкихъ латинскихъ архіепископовъ и такъ называемыхъ титулярныхъ епископовъ (пастырей безъ паствы), такъ, по проискамъ ихъ, и со стороны королей польскихъ (2). Правда, выше мы замѣтили, что, послѣ уничтоженія въ Галиціи православной епископіи, дѣлами галицкой церкви управляли, въ зависимости, отъ кievскаго митрополита намѣстники, имѣвшіе большую частью санъ архимандрита и именовавшіеся намѣстниками галицкой митрополіи, которымъ подчинено было все галицкое, а равно и подольское духовенство. Но эти намѣстники не въ состояніи были защищать православныхъ отъ гоненій со стороны папистовъ. Притомъ польскій король Сигизмундъ 1-й съ 1509 г. лишилъ кievскихъ митрополитовъ права опредѣлять намѣстниковъ галицкой митрополіи и предоставилъ это право львовскому латинскому архіепископу Бернарду Вильяку, которому въ 1538 г. подчинилъ всѣхъ вообще православныхъ Галиціи и Подолія. Находясь въ зависимости отъ латинскаго архіепископа, намѣстникъ православной галицкой митрополіи на каждомъ шагу встрѣчалъ затрудненія въ исполненіи своихъ обязанностей, и часто терпѣлъ притѣсненія со стороны „архыбискупа Львовскаго.“

Ревностные по вѣрѣ православные обитатели Галиціи и По-

(1) Dzieje Kosciola Polsk. Ostrowsk. tom. 11, p. 145.

(2) Еще Ягелло, великій князь литовскій и король польскій, отдалъ было православныхъ во власть латинскаго архіепископа.

доли, какъ духовныя, такъ и свѣтскіе, видѣли жалкое положеніе намѣстниковъ православной галицкой митрополіи. По этому они, чтобы освободить своего намѣстника и самимъ избавиться отъ притѣсеній латицкаго архіепископа, рѣшились стараться объ учрежденіи въ Галиціи православной епископіи. Съ этою цѣлю они обратились съ просьбою къ кievскому митрополиту Макарію о посвященіи въ санъ епископа намѣстника архимандрита Макарія Тучацкаго. Кіевскому митрополиту они прямо говорили, что имъ нуженъ епископъ, чтобы избавиться отъ власти и притѣсеній латицкаго архіепископа. Въ то же время они просили и польскаго короля Сигизмунда 1 о соизволеніи его на открытіе Галицкой епископіи и на посвященіе архимандрита Макарія. Въ просьбѣ своей къ королю православныя галицкіе и подольскіе въ 1539 г. писали: „наемъ то въ хроникахъ, о жъ чому есть двѣсть лѣтъ и одинъ рокъ..... яко владыка на Галичъ былъ“, и далѣе говорятъ, что они просятъ себѣ епископа потому, что некому поставятъ въ Галиціи на церковныя степени, некому освящать церквей и проч (1).

Послѣ долгихъ усилій со стороны православія, въ 1539 г., король Сигизмундъ Августъ далъ привилегію на учрежденіе православной епархіи въ Галиціи и Подоліи, и позволилъ открыть кафедру православнаго епископа въ Львовѣ, который былъ тогда главнымъ городомъ Червонной Руси. Въ слѣдующемъ году архимандритъ Макарій Тучацскій былъ посвященъ въ санъ епископа львовскаго, галицкаго и каменецъ-подольскаго (2), и съ этого

(1) Акты Западной Россіи, т. 11, №№—196, 201, 205.

(2) Въ исторіи Россійской іерархіи подъ 1416 г. упоминается Іоаннъ, епископъ Галицкій, Львовскій, и Каменецкій или Каменецъ-Подольскій. Но это, по всей вѣроятности, тотъ самый епископъ лучшій, который домогался галицкой митрополіи и не достигъ ее. Или, быть можетъ, это тотъ епископъ, котораго митрополитъ Кипріанъ посвятилъ на Галичъ въ 1393 г. Кроме того въ той же исторіи упоминается еще епископъ Адамъ, время жизни котораго неизвѣстно (ч. 1, стр. 242).

времени Галиція и Подолія соединены были подъ управленіемъ одного епископа до самаго присоедиенія Подолія къ Россіи. Король Сигизмундъ 1 въ привилегіи своей писалъ; „сему владыцѣ Макарію отдаемо въ вѣденіе всѣхъ священниковъ и ихъ церкви, собранія и монастыри въ земляхъ русскихъ и подольскихъ; въ уѣздахъ: Галицкомъ, Львовскомъ, Каменецкомъ, Спятинскомъ, Теренбольшомъ т. е. церковь галицкую митрополитскую, въ которой некогда начальствовалъ ихъ архіепископъ митрополитъ, называемую нынѣ Крылосомъ (1), также монастырь Уневскій (2), основанный при предшественникахъ нашихъ въ честь Усперія Пресвятыя Дѣвы Маріи (3).

По смерти Макарія Тучапскаго, въ 1548 г., король Сигизмундъ Августъ назначилъ львовскимъ, галицкимъ и каменецъ-подольскимъ русскимъ епископомъ вдоваго шляхтича Марка Балабана (герба Корчакъ), который принялъ имя Арсенія. Этотъ епископъ вскорѣ по своемъ посвященіи, захотѣлъ присвоить себѣ духовную власть и управленіе монастыремъ св. Онуфрія, находящимся подъ покровительствомъ и управленіемъ Львовскаго городского братства. Братство принесло на епископа жалобу Львовскому старостѣ и королю Сигизмунду Августу. Король декретомъ 1551 г. запретилъ епископу превозвать себѣ власть надъ монастыремъ Онуфріевскимъ, подъ опасеніемъ взысканія 300 гривенъ, и епископъ въ 1557 года заключилъ въ судъ съ братствомъ условіе, по которому отрекся отъ всѣхъ правъ на монастырь Онуфріевскій, подъ опасеніемъ взысканія 1000 гривенъ.

(1) Крылосъ—это высшее духовенство, окружающее обыкновенно митрополита или епископа. Такъ какъ это духовенство болышею частью жило при большихъ соборныхъ церквахъ, то по этому и самыя церкви соборныя назывались *крылосомъ*. (Истор. галиц. руси Шаранъвича, стр. 314—15).

(2) Унівскій монастырь въ Львовѣ.

(3) Ак. Запад. Рос. т. 111, № 14, 15, 37; ист. рус. цер. пресос. Фидар. вып. III, стр. 24.

Посль Арсенія епископомъ, львовскимъ, галицкимъ и каменецъ-подольскимъ былъ сынъ его Гедеонъ (Балабанъ), ревностный защитникъ православія и русской народности и сильный противникъ униі. Гедеонъ хотѣлъ подчинить своей власти самое львовское братство, которое считало себя независимымъ отъ мѣстнаго епископа. Когда Гедеонъ въ 1589 г. прямо объявилъ, что монастырь Онуфріевскій, а равно Уніовскій должны быть въ зависимости отъ львовскаго епископа, то братство жаловалось за это на епископа Гедеона константинопольскому патріарху, вносило протестъ въ городскія львовскія книги, въ которыхъ объясняло, что означенные монастыри никогда не подлежали власти епископовъ львовскихъ, которые суть не что иное, какъ викаріи митрополитовъ, что ключи монастырей всегда были у братства и пр., под. — Константинопольскій патріархъ Іеремія, возвращавшійся изъ Москвы въ 1589 г., рѣшилъ, что братство не подлежитъ власти львовскаго епископа, по древнимъ привилегіямъ имѣеть право управлять монастыремъ св. Онуфрія, избирать для своей церкви священниковъ, содержать школу и типографію и исключать изъ среды себя неспокойныхъ членовъ, и это рѣшеніе въ ноябрь 1589 г. подписано въ Каменецъ-Подольскомъ патріархомъ, митрополитомъ Михаиломъ Рогозою и пятью епископами. Это еще болѣе возбудило епископа Гедеона противъ братства, и онъ началъ, по словамъ кіевскаго митрополита, „безчеловѣчно“ угнѣтать братство. Тогда митрополитъ кіевскій отправилъ къ Гедеону позывъ, чтобы онъ явился на судъ собора въ Брестъ-Литовскомъ, и, когда послѣдній отказался, — заочно осудилъ его на отлученіе.

Между тѣмъ въ 1595 г. обстоятельства русской церкви въ западномъ и югозападномъ краѣ Россіи перемѣнились. Митрополитъ Кіевскій Михаилъ Рогоза, Луцкій епископъ Кирилль Терлецкій и епископъ владимірскій Ипатій Поцей приняли унию. Это заставило Гедеона Балабана на время прекратить споръ съ братствомъ и выступить на борьбу съ униатами. — Еще Кирилль и Ипатій не ус_

пѣли возвратиться изъ Рима, какъ львовскій епископъ Гедеонъ во Владимірѣ Волынскомъ, при собраніи многихъ знатныхъ людей, представилъ письменный протестъ съ жалобою, что посланные въ Римъ депутаты, безъ вѣдома и соглашенія прочихъ духовныхъ вѣстей и народа, отступили отъ константинопольскаго престола, коварно подчинили многія паствы православныя папѣ и приняли все римское исповѣданіе, оставивъ только для виду греческіе обряды. Князь Острожскій, воевода кіевскій также письменно протестовалъ, что онъ не принимаетъ уніи и отвергаетъ ее (1). Голосъ ревностнаго по вѣрѣ и твердаго епископа и благочестиваго князя вызвалъ въ народѣ всеобщее волненіе и сильнѣйшее негодованіе противъ уніи. Поцѣй по словамъ Льва Кишки, „замѣтилъ даже въ митрополитѣ Рогозѣ немного бдительности и заботы объ уніи; а въ Константиинѣ князь Острожскомъ и епископъ Гедеонъ Балабанъ увидѣлъ сильное упорство и заговоръ противъ уніи, въ народѣ же волненіе“. За такую благочестивую ревность по вѣрѣ патріархъ Константинопольскій почтилъ епископа Гедеона титуломъ патріаршаго экзарха православной митрополіи Кіевской, далъ ему право „на мѣсто митрополита и епископовъ, принявшихъ унію, поставить новыхъ и весь православный чинъ церковный устроить“, и такимъ образомъ Гедеонъ Балабанъ изъ младшаго епископа въ русской іерархіи сталъ главою восточной церкви въ этомъ краѣ. Послѣ этого Гедеонъ Балабанъ, хотя возобновлялъ давній споръ съ братствомъ изъ за Онуфріевского монастыря, однакожь былъ уже умѣреннѣе въ своихъ требованіяхъ, и въ 1602 г., при посредствѣ молдавскаго господаря Іереміи, заключилъ съ братствомъ мировую, при которой экзархъ обязался ни въ чемъ не нарушать древняго порядка братства (получившаго уже отъ патріарха названіе „патріаршей Ставропигіи“), не присвоивать себѣ никакой

(1) Истор. Уніи, стр. 50—51. Истор. Р. Ц. Преов. Филарета, пер. IV, стр. 99—101: Опись Кіев. Соф. Собора, стр. 140—141.

власти ни надъ нимъ, ни надъ обѣими церквами, и не домогаться назначенія себѣ преемника въ епископы. Съ своей стороны братство обязалось признавать его патриаршимъ экзархомъ и, какъ экзарху, отдавать честь и почтеніе. Эта мировая прекратила всѣ споры между епископомъ и братствомъ, продолжавшіяся столько лѣтъ. Въ 1607 г. Гедеонъ Балабанъ переселился въ вѣчность.

При смерти Гедеонъ Балабанъ желалъ удержать епископскую кафедру въ своемъ родѣ, и назначилъ преемникомъ себѣ племянника Іону, принявшаго въ монашество имя Исаія и бывшаго архимандрита Унівскаго монастыря. Но споръ епископовъ Арсенія и Гедеона съ братствомъ возбудилъ нерасположенностъ къ роду Балабановъ, вслѣдствіе чего Исаія не былъ допущенъ къ епископской кафедрѣ. При томъ Исаія не имѣлъ достоинствъ и качествъ, которыя пріобрѣли бы ему расположеніе народа.

Послѣ этого братство и духовенство обратили свое вниманіе на добродѣтельнаго и пубжнаго Евстафія Тиссаровскаго и призвали его достойнымъ епископскаго сана. И въ октябрѣ мѣсяцѣ 1607 г. Братство, духовенство и архиепискупъ Львовскій обратились съ просьбою къ королю Сигизмунду III о признаніи Тиссаровскаго епископомъ. Король изъявлялъ на это свое согласіе и 31 октября тогоже года далъ „жалованную королевскую грамоту Евстафію Тиссаровскому на Львовскую, Галицкую и Каменецъ-Подольскую епископію.“ Грамота эта читается такъ:

Жикгмонтъ третій, Божіею милостію Король Польскій, великій князь Литовскій, Русскій, Пруссскій, Жмодскій, Маговецкій, Инфляндскій, а Шведскій, Кіотскій, Вандальскій дѣдичный король.

Ознаймуемъ тымъ нашимъ листомъ, кому то вѣдать належитъ, всѣмъ вообще и каждому особно, ижъ мы, маючи отъ нѣкоторыхъ паповъ радъ нашихъ духовныхъ и свѣтскихъ и посполитыхъ земскихъ при насъ будущихъ зальжную намъ пубжностъ и въ письмѣ святомъ русскомъ и Грецкомъ умѣстностъ, уроженнаго Евстафія Тиссаровскаго, за которымъ и людіе религіи грецкой и духовен-

ство клерошане русскіе львовекіе просьбы свое до насъ чини-
ли, за позволеніемъ такожь велебнаго ксендза Яна Замойскаго,
архипискупа Львовскаго, который право свое въ канцеляріи на-
шой на то показалъ, дали еси прежреченному Евстафію Тисса-
ровскому и тымъ листомъ нашимъ даемо урядъ духовный епис-
копскій, владычество львовское, галицкое и каменецъ-подольское,
которое по смерти нѣкгда велебнаго Гедсона Балабана, владыки
львовскаго, до вольнаго шафунку нашего пришло и спало, зо
взыскими тыхъ владычествъ прерогативами, съ церквами сто-
лечными, зъ монастырями, съ дворями, зъ селами, зъ фольварками
и поддаными, зъ кгрунты, съ полными и съножатыми, зъ ставами,
зъ рѣками, лѣсами и всеми великими и малыми пожитками съ
давнихъ часовъ до того владычества належашими Маеть прежрече-
ный уроженный Евстафій Тиссаровскій оное владычество здержати
и зовшисткими пожитками уживати; ведлугъ праву, привелеговъ и
фундушовъ отъ паяснѣйшихъ королей ихъ милости польскихъ за-
конови греческому русскому даныхъ, на тотъ столъ епископскій
вступивши, за насъ и за весь міръ Господа Бога просити виненъ.
До того перядокъ и дозоръ слушный и пристойный въ церквахъ
Божіихъ мати будетъ надъ христіаны, хвалу Божію размножати;
надъ архимандритами, игуменами, архипресвитерами, протопопами,
попами, надъ калугерами, монахами, чернецами, монашками и надъ
вшисткимъ духовенствомъ грецкимъ русскимъ, у парафвительню
владычества львовскаго, галицкаго и каменецкаго вшеякую владзу
пастырства своего растягати и моць за полную буде мати, вед-
лугъ обычаю закону гречкаго русскаго. Къ тому зъ имѣнія тои
парафьи и зо всѣхъ добрь рухомыхъ и нерухомыхъ, якимъ-коль-
векъ имелемъ названыхъ шо львекъ зъ стародавна и теперь
къ тому владычеству належитъ, вшеякихъ пожитковъ маеть ужи-
вати. А мы за насъ и паяснѣйшихъ потомковъ нашихъ общуемъ
его при томъ владычествѣ заховати до остатнаго вѣку живота его.
Што вшисткимъ вообще и каждому особно будучимъ до въдомо-

сти доносячи ознаймуемо и конечно тое мѣти хотимъ, абы ему во всемъ послушны были и яко пастырови своему послушество повинное отдавали розначуючи и урадомъ нашимъ, старостамъ и мѣстскихъ, абы ему до того всего, чего бы онъ въ посессіи тыхъ владычествъ потребоваль, помочными были. И на то дали есмы прежреченному Евстафіеву Тиссаровскому тотъ нашъ листъ рукою королевскою подписанный, до котораго, на большую вѣру, печать коронную великую привязати рассказали есмы. Писанъ въ Краковѣ, дня остатнаго мѣсяца октября, року 1607, панованья королевствъ нашихъ, Польскаго двадцатаго, Шведскаго четырнадцатаго (1).

(Окончаніе будетъ).

РИМСКОЕ КАТОЛИЧЕСТВО И ЕГО ІЕРАРХІЯ ВЪ ПОДОЛИИ.

в. Распределение жителей Подольской губерніи православнаго и римско-католическаго исповѣданій по уѣздамъ предъ началомъ послѣдняго польскаго мятежа въ 1863 году.

№	У Б З Д Ы.	Всего.	Въ томъ числѣ.	
			правос.	катол.
1	Каменецкій.			
	Малоросіянъ	106609	106609	—
	Великоросіянъ	2303	2303	—
	Поляковъ	31154	762	30392
	Итого	140066	109674	30392
2	Балтскій.			
	Малоросіянъ	91725	91725	—
	Великоросіянъ	1292	1292	—
	Поляковъ	11206	3322	7884
	Молдованъ	26024	26024	—
Итого	130247	122563	7884	
3	Брацлавскій.			
	Малоросіянъ	100768	100768	—
	Великоросіянъ	60	60	—
	Поляковъ	8095	100	7995
	Итого	108923	100928	7995

(1) Акты Запад. Россіи, т. IV, № 174.

4	Винницкій.			
	Малороссіянь	79957	79957	
	Поляковъ	13179		13179
5	Итого .			
		93136	79957	13179
	Гайсинскій.			
	Малороссіянь	94895	94895	
	Поляковъ	8681	2492	6189
	Итого .			
		103576	97387	6189
6	Летичевскій.			
	Малороссіянь	51407	51407	—
	Бѣлоруссовъ	1601	16 01	—
	Великороссіянь	755	755 (1)	—
	Полянъ	584	584	—
	Поляковъ	18172	—	18172
	Итого .			
		27519	54347	18172
7	Литинскій.			
	Малороссіянь	90191	90191	—
	Великороссіянь	195	195 (2)	—
	Поляковъ	15668	—	15668
	Итого .			
		106054	90386	15668
8	Могилевскій.			
	Малороссіянь	93173	93173	—
	Бѣлоруссовъ	604	604	—
	Великороссіянь	7	7	—
	Поляковъ	17803	256	17547
	Итого .			
		111587	94040	17547
9	Ольгопольскій.			
	Малороссіянь	110667	108735	1932
	Великороссіянь	83	83	—
	Поляковъ	6078	1389	4689
	Молдованъ	12174	12174	—
	Итого .			
		129002	122381	6621
10	Проскуровскій.			
	Малороссіянь	71621	71621	—
	Бѣлоруссовъ	2115	2115	—
	Тиверуевъ и Уличей	8398		8398
	Поляковъ	35798	5144	30654
	Итого .			
		117932	78880	39052
	Ушицкій.			
	Малороссіянь	88992	88992	—

(1) Раскольники.

(2) Раскольники.

	Бѣлоруссовъ	5497	5497	—
	Великороссіанъ	728	728	—
	Древлянъ	536	536	—
	Поляковъ	22951	1375	21576
	Итого	118704	97128	21576
12	Ямпольскій.			
	Малороссіанъ	106865	106865	—
	Поляковъ	20449	510	19939
	Молдованъ	3415	3415	—
	Итого	130729	110790	19939
	Въ военномъ поселеніи			
	Малороссіанъ	49215	49215	—
	Бѣлоруссовъ	1422	1422	—
	Великороссіанъ	1828	1828	—
	Бужанъ	532	532	—
	Итого	52997	52997	—
	ВСЕГО			
	Малороссіанъ	1141945	1140013	1932
	Бѣлоруссовъ	11239	11239	—
	Великороссіанъ	7251	7251	—
	Полянъ	584	584	—
	Бужанъ	532	532	—
	Древлянъ	536	536	—
	Твердцевъ и Уличей	8398	—	8398
	Поляковъ	209234	15350	193884
	Молдованъ	41613	41613	—
	Итого	1420832	1217118	203714

(Взято изъ „Вѣстника Югозап. и Западн. Россіи“, за 1862 г., м. октябрь, IV, стр. 31—33).

ПЯТИДЕСЯТИЛѢТНІЙ ЮБИЛЕЙ СВЯЩЕННИКА ГАВРИЛА РОЗУМОВСКАГО.

Въ четвергъ, 26 Октября текущаго 1872 года, духовенство 2 округа благочинія, каменецкаго уѣзда, праздновало въ селѣ Вербкѣ пятидесятилѣтній юбилей священника Гавріила Розумовскаго. Торжество юбилея учреждено съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа

на Подольскаго и Брацлавскаго. Въслѣдствіе предварительнаго репорта объ этомъ мѣстнаго благочиннаго, милостивѣйшій Архипастырѣ изволилъ дать слѣдующую резолюцію: „Богъ благословить. Священнику Гавріилу Разумовскому, за долговременную службу, изъявить признательность Епархіальнаго Начальства.“ По полученіи о семъ указа Консисторіи за № 10065 и оповѣщеніи духовенства мѣстнымъ благочиннымъ, большая часть его прибыла на праздникъ въ означенный день къ соборному богослуженію, къ которому поспѣлъ и самъ благочинный. Узнавъ, что юбиляръ желаетъ служить литургію, благочинный уступилъ ему первенство въ богослуженіи, и назначивъ къ сослуженію ему шесть священниковъ, самъ благочинный только присутствовалъ при немъ. Замѣчательно, что тогда день былъ ясный, и погода благопріятствовала торжеству; народа собралось въ церковь очень много не только мѣстныхъ, но и окружныхъ жителей, по случаю въ тотъ день храмоваго праздника въ селѣ Вербкѣ. Богослуженіе началось въ 10 часовъ утра. Во время Богослуженія, у юбиляра часто появлялись слезы на глазахъ отъ неожиданной радости и благодаренія Богу, что Господь сподобилъ его прослужить полъвка въ санѣ священника. По окончаніи Литургіи юбиляръ разоблачился оставивъ на себѣ только эпитрахиль и стоялъ въ продолженіи всего молебна предъ намѣстною иконою Спасителя, молясь Богу въ духъ своемъ, а благочинный съ 12 священниками, выйдя изъ алтаря на средину церкви, служилъ соборно благодарный съ коленноприклоненіемъ молебенъ, который окончень многолѣтіемъ Государю и всему Царствующему Дому, Св. Синоду и Преосвященнѣйшему Леонтію, а наконецъ юбиляру и собравшемуся духовенству. За симъ не прикладываясь ко кресту, духовникъ съ другимъ священникомъ подвели торжественно юбиляра предъ благочиннаго, который произнесъ ему слѣдующую краткую рѣчь:

„Достопочтенный, и возлюбленный о Христь брат!

„За благословеніемъ Преосвященнѣйшаго Архипастыря нашего, праздноя цнѣ, съ собравшеюся здѣсь братією. 50 лѣтіе пастырскаго служенія вашего, приличнымъ, съ тою же братією, считаю поздравить васъ съ настоящимъ торжествомъ, и пожелать прожить вамъ еще и долѣе на свѣтъ. Не стану говорить много о вашихъ подвигахъ и трудахъ, заявленныхъ вами въ теченіи полувѣковаго пастырскаго своего служенія для блага церкви, общественной пользы, назиданія вѣрренной паствы, и для благоустройства своего семейства; они каждому извѣстны и очевидны, Настоящее доброе положеніе вашего прихода, свидѣтельствуетъ, какъ много нужно было вамъ ума и умнїя, силъ и здоровья, вѣры и терпѣнїя, смиренїя и самоотверженїя, чтобы безплодное въ немъ оплодотворить, жестокое смягчить, дикое изъ униі обобразовать въ Православїе и привить къ живоносной маслинѣ Православной Христовой Церкви, холодное согрѣть, упавшее и подавленное полонизмомъ поднять на путь истины и возвести къ наслѣдію горняго царствїя небеснаго, а наконецъ и храмъ сей сохранить досель въ приличїи.

„Взвѣсивъ и обсудивъ всю важность и трудность такового служенія, приходимъ къ тому заключенію, что великая сила Господня совершилась въ тебѣ, труженникъ нашъ, — за что благодаримъ Господа.

„Ты же, труженниче, возвеселися и возрадуйся въ день сей, яко Господь возвеличи тя долготою дней, паче сыновъ человеческихъ, для славы своей, пользы пасомыхъ, увеселенїя пристроеннаго семейства, и для примѣра всѣхъ предстоящихъ, а мы, братіе, вошедши въ радость сію, воспоемъ единѣми усты и единымъ сердцемъ юбиляру, сему труженнику нашему: многая лѣта! —

Тутъ весь клиръ запѣлъ многая лѣта, а благочинный, обнявъ дружески юбиляра, поцѣловался братски съ нимъ три раза въ уста, затѣмъ вручилъ ему крестъ, оставилъ на своемъ мѣстѣ подносить таковой прикладывающемуся народу, начавъ отъ священника до

послѣдняго мірянина; самъ же благочинный пошелъ въ алтарь. Подражая благочинному священники подходили, прикладывались ко кресту и цѣловались съ юбиляромъ въ уста, заявляя ему краткія благопожеланія, а міране только прикладывались ко кресту, цѣлуя руки юбиляра.

По окончаніи крестопоклоненія, юбиляръ вошелъ въ алтарь, слушалъ съ служащими чтеніе молитвъ по причащеніи, и, совершивъ отпустъ, вышелъ изъ онаго царскими вратами. Затѣмъ все духовенство въ эпитрахильяхъ провожало юбиляра въ домъ его съ пѣніемъ тропаря: „Спаси Господи люди твоя,“ на церковномъ погостѣ прихожане встрѣтили юбиляра по обычаю съ хлѣбомъ и солью, привѣтствуя своими благопожеланіями, въ крыльцѣ дома встрѣтили два сына-священники въ камилавкахъ (а одинъ изъ нихъ съ наперснымъ крестомъ) съ своими женами и дѣтьми, — внуками юбиляра. По входѣ же въ домъ благочинный, ставши предъ иконою Спасителя, произнесъ малую эктенію съ многолѣтіемъ Государю Императору и всему царствующему дому, Св. Синоду, Преосвященному Леонтію, и юбиляру съ семействомъ и братією, и тѣмъ окончень празднуемый юбилей. Въ домъ юбиляра предложены были гостямъ хлѣбъ-соль. При чемъ было предложено три тоста, 1, за здравіе Государя Императора и всего царствующаго дома, 2, за здравіе Св. Синода и Преосвященнаго Леонтія, и 3, за здравіе юбиляра, семейства его, и празднующей братіи; каждый тостъ заключался пѣніемъ многая лѣта тѣмъ лицамъ, за здравье которыхъ, предложенъ былъ тостъ. При разъѣздѣ гостей пропѣтъ всеми 127 псаломъ: „Блажени вси боящіеся Господа и проч.“ — въ незабвенную память юбиляру, и благословенія Господня на немъ и на чадахъ его. Юбиляръ, а особенно семейство его, были въ неописанномъ восторгѣ радости. Послѣ сего каждый изъ присутствовавшихъ распрощавшись, уѣхалъ во свояси, вынесъ съ собою самыя благоприятныя воспоминанія о проведенномъ днѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О П Р О Д О Л Ж Е Н І И И З Д А Н І Я
ЖУРНАЛА

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

Когда въ прошедшемъ году мы неожиданно получили порученіе возобновить изданіе „Воскреснаго чтенія“ и единолично взятыся за дѣло, которое вела предъ тѣмъ цѣлая ученая корпорація, многіе, да и мы сами, весьма естественно могли сомнѣваться въ успѣхѣ изданія, кредитъ котораго нѣсколько былъ подорванъ. Но, благодареніе Господу, въ первые же мѣсяцы возобновленнаго своего существованія „Воскресное чтеніе“ прочно установилось, пріобрѣвъ себѣ и дѣятельныхъ сотрудниковъ и не малое число подписчиковъ. Представители Руской Церкви и народнаго просвѣщенія сочувственно отнеслись къ нашему изданію. На первыхъ же порахъ своей журнальной дѣятельности мы имѣли утѣшеніе получить съ разныхъ сторонъ неоднократныя одобрительныя отзывы о характерѣ и направленіи возобновленнаго нами журнала и такимъ образомъ успѣхъ изданія „Воскреснаго чтенія“ нравственно и матеріально былъ обезпеченъ. Имѣемъ основаніе думать, что нашъ журналъ оказался далеко не лишнимъ изданіемъ въ ряду другихъ нашихъ духовныхъ періодическихъ изданій, и поэтому съ Божіей помощью мы намѣрены продолжать изданіе онаго и въ слѣдующемъ 1873-мъ году, не измѣняя его характера и направленія. По прежнему мы будемъ въ „Воскресномъ чтеніи“ печатать статьи общаго религіозно-нравственнаго и церковно-богослужебнаго характера, для всякаго христіанина пригодныя; не измѣняемъ также намѣренія предоставлять на страницахъ своего изданія преимущественное мѣсто статьямъ по изъясненію св. Писанія; не отказываемся давать въ каждомъ номерѣ мѣсто и произведеніямъ проповѣдническимъ. По св. Писанію читатели „Воскрес-

наго чтенія“ въ слѣдующемъ году будутъ имѣть въ журналѣ по слѣдовательно печатаемымъ Толкованіе на псалмы извѣстнаго толковника греческаго Еввоимія Зигабена; по проповѣдничеству же, независимо отъ поученій, подписчики будутъ получать въ каждомъ номерѣ проповѣдическія темы на каждую недѣлю и праздникъ съ краткимъ, но обстоятельнымъ ихъ развитіемъ, составленнымъ для читателей „Воскреснаго чтенія,“ пріобрѣтшимъ между проповѣдниками извѣстность сельскимъ священникомъ о. Петромъ Красовскимъ. „Листокъ духовной журналистики и библиографіи,“ оказавшійся весьма полезнымъ при отсутствіи въ нашихъ духовныхъ журналахъ постоянной библиографіи, будетъ также ежемѣсячно прилагаться къ журналу. Сверхъ того, въ видахъ наибольшаго распространенія между читателями полезныхъ книгъ по св. Писанію, подписчики „Воскреснаго чтенія“ получатъ книгу Комментарій на одну изъ новозавѣтныхъ книгъ. Для этого въ редакціи имѣется нѣсколько рукописей.

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“ будетъ выходить еженедѣльно въ объемъ не меньше одного листа большаго формата, считая листъ въ 16 страницъ и при томъ каждую страницу въ два столбца). Годовое изданіе составитъ три тома, изъ нихъ два тома собственно составятъ „ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ,“ а третій обзоръ всѣхъ вышедшихъ въ теченіе года духовныхъ книгъ и журналовъ. Цѣна годовому изданію четыре р. съ пересылкою и доставкой на домъ.

Подписка принимается въ Кіевѣ: въ редакціи журнала (Спасская улица д. № 186) и въ книжномъ магазинѣ Гиттера и Милецкаго, въ С.-Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова, въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ А. Н. Ферапонтова.

Желающіе участвовать въ нашемъ изданіи получаютъ полную плату, какая назначается въ лучшихъ и достаточнѣйшихъ духовныхъ изданіяхъ.

Всѣмъ духовнымъ и епархіальнымъ ведомостямъ „ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“ будетъ высылаться съ усерднѣйшею просьбою объѣма изданіями и напечатанія сего объявленія.

Редакторъ—Издатель К. Орда.

Въ редакціи „ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ“ можно получать книги.

1. Земная жизнь Господа Спасителя нашего Иисуса Христа. Изданіе третіе Ц. 1 р. съ перес.
2. Руководство къ послѣдовательному чтенію Учительныхъ книгъ Ветхаго Завета. Ц. 1 р. съ перес.
3. Руководство къ послѣдовательному чтенію Пророческихъ книгъ Ветхаго Завета. Изданіе второе, дополненное и исправленіе. Цѣна 1 р. съ пересылкою.
4. Пастырская жизнь по воззрѣніямъ вселенской Церкви. Ц. 35 к. съ перес.
5. Руководитель къ толковому чтенію Библии. Цѣна 1 руб.
6. Руководство къ истолковательному чтенію Новаго Завета. Сост. А. Ивановъ. Цѣна 60 к.
7. Комментарій на посланіе св. Апостола Павла къ Евреямъ. (Выпускъ первый). Цѣна 25 к.

II.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“

въ 1873 году.

„Труды Кіевской духовной Академіи“ будутъ издаваться въ 1873 году по прежней программѣ, съ приложеніемъ протоколовъ академическаго Совѣта.

Въ „Трудахъ Кіевской духовной Академіи“ будутъ помѣщаться:

- I. Переводъ съ еврейскаго ветхозавѣтныхъ книгъ.
- II. Переводъ твореній блаж. Іеронима.
- III. Лекціи наставниковъ Академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.

IV. Трактаты, очерки и изслѣдованія по разнымъ предметамъ богословской науки.

V. Переводы сочиненій иностранныхъ ученыхъ, замѣчательныхъ по отношенію къ богословской наукѣ.

VI. Статьи, имѣющія предметомъ критическое обозрѣніе произведеній современной, по преимуществу богословской и философской литературы, какъ отечественной такъ и иностранной.

VII. Обозрѣніе замѣчательныхъ явленій церковной жизни на востокъ и западъ.

VIII. Памятники, относящіеся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только специалистовъ, но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.

IX. Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься протоколы засѣданій академическаго Совѣта.

Труды будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 12 до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна годовому изданію 5 рублей, съ пересылкою въ другіе города 6 рублей.

Подписка принимается въ редакціи изданія при Кіевской духовной Академіи, а также въ Москвѣ — у книгопродавца А. Н. Терапонтова, въ Петербургѣ — у книгопродавца С. И. Литова.

Въ редакціи можно получать Труды „Кіевской духовной Академіи“ прежнихъ годовъ (1860 — 1871 г.) и „Воскресное Чтеніе“ за 34 года существованія журнала при Академіи (1827 — 38 — 1870 — 71 г.), кромя годовъ: III (1839 — 40), IV (1840 — 41), VIII (1844 — 45), IX (1845 — 46), XIII (1849 — 50), XIV (1850 — 51) и XVI (1852 — 53), которые всѣ разошлись.

„Труды Кіевской духовной Академіи“ продаются по уменьшенной цѣнѣ: за 1860 — 1868 годы по 2 руб.; а за 1869 — 1872 годы по 3 р. 50 к. на мѣсть. На пересылку первыхъ годовъ (1860 — 68 г.) прилагается за 5 фунтовъ, на пересылку послѣднихъ (1869 — 72 г.) за 10 ф. по разстоянію.

Воскресное чтеніе продается на мѣсть по 2 р. за годовой экземпляръ: на пересылку прилагается за 5 фунтовъ по разстоянію.

Выписывающимъ единовременно не меньше 10 годовыхъ экземпляровъ „Трудовъ“ и „Воскреснаго Чтенія“ дѣлается уступка по 25 к. съ рубля; покупатели „Воскреснаго Чтенія“ получаютъ сверхъ того указатель къ первымъ 25 годамъ этого журнала.

Въ Редакціи кромь того продаются книги:

1) Бесѣды сельскаго священника съ прихожанами. 25 бесѣдъ. (дополненіе къ 5-му раскупленному уже изданію). Ц. 40 к. в. 1 ф.

2) Книга для назидательнаго чтенія. Изданіе 2-е Ц. 40 к. в. 1 ф.

3) Сборникъ статей изъ Воскр. Чтен. (для народ. школь) Ц. на 20 к. вѣсь 1 фунтъ.

4) Пятидесятилѣтній юбилей Кіев. духов. Акад., 28 сен. 1869 г. Ц. 1 р. 25 к., в. 1 ф.

5) Изслѣдованіе о Талмудѣ. Ц. 40 к. вѣсь 1 ф.

6) Сборникъ изъ лекцій бывшихъ наставниковъ Кіев. духов. Акад. архим. Иннокентія, прот. И. М. Скворцова, П. С. Авсеньева (архим. Θεοφана) и Я. К. Амфитеатрова. Ц. 3 р. в. 3 ф.

7) Списокъ начальниковъ, наставниковъ и воспитанниковъ Кіев. духов. Акад. первыхъ XXIV курсовъ (1819—1860 г.) ц. 5 к. в. 1 ф.

8) Жизнь и творенія блаж. Августина. Ц. 40 к., в. 1 ф.

9) Записки по церковному законовѣдѣнію. Прот. И. М. Скворцова. изд. 4-е. Ц. 90 к., вѣсь 1 фунтъ.

10) Ветхозавѣтная исторія. И. М. Скворцова. Ц. 55 к. в. 1 ф.

11) Библейская хронологія. Ц. 60 к., вѣсь 1 ф.

12) Очерки быта древнихъ евреевъ. Ц. 40 к. в. 1 ф.

13) Объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ съ именемъ св. Діонисія Ареопагита. К. Скворцова. Ц. 65 к. вѣсь 1 ф.

14) Философія отцовъ и учителей церкви (періодъ древнихъ апологетовъ христіанства). К. Скворцова. Ц. 1 р. 80 к. в. 1 ф.

15) Христіанская наука, или основанія св. герминевтики, твореніе блаж. Августина. Ц. 75 к. в. 1 ф.

- 16) Блаженный Августинъ, какъ психологъ. К. Скворцова. Ц. 1 р. 30 к., весь 1 фунтъ.
- 17) Ученіе св. отцовъ подвижниковъ о благодати Божіей. Ц. 50 к. весь 1 фунтъ.
- 18) Императоръ Θεодосій. Ц. 30 к., весь 1 фунтъ.
- 19) Императоръ Юстиніанъ и его заслуги для церкви. Ц. 50 коп. весь 1 фунтъ.
- 20) Софроній патріархъ іерусалимскій. Ц. 40 к. в. 1 ф.
- 21) Михаилъ Керулларій. Ц. 50 к., в. 1 ф.
- 22) Патріархъ Кирилль Лукарисъ и его заслуги для православно́й церкви. Ц. 75 к., весь 1 ф.
- 23) О времени крещенія св. Ольги. Ц. 10 к., в. 1 ф.
- 24) Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ—Академією. Два тома. Ц. 2 р. 50 к., в. 4 ф.
- 25) Синайское дѣло. А. Воронова. Ц. 80 к., в. 1 ф.
- 26) Яковъ Косьмичъ Амфитеатровъ. Ц. 60 к., в. 1 ф.
- 27) Последніе дни жизни преосвящ. Филарета, митрополита Кіевскаго. Ц. 40 к. в. 1 ф.
- 28) Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ. Ц. 60 к. весь 1 ф.
- 29) О богослуженіи православно́й церкви, И. М. Скворцова. Ц. 65 к. в. 1 ф.
- 30) О чинѣ православія. Ц. 50 к. в. 1 ф.
- 31) О видахъ и степеняхъ родства, Прот. И. М. Скворцова. Ц. 35 к. в. 1 ф.
- 32) О богослуженіи воскресномъ и праздничномъ въ соединенной церкви Англій и Ирландіи. Кіевъ 1870 г. Ц. 25 к. в. 1 ф.
- 33) О первоначальномъ переводѣ св. Писанія на славянскій языкъ. Ц. 20 к., весь 1 ф.
- 34) 9-ть историческихъ книгъ св. Писанія ветхаго завета въ русск. перев. съ евр., М. Гуляева. Ц. 1 р. 50 к. в. 2 ф.

35) Руководство къ начальному обученію. Ц. 60 к., в. 1 ♦.

Для удобства иногородныхъ покупателей къ объявленію при-
соединяется разчисленіе почтоваго въсоваго сбора за фунтъ по-
сылкохъ съ книгами отъ Кіева въ разныя губерніи и области

Россіи по разстоянію.

		коп.			коп.
До Архангельска	—	16	До Орла	—	6
— Астрахани	—	16	— Пензы	—	13
— Варшавы и во все мѣста	—	8	— Перми	—	16
царства Польскаго	—	8	— Петрозаводска	—	16
— Вильно	—	8	— Полтавы	—	4
— Витебска	—	6	— Пскова	—	9
— Владиміра	—	11	— Ревеля	—	13
— Владикавказа	—	16	— Риги	—	10
— Вологды	—	13	— Рязани	—	10
— Воронежа	—	8	— Самары	—	16
— Вятки	—	16	— С.-Петербурга	—	12
— Гельсингфорса	—	16	— Саратова	—	13
— Гродно	—	8	— Симбирска	—	16
— Екатеринодара	—	12	— Симферополя	—	8
— Екатеринослава	—	5	— Смоленска	—	6
— Житомира	—	2	— Ставрополя	—	13
— Казани	—	16	— Тамбова	—	10
— Калуги	—	8	— Тарри	—	10
— Каменецъ-подольска	—	4	— Тифлиса и во все закавказ.	—	16
— Кишинева	—	6	— Тулы	—	8
— Ковно	—	9	— Уральска	—	16
— Костромы	—	12	— Уфы	—	16
— Курска	—	5	— Харькова	—	5
— Минска	—	6	— Херсона	—	6
— Могилева	—	4	— Чернигова	—	2
— Москвы	—	9			

— Нижняго-Новгорода	13		— Ярославля	12
— Новгорода	11		— Въ Сибирь Западную	18
— Новочеркасска	11		— Сибирь восточную	20
— Оренбурга	16			

II.

О Б Ъ И З Д А Н І И
О Р Е Н Б У Р Г С К И Х Ъ
 Е П А Р Х І А Л Ъ Х Ъ В Ъ Д О М О С Т Е Й .

Съ 1-го Января 1873 года

будутъ издаваться

„О Р Е Н Б У Р Г С К І Я Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ы Я В Ъ Д О М О С Т И ,“

по программѣ, утвержденной Святейшимъ Правительствующимъ Синодомъ и заключающей въ себя отдѣлы:

I О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й .

Въ немъ будутъ помѣщаться: распоряженія Правительства и мѣстнаго Епархіальнаго Управленія, касающіяся всей Епархіи. Движенія по службѣ. Дѣйствія духовно-училищныхъ съездовъ въ Епархіи, Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, Благочиническихкихъ съездовъ и совѣтовъ, церковно-приходскихихъ Попечительствъ и Братствъ.

и II Н Е О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й .

Въ немъ получаютъ мѣсто: слова, рѣчи и катехизическія бесѣды проповѣдниковъ, апологетическія и описательныя статьи по расколу, статьи по исторіи мѣстной церкви, по археологіи, этнографіи и т. п. Статьи, извѣстія и выдержки изъ періодической печати, касающіяся современныхъ вопросовъ въ жизни Русской церкви вообще и мѣстной — въ частности, и въ концѣ — разнаго рода объявленія.

„О Р Е Н Б У Р Г С К І Я Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ы Я В Ъ Д О М О С Т И“ имѣютъ выходить два раза въ мѣсяцъ, брошюрами въ 8°, въ размѣрахъ до 2-хъ листовъ обыкновенной газетной бумаги и больше.

Подписная цѣна годовому изданію съ укупоркой, пересылкой и доставкой на домъ

6 РУБЛЕЙ СЕР.

Подписка принимается только въ г. Оренбургѣ: въ Редакціи „ОРЕНБУРГСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“ при Духовной Консисторіи.

Редакторъ Официальной части Протоіерей *Василій Ольшанскій.*

Редакторъ Неофициальной части *Ив. Евфимовскій Мирвицкій.*

IV.

вышло второе, исправленное, по указаніямъ духовно-учебнаго комитета, и дополненное изданіе книги

РУКОВОДСТВО

къ

НАЧАЛЬНОМУ ОБУЧЕНІЮ

Книга эта принята въ качествѣ учебнаго пособія для наставниковъ церковно-приходскихъ школъ и учебнаго руководства по дидактикѣ въ дух. семинаріяхъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

1) Предварительныя понятія (о воспитаніи и обученіи о дидактикѣ, какъ систематическомъ руководствѣ къ обученію) 2) Общая дидактика: основныя начала обученія, методы обученія и устройство училища или народной школы. 3) Частная дидактика, или метода народной школы: наглядное обученіе, обученіе чтенію и письму, преподаваніе Закона Божія, отечественнаго языка, ариеметики, географіи, русской исторіи, пѣнія церковнаго и черченія. Въ приложеніи помѣщено „Положеніе о начальныхъ народныхъ школахъ“.

Цѣна книгъ 1 руб. съ пересылкою. Выписывающіе не меньше 10 экз. пользуются уступкою 20%. Съ требованіями благоволятъ адресоваться въ Кіевъ къ законоучителю коллегіи Павла Галагана, свящ. Ильѣ Тихоновичу *Экземплярскому.*

V.

ПОДПИСКА НА 1873 ГОДЪ.

ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ВЪ 1873 ГОДУ

будетъ издаваться — подъ редакціею свящ. Г. Смирнова-Платонова, при участіи свящ. А. Иванцова-Платонова и П. Преображенскаго, въ томъ же духѣ и направленіи какъ велось досель.

Въ составъ журнала, по прежней программѣ, входятъ статьи научно-богословскаго, нравственно-пазидательнаго и церковно-историческаго содержания; обзорнія замѣчательныхъ событій въ церкви православной, въ церквахъ славянскихъ и въ западныхъ христіанскихъ обществахъ; очерки и изслѣдованія по практическимъ вопросамъ церковной жизни; критика и библіографія.

Отдѣлъ Извѣстій и Замѣтокъ“ посвящается періодическому обзорнію текущихъ явленій религіозно-церковной жизни и раздѣляется главнымъ образомъ на обзорніе внутреннее и обзорніе заграничное; сюда же входятъ и всѣ мелкія статьи по главнымъ отдѣламъ программы.

Въ „Приложеніи“ къ журналу въ 1873 году будутъ печататься въ русскомъ переводѣ творенія св. Ипполита.

Годовое изданіе Православнаго Обзорнія состоитъ изъ двѣнадцати книжекъ, выходящихъ ежемѣсячно, каждая въ объемъ отъ 12 до 15 печатныхъ. Подписная цѣна: 6 р. 50 к.,—а съ доставкой на домъ и пересылкою въ другіе города 7 р. сер. Подписная цѣна съ „Указателемъ“ къ Православному Обзорнію за одинадцать лѣтъ—8 р. съ перес.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ редакціи журнала, Остоженка, приходъ Новаго Воскресенія, домъ свящ. Смирнова-Платонова,—и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ. Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями исключительно такъ: Въ редакцію Православнаго Обзорнія, въ Москвѣ. Полные экземпляры Православнаго Обзорнія за прежніе годы можно получать по слѣдующимъ пониженнымъ цѣнамъ: 1861, 1862, 1863 и 1864 годы по 2 р. безъ перес., 1865, 1866 и 1869—по 3 р. безъ перес., 1867, 1868 и 1871—по 4 р. безъ перес. 1870 и 1872 по 6 р. безъ пер. а за двѣнадцать лѣтъ 1861—1872 сорокъ р. безъ пер. На пересылку за каждый годовой экземпляръ прилагается за 6 ф., а за 12 лѣтъ за 60 фунтовъ—по разстоянію. Выписывающіе „Правос-

Главное Обзорніе“ за всѣ прежніе годы получаютъ „Указатель“
бесплатно.

VI.

ОБЪ ИЗДАНИИ

СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ

Съ 1 Декабря 1873 года Современныя Извѣстія вступаютъ въ шестой годъ своего существованія. Изданіе ихъ будетъ продолжаться въ томъ же видѣ: триста шестьдесятъ № въ годъ, въ листъ средняго формата (14—19 вершковъ).

Содержаніе состоитъ изъ

1) Справочныхъ Свѣденій (Мѣсяцесловъ, Поѣзды желѣзныхъ дорогъ, Зрѣлища, Судебный указатель, Адресы извѣстнѣйшихъ Московскихъ заведеній, Цѣны бумагамъ на обѣихъ столичныхъ биржахъ, Биржевыя цѣны заграничныя (по телеграфу), Цѣны товарамъ на внутреннихъ рынкахъ);

2) Московскаго отдѣла (гдѣ сверхъ ежедневныхъ политическихъ телеграммъ отъ агенствъ Вольфа, Рейтера, Гавса и иногда отъ внутреннихъ корреспондентовъ, помѣщаются Руководящія статьи по общимъ вопросамъ, Замѣтки и извѣстія о Московской общественной жизни и Обзоръ мнѣній печати по текущимъ вопросамъ, политическимъ и общественнымъ);

3) Внутреннихъ извѣстій (Общихъ, по законодательству, администраціи и общественной жизни, и---Мѣстныхъ, съ мѣстными корреспонденціями);

4) Иностраныхъ (въ систематическомъ обзорнѣи, по временамъ---съ заграничными письмами); и

5) Разныхъ (гдѣ помѣщаются замѣчательныя судебныя дѣла, а также разныя новости, неимѣющія политическаго характера, каковы: ученныя и художественныя, промышленныя изобрѣтенія, практическія хозяйственныя замѣтки и т. п.).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Для иногородныхъ подписчиковъ: за годъ 8 р. 25 к., полгода 4 р. 50 к., три мѣсяца 2 р. 25 к., одинъ мѣсяць 75 к.

Въ Москвѣ, съ доставкою: за годъ 7 р. 35 к., полгода 3 р. 90 к., три мѣсяца 1 р. 95 к., одинъ мѣсяць 70 к.

Пріемъ подписки:

Въ Москвѣ: въ конторѣ Современныхъ Извѣстій, на Знаменкѣ, въ Ваганьковскомъ переулѣ, противъ Румянцоваго Музея, домъ № 9,

Игнатъевской (бывш. кн. Голицына) и у извѣстнѣйшихъ книгопродавцевъ.

Въ С.-Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ на Невскомъ проспектѣ Исакова и Базунова.

Въ Одессѣ, въ конторѣ Мосягина и К^о, на Дерибасовской улицѣ д. Вагнера.

ТИПОГРАФІЯ СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ

принимаетъ заказы на печатаніе книгъ, бланковъ, этикетовъ и проч. Имѣя въ числѣ другихъ, скоропечатную машину собственно для печатанія этикетовъ и карточекъ, типографія Современныхъ Извѣстій можетъ исполнять послѣдніе заказы съ особенною дешевизною.

VII.

ОБЪ

ИЗДАНІИ ПОДОЛЬСКИХЪ Епархіальныхъ Вѣдомостей Въ 1873 году.

Подольскія Епархіальныя Вѣдомости и въ будущемъ 1873 году будутъ издаваться при Подольской духовной семинаріи по той же программѣ, по которой онѣ издавались въ прежніе годы и имѣютъ выходить, какъ и прежде, два раза въ мѣсяцъ. Подписная цѣна на годовое изданіе безъ пересылки 4 р. с., а съ пересылкою 4 р. 60 к. с. Желающіе выписывать въ будущемъ году Подольскія Епархіальныя Вѣдомости благоволятъ извѣщать о своемъ желаніи Редакцію и присылать при своемъ извѣщеніи деньги въ текущемъ же 1872 году въ концѣ ноября или первыхъ чиселъ декабря, точно обозначая, на чье имя и по какой почтѣ. *Въ редакцію Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Подольской духовной семинаріи. Духовенство Подольской* должны быть высылаемы Вѣдомости и подписывая на пакетахъ: епархіи, вслѣдствіе послѣдняго распоряженія Епархіальнаго На-

частва, должны выписывать Вѣдомости исключительно чрезъ оо. благочинныхъ, которыя и благоволятъ принимать отъ подвѣдомственныхъ имъ причтовъ деньги, и препровождать оныя по означенному адресу, съ присовокупленіемъ списка лицъ, выписывающихъ чрезъ нихъ Вѣдомости, и съ обозначеніемъ въ чемъ какіе причты желаютъ получать Вѣдомости на свое имя, и какіе на имя благочиннаго.

III

ОГЛ

ВЪ ДА Н І И

ПОДОЛЬСКИХЪ

ВѢДОМОСТЕЙ

ВЪ 1878 ГОДУ.

Содержаніе: 1) Четыре поученія, одобренныя Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ для повсемѣстнаго произношенія въ церквахъ съ цѣлю возбужденія въ народѣ усердія къ дѣлу распространенія св. православной вѣры 2) Іеремія Тиссаровскій епископъ Львовскій, Галицкій и Каменецъ-Подольскій. 3) Римское католичество и его іерархія въ Подоліи. 4) Пятидесятилѣтній юбилей священника Гавриіла Розумовскаго. 5) Объявленія.

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ. 1 Декабря 1872 года.
Въ типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія.