

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкою и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать шестой.

21 февраля 1904 года.

№ 6.

СВѢДѢНІЯ ОФИЦІАЛЬНЫЯ.

Торжественное засѣданіе Св. Синода.

Святѣйшій Синодъ въ засѣданіи 28 января опредѣлилъ: отпустить изъ специальныхъ своихъ средствъ главному управленію общества Краснаго Креста на санитарныя нужды дѣйствующихъ на Дальнемъ Востокѣ войскъ 100,000 р. и предписать епархіальнымъ преосвященнымъ, синодальнымъ конторамъ и протопресвитерамъ—привлечь къ пожертвованіямъ подвѣдомые имъ приходы и монастыри; въ церквахъ отправить молебствія о ниспосланіи побѣды надъ врагами и ежедневно возносить за богослуженіями положенныя во время войны молитвы. По окончаніи засѣданія, въ домово́й церкви Св. Синода, въ присутствіи первенствующаго члена Высокопреосвященнаго Антонія, Митрополита

С.-Петербургскаго, Высокопреосвященныхъ: Владимира, Митрополита Московскаго, Флавіана, Митрополита Кіевскаго, Николая, Архіепископа Финляндскаго, Дмитрія, Архіепископа Казанскаго, Преосвященнаго Питирима, Епископа Тульскаго, Оберъ Прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева, Товарища Оберъ-Прокурора В. К. Саблера и начальствующихъ лицъ центральныхъ учреждений, совершенно молебствіе по „Послѣдованію молебнаго пѣнія ко Господу Богу, пѣваемаго во время брани противъ супостатовъ, находящихся на ны“.



РАСПОРАЖЕНІА И ИЗВѢСТІА ЕПАРХІАЛЬНАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Высочайшія награды.

Донская Духовная Консисторія объявляетъ, что въ 5-й день декабря 1903 года Всемилостивѣйше награждены: діаконъ Покровской церкви станицы Распопинской Титъ *Гвоздиковъ* и псаломщикъ Трехъ-Святительской церкви хутора Синявскаго Митрофанъ *Трошкій* за труды по народному образованію серебряными медалями съ надписью „за усердіе“, для ношенія на груди на Александровской лентѣ.

Донская Духовная Консисторія объявляетъ, что въ 11 день декабря 1903 года Всемилостивѣйше награждены псаломщики церквей: Одигитріевской—хутора Шумилина Иванъ *Мионовъ*, Одигитріевской—хутора Крымскаго Петръ *Ермолаевъ* и Предтеченской—хутора Земцова Ѳедоръ *Дьяконовъ* золотыми медалями съ надписью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ за 50-лѣтнюю службу.

Утвержденіе членами благочинническихъ совѣтовъ.

Утверждены членами благочинническихъ совѣтовъ на трехлѣтіе 1904—1906 гг.: 30 января 1904 г. по Сальскому благо-

чинію — священники: Николаевской походной церкви на Каменной балтѣ Теодоръ *Шаповаловъ* и Успенской церкви хут. Моисеева Михайлъ *Бѣлявскій*, а кандидатомъ къ нимъ — священникъ Флоръ Лаврской церкви станицы Великокняжеской Іаковъ *Емельяновъ*; 1 февраля 1904 года по Кагальницкому благочинію священники: Покровской церкви станицы Кагальницкой Петръ *Базилевскій* и Николаевской церкви станицы Егорлыцкой Игнатій *Ефремовъ*, а кандидатомъ къ нимъ — священникъ Рождество-Богородицкой церкви хутора Воровскобальскаго Георгій *Миксимовъ*, 11-го февраля 1904 года, и по Милютинскому благочинію — священникъ слободы Ефремово-Степановки Платонъ *Евсѣимѣвъ* и кандидатомъ къ членамъ сего совѣта — священникъ слободы Криворожья Михайлъ *Василевъ*.

Вновь образованы церковно-приходскія попечительства.

1) При Николаевскомъ молитвенномъ домѣ на рудникахъ Еватеринославскаго горнопромышленнаго общества, Амвросіевскаго благочинія, предсѣдателемъ — священникъ Андрей Івановъ и членами: Иванъ Лысовъ, Яковъ Голушка, Яковъ Король, Филиппъ Чукаринъ, Василій Акимовъ, Михайлъ Приступа, Петръ Герасимовъ, Сергій Ржевскій, Иванъ Кушнаревъ, Илья Варолюмеевъ, Николай Макаровъ, Анисимъ Щепкинъ, Петръ Смерницкій, Мелетій Щербаковъ и Николай Стовбуръ (на трехлѣтіе съ 30 ноября 1903 года).

2) При Михайло-Архангельской церкви слободы Голодаевки-Сариновой, Милютинскаго благочинія, предсѣдателемъ — казакъ Николай Добровольскій и членами: подъесаулы — Александръ Саринъ, Николай Саринъ, хорунжій Илья Саринъ, инженеръ-технологъ Владиміръ Саринъ и крестьяне: Василій Романченковъ, Петръ Дудниковъ, Пантелей Аванасенковъ, Иванъ Гаркушинъ, Иванъ Яковлевъ, Димитрій Гаркушинъ, Даніиль Подгорновъ, Егоръ Трофименковъ, Савелій Подгорновъ, Мартинъ Суптело, Сидоръ Запорожць и Діомидъ Поповиченковъ (на трехлѣтіе съ 3 января 1904 г.).

3) При Архангельской церкви слободы Солонки, Зотовскаго

благочинія, председателемъ — крестьянинъ Савастьянъ Кондратенковъ и членами: крестьяне — Иванъ Муралкинъ, Иванъ Передеринъ, Петръ Королевъ, Ефремъ Найденовъ и Илья Матушкинъ (на трехлѣтіе 1904—1906 гг.).

Избраны въ составъ существующихъ церковно-приходскихъ попечительствъ.

1) При Вознесенской церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія, председателемъ — священникъ Константинъ Ефремовъ и членами: урядникъ Борисъ Ульяновъ, казаки — Арсѣій Филинъ, Макаръ Потаповъ и Алексѣй Сиволобовъ (на трехлѣтіе 1904—1906 гг.).

2) При Николаевской церкви Акишевской станицы, Зотовскаго благочинія, председателемъ — губернской секретарь Алексѣй Карповъ и членами: урядники — Николай Аврамовъ, Прокопій Заикинъ, Андрей Шуруповъ, Ульянъ Лукьяновскій, казаки — Григорій Кириличевъ, Павелъ Климовъ, Иванъ Лепковъ, Ѳедоръ Григорьевъ, Иларіонъ Филатовъ, Кононъ Трофимовъ, Егоръ Пимоновъ, Петръ Филиповъ, Яковъ Кудряшовъ и Миронъ Гурьевъ (на трехлѣтіе 1904—1906 гг.).

3) При Христо-Рождественской церкви слоб. Орлово-Сальской, Семикаракорскаго благочинія, председателемъ — священникъ Ѳедоръ Емельяновъ и членами: Епифанъ Гончаровъ, Димитрій Токаренко, Стефанъ Мазницынъ, Петръ Черновъ, Павелъ Прокопьевко, Ѳедоръ Никифоровъ, Михайлъ Хохлуновъ, Иванъ Никифоровъ, Стефанъ Левченко, Емельянъ Токаренко, Михайлъ Медвѣдевъ, Іосифъ Ковалевъ, Николай Ананьевъ, Василій Ковалевъ, Алексѣй Ковалевъ, Флоръ Дорошенко, Петръ Шлычковъ, Понкратъ Власовъ и Ѳома Астаховъ (на трехлѣтіе съ 14 декабря 1903 года).

4) При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лозовскаго, Дегтевскаго благочинія, председателемъ — мѣщанинъ Никита Никитинъ и членами: крестьяне — Михайлъ Перевертайловъ, Романъ Лысецко, Петръ Губаревизенковъ, Яковъ Матющенко, Ле-

онтий Сердюковъ, Филиппъ Самодуровъ и Даниль Вѣдюковъ (на трехлѣтіе 1904—1906 гг.).

5) При Петро-Павловской церкви хутора Поднешескаго, Усть-Медвѣдицкаго благочинія, председателемъ — священникъ Іоаннъ Мирошниковъ и членами: казаки — Корнилій Евстратовъ, Еоимъ Ремчуковъ, Иванъ Агеевъ, Косма Филатовъ, Галактіонъ Михеевъ, Николай Долговъ, Степанъ Чекуновъ 1-й, Степанъ Чекуновъ 2-й, Гавріиль Юдинъ, Емельянъ Глазуновъ и Сергій Катарасоновъ (на трехлѣтіе 1904—1907 гг.).

Открытие самостоятельнаго прихода.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 31 января 1904 года, за № 938, при Александро-Невской церкви поселка Арчадинско-Чернушенскаго, Глазуновскаго благочинія, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе причта сего прихода относилось исключительно на изысканныя мѣстные средства.

Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей М. Донской епархіи.

Рукоположены: во священника — окончившій курсъ Донской Духовной Семинаріи Леопидъ *Лашкевичъ* — къ Христо-Рождественской церкви Старо-Григорьевской станицы, Качалинскаго благоч., 25 января 1904 года, и во діакона — на псаломщической вакансіи псаломщикъ Воскресенской церкви Усть-Медвѣдицкой станицы, Усть-Медвѣдицкаго благочинія, Іоаннъ *Поповъ*, 1 февраля 1904 года, и окончившій курсъ Астраханской Духовной Семинаріи Федоръ *Перфильевъ* — къ церкви сл. Даниловки, 8 февраля 1904 года.

Перемѣнены: священникъ Троицкой церкви хутора Тармосина, Нижне-Чирскаго благочинія, Павелъ *Макаровъ* — къ Троицкой церкви Нижне-Чирской станицы, того же благочинія, 9 февраля 1904 года, и псаломщикъ станицы Ново-Григорьевской Іоаннъ

Гавриловъ въ церкви хутора Фролова, 16 февраля 1904 года.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, діакономъ на псаломщической вакансіи Димитріевской церкви хут. Безплемяновскаго, Урюпинскаго благоч., Александръ *Казанскій*, 1 февраля 1904 г.

Умершіе: священникъ Покровской церкви слободы Степановки-Крыпской (она же Кутейниково), Амвросіевскаго благочинія, Василій *Облакевичъ*, 31 января 1904 года, и псаломщикъ Николаевской церкви слободы Громославки, Потемкинскаго благочинія, Григорій *Васильевъ*, 28 января 1904 года.

Утвержденъ въ должности псаломщика исправляющій должность псаломщика Петро Павловской церкви хутора Носонтова, Ермаковскаго благочинія, Александръ *Марченко*, 3 февраля 1904 года.

Свободныя мѣста.

Священническія:

При одноклирной единовѣрческой церкви хутора Кирѣва, Березовскаго благочинія, съ 7 октября 1903 года.

При трехклирной Николаевской церкви слободы Голодаевки-Мартыновой, Кирсановскаго благочинія (см. № 30).

Съ 14 октября 1903 года при Николаевской церкви Ново-николаевской станицы, Новониколаевскаго благочинія (см. № 31).

Съ 4 ноября 1903 года при одноклирной Успенской единовѣрческой церкви хутора Сухацова, Нижне-Чирскаго благочинія (см. № 32).

Съ 28 ноября 1903 г. при одноклирной единовѣрческой Вознесенскій церкви Старо Нагавской станицы, Цымянскаго благочинія (см. № 35).

Съ 25 ноября 1903 г. при одноклирной Николаевской церкви пос. Греково Тимошеевскаго, Новониколаевскаго бл. (см. № 35).

Съ 19 января 1904 года при двухклирной Срѣтенской церкви слободы Орѣховой, Березовскаго благочинія (см. № 4).

Съ 12 января 1904 года при Вознесенской церкви хутора Солонцовскаго, Казанскаго благочинія.

Съ 28 января 1904 года при двухклерной Живоносной церкви при Бабинскомъ Источникъ церкви, Кирсан. благ. (см. № 5).

Вновь открывшіяся священническія мѣста.

Со 2 февраля 1904 года при одноклерной Покровской церкви слободы Степановки-Крынской (она же Кутейниково), Амвросіевскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1903 г. 712 р. 4 к. и зернового хлѣба 16 четвертей; имѣются: церковно-приходская школа, земская школа и частная школа грамоты; душъ мужского пола православныхъ 1641 и жен. 1506 и раскольниковъ муж. 23 и жен. 33.

Съ 9 февраля 1904 года при двухклерной Троицкой церкви хутора Тармосина, Нижне-Чирскаго благочинія; жалованья, земли и дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1903 году 1934 р. 65 к. и зернового хлѣба 200 мѣръ; имѣются: три церковно-приходскихъ школы и министерское училище; душъ мужского пола 2564 и жен. 2595 православныхъ и раскольниковъ муж. 20 и жен. 20.

При одноклерной Александро-Невской церкви поселка Арчадинско-Чернушенскаго, Глазуновскаго благочинія.

Діаконскія:

При одноклерной церкви слободы Нагольно-Луковкиной, Кирсановскаго благочинія (см. № 15).

Съ 6 мая 1898 года при одноклерной Архангельской церкви слободы Картушиной, Новопавловскаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклерной Рождество-Богородицкой церкви п. Мокро-Еланчикскаго, Кирсан. бл. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклерной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклерной Вознесенской церкви поселка Греково-Ильинскаго, Большинскаго благ. (см. № 15).

Съ 22 августа 1898 года при одноклерной Георгіевской церкви поселка Марьевско-Процыкова, Большинскаго бл. (см. № 15).

Съ 23 мая 1896 года при одноклирной Николаевской церкви пос. Лугичево-Сулиновскаго, Большинскаго благ. (см. № 15).

При одноклирной церкви станицы Камышевской, Цымлянскаго благочинія (см. № 15).

Съ 15 сентября 1901 года при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви х. Ажинова, Александр.-Груш. бл. (см. № 15).

При двухклирной церкви станицы Романовской, Цымлянскаго благочинія (см. № 15).

Съ 4 декабря 1899 года при двухклирной Николаевской церкви хутора Кухтачева, Константиновскаго благоч. (см. № 15).

При одноклирной церкви слободы Громославки, Потемкинскаго благочинія (см. № 15).

При одноклирной Александро-Невской церкви селенія Староселья, Глазуновскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Иоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благ. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской церкви хутора Мартыновскаго, Павловскаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Купаны, Семёновскаго благочинія (см. № 15).

Съ 21 июня сего года при одноклирной Троицкой церкви поселка Лобойкова, Березовскаго благочинія (см. № 19).

Съ 28 марта сего года при двухклирной Кресто-Воздвиженской церкви стан. Глазуновской, Глазуновскаго бл. (см. № 19).

Съ 27 июня 1902 г. при одноклирной Иоанно-Богословской церкви поселка Колышкина, Милютинскаго благоч. (см. № 20).

Съ 13-го августа сего года при двухклирной Богородицкой церкви слободы Гуляевки, Глазуновскаго благочинія (см. № 24).

Съ 13 января 1903 года при двухклирной Живоносной церкви Бабинскаго Источника, Кирсановскаго благ. (см. № 3).

Съ 24 февраля 1903 года при одноклирной Николаевской церкви станицы Усть-Быстрианской, Констант. благоч. (см. № 8).

Съ 7 июля 1903 года при трехклирной Покровской церкви слободы Даниловки, Березов. благоч. (см. № 21).

При одноклирной Рождество-Богородицкой церкви слободы Степановки-Реми, Кирсановскаго благочинія (см. № 30).

При одноклирной Покровской церкви слободы Степановки-Крынской (она же Кутейниково), Амвросіевскаго благочинія, съ 8 октября 1903 г.

При двухклирной Рождество-Богородицкой церкви слободы Орлово-Ольховой, Амвросіевскаго благочинія.

Съ 16 января 1904 года при трехклирной Троицкой церкви Кумылженской станицы, Глазуновскаго благочинія (см. № 4).

Съ 30-го января 1904 года при трехклирной Вознесенской церкви Урюпинской станицы, Урюпинскаго благочинія (см. № 5).

Вновь открывшееся діаконское мѣсто.

Съ 5 февраля 1904 года при одноклирной Ильинской церкви слободы Ильинки, Сальскаго благочинія; земли и жалованья нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1903 году 1814 руб. и зерноваго хлѣба 175 мѣръ; имѣется церковно-приходская школа; душъ мужскаго пола 1992 и жен. 1934.

Псаломническія:

Съ 18 іюля 1903 года при одноклирной Георгіевской церкви пос. Старо-Манычскаго-Николаевскаго, Сал. бл. (см. № 23).

Съ 24 августа 1903 г. при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви слободы Мачихи, Преображен. благ. (см. № 26).

При одноклирной Ольгинской церкви поселка Новопапавловскаго, Дегтевскаго благочинія, съ 20 сентября 1903 года; жалованья нѣтъ.

При одноклирной единовѣрческой церкви хутора Кирѣева, Березовскаго благочинія, съ 7 октября 1903 г.

Съ 14 октября 1903 года при одноклирной Богоявленской церкви хутора Задонско-Кагальницкаго, Семипалатинскаго благочинія (см. № 31).

Съ 26 октября 1903 года при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви пос. Лютова, Митякинскаго благ. (см. № 32).

Съ 5-го ноября при одноклирной Успенской церкви слободы Добринской, Нижне-Чирскаго благочинія (см. № 32).

При одноклирной церкви хутора Камышина, Константиновскаго благочинія.

Съ 20 ноября 1902 г. при одноклирной Николаевской церкви Авишевской станицы, Зотовскаго благочинія (см. № 34).

Съ 24 ноября 1903 г. при Введенскомъ единовѣрческомъ молитвенномъ домѣ хутора Рабичева, Семикаракорскаго благочинія (см. № 34).

Со 2 декабря 1903 г. при одноклирной церкви слободы Солонки, Зотовскаго благочинія (см. № 35).

Съ 24 ноября 1903 г. при трехклирной Троицкой церкви слободы Усть-Мѣловой-Маньковой, Тарасовскаго благ. (см. № 35).

Съ 8 декабря 1903 года при одноклирной Архангельской церкви Петровской станицы, Урюпинскаго благочинія (см. № 36).

Съ 26 ноября 1903 г. при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви слободы Орлово-Ольховой, Амвросіевскаго благочинія (см. № 36).

Съ 15 декабря 1903 года при двухклирной Николаевской церкви Ярыженской станицы, Филоновскаго благочинія (см. № 1).

Съ 13 декабря 1903 года при двухклирной Знаменской церкви Слащевской станицы, Зотовскаго благочинія (см. № 1).

Съ 15 декабря 1903 года при двухклирной Николаевской церкви хутора Сычева, Урюпинскаго благочинія (см. № 1).

Съ 19 декабря 1903 года при двухклирной Рождество-Предтеченской церкви слободы Гулай-Борисовки, Кагальницкаго благочинія (см. № 1).

Съ 30 ноября 1903 года при одноклирной Маріе-Магдалининской церкви поселка Андреевскаго-Мелентьева, Ново-Николаевскаго благочинія (съ. № 3).

Съ 4 января 1904 года при трехклирной Воскресенской церкви Усть-Медвѣдицкой ст., Усть-Медвѣдицкаго бл. (см. № 3).

Съ 14 января 1904 года при одноклирной Казанской церкви слободы Михайловки-Кузнецовой, Ново-Николаевскаго благочинія (см. № 4).

Съ 16 января 1904 года при одноклирной Рождество Богородицкой церкви Усть Бузулукской ст., Зотовскаго бл. (см. № 4).

Съ 1 января 1904 года при одноклирной Вознесенской церкви хутора Солонцовскаго, Казанскаго благочинія.

Съ 21 января 1904 при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви хутора Ярскаго, Нижне-Чирскаго благоч. (см. № 4).

Съ 21 января 1904 года при двухклирной Рождество-Богородицею церкви хутора Садковско-Николаевскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія (см. № 4).

Съ 20 января 1904 года при двухклирной Покровской церкви Урюпинской станицы, Урюпинскаго благочинія (см. № 4).

Съ 17 января 1904 года при одноклирной Вознесенской единовѣрческой церкви Старо-Нагавской станицы, Цымлянскаго благочинія (см. № 4).

Съ 24 января 1904 года при одноклирной Петро-Павловской церкви хут. Кривокосскаго, Новониколаевскаго благ. (см. № 5).

Съ 26 января 1904 года при одноклирной Тихвинской церкви слободы Ефремовки, Новониколаевскаго благочинія (см. № 5).

Съ 30 января 1904 года при двухклирной Александровско-Невской церкви г. Александровска-Грушевскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія (см. № 5).

Съ 28 января 1904 года при трехклирной Архангельской церкви Вешенской станицы, Казанскаго благочинія (см. № 5).

Вновь открывшіяся псаломщическія мѣста.

При Архангельской одноклирной церкви хутора Гапкина, Константиновскаго благочинія; земли нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1903 году 581 р. 48 коп. и кромѣ того жалованья изъ войскового капитала 100 руб.; имѣются: три церковно-приходскихъ школы и одно свѣтское учебное заведеніе; душъ мужского пола 1117 и жен. 1168.

Съ 3 февраля 1904 года при одноклирной Артемьевской церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благочинія; земли нѣтъ; домъ подцерковный; на содержаніе причта положено по собія 600 р. и кромѣ того причтомъ въ 1903 году получено де-

нежнаго дохода 1157 р. 60 к.; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пола 1338 и жен. 1267.

Съ 1-го февраля 1904 года при одноклирной Димитріевской церкви хутора Безплемяновскаго, Урюпинскаго благочинія; земли и жалованья нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1903 году 796 руб. 77 к.; имѣется церковная школа грамоты; душъ мужского пола 923 и жен. 924.

Съ 28-го января 1904 года при одноклирной Николаевской церкви слободы Громославки, Потемкинскаго благочинія; жалованья и земли нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1902 году 892 р. и зернового хлѣба 130 мѣръ; имѣются: церковная школа грамоты и земское училище; душъ мужского пола православныхъ 1215 и жен. 1176 и раскольниковъ муж. 3 и жен. 3.

При одноклирной Александро-Невской церкви поселка Арчдинско-Чернушенскаго, Глазуновскаго благочинія.

Свободныя просфорническія мѣста.

При Михайло-Архангельской церкви хутора Михайловскаго, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Герасимова, Митякинскаго благочинія. При церкви хутора Гусева, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія. При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія. При церкви хутора Государевскаго, Аксайскаго благочинія. При приписной церкви поселка Александровскаго, Милютинскаго благочинія. При церкви хутора Рябова, Зотовскаго благочинія. При церкви слободы Астаховой, Кирсановскаго благочинія. При церкви хутора Топилина, Семикаракорскаго благочинія. При церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія. При церкви слободы Нижне-Ольховой-Повдѣевой, Милютинскаго благочинія. При церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Милютинскаго благочинія. При церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благочинія. При Архангельской церкви

станции Вешенской, Казанскаго благочинія. При церкви поселка Петрово-Куртлакскаго. При единовѣрческой церкви хутора Шестакова. При единовѣрческой церкви хутора Ляпичева. При единовѣрческой церкви хутора Великанова, Цымлянскаго благочинія. Съ 12-го сентября 1903 года при Воскресенской церкви поселка Больше-Козинскаго, Аксайскаго благочинія. Съ 8 октября 1903 года при Рождество-Богородицкой церкви хутора Садковско-Николаевскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Успенской церкви поселка Васильевско-Ханжоновскаго, Ново-Николаевскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Солоната, Цымлянскаго благочинія. При Иоанно-Предтеченской церкви хутора Мишкина, Новочеркасскаго благочинія.



ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ДОНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Въ № 13 „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1903 годъ было напечатано отъ имени Правленія Донской Духовной Семинаріи предложеніе оо. благочиннымъ Донской епархіи, въ благочиніяхъ коихъ числятся воспитанники Донской Духовной Семинаріи не сироты, состоящіе на полномъ или половинномъ казенномъ содержаніи, чтобы они о всѣхъ таковыхъ воспитанникахъ не сиротахъ, безъ всякихъ просьбъ и напоминаній со стороны кого бы то ни было, представляли необходимыя удостовѣренія по установленной формѣ о семейномъ и имущественномъ положеніи ихъ родителей, въ Правленіе Семинаріи къ 15 августа и къ 1 января каждаго года. Въ настоящее же время Березовскій благочинный Донской епархіи обратился въ отношеніи своемъ отъ 12-го января сего 1904 года, за № 7, въ Правленіе Семинаріи съ заявленіемъ, что означенный порядокъ представленія удостовѣреній не очень удобенъ и замедляетъ дѣло, такъ какъ свѣдѣніи о духовенствѣ благочинный можетъ получить единственно только изъ клировыхъ вѣдомостей, но онѣ представляются причтами съ 6 по 15, даже по 20 января, да въ нихъ и нѣтъ всѣхъ тѣхъ свѣдѣній, которыя требуются для удостовѣреній, напр. о квартирѣ

или собственномъ домѣ; кромѣ того, свѣдѣнія могутъ измѣняться: въ семействахъ могутъ быть прибавленія дѣтей, выдача въ заму- жество, смерть ихъ, продажа или покупка дома или скота, заня- тие поствомъ, о чемъ благочинный, если желаетъ быть точнымъ, долженъ требовать свѣдѣній отъ мѣстныхъ священниковъ, для че- го нужно время и переписка. При этомъ Березовскій благочин- ный предлагаетъ установить въ этомъ дѣлѣ такой порядокъ: въ „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ напечатать форму удо- стовѣренія, согласно которой священники пополюгодно представ- ляли бы нужныя свѣдѣнія о подлежащихъ воспитанникахъ благо- чинному, послѣдній же представлялъ бы на основаніи сихъ свѣ- дѣній требуемыя удостовѣренія въ Правленіе Семинаріи. Въ виду сего заявленія Березовскаго благочиннаго, Правленіе Семинаріи журналомъ своимъ отъ 20 января сего 1904 года, за № 3, ст. 1, утвержденнымъ Высокопреосвященнѣйшимъ Аѳанасіемъ, Архі- епископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, между прочимъ, поста- новило: „Въ дѣлѣ полученія удостовѣреній о бѣдности воспитан- никовъ Семинаріи не сиротъ, желающихъ пользоваться полнымъ или половиннымъ казеннымъ содержаніемъ, возвратиться къ преж- нему порядку, т. е. обязать таковыхъ воспитанниковъ, чтобы они сами ежегодно не позже 15 числа января и августа мѣсяцевъ каждаго года представляли въ Правленіе Семинаріи свѣдѣнія о се- мейномъ положеніи своихъ родителей отъ мѣстныхъ оо. благочин- ныхъ, о чемъ пропечатать въ „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдо- мостяхъ“, съ поясненіемъ, что способы собиранія означенныхъ свѣдѣній зависятъ отъ самихъ оо. благочинныхъ“. О вышеизло- женномъ Правленіе Донской Духовной Семинаріи объявляетъ къ свѣдѣнію оо. благочинныхъ и духовенства Донской епархіи.

Вѣдомость о присоединившихся къ православію по Донской епархіи за 1900 годъ.

Дочь вр. Владимірской губ., дер. Ильиной, Елисавета Нико- лаева Бѣлугина, каз. сынъ Верхне-Чирской станицы Антоній Тих.

Артемовъ, мѣщ. посада Воронка Ермолай Григорьевъ Слѣпцовъ, мѣщ. гор. Бебеля Іоаннъ Романовъ Горюхинъ, каз. Трехъ-Островской станицы Андроникъ Ивановъ Караичевъ присоединены при Николаевской церкви хутора Калача; каз. Голубинской стан. Амосъ Іовлевъ Павловъ присоединенъ при церкви Голубинской станицы; жена казака Верхне-Чирской станицы Ксенія Вас. Барыкина, дочь каз. той же станицы Θεодосія Елисеева Барыкина, жена урядника Пятизбжанской стан. Гликерія Григор. Короткова, дочь урядника той же станицы Параскева Вас. Короткова присоединены при единовѣрческой церкви хутора Ляпичева; дочери казака Усть-Бѣлокалитвенской станицы Ульяны Иларіоновой Калабуховой сынъ Θεодоръ присоединенъ при церкви хутора Кононова.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ Правленія Усть-Медвѣдицкаго Духовнаго Училища.

Вѣдомость о суммахъ, поступившихъ на приходъ въ Правленіе Усть-Медвѣдицкаго Духовнаго Училища въ декабрь мѣсяць 1903 года.

Выручено отъ продажи 1 пуда 37 ф. огарковъ, по 18 р. за пудъ,—34 р. 65 к.

Получено при отношеніи Качалинскаго благочиннаго отъ 11 декабря 1903 года, за № 1243, на постройку зданія для училищнаго общежитія, за 2-ю половину 1903 года—222 р.

Получено при отношеніи Глазуновскаго благочиннаго отъ 11 декабря 1903 года, за № 399, на постройку зданія для училищнаго общежитія, за 2-ю половину 1903 года—166 р. 50 к.

Выручено отъ продажи ученикамъ училища учебниковъ и учебныхъ пособій и представлено при рапортѣ завѣдывающаго училищною продажною библіотекою—114 р. 75 к.

Получены при запискѣ помощника смотрителя училища Петра Смирнова взысканные съ ученика IV класса Демина Николая за правоученіе его въ училищѣ въ 1-й половинѣ 1903—4 учебного года—20 р.

Получено церковныхъ доходовъ за декабрь мѣсяць—71 р.

Получено при отношеніи Нижне-Чирскаго благочиннаго отъ 24-го декабря 1903 года, за № 1274, на постройку зданія для училищнаго общежитія, за 1 половину 1904 года—204 р. 15 к.



Къ свѣдѣнію епархіального духовенства.

Редакція „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ симъ увѣдомляетъ, что богослужебные журналы, церковныя лѣтописи, журналы входящія и исходящія, разносныя книги, а также для церковно-приходскихъ школъ классныя журналы, матеріальныя книги и похвальныя свидѣтельства изготовляются и рассылаются не Редакціей „Донскихъ Епарх. Вѣдомостей“, а „ЧАСТНОЙ ДОНСКОЙ ТИПОГРАФІЕЙ“, куда и слѣдуетъ обращаться съ просьбами о высылкѣ ихъ.

Содержаніе официалаго отдѣла.

Торжественное засѣданіе Св. Синода.—Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.—Отъ Правленія Донской Духовной Семинаріи.—Вѣдомость о присоединившихся къ православію.—Отъ Правленія Усть-Медвѣдицкаго Духовнаго Училища.—Къ свѣдѣнію духовенства.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей **Митрофанъ Симашкевичъ**.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ**. Новочеркасскъ, 21 февраля 1904 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 21 февраля 1904 года.

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать шестой.

21 февраля 1904 года.

№ 6.

СТАТЬЯ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Какіе назидательные уроки можетъ извлечь для себя духовное юношество изъ недавняго торжественнаго прославленія мощей преподобнаго Серафима Саровскаго.

(Окончаніе).

Кромѣ борьбы съ невѣріемъ, духовное юношество подготавливается въ школь также для борьбы съ расколомъ и сектантствомъ. Раскольники утверждаютъ, что современная Православная Церковь уклонилась отъ истины, стала еретическою, такъ какъ она оставила древнюю вѣру отцовъ и исповѣдуетъ теперь вѣру новую; а сектанты утверждаютъ, что она извратила самый духъ ученія Христова, сведши все

христіанство къ обрядности и вѣншему Богопочтенію. Тѣ и другіе указываютъ на существующіе среди православныхъ недостатки и пороки, какъ на подтвержденіе того, что Церковь Православная „осутилась“, „омірщилась“, не заботится объ исправленіи своихъ членовъ, почему и спастись въ ней невозможно. Въ наше время такого рода обвиненія на Православную Церковь слышатся особенно часто. Но что можетъ быть лучшимъ опроверженіемъ этихъ злохуленій, чѣмъ прославленіе новаго Угодника Божія? Церковь Русская и въ наше время такъ же проявляетъ свою животворность, какъ проявляла ее и въ древнее время. Святители: Димитрій Ростовскій, Иннокентій Иркутскій, Митрофанъ Воронежскій, Тихонъ Задонскій, Θεодосій Углицкій и, наконецъ, преподобный Серафимъ Саровскій прославляются тогда, когда, по мнѣнію раскольниковъ, Церковь Русская отклонилась отъ своего назначенія и стала безблагодатною. Но въ безблагодатной Церкви нельзя угодить Богу, и, слѣдовательно, если въ Русской Церкви и понынѣ живутъ и прославляются Угодники Божіи, то эта Церковь есть подлинно истинная Христова Церковь, единственная хранительница всей полноты дарованныхъ ей отъ Бога благодатныхъ средствъ. Въ частности противъ раскольниковъ можно замѣтить слѣдующее. Преподобный старецъ Серафимъ удостоился прославленія отъ Господа, будучи вѣрнымъ сыномъ Православной Русской Церкви и въ соблюденіи всѣхъ обрядовъ и установленій, нынѣ принятыхъ въ этой Церкви. Можно ли, поэтому, называть эти обряды „никоновскими выдумками“, „еретическими новшествами“, какъ это дѣлаютъ раскольники? Не является ли фактъ прославленія старца Серафима неопровержимымъ доказательствомъ того, что Русская Церковь, и принявъ книжныя исправленія при патр. Никонѣ, осталась тою же святою и Православною Церковью, какою она была и до Никона? Противъ же сектантовъ, отвергающихъ всякую обрядность вообще, изъ жизни святого старца можно извлечь такіе доводы. Сектанты отвергаютъ всѣ

внѣшніе способы служенія Богу, какъ не согласные, будто бы, съ духомъ христіанства, заповѣдующаго поклоняться Богу въ духѣ и истинѣ. По ихъ мнѣнію, человѣкъ, исполняя церковные обряды и предписанія, тѣмъ самымъ удаляется отъ Христовой истины и уподобляется фарисеямъ, все благочестіе которыхъ сосредоточивалось на обрядности, лишенной внутренняго смысла и значенія. Но вотъ предъ нами святой старецъ, вся жизнь котораго есть постоянное служеніе Богу обновленіемъ духа, старецъ, достигшій изумительнѣйшей чистоты сердца и высоты духовной, — чѣмъ, спрашивается, какими средствами достигъ онъ этого? Знакомаясь съ обстоятельствами его жизни и съ устными и письменными наставленіями, мы видимъ, что препод. Серафимъ необходимѣйшимъ условіемъ для Богоугожденія считалъ точное и неуклонное исполненіе всѣхъ внѣшнихъ предписаній Церкви Православной. Самъ онъ ежедневно посѣщалъ Богослуженіе и непрестанно молился дома, такъ что отъ постоянного стоянія на молитвѣ у него опухли ноги и въ нихъ открылись раны. Не довольствуясь этимъ, онъ предпринялъ подвигъ столпничества, который уподобилъ его древнимъ восточнымъ подвижникамъ; затѣмъ взялъ на себя подвигъ молчаличества, памятуя слова св. Амвросія Медиоланскаго: „молчаніемъ я видѣлъ многихъ спасающихся, многоглаголаніемъ же не одинаго“. Своимъ слушателямъ св. старецъ говорилъ: „все, что Церковь положила на семи Вселенскихъ соборахъ, исполняй. Не забывай праздниковъ, ходи въ церковь, особенно по воскресеньямъ, развѣ немощи только когда (опускай Богослуженіе), и во время Богослуженія пребывай всегда со страхомъ и благоговѣніемъ... Давай свѣчи, вино и елей на церковь; милостыня много тебѣ блага сдѣластъ. По постамя скоромнаго не ѣшь“ и т. д.

Весьма назидательно и утѣшительно для духовнаго юношества недавнее торжество еще и потому, что въ этомъ торжествѣ прославляется одинъ изъ *пастырей* Русской Церкви. Извѣстно, какъ много обвиненій и укоровъ возводятъ

на духовенство отступники отъ Православной Церкви—и интеллигентные и простецы. Штундисты, напр., и другіе сектанты свою бесѣду съ миссіонерами всегда начинаютъ съ того, что обвиняютъ православныхъ пастырей въ нерадѣніи о вѣчномъ спасеніи своихъ пасомыхъ, въ корыстолюбіи, праздности, нетрезвой жизни и т. п. Православное монашество подвергается со стороны отщепенцевъ церковныхъ еще болѣе злой клеветѣ, какъ сословіе тунеядцевъ и никому ни для чего негодныхъ людей. Всякая ошибка и малѣйшій проступокъ духовнаго лица обыкновенно подхватывается почти всею русскою печатью, комментируется и обсуждается на всѣ лады, съ единственною цѣлью унижить духовенство въ глазахъ общества. Въ виду этого представляется дѣломъ особенной премудрости Промысла Божія то явленіе, что Господь постоянно избиралъ и до послѣдняго времени избираетъ для прославленія на землѣ преимущественно тѣхъ, кто въ теченіе земной своей жизни сподобился угодить Ему на высотѣ пастырскаго служенія или на тернистомъ пути монашескаго подвига. Поэтому, позволительно въ настоящемъ торжествѣ прославленія старца Серафима усматривать свидѣтельство Божіе о томъ, что Православная Церковь доннѣ не оскудѣла въ иночествѣ и вообще въ пастырствѣ, ходящемъ достойно своего званія и Божія прославленія.

Наконецъ, можно извлечь и еще одинъ назидательный урокъ изъ недавняго торжества Церкви Православной. Нынѣ враги вѣры Христовой и порядка государственнаго употребляютъ всѣ усилія на то, чтобы разорвать святую связь народа съ Царемъ, закрѣпленную тысячелѣтнею исторіею Русской Церкви и государства. Ихъ измышленія проникаютъ, къ величайшему сожалѣнію, и въ народъ, и въ стѣны духовной школы, и ими иногда соблазняются юноши, предназначенные къ высокому пастырскому служенію. Но дни Саровскаго торжества могутъ отрезвить многихъ юныхъ и взрослыхъ мечтателей, увлекшихся противогосударственными идеями. Въ Саровѣ была собрана, можно сказать, вся

Россія, представители всѣхъ званій и состояній, воодушевляемые высокими религіозными чувствованіями и стремленіями. Здѣсь же, во главѣ своего народа, присутствовали и Государь съ Государынями, Великими Князьями и Княжнами. Народъ всюду съ чувствомъ умиленія слѣдилъ за каждымъ шагомъ Ихъ Величествъ, и въ его памяти возставали богобоязненные князья и цари Русскіе, когда онъ видѣлъ, какъ Государь вмѣстѣ съ Великими Князьями поднималъ гробъ со святыми останками Преподобнаго Серафима, — когда онъ видѣлъ, какъ Монархъ, среди многотысячной толпы богомольцевъ, пѣшкомъ направлялся къ тѣмъ мѣстамъ, гдѣ ступала некогда нога святого старца, — когда онъ видѣлъ Монарха своего у ближней и дальней пустыньки, у источника, купальни и камня, на которомъ святой Серафимъ молился въ теченіе тысячи дней. Въ путешествіи Ихъ Величествъ въ Саровъ, народъ видѣлъ подвигъ, подъятый для удовлетворенія духовной потребности, онъ видѣлъ, что Монархъ преисполненъ тѣхъ же чувствъ, которыя наполняютъ душу каждаго православнаго русскаго человѣка, — и это еще болѣе сблизало его съ Царемъ, Который всегда со своимъ народомъ. Вслѣдствіе этого дни великаго духовнаго торжества въ Саровѣ стали одновременно и днями великаго политическаго торжества, въ которомъ воочію всѣхъ проявилась эта основа силы и счастья Россіи, вѣчно живая, вѣчно несокрушимая, но невидимая для „политическихъ невѣръ“ иначе, какъ въ эти торжественныя минуты своего проявленія. „Пусть же увѣруютъ, — скажемъ мы словами одной патріотической газеты, — и всѣ слѣпые невѣрующіе, пусть поймутъ изъ Саровскаго торжества, какъ жалки ихъ попытки разорвать святую связь народа съ Царемъ, связь, созданную общою ихъ вѣрою въ Бога и закрѣпленную тысячелѣтнею исторіею, въ которой, послѣ Бога, не было для народа болѣе благодѣтельной силы, какъ Царь и, послѣ Бога, не было для Царя болѣе несокрушимой опоры, какъ его вѣрныи, любящій и преданный народъ“ (*).

(*) „Московскія Вѣдомости“, № 200.

Ограничимся здѣсь этими немногими поучительными уроками, предлагаемыми намъ житіемъ и торжествомъ прославленія святаго старца Серафима. При желаніи духовное юношество можетъ и еще весьма много подобныхъ уроковъ получать изъ разсмотрѣнія обстоятельствъ жизни, чудесъ, прославленія и изъ чтенія наставленій новопрославленнаго Чудотворца. Но особенно было бы назидательно для всякаго будущаго пастыря Церкви личное посѣщеніе тѣхъ мѣстъ, гдѣ жилъ, подвизался и скончался преподобный Серафимъ, и гдѣ нынѣ его святыя мощи чествуются благоговѣйнымъ поклоненіемъ всей православной Руси. Онъ самъ зоветъ всѣхъ насъ: „придите ко мнѣ и все, что есть у васъ на душѣ, чтобы ни случилось съ вами и о чемъ бы вы ни скорбѣли, все свое горе съ собой и принесите на мой гробикъ, какъ живому все мнѣ и расскажите; я васъ услышу и вся ваша скорбь отлетитъ и пройдетъ“. („Орл. Епарх. Вѣд.“).



О СОВРЕМЕННОМЪ НЕВѢРІИ (*).

„Народъ встрѣтитъ атеиста и поборетъ его, и станетъ единая православная Русь. Берегите же народъ и оберегайте его сердце“.

Достоевскій.

Невѣріе въ наше время вошло въ моду. Вѣрить и молиться считаютъ чуть ли не предразсудкомъ. Лишь только поднимается птенецъ безусый до высшихъ классовъ среднѣучебнаго заведенія, онъ уже считаетъ для себя зазорнымъ быть вѣрующимъ.

(*) Статья эта была напечатана въ № 294 „Московскихъ Вѣдомостей“ за прошлый годъ и перепечатана во многихъ духовныхъ изданіяхъ. Перепечатаемъ ее въ своихъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, чтобы показать приходскимъ пастырямъ, въ какихъ грубыхъ формахъ проявляется современный атеизмъ.—*Ред.*

Присмотритесь, как мелкое шелкоперство, получившее во время оно образование въ городскомъ или уѣздномъ училищѣ, бахвалится своимъ невѣріемъ.

Вѣдь есть же люди, которые вѣрятъ въ Библию, ораторствуетъ молодой чиновникъ губернскаго правленія:— вѣрятъ, что въ ней якобы написаны слова Божіи, что въ ней заключено спасеніе челоуѣка... Я думаю, со скуки можно умереть, читая такую ахинею...

— А вы читали ли хоть разъ въ жизни Библию? спрашиваете вы.

— Ну, ужъ избавьте меня отъ такого удовольствія!

— Какъ же вы рѣшаетесь отрицать то, о чемъ понятія не имѣете?

— Да не я одинъ, такъ всѣ думаютъ... кто не отсталъ отъ науки, кто читаетъ газеты... Вотъ Иванъ Ивановичъ говоритъ... и проч.

Недоучка услышалъ, что гдѣ-то вѣмъ-то сказано, что челоуѣкъ чѣмъ-то похожъ на обезьяну, и этого для него достаточно, чтобъ увѣрять всѣхъ, что онъ, чиновникъ такого-то учрежденія, гимназистъ такого-то класса, происходитъ отъ орангутанга и притомъ орангутанга не русскаго, а какого-нибудь нѣмецкаго, американскаго.

Въ жизни молодежи высшей школы невѣріе еще больше бросается въ глаза. Здѣсь принято считать людей вѣрующихъ отщепенными, недалекими, ненормальными; здѣсь религію считают несомнѣстимою съ наукой; здѣсь положительно готовы доказывать вамъ, что главный тормозъ въ развитіи народа — привязанность его къ религіи, что народъ станеть жить счастливо только тогда, когда распространятся «чистыя» знанія, что народъ познаеть высшее назначеніе, если откажется отъ „безсмысленныхъ обрядовъ“.

Когда въ прошломъ году надъ главнымъ зданіемъ Юрьевскаго Университета была построена колокольная башня и раздался по улицамъ нѣмецко-эстонскаго города трезвопъ, призывавшій къ службѣ въ православной церкви, то негодованію студентовъ (православныхъ), кажется, не было предѣловъ. Находили, видите ли,

что колокольня безобразить алтам matrem, что колокольня обра-
щает храмъ науки въ церковно-приходскую школу, что этотъ
звонъ „рѣжетъ уши“, что неприлично церкви и колокольнѣ сто-
ять надъ аудиторіями, гдѣ „царствуетъ голосъ свѣтской науки“. При
этомъ многіе, показывая на колокольню, говорили: „Вотъ
создали аудиторію для практическихъ занятій по церковному пра-
ву“... Можно себѣ представить, какой бы крикъ негодованія под-
нялся среди тѣхъ же студентовъ, если бы повѣсили икону въ ау-
диторію!

И на всѣхъ фазисахъ своего развитія атеизмъ старается опи-
раться на свои познанія. „Мы, говорятъ атеисты, познали, на
чемъ основаны законы природы, и намъ не нужна религія, намъ
не нужны боги, ибо мы не боимся тайнъ природы. . Невѣжествен-
ная толпа боится природы, и потому кланяется богамъ“. Но мож-
но ли положиться на знанія, чтобы быть добрымъ человѣкомъ,
могутъ ли знанія поддержать человѣка въ борьбѣ со зломъ, мо-
гутъ ли они воодушевить на подвигъ самопожертвованія, — могутъ
ли знанія замѣнить религію?

Человѣкъ подъ вліяніемъ образованія выходитъ изъ животна-
го состоянія, становится существомъ мыслящимъ: привычка мыс-
лить помогаетъ ему признавать право другихъ; просвѣщеніе рас-
ширяетъ кругозоръ, уничтожаетъ суевѣрія и предрасудки. Но
знанія не воспитываютъ человѣка, не дѣлаютъ его лучшимъ въ
нравственномъ смыслѣ.

Знанія не создаютъ альтруизма, не освобождаютъ человѣка
отъ рабства. Въмѣсто рабства, каковымъ оно было въ первоначаль-
номъ состояніи людей, создано, подъ вліяніемъ ихъ знаній, раб-
ство утонченное, медленно захватывающее человѣка, вытягиваю-
щее изъ него послѣдніе соки жизни. Люди создали, вмѣсто Бога
христіанскаго, новаго Молоха, которому и воскуряютъ еиміамъ.
Этотъ новый богъ деньги. Этому божеству приносится все, что
есть дорогого у человѣка. Успѣхи техники не сдѣлали людей сча-
стливыми. Паровыя машины, желѣзныя дороги, огромныя суда,
тысячи произведеній электричества увлекли человѣка въ кругово-
ротъ легкой наживы.

Всякому виду труда въ наше время грозитъ опасность отъ биржевого короля. Явились хищники утонченные, образованные, съ учеными знаками на груди и съ жаждой наживы въ сердцѣ, явились жертвы, явилось рабство новое. И, сравнивая жертвы дикихъ людей съ жертвами, приносимыми золотому тельцу или уму человѣка въ нынѣшнемъ вѣкѣ, нужно сказать, что жертвъ въ послѣднемъ случаѣ приносится больше, чѣмъ въ первомъ: первобытный человѣкъ бросалъ при жертвоприношеніяхъ жребій, или приносилъ въ жертву людей при погребеніи, при народныхъ торжествахъ. А теперь появивъ гдѣ-либо золотая руда, — и на ней принесутъ милліоны человѣческихъ жертвъ (вспомнимъ число жертвъ, принесенныхъ трапезаальскимъ розсыпямъ). И остаются послѣ этого вѣрными слова Эрнеста Навиля: „Утрата вѣры сопровождается нравственнымъ банкротствомъ“.

Такимъ образомъ, атеисты, отвергнувъ Бога истиннаго, создали боговъ — золото и человѣка.

Человѣкъ, представляя себя авторитетомъ въ оцѣнкѣ своихъ дѣйствій, сталъ одобрять безмысленныя и глупыя пожеланія, привычки, нелѣпѣйшія выдумки, — всѣ эти порочныя дѣянія и прихоти берутся подъ покровительство науки и выражаются въ утонченныхъ, такъ называемыхъ, приличныхъ формахъ.

Древняя мечь замѣнена дуэлью. Балетомъ и циркомъ разжигаютъ страсти подъ маской любви къ изящному. Простолюдинъ сознаетъ порокъ низкимъ, смраднымъ, а невѣріе провозгласило, что грѣха вовсе нѣтъ.

Атеисты кричатъ: „Умножайте потребности, и тѣмъ создадите прогрессъ въ людяхъ! дайте свободу въ удовлетвореніи своихъ потребностей, и человѣкъ познаетъ, что онъ вѣнедь твореній, божество на землѣ“!... „И что же выходитъ изъ сего права на преумноженіе потребностей? спрашиваетъ Достоевскій. — У богатыхъ — пресыщеніе и самоубійство, а у бѣдныхъ — зависть и убійство, ибо право то дали, а средства насытить потребности не указали“. Да и какимъ образомъ атеисты могутъ удовлетворить духовныя потребности человѣка, если имъ сладки самыя ненормальныя явленія, если они сами остаются хищниками, угнетателями слабыхъ, чер-

ствыми себялюбцами? Какъ они могутъ провести единое начало въ оцѣнкѣ дѣятельности людей, если ихъ божества сдѣланы изъ разнаго матеріала, если ихъ научныя теоріи, ихъ религіозныя секты построены часто на противоположныхъ принципахъ, другъ друга исключаютъ? Какъ можно заставить человѣка кланяться богамъ ложнымъ, если эти боги слишкомъ хилы, слишкомъ безжизненны? Какъ можетъ человѣкъ насытить потребности души своей, если его заставляютъ поклоняться самому діаволу? (*). Люди получаютъ тщетнымъ: сегодня приходятъ къ одному божеству, и ему кланяются, завтра къ другому. И нѣтъ средствъ заставить человѣка признать такую-то теорію непогрѣшимою. Распри у атеистовъ на этой почвѣ безконечны!

Но какъ бы широко ни распространилъ свои сѣти атеизмъ, какъ бы ни было губельно вліяніе Запада и направленія въ литературѣ, „народъ русскій“ поборетъ атеиста. Нельзя себѣ представить, чтобы неустойчивыя идеи атеизма замѣнили собой вѣру русскаго человѣка; нельзя представить, чтобы сила атеизма заставила разрушить православныя храмы, молитвенныя знаки, чтобы русскій человѣкъ отказался отъ крестнаго знаменія, отъ обрядовъ, постовъ, праздниковъ Господскихъ, Богородичныхъ, св. угодниковъ. Отнять у людей возможность молиться въ православныхъ храмахъ, поклоняться кресту, евангелію, увѣрить, что не нужны ни обряды крещенія, ни погребенія, ни покаянія, — значило бы обречь ихъ на полное отчаяніе. Пусть вѣра простолюдина смѣшана съ предрасудками, пусть въ ней проявляется мало „чистаго“ ума, но ея не могутъ замѣнить теоріи атеизма: десятки теорій самыхъ возвышенныхъ преподносятъ истерзанному печалью, и ни одна изъ нихъ не дастъ утѣшенія, не согрѣетъ его сердца; сотни теорій предлагайте скорбящему о потерѣ дорогого отца, брата, сына, — и ваши теоріи отвергнутся съ негодованіемъ; тысячи хитросплетеній великаго ума атеиста предлагайте въ утѣшеніе лежащему на одрѣ смертномъ, и вы не только не дадите облегченія, но еще большее вызовете смятеніе томящейся души!...

(*) Культъ діавола въ Парижѣ.

Какъ я убѣдился въ нетлѣннѣ св. мощей (*).

Въ жизнеописаніи намѣстника Троицкой Сергіевской лавры, архимандрита Антонія („Правосл. Обзор.“ 1874 г.) упомянуто, что о. намѣстникъ, живши въ міру, сомнѣвался въ нетлѣннѣ св. мощей и былъ убѣжденъ въ ихъ истинѣ мощами св. кн. Глѣба, почивающаго во Владимірскомъ соборѣ. Самъ о. намѣстникъ такъ рассказывалъ объ этомъ случаѣ.

„Жилъ я въ имѣніи князя грузинскаго, въ с. Лысовкѣ, Нижегородской губерніи. Имѣя небольшое понятіе въ медицинѣ, я занимался тамъ лѣченіемъ домашнихъ князя и окрестныхъ жителей. Въ числѣ моихъ паціентовъ были и раскольники, которыхъ въ нашемъ селѣ было очень много, по большей части богатые люди. Однажды, когда я былъ у одного изъ нихъ, разговоръ нашъ коснулся разностей ихъ обрядовъ съ нашею церковью. Раскольникъ, разумѣется, оправдывалъ свои обряды и обвинялъ нашу Церковь въ отступленіи отъ православія и въ принятіи новшныи; а я, какъ умѣлъ, защищалъ нашу Церковь и въ доказательство ея православія указалъ ему на множество нетлѣнныхъ мощей, находящихся въ нашей Церкви“.

— Эхъ, Андрей Гавриловичъ!—отвѣтилъ мнѣ раскольникъ, —да видали ли вы сами нетлѣнныя мощи? Повѣрьте мнѣ, это для доходовъ выдумали; вѣдь ни однѣхъ нѣтъ мощей и въ нашей церкви, а такъ только поставятъ гробницу да покроютъ пеленою, а то, пожалуй, и положить что-нибудь на подобіе мощей, да и говорить, что тутъ нетлѣнныя мощи. Ну, вѣстимо, простой народъ вѣритъ; а доходы обираютъ.

Дьявольскія эти слова раскольника произвели на меня странное впечатлѣніе; врагъ тотчасъ вложилъ мнѣ мысль,

(*) Эта статья перепечатывается изъ „Кормчаго“, въ виду важности вопроса о нетлѣннѣ св. мощей, оживившагося въ обществѣ въ прошедшемъ году.—*Ред.*

что) и въ самомъ дѣлѣ не правду ли онъ говорить. Я продолжалъ защищать Церковь; но въ душѣ моей уже родилось сомнѣніе. Когда я пришелъ домой, мысль эта не оставляла (мѣня), и врагъ продолжалъ нашептывать мнѣ, что раскольники говорятъ правду. Въ самомъ дѣлѣ, я никогда не видывалъ мощей и не имѣлъ хорошо понятія, что такое мощи; слыхалъ, что мощи—тѣла святыхъ, не предавшіяся тлѣнію; но какъ они почиваютъ и въ какомъ видѣ—я рѣшительно не имѣлъ понятія. Теперь, послѣ разговора съ раскольникомъ, я за непремѣнное положилъ намѣреніе побывать тамъ, гдѣ есть какія-нибудь мощи, чтобы самому лично удостовѣриться въ ихъ нетлѣннѣи. Случай къ этому мнѣ представился очень скоро.

Разъ зимою случилось проѣзжать нашимъ селомъ генералу Безобразову съ женою, сыномъ, дочерью и гувернеромъ. На дорогѣ генералъ почувствовалъ себя нездоровымъ и пріѣхалъ къ намъ, въ село, уже совсемъ больнымъ. Остановившись на постояломъ дворѣ, онъ спросилъ, нѣтъ ли въ селѣ доктора? Ему рекомендовали меня. Пришедши къ намъ, я нашель, что у больного лихорадка, прописалъ ему микстуру, посоветовалъ хорошенько пропотѣть и объявилъ, что равьше трехъ дней имъ ѣхать нельзя. Въ продолженіе этихъ дней я почти постоянно бывалъ у нихъ, не потому, чтобы болѣзнь требовала, а такъ, чтобы провести время. Они рады были, что есть съ кѣмъ промолвить слово въ ихъ цевольномъ заточеніи, а я радъ былъ, что такое образованное семейство заѣхало въ наше уединеніе. Въ эти три дня мы такъ коротко познакомились, что какъ будто уже три года были знакомы. Въ разговорѣ я спросилъ ихъ: откуда и куда они ѣдутъ? Мнѣ отвѣчали, что они ѣдутъ изъ своего помѣстья въ Муромъ и Владимиръ на поклоненіе св. мощамъ, и вмѣстѣ съ отвѣтомъ предложили мнѣ, не желаю ли я сопутствовать, обѣщая на возвратномъ пути завезти меня домой.

Пріѣзжаемъ въ Муромъ. Я съ нетерпѣніемъ спѣшилъ

въ соборъ, гдѣ почиваютъ мощи свв. князей Петра и Февроніи, чтобы провѣрить слова раскольника. Приходимъ туда. Мои спутники подошли прямо къ св. мощамъ, начали усердно молиться, а потомъ и прикладываться; я послѣдовалъ ихъ примѣру: положилъ нѣсколько земныхъ поклоновъ, съ благоговѣніемъ хотѣлъ приложиться къ мощамъ; но, къ удивленію увидать, что тутъ вмѣсто ожидаемыхъ мною мощей лежитъ только икона во весь ростъ благовѣрныхъ князей Петра и Февроніи. Я попросилъ стоящаго тутъ священника открыть мнѣ мощи.

— Ихъ нельзя открыть: онѣ подъ спудомъ, — отвѣчалъ онъ мнѣ.

Я не понималъ, что значитъ: *подъ спудомъ*.

— Нужды нѣтъ, — говорю, — что онѣ подъ спудомъ; пожалуйста откройте, мнѣ хочется приложиться къ самымъ мощамъ.

— Я вамъ говорю, что нельзя открыть, — отвѣчалъ священникъ; — здѣсь мощей нѣтъ, онѣ въ землѣ.

— А! ихъ тутъ нѣтъ! — сказалъ я и отошелъ прочь. Мнѣ сейчасъ пришли на умъ слова раскольника, и теперь еще болѣе показалось, что онъ говорилъ правду. Въ смущенномъ, разстроенномъ духѣ возвратился я къ своимъ спутникамъ.

— Ну, что, прикладывались къ мощамъ? — спросили они меня.

— Къ какимъ мощамъ? — спросилъ я ихъ, какъ будто не понимая.

— Какъ къ какимъ? Да вотъ, къ которымъ мы прикладывались!

— Извините, я прикладывался тутъ и самъ, но только мощей никакихъ не видалъ, а такъ просто лежитъ одна икона; да мнѣ и священникъ сказалъ, что тутъ нѣтъ мощей.

— Ахъ, Боже мой! какой вы невѣръ! — сказала съ ужасомъ генеральша и начала съ жаромъ увѣрять меня въ дѣйствительности тутъ мощей и чудесахъ, бывающихъ отъ оныхъ; но я на всѣ ея доказательства рѣшительно сказалъ, что

ни однѣмъ мощамъ не повѣрю до тѣхъ поръ, пока собственными глазами не увѣрюсь въ ихъ нетлѣннѣ.

Ну, хорошо-жь!—сказала торжественно генеральша.— Вотъ пойдете въ Благовѣщенскій монастырь, тамъ вы увѣритесь; тамъ мощи почиваютъ на вскрытіи.

Приходимъ туда, и прямо къ гробницѣ, гдѣ почиваютъ князь Константинъ съ чадами. Мои благочестивые спутники предварительно попросили отслужить молебенъ; во время служенія онаго предъ царскими дверями, я, чтобы разглядѣть мощи, подошелъ къ нимъ и сталъ ощупывать ихъ головы. Хотя мощи и были на вскрытіи, но покрыты пеленою, а это было для меня неудовлетворительно, я все-таки не видѣлъ мощей такъ, какъ бы мнѣ хотѣлось. Іеромонахъ, замѣтивъ это, подошелъ ко мнѣ и сказалъ, чтобы я отошелъ и не трогалъ св. мощей. Я съ досадою повиновался и отошелъ въ сторону. По окончаніи молебна, всѣ стали прикладываться; подошелъ и я.

— Батюшка! что это—мощи?—спросилъ я іеромонаха.

— Да, мощи,—отвѣчалъ онъ, удивленный моимъ вопросомъ.

— А что можно ихъ открыть, чтобы посмотреть мнѣ?—спросилъ я.

— Нѣтъ, нельзя?—сказалъ онъ еще болѣе удивленный.

— Такъ, чѣмъ же вы докажете мнѣ, что тутъ доподлинно лежатъ мощи?—съ досадою спросилъ я,—быть можетъ, здѣсь лежатъ сдѣланныя куклы, покрытыя пеленою!

Гнѣвно взглянулъ на меня іеромонахъ.

— Милостивый государь,—сказалъ онъ, возвысивъ голосъ, въ которомъ слышалось негодованіе,—позвольте спросить васъ, вы къ какой принадлежите Церкви?

Я отвѣчалъ, что—къ православной.

— Такъ, какъ же вы говорите, какъ неправославный? Св. мощи, которыя признала наша Церковь, вы смѣете называть куклами!

Онъ разгорячился, я тоже, и у насъ съ нимъ завязалъ—

ся жаркій споръ, кончившійся тѣмъ, что іеромонахъ приказалъ мнѣ выйти вонъ, или въ противномъ случаѣ угрожалъ отправить меня въ полицію, какъ хулителя святыни. Съ бѣшенствомъ въ душѣ и еще съ большимъ предубѣжденіемъ противъ святыхъ мощей возвратился я на постоялый дворъ и рѣшительно объявилъ моимъ компаньонамъ, что съ этихъ поръ я не вѣрю ни однѣмъ мощамъ, и просилъ ихъ, что ежели мы прїедемъ въ такое мѣсто, гдѣ есть мощи, такъ они бы мнѣ не говорили объ нихъ. Тщетно старались они убѣдить меня и навести на путь вѣры и истины, съ котораго я такъ страшно пошатнулся; врагъ такъ ослѣпилъ мой разумъ, что всѣ ихъ доводы были безъ успѣха,—я оставался при своемъ предубѣжденіи противъ святыхъ мощей. И что же послѣдовало со мною за это? Сердцемъ овладѣла злоба, досада на всѣхъ и на все; въ духѣ немирность, страшное томленіе, тоска, хульные помыслы не только на однѣ мощи, но и на все святое. Я чувствовалъ, что врагъ овладѣлъ мною, что я погибаю; но я и не могъ, и не умѣлъ выйти изъ этого ужаснаго положенія. Такъ прїѣхали мы во Владиміръ. Чтобы облегчить свою совѣсть, я пошелъ въ соборъ, предъ чудотворнымъ образомъ Владимірскія Божіей Матери излить свою душу. Прихожу, соборъ только что отперли предъ начатіемъ обѣдни. Въ соборѣ никого не было. Я прошелъ мимо мощей, не отдавъ имъ должнаго поклоненія, прямо къ образу Богоматери. Долго съ усердіемъ молился. Я сознавался въ душѣ, что заблуждаюсь и грѣшу предъ Богомъ, отвергая мощи Его угодниковъ; но разумъ мой не могъ убѣдиться въ истинѣ; и вотъ я просилъ Матерь Божию, чтобы Она не дала погибнуть, вразумила бы меня и наставила на путь правый. Съ вѣрою приложившись къ образу, я почувствовалъ себя какъ-то легче. Оглянувшись, увидѣлъ священника, который только что вошелъ въ соборъ для служенія литургіи. Я обратился къ нему съ просьбою показать достопримѣчательное въ ихъ соборѣ.

— Главныя достопримѣчательныя драгоценности нашего

собора, — отвѣчалъ священникъ, — это святыя мощи благовѣрныхъ князей нашихъ: вотъ среди собора, между двухъ столбовъ, почиваетъ Георгій, убитый въ нашествіе Батыя; а на лѣвой сторонѣ, у иконостаса, князь Андрей, за свою любовь къ Богу прозванный Боголюбскимъ и тоже убитый, но не отъ иноплеменныхъ, а отъ своихъ присныхъ; а тутъ, по правую сторону, напротивъ почиваетъ сынъ его, князь Глѣбъ, въ юности мирно скончавшійся незадолго до убіенія отца.

Такъ рассказывалъ священникъ, указывая на гробницы угодниковъ. Благородное обхожденіе, доброе выраженіе лица священника расположили меня въ его пользу, и я рѣшился объяснитьсь съ нимъ откровенно.

— Батюшка! — сказала я ему, — ради Бога, о чемъ я васъ прошу, — исполните мою просьбу. Я не вѣрю нетлѣнью мошей, думая, что это обманъ, выдуманный для доходовъ. Чтобы увѣрить меня, ради Бога, ради спасенія души моей откройте мнѣ которыя-нибудь изъ мошей, чтобы я могъ лично удостовѣриться въ ихъ нетлѣннн. Въ соборѣ теперь нѣтъ никого; вамъ это легко сдѣлать: только ради моего спасенія выведите меня изъ этого заблужденія.

— Извольте, — сказалъ священникъ.

Онъ подвелъ меня къ мошамъ св Глѣба, скончавшагося въ 1275 году. Съ тѣхъ поръ до временъ Петра Великаго онѣ лежали въ землѣ, а отъ царствованія его доселѣ лежатъ на вскрытіи, для благочестиваго чествованія: „но посмотрите, ни время, ни земля, ни воздухъ, не смѣли коснуться освященнаго тѣла“.

При этихъ словахъ священникъ снялъ покровъ съ мошей, и мнѣ открылись мощи, лежація въ княжеской одеждѣ. Священникъ благоговѣнно приподнялъ руку угодника, засучилъ на ней рукавъ и показалъ ее по локоть; она была въ полномъ нетлѣннн: всѣ суставы, самая кожа были цѣлы, какъ у недавняго умершаго, только желтоватаго цвѣта.

— Не думайте, что это сдѣлано, — продолжалъ священ-

никъ; онъ взялъ обѣ руки, которыя были сложены на груди, поднялъ ихъ и разложилъ не какъ у мертваго, а какъ бы у спящаго. Ужась напалъ на меня; морозъ прошелъ по кожѣ.

— Вѣрите ли вы теперь?—спросилъ меня священникъ. Вмѣсто отвѣта, я упалъ въ чувствѣ благоговѣнія предъ святыми мощами. Теперь я былъ вполне убѣжденъ; я истинно вѣрилъ и пламенно благодарилъ угодника Божія, что онъ благоволилъ такъ увѣрить меня; я просилъ Бога, чтобы Онъ наказалъ меня за мое прежнее невѣріе: на душѣ стало такъ легко, слезы радости невольно текли изъ глазъ моихъ.

— Батюшка! чѣмъ я могу заплатить вамъ за ваше благодѣяніе?—сказалъ я съ чувствомъ благодарности священнику.—Я ему предложилъ было какую-то ассигнацію; но онъ благородно отказался.

— Нѣтъ, благодарю васъ; я сдѣлалъ это не за деньги; вы просили меня сдѣлать это ради Бога и ради вашего спасенія: вотъ ради чего я рѣшился исполнить вашу просьбу. Спасеніе души ближняго для меня всего дороже.—Сказавъ это, онъ вѣжливо раскланялся и удалился въ алтарь.

Съ восторгомъ прибѣжалъ я въ гостиницу къ моимъ спутникамъ, рассказалъ все, что было со мною, и они отъ души порадовались моему обращенію. Съ тѣхъ поръ я свято вѣрую въ святость и нетлѣніе св. мощей, и это происшествіе со мною послужило мнѣ урокомъ, что надо беречься разговоры съ еретиками и раскольниками“.

Извѣстія и замѣтки.

Вразумленіе свыше.—Въ „Воспоминаніяхъ о прошлом“, изложенныхъ свящ. Б. Г.—мовымъ въ „Омск. Еп. Вѣд.“, разсказывается объ одномъ казеннокоштномъ воспитанникѣ Томской Дух. Семинаріи, который во время обученія только и мечталъ о посту-

плениі въ университетъ (Томскій). Когда по выходѣ изъ семинаріи онъ хотѣлъ осуществить свою мысль, отъ него, согласно дѣйствующимъ правиламъ, потребовали уплаты израсходованныхъ на его содержаніе денегъ. Достать ихъ было неоткуда, и юноша затосковалъ. Въ одинъ изъ приступовъ тоски онъ упалъ на колѣни предъ иконой Спасителя и горячо сталъ молить Бога облегчить его страданія и научить, что ему дѣлать. Ослабленный пережитыми волненіями, онъ задремалъ и увидѣлъ во снѣ: благословляющаго его Господа. Проснувшись, онъ, къ великому своему изумленію, почувствовалъ, что тоску съ него какъ рукой сняло, и мысль объ университетѣ показалась ему теперь далекой и чуждой. Колебаній уже не было, и онъ вступилъ на тотъ именно путь, котораго избѣгалъ. Въ настоящее время онъ священствуетъ въ Томской епархіи и про него говорятъ на мѣстѣ его служенія, что это пастырь, готовый положить за паству душу свою.

О посѣщеніи театра учащеюся молодежью (*).—Въ Омскѣ недавно происходило интересное засѣданіе медицинскаго общества: на немъ присутствовало много гостей, между ними г. степной генераль-губернаторъ, предложившій медицинскому обществу обсудить и высказаться *за и противъ посѣщенія театра учащеюся молодежью.*

Г. Вознесенскій сказалъ: „я не буду говорить обинякомъ, театръ приноситъ вредъ ученикамъ гимназіи“; спектакль часто кончается въ половинѣ перваго, гимназистъ приходитъ въ два часа домой и на другой день такой гимназистъ не будетъ слушать уроки. Начиная съ IV класса, 0/0 пропущенныхъ уроковъ увеличивается. Неисправность въ занятіяхъ находится въ прямой зависимости отъ посѣщенія театра. Театръ существуетъ,—сказалъ

(*) Духовную школу часто осуждаютъ за то, что ея питомцамъ не разрѣшаютъ посѣщать театральныя зрѣлища. Перепечатываемая статья изъ „Омскихъ Областныхъ Вѣдомостей“ показываетъ, что и въ свѣтскомъ обществѣ многими сознается вредъ посѣщенія театра для учащихся.

онъ далѣе,—для антрепренера и буфетчика, ихъ цѣли наживы не имѣютъ ничего общаго съ нашими намѣреніями воспитать. По моему, необходимо воспретить посѣщеніе учащимися театра“. Молодой врачъ г. Островскій, питомецъ здѣшной гимназіи, недавно самъ посѣщавшій здѣшній театръ въ образѣ гимназиста, присоединился къ мнѣнію г. Вознесенскаго и призналъ развращающее вліяніе театра. А по Москов. учебн. округу состоялось уже распоряженіе, подтверждающее ранѣе бывшія запрещенія ученикамъ посѣщать театры, въ которыхъ, обыкновенно, даются пьесы сомнительнаго содержанія нравственнаго и вообще всѣ театры въ тѣ дни, когда въ нихъ даются подобныя пьесы.

Нельзя не привѣтствовать эти движенія противъ посѣщенія учащеюся молодежью современнаго театра. Театръ у насъ вырождается. вмѣсто того, чтобы воспитывать серіозный взглядъ на жизнь, вмѣсто того, чтобы поучать свѣтлыми художественными образами, вмѣсто того, чтобы давать идеалы, по которымъ молодое существо могло бы располагать свою жизнь, современный театръ нерѣдко брызжетъ ядомъ растлѣнія, заражаетъ гнилью цинизма молодежь, пришедшую въ зрительный залъ за свѣтлыми художественными впечатлѣніями и уносящую изъ театра накипь на душѣ грязныхъ, темныхъ вождельній, *уходящую изъ театра мною худшею, чѣмъ она въ нее пришла.*

Семья съ ея горемъ и радостью, со своею святыней семейнаго очага, перестала, кажется, служить предметомъ изображенія на современной сценѣ. Понятныя, здоровыя чувства все рѣже на ней мелькаютъ. Торжество падшей женщины, „погибшія созданія“ самыхъ разнообразныхъ положеній, и міросозерцаніе той толпы жуировъ, которою эти созданія окружены,—вотъ главное содержаніе модныхъ пьесъ.

Піесами, имѣвшими въ прошлый годъ наибольшій успѣхъ въ Петербургѣ, были на Александринской сценѣ „Комета“ г. Трахтенберга, въ которой героиня, барышня изъ приличной помѣщичьей семьи, имѣетъ „пріятелей“ во всѣхъ концахъ Европы и роскошно существуетъ на ихъ общемъ иждивеніи; на сценѣ Литературно-Художественнаго Кружка—„Въ своей роли“ Плещеева, — исторія

„милаго созданія“, которое захотѣло сдѣлаться артисткой. Боевою піесой этой осени въ театрѣ Корша была совершенно порнографическая вещь— „Холостая семья“.

Пусть много гадостей въ жизни; но въ жизни должны быть убѣжища, огражденные отъ всякой нечистоты. И однимъ изъ такихъ убѣжищъ должно быть искусство. Вотъ область, высокаго добра, художественной истины, поэтической красоты. Ея не должно касаться ничто житейски-грубое, плоское, пошлое, въ этой области все прилажено, все дышетъ яснымъ покоемъ, и сама она на бунтующій міръ нашей души, и мятущуюся вокругъ насъ жизнь льетъ примирительный елей. Вносить мерзость и грязь въ эту область — значитъ посягать на послѣднее, можетъ быть, утѣшеніе человѣчества въ его тяжелой земной долѣ. А, между тѣмъ, такія посягательства принимаютъ теперь обширные размѣры, точно современная сцена желаетъ окончательно изгнать все цѣнное, серіозное, задушевное, оставляя одну торжествующую порнографію. При такомъ позорномъ направленіи современности, единственно, что осталось дѣлать для предохраненія молодежи отъ яда, брызжущаго на мѣстѣ, которое хотѣлось бы считать святымъ, и которое людское корыстолюбіе, бьющее на самые низменные инстинкты толпы, превращаетъ въ зловонную клоаку, — это не допускать ее на подобныя зрѣлища. Именно эта разумная мѣра и принята теперь въ Московскомъ учебномъ округѣ.

Можно надѣяться, что, кромѣ благого своего непосредственнаго значенія для учащейся молодежи, она будетъ имѣть косвенное значеніе и въ дѣлѣ нравственнаго освѣженія репертуара. Когда дѣти будутъ приносить изъ учебныхъ заведеній извѣстія, что та или другая піеса запрещена для нихъ, очень вѣроятно, что родителямъ станетъ просто стыдно ѣхать на такое зрѣлище, не говоря уже о томъ, что они не пустятъ туда свою семью, взрослыхъ дочерей и т. д.

Во всякомъ случаѣ, если относительно всякой піесы будетъ теперь высказано сужденіе: доступна ли она для молодежи, достаточно ли чиста для нея, то это несомнѣнно заставитъ хотя бы изъ карманныхъ расчетовъ директоровъ театровъ, не брезгаю-

щихъ скандальными сюжетами ради своей наживы, — заставить ихъ теперь быть осмотрительные.

По поводу распространения въ народѣ не церковной молитвы Господу Іисусу (*).

Въ последнее время появилась во многихъ спискахъ молитва къ Господу Іисусу въ предупрежденіе отъ какихъ-то грозящихъ якобы всѣмъ народамъ *бѣдствій и напастей*. Молитва эта читается такъ: „Господи Іисусе Христе! Тебѣ молимся, Святый Боже, помилуй мя и вся люди Твоя. Очисти насъ отъ грѣховъ ради пречистой крови Твоей, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, аминь. О Іисусе Христе! Тебѣ молимся, Святый Боже, Святый Брѣвнкій, Святый Безсмертный, помилуй насъ и вся люди Твоя. Прости намъ согрѣшенія наша, избави насъ отъ вѣчнаы муки ради пречистой крови Твоей, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, аминь“. Въ концѣ молитвы прибавлено наставленіе: „кто эту молитву въ продолженіе 9 дней будетъ читать и 9 лицамъ пошлетъ каждый день по одной молитвѣ, уже послѣ 9 дней *желаніе* его будетъ исполнено. Во время литургіи въ Іерусалимѣ былъ слышанъ гласъ: *накажу всѣ народы!* А кто эту молитву будетъ читать, спасенъ будетъ отъ *всѣхъ бѣдствій и напастей*.“

Такова эта молитва, и таковы будто бы обстоятельства ея происхожденія. Нельзя не видѣть и изъ самаго содержанія молитвы, и изъ обстоятельствъ ея происхожденія, что все здѣсь разсчитано на простодушіе и дѣтскую довѣрчивость нашихъ православ-

(*). Перепечатаваемъ съ сокращеніями статью изъ „Полтавскихъ Епарх. Вѣд.“ въ виду того, что и въ Донской епархіи разеылаются подобныя молитвы, и даже съ прибавленіемъ, что эта молитва дана была Воронежскому архіепископу. Въ одномъ изъ №№ „Воронежскихъ Епарх. Вѣд.“ за прошлый годъ Воронежскій архіепастырь отказался отъ всякаго участія въ происхожденіи этой не церковной молитвы. — Ред.

ныхъ христіанъ: тутъ и гласъ съ неба въ храмѣ Иерусалимскомъ; тутъ и таинственное появленіе молитвы; тутъ, наконецъ, и загадочные приемы распространенія ея съ обѣщаніемъ исполненія *желанія* или избавленія *отъ всѣхъ бѣдствій и напастей*. Все здѣсь разсчитано на то, чтобы возбудить притрепетное ожиданіе страшнаго времени и страшнаго бѣдствія. И, говорятъ, не мало фактовъ, свидѣтельствующихъ, что не только люди простодушные, но и весьма интеллигентные, подъ влияніемъ этихъ угрозъ, съ усердіемъ, достойнымъ лучшаго дѣла, принимались распространять эту молитву среди своихъ знакомыхъ и незнакомыхъ. Нѣкоторые же, болѣе благоразумные, обращались къ своимъ духовнымъ отцамъ и получали надлежащее разъясненіе. На вопросъ: откуда вы взяли эту молитву?—слышался отвѣтъ, что она „прислана изъ Петербурга“, при чемъ указывалось имя досточтимаго православнаго пастыря о. Іоанна Кронштадтскаго.

Замѣтимъ прежде всего, что подобной молитвы нѣтъ ни въ какихъ молитвенникахъ и ни въ какихъ церковныхъ книгахъ. Слѣдовательно, объ этой молитвѣ святая Церковь, наша руководительница ко спасенію, не вѣдаетъ. Молитва эта вымышленная и принадлежит кому-нибудь изъ разсчитывающихъ на довѣрчивость простыхъ людей въ цѣляхъ какого-либо обмана.. Молитва, подобная изложенной, встрѣчается, правда, въ запрещенной рукописи, подъ заглавіемъ: „Сонъ Пресвятой Богородицы“; но эту молитву церковь наша отвергаетъ, какъ измышленную невѣжественной и вовсе не церковной головой. Такое же, несомнѣнно, происхожденіе и вновь появившейся молитвы. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно обратить вниманіе на обстоятельства появленія ея.

„Во время литургіи въ Иерусалимѣ былъ слышанъ гласъ: на-кажу всѣ народы, а кто эту молитву будетъ читать, спасенъ будетъ отъ всѣхъ бѣдствій и напастей“.

Вотъ первое обстоятельство. Оно а) не обозначаетъ съ точно-стію времени, какого именно числа, мѣсяца и года слышанъ былъ этотъ голосъ; б) оно совершенно умалчиваетъ, кто именно совершала литургію въ этотъ день; в) оно совершенно опускаетъ изъ виду и даже намѣренно не упоминаетъ ни о патріархѣ Иерусалим-

скомъ, ни о комъ-либо изъ властей духовныхъ, которымъ ближе всего и лучше всего можно было слышать подобный гласъ и донести о немъ, кому слѣдуетъ. Вѣдь такія важныя событія, если бы они дѣйствительно были, не могли быть оставлены безъ вниманія, и патріархъ самъ для своей церкви долженъ бы былъ составить подробный актъ такого необыкновеннаго событія, подобно тому, какъ нѣкогда въ IV вѣкѣ св. Кириллъ Іерусалимскій оставилъ подобное описаніе знаменія креста, видѣннаго надъ Голгофою (*). А затѣмъ святѣйшій патріархъ официально увѣдомилъ бы и всѣхъ другихъ православныхъ патріарховъ и нашъ Святѣйшій Синодъ. И тогда бы патріархи и Святѣйшій Синодъ пригласили бы всѣхъ православныхъ христіанъ не къ списыванію такой молитвы, какая теперь ходитъ по рукамъ, а къ покаянію и сокрушенію, къ плачу и рыданію.

Дальше второе обстоятельство: на какомъ языкѣ произнесены были эти слова? Объ этомъ опять умолчано. Если они произнесены на русскомъ языкѣ, то какъ это могло быть, когда они касаются всѣхъ народовъ? Много ли русскихъ бываетъ въ Іерусалимѣ? И для всѣхъ ли молящихся въ Іерусалимскомъ храмѣ понятны эти русскія слова? Какъ же бы эти слова достигли своей цѣли, если бы они оставались для весьма многихъ народовъ вовсе непонятными и понятными были бы однимъ только намъ русскимъ? Развѣ мы—весь міръ? И развѣ милосердіе Господа, вразумляющаго грѣшныхъ страшнымъ своимъ предреченіемъ, ограничивается только попеченіемъ о насъ русскихъ?

Третье обстоятельство: совершенно непостижимымъ представляется появленіе самой молитвы. Слышанъ былъ только голосъ съ угрозою наказать всѣ народы, съ указаніемъ на какую-то молитву и съ обѣщаніемъ—кто будетъ читать ее, спасенъ будетъ отъ всѣхъ бѣдствій и напастей. Но совершенно умолчано, какъ она явилась,—составилъ ли кто ее прежде, чѣмъ услышаны были эти слова, или она явилась какимъ-либо инымъ образомъ, и въ

(*) Воспомяніе объ этомъ явленіи креста празднуется православною Церковію 7 мая.

последнемъ случаѣ, кто первый прочиталъ и заявилъ о ней. Новая таинственность, поражающая легковѣріе простодушныхъ.

Что касается содержанія самой молитвы, то, если разбирать отдѣльные ея выраженія, они, пожалуй, не лишены правильного смысла и значенія, но, поставленныя вмѣстѣ, они явно противорѣчатъ православному ученію. Прежде всего слова, заимствованныя изъ трисвятой пѣни: „Святый Боже, Святый Крѣпкій, Святый Безсмертный, помилуй насъ“ отнесены здѣсь только къ лицу Господа Іисуса Христа, между тѣмъ, по разуму православной церкви, они относятся ко всѣмъ тремъ лицамъ Пресвятыя Троицы. Это разумѣніе святой церкви съ особенною ясностію выражено въ стихирѣ на день Пятидесятницы: „Прійдите людие, Троицкостасному Божеству поклонимся... Емуже поклоняющеса вси глаголемъ: Святый Боже, вся содѣявый Сыномъ, содѣйствомъ Святаго Духа; Святый Крѣпкій, Имже Отца познахомъ, и Духъ Святыи прииде въ міръ; Святый Безсмертный, утѣшительный Душе, отъ Отца исходяй и въ Сынѣ почиваяй“. Очевидно, составитель молитвы, совершенно неправильно относя эти слова только къ Іисусу Христу, обнаруживаетъ полное непониманіе православнаго вѣроученія. Дальнѣйшія слова молитвы: „очисти насъ отъ грѣховъ ради пречистой крови... избави насъ отъ вѣчныя муки ради пречистой Твоей крови... прости намъ согрѣшенія наши ради пречистой и пресвятой крови“ слишкомъ отзываются духомъ нашкощины или штунды. Не такъ молится православная церковь. Взгляните въ книжку, въ коей заключается молебное пѣніе во время губительнаго повѣтрія и смертоносныхъ язвъ. Вы увидите въ этомъ молебномъ пѣніи а) то, что оно совершается отъ всѣхъ православныхъ христіанъ, пораженныхъ бѣдствіемъ, потому что общественное бѣдствіе непременно всѣхъ соединяетъ во едино, всѣхъ приравниваетъ, всѣхъ заставляетъ одинаково чувствовать и свою грѣховность предъ Богомъ, и свою безпомощность при постигшемъ бѣдствіи; б) то, что всѣ мы прежде всего каемся въ нашихъ грѣхахъ и беззаконіяхъ, исповѣдуемъ ихъ предъ всеправеднымъ и всемогущимъ Господомъ и просимъ у Него пощады себѣ; в) то, что мы, сознавая особенно во время бѣдствій свою грѣховность и

виновность предъ Богомъ, обращаемся со всеусердною молитвою и къ Пресвятой Богородицѣ, и къ святымъ ангеламъ и архангеламъ, чтобы они умолили Господа помиловать насъ, грѣшныхъ и недостойныхъ... То ли мы видимъ въ той молитвѣ, которая ходитъ по рукамъ и разсылается повсюду? Совсѣмъ нѣтъ. Это не сокрушенная молитва кающагося грѣшника, а какая-то дерзкая рѣчь къ Господу, распятому на крестѣ. О покаяніи и сокрушеніи сердечномъ здѣсь нѣтъ и помину; какъ будто бы самая пречистая кровь, пролитая за насъ, обязываетъ Господа миловать насъ, когда мы грѣшимъ и коснемъ во грѣхахъ. Не слишкомъ ли это много для грѣшника? И не будетъ ли служить самая пречистая кровь Христа поводомъ къ коснѣнію въ нашихъ грѣхахъ, къ нераскаянности нашей? Господь, точно, пролилъ Свою пречистую кровь за насъ, и Его кровь, точно, служить очищеніемъ нашихъ грѣховъ, но тогда, когда мы сами каемся во грѣхахъ, исповѣдуемъ ихъ предъ Нимъ и сокрушаемся въ нихъ. Въ противномъ случаѣ она послужитъ для насъ только въ судъ и осужденіе. Не упомянуто въ молитвѣ и о заступленіи Божіей Матери и святыхъ Божіихъ, къ ходатайству которыхъ, въ сознаніи своего недостойнства предъ Господомъ, такъ любитъ обращаться русскій народъ.

Обратимся, наконецъ, къ тѣмъ приемамъ, которые рекомендуются при этой молитвѣ для избавленія отъ бѣдствій. Нужно, видите ли, эту молитву, во-первыхъ, читать въ продолженіе 9 дней; во-вторыхъ, передать 9 человѣкамъ въ каждый день по одной молитвѣ, и тогда *желаніе* его будетъ исполнено. Тутъ опять какой-то сумбуръ. Передать *девяти* *человѣкамъ*—почему не тремъ, пятерымъ или почему не 15, не 20? Почему спасительна сила молитвы тогда, когда она читается въ теченіе 9 дней и передается только 9 человѣкамъ? А главное, почему не сказано—передать тотчасъ священнику или духовному лицу? Почему о пастыряхъ церкви, которые должны быть ближайшими руководителями въ дѣль молитвы, не упоминается?..

Что же такое вся эта молитва, со всеми сопровождающими обстоятельствами, со всеми приемами для ея распространенія.

Молитва эта или плодъ издѣвательства надъ религіознымъ

чувствомъ, или плодъ шарлатанства, рассчитывающаго на легковѣрїе, малообразованность нашего народа. Тутъ видна преступная цѣль — возмутить душевный миръ нашего преданнаго Государю Императору и всѣмъ сердцемъ вѣрующаго въ Бога простого народа, привести его въ уныніе и отчаяніе, чтобы затѣмъ увлечь его къ какому-нибудь противозаконному дѣлу. Очевидно понадобилось кому-то, чтобы православный народъ не отъ пастырей церкви получалъ вразумленія и наставленія, а другъ отъ друга, подъ видомъ какой-то таинственности и каббалистики... Тяжелую отвѣтственность принимаютъ на себя всѣ тѣ, которые, вмѣсто того, чтобы всецѣло предать себя Господу Богу, спокойно, съ вѣрою и уваженіемъ на Бога ожидать грядущаго, вѣрятъ всякому вздору, входятъ сами въ грѣхъ и другихъ вводятъ въ заблужденіе, съ усердіемъ занимаясь распространеніемъ невѣжественной молитвы и вводя въ смущеніе легковѣрныхъ.

БИБЛЮГРАФІЯ.

1) *Слава преподобнаго отца нашего Серафима, Саровскаго чудотворца, во святѣхъ Христовой вѣры православной Церкви. (Апологическій очеркъ). Законоучителя Императорскаго Лицея Цесаревича Николая прот. І. И. Соловьева. Москва, 1903 года, стр. 55.*

Поименованная брошюра о. Соловьева, представляющая отдѣльный отгискъ его статьи изъ журнала „Вѣра и Церковь“ за прошлый годъ, „составлена подъ живымъ и непосредственнымъ впечатленіемъ только что пережитыхъ торжествъ во славу преп. Серафима, Саровскаго чудотворца, — торжествъ, полныхъ непостижимыхъ знаменій божественной силы православной Церкви и умилительныхъ проявленій глубокой вѣры истинныхъ сыновъ ея, но въ то же время и наряду со всѣмъ этимъ вызывавшихъ и пробуждавшихъ собою дотолъ какъ бы дремавшія вождельнія сыновъ противленія святой Церкви“ (стр.

3). Этими обстоятельствами объясняется и раздѣленіе брошюры о Соловьева на двѣ части, изъ которыхъ въ первой—повѣствовательно-описательной весьма подробно и назидательно описывается „торжество прославленія преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца“ (стр. 3—24), а во второй—критической—рѣшается и разбирается цѣлый рядъ вопросовъ и возраженій, которые составляютъ современный рационализмъ и невѣріе противъ прославленія преподобнаго Серафима Саровскаго. Въ первой части своей брошюры о. Соловьевъ выясняетъ, что слава преподоби Серафима началась еще во дни подвижнической жизни его (стр. 4—5), продолжалась послѣ его смерти (стр. 5—9) и особенно торжественно проявилась при отрытіи его цѣльбоносныхъ мощей (стр. 9—24). Величіе славы новаго угодника Божія паводить о. Соловьева на сопоставленіе съ увлеченіемъ современнаго либеральнаго общества славой гр. Л. Толстого и происходившимъ почти одновременно съ Саровскими торжествами „прославленіемъ“ западнымъ католическимъ міромъ „непогрѣшимаго“ папы Льва XIII при его погребеніи, и авторъ очень ясно и назидательно показываетъ, какъ оба эти факта меркнутъ, какъ болотный огонекъ, при сравненіи съ духовнымъ торжествомъ во имя преп. Серафима (стр. 22—23). Во второй части своей брошюры о. Соловьевъ раскрываетъ догматическій смыслъ и церковно-каноническое значеніе торжества 19-го іюля прошлаго года. Торжество церковнаго прославленія преподобнаго Серафима о. Соловьевъ раздѣляетъ на два акта: 1) канонизацію преподобнаго Серафима, или причтеніе его къ лику святыхъ и 2) открытіе честныхъ мощей его, и ведетъ рѣчь о каждомъ актѣ отдѣльно, опровергая возраженія противъ нихъ. Въ опроверженіе сужденій нашихъ такъ называемыхъ интеллигентовъ, которые всю разумность своей вѣры полагаютъ въ рационалистическомъ отношеніи къ ней, и съ голоса такъ любезныхъ имъ западныхъ протестантовъ называютъ молитву за усопшихъ бесполезною, а молитву святымъ—даже нравственно-преступною, и ту и другую вообще неразумною, о. Соловьевъ весьма убѣдительно доказываетъ противорѣчіе такихъ возрѣній священному писанію, преданію Церкви и даже здравому разуму, во имя котораго высказываются эти сужденія (стр. 25—33). Противники совершившагося прославленія преподобнаго Серафима

отрицають право Святѣйшаго Синода совершать канонизацію святыхъ. Въ оправданіе своего уклоненія отъ участія въ этомъ торжествѣ они указываютъ на самый актъ канонизаціи блаженнаго старца и, облакаясь во одежду религіознаго благоговѣнія и смиренія, подобно древнимъ фарисеямъ временъ Спасителя, говорятъ: „Онъ (т. е. Святѣйшій Синодъ) *блгохульствуетъ; ибо кто можетъ прощать грѣхи кромѣ одного Бога*“ (Марк. 2, 8—9). Такія превратныя сужденія, по словамъ автора, возникаютъ вслѣдствіе неяснаго представленія о существѣ православно-церковнаго акта канонизаціи и смѣшенія его съ римско-католическимъ со стороны внѣшней обрядности. Въ римско-католической церкви актъ канонизаціи дѣйствительно выражается въ формѣ какъ бы судебного приговора, торжественно и властно произносимаго папой отъ своего имени, и предваряется нѣкотораго рода судебнымъ слѣдствіемъ надъ самою канонизируемою личностію, въ которомъ, по подобію суда гражданскаго, дѣйствующими лицами являются и прокуроръ, и адвокаты; есть даже адвокатъ отъ діавола, противящагося прославленію канонизируемаго. Пользуясь изслѣдованіемъ профессора Голубинскаго: „Исторія канонизаціи святыхъ въ русской церкви“ и брошюрой прот. П. Смирнова: „Прославленіе святыхъ въ церкви христіанской православной“ о. Соловьевъ весьма убѣдительно доказываетъ, что православная канонизація не есть возведеніе на степень святого, а лишь *общецерковное* признаніе таковымъ, что она не есть *слѣдствіе* надъ нимъ для установленія святости, а *обслѣдованіе* достовѣрности чудесъ, являющихъ чудодѣйственную силу Божию (стр. 31—40). Въ опроверженіе возраженій: „къ чему это самовольное безъ ясныхъ указаній отъ Господа разрытіе могилы усопшаго старца и раскрытіе сокрытаго въ ней «гробика» его, когда можно было бы обойтись и безъ этого“, о. Соловьевъ выясняетъ, что гласомъ отъ Бога, указующимъ прославленіе Его угодника открытіемъ св. мощей его, не всегда бывали видѣнія святого или какія другія не преднамѣренныя отъ людей и какъ бы случайныя для нихъ особливныя обстоятельства, что иногда такимъ указаніемъ воли Божіей признавался и гласъ народа, который не напрасно называется гласомъ Божиимъ, а иногда и благочестивыя желанія государей, сердце которыхъ въ руцѣ Божіи (стр. 48—50).

Въ концѣ своей брошюры, разбирая общераспространенное отрицаніе существованія самыхъ мощей препод. Серафима, авторъ доказываетъ, что по всецерковному сознанію нетлѣніе тѣла не есть общеобязательный признакъ для прославленія святыхъ, что таковымъ признакомъ считаются только чудеса, а самое нетлѣніе является лишь дополнительнымъ чудомъ (стр. 51—55). Таково содержаніе брошюры о. Соловьева. Основательность и убѣдительность доказательствъ, приводимыхъ въ этой брошюрѣ въ пользу православно-церковнаго торжества прославленія препод. Серафима, весьма утѣшительны для людей, ищущихъ отвѣта на свои недоумѣнія, возбуждаемыя врагами православія. Вѣрующій человекъ въ этой брошюрѣ найдетъ укрѣпленіе своей вѣры, невѣрующій — полное и основательное опроверженіе своихъ заблужденій. Поэтому мы настоятельно рекомендуемъ эту брошюру вниманію духовенства Донской епархіи и просимъ рекомендовать ее своимъ прихожанамъ — любителямъ религиозно-назидательнаго чтенія.

2) *Православный противосектантскій катихизисъ. Изложилъ Д. И. Боголюбовъ. Изданіе второе, исправленное и дополненное. С.-Петербургъ, 1904 г., стр. 59, цѣна 15 коп.*

Наша противосектантская литература въ настоящее время насчитываетъ довольно значительное количество солидныхъ сочиненій по обличенію сектантства. Но эти сочиненія, будучи весьма полезны специалистамъ миссіонерамъ, мало доступны простому народу, такъ какъ онѣ мало ему понятны по языку, очень обширны и недоступны по цѣнѣ. Мало въ нашей противосектантской литературѣ существуетъ такихъ общедоступныхъ руководствъ для народа, располагая которыми православные могли бы „дать отвѣтъ въ своемъ упованіи“ сектантамъ. Очень полезны въ этомъ случаѣ хорошо составленные православные противосектантскіе катихизисы, въ которыхъ должны быть въ краткихъ, но точныхъ выраженіяхъ сообщены основныя свѣдѣнія, необходимыя для обличенія сектантства. Съ цѣлью исполнить этотъ важный пробыль въ нашей противосектантской литературѣ, С.-Петербургскій епархіальный миссіонеръ Д. И. Боголюбовъ на основаніи своего десятилѣтняго миссіонерскаго опыта составилъ „Пра-

вославыи противосектантскій катихизисъ“, въ который внесъ все существенное изъ того, что ему известно изъ его миссіонерскаго опыта и что ранѣе вошло въ изданную имъ книгу: „Миссіонерскія бесѣды со шундо-баптистами“. Послѣ вводныхъ замѣчаній, излагающихъ понятіе о православномъ противосектантскомъ катихизисѣ, его цѣли и о названіи Христовой вѣры православною (стр. 3—4), въ „Православномъ противосектантскомъ катихизисѣ“ Боголюбова сообщаются въ вопросо-отвѣтной формѣ, значительно напоминающей такую же форму Православно-христіанскаго катихизиса митр. Филарета, понятія „о священномъ писаніи“ и о „священномъ преданіи“ (гл. 1), „о вѣрѣ евангельской“ и „о добрыхъ дѣлахъ“ (гл. 2-я), „о составѣ Церкви Христовой“, „о единствѣ, святости и непогрѣшимости Церкви“, „о судѣ Церкви надъ грѣшниками“, „о правѣ Церкви вводить новые богослужебные обряды для назиданія вѣрующихъ“ (гл. 3-я), „о связи Церкви земной съ небесной“, „о призваніи святыхъ въ молитвахъ“, „о почитаніи мощей святыхъ угодниковъ“, „о молитвахъ Церкви за умершихъ христіанъ“ (гл. 4), „о таинствахъ церковныхъ: крещеніи, мѣропомазаніи, причащеніи, покаяніи, священствѣ, бракѣ и елеосвященіи“ (гл. 5-я), „о рукотворенной святинѣ“, „о рукотворенныхъ храмахъ“, „о святыхъ иконахъ“, „о почитаніи честнаго креста“ (гл. 6-я), „о церковно-религіозныхъ уставахъ православныхъ“, „о святыхъ постахъ“, „о крестномъ знаменіи“, „о крестныхъ ходахъ съ иконами, объ освященіи домовъ и колодцевъ и о путешествіяхъ христіанъ на поклоненіе къ святымъ мѣстамъ“ (гл. 7-я), „объ общественныхъ или государственныхъ повинностяхъ христіанъ: „о военной службѣ“, „о судахъ гражданскихъ“, „о присягѣ“, „о мірскихъ повинностяхъ“. Такимъ образомъ, „Православный противосектантскій катихизисъ“, изложенный г. Боголюбивымъ, обнимаетъ все вопросы противосектантской полемики съ сектантами *раціоналистическаго* направленія. По всемъ этимъ вопросамъ даются свѣдѣнія, основанныя исключительно на Священномъ Писаніи, что имѣетъ весьма важное значеніе въ примѣненіи къ сектантамъ *раціоналистическаго* направленія, признающимъ за единственный источникъ вѣроученія Библию. Жаль только, что г. Боголюбовъ въ своемъ „противосектантскомъ

катихизисъ“ имѣлъ въ виду только сектантовъ-раціоналистовъ. Весьма полезно было бы ему имѣть въ виду при составленіи своего катихизиса и сектантовъ мистическаго направленія — хлыстовъ и скопцовъ. Разборъ ученія хлыстовъ о перевоплощеніи весьма удобно сдѣлать при разсмотрѣніи первыхъ восьми членовъ сѣмвала вѣры, разсмотрѣніе которыхъ въ противосектантскомъ катихизисѣ Боголюбова сдѣлано кратко. Намъ кажется, что если внести въ этотъ катихизисъ разсмотрѣніе первыхъ восьми членовъ сѣмвала вѣры, то онъ (катихизисъ) выиграетъ въ стройности, такъ какъ будетъ обнимать весь сѣмволъ вѣры. Въ настоящемъ изданіи катихизиса, составленнаго Боголюбивымъ, всѣ 8 членовъ сѣмвала вѣры очень кратко разсмотрѣны въ главѣ „о вѣрѣ христіанской“. Слѣдуетъ разленить эту главу и изложить примѣнительно къ ученію сектантовъ-мистиковъ. Разборъ ученія хлыстовъ и скопцовъ о бракѣ можно изложить въ отдѣлѣ о таинствѣ брака, который въ настоящемъ изданіи катихизиса очень скуденъ содержаніемъ, а разборъ ученія этихъ сектантовъ о послѣднихъ судьбахъ міра и чловѣка весьма удобно представить при разсмотрѣніи 11 и 12 членовъ сѣмвала вѣры, которые въ настоящемъ изданіи катихизиса почти не захвачены. Въ такомъ видѣ противосектантскій катихизисъ, изложенный г. Боголюбивымъ, будетъ обнимать всѣ 12 членовъ сѣмвала вѣры и будетъ прекраснымъ пособіемъ при обличеніи не только раціоналистическаго, но и мистическаго сектантства. Таковы наши *ria desideria* къ будущему третьему изданію „противосектантскаго катихизиса“ г. Боголюбова! Но и въ настоящемъ своемъ видѣ этотъ катихизисъ можетъ служить для ревнителѣй изъ мірянъ весьма хорошимъ пособіемъ при обличеніи сектантовъ-раціоналистовъ. Для священниковъ школъ, въ которыхъ вмѣстѣ съ православными обучаются и дѣти сектантовъ, этотъ катихизисъ можетъ быть весьма полезнымъ пособіемъ при преподаваніи Закона Божія.

Свящ. Е. Овсянниковъ.



ОТЪ ОТДѢЛЕНІЯ
церковной утвари
Торговаго Дома



Бр. В. и И. РЫСИНЫ

въ Царицынѣ.

По требованію высылаются иконы ПРЕПОДОБНАГО СЕРАФИМА, САРОВСКАГО ЧУДОТВОРЦА, фряжской лучшей работы по золотому чеканному фону.

Мѣра 7, 10, 16, 20, 24, 32, 36 вершковъ. Цѣна 12, 18, 30,

40, 55, 75, 100 руб. Имѣются въ продажѣ иконы св. Серафима, Саровскаго чудотворца, и другихъ работъ на разныя цѣны.

Бр. Рысины.

15—5. ДТО

При этомъ номеръ прилагается прейсъ-курантъ суонной фабрики Ш. Лихтенштейнъ въ Бьлостокѣ.

При прошломъ 5 номеръ (отъ 11 февраля) былъ приложенъ каталогъ картинъ Николая Шваловича Полушкина.

Содержаніе неофіціального отдѣла.

Какіе назидательные уроки можетъ извлечь для себя духовное юношество изъ недавняго торжественнаго прославленія мощей преподобнаго Серафима Саровскаго.— О современномъ невѣрїи.— Какъ я убѣдился въ нетлѣнїи св. мощей.— О посѣщенїи театра учащеюся молодежью.— По поводу распространенія въ народѣ не церковной молитвы Господу Іисусу.— Библиографія.— Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей Митрофанъ Симашкевичъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ, 21 февраля 1904 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 21 февраля 1904 года.