

ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

№



7.

Адресъ редак-
ціи: Успенская
площадь, Ду-
ховная Семи-
нарія.

Цѣна за годо-
вое изданіе съ
доставкою и
пересылкою
5 руб. 50 коп.,
отд. номер. 30 к.

За объявленія за страницу: въ первый разъ 10 рублей, далѣе по 5 руб.
За половину и четверть страницы въ соотвѣтственное число разъ меньше.

Апрѣль 1 ГОДЪ XLVIII. **1911 г.**

Отъ Предсѣздной Комиссіи при Иркутскихъ Епархіаль- ныхъ сѣздахъ.

Иркутской Духовной Консисторіей присланы въ Предсѣздную Комиссію: 1,—копія съ письма г. Министра Финансовъ, отъ 14-го іюля 1910 года за № 18340, на имя Его Высокопреосвященства, по вопросу о привлеченіи церковно-приходскихъ попечительствъ и совѣтовъ Иркутской епархіи въ дѣлѣ устройства товарищескихъ учрежденій мелкаго кредита (кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ), и 2,—нѣсколько брошюръ, относящихся къ устройству вышеозначенныхъ товариществъ и знакомящихъ съ дѣятельностью нѣкоторыхъ изъ нихъ.

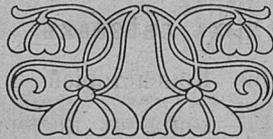
Предсѣздная Комиссія полученныя по данному вопросу брошюры нынѣ разсылаетъ о.о. предсѣдателямъ благочинническихъ сѣздовъ, или непосредственно, или черезъ о.о. бла-

гочинныхъ, и просить о.о. предсѣдателей вопросъ объ участіи церковно-приходскихъ попечительствъ и совѣтовъ Иркутской епархіи въ дѣлѣ устройства товарищескихъ учрежденій мелкаго кредита предложить къ обсужденію на благотворительныхъ сѣздахъ и постановленія прислать въ Комиссію для доклада будущему епархіальному сѣзду о.о. депутатовъ духовенства Иркутской епархіи.

Письмо г. Министра Финансовъ напечатано въ одной изъ рассылаемыхъ брошюръ, именно въ брошюрѣ: „какъ устроить кредитное или ссудо-сберегательное товарищество“.

Предсѣдатель Комиссіи прот. *И. Подиорбунскій.*

Секретарь протодіаконъ *И. Евтишевъ.*



П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ ИРКУТСКИМЪ
Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

Апрѣль 1 № 7. 1911 года.

С Л О В О

въ день пятидесятилѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости (19 февр. 1861—19 февр. 1911 г.*).

По любви... прошу тебя о сынѣ моемъ... онъ былъ нѣкогда негоденъ для тебя, а теперь годенъ тебѣ и мнѣ.. Ты прими его, какъ мое сердце.. не какъ уже раба, но выше раба, брата возлюбленнаго.. и по плоти и въ Господѣ (Филим. 1, 9—12, —16)

Братья христіане! Великій день у насъ сегодня! Вѣка пройдутъ, многое изъ прошлаго забудется, многое подъ наплывомъ новаго стушуетъ, обезцвѣтится, а воспоминаемое нынѣ событіе не только переживетъ столѣтія, но не изгладится временемъ и жизнью изъ памяти народной никогда, такъ какъ событіе 19 февраля забвенью не подлежитъ. Въ этотъ день, 50 лѣтъ тому назадъ, 23 милліона людей—братьевъ нашихъ, получивъ гражданскую свободу и снявъ ненавистныя цѣпи крѣпостного тягла, какъ бы вновь родились въ міръ. Волею Самодержавнаго Монарха, нынѣ въ Божѣ почивающаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II-го—вѣчная ему память—эти 23 милліона труженниковъ, послѣ много—вѣковой крѣпостной зависимости, 19 февраля 1861 года впервые получили возможность глядѣть на все самосто-

*) Произнесено 19 февраля 1911 г. въ кафедральномъ соборѣ г. Иркутска.

ательно, двигаться самостоятельно, работать самостоятельно, располагать собою самостоятельно, словомъ—дышать и жить самостоятельно и свободно, не только страдать и скорбѣть, но наслаждаться жизнью и радоваться.

И какъ же возрадовались они, дождавшись желанной свободы! Трудно передать словами, трудно описать, какая радость охватила всѣхъ, какое торжество, какое ликование царило повсюду, когда объявленъ былъ манифестъ о свободѣ. Какъ въ Свѣтлый день Христова Воскресенья волна радости и умиленія захватываетъ и страдальцевъ и бѣдняковъ, и всѣхъ, въ комъ бьется еще сердце и, разглаживая морщины на челѣ, свѣтлымъ дѣлаетъ лицо, огнемъ радости заставляетъ горѣть очи, такъ и въ этотъ день, день свободы, радость чистая, хорошая, полная радость сіяла на лицахъ счастливыхъ, впервые почувствовавшихъ сладость свободы, сладость независимаго существованія. Она, эта радость, была такъ велика, что сдержать ее, если бы кто и пожелалъ, едва ли бы смогъ: слишкомъ ужъ ярко въ сознаниіи каждого была мысль, что онъ родился къ новой жизни, что онъ, послѣ долговременной невольной духовной летаргіи, воскресъ. И безсильные сдержать порывы охватившаго ихъ восторга, полные непреодолимаго желанія подѣлиться съ другими душившею ихъ радостію, раскрѣпощенные, освобожденные отъ крѣпостнаго ярма, встречаясь другъ съ другомъ въ этотъ день объявленной свободы, привѣтствовали одинъ другого насхальнымъ возгласомъ радости и торжества «Христось Воскресе». И понятно: вѣдь на яву сбылось то, о чемъ люди могли только робко мечтать, думать въ одиночку, боясь, какъ бы кто не подсмотрѣлъ этихъ дерзкихъ думъ, а порою даже отгоняя отъ себя соблазнительную мысль о свободѣ, когда она, мысль эта, дѣлалась очень назойливой...

Да и можно ли было не радоваться, можно ли было не ликовать, когда по слову Царя дивное чудо совершилось, осу-

ществилась несбыточная мечта дѣдовъ и отцовъ, когда личностію стало забытое, загнанное существо, когда оно, это униженное и лишенное человѣческаго достоинства безправное существо, сразу оказалось такимъ же, какъ и всѣ остальные члены обширнаго государства русскаго, получивъ, волею Державнаго Государя, личныя права наравнѣ съ прочими сословіями, права семейныя, право повсемѣстнаго жительства, право имѣть собственный клочекъ земли, право свободнаго воспитанія дѣтей въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ, право производить торговлю, содержать фабрики, заводы, записываться въ цехи, вступать въ гильдіи, брать подряды, — когда словомъ, это отторгнутое дотолѣ существо было признано съ высоты Престола братомъ нашимъ.

И радовались въ тотъ день свободные люди и ликовали они...

А какъ бы хотѣлось, какъ мучительно хочется, чтобы участниками такой радости и они, а съ ними и всѣ люди, были и всегда! Но не возможно это: менѣе, чѣмъ что либо другое, длительна радость. Очень ужъ много всякаго рода причинъ, отравляющихъ ее, какой бы силы она ни была! И этихъ то вотъ причинъ достаточно оказалось для того, чтобы отравить и сильную радость братьевъ нашихъ, ставшихъ свободными отъ крѣпостнаго ига 19-го февраля. Перечислять ихъ нѣтъ резона: довольно указать одну изъ нихъ, важнѣйшую и, притомъ, неизбѣжную. А она въ томъ заключается, что жизнь никогда, ни отъ чьей радости не останавливается, а течетъ себѣ обычнымъ чередомъ, постоянно предъявляя къ людямъ свои требованія, отрезвляя ихъ, умаляя ихъ радость, а то такъ и совсѣмъ изгоняя ее изъ ряда ихъ переживаній. Не оказались въ данномъ случаѣ въ исключительномъ положеніи и наши братья. Призванные въ единеніе и общеніе съ огромною семьею подданныхъ Незабвеннаго Монарха—Освободителя, волею Его освобожденные отъ произвола и насилій, они, эти 23 милліона людей, съ 19-го февраля 1861 года,

по естественному порядку жизни и вещей должны были стать и дѣйствительно стали на новый путь жизни. Раньше они жили такъ, какъ имъ приказывали жить, жили для другихъ. Теперь же они могли жить и самостоятельно, могли пользоваться и располагать собою свободно. Но для того, чтобы жить самостоятельно, надо умѣть жить. Умѣнье же жить дается, къ сожалѣнію, далеко не сразу. Обыкновенно такъ бываетъ, что пока то научится человѣкъ жить, много-много всякаго горя, подтачивающаго силы, отравляющаго рѣшимость, колеблющаго волю и разумъ, выпадетъ на его долю. И благо ему, если хоть въ концѣ то концовъ добьется онъ своего, достигнетъ благосостоянія, научится жить и окрѣпнетъ. Чаще же бываетъ, что человѣкъ, предоставленный себѣ, своимъ силамъ, неимѣющій ни поддержки, ни руководителя искренне добраго, или подпадаетъ подъ дурное вліяніе и сбивается съ надлежащей, честной и прямой дороги, или же, не выдержавъ ударовъ судьбы, бросаетъ трудъ, это единственное всѣмъ доступное облагораживающее занятіе, опускается и дѣлается не только непригоднымъ, но даже и вреднымъ членомъ общества. Тоже приходится сказать и относительно пользованія свободой. Свобода — счастье, несомнѣнное благо, но не для всякаго, а для того только, кто ею можетъ разумно пользоваться. Разумно же пользоваться ею можетъ только тотъ, кто понимаетъ, въ чемъ заключается и въ чемъ обнаруживается истинная свобода. Когда же человѣкъ подъ свободою разумѣетъ отсутствіе какихъ бы то ни было ограниченій, когда свободу онъ понимаетъ какъ произволь, тогда свобода — источникъ несчастья для такого человѣка, тормазъ на пути къ достиженію благоденствія не только отдѣльной личности, но и тѣхъ, кто тѣмъ или инымъ путемъ находится въ общеніи съ данною личностію.

Въ виду этого то предъ освобожденными 19 февраля и сталъ, незамѣтно для нихъ самихъ, вопросъ, какъ же

теперь надо жить, как воспользоваться, как распорядиться дарованной свободой. Сами они не могли, конечно, разрешить его благополучно: они его ясно, пожалуй, и не видѣли и почти не сознавали даже, находясь въ блаженномъ невѣдѣніи, столь свойственномъ имъ въ началѣ ихъ свободной жизни, когда все обычно рисуется въ краскахъ, далеко не отвѣчающихъ дѣйствительности. Но вѣдь вопросъ этотъ долженъ же былъ быть разрешеннымъ, долженъ же былъ быть выясненнымъ на первомъ планѣ, дабы не создалося бы ошибки на первыхъ же порахъ ихъ самостоятельной жизни, при первыхъ же ихъ робкихъ еще шагахъ, а отсюда и неизбежнаго искривленія или даже потери настоящаго пути въ дальнѣйшемъ. Кто же могъ и долженъ бы былъ принять на себя эту нелегкую задачу — руководство, — придти на помощь неопытнымъ? Да само собою разумѣется — кто: тѣ, кто цѣпей рабства, жизни подневольной не зналъ, за кѣмъ былъ долговременный опытъ свободной жизни, кто въ тѣсное единеніе съ собою былъ призванъ и долженъ былъ принять 23 милліона освобожденныхъ. Только они и могли стать этими полезными руководителями. Великій Государь, Отецъ русской семьи, величайшее сдѣлалъ дѣло: свободу, этотъ драгоценнѣйшій даръ, людямъ даровалъ, цѣпи кабалы тѣла и духа расторгъ мощнымъ словомъ своимъ. Его подданнымъ, старшимъ дѣтямъ Его, Его помощникамъ и соработникамъ естественно надлежало продолжить Его дѣло и завершить достойно, постепенно научивъ вновь прибывшихъ членовъ семьи цѣлесообразно пользоваться свободой для созиданія жизни.

Что же? Такъ и было сдѣлано? Было продолжено дѣло Монарха-Отца? Докончено было прекраснѣйшее и благороднѣйшее начинаніе? Нѣтъ. Если быть справедливымъ, то нужно сознаться, что добрый починокъ Царя-Освободителя не нашелъ себѣ подражателей и продолжателей. Вотъ ужъ 50 лѣтъ прошло съ того момента, какъ свобода крестьянамъ объявлена и

они получили право и возможность войти въ общую семью народа русскаго какъ равноправные члены? Что же? Свершилось это въ истекшіе 50 лѣтъ? Одну семью съ нами составили они? Мы приняли ихъ? Протянули братски руку помощи имъ? Подняли и сильно стараемая поднять ихъ до себя? Постарались ли мы, позаботились ли любовью своею заставить ихъ забыть то, что и они, и ихъ отцы, и ихъ дѣды и прадѣды пережили раньше?... Скажите мнѣ, были ли мы для нихъ добрыми безкорыстными совѣтниками? И если были, то постарались ли, всё ли зависящія отъ насъ мѣры приняли мы, чтобы предохранить ихъ отъ всякаго рода заразы и тлетворныхъ вліяній, не только дурно дѣйствующихъ на укладъ жизни семейной и общественной, но и разрушительно отзывающихся на общемъ ходѣ жизни государственной? Научили ли мы ихъ пользоваться свободой? Привили мы имъ, развили въ нихъ и утвердили любовь къ родинѣ? — Скажите мнѣ, оберегли или загрязнили мы ихъ нравственное чувство? Утвердили и сохранили или расшатали мы ихъ чувство религіозное?...

Скажите, что сдѣлали для нихъ мы, мы старшіе братья? Да, именно братья. Вѣдь и ихъ и насъ создалъ отъ «единыхъ крови» (Дѣян. 17, 24) единый міра Создатель-Богъ; и ихъ и насъ питаетъ и грѣетъ единый Промыслитель, Отецъ всѣхъ-Богъ; и ихъ и насъ въ лоно любви своей желаетъ привлечь всѣмъ хотящій спастися (Тимоѡ. 2, 4)—Богъ; и ихъ и насъ Онъ такъ возлюбилъ, что Сына Своего Единороднаго не пожалѣлъ (Іоан. 3, 16), но за всѣхъ насъ предалъ, сдѣлавъ Его для насъ жертвой (искупительной) за грѣхъ (2 кор. 5, 2.) и ихъ и насъ, волѣ Отца послушный до «смерти» (Филип. 2, 8) искупилъ и съ Отцомъ, нами отторгнутымъ, примирилъ (Рим. 5, 9); и ихъ и насъ зоветъ къ себѣ, всѣхъ зоветъ Искупитель (Мѡ. 11, 28); Который и имъ и намъ открылъ врата въ Небесное Царство, гдѣ Онъ готовъ принять и ихъ и насъ. Они и мы — дѣти одной семьи, одного Отца, черезъ Сына за-

повѣдавшего намъ «любить другъ друга, какъ Онъ возлюбилъ насъ» (Іоан. 15, 12) Братья христіане! Скажите мнѣ,--если всѣ мы одной семьи, то должно ли быть тутъ, въ этомъ братствѣ раздѣленіе, отчужденіе и безучастность однихъ къ состоянію другихъ? Допустима ли здѣсь рознь? Было средостѣніе. Но вѣдь оно «было», оно 19 февраля разрушено или, по крайней мѣрѣ, съ того времени мыслится разрушеннымъ. Непросвѣщенные, даже невѣжественные (не по своей, разумѣется, вицѣ) меньшіе братья наши, по волѣ мудраго и добраго Самодержца, съ нами стали равны, получили разрѣшеніе войти въ семью нашу. И если простой законъ гостепріимства обязываетъ насъ позаботиться о приходящихъ къ намъ, то законъ жизни семейный развѣ не съ большей принудительностію побуждаетъ одного члена семьи радѣть о другомъ? Что же сдѣлано нами? Подчинились мы требованіямъ этихъ законовъ? Или, можетъ быть, совсѣмъ иное сдѣлали мы? Т. е. не сдѣлали мы раздѣленіе болѣе рѣзкимъ? Не дальше ли оттолкнули мы меньшихъ братьевъ отъ себя? Не отвернулись ли мы отъ нихъ, предоставивъ ихъ, по своей безпечности и безсердечію, на растерзаніе волкамъ хищнымъ? Развѣ теперь «мужикъ» не «мужикъ», которымъ всякій готовъ только пользоваться?....

Думаю, что отвѣтъ на всѣ эти вопросы можно дать только утвердительный: за это говорятъ истекшихъ десятилѣтій годы. Скажите, какою пищею вскормлено и вскармливается многое множество меньшихъ братьевъ нашихъ, которые, забывъ и вѣру, и Царя и Отечество, ушли отъ насъ на «страну далече» (Лк. 15, 13) и живутъ «блудно»? Какимъ питьемъ они напоены и напояются, когда, подстрекаемые и поддерживаемые шайками враговъ родины, потерявъ чистое сознаніе, смѣту чинятъ вездѣ и всюду, требуя себѣ съ чужого голося, того, чего и на половину то понять не въ состояніи? Въ какой школѣ воспитаны и воспитываются они, когда отрицаются

и семьи, и родства, когда кромѣ себя и правъ собственной личности ничего не хотятъ признавать?.. Правда не мы ихъ такъ кормили и поили; не нами они такъ воспитаны. Но развѣ отъ этого уменьшается наша вина? Развѣ все это совершалось не на нашихъ глазахъ?.. Гдѣ же были мы? Чего смотрѣли мы, ограничиваясь только ролью простыхъ наблюдателей и, пожалуй, резонеровъ? Почему трезвый голосъ нашъ, голосъ полный любви не предупредилъ неопытныхъ, не вразумилъ заблуждающихся? Почему братская рука во время не накормила здоровою пищею алчущаго, не напоила свободнымъ отъ одуряющей отравы, чистымъ питьемъ жаждущаго?.. Скажите мнѣ, почему?..

Гибли наши братья и продолжаютъ гибнуть. И мы это хорошо видимъ и знаемъ. Для чего же продолжаемъ мы оставаться въ сторонѣ, какъ будто намъ и дѣла нѣтъ до нихъ никакого? Вѣдь отвѣчать за нихъ намъ придется: общій нашъ Отецъ Небесный спроситъ насъ, непременно спроситъ о меньшихъ братьяхъ нашихъ. Что скажемъ Ему мы? Ужели Каиновъ отвѣтъ дадимъ Ему?.. Братья, дорогіе о Господѣ братья! Сторожами другъ друга, именно сторожами, да самими, притомъ, бдительными и полными любви должны быть мы.

Вѣдь только тогда благоденствіе всѣхъ и возможно будетъ, когда всѣхъ будетъ соединять любовь, когда всѣ единомышленны будутъ, когда согласіе всѣхъ во всемъ утвердится (ср. 1 Кор. 2, 10). И Царствіе Божіе вѣдь тогда только вопарится на землѣ, когда мы, возлюбивъ другъ друга, другъ о другѣ будемъ заботиться, когда не будетъ между нами раздѣленія, когда ничто не будетъ сильно нарушить миръ нашъ. И если нѣтъ теперь благоденствія, если непріязнь, свары, гнѣвъ и другія подобныя страсти господствуютъ среди насъ и нашихъ меньшихъ братьевъ, то въ этомъ въ весьма значительной мѣрѣ виноваты мы. Мы могли, но или не сумѣли или, вѣрнѣе, не захотѣли пробудить во время въ народѣ, выяснитъ ему, а затѣмъ и воспитать въ немъ и утвердить чувство безмѣрной

цѣнности личности человѣка въ христіанствѣ; мы могли, но или позабыли или не удосужились внушить ему, что человѣкъ христіанинъ — «сынъ Божій» (Рим. 8, 14), что онъ — «братъ Христовъ» (Евр. 2, 11—12), мы могли, но, отчасти вслѣдствіе собственнаго страннаго и ничѣмъ не оправдываемаго недомыслія, а отчасти вслѣдствіе какаго-то непонятнаго недоброжелательства, не сочли своею священнѣйшею обязанностію разъяснить и въ сознаніи братьевъ своихъ укрѣпить ту, весьма важную во всѣхъ отношеніяхъ, мысль, что нравственная цѣнность личности человѣка, высота его христіанскаго достоинства заключается и выражается не въ горделивомъ и презрительномъ отношеніи ко всѣмъ и ко всему, не въ чрезмѣрномъ, а потому и неразумномъ, требованіи всякаго рода правъ и свободъ, но въ достойномъ, согласномъ съ христіанскимъ «званіемъ» и «избраніемъ» (2 Петр. 1, 10) хожденіи, въ неуклонномъ исполненіи завѣтовъ Христовыхъ *).

Все это и многое, сюда относящееся, мы должны были и намъ нужно было сдѣлать, дабы, съ одной стороны, не все именоваться братьями во Христѣ, а съ другой — не платиться за собственное нерадѣніе и безучастность къ братьямъ нашимъ. Но нами все это оставлено, можно сказать, безъ вниманія. И что же въ результатъ? Да вотъ все то, что натворили и творять, не вѣдая сами, наши меньшіе братья по наученію отъ тѣхъ, которые вмѣсто насъ подошли къ нимъ, были приняты ими и ихъ неопытностію воспользовались во вредъ и церкви, и родинѣ, и намъ, и имъ самимъ. И на насъ вина за все это. Мы въ отвѣтъ за все, что совершилось и совершается. И расплата уже началась. И можно думать, что долго она будетъ продолжаться, до тѣхъ, по крайней мѣрѣ, поръ, пока мы не одумаемся, пока не позаботимся исправить сдѣланную ошибку. А одуматься пора: церковь со всѣхъ сторонъ окружена врагами, родина страдаетъ и каждому ясно, что жизнь не

*) Ср. «Прогрессъ и христіанство». А. Н. Е. стр. 61.

улучшается, а становится все болѣе и болѣе тяжелой. Развѣ секретъ для каждаго, что изъ лона церкви Христовой, изъ семьи нашей ежедневно вырываются наши братья? Кто не знаетъ, что по лицу нашей родины во множествѣ разбрелись вожакѣ всякаго рода и религіозныхъ и политическихъ партій, что они всемѣрно стараются совращать «малыхъ сихъ» на сторону своихъ ученій, легко дѣлая не — опытныхъ и легковѣрныхъ сторонниками и послѣдователями своихъ идей, а нашими врагами? А поэтому то намъ и слѣдуетъ, дабы не растерять братьевъ своихъ и не дать погибнуть имъ вдали отъ нашей семьи, внѣ лона Церкви, а вмѣстѣ съ тѣмъ дабы не усугублять своей вины, намъ необходимо перестать быть настойчивыми въ своемъ отчужденіи отъ нихъ, необходимо теперь же принять ихъ въ тѣснѣйшее общеніе съ собою. А для этого необходимо переимѣнить свой холодный взглядъ на нихъ, взглянуть на нихъ не какъ на людей, низшихъ насъ по рангу, развитію, образованію или инымъ какимъ привилегіямъ, не какъ на обузу какую, тормазъ въ достиженіи личнаго благосостоянія или средство для осуществленія нашихъ цѣлей, а какъ на самыхъ дорогихъ друзей своихъ, самыхъ желанныхъ своихъ соразработниковъ на общей нивѣ созиданія благополучія духовнаго, строенія церкви Христовой.

Примемъ же ихъ въ общеніе съ собою, сойдемъ къ нимъ, поднимемъ ихъ до себя, а для этого сдѣлаемъ все, что можно, все, что только нужно. И первѣе всего, какъ примѣръ для нихъ, какъ лучшее руководство, воспитаемъ въ *себѣ* и утвердимъ любовь другъ къ другу, честность, довѣріе, взаимопомощь. Не остановимся ни предъ чѣмъ, ни предъ какою жертвою, памятуя, что сдѣланное единому изъ меньшихъ братьевъ нашихъ нашъ милостивый Господь, безмѣрно любящій насъ, почитаетъ сдѣланнымъ для Себя (Мф. 25, 40). И тогда, вѣрю, всемъ сердцемъ вѣрю, только тогда благоденствіе будетъ удѣломъ нашей семьи во главѣ съ возлюбленнымъ Мо-

нархомъ нашимъ, тогда только радость великая воцарится среди насъ и воспоминаніе событія 19 февраля 1861 г. только тогда будетъ полно чистой, ничѣмъ не омрачаемой радости.

Свящ. Н. Часоводовъ.

Быль ли Иуда при установленіи св. таинства причащенія?

Существующіе для учебныхъ заведеній учебники и учебныя руководства, въ большинствѣ, отвѣчаютъ на этотъ вопросъ отрицательно. Какія основанія — мы не знаемъ, но такъ учили насъ въ школахъ, такъ учатъ и теперь многіе о.о. законоучители, полагаясь на авторитетъ составителей учебниковъ. Протоіерей о. Ѳ. Миткевичъ, напр., пишетъ: „*по выходѣ предателя*, Иисусъ взялъ хлѣбъ, благословилъ его, преломилъ и, раздавая ученикамъ, сказалъ: пріимите, ядите... и проч. (свящ. ист. нов. зав., изд. 3, стр. 100); прот. о. А. Соколовъ излагаетъ: „*когда Иуда вышелъ*, Иисусъ Христосъ беретъ хлѣбъ, благословляетъ его, разламываетъ на куски, раздаетъ ученикамъ, говоря: пріимите, ядите... (свящ. ист. нов. зав. въ простыхъ разсказахъ, изд. 5, стр. 427); таже мысль высказывается преосвященнымъ еп. Агафодоромъ (наставленіе въ Зак. Бож., изд. 20, стр. 77) прот. Дм. Соколовымъ (свящ. ист. нов. зав., изд. 55, стр. 94) и др.; свящ. о. Е. Ландышевъ пишетъ: „*когда предатель ушелъ*, всѣмъ стало легче на душѣ. Тогда Господь взялъ хлѣбъ, разломилъ его... и проч. (свящ. ист. нов. зав., вып. 2, 1909, стр. 116); Б. И. Гладковъ пишетъ еще пространнѣе: „*съ уходомъ Иуды*, Господь почувствовалъ нѣкоторое облегченіе отъ угнетавшаго Его смущенія. Предатель ушелъ, и теперь уже никто и ничто не мѣшаетъ Идущему на крестъ дать послѣднія прощальныя наставленія Апостоламъ. Тогда Господь взялъ хлѣбъ, благословилъ его, разломилъ на части и, раздавая Апостоламъ, сказалъ: „пріимите, ядите... и проч. (свящ. ист. нов.

зав., изд. 3, стр. 196; евангельская исторія въ общедоступ. разсказахъ, изд. 1908, стр. 141).

Для выясненія истины обратимся къ повѣствованіямъ евр. евангелистовъ и другимъ авторитетнымъ источникамъ.

Евангелисты Матѳеѣ (26, 17 - 30) и Маркъ (14, 17—26) опредѣленнаго отвѣта не даютъ, излагая лишь, что Христось, возлегши съ 12-ю, сначала сказалъ, что одинъ изъ нихъ предасть Его, а затѣмъ „когда они ѣли“, взявъ хлѣбъ, благословилъ, преломилъ и, раздавая, сказалъ: „примите ядите“... Св. евангелистъ Іоаннъ (13, 1—30) подробно повѣствуетъ объ умовеніи ногъ и прощальной бесѣдѣ Спасителя (13, 31—38, 14, 15, 16, 17), не упоминая совсѣмъ объ установленіи таинства. Больше повѣствуетъ св. евангелистъ Лука (22, 7—20): „когда настала часъ, Онъ возлегъ и двѣнадцать Апостоловъ съ Нимъ (стихъ 14), и взявъ хлѣбъ, и благодаривъ, преломилъ и подалъ имъ, говоря: сіе есть Тѣло Мое... (19), также и чашу послѣ вечера, говоря: сія чаша есть новый завѣтъ въ Моей Крови.. (20), и *вотъ рука предающаго Меня со Мною за столомъ* (21), впрочемъ Сынъ человѣческой идетъ по предназначенію, но горе тому человѣку, которымъ Онъ предается. И они начали спрашивать другъ друга, кто бы изъ нихъ былъ, который это сдѣлаетъ» (22—23)... Такимъ образомъ, Іуда, по повѣствованію св. Луки вышелъ съ вечера уже по установленіи таинства.

Такой порядокъ событій тайной вечера указываетъ и блаж. Августинъ въ «De consensu Evangelistarum lib 111 с. 1; такой порядокъ принимаетъ и св. Православная церковь... Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: «пріобщаясь Таинъ, предатель остался такимъ же, какимъ и былъ... Въ него вошелъ сатана, не Тѣло Господне пренебрегая, но издѣваясь надъ безстыдствомъ предателя (на Ев. отъ Матѳ. бес. 82). Архіепископъ Филаретъ, исходя изъ словъ Спасителя: *пійте отъ нея вси*» и замѣчанія евангелиста: «и пища отъ нея вси», приходитъ

къ заключенію, что и предатель Иуда не былъ лишенъ вечера Христовой (бесѣда о страд., ч. I, стр. 37) Въ утреннемъ канонѣ въ великій четвертокъ читается: «Искаріотъ, Твой ядый хлѣбъ, Тѣло Божественное, воздвиже ковь на Тя, Христѣ» (пѣс. 8, троп. 3 и 5). На вечерни въ великій четвертокъ, въ стихирѣ по «Слава и нынѣ» поется: „Иуда злочестивый, Небесный хлѣбъ во устѣхъ носяй, на Спаса предательство содѣла“... Удостоиться же причащенія Тѣла и Крови Христовой Иуда могъ, лишь присутствуя на вечери. Значить при установленіи св. таинства онъ *былъ*. Довольно определенно подтверждается это и нашей церковной живописью: моментъ установленія таинства всегда изображается въ присутствіи всѣхъ Апостоловъ вмѣстѣ съ Иудою.—Этого придерживаются и нѣкоторые составители учебниковъ, напр. прот. Чельцовъ (законъ Божій изд. 30, 1904), свящ. Линчевскій (свящ. ист. 1908 г.) и др.

Такимъ образомъ, ни отцы церкви, ни евангелисты, ни сама Церковь въ своихъ пѣснопѣніяхъ — не раздѣляютъ отрицательнаго взгляда нѣкоторыхъ авторовъ на поставленный нами вопросъ. Пусть вопросъ будетъ и маловажнымъ, несущественнымъ, но раздѣленіе въ рѣшеніи его, несомнѣнно даетъ матеріаль для всевозможныхъ заключеній и кривотолковъ со стороны тѣхъ, которые такъ или иначе ищутъ случая и стремятся использовать все, чтобы бросить камень укоризны и глумленія по адресу Св. Церкви...

Законоучитель Иркутскаго Института Императора

Николая I священникъ *Николай Пономаревъ*

Освященіе церкви 28-го Сибирскаго стрѣлковаго полка въ г. Иркутскѣ.

(Окончаніе)

Подполковникъ Шишко и капитанъ Мечникъ посвятили полку «на день сей освященія храма». свои стихотворенія.

Этимъ и закончилось свѣтлое торжество 28-го Сиб. стрѣлк. полка, вписавшаго въ свою боевую исторію, мирную страницу святой и пламенной любви къ Богу, съ упованіемъ, что и послѣдующія поколѣнія христолюбивыхъ воиновъ послѣдуютъ примѣру своихъ предшественниковъ — создателей святого храма и также будутъ сѣять сѣмена своихъ трудовъ на благоукрашеніе своей дорогой святыни.

На посланную, по сему случаю, ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, телеграмму, полученъ былъ слѣдующій ВЫСОЧАЙШІЙ отвѣтъ:

Иркутскъ. Архіепископу Иркутскому и Верхоленскому Тихону. «Благодарю васъ, Владыко, и епископа Киренскаго Іоанна за молитвы и выраженныя чувства преданности. НИКОЛАЙ».

ВЫСОЧАЙШАЯ отвѣтная телеграмма послѣдовала на телеграмму, составленную въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Петербургъ, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ. Сегодня, по случаю освященія храма 28 Сибирскаго стрѣлковаго полка во имя Святителя и Чудотворца Николая, Небеснаго Покровителя и Ангела-хранителя ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, вознеся Господу Богу усердныя молитвы о здравіи ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, ГОСУДАРЫНЬ ИМПЕРАТРИЦЪ, НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА, повергаемъ къ стопамъ ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА вѣрноподданническія чувства безпредѣльной любви и преданности. Тихонъ, Архіепископъ Иркутскій и Верхоленскій, Іоаннъ, епископъ Киренскій».

Бтиторъ церкви 28 Сиб. стрѣлк. полка,

капитанъ *Алексій Мечникъ*.

Извѣстія и замѣтки.

Архіерейскія служенія.

Февраля 13 д. Недѣля мясоп. Его Высокопреосвященство совершилъ Божеств. Литургію въ Усыпальницѣ Казан. собора (вспоминаніе Страшнаго суда) въ сослуженіи соборн. причта.

Февраля 18 д. Въ 12 ч. дня. Его Высокопреосвященство совершилъ панихиду по Царѣ Освободителѣ ИМПЕРАТОРѢ АЛЕКСАНДРѢ II въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта. Слово произнесъ о. А. Азлецкій.

Февраля 19. Пятидесятилѣтіе освобожденія крестьянъ. Его Высокопреосвященство соборне съ Преосвященнымъ Епископомъ Іоанномъ совершилъ Божественную Литургію и благодарственный молебенъ въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи Архимандритовъ Евгенія и Зосимы и причта собора. Проповѣдь произнесъ свящ. Н. Часоводовъ. На молебнѣ участвовало градское духовенство.

20 февраля. Прощеное воскресенье. Божественную Литургію Архіепископъ совершилъ въ своей домово́й церкви. Проповѣдь произнесъ о. К. Даниловъ, а въ 4 ч. дня вечерню въ Казанскомъ соборѣ, послѣ коей совершенъ обрядъ прощанія съ духовенствомъ и паство́й.

Февраля 27 дня. Торжество православія. 1 недѣля Великаго поста. Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную Литургію Св. Васи́лія великаго въ Казанскомъ соборѣ соборне съ Преосвященнымъ Епископомъ Іоанномъ въ сослуженіи Архимандритовъ Евгенія и Зосимы и соборн. духовенства. По литургіи совершенъ уставный молебенъ съ провозглашеніемъ всѣмъ защитникамъ православія живымъ „многoлѣтія“, а усопшимъ „вѣчной памяти“.

Марта 1 дня. Въ Казанскомъ соборѣ въ 12 ч. дня совершена Его Высокопреосвященствомъ панихида по ИМПЕРАТОРѢ АЛЕКСАНДРѢ II.

5 марта. Его Высокопреосвященство совершил отпѣваніе усопшаго протоіерея Михаила Петровича Георгіевскаго въ Чудотворской церкви въ сослуженіи многочисленнаго духовенства. Произнесены рѣчи: о. Ал. Писаревымъ, о. Симеономъ Телятьевымъ и директоромъ Коммерческаго училища г. Антоновымъ.

Марта 6 дня. Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную Литургію въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта.

Марта 10 дня. Его Высокопреосвященствомъ, Архіепископомъ Тихономъ, совершено отпѣваніе усопшей вдовы купца Даріи Васильевны Замятиной въ Чудотворской церкви.

Ключарь, Протоіерей *Θ. Върномудровъ.*

Открытие Богословскихъ лекцій для духовенства г. Иркутска.

7-го марта с. г. въ зданіи Мужскаго Духовнаго училища было положено начало цѣлому ряду Богословскихъ лекцій для духовенства г. Иркутска. Первоначальною мыслию было образованіе кратко-срочныхъ Пастырскихъ Курсовъ, подобныхъ тѣмъ, которые нынѣ уже второй годъ дѣйствуютъ въ Москвѣ. Но такъ какъ дѣло это очень сложное и требующее большихъ средствъ на то, чтобы изъ разныхъ мѣстъ обширной епархіи собрать курсистовъ (по самому малому разсчету до 3000 рублей), то городское духовенство, предоставивъ рѣшеніе этого вопроса общепархіальному Съѣзду текущаго года, рѣшило пока само для себя, для восполненія и расширения круга своихъ богословскихъ познаній, образовывать Богословскія лекціи на собственные средства. Для этой цѣли было установлено, что слушатели-священники обязаны внести по десяти рублей за весь кругъ лекцій, діаконъ — по пять рублей и псаломщики по три рубля. Всего такихъ добровольныхъ слушателей къ 6 марту оказалось 32 человекъ, изъ нихъ 5 протоіереевъ, 18 священниковъ, 4 діаконъ и 5 пса-

ломщиковъ. Кромѣ этихъ членовъ-организаторовъ объявленъ свободный входъ и постороннимъ слушателямъ—по 25 к. за входъ на каждую лекцію.

Содержаніемъ Богословскихъ лекцій были избраны предметы: Основнаго Богословія, Свящ. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта и Церковная Исторія.

Лекторами любезно согласились быть преподаватели Духовной Семинаріи: М. В. Одинцовъ (по основному богословію), А. В. Никольскій (по Свящ. Писанію Ветхаго Завѣта), и свящ. о. Іоаннъ Дроздовъ (по Церковной Исторіи), по Священному же писанію Новаго Завѣта—инспекторъ Иркут. Женск. училища духовнаго вѣдомства свящ. о. Николай Часоводовъ.

1-го Марта с. г. на рапортъ предсѣдателя Пастырскаго Собранія свящ. И. Попова, представившаго примѣрныя программы ближайшихъ лекцій, состоялась слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства, архіепископа Тихона: *«1 марта 1911 г. Призываю благословеніе Божіе на открытіе Богословскихъ лекцій при Духовномъ училищѣ и для добровольцевъ приходящихъ. Тихонъ А. Иркутскій».*

Черезъ недѣлю за этимъ—7-го марта въ 6¹/₂ ч. вечера, въ присутствіи самого Его Высокопреосвященства, Архіепископа Тихона, Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, о. Ректора Духовной Семинаріи Архимандрита Евгенія и прочихъ членовъ—организаторовъ и постороннихъ слушателей—состоялось начало лекцій.

Послѣ пѣнія молитвы Святому Духу, какъ Источнику и Подателю Истины, предсѣдателемъ Пастырскаго Собранія—свящ. Поповымъ сказано было нѣсколько словъ о томъ, какъ возникла мысль объ образованіи Богословскихъ лекцій и о томъ, какую цѣль и значеніе они могутъ имѣть не только для духовенства, но и для постороннихъ слушателей изъ интеллигенціи.

«Мысль объ образованіи богословскихъ лекцій, говорилъ свящ. Поповъ, возникла въ кружкѣ духовенства, называемаго у насъ Пастырскимъ собраніемъ духовенства г. Иркутска.

Какъ на самое это собраніе, такъ и на все, что возникаетъ по его почину, надо смотрѣть, какъ на естественную потребность времени. Дѣйствительно, настала такая пора, когда духовенству необходимо дружно и тѣсно сплачиваться для совмѣстной пастырской работы, необходимо вооружаться отъ Бога даннымъ намъ мечемъ — т. е. словомъ: словомъ познанія, словомъ назиданія, словомъ мудрости духовной; ибо многочисленные враги церкви не дремлютъ. Взять-ли инославныя исповѣданія, какъ то католичество и протестантство, взять-ли многочисленные секты: баптизмъ, штундизмъ, духоборовъ, старообрядцевъ, толстовцевъ и проч., взять-ли даже язычество, напр.; буддизмъ съ его ламствомъ и шаманство; — всѣ эти исповѣданія, секты и вѣры нынѣ ожили и ведутъ уже наступательную борьбу противъ Православной Церкви, свободно пропагандируя свои ученія, свободно открывая свои собранія, школы и храмы, свободно распространяя свою литературу; такъ что и нашей церкви православной — необходимо приходится быть тоже воинствующей. Хотя церковь по идеѣ всегда есть и ранѣе была воинствующей за имя и ученіе Христово, Который Самъ говорилъ, что Онъ пришелъ принести не миръ, но мечъ; что Онъ низвелъ огонь съ неба и какъ-бы желалъ, чтобы огонь этотъ разгорѣлся; однако прежде были времена другія, когда господствующее положеніе церкви православной въ своемъ православномъ государствѣ по истинѣ было господствующимъ, т. е. всѣ другія исповѣданія, секты и вѣры многого не смѣли проявлять и вести свою пропаганду открыто, на что они дерзаютъ теперь послѣ закона 17 апрѣля — о свободѣ вѣроисповѣданія.

Такимъ образомъ, нынѣ положеніе православной церкви совершенно другое и она, благодаря естественно-сложившимся

историческимъ обстоятельствомъ, должна выступить во всеоружіи. Этой цѣли и должны, по возможности, послужить наши лекціи съ ихъ по преимуществу апологетическимъ содержаниемъ и характеромъ.

Другое важное обстоятельство, которое заставляетъ глубоко задуматься пастырей духовныхъ, особенно городскихъ,— это умственное и религіозное направленіе нашей интеллигенціи. Не секретъ, что ея направленіе у многихъ рационалистическое и даже антирелигіозное. Такъ что и съ этой стороны, даже въ оградѣ своихъ мнимо-православныхъ овецъ, пастырю всегда приходится быть на стражѣ и готовымъ дать отвѣтъ всякому вопрошающему, а такихъ совопросниковъ нынѣ очень много. При этомъ пастырскому сердцу, конечно, должно быть горько и больно и за самихъ индифферентныхъ, заблуждающихся и отпадающихъ пасомыхъ. Въ дѣлахъ, поступившихъ къ докладу на Пастырскія Собранія, имѣются, напр., исповѣдныя росписи. Посмотрите, сколько тамъ значится не говѣвшихъ, не бывшихъ у исповѣди и Св. Причастія, при томъ такихъ, которые, кажется, уже совсѣмъ потеряли всякую связь съ церковью, покинувъ ее въ теченіе 10, 15, 20 и болѣе лѣтъ.

Мнѣ кажется, что наши лекціи могли бы оказать посильную помощь не только пастырямъ, но и самимъ пасомымъ изъ интеллигенціи, если у нихъ не умерло совсѣмъ, а живетъ еще стремленіе къ духовной истинѣ. Ничто не препятствуетъ придти къ намъ, послушать и убѣдиться своимъ разумомъ, такъ-ли ужъ на самомъ дѣлѣ несостоятельно, отстало, бездоказательно, грубо и низко наше православное ученіе вѣры христіанской, какъ это безбожно размазывается черными красками въ произведеніяхъ графа Толстого.

Всякій, пришедшій сюда, услышитъ, во первыхъ, цѣлый рядъ лекцій по Церковной Исторіи. Исторія жизни христіанской, конечно, поучительна сама по себѣ, но, если она касается

современности, особенно если она объясняет намъ естественныя историческія причины, по которымъ сложилась такъ или иначе жизнь современнаго христіанскаго общества не только у насъ, но и на Западѣ, въ другихъ христіанскихъ государствахъ Европы—это не только поучительно, но и сугубо практически важно для насъ.

Далѣе, здѣсь услышать нѣсколько лекцій по общимъ богословскимъ вопросамъ о религіи вообще, какъ міровомъ общечеловѣческомъ фактѣ, выраженномъ въ естественныхъ религіяхъ у всѣхъ людей на свѣтѣ; а главное услышать о разумномъ обоснованіи нашей Богооткровенной религіи христіанской, въ которую вовсе не требуется только слѣпо вѣровать, но въ которой можно каждому убѣждаться своимъ здравымъ разумомъ.

Наконецъ, здѣсь услышите объ источникахъ нашей вѣры и нашего спасенія—Свящ. Писанія Ветхаго и Новаго Заваѣта; когда эти источники появились въ мірѣ, кто ихъ написалъ, и кто руководилъ тѣми, кто писалъ; какое они для насъ имѣютъ значеніе; какъ къ нимъ должно относиться; какъ ихъ читать, какъ ихъ понимать, какъ ихъ толковать и проч. Все это вопросы для каждаго огромной важности. Въдѣ для кого эти книги—Божественная Истина, а для кого обыкновенныя старыя книги мудрости человѣческой. И отъ того или иного взгляда и отношенія къ этимъ книгамъ—зависитъ все наше спасеніе.

Итакъ, мы придаемъ нашимъ лекціямъ весьма важное значеніе для всѣхъ. И духовенство города Иркутска заранѣе выражаетъ самую глубокую признательность о.о. и г.г. лекторамъ, взявшимъ на себя столь важный трудъ для нашего руководства и наученія».

Послѣ означенной рѣчи лекторомъ-преподавателемъ духовной семинаріи свящ. о. Іоанномъ Дроздовымъ предложена была слушателямъ первая лекція: о Католической Церкви

наканунѣ и въ самомъ началѣ XIX вѣка. Исторія отношеній Наполеона I къ Папѣ Пію VII. О низверженіи и реставраціи папства». Прослушанная съ живымъ интересомъ лекція вызвала полное сочувствіе и много благодарностей о. лектору. Затѣмъ, 9-го марта свящ. о. Н. Часоводовъ прочиталъ свою вступительную лекцію: «Чудо, какъ лучшее свидѣтельство Божественности Христіанства»; 10 марта — преподав. духовн. семинаріи А. В. Никольскій прочиталъ «Историко-критическое обзорѣніе книгъ Ветхаго Завѣта».

Послѣдующія лекціи намѣчены каждую недѣлю — первые четыре дня: въ понедѣльникъ, вторникъ, среду и четвергъ. Программы ихъ будутъ публиковаться еженедѣльно въ газетахъ и афишахъ*).

Итакъ, помогай Богъ добрымъ и вѣрнымъ стражамъ и защитникамъ вѣры Христовой — оберегать и защищать, что есть самое высокое и цѣнное для нашей жизни здѣсь на землѣ, и что свято и спасительно для жизни будущей!..

С. Кутуликъ.

(По поводу сѣзда учащихся ц.-пр. школъ Балаганскаго уѣзда).

Въ селѣ Кутуликскомъ 16 и 17 февраля с. г. происходили засѣданія сѣзда учащихся ц.-пр. школъ, собравшихся по предложенію уѣзднаго наблюдателя для обсужденія вопросовъ учебно-воспитательнаго характера и другихъ, выдвигаемыхъ современнымъ положеніемъ церковной школы. Участниковъ сѣзда было 30 чел.

Засѣданія открылись въ 11 часовъ утра общею молитвою, прощѣю хоромъ, и рѣчью о. епархіальнаго наблюдателя,

*). Весь курсъ первоначально былъ рассчитанъ на 100 лекцій. Но за ненахожденіемъ пока лекторовъ еще по двумъ предметамъ, а именно 1) По исторіи и обличенію современнаго сектантства и 2) по методикѣ Закона Божія, намѣченное число лекцій естественно должно сократиться.

который подробно охарактеризовал трудный моментъ, переживаемый церковною школою, и приглашалъ, въ виду этого, учащихся не падать духомъ, а напротивъ воспрянуть къ дружной, настойчивой, культурно-просвѣтительной работѣ и въ заключеніи предложилъ всѣмъ помолиться за ГОСУДАРЯ, который милостивыми словами о незыблемости церковной школы счастливо ободрилъ труженниковъ, смущенныхъ ожесточеннымъ натискомъ темной силы на возделѣнную ими церковную школу. Участники на предложеніе отвѣтили пѣніемъ молитвы за Царя и народнаго гимна.

Затѣмъ, послѣ привѣтствія участниковъ съѣзда уѣзднымъ наблюдателемъ, приступлено было къ самымъ занятіямъ.

Въ первую очередь было поставлено на обсужденіе дѣло объ организаціи при Кутуликской второклассной школѣ районной учительской библіотеки. Вопросъ о библіотекахъ этого типа былъ возбужденъ Епархіальнымъ наблюдателемъ въ 1904 году, по ходатайству котораго духовенство епархіи ассигновало 375 рублей на оборудованіе трехъ районныхъ библіотекъ въ уѣздахъ: Иркутскомъ, Нижнеудинскомъ и Балаганскомъ.

Въ послѣднемъ уѣздѣ объ устройствѣ библіотеки учащіе были опрошены и желающіе изъ нихъ быть членами записались. Участникамъ съѣзда оставалось разрѣшить вопросъ съ практической стороны, что ими и было сдѣлано. Общія положенія объ организаціи районной библіотеки, выработанныя на съѣздѣ учащихся, можно формулировать такъ:

1) Районная библіотека должна открыться при Кутуликской второклассной школѣ, сразу же послѣ утвержденія ея устава церковно-школьнымъ начальствомъ;

2) Для завѣдыванія библіотекой учреждается, подъ отвѣтственностью уѣзднаго наблюдателя, особый распорядительный Совѣтъ, въ составъ котораго входятъ учащіе Кутуликскихъ

школь, подъ ближайшимъ руководствомъ свящ. о. Агафонова и старшаго учителя В. Е. Новосильцева;

3) Приобрѣтеніе книгъ и журналовъ для бібліотеки поручается избранному Совѣту по каталогу, составленному съѣздомъ дополнительно къ изданіямъ, высланнымъ уже на 50 р. о. епархіальнымъ наблюдателемъ;

4) Выражено желаніе, чтобы Епарх. Уч. Совѣтъ пришелъ на помощь своими средствами въ приобретеніи большаго количества книгъ, а также признано необходимымъ, чтобы сами члены на мѣстахъ отыскивали сочувствующихъ дѣлу устройства учительской бібліотеки и располагали бы таковыхъ къ пожертвованіямъ деньгами и книгами, по содержанію своему соотвѣтствующими спеціальному назначенію бібліотеки;

5) Въ виду того, что духовенствомъ благочинія 3 уч. Балаганскаго уѣзда возникла мысль объ открытіи благочиннической бібліотеки въ с. Кутуликѣ, съѣздъ учащихся выразилъ желаніе о соединеніи своей учительской бібліотеки съ благочиннической, или же о разрѣшеніи учащимъ пользоваться книгами изъ бібліотеки благочиннической;

6) Книги изъ районной бібліотеки рассылаются по письменному заявленію членовъ въ порядкѣ очереди въ ближайшіе пункты Черемхово, Зима и Тыреть, откуда книги доставляются на мѣсто жительства членовъ разсылными или попутчиками, о чемъ должны озаботиться сами члены.

Послѣ обсужденія дѣла о районной учительской бібліотекѣ заслушанъ былъ докладъ о. Уѣзднаго наблюдателя по поводу устава общества взаимопомощи учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ, предполагаемаго въ Иркутской епархіи. Участниками съѣзда было обращено вниманіе на практическія и матеріальныя выгоды, какія можетъ дать своимъ членамъ общество, а потому выражено желаніе: 1, имѣть въ Иркутскѣ, въ одной изъ церковно-приходскихъ школъ, бесплатную квартиру для всѣхъ учащихся церковныхъ школъ,

пріѣзжающихъ по дѣламъ службы и личнымъ въ каникулярное время; 2, организовать справочное бюро, которое бы рекомендовало занятіе и работы учащимъ, желающимъ въ продолжительныя лѣтнія каникулы пополнить свой скромный учительскій бюджетъ посторонними заработками; 3, оборудовать устройство бесплатной, или, по крайней мѣрѣ, дешевой медицинской помощи для учащихся въ г. Иркутскѣ и по уѣздамъ. Въ заключеніи было выражено желаніе о публикаціи доклада между учащими школъ.

Затѣмъ обсуждался вопросъ о томъ, какъ примѣняется въ школьной жизни и насколько удачно инструкція учащимъ церковныхъ школъ, составленная о.о. наблюдателями на сѣздѣ 1910 года.

Въ виду заявленія большинства учащихся, что они не знакомы съ содержаніемъ инструкціи, пришлось читать такую по пунктамъ. Живой обмѣнъ мнѣній по поводу различной практики вызвали пункты о времени открытія учебныхъ занятій, о болѣе аккуратномъ посѣщеніи таковыхъ учащимися, о классной дисциплинѣ, о связи школы съ населеніемъ, о веденіи письмоводства, о составленіи годового отчета и проч. Вообще же инструкція призвана основательно составленной и вполне осуществимой въ жизни.

Далѣе, по вопросу объ организаціи народныхъ чтеній, участники сѣзда заявили, что они по данному вопросу не имѣли практики и не владѣютъ опытомъ. Отсутствие чтеній въ школахъ они объясняютъ своимъ неумѣньемъ взяться за дѣло, общимъ равнодушіемъ къ нимъ мѣстнаго населенія, неимѣніемъ денежныхъ средствъ, подходящаго для чтеній матеріала и вообще сочувствующихъ этому дѣлу. Однако, необходимость чтеній признана всѣми и выражено рѣшительное согласіе приступить къ открытію ихъ въ своихъ школахъ, на первыхъ порахъ, для учащихся и родителей ихъ, не стѣняясь количествомъ посѣтителей и отсутствіемъ помощниковъ.

Большой интерес со стороны учащихся вызвал доклад о. епарх. наблюдателя о примѣрных урокахъ по родиновѣдѣнію въ одноклассныхъ ц.-пр. школахъ. По докладу учебный матеріалъ распредѣляется такъ: въ младшей группѣ (10 уроковъ въ годъ) предполагается изученіе: класса, школы, двора школьнаго, во второй группѣ (22 урока) — изученіе села и его окрестностей, понятіе о формахъ поверхности суши, формахъ берегового очертанія воды и о рѣкахъ и наблюденіе за солнцемъ и луною, въ третьей группѣ (25—30 уроковъ) — изученіе растительности и животныхъ въ окрестности своего села, изученіе почвы и состояній воздуха и атмосферныхъ остатковъ и, наконецъ, въ 4-й группѣ (20—25 уроковъ) — изученіе условій жизни жителей своего села, занятій, промысла и проч., знакомство съ сосѣдними селеніями, станицей или волостью и знакомство съ формами сельскаго и административнаго управленія. Съ методомъ изученія означеннаго матеріала о. епарх. наблюдатель подробно ознакомилъ поурочно и погруппно. Учащіе выразили желаніе детальный планъ занятій имѣть по школамъ для руководства.

Затѣмъ, участники съѣзда были подробно ознакомлены о. епарх. наблюдателемъ съ положеніемъ 4-хъ годичнаго курса обученія въ ц.-пр. школахъ и съ распредѣленіемъ учебнаго матеріала по группамъ.

Наконецъ, послѣднимъ обсуждался вопросъ объ устройствѣ попечительскихъ школьныхъ совѣтовъ по положенію 1906 г. Въ рѣшеніи этого вопроса учащіе оказались недостаточно освѣдомленными и подготовленными, вслѣдствіе чего имъ изложено было общее положеніе о попечительствахъ, а самое рѣшеніе вопроса найдено болѣе цѣлесообразнымъ передать о. завѣдующимъ.

Кромѣ обсужденія перечисленныхъ вопросовъ или, такъ сказать, теоретическихъ занятій, участники съѣзда давали практическіе уроки въ трехъ школахъ, нарочито организованныхъ

изъ учащихся Кутуликскихъ однокласныхъ школъ. Практическія занятія производились съ 9 ч. до 2 ч. 17-го февраля по составленному наканунѣ плану и расписанію съ такимъ расчетомъ, чтобы въ каждый урокъ каждой школы былъ доминирующимъ одинъ предметъ курса, занятія по которому составляли особый интересъ или трудность для учащихся.

Практическія занятія совершались по такому расписанію: 1-й урокъ занимался по З. Б. уѣздный наблюдатель въ присутствіи всѣхъ учащихся, 2-ой урокъ въ одной школѣ учитель Агафоновъ давалъ урокъ объяснительнаго чтенія басни, во второй школѣ учитель Титовъ дѣлалъ опытъ объясненія статьи и въ третьей учитель Красильниковъ заучивалъ со 2 группой стихотвореніе. Въ 3-й урокъ учительницы Багрянцева и Смолвицъ занимались умственнымъ счетомъ, учитель Злыгастевъ и учит. Баранова изучали грамматическія правила о правописаніи предлоговъ и г. Хорошихъ далъ урокъ по объясненію дробей. Въ 4-й урокъ давались учителями Хорошихъ примѣрныя первоначальныя занятія по обученію пѣнію въ одноклассной школѣ.

Въ каждой школѣ поручалось одному изъ участниковъ, отличающемуся педагогическимъ опытомъ, ответственное наблюденіе за ходомъ практическихъ занятій, который при общемъ разборѣ урока обязанъ былъ докладывать о замѣченныхъ имъ недостаткахъ. Замѣчанія его дополняли или опровергали остальные участники съѣзда.

Практическія занятія закончились общей конференціей, на которой епархіальнымъ наблюдателемъ подведены итоги всѣмъ замѣчаніямъ, высказаннымъ по содержанію данныхъ уроковъ, произведена оцѣнка самимъ урокамъ и сдѣланы выводы о необходимыхъ дидактическихъ правилахъ и методическихъ приѣмахъ.

Засѣданія закончились въ 7 час. вечера заключительною рѣчью уѣзднаго наблюдателя, который суммировалъ все, что

сдѣлано на сѣздѣ и охарактеризовалъ коллективную работу участниковъ перваго сѣзда учащихся. Затѣмъ, епархіальный наблюдатель въ прочувствованной рѣчи говорилъ о высокомъ значеніи учительскаго труда, призывалъ учащихся любить школьное дѣло, относиться къ нему съ преданностью и въ своей культурно-просвѣтительной работѣ вдохновляться примѣромъ великаго труженика и подвижника на нивѣ народнаго просвѣщенія, незабвеннаго С. А. Рачинскаго.

Рѣчь произвела глубоко сильное впечатлѣніе.

Сѣздъ закончился товарищескимъ ужиномъ, за которымъ свободные отъ всякихъ официальныхъ рамокъ учащіе искренно благодарили за устройство сѣзда и однодневныхъ курсовъ и выражали настойчивое желаніе о томъ, чтобы сѣзды учащихся назначались не менѣе одного раза въ годъ.

Въ заключение сѣзда выступилъ съ рѣчью Е. П.

Село Тельма Иркутскаго уѣзда 19 февраля 1911 года.

(Корреспонденція).

Къ всеобщему всероссійскому ликованію, по случаю исполнившагося 50-ти лѣтія со дня знаменательнаго государственнаго акта—освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, присоединилась и наша богоспасаемая весь—Тельма. 18 февраля отправлено было всенощное бдѣніе, а въ день юбилея, 19 февраля—совершена литургія и отслужень благодарственный молебень, съ провозглашеніемъ «многолѣтія» Царствующему Дому и «вѣчной памяти» Императору Александру II-му и всѣмъ сотрудникамъ по освобожденію и благоустроенію крестьянъ. — О празднованіи сего свѣтлаго всероссійскаго событія было заблаговременно (13 февраля) объявлено мѣстнымъ священникомъ съ церковной кафедры, благодаря чему народу, не говоря уже о лицахъ, занимающихъ общественную или государственную службу, какъ-то: персонала учащихся съ учащимися, волостныхъ и сельскихъ властей, смотрителя бо-

годѣльни Тюремнаго Вѣдомства съ нижними чинами и т. п. за обѣими богослуженіями была масса. — Въ обычное время за литургіей священникомъ было произнесено поученіе на текеть: «сей день его — же сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ оны» (Псал. 117, 24). — По литургіи, въ 12 ч. дня, въ зданіи Тельминскаго волостного правленія, въ присутствіи г-на крестьянскаго начальника 1-го уч. Иркутскаго уѣзда И. В. Данилевскаго для корпораціи волостныхъ и сельскихъ властей и представителей — крестьянъ отъ 7-ми участковъ волости, былъ отслуженъ мѣстнымъ причтомъ in corpore благодарственный молебенъ, съ провозглашеніемъ «многолѣтія» Царствующему Дому и «вѣчной памяти» Царю — Освободителю и Его сподвижникамъ по освобожденію крестьянъ отъ крѣпостной зависимости; при чемъ предъ началомъ молебна священникомъ въ рѣчи было выяснено значеніе торжества.

По окончаніи молебна, прослушаннаго съ вниманіемъ и благоговѣніемъ, г-нъ Крестьянскій Нач. — обратился къ делегатамъ съ рѣчью, въ которой рельефно обрисовалъ благодарственное значеніе ВЫСОЧАЙШАГО манифеста 19 февр., 1861 г. для крестьянъ.

Затѣмъ волостнымъ писаремъ Д. А. Шелегинымъ было прочитано о событіяхъ, предшествующихъ крѣпостному праву, о крѣпостномъ правѣ и объ уничтоженіи его. Подъ впечатленіемъ возвышенныхъ религіозныхъ и патріотическихъ моментовъ, делегаты крестьяне, согласно предложенія своего Начальника, приступили къ обсужденію вопроса о томъ, какъ и чѣмъ ознаменовать сей свѣтлый и незабвенный день для дорогой родины и, по достаточномъ обсужденіи, составили нижеслѣдующій приговоръ:

«1) раздать населенію картины, изображающія освобожденіе крестьянъ, ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II-го и Его сподвижниковъ и иллюстрированную исторію Царствованія ИМП. АЛЕКСАНДРА II-го 2) приобрѣсти для сельскихъ правленій

портреты, а для волостного правленія бюстъ Царя — Освободителя, 3) произвести ремонтъ часовни, находящейся въ селѣ Тельмѣ, выстроенной въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости имени Великаго Князя Александра Невскаго».

Всего ассигновано 325 рублей, изъ нихъ 200 р. на часовню, а остальные на портреты и бюстъ.

Вечеромъ, въ зданіи мѣстнаго 2-хъ класснаго училища М. Н. П. было предложено народу чтеніе статей на дневную тему, декламация стихотвореній и пѣніе патріотическихъ и народныхъ пѣсень.



СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Отъ Предсѣздной Комиссіи при Иркутскихъ Епархіальныхъ сѣздахъ.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Слово въ день пятидесятилѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости (19 февр. 1861—19 февр. 1911 г.). Былъ ли Іуда при установленіи св. таинства причащенія? Освященіе церкви 28-го Сибирскаго стрѣлковаго полка въ г. Иркутскѣ (окончаніе). Извѣстія и замѣтки. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Духовной Семинаріи Архимандритъ *Евгеній*.
Преподаватель Семинаріи священникъ *Іоаннъ Дроздовъ*.

Печатать разрѣшается: 1 апрѣля 1911 г. Цензоръ Инспекторъ Иркутской Духовной Семинаріи *Вл. Абрамовичъ*.

Иркутскъ. Типографія М. П. Окунева. Тихвинская ул., д. № 8.

МАГАЗИНЪ

И. Г. Трапезникова.

Церковная утварь.

Пестеревская ул., соб. домъ.

Иконы, киоты. **Особенный выбор** готовыхъ облаченій для священниковъ и діаконовъ.

Цѣна за одинъ полный приборъ отъ 14 р.;

для престоловъ, аналоевъ—разныхъ цѣнъ.

Воздуха, ленты для иконъ, сосуды, евангелія, кресты на престольные, за престольные и др. Подсвѣчники, паникадила, хоругви, кадила.

Щарча, позументы и друг. вещи.

Принадлежности для **Ладанъ** кадилный, чистый I-й сортъ—45 коп., II-й сортъ—40 коп. фунтъ.

Условія: для сельскихъ храмовъ, обществамъ—разрѣчка платежа до 2-хъ лѣтъ.

Всѣхъ покупающихъ церковную утварь прошу убѣдиться въ дешевизнѣ цѣнъ.

Имѣется также: сусальное золото, полиментъ; лаки, краски на маслѣ и сухія россійскихъ фабрикъ

Для оборудованія храмовъ с м ѣ т ы на утварь для ознакомленія высылаются бесплатно.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ПОСТАВЩИКА ДВОРА

ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

Я. Е. Епанечникова.

Принимаются заказы на исполненіе художественной иконостасной и стѣнной живописи и иконописи, а также реставрацію древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.

Исполняются иконостасы и киоты:

художественно-рѣзные золоченые новые практичные лакированные съ золотомъ подъ фаянсъ и др. разныхъ рисунковъ и на разныя цѣны.

Москва, 1 я Мѣщанская ул. соб. домъ.

но въ дѣйствительности получено было, какъ это значитъ въ объясненіи къ нынѣшней смѣтѣ, 1825 руб., т. е. меньше на 346 руб. 15 коп. На суммы съ инословныхъ въ 1909 году содержался первый параллельный классъ и на эти же суммы отнесенъ былъ сороковымъ съѣздомъ расходъ по сколоткѣ и окраскѣ половъ и побѣлкѣ корпуса, на то и другое вмѣстѣ 810 руб. Первый параллельный классъ съ сентября 1909 года былъ закрытъ, слѣдовательно, содержался не весь смѣтный годъ.

Изъ суммъ епархіи испрашивается всего 28550 рублей 93 коп., т. е. на 1361 р 11 коп. болѣе противъ ассигнованнаго на 1910 годъ. По ст. I на жалованье учащимъ и служащимъ въ училищѣ испрашивается 6460 руб., меньше ассигнованнаго въ 1910 г. на 700 руб., вслѣдствіе уменьшенія числа воспитателей и исключенія оклада учителю чистописанія. По II ст. на содержаніе учителей перваго параллельнаго класса 1055 руб.; при чемъ въ объясненіи сказано, что первый параллельный классъ открывается вмѣсто втораго параллельнаго. — По III ст. на содержаніе учителей третьяго параллельнаго класса 1475 р., сумма та же, что и на 1910 годъ. — Ст. IV учителю русскаго языка за чтеніе тетрадей, испрашивается прежняя сумма, именно 150 руб. По ст. V испрашивается на содержаніе учениковъ пищей, одеждой, бѣльемъ и учебными пособиями 9080 руб., т. е. болѣе предшествующаго ассигнованія на 1327 руб. 28 коп., такъ какъ на 1910 годъ было ассигновано по 110 руб. на полноепархіальнаго ученика и по 55 руб. на полуепархіальнаго, теперь же испрашивается по 120 руб. на полноепархіальнаго ученика и по 70 руб. на полуепархіальнаго. По подробному разчету, приложенному при смѣтѣ, содержаніе учениковъ исчислено даже нѣсколько еще болѣе, именно — на полноепархіальнаго 126 р. 63 коп. и полуепархіальнаго 81 р. 70 коп., а прислуги 71 р. 83 коп. На содержаніе учениковъ раньше ассигновалось: на 1903 годъ — 90 и 45

руб (столько же и испрашивалось), на 1904, 1905, 1906, 1907 г.г. по 100 р. и 50 руб., съ 1908 г. Правленіе училища стало испрашивать уже 120 руб. и 70 руб., но съѣздомъ ассигновалось каждый разъ менѣе, именно, на 1908 годъ 100 р. и 50 р., на 1909 годъ 100, 52 и 50 рублей, на 1910 годъ 110 руб. и 50 руб.— По VI ст. въ подсчетъ жалованья прислугѣ допущена ошибка на 20 руб., такъ что по этой статьѣ на содержаніе дома слѣдовательно испрашивается не 7723 р. 03 к., какъ означено въ смѣтѣ, а 7703 р. 03 к., т. е. на 56 р. 93 коп. болѣе, чѣмъ было ассигновано на 1910 годъ. Въ частности по ст. IV испрашивается; а) на жалованье прислугѣ за исправленіемъ ошибки 2390 руб., при чемъ на жалованье повару почему-то испрашивается 240 руб., тогда какъ на 1910 годъ испрашивалось и ассигновано 200 руб.; б) на отопленіе 2587 р., т. е. менѣе на 51 р. 70 к., чѣмъ было ассигновано на 1910 годъ; в) на освѣщеніе 434 р. 53 к., менѣе на 38 р. 87 к.; г) на мыло испрашивается прежняя сумма 42 р. 50 к.; д) на содержаніе 2-хъ лошадей съ ремонтомъ экипажей 344 р., т. е. на 167 р. 50 к. болѣе ассигнованнаго на 1910 г., что объясняется тѣмъ, что ранѣе испрашивалось и ассигновалось на одну лошадь, а теперь на двѣ; е) на еженедѣльное мытье половъ прежняя сумма 250 р.; ж) на чистку отхожихъ мѣсть, помойныхъ ямъ, дымовыхъ трубъ и выжиганіе ихъ прежняя сумма въ 600 р.; з) на побѣлку корпуса въ 3000 кв. саж. и мытье половъ послѣ побѣлки 450 руб., и) на ремонтъ печей и очаговъ прежняя сумма 200 р.; к) на вставку и починку стеколъ, вставку тепловыхъ рамъ, гвозди, замки, топоры, ножи, метлы, помелья, вѣники, рогожи, веревки, войлоки, половыя щетки и проч. прежняя сумма въ 300 р.; л) на расходы по наблюденію и исправленію машинъ и водопроводныхъ трубъ испрашивается прежняя сумма 60 руб.; м) на ремонтъ колориферовъ тоже прежняя сумма 45 р. По VII ст. на содержаніе

церкви 150 р., т. е. та же сумма, что и прежде. По VIII ст. на содержаніе библиотекъ ученической и фундаментальной по 150 р., на переплетъ учебниковъ и учебныхъ пособій 50 р.; на приобрѣтеніе учебниковъ для воспитанниковъ 200 р., на приобрѣтеніе новыхъ географическихъ картъ, наглядныхъ пособій для черченія и природовѣдѣнія 100 р., а всего 650 р., менѣе на 50 р. противъ ассигнованія на 1910 г., такъ какъ тогда было ассигновано на наглядныя пособія 150 р., а теперь испрашивается 100 р. По IX. ст. на содержаніе больницы прежняя сумма 200 р. По ст. X на содержаніе канцеляріи тоже прежняя сумма 100 р. По ст. XI на мелочныя расходы прежняя сумма 100 р. По ст. XII на гимнастическія игры и занятія 200 р., болѣе на 50 р. противъ ассигнованнаго на 1910 г.; до 1910 г. съѣздъ отпускалъ на этотъ предметъ по 50 р. По ст. XIII по классу ручного труда 60 р., болѣе предшествующаго ассигнованія на 10 р. Ст. XIV на приобрѣтеніе по классу музыки новыхъ скрипокъ, смычковъ, струнъ, нотной бумаги и проч. 50 р. По ст. XV на экстраординарные расходы всего испрашивается 1117 р. 90 к., именно: а) на окраску крышъ главныхъ корпусовъ 550 кв. саж. по 1 р. 10 к. — 605 р., т. е. испрашивается та же сума и на тотъ же предметъ, что и на 1910 г., при чемъ въ объясненіи говорится, что крыши не были окрашены за недостаткомъ средствъ; б) на обновленіе инвентаря по столовой и дому 150 р., при чемъ пояснено, что на обновленіе инвентаря будетъ представлень отдѣльно подробный списокъ; на 1910 г. на этотъ предметъ было ассигновано 201 р., именно—на 2 мѣдныхъ котла 20 р., на 27 эмалированныхъ мисокъ 40 р. 50 к., на 5 дюженъ ложекъ 20 р., на 10 кружекъ 10 р., на 33 разливальныхъ ковша 13 р. 20 к., четыре дюжины вилокъ 12 р., на 30 скатертей 40 р. 50 к., остальное на наволоки; в) на заведеніе новой телѣжки 150 р.; на заведеніе новыхъ

простынь и наволочекъ (новая смѣна) 137 р. 90 к.; на перенесеніе водопроводныхъ трубъ съ нижняго этажа во второй 75 руб.

2) Докладъ Предсѣздной Комиссіи, отъ 17 августа с г. за № 91, слѣдующаго содержанія: «Представляя при семъ смѣту по содержанію мужского духовнаго училища на 1911 годъ Предсѣздная Комиссія имѣть честь доложить епархіальному сѣзду, что при разсмотрѣніи этой смѣты имѣлось въ виду обращеніе Правленія училища къ духовенству епархіи, въ каковомъ обращеніи Правленіе настаиваетъ на прибавкѣ суммъ на содержаніе учениковъ, находя отпускаемое теперь епархіей содержаніе скуднымъ. При этомъ приложена краткая вѣдомость по содержанію училищъ въ 1909 г. Затѣмъ, приходилось дѣлать сравненія настоящей смѣты со смѣтами 1910 и предшествующихъ годовъ. Ревизионная комиссія не дала Предсѣздной Комиссіи никакихъ свѣдѣній о результатахъ ревизіи Экономическихъ документовъ училища за 1909 годъ, несмотря на то, что Предсѣздная Комиссія просила о.о. ревизоровъ возможно подробнѣе разсмотрѣть документы училища и результаты сообщить Предсѣздной Комиссіи. Въ смѣтѣ изъ духовно-учебнаго капитала и др. источниковъ обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что въ смѣтѣ на 1909 годъ инословныхъ суммъ за 1908 г. показано 2170 р., а въ смѣтѣ на 1911 годъ показано 2598 р., т. е. болѣе на 428 руб.

По смѣтѣ изъ суммъ епархіи Комиссія имѣть честь доложить слѣдующее: Къ ст. 1 смѣты. Минувшимъ сѣздомъ не было ассигновано на учителя чистописанія 100 р., но сумма эта въ общій итогъ ассигнованія вошла и только въ раскладочномъ журналѣ сдѣлано замѣчаніе, что означенные 100 р. сѣзду не ассигнуеть. Такъ какъ минувшимъ сѣздомъ было сокращено число воспитателей съ шести до четырехъ, вслѣдствіе чего къ 1 января 1910 г. долженъ былъ-

бы получиться остатокъ отъ содержанія воспитателей, но присутствовавшими на собраніи комиссіи членами Правленія отъ духовенства было заявлено, что до 1 января 1910 г. въ училищѣ было шесть воспитателей, и слѣдовательно ассигнованные на жалованье имъ деньги на 1909 годъ были израсходованы всѣ. Къ II ст. Въ смѣтѣ заявляется, что въ 1910—1911 учебномъ году не будетъ второго параллельнаго класса, а такъ какъ на содержаніе его съѣздомъ ассигновано на весь 1910 годъ, то, слѣдовательно, долженъ получиться остатокъ въ одну треть ассигнованной суммы, именно 433 р. (ассигновано было 1300 р.). Къ III ст. Изъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей видно, что въ 1909 г. въ III классѣ нормальномъ и въ IV параллельномъ, въ обоихъ классахъ вмѣстѣ, къ экзамену оставалось 37 человекъ, а въ 1910 г. въ тѣхъ же классахъ 39 человекъ. По мнѣнію Предсѣздной Комиссіи слѣдовало-бы войти съ ходатайствомъ куда слѣдуетъ о разрѣшеніи не открывать параллельнаго третьяго класса въ тѣхъ случаяхъ, если съ осени число учениковъ въ третьемъ классѣ немногимъ превышаетъ сорокъ человекъ въ виду того, что средства епархіи годъ—отъ года оскудѣваютъ. Къ V ст. Количество продуктовъ на ученика нѣсколько увеличено, что видно изъ краткаго отчета Правленія училища за 1909 г., помѣщеннаго въ № 12 Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей годъ, въ каковомъ отчетѣ о нѣкоторыхъ продуктахъ сказано, сколько ихъ вышло въ дѣйствительности въ 1909 г. и при этомъ указано количество сохранившихся, именно 136 человекъ; эти данныя послужили матеріаломъ къ вычисленію, сколько приблизительно потребно на ученика продуктовъ. По надлежащемъ вычисленіи оказалось, что на каждаго ученика въ годъ потребуется: а) бѣлаго хлѣба 8 п. 18 ф., а не 9 п. 18 ф., какъ значится по смѣтѣ, иначе сказать, на 1 р. 59 к. меньше; б) сахару 12½ ф., а не 15 ф., т. е. на сорокъ три коп. меньше; в) мяса 3 п. 6 ф., а не 4 п. 20 ф.,

т. е. приблизительно на 6 руб. меньше; г) рыбы нужно на ученика 2 п. 2 ф., а не 3 п.,—на 3 р. 80 к. меньше; такимъ образомъ изъ разсмотрѣнія четырехъ только статей уже видно, что смѣтою испрашивается болѣе, чѣмъ слѣдуетъ, на 11 р. 82 к. на каждаго ученика. Поэтому ассигнованіе 1910 г. въ 110 р. и 55 руб. нужно признать вполнѣ достаточнымъ. Можетъ быть есть какіе нибудь данные, которые несомнѣнно доказываютъ, что ассигнованіе менѣе 120 р. и 70 р. не достаточно, но такихъ несомнѣнныхъ данныхъ Предсѣздной Комиссіи не представлено присутствовавшими на собраніи членами Правленія училища отъ духовенства. Изъ напечатаннаго въ № 12 Епархіальныхъ Вѣдомостей можно видѣть, что на содержаніе учениковъ суммъ отпускается вполнѣ достаточно. Такъ получено на этотъ предметъ: а) смѣтныхъ суммъ 7240 руб., б) платы за пенсионеровъ 5353 р. 50 к., в) платы за инородцевъ 1801 р. 25 к., а всего слѣдовательно получено 14394 р. 75 коп. Израсходовано же: а) на пищу 7699 р. 33 к., б) на одежду 3089 р. 73 к., в) на учебныя принадлежности 246 р. 27 к. г) на мытье бѣлья 762 р. 7 коп., д) на содержаніе лѣтомъ 209 р., а всего по этой статьѣ израсходовано собственно на содержаніе учениковъ 12006 руб. 40 к.; если по этой статьѣ расхода въ вѣдомости показанъ перерасходъ въ 3855 р. 32 коп., то не видно изъ вѣдомости, чтобы этотъ перерасходъ получился вслѣдствіе недостаточнаго ассигнованія на содержаніе учениковъ; изъ вѣдомости видно, что перерасходъ получился отъ уплаты долговъ за 1908 годъ. Что касается долговъ училища, то изъ дѣлъ сѣздовъ епархіальнаго духовенства видно, что въ 1907 г. покрыть какой то долгъ 1905 г. или 1906 года въ 6000 руб. (см. жур. 31 за 1907 г.), въ 1908 г. покрыть долгъ 1906 г. въ 1500 руб. (см. жур. 35 за 1908 г.), а теперь обнаруживается долгъ въ 5066 р. 76 к., уплаченный Правленіемъ въ 1909 г. за 1908 г. Къ VI ст. По отчету за 1909 г., напечатанномъ

въ № 12 Епархіальныхъ вѣдомостей за сей годъ, по этой статьѣ показаны остатки въ общемъ 1420 р. 25 к., только объ этихъ остаткахъ въ томъ же отчетѣ сказано, что приблизительно на сумму остатковъ имѣются неоплаченные счета, а недорасходованныя средства пошли на содержаніе учениковъ. По мнѣнію Комиссіи особая должность рассыльнаго врядь-ли нужна, такъ какъ пакетовъ не должно быть особенно много и разность ихъ можно было бы возложить на одного изъ караульныхъ, прибавивъ ему за это къ получаемому имъ жалованью 2 руб. въ мѣсяць, отъ чего получилась бы экономія и въ жалованьи и въ содержаніи, такъ какъ на содержаніе прислуги съѣздомъ ассигнуется особая сумма. Ранѣе, когда Правленіемъ училища испрашивалось на содержаніе одной лошади, признавалось по смѣтѣ достаточнымъ на лошадь 72 п. овса, по настоящей же смѣтѣ овса исчисляется на лошадь 90 п. въ годъ. Къ VIII ст. По этой статьѣ въ отчетѣ за 1909 г. показанъ остатокъ въ 358 р. 19 к. при чемъ объяснено, что приблизительно на эту сумму имѣются неоплаченные счета и что недорасходованныя суммы употреблены на содержаніе учениковъ. На наглядныя пособія было ассигновано съѣздомъ на 1909 г. 150 р. на 1910 г. тоже 150 р., теперь испрашивается 100 руб. Къ XI ст. Эта статья напоминаетъ статью VI, К, этой смѣты, гдѣ тоже перечисляются мелочныя вещи. Къ XII ст. На гимнастическія игры и занятія испрашивается 200 р., при чемъ пояснено, что таковая сумма испрашивается «въ виду необходимости введенія раціональной гимнастики». И на 1910 г. испрашивалось на этотъ предметъ 150 р., при чемъ тоже указывалось на необходимость введенія раціональной гимнастики. Съѣздъ ассигновалъ эту сумму, но Правленіе училища въ настоящей смѣтѣ почему то отмѣчаетъ, что на 1910 г. на этотъ предметъ съѣздомъ было ассигновано 50 р.

Въ № 12 Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей годъ Правленіе училища обращаетъ вниманіе съѣзда на то обстоятельство, что отъ церквей епархіи суммы на содержаніе училища поступаютъ весьма медленно и несвоевременно, вслѣдствіе чего консисторія выдаетъ на содержаніе училища помѣсячно и тѣмъ усиливаетъ стѣснительное матеріальное положеніе училища.

Послѣ разсмотрѣнія настоящей смѣты, 9 августа, секретарь Правленія училища предложилъ на разсмотрѣніе комиссіи журналы ревизіоннаго комитета, отчетъ въ штатныхъ суммахъ и счета за №№ 2—14. Изъ журналовъ ревизіи для Предсѣздной Комиссіи возможности не представилось почерпнуть какихъ-либо новыхъ свѣдѣній, пригодныхъ для обсужденія смѣты, такъ какъ журналы написаны официально, не вдаваясь въ обсужденіе подробностей найденнаго ревизіей. Что же касается прочихъ представленныхъ документовъ, то и изъ нихъ мало что можно было извлечь при обсужденіи смѣты, такъ какъ нѣтъ кромѣ счетовъ никакихъ другихъ документовъ. Представляя означенные документы Епархіальному съѣзду вмѣстѣ со смѣтою, Предсѣздная Комиссія при семъ присовокупляетъ свои нѣкоторыя замѣтки. Въ счетахъ №№ 2 и 3 заполнена только, за немногими исключеніями, графа поступленія провизіи и матеріаловъ, при чемъ общій итогъ подписанъ подъ чертой, соединяющей графу поступленій съ графой расхода, чѣмъ указывается, что всѣ поступившіе матеріалы и провизія израсходованы полностью. Такимъ образомъ, не было остатковъ ни къ 1909 году, ни къ 1910 году. По счету № 11 инословныхъ суммъ показанъ остатокъ въ 334 р. 12 коп., каковой былъ употребленъ на покрытіе перерасхода по содержанію учениковъ. По счету № 5 остатокъ въ 358 р. 19 к. тоже пошелъ на покрытіе перерасхода по содержанію учениковъ и по статьѣ мелочныхъ расходовъ. Приборовъ по классу природовѣдѣнія приобрѣтено всего на 10 р. 33 коп. При разсмотрѣніи счета № 12,