

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

№ 46.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской Духовн. Консисторіи.

13-го Ноября 1885 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Журналы съѣзда Далматовскаго духовно-училищнаго округа. — Отъ редакціи. — Таблица 5% банковыхъ билетовъ 1 выпуска, вышедшихъ въ тиражи и не предъявленныхъ къ оплатѣ по 1 мая 1885 г. — Объявленіе.

ЖУРНАЛЫ

съѣзда Далматовскаго духовно-училищнаго округа 1885 года.

№ 1-й.

1885 года, іюня 26-го дня. Оо. депутаты Далматовскаго училищнаго округа, явившіеся на съѣздъ въ помѣщеніи Далматовскаго дух. училища, въ числѣ 14 человекъ, въ 5 часовъ вечера, послѣ пропѣтія молитвы, подъ предѣдательствомъ старѣйшаго изъ нихъ по службѣ священника Іоанна Первушина приступили къ избранію предѣдателя съѣзда. Указаны были записками на должность предѣдателя священники: Іоаннъ Мизеровъ, Іоаннъ Первушинъ и Василій Миловановъ, изъ коихъ при баллотировкѣ шарами священникъ Іоаннъ Мизеровъ получилъ избирательныхъ 12 и не избирательныхъ 2, священникъ Іоаннъ Первушинъ избирательныхъ 10 и не избирательныхъ 4, священникъ Василій Миловановъ отъ баллотировки отказался.

Священникъ Іоаннъ Мизеровъ отъ должности предсѣдателя, какъ членъ ревизіоннаго комитета, имѣющій представить съѣзду отчетъ по ревизіи, отказался; такимъ образомъ предсѣдателемъ съѣзда остался священникъ Іоаннъ Первушинъ.

По избраніи предсѣдателя, съѣздъ оо. депутатовъ подь предсѣдательствомъ священника Іоанна Первушина приступилъ къ избранію дѣлопроизводителя съѣзда. Указаны были записками священники: Алексѣй Топорковъ, Николай Словцовъ, Алексѣй Коровинъ и Іоаннъ Успенскій, которые при баллотировкѣ получили: священникъ Николай Словцовъ избирательныхъ 14 шаровъ, Алексѣй Топорковъ — избирательныхъ 11 и не избирательныхъ 3, прочіе не были баллотированы. Дѣлопроизводителемъ съѣзда признанъ священникъ Николай Словцовъ.

По избраніи дѣлопроизводителя съѣзда, о. предсѣдатель предложилъ съѣзду провѣрить права депутатовъ. При этомъ оказалось: всѣхъ депутатовъ Далматовскаго училищнаго округа 19 человекъ. Изъ нихъ не явилось на съѣздъ: 1) протоіерей Николай Оранскій по болѣзни, 2) священникъ Евгеній Юшковъ. О. Юшковымъ представлено въ съѣздъ заявленіе со свидѣтельствомъ врача о его болѣзни, по которой онъ не могъ явиться на съѣздъ, а вмѣсто себя просилъ присутствовать на съѣздѣ своего кандидата священника Константина Горнаго, который и явился. Заявленіе это принято съѣздомъ во вниманіе.

Читано заявленіе священника градо-Камышловскаго собора Іоанна Удинцева о невозможности ему явиться на съѣздъ, потому что при его отсутствіи, за болѣзнію мѣстнаго протоіерея, такой большой приходъ, какъ Камышловскій, остался бы при одномъ священникѣ. И это заявленіе принято съѣздомъ во вниманіе.

Читана телеграмма на имя депутата съѣзда священника Михаила Кузовникова, которою онъ извѣщается о болѣзни члена его семейства; почему о. Кузовниковъ и проситъ объ увольненіи его домой. Постановлено: уволить. Не явился депутатъ священникъ Владиміръ Вирюковъ по болѣзни, о которой имъ представлено было епархіальному съѣзду свидѣтельство отъ врача. Читано заявленіе священника Евфимія Лодыжникова о его неявкѣ на съѣздъ по болѣзни. Постановили: священникъ Лодыжниковъ живетъ въ городѣ, гдѣ есть три врача, отъ которыхъ онъ могъ бы представить свидѣтельство о своей болѣзни; но такъ какъ свидѣтельства этого не представлено, то съѣздъ нашелъ — считать заявленіе о. Лодыжникова только уклоненіемъ отъ прямыхъ его обязанностей.

Получено заявленіе депутата протоіерея Николая Оранскаго отъ 24-го іюня за № 112 о его болѣзни и отношеніе сего депутата къ его кандидату священнику Іоанну Удинцеву. Постановили: приложить къ журналу. На семъ журналѣ послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“

№ 2-й.

1885 года, іюня 27 дня. Утреннее засѣданіе оо. депутатовъ Далматовскаго духовно-училищнаго съѣзда подѣ председательствомъ священника Іоанна Первушина, слушали редакцію журнала № 1, которую и утвердили.

Читали отношеніе училищнаго правленія съ прошевіями гг. надзирателей и учителя приготовительнаго класса о прибавкѣ имъ жалованья. Вопросъ о прибавкѣ жалованья надзирателямъ забаллотированъ.

Учителю же приготовительнаго класса, въ виду успѣшнаго обученія, увеличить жалованье на 60 рублей въ годъ, которые и ввести въ смѣту расходовъ на 1886 годъ и выдать эту прибавку съ начала учебнаго года изъ остаточныхъ суммъ.

Слушали прошеніе 6 сиротъ-учениковъ, кончившихъ нынѣ курсъ ученія въ Далматовскомъ училищѣ, о выдачѣ имъ пособія на поѣздку въ Пермь для поступленія въ семинарію. Постановили: выдать сиротамъ по 10 руб. каждому, всего 60 руб. изъ остаточныхъ суммъ, при выдачѣ свидѣтельствъ, съ тѣмъ, чтобы тѣ ученики, которые почему-либо въ Пермь для поступленія въ семинарію не поѣдутъ, деньги 10 рублей возвратили въ правленіе училища, или, въ противномъ случаѣ, члены правленія отъ духовенства взыскали бы эти деньги съ нихъ чрезъ оо. благотворныхъ.

Послѣ небольшого перерыва оо. депутаты съѣзда, по предложенію оо. председателя священника Іоанна Первушина, въ присутствіи членовъ училищнаго правленія: священниковъ Іакова Плотникова и Іоанна Кокосова приступили къ разсмотрѣнію смѣты расходовъ по содержанію Далматовскаго дух. училища на будущій 1886 годъ. По сличеніи сей смѣты со смѣтою текущаго 1885 года, оказалось, что всего по смѣтѣ на 1886 годъ назначено на содержаніе Далматовскаго дух. училища 8,257 руб. 27 коп., менѣе противъ смѣтнаго назначенія текущаго года на 391 руб. 19 коп., такъ какъ число вакансій полвоенархіальныхъ уменьшено на 5. При разсмотрѣніи же смѣты по частямъ, съѣздъ призналъ нужнымъ измѣнить нѣкоторыя смѣтныя назначенія, именно: въ статьѣ расхода по содержанію учениковъ пищею, вмѣсто 1 пуд. 20 фун. муки, полагаемой на каждаго ученика въ мѣсяць, положить 1 пуд. 15 фун. съ тѣмъ, чтобы мука эта расходовалась согласно

примѣчанія о смѣты, деньги же слѣдующія за излишекъ 61 руб. 87 коп. изъ смѣты исключить. Солоду по смѣтѣ назначено 12 пуд., принять 8 пуд. и деньги 4 руб. исключить. Гречневой крупы назначено 40 пуд., принять 35 пуд., менѣе противъ смѣты на 10 руб., которые тоже исключить. Рисовой крупы оставить 1 пуд. 10 фун., назначивъ цѣну, вмѣсто 8 руб., 6 руб., при чемъ исключить 2 руб. 50 коп. Постное масло оцѣнить вмѣсто 12 руб., 10 руб. за пудъ; при чемъ выключить изъ смѣтнаго назначенія 10 руб. Героху вмѣсто 13 пуд. назначить 12, излишекъ денегъ 1 р. 20 коп. исключить. Перцу вмѣсто 6 ф. принять 5 ф., — 40 коп. исключить. Бѣлыхъ грибовъ, вмѣсто 30 фун., принять 10 ф., при чемъ 24 руб. изъ смѣты исключить. Цѣну сахара, вмѣсто 9 руб., принять 8 руб., 6 руб. излишка исключить изъ смѣты.

Такимъ образомъ въ статьѣ расхода по содержанію пищею вмѣсто 2,092 р. 50 коп., принять 1,972 руб. 53 коп., менѣе на 119 р. 97 к.

По содержанію канцеляріи вмѣсто 150 руб., ассигнованныхъ письмоводителю, принять для этого расхода 120 рублей, излишекъ 30 руб. изъ смѣты исключить.

Пособіе квартирное гг. смотрителю и его помощнику въ 180 руб. въ годъ уравнивать только тогда, когда помощникъ смотрителя будетъ съ академическимъ образованіемъ, помощнику же смотрителя съ семинарскимъ образованіемъ назначить 120 руб. въ годъ. Вознагражденіе членовъ училищнаго правленія оставить старое по 100 руб. въ годъ, впрочемъ съ тѣмъ, чтобы членъ правленія, имѣющій жительство въ Далматовѣ, получалъ только 50 руб. въ годъ.

Членамъ временнаго ревизіоннаго комитета, ревизовавшимъ экономическую отчетность за 1884 годъ, назначить вознагражденіе, или прогоновъ, 75 руб. троимъ и выдать имъ эти деньги или выслать въ концѣ 1885 года изъ остаточныхъ суммъ или изъ 4% сбора; пересылочный расходъ отнести къ экстраординарнымъ расходамъ. Разверстку этихъ денегъ предоставить имъ самимъ.

75 рублей, назначенные на слѣдующій годъ тремъ членамъ ревизіоннаго комитета, внести въ смѣтѣ въ статью на жалованье и пособіе лицамъ, служащимъ при училищѣ.

Добавочное жалованье учителямъ оставить по-старому.

Ассигновать на покупку медикаментовъ 100 руб., но покупку эту не производить, такъ какъ ученики Далматовскаго училища пользуются лекар-

ствами безмездно изъ земской больницы, въ случаѣ же отказа въ безмездномъ леченіи изъ 100 р., ассигнованныхъ на медикаменты, употреблять извѣстную сумму на уплату земству за леченіе. На вознагражденіе врача оставить, согласно смѣтѣ, 300 рублей.

Дровъ купить не 140 сажень, а 130 и деньги 50 рублей изъ смѣты исключить.

Керосина вмѣсто 12 пуд. оставить 10 пуд. и 5 р. 60 коп. излишка изъ смѣты исключить.

Во всемъ прочемъ смѣту утвердить; такимъ образомъ вмѣсто 8,257 руб. 27 коп., назначенныхъ правленіемъ училища, принять къ раскладкѣ 8,186 руб. 70 коп.

Дополнительную смѣту по ремонту училищныхъ помѣщеній въ 1885 году на 72 р. 50 к. утвердить и расходъ по ней произвести изъ остатковъ смѣтныхъ назначеній за 1885 годъ.

Читано отношеніе училищнаго правленія отъ 26-го іюня за № 96, съ отношеніемъ Далматовскаго монастыря, отъ 24-го іюня за № 70, которымъ монастырь проситъ очистить въ 2 этажѣ монастырскаго зданія 3 комнаты, занимаемыя училищемъ. Постановили: просить покорнѣйше Его Преосвященство о томъ, чтобы училище пользовалось всѣми занимаемыми теперь комнатами въ монастырѣ впредь до постройки другаго училищнаго зданія, или перевода училища въ другое мѣсто, тѣмъ болѣе, что настоящее помѣщеніе училища на монастырскомъ мѣстѣ строилось первоначально на средства духовенства, что было неоднократно выяснено на прежнихъ сѣздахъ духовенства Далматовскаго училищнаго округа.

Затѣмъ о. предсѣдателемъ засѣданіе объявлено закрытымъ, слѣдующее назначено въ 4 часа вечера.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства положена такая: „Исполнить и предоставить училищу временно пользоваться прежнимъ помѣщеніемъ“.

№ 3-й.

1885 года, іюня 27 дня. Вечернее засѣданіе сѣзда оо. депутатовъ Далматовскаго училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ священника Іоанна Первушина, въ присутствіи членовъ училищнаго правленія священниковъ Іакова Плотникова и Іоанна Кокосова, открыто въ 4 часа вечера. Оо. депутаты приступили къ раскладкѣ суммы, потребной на содержаніе Далматовскаго духовнаго училища. Суммы необходимой на покрытіе расходовъ по

содержанію Далматовскаго дух. училища исчислено и утверждено съѣздомъ 8,186 руб. 70 коп., каковую и положено покрыть изъ слѣдующихъ источниковъ:

а) вѣнчиковой суммы.	1,244 р. 48 к.
б) жертвуемыхъ Шадринскимъ банкомъ г. Пономарева	100 „ — „
в) за право ученія со свѣтскихъ лицъ	200 „ — „
г) изъ собственныхъ средствъ духовенства по 3 р. 8 к. съ причта	628 „ 32 „
Итого	2,172 р. 80 к.

Осталось къ раскладкѣ на средства церковей округа 6,013 р. 90 к. При раскладкѣ сей суммы между уѣздами и благочиніями о. депутатъ священникъ Іоаннъ Мизеровъ предлагалъ отмѣнить прошлогоднее постановленіе съѣзда, а именно: раздѣлить эту сумму по равной части между уѣздами Камышловскимъ и Шадринскимъ съ тѣмъ, чтобы Камышловскій соборъ былъ причисленъ ко 2-му округу благочинія, а единовѣрческія церкви къ 1-му Шадринскому округу, но съѣздъ большинствомъ голосовъ рѣшилъ согласно постановленію прошлогодняго съѣзда: Камышловскій соборъ выдѣлить и обложить 150 руб., а единовѣрческія церкви 100 руб., остальную же сумму 5,763 р. 90 к. раздѣлить по равной части между уѣздами Камышловскимъ и Шадринскимъ по 2,881 р. 95 к. на уѣздъ, а потомъ по равной части между благочиніями уѣздовъ, именно по 960 р. 65 к. на благочиніе, гдѣ, на благочинническихъ съѣздахъ, сумму эту раздѣлить согласно доходности церковей.

Слушали заявленіе о. предсѣдателя о раскладкѣ денегъ, нужныхъ на содержаніе Екатеринбургскаго епархіальнаго училища въ 1886 году и слѣдующихъ изъ средствъ церковей Далматовскаго училищнаго округа. Постановили: деньги 2,110 р. 50 коп. раздѣлить такъ: на Камышловскій соборъ положить 100 р., на единовѣрческія церкви 50 р., оставшіеся 1,960 руб. 50 к. раздѣлить на уѣзды по 980 р. 25 к. на уѣздъ и по 326 р. 75 к. на благочиніе.

Слушали заявленіе фельдшера Сергѣева о прибавкѣ ему жалованья. Постановили: прибавку жалованья г. Сергѣеву отклонить, такъ какъ смѣта уже разсмотрѣна и ассигновка по ней сдѣлана.

Читали прошеніе псаломщика Георгія Кобелева о принятіи сына его на полуказенное содержаніе. Постановили: прошеніе Кобелева сдать на распоряженіе училищнаго правленія.

Читано отношеніе Далматовскаго училищнаго правленія за № 95, съ заявленіями: а) о высылкѣ денегъ оо. благочинными въ училищное правленіе впредь не на учебный, а на гражданскій годъ. Постановили: оставить старый порядокъ высылки денегъ оо. благочинными;

б) о заведеніи родителями для своихъ дѣтей, обучающихся въ Далматовскомъ училищѣ и живущихъ на квартирахъ, спальныхъ принадлежностей, какъ-то кроватей и проч. Постановили: предоставить это доброй волѣ родителей.

О. предсѣдатель сѣзда священникъ Іоаннъ Первушинъ заявилъ собранію, на основаніи доклада училищнаго правленія, что члены онаго правленія отъ духовенства кончили срокъ службы при училищѣ, а потому предложилъ сѣзду выбрать какъ членовъ въ училищное правленіе на слѣдующее трехлѣтіе, такъ равно и членовъ временнаго ревизіоннаго комитета на слѣдующій годъ и кандидатовъ къ нимъ. Постановили: составить списокъ священниковъ, живущихъ вблизи училища и имѣющихъ право на занятіе вышеозначенныхъ должностей и выборъ изъ нихъ произвести посредствомъ закрытой баллотировки.

По разсмотрѣніи списка, предложеннаго депутатами, приступлено было къ подачѣ голосовъ. Записками указаны были кандидатами на должность членовъ правленія училища отъ духовенства священники: Іоаннъ Кокосовъ, Іаковъ Плотниковъ, Александръ Колесниковъ, Михаилъ Оранскій, Павелъ Матвѣевъ и Николай Левитскій. Затѣмъ приступлено было къ баллотировкѣ сихъ кандидатовъ, и оказалось, что членами правленія училища избраны были священники: Іоаннъ Кокосовъ и Михаилъ Оранскій, кандидатами къ нимъ священники: Алексѣй Успенскій и Николай Левитскій; членами же временнаго ревизіоннаго комитета, по повѣркѣ отчета за 1885 г., избраны священники: Александръ Колесниковъ, Василій Миловановъ и Іоаннъ Мизеровъ, а кандидатами къ нимъ священники: Димитрій Аникіевъ, Павелъ Матвѣевъ и Евгеній Любомудровъ.

Читаны рапортъ и отчетъ членовъ правленія отъ духовенства о стипендіатскомъ капиталѣ неизвѣстнаго благотворителя. Постановили: отчетъ утвердить и приложить къ журналу.

Послѣ сего по представленію о. предсѣдателя сѣзда священника Іоанна Первушина читаны два дѣла о растратѣ денежныхъ суммъ училища и по нимъ составлены особые журналы.

Засѣданіе закрыто въ 10 часовъ вечера, слѣдующее назначено въ 8 часовъ утра.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Исполнить“.

№ 4-й.

1885 года, іюня 28 дня. Утреннее засѣданіе съѣзда оо. депутатовъ Далматовскаго духовно-училищнаго округа подѣ председательствомъ священника Іоанна Первушина открыто въ 8 часовъ утра. Читана редакція журналовъ № 3 и особыхъ, которая и принята. По предложенію о. председателя съѣзда слушали отношеніе Далматовскаго духовно-училищнаго правленія отъ сего числа за № 124. Правленіе проситъ съѣздъ объяснить, слѣдуетъ ли ему исполнить требованіе монастыря объ очисткѣ трехъ комнатъ въ верхнемъ этажѣ монастырскаго зданія. Постановили: сообщить духовно-училищному правленію постановленіе съѣзда по сему предмету за 27-е число сего іюня, съ возвращеніемъ отношенія правленія за № 124. Затѣмъ о. председатель, не имѣя въ виду вопросовъ, предстоящихъ рѣшенію съѣзда, объявилъ собраніе закрытымъ, послѣ чего была пропѣта молитва.

Оо. депутаты съѣзда имѣютъ честь просить Его Преосвященство о напечатаніи этихъ журналовъ въ Пермскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства положена такая: „Утверждается“.

О с о б ы й ж у р н а л ь .

Въ вечернемъ засѣданіи 26 іюня 1885 года оо. депутатовъ Далматовскаго духовно-училищнаго съѣзда подѣ председательствомъ священника Іоанна Первушина, въ присутствіи членовъ училищнаго правленія отъ духовенства священниковъ Іакова Плотникова и Іоанна Кокосова, по предложенію о. председателя съѣзда, выслушали заявленіе членовъ ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономической отчетности училищнаго правленія за 1884 годъ, священниковъ Іоанна Флоринскаго, Іоанна Мизерова и Василя Милованова, о томъ, чтобы прежде разсмотрѣнія смѣты расходовъ по училищу, разсмотрѣть журналъ ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономической отчетности по училищу за 1884 годъ; такъ какъ заявленія членовъ ревизіоннаго комитета объ исполненіи смѣты расходовъ за 1884 годъ могутъ служить къ болѣе правильному сужденію о смѣтныхъ назначеніяхъ расходовъ на 1886 годъ. Съѣздъ съ симъ заявленіемъ членовъ ревизіоннаго комитета согласился, почему и приступлено было къ чтенію журнала ревизіоннаго комитета. Тогда явился въ съѣздъ депутатовъ священникъ Михаилъ Павлиновъ, задержанный

въ своемъ приходѣ по причинѣ исполненія неотложныхъ христіанскихъ требъ. Членъ правленія священникъ Іоаннъ Ковосовъ сообщилъ съѣзду о желаніи г. смотрителя училища присутствовать на съѣздѣ при чтеніи вышеозначеннаго журнала ревизіоннаго комитета, съ каковымъ желаніемъ г. смотрителя съѣздъ единогласно согласился, и г. смотритель присутствовалъ на съѣздѣ при чтеніи журнала ревизіоннаго комитета. При этомъ чтеніи возбуждены нѣкоторые вопросы; а именно: 1) такъ какъ при поступленіи денегъ за право обученія учениковъ свѣтскаго званія не обозначалось въ статьяхъ прихода, за какое именно полугодіе получены тѣ деньги; то съѣздъ постановилъ: время полученія платы за ученіе — въ началѣ или въ концѣ полугодія представить благоусмотрѣнію училищнаго правленія, но съ тѣмъ необходимымъ условіемъ, чтобы взиманіе денегъ обозначалось съ точностію, за какое именно время получены деньги съ учениковъ за право ученія. 2) Правленіе училища не взыскало съ одного подрядчика, которому было дано въ задатокъ 100 рублей, ни дровъ, ни денегъ. Членъ правленія отъ духовенства священникъ Іаковъ Плотниковъ объяснилъ: дровъ съ подрядчика получено 7 сажень на 22 р. 50 к. На уплату остальныхъ денегъ 77 р. 50 кои. подрядчикъ оказался несостоятельнымъ. Почему сдѣланъ былъ правленіемъ искъ на трехъ поручителей за благонадежность подрядчика у г. мирового судьи, который сдѣлалъ постановленіе о взысканіи долга съ поручителей. Одинъ изъ сихъ поручителей апеллировалъ въ съѣздъ мировыхъ судей. Здѣсь товарищъ прокурора объявилъ, что искъ казенныхъ заведеній подлежитъ вѣдѣнію не съѣздовъ мировыхъ судей, а окружнаго суда. Два поручителя впрочемъ словесно обѣщались доставить дрова слѣдующею зимою. Съѣздъ постановилъ: правленію имѣть въ виду добровольную доставку дровъ двумя подрядчиками, а не веденіе иска въ окружномъ судѣ противъ нихъ — поручителей денегъ не расходовать; такъ какъ веденіе иска будетъ стоить дороже взыскиваемой суммы. 3) Ревизіоннымъ комитетомъ замѣчены неправомерности въ приходо-расходныхъ книгахъ за первую половину 1884 года, но за это время книги сѣи велись по старому давно практиковавшемуся порядку. Со 2-й же половины года правленіемъ были исполняемы всѣ постановленія прошлогодняго училищнаго съѣзда относительно веденія экономической отчетности. Съѣздъ постановилъ: а) такъ какъ неисправности въ отчетности не заключаютъ въ себѣ никакого злоупотребленія и теперь не повторяются; то отнестись къ членамъ училищнаго правленія съ довѣренностію; б) журналъ ревизіоннаго комитета утвердить и приобщить его къ сему особому журналу съѣзда, и в) содержащіяся въ немъ замѣчанія имѣть въ виду

при разсмотрѣніи смѣты расходовъ на 1886 годъ по тѣмъ особенно статьямъ расходовъ, по которымъ оказались значительныя сбереженія за 1884 годъ. Засѣданіе закрыто въ 10 часовъ вечера и слѣдующее назначено въ 8 часовъ утра 27 іюня.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „Исполнить“.

О с о б ы й ж у р н а л ь .

Въ вечернемъ засѣданіи 27 іюня 1885 года оо. депутаты Далматовскаго духовно-училищнаго съѣзда, подъ предсѣдательствомъ священника Іоанна Первушина, въ присутствіи членовъ училищнаго правленія отъ духовенства, священниковъ Іакова Плотникова и Іоанна Кокосова, по предложенію о. предсѣдателя съѣзда слушали дѣло о растратѣ изъ стипендіатскаго капитала неизвѣстнаго благотворителя 247 р. 50 к., вслѣдствіе недосмотра членовъ училищнаго правленія состава 1879 г. Постановили: деньги 247 р. 50 к. взыскать съ членовъ правленія Далматовскаго духовнаго училища состава 1879 года судебнымъ порядкомъ, по указанію Его Преосвященства, и самое дѣло приложить къ сему журналу.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „Исполнить“.

О с о б ы й ж у р н а л ь .

Въ вечернемъ засѣданіи 27 іюня 1885 года оо. депутаты Далматовскаго духовно-училищнаго съѣзда, подъ предсѣдательствомъ священника Іоанна Первушина, въ присутствіи членовъ правленія отъ духовенства священниковъ Іакова Плотникова и Іоанна Кокосова, по предложенію о. предсѣдателя съѣзда, слушали дѣло Екатеринбургскаго духовнаго правленія о незаписи на приходъ въ приходо-расходную книгу Далматовскаго дух. училища денегъ 114 руб. 84 коп., полученныхъ изъ Шадринскаго банка въ 1883 году бывшимъ членомъ училищнаго правленія отъ духовенства, умершимъ священникомъ Ипполитомъ Словоцкимъ. Постановили: деньги 114 руб. 84 коп. взыскать съ наслѣдниковъ умершаго священника Ипполита Словоцова судебнымъ порядкомъ, по указанію Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „Исполнить“.

Отъ редакціи.

Редакція Пермскихъ епархіальныхъ вѣдомостей покорнѣйше проситъ оо. благочинныхъ Екатеринбургской епархіи къ 15-му декабря сею года уведомить редакцію, въ какомъ числѣ экземпляровъ и въ какія именно церкви Екатеринбургской епархіи будутъ выписываться Пермскія епархіальныя вѣдомости за 1886 годъ. Свѣдѣнія эти необходимы редакціи для того, чтобы знать, въ какомъ количествѣ экземпляровъ печатать вѣдомости въ 1886 году.

ТАБЛИЦА

5% банковыхъ билетовъ 1-го выпуска, 3-го десятилѣтія, вышедшихъ въ тиражи 1881—1884 гг. и не предъявленныхъ къ оплатѣ по 1-е мая 1885 года.

10,000 рублеваго достоинства.			25,000 рублеваго достоинства.		
Включительно отъ №	до №.	Годъ тиража.	Включительно отъ №	до №.	Годъ тиража.
769	770	1883	177		1884
836		—	296		—
890		1881	383		1882
1,221		1882	552		1884
414		1881	644		—
552		1884	1,091	1,093	1881
609		—	396		—
2,016	2,017	1883	472		—
419		1881			
772		—			

Сверхъ сего погашены на основаніи указа Правительствующаго Сената 31-го мая 1865 года, объявленные сгорѣвшими слѣдующіе 5% банковые билеты 1-го выпуска:

1) Тиражемъ 21-го мая 1882 года, 2-го десятилѣтія № 57,262 въ 500 руб., № 78,138 въ 150 руб. и № 239,976 въ 100 руб., итого на 750 руб.

2) Тиражемъ 13 мая 1883 года, 3-го десятилѣтія 100 руб. достоинства: №№ 3,600, 71.869 и 71.870 на 300 руб.; 150 руб. дост. №№ 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739 и 740 на 1,200 руб.; 500 руб. дост. №№ 558, 559, 5,800 и 14,986 на 2,000 руб., итого 15 бил. на 3,500 руб.

3) Тиражемъ 11-го мая 1884 года, 2-го десятилѣтія № 191,536 въ 100 руб.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

„СТРАННИКЪ“

на 1886 годъ.

(ШЕСТОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПОДЪ НОВОЮ РЕДАКЦІЕЙ).

Журналъ „Странникъ“ съ октября 1880 г. издается новою редакціей и по новой программѣ.— Въ минувшемъ 1885 г. въ отдѣлахъ богословскаго, философскаго, церковно-историческаго, литературнаго и публицистическаго содержанія были напечатаны, между прочимъ, слѣдующія статьи: **Сущность христіанства** какъ союза Бога съ человѣкомъ. Епископа *Никанора*. — **Христіанство и наука.** *Его-же.* **Судъ церкви и въ церкви.** *Его-же.* — **Разности въ ученіи о церкви** у православныхъ и папистовъ. Прот. *А. А. Лебедева*. — **Невидимый міръ.** Новая постановка вопроса объ отношеніи между вѣрою и знаніемъ. *А. П. Лопухина*. — **О народномъ образованіи** въ древней Руси. Свящ. *Маркова*. — **Русскій патріархъ** въ ежедневной придворной жизни и въ высшемъ государственномъ управленіи. *И. Ф—ва*. — **Преосвященный Иринархъ.** *М. А. Куплетскаго*. — **Арсеній Мацѣевичъ** и его дѣло. *И. Я. Морошкина*. — **Иезуиты въ Константинополѣ** въ XVI—XVII вв. *С. Четыркина*. — **Православіе въ Остзейскомъ краѣ** въ текущемъ столѣтіи. *М. А. Куплетскаго*. — **Ревизія въ Остзейскомъ краѣ** въ заграничной нѣмецкой характеристикѣ. *Его-же*. — **Изъ путешествія въ св. землю.** Прот. *Ковальническаго*. — **Правда противъ хулы** (въ защиту митроп. Серафима). Епископа *Никанора*. — Цѣлый рядъ статей (между прочимъ вся апрѣльская книга) былъ посвященъ памяти св. Кирилла и Меодія и между ними были поученія еп. *Никанора*, покойнаго архіепа. *Тихона*, статьи свящ. *Маркова*, проф. *Будиловича*, *А. И. Пономарева*, *Лебедева*, *Кочановскаго* и др. Повѣсти и рассказы: **Псалтырникъ.** *И. Г. Наумовича*. — **Наканунъ Рождества.** *Историческій рассказъ Х.* — **Гдѣ уродился тамъ и пригодился.** Памяти мужицкаго-пѣвца дьячка. *Н. Попова*. — **Покончаніи курса.** Изъ рассказовъ стараго священника. *П. Соловьева*. — Кромѣ этихъ статей, въ журналѣ ежемѣсячно велись отдѣлы: *Внутреннее обозрѣніе*, *Епархіальныя хроника*, *Церковная жизнь на западѣ* (у католиковъ и протестантовъ) и *у славянъ* (Австро-Венгріи и въ земляхъ славянскихъ), *Обзоръ журналовъ*, Критическіе и библиографическіе отчеты о важнѣйшихъ явленіяхъ церковной и церковно-богословской литературы, *Книжная летопись*, *Церковно-оффиціальная хроника*, *Извѣстія и замѣтки*.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Подписная плата: съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ **ШЕСТЬ РУБЛЕЙ**; съ пересылкою за границу восемь рублей. Адресоваться: въ редакцію журнала „Странникъ“, въ С.-Петербургѣ (Невскій пр., д. № 167).

Редакторы-издатели: **А. Васильковъ**. — **А. Пономаревъ**.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Миссіонерское собесѣдованіе. — Къ рѣшенію недоумѣннаго вопроса. — Объявленія.

Миссіонерское собесѣдованіе 20-го октября.

(Продолженіе *).

При всемъ желаніи мы не имѣли возможности быть на двухъ предшествовавшихъ, вновь открытыхъ, миссіонерскихъ собесѣдованіяхъ, а привелось быть уже на третьемъ, въ 20-е число октября. Прийдя въ половинѣ 6-го часа, мы едва могли пройти поближе къ бесѣдующимъ; зала была переполнена народомъ, который собирается сюда съ двухъ часовъ, для слушанія религіозно-правственныхъ чтеній, которыя ведетъ учредитель ихъ протоіерей Евгеній Поповъ, начиная ихъ въ 6-мъ часу. Чтеніе было о самоубійствѣ. Послѣ чтенія началось пѣніе, продолжавшееся болѣе получаса. Пѣвчіе на хорахъ пропѣли партесную „Херувимскую пѣснь, Благословенъ еси Господи, концертъ“ и друг.; пѣніе пѣвчихъ смѣшалось пѣніемъ народнымъ, хотя поющихъ было и очень не много: пѣль извѣстный въ городѣ слѣпецъ Шульгинъ. Въ числѣ другихъ церковныхъ пѣсней, пропѣта была вторично „Херувимская“ простымъ напѣвомъ. Послѣ чтеній должны были начаться миссіонерскія собесѣдованія. Въ залу, гдѣ производится чтенія, предъ началомъ ихъ принесена была изъ часовни икона св. Стефана Великопермскаго, привезенная изъ Москвы. Когда чтеніе окончилось, протоіерей Поповъ распорядился св. икону отнеести обратно, какъ будто бы ей стоять тутъ было неприлично при начавшемся миссіонерскомъ собесѣдованіи. Если уже она была принесена, то лучше было бы если бы она тутъ оставалась:

*) № 42 Перм. Епарх. Вѣд.

далѣ слѣдовала бесѣда о расколѣ, котораго св. Стефанъ называется „искоренителемъ“. (Акаѳ. свят. Стефану). Было ровно половина 7-го часа, когда миссіонеръ-священникъ Луканинъ началъ свою бесѣду. Хотя въ собраніи и не было записныхъ поборниковъ раскола, но бесѣда не теряла отъ этого своего интереса; нашлось не мало возражателей, изъ среды православныхъ и единовѣрцевъ, желавшихъ получить разъясненіе на занимавшіе ихъ вопросы. Собесѣдованіе продолжалось безъ перерыва цѣлыхъ два часа, и не смотря на то, что многіе пришли сюда съ 2-хъ часовъ, никто не оставилъ собранія. Въ срединѣ собесѣдованія предложенъ былъ вопросъ — не утомительно ли для присутствующихъ собесѣдованіе и не желаютъ ли, чтобы оно было окончено? но было заявлено общее желаніе о продолженіи бесѣды, если это не утомительно для самого миссіонера, и бесѣда была продолжена. Содержаніе ея было продолженіе предшествовавшихъ двухъ бесѣдъ объ антихристѣ.

Мы не будемъ воспроизводить вполнѣ содержанія собесѣдованія, а только въ короткихъ словахъ изложимъ его сущность и перечислимъ то, съ чѣмъ о. миссіонеръ познакомилъ присутствовавшихъ въ собраніи. Прежде всего онъ кратко повторилъ, что на предшествовавшихъ бесѣдахъ было говорено о лицѣ антихриста, изложено было положительное о немъ ученіе православной церкви, что онъ прійдетъ предъ кончиною міра, въ чувственномъ видѣ, а не въ духовномъ, какъ учатъ мнимые старообрядцы — противники святой церкви; что онъ родится въ колѣнѣ Дановомъ, отъ скверныя жены, мнимыя дѣвицы-жидовки, прійдетъ къ жидамъ, какъ Христосъ, сдѣлаетъ для нихъ все имъ угодное, почему они первые и пріймутъ его, по предсказанію самого Господа: *Аще иже прійдетъ во имя свое, того пріемлете*, и что предъ пришествіемъ антихриста явятся пророки Енохъ и Илія, а по нѣкоторымъ сказаніямъ и св. Іоаннъ Богословъ, которые потомъ будутъ убиты и въздутъ къ Богу. Затѣмъ миссіонеръ перешелъ къ предмету настоящей бесѣды: „о печати антихристовой“ и въ основаніе бесѣды прочитана была 13-я глава Апокалипсиса, въ концѣ которой тайнозритель св. Іоаннъ Богословъ говоритъ объ антихристѣ: „да дастъ имъ начертаніе на деснѣй руцѣ ихъ или на челахъ ихъ. Да никтоже возможетъ ни купити, ни продати, токмо кто иматъ начертаніе, или имя звѣря, или число имене его. Здѣ мудрость есть, иже иматъ умъ, да почтетъ число звѣрино: число бо человѣческое есть, и число его шестьсотъ шестьдесятъ шесть.“. Изъ прочтеннаго сказанія возникаетъ вопросъ, говорилъ миссіонеръ, что это за печать, въ чемъ она будетъ состоять, нѣтъ ли ея нынѣ, когда она появится — прежде ли пришествія антихриста, или съ открытіемъ его царства, отъ кого и на кого она будетъ

налагаема и наконецъ, какъ обо всемъ этомъ думаютъ и учатъ мнѣе старообрядцы и на чемъ основывается ихъ ложное ученіе?

Въ виду поставленныхъ вопросовъ о. миссіонеръ приступилъ къ чтенію святоотеческихъ писаній, относящихся къ предложеннымъ вопросамъ — относительно печати антихриста. А именно прочитаны были: слово св. Ефрема Сирина, слово св. Иполита въ недѣлю мясопустную изъ Вольшаго Сборника, св. Андрея Кесарійскаго, изъ Учительнаго Евангелія и изъ книгъ: „Знаменія антихристова пришествія“ Стефана (Яворскаго) митрополита Рязанскаго. Въ промежуткахъ чтенія, миссіонеру предлагаемы были отъ некоторыхъ вопросы, на которые онъ давалъ отвѣты, если только предложенные вопросы подходили къ главному предмету собесѣдованія; а если не имѣли къ нему прямого отношенія, то вопросы эти отклонялись до своего времени. Въ это же время присутствовавшіе были ознакомлены и съ нѣкоторыми другими книгами отеческими, извѣстными только по названію, каковы наприм. Златоструй, Азбучный Патерикъ и на которыхъ часто ссылаются расколуучители въ своихъ цвѣтникахъ и въ др. подпольныхъ своихъ сочиненіяхъ, печатаемыхъ большею частію за границею. Последнее было сказано по поводу предложеннаго однимъ молодымъ раскольникомъ вопросомъ: „Если сомненія старообрядцевъ такъ живы и богохульны, то зачѣмъ же дозволяютъ ихъ печатать?“

По прочтеніи избранныхъ мѣстъ изъ святоотеческихъ писаній учителями церкви объ антихристѣ, сдѣланъ былъ общій выводъ: 1) что печать антихристова будетъ состоять въ трехъ видахъ: 1) въ образѣ его, 2) въ имени (и въ числѣ имени 666); 3) что она будетъ полагаться на челѣки на правой рукѣ у всѣхъ тѣхъ, которые примутъ антихриста, и будутъ поклоняться ему, какъ Богу, и 3) а такъ какъ антихристъ еще не пришелъ въ міръ, то и печати его въ настоящее время и не должно. Что же касается того, въ чемъ именно она будетъ состоять, какъ она будетъ по виду, какое будетъ на ней изображено имя, то это для насъ въ настоящее время составляетъ неостижимую тайну, которую Господу Богу угодно было сокрыть отъ насъ до времени самаго явленія въ міръ антихриста, и почему всѣ святые отцы и учителя церкви заповѣдали намъ не допытываться до этой тайны, какъ и до всего того, что угодно Богу сокрыть отъ насъ. Въ подтвержденіе этого опять были прочитаны мѣста изъ писаній отеческихъ, а именно изъ толкованія на Апокалипсисъ св. Андрея Кесарійскаго, гдѣ онъ, говоря о скверномъ имени антихриста, присовокупляетъ: „отщепенное познаніе печати, какъ и прочаго написаннаго о немъ, откроется бодрственымъ опытъ и время. Ибо, если бы нужно было ясно знать сіе имя, то,

какъ сказали нѣкоторые учителя, открылъ бы его видѣвшій. Но благодати Божіей не угодно было, чтобы имя противника Божія написано было въ божественной книгѣ. А также и митрополитъ Рязанскій Стефанъ, въ вышеупомянутомъ его сочиненіи, въ 8-й главѣ, говоря о имени антихриста и его начертаніи, пишетъ: „Здѣ тайна, читателю благочестивый, многими высокими разумы испытана, но доселѣ не дождѣма“.

Послѣ этого миссіонеръ перешелъ къ раскольническимъ мнѣніямъ о печати антихристовой. Вопреки явному ученію слова Божія и св. отцевъ, думая, что антихристъ уже давно пришелъ и царствуетъ въ мірѣ, они говорятъ, что есть и печать антихристова и видятъ ее во многихъ вещахъ, а именно: въ трехперстномъ нашемъ сложеніи, въ именованномъ рукоблагословеніи священника, въ четырехконечномъ крестѣ, чтимымъ Греко-Россійскою церковію, въ крещеніи будто бы во имя четыре аминя, въ муропомазаніи и въ прочихъ тайнахъ, въ государственномъ Россійскомъ гербѣ т. е. въ двуглавомъ орлѣ, а отсюда—въ монетахъ золотыхъ, серебряныхъ, мѣдныхъ и въ ассигнаціяхъ, въ паспортахъ, въ патентахъ, въ торговыхъ свидѣтельствахъ, а также въ штемпеляхъ и клеймахъ. Къ этому, стоявшій около стола молодой говорунъ, вѣроятно раскольникъ, прибавилъ: „и въ печатяхъ, которыя дѣлаются на людяхъ, путешествующихъ въ Іерусалимъ“. Въ подтвержденіе существующаго у мнимыхъ старообрядцевъ ученія о печати антихриста въ перечисленныхъ предметахъ, прочитаны были миссіонеромъ изъ раскольническихъ цвѣтниковъ ихъ повѣсти и лживыя сказанія съ указаніемъ, будто бы всѣ они взяты изъ Патерика Азбучнаго и изъ Патерика Іерусалимскаго, каковыхъ сказаній, при сличеніи съ бывшими въ рукахъ миссіонера Патериками, не оказалось. Правда, что раскольническое ученіе о печати антихристовой находится еще въ уважаемомъ ими сочиненіи, называемомъ „седмтолковый апокалипсисъ“. Но это сочиненіе вымышленное; его нѣтъ въ полномъ составѣ даже у самихъ раскольниковъ, а имѣются только отрывки, но и они настолько несостоятельны и невѣроятны, что этой книги, какъ еретической, отрекаются всѣ болѣе просвѣщенные раскольническія секты и благонамѣренныя лица въ средѣ старообрядцевъ. Что же касается вопроса о томъ, какимъ способомъ смывается и заглаждается существующая будто бы нынѣ антихристова печать, то въ раскольническомъ сочиненіи, называемомъ „Щитъ“ говорится по сему предмету слѣдующее: „Безъ всякаго сомнѣнія исповѣдаемъ приходящимъ на обращеніе ко Христу, съ печатію антихристовою, *заглаждатися* св. крещеніемъ“, т. е. вновь перекрещиваніемъ по-сектаторски, что нѣкоторыя секты и дѣлаютъ со вступающими въ ихъ еретическое общество.

Такъ какъ нѣкоторые изъ среды собранія пожелали слышать отъ миссіонера опроверженіе неправого ученія раскольническаго относительно печати, которую они видятъ у насъ — православныхъ христіанъ — въ разныхъ предметахъ и вещахъ; то миссіонеръ исполняя заявленное желаніе отвѣчалъ: для опроверженія раскольническаго лжеученія о печати антихриста прежде всего всякій правовѣрующій долженъ говорить, какъ уже было выше замѣчено, если антихристъ не пришелъ и не царствуетъ въ церкви Христовой, то нѣтъ и его печати. Затѣмъ, если и св. Іоаннъ тайнозритель и всѣ святые отцы и учителя церкви говорятъ, что печать антихристова, какъ и самое его имя, есть тайна, хотя и многими испытанная, но никѣмъ не увѣданная, то какъ же расколоучители могли постигнуть эту тайну, сокрытую самимъ Богомъ, даже отъ тайновидца? Ужели они могутъ знать болѣе, чѣмъ знали св. Іоаннъ Богословъ и святые отцы и учителя церкви, каковы: св. Андрей Кесарійскій, св. Ефремъ Сиринъ и др.? Далѣе: наше трехперстное сложеніе для крестнаго знаменія и именованнаго перстосложенія при благословеніи священническомъ не могутъ быть печатію антихриста, потому, что печать антихристова, по словамъ блаженнаго Инполита, положена будетъ на челѣ и на десной рукѣ, чтобы связать ее, да никтоже честный и животворящій крестъ сотворитъ десною своею рукою; слѣдов. для антихриста ненавистно будетъ изображеніе креста Господня, какъ и самое имя Христа Спасителя: но мы, слагая персты во образѣ Св. Троицы, знаменуемъ себя десною своею рукою свободно, и полагая ея крестное знаменіе на челѣ, персяхъ и раменахъ, произносимъ имя Св. Троицы и исповѣдуемъ Распятаго на крестѣ Господа нашего Іисуса Христа; а при этомъ не порицаемъ и не хулимъ и старообрядческое двуперстное сложеніе. Четвероконачный крестъ также не есть печать антихристова, потому что онъ полагается не на одномъ челѣ, но на груди и на раменахъ. Если этотъ крестъ — печать антихристова, то ея же нужно назвать и шестиконечный и восьмиконечный крестъ, которые святая наша церковь чтитъ наравнѣ съ четырехконечнымъ, подобно тому, какъ поклоняемся лику Спасителя, не смотря на то — полное ли это Его изображеніе, или только одно лице, какъ напр. на убрусѣ. Ктому же и сами старообрядцы не тѣмъ же ли четвероконачнымъ крестомъ ограждають себя, какииъ ограждаемъ и мы? Стало бытъ и они — подъ печатію антихриста, если признавать за нее четвероконачный крестъ Христовъ? Поэтому же не можетъ быть печатію антихриста и крестообразное помазаніе крещаемыхъ св. явромъ, при чемъ произносятся слова, составляющія силу сего таинства: «печать дара Духа Святаго». Троекратное погруженіе крещаемого съ произ-

пошеиетъ словъ: „во имя Отца, аминь. И Сына, аминь. И Св. Духа, аминь. Ныиѣ и присво аминь, есть крещеніе во имя Святыя и достопокланяемыя Троицы, а не въ четыре аминя, и не можетъ быть печатію антихриста, которая будетъ полагаться на десной рукѣ и на челѣ. Государственный Россійскій гербъ съ изображеніемъ двухглаваго орла, какъ извѣстно изъ исторіи, принятъ у насъ изъ Греціи при Иоаннѣ III-мъ, слишкомъ задолго до появленія старообрядства, и никогда не былъ признаваемъ за печать антихристову, до псевдифинаго появленія раскола съ его новоизмышленными заблужденіями, въ которыхъ они дошли до отрицанія и царской власти, видя и въ ней антихриста съ него печатію. Если же государственный гербъ не есть печать антихриста, то нельзя видѣть ее и въ монетахъ, паспортахъ, въ патентахъ, торговыхъ свидѣтельствахъ и въ другіхъ вещахъ, которыхъ ни старообрядцы, ни ихъ вожди почему-то не трюшуются, хотя и признають за антихристову печать, забывая, что эта печать будетъ полагается антихристомъ насильно, но денегъ, патентовъ и другіхъ печатей никто имъ не навязываетъ. Ученіе раскольниковъ, что печать антихристова можетъ заглажаться у принявшихъ ее совершаемымъ у нихъ надъ входящими перекрещиваніемъ — есть ученіе ошливое и богопротивное. Въ этомъ обличаютъ ихъ великіе учителя церкви, чтимые и самими старообрядцами. Такъ блаженный Ипполитъ, принявшихъ антихристову печать говоритъ: „яко такому пѣсть покаяніа, яко бо явѣ яко погибель отъ Бога и челоуѣкъ“. Подобно святому Ипполиту и преподобный Евфремъ Сиринъ учить: „Вси пріемшіи печать антихристову, не имутъ части во Христово пришествіе, но со змѣемъ ввержены будутъ въ геенну“. Итакъ, для принявшихъ антихристову печать, по ученію святыхъ отцевъ, не будетъ никакихъ средствъ загладить ее: какъ же раскольники въ противность этому, учатъ, что для заглаженія антихристовой печати, достаточно перекреститься у нихъ, тогда какъ они не имѣютъ священства, а потому лишены истинной церкви и благодатныхъ таинствъ? Печати или знаки (или ближе сказать татуировка на тѣлѣ, употребляемая у некоторыхъ дикихъ племенъ), каковыя въ некоторые изъ паломниковъ, на востокъ напечатлѣваютъ на груди или на рукахъ, и состоящія изъ священныхъ изображеній, или изъ монограммъ, не могутъ составлять печать антихристову, такъ какъ принимаются не по принужденію, а по желанію собственному, и не представляютъ въ себѣ ни образа, ни имени антихриста, ни числа 666.

Всѣ подобныя свѣдѣнія не могутъ быть излишними и бесполезными для простаго русскаго народа, которому приводится нерѣдко сталкиваться съ рас-

кольниками и съ ихъ паставниками, пользующимися всякимъ удобнымъ случаемъ распространять свое лжеученіе. Заручившись подобными свѣдѣніями, и каждый простолюдинъ можетъ что-нибудь сказать въ опроверженіе ихъ ложнаго ученія и хулы на церковь, или на достопоклоняемый животворящій крестъ Христовъ. А не зная и не слыша ничего въ обличеніе лжеучительства, естественно нашъ простолюдинъ молчитъ, невольно соглашается съ расколуучителемъ и попадаетъ въ его сѣти.

Въ виду этого миссіонеръ предложилъ слушателямъ весьма разумный и практичный совѣтъ на тотъ случай, если бы кому привелось быть въ обществѣ старообрядцевъ и слушать ихъ лжеученія, а именно — не оставаться безгласнымъ и какъ бы во всемъ съ ними соглашающимся, но требовать, чтобы они свои мнѣнія, противныя ученію православной церкви, доказывали не изъ цвѣтниковъ и подложныхъ книгъ, а изъ священнаго писанія и изъ писаній святыхъ отцевъ церкви. Такъ, печать антихристова, иже на челѣ и на десной рукѣ, есть число 666: пусть же раскольники укажутъ эту печать; а если думаютъ, что она будетъ какая-нибудь другая, то пусть докажутъ это на основаніи свящ. писанія. Или: печать эта, заключающая въ себѣ число 666, повсюду ли распространена въ купляхъ и продажахъ, такъ какъ антихристъ имѣетъ всюду ее распространить; пусть же раскольники укажутъ, кто именно получилъ ее, отъ кого и какъ она распространена? И наконецъ, если старообрядцы видятъ печать антихристову на челѣ и на десной рукѣ, то пусть же укажутъ и самого его видимо и чувственно.... Изъ среды собранія предложенъ былъ вопросъ: „Почему придавалось особенное значеніе 1666 году, и не было ли какого-нибудь особеннаго основанія къ ожиданію антихриста въ это время и даже къ мысли, что онъ уже пришелъ? Миссіонеръ указалъ на то, что съ 1500 годомъ по Р. Хр. оканчивалась 7-я тысяча отъ сотворенія міра, а съ окончаніемъ оной ждали кончины міра, и это мнѣніе раздѣляли даже нѣкоторые изъ учителей церкви. Кромѣ этого отпаденіе Римской церкви отъ Восточной и унія т. е. отпаденіе части русскихъ-православныхъ въ латинство приурочивались къ исполненію апокалипсическаго пророчества о связаніи сатаны на 1000 лѣтъ. Въ виду этого писатель уважаемой старообрядцами книги о вѣрѣ, какъ бы оберегая вѣрныхъ, писалъ: „егда исполнится 1666 лѣтъ, да не чтобы отъ прежнихъ винъ злѣкагого не потеряѣти намъ“. Эти слова были приняты какъ бы за пророчество о чемъ-то особенно опасномъ и страшномъ, имѣющемъ въ упоминаемомъ году совершиться въ церкви Божіей; а при этомъ и апокалипсическое число 666 не было забыто. И вотъ старообрядцы приурочили его къ патриарху

Никону (хотя его въ это время уже не было — на патриаршеской кафедрѣ), не устыдились называть его антихристомъ, который будто бы сгубилъ церковь, лишивъ ее благодати, ввелъ ереси, наложилъ печать антихристову — четвероконечный крестъ, трехперстное сложеніе, именованное благословеніе и друг. Вотъ почему 1666 годъ имѣетъ особенное значеніе въ исторіи старообрядчества.

Этимъ было закончено собесѣдованіе и на слѣдующій воскресный день назначена бесѣда — о чудесахъ, которыя сотворитъ антихристъ и о времени его царствованія на землѣ.

Въ заключеніе своей статьи, мы находимъ не лишнимъ дать о миссіонеру братскій совѣтъ — быть болѣе сдержаннымъ въ собесѣдованіяхъ. Рѣзкіе и укоризненные отзывы объ убѣжденіяхъ старообрядцевъ и объ ихъ книгахъ, какъ бы они не были вздорны и нелѣпы, не могутъ не показаться для нихъ оскорбительными; потому что это предметъ ихъ вѣрованія, и самые цвѣтники ихъ — книги для нихъ символическія и потому пользующіяся среди ихъ особеннымъ уваженіемъ. Выражаемое негодованіе и укоризны могутъ оттолкнуть ихъ отъ участія въ открытыхъ бесѣдахъ, что вовсе не желательно. Въ этомъ случаѣ необходимо помнить и руководствоваться наставленіемъ архимастыря, который, открывая бесѣды, внушалъ вести ихъ въ духѣ любви и мира, единственно для раскрытія истины, во спасеніе заблуждающихся чадъ святой православной церкви.

26 октября 1885 г.

Пермь.

Къ рѣшенію недоумѣннаго вопроса.

Во дни св. четырехдесятницы нерѣдко бываетъ, что частицъ св. агнца *III* и *KA* недостаетъ для всѣхъ говѣющихъ; можно ли священнику въ то время, когда онъ самъ причащается св. таинъ, оставлять часть отъ части *Xc*, чтобы затѣмъ, въ случаѣ недостатка раздробленныхъ частей *III* и *KA* для всѣхъ говѣющихъ, раздробить оставленную часть отъ части *Xc* для желающихъ причаститься св. таинъ? Не входя въ подробныя разсужденія по этому вопросу, можно сказать только, что священнослужители по общему правилу нашей церкви должны причащаться частицею *Xc*, а міряне частицами *III* и *KA*; но при архіерейскомъ служеніи литургіи, когда частицы *Xc* оказывается недостаточно для причащенія всѣхъ священнослужащихъ, дозво-

ляется причащаться имъ и частицею *HI* и даже частицею *KA* (см. чинъ лит. въ Служебн. или Чиновн. архіер.), а потому, разсуждая аналогически, мы не находимъ ничего противозаконнаго въ томъ, если священникъ въ то время, когда самъ причащается св. таинъ, оставитъ частицу отъ части *Xc*, чтобы затѣмъ въ случаѣ недостатка раздробленныхъ частей *HI* и *KA* для всѣхъ говѣющихъ мірянъ, раздробить и оставленную часть отъ части *Xc* для желающихъ причаститься св. таинъ (срав. ученіе ап. Павла въ 1 посл. къ Коринѣ. гл. 10 ст. 17). Говоря такъ, мы далеки однако отъ той мысли, чтобы священникъ вопреки общему правилу нашей церкви могъ безразлично причащать мірянъ какъ частицами *HI* и *KA*, такъ и частицею *Xc*, а говоримъ только, что въ крайнихъ случаяхъ, когда раздробленныхъ частицъ *HI* и *KA* будетъ недостаточно для причащенія всѣхъ говѣющихъ мірянъ, тогда не будетъ предосудительнымъ раздробить и оставленную часть отъ части *Xc* для желающихъ причаститься св. таинъ. Да и такіе случаи священнику при нѣкоторой предусмотрительности легко устранимъ. Въдѣ каждый священникъ, совершающій литургію и имѣющій причастить за оною желающихъ, можетъ напередъ знать, сколько будетъ причастниковъ, а знать это можетъ изъ записи бывшихъ на исповѣди. Что же послѣ того мѣшаетъ ему въ то время, когда онъ приготовляетъ св. таинъ для причастниковъ, раздробить части св. агнца *HI* и *KA* по числу исповѣдавшихся? При раздробленіи этихъ частицъ, пусть ведетъ счетъ и чѣмъ больше будетъ говѣющихъ, тѣмъ на болѣе мелкія частицы раздроблять эти части. При очень значительномъ числѣ говѣющихъ, чтобы части *HI* и *KA* не раздроблять на слишкомъ мелкія части, нужно озаботиться приготовленіемъ св. агнца на проскомидіи изъ большой просфоры, — тогда же, т. е. на проскомидіи, и вина вливать въ потиръ нужно такое количество, какое могло бы быть достаточно потомъ для причащенія всѣхъ говѣющихъ. При такой предусмотрительности со стороны священнослужителя не встрѣтятся и тѣ случаи, которые могутъ вызывать на отступленіе отъ общаго правила нашей церкви относительно причащенія іерархическихъ лицъ и мірянъ. (Изъ Рук. для сельскихъ паст.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

НА

ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

1886.—ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ—1886.

52 ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫХЪ НУМЕРА — каждый номеръ въ ДВА листа большого формата (in folio) съ 8—10 рисунками.

52 ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫХЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЯ „РОМАНЫ и ПОВѢСТИ“ (ориг. и перев.) извѣстн. авторовъ.

12 ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ НУМЕРОВЪ „НОВѢЙШИХЪ ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ“, съ отдѣлами: „Полезныя совѣты“, „Кухонныя рецепты“. Форматъ номеровъ будетъ увеличенъ.

ДВѢ БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРЕМІИ:

1) „НАВОДНЕНІЕ“. Большая эффектная художественно-исполненная олеографія (въ 27 красокъ) съ картины профессора Шеррера (длина картины ПОЛТОРА аршина, ширина 14¹/₄ вершк.).

Цѣна картинъ въ отдѣльной продажѣ 10 руб.

2) „СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ на 1886 годъ“, издано отпечат. въ ТРИ краски.

— Въ 1886 году журналъ будетъ печататься на роскошной (тоновой) бумагѣ специально для журнала изготовленной.

— Въ 1886 г. отдѣлъ по „Современнымъ событіямъ“ будетъ значительно увеличенъ, какъ въ иллюстраціяхъ, такъ и въ текстѣ.

— Въ 1886 г. журналъ будетъ печататься въ собств. типографіи, специально приспособленной для изящнаго выполненія рисунковъ новѣйш. способовъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ЗА ГОДЪ:

Съ доставкой и пересылкой 8 р.—За границу 10 р.—

Желающіе получить премію страховой посылкой доплачиваютъ къ подписной цѣнѣ 60 к.

Адресъ Конторы и Редакціи: Спб., Николаевская, 19.

Желая наглядно доказать какое количество литературного материала помещается ежегодно въ „Живописномъ Обзрѣнн“ печатаемъ здѣсь перечень (далеко неполный) болѣе выдающихся беллетристическихъ и серьезныхъ произведеній, появившихся въ журналѣ за 1885 годъ.

БЕЛЛЕТРИСТИКА: 1) „На разныхъ берегахъ“, ром. А. Соковнина, 2) „Господинъ Пророкъ“, ром. А. Михайлова, 3) „Габріэль“, ром. Жоржъ-Завдъ, перев. В. Крестовскаго (псевд.), 4) „Спутница“, ром. Л. Симоновой, 5) „Парижскіе хищники“, ром. Дюбу-де-Лафоре, 6) „Хрюковскій банкъ“, ком. Евгенія Маркова, 7) „Донъ-Кихоть“, ром. Н. Северина, 8) „Вдова“, ром. О. Фейлье, 9) „Вѣдьма“, ром. Э. Оржешко, 10) „За океаномъ“ (похожденія русскихъ), ром. А. Кара, 11) „Потопъ“, историч. ром. въ 4 том. Г. Сенкевича, 12) „На Биржѣ“, ром. А. Севера, 13) „На пути въ депутаты“, ром. Ж. Клареси, 14) „Умереть“, ром. перев. В. Крестовскаго (псевд.), 15) „Воспоминанія“, разск. въ стих. С. Надсона, 16) „Поминки“, разск. Ольги Шапиръ, 17) „Шалость“, пов. пер. В. Крестовскаго (псевд.), 18) „Романиха“, пов. Э. Оржешко, 19) „Бриллиантовое ожерелье“, разск. Мопассана, 20) „Увлеченіе его королевскаго высочества“, разск. Гр. Муррея, 21) „На чужой сторонѣ“, разск. Ю. Хорвата, 22) „Она его ждетъ“, А. Митурича, 23) „Значеніе женщины“, разск. Мопассана, 24) „Танкредъ“, разск. въ стих. Д. Мережковскаго, 25) „Мое приключеніе“, разск. С. Гутцерь, 26) „Счастливые люди“, пов. Н. Попова, 27) „Свадебное путешествіе“, пов. пер. В. Крестовскаго (псевд.), 28) „Опытъ вивисекціи“, разск. Пласидо, 29) „Талантъ всегда восторжествуетъ“, разск. А. Волгина, 30) „Таинственная рука“, разск. Мопассана, 31) „Ужасный дантистъ“, разск. пер. Г. Гальянова, 32) „Самородокъ“, разск. И. Потапенко, 33) „Дядя Сципійовъ“, пов. Н. П., 34) „Жемчужная роса“, преданіе, въ стих. Ѳ. Червинскаго, 35) „Отецъ“, разск. Мопассана и мног. друг.

СТАТЬИ НАУЧНАГО СОДЕРЖАНІЯ: 36) „Просвѣтительныя стремленія временъ Екатерины II“ А. Михайлова, 37) „Тысячелѣтняя годовщина первоучителей славянскихъ“ П. Полеваго, 38) „Воспоминанія о Н. И. Костомаровѣ“ Его-же, 39) „М. И. Глинка“ Его-же, 40) „Жоржъ-Завдъ“ В. Крестовскаго (псевд.), 41) „Рецензія по поводу рецензій“ В. Крестовскаго (псевд.), 42) „Иннокентій Веніаминовъ, митроп. Московскій“, П. Васильева, 43) „Н. Е. Кохановская“ — библіографическій очеркъ П. В. Выкова, 44) „Дикари андаманскихъ острововъ“ П. Пашино, 45) „Святая гора“ Вронскаго, 46) „Святки въ селѣ“ А. Васнецова, 47) „Трагикомедія шарлатанства“ А. Зеленскаго, 48) „Человѣческія жертвоприношенія въ связи съ людоедствомъ“ С. Воскресенской, 49) „Кю-Клокъ-Кланъ“ С. Воскресенской, 50) „Берлинъ (центръ умственной жизни)“ П. Тройницкаго, 51) „Убіеніе Сарры Беккеръ“, оч. Н. Маслова, 52) „Золото въ Сибири и Калифорніи“ В. Андріевской, 53) „Американскіе романисты“ В. Чуйко, 54) „Царское Село и его диковинки“ П. П.

Сверхъ перечисленныхъ здѣсь произведеній въ „Живописномъ Обзрѣнн“ помещено множество менѣе крупныхъ рассказовъ и серьезныхъ статей по разнымъ вопросамъ, а также стихотворенія болѣе выдающихся современныхъ поэтовъ, и, затѣмъ, еже-

мѣсячные: „Фельетоны“ — И. Василевскаго (Буквы) и Н. Г—каго и „Научныя хроники“ — С. Варевскаго, „Журналистика“ — Чтеца, „Провинціальная летопись“ и т. д.

Въ заключеніе приведеннаго перечня, изъ котораго, полагаемъ, становится ясно, какая масса литературнаго матеріала предлагается нашимъ подписчикамъ, долгомъ считаемъ обратить вниманіе на то, что Редакція имѣетъ главнымъ образомъ въ виду не количество, а качество помѣщаемого ею матеріала и при этомъ заботится, чтобы каждое произведеніе знакомило читателей съ особою областью общественной жизни или съ бытомъ разныхъ народовъ и въ разные вѣка, дабы чтеніе „Животнаго Обозрѣнія“ доставляло не только временный и легкій интересъ, но и пополняло знанія читающаго. Въ виду этого Редакція никогда не помѣщаетъ случайныхъ статей, а слѣдуетъ при составленіи номеровъ строго-выработанному плану.

И въ наступающемъ 1886 году, — обѣщаемъ такъ-же серьезно относиться къ выбору произведеній, требуя отъ нихъ животрепещущаго интереса, художественной обработки и легкаго, живаго языка. Главная цѣль Редакціи заключается не въ томъ, чтобы дешево приобрести популярность въ извѣстномъ, болѣе или менѣе обширномъ, кругѣ читателей, а въ томъ, чтобы стойко выдержать постоянное, издавна установившееся направленіе журнала и не измѣнить дорогимъ для Редакціи нравственнымъ идеаламъ.

Редакторъ П. ПОЛЕВОЙ.

Издатель С. ДОБРОДѢВЪ.

„НОВОСТИ ДНЯ“

(ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ)

ЕЖЕДНЕВНАЯ, ОБЩЕСТВЕННАЯ, ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА

ВЪ 1886 ГОДУ

будетъ служить зеркаломъ для всѣхъ выдающихся явленій политической и общественной жизни, давая читателямъ точныя свѣдѣнія о правительственныхъ распоряженіяхъ и дѣйствіяхъ городскихъ и земскихъ общественныхъ учреждений, рисуя передъ ними современный политическій горизонтъ, передавая всѣ злобы дня, отражая всѣ движенія мысли, являясь, однимъ словомъ, калейдоскопомъ, въ которомъ будутъ проходить картины общественной и политической жизни.

Въ ежедневномъ фельетонѣ будутъ помѣщаться романы, повѣсти, рассказы, а въ юмористическомъ отдѣлѣ газеты — „Смѣхъ и Горе“ — любители

легкаго чтенія найдутъ массу мелочей юмористическаго характера: анекдотовъ, шутокъ и курьезовъ, въ которыхъ желчный юморъ будетъ идти рука-объ-руку съ задорнымъ, беззлобнымъ смѣхомъ.

Для выполненія этого въ „Новостяхъ Дня“ будутъ заведены слѣдующіе постоянные отдѣлы:

- 1) **Передовыя статьи**, обнимающія собою вопросы внутреннихъ и внѣшнихъ событій изъ жизни Россіи, равно какъ и по вопросамъ общечеловѣческимъ.
- 2) **Политическій горизонтъ**. Обзорѣніе важнѣйшихъ событій въ политической жизни Европы и прочихъ странъ.
- 3) **Толки печати**. Ознакомленіе съ выдающимися взглядами отечественной и иностранной прессы.
- 4) **Телеграммы**, какъ „сверхнаго телеграфнаго агентства“, такъ и отъ собственныхъ корреспондентовъ.
- 5) **Факты и слухи** изъ области административной, экономической, торговой, художественной и міра общественныхъ явленій.
- 6) **Бесѣды** о выдающихся явленіяхъ и язвахъ нашей внутренней жизни.
- 7) **На-лету**. Мысли по поводу вопросовъ изъ области ненормальныхъ явленій.
- 8) **Между прочимъ** и 9) **Мимоходомъ** — летучія замѣтки нашей городской жизни, почерпнутыя изъ сообщеній репортеровъ.
- 10) **По судамъ**. Судебный курьеръ. — Ежедневные отчеты о выдающихся процессахъ какъ уголовнаго, такъ и гражданскаго свойства, разбирающихся во всѣхъ судебныхъ учрежденіяхъ.
- 11) **Городскія происшествія**.
- 12) **Театръ и Музыка**. — Отчеты, критическія статьи, краткія замѣтки, фельетонъ, новости, сообщенія и слухи въ области театра, музыки и прочихъ изящныхъ искусствъ.
- 13) **Смѣхъ и Горе**. Легкое чтеніе: рассказы, сценки, юмористика, картинки съ натуры, стихотворенія — грустной, обличительной и сатирической музы, анекдоты, каламбуры, шутки, шарады, курьезы: юморъ, бичующая сатира и „видимый міру смѣхъ, сквозь незримыя слѣзы“. 14) **Петербургъ**. Постоянныя извѣстія изъ жизни и дѣятельности приневской столицы.
- 15) **Провинція**. Жизнь губервій, городовъ, селъ и деревень въ передачѣ постоянныхъ собственныхъ корреспондентовъ, столичныхъ и провинціальныхъ газетъ.
- 16) **Царство Оемиды**. Выдающіеся уголовные процессы, въ формѣ разсказа и въ стенографическомъ изложеніи.
- 17) **Разныя извѣстія**. Сюда войдутъ интересныя сообщенія со всего міра, и, наконецъ, 18) самый полный **Справочный отдѣлъ**: Свѣдѣнія о дѣлахъ, назначаемыхъ въ столичномъ и уѣздномъ сѣздахъ, въ коммерческомъ и окружномъ судахъ и въ судебной палатѣ. Сенатскій указатель. Биржа. Зрѣлища и увеселенія съ краткимъ содержаніемъ пьесъ и указаніемъ дѣйствующихъ лицъ. Поѣзды желѣзныхъ дорогъ и т. п. Независимо отъ всего этого, въ „Новостяхъ Дня“ будутъ помѣщаться **портреты** лицъ, составляющихъ интересъ дня.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ пересылкой на города	на 1 м.	на 2 м.	на 3 м.	на 4 м.	на 5 м.	на 6 м.
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
	1 —	2 —	3 —	4 —	5 50	5 50
	на 7 м.	на 8 м.	на 9 м.	на 10 м.	на 11 м.	на 12 м.
	6 —	6 50	7 —	8 —	8 50	9 —

Объявленія принимаются по 20 коп. за строку цетита на первой страницѣ и по 10 коп. на послѣдней.

Иногородніе адресуютъ: въ редакцію газеты „Новости Дня“, въ Москву, Старая Басманная, д. Мареева, типографія Т. Риска.

Редакторъ-издатель **А. Я. Липскеровъ.**

ВЫШЛИ №№ 1—6

НОВАГО ИЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА

„РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“.

СОДЕРЖАНІЕ: Палестина во время Иисуса Христа. — Ученіе 12-ти апостоловъ (новооткрытая рукопись I—II вѣка по Рожд. Хр.), — Покровъ Пресвятыя Богородицы. — Описание чудотворной иконы Владимірской Божіей Матери. — Біографическіе очерки высокопреосвященныхъ митрополитовъ: (С.-Петербургскаго Исидора и Кіевскаго Платона. — Соловецкій монастырь. — Саввинъ скитъ. — Древній Грузинскій монастырь. — Историческій очеркъ Кіева. — Кіевскіе паломники. — Холмскій край. — Караагенское кладбище. — Православное Палестинское общество. — Размышленія: Христось-Утѣшитель. Христіанская любовь къ самому себѣ и эгоизмъ. — **РИСУНКИ:** Общій видъ Іерусалима. — Видъ Назарета, Тиверіады, Силоама и древней башни въ Іерусалимѣ. — Копія съ картинъ Христось-Утѣшитель и Покровъ Пресвятыя Богородицы надъ Августѣйшими Особами Царскаго Дома. — Изображеніе чудотворной иконы Владимірской Богоматери. — Портреты высокопреосвященныхъ Исидора и Платона. — Общій видъ города Кіева и Кіево-Печерской лавры.

Подписка на „РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“ продолжается. Подписная цѣна: съ 1-го сентября по 31-е декабря 1885 года ДВА рубля.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Владимірскій просп., № 13.

ВЕСЬМА ПОДРОБНАЯ, НА ДВУХЪ БОЛЬШИХЪ ЛИСТАХЪ,

КАРТА БАЛКАНСКАГО ПОЛУОСТРОВА Н. И. Зуева (карта славянскихъ земель: *Болгаріи съ Румеліей, Сербіи, Румыніи, Босніи, Герцеговины, Черногоріи, Македоніи, Албаніи*, а также части *Греческаго королевства и Австро-Венгріи*). Величина ея 18 вершк. въ длину и 15 вершк. въ ширину. Цѣна 1 р., а съ пересылкою во всѣ города 1 р. 10 к. Она заключаетъ въ себѣ до семи тысячъ надписей.

ВЪ МЕБЕЛЬНОМЪ И ЗЕРКАЛЬНОМЪ МАГАЗИНѢ

ПЕТРА ДЕМИДОВИЧА ДЕМИДОВА

ВЪ СОБСТВЕННОМЪ ДОМѢ ВЪ ЦЕРМХИ

имѣется полный выборъ разныхъ парчей, хоругвей, плащаницъ, воздуховъ, крестовъ разныхъ, позументовъ, гаса, бахромъ, кистей и проч. принадлежностей для священныхъ облачений.

ПРОДАЮТСЯ ПО САМЫМЪ УМѢРЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ.

Желающіе купить въ кредитъ могутъ присылать требованія съ приложеніемъ къ требованію церковной печати.

ОБЪ ИЗДАНИИ „ВЛАДИМІРСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ
ВѢДОМОСТЕЙ“ ВЪ 1886 ГОДУ.

Владимірскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться въ 1886 году, двадцать второмъ ихъ существованія, на прежнихъ основаніяхъ, по два выпуска въ мѣсяць, каждый отъ 3-хъ до 4-хъ печатныхъ листовъ. Цѣна за 24 книжки 4 рубля, съ доставкой и пересылкой 40 руб. 60 коп. Адресъ: въ губ. г. Владимірь, въ редакцію „Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

ПРИ РЕДАКЦИИ ПРОДАЮТСЯ, ОСТАВШИЕСЯ ВЪ НЕБОЛЬШОМЪ
КОЛИЧЕСТВѢ ЭКЗЕМПЛЯРОВЪ, СЛѢДУЮЩІЯ СОЧИНЕНІЯ:

1) Высокопреосвященнѣйшій Парѣеній, бывшій архіепископъ Владимірскій, а впослѣдствіи Воронежскій. Его біографія и неизданныя доселѣ проповѣди съ портретомъ Парѣенія. В. Орлова. Владимірь 1882 года (стр. 1—408). Цѣна 1 руб. 50 коп. безъ пересылки, съ пересылкою 1 руб. 70 коп.

2) Руководитель Владимірскихъ богомольцевъ. В. Орлова. Владимірь 1880 года (стр. 1—118). Цѣна 35 коп., съ пересылкою 40 к. Копѣйки можно высылать мелкими (не выше 7 коп. достоинства) почтовыми марками.

Редакторъ, преподаватель семинаріи **ВАСИЛІЙ ОРЛОВЪ.**

ПРОДАЮТСЯ ПО САМЫМЪ УМѢРЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ.



Редакторъ, протоіерей А. Луканинъ.