

ХОЖСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЖСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬСКОЙ ПЕЧАТНИЦѢ.

Адресъ Редакціи:

Мокотовская улица, домъ № 51 кв. 14—въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

ОТДѢЛЪ I.

ВЫШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ СОИЗВОЛЕНІЕ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ 11-й день декабря 1886 года Высочайше соизволил на установленіе правиломъ, чтобы постройка храмовъ иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій въ мѣстностяхъ Царства Польскаго, населенныхъ бывшими униатами (губерніи Люблинская и Сѣдлецкая, Мазовецкій уѣздъ Ломжинской губерніи и Августовскій—Сувалкской), была разрѣшаема не иначе, какъ по сношенію гражданскаго начальства съ православнымъ духовнымъ вѣдомствомъ, въ прочихъ-же мѣстностяхъ Царства опредѣленіе необходимости, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, такого сношенія было представлено на усмотрѣніе Главнаго Начальника Края.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТЫЙШАГО СИНОДА

I. Отъ 25 ноября—10 декабря 1886 года, за № 2572, о воспрещеніи воспитанникамъ духовно учебныхъ заведеній отлучекъ изъ училищныхъ общежитій въ учебные дни.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святыишій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 ноября сего года, за № 659, о воспрещеніи воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній отлучекъ изъ училищныхъ общежитій въ учебные дни. Приказали: Изъ настоящаго предложенія усматривается, что въ одной изъ духовныхъ семинарій до послѣдняго времени существовалъ обычай, по которому воспитанники, живущіе въ семинарскомъ общежитіи, ежедневно, въ послѣобѣденное время, могли отлучаться изъ общежитія на нѣсколько часовъ, безъ разрѣшенія инспектора. Находя, что свободныя отлучки учениковъ изъ училищныхъ общежитій въ учебные дни, безъ особаго на каждый случай разрѣшенія и контроля инспекціи, могутъ приучать воспитанниковъ учебныхъ заведеній къ праздношатанію и распущенности, вреднымъ во всѣхъ отношеніяхъ для обучающагося юношества, особенно же духовнаго, Святыишій Синодъ, согласно настоящему предложенію, опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ строжайше подтвердить начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы отлучки воспитанниковъ изъ казенныхъ общежитій въ учебные дни, хотя бы во время свободное отъ учебныхъ занятій, отнюдь не были допускаемы безъ особо уважительныхъ причинъ и безъ особаго каждый-разъ разрѣшенія инспекціи; о чемъ, для надле-

жащихъ къ исполненію сего распоряженій, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, редакціи котораго передать въ писку изъ настоящаго опредѣленія.

II. Отъ 12 іюня—12 декабря 1885—1886 года, за № 1137, о порядкѣ выдачи аттестатовъ и свидѣтельствъ окончившимъ курсъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій и надзоръ за ихъ поведеніемъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 25 апрѣля 1885 года, за № 286, журналъ Учебнаго Комитета, № 141, по представленію одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ объ измѣненіи существующаго порядка выдачи аттестатовъ и свидѣтельствъ окончившимъ курсъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій и объ установленіи надзора за ихъ поведеніемъ впродъ до поступленія ихъ на епархіальныя должности, или выхода изъ духовнаго вѣдомства. Приказали: Одинъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ, въ представленіи Святѣйшему Синоду, ходатайствуетъ объ отмѣнѣ установившагося съ давняго времени обычая выдавать воспитанникамъ духовныхъ семинарій аттестаты непосредственно по окончаніи ими курса. По заявленію преосвященнаго воспитанники, по полученіи аттестатовъ, проживаютъ, въ большинствѣ случаевъ, безъ всякихъ опредѣленныхъ занятій, или дома, на роднѣ, или даже неизвѣстно гдѣ, не подчиняясь никакому начальственному надзору, кромѣ полицейскаго. Между тѣмъ: а) въ случаѣ неодобрительныхъ поступковъ, воспитанники эти навлекаютъ нареканіе на духовное вѣдомство; б) при неизвѣстности ихъ мѣстожительства ни семинарскому правленію, ни епархіальной консисторіи, возникаютъ затрудненія къ точному исполненію §§ 13 и 169 Высочайше утвержденнаго 22 августа 1884 года устава духовныхъ семинарій относительно распределенія воспитанниковъ на соответственныя ихъ способностямъ и поведенію должности и относительно взысканія съ бывшихъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ, въ случаѣ выхода ихъ изъ духовнаго вѣдомства, суммы, причитающейся за ихъ содержаніе въ семинаріи; в) при перепискѣ съ военнымъ вѣдомствомъ объ отбываніи воинской повинности окончившими курсъ воспитанниками семинарій, консисторія нерѣдко ставится въ затрудненіе отвѣчать на дѣлаемые ей запросы, не потерявъ ли тотъ или другой изъ воспитанниковъ льготныхъ правъ по исполненію воинской повинности, за непоступленіемъ въ теченіе года на службу по духовному вѣдомству, или же въ должность народнаго учителя.

Въ виду вышеизъясненныхъ данныхъ, признавая ходатайство преосвященнаго заслуживающимъ уваженія и принимая во вниманіе, что окончившіе курсъ воспитанники духовныхъ семинарій, до опредѣленія ихъ на епархіальную или духовно-училищную службу, если не заявятъ желанія перейти въ какое-либо другое вѣдомство, должны почитаться состоящими въ духовномъ вѣдомствѣ, въ качествѣ кандидатовъ на священно-церковнослужительскія и учительскія должности въ епархіи, для цѣлей же епархіальной службы необходимо, чтобы епархіальные преосвященные имѣли всегда подъ руками точныя свѣдѣнія не только о числѣ кандидатовъ на означенныя должности, находящихся въ ихъ распоряженіи, но и объ образѣ жизни и поведеніи ихъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ усматривая изъ производившихся въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣлъ, что затрудненія относительно кончившихъ курсъ семинарскихъ воспитанниковъ, подобныя изложеннымъ, встрѣчаются и по другимъ епархіямъ, Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи заключенія Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: 1) предписать правленіямъ духовныхъ семинарій отбирать отъ воспитанниковъ сихъ заведеній, при окончаніи ими курса ученія, письменныя заявленія о желаніи служить по духовному вѣдомству и объ избираемыхъ ими мѣстахъ жительства, по выходѣ изъ семинарій, и затѣмъ выдавать установленные аттестаты и свидѣтельства на руки только тѣмъ изъ выпускныхъ воспитанниковъ, которые пожелаютъ поступить на службу въ свѣтское вѣдомство, или же продолжить свое образованіе въ высшихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ; аттестаты же и свидѣтельства всѣхъ прочихъ семинарскихъ воспитанниковъ препровождать въ мѣстную духовную консисторію, для храненія впродъ до опредѣленія воспитанниковъ на епархіальныя должности; вмѣстѣ съ симъ передавать въ консисторію и заявленія воспитанниковъ о мѣстахъ жительства ихъ по окончаніи курса; 2) вмѣнить епархіальнымъ благочиннымъ въ обязанность, чтобы они дѣлали въ клировыхъ вѣдомствахъ за каждый годъ, при аттестаціи подвѣдомыхъ имъ священноцерковнослужителей, отмѣтки объ образѣ жизни и поведеніи проживающихъ въ ихъ благочинническихъ округахъ семинарскихъ воспитанниковъ; 3) предложить духовнымъ консисторіямъ не дѣлать затрудненія въ выдачѣ аттестатовъ и свидѣтельствъ и тѣмъ изъ семинарскихъ воспитанниковъ, кои, изъявивъ, при окончаніи курса, желаніе посвятить себя епархіальной службѣ, пожелали бы впоследствии, выйти изъ духовнаго вѣдомства, или поступить въ какое-либо высшее учебное заведеніе. Для зависящихъ со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ распоряженій и исполненія, напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Изъ Отчета Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1884 годъ.

Учрежденіе женской Общины въ Лѣсно.

Согласно ходатайству преосвященнаго холмско-варшавскаго, учреждена женская община въ посадѣ Лѣсно, константиновскаго уѣзда, сѣдлецкой губерніи, съ цѣлю противодѣйствія латино-польской пропагандѣ между возсоединеннымъ изъ уни мѣстнымъ населеніемъ и для укрѣпленія въ средѣ его православія и русской народности, съ назначеніемъ къ церкви названной общины втораго священника и діакона, съ содержаніемъ изъ казны. Въ этомъ посадѣ съ 1754 г. до 1863 г. существовалъ римско-католическій монастырь ордена паулиновъ, который за участіе монашествующихъ въ мятежъ былъ закрытъ а по монастырскій костель, съ чтимовъ народомъ иконою Божіей матери, переданъ православному вѣдомству и обращенъ въ православную церковь, съ назначеніемъ къ ней причта изъ священника и двухъ псаломщиковъ. Церковь торжественно освящена преосвященнымъ Леонтіемъ 31 мая 1881 г. и съ того времени сдѣлалась мѣстомъ огромнаго стеченія богомольцевъ, особенно въ праздники св. Троицы и Воздвиженія честнаго животворящаго креста. Въ виду возрастающаго значенія Лѣсны въ церковно-религіозномъ отношеніи, Святѣйшимъ Синодомъ 22 марта 1884 года разрѣшено учрежденіе лѣсенской общины во имя пресвятыя Богородицы, съ устройствомъ при ней школы для дѣвицъ, больницы и богадѣльни для бѣдныхъ. Для матеріальнаго же обезпеченія общины и для удобства притекающихъ въ Лѣсно на поклоненіе находящейся тамъ иконѣ Богоматери многочисленныхъ богомольцевъ, представлялось необходимымъ укрѣпить за лѣсенскою церковію землю, остающуюся въ казнѣ послѣ упраздненнаго римско-католическаго монастыря (въ количествѣ 188 морговъ 34 прента) и имѣющую составить для общины единственно прочное обезпеченіе существованія не только въ настоящее время, но и въ будущемъ. Кромѣ того передачею названной земли въ пользованіе лѣсенской церкви имѣлось въ виду доставить большія удобства и для богомольцевъ, приходящихъ и пріѣзжающихъ въ Лѣсно. Уже прежній арендаторъ земли не позволялъ богомольцамъ останавливаться и располагаться съ подводами и лошадьми на его землѣ, и тѣмъ болѣе не принималъ ихъ въ домъ или въ хозяйственныя строенія, не смотря ни на какую погоду; а покупатель собственникъ, католикъ или еврей, сталъ бы дѣйствовать еще хуже. Не говоря уже о латино-польской пропагандѣ, дѣйствующей въ ущербъ православію и русской народности, не говоря о томъ опасеніи, что эксплуататоръ покупатель, преслѣдуя свои матеріальныя выгоды, выру-

бить прекрасный лиственный лѣсъ, окружающій Лѣсно, чѣмъ обезобразить эту живописную мѣстность,—нельзя было бы не предвидѣть, что собственникъ этихъ земель, въ особенности еврей, тѣмъ болѣе не будетъ позволять богомольцамъ располагаться на тѣхъ земляхъ, на которыхъ, во времена католицизма, свободно, безъ платы и всякихъ другихъ притѣсненій, располагались тысячи богомольцевъ. Такое положеніе невольно вызвало бы въ окружающемъ населеніи чувства упрека и недовольства, одинаково нежелательныя для цѣлей православія и русской народности.

По сдѣланномъ сношеніи съ министрами финансовъ и государственныхъ имуществъ, внесено было представленіе въ Государственный Совѣтъ, который Высочайше утвержденнымъ 9 октября 1884 года мнѣніемъ положилъ: 1) отпустить изъ государственнаго казначейства, начиная съ 1885 года, по 1,850 руб. въ годъ въ содержаніе при церкви вновь учреждаемой женской общины въ посадѣ Лѣсно (сѣдлецкой губерніи) втораго священника 1,200 руб., діакона 600 руб. и втораго сторожа 50 руб. и 2) передать означенной общинѣ два, находящіеся нынѣ во владѣніи казны и принадлежавшіе прежде монастырю ордена паулиновъ, участка земли, мѣрою въ 188 морговъ 34 прента, съ тѣмъ, чтобы въ находящемся на сихъ участкахъ лѣсѣ ведено было правильное, по примѣру казенныхъ лѣсовъ, хозяйство.

СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ:

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ:

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Святѣйшаго Синода).

Продаются слѣдующія книги:

Поступилъ въ продажу напечатанный новымъ изданіемъ **Требникъ**. Церк. печ. съ кино. въ 8 д. л. Изд. Моск. Синод. типогр., въ 2-хъ частяхъ.

Эта книга издана нынѣ съ нѣкоторымъ измѣненіемъ состава частей, а именно, въ первой части Требника настоящаго изданія оставлены только тѣ молитвы и чинопослѣдованія, которыя чаще всего приходится произносить и совершать приходскому священнику, остальные же, въ коихъ нужда можетъ быть только въ рѣдкихъ случаяхъ, перенесены изъ первой части во вторую. Самая цѣнность книги уменьшена противъ цѣны прежняго изданія.

1-я часть, въ бум. 60 к., въ корешкѣ 70 к., въ кожѣ 80 коп.; 2-я часть, въ бум. 40 к., въ корешкѣ 50 к., въ кожѣ 60 к.; за обѣ части вмѣстѣ 1 р., въ корешкѣ 1 р. 10 к., въ кожѣ 1 р. 20 к.

Исторія жизни Иисуса Христа, Прессансе. Цѣна 1 рубль.

- Позитивная философія**, епископа Никанора. Т. I, ц. 2 р. 50 к., т. II, ц. 2 р. 50 к.
Письма противъ матеріализма, Фабри, Цѣна 1 руб.
Современный матеріализмъ, Жана. Цѣна 1 руб.
Матеріализмъ и наука, Карро. Цѣна 75 к.
Апологетика, Эбрарда. Т. I, ц. 2 р.; т. II, ц. 3 р.
Апология христіанства, Геттингера. Т. I, ц. 2 р.; т. II, ц. 2 р.; т. III, ц. 2 р.
Вопросъ о злѣ, Навиля. Цѣна 1 руб.
Первобытный человѣкъ, Маньяна. Цѣна 1 р. 50 к.
Происхожденіе вселенной, Цѣна 75 коп.
Семь лекцій изъ физики, Коша. Цѣна 50 к.
Акафистъ Пресвятѣй и Животворящей Троицѣ, съ изображеніемъ св. Троицы, гр. печ., въ 32 д., изд. спб. син. типогр. 1886 г., въ бум. 20 к.
Акафистъ Пресвятѣй и Животворящей Троицѣ, съ изобр. цер. печ., въ 8 д., изд. спб. син. тип., въ бум. 35 копѣекъ.
Акафистъ Покрову Пресвятыя Богородицы, съ изобр. цер. печ. въ 32 д., изд. спб. синод. типогр. 20 к., въ 8 д. 35 коп.
Молельное пѣніе съ акафистомъ св. великомученику Георгію, съ изобр., гр. печ., въ 32 дол. 20 к., изд. спб. синод. тип., цер. печ., въ 8 д. 35 к.
Акафистъ свят. и чудотворцу Митрофану, съ изобр. цер. печ., въ 32 д., изд. спб. синод. типогр., 1886 г., 20 к.

ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Заботливость Преосвященнаго Модеста о благосостояніи Радечницкой обители.

Преосвященный Модестъ, Епископъ Нижегородскій и Арзамасскій, препроводилъ къ Его Высокопреосвященству при отношеніи отъ 8-го минувшаго Января 600 рублей, пожертвованныхъ настоятелемъ Нижегородскаго Благовѣщенскаго монастыря архимандритомъ Лаврентіемъ изъ суммъ умершаго іеромонаха сего монастыря Валеріана на поминаненіе души его, съ просьбою приобрѣсти на означенную сумму возможное количество пахатной земли для Радечницкой обители, и съ приложеніемъ 3 руб. 10 коп. на пересылку пожертвованной суммы въ гор. Холмъ. За такую заботливость Преосвященнаго Модеста о благосостояніи Радечницкой обители послано Его Преосвященству отъ имени Высокопреосвященнаго Архіепископа Леонтія благодарственное письмо съ просьбою передать усердную благодарность и о. архимандриту Лаврентію за его пожертвованіе; а пожертвованные 600 рублей препровождены въ г. Холмъ къ Преосвященному Флавіану, Епископу Люблинскому, съ предложеніемъ распорядиться о приобрѣтеніи на означенную сумму, согласно желанію Преосвященнаго Модеста, для Радеч-

ницкаго монастыря возможнаго по мѣстнымъ цѣнамъ участка земли и объ укрѣпленіи его законнымъ порядкомъ за монастыремъ, а также и о внесеніи имени іеромонаха Валеріана въ помянникъ Радечницкой церкви для вѣчнаго поминаненія души его.

Увольненіе отъ должности благочиннаго I Грубешовскаго округа и назначеніе новаго благочиннаго въ тотъ же округъ.

Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 9-го минувшаго января настоятель Грубешовской Успенской церкви протоіерей Николай Соловьевичъ, согласно его прошенію, по болѣзненному состоянію уволенъ отъ должности благочиннаго I Грубешовскаго округа, а на его мѣсто благочиннымъ сего округа назначенъ настоятель Шиховицкаго прихода священникъ Николай Глинскій.

Пожертвованія въ пользу церквей и на приходскія потребности.

Отъ прихожанъ церквей I Влодавскаго благочинническаго округа въ истекшемъ 1886 году поступили слѣдующія пожертвованія: 1) отъ прихожанъ Устимовской церкви на устройство ограды вокругъ мѣстнаго кладбища 170 рублей; 2) отъ прихожанъ Сосновицкой церкви на починку приходскаго настоятельскаго дома 130 рублей; 3) отъ крестьянки посада Острова Каролины Сливинской— въ Островскую церковь облаченія на престоль, жертвенникъ и аналогіи цѣною въ 50 руб.; 4) отъ жены проживающаго въ посадѣ Островѣ врача Маріи Медвѣдской—въ Островскую церковь 28 локтей шолковой матеріи на катапетасму и подризникъ цѣною въ 56 р., и 5) на сооруженіе для той же церкви иконы Свв. Мееодія и Кирилла отъ врача Емилиана Медвѣдскаго 9 р. и отъ гминнаго судьи посада Острова 10 р. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 27 Декабря истекшаго 1886 года на рапортъ благочиннаго I Влодавскаго округа предложено объявить жертвователямъ благодарность и преподано имъ Архипастырское благословеніе.

Награжденіе священно-служителей набедренниками.

Настоятель Лысовской Покровской церкви Сѣдлецкаго округа священникъ Іосифъ Омельяновичъ Архипастыр-

скою Его Высокопреосвященства резолюціею 15-го декабря истекшаго 1886-го года награжденъ набедренникомъ.

По распоряженію Его Высокопреосвященства, 11-го минувшаго января Преосвященнымъ Флавіаномъ Епископомъ Люблинскимъ возложенъ набедренникъ на преподавателя Холмской Духовной Семинаріи іеромонаха **Антонія**.

Утвержденіе въ должности предсѣдательницы Ченстоховскаго приходскаго попечительства.

Избранная прихожанами, съ согласія причта, Ченстоховской церкви на должность предсѣдательницы Ченстоховскаго приходскаго попечительства на шесть лѣтъ вдова дѣйствительнаго статскаго совѣтника Елисавета **Маличъ** Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 16-го минувшаго января на протоколѣ Консисторіи утверждена въ означенной должности.

Рукоположенія.

Опредѣленный на вакансію иподіакона при Варшавскомъ Кафедральномъ Соборѣ псаломщикъ Павелъ **Теодоровичъ** 18 минувшаго января рукоположенъ Его Высокопреосвященствомъ въ санъ діакона.

Псаломщикъ Коденской Свято-Троицкой церкви 2-го Бѣльскаго округа Іоаннъ **Цвѣтковскій** 21-го Декабря 1886 года въ Крестовой церкви Холмскаго Архіерейскаго Дома Преосвященнымъ Флавіаномъ Епископомъ Люблинскимъ — рукоположенъ въ санъ діакона съ оставленіемъ на прежней вакансіи псаломщика при Коденской церкви.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Избранный прихожанами, съ согласія причта, Перетунской церкви Сувалскаго округа на должность церковнаго старосты крестьянинъ Стефанъ **Романчукъ** Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 2 минувшаго января утверженъ въ означенной должности на первое трехлѣтіе.

Некрологъ.

31 Декабря 1886 г. скончался настоятель Шлятинскаго прихода I Томашовскаго округа священникъ Филиппъ Опундріевичъ **Власевичъ**, на 76 году жизни и 50 году священства. Покойный происходилъ изъ духовнаго званія; родился въ 1810 г. 22 октября въ с. Берестѣ Грубешовскаго уѣзда Люблинской губерніи. Обучался въ Щебрешинской гимназіи и въ холмской духовной семинаріи. Въ 1837 г. 6 Юня епископомъ Холмскимъ Филиппомъ Шумборскимъ рукоположенъ въ санъ священника съ назначеніемъ на должность помощника настоятеля Грубешовскаго прихода. Въ 1839 г. тѣмъ-же епископомъ назначенъ на должность администратора прихода Руды. Въ 1852 году перемѣщенъ на должность администратора прихода Дубь. Въ 1857 г.

14 Юня утверженъ въ должности настоятеля Дубскаго прихода. Въ 1864 году 7 сентября назначенъ настоятелемъ Шлятинскаго прихода, гдѣ и служилъ до своей кончины. Въ 1875 г. награженъ золотымъ наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ. Послѣ покойнаго осталась вдова Іосифа Михайлова 67 лѣтъ.

Перемѣщеніе священнослужителей.

По Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 19-го минувшаго января на представленіи Преосвященнаго Флавіана, Епископа Люблинскаго, получили новыя назначенія слѣдующіе священнослужители: На открывшуюся по смерти священника Филиппа Власевича вакансію настоятеля прихода въ с. Шлятинѣ перемѣщенъ настоятель Лащовскаго прихода 2-го Томашовскаго округа священникъ Діонисій **Гриневецкій**, а на его мѣсто въ посадь Лащовъ настоятелемъ прихода назначенъ помощникъ настоятеля Коденской церкви 2-го Бѣльскаго округа священникъ Андрей **Каролинскій**; а на его мѣсто опредѣленъ состоящій на иподіаконской вакансіи при Холмскомъ Кафедральномъ Соборѣ діаконъ Андрей **Левитскій**, съ порученіемъ Преосвященному Флавіану рукоположить его въ санъ священника; на открывшуюся затѣмъ иподіаконскую вакансію при Холмскомъ Кафедральномъ Соборѣ назначенъ состоящій на вакансіи псаломщика при Дубенской церкви діаконъ Іоаннъ **Каменскій**.

Пожертвованія въ Горне—Потоцкую церковь.

Язъ концѣ истекшаго 1886 года въ Горне—Потоцкую церковь Бѣлгорайскаго округа поступили слѣдующія пожертвованія: 1. изъ гор. Варшавы отъ потомственнаго почетнаго гражданина Всеволода Максимовича Истомина полное священническое облаченіе изъ парчи съ подризникомъ; 2. изъ С.-Петербурга отъ тайнаго совѣтника Анненкова и другихъ неизвѣстныхъ лицъ полное священническое и діаконское облаченіе изъ парчи, а также подризникъ изъ шолковой матеріи, три воздуха, епитрахиль и поручи изъ парчи, двѣ шолковыя пелены и утиральникъ. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 16-го минувшаго января на рапортѣ благочиннаго Бѣлгорайскаго округа предложено объявить жертвователямъ благодарность.

О сочиненіяхъ Александра Алексѣева.

На дняхъ вышли въ свѣтъ два сочиненія одного автора.

1-е. Употребляютъ-ли евреи христіанскую кровь съ религіозною цѣлію?

2-е. Объ Обѣтованномъ Мессіи по поводу толковъ современныхъ евреевъ—талмудистовъ и маловѣровъ изъ Христіанъ.

Скажемъ о 1-мъ. Вопросъ объ употребленіи евреями христіанской крови давно рѣшенъ въ просвѣщенной Европѣ въ отрицательномъ смыслѣ—что не употребляютъ. Къ такому выводу пришли послѣ долгаго и строгаго изслѣдованія этого

вопроса высшими правительственными слѣдственными комиссиями. Этотъ правдивый взглядъ, можно сказать, раздѣляютъ наини высшія духовныя и свѣтскія лица; но есть и такіе гг., которые готовы вѣрить, что евреямъ необходима христіанская кровь, неимѣя, конечно, на то никакихъ указаний—ни въ Священномъ Писаніи Ветхаго завета, ни въ исторіи евреевъ и ни въ ученіи талмуда, руководящаго евреевъ, который-бы училъ ихъ употреблять христіанскую кровь, а полагаются только на народную молву и собственное предположеніе. Между тѣмъ подобное незнаніе и предубѣжденіе противъ евреевъ можетъ принести не мало зла, на которыхъ падаетъ обвиненіе.—Въ виду этого не бесполезнымъ считаемъ познакомить русскаго православнаго человѣка, любящаго правду во всякомъ дѣлѣ, съ вопросомъ объ обвиненіи евреевъ въ употребленіи христіанской крови.

На меня возложено было высшимъ начальствомъ участвовать въ Саратовской слѣдственной комиссіи по обвиненію евреевъ въ убійствѣ двухъ христіанскихъ мальчиковъ для выше упомянутой дѣли, (это было въ 1850-хъ годахъ) и мнѣ, благодареніе Богу, удалось послужить не мало слѣдственной комиссіи—выяснить этотъ вопросъ. Разсужденія мои въ комиссіи по упомянутому вопросу, а равно съ другими замѣчательными лицами—преосвященнымъ Афанасіемъ, бывшимъ тогда Епископомъ Саратовскимъ, и Костомаровымъ, изложены въ предлагаемомъ сочиненіи, которое, смѣю надѣяться, будетъ съ пользою прочитано Христіаниномъ.

2-е сочиненіе объ Обѣтованномъ Мессіи—Иисусъ Христъ.

Въ этомъ сочиненіи собраны болѣе замѣчательные ветхозавѣтные прообразы и пророчества объ Иисусѣ Христѣ, какъ Мессіи, съ указаніемъ, какъ смотреть и изъяснять талмудъ эти пророчества, и какую неблаговидную тѣнь наводитъ на нихъ. Авторъ книги, какъ бывший еврей, нынѣ православный христіанинъ, знаетъ все это и можетъ многое раскрыть. Православный христіанинъ, особенно пастырь церкви, разсуждая нерѣдко съ евреемъ о вѣрѣ Христовой, старается доказать ему правоту ея закономъ Моисея и пророковъ, но іудей мало внимаетъ этому, а всегда отдѣляется слѣдующимъ: „это по нашему закону—талмуду не такъ понимается, или все отрицаетъ, и христіанину, при всей своей правотѣ, приходится замолчать, не находя возможнымъ доказать іудею живость ученія талмуда. Съ этою цѣлью составлена и издана въ свѣтъ книга объ Обѣтованномъ Мессіи по талмуду. Христіанинъ, руководясь ею и узнавъ ухищренія талмуда, въ состояніи будетъ вести, и съ пользою для дѣла вѣры, бесѣду съ евреемъ.

Цѣна 1-й книги: Употребляютъ-ли евреи христіанскую кровь? 40 коп.

Цѣна 2-й книги: Объ Обѣтованномъ Мессіи 60 к.,

На пересылку за каждый экземпляръ прилагаютъ 15 к.,

Адресоваться можно въ городъ **Новгородъ**. Соф. ч., Забавская ул., домъ № 16. бывшему учителю

Александрѣ Алексѣеву.

ОТДѢЛЪ II.

С Л О В О

произнесенное синодальнымъ членомъ, Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ, Архіепископомъ Холмскимъ и Варшавскимъ, въ Кирилло-Меѳодіевской церкви варшавской 1 мужской гимназіи, 12 января 1887 года.

„Всяко древо доброе плоды добры творить: а злое древо плоды злы творить.“ (Мѡ. 7, 27).

Когда я размышлялъ, о чемъ бы сказать вамъ, возлюбленные братія и дѣти, нынѣ, по случаю нашего праздника, пришли мнѣ на память сказанныя слова Господа нашего Иисуса Христа. Остановимъ на нихъ свое вниманіе на нѣсколько минутъ.

Живительная теплота солнечнаго луча выводитъ изъ зерна на Божій свѣтъ нѣжный ростокъ; при благоприятныхъ условіяхъ онъ развивается, крѣпнетъ и формируется въ дерево. Пышная зелень одѣваетъ его вѣтви, роскошный цвѣтъ распускается на немъ, а въ послѣдующемъ періодѣ своего развитія оно приноситъ сочные и вкусные плоды. И долго потомъ красуется дерево—цѣлыя столѣтія, а иногда и тысячелѣтія—на радость всего живущаго: подъ обширною кровлею его широко раскинувшихся вѣтвей находятъ пріютъ въ ненастьѣ и прохладу въ знойный день люди и животныя; птицы небесныя гнѣздятся въ его могучей зелени, и обильными его плодами насыщается множество Божіихъ твореній. Но для того, чтобъ юная лѣторасль достигла полного развитія своего, для того, чтобы жизнь ея потекла на пользу и радость окружающаго, нуженъ добрый, внимательный и умѣлый уходъ за ней: только зоркій глазъ и искусство опытнаго садовника могутъ предохранить растеніе отъ многочисленныхъ неблагопріятныхъ вліяній, которымъ можетъ подвергаться оно на первыхъ порахъ своей жизни. Въ противномъ случаѣ ростъ его будетъ медленъ и неправиленъ, крѣпости подлежащей оно не достигнетъ, не порадуетъ оно нашего взора густотой своей зелени, красотой цвѣтовъ, и плоды его, жесткіе и малосочные, не усладятъ нашего вкуса.

Развитіе растенія—это, дѣти, образъ развитія человѣка. Жизнь такъ сложна въ разнообразіи своихъ

явленій, и вліянія ея на людей такъ многообразны, что возрощеніе отрока и юноши въ крѣпкого духомъ и тѣломъ мужа представляетъ важнѣйшую и труднѣйшую общественную задачу. Какія же условія помогаютъ намъ осуществить ее? Важнымъ условіемъ въ семъ случаѣ является школа. Она помогаетъ дѣтскому уму укрѣпляться въ правильномъ мышленіи; она сообщаетъ учащимся важнѣйшія свѣдѣнія о Богѣ и Его твореніи, свѣдѣнія, на которыхъ, какъ на крѣпкомъ основаніи, они потомъ будутъ строить свое міровоззрѣніе и жизненные свои отношенія.

Но какъ для успѣшнаго воспріятія дѣтьми и претворенія въ свое существо познаній, сообщаемыхъ школою, такъ и для приложенія ихъ въ послѣдствіи къ жизненнымъ цѣлямъ, согласно съ требованіями христіанской нравственности, необходима въ извѣстной степени нравственная подготовка дѣтей къ школѣ. Въ ряду видимыхъ твореній Божіихъ человѣкъ есть совершеннѣйшее существо и созданъ для добра и блаженства; но первородный грѣхъ сообщилъ его природѣ наклонность къ злу, которую благодать крещенія, снимая грѣхъ, не уничтожаетъ, для того, чтобы человѣкъ упражнялъ свою свободу въ добрѣ чрезъ борьбу со зломъ. Вотъ почему поставленный на жизненныхъ распутіяхъ человѣкъ часто не въ состояніи найти прямой дороги и падаетъ на невѣрно избранномъ пути: высшая природа влечетъ его къ добру и правдѣ, низменные побужденія толкаютъ на зло. Такъ растение тянется своими вѣтвями къ свѣту, а корнями всасываетъ испорченные соки гнилой почвы, въ которую случайно посажено. Необходимо, слѣдовательно, первѣе всего вложить въ душу отрока твердыя основы духовно нравственного бытія, направить волю его къ добру и устранить всѣ условія, которыя могутъ содѣйствовать утвержденію въ немъ дурныхъ наклонностей. Эта важнѣйшая задача, по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ дѣтскаго существованія, всецѣло лежитъ на тѣхъ, съ кѣмъ по самой природѣ отрокъ связанъ тѣснѣйшими узами на родителяхъ, на семьѣ. Иначе и быть не можетъ. Дитя воспитывается примѣрами; а чей же примѣръ можетъ быть дѣйственнѣе родительскаго? Примѣръ родителей и ближайшихъ родственныхъ имѣетъ такое неотразимое вліяніе на воспріятіе дѣтской души, нѣжной и впечатлительной, какъ воскъ, что извѣстный тонъ и направленіе семейной жизни часто переходятъ отъ предковъ къ потомкамъ во всей полнотѣ и законченности своего первоначальнаго тина, воспитывая цѣлыя генерачіи по однажды установленнымъ въ родѣ нравственнымъ понятіямъ и взглядамъ.

При такомъ великомъ нравственно-воспитатель-

номъ значеніи семьи понятно становится, какую помощь можетъ оказать она школѣ: поручая дальнѣйшему руководству школы дитя съ извѣстною степенью умственной восприимлемости и съ сердцемъ, открытымъ для воспріятія благихъ влущеній, она не только облегчитъ учащимъ тяжелый трудъ духовнаго развитія дѣтей, но и усладитъ его: ибо пріятно наставникамъ видѣть въ дѣтяхъ смыслъ и пониманіе преподаваемого ученія; пріятно видѣть въ нихъ желаніе слушать добрые совѣты и слѣдовать имъ. Сими словами указывается, дѣти, и на ваши обязанности по отношенію къ родителямъ и наставникамъ: слѣдуйте благимъ примѣрамъ, которыми любовь отца и матерья старается окружить васъ, и съ готовностію открывайте умъ свой и сердце къ воспріятію словесъ ученія и добрыхъ наставленій, отъ наставниковъ вамъ преподаваемыхъ.

Собственно на васъ, собравшіеся въ этомъ храмѣ дѣти русской семьи и питомцы русской школы, — на васъ кромѣ общихъ обязанностей, налагаемыхъ требованіями умственнаго и нравственнаго развитія, лежитъ еще особая обязанность воспринимать и хранить въ сердцахъ твердую любовь къ святой вѣрѣ, Престолу и отечеству, ибо на этихъ дорогахъ намъ основахъ зиждется и самая исторія вашихъ гимназій.

Сегодня мы воспоминаемъ двадцать вторую годовщину основанія русскихъ гимназій въ Варшавѣ. Было время, когда слово русское звучало въ здѣшнемъ краѣ изрѣдка, отрывочно и несмѣло, и русскій человѣкъ походилъ болѣе на пришельца, чѣмъ на хозяина. Теперь на всемъ пространствѣ Привислянскаго края слышится русская рѣчь не только въ официальныхъ, но и общественныхъ сношеніяхъ людей, повсюду русскій человѣкъ вступаетъ въ свои права хозяина. Съ началомъ этого добраго движенія совпадаетъ и возникновеніе первыхъ русскихъ школъ въ Варшавѣ. Люди, благородно и самоотверженно потрудившіеся для ихъ основанія и утвержденія, не мало утерли въ своихъ трудахъ поту за родную землю, но за то и плоды ихъ трудовъ видны уже для каждаго: много уже дѣятелей вышло изъ стѣнъ первыхъ гимназій и работаетъ на различныхъ поприщахъ государственной и общественной жизни, да съ Божіей помощію будутъ наши учебныя заведенія разливать свѣтъ русскаго просвѣщенія по этой окраинѣ и въ отдаленномъ будущемъ. Многие изъ тѣхъ, кто поработалъ для преуспѣянія нашихъ гимназій, и даже изъ учившихся въ нихъ уже отошли въ вѣчность изъ міра сего. Лучшей памятью о нихъ и лучшимъ выраженіемъ связи нашей съ прошедшимъ первыхъ гимназій можетъ быть только молитва. Помолитесь же объ упокоеніи душъ усопшихъ основателей и благодѣтелей нашихъ школъ, о почившихъ наставникахъ и учив-

шихся въ нихъ, а также и о здравіи тѣхъ, кто во славу Божію продолжаетъ и доселѣ дѣлать въ нихъ благое и высокое дѣло отечественнаго просвѣщенія. Аминь.

Папа римскій въ пользу военнаго деспотизма Бисмарка.

Ни для кого не составляетъ уже тайны, что провозвѣстникъ политики „крови и желѣза“, верховенства грубой „силы надъ правомъ“—кн. Бисмаркъ во чтобы то ни стало стремится къ военному деспотизму Германіи въ Европѣ, съ цѣлію извлечь, чрезъ эксплуатацію всѣхъ ея народовъ, возможно большія блага матеріальныя въ пользу нѣмцевъ. За достиженіе этой цѣли онъ, по крайней мѣрѣ на словахъ, „готовъ стать во всеоружіи ландвермана рядомъ съ каждымъ прусскимъ мушкетеромъ“ и идти на бой съ врагами всепожирающей Германіи. Для этой цѣли, онъ увеличиваетъ военную силу Германіи 41 тыс. кадровыхъ частей, съ цѣлію довести, въ случаѣ нападенія его на одну изъ жертвъ нѣмецкой алчности, до 300 тыс., при наличности почти двумилліонной у него арміи. Всѣ его выдумки, что онъ увеличиваетъ армію нѣмецкую изъ-за вооруженій Франціи и Россіи, Даніи и пр., не смотря на всѣ старанія всяческими неправдами, въ родѣ напри- мѣръ рѣчи Датскаго военнаго министра, которую онъ будтобы сказалъ противъ нѣмцевъ нынѣ, тогда когда она сказала 20 лѣтъ назадъ,— въ родѣ несуществующаго накопленія французскихъ войскъ на нѣмецкой границѣ, въ родѣ появленія новаго Наполеона 1. въ лицѣ французскаго генерала Буланже, доказать міру необходимость нѣмецкихъ вооруженій,—наконецъ всѣ махинаціи нѣмецкой политики связать Россіи руки Болгаріей при помощи Австріи и Англій (съ Италіей), все это теперь стало каждому очевидно. Безъ сомнѣнія и римская курія и ея представитель, нынѣшній папа—не можетъ не знать сущности этой нѣмецкой политики, равно и тѣхъ макіавеллевскихъ средствъ и пріемовъ, къ какимъ она прибѣгаетъ, раззоряя при этомъ и безъ того стонущія подъ тяжелымъ бременемъ нужды народныя массы почти всей Европы. И вотъ выдающій себя за блюстителя на землѣ правды Божіей, мнимый намѣстникъ Христа и, слѣдовательно, вѣстникъ мира и защитникъ труждающихся и обремененныхъ, вступаетъ въ позорный для христіанина союзъ, предъ которымъ въ смущеніи стоятъ даже вѣрные чада папской церкви, стараясь всячески замаять дѣло, сгладить тяжелое впечатлѣніе. Но фактъ остается фактомъ: христіанскій папскій западной церкви бла-

гословляетъ Бисмарка увеличивать нѣмецкія военныя полчища, якобы для охраненія благъ мира! Онъ желаетъ, чтобы его вѣрные католики поддержали канцлера крови и желѣза въ увеличеніи контингента проливателей крови и носителей смертоноснаго желѣза. Пусть же полюбуются нынѣ и „наши“ читатели папства и слѣбцы его поклонники своимъ найвысшимъ пастыремъ; но пусть же ни на кого уже не жалуется на то, что *ciężkie czasy* идутъ будтобы отъ Россіи и т. д. Кто увеличиваетъ военныя полчища и изобрѣтаетъ исключительно лишь новыя средства истребленія, отвлекая и свой и чужіе народы отъ улучшенія и матеріальнаго ихъ быта и духовнаго преуспѣянія, тотъ—виновникъ обвиненія этихъ народовъ. А кто священною властью злоупотребляетъ—для поддержки такой *мирной* (?) дѣятельности, тотъ пособникъ въ этой дѣятельности, и если Богу угодно—поразить народы новыми, еще не бывальными по размѣрамъ, испытаніями кровавыми, — то вина пролитія крови падетъ и на папу римскаго Льва XIII.

Но мы не беремся долѣ объ этомъ говорить: сердце православнаго всегда возмущается вмѣшательствомъ пастырей въ дѣла политики, и тѣмъ болѣе политики крови и желѣза, въ смыслѣ пособника ея. Приводимъ, въ тонѣ очень мягкой, какъ и подобало панско-польской газетѣ, но въ сущности очень рѣзкой, отзывъ здѣшней газеты—*Gazety Polskiej*, № 28; у ней, правда, своя точка зрѣнія: она недовольна только за то, что Левъ XIII дѣйствуетъ въ пользу нѣмцевъ; дѣйствуй онъ вліяніемъ своей политики въ пользу Польши, тогда *Gazeta Polska* превознесла бы его до небесъ, хотябы онъ благословлялъ поляковъ на истребленіе русскаго православнаго народа. Это—внѣ всякаго сомнѣнія. Оставляя въ сторонѣ эту узко-патріотическую точку зрѣнія *Gazety Polskiej*, воспользуемся ея словами, для оцѣнки поступка Льва XIII. Надѣемся, насъ не заподозрятъ, что мы выдумываемъ на папу небылицы. Нѣтъ; сами преданные папѣ его слуги это говорятъ. Значитъ, это правда!

„Въ ту минуту, когда назначенія ксендза Диндера на польскую гнѣзненскую митрополию стало безспорнымъ фактомъ, мы въ нашей газетѣ выразили сомнѣніе, принесетъ ли этотъ шагъ желанныя плоды римской церкви. Никогда мы не давали нашимъ сомнѣніямъ значеніе протеста, или воззванія къ непослушанію главѣ римско-католической церкви. Напротивъ, мы искренно вѣрили въ хорошія намѣренія¹⁾ римской куріи, ... мы думали, что самое назначеніе нѣмца на кафедру польскую учинить познанскимъ католикамъ тяжкую обиду; дабы имѣть орудіе про-

¹⁾ Хорошими намѣреніями, по пословицѣ, весь адъ въ мощейнѣ.

тивъ полонизма, прусское правительство добивалось этого назначенія, и курія уступила этому требованію, ради церковнаго мира во всей Германіи. Мы выражали сомнѣнія, принесетъ ли такая политика какое либо прочное благо церкви, и вообще согласна ли она съ понятіемъ о духовной власти...“

„Великое нравственное значеніе церкви не должно бы допускать никакихъ подобнаго рода сдѣлокъ, несогласныхъ съ правдой. Хоть бы видимая ихъ польза была и значительная, но она не возмѣститъ огорченія и сомнѣнія въ сердцахъ тѣхъ католиковъ, которые всегда стояли вѣрою за церковь, а теперь обмануты въ дорогихъ и справедливыхъ ихъ желаніяхъ.“

„Нынѣ, прочитавъ телеграфное изложеніе текста ноты папскаго статсъ-секретаря кардинала Якобини къ нунцію Мюнхенскому, испытываемъ тѣже чувства и сомнѣнія, какъ въ назначеніи архіепископа Диндера. Бисмаркъ, желая избавиться отъ враждебной ему партіи р.-католическаго центра, старается внушить р.-католикамъ и публикѣ убѣжденіе, что эта партія чисто церковная и по сему должна послушно внимать приказаніямъ Ватикана; онъ обратился по поводу спротивленія этой партіи его требованіямъ объ увеличеніи арміи на семь лѣтъ—къ куріи, и кардиналъ Якобини отъ имени Льва XIII послалъ Мюнхенскому нунцію ноту, въ которой выражаетъ „желаніе“¹⁾ св. отца, чтобы католическій центръ въ германскомъ парламентѣ по прежнему поддерживалъ отмѣну законовъ, противъ католицизму,—но на сей разъ, ради сохраненія мира вообще и успѣшнѣйшаго исхода совѣщаній объ уничтоженіи этихъ законовъ, требуетъ поддержать германскаго канцлера на счетъ увеличенія арміи. Такимъ образомъ католическій центръ помогъ-бы св. отцу, снискать расположеніе сильнаго Германскаго правительства къ р.-католической церкви; кромѣ того св. отецъ въ такой уступчивости католиковъ нашель-бы способъ доставить удовольствіе (угодить) императору и канцлеру.“

Объ этомъ то „желаніи“ куріи говорилъ и кн. Бисмаркъ въ своихъ рѣчахъ; на нихъ ссылаются и его газеты,²⁾ иронически спрашивая р.-католическій центръ, захочетъ ли онъ послѣ такого предложенія своего главы—сопротивляться семилѣтнему увеличенію арміи германской. Поговариваютъ даже, что вслѣдствіе

такого вмѣшательства куріи въ нѣмецкую политику, папа дѣйствительно доставилъ якобы Бисмарку желанное ему парламентское большинство... Не дастъ ли это въ будущемъ, когда папа и р.-католики Германіи, отстаивая интересы церкви, вздумаютъ сопротивляться волѣ Бисмарка, поводъ—напасть на церковь, напр. доказывая, что когда имъ полезно было для ихъ цѣлей, то они унизились даже рабскаго „служенія“ германскому правительству. Непонятно при томъ, какъ это депутаты, обсуждая военные законы, могутъ забыть, что они граждане, желающіе добра отчизнѣ, для которой увеличеніе арміи на семь лѣтъ считаютъ вреднымъ, и связать чисто политическій вопросъ съ вопросомъ о благѣ церкви римской. Нота папская, безъ сомнѣнія, поставитъ нѣмецкихъ католиковъ въ крайне тяжелое положеніе. Самое же желаніе куріи поправиться (przymocowanie) Бисмарку и императору Вильгельму едва ли согласно съ достоинствомъ куріи. Церковь получить болѣе прочное благо отъ слѣдующаго ученія: ставить исполненіе обязанностей гражданъ выше капризовъ министровъ и поражать осужденіемъ всякія сдѣлки съ совѣстью, во имя минутныхъ выгодъ.“

Прибавимъ и отъ себя, чего польская р.-католическая газета не договариваетъ: самое великое благо церкви—вовсе не мѣшаться въ дѣла политики,—нѣмецкой ли-то, польской-ли, австрійской,—все равно и не способствовать и безъ того тяжкому для народовъ увеличенія военнаго бремени. Во всякомъ случаѣ, не можемъ не отмѣтить и этотъ, хотя и очень сдержанный и скромный, критическій отзывъ польскаго р.-католическаго о папѣ и его очевидной въ данномъ случаѣ погрѣшимости: хорошо уже и то, что поляки начинаютъ сомнѣваться (wątpić) въ непогрѣшимости папы по крайней мѣрѣ въ политикѣ его.

Скоро ли они убѣдятся путемъ горькихъ опытовъ, что именно политиканствующая польская іерархія, съ іезуитами во главѣ, погубила Польшу? Вѣроятно еще не скоро, коль скоро даже такіе серьезные журналы польскіе, какъ Край, возмущаются при одной попыткѣ газеты Głos отдѣлить религію отъ политики.

О церквахъ и монастыряхъ Сѣдлецкой и Люблинской губерній.

(Продолженіе *).

Люблинская губернія.

Клементовская церковь, (западнѣ Дубенки).

Между священникомъ Костецкимъ, миссіонеромъ

*) См. № 2 X. В. Е. Вѣстника.

¹⁾ Равносильно приказанію въ глазахъ добрыхъ католиковъ, тѣмъ болѣе, что оно послано два раза.

²⁾ Первоначально эту ноту отрицали католическія газеты, напр. Germania и польскіе газеты, когда же она цѣликомъ была напечатана; то показалось столь невѣроятный, что напр. здѣшнее Słowo сомнѣвается въ ея подлинности. Сомнѣніе это впрочемъ, неосновательно, такъ какъ, виизу этой ноты бискупъ Лимбургскій, приказалъ, своему духовенству дѣйствовать на нѣмецкихъ католиковъ въ пользу военныхъ вѣтѣй Бисмарка.

Замостскаго монастыря св. Василя Великаго и Лукьяномъ Венглинскимъ, подстольничимъ Холмской земли, въ ноябрѣ 1761 г. заключенъ былъ договоръ, въ силу котораго Венглинскій предвзначилъ въ пользу Василянскихъ монаховъ 3000 золотыхъ польск., съ тѣмъ, чтобы они, въ опредѣленные сроки, присылали въ село его Кленшовъ, гдѣ, какъ видно изъ сдѣланнаго въ томъ же году Венглинскимъ заявленія, существовала греко-уніятская церковь, духовнаго пастыря для совершенія требъ и обученія крестьянъ сель Кленшова и Волковьянъ закону Божию. На исполненіе сихъ обязанностей священникъ Костецкій согласился съ разрѣшенія Анастасія Шенцицкаго, оната Каневскаго и провинціала коронаго, отъ 20 сентября 1761 г. ¹⁾

Довольно цѣнныя свѣдѣнія о нѣкоторыхъ церквяхъ Люблинской губ. можно найти въ дневникѣ М. Рыллы. Такъ напр. онъ описываетъ: 1) постройку, около 1775 г., каменной церкви въ епископскомъ селѣ *Покровка*, вѣроятно на мѣсто деревянной, во имя Покрова пресв. Богородицы; 2) посѣщеніе имъ *Тарнавской*, церкви (между Отрочемъ и Туробинимъ), принадлежавшей къ Щебрешинскому деканату ²⁾. Неподалеку, выше Щебрешина, была еще въ половинѣ XVIII в. церковь въ *Розлунахъ*, помѣщенная въ списокъ приходоу у М. Рыллы.

Спасскій монастырь. Отношенія его къ Холмскому Василянскому монастырю уясняетъ слѣдующая грамота. „Янъ Казиміръ, Божіею милостію король Польскій, великій князь Литовскій, Русскій, Прусскій, и проч. (изложенъ полный титулъ). Извѣщаемъ сею нашею грамотою всѣхъ вообще и каждаго отдѣльно, кому вѣдать надлежитъ, что поелику ничто такъ не поддерживаетъ величія и достоинства королевскаго, благоденствія Рѣчи Посполитой и цѣлости отчизны, какъ пезыблемость принадлежащихъ каждому правъ, съ самаго начала счастливаго царствованія нашего мы заботимся объ интересахъ каждаго нашего подданнаго, а наипаче духовныхъ учреждений и монастырствующей братіи, дабы сохранить за ними дарованныя имъ нашими набожными и благочестивыми предками фундуши и права. По этому мы благосклонно снисходимъ къ всеподданнѣйшей просьбѣ преосвященнаго Якова Суши, греческой вѣры, епископа Холмскаго и Белзскааго, архимандрита Жидиченскаго, въ единеніи съ костелемъ римско-католическимъ пребывающаго, каковая просьба объ утвержденіи равнѣ приобрѣтенныхъ правъ подана отъ него самого и отъ имени преподобныхъ монаховъ Василянъ уніатовъ, состоящихъ при кафедральной церкви Холмской и тамошней чудотворной иконѣ пресвятой Богоматери,

коимъ та чудотворная икона, въ виду угрожавшей отъ враговъ опасности, была ввѣрена нами особымъ рескриптомъ даннымъ въ Варшавѣ 30 мая 1652 г., для помѣщенія въ монастырѣ св. Спаса, который всегда особою грамотою нашихъ пресвѣтлѣхъ предшественниковъ былъ подаванъ ¹⁾ и никогда не состоялъ въ полномъ распоряженіи Холмскаго владыки, но издавна оставался во власти и завѣдываніи упомянутыхъ монаховъ и иныхъ частныхъ лицъ, вельдствие чего уже въ наше царствованіе монахи тѣ получили отъ насъ особый рескриптъ изъ нашей канцеляріи въ Варшавѣ, 1650 г. Равно, не встрѣчая препятствій къ оставленію въ силѣ эрекціонной записи б. Холмскаго епископа Меодія Терлецкаго относительно тамошнихъ школъ, которыя о. Яковъ Суша своимъ иждивеніемъ реставрируетъ и въ которыхъ никто иной, какъ только вышеназванные уніятскіе монахи Василяне, состоящіе при Холмской греческой кафедрѣ, должвы заниматься преподаваніемъ, мы, по лежащей на насъ обязанности споспѣшествовать умноженію хвалы Божіей, сказанныя права и привилегіи всѣ вообще и каждую особенно, безъ малѣйшаго сокращенія или изыятія, дословно, какъ они изложены, во всѣхъ ихъ отдѣлахъ, пунктахъ, параграфахъ и условіяхъ одобряемъ, обновляемъ, утверждаемъ и укрѣпляемъ; для большей же достовѣрности мы подписали собственноручно грамоту и приказали привѣсить къ ней коронную печать. Дано въ Варшавѣ 20 Іюля 1662 г. Царствованія нашего Польскаго 14-е, Шведскаго 15-е. Янъ Казиміръ король“.

О подтвержденіи грамоты Яна Казиміра Василянскіе монахи-уніаты обратились съ просьбою къ королю Яву III Собѣскому. Уваживъ просьбу, послѣдній, какъ говорится въ особомъ актѣ, подтвердилъ не только предъявленную ими привилегію, но и специальное право монастыря св. Спаса на землю, гдѣ стоитъ церковь, между границами Столпскими съ одной стороны церкви, при троинкѣ, ведущей къ Вересцамъ, къ Столпу, и по Норбачевской границѣ полей Дембинскихъ, съ другой же стороны церкви при троинкѣ, пролегающей по ланамъ Столпскимъ, отъ поля Ковятова, на каковой землѣ подлѣ церкви или монастыря, на церковныхъ огородахъ живетъ нѣсколько усадебниковъ, коихъ услугами и трудами, какъ своихъ людей церковныхъ, пользовался бывший поцъ русскій, настоятель Спасскій, Иванъ Гавриловичъ и имѣютъ пользоваться его преемники, судить ихъ и радить и обращать на церковныя работы по стародавнему обычаю. „Есть еще“, поясняется въ актѣ, „и

¹⁾ Act. grad. Chelm; relat. oblat. lib 160, p. 814—817.

²⁾ Впрочемъ, можетъ быть здѣсь разумѣется Тарновекая церковь, Холмскаго деканата, между Пугачевымъ и Савинимъ.

¹⁾ Такова напр. извлеченная еп. Модестомъ изъ Холмск. церковно-арх. музея грамота Сигизмунда Августа 1571 г. на передачу попу Ив. Гавриловичу церкви съ монастыремъ св. Спаса въ с. Столине, подтверждающая древнія грамоты, уничтоженныя татарами. (Холм. Варш. еп. вѣстн. 1886 г., № 13, стр. 208, прим. 3).

другой, земельный участокъ, издавна принадлежащій той же церкви или монастырю, или причту, называющійся Бѣневъ, съ Роловымъ вкупѣ. Оба сии участка отдѣляются особыми межами: во первыхъ, съ одной стороны Бѣневъ отграничивается рѣчкой Зміевкой, чрезъ которую перекинутъ мостокъ Бѣневскій, на противоположной дорогѣ Павловской, а съ другой стороны урочищемъ одинаковаго съ рѣчкой наименованія, къ ручью, бѣгущему отъ Любонъ и впадающему въ Зміевку, съ третьей же стороны по гаю Кривовскому и отъ него по лугу Столпскому, состоящему во владѣніи Карна изъ Столпа, отъ карновскаго луга граница тянется дорожкой пролегающей съ одной стороны по окраинѣ церковнаго Роловскаго участка, а съ другой по окраинѣ такъ наз. Столпскихъ полей . . . Права на эти земли Янъ III затвердилъ по обычной формѣ, подписавъ собственноручно грамоту и приказавъ, привѣсить къ ней печать. Дана въ Гроднѣ, на вальномъ сеймѣ 28 марта 1679 г., въ царствованіе его шестой годъ. Скрѣпленъ королевскимъ секретаремъ Кристофомъ Тарновскимъ.

Объ грамоты были представлены, отъ имени Холмской братіи Василиянскихъ монаховъ викаріемъ Геронимомъ Ловецкимъ для внесенія въ Холмскія городскія книги, вмѣстѣ съ исходатайствованною ими конфирмаціонною грамотою короля Августа II, изъ которой видно, что грамота Яна III, заключающая въ себѣ полный текстъ грамоты Яна Казимира, была пергаменная и что король Августъ II подтвердилъ ее во всѣхъ частяхъ, на вѣчныя времена, съ тѣмъ лишь, чтобы не умалались права его, Рѣчи Посполитой и латинскаго костела,—въ Люблинѣ 16 Іюня 1703 г., въ шестой годъ своего царствованія. Она подписана королемъ и снабжена большею печатью. Въ концѣ имѣется удостовѣреніе казеннаго регента королевской канцеляріи, ксендза Схоластика Константина Шанявскаго объ обратномъ возвращеніи подлинной грамоты Августа II лицу, предъявившему ее для внесенія въ книги ¹⁾).

Канскій монастырь. Близъ Павлова. Въ гродскія Холмскія книги внесена слѣдующая запись: „имѣя твердое намѣреніе, ради помноженія хвалы Божіей, увеличить фундушъ блаженной памяти пана Веспасіана изъ Бонча Сѣницкаго, подчашаго Холмскаго, дѣдича селъ Кане и Воли Канской, данный братіи чина св. Василия Великаго на церковь и монастыри въ помѣнутыхъ дѣдичныхъ владѣніяхъ, къ каковому монастырю издавна принадлежать земельныя угодья: полланокъ Поповскій съ загуменикомъ за самой плембаніей или монастыремъ съ полланковымъ участкомъ и лугами подъ Христовымъ, одинаковаго размѣра съ крестьянскими полланками, я Стефанъ изъ Бонча Сѣн-

ницкій, чашникъ Холмскій, по божественному и природному праву наслѣдства въ вышеозначенномъ имѣніи, въ дополненіе къ монастырскому надѣлу уже ранѣе записалъ 2000 золотыхъ польск., а именно одну тысячу 9 іюля 1714 г. на имѣніи Кане и Воля Канская modo temptitio, переведенную съ обязательствомъ платежа на дѣдичную долю пана Адама Ясликовскаго, feria quinta ante festum s. Bartholomaei apostoli 1736 г. подъ квитанцію, данную мнѣ преподобнымъ доминиканомъ Карповичемъ, настоятелемъ Канскаго монастыря, другую же тысячу—на кагалѣ жидовскомъ Холмскомъ 16 іюля 1715 г., обязавшемся на вѣчныя времена уплачивать восемь процентовъ на сто. Нынѣ, чувствуя упадокъ силъ и не будучи въ состояніи другимъ путемъ выполнить свое обѣщаніе достопочтенному протоархимандриту чина св. Василия Великаго относительно надлежащаго пополненія фундуша братіи Василиянъ, оставляю во всей силѣ давнѣйшую эрекцію и распоряженіе блаженной памяти пана подчашаго Холмскаго и на добавочный подѣлъ въ 2000 золотыхъ польск. Независимо отъ сего присоединяю еще къ тому фундушу и записываю на имѣніи моемъ дѣдичномъ с. Кане и Воли Канской 3000 злот. польск., какъ обязательство мое и наслѣдниковъ моихъ, съ тѣмъ, чтобы съ этой суммы ежегодно, perpetuis temporibus, выплачивалось въ видѣ процентовъ 200 злот. пол. двумя полугодовыми платежами и чтобы первоначальная выплата была обращена на поправку монастырскихъ строеній. Всю записанную мною братіи св. Василия Великаго на моемъ дѣдичимъ имѣніи сумму 5000, особенно же добавочные 3000 злот. пол., предоставляю себѣ и наслѣдникамъ моимъ выплачивать и переводить на другія вѣрныя имѣнія, либо сложить въ Холмѣ подъ квитанцію Канскаго монастыря, такимъ однако образомъ, дабы ежегодный процентный доходъ отъ означенной суммы perpetuis temporibus отчислялся въ пользу монаховъ Канскаго монастыря, коихъ постоянно должно быть три для вящаго прославленія Всевышняго и попеченія о душахъ, далѣе, дабы для простонародья совершалась катехизація по воскреснымъ и др. праздничнымъ днямъ и дабы сверхъ двухъ св. службъ положенныхъ и отираемыхъ по средамъ и пятницамъ была отнынѣ установлена еще третья служба по субботамъ за особу жертвователя, а по смерти моей за душу мою, Стефана Сѣницкаго, чашника Холмскаго, perpetuis temporibus. При этомъ наказываю, дабы во время отпустовъ, на праздникъ св. Петра и Павла, по русскому календарю, Канскій монастырь не вималъ торговой пошлины отъ лицъ, съѣзжающихъ на торжество и для продажи своихъ товаровъ, не обременялъ бы полланковыхъ подданныхъ требованіемъ десятины по копѣ жита, но довольствовался бы таковою смотря по ихъ достаткамъ, соблюдая давнее постановленіе о непричиненіи ущербовъ въ дѣсахъ и употребленія дерева исключительно на топку,

¹⁾ Act. relat. manifest oblat. grad. Chelm. Lib. 122, стр. 498 и слѣд.

городьбу, на постройку же не иначе, какъ съ разрѣшенія и вѣдома помѣщичьяго двора,—наконецъ, не вымогая платы за крестины, вѣнчаніе и погребеніе. Настоящую запись, совершенную добровольно, подписанную присутствующими и мною, представляю на усмотрѣніе и утверженіе достопочтенному протоархимандриту чина Св. Василя Великаго и обязуюсь точно выполнять ее во всѣхъ пунктахъ, какъ за себя, такъ и за моихъ наслѣдниковъ. Дано 4 мая 1738 г. Стефанъ Сѣвниціи⁴. Присутствовали Евва Визинская и монахи Гавдептіи Маташкевичъ и Амвросій Рогозинскій. Подлинная запись, по внесеніи въ акты, взята обратно¹).

Въ силу постановленія діоцезіальнаго собора въ Бѣлопольѣ 11 Мая 1749 г. Канскій монастырь поступилъ въ распоряженіе М. Рылы и вскорѣ запустѣлъ²).—Для возстановленія богослуженія въ монастырской церкви Севастьянъ Выжицкій, староста Конарскій, вручилъ священнику Ивану Котовичу, для представленія Холмскому епископу Володкевичу, прошеніе, въ коемъ, „по случаю упраздненія церкви греческаго обряда въ его имѣніи Кане, во имя св. апостоловъ Петра и Павла, прежде занятой Василиянскими монахами“, ходатайствуетъ о назначеніи Ивана Котовича настоятелемъ этой церкви, съ тѣмъ, чтобы при ней состоялъ младшій священникъ и дьяконъ и чтобы всѣ условія, означенныя въ актѣ о возстановленіи Канской церкви, въ точности были исполняемы во всѣхъ статьяхъ и параграфахъ. На содержаніе причта, Выжицкій, какъ ея коляторъ, кромѣ доходовъ съ религіозныхъ обрядовъ предоставляетъ, въ пользованіе, землю пашенную и луговую. Дано въ Яшовскомъ дворѣ 1755 г. Подписано Севастьяномъ и Еввою Выжицкими³).

Городецкій монастырь. Осипъ Антонъ (двухъ именъ) Проконталь, явившись въ Холмское старостинское управленіе, внесъ въ акты запись, гласящую такъ: „Я, нижеподписавшійся, Осипъ Антонъ Проконталь объявляю во всеобщее свѣдѣніе, что по достиженіи совершеннолѣтія (lat zupelnuch), т. е. 24 лѣтняго возраста, состоя въ свѣтскомъ званіи, имѣя, по законамъ Рѣчи Посполитой и по вольности шляхетской, право распорядиться движимымъ и

недвижимымъ своимъ имуществомъ и принимая духовный санъ вслѣдствіе непреодолимаго влеченія къ ордену св. Василя Великаго, я, во вниманіи къ скуднымъ средствамъ монаховъ Городецкаго Василиянскаго монастыря, расположеннаго надъ рѣкою Бугомъ въ полмили отъ Грубешова, сею записью уступаю на всегда всѣ права, принадлежащія мнѣ по наслѣдству послѣ моихъ родителей и родственниковъ, въ пользу помянутыхъ монаховъ, которые, пріобрѣтая такимъ образомъ jus legationis, вступаютъ въ обладаніе всѣхъ правъ мнѣ принадлежащихъ на имѣніяхъ Топоровѣ, Проконталовцѣ и Слѣдзяхъ, расположенныхъ на Побережьи, равно и на другихъ имѣніяхъ —Пежевщинѣ, Дембовицахъ и Житинцахъ, расположенныхъ подъ Полоннымъ. Что же касается разныхъ движимостей, какъ-то: серебряныхъ, фарфоровыхъ и т. под., платья послѣ моей матери, отцовскаго бѣлья, посуды, лошадей, повозокъ, рабочихъ лошадей, скота, птицъ, пасекъ, оружія; кромѣ того, арендныхъ и другихъ мнѣ принадлежащихъ доходовъ, сколько чего окажется согласно подробному исчисленію моихъ опекуновъ, я предоставляю въ собственность тѣхъ монаховъ, также какъ и приданое моей матери, хранящееся у короннаго маршалка Билинскаго,—вмѣстѣ со всѣми причитающимися на мою наслѣдственную долю суммами. Вступая во всѣ мои права по имуществу недвижимому и движимому, монахи Городецкаго монастыря обязаны будутъ ежегодно выплачивать мнѣ, до моей смерти, семь процентовъ съ суммы 10,000 злот. польск. Если же отцы Василияне получаютъ не болѣе, или менѣ этой суммы, то въ свою пользу я не требую никакого платежа, только обязаны они будутъ ежегодно служить обѣдно за души моихъ родителей и родственниковъ. Если же они получаютъ все имущество, слѣдующее мнѣ tam jure naturale, quam successivo, то обязаны будутъ служить по двѣ обѣдни въ недѣлю, именно — одну за умершихъ моихъ родителей, другую за всѣхъ умершихъ моихъ родственниковъ“. — Совершенно въ Холмѣ, 29 іюля 1763 г. Подписано Проконталемъ, свидѣтелями и регентомъ¹).—Городецкій монастырь одновременно съ *Лабунскимъ* монастыремъ присоединенъ былъ къ Замостскому монастырю²).

Церкви и братства Холмско-Белзской епархіи въ половинѣ XVII вѣка.—Настоятель русской церкви въ Красновѣвѣ Петрашевичъ получилъ двѣ грамоты короля Яна Казимира такого содержанія: 1) „Извѣщаемъ всѣхъ вообще и cadaго отдѣльно, кому вѣдать надлежитъ, что поелику мы наиболѣе заботимся о томъ, чтобы святая вѣра въ королевствѣ и владѣніяхъ нашихъ, ввѣренныхъ нашему попеченію

¹) Act. relat et oblat. grod. Chelm. lib. 155, p. 397.

²) Петрушевичъ-Холмск. епар. и святит. ея, стр. 87, прим. Большая часть денежныхъ капиталовъ, перешедшихъ въ руки Холмскаго епископа за упраздненіемъ второстепенныхъ Василиянскихъ монастырей и церковей холмской епархіи, кажется пошла на устройство Холмской семинаріи. По крайней мѣрѣ актомъ 29-го іюля 1776, занесеннымъ Порфиріемъ Важинскимъ въ Холмскія книги, удостовѣряется, что на эту цѣль было ассигновано М. Рылой 20,000 злот. польск. обеспеченныхъ на имѣніяхъ старосты Охожекаго Юсефа Комаровскаго (Act. grod. Chelm. relat. oblat. lib. 173, p. 357).

³) Act. grod. Chelm. relat. oblat. lib. 153, p. 414.

¹) Act. grod. Chelm. relat. oblat. lib. 162, p. 624.

²) Петрушевичъ. Холм. епар. и свят. ея стр. 241.

отъ наивысшаго Владыки надъ всѣми земными владыками, сіяла неувыдаемымъ блескомъ и хвала Божія достигла широчайшаго распространенія, а равно, не упуская изъ виду лежащаго на насъ долга хранить неизблемость церковныхъ фундушей сообразно данному набожными фундаторами назначенію, мы, освѣдомившись, что въ теченіи продолжительнаго времени старшины и уполномоченные братства и прихожане, завѣдывавшіе и нынѣ завѣдующіе землями, госпиталями и всѣмъ имуществомъ церквей, принесенными имъ въ даръ, совершенно безотчетно собирая съ нихъ доходы и употребляя таковые или на духовныя нужды, или же на разныя частныя свои потребности, — признали за благо, по силѣ принадлежащей намъ власти, предоставить преосвященному Якову Сушѣ, владыкѣ Холмскому и Белзскому, и его преемникамъ владыкамъ разсмотрѣніе и повѣрку всѣхъ подобныхъ расходовъ, а въ случаѣ затрудненій въ полученіи документовъ, посылать своихъ комиссаровъ для переписки счетовъ. Доводя о семъ до свѣдѣнія, особенно старость, подстарость, правителей и владѣльцевъ городовъ, мѣстечекъ и селъ нашихъ во всей діоцезіи Холмско-Белзской, именно нашихъ городовъ Холма, Белза, Люблина, Красностава, Грабовца, Сокаля, Стоякова, Щурова, Мостовъ, Пытылица, Тышовецъ, Тарногуры, Острова, Парчева, Ратна, Любомля, Городла, Корытницы и всѣхъ другихъ мѣстечекъ и селъ, повелѣваемъ неуклонно слѣдовать вышеприведеннымъ нашимъ указаніямъ о предьявленіи отчетности преосвященному Якову Сушѣ, владыкѣ Холмско-Белзскому и его преемникамъ, также какъ и ихъ комиссарамъ¹⁾.

2. „Янъ Казиміръ, Божією милостію король Польскій, великій князь Литовскій, Русскій, Пруссій и пр. (полный титулъ) всѣмъ вообще и каждому въ отдѣльности, кому о томъ вѣдать надлежитъ, объявляемъ, что такъ какъ вслѣдствіе непріятельскихъ оцѣстошеній и другихъ несчастныхъ обстоятельствъ подверглись разрушенію и запустѣнію множество церквей въ діоцезіи епископства Холмскаго и Белзскаго, а именно въ Тарногурѣ, Добре, Тышовцахъ, Белзѣ (подъ именемъ св. Троицы²⁾,

¹⁾ Права церковныхъ братствъ и обычный кругъ ихъ дѣйствій были утверждены Брестскимъ соборомъ 1594 г., на которомъ засѣдали депутаты отъ братствъ Львовскаго, Виленскаго, Брестскаго, Красноставскаго, Гольшанскаго, Городецкаго, Галицкаго, Бѣльскаго и „прочихъ многихъ,“ какъ сказано въ соборномъ актѣ. (О. Левицкій. Предисловіе къ т. VI ч. 1 арх. ю. з. Рос. стр. 81).

²⁾ Въ Белзѣ были еще три церкви: 1) св. Николая, возвращенная православнымъ, по Зборовскому договору, Яномъ Казиміромъ, вмѣстѣ съ Люблинскою (Спаса-Преобр.), Красноставскою (св. Троицы), Грубешовскою (св. Креста), Стоявовскою (св. Параскевы), Мостовскою (Благовѣщенскою),

Ростокѣ, Ходчу и во многихъ другихъ городахъ и церковныя земли, поля, дома, огороды — одни лежать втунѣ, другія перешли въ руки всякихъ разночинцевъ, то посему въ видахъ возвращенія къ предназначенной цѣли тѣхъ земельныхъ угодій, пожертвованныхъ набожными фундаторами на хвалу Божію, — поручаемъ преосвященному Сушѣ, владыкѣ Холмско-Белзскому, пзять отъ незаконныхъ владѣльцевъ таковыя принадлежавшія церквямъ земли, дома, огороды, луга и поля и, по отобраніи оныхъ, принять въ завѣдываніе и распоряженіе свое лично, либо черезъ своего замѣстителя, съ тѣмъ однакоже условіемъ, чтобы доходы съ нихъ обрацаемы были на украшеніе, поправку и возобновленіе церквей, да возносится тамъ хвала Всевышнему нынѣ точно также, какъ и въ прежнія времена. Для большей достовѣрности, при подписи нашей приказали мы привѣсить коронную печать”. — Обѣ грамоты даны въ Варшавѣ 25 Мая 1660 г., въ шестой годъ царствованія Яна Казиміра¹⁾. Последняя изъ нихъ находится въ тѣсной связи съ упомянутой мною знаменитой грамотой того же короля отъ 12 янв. 1650 г., гдѣ между прочимъ сказано: „...a gdzie cerkwie pogorzałe i popustoszone są..... na tychże placach budować i murować wolność dajemy..... Bractwa wszystkie gdzie kolwiek są i gdzie zabronione... mieć pozwalamy“. Но тогда было повелѣно возвратить земли только нѣкоторыхъ церквей, напр. Красноставской: „w Krasnymstawie S-tej Trojcy ze wszystkimi dobrami do niej zdawna należącemi“.... Здѣсь разумѣются земли, записанныя церкви мурованой въ XVI в.²⁾. — Для исторіи Красностава очень важна привиллегія Владислава Ягайлы отъ 1419 г., показывающая, что въ этомъ городѣ не было тогда католическаго костела, а существовала

Городельскою (Вознесенія), Ростокскою (св. Николая) и многими другими. Грамота Яна Казиміра, отъ 12 Янв. 1650 г., о возобновленіи правъ русскаго народа и православною духовенства въ коронѣ и вел. княжествѣ Литовскомъ, помѣщенная, въ переводѣ съ польскаго, у Бантыш-Каменскаго (историч. изв. объ уни), внесена въ люблинскіе акты 1650 г., отъ имени Кіевскаго митрополита священникомъ Денисомъ (lib. 78, p. 85 — 88). — 2) Сочествія Св. Духа, считавшаяся кафедральною и возобновленная, послѣ пожара, М. Рыллою. См. монографію Плоцанскаго о Белзѣ (Прикарпатская Русь, ч. 2, 1885 г.) и 3) Спаская, упоминаемая, какъ увидимъ, въ актахъ XVI в.

¹⁾ Act. relat. castr. Crasnost. lib. 3 p. 540.

²⁾ Всѣ важнѣйшія грамоты, данныя польскими королями Красноставскимъ церквямъ, помѣщены въ привиллегіи Августа III отъ 1 марта 1737 г. (lib. Krasnost. 64, p. 65 — 73). Содержаніе ихъ приведено мною. (Черв. гор. стр. 297 и слѣд.). Особенность этой привиллегіи заключается въ томъ, что въ ней есть ссылка на грамоту Владислава IV отъ 3 марта 1633 г., которою утверждаются за церковью св. Параскевы права на участокъ подъ назв. Пригородокъ, признанныя за нею его предшественниками.

лишь часовня св. Анны, которую онъ часто посѣщаль, проживая тамъ. Такъ какъ часовня не имѣла достаточныхъ средствъ, то король отвелъ для нея одинъ ланъ земли съ лугомъ на предмѣстьи, за р. Вепремъ. Получивъ привилегію, епископъ Іоаннъ приказаль отправлять въ ней службы за упокой души королевы Анны и за здравіе Ягайлы, Витольда и др. лицъ царствующаго дома¹⁾.

Мы видѣли, что королевскія грамоты часто посылаются на бѣдственное положеніе православныхъ церквей въ Холмско-Белзской епархіи, а пажобные фундаторы постоянно дѣлають указанія на утраченныя фундушевыя записи своихъ предковъ. При изслѣдованіи причинъ неблагопріятныхъ условій, въ которыя было поставлено православіе въ Холмщинѣ, независимо отъ Брестской униі, и которыя препятствуютъ намъ возстановить во всей полнотѣ связь церковныхъ актовъ позднѣйшаго происхожденія съ такими же актами первоначальными, существеннымъ подспорьемъ являются податные реестры, начиная съ 1510 г. Приведемъ нѣкоторыя выдержки изъ нихъ.—„Послѣ татарскихъ набѣговъ на Холмщину въ 1499 г. въ Тышовцахъ осталось 40 домовъ. „Septem vel octo kmetones in toto capiteneatu restant“. Вереще до тла истреблено огнемъ. Другія села Городельскаго староства такъ опустошены, что оказалось всего только пять плуговъ. Въ Мостахъ (Белзскаго староства) не нашлось ни одной живой души. Бутынъ и Дворце совершенно уничтожены. Савинъ (Холмскаго староства) сравненъ съ землею. Грубешовъ обращенъ въ развалины. Что касается селъ Грубешовскаго староства, то въ Чернечинѣ остались всего трое убогихъ людей; въ Минянахъ остались четыре обнищавшихъ замковыхъ служителей и только одинъ изъ нихъ имѣеть лошадь. Побережанъ и Пудорѣчье почти совершенно опустѣли (1512 г.), Войславице болѣе чѣмъ на половину сгорѣло. Павловъ, Красничинъ разорены; Туробищъ, Щебрешинъ, Красноставъ, по причинѣ опустошенія, освобождены отъ налоговъ (1510 г.). Уновъ обращенъ татарами въ пепель. Добротворце до такой степени разрушили татары, что осталось въ немъ три хаты. Изъ четырехъ Белзскихъ церквей одна „pędzna“, съ другой — Спасской — пощ сгинуль, Въ Сокалѣ поща не оказалось. Любомльскій монастырь опустѣль. Въ Вишневь пощ „saret“. Въ Заполе церковь пуста. Въ Полапахъ пощ „miser“. Въ Олешкѣ пощ бѣдствуетъ“. Такъ было повсемѣстно въ земляхъ Червонной Руси. Церкви — одни сгорѣли, въ другихъ пощ сбѣжалъ, въ третьихъ умеръ и не замѣщенъ, иныя развалились отъ ветхости, иныя покинуты священниками. Еще въ 1531 году опустѣлыхъ церквей насчитывалось 48. Въ

1507 г. въ Белзскомъ воеводствѣ значилось всѣхъ селъ 345, изъ коихъ сгорѣвшихъ (combuste) 95, покинутыхъ (deserte) 76. Въ Красноставскомъ округѣ Холмской земли изъ 84 селъ сгорѣло или заустѣло 31 село. Въ 13 селахъ остались одни дѣдичные владѣльцы, слѣдовательно съ 1499—1507 г. населеніе уменьшилось на половину. Ущѣлевшія села носятъ на себѣ слѣды жестокаго погрома. Угровескъ, нѣкогда епископская столица съ прославленнымъ монастыремъ, преобразился въ сельцо о четырехъ ланахъ. Мѣщане знаменитаго Червна помѣщаются лишь на двухъ четвертяхъ. При Сигизмундѣ I на смѣну вышнимъ врагамъ явились невзгоды въ видѣ неурожаевъ, моровыхъ повѣтрій и саранчи. „Въ Холмской землѣ многія церкви опустѣли (1545 г.), священники поумирали отъ эпидеміи; отъ засухи былъ такой страшный неурожай, что многіе вовсе не принимались за жниво. Изъ сожалѣнія къ нуждамъ поданныхъ староста взялъ съ корца овса лишь по 6 грошей (1545—1546 г.). Приѣздъ торговцевъ почти прекратился (1546—1549 1554 г.). Въ нѣкоторыхъ городахъ, напр. Грубешовѣ, смертность достигла поразительныхъ размѣровъ, (1552 г.). Любомль съ двумя церквями, Кладневъ, Водзмича, Пересна, Печикоровъ, Сокаль, Белзь уничтожены пожаромъ (1535, 1533, 1569). Въ Грубешовскомъ староствѣ саранча истребила всѣ всходы (1570 году). — Съ тѣхъ поръ до самаго исхода столѣтія всевозможныя невзгоды, особенно же повальные болѣзни, не прекращались. Сборъ податей 1570—1573 г. обнаружилъ, что въ Белзскомъ воеводствѣ священники большей частію церквей поумирали въ повѣтріе, третья часть корчемъ была закрыта за смертью корчмарей. Въ Городельскомъ округѣ найдено значительное число обезлюдѣвшихъ отъ повѣтрія дворищъ. Въ Сокальскомъ округѣ отъ него погибли поголовно всѣ рыбаки. Тышовецкое староство обратилось въ пустыню. Почти половина загородниковъ и коморниковъ разбѣжалась. Щуровице, Стояновъ „devastate“ и нѣсколько десятковъ селъ исчезли съ лица и земли. Городло сильно пострадало“). — Всѣ исчисленныя бѣдствія сломали послѣднія преграды, задерживавшія напоръ польско-католической стихіи на Холмско-Червенскую Русь. Конецъ XVI в. совпадаетъ съ наибольшимъ распространеніемъ въ ней латинства.... Вблизи развалинъ православныхъ церквей и монастырей костелы и клашторы католическіе около этого времени стали возникать въ огромномъ количествѣ²⁾. — При

¹⁾ Данныя эти извлечены мною изъ статьи Любомірскаго „Woloskie osady“. Bibl. Warszawska 1855 г., IV, стр. 1—56,

²⁾ По описанію профессора Люблинской семинаріи ксендза Вадовскаго, въ XVI—XVIII столѣтіяхъ построено 155 костеловъ въ Люблинской и Сѣдлецкой губ.

¹⁾ Act grod. Krasnost. lib. 81, p. 432.

заложеніи новыхъ городовъ, посадовъ и мѣстечекъ русское и литовское право почти повсемѣстно замѣнялось правомъ нѣмецкимъ (Магдебургскимъ и Кульмскимъ) и коегдѣ и валашскимъ. Вводя законы чужеземные въ русскія поселенія, поляки святотат-

ственно налагали руку и на свое національное право, дѣйствіе котораго безпощадно ими отмѣнялось...

А. В. Лонгиновъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

ОБЪЯВЛЕНІЕ О ПОДПИСКѢ

на

ИЗВѢСТІА

С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО СЛАВЯНСКАГО

БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОГО ОБЩЕСТВА

ВЪ 1887 ГОДУ

Годъ четвертый

Съ октябрьскаго номера 1885 года „Извѣстія С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества“ переходятъ въ завѣдываніе новой редакціи. „Извѣстія С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества“ есть прежде всего органъ этого самаго Общества, слѣдовательно перемѣна въ лицахъ не можетъ означать существенной перемѣны ни въ цѣляхъ, ни въ характерѣ изданія. Новая редакція будетъ продолжать дѣло, начатое старой, будетъ стараться знакомить читателей журнала въ краткихъ очеркахъ съ состояніемъ славянскихъ земель, съ явленіями жизни славянъ, преимущественно умственной, будетъ стараться выяснять въ своихъ статьяхъ взгляды, раздѣляемые Обществомъ, что необходимо и для живѣйшаго общенія между различными славянскими землями, и для развитія славянскаго сознанія въ русскомъ обществѣ. Такія статьи встрѣчались на страницахъ его читатели. Въѣтъ съ этими помѣщались и будутъ помѣщаться статьи по разнымъ вопросамъ славяновѣдѣнія.

Журналъ нашъ въ каждомъ почти номерѣ представлялъ до сихъ поръ корреспонденціи изъ разныхъ славянскихъ странъ. Новая редакція надѣется сохранить всѣхъ старыхъ корреспондентовъ, а можетъ быть пріобрѣтетъ новыхъ.

Отдѣлъ библіографіи, существующій съ самаго начала изданія, новая редакція постарается вести съ возможной полнотой и своевременностью.

Редакція, насколько возможно при разныхъ условіяхъ, будетъ заботиться о своевременномъ выходѣ книжекъ.

Условія подписки на „Извѣстія“ въ 1887 году:

Въ 1887 году „ИЗВѢСТІА“ будутъ выходить ежемѣсячными выпусками въ три печатныхъ листа.

Программа I. Дѣйствія С.-Петербургскаго Славянскаго

Благотворительнаго Общества и другихъ Славянскихъ обществъ въ Россіи и за границей. II. Славянское обозрѣніе. III. Славянскія библиографическія извѣстія. IV. Объявленіе.

Подписная годовая цѣна для всѣхъ подписчиковъ безъ различія.

въ Россіи и за границей, съ доставкой и пересылкой,

два рубля

Срокъ годовой подписки считается съ 1-го января 1887 г.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ С.-Петербургѣ, въ помѣщеніи „С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества“, на площади Александрійскаго театра дома № 7.

тамъ-же

можно получать „ИЗВѢСТІА“ 1884 1885 и 1886 годовъ по ДВА РУБЛЯ за годовой экземпляръ.

Отдѣльные номера „Извѣстій“ по 30 коп.

будутъ продаваться въ книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени“, въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, и въ Славянскомъ Обществѣ.

Редакторы: К. Н. Бестужевъ-Рюминъ.
П. Г. Моравекъ.

ХОЛМСКИЙ НАРОДНЫЙ КАЛЕНДАРЬ.

Въ 1886 г., ноябрь м. вышелъ въ свѣтъ въ количествѣ 6 тысячъ экземпляровъ Холмскій Народный Календарь на 1887 г., изданный Холмскимъ Православнымъ Свято - Богородичнымъ Братствомъ, и состоитъ изъ трехъ частей.

Въ 1 части помѣщается слѣдующее:

1) Мѣсяцесловъ. 2) Порядокъ Апостольскихъ и Евангельскихъ чтеній на праздничные и воскресные дни. 3) Неприсутственные дни. 4) Императорскій Россійскій Домъ. 5) Хронологическій перечень церковныхъ и историческихъ событій. 6) Нерабочіе дни и въ которые воспрещается вѣщаніе браковъ. 7) Церковный годъ православнаго христианина. 8) Земледѣльческія наставленія. 9) Золотые пріиски сельскаго хозяина. 10) Гигіеничныя наставленія для крестьянъ. 11) Примѣты старыхъ людей

Во 2-й части:

1) Замѣчательныя православныя святыни въ Холмско-Подлясской Руси. 2) Почаевская Лавра и ея древняя святыня. 3) Жизнь и страданія Св. Великомученицы Варвары. 4) Бесѣда приходскаго настоятеля съ воссоединеннымъ прихожаниномъ о такъ называемыхъ отпустахъ. 5) Наша родная исторія, 6) Даниль Король Русскій. 7) Святая Правда. 8) По поводу празднованія 19 февраля. 9) Гостинецъ добрымъ дѣтямъ и грамотникамъ.

Въ 3 части разныя объявленія и извѣстія.

Цѣна Календаря 20 к. за одинъ экземпляръ, а для простаго народа, выписывающаго чрезъ мѣстное духовенство, 15 к., поресылка принимается на счетъ Братства.

Календари можно получить въ слѣдующихъ книжныхъ магазинахъ: въ Варшавѣ—Истомина, въ Кіевѣ—Оглоблина, въ С.-Петербургѣ—Тузова и въ Холмѣ, Люблинской губ. въ складѣ Холмскаго Православнаго Братства. Иногородные благоволятъ выписывать прямо изъ склада Братства г. Холмъ, Люблинской губерніи.

Кромѣ сего въ книжномъ складѣ Холмскаго Православнаго Братства можно получить слѣдующія книги, изданныя Братствомъ:

1) Богогласникъ (собраніе набожныхъ пѣсень) 20 к. 2) Акаѳистъ ко св. причащенію 20 коп. 3) Городъ Холмъ и его ватыня 15 к. 4) О древнѣйшемъ существованіи православнаго и русской народности въ губерніяхъ Сѣдлецкой и Лю-

блинской 30 к. 5) О чудотворной иконѣ Богоматери въ Лѣнѣ 10 к. 6) О древнѣйшемъ существованіи православнаго въ Люблинѣ 10 к. 7) Спасительная пища 15 коп. 8) Русская старина въ Замостьѣ 50 к. 9) Замѣчательныя православныя святыни въ Холмско-Подлясской Руси 5 коп. 10) Бесѣда приходскаго настоятеля съ воссоединеннымъ прихожаниномъ о такъ называемыхъ отпустахъ 5 к. и 11) Святая Правда 5 к.

Во 2 книги разныхъ изданій, именно: 1) Слова и рѣчи Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, Архіепископа Холмско-Варшавскаго 1 руб. 50 к. 2) Библия на славянскомъ языкѣ 3 р. 3. Библия на русскомъ языкѣ 3 руб. 4) Новый Зовѣтъ на славянскомъ языкѣ 20 к. 5) Тоже на славян. и русскомъ языкѣ 80 к. 6) Евангеліе на русскомъ языкѣ 12 к. 7) Молитвословъ для Іереевъ 1 р. 40 к. 8) Молитвословъ для мірянъ 20 к. 9) Служебникъ 50 к. 10) Требникъ 55 к. 11) Канонникъ 50 к. 12) Псалтирь 35 к. 13) Учебный Часословъ 35 к. 14) Октоихъ 35 к. 15) Исторія Россіи для народа (Малинина) 75 к. 16) Пчела, сборникъ для чтенія 75 коп. 17) письма о Богослуженіи (Муравьева) 20 коп. 18) Дополненіе къ письмамъ о Богослуженіи 50 и. 19) Правда объ уніи 30 коп. 20) Четыре путеводителя доброй жизни 30 к. и 21) Разныя брошюры издан. Отдѣла Общества распространенія духовно-нравственныхъ книгъ.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Высшія Правительственныя распоряженія.—Высочайшее соизволеніе.—Опредѣленіе Святейшаго Синода о воспрещеніи воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній отлучекъ изъ училищныхъ общежитій въ учебные дни.—II. О порядкѣ выдачи аттестатовъ и свидѣтельствъ окончившимъ курсъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій и надзоръ за ихъ поведеніемъ.—Изъ Отчета Г. ОберъПрокурора Св. Синода.—Синодальныя книги.—Объявленія и извѣстія: Заботливость Преосвященнаго Модеста о благосостояніи Радечницкой обители.—Увольненіе отъ должности благочиннаго I Грубешовскаго округа и назначеніе новаго благочиннаго въ тотъ же округъ.—Пожертвованія въ пользу церквей и на приходскія потребности.—Награжденіе священно-служителей набедренниками.—Утвержденіе въ должности предсѣдательницы ченстоховскаго приходскаго попечительства.—Рукоположенія.—Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.—Некрологъ.—Перемѣщеніе священно-служителей.—Пожертвованія въ Горне-Потоцкую церковь.—О сочиненіяхъ Александра Алексѣева.—Отдѣлъ II. Слово, произнесенное Синодальнымъ членомъ, Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ, Архіепископомъ Холмско-Варшавскимъ, въ Кирилло-Меодіевской церкви варшавской I мужской гимназіи.—Папа римскій въ пользу военнаго деспотизма Бисмарка.—О церквяхъ и монастыряхъ сѣдлецкой и люблинской губ. (продолженіе).—Объявленія.