

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,

съ пересылою 4 руб.

ПОЛУГODOVOMУ

2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской Семинаріи.

№ 16.

1870 г.

Августа 15-го.

Годъ четвертый.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Извѣстія по общецерковному управленію.

— Въ Духовной Бесѣдѣ напечатанъ, а затѣмъ перепечатанъ во многихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ слѣдующій, составленный оберъ-секретаремъ Св. Синода В. Мордвиновымъ, указатель вопросовъ права и судопроизводства, разъясненныхъ рѣшеніями уголовнаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената по отношенію ихъ къ православной церкви и православному духовенству:

А. О ПРЕСТУПЛЕНІЯХЪ И ПРОСТУПКАХЪ.

I. О преступленіяхъ противъ вѣры и ораждающихъ оную постановленій.

1. О Богохуленіи и порицаніи вѣры.

1) Подъ публичнымъ мѣстомъ, въ коемъ по ст. 180 улож. о наказ. изд. 1866 г., воспрещается произнесеніе словъ, имѣющихъ видъ богохуленія или поношенія святыхъ Господнихъ, или

же порицанія вѣры и церкви православной, надлежитъ разумѣть такое, которое открыто для всѣхъ безъ всякъ особыхъ приглашеній.

1869 г. апрѣля 2, № 347.

2) Свадебныя собранія у крестьянъ составляютъ публичное мѣсто, въ коемъ, по ст. 180 улож. нак. изд. 1866 г., воспрещается произнесеніе словъ, имѣющихъ видъ богохуленія, или поношенія святыхъ Господнихъ, или же порицанія вѣры и церкви православной.

1869 г. апрѣля 2, № 347.

3) Слова, произнесенныя кѣмъ либо, не могутъ быть признаны имѣющими видъ богохуленія, или заключающими въ себѣ кощунство, если въ нихъ нѣтъ ни поношенія святыхъ Господнихъ, или порицанія вѣры, ни насмѣшекъ, доказывающихъ явное неуваженіе къ правиламъ или обрядамъ церкви или вообще христіанства (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 180, 182).

1869 г. апрѣля 12, № 430.

2. О отступленіи отъ вѣры и постановленій церкви.

4) Подъ воспрещаемую ст. 206 улож. нак. изд. 1866 г. починкою старыхъ какихъ либо, для службы и моленія раскольниковъ, зданій надлежитъ разумѣть не всякую починку и поправку зданія, иногда необходимую въ видахъ безопасности, а такое передѣлываніе или возобновленіе стараго зданія, которыя означены въ ст. 62 уст. о пред. и пресѣч. преступ. Т. XIV Св. Закон. 1857 года.

1869 г. апрѣля 5, № 561.

5) Покрытіе новымъ тесомъ крыши раскольнической часовни и крыльца, съ обшивкою новымъ карнизомъ, и огорожа новымъ тесомъ угловъ этой часовни составляютъ передѣлку или возобновленіе стараго зданія (Св. 1857 г. Т. XIV. уст. пред. и пресѣч. прест. ст. 62) и подвергаютъ виновныхъ отвѣтственности по ст. 206 улож. нак. изд. 1866 года.

1869 г. апрѣля 5, № 561.

6) По ст. 206 улож. нак. изд. 1866 г. подвергаются наказанію виновные въ устройствѣ или возобновленіи какихъ либо

зданій для службъ и моленій по раскольничьимъ обрядамъ, независимо отъ того совершались ли въ нихъ какія либо службы и моленія, или нѣтъ.

1869 г. сентября 4, № 731.

7) Устройство раскольничьей молельни и въ ней престола подвергаетъ виновныхъ дѣйствию 206 ст. улож. нак. изд. 1866 г.

1869 г. сентября 4, № 731.

8) Опредѣляемое ст. 209 улож. нак. изд. 1866 г. внушеніе отъ духовнаго начальства родителямъ, не приводящимъ къ исповѣди дѣтей своихъ, достигнувшихъ уже 7 лѣтняго возраста, не входитъ въ лѣстницу общихъ наказаній, подходящихъ подъ дѣйствія правила о совокупности преступленій и проступковъ улож. нак. изд. 1866 г. ст. 16—21, 30—41, 512).

1868 г. марта 6, № 160.

3. Объ оскорбленіи святыни и нарушеніи церковнаго благочинія.

9) Существенный признакъ преступленія, преслѣдуемаго ст. 214 улож. нак. изд. 1866 г., есть оскорбленіе священнослужителя во время совершенія имъ богослуженія; обстоятельство же прерванія или остановки продолженія оной составляетъ признакъ случайный, коего отсутствіе или присутствіе можетъ имѣть вліяніе только на опредѣленіе мѣры наказанія, какъ обстоятельство увеличивающее или уменьшающее вину подсудимаго.

1869 г. января 29, № 101.

10) Случай оскорбленія вѣмъ либо священнослужителя во время совершенія имъ богослуженія подходитъ подъ дѣйствіе 214 и 215 ст. улож. нак. изд. 1866 года, а не ст. 35 уст. о нак., налаг. мир. суд., потому что преступленіе это, по важности своей, подлежитъ сужденію не мировыхъ, а общихъ судебныхъ установленій.

1869 г. января 29, № 101.

11) Существенное различіе между преступными дѣяніями, преслѣдуемыми по ст. 214 и 215 ст. улож. нак. изд. 1866 г. и ст. 35 уст. о нак., налаг. мир. суд., заключается въ томъ, что послѣдняя опредѣляетъ взысканіе за нарушеніе благочинія въ цер-

кви, а статьи уложенія касаются оскорбленія священнослужителя во время совершенія имъ богослуженія, о чемъ въ ст. 35 уст. о нак., нал. мир. суд., вовсе не упоминается.

1869 г. января 29, № 101.

12) Подъ дѣйствіе ст. 35 уст. о нак., налаг. мир. суд., подходит и такое нарушеніе благоговѣнія въ церкви, послѣдствіемъ коего была остановка въ совершаемомъ богослуженіи, при чемъ послѣднее обстоятельство увеличиваетъ вину подсудимаго.

1869 г. января 29, № 101.

13) Появленіе въ церкви въ пьяномъ видѣ во время богослуженія подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по ст. 35 уст. о нак., нал. мир. суд.

1869 г. января 24, № 88.

4. О святотатствѣ.

14) Существенные признаки святотатства составляютъ: похищеніе вещей или денегъ, принадлежащихъ церкви (*), и совершеніе его изъ церкви или церковныхъ хранилищъ постоянныхъ или временныхъ (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 219).

1868 г. августа 9, № 453 и 1868 г. августа 28, № 492.

15) Къ лицу, признанному виновнымъ въ святотатствѣ, не можетъ быть примѣняема ст. 1663 улож. нак. изд. 1866 г.

1868 г. марта 6, № 161.

16) Разрѣшеніе вопроса о томъ, кого надлежитъ признавать хранителями церковнаго имущества, о коихъ говорится въ ст. 228 улож. нак. изд. 1866 г., въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ зависитъ отъ обстоятельствъ дѣла и подлежитъ суду, разсматривающему дѣло въ существѣ.

1869 г. мая 10, № 528.

17) Въ ст. 228 улож. нак. изд. 1866 г. подразумевается

(†) Примѣчаніе. Циркулярнымъ указомъ Св. Синода, отъ 21 августа 1861 года, дано знать по духовному вѣдомству, для свѣдѣнія и руководства, что деньги, выручаемые при продажѣ свѣчь, собираемыя въ кошельки и кружки, получаемые отъ доброхотныхъ дателей и вообще хранящіяся въ ящикахъ за ключами церковнаго старосты, слѣдуетъ считать *данными на церковь, но не поступившими еще въ составъ церковнаго имущества*, а деньги, кои записаны въ церковныя книги и внесены въ кладовую или ризницу, для хранения за ключами старосты и печатами, какъ его, такъ и священно-церковно-служителей, признавать *поступившими въ церковное имущество*.

не общая обязанность всѣхъ служащихъ при церкви, и въ числѣ ихъ церковнаго сторожа, принимать участіе въ наблюденіи за цѣлостію вообще церковнаго имущества, а особая специальная обязанность въ сохраненіи того или другаго имущества, и нарушеніе которой преслѣдуется по этой статьѣ закона.

1869 г. мая 10, № 528.

18) Подъ упоминаемыми въ ст. 231 улож. нак. изд. 1866 года священными и чрезъ употребленіе при богослуженіи освященными предметами надлежитъ разумѣть имущество церковное.

1868 г. августа 9, № 453.

19) Похищеніе изъ частнаго жилища, а не изъ церковнаго хранилища, ризъ съ иконъ и лампады, принадлежащихъ частному лицу, не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 231 улож. нак. изд. 1866 г.

1868 г. августа 9, № 453.

II. О преступленіяхъ и проступкахъ противъ имущества и доходовъ казны.

О нарушеніи постановленій о питейномъ сборѣ.

20) Учрежденіе питейныхъ домовъ въ разстояніи ближе 40 саж. отъ христіанскихъ храмовъ подвергается дѣйствію 693 ст. улож. нак. изд. 1866 г. (уст. о пит. сб. изд. 1867 г. ст. 346, а по редакціи Высоч. утв. 18 іюня 1868 г. мн. гос. сов. ст. 345, соб. узак. 1868 г. № 68, ст. 559).

1867 г. мая 17, № 202.

21) Распивочная продажа вина въ портерныхъ лавкахъ, питейныхъ домахъ, шинкахъ и выставкахъ и ренсковыхъ погребахъ во время вѣстнаго хода какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ, въ коихъ есть церкви, подвергается дѣйствію 41 ст. уст. о нак., налаг. мир. суд., (уст. о пит. сб. изд. 1867 г. ст. 329, по редакціи Высоч. утв. 18 іюня 1868 г. мн. гос. сов. собр. узак. 1868 г. № 68, ст. 559).

1867 г. октября 4, № 421.

22. Торговля (во время обѣдни виномъ подвергается дѣйствію 41 ст. уст. о нак., налаг. мир. суд., лишь въ томъ случаѣ, когда торговля эта происходила въ такого рода заведеніяхъ, которыя поименованы въ ст. 356 уст. о пит. сб. изд. 1863 года,

(Уст. о пит. сб. 1867 г. ст. 329, по редакциі Высоч. утв. 18 іюня 1868 г. мн. гос. сов. собр. узак. 1868 г., № 68. ст. 559), но запрещеніе это не распространяется на тѣ заведенія, которыя закономъ (Св. 1857 г. Т. XII ч. 2. уст. город. и сельск. хоз. прилож. къ ст. 31 по прод. 1863 г. § 1 и примѣчаніе) отнесены вообще къ числу трактирныхъ.

23) Статья 329 уст. о пит. сб. изд. 1867 г. опредѣляла только время распивочной продажи напитков въ воскресные и табельные дни (Высоч. утв. 18 іюня 1868 г. мн. гос. сов. собр. узак. 1868 г., № 68. ст. 559).

1869 г. августа 6, № 680
III. О преступленіяхъ и проступкахъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія.

О нарушеніяхъ постановленій о печати.

24) Отпечатаніе, безъ представленія на предварительную цензуру, книги, заключающей въ себѣ не мѣста духовнаго содержанія, а только мѣста, касающіяся основаній религіи, следовательно, дающія поводъ сомнѣваться въ возможности допустить это изданіе въ обращеніе безъ разсмотрѣнія духовной цензуры, не можетъ служить основаніемъ для привлеченія издателя той книги къ уголовной отвѣтственности (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 181, 189, 1026).

1867 г. ноября 8, № 491.

25) Дѣйствіе Именнаго указа 6 апр. 1865 г. о перемѣнѣ и дополненіи дѣйствующихъ цензурныхъ постановленій не распространяется лишь на тѣ, освобожденныя по объему своему, отъ предварительной цензуры сочиненія, переводы и мѣста въ нихъ, которыя до изданія того указа подлежали духовной цензурѣ, а именно: 1) на книги духовнаго содержанія (т. е. заключающія въ себѣ изложеніе догматовъ вѣры, толкованіе Священнаго Писанія, проповѣди и т. п.), и 2) на книги относящіяся къ нравственности, если въ нихъ встрѣтятся мѣста совершенно духовнаго содержанія (касающіяся догматовъ вѣры, или священной исторіи).

ценз. ст. 37, 38; примѣч. 3 къ ст. 5 по прод. 1868 года).

1867 г. ноября 8, № 491.

26) Книги, которыя до изданія Именнаго указа 6-го апрѣля 1865 г. о перемѣнѣ и дополненіи дѣйствующихъ цензурныхъ постановленій подлежали только свѣтской цензурѣ (именно книги, относящіяся къ нравственности вообще, даже и тѣ, въ коихъ разсужденія будутъ подкрѣпляемы ссылкой на Священное Писаніе или приведеніемъ словъ изъ онаго, лишь бы въ нихъ не заключалось мѣстъ совершенно духовнаго содержанія), но въ случаѣ сомнѣнія ея, могли возбуждать сношеніе съ духовною цензурою, не могутъ быть отнесены къ числу изъятыхъ изъ дѣйствія того указа (Св. 1857 г. Т. XIV уст. ценз. ст. 38, 39; примѣч. 3 къ ст. 5 по прод. 1868 г.).

1867 г. ноября 8, № 491.

27) Постановленное въ ст. 39 уст. ценз. (Св. 1857 г. Т. XIV) правило въ отношеніи къ сомнѣніямъ, не подлежитъ ли книга, въ цѣлости или отчасти, разсмотрѣнію духовной цензуры, касается лишь цензурныхъ установленій и не можетъ имѣть значенія ни для частныхъ лицъ, ни для суда.

1867 г. ноября 8, № 491.

28) Изданіе, заключающее въ себѣ мѣста духовнаго содержанія, подлежитъ, согласно Именному указу 6 апрѣля 1865 г., о перемѣнѣ и дополненіи дѣйствующихъ цензурныхъ постановленій, предварительной цензурѣ лишь въ этихъ мѣстахъ, а не въ цѣломъ объемѣ изданія (Св. 1857 г. Т. XIV уст. ценз. примѣч. 3 къ ст. 5, по прод. 1868 г.).

1867 г. ноября 8, № 491.

IV. О преступленіяхъ и проступкахъ противъ собственности частныхъ лицъ.

О похищеніи чужаго имущества.

29) На основаніи ст. 1663 улож. о нак. изд. 1866 г. можетъ быть смягчаемо наказаніе лицъ, виновныхъ въ одной изъ кражъ, предусмотрѣнныхъ въ III отдѣленіи 3 главы XII раздѣла

улож., но отнюдь не лицъ, признанныхъ виновными въ святотатствѣ.
1868 г. марта 6, № 161.

Б. О НАКАЗАНІЯХЪ.

30) Дарованное священнослужителямъ и дѣтямъ ихъ изъятіе отъ тѣлеснаго наказанія распространяется на церковнослужителей и надѣтей ихъ (улож. о нак. изд. 1866 г. 1 прилож. (къ ст. 30) ст. 4 п. 1; Св. 1857 г. Т. IX, зак. о сост. примѣч. къ ст. 283 по прод. 1863 года).

1868 г. марта 1, № 154 и 1868 г. марта 13, № 169.

31) Священноцерковнослужители и ихъ дѣти признаются изъятими отъ тѣлеснаго наказанія по происхожденію, а не по особымъ постановленіямъ за личныя достоинства или заслуги, а также по степени образованія, по служенію въ извѣстныхъ должностяхъ или по особымъ уваженіямъ (улож. о нак. изд. 1866 г. 1 прил. къ ст. 30).

1868 г. марта 1, № 154 и 1869 г. марта 7, № 246.

32) Церковнослужители и ихъ дѣти, какъ освобожденные отъ тѣлеснаго наказанія по происхожденію, а не по особымъ постановленіямъ, отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты или рабочіе дома не подлежатъ, а должны быть приговариваемы къ соответствующему наказанію, для привилегированныхъ сословій опредѣленному (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 30, 89 и 1 приложение къ ст. 30; Св. 1857 г. Т. IX зак. о сост. примѣч. къ ст. 283 по прод. 1863 г.).

1868 г. марта 1, № 154; 1868 г. марта 13, № 169 и 1868 г. сентября 20, № 553.

33) Уволенные изъ духовнаго званія не лишаются, по увольненіи ихъ изъ этаго званія, принадлежащаго имъ по состоянію права на изъятіе отъ тѣлеснаго наказанія (Св. 1857 г. Т. IX, зак. о сост. ст. 9, 278, 293).

1868 г. марта 1, № 154 и 1869 г. марта 7, № 246.

34) Исключенные, по непосредственнымъ распоряженіямъ духовнаго начальства, изъ духовнаго вѣдомства за неспособностію или по одному только подозрѣнію въ преступленіи или проступкѣ, не лишаются, по исключеніи ихъ изъ этаго вѣдомства, принад-

лежащихъ имъ по происхожденію правъ въ порядкѣ суда и дѣлъ уголовныхъ (Св. 1857 г. Т. IX зак. сост. ст. 278, 279; Т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест. ст. 279—293.

1868 г. марта 13, № 169.

35) Не только ввѣшеніе отъ духовнаго начальства, но и церковное покаяніе въ опредѣленныхъ законами случаяхъ присоединяется къ свѣтскимъ наказаніямъ (улож. нак. изд. 1866 года ст. 58).

1868 г. марта 6, № 160.

36) Собранныя, безъ надлежащаго дозволенія, на монастыри деньги, хотя бы онѣ уже и поступили въ тѣ монастыри, для которыхъ онѣ собирались, должны быть отосланы, согласно 48 ст. уст. о нак., налаг. мир. суд., въ мѣстныя богоугодныя заведенія.

1868 г. ноября 27, № 791.

37) Подъ упоминаемыми въ ст. 48 уст. о нак., нал. мир. суд., мѣстными богоугодными заведеніями слѣдуетъ разумѣть заведенія приказа общественнаго призрѣнія, учрежденныя для призрѣнія бѣдныхъ и страждущихъ (Св. 1857 г. Т. XIII, уст. общ. призр. ст. 363 и слѣд.).

1868 г. ноября 27, № 791.

38) Священнослужители суть лица, которыя, по самому носимому ими сану, имѣютъ право на особое къ себѣ уваженіе. Поэтому:

а) причиненіе священнику оскорбленія дѣйствіемъ подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по ст. 135 уст. о нак., нал. мир. суд.

1867 г. іюня 7, № 238.

б) оклеветаніе діакона на письмѣ преслѣдуется по 2 п. 136 ст. уст. о нак., нал. мир. суд.

1869 г. іюля 8, № 635.

В. О СУДОПРОИЗВОДСТВѢ ВЪ СУДАХЪ ДУХОВНЫХЪ.

I. О подсудности духовныхъ лицъ суду духовному.

39) Преступленіе священнослужителя по должности тогда только подлежитъ исключительно духовному суду, когда преступное дѣяніе состоитъ только въ нарушеніи пастырскаго долга, или въ преступленіи по должности священнослужителя (уст. духовн. консисторій ст. 158, 159).

1867 г. декабря 15, № 594.

40) Изъ числа указанныхъ въ ст. 1441 и 1442 улож. нак. изд. 1866 г. нарушеній постановленій объ актахъ состоянія, тѣ только вѣдаются судомъ духовнымъ, которыя не заключаютъ въ себѣ подлога.

1867 г. декабря 15, № 594.

41) Лица духовнаго вѣдомства (духовнаго званія), виновныя въ оскорбленіяхъ чести вообще, подвергаются наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства, согласно правиламъ, въ уставѣ духовной консисторіи опредѣленнымъ (учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч. уст. угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 210—213).

1867 г. мая 10, № 181 и 1867 г. ноября 22, № 526.

42) Священнослужители, виновные въ оскорбленіи чести вообще (уст. о нак., нал. мир. суд., ст. 130—142), подвергаются наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства согласно правиламъ, въ уставѣ духовныхъ консисторій опредѣленнымъ (учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч., уст. угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 210—213).

1867 г. мая 10, № 181 и 1867 г. ноября 22, № 526.

43) Церковнослужители, въ дѣлахъ по оскорбленію ими чести, суду духовному не подлежатъ (уст. угол. суд. ст. 1017), потому что въ статьяхъ 190 и 197 уст. дух. конс. опредѣляется наказаніе за оскорбленіе частныхъ лицъ въ церкви или внѣ оной только въ отношеніи священнослужителей, а о церковнослужителяхъ въ этихъ статьяхъ не упоминается (*), что подтверждается и приложеніемъ ст. 218 улож. нак. изд. 1866 г. (**).

(†) Примѣчаніе 1. На чемъ основано заключеніе о томъ, будто бы въ ст. 190 и 197 уст. дух. конс. ничего не упоминается о церковнослужителяхъ, изъ рѣшеній уголовного кассационнаго департамента правительствующаго сената не видно. Между тѣмъ, въ статьяхъ сихъ прямо опредѣляется наказаніе *церковнослужителямъ*: а) за оскорбленіе дѣйствіемъ въ церкви во время священнослуженія (ст. 190) и б) за всякое другое оскорбленіе (ст. 197). См. *Приложеніе*.

(††) Примѣчаніе 2. Справедливо, что мѣра положеннаго закономъ взыскація церковнослужителю, за оскорбленіе кого либо дѣйствіемъ въ церкви во время священнослуженія, не ограничивается исключеніемъ его, согласно ст. 190 уст. дух. конс., изъ духовнаго вѣдомства; такой церковнослужитель, вмѣстѣ съ

1869 г. октября 4, № 800.

44) Церковнослужители, за преступленія, не содержащія въ себѣ нарушенія служебныхъ обязанностей, духовному суду не подлежатъ, потому что подъ словомъ „духовенство“ законъ въ ст. 1017 уст. угол. суд. понимаетъ только священнослужителей и монашествующихъ (*); въ этомъ убѣждаетъ сравненіе 1017 ст. съ слѣдующими статьями того же устава, съ ст. 5 уст. о нак., нал. мир. суд., и ст. 86 улож. о нак. изд. 1866 г., изъ коихъ видно, что всѣ вообще изъятія изъ общаго порядка судопроизводства установлены только относительно священнослужителей и монашествующихъ (**).

симъ отсылается еще къ суду свѣтскому, который, съ своей стороны, поступаетъ съ нимъ по правилу, въ ст. 218 улож. нак. изд. 1866 г. изображенному. Но если окончательное рѣшеніе участи церковнослужителя, виновнаго въ означенномъ преступленіи, и предоставлено суду свѣтскому, то, съ другой стороны, не должно упускать изъ виду, что, по буквальному смыслу какъ ст. 190 устава духовныхъ консисторій, такъ и ст. 218 улож. о наказ. изд. 1866 года, свѣтскій судъ надъ церковнослужителемъ, въ упоминаемомъ сими статьями случаѣ, можетъ начаться не прежде, какъ по обличеніи сего послѣдняго *духовнымъ начальствомъ* въ томъ противузачномъ дѣяніи, за которое онъ привлекается къ отвѣтственности, и по совершеніи надъ нимъ *духовнымъ начальствомъ* обряда исключенія его изъ духовнаго вѣдомства. При томъ же, оскорбленія кого либо церковнослужителями въ церкви во время священнослуженія, по уложенію о наказаніяхъ, помѣщены не въ главѣ объ оскорбленіяхъ чести вообще, а въ раздѣлѣ о преступленіяхъ противъ вѣры, потому что въ нихъ, кромѣ личнаго оскорбленія, усматривается еще оскорбленіе святыни и нарушеніе церковнаго благочинія.

(*) Примѣчаніе 1. Законъ къ составу духовенства православнаго исповѣданія прямо причисляетъ и церковнослужителей (Св. 1857 г. Т. IX зак. о сост. ст. 245, 246), и затѣмъ ни откуда не видно, чтобы законодатель, постановляя какое-либо общее для всего православнаго духовенства правило, не распространялъ онаго въ равной мѣрѣ на церковнослужителей.

(**) Примѣчаніе 2. Изъятія, которыя законъ дѣлаетъ изъ общаго порядка уголовного судопроизводства для священнослужителей и монашествующихъ, изложены въ ст. 1020—1029 уст. угол. суд. А такъ какъ эти статьи составляютъ лишь продолженіе и развитіе ст. 1019 того же устава, опредѣляющей, что за изъятіемъ упомянутыхъ въ ст. 1017 дѣлъ, всѣ прочія уголовныя дѣла лицъ духовнаго состоянія подлежатъ суду свѣтскому уголовному, то очевидно, что какъ содержащіяся въ ст. 1020—1029 уст. угол. суд. правила, такъ и постановленія въ соотвѣтствіе онымъ ст. 5 о нак., налаг. мир. суд., и ст. 86 улож. нак. изд. 1866 г., касаются исключительно тѣхъ случаевъ, въ коихъ лица духовнаго состоянія подвергаются, по ст. 1019, суду свѣтскому уголовному, и не распространяются вовсе на случаи привлеченія тѣхъ лицъ къ суду духовному, указанные въ ст. 1017.

1869 г. октября 4, № 800.

45) Лица духовнаго вѣдомства, виновныя въ оклеветаніи кого либо, подвергаются наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства, согласно правиламъ, въ уставѣ духовныхъ консисторій опредѣленнымъ (учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч.; уст. угол. суд. ст. 1017; уст. духовныхъ консисторій ст. 210 — 213).

1867 г. мая 10, № 181.

46) Священнослужители, виновные въ оклеветаніи кого либо, подлежатъ наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства согласно правиламъ, въ уставѣ духовныхъ консисторій опредѣленнымъ, (учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч.; уст. угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 210 — 213).

1867 г. мая 10, № 181.

47) Церковнослужители, виновные въ оклеветаніи кого либо, суду духовному не подлежатъ (*).

1869 г. октября 4, № 800.

48) Священнослужители, за оскорбленіе кого либо дѣйствіемъ, подлежатъ наказанію по опредѣленію духовнаго, а не свѣтскаго суда, (учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч.; уст. угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 158, 197).

1867 г. іюля 11, № 284.

49) Священнослужители, за причиненіе кому либо оскорбленія, подлежатъ суду духовному лишь въ томъ случаѣ, когда оскорбленіе это нанесено ими частнымъ лицамъ (уст. дух. конс. ст. 210 — 213; улож. наказ. изд. 1866 г. ст. 285, 286; уст. о нак., нал. мир. суд. ст. 31).

1868 г. января 10, № 12.

50) Лица духовнаго вѣдомства за проступокъ, предусмотрѣнный въ ст. 42 уст. о нак., нал. мир. суд. (какъ то: за появленіе ими въ публичномъ мѣстѣ пьяными до безпамятства или въ безобразномъ отъ опьяненія видѣ), подлежатъ суду духовному (уст. угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 158 п. 1).

(*) См. выше §§ 43 и 44 и примѣчанія къ симъ параграфамъ.

1867 г. іюня 7, № 238.

II. О подсудности свѣтскихъ лицъ суду духовному.

51) Къ упоминаемымъ въ ст. 620 уст. угол. суд. дѣламъ о развратномъ поведеніи, подсуднымъ окружнымъ судамъ, не относятся тѣ изъ этихъ дѣлъ, которыя подсудны судамъ духовнымъ (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 994 п. 1; уст. о нак., налаг. мир. суд., ст. 43, 44; дур. суд. уст. ст. 2 и примѣч.; уст. угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 158 п. 1).

1868 г. октября 11, № 657.

52) Дѣла о противузаконномъ, по взаимному согласію, сожитіи, не имѣвшемъ никакихъ послѣдствій и подвергающемъ лишь церковному покаянiю (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 994 п. 1), подлежатъ исключительно суду духовному (уст. угол. суд. ст. 1002).

1868 г. октября 11, № 657.

53) Дѣла о противузаконномъ, по взаимному согласію, сожитіи, имѣвшемъ послѣдствіемъ прижитіе младенца (улож. о наказ. изд. 1866 г. ст. 994 п. 2), подлежатъ свѣтскому уголовному суду (уст. угол. суд. ст. 1003) во всемъ, что касается обезпеченія содержанія младенца и его матери.

1868 г. октября 11, № 657 и 1868 г. ноября 1, № 694.

III. О порядкѣ возбужденія дѣлъ, подлежащихъ суду духовному.

54) Дѣло, подлежащее исключительно суду духовному, не можетъ быть возбуждено прокурорскимъ надзоромъ.

1868 г. ноября 1, № 694.

55) Мировыя судебныя установленія, признавъ возникшее у нихъ дѣло подсуднымъ духовному суду, обязаны передать дѣло въ мѣстную духовную консисторію.

1867 г. іюля 11, № 284 и 1869 г. марта 12, № 260.

56) Мировыя судебныя установленія, признавъ возникшее у нихъ дѣло подсуднымъ суду духовному, обязываются дальнѣйшее производство у себя этого дѣла прекратить.

1867 г. ноября 22, № 526.

57) Заключение мирового съѣзда о передачѣ въ консисторію

на обсужденіе усмотрѣнныхъ изъ дѣла поступковъ діакона, подсудныхъ суду духовному, хотя и не имѣетъ правильнаго основанія, но не можетъ служить поводомъ къ кассациі приговора мирового съѣзда.

1868 г. октября 16, № 659.

Г. ОБЪ УЧРЕЖДЕНІИ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ.

О засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ.

58) Воспрещеніе статьи 148 учр. суд. уст. судьямъ, состоящимъ между собою въ свойствѣ до второй степени включительно, присутствовать въ одномъ и томъ же засѣданіи, имѣетъ въ виду лишь *непосредственное или двухродное свойство*; лица же, женатыя на двухъ родныхъ сестрахъ и состоящія между собою, по церковнымъ правиламъ, въ *посредственномъ или трехродномъ свойствѣ* (*), подъ дѣйствіе означеннаго правила не подходятъ.

1869 г. октября 4, № 798.

Д. О СУДОПРОИЗВОДСТВѢ ВЪ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЯХЪ.

Г. О порядкѣ возбужденія дѣлъ о нарушеніи благочинія во время священнослуженія.

59) Мировой судья, усмотрѣвъ изъ разобраннаго имъ дѣла нарушеніе благочинія въ церкви, вправѣ возбудить о семъ преслѣдованіе, согласно 3 п. 42 ст. уст. угол. суд.

1869 г. апрѣля 5, № 382.

60) Жалоба хозяина дома, въ которомъ произведено буйство во время отправленія богослуженія, какъ жалоба лица, потерпѣвшаго вредъ чрезъ нарушеніе неприкосновенности и спокойствія домашняго очага, можетъ служить для мирового судьи законнымъ поводомъ къ возбужденію преслѣдованія, согласно 1 п. 42 ст. угол. суд.

(*) Примѣчаніе. Изъ Кормчей Книги извѣстны у насъ три главные виды родства: а) родство однородное, или кровное, которое есть въ тѣснѣйшемъ смыслѣ *родство*, б) родство двуродное, которое есть собственно *свойство* и въ отличіе отъ слѣдующаго, которое есть тоже свойство, именуется (въ Кормчей) *свойствомъ*, или *сватовствомъ во первыхъ*, в) родство трехродное, иначе *свойство*, или *сватовство во вторыхъ*. См. О видахъ и степеняхъ родства, протоіерея Скворцова, Изд. 4-е. Кіевъ. 1864 г., стр. 2.

1869 г. октября 16, № 843.

61) О замѣченныхъ нарушеніяхъ благочинія во время церковныхъ торжествъ, крестныхъ ходовъ, водосвятій и т. п. обрядовъ слѣдуетъ заявлять полиціи, отъ которой и зависитъ возбудить о семъ дѣло у мирового судьи (Св. 1857 г. Т. XIV уст. пред. и прес. прест. ст. 17; уст. угол. суд. ст. 42 п. 2, ст. 49, 50, 1215, 1223).

1868 г. августа 2, № 444.

II. О приводѣ къ присягѣ въ судебныхъ засѣданіяхъ.

62) На священника, приводящаго присяжныхъ засѣдателей къ присягѣ, возложена статьею 666 уст. угол. судопр. обязанность объяснить засѣдателямъ святость присяги, но вовсе не предоставлено права касаться существа дѣла, подлежащаго рѣшенію, и возбуждать сочувствіе къ подсудимому.

1867 г. сентября 13, № 383.

63) Законъ нашъ не воспрещаетъ иновѣрцамъ приносить присягу по обрядамъ православной Церкви и чрезъ посредство православнаго священника.

1869 г. іюня 5, № 564.

64) Приведеніе въ судебномъ засѣданіи къ присягѣ врачей-экспертовъ римско-католическаго вѣроисповѣданія по обрядамъ православной Церкви и чрезъ посредство православнаго священника, въ слѣдствіе собственнаго ихъ на то согласія и за неимѣніемъ въ мѣстѣ засѣданія суда духовнаго лица ихъ исповѣданія, не можетъ считаться нарушеніемъ предписанныхъ по сему предмету правилъ (уст. угол. суд. ст. 715).

1869 г. іюня 5, № 564.

III. О порядкѣ разбирательства дѣлъ.

65) Допросъ, въ качествѣ свидѣтелей, подъ присягою двоюродныхъ племянниковъ обвиняемаго лица, какъ состоящихъ съ нимъ въ 5-й степени родства, не составляетъ нарушенія порядка судопроизводства (уст. угол. суд. ст. 96 п. 2, ст. 707 п. 4).

1869 г. октября 29, № 873.

IV. О судопроизводствѣ по преступленіямъ противъ вѣры.

66) Право возбуждать уголовное преслѣдованіе по дѣламъ о

совращеніи изъ православія или отступленіи отъ христіанской вѣры принадлежитъ исключительно духовной власти (уст. угол. судопр. ст. 1006).

1868 г. апрѣля 19, № 233.

67) Право разрѣшать въ каждомъ данномъ случаѣ, требуетъ ли интересъ Церкви уголовного преслѣдованія совратившагося или совращаемаго изъ православія, не смотря на то, что фактъ совращенія доказанъ, или же надлежитъ ограничиться мѣрами предупрежденія и пресѣченія преступленія, принадлежитъ исключительно духовной власти (уст. угол. суд. ст. 1006).

1868 г. апрѣля 19, № 233.

68) Свѣтская власть не въ правѣ возбуждать судебного преслѣдованія по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ христіанской вѣры безъ формальнаго требованія о семъ духовнаго начальства, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 1007 уст. угол. судопр. (уст. угол. судопр. статьи 1006 и 1007).

1868 г. апрѣля 19, № 233.

69) Духовное начальство, въ сообщеніяхъ своихъ свѣтской власти требованія о возбужденіи уголовного преслѣдованія надъ обвиняемыми въ совращеніи, обязано излагать эти требованія совершенно опредѣлительно и точно.

1868 г. апрѣля 19, № 233.

70) Обязанность свѣтской власти въ дѣлахъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ христіанской вѣры заключается въ сообщеніи духовному начальству свѣдѣній о происшествіяхъ, заключающихъ въ себѣ признаки отступленія отъ вѣры, и затѣмъ въ принятіи, до разрѣшенія духовнымъ начальствомъ вопроса о томъ, слѣдуетъ ли возбуждать уголовное преслѣдованіе или нѣтъ, указанныхъ въ XIV Т. Св. Зак. 1857 года мѣръ предупрежденія и пресѣченія преступленій (уст. угол. суд. ст. 1005).

1868 г. апрѣля 19, № 233.

71) Указанный въ судебныхъ уставахъ порядокъ возбужденія уголовного преслѣдованія по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ христіанской вѣры, совершенно согласенъ

съ правилами, которыми судебныя мѣста должны были руководствоваться и при прежнемъ порядкѣ судопроизводства.

1868 г. апрѣля 19, № 233.

V. О судопроизводствѣ по преступленіямъ, соединеннымъ съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ.

72) Преданіе за кровосмѣшеніе уголовному суду лицъ, но состоящихъ въ брачномъ союзѣ, обусловливается предварительнымъ истребованіемъ отъ суда духовнаго надлежащихъ свѣдѣній (уст. угол. суб. ст. 1013).

1869 г. мая 21, № 521.

VI. О судопроизводствѣ по преступленіямъ духовныхъ лицъ.

а) О подсудности духовныхъ лицъ свѣтскому суду.

73) Когда въ противозаконномъ дѣяніи священнослужителя по должности, независимо отъ нарушенія имъ пастырскаго долга или преступленія его по должности священнослужителя, заключается и тяжкое уголовное преступленіе, преслѣдуемое уголовнымъ судомъ всегда и вездѣ, кѣмъ бы оно ни было учинено, тогда дѣло объ этомъ противозаконномъ дѣяніи подлежитъ разбору суда свѣтскаго уголовного (уст. дух. конс. ст. 158, 159).

1867 г. декабря 15, № 594.

74) Изъ числа указанныхъ въ ст. 1441 и 1442 улож. нак. изд. 1866 г. нарушеній постановленій объ актахъ состояній, тѣ изъ сихъ нарушеній, которыя заключаютъ въ себѣ подлогъ, вѣдаются судомъ свѣтскимъ уголовнымъ (уст. дух. конс. ст. 158 и 159).

1867 г. декабря 15, № 594.

75) Подлогъ въ исполненіи обязанностей духовныхъ лицъ по содержанію метрическихъ книгъ составляютъ уголовное преступленіе, преслѣдуемое по ст. 1441 улож. о нак. изд. 1866 г.

1867 г. декабря 15, № 594.

76) Священнослужители въ дѣлахъ объ оскорбленіи ими должностныхъ лицъ, въ томъ числѣ и полицейскихъ чиновниковъ и служителей, при отправленіи послѣдними служебныхъ ихъ обязанностей, подлежатъ уголовному суду (улож. наказ. изд. 1866

г. ст. 285, 286; уст. о нак., нал. мир. суд., ст. 31).

1868 г. января 10, № 12.

77) Статья 197 уст. дух. конс., опредѣляющая наказаніе за нанесеніе священнослужителями оскорбленія, какъ менѣе тяжкаго — словами, такъ и болѣе тяжкаго дѣйствіемъ внѣ церкви, не относится къ случаямъ оскорбленія священнослужителями должностныхъ лицъ (улож. о нак. изд. 1866 г. ст. 285, 286; уст. о нак., налаг. мир. суд., ст. 31).

1868 г. января 10, № 12.

78) Церковнослужители, въ дѣлахъ по оскорбленію ими чести, подлежатъ, по ст. 1017 уст. угол. суд., суду свѣтскому уголовному, потому что въ ст. 190 и 197 уст. духовн. консист. опредѣляется наказаніе за оскорбленіе частныхъ лицъ въ церкви или внѣ оной только въ отношеніи священнослужителей, а о церковнослужителяхъ въ этихъ статьяхъ не упоминается, что подтверждается и приложеніемъ ст. 218 улож. о наказ. изд. 1866 года (*).

1869 г. октября 4, № 800

79) Церковнослужители, за преступленія, не содержащія въ себѣ нарушенія служебныхъ обязанностей, подлежатъ суду свѣтскому уголовному, потому что подъ словомъ „духовенство“ законъ въ ст. 1017 уст. угол. суд. понимаетъ только священнослужителей и монашествующихъ; въ этомъ убѣждаетъ сравненіе 1017 ст. съ слѣдующими статьями того же устава съ ст. 5 уст. о наказ., налаг. мир. суд., и ст. 86 улож. о нак. изд. 1866 г., изъ коихъ видно, что всѣ вообще изъятія изъ общаго порядка судопроизводства установлены только относительно священнослужителей и монашествующихъ (*).

1869 г. октября 4, № 800.

б) О порядкѣ возбужденія дѣлъ по преступленіямъ духовныхъ лицъ, подлежащихъ суду свѣтскому уголовному.

80) Первоначальное изслѣдованіе такого незаконнаго дѣйствія

(*) См. выше § 43 и примѣчанія къ сему параграфу.

(*) См. выше § 44 и примѣчанія къ сему параграфу.

священнослужителя, которое подлежит свѣтскому уголовному суду, духовному начальству неподвѣдомственно (уст. угол. суд. ст. 1019—1029).

1867 г. декабря 15, № 594.

81) Указанный въ ст. 160 уст. дух. конс. и ст. 154 зак. суд. угол. (Св. 1857 г. Т. XV, Кн. II), порядокъ преданія духовныхъ лицъ свѣтскому уголовному суду, не иначе, какъ по предварительномъ изслѣдованіи ихъ поступковъ въ духовномъ вѣдомствѣ и по опредѣленію епархіальнаго начальства, не можетъ имѣть мѣста, какъ не согласный съ началами новыхъ судебныхъ уставовъ (уст. угол. суд. ст. 1019—1029).

1867 г. декабря 15, № 594.

82) Для начатія судебнымъ слѣдователямъ предварительнаго слѣдствія о противозаконномъ дѣйствіи священнослужителя достаточно, чтобы это дѣйствіе, по имѣющимся въ виду признакамъ, точнѣйшее опредѣленіе котораго есть задача предварительнаго слѣдствія, могло подлежать свѣтскому уголовному суду (уст. угол. суд. ст. 205—207, 215, 217, 1033, 1250, 1251).

1867 г. декабря 15, № 594.

83) Священнослужитель, обвиняемый въ какомъ-либо подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ, подлежитъ привлеченію къ отвѣтственности въ опредѣленномъ въ уставѣ уголовного судопроизводства порядкѣ (уст. угол. суд. ст. 1019—1029).

1867 г. декабря 15, № 594.

84) Въ дѣйствіяхъ священника, выдавшаго двѣ противорѣчащія метрическія выписки объ одномъ и томъ же лицѣ, можетъ оказаться умышленный подлогъ, а потому и опредѣленіе окружнаго суда о подсудности дѣла по обвиненію означеннаго священника въ выдачѣ ложной метрической выписки свѣтскому уголовному суду, оказывается правильнымъ.

1867 г. декабря 15, № 594.

в) Объ участіи духовнаго начальства въ дѣлахъ о духовныхъ лицахъ, подлежащихъ свѣтскому уголовному суду.

85) Опредѣленное въ ст. 1020—1026 уст. угол. суд. учас-

тѣ духовнаго вѣдомства въ производствѣ предварительныхъ слѣдствій по преступленіямъ священнослужителей и въ преданіи ихъ суду установлено въ виду того, что всякое преступленіе священнослужителя всегда соединяется съ нарушеніемъ пастырскаго долга и оскорбляетъ духовный характеръ священнослужителя.

1867 г. декабря 15, № 594.

86) При производствѣ въ свѣтскомъ уголовномъ судѣ дѣлъ о преступленіяхъ духовныхъ лицъ, духовное начальство вправе разяснять дѣло имѣющимся въ виду его свѣдѣніями (уст. угол. суд. ст. 1020).

1867 г. декабря 15, № 594.

87) Если при производствѣ дѣлъ по обвиненіямъ духовныхъ лицъ въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ, какъ по имѣющимся въ виду духовнаго начальства свѣдѣніямъ, такъ и по содержанію предварительнаго слѣдствія окажется, что дѣйствія духовныхъ лицъ не выходили изъ разряда тѣхъ проступковъ, отвѣтственность за которые опредѣляется по усмотрѣнію духовнаго начальства, или по уставу духовныхъ консисторій, то отъ духовнаго начальства будетъ зависѣть, при разрѣшеніи судебною палатою вопроса о преданіи обвиняемаго суду, или о прекращеніи о немъ дѣла, заявить свое требованіе о передачѣ этого дѣла въ духовное вѣдомство, по принадлежности.

1867 г. декабря 15, № 594.

88) Требованія духовнаго начальства, заявляемыя судебной палатѣ при разрѣшеніи ею вопроса о преданіи суду духовныхъ лицъ, обвиняемыхъ въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ, о передачѣ сихъ дѣлъ въ духовное вѣдомство по принадлежности обсуждаются въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1024—1026 уст. угол. суд.

1867 г. декабря 15, № 594.

89) По ст. 1020 уст. угол. суд. мировые судьи обязаны входить въ сношеніе съ духовнымъ начальствомъ по дѣламъ, касающимся священнослужителей, а не церковнослужителей.

1867 г. мая 31, № 220.

VII. О судопроизводствѣ по преступленіямъ и проступкамъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія.

90) Преступленія и проступки, поименованные въ ст. 181 и 189 улож. нак. изд. 1866 (какъ-то: дозволеніе себѣ въ печатныхъ, — или хотя и письменныхъ, но какимъ-либо образомъ распространяемыхъ сочиненіяхъ богохуленія, поношенія Святыхъ Господнихъ, — или порицанія христіанской вѣры или Церкви православной, или ругательства надъ Св. Писаніемъ и Св. Таинствами, а также усилія, въ проповѣди или сочиненіи привлекать и совращать православныхъ въ иное, хотя и христіанское, вѣроисповѣданіе, или же еретическую секту, или раскольнической толкъ, равно какъ завѣдомое, и также съ намѣреніемъ совратить православныхъ въ другое вѣроученіе, распространеніе такихъ проповѣдей и сочиненій), подлежатъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 12 декабря 1866 г. мн. гос. сов. о порядкѣ судопроизводства по дѣламъ печати, непосредственному разсмотрѣнію судебной палаты (уст. угол. суд. ст. 1000 дополн. по прод. 1868 г.).

1869 г. октября 24, № 861.

91) Дѣла по преступленіямъ, подходящимъ подъ дѣйствіе 182 ст. улож. нак. изд. 1866 (кощунство), какъ не отнесенныя Высочайше утвержденнымъ 12 декабря 1866 мн. гос. сов. о порядкѣ судопроизводства по дѣламъ печати, ни къ вѣдѣнію мировыхъ учрежденій, ни къ разсмотрѣнію судебной палаты, подсудны окружному суду (уст. угол. суд. ст. 1000 дополн. по прод. 1868 г.).

1869 г. октября 24, № 861.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго 7 благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священника с. Красавки Евфимія Бѣлорѣченскаго, отъ 24 мая, за № 173, въ коемъ прописано: Распоряженіе Консисторіи, изъясненное въ указѣ отъ 12 мая, за № 3056, относительно взысканія съ причетника бывшаго въ с. Новокурскомъ Чижова 9 руб. 46 коп. серебромъ въ пользу коллежскаго регистратора Фриновскаго, исполнить я не могу, такъ какъ Чижовъ выбылъ изъ вѣреннаго мнѣ округа на службу въ другой благочиннической округъ, и гдѣ онъ находится въ настоящее время, мнѣ положительно неизвѣстно. При семъ возвращается указъ Консисторіи по сему предмету и долговая записка Чижова. Независимо отъ сего, осмѣливаюсь предложить Консисторіи, не благоугодно ли оной будетъ вмѣнить въ обязанность священноцерковнослужителямъ, перемѣщающимся изъ одного округа въ другой на службу, о перемѣщеніи своемъ давать знать къ свѣдѣнію тому благочинному, въ вѣдѣніи котораго они прежде состояли на должности. Запись этихъ свѣдѣній или копій съ перемѣстительныхъ указовъ въ книгу входящихъ бумагъ дастъ возможность благочинному: а) передавать указы, для исполненія ихъ, тому благочинному, въ вѣдомствѣ котораго состоитъ перемѣстившійся членъ причта, или б) увѣдомлять Консисторію о мѣстѣ жительства его и тѣмъ в) избавить Канцелярію Консисторіи отъ труда обращаться за справками къ дѣламъ, въ какой уѣздъ и приходъ перемѣщенъ членъ причта, подобный причетнику Чижову. По справкѣ оказалось: Определеніемъ Консисторіи, состоявшимся на 7 число прошлаго мая мѣсяца, въ слѣдствіе прошенія коллежскаго регистратора Евгенія Фриновскаго, съ представленіемъ долговой записки причетника Чижова, заключено было и предписано благочинному, священнику Евфимію Бѣлорѣченскому взыскать съ причетника с. Новокурскаго Чижова деньги 9 руб. 46 коп. въ пользу Фриновскаго. Приказали: прошеніе коллежскаго регистра-

тора Фриновскаго, вмѣстѣ съ долговою роспискою причетника Чицова, отослать къ исполненію тому благочинному, въ вѣдѣніи котораго состоитъ на службѣ Чицовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно предложенію благочиннаго, священника Евфимія Бѣлорѣченскаго, сдѣлать для всѣхъ перемѣщающихся и перемѣщаемыхъ членовъ причтовъ обязательнымъ правиломъ, чтобы они свои перемѣстительныя указы предъявляли какъ тому благочинному, въ вѣдомство котораго перемѣщаются, такъ и тому, изъ вѣдомства котораго выбываютъ. О чемъ, вмѣстѣ съ предложеніемъ благочиннаго Бѣлорѣченскаго, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1870 года, іюля 10 дня. *Исполнить.*“

— Утверждены приходскія попечительства: 17 іюня — *въ с. Петропавловскомъ*, Самарскаго уѣзда; попечителями крестьяне Михаилъ Елизаровъ, Вуколь Алисовъ и Тарасъ Прокофьевъ; *въ с. Тоцкомъ*, Бузулукскаго уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Егоръ Макаровъ, членами Матвѣй Игнатовъ, Миронъ Коневъ, Оома Носовъ и Матвѣй Чуйковъ; *въ с. Петровскомъ*, Николаевскаго уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Федотъ Сорвилъ, членами Филиппъ Карповъ, Григорій Θεодуловъ, Дмитрій Алексѣевъ, Григорій Егоровъ, Степанъ Андреевъ, Θεодоръ Петровъ, Панкратъ Петровъ, Трофимъ Никитинъ и Герасимъ Лаврентьевъ; 13 іюля — *въ с. Покровскомъ*, Самарскаго уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Андрей Митрофановъ, членами Евфимъ Видинъ, Кириллъ Куденковъ и Антонъ Чикелевъ; *въ с. Натальинѣ*, Вугурусланскаго уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Григорій Назаровъ, членами Игнатій Алексѣевъ, Матвѣй Елизаровъ, Лаврентій Трофимовъ, Ларіонъ Макаровъ, Тарасъ Степановъ, Дмитрій Ивановъ, Аѣиногенъ Матвѣевъ, Иванъ Васильевъ, Дмитрій Θεодотовъ и Иванъ Евфимовъ; 29 іюля — *въ с. Балаковѣ*, Николаевскаго уѣзда; попечителями крестьяне Егоръ Курбатовъ, Иванъ Липатовъ, Тихонъ Володинъ, Степанъ Тысячниковъ и Федотъ Семеновъ; 11 августа — *въ с. Новопокровскомъ*, того же уѣзда; предсѣдателемъ генераль-маіоръ Павелъ Семеновъ, членами отставной полковникъ Николай Семеновъ,

Самарскій мѣщанинъ Ѳеодоръ Голубцовъ, крестьяне Иванъ Медвѣдевъ, Дмитрій Филипповъ, Василій Ѳеодотовъ, Прокофій Михайловъ и Тимоѳей Васильевъ.

III.

Епархіальныя Извѣстія.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: священникъ с. Шулаевки, Бузулукскаго уѣзда, Тимоѳей Левковскій (умер. 15 іюня), заштатный причетникъ, проживавшій въ с. Кривой Лукѣ, Самарскаго уѣзда, Алексѣй Александровъ (умер. 21 іюня), священникъ с. Ибрайкина, Бугурусланскаго уѣзда, Левъ Щегловъ (умер. 23 іюня), благочинный VI благочинническаго округа, того же уѣзда, священникъ с. Боровки Василій Правдинъ (умер. 26 іюня), причетникъ с. Михайловки, Бузулукскаго уѣзда, Аполлинарій Муромцевъ (умер. 19 іюня), діаконъ с. Ибрайкина, Бугурусланскаго уѣзда, Александръ Любимовъ (умер. 5 іюля), заштатный дьячекъ, проживавшій въ с. Пономаревкѣ, того же уѣзда, Гавріилъ Милосердовъ (умер. 7 іюля), священникъ с. Чекалина, Самарскаго уѣзда, Василій Смирновъ (умер. 14 іюля), дьячекъ с. Николаевки, Николаевскаго уѣзда, Иванъ Тихомировъ (умер. 16 іюля), запрещенный священникъ, проживавшій въ с. Николевкѣ, того же уѣзда, Іоаннъ Кипарисовъ (умер. 17 іюля), причетникъ с. Чердакловъ, Ставропольскаго уѣзда, Галактіонъ Галетовскій (умер. 16 іюля) и протоіерей преображенской г. Самары церкви Іоаннъ Веселицкій (умер. 9 августа).

— Господинъ Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, отношеніемъ отъ 20 іюня, за № 2516, увѣдомилъ Его Преосвященство, что Высочайшимъ указомъ, даннымъ капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, въ 12 день апрѣля сего 1870 г., Всемилостивѣйше пожалованъ протоіерей г. Бугульмы Самарской епархіи Николай Ѳеодоровъ, по засвидѣтельствованію Св. Синода объ отлично усердной службѣ его, орденомъ Св. Анны второй степени, украшеннымъ Императорскою короною.

Редакторъ В. Калатужовъ.

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 16.

1870 г.

Августа 15-го.

Годъ четвертый.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Бѣсѣды. — Свѣдѣнія о монтанской сектѣ. — Объявленія.

Бесѣды благочиннаго монастырей въ Верхне-Жар.

Ник. женскомъ монастырѣ

(въ 1856, 57, 58 годахъ).

9 мая 1856 г., отпраздновавъ праздникъ св. Николая, въ Николаевской обители, я рѣшился, чѣмъ утромъ свѣтъ, 10 мая уѣхать и зашелъ проститься съ иг. Эм.

По поводу ея жалобы при этомъ на затруднительность ея положенія, въ какое поставили ее расчеты старшаго брата, я старался внушить ей, что обители св.—и создаются и поддерживаются — Самимъ Господомъ, какъ сады — садовникомъ; что, чѣмъ — затруднительнѣе и печальнѣе ея положеніе, тѣмъ ближе должна она быть въ небу, и усерднѣе, со смиреніемъ взыскивать сердцемъ Господа; что сила Божія всегда совершается и будетъ — совершаться въ немощахъ нашихъ, такъ, что если и можемъ мы чѣмъ похвалиться, то лишь немощами нашими; что полное торжество истинной добродѣтели и благочестія отърывается въ

борьбѣ съ искушеніями, въ твердости, — среди земнаго счастья, потому что человекъ — благоденствующій, радуясь исполненію своихъ надеждъ и предпріятій, приписываетъ успѣхъ: то своей рачительности — и благоразумію, то благопріятному стеченію обстоятельствъ и мало думаетъ, а иногда и вовсе забываетъ, что не всегда примѣчаемая, но всегда премудрая и всемогущая сила Божія — движетъ нашими дѣлами и увѣнчиваетъ ихъ успѣхомъ; что въ тяжкое время скорбей яснѣе открывается, что не одни временныя побужденія — руководили человека — въ его любви къ Богу; но что утверждены въ немъ такія основанія сей любви, которыхъ ничто поколебать не можетъ: основанія — постоянныя, духовныя, благодатныя... Припомнилъ, при этомъ ей и слова Василія Великаго, который говоритъ: „что кормчаго испытываетъ — буря, борца — ристалище, военачальника — битва, великодушнаго — несчастіе“. Какъ искра тлится лишь, а иногда и совсѣмъ угасаетъ, безъ движенія воздуха, между тѣмъ, какъ она же возрастаетъ въ высокій пламень, когда ее раздуваетъ вѣтеръ; такъ и христіанинъ, — тщаніемъ — не лѣнивый, всегда долженъ горѣть духомъ и работать Господу со страхомъ, восходя — отъ силы въ силу, по степенямъ духовнаго усовершенствованія и измѣря тяготою испытанія постояннаго — избытокъ любви къ себѣ Божіей. И такъ не должны мы ни скорбѣть, ни малодушествовать, подвергаясь болѣзнямъ, лишеніямъ — и жертвамъ разнаго рода, требующимся со стороны общественной жизни, а радоваться, благодарить и благословлять Господа выну.... Выслушавъ меня — иг. Эм. успокоилась какъ бы, и мы разстались.

При другой моей побывкѣ въ Ник. обители она сообщила мнѣ въ бесѣдѣ нашей о двухъ видѣніяхъ брата ея Мих. Ив., который, по ея словамъ, рѣшившись — на сооруженіе обители, планъ коей былъ уже утвержденъ 14-го марта Государемъ, началъ колебаться — раздумьемъ. Но вскорѣ увидѣлъ онъ обитель эту — во снѣ, — какъ бы — воздвигнутую уже, и надъ столпостѣнами ея изумленнымъ его взорамъ представилась надпись: „*это селеніе небесное, градъ Царя великаго.*“ По пробужденіи,

онъ горячо, съ полной энергіей — взялся за дѣло и обитель — существуетъ, содержитъ — и покоитъ теперь — до 80 почти инокинь.

Другое видѣніе: „стоитъ онъ, разъ, въ прощенный день, и смотритъ изъ окна игуменскихъ келлій на Николаевскій храмъ, который рѣшался прежде распространить, а, между тѣмъ, не приступалъ къ этому, — по недостатку прежняго усердія...

И что-же? Какъ прежде обитель, такъ теперь храмъ этотъ, существовавшій тогда на планѣ лишь, видитъ онъ въ натурѣ, на мѣстѣ храма существующаго теперь; и видитъ ясно, на яву притомъ, и даже не могъ оторвать отъ него взоровъ своихъ, такъ что, когда пришли въ гостинную, гдѣ сидѣла м. игуменья, ему казалось, что въ ней темно...

Послѣ краткаго отдыха, я слушалъ здѣсь вечерню, и послѣ нея панихиду, за коей въ этотъ день, каждогодно, поминаютъ всѣхъ, прежде усопшихъ отецъ и благодѣтелей и близкихъ сердцу сестръ. По вторникамъ и четвергамъ служатъ въ обители молебны святителямъ: Николаю, благодѣвшему и матери иг. Эм. и ей — самой, а также и священномученику Харлампію. „Послѣднему служимъ мы постоянно по четвергамъ молебны, по примѣру Софроніевой пустыни, говорила мнѣ игум., гдѣ съ — издавна введенъ этотъ обычай, на основаніи того убѣжденія, что чтущая его, и молебно призывающая обитель никогда и ни въ чемъ не будетъ нуждаться.“

Послѣ панихиды, долго я пробылъ у м. игум. и слушалъ рассказы ея о не неназидательной жизни меньшей ея сестры — Варвары, и матери рѣдкой.

Первая съ 6-ти лѣтняго возраста прибѣжна была — и очень ко Господу, и часто изумляла — ее иг. — горячею своею молитвою, не взирая на запрещеніе гуверн. и няни, отъ коихъ обѣ онѣ убѣгали — молиться въ садъ. На 12-ти лѣтнемъ возрастѣ Варвара — невѣста Христова, когда м. Эм. была уже въ Борис. об., не много было сбилась — со стези спасенія: гувернантки и усилія родителей — приготовить ее къ замужеству — взяли было свое. Но едва воснулись — до слуха, до сердца рабыни Христовой — два — три слова, растворенныя любовію, со стороны старшей сестры,

во время поѣздки изъ помѣстья родителей въ Бѣлгородъ, какъ она, не взирая уже ни на какія преграды, со стороны родителей, осталась вѣрною Христу до самой смерти. — Явленіе въ отроковицѣ, отличающейся красотой и счастливыми способностями, въ наше время, довольно рѣдкое!

„Теперь уже, сказала она вся въ слезахъ сестрѣ Эм., когда пріѣхали они въ Бѣлгородъ, теперь уже не измѣню я Господу моему.“ —

И, дѣйствительно, не измѣнила: какъ мудрая дѣва, она — съ той поры не выходила уже изъ брачнаго чертога и, не задолго до смерти, удостоилась, по словамъ м. Эм. видѣнія яко бы Заступницы рода христіанскаго.

Достойныхъ дочерей этихъ и мать была не менѣе достойна. Происходя отъ одной, самой зажиточной фамиліи въ Украинѣ „*Временевыхъ*“ и не отличаясь наружностію — раба Божія Надежда, съ юныхъ лѣтъ, воспитала въ себѣ любовь — къ св. Ниволаю, и во всякихъ недоумѣніяхъ — прибѣгала къ нему съ живой вѣрой и упованіемъ. По прошествіи отроческихъ лѣтъ, явились женихи у ней — богатой невѣсты. Вѣрная себѣ и теперь, она — обратилась съ усердной мольбой къ предстателю своему. „Что ты мнѣ докучаешь постоянно, то — той, то другой просьбой, вѣщаль якобы ей, явившись на яву разъ — святитель?“

Обрадованная благоволительнымъ взоромъ — покровителя цѣломудренныхъ, цѣломудренная дѣва откровенно и смѣло сказала: „вотъ мнѣ желается остаться въ состояніи дѣвства; между тѣмъ, какъ отъ жениховъ нѣтъ — отбою, — и я не знаю, что мнѣ дѣлать? Тебѣ, отвѣчалъ святитель, назначено быть за мужемъ.“ И тотчасъ скрылся; но не отъ умныхъ очей — умной дѣвы.... И за-мужемъ она сохранила святыню вѣры къ святителю — великому: имъ, казалось, дышала — и жила. Стоило произнести при ней имя святителя, — и она — готова была на всѣ для него жертвы.

Разсказъ этотъ о явленіи чудотворца матери переданъ мнѣ, говорила м. Эмилія, отцомъ моимъ, по ея уже кончинѣ, образумившей и отрезвившей его, не отличавшагося до сей поры религіознымъ настроеніемъ.

Между прочимъ, рассказала мнѣ также про одинъ, довольно замѣчательный случай со старицею — Пароеніею, которая смотрѣла за ней — въ Борисовскомъ монастырѣ и всюду сопровождала на первыхъ порахъ.

„Разъ, мы пріѣхали, говорила м. игуменья, въ *Веселое*, помѣстье родителей моихъ, изъ Борисовскаго монастыря, на праздникъ — со старицею этою, имѣвшей отъ роду около 80 уже лѣтъ. У родителей было много гостей, въ числѣ коихъ и пр. Хар. Смарагдъ. Откровенный и съ характеромъ, святитель этотъ вскорѣ овладѣлъ разговоромъ и, мимоходомъ, сказалъ старицѣ: „тебѣ, кажется, нечего теперь — бояться; самый — грѣхъ уже, я думаю, — бѣжить — отъ тебя теперь.“

Старица не преостереглась и увлеченная, — видно, духомъ тщеславія, забыла совѣтъ Антонія — дивнаго: „не вѣрять себѣ до самой могилы“ и сняла съ себя то оружіе, коимъ поборала доселѣ врага — губителя душъ нашихъ. А онъ этаго только и ждалъ: совсѣмъ ожесточеніемъ, бессильной доселѣ злобы, напалъ онъ на рабыню Божию и — ужасно началъ разжигать ея плоть, заматорѣвшую уже. Не будь я свидѣтельницею ея искушенія, говорила Эм., никогда не повѣрила бы, что въ такой глубокой старости и такъ — сильно можно уязвляться, искушаться и изнемогать — подъ ударами нечистаго духа.

Бѣдная старица окаявала себя болѣе года; — поминутно каялась въ томъ, что, положившись на себя, послѣ заманчивыхъ для ея самолюбія словъ архимастыря, перестала она — просить помощи: у Іоанна многострадальнаго и у мученицы Оомаиды, споборавшихъ ей, во дни юности, въ плотской брани.

Во время нашей бесѣды пришла, съ дозволенія игум., одна изъ смущенныхъ сестеръ — Алимнія, и просила у меня совѣта: „какъ залучить оставившій ее, вотъ уже около года, — даръ умиленія“?

„Ищи его, чрезъ стяжаніе той добродѣтели, на коей, какъ плодъ — на вѣткѣ, держалось — оно,“ отвѣчала я этой инокинѣ.

„Если даръ этотъ данъ тебѣ былъ — за кротость: не будь — строитива, но снисходительна, великодушна, не только къ друзьямъ, даже — къ недругамъ; иначе, простись съ нимъ на вѣки.“

„Видно, матушка, нельзя уже скрыть отъ него нашихъ отношеній съ сестрою Митр....ю? спросила Алимпія. Дѣйствительно, нужно отереть, или лучше пояснить о. арх...ту, что ужъ онъ видитъ безъ насъ, по волѣ Божіей, отвѣчала игум.“

„Ну, откроюсь я, матушка, вполнѣ; только благословите.“

Чтобы дать, Алимпіи собраться съ духомъ, я вышла. Черезъ часъ—два она явилась опять, и, напомнивъ о прерванной бесѣдѣ, говоритъ мнѣ: „меня мучитъ духъ памятозлобія—на одну изъ сестеръ моихъ Митр...ю.“

Зачѣмъ же злиться? говорю я: не злись!

Не могу, ни какъ не могу, сойтись съ нею, и простить ей отъ сердца, искренно, за ея поступки со мною.

Тутъ объяснила она, —при помощи игум., довольно подробно, въ чемъ они состояли. Впрочемъ, яснѣе дня, было видно, что Ал...пія виновнѣе была сестры завиняемой; и я настаивалъ сильно, чтобы она смирилась сама.

„Не могу, ей-же ей-не могу.“

А какъ же ты, говорю ей, молишься: „остави намъ долги наши, яко же и мы оставляемъ должникомъ нашимъ?“... Стало ты, обманываешь—Всевѣдущаго и Видящаго все, что гнѣздится тамъ, въ зломъ сердцѣ твоёмъ?

„Да, что же мнѣ дѣлать, если я не могу?“

Какъ не можешь? Обратись къ Нему, хотя—не хотя—съ мольбой такого, по крайней мѣрѣ, рода: „Господи!—Ты видишь злобу—мою и мое нежеланіе простить—искренно, отъ души—сестру. Растопи же, Самъ—Ты, теплотою благодати Твоея—ледъ этотъ, въ коемъ заключено мое сердце.“ — Или, вообразивъ себя мысленно въ плѣну у злобнаго діавола, готоваго низринуть тебя въ адскую бездну, простирай къ Всеблагому и сердце—и руки—съ довѣрчивостію дитяти, запуганнаго—незнакомымъ—лицемъ, и говори—съ Давидомъ: „Суди, Господи, обидящія мя, и побори борющія мя. Я немощна—бессильна! Самъ Ты побори борющихся со мною!“

Такъ какъ рѣчи мои отъ сердца текли и выливались—со слезами: собесѣдница моя поразогрѣлась, заплакала и, почувавъ духъ

умиленія, знакомый—духъ сердцу ея, натосковавшемуся о разлу-
кѣ — съ нимъ, бросилась мнѣ въ ноги, и пошла съ рѣшительнымъ
намѣреніемъ: „помириться съ сестрою.“

Господи, Боже нашъ! *Твоей миръ—даждь намъ!* Твои бо
есмы, да не постыдимся!

23 декабря 1856 г. обѣдалъ я у м. иг. съ благоч. Маріа-
міей, бывшей подъ руководствомъ, — какъ объяснилось, блаженнаго
Филарета — Глинскаго.

Узнавши объ этомъ, я говорю ей: „какъ-вась, а меня не удов-
летворяетъ тотъ біографическій очеркъ, который сдѣланъ объ
этомъ рабѣ Божіемъ.“

„И меня также.“

Почему же бы вамъ, сообщившись съ другими его чадами о
Господѣ, не дополнить пробѣлы болѣе или менѣе назидательными
частностями? И думаю объ этомъ, да не умѣю, какъ взяться.
Указывая на Люб. Ив., здѣсь же сидѣвшую, умную и образован-
ную, я говорю м. Мар: вамъ поможетъ Л. Ив.; а если бы ну-
жно было для ней побужденіе къ этому дѣлу, кромѣ чувства при-
знательности — и уваженія, которое невольно располагаетъ насъ
къ прославленію подвижниковъ благочестія; то я укажу ей на
св. апостола, который говоритъ: „*Поминайте наставники
ваша.*“ Даже, готовъ указать ей, подъ руководствомъ пророка
Давида, изъ обитающихъ въ жилищѣ Господнемъ, и изъ насе-
ляющихъ св. гору, такихъ: *кои боящихся Господа слави-
ли* (Пс. 14. 4). Л. Ив., съ полною готовностію, согласилась за-
няться — этимъ — дѣломъ; и старица Маріамія обѣщала сообщить
нѣкоторыя изъ писемъ — блаженнаго старца, лишеніе коего цѣнитъ
выше всѣхъ лишеній — на свѣтѣ, и, не скрывая, говоритъ, по-
добно константинопольцамъ, разставшимся съ св. Златоустымъ:
„лучше бы солнце сокрылось, чѣмъ это свѣтило души моеѣ, по-
крытой мглою сомнѣній теперь, столь легко разрѣшавшихся, нѣ-
когда, другомъ — отцемъ — моимъ незабвеннымъ“

Наконецъ, мнѣ нужно было проститься съ м. игум., которая
со слезами на глазахъ говорила мнѣ: „какъ бы я, и чѣмъ ни
выражала вамъ — благодарность свою за эту святую готовность

вашу — утѣшить и подкрѣпить меня; а все она, какъ чувствую, ниже будетъ — вашей милости. „Да помилуеъ, да воздастъ вамъ Самъ Господь-Богъ за все.“

А 21 ноября 1857 года, въ бытность мою въ семь монастырѣ, между прочимъ, пришлось мнѣ услышать, при общей бесѣдѣ, слѣдующее:

Братъ игум. Эм. Мих. Ив. сообщилъ мнѣ слышанное имъ нѣкогда отъ отца своего, что первый мужъ граф. Клеймихель былъ богатый помѣщикъ Кур...ской губ. Гройворовскаго уѣзда, по фамиліи *Хорватъ*. Ровно за годъ до своей смерти, при входѣ въ залу своего дома, онъ замѣтилъ среди ея столъ, на столѣ покойника, покрытаго парчей, и въ послѣднемъ, по снятіи парчи, узналъ самого себя.... Изумленный — онъ зываетъ прислугу, — но и она видѣла, якобы, тоже, что и онъ....

Урокъ данъ, и видѣніе, какъ драма по представленіи, кончилось.

Зашла при этомъ рѣчь о предчувствіяхъ, и бывшая здѣсь же Ев. П. Литтингъ сообщила намъ, что сильно стѣснилось разъ ее сердце и безъ всякой, повидимому, причины. Нѣжная мать-она въ разлукѣ была, въ эту пору, съ любимой своей дочерью—Марією, находившеюся въ Воронежской губерніи. Встревоженная этою болью сердечною, я отправилась, говорила она, въ моленную и, падши предъ иконами, съ рыданіемъ зывала ко Господу о помощи для дѣтища милаго. Мужъ съ изумленіемъ смотрѣлъ на мое смущеніе, огорченіе, тоску любви материнской и вполне раздѣлялъ ихъ со мною.

На слѣдующій день получаемъ извѣстіе, что отдаленная отъ насъ пространствомъ, но соединенная съ нами любовію — дочь, едва не лишилась въ эту пору жизни. Молитва матери, очевидно, устранила отъ дочери болѣвшей стрѣлу смерти.... И нужно ли этому удивляться? Какъ вому, а мнѣ кажется, что въ свойствахъ христіанской любви, между прочимъ, скрывается дивный секретъ: открывать, что скрыто въ душѣ и сближать съ нашими сердцами то, что вдали отъ насъ. Незримо видѣть. и — не слыша — чуетъ сердце присутствіе и положеніе тѣхъ, кого любить. Пространство и

время, — эти тѣсныя рамы разсудка для временной жизни, — раздвигаются въ угоду любящаго сердца, и не сжимаемое ими — ширится оно безпредѣльно — какъ бы — и занасается предчувствіемъ вѣчнаго. Такъ ручей маловодный изсякъ бы мало-по-малу, еслибъ дождь, или небесная роса не усыряли его своей влагой; а поддерживаемый ими онъ течетъ, дѣлится съ нами своимъ достоинствомъ и чуткому слуху души христіанской нашептываетъ: „какъ и ты — я небомъ поддерживаюсь; какъ и ты — я къ небесамъ поднимаюсь въ туманѣ и мглѣ, хотъ тяжелыми частями и сливаюсь съ рѣками и морями.

Она же рассказывала, что въ одномъ помѣстьѣ Кіев. губерніи очень скоро одинъ за другимъ умирали священники и приходъ, дов. выгодный въ другихъ отношеніяхъ, оставался поэтому дов. долго не занятымъ. Наконецъ волей-неволей пришлось на это мѣсто поступить одному пожилому уже священнику, не взирая на явное сопротивленіе, со стороны родныхъ его и друзей... И на первомъ же, такъ сказать, шагу своего служенія онъ пораженъ былъ необыкновеннымъ зрѣлищемъ. Когда въ первый разъ подошелъ онъ къ жертвеннику, для совершенія прескомидіи, то увидѣлъ, какъ бы изъ подъ земли вышедшаго и стоящаго по-одаль блѣднаго, сильно встревоженнаго священника въ цѣпяхъ...

Не потерявши, однакожъ, присутствія духа, смотрѣлъ онъ и ждалъ: что будетъ далѣе....

Явившійся призракъ, потрясая цѣпями, приблизился къ нему и говоритъ: „я бывшій здѣшняго храма священникъ, — но священникъ небрежный, — особенно не любившій поминать усопшихъ на прескомидіи и бросавшій поминанья и записки, по полученіи денегъ, подъ жертвенникъ. Бога ради, возьми, ты, и теперь же ихъ, и поминай всѣхъ покойниковъ, наложившихъ на меня, по кончинѣ моей, оковы эти, и не дающихъ покоя душѣ моей.“

Священникъ сдѣлалъ это, и привидѣніе болѣе не являлось..... По всей вѣроятности, предшественники его, при видѣ призрака умершаго ихъ собрата, по маловѣрію, умирали, вслѣдствіе страха своего....

11 іюня 1858 года м. Эм., при побывкѣ въ Хар.... съ 1

по 6 іюня, въ откровенной со мною бесѣдѣ, не разъ говорила мнѣ, что боится за брата Павла, что ей было 24 мая сего 1858 года откровеніе о его скоропостижной смерти....

Не разъ и ему говорила она объ этомъ, моля его беречься. А онъ жилъ, какъ живутъ многіе: не думая, не гадая, что внезапно найдетъ, — накроетъ, какъ сѣнь на него, — страшный часъ смерти!... Бѣдняжка изошелъ кровью — въ домъ пріятеля своего, помѣщика Алферьева, къ коему заѣхалъ.....

Владыка, по просьбѣ старшаго брата игум. Эм., отправлялъ меня въ Ник....скій монастырь, чтобы поддержать страдалицу. Переодѣвшись, въ $\frac{1}{2}$ 1-го часа я отправился съ ихъ докторомъ Вилькомирскимъ, а въ 5 часовъ уже тамъ былъ — къ утѣшенію сѣтующей.

Здѣсь я встрѣтился съ Бѣлгородскою игуменьею. Послѣдняя, сколько могъ я замѣтить, любитъ обмываться иногда въ купели слезной, и сожалѣла, что не всегда ей удается погружаться въ ней и врачеваться. Что дѣлать? отвѣчалъ я; и въ Пятигорскѣ нерѣдко закрываются самые цѣлительные источники; а откуда они пришли и куда сокрылись и отъ чего? — Одинъ Богъ вѣдаетъ. По Его же волѣ святой открываются и въ насъ источники слезные, врачующіе сердца сокрушенныхъ..... Наше дѣло терпѣть, съ вѣрою, и ожидать, какъ ослабленный при овчей купели, благодатнаго посѣщенія. Когда же явятся они, тогда затянутое тиною суеты страстей сердце наше възграетъ въ насъ, яко младенецъ въ утробѣ матерней: то отрадною тоской по небесной отчизнѣ, то благоговѣйными и усладительными воздыханіями и воплями, сопровождающимися не рѣдко, какъ тихое, свѣтлое утро — росю, — слезами радованія.....

17 августа 1858 года, послѣ утрени и обѣдни ранней, ходилъ я по кельямъ въ Никол...ской обители и бесѣдовалъ съ кѣмъ случилось.... Очень утѣшила меня, при этомъ, послушница Анастасія, которой, въ бытность мою, при проводахъ владыки, я совѣтовалъ учиться грамотѣ.

Согласно условію явилась она ко мнѣ съ псалтирью и, къ радости сердца моего, затронутого не мулрствующею простотою, чи-

тала свободно одинъ изъ псалмовъ, назначенныхъ мною..... При видѣ важности, съ какою я сидѣлъ въ креслѣ и выслушивалъ это дитя евангельское, иной, пожалуй, посмѣялся бы отъ души. Выслушавши все съ начала до конца, я похвалилъ ее и обѣщавъ подарить ей псалтирь. И Анастасія счастливая, блаженная ушла отъ меня съ восторгомъ, видимо выражавшимся во всей ея позѣ. О, зачѣмъ во мнѣ уже нѣтъ простоты этой и плѣнительнаго дѣтства во Христѣ! Развѣ и во мнѣ, какъ къ сей доброй послушницѣ, не относятся слова Христа Спасителя: *аще не будете яко дѣти* и проч....

Постѣ литургіи 29 августа 1858 года пришелъ я къ м. игум. Эм., гдѣ, прибывшій со мною преосв. Поликарпъ, проѣзжавшій въ Орель, передалъ рассказъ намъ, какъ рассказъ, между прочимъ, о слѣдующемъ дов. замѣчательномъ событіи.

Одинъ изъ греческихъ архимандритовъ о. Никифоръ рассказывалъ, якобы, ему, что въ прошломъ столѣтіи въ Сиріи былъ епископъ изъ грековъ дов. хорошей жизни. Но разъ, какъ Давидъ, онъ воззрѣлъ на одну жену — турчанку и сильно плѣнился ею. Не видя возможности удовлетворить своей страсти, иначе, какъ чрезъ бракъ, благовѣрный святитель отрекся отъ вѣры святоотеческой, — отъ Іисуса, отъ рая, отъ блаженства и принялъ исламъ.... Живя съ молодою женою, онъ не думалъ о страшномъ своемъ паденіи. Но не забылъ про это овца горохищное и пастыря вмѣстѣ словеснаго стада — Пастырь пастырей — Іисусъ Пребожественный, ищущій насъ вездѣ, — по горамъ, по доламъ, по халугамъ съ дарами любви своей и милости безмѣрной. Онъ взыскалъ сего падшаго.....

Однажды умираетъ въ той епархіи, гдѣ святительствовавалъ ренегатъ, одинъ изъ запрещенныхъ имъ, до отступничества, врихожанинъ....

Проходитъ день-два и болѣе, а мертвецъ, вопреки всеобщему ожиданію, не подвергается измѣненію. Такъ какъ въ жизни его не было ничего особеннаго, изъ чего бы можно было принять это явленіе за знаменіе благодатнаго нетлѣнія; то и родные близкіе призадумались; стали скорбѣть и тужить, принимая это за зна-

меніе гнѣва Божія. Припомнилось имъ при этомъ и то, что покойникъ состоялъ подъ архіерейскимъ запрещеніемъ, до самой кончины, и умеръ въ этихъ узахъ. Что было дѣлать? Знали, что бывшій святитель, связавшій его, пашою теперь; стало, по мнѣнію ихъ, не могъ уже снять самъ собою узъ этихъ. Они обратились къ его преемнику. Но сколько тотъ и другіе не молились, а мертвецъ не разлагался.... Родные, страшась за участь покойника, сильно тревожились и, наконецъ укрѣпляемые вѣрою въ Того, дарованія Коего, по слову Св. Писанія, неотъемлемы, рѣшились просить омусульманившагося: „прочитать надъ покойнымъ разрѣшительную молитву.“ Ходатаемъ объ этомъ взялся быть преемникъ его по кафедрѣ.

Ренегатъ глумился сначала надъ просьбой этой, признавая ее нелѣпой; но наконецъ, склоненный дарами, согласился разыграть для простаковъ, какъ ему казалось, роль предложенную и отправился въ церковь, безъ вѣры въ силу молитвы, произносимой только устами его. Но не успѣлъ — якобы — онъ еще и кончить ее, какъ трупъ разложился въ его глазахъ.

Повязка тотчасъ же спала съ очей вызваннаго изъ бездны грѣховной безмѣрною бездною милосердія Божія къ покаянію. Съ глубокимъ смиреніемъ, съ безмѣрнымъ сокрушеніемъ, онъ палъ предъ иконой Спасителя и, благодаря за призывъ этотъ любви Его безконечной, въ забытыя имъ объятія — Отчія, просилъ и молилъ дать крѣпость ему и мужество: торжественно исповѣдать Его предъ невѣрными.

Исповѣдалъ доблѣственно! Турки подвергли его страшнымъ пыткамъ и мукамъ, кои всѣ перенесъ онъ за Христа, и въ вѣнцѣ мучениковъ славить теперь денно-нощно въ свѣтлостяхъ святыхъ неизслѣдимую бездну премудрости и благодати Божіей.

23-го октября 1858 года м. игум. уговаривала меня еще остаться на денекъ въ ихъ обители, гдѣ служилъ я 22 ч., и при этомъ рассказывала, что завтра св. церковь совершаетъ празднованіе св. мученика Арсеы, особеннаго, какъ бы патрона ея, и скорбящей Божіей Матери.

Не только покойный отецъ, она говорила мнѣ, но даже и на-

Божная мать сильно стали стѣснять меня и удерживать, когда я, какъ птичка изъ клѣтки, рвалась изъ дома въ Борисовскую обитель, рвалась и вопіяла ко Господу: „сказать мнѣ путь, въ онъ же пойду.“ И что же? Разъ въ сонномъ видѣніи предсталъ предъ матерью ея св. муч. Ареѳа, какъ послѣ открыла она, и приказалъ ни подъ какимъ видомъ не удерживать отгровицу въ домѣ.

Дѣлать было нечего: волей-неволей мать должна была разстаться со мною, заключила раба Божія Эм...лія.

Въ теченіе дня умолялъ я Л. Ив. оставить вражду къ ея недругамъ, кромѣ вражды безконечной къ врагу нашему исконному. Она, по видимому, плохо трогалась; но слово любви, какъ закваска, дѣлала свое дѣло. За всенощной я молилъ Господа не поставить мнѣ въ грѣхъ дѣлаемыхъ ей обличеній, не взирая на жестокость ихъ, съ доброю однакоже цѣлю.

И вотъ, во время каѳизмъ, слышу я шумъ и говоръ и не безъ сожалѣнія узнаю, что Л., забившись на хоры, бесѣдуетъ съ кѣмъ-то.... Послѣ всенощной оказалось, при объясненіи, что она разставшись со мною, когда я ушелъ ко всенощной, молилась Царицѣ небесной за враждующую съ ней М. и жарко, съ вѣрой молилась „дать ей слабой и немощной силы поладить съ тѣми, коимъ была не мила она. И дала обѣтъ, не взирая ни на что, и во что бы то ни стало, утѣшить духовнаго отца своего, какъ выражалась она, искреннимъ примиреніемъ съ М.“ И эта молитва вѣры съ обѣтомъ святымъ не осталась не услышанною: „*Скорое примиреніе ожесточенно-враждующихъ*“, какъ названа въ акаѳистѣ Царица небесная, тотчасъ же открыла случай Л. осуществить свое намѣреніе благое. Обернувшись, видитъ она, что А., другъ М., на хоры идетъ; и вотъ она побѣжала за ней, начала просить ея содѣйствія къ примиренію съ ея прежнимъ другомъ, и восторженная увлеклась до того, что рѣшительно забылась.

Слова нѣтъ, сказалъ я, по выслушаніи ея объясненія, что ты хорошее сдѣлала дѣло; тѣмъ болѣе, что А. и М. сильно тронулись твоимъ вниманіемъ и перемѣнились къ тебѣ; но надобно, чтобы оно было и сдѣлано *добрь*: безъ шума и говора въ церкви. Иначе

оно, по мысли св. Дамаскина, *будетъ не добро.*

Часу въ 7-мъ 24 декабря 1858 года заѣзжалъ я на пути въ въ Петербургъ въ Ник. обитель, гдѣ встрѣтила насъ любовь и дружба—съ своими спутниками: участіемъ горячимъ и не принужденнымъ радушіемъ, съ искренней лаской, — въ коей, какъ въ сладкомъ меду, таилась горечь тоскливой разлуки.

Пробывши здѣсь дня три, я со многими бесѣдовалъ и не мало получилъ для себя назиданія. Какъ много иногда имѣютъ въ себѣ, подумаешь, рѣдкихъ качествъ простая натуры! И что всего въ нихъ дороже, плѣнительнѣе, такъ это, что они сами-то мало ихъ цѣнятъ. О, эти чада благодати и природы, не далеки отъ царствія Божія! Всегда я отдыхаю сердцемъ моимъ съ ними, любясь ими, плѣняясь ими, восхищаясь ими, какъ любовался, плѣнялся, восхищался, бывало, въ молодости дѣтьми-младенцами. Подобно цвѣтамъ юдольнымъ разливаютъ они благоуханіе добрыхъ дѣлъ окрестъ себя, какъ должную дань христіанскаго имени и званія своего, не тщеславясь ими. Чего бы, казалось, выше, святѣе—дѣвства? Это цвѣтъ христіанства, торжество благодати, вѣнецъ иночества.

Между тѣмъ, украшенная имъ одна изъ лилій сада м. Эм., — М. пришла со страхомъ ко мнѣ, внушеннымъ, очевидно, богобоязненною скромностію, и не безъ тревожнаго смущенія спрашивала меня: „не согрѣшила ли она, уклонившись отъ ложа супружескаго, при жизни супруга своего благоговѣйнаго, жившаго съ нею лѣтъ до семи? И если грѣхъ это: чѣмъ ей загладить его?“

Почему же ты уклонялась отъ назначенія брака? спросилъ я.

Меня, при одной мысли, о нарушеніи дѣвства, обнималъ всегда страхъ, отвѣчала невѣста Христова, и стыдливость. Проникнутая ими, никакъ я не могла склониться на желаніе мужа, любившаго-однако-и сильно меня, а не плотски только.

Зная, что „честна женитьба и ложе не скверно,“ я молилась и просила Господа отнять у меня чувство это—страха и стыдливости; даже ѣздила въ Воронежъ и просила благословенія у св. Митрофана на это; но едва наступала чреда преднамѣренная нами съ супругомъ, какъ опять я уклонялась и бѣгала отъ

уплаты долга природѣ. Добрый мужъ мой съ терпѣніемъ ожидалъ моего согласія, хотя и не безъ тоски иногда и страданья...

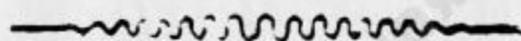
Сильно ее беспокоило то, что многія изъ обительныхъ ея сестеръ знаютъ объ этомъ событіи въ ея жизни и, по легкомыслію, глумятся надъ нею..... Зачѣмъ же ты огласила тайну свою? спросилъ я.

Мнѣ измѣнила мать моя, по монашеству А., вывѣдавъ ее отъ меня пытливостію....

Много сожалѣла потомъ, что послѣдняя стояла между мною и ею и мѣшала тому сближенію, съ коимъ рвалось, якобы, ея сердце постоянно ко мнѣ. Но я относилъ это къ всеблагой волѣ Божіей, знающей когда кого сблизить, и, давши совѣтъ, какъ ей жить и вести себя, благословилъ ее, какъ чадо мое дорогое!!...

Много выказалось достоинствъ сокровенныхъ отъ поверхностнаго взгляда и въ отношеніяхъ ко мнѣ рясоф. мон. Наѡ...лы на этотъ разъ. Такъ на предложеніе мое — взять деньги за поясъ, ею вышитый для меня, она рѣшительно отказалась, сказавъ, что *готова бы для меня продать себя*. Предлагала много вопросовъ и очень меткихъ: какъ жить, вести себя съ своею матерью, сестрами, приговаривая: что все это будетъ закономъ для непостоянной ея воли. Просила — молила не забывать ее и не поручать уже никому въ руководство....

Все это-при разлукѣ-несказанно утѣшало меня; равно какъ и тѣ святыя порывы, кои, какъ ошміамъ изъ кадила, выходили изъ сердца благодарнаго чада моего о Господѣ Л. и м. игум. Эм....ліи.



**Свѣдѣнія О Монтанской сектѣ въ с. Дубовомъ
Уметѣ, Самарскаго уѣзда.**

По словамъ бывшаго въ Дубовомъ Уметѣ священника Титова, и настоящаго штатнаго священника Саввы Зефирова съ мѣстнымъ причтомъ, а также многихъ изъ поселянъ села, Монтанская секта въ с. Дубовомъ Уметѣ въ первый разъ появилась въ 1834 г. и занесена сюда переселенцемъ изъ с. Ичиксовъ, Алатырскаго уѣзда, Симбирской губерніи, нынѣ умершимъ крестьяниномъ Василиемъ Егоровымъ Бѣлопортковымъ. По прибытіи въ с. Дубовое, этотъ крестьянинъ вскорѣ успѣлъ распространить свою секту въ нѣкоторыхъ крестьянскихъ семействахъ села съ такимъ успѣхомъ, что ужь въ 1835 году у дубовоуметской крестьянки Горбачихи стали въ большомъ числѣ сходиться на молитвенныя сборища вновь обращенные въ секту дубовоуметскіе крестьяне.

Изъ Дубоваго Умета секта вскорѣ распространилась и въ окрестныхъ селахъ какъ-то: Чернорѣчьѣ и Колыванѣ, а потомъ въ нѣкоторыхъ селахъ Николаевскаго уѣзда, гдѣ она укоренилась даже сильнѣе. Хотя послѣдователи секты и не имѣли открытой пропаганды, однако число сектантовъ съ тѣхъ поръ постоянно увеличивалось, и въ 1868 г., по словамъ священниковъ Титова и Зефирова, собственно, въ Дубовомъ Уметѣ держались этой секты 35 семействъ.

По словамъ крестьянина Ивана Степанова Зайцева, пребывавшаго въ Монтанской сектѣ до 12 февраля 1868 года, съ перерывами, около 15 лѣтъ, число послѣдователей секты, въ 30 годахъ занесенной въ Дубовый Уметъ, увеличивалось мало помалу. Послѣ Василя Бѣлопорткова, перваго вожака, поддерживать секту продолжали дѣти его — сынъ Емельянъ и дочь Агафья 50 лѣтняя старая дѣва, такъ что теперь считается послѣдователей ея въ селѣ человѣкъ около 70. Въ окрестныхъ селахъ — Березовомъ Гаю, Чернорѣчьѣ и Колыванѣ, а также и по Николаевскому уѣзду, эта секта тоже имѣетъ послѣдователей, которые съ Дубовскими имѣютъ частыя сношенія. Главные учителя этой секты — Петръ Ивановъ и Петръ Алексѣевъ (Петюра) проживаютъ въ г. Ардатовѣ, Симбирской губерніи, но съ дубово-уметскими имѣ-

ютъ не рѣдкія сношенія, а съ нѣкоторыми связаны даже родствомъ. Въ самомъ Дубовомъ Уметѣ въ настоящее время вожаками секты считаются, кромѣ Бѣлопортковыхъ, два дома Кузнецовыхъ, Поросенковы, Слѣповы, Журавлевы, Волковы, Марычкины, Шалухины, Уренскіе, Шматковы и др.

При первоначальномъ своемъ появленіи секта не носила опредѣленнаго названія. Тогдашній мѣстный причтъ, потому лишь, что сектанты во время своихъ моленій часто восклицали: духъ, духъ, духъ Богъ, сталъ было именовать эту секту духоборческою; съ этимъ названіемъ доносилъ онъ объ открытой имъ сектѣ первому Самарскому епископу Евсевию. Но прочитавъ о ней свѣдѣнія, сообщенныя причтомъ, преосвященный нашель, что сектанты эти не духоборцы, а скорѣе похожи на древнихъ *монтанъ*, и потому и мѣстному духовенству приказалъ ея послѣдователей называть *монтанами*. У крестьянъ же дубовскихъ послѣдователей этой секты называются различно: то *плясунами*, такъ какъ въ составъ богослуженія входятъ пляски, то *хлыстами*, иногда же *молоканами*, и весьма рѣдкіе называютъ ихъ *монтанами* (*).

Въ первый разъ секта *Монтанская* въ

(*) Въ другихъ мѣстахъ заволжья послѣдователи монтанской ереси извѣстны подъ названіемъ то *Щегловщины*, то *Кобызевщины*, то *Ивановщины*, то *Тарановщины*—отъ именъ своихъ учителей самозванныхъ, болѣе другихъ потрудившихся въ распространеніи ереси; то подъ именемъ *духовидцевъ*, такъ какъ принявшіе ересь принимаютъ, какъ бы вмѣстѣ съ тѣмъ, по ученію толка, и Духа Божія въ себя и видятъ Его духовно, то *смѣхорыдающихъ*, такъ какъ въ состояніи мнимаго одухотворенія послѣдователи приходятъ въ состояніе истерики—смѣются, восторгаются, рыдаютъ; то *духовно оскопившихся*, потому что, не оскоряя себя, какъ дѣлаютъ—это истые скопцы, думаютъ силою духа удерживать вождельнія плоти; то *Керженцевъ*, то *Вертуновъ* или *вертячихъ*, отъ верченія на одной ногѣ во время моленія, подъ пѣніе пѣсенъ, какъ бываетъ это у скопцовъ, прыгуновъ, хлыстовъ, людей Божіихъ и др.

Что касается наименованія секты Монтанскою, то можемъ сказать, что оно не выдерживаетъ строгаго сопоставленія и сходства съ ученіемъ извѣстнаго въ исторіи сектанта Монтана, жившаго во II христіанскомъ вѣкѣ, во Фригіи, въ Малой Азіи. Вообразивъ, что онъ воздвигнутъ отъ Бога для довершенія образованія христіанскаго, Монтанъ, не коснувшись ученія о Св. Троицѣ и о сотвореніи міра, училъ, что падшихъ въ грѣхъ не должно принимать болѣе въ церковь, не должно вступать во второй бракъ, уклоняться отъ гоненій, должно наблюдать строгіе посты, пророчествовать въ изступленіи. Его послѣдователи называли себя *духовными*, а православныхъ *душевными*. Не такъ учатъ новые монтаны: какъ увидимъ.

Дубовомъ Уметѣ открыта была вскорѣ по своемъ появленіи и распространеніи, и открыта была священникомъ Титовымъ въ домѣ врестьянки Горбачихи. Это было въ 1835 году. Подойдя со всевозможною тишиною къ избѣ, священникъ первѣе всего чрезъ окно увидѣлъ тамъ свѣтъ отъ сальной свѣчи, поставленной къ образамъ. Въ избѣ было много мужчинъ и женщинъ, которые всѣ сидѣли вдоль стѣнъ и многіе изъ нихъ, нацѣвая, восклицали: духъ, духъ, духъ Богъ. Среди избы, въ одной бѣлой рубашкѣ, куужилась весьма быстро сама крестьянка Горбачиха. При входѣ священника, Горбачиха, сбросивъ съ головы платокъ, продолжала кружиться. Остановивъ ее, священникъ спросилъ: что она дѣлаетъ! На это Горбачиха отвѣчала: эхъ, батюка, не во время пришли, я было только расходилась. За тѣмъ она перестала кружиться. Въ избѣ была необыкновенная духота.

Во второй разъ секта сія была обнаружена исправникомъ Татариновымъ въ 1860 году, который успѣлъ тогда собрать большія свѣдѣнія о ней и имѣлъ при себѣ даже вещественныя доказательства — рубашки дѣвственниковъ особаго покроя. Подробныя свѣдѣнія эти въ настоящее время составляютъ документы Самарской Уголовной Палаты.

Обстоятельства, сопровождавшія третье открытіе мѣста сборища Монтанъ села Дубоваго Умета въ 1868 году 12 февраля, ночью у крестьянина Ивана Кузнецова, были слѣдующія.

По селу давно ходили слухи, что Кузнецовы и многіе другіе крестьяне, по своимъ религіознымъ убѣжденіямъ, принадлежатъ къ какой то вредной сектѣ, и что у Ивана Кузнецова бывають молитвенныя сборища сектантовъ. 12 февраля, въ чистый понедѣльникъ, причетникъ дубовоуметской церкви А. С., поѣхавъ къ колодцу за водой, находящемуся около двора Кузнецовыхъ, замѣтилъ, что у Ивана Кузнецова, что то на дворѣ и около двора снуеть много народа. Причетникъ посему прямо заподозрилъ, что у Кузнецова въ этотъ вечеръ будетъ непременно сборище и моленье. Покинувъ свои домашнія занятія, онъ поспѣшилъ подозрѣніе свое передать священнику Зефирову. Послѣдній, любопытствуя узнать, кто ходитъ къ Ивану Кузнецову на моленія, и въ

чемъ они у него состоятъ, пригласилъ мѣстнаго волостнаго старшину Малкина, съ людьми, на сей разъ избранными, отправиться въ свое время къ Кузнецову и посмотрѣть, что у нихъ бываетъ на молитвенныхъ сборищахъ и какъ самыя моленія совершаются. Около 12 часовъ ночи, священникъ съ причтомъ, старшина Малкинъ съ разными лицами для того, чтобы не быть замѣченными, разными улицами, въ разбродъ отправились къ двору Ивана Кузнецова. При этомъ одни изъ нихъ подошли съ переднихъ воротъ, другіе къ задней калиткѣ двора. На дворѣ, сквозъ заборъ, они увѣдиди подь сараемъ близъ избы огонь. Когда же стали стучать въ калитку, то огонь былъ погашенъ. На вопросъ — впустить ихъ во дворъ, они не получили отвѣта. Когда же и на второе требованіе и сильный стукъ впустить, имъ отказали, тогда фельдшеръ Жарехинъ, бывшій въ числѣ другихъ, поспѣшно перелѣзъ чрезъ заборъ на дворъ, отперъ калитку, и такимъ образомъ впустилъ остальныхъ. Вышедшій на встрѣчу Кузнецовъ сталъ было кричать на нихъ; но священникъ и старшина объяснили, кто они, зачѣмъ пришли и кто съ ними. Затѣмъ поданъ былъ огонь, осмотрѣнъ дворъ, надворныя службы, изба и погребъ. Въ послѣднемъ были найдены 7 человекъ, на этотъ разъ спрятавшихся. Самая изба оказалась не только теплой, но даже и душной, полъ въ избѣ весьма чистымъ. Въ избѣ было найдено много чапановъ. Лица, захваченныя въ домѣ, отправлены въ волость и объ обстоятельствахъ открытія этого сборища тотчасъ былъ составленъ актъ, съ краткимъ обозначеніемъ отзыва каждаго о причинѣ его нахождения въ это время въ домѣ Кузнецовыхъ (*).

Крестьянинъ Иванъ Кузнецовъ и лица, застигнутыя у него во дворѣ, отозвались, что они были у него всякій по своей нуждѣ и что приходомъ священника и будто бы крикомъ бывшихъ съ нимъ понятыхъ они такъ перепугались, что попрятались, кто куда могъ, что они сюда ни на какія молитвенныя сборища никогда не собирались, и ни о какой сектѣ не вѣдаютъ и сами ни въ какой сектѣ не состоятъ. Но что каждый изъ нихъ въ это

(*) Содержаніе этого третьяго акта помѣщено въ Самарскихъ Епархіальн. Вѣдомостяхъ за 1868 годъ.

время у Кузнецова дѣлалъ, въ этомъ отзывѣ ихъ были разнорѣчивы. Самъ Кузнецовъ объяснилъ, что онъ не отперъ дверей священнику тотчасъ потому, что не успѣлъ. А почему не отперъ сынъ его, бывшій въ это время во дворѣ съ фонаремъ, онъ не знаетъ. Зачѣмъ были у него эти 7 человекъ въ полночь, застигнутые въ его дворѣ, отвѣтилъ, что нѣкоторые были у него на посидѣлкахъ, другіе по своимъ нуждамъ. А Зайцева крестьянина онъ у себя не видалъ.

Крестьянинъ Зайцевъ, между тѣмъ, показалъ, что ночью 12 февраля у Ивана Кузнецова предполагалось совершиться большое моленіе, въ присутствіи Петра Иванова и Петра Алексѣева, жителей Ардатовскихъ; для сей цѣли всѣ послѣдователи секты были оповѣщены и собрались къ Ивану Кузнецову въ избу, въ которой и прежде не разъ, должно сказать, бывали подобныя сборища и моленія. Предъ приходомъ священника, въ избѣ, безъ огня, сидѣли онъ Иванъ Зайцевъ, Агафья Бѣлопорткова, Анна Гридина, Матрена Аржанова, дѣвочка Вѣра, Алексѣй Марычкинъ, Марина Аржанова и Петръ Алексѣевъ Ардатовскій. Какъ только стукнулся въ ворота священникъ, такъ сію же минуту сынъ Кузнецова Михаилъ оповѣстилъ бывшихъ въ задней избѣ на сборищѣ, что пришелъ, какъ видно, священникъ съ понатыми и имъ нужно уходить. Они и поспѣшили разойтись изъ избы; но скрыться успѣли только Марычкинъ и Петръ Алексѣевъ, остальные хотя и попрятались, но были найдены и взяты въ волость.

Такимъ образомъ было доказано: 1) что 12 февраля 1868 г., ночью въ задней избѣ Ивана Кузнецова, было сборище монтанъ, на коемъ взяты 7 человекъ, 2) что сборище это было для сектантскихъ моленій, и 3) что подобныя сборища были и прежде у Кузнецова.

Прежде всего сектанты стараются завлечь религіозныхъ, но невѣжественныхъ крестьянъ на свои „душеспасительныя бесѣды о путяхъ угожденія Богу, спасенія души“ или, какъ говорятъ дубовоуметскіе монтаны, въ бесѣды, на „ради Господа“. На такихъ бесѣдахъ, руководимыхъ пачетчиками сектантами, читается и толкуется вѣривъ и вбось Священное Писаніе.

Сами же начетчики эти, каковыми у дубово-уметскихъ Монтанъ почитаются Григорій Ивановъ Уренскій, Алексѣй Степановъ Шматковъ и самъ Иванъ Степановъ Зайцевъ, по свидѣтельству Ненилы Зайцевой, люди малограмотные, едва умѣющіе читать, но тѣмъ не менѣе для ничего не знающихъ, но ищущихъ утѣшенія въ религіи, простыхъ и довѣрчивыхъ посѣтителей такихъ бесѣдъ, они служатъ учителями и руководителями въ дѣлѣ вѣры и пониманія слова Божія.

Слегка, издалека и притомъ мало помалу начетчики въ своихъ бесѣдахъ прежде всего стараются забрасывать вопросами слушающихъ ихъ ученіе во время чтенія и толкованія св. Писанія. Поверхностно познакомивъ собесѣдниковъ съ своей вѣрой, сектанты потомъ начинаютъ убѣждать, что только въ ней, т. е. въ сектѣ, „свыше человѣкъ будетъ, если будетъ жить на ради Господа, такъ какъ ихъ путь есть путь праведный“ И чѣмъ чаще новичекъ ходитъ на такіа бесѣды, тѣмъ болѣе его ознакомливаютъ съ ученіемъ и обрядами секты, и безъ того нетвердаго сильнѣе и сильнѣе колеблютъ въ православіи, поражая праведностію своего пути, угодностію предъ Богомъ ихъ молитвъ, непосредственностію общенія сектантовъ съ Духомъ Богомъ во время ихъ молений и съ ниспосылаемой благодатью достойнымъ дара пророчества. А для сладострастныхъ или недовольныхъ установленнымъ церковію бракомъ, ко всему этому, конечно, не малымъ соблазномъ служатъ и духовныя побратимства между мужчиной и женщиной. И въ концѣ концовъ заинтересованный и вовлеченный новичекъ въ секту начинаетъ мало помалу убѣждаться, что въ ней только онъ въ самомъ дѣлѣ можетъ обрѣсти и нравственное и религіозное и вообще духовное утѣшеніе.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Въ Московскую Синодальную книжную лавку и запасы, на Никольской улицѣ, поступила для продажи книга: „Описаніе Славянскихъ рукописей Московской Синодальной Библиотеки отдѣль III часть 1 книги Богослужбныя,“ въ 8 д., гражд. печати. Цѣна въ переплетахъ: кожанномъ 1 р. 75 коп. въ корешковомъ 1 р. 60 коп. и бумажномъ 1 р. 50 коп. за экземпляръ.



О Б Ъ И З Д А Н І И

ежемесячнаго историческаго журнала:

РУССКАЯ СТАРИНА.

„Русская старина“ будетъ состоять изъ двѣнадцати книгъ въ годъ, въ большую восьмую долю, объемомъ не менѣе восьми печатныхъ листовъ въ каждой книгѣ.

Въ составъ каждой книги будутъ входить, въ видѣ приложеній, съ перваго же номера, тѣ записки русскихъ гусударственныхъ и общественныхъ дѣятелей, которыя, по своему объему, не могутъ помѣщаться въ текстѣ журнала.

Все изданіе составитъ въ годъ два большіе тома, каждый не менѣе 32 печатныхъ листовъ и особый томъ приложенія не менѣе 32 листовъ.

Цѣна годовому изданію „Русской старины“ съ пересылкой гг. иногороднымъ и съ доставкой на домъ въ Санктпетербургѣ и Москвѣ — семь руб. серебромъ.

Подписка принимается для городскихъ подписчиковъ: въ С.-Петербургѣ — въ Главной конторѣ „Русской старины“ — въ книжномъ магазинѣ Александра Федоровича Базунова (Невскій проспектъ, у Казанскаго моста, д. Ольхина); въ Москвѣ — въ кни-

жномъ магазинѣ Ивана Григорьевича Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, д. Алексѣева.

Иногородные подписчики обращаются: 1) по почтѣ, исключительно въ Редакцію и при этомъ сообщаютъ подробный адресъ съ обозначеніемъ: имени, отчества, фамиліи и того почтоваго мѣста, съ указаніемъ его губерніи и уѣзда (если то не въ губернскомъ и не въ уѣздномъ городѣ), куда можно прямо адресовать журналъ, и куда полагаютъ обращаться сами за полученіемъ книгъ;— 2) лично, или чрезъ своихъ комисіонеровъ, въ С.-Петербургъ, въ контору открытую для городскихъ подписчиковъ.

Редакція журнала „Русской старины“ помѣщается въ С.-Петербургѣ, у Спаса-Преображенія, Литейной части, въ домѣ Лицицына.

Редакція проситъ лицъ, имѣющихъ сообщить матеріалы и статьи для напечатанія въ „Русской старинѣ“, доставлять ихъ или къ ней, адресуя: Василию Арсеніевичу Семевскому, или:— Михаилу Ивановичу Семевскому: въ С.-Петербургѣ, Литейной части, у Спаса-Преображенія, въ д. Трута, кв. № 13.

Первая книга „Русской старины“ - вышла въ первыхъ числахъ января мѣсяца.

Содержаніе 1 кн. Русск. стар. слѣдующее: 1) Объ изданія „Русской Старины“ 2) Записки Петра Великаго о фортеціяхъ 1724 г. 3) Письмо Борисова къ Брюсу 1712 г. Сообщ. М. Д. Хмыровъ. 4) Журналъ генераль-фельдмаршала кн. Н. Ю. Трубецкаго 1717-1763 гг. Сообщ. Н. П. Дуровъ. 5) Записки придворнаго брильянтщика Позье 1729-1764 гг. глава 1. Сообщ. Академикъ А. А. Куникъ. 6) Бумаги кн. М. М. Щербатова: Планъ исторіи Екатерины 2. и опытъ предисловія къ этой исторіи. 7) Приказы императора Павла Петровича 1796 г. Сообщ. М. Д. Хмыровъ. 8) Отчеты Лагарпа гр. Н. И. Салтыкову о воспитаніи в. к. Александра и Константина Павловичей 1786 г. Сообщ. Н. П. Дуровъ. 9) Письма и указъ императора Александра Павловича 1801-1803 гг.: 1. письмо къ кн. Вяземской. 2. Указъ Сенату по дѣлу помѣщика Орлова. 3. Два письма къ князю М.

М. Голицыну по дѣлу помѣщика Побѣдинскаго. Сообщ. Е. П. Карновичъ. 10) Необнародованный манифестъ о войнѣ Россіи съ Франціей 1812 г. Сообщ. Академикъ А. О. Бычковъ. 11) Бумаги А. С. Шишкова. 1812-1819 гг.: Письмо гр. Н. П. Румянцева къ Александру Павловичу 3 января 1813 г. и отвѣтъ Императора; три письма императрицы Маріи Ѳеодоровны къ А. С. Шишкову 1813 г. 12) Письмо императора Александра Павловича къ гр. Аракчееву — 5 ноября 1820 г. — о безпорядкахъ въ л. г. Семеновскомъ полку. Сообщ. Н. Н. Селифонтовъ. 13) Письма К. Н. Батюшкова къ Н. И. Гавдичу 1807 г. Сообщ. П. А. Ефремовъ. 14) Стихотворенія кн. А. И. Одоевскаго 1826-1839 гг. Сообщ. М. А. Назимовъ.

В. СЕМЕВСКІЙ,

издатель и отвѣтственный редакторъ.



Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Августа 15 дня. 1870 г. Цензоръ
Священникъ Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.