

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Мая

№ 9.

1888 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЪ СВ. СИНОДА.

На имя Его Высокопреосвященства, отъ 18 марта 1888 г.

Св. Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 1 сего марта за № 48, въ коемъ ходатайствуете объ увольненіи настоятельницы каширскаго Никитскаго женскаго общежительнаго монастыря Игуменіи Макаріи, согласно просьбѣ ея, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, отъ занимаемой ею должности и о назначеніи на эту должность монахини бѣлевскаго женскаго монастыря Тихоны. Приказали: уволивъ Игуменію Макарію, вслѣдствіе просьбы ея, по преклонности лѣтъ и разстроенному здоровью, отъ должности настоятельницы каширскаго Никитскаго общежительнаго женскаго монастыря, назначить, согласно ходатайству Вашего Преосвященства, настоятельницею названной обители монахиню бѣлевскаго женскаго монастыря Тихону; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ.

СООБЩЕНІЕ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВ. СИНОДѢ.

О мѣрахъ къ распространенію синодальныхъ изданій и о новыхъ синодальныхъ изданіяхъ за послѣднія 5 лѣтъ.

Въ ряду мѣропріятій высшей церковной власти къ удовлетворенію религіозно-нравственныхъ нуждъ народа за послѣднее время обращаетъ на себя вниманіе особенная заботливость Св. Синода къ возможно большему распространенію книгъ Св Писанія и вообще духовно-нравственныхъ сочиненій и къ составленію и изданію новыхъ книгъ примѣнительно къ современнымъ церковнымъ вопросамъ и религіозно-нравственнымъ потребностямъ народа.

До свѣдѣнія высшаго духовнаго начальства неоднократно доходили заявленія на недостатокъ, особенно въ нашихъ провинціальныхъ городахъ, книжныхъ складовъ и на затруднительность пріобрѣтать духовно-нравственныя книги, въ особенности синодальныя изданія; нерѣдко слышались жалобы, что синодальныя книги продаются у частныхъ книгопродавцевъ по цѣнамъ, значительно возвышеннымъ противъ цѣнъ, объявленныхъ въ каталогахъ; сами же книгопродавцы неохотно принимали синодальныя изданія на комиссію, по незначительности дѣлаемой имъ уступки. Такое прискорбное явленіе и увеличившаяся, между тѣмъ, въ народѣ потребность въ религіозно-нравственному чтенію сдѣлали необходимымъ, по возможности, облегчить доступъ къ этому чтенію и совершенно почти измѣнить существовавшія прежде правила по продажѣ синодальныхъ изданій. Въ виду сего, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 31 августа—23 сентября 1883 г., всѣмъ духовнымъ учрежденіямъ и лицамъ, а также разнаго рода благотворительнымъ обществамъ, пріобрѣтающимъ книги синодальнаго изданія не для торговыхъ цѣлей, а для благотворительнаго снабженія ими народа по возможно дешевымъ цѣнамъ, разрѣшено отпускать эти книги съ 10% уступкою и съ даровою пересылкою, при чемъ постановлено только, чтобы выписка книгъ производилась на наличныя деньги и на сумму не менѣе 25 р. въ одинъ разъ. Въ случаѣ затруднительности выписывать

книги на наличныя деньги, предоставлено Оберъ-Прокурору Св. Синода, по особеннымъ, заслуживающимъ вниманія обстоятельствамъ, разрѣшать кредитъ съ тѣмъ, чтобы таковой погашаемъ былъ къ концу года. Для облегченія же иногороднымъ книгопродавцамъ пріобрѣтать и распространять книги синодальнаго изданія опредѣленіемъ Св. Синода отъ 25 ноября—10 декабря 1886 г., разрѣшено отпускать имъ книги также съ 10% уступкою и съ даровою пересылкою и при томъ въ кредитъ на ту сумму, какая будетъ представлена ими въ видѣ обезпеченія наличными деньгами или государственными бумагами. Эти правила, распубликованныя въ свое время въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, напечатаны нынѣ въ дополненіи къ синодальному каталогу (изд. 1888 г.). Благодаря этимъ правиламъ, при ежегодно увеличивающемся по сархіямъ числѣ церковныхъ братствъ, приходскихъ попечительствъ, книжныхъ епархіальныхъ складовъ и разнаго рода благотворительныхъ учреждений и быстро возрастающемъ количествѣ церковно-приходскихъ школъ, требованія на синодальныя изданія увеличились. Провинціальныя книгопродавцы съ охотою принимаютъ на себя комиссіонерство по продажѣ синодальныхъ изданій, и въ настоящее время почти во всѣхъ уже главныхъ городахъ Имперіи существуютъ склады комиссіонерской продажи синодальныхъ изданій.

Но еще съ большимъ вниманіемъ слѣдуетъ отнестись къ заботливости высшаго духовнаго начальства къ составленію и изданію новыхъ книгъ, примѣнительно къ современнымъ церковнымъ вопросамъ и религіозно-нравственнымъ нуждамъ народа. Усилившаяся въ послѣднее время пропаганда раскола и появленіе новыхъ религіозныхъ сектъ вызвали цѣлый рядъ полемическихъ сочиненій. Учрежденіе церковно-приходскихъ школъ, ввѣренныхъ надзору и попеченію духовенства, потребовало составленія и изданія новыхъ учебныхъ книгъ и пособій, примѣнительно къ программамъ сихъ школъ.

Изданія, предназначенныя для церковно-приходскихъ школъ:

Учебный Часословъ. Книга эта, получившая въ церковно-приходскихъ школахъ особенно широкое распростра-

неніе, отличается отъ обыкновеннаго Часослова, предназначеннаго для церковнаго употребленія, какъ вышнимъ своимъ видомъ, такъ и внутреннимъ составомъ. Съ цѣлю удешевленія изданія, *Учебный Часословъ* напечатанъ безъ киноварж, при чемъ тѣ мѣста, которыя въ обыкновенномъ Часословѣ напечатаны киноварью, отмѣчены особымъ шрифтомъ. Въ отношеніи состава, въ *Учебномъ Часословѣ* сдѣланы нѣкоторыя сокращенія и дополненія; такъ, выпущены: Чинъ о папагій, богородичны отпустительни и нѣкоторыя другія молитвословія, не особенно потребныя для сельскихъ прихожанъ, а также выраженія, имѣющія собственно церковно-служебное значеніе, и т. п. Взамѣнъ этого, въ видѣ дополненій, послѣ малаго повечерія, напечатано послѣдованіе часовъ во всю свѣтлую седмицу, послѣ тропарей воскресныхъ помѣщены тропари и кондаки дванадесятыхъ праздникоу, великихъ святыхъ и особыхъ празднествъ по порядку церковнаго мѣсяцеслова, тропари и кондаки общіе святымъ, безплотнымъ силамъ, пророкамъ, апостоламъ, святителямъ, предобнымъ, мученикамъ и мученицамъ, безречбренникамъ и всѣмъ святымъ (иже во всемъ мѣрѣ). Изреченія Св. Писанія, находящіяся въ *Часословѣ*, отмѣчены особыми цитатами. Первое изданіе *Учебнаго Часослова* сдѣлано было, по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, въ 1883 г. въ Московскои Синодальной типографіи; при второмъ изданіи въ 1884 году, для большаго соотвѣтствія этой книги религиознымъ нуждамъ учащагося юношества, признано было полезнымъ припечатать въ концѣ книги утреннія и вечернія молитвы въ томъ объемѣ, какъ онѣ печатаются въ *Сокращенномъ молитвословѣ*, а въ ряду тропарей и кондакоу помѣстить: тропарь и кондакъ Св. Кириллу и Меодію, Св. Василию Великому, тропарь индикту (подъ 1 сентября) и нѣкоторые тропари и кондаки изъ Трїоди постной и цвѣтной. Цѣна въ бум. 25 к. въ кор. 35 к.

Въ соотвѣтствіе *Учебному Часослову* въ 1885 г. съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, для потребностей церковно-приходскихъ школъ и другихъ начальныхъ училищъ, предпринято было изданіе *Учебнаго Октоиха*, содержащаго одну только воскресную службу восьми часовъ. Цѣна въ бум. 25 к., въ кор. 35.

Учебная Псалтирь. Книга эта отличается отъ обыкновенной Псалтири тѣмъ, что она печатается безъ киновари. Изданіе этой книги, напечатанной въ московской синодальной типографіи въ 1885 г., сдѣлано по вновь изготовленному образцу, съ переборкою текста и въ улучшенномъ видѣ. Цѣна въ бум. 30 к.

Взамѣнъ прежняго синодальнаго изданія *Букваря* для обученія юношества, въ концѣ прошлаго 1887 г. напечатана *Азбука для обученія отроковъ*, съ измѣненіями и дополненіями, по особо разсмотрѣнной и утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ. Въ числѣ измѣненій и дополненій въ Азбукѣ заключаются, между прочимъ, слѣдующія: послѣ трехсловныхъ слоговъ внесены изъ книги „Начальное ученіе“ знаменательніи триписьменніи слога, въ которыхъ учащіяся дѣти, послѣ неосмысленныхъ слоговъ *бра, вра, гра* и т. п. могли бы читать болѣе или менѣе знакомыя слова: *рай, чту, онъ* и т. д. Послѣ двусложныхъ слоговъ помѣщены, вмѣстѣ съ написаніемъ славянскихъ буквъ, принятыя ихъ названія, а послѣ словъ подъ титлами—надстрочные знаки. Молитвы утреннія и вечернія изложены согласно съ молитвами помѣщенными въ Учебномъ Часословѣ. Послѣ изложенія краткой Священной Исторіи, помѣщенъ Сокращенный Катихизисъ по книгѣ „Начальное ученіе“. Последняя глава, содержащая *краткое нравоученіе*, изложена согласно тому, какъ она излагается въ Букварѣ Кіевского изданія 1885 г., съ нѣкоторыми прибавленіями и сокращеніями. Цѣна 5 к.

Историческія чтенія изъ книгъ Ветхаго Завета, изд. 1884 г. Ц. 12 к., въ кор. 22 к.

Русско-славянская подвижная азбука (буквы особо крупнаго прифѣта, два листа русскихъ и два славянскихъ). Цѣна 17 к.

Таблицы Молитвы Господней и краткихъ молитвословій, крупнаго славянскаго прифѣта. Цѣна по 3 коп. за таблицу.

Кромѣ того, по соглашенію съ книгопродавцемъ Глазуновымъ, которому принадлежитъ право изданія книги *Училище Благочестія*, приобрѣтено отъ него для потребностей церковно-приходскихъ школъ 20 тыс. экземпляровъ этой книги по значительно удешевленной цѣнѣ Цѣна 75 к.

Замѣтки о сельскихъ школахъ, сост. Рачинскихъ. Цѣна 25 коп.

Церковная школа (№ 1-й—8 к., № 2-й—7 к.).

Начальное обученіе (№ 1-й—5 к., № 2-й—7 к.).

IV. Нотныя книги.

Изданные въ концѣ прошлаго столѣтія, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, древне напѣвы православной церкви, въ послѣднее время совершенно почти были вытѣснены напѣвами новыми, партесными такъ что умѣніе пѣть по церковнымъ нотнымъ книгамъ сдѣлалось уже явленіемъ рѣдкимъ, въ особенности въ сельскихъ приходяхъ, гдѣ, при неумѣнн псаломщиковъ пѣть по церковнымъ обиходамъ, церковные напѣвы совершенно искажались пѣніемъ по наслышкѣ, а въ пѣвческихъ хорахъ, въ большинствѣ случаевъ, исполнялись музыкальныя сочиненія, составленныя изъ мелодій, совершенно не соответствующихъ церковному характеру. Вслѣдствіе этого признано необходимымъ установить въ церквахъ, по возможности, однообразное и приличное церковное пѣніе, и съ этою цѣлію Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено всѣ нотныя церковныя книги вновь пересмотрѣть и сдѣлать въ нихъ требующіяся измѣненія и дополненія, согласно древнимъ церковнымъ напѣвамъ, по особо составленной, рассмотрѣнной Училищнымъ Совѣтомъ и утвержденной Св. Синодомъ программѣ, подъ ближайшимъ наблюденіемъ извѣстнаго знатока церковнаго пѣнія, профессора Московской консерваторіи (не церковному пѣнію) прот. Разумовскаго. Изъ числа этихъ вновь пересмотрѣнныхъ и исправленныхъ нотныхъ книгъ, въ концѣ прошлаго 1887 г. огнечатана книга: *Учебный обиходъ нотнаго церковнаго пѣнія*. Цѣна въ бум. 50 к., въ колом. 60 к.

Кромѣ того, въ числѣ новыхъ нотныхъ изданій Святѣйшаго Синода значатся:

Божественная литургія Св. Іоанна Златоустаго, положенная для пѣнія на одинъ голосъ, и пѣніе изъ *Литургіи Св. Василія Великаго*, сост. Миропольскимъ, изд. 1886 г. Цѣна 25 к.

Литургія Св. Іоанна Златоустаго, по цифирной методѣ Шеве, изд. 1887 г. Цѣна 15 к.

Курсъ хороваго церковнаго пѣнія, сост. Смоленскимъ (по цифирной методѣ). Казань, 1886 г. Цѣна 1 р. 50 к.

Для содѣйствія духовенству православныхъ приходоѡ къ болѣе успѣшной борьбѣ съ расколѡмъ и для возможно большаго распространенія противораскольническихъ сочиненій, съ 1883 г., съ разрѣшенія Св. Синода, предпринято изданіе нѣкоторыхъ изъ этихъ сочиненій, по указаніемъ Братства Св. Петра Митрополита, въ Москвѣ, каковы:

Бесѣды къ глаголемому старообрядцу, Митр. Филарета. Цѣна 20 к.

Наставленіе священнику относительно заблуждающихъ отъ истинъ вѣры. Цѣна 2 коп.

О церкви и таинствахъ. Цѣна 15 к.

Выписки изъ старописьменныхъ и старопечатныхъ книгъ, Озерскаго. Часть 1-я 50 к., 2 я—70 к.

Увѣщаніе во утвержденіе истины. Цѣна 40 к.

Собраніе сочиненій Архимандрита Павла. Цѣна 1 р. 75 коп.

Опытъ сличенія церковныхъ чиновослѣдованій по изложенію церковно-богослужебныхъ книгъ московской печати, іеромонаха Филарета. Цѣна 15 к.

Истинно древняя и истинно православная Христова церковь. Цѣна 1 р.

О таинствѣ св. Причащенія по ученію безпоповцевъ, проф. Н. Ивановскаго. Цѣна 6 коп.

О вѣчности церкви Христовой и ея таинъ. Цѣна 4 к.

Свидѣтельство о разностихъ въ чтеніи Символъ вѣры. Цѣна 5 коп.

О тругубѡмъ аллилуіа. Цѣна 5 коп.

О безпоповщинской исповѣди, Н. Ивановскаго. Цѣна 5 коп.

Разсмотрѣніе свидѣтельствъ и святоподобій, приводимыхъ безпоповцами въ защиту ихъ мнимой церкви. Цѣна 4 к.

Различіе уставоѡ о поклонахъ и церковномъ пѣніи. Цѣна 5 коп.

О древности перстосложенія именовсловаго и троеперстнаго. Цѣна 10 коп.

Свидѣтельство о правильномъ начертаніи и произношеніи имени Христа Спасителя «Иисусъ». Цѣна 12 к.

О свидѣтельствахъ и святоподобіяхъ, приводимыхъ поповцами въ защиту ихъ глаголемаго священства. Цѣна 10 коп.

О пришествіи пророковъ Иліи и Еноха и объ антихристѣ. Цѣна 16 коп.

Слово о крестѣ, въ поученіе ревнителямъ стараго обряда, Преосвященнаго Никанора, архіепископа Херсонскаго. Цѣна 2 коп.

Дьянія епископовъ православныя грекороссійскія церкви, собиравшихся въ Богоспасаемомъ градѣ Казани въ іюль мѣсяцѣ 1885 г. (ради обсужденія вопросовъ по поводу раскола и появленія новыхъ сектъ и разныхъ лжеученій). Цѣна 10 коп.

Пастырское посланіе (тѣхъ же епископовъ) къ православнымъ ихъ паствамъ. Цѣна 2 коп.

Пастырское воззваніе (ихъ же) къ бышемъ о Господѣ чадомъ греко-россійскія церкви, а нынѣ въ единенія съ оною пребывающимъ, глаголемымъ старообрядцамъ. Цѣна 2 коп.

Объ истинномъ смыслѣ и значеніи содержащихся въ полемическихъ противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени порицаній на именуемые старыя обряды. Цѣна 2 коп.

Противъ молоканскаго сектантства напечатана книжка (соч. протоіерея Остроумьскаго) подъ заглавіемъ: Молоканская секта. Объ иконописаніи и иконопоклоненіи. Ц. 10 коп.

Апелляція къ папѣ Льву XIII русскаго униатскаго священника м. Скалатъ (въ Галиціи) о. іоанна Наумовича, противъ великаго отлученія его отъ церкви по обвиненію въ схизмѣ изд. 1883 г. Ц. 10 к.

Изъ книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, для народнаго чтенія, и научно-богословскаго и историческаго характера, напечатаны слѣдующія:

Алфавитъ духовный, соч. Св. Дмитрія Ростовскаго, гр. печ. Цѣна 30 к.

Размышленіе о сравнительномъ достоинствѣ, въ отношеніи языка, разновременныхъ редакцій церковно-славянскаго перевода Псалтири и Евангелія, изд. 1886 г. Цѣна 40 коп.

Великій Пятокъ и Великая Суббота. Погребеніе Христова. Цѣна 1 коп.

Внимай себѣ. Изъ твореній Св. Тихона, изд. 1887 г. Цѣна 1 коп.

Четыре путевода добраго житія. Страхъ Божій, мудрость, трезвость, трудъ, соч. свящ. І. Наумовича, изд. 1885 г. Цѣна 25 к.

Братское слово къ православному христіанину о святости церкви. обрядовъ. Цѣна 3 коп.

Забудная Русь, сост. Е. Крыжановскимъ, изд. 1885 г. Цѣна 40 коп.

Собраніе мнѣній и отзывовъ Митрополита Московскаго Филарета по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ. Томы: 1, 2, 3, 4, часть 1-я 5 т., томъ дополнительный (по 2 руб. за каждый томъ) и особый томъ мнѣній и отзывовъ по дѣламъ православной церкви на Востокѣ, цѣна 3 руб.

Вновь изданы сочиненія *А. Н. Муравьева*:

Письма о Богослуженіи восточной кавказской церкви. Цѣна 60 коп.

Дополненіе къ письмамъ о Богослуженіи. Ц. 50 коп.

Наставленіе о Божественной литургіи. Цѣна 1 к.

Путешествіе по святымъ мѣстамъ русскимъ. Часть 1-я. Ц. 1 р. (съ пересылкою 1 р. 20 к.).

Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ, Амфитеатрова. Ц. 50 коп.

(Цер. Вѣд. № 13.)

II. ЖУРНАЛЫ СОБРАНІЯ УПОЛНОМОЧЕННЫХЪ

по дѣламъ собственной кассы духовенства тульской епархіи.

Журналъ № 1-й.

1888 года января 25 дня собраніе уполномоченныхъ по дѣламъ кассы духовенства тульской епархіи, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, открывая свои дѣйствія, первоначально избрало изъ среды себя единогласно въ должность предсѣдателя г. Новосила Соборной Успенской церкви Протоіерея Іоанна Попова, а въ должность дѣлопроизводителя — священника бѣлевскаго уѣзда села Старыхъ Долецъ Николая Преображенскаго, вслѣдствіе чего и постановило: избраніе представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

Резолюція Его Высокопреосвященства на этомъ журналѣ:

„27 Января. Утверждается“.

Журналъ № 2-й.

1888 года января 25 дня собраніе уполномоченныхъ отъ участниковъ кассы духовенства тульской епархіи провѣряло книги прихода и расхода суммъ кассы съ 1-го іюля 1885 г. по 1-е января 1888 г. по всѣмъ статьямъ и со всею подробностію, съ требованіемъ отъ правленія кассы оправдательныхъ документовъ, и нашло ихъ ведеными правильно и со всею тщательностію: вполнѣ согласными съ полугодичными отчетами, етпечатанными въ Тульскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ, и съ послѣднимъ отчетомъ за вторую половину 1887 года представленнымъ на разсмотрѣніе собранія, но еще не отпечатаннымъ. Вмѣстѣ съ симъ собраніе провѣряло „наличность“ кассы со всѣми документами, и оказалось, что по 1-е января 1888 года всей суммы въ остаткѣ состоитъ 105543 руб. и 7 коп., которая хранится въ тѣхъ самыхъ процентныхъ бумагахъ и долгахъ, которые показаны въ отчетѣ за 2 поло-

вину 1887 г. Что же касается владовъ кассы, отданныхъ на храненіе въ банки: скопинскій, владикавказскій, валуйскій и липецкій, то полученіе возврата капитала и $\frac{0}{100}$ на нихъ началось: такъ въ 1887 году получено изъ поименованныхъ банкоу 5569 руб. 8 коп. Уплата капитала и причитающихся $\frac{0}{100}$ идетъ по частямъ на основаніи существующихъ положеній о ликвидаціи банкоу, напечатанныхъ въ Правительственномъ Вѣстникѣ 1884 г. № 153. Нужно замѣтить, что по дѣламъ владикавказскаго банка учреждена правительственная ликвидаціонная комиссія при владикавказскомъ отдѣленіи государственнаго банка, которая возвращая билеты, при отношеніи отъ 28 прошлаго декабря 1887 года за № 659, между прочимъ прописала слѣдующее: „при этомъ комиссія присовокупляетъ, что въ случаѣ новыхъ публикацій о выдачѣ дивиденда, правленіе кассы имѣетъ *каждый разъ присылать* билеты для отмѣтки о выдачѣ дивиденда“, изъ чего видно, что будутъ еще послѣдующія выдачи капитала и $\frac{0}{100}$ на него. Постановили: 1) провѣренныя собраніемъ книги, а равно и отчеты признать веденными правильно и согласно съ документами; 2) наличность кассы признать вѣрною; 3) на книгахъ и отчетахъ сдѣлать надписи о произведенной ревизіи ихъ собраніемъ; и 4) принять къ свѣдѣнію, что возвратъ капиталовъ и $\frac{0}{100}$ изъ банкоу начался и что изъ владикавказскаго банка имѣютъ быть послѣдующія выдачи дивиденда ликвидаціонною комиссіею.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства:

„27 января. Утверждается.“

Журналъ № 3-й.

Собраніе участниковъ кассы во второмъ своемъ засѣданіи января 26 дня 1888 г. занималось слѣдующимъ:

1) Слушало заявленіе предсѣдателя правленія кассы о томъ, неблагоугодно ли будетъ въ видахъ большаго удобства для участниковъ кассы при справкахъ и лучшаго ознакомленія съ дѣломъ дозволить правленію кассы напечатать сборникъ вѣдомостей о взносахъ за 2 половину

1885 г. и 1886 и 1887 годы, отчетовъ о движеніи суммъ за то же время и дѣйствіяхъ кассы за 1885, 1886 и 1887 годы, а равно и журналовъ настоящаго собранія, въ количествѣ, соотвѣтствующемъ числу участниковъ кассы, и разослать ихъ по экземпляру каждому участнику. По выслушаніи этого заявленія и обсужденія его собраніе постановило: просить правленіе кассы напечатать сборникъ и разослать его участникамъ кассы со вниманіемъ за него по 10 или 15 коп., смотря по стоимости напечатанія его.

2) Согласно предложенія предсѣдателя правленія кассы разсматривало таблицу примѣрнаго движенія суммъ кассы съ 11-го (1887 г.) по 44 годъ ея дѣйствій, изъ коей видно, что касса можетъ безостановочно продолжать свои операціи даже и въ томъ случаѣ, если она изъ банковъ, ликвидирующихъ свои дѣла, получить всего только 10% остающагося въ нихъ капитала, подлежащаго удовлетворенію. По разсмотрѣніи этой таблицы собраніе постановило: положеніе кассы признать прочнымъ и могущимъ безостановочно продолжать свои операціи на основаніи положеній о кассѣ, и просить правленіе кассы самую таблицу напечатать въ „Сборникѣ.“

3) Слушанъ былъ докладъ правленія кассы отъ 22 января за № 9 о томъ, какое вознагражденіе назначить тѣмъ лицамъ, которые вносятъ въ кассу за нѣсколько дней или недѣль до выхода своего за штатъ. По выслушаніи его собраніе постановило: просить правленіе кассы возвращать взносы тѣмъ, которые выйдутъ за штатъ до истеченія полугодія со времени вздоса.

4) Слушаны были отчеты о дѣйствіяхъ кассы за 1885, 1886 и 1887 годы. По выслушаніи постановило: отчеты признать правильными.

5) Слушанъ былъ докладъ предсѣдателя правленія кассы за № 8 отъ 22 января 1888 года относительно измѣненія порядка поступленія 1 копѣчнаго сбора съ метрическихъ записей. По выслушаніи этого доклада и обсужденія его собраніе постановило: просить Его Высокопреосвященство, что бы съ наступающаго 1888 года дозволено было участникамъ кассы и 1 копѣчный взносъ съ метрическихъ записей, и 1½ копѣчный взносъ съ количества приходскихъ душъ и десятинъ церковной земли вносить въ кассу, а неучаствующимъ въ кассѣ всѣ эти

вносы представлять въ попечительство но съ тѣмъ, чтобы изъ кассы никто менѣе 30 руб. на семейство не получалъ, если семейство состоитъ изъ двухъ и болѣе лицъ, а если остается одно лице, то не менѣе 20 рублей.

6) Слушанъ былъ докладъ ревизионной комиссiи, повѣрявшей отчеты о движенiи суммъ кассы за 2-е полугодiе 1885 г., 1886 и 1887 годы и, о послѣдствiяхъ произведенной комиссiею ревизii книгъ и отчетовъ. По выслушанiи этого доклада постановили: признавая докладъ согласнымъ съ дѣйствительностiю, приложить его къ дѣламъ настоящаго собранiя.

Резолюцiя Его Высокопреосвященства на этотъ журналъ: „27 января. Утверждается, исключая ст. 5-й сего журнала, которую собранiе участниковъ кассы имѣеть окончателно обсудить совмѣстно съ членами духовнаго попечительства на слѣдующемъ своемъ собранiи.“

Журналъ № 4 й.

Собранiе участниковъ кассы въ третьемъ своемъ засѣданiи января 26 дня 1888 года занималось слѣдующемъ:

1) Слушало отношенiе комитета тульскаго епархiальнаго свѣчнаго завода объ уменьшенiи процентовъ съ 7 на 6 на капиталы кассы, находящiеся въ означенномъ заводѣ, и по выслушанiи постановило: представить на разсмотрѣнiе будущаго епарх. съѣзда.

2) Слушало прошенiе участника кассы протоiерея г. Веневъ соборной Воскресенской церкви Александра Ивановича о выачѣ ему шозимствованiя изъ кассы и по выслушанiи постановило: предложить о. Иванъскому обратиться съ просьбою къ епархiальному начальству.

3) Слушало прошенiе священника новосильскаго уѣзда села Мансурова Θεодора Глаголева о выдачѣ ему пособiя по случаю выдачи въ замужство двухъ дочерей. По выслушанiи этого прошенiя собранiе постановило: выдать причитающееся пособiе на одну дочь Серафиму по положенiямъ о выдачѣ квитанцiй дѣвнцамъ при выходѣ въ замужство.

4) Слушало прошенiе города Тулы Воскресенской, что при Императорскомъ Оружейномъ Заводѣ, церкви пса-

ломщика Симеона Нечаева о выдачѣ пособія по случаю выдачи въ замужство дочери его Варвары и села Дмитревскаго алексивскаго уѣзда вдовы дьячка Елизаветы Смирновой о выдачѣ пособія по случаю выдачи въ замужство старшей дочери ея. По выслушаніи этихъ прошеній Собраніе постановило: выдать пособіе первому въ 30 руб., а послѣдней въ 20 руб.

5) Производило выборы предсѣдателя и членовъ правленія кассы и ревизіоннаго комитета. Предъ началомъ выборовъ собраніе единогласно изъявило искреннюю благодарность членамъ правленія кассы и въ особенности предсѣдателю о. Михаилу Θεодоровичу Бурцеву за его особенные и плодотворные труды въ пользу кассы, а потомъ уже приступило къ самымъ выборамъ, при чемъ полнымъ количествомъ голосовъ въ предсѣдателя правленія кассы избранъ священникъ города Бѣлеви Воскресенской церкви Михаилъ Θεодоровичъ Бурцевъ, въ члены правленія большинствомъ голосовъ избраны г. Тулы Покровской церкви священникъ Александръ Георгіевичъ Владимірскій и г. Бѣлева Никольскій церкви священникъ Петръ Іоанновичъ Постниковъ, а кандидатами къ нимъ г. Бѣлева Петропавловской церкви свящ. Михаилъ Постниковъ и Успенской ц. свящ. Сергій Воздвиженскій и г. Тулы священникъ Петръ Бѣлковскій; въ члены же ревизіоннаго комитета избраны: села Старыхъ Долецъ бѣлевскаго уѣзда свящ. Николай Преображенскій, протоіерей г. Бѣлева Іоаннъ Аѳанасьевичъ Делекторскій и священники Сергій Воздвиженскій и Михаилъ Постниковъ. Постановили: избраніе означенныхъ лицъ представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Высокопреосвященства.

6) Не имѣя въ виду никакихъ другихъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію настоящаго собранія, постановили: 1) собраніе закрыть и 2) журналы настоящаго собранія напечатать въ „Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ къ свѣдѣнію духовенства.

Резолюція Его Высокопреосвященства на этомъ журналѣ:

„27 января. Утверждается.“

Приложенія къ журналамъ.

Общему собранію уполномоченныхъ по дѣламъ кассы духовенства тул. епархіи.

1) Отъ правленія кассы духовенства.

Въ примѣчаніи 2 къ § 56 му сказано: „въ случаѣ выхода за штатъ или смерти участника кассы до истеченія 1 года со времени его взноса вознагражденіе ему или его семейству выдается по средней цыфрѣ, разбивая его взносъ на три года, и тутъ же оговорено, что правило это оказывается необходимымъ въ предупрежденіе взносов по высшимъ разрядамъ въ виду лишь желанія воспользоваться большимъ вознагражденіемъ отъ кассы или доставить таковое своему семейству. Оказывается однако, что это примѣчаніе къ § 56-му недостаточно гарантируетъ кассу отъ намѣренія нѣкоторыхъ лицъ, не бывшихъ долгое время участниками кассы, сдѣлать большіе взносы въ кассу предъ самымъ своимъ выходомъ за штатъ, чтобы потомъ пользоваться отъ нея большими вознагражденіями. Такъ, въ послѣднее время былъ такой случай: одно лице внесло въ кассу по 1 му разряду за 2 года впередъ всего лишь за нѣсколько дней до полученія указа о своемъ выходѣ за штатъ, очевидно не изъ желанія принять участіе въ общемъ благомъ дѣлѣ, а изъ желанія воспользоваться удобнымъ случаемъ получать отъ кассы ежегодно по 45 руб. за свой взносъ. Правленіе кассы постановлено въ затрудненіе, какъ быть съ этимъ и подобными этому другими взносами въ кассу за нѣсколько дней или недѣль до выхода за штатъ или до смерти дѣлающаго взносъ, и потому оно имѣетъ честь покорнѣйше просить собраніе разсмотрѣть и рѣшить этотъ вопросъ, чтобы изъ — за него не выходило пререканій и неудовольствій на правленіе кассы, и примѣчаніе къ § 56-му дополнить своимъ рѣшеніемъ.

2) Отъ предсѣдателя правленія кассы:

Согласно постановленію V тул. епархіального съѣзда въ пользу кассы вносятся причтами по 1 коп. съ метрическихъ записей крещенія, бракосочетанія и смерти. Есть люди, впрочемъ большею частію такіе, которые 1 коп. взноса вовсе не представляли никогда, потому что служатъ при безприходныхъ церквяхъ, которые находятъ, будто этотъ взносъ въ кассу несправедливъ на томъ основаніи, что въ кассѣ не все духовенство участвуетъ, и потому хлопчатъ оперечисленіи этого взноса въ пользу епархіального попечительства, изъ котораго будто бы всѣ вдовы и сироты получаютъ пособіе. Извѣстно мнѣ, что и само епархіальное попечительство по этому предмету уже входило съ представленіемъ къ Его Высокопреосвященству. Истинная цѣль возраженій противъ доставленія 1 коп. взноса въ кассу и ходатайства о присоединеніи его къ доходамъ попечительства понятна: людямъ, не расположеннымъ къ кассѣ, хочется лишить ее вспомогательнаго источника доходовъ; мнѣ давно уже нѣкоторые писали, что касса, потому будто бы и можетъ существовать, что въ нее всѣ вносятъ 1 коп. сборъ, а вотъ отнимутъ его, и она покончитъ свое существованіе. Не спорю, что касса лишится подспорья въ случаѣ отнятія у нея 1 коп. сбора; но не согласенъ съ тѣмъ, будто она тогда покончитъ свое существованіе. Въмѣсто этого источника тогда изысканъ будетъ другой, и только! Но чтобы до пріисканія другаго источника дѣло не доходило, мнѣ кажется, лучше всего кассѣ подѣлиться общими съ попечительствомъ источниками доходовъ безобидно такимъ образомъ: участники кассы пусть вносятъ въ кассу и 1 коп. сборъ съ метрическихъ записей, и 1½ к. сборъ съ приходскихъ душъ и десятинъ земли, а не участвующіе въ кассѣ пусть все вносятъ въ попечительство, и потомъ первые пусть получаютъ пособіе отъ кассы, а послѣдніе отъ попечительства. На такое разграниченіе средствъ духовенству принадлежитъ полное право; потому что оба эти источники доходовъ чисто мѣстные, изысканные и опредѣленные самимъ духовенствомъ въ лицѣ его представителей на съѣздахъ благотворительныхъ и епархіальныхъ.

По этому не будет ли благоугодно собранію ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о томъ, чтобы съ сего 1888 г. участники кассы вносили въ кассу и 1 коп. сборъ съ метрическихъ записей и 1½ коп. по селамъ, а по городамъ 2 к. съ душъ и десятинь земли, а не участвующіе въ кассѣ и тотъ и другой сборъ вносили въ попечительство въ положенные для того сроки, и въ этомъ смыслѣ измѣнить §§ 19 и 22 положеній о кассѣ, съ тѣмъ, чтобы менѣе 24 или 30 р. въ годъ никто изъ кассы не получалъ вознагражденія за свои взносы вообще и къ заслуженному вознагражденію по §§ 55, 56 и 57 добавлялось пособія столько, сколько не достанетъ до 24 или 30 руб. Такое рѣшеніе этого спорнаго вопроса никому не казалось бы несправедливымъ и ни для кого не было бы обидно: ни для кассы и ея участниковъ, ни для попечительства и получателей отъ нея пособія.

3) Отъ членовъ ревизіонной комиссіи.

Во исполненіе возложенныхъ на насъ обязанностей имѣемъ честь доложить почтеннѣйшему собранію, что 1) по произведенной нами ревизіи книгъ собственной кассы духовенства тул. епархіи за 2 половину 1885 года и за обѣ половины 1886 и 1887 годовъ и отчетовъ о движеніи суммъ кассы за тѣ же пять полугодій, оказалось, что приходо-расходныя книги за шнуромъ и печатію тульскаго духовнаго попечительства и скрѣпою его членовъ и дѣлопроизводителя, правленіемъ кассы ведутся въ надлежащемъ порядкѣ: приходъ и расходъ согласны съ документами и отчетами, печатаемыми въ Тульскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ; помарокъ и подчистокъ, запрещенныхъ закономъ, нѣтъ, страницные и общіе итоги, а равно и транспорты всѣ вѣрны, на каждомъ документѣ имѣется помѣта, въ какой статьѣ прихода и расхода значатся тѣ суммы, о коихъ говорится въ документѣ, и самые документы хранятся въ совершенной цѣлости и порядкѣ, подобранные подъ № статей самыхъ книгъ, въ особо для того устроенныхъ картонныхъ папкахъ; 2) тѣ статьи прихода, которыя получались казначеемъ въ Туль, а равно и расхода, произведеннаго имъ тамъ же, записаны въ книгахъ послѣ

полученных суммъ и произведенныхъ расходовъ въ Бѣлевѣ, потому именно, что предсѣдатель всякую статью записываетъ тотчасъ же по полученіи документа, и въ этомъ отношеніи раздѣленіе членовъ правленія по мѣстожительства и дѣйствій на Бѣлевъ и Тулу является, по нашему мнѣнію, естественнымъ препятствіемъ къ своевременному заканчиванію записи каждаго дня и даже мѣсяца; 3) всѣ, прежде (до 1 июля 1885 года) сдѣланныя правленіемъ кассы, ссуды обезпечены не только взносами заемщиковъ, но и заемными ихъ письмами домашними и крѣпостными, или совершенными нотаріальнымъ порядкомъ; 4) упущеній по управленію кассою нами не замѣчено, а равно и жалобъ на то отъ участниковъ кассы никакихъ и ни отъ кого намъ не предъявлено; 5) наличность кассы, именно та самая, которая показана въ отчетахъ, значится и по книгамъ и существуетъ на самомъ дѣлѣ, и 6) своевременно мы всякій разъ на подлинныхъ отчетахъ и книгахъ дѣлали надписи о производствѣ ревизіи и ея послѣдствіяхъ.

Ш. ИЗВѢСТІЯ.

а) Похвальный листъ.

По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, выданъ похвальный листъ временному черп. 2 гильдіи купцу *Василію Филат. Виноградову*, добросовѣстно исполнявшему по Тихвинской ц. с. Георгіевскаго на Роскѣ, черн. у., въ теченіи 6 лѣтъ обязанности старбеты и личнымъ усердіемъ споспѣшествовавшему благоустройству и украшенію храма и обнаружившему заботливую распорядительность съ соблюденіемъ церковнаго интереса при исправленіи ветхостей храма и при постройкѣ зданія для церковно-приходской школы, а также за пожертвованіе въ храмъ иконы св. благов. Князя Александра Невскаго въ сребропозлащенной ризѣ съ такою же лампадою и мѣднымъ посребреннымъ подсвѣчникомъ, стоимостью до 300 руб.

б) Признательность епархіального начальства.

И. д. благочиннаго одоев. 1 округа, свящ. П. Оаворскій донесъ Его Высокопреосвященству, что по Николаевской ц. с. Никольскаго—Жупани въ придѣлѣ во имя Владимірской Божіей Матери, иконостась и иконы возобновлены красками и позолотой; на каковой предметъ употреблено изъ собственныхъ средствъ церк. старосты, крапивенскаго 2 гильдіи жупческаго сына *Сергія Иванов. Баркова* 670 руб. Вслѣдствіе сего опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, постановлено о такомъ пожертвованіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ объявленіемъ ему признательности епархіальнаго начальства за усердіе къ храму Божію.

в) Пожертвованія.

Благочинный ефремов. 2 округа, свящ. А. Успенскій донесъ Его Высокопреосвященству, что въ Архангельскую ц. с. Ступина поступили жертвованія: 1) отъ монахини Рязанскаго женскаго монастыря *Надежды Константиновой* а) икона нерукотвореннаго образа Господа нашего Иисуса Христа въ сребропозлащенной ризѣ и въ кіотѣ орѣховаго дерева, стоимостью въ 50 р., б) подныя священническое и діаконское облаченія серебряной парчи, во 100 р., в) одежды на престоль и жертвенникъ таковой же парчи въ 90 р. и г) 4⁰/₀ билетъ, вѣчнаго вылада, тульскаго отдѣленія государств. банка во 100 р., съ предоставленіемъ процентовъ въ пользу священно-церковнослужителей за поминовеніе о упокоеніи рабовъ Божіихъ: Софронія, Пелагеи, Димитрія, воина Филиппа и о здравіи Надежды, а послѣ смерти за упокой, итого на 340 р.; 2) отъ ефремов. купца *Василія Саз. Еганина*: мѣдный посребренный полсвѣчникъ съ металлическою свѣчою и 3-хъ фунтовымъ налѣпкомъ въ 15 руб.; 3) отъ бывшаго двороваго человѣка *Михаила Вас. Нѣмцова* 10 арш. серебряной парчи на 30 р.; 4) отъ бывш. дворов. человѣка

Алексыя Андр. Мантусова мѣдный посребренный (подсвѣчникъ съ металлическою свѣчею и съ 3-хъ фунтовымъ восковымъ налѣпкомъ въ 20 р.; 5) отъ прихожанъ икона Пресв. Богородицы — Скоропослушницы, писанная въ Афонскомъ монастырѣ, въ 60 р., и 6) отъ неизвѣстнаго коверъ ко св. Престолу, длин. въ 5, шир. въ $1\frac{1}{2}$ арш., въ 20 р., всего на 485 р. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „О пожертвованіяхъ напечатать“.

— Благочинный черн. 3 округа, свящ. П. Знаменскій донесъ Его Высокопреосвященству, что въ Боголюбскую ц. с. Ползикова прихожаниномъ штабъ-капитаномъ *Владиміромъ Васил. Чапкинмъ*, пожертвована на икону св. великомуч. Варвары, что при лѣвомъ клиросѣ, серебряная риза съ позлащеннымъ вѣнцомъ, вѣсомъ въ 7 ф. 55 зол., стоимостью въ 385 р. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію --къ свѣдѣнію. О пожертвованіи напечатать“.

— И. д. благочиннаго одоев. 1 округа, свящ. П. Фаворскій донесъ епархіальному начальству, что по сему округу поступили пожертвованія въ церкви: 1) Успенскую с. Глиницъ отъ церк. старосты, крест. *Виссаріона Самуилова* на покрытіе церковной ограды желѣзомъ и окрашеніе оной масляною краскою мѣдяною, а самыхъ стѣнь-клевою краскою 175 руб., и 2) Знаменскую с. Кузьменокъ отъ церк. старосты крест. сельци Кириловки *Никиты Максимова* а) на возобновленіе храма и на постройку колокольни 220 р. и б) на удовлетвореніе архитектора за наблюденіе за постройкою и за освидѣтельствованіе ея, по окончаніи, 75 р., итого 295 руб. Вслѣдствіе рапорта и. д. благочиннаго опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, постановлено о сихъ пожертвованіяхъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— Благочинный 2 одоев. округа, свящ. І. Ключаревъ донесъ Его Высокопреосвященству, что въ Николаевской ц. с. Жестоваго устроены три печи для обращенія храма въ теплый на пожертвованную неизвѣстнымъ благотворителемъ сумму, безъ показанія стоимости устройства печей. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Вы-

сокопреосвященства: „Въ консисторію— въ свѣдѣнію. О пожертвованіи напечатать“.

— По донесенію благочиннаго тульскихъ градскихъ церквей, прот. П. Панова, въ Успенскую г. Тулы, что въ Павшинской слободѣ, церковь отъ тульской мѣщанки *Ксеніи Игнат. Васильевой* (нынѣ умершей) пожертвованъ билетъ александринскаго тул. банка во 100 р. на вѣчное поминовеніе.

— По донесенію его же, Панова, въ Донскую, г. Тулы, церковь поступило отъ разныхъ благотворителей на построение новой колокольни 1065 р. 10 к.

— И. д. благочиннаго 2 алексинскаго округа, свящ. С. Вьюковъ донесъ Его Высокопреосвященству, что по сему округу поступили пожертвованія: А) въ Воскресенскую ц. с. Гатницъ отъ москов. купца *Петра Федоров. Мурашкина* 4⁰/₀ билетъ, вѣчнаго вклада, тул. отдѣленія государ. банка во 100 р. съ предоставленіемъ права пользоваться ⁰/₀ священно-церковно-служителямъ означенной церкви за поминовеніе рабы Божіей Александры; Б) въ Казанскую ц. с. Нижняго Суходола: 1) отъ полицмейстера орловской губерніи г. Ельца Александра Иван. Ползиковъ, на поминовеніе души усопшаго раба Б. Николая, полное желтой парчи священническое облаченіе и набедренникъ, стоимостію въ 80 р.; 2) отъ прихожанина сельца Средняго Суходола, дворянина *Владимира Евгеньев. Филева* на поминовеніе усопшихъ рабовъ Божіихъ Василя и Маріи: а) сребропозлащенные потиръ, дискосъ, звѣздца, двѣ тарелочки и лжица, 84 пр., вѣс. 2 фун. 15 зол., стоимостію 122 р.; б) сребропозлащенный на престольный крестъ, 84 пробы, вѣс. въ 75 золотн., стоимостію въ 30 р., и в) евангеліе въ четвертую долю листа въ бархатномъ переплетѣ; на верхней дскѣ чеканное изображеніе Господа Вседержителя, а по угламъ— Евангелистовъ, стоимостію въ 11 р., итого на сумму 167 р.; и 3) отъ церк. старосты, губ. себр. *Петра Александр. Скобельцына*: а) одежда для престола, бѣлой парчи; б) полное священническое облаченіе той же парчи и шелковый подризникъ обложенный серебрянымъ позументомъ и серебряною бахрамою; в) полное священническое облаченіе съ набедренникомъ чернаго бархата; г) плащаница, вышитая серебромъ по

бархату; съ серебряною бахромою и кистями; и д) кромѣ того имъ же, церк. старостою, на собственные средства устроена вокругъ церкви деревянная ограда столярной работы и выкрашена масляною краскою. На рапортъ благомыслинаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: Въ консисторію — къ свѣдѣнію. О пожертвованіяхъ напечатать.

г) Разныя извѣстія по епархіи. II

Присоединены къ православію: 1) тул. мѣщанинъ *Николай Иван. Сушкинъ*, 29 л., жена его *Александра Яковлева*, 29 л., и дѣти, родившіяся отъ ихъ брака: *Алексѣй* 3 л., и *Михаилъ*, 1 года и 6 мѣсяцевъ, изъ раскола старообрядцевъ, приѣмлющихъ священство, священникомъ Успенской, что въ Павшинской слободѣ г. Тулы, церкви А. Головинымъ, и 2) россійскій подданный, временно проживающій на угольной копи, богородицк. у., богородицкій мѣщанинъ *Христіанъ Иван. Бартоломеусъ*, 37 л., католическаго вѣроисповѣданія, чрезъ св. миропомазаніе, съ нареченіемъ ему имени „Іоаннъ“, священникомъ села Малевки, богородицк. у., І. Костомаровымъ.

— Умерли: 1) священникъ Богородицерождественской, что въ Гончарахъ г. Тулы, церкви *Николай Любомудровъ* и 2) псаломщики: а) с. Спасскаго Доробина, богородицк. у., *Василій Введенскій*, б) с. Кузнецова, того же уѣзда, *Петръ Одитрѣвскій*, в) с. Карамышева, крапив. у., *Алексѣй Владимірскій*, г) с. Толстой Дубросы одоев. у. *Михаилъ Протасовъ*, и д) заштатный с. Рождествина того же уѣзда *Геодоргъ Мерцаловъ*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства уволены за штатъ: 1) священникъ с. Хомякова, ефремов. у., *Василій Пискаревъ*, согласно собственному прошенію, по преклонности его лѣтъ и слабому здоровью, 2) состоящій на псаломщицкой вакансіи діакопъ с. Спасскаго, что на Журавѣ, кашир. у., *Георгій Сахаровъ*, согласно собственному прошенію по преклонности его лѣтъ, 3) Покровской ц. г. Бѣлева свящ. *Петръ Доброправовъ* согласно собств. прошенію по старости и болѣзненному состоянію и 4) с. Стубленокъ богород. у. *Іаковъ Глаголевъ*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства опредѣлены на праздныя штатныя священническія мѣста: а) въ с. Архангельскомъ — Павловъ Хуторъ, состоявшій учителемъ въ начальномъ училищѣ, ефремов. у., воспитанникъ тул. дух. семинаріи *Василій Вьюковъ*, б) въ с. Ползиковѣ, черн. у., состоявшій учителемъ въ церковно-приходской школѣ с. Миротинъ, алексин. у., воспитанникъ тул. дух. семинаріи *Павелъ Троицкій*, в) въ с. Никитскомъ на Дону, епифан. у., псаломщикъ с. Михайловскаго, богородиц. у., воспитанникъ тул. духов. семинаріи *Василій Миловидовъ* и г) на новооткрываемое діаконское мѣсто въ с. Сорочинѣ, крапив. у., причетникъ тульского Успенскаго каѳедральнаго собора *Григорій Соколовъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства священникъ с. Архангельскаго, Павлова Хутора тожь, ефремов. у., *Петръ Любуцкій*, во вниманіе къ общему и единодушному желанію и прошенію прихожанъ Покровской, г. Бѣлева, церкви, перемѣщенъ на священническое при сей церкви мѣсто.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства опредѣлены на праздныя штатныя псаломщицкія мѣста: а) при Троицкой, г. Тулы, церкви, согласно прошенію прихожанъ сей церкви, бывшій ученикъ бѣлев. дух. училища *Иванъ Соболевъ*, и б) при Богородицерождественской церкви, что на Ржавцѣ въ п. Тулѣ, согласно желанію прихожанъ сей церкви, бывшій ученикъ тул. дух. семинаріи, коллежскій секретарь *Михаилъ Казанскій*.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, въ приходѣ с. Скороднаго, новос. у., открыта штатная діаконская вакансія, на которую опредѣленъ состоящій на псаломщицкой вакансіи въ томъ же селѣ діаконъ *Феодотъ Петровскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства сверхштатный псаломщикъ с. Казюлькина, одоев. у., *Николай Глаголевъ*, по прошенію его, перемѣщенъ на праздное штатное псаломщицкое мѣсто въ с. Заваловѣ того же уѣзда.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства при Богородицерождественской церкви с. Шаховскаго, богородиц. у., утвержденъ въ должности церковнаго старосты крестьянинъ дер. Домяной *Петръ Михаилъ Лапинъ*, на

мѣсто умершаго церковнаго старосты, крестьянина *Василія Иванова*.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, госуд. крестьянинъ дер. *Островской, березовской волости, ефрем. у., Стефанъ Трифон. Носоновъ* опредѣленъ въ число послушниковъ тул. Богородичнаго общежительнаго, что въ *Щелковѣ, монастыря*.

— По опредѣленіямъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, опредѣлены въ число послушницъ тул. Успенскаго женскаго монастыря, мѣщанскія дѣвицы: 1) тульскія а) *Марья Никол. Тереховкина*, б) *Евдокія Матв. Копанева*, в) *Александра Матв. Копанчева*, г) *Екатерина Яковлева* и д) *Ольга Григор. Коптельцева*; 2) алексинская — *Анна Михаил. Новикова*; 3) богородицкая — *Марья Андр. Полторыкина*, и 4) бѣлевская — *Емсавета Никол. Сорокина*.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, каширск. мѣщанская дѣвица *Марья Яковлева* опредѣлена въ число послушницъ кашир. Никитскаго женскаго общежительнаго монастыря.

— По опредѣленію консисторіи, состоявшемуся въ слѣдствіе отношенія калужскаго епархіальнаго начальства и утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, монахиня бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря *Евфросинія (Розова)* уволена изъ тульской епархii въ калужскую на должность настоятельницы Казанской шаморднской женской общины.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, при Параскевievской ц. с. Карвикъ, богородиц. у., утвержденъ въ должности церковнаго старосты государ. крест. *Тимовой Вас. Баникъ* на мѣсто уволеннаго отъ сей должности богородиц. мѣщанина *Симеона Захар. Санина*.

г) **Утвержденіе попечителями церковно-приходскихъ школъ.**

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства утверждены попечителями церковно-приходскихъ школъ: 1) въ с. Ильинско-кононовскомъ, одоев. у., почетный мировой судья, отставной гвардіи ротмистръ *Петръ Никол. Ждановъ*, и 2)

въ с. Цевриной Площади, того же уѣзда, земл. владѣлецъ, надв. совѣтникъ *Леонидъ Васил. Бушъ.*

Д) Вакантныя мѣста.

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства объявляются вакантными штатныя *псаломщицкія* мѣста: а) въ с. Спасскомъ-Доробинѣ, богородиц. у.; б) въ с. Кузнецовѣ, того же уѣзда, и в) въ с. Спасскомъ на Журавлѣ, каширскаго у.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, объявляется вакантнымъ штатное *псаломщицкое* мѣсто въ с. Скородномъ, новосил. у.

— По опредѣленіямъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ: 1) штатное *священническое* мѣсто въ с. Стубленкахъ, богородиц. у., объявляется вакантнымъ и 2) объявленное вакантнымъ въ январѣ мѣсяцѣ сего 1888 г (*) штатное *священническое* мѣсто въ с. Рахмановѣ, крапив. у., вторично объявляется вакантнымъ.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства объявляются вакантными штатныя мѣста: 1) *священническое* въ с. Архангельскомъ—Павловѣ Хуторѣ, ефремов. у. и 2) *псаломщицкія*: а) въ с. Михайловскомъ, богородиц. у. и б) въ с. Толстой Дубровѣ, одоев. у., для сверхштатныхъ *псаломщиковъ*.

Особое прибавленіе къ 9-му №-ру Т. Е. Вѣд.

РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

а) О назначеніи окружныхъ сѣздовъ духовенства по училищнымъ дѣламъ.

По резолюціи Его Высокопреосвященства: а) собранія сѣздовъ изъ священниковъ тульскаго, бѣлевскаго, ефремовскаго и веневскаго училищныхъ округовъ назначены на 21 іюня текущаго года, и б) для засѣданій на предстоящихъ сѣздахъ назначены тѣ же священнослужители,

(*) См. № 1 и 2 Епархіал. Вѣд. 1888 г. стр. 17.

которые участвовали въ нихъ въ прошедшемъ 1887 году. О чемъ посланы благочиннымъ циркулярные указы.

б) О закрытіи ефремовскаго городского общественнаго банка.

Благочинный ефремовскихъ градскихъ церквей священникъ М. Мерцаловъ рапортомъ своимъ донесъ сархіальному начальству, что, по постановленію ефремовской городской думы, ефремовскій городской общественный банкъ закрытъ и операціи его прекращены, а для выясненія претензій вкладчиковъ къ банку и для ликвидаціи дѣлъ его избрана думою комиссія изъ трехъ гласныхъ думы, каковою комиссіею и сдѣлана надлежащая публикація въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ касательно доставленія вкладчиками свѣдѣній о своихъ претензіяхъ къ банку въ полугодичный срокъ.

Объявленіе ликвидаціонной комиссіи.

Ликвидаціонная комиссія по дѣламъ ефремовскаго городского общественнаго банка, тульской губерніи, на основаніи 12 ст. закона 22 мая 1884 г. о порядкѣ прекращенія дѣйствій частныхъ и общественныхъ установленныхъ краткосрочнаго кредита, снѣмъ публикуеть о закрытіи означеннаго банка и вызываетъ кредиторовъ для предъявленія ихъ требованій къ банку въ теченіи шести мѣсяцевъ со дня припечатанія публикаціи въ Тульскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ.

(Изъ Тул. Губ. Вѣдом. 17 февраля 1888 г. № 14).

Въ Сенатскихъ же Объявленіяхъ 1888 г. напечатаны:

первая публикація 24 марта, въ № 24,

вторая публикація 28 марта, въ № 25,

третья публикація 31 марта, въ № 26,

слѣдующимъ образомъ:

Ст. 387. Ликвидаціонная комиссія по дѣламъ ефремовскаго городского общественнаго банка, тульской губ., на основ. 12 ст. закона 22 мая 1884 г., о порядкѣ прекращенія дѣйствій частныхъ и общественныхъ установленныхъ краткосрочнаго кредита, публикуеть о закрытіи озна-

ченнаго банка и вызываетъ кредиторовъ для предъявленія ихъ требованій къ банку, въ теченіи 6 мѣсяцевъ со дня напечатанія публикаціи въ С.-Петербургскихъ Сенатскихъ Объявленіяхъ.

Вслѣдствіе рапорта благочиннаго и публикаціи, опредѣленіемъ консисторіи постановлено: О прописанномъ въ рапортѣ закрытіи и прекращеніи операцій ефремовскаго городского общественнаго банка и объ учрежденіи ликвидационной комиссіи по дѣламъ банка, а равно и о назначеніи полугоднаго срока для предъявленія претензій отъ вкладчиковъ къ банку сообщить въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей и просить припечатать сіе въ первовыходящемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей ко всеобщему свѣдѣнію духовенства епархіи и своевременному заявленію претензій къ ефремовскому банку по церковнымъ билетамъ сего банка.

Дополненіе къ сему распоряженію.

Высочайше утвержденныя въ 22 день мая 1884 года правила о порядкѣ прекращенія дѣйствій частныхъ и общественныхъ установленій краткосрочнаго кредита.

12. О закрытіи кредитнаго установленія производится публикація порядкомъ въ ст. 8 прилож. къ ст. 223 примѣч., т. X ч. II уст. гражд. суд., съ вызовомъ кредиторовъ для предъявленія ихъ требованій къ кредитному установленію въ теченіи шести мѣсяцевъ со дня припечатанія публикаціи въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ.

37. Заявленія о долгахъ могутъ быть подаваемы какъ лично или чрезъ повѣреннаго, такъ и по почтѣ.

40. Долги, которые не были еще заявлены суду, а также непредставленные суду документы въ подтвержденіе заявленныхъ долговъ, предъявляются конкурсному управленію въ шестимѣсячный срокъ, со дня припечатанія въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ послѣдней публикаціи о несостоятельности кредитнаго установленія.

Т. X, ч. II уст. судопр. гражд.

223. По объявленію несостоятельности должника, всѣ иски къ лицу его предъявляются суду, въ вѣдомствѣ коего производится дѣло о его несостоятельности.

Примѣч. Дѣла о несостоятельности производятся на основаніи правилъ, при семъ приложенныхъ.

Приложеніе къ ст. 223 примѣч.

8. Публикаціи по дѣламъ о несостоятельности производятся порядкомъ, въ статьяхъ 293 и 299 сего устава означенныхъ, и кромѣ того въ трехъ слѣдующихъ одинъ за другимъ нумерахъ Вѣдомостей обѣихъ столицъ и мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостей. Публикуемое объявленіе прибывается къ дверямъ суда, а если въ городѣ есть биржа, то и на биржѣ.

293. Отвѣтчикъ, мѣсто жительства коего не могло быть указано истцомъ, вызывается чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ.

299. Тяжущимся назначаются для явки на судъ слѣдующіе сроки:

1) Мѣсячный, если отвѣтчикъ имѣетъ жительства въ Россіи.

2) Четырехмѣсячный, если онъ находится за границею.

3) Шестимѣсячный, если мѣсто жительства отвѣтчика не извѣстно.

в) О назначеніи епархіальнаго съѣзда.

По словесному предложенію Его Высокопреосвященства, данному совѣту тульского епархіальнаго женскаго училища, назначается на *1-е сентября* текущаго 1888 г. *епархіальный съѣздъ* уполномоченныхъ отъ духовенства тульской епархіи. Засѣданія съѣзда имѣютъ быть въ зданіи женскаго епархіальнаго училища. Членами епархіальнаго съѣзда назначаются тѣ же лица, которыя назначены и для окружныхъ училищныхъ съѣздовъ на 21-е число іюня.

Предметами занятій епархіальнаго съѣзда будутъ: 1) избраніе членовъ правленія семинаріи изъ среды духовенства, 2) избраніе членовъ совѣта епархіальнаго женскаго училища также изъ духовенства, 3) изысканіе средствъ для содержанія нѣкоторыхъ параллельныхъ классовъ въ семинаріи.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Мая № 9. 1888 года.

КНИГА ПРОРОКА ИСАИИ.

ГЛАВА 2(*).

12—16. *День бо Господа Саваоѣа (грядеть) на всякаго досадителя, и горделиваго, и на всякаго високаго, и величаваго, и смирятся, и на всякъ кедръ Ливанскій высокихъ и превознесенныхъ, и на всяко древо желудя (дуба) Васанска, и на всякую гору высокую, и на всякій холмъ высокій, и на всякій столпъ высокъ, и на всякую стѣну высокую, и на всякій корабль морскій, и на всяко видѣніе доброты (драгоценные товары) кораблей.*

Высочайшіе кедры на склонахъ горъ Ливанскихъ, крѣпчайшіе дубы въ заиорданской области—Васанѣ, горы, холмы, крѣпостныя башни и стѣны, тяжело нагруженные корабли изъ Фарсиса, всѣ эти предметы наглядно и картинно представляютъ высоту, славу, силу, гордость, крѣпость, отвагу, защиту и богатство—царей, князей, судей, военачальниковъ, старѣйшинъ, вельможъ и купцовъ. Но все это величіе людское ничтожно предъ Господомъ Саваоѣомъ, Которому совершенно подчинены всѣ силы природы. По волѣ Божіей, кедръ, высокій самъ по себѣ, недосыгаемо возвышающійся надъ окружающимъ

царствомъ растений, и крѣпкій дубъ, едва поддающійся тяжкому удару острой сѣкиры, легко ломаются и падаютъ отъ порывистыхъ ударовъ урагана (Псал. 28, 5—6). Горы, возвышающіяся до облаковъ, и широкіе холмы, легко выдерживающіе на своей поверхности обширные города и мощныя крѣпости, разсѣдаются, разрушаются, понижаются и совсѣмъ проваливаются отъ неотразимыхъ ударовъ землетрясенія (Іов. 9, 4—6). Самыя крѣпостныя башни и стѣны, непробиваемыя сильнѣйшими ударами непріятельскихъ стѣнобитныхъ машинъ, падаютъ при звукѣ священныхъ трубъ предъ святымъ Ковчегомъ завѣта и погребаютъ подъ развалинами своихъ защитниковъ и защищаемыхъ (Ис. Нав 6, 1—4. 15. 19). Корабли, тяжело нагруженные вождѣльными сокровищами, несутся на парусахъ въ открытое море; но паруса не выдерживаютъ порывистыхъ ударовъ бури и рвутся, а корабли, неуправляемые среди ярыхъ волнъ, опрокидываются и тонутъ въ морской пучинѣ (Псал. 47, 8). Такъ все покорно Господу Вседержителю; кто же изъ людей, живущихъ на горахъ или въ крѣпостяхъ, и кто изъ идоловъ, стоящихъ въ дубравахъ или на холмахъ, можетъ противостать силѣ Его гнѣва?

17—19. *И смирится всякій человекъ, и падетъ высота человекъ, и вознесетъ Господь единъ въ день оный. И рукотвореная (идолы) вся скрываютъ, внесше въ пещеры и въ расщелины каменей, и въ вертепы земныя, отъ лица страха Господня, и отъ славы крѣпости его, егда встанетъ сокрушити землю.*

Власть и могущество разгнѣваннаго Господа коснутся горъ, лѣсовъ и кораблей, восхитятъ сокровища, находящіяся на нихъ, и сокрушатъ всѣхъ представителей земнаго величія и могущества. Если же тогда не могутъ остаться непоколебимыми цари, князья, военачальники, судьи и старѣйшины; то будутъ ли еще существовать обоготворяемые ими идолы, сдѣланные изъ дерева или металла, устанавливаемые и охраняемые слабою рукою человекъ?—они исчезнутъ вмѣстѣ со своими обладателями и чтителями.

20—21. Въ день бо оный изринетъ (выброситъ) человекъ мерзости (идолы) своя златныя и серебряныя, яже сотвориша, да поклоняются суетнымъ и нетопыремъ (кротамъ и летучимъ мышамъ), еже внити въ вертены твердаго камене, и въ разстланныя каменей, отъ лица страха Господня, и отъ славы крепости его, егда встанетъ сокрушити землю.

Когда Господь, какъ царь земли Израильской, „возстанетъ“ съ своего престола и объявитъ народу свой судъ, то всё будущее объято страхомъ. Дорожа своимъ существованіемъ, каждый будетъ искать спасенія отъ угрожающей ему гибели: поспѣшно оставитъ свой домъ и городъ, предастся немедленному бѣгству, чтобы скрыться въ подземелья. Таки поступать и самодовольные теперь, но суевѣрные идолопоклонники — жители Иерусалима, когда къ нему подступятъ войска языческихъ народовъ, чтобы совершить надъ ними казнь, опредѣленную по суду разгнѣваннаго Господа. Царь и вельможи, какъ бѣглецы рабы, постараются укрыться въ многочисленныхъ пещерахъ скалистыхъ пустынь Палестины; оставить свои дома, побросаютъ домашнихъ боговъ — излюбленныхъ идоловъ, какъ лишнее бремя, которое можетъ только замедлить бѣгство. Тогда идолъ, при всей цѣнности матеріала, изъ котораго онъ сдѣланъ, окажется совершенно неспособною вещью, онъ будетъ пригоденъ развѣ только для кротовъ и летучихъ мышей, которые, обитая въ развалинахъ опустошеннаго Иерусалима, будутъ свивать себѣ гнѣзда въ пустой головѣ и пороженемъ чревѣ идола.

22. Оставьте (убо) вамъ человека, смуже есть дыханіе въ ноздряхъ его: яко въ чемъ вмѣнися сей (что онъ значитъ)?

По божественному вдохновенію, провидя будущее какъ настоящее, пророкъ Исаія увѣщаетъ своихъ современниковъ не надѣяться на себя и на своего царя. Человѣкъ, въ какой бы мѣрѣ онъ ни обладалъ силою, властію, мудростію, славою и богатствомъ, не умѣетъ и не

можетъ избавить себя отъ смерти, его жизнь можетъ превратиться съ каждымъ вздохомъ. Богъ—Творецъ въ началѣ вдохнулъ въ лице человѣка дыханіе жизни; по волѣ же своего Творца первый человѣкъ и лишенъ былъ дыханія за нарушеніе Его заповѣди. А жители Иерусалима, въ своей безпечности и безпамятности о Богѣ, возлагаютъ надежды то на чародѣевъ и волхвовъ, то на царя и военачальниковъ, прославленныхъ побѣдами. Господь можетъ отнять у царя не только его царское достоинство, но и самую жизнь; по Его волѣ, высоко поднятое лицо мгновенно мертвенно блѣднѣетъ, гордые взгляды меркнутъ навѣки, широко раскрывающіяся ноздри и уста дѣлаются бездыханны. Такъ ничтоженъ и царь въ защитѣ своего народа отъ гнѣва Божія.

Грозное пророческое слово оправдано послѣдующими событіями еврейской исторіи. „Въ девятый годъ Седекія, царя іудейскаго, въ десятый мѣсяцъ пришелъ Навуходоносоръ, царь Вавилонскій, со всѣмъ войскомъ своимъ къ Иерусалиму, и обложили его... Когда Седекія, царь іудейскій, и всѣ военные люди, увидѣли ихъ, побѣжали, и ночью вышли изъ города черезъ царскій садъ въ ворота между двумя стѣнами, и пошли по дорогѣ равнины. Но войско халдейское погналось за ними; и настигли Седекію на равнинахъ іерихонскихъ; и взяли его, и отвели къ Навуходоносору, царю Вавилонскому, въ Ривлу, въ землю Эмаѣ, гдѣ онъ произнесъ судъ надъ нимъ. И закололъ царь Вавилонскій сыновей Седекія въ Ривлѣ передъ его глазами, и всѣхъ вельможъ іудейскихъ закололъ царь Вавилонскій; а Седекія выкололъ глаза, и заковалъ его въ оковы, чтобъ отвести его въ Вавилонъ. Домъ царя и дома народа сожгли халдеи огнемъ, и стѣны Иерусалима разрушили (Іерем. гл. 39, ст. 1, 4—8). Такъ погибло все гордое, сильное и крѣпкое. Тогда исчезли и всякіе идолы, такъ что народъ еврейскій съ того времени уже навсегда оставилъ идолопоклонство. Еще совершенноѣ исполнилось это пророчество въ „последніе дни“—при окончательномъ разрушеніи Иерусалима римскими войсками.

Г Л А В А 3.

Безсиліе, безначаліе и позорное униженіе Іудей.

1—3. *Се Владыка Господь Саваовъ отгметъ отъ Іерусалима и отъ Іудей крѣпкаго и крѣпкую, крѣпость хлѣба, и крѣпость воды, исполина, и крѣпкаго, и человека ратника, и судію, и пророка, и смотреливаго, (прозорливца), и старца, и пятьдесятоначальника, и дивнаго советника, и премудраго архитектона (художника), и разумнаго послушателя (знатока закона).*

Забывая, что Іегова есть Господь не только силъ земныхъ, но и воинствъ небесныхъ, глава Іерусалима — царь іудейскій, при опасности отъ непріятелей, возлагалъ надежду спасенія на содѣйствіе своихъ князей и старѣйшинъ, на силу своего и союзнаго войска, обезпеченнаго достаточнымъ продовольствіемъ, на мужество воиновъ, распорядительность начальниковъ и т. п. Такой ложный и преступный образъ мыслей господетвовалъ въ Іерусалимѣ и отсюда распространялся во всемъ царствѣ іудейскомъ. Такая самонадѣянность царя и народа стала кореннымъ зломъ времени. Господь опредѣлилъ уничтожить эту самонадѣянность, противную Его всемогуществу и благодати. И вотъ Іерусалимъ лишится всѣхъ средствъ своей защиты. Жезлы и посохи князей, первосвященниковъ и старѣйшинъ указываютъ на преимущественное значеніе ихъ власти и руководственную опытность (ср. ст. 13—14); но въ то же время они напоминаютъ и то, что власть и опытность начальниковъ такъ же слабы, какъ и самые ихъ жезлы. Что значитъ власть князей предъ Господомъ, Который непостижимо повелѣваетъ всѣми силами природы, колеблетъ основанія земли и однимъ ударомъ разрушаетъ вѣковыя скалы? Источники живой воды и житницы, полныя хлѣба, при защитѣ отечества необходимы; но эти средства при продолжительной осадѣ города оскудѣваютъ. И что они значатъ предъ Господомъ, Который „обращаетъ воду въ кровь“

или „закрываетъ небо, и облака не даютъ дождя на землю“? Бдительность и распорядительность вождей, мужество и терпѣніе воиновъ, опытность судей и краснорѣчіе пророковъ, предусмотрительность людей многосвѣдущихъ, наблюдательность и совѣты старцевъ, пережившихъ множество разнообразныхъ обстоятельствъ и невзгодъ, все это укрѣпляетъ надежды защитниковъ отечества и много благоприятствуетъ успѣху защиты. Но бываютъ времена исключительно бѣдственныхъ и обстоятельствъ безпримѣрно затруднительныхъ, препобѣждающихъ усилія всякаго ума и разрушающихъ всякій планъ чело-вѣческой мысли. И что значать планъ и средства защиты предъ Господомъ, Который ниспосылаетъ потоки молній, серно-пламенный дождь и каменный градъ? Мудрые художники сооружаютъ стѣнобитныя и водоподъемныя машины, возводятъ крѣпкія стѣны и высокія башни около городовъ, устроятъ подземныя сокровищницы и тайные ходы; а люди искусные въ словѣ умѣютъ успѣшно вести переговоры о мирѣ съ непріателемъ и отклонять кровопролитный бой. Но что все это значить предъ Господомъ, Который сильнымъ громомъ страшно поражаетъ слухъ цѣлаго народа (Исх. гл. 20, ст. 18 — 19), землетрясеніемъ разрушаетъ твердыни высочайшихъ стѣнъ и развалины ихъ хоронитъ подъ землею, низводитъ въ тартаръ цѣлѣ города и закрываетъ водою даже и вершины горъ? Нѣтъ, только Господь есть истинный царь и Спаситель Своего народа при всякихъ бѣдственныхъ обстоятельствахъ. По волѣ Божіей жезлъ Моисея раздѣлилъ пучину Краснаго моря и извелъ источникъ воды изъ камня въ пустынь; по Его благословенію процвѣлъ жезлъ Аарона; Онъ одождилъ въ пустынь манну съ неба; Его силою малочисленное и беззащитное племя евреевъ спаслось отъ полчища дикихъ кочевниковъ амаликитянъ; Онъ разрушалъ города, доборялъ и истреблялъ племена хананеевъ; Онъ, наконецъ отдалъ Сіонъ во власть вѣрному рабу Своему, царю Давиду, укрѣпилъ Иерусалимъ, благоустроилъ царство Іудино, — поставилъ въ немъ князей, старѣйшинъ, судей, посылалъ пророковъ и пр. А недостойный потомокъ Давида, царь іудейскій не желаетъ

помнить этихъ чудесъ всемогущества и даровъ благодати Божіей. И вотъ за это Господь опять „отниметь у Іерусалима и у Іуды всякое подкрѣпленіе“...

4. И поставлю юноши князи ихъ; и ругатели (обманщики) господствовать будутъ ими.

Если пожилые, опытные и мудрые начальники оболъщены были своимъ званіемъ, богатствомъ, образованіемъ, знатностью и хитростью, а потому стали самонадѣянны, не нуждались въ помощи Божіей и мало-по-малу разрушали союзъ съ Богомъ: то вмѣсто этихъ мудрыхъ, но не въ-правдѣ, гордыхъ, но ничтожныхъ, властителей, будутъ юные князья, совѣтники, повелители, попечители и защитники народа. Ихъ неразуміе, неопытность, слабость, своеправіе, необузданность необходимо создадутъ междоусобную народную вражду, полное разстройство порядка и гибель царства. Подобное бѣдственное обстоятельство уже переживалъ однажды еврейскій народъ, когда, по смерти мудрѣйшаго царя Соломона, на престолъ вступилъ его малолѣтній сынъ Ровоамъ, при которомъ произошло злополучное раздѣленіе еврейскаго царства на іудейское и израильское.

5. И нападутъ имути (будутъ) люди, человекъ на человека, и человекъ на ближняго своего; прирастятъ отроча къ старцу, и безчестный къ честному.

При малолѣтствѣ князя легко находятъ его любимцы — опекуны и хитрые совѣтники, угрождающіе всѣмъ его наклонностямъ, подчиняющіе его волю своей, извращающіе характеръ и пользующіеся его довѣріемъ, отъ его имени и власти злоупотребляющіе правами надъ народомъ. Отсюда является взаимное угнетеніе одного другимъ и въ самомъ народѣ. А угнетающій обыкновенно неразборчиво пользуется для своей цѣли всѣмъ, чѣмъ можетъ: такъ, юноша, имѣя крѣпость тѣлесныхъ силъ, въ порывахъ страсти, нагло оскорбляетъ слабого, хотя

умнаго и честнаго, старца, и т. п... Такъ, безначаліе, безпорядочность и злонаравіе будутъ держать всѣхъ въ страхѣ предъ бѣдствіемъ, имѣющимъ наступить неожиданно—отъ внутреннихъ и внѣшнихъ враговъ.

6—7. *Яко имется человекъ брата своего или домашняго (кого-либо въ семействѣ) отца своего, глаголя: ризу имаши, намъ началовождь буди, и брашно мое подъ тобою да будетъ. И отвѣщавъ въ день оный речеть: не буду твой началовождь; нѣсть бо въ дому моемъ ни хлѣба, ни ризы: не буду началовождь людемъ симъ.*

Въ виду грозной опасности отъ внутреннихъ и внѣшнихъ враговъ, жители Иерусалима и царства Иудина будутъ „хвататься“ за ближайшее, хоть сколько нибудь пригодное, средство защиты. Народъ раздѣлится на партіи и каждая будетъ избирать себѣ своего вождя. Тогда не трудно будетъ сдѣлаться вождемъ: нищіе и голодные, жители Иерусалима будутъ склонны признать вождемъ своимъ всякаго за незначительное преимущество. Того, кто сумѣетъ сберечь на себѣ верхнюю одежду, признають защитникомъ развалинъ родного города. Но трудно быть вождемъ такихъ партій, и потому каждый, кому будетъ предложено взять подъ свою охрану и защиту разрушенный отечественный городъ и его жалкое населеніе, съ клятвою объявитъ нищимъ и себя, чтобы только избавиться отъ начальства надъ своей братіей—нищей, оборванной, голодной, всѣмъ недовольной и постоянно раздраженной. Такъ будутъ беспомощны жалкіе защитники царства Иудина при грозныхъ дѣйствіяхъ крѣпкой власти Вседержителя.

8—10. *Яко оставленъ бысть Иерусалимъ, и Иудеа паде, и языкъ ихъ со беззаконіемъ, не покаряются Господеви: сею ради нынѣ смирися слава ихъ, и студъ лица ихъ противу ста имъ: грѣхъ же свой яко Содомскій возвѣстивша и явивша. Горе души ихъ,*

*зане умыслиша советъ лукавый на себе самихъ, рече-
ше; свяжемъ праведнаго, яко непотребенъ намъ есть:
убо плоды дѣлъ своихъ съидятъ.*

Иерусалимъ, пережившій столько поколѣній, украше-
ніемъ и уврѣпленіемъ котораго восхищались священныя
пѣвцы народа, несомнѣнно и скоро будетъ представлять
груды развалинъ. Жалко будетъ бѣдствовать и вымирать
подъ страхомъ даже потомство Иуды, на которое возло-
жено обѣтованіе Божіе о царственномъ его господствѣ
надъ всѣмъ народомъ. И вотъ очевидная тому причина:
взоры, слова и дѣла—все обнаруживаетъ гордую самона-
дѣянность, рѣшительное вѣроотступничество, безстыдное
самодовольство и необузданное плотоугодіе жителей Ие-
русалима. Какъ безграничное распутство жителей Содо-
ма унизило ихъ до ада, такъ и необузданная гордость
іудеевъ низводитъ проклятіе на Иерусалимъ... Тѣмъ пе-
чальнѣе эта судьба, чѣмъ яснѣе то, что она какъ бы
вытребована злонравнымъ своеволіемъ богоотступнаго по-
колѣнія.

(Продолженіе будетъ).

П О У Ч Е Н І Е

въ великій Пятокъ на вечернѣ.

*Христосъ пострада за насъ, намъ оставль образъ, да
послѣдуемъ стопамъ Его. 1 Петр. 2, 21.*

Глубоко потрясающее впечатлѣніе оставляетъ въ душѣ
христіанина евангельская повѣсть страданій Господнихъ,
прочитанная нынѣ въ двѣнадцати евангеліяхъ на утрени,
въ четырехъ чтеніяхъ по евангелистамъ на часахъ и въ
единомъ, церковію составленномъ, сказаніи отъ всѣхъ еван-
гелистовъ, только что выслушанномъ нами на этой вечер-
нѣ. Мы какъ бы присутствовали при этихъ ужасныхъ
страданіяхъ сего дня цѣлый день.—Кто живо представ-
ляетъ себѣ крестныя муки Спасителя, слушая священныя
повѣствованія о нихъ, напримѣръ—этотъ ужаснѣйшій мо-
ментъ, когда желѣзные гвозди поды ударами молота прон-

зали пречистыя длани и стопы Спасителя, тотъ не можетъ не сострадать Страждущему. Боль такъ жестоко терзаемой пречистой плоти, если ее живо представлять себѣ, какъ бы отзывается соотвѣтствующею болью и въ нашемъ грѣшномъ тѣлѣ. Хорошо, если бы это всегда было такъ, если бы такое сочувственное страданіе возбуждалось въ насъ каждый разъ, какъ только вспомнимъ и подумаемъ о крестныхъ мукахъ Спасителя, или какъ только взглянемъ на святое распятіе.

Но не въ одномъ только ощущеніи сочувственной боли въ членикахъ нашего тѣла должны отразиться живыя впечатлѣнія крестныхъ страданій нашего Спасителя. *Христосъ пострадалъ за насъ, намъ оставилъ образъ, да послѣдуемъ стопамъ Его*, — такъ пишетъ ап. Петръ. Въ жизни нашей долженъ отразиться образъ Христа пострадавшаго за насъ, или, какъ пишетъ другой апостолъ, долженъ вообразиться въ насъ Христосъ (Гал. 4, 19).

Онъ пострадалъ за насъ. И мы должны трудиться до страданія, жертвовать до самопожертвованія для нашихъ ближнихъ, особенно для нуждающихся и обремененныхъ трудомъ и нуждою, сочувствовать, сострадать печальнымъ, плакать съ плачущими.

Христосъ пострадалъ за насъ. И за Него мы должны принять поношенія, за Его святую правду претерпѣть лишенія, и вообще нести безропотно, какой Онъ возложитъ на насъ, крестъ свой.

Онъ пострадалъ за насъ, чтобы избавить насъ отъ вѣчнаго страданія во глубинахъ адовыхъ. И наши житейскія невзгоды, какъ онѣ ни малы въ сравненіи съ крестными страданіями Спасителя, будутъ послѣдованіемъ стопамъ Его, когда будемъ переносить ихъ съ надеждой, что если здѣсь приходится немного потерпѣть, за то тамъ въ вѣчной жизни будетъ отрада.

Христосъ пострадалъ за насъ, намъ оставилъ образъ, да послѣдуемъ по стопамъ Его. — Что же? Неужели мы должны только страдать, неужели послѣдователямъ Христовымъ не суждено никакихъ радостей въ жизни?

Напротивъ; суждено много радостей. И радость христіанина, идущаго по стопамъ Христовымъ, всегда есть истинная радость, ничѣмъ не смущаемая. Совѣсть его спокойна; зависти у него нѣтъ въ душѣ. Всѣмъ онъ до-

воленъ, за все благословляетъ Господа. Потрудившись, вкушаетъ онъ хотя иногда и скудную пищу, но съ наслажденіемъ и благодареніемъ. Если Господь надѣлилъ его богатствомъ, то онъ находитъ свое счастье въ благо-твореніи; счастье, которое онъ вноситъ въ домъ бѣдняка, становится для него самого истиннымъ счастьемъ. Какъ же быть радостей у послѣдователя Христова. Напримѣръ, подходятъ праздники; церковь начинаетъ свое торжество, поетъ такъ радостно: и для него здѣсь, въ церкви, начинается истинная радость; въ семьѣ у него миръ и любовь; на что еще больше радости. Вотъ если мы не по стопамъ Христовымъ пойдемъ къ радостямъ жизни, то не найдемъ себѣ истинной радости, скорѣе врагу своему принесемъ радость. Если же будемъ идти во всемъ по стопамъ Христовымъ, то и скорби наши не такъ будутъ тяжелы, и радость будетъ истинная, самая жизнь будетъ радостью, а не тягостью, самая даже смерть наша не страшна будетъ намъ. По словамъ ап. Павла, кто страждетъ со Христомъ, тотъ съ Нимъ и прославится. А какая слава ожидаетъ страждущихъ со Христомъ! Нынѣшнія временныя страданія, по его словамъ, ничего не стоятъ въ сравненіи съ тою славою, которая откроется въ насъ (Рим. 8, 17, 18). Аминь.

Прот. А. Ивановъ.

КНИГА „ЦВѢТНИКЪ“,

старообрядческое изложеніе „о богопреданномъ таинствѣ св. крещенія и прочихъ благодати преданіяхъ“ и оцѣнка этого изложенія (*).

к) Въ новопечатномъ требникѣ 7167 г., говорится въ Цвѣтникѣ, Евангеліе отъ Иоанна зач. 16 со стихами сие напечатано: яко же бо отецъ имать жизнь въ себѣ, тако даде и сынови жизнь имѣти въ себѣ и власть даде ему

и судъ творити, яко сынъ чловѣчь есть. Св. Теофилактъ въ толковомъ Евангеліи о семъ глаголетъ, яко Павелъ самосатскій проста чловѣка проповѣда Христа“.

Но нынѣшній текстъ славянскаго требника, гдѣ читается то же Евангеліе, о которомъ говоритъ составитель Цвѣтника, напечатанъ согласно тексту Евангелій 1427 г., тексту, древнѣйшему послѣдняго іосифовскаго требника, напечатаннаго въ 7159 г. (1651). Что же отсюда слѣдуетъ? То, что и въ прежнемъ требникѣ читаются тѣ же слова, какія въ новомъ. Что касается до Павла самосатскаго, то онъ не зналъ никакихъ славянскихъ текстовъ, а зналъ только одинъ текстъ греческій. Нельзя же во всякомъ случаѣ обвинять церковь русскую въ ереси еретика церкви греческой.

л) „Въ Скрижали на л. 651, говорится въ Цвѣтникѣ, о пречистѣй Владычицѣ нашей Богородицѣ напечатано, яко отъ зачатія ея до благовѣщенія скверна прародительская бяше въ ней и въ благовѣщеніи Св. Духу пришедшу и очистившу словомъ архангела. А въ книгѣ Жезль на л. 35. сопротивно сему напечатано: яко ниже въ самомъ зачатіи ея прародительскому грѣху подлежаше и доводственно о семъ засвидѣтельствуеть, аще и за нѣкая винослова о зачатіи ея: обаче яко изъ чрева матерня изыде освященна отъ скверны прародительскія, сія крѣпцѣ утверждаетъ“.

Такъ составитель Цвѣтника въ „Скрижали и Жезль“ находитъ не только противорѣчія, но и ереси, и приписываетъ ихъ не авторамъ той и другой книги, но принявшей ихъ книги православной церкви. Такова мысль составителя Цвѣтника; только есть ли дѣйствительно противорѣчіе тамъ, гдѣ онъ находитъ его и если есть, то кому принадлежитъ оно? Въ „Скрижали“ (на л. 651) въ статьѣ Никифора Ксанѳоцула дѣйствительно напечатано то мѣсто, которое приводится въ Цвѣтникѣ, но напрасно оно противопоставляется выдержкамъ изъ книги „Жезль правленія“, когда приведенное изъ послѣдней книги мѣсто принадлежитъ не автору книги „Жезль“, а потому и не церкви, принявшей его книгу, но Никитѣ пустосвяту. „И паки о пресвятѣй Богородицѣ напечатано сице, возражаетъ въ Жезлѣ Никита пустосвятъ: во Святу Духу пришедшу на

ню и очистившу словомъ ангела, зане скверна прародительская бѣше въ ней. И то, Государь, напечатано отъ еретикъ, понеже бо Пресвятая Богородица изъ чрева матерня освященна и Богу въ жилище приуготована, а Духъ пресвятый осѣни ю къ зачатію слова Божія, а не отъ скверны очисти“. Никита пустосвятъ опровергаетъ здѣсь ученіе „Скрижали“, точнѣе сказать, напечатанное въ ней ученіе Никифора Ксаннопула, называя его прямо ученіемъ еретическимъ и доказывая, что Пресвятая Богородица не имѣла скверны прародительской. Напротивъ, говорится въ „Жезлѣ“, „сицевое разумѣніе (зане скверна прародительская бѣше въ ней) нѣсть еретическое, но святыхъ отецъ восточныхъ церкви“ (Ч. I возобл. 10). Представляя однако рѣшительное свидѣтельство о принятомъ церковію ученіи, что Пресв. Дѣва Маріи въ своемъ зачатіи была причастна первородному грѣху, самъ авторъ „Жезла“, Симеонъ полоцкій, повидимому, не отрицаетъ и ученія о непорочномъ ея зачатіи и, какъ воспитанникъ западныхъ школъ, можетъ быть, и склонялся къ ученію о непорочномъ зачатіи и, какъ выражается составитель Цвѣтника, сія крѣпцѣ утверждалъ, но уклончивое рѣшеніе вопроса не мѣшало автору „Жезла“ замѣтить путаницу въ словахъ Никиты пустосвята и сказать, что если Пресв. Дѣва предпочищена къ зачатію Бога Слова, то стало быть не чужда была прародительской скверны, иваче не для чего было бы очищать ее. Такимъ образомъ, не смотря на нѣкоторое уклончивое рѣшеніе вопроса о причастности Пресвятой Дѣвы въ самомъ зачатіи первородному грѣху, авторъ „Жезла“ не менѣе рѣшительно склоняется къ ученію Никифора Ксаннопула, доказывая, что она отъ чрева матерня не была освящена и зачата въ первородномъ грѣхѣ, но, предпочищенная Духомъ Св. предъ рожденіемъ Бога Слова, родила Его безгрѣшнымъ. Въ самомъ разгарѣ спора извинительно было бы не разобрать, кто въ рѣшеніи вопроса былъ правъ, и кто не правъ и если бы составитель Цвѣтника жилъ во времена автора „Жезла“, первому извинительно было бы уклончивое рѣшеніе вопроса принять за рѣшительное и приписать ему противорѣчіе ученію, выраженному въ „Скрижали“, но не разобраться въ вопросѣ въ наше время, когда возникъ въ р. католической церкви вопросъ о не-

порочномъ зачатіи Пресв. Дѣвы болѣе, чѣмъ предосудительно, даже преступно. Въ настоящее время больше, нежели когда либо прежде, выяснилось, что Никита пусто-святъ съ компанією инока Никодима и нашего составителя Цвѣтника, возставая противъ мнимой ереси, находимой ими въ „Скрижали и Жезлѣ“, сами впали въ дѣйствительную ересь р. католической церкви о непорочномъ зачатіи Пресв. Дѣвы Маріи, авторы же пререкаемыхъ статей „Скрижали и Жезла“ оказались на той точки зрѣнія, на которой стоитъ св. Соборная церковь, на какой стояли св. Григорій Богословъ (Слово 2 на Пасху ст. 18, л. 665), Іоаннъ Дамаскинъ (книга 3, гл. 2 я), даже блаженный Августинъ, писатель римской церкви, словами котораго мы и закончимъ рѣчь: „Одинъ тотъ родился безъ грѣха, говоритъ онъ, кого зачала Дѣва безъ участія мужа, не въ похоти плоти, но въ повиновеніи духа. Тѣло же Маріи зачато и рождено обыкновеннымъ образомъ“ (Христ. Чт. 1857, ч. 2, 1858, ч. 1). Такимъ образомъ содержимое вашей церковію и выраженное въ „Скрижали“ ученіе причастности Пресвятой Дѣвы Маріи общечеловѣческому закону подчиненія первородному грѣху не есть ученіе еретическое, но ученіе вселенской церкви; ученіе же о непорочномъ зачатіи пресвятой Дѣвы Маріи есть ученіе римской церкви.

м) Въ Скрижали повопечатной на л. 665 напечатано, говорится въ Цвѣтникѣ: „Лучше имать именовать Бога тьму и невидѣніе, нежели свѣту. Новопечатная же(?) книга Іоанна Дамаскина (кн. 1 гл. 17) говоритъ: паче же отъ честнѣйшихъ и ближающихся ему свойственнѣе воззывается, честнѣйшая же невестственная вещественныхъ и чистая скверныхъ и святая мерзкихъ и паче ему ближайшая, понеже и множае причащаются его, свойственнѣйше убо паче воззывается солнце и свѣтъ, нежели тьма и день, неже ночь и жизнь, неже смерть“.

Замѣчаютъ, что старообрядцы „любятъ противопоставлять одного православнаго писателя другому и опровергая будто бы одного православнаго писателя другимъ православнымъ же“, или просто противопоставляя ихъ одного другому, какъ въ Цвѣтникѣ, „обыкновенно извлекаютъ отсюда „сомнѣніе“ относительно православія самой церкви православной“. А между тѣмъ обратите вниманіе, откуда

напр. составитель Цвѣтника взялъ выписанное нами возраженіе противъ „Скрижали“ и вы увидите, на сколько достигъ онъ своей цѣли. Возраженіе свое противъ „Скрижали“ онъ взялъ изъ той же челобитной Нивиты пустосвята, въ которой писалъ: „плебельная же словеса въ новыхъ никоновскихъ книгахъ сія суть: ибо лучше имать именовати Бога тьму и невидѣніе, неже свѣтъ“ (Скрижаль л. 665). Но кому принадлежатъ эти слова „Скрижали“? Не другому кому, какъ мужу апостольскому Діонисію Ареопагиту и приводятся въ „Скрижали“ въ разъясненіе пѣсни: Честнѣйшую херувимъ, самое же толкованіе составлено не патриархомъ Никономъ, а православнымъ писателемъ Греціи, жившимъ въ 14 вѣкѣ, Никифоромъ Каллистомъ Ксанопулумъ. Какъ же смотрѣть на смущающія составителя Цвѣтника выраженія „Скрижали“? Еще въ книгѣ „Жезль“ сказано, что „наименованіе Бога тьмою надобно понимать не по отношенію къ существу Божию которое само въ себѣ есть свѣтъ и тьмы въ немъ нѣсть ни единыя, но по отношенію къ разуму человѣка, ограниченнаго и поврежденнаго грѣхомъ, для котораго Богъ въ существѣ своемъ является непостижимымъ, живетъ во свѣтѣ непреступномъ и тьму положи за кровь свой“. По словамъ одного отца церкви, „Богъ есть свѣтъ, по между нами и Богомъ стоитъ сія тѣлесная мгла, какъ древле облако между египтянами и евреями. И сіе то значитъ, можетъ быть: положи тьму за кровь свой (Псал. 17, 12) т. е. нашу дебелость, чрезъ которую прозрѣвають немногіе и немного“ (Твор. св. от. въ рус. цер. п. III, стр. 28) Посему если кто замечаетъ, подобно Евномію, что онъ въ точности знаетъ самую сущность Божию, то неизбѣжно впадетъ въ тьму. Для ограниченнаго ума человѣческаго, неспособнаго понять безконечной величины, Богъ представляется безконечнымъ по пространству, но если скажетъ: „о ты пространствомъ безконечный“, то впадетъ въ пантеизмъ, который еще разъ докажетъ, что Богъ для слабаго нашего ума является окруженнымъ непроницаемою тьмою. Самая его непроницаемая тьма, непреступность существа Божественнаго и есть его непостижимость, тьма для нашего ума. Богъ, живущій во свѣтѣ непреступномъ, ослѣпляетъ, такъ сказать, своимъ свѣтомъ нечистое око ума нашего и,

по самой своей неприступности, по невидимости его существа нашим зрѣніемъ, представляется нашимъ очамъ незнаемъ, тьмою. Всѣ наши знанія о Богѣ, больше отрицательныя, нежели положительныя, состоятъ въ перечнѣ именъ божественныхъ, изъ которыхъ ни одно, ни всѣ вмѣстѣ, не выражаютъ существа Божія. Мы знаемъ о Богѣ больше то, что онъ не есть, нежели то, что онъ есть. И самая многоименность Божія не есть ли безименность? Вотъ почему еще въ книгѣ „Жезль“ говорилось: „Мы того не постижимаго свѣта видѣти не могуще, аки во тмѣ слѣпотствуемъ и яко въ нощи ничесоже совершенно познаваемъ тѣлесными очима: тако въ его непостижимствѣ свѣта, совершенства его свѣтлости постигнути не можемъ мысленными зеницами и тако по намъ тьма паче и невидѣніе есть именуемъ, а не по своему естеству“ (л. 15 сбор.). Ясно, что въ названіи Бога больше тьмою, нежели свѣтомъ, нѣтъ „никакихъ плевельныхъ словесъ“. На нашемъ человѣческомъ языкѣ, понятія тьма и свѣтъ, ночь и день по отношенію къ существу Божію — понятія метафорическія, показывающія, что оно познается не столько положительно, сколько отрицательно. Таковъ смыслъ словъ св. Діонисія Ареопагита и Іоанна Дамаскина. По словамъ того и другаго, мы больше познаемъ въ немъ то, что онъ не есть, чѣмъ то, что онъ есть въ существѣ своемъ. Такъ говоритъ и св. Іоаннъ Дамаскинъ, выражаясь почти словами св. Діонисія Ареопагита: „сутьже нѣкая нарицательно о Богѣ глаголемая, мощь (силу) преимущественно отрицанія имущая: яко тьма, не яки Богъ тьма есть, (онъ свѣтъ по нравственной чистотѣ), но яко не есть свѣтъ, но паче свѣта; намъ, немогущимъ видѣти его божественнаго естества и величества славы, глаголется тьма быти и паче тьма, неже свѣтъ, паче не познаваемъ умомъ нашимъ, неже познаваемъ есть“ (1-я кн. о правосл. вѣрѣ гл. 16).

в) „Въ новоизданномъ „Жезль“ на л. 27 напечатано, говорится далѣе въ Цвѣтникѣ: первѣе зачинается отроча изъ сѣмене, еже по малу согустѣваетъ, аще мужескъ полъ, чрезъ 40 дней воображается, женскъ же чрезъ 80 дней, и растеть и воображается по малу, таже егда вообразится зачатіе, тогда Богомъ одушевляется. Но святіи богословцы и церковніи учителяе таковое мудрованіе оригено-

вою и латинскою блядію именуютъ, такъ напр. Іоаннъ Дамаскинъ въ словѣ 23, Іоаннъ Лѣвстичникъ въ словѣ 26, Аванасій великій къ Антіоху князю въ отвѣтъ 16. Во всѣхъ сихъ единогласно утверждается, яко вкупѣ душа и тѣло создани Богомъ, ни едина первѣе, другое послѣднее по Оригеновой бляди, аще бо убо вкупѣ душу и тѣло Богъ созидаетъ, то убо въ зачатіи челоуѣка и душа бываетъ“.

Въ Цвѣтникѣ приводится здѣсь одна изъ причинъ въ оправданіе отдѣленія старообрядцевъ отъ церкви, указываетъ на книгу „Жезль“, какъ на книгу, въ которой проводится ересь, подобная Оригеновой. Но вѣдь это не больше, какъ клевета на писателя книги „Жезль“, а къ церковному ученію и вовсе не относится. Оригенъ, подъ вліяніемъ неоплатоническаго ученія, признавалъ души челоуѣческія созданными, наторенными, такъ сказать, Богомъ прежде видимаго міра и училъ, что онѣ посылаются въ тѣла въ наказаніе за грѣхи, содѣланные ими въ предвременной жизни, а въ „Жезль“ говорится, что въ зачатіи младенецъ одушевляется по воображеніи тѣла, но самъ писатель книги „Жезль“ этой мысли не раздѣляетъ, а говоритъ, что „душа его (Христа) пресвятая абіе съ плотію ипостаси Бога Слова соединися въ единѣй чертѣ времени, а не по 40 днѣхъ зачатія плоти создася т. е. училъ такъ, какъ святіи отцы и учителя, указанные въ Цвѣтникѣ; но о томъ мнѣніи, которсе изложено въ Цвѣтникѣ и приписано писателю книги „Жезль“, самъ писатель книги „Жезль“ выразился, что оно принадлежит не ему, а „естественныхъ тайнъ имѣющимъ искусство“. Кого же онъ разумѣетъ здѣсь? Тѣхъ, которые въ рѣшеніи вопроса о происхожденіи душъ держались другаго мнѣнія о предсуществованіи душъ, какъ то: Василия великаго (см. Твор. св. Василия в. т. 4, стр. 399), блаж. Феодорита (въ сокращенномъ изложеніи божеств. догмат. гл. 9, ч. 6), Кирилла мниха (см. Соборникъ л. 446) и друг. Всѣ они писали, что въ зачатіи челоуѣческомъ прежде создается тѣло, а потомъ отъ Бога дается душа, мнѣніе, которое имѣетъ основаніе въ свящ. книгѣ Бытія, гдѣ сказано, что прежде создано тѣло Адама, а потомъ Богъ вдуу въ лице его дыханіе жизни. Ереси здѣсь никакой нѣтъ и въ „Жезль“ не го-

ворится, что учение о зачатіи человѣческомъ есть догматъ, почему и напрасно составитель Цвѣтника упрекаетъ писателя книги „Жезлъ“, а съ нимъ и всю церковь, въ ереси.

о) Умершихъ, говорится далѣе въ Цвѣтникѣ, древле игумени и священницы съ людьми по нимъ идуще провождаху, нынѣ же игумны и попы предъ умершими ходятъ. Но Златоустъ въ субботу мясопустную въ словѣ о скончавшихся пишетъ сице: не видиши ли, что надъ умершими творимъ, пѣніемъ и пѣснями провождаемъ, сими похвалу ко Владыцѣ показующе; ниже: „съ фиміамомъ и со свѣщами по нимъ идемъ, показующе, яко темнаго сего житія избывше“.

Составитель Цвѣтника находитъ въ словахъ св. Златоуста подтвержденіе своей мысли, что древле игумены и священники, провождая умершихъ, шли не впереди, а позади нихъ, между тѣмъ какъ Златоустъ говоритъ только о сопровожденіи умершихъ съ пѣснями церковными, объ игуменахъ же и священникахъ прямо не говоритъ, шли ли они впереди, или позади умершихъ; но чего онъ не говоритъ, о томъ ясно упоминаютъ древлепечатныя славянскія книги, на которыя часто любитъ ссылаться составитель Цвѣтника. Возьмемъ напр. Гребникъ, печатанный въ 1606 г. въ Стратинѣ и мы въ чинѣ погребенія мірскаго человѣка на л. 231 прочитаемъ, что „умершему предъидуть іереи съ лампады, діаконы же съ кадильницами“. Въ Евхологонѣ (Гребникѣ) печатанномъ въ 1646 г. въ киевопечерской лаврѣ на л. 726 говорится то же. Въ Потребникѣ Гедеопа Балабана въ чинѣ погребенія мірянъ напечатано: „и вземши тѣло умершаго, отходимъ къ церкви, предъидущимъ іереомъ съ лампады, діаконъ же съ кадильницами“. Мысль, соединяемая церковію съ обрядомъ предшества духовенства предъ умершими, заключается въ томъ, что священникъ, по подобію Самаго Іисуса Христа, уполномочивается церковію быть ходатаемъ, и молитвеннымъ посредникомъ за умершаго при отшествіи его въ вѣчность. Почему же однако составитель Цвѣтника написалъ, что древле игумены и священницы съ людьми шли позади умершихъ, какъ и нынѣ дѣлаютъ поповцы старообрядцы? Основанія въ чинѣ погребенія мірянъ для этого въ древле-православныхъ книгахъ не было и нѣтъ, но многіе, если

не всѣ старообрядцы, кажется, и не считаютъ себя мѣ-
 рянами; „обмирщитесь“ считаютъ напротивъ за великій
 грѣхъ, который очищается только епитиміями и покло-
 нами. Съ мѣрянами они не желаютъ имѣть ничего общаго
 и по смерти. И не потому ли они въ чинѣ погребенія
 своихъ единовѣрцевъ предписываютъ своимъ вожакамъ
 идти позади умершихъ? Не потому ли они слѣдуютъ ино-
 ческому Потребнику, гдѣ (на л. 188 обор.) дѣйствительно
 игумену и священникамъ съ братією повелѣвается идти
 позади умершаго и только клирошанамъ преди умершаго?
 Но сомнительно, чтобы всѣ старообрядцы въ обрядѣ
 провожанія умершихъ слѣдовали указаніямъ иноческаго
 Потребника, когда и въ иноческомъ Потребникѣ, печатан-
 номъ при патриархѣ Іосифѣ, говорится (л. 188), что „не-
 суть его (умершаго) братія въ главахъ и клирошане идутъ
 напередъ умершаго“; такъ какъ старообрядцы своихъ по-
 койниковъ на главахъ не носятъ, а у безпоповцевъ нѣтъ
 ни игуменовъ ни священниковъ, чтобы идти за умершими.
 п) Въ древлепечатныхъ апостолахъ, говорится въ Цвѣт-
 никѣ, во ономъ, еже въ главѣ 17 Дѣяній апостольскихъ
 зачалъ 39 къ Аѳиномъ идолопоклонникомъ Павелъ апостоль
 рече: мужіе аѳинейстїи, по всему яко бѣсобязненныхъ
 вы зрю; въ острожскихъ же старыхъ печатяхъ: по всему
 вы зрю, яко въ вѣрѣ блудяще есте; нынѣ же въ новопе-
 чатныхъ апостолѣхъ московскихъ напечатано аки бы Па-
 велъ ко всѣмъ идолопоклонникомъ сице рекъ: по всему
 зрю вы аки благочестивыя“.
 Что сказать на это? Какое изъ трехъ чтеній текста
 лучше двухъ остальныхъ? Три разныхъ текста указанныхъ
 выше словъ апостола зависѣли отъ различнаго перевода
 одного и того же греческаго слова *θεοβλαπτοφρονηστερες*; одни
 переводчики перевели его бѣсобязненнѣйшихъ, другіе:
 блудящихъ въ вѣрѣ, а третьи: благочестивые. За что же
 тутъ послѣдній переводъ ставить въ вину церкви, что она
 приняла новопечатные апостолы, а первые переводы, ко-
 торые существуютъ въ прежнихъ изданіяхъ Апостоловъ,
 ставить въ заслугу древлеправославной церкви, или преж-
 нимъ переводчикамъ? Съ помощію самыхъ простыхъ при-
 емовъ филологіи не трудно убѣдиться напротивъ, что пре-
 имущество точности перевода и близости къ подлиннику

принадлежит не прежнимъ переводамъ, но позднѣйшему. Указанное выше греческое слово есть сравнительная степень отъ θεοδιδάσκω, что значить по русски боящійся боговъ (θεῶν боюсь и δάσκω божество). Подъ послѣднимъ словомъ у греческихъ классическихъ писателей вездѣ означается Богъ, духъ, покровитель людей, хотя и нисшій въ сравненіи съ Θεος—видящій, созерцающій (отъ δεῶν), но все же Богъ, подъ вліяніемъ котораго чувствовали себя находящимися лучшіе мудрецы греко-римскаго міра, особенно греческаго народа, почему въ дальнѣйшемъ значеніи θεοδιδάσκω—означало религиозный, набожный, благочестивый. Но такъ какъ языческіе боги, по представленію христіанства и на самомъ дѣлѣ, были не истинные, но ложные боги, олицетворявшіе собою или враждебную человѣку природу, или самаго духа злобы, то и слово δάσκω у христіанскихъ писателей получило значеніе сатаны, противника Божія и въ такомъ значеніи перешло и въ нашъ славяно-русскій языкъ „демонъ, сатана“. Отсюда и θεοδιδάσκω означаетъ у нихъ суевѣрный, т. е. боящійся ложныхъ, недѣйствительныхъ, призрачныхъ боговъ, не того, чего слѣдуетъ бояться и какъ суевѣріе всегда не напрасно чему нибудь вѣруеть, то оно во всякомъ случаѣ лучше невѣрія; суевѣріе хотя и призрачное, все же нѣсколько напоминаетъ о вѣрѣ и благочестіи, чего въ невѣрії уже вовсе нѣтъ. Въ какомъ же изъ двухъ значеній употребилъ это слово св. апостоль Павелъ? Безъ сомнѣнія, не въ томъ, въ какомъ оно понималось христіанами и неизвѣстно было язычникамъ, но въ томъ, въ какомъ понималось у греческихъ классическихъ писателей и извѣстно было аѳинскимъ язычникамъ, считавшимъ своихъ боговъ истинными, безсмертными богами и потому, назвавши ихъ благочестивыми, въ смыслѣ богобоязненныхъ, онъ былъ вполнѣ ими понятъ, какъ видно изъ всего хода рѣчи. Вслѣдствіе чего изъ вышеназванныхъ въ Цвѣтникѣ трехъ вариантовъ этого перевода, первый острожскій: „яко въ вѣрѣ блудяще есте“, есть совершенно вольный переводъ, не основанный на греческомъ текстѣ; второй—въ древлепечатныхъ апостолахъ: „яко бѣсобоязненныхъ вы зрю“, есть переводъ буквально подстрочный, но въ данномъ случаѣ не выражающій смысла подлинника и потому не выдерживающій

строгаго разбора; третій переводъ въ новопечатныхъ изданіяхъ: „яко благочестивыя, хотя въ буквальномъ отношеніи то же не совсѣмъ точный, но по употребленію и значенію ближе другихъ выражаетъ смыслъ подлинника. Что это дѣйствительно такъ, видно, между прочимъ, изъ синонтиковъ. Въ лондонскомъ изданіи библіи на греческомъ языкѣ въ перифразѣ этого мѣста оно замѣнено словомъ εὐλαβης — совѣтливый, богобоязненный, благочестивый, а въ латинскомъ переводѣ вульгаты стоитъ quasi religiosiores какъ бы религіознѣйшихъ, набожнѣйшихъ. Последнему переводу соответствуетъ и русскій переводъ Св. Синода: „по всему вижу я, что вы какъ бы особенно набожны“. Но, понятно, никакіе переводы не замѣняютъ оригинальнаго текста. Одно дѣло — говорить лицомъ къ лицу, другое чрезъ переводчика.

Въ новопечатныхъ никоновскихъ и прочихъ требникахъ новоположено, говорить Цвѣтникъ, заклинаніе, еже въ старопечатныхъ не бѣ, подъ именемъ мученика Трифона, на отгнаніе червовъ, гусеницъ, мышей, мухъ и прочихъ вредящихъ; въ ономъ заклинаніи прежде заблинаетъ Отцомъ и Сыномъ и Св. Духомъ, таже вочеловѣченіемъ Сына Божія и проч. И по сихъ и онѣхъ заклинаніихъ глаголетъ: еще заблинаю васъ великимъ именемъ, на камени написаннымъ и не носившимъ, но разсѣдшимся, яко воскъ отъ лица огня. И въ сицевомъ новопечатномъ заклинаніи по изреченіи имени Отца и Сына и Св. Духа и по именованіи вочеловѣченія Сына Божія, какимъ еще и чьимъ заклинаетъ великимъ именемъ и когда и отъ кого и на какомъ камени написаннымъ, и како не носившимъ, но разсѣдшимся, яко воскъ отъ лица огня, понеже какъ въ ветхомъ, такъ и въ новомъ завѣтѣ сего писано не обрѣтается.

Составитель Цвѣтника не указываетъ, въ какихъ именно новопечатныхъ требникахъ вновь положена молитва св. Трифона и въ какихъ старопечатныхъ ее не было, но въ поморскихъ отвѣтахъ указавъ Требникъ, напечатанный при Никоѣ патриархѣ въ лѣто 7167 (1659) и листъ 540 и всѣ возраженія противъ этой молитвы напечатаны въ тѣхъ же отвѣтахъ (отв. 50 ст. 37) и повторены въ челобитной попа Лазаря, помѣщенной въ книгѣ „Жезлъ“ (ч. 2

стр. 90), а потому у составителя Цвѣтника возраженія противъ молитвы св. Трифона могли быть составлены подъ вліяніемъ поморскихъ отвѣтовъ и челобитной пока Лазаря. Затѣмъ мотивы, по которымъ она отрицается составителемъ Цвѣтника, напоминаютъ собою и то, что онъ читалъ 27 показаніе инока Никодима, возражающаго противъ той же молитвы. Но ни изъ чего не видно, чтобы составитель Цвѣтника знакомъ былъ съ опроверженіемъ, сдѣланнымъ противъ возраженій челобитной Лазаря и поморскихъ отвѣтовъ еще въ книгѣ „Жезлъ“. Еще менѣе замѣтно, чтобы онъ былъ знакомъ съ новѣйшею литературою по разсматриваемому предмету. Между тѣмъ малѣйшее знакомство его съ древлепечатными требниками и съ новѣйшими изслѣдованіями относительно молитвы св. Трифона убѣдило бы его, что она не содержитъ въ себѣ ничего противорѣчущаго Евангелію, почему несправедливо обвинять за нее св. церковь въ какой то ереси и поставлять ее въ причину своего отъ церкви отдѣленія.

Такъ возьмемъ напр. Требникъ, печатанный въ Стрятинѣ въ 1606 г., и мы увидимъ, что молитва св. Трифона читается на стр. 546; возьмемъ еще Требникъ Петра Могилы 1606, печатанный въ Кіевѣ въ 1646 и мы найдемъ, что та же молитва съ нѣкоторымъ сокращеніемъ читается на л. 466. Посему если бы она въ словенскихъ потребникахъ и не обрѣталась, то изъ этого только слѣдовало бы, что нѣкоторыя молитвы въ наши потребники не вдругъ переведены были съ греческаго языка, а какъ составитель Цвѣтника греческіе ехологіоны не изслѣдовалъ, то не имѣлъ и права утверждать, что въ старопечатныхъ вообще (славянскихъ и греческихъ) книгахъ ея не было; чего не зналъ, того и не долженъ былъ утверждать, но допустимъ, что разсматриваемой молитвы въ старопечатныхъ книгахъ дѣйствительно не было, что объ ней не упоминается въ житіи св. Трифона; и въ такихъ случаяхъ не мѣшаетъ помнить, что церковь всегда издавала и имѣетъ право издавать молитвы. Не упоминается о ней въ житіи св. Трифона. Но мало ли о какихъ молитвахъ не упоминается и въ житіи св. Златоуста? Однако церковь принимаетъ за подлинныя его молитвы ко св. причащенію и другія? Удивительно ли, что и чудесное событіе, упоми-

наемое въ молитвѣ св. Трифона, не записано въ житіи его? Но что она сообразна съ жизнью его, видно изъ того, что онъ своимъ заклинаніемъ научилъ людей прогонять зловредныхъ насѣкомыхъ, появляющихся или по полущенію Божию, или по дѣйствию духовъ злобы. Для отогнанія ихъ въ первомъ случаѣ считалъ лучшимъ средствомъ молитву, во второмъ — заклинаніе.

(Продолженіе будетъ).

ИКОНЫ ДЛЯ ПРОСТАГО НАРОДА.

Въ настоящее время въ обществѣ и въ некоторыхъ органахъ печати много говорятъ о томъ, что нашъ простой народъ безсовѣстно эксплуатируется, такъ называемыми „суздальцами“, т. е. извѣстными иконописцами одной изъ нашихъ сѣверныхъ губерній, ремесло коихъ такъ развилось, и издѣлія распространились по обширному пространству нашего отечества на столько, что все толкучіе рынки, базары и ярмарки, а также мелочныя лавочки въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, въ огромномъ количествѣ наполнены складами изображеній сихъ доморощенныхъ „богомазовъ“, рассчитанныхъ на невѣжество и грубость простаго народа. А нашъ простой народъ, хотя и не искусный въ книжной мудрости и не знающій толку въ живописи, но богатый чувствомъ вѣры и крѣпкій религіозными традиціями, любитъ вообще „картинки“ и, не мудрствуя лукаво, въ большомъ количествѣ раскупаетъ на базарахъ и въ лавкахъ эти „пародіи“ на св. иконы. Приближается ли праздникъ св. Пасхи или Р. Хр., нашъ мужикъ, отправляясь въ городъ для „закупокъ“, не купитъ иногда мяса разговѣтсѣя, но купитъ „образовъ“ и цѣлый пукъ картинъ разнаго содержанія, между которыми, въ числѣ картинъ духовнаго содержанія, нерѣдко можно встрѣтить, такъ называемыя, лубочныя изображенія: „Еруслава Лазаревича и Ивана Царевича“ — героев народной поэзіи, каковыми картинками простолюдинъ украсить въ праздникъ весь „святой уголь“ своей убо-

гой храмины и предъ ними въ простотѣ сердца возно- сить молитвы и волѣнопреклонныя моленія ежеднвно утромъ и вечеромъ. Также случится ли у нашего прихо- жанина семейный актъ „помолвки“ дѣтей, спятъ онъ ѣдетъ въ городъ и покупаетъ за 30—40 коп. „благословеніе“ своему сыну или дочери, которое приносить къ своему священнику, тщательно обернувши чистымъ полотенцемъ, и просить освятить. Берешь въ руки эту пародію на икону съ грустію на душѣ (и болью сердца) за безпомощность своего прихожанина въ этомъ случаѣ, а иногда съ неволь- ную улыбкою на уродливое изображеніе какого-либо „Ми- колы“ или „Егорія“. Но дѣлать нечего: прочитаешь по- ложенную на сей случай въ требникѣ молитву и окропишь св. водою принесенную икону. Прихожанинъ только спро- сить: „хороша ли, батюшка, икона? Вѣрно-ли написана? Мы люди темные, спросишь: дай такую-то икону, и пода- дуть; а тамъ, кто ее знаетъ, что на ней написано“. Вотъ и все объясненіе прихожанъ съ своимъ батюшкой въ этомъ случаѣ.

Но, какъ хотите, нельзя равнодушно относиться къ предмету столь важному, какъ иконопочитаніе. И об- стоятельства, времени, и голосъ общества, и чувство дол- га пастырей духовныхъ, все вмѣстѣ взятое, побуждаетъ обратить серьезное вниманіе на этотъ предметъ религі- ознаго почитанія, и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше. Извѣ- стно, что нашъ простой народъ есть народъ по преиму- ществу вѣрующій. Все церковное, какъ-то: иконы, утварь, вещи и разныя принадлежности церковнаго богослуженія имѣютъ въ глазахъ его особый священный характеръ и составляютъ предметъ его благоговѣйнаго чествованія. По нимъ онъ своимъ умомъ изучаетъ религію, знакомится съ предметами хр. вѣры, отъ нихъ своимъ сердцемъ глубоко воспринимаетъ впечатлѣнія и, одушевляясь чув- ствомъ благоговѣнія и молитвы къ изображаемымъ на иконахъ лицамъ, переноситъ сіи чувства и въ домашній свой кровъ, подъ коимъ живетъ и воспитывается его се- мейство въ тѣхъ же правилахъ вѣры и благочестія. И хотя въ богослужебной внѣшности онъ смутно понимаетъ и чувствуетъ ея внутреннее значеніе; но все-же этимъ сокровищемъ его вѣры съ зерно горушично нужно доро- жить. И долгъ cadaго, любящаго свой народъ и отече-

ство, а тѣмъ болѣе долгъ пастыря, поставленнаго чтобы учить и руководить его въ духовной жизни, состоитъ въ томъ, чтобы это внутреннее содержаніе вѣры простаго народа, его сердечное отношеніе къ внѣшнимъ принадлежностямъ богослуженія, особенно къ иконамъ, составляющимъ одинъ изъ важныхъ предметовъ хр. вѣроученія, было очищено отъ разнаго мусора, въ родѣ образовъ суздальскихъ, и не парализовалось тенденціозными вѣяніями нынѣшняго времени. Пора намъ, отцы и братія, обратить серьезное вниманіе на этотъ важный отдѣлъ хр. вѣроученія, на это наглядное выраженіе высокихъ истинъ и предметовъ нашей религіи, на св. иконы. Пора защитить простой народъ отъ обышедшихъ его эксплуататоровъ, искажающихъ священныя предметы религіознаго чествованія и обманывающихъ нашего мужика, которыхъ онъ своимъ чуткимъ умомъ окрестилъ весьма характернымъ названіемъ „богомазовъ“ за ихъ недобросовѣстность, съ которою они оскорбляютъ его глубокія священныя традиціи и подрываютъ въ своемъ основаніи религіозныя убѣжденія народа. Отъ частаго обращенія простолюдина съ дешевыми суздальскими иконами, естественно глазъ его присматривается къ извѣстнымъ чертамъ и краскамъ; вслѣдствіе чего всѣ ихъ недостатки и грубость постепенно теряются изъ виду; не имѣя возможности пріобрѣтать для себя лучшія иконы, какія наприм. онъ видитъ въ храмѣ, онъ поневолѣ мирится съ произведеніями суздальскихъ богомазовъ, привыкаетъ къ нимъ. Вотъ уже и начало равнодушія къ священнымъ изображеніямъ, безразличнаго отношенія къ ихъ важнымъ недостаткамъ. А отсюда легкій переходъ къ охлажденію религіозныхъ чувствованій и поводъ къ такому печальному рѣшенію простеда: „все Богъ, знай только молись“! А случись простолюдину сойтись съ кѣмъ либо изъ нашихъ доморощенныхъ сектантовъ: раскольникомъ или штундистомъ, опасность для прочности религіозныхъ убѣжденій простаго человѣка значительно увеличивается. Раскольники всегда упрекаютъ православныхъ тѣмъ, что сіи молятся, незнамо чему—какимъ-то уродамъ, а они-де молятся древнимъ правильнымъ иконамъ. Не эта то ли одна изъ причинъ того, что многіе изъ нашихъ соотечествен-

никовъ, отторгшись отъ единой истинной церкви, не хотятъ возвратиться въ ея лоно? А штундистъ, тотъ объ иконахъ пронически поведетъ рѣчь: „какіе вы православные, чему вы молитесь, развѣ Богъ такой то? ужь лучше совѣмъ не молиться, чѣмъ молиться какимъ-то уродамъ“? Такія и подобныя умствованія легко могутъ сбить съ толку нашего простолюдина, потому что онъ противъ этого не можетъ представить никакихъ вѣскихъ доводовъ и волей-неволей соглашается иной разъ съ мнѣніемъ противника.

Но кто же, какъ не пастыри церкви, должны стоять на стражѣ овецъ, ввѣренныхъ ихъ водительство Самимъ верховнымъ Пастыреначальникомъ Господомъ І. Христомъ, Который за погибель, хотя одной овцы, изъ Его стада, крови ея взыщетъ отъ нихъ? Мы и должны положить предѣлъ столь распространившемуся злу, и какъ можно скорѣе. Дѣло это, по нашему мнѣнію, могли бы взять на себя церковныя попечительства. Пишущему сіи строки, самому довелось испытать эту мѣру и достигнуть благихъ результатовъ. Въ одно прекрасное время мною было назначено собраніе членовъ своего приходскаго попечительства. Между разными предметами, подлежащими обсужденію собранія, я поднялъ давно завимавшій меня вопросъ объ иконахъ. Коснувшись сего вопроса, я сначала выяснилъ сущность и значеніе иконъ, какъ важнѣйшаго предмета хр. вѣроученія и существеннѣйшую принадлежность православнаго храма и православныхъ домовъ. А съ такимъ значеніемъ иконы въ хр. церкви, отнюдь не согласуется то, чтобы изображенія нашихъ священныхъ ликовъ были неправильны, уродливы. Дабы избѣжать этого, вопіющаго въ нашемъ отечествѣ безобразія, этого, можно сказать, кощунства надъ важнѣйшею святынею, предлагаю собранію: снабженіе иконами лучшаго качества для своего прихода попечительству принять на свой счетъ. Къ этому предложенію собраніе отнеслось весьма сочувственно, и тогда же было рѣшено: войти въ соглашеніе съ мастерами—иконописцами по предмету изготовленія иконъ для нашего прихода. Благое дѣло, при помощи Божіей, увѣнчалось благимъ успѣхомъ. Въ настоящее время у меня на средства попечительства всегда имѣется большой

запасъ иконъ, написанныхъ масляными красками на доскѣ, правильно и за весьма умѣренную цѣну, именно: огульно за партію во 100 иконъ 6 верш. платится 60 руб., т. е. 60 к. за одну икону, а при продажѣ 10% прибавляется въ пользу попечительства. Дешевизнѣ этой много способствуетъ еще и то, что я у прихожанъ собираю старья ихъ домашнія иконы, отъ времени полинявшія и облупившіяся, доски коихъ простолюдины, изъ благоговенія къ прежде бывшимъ на нихъ священнымъ изображеніямъ, тщательно берегутъ въ амбарахъ и клѣткахъ, и отдаю иконописцу для возобновленія нужныхъ ликовъ. При этомъ, имѣя въ виду то, что крестьяне въ выборѣ иконъ совершенно не разбираютъ, какіе изъ нихъ особенно нужно пріобрѣтать, и въ иномъ домѣ имѣется нѣсколько иконъ святыхъ, но ни одной Спасителя и Божіей Матери, въ другомъ есть икона Спасителя, но нѣтъ Б. Матери и на оборотъ, я заготовляю преимущественно и снабжаю прихожанъ иконами Спасителя и Богоматери. Запасъ иконъ находится въ церкви, и онѣ уже совсѣмъ освящены по извѣстному чинослѣдованію; такъ что каждый, кому понадобится та или другая икона, получаетъ требуемую прямо изъ церкви. Сколь же отличенъ сей способъ пріобрѣтенія иконъ отъ покупки на базарахъ и площадяхъ, гдѣ онѣ въ безпорядкѣ грудями валяются на землѣ и чуть не попираются ногами проходящихъ! И сколько смысла заключается въ пріобрѣтеніи иконъ изъ церкви—хранительницы и раздавательницы благодати и всякой милости всѣмъ, притекающимъ къ ея материнскому крову! Лучшаго способа для искорененія выше изъясненнаго „недуга“ въ религіозной жизни нашего простаго народа указать нельзя, и имъ слѣдуетъ непременно воспользоваться.

С. Краснаго, священникъ Н. Глаголевъ.

ВОПРОСЫ И ОТВѢТЫ.

Нѣкто изъ свѣтскихъ людей, интересующійся вопросами духовно-пастырской практики, спрашиваетъ: 1) не слѣдуетъ ли общія молитвы о родильницѣ, по требнику назначаемыя на „первый день, по впегда родити отроча“,

читать и „женѣ, егда извержетъ младенца“? 2) Если слѣдуетъ, то когда и гдѣ ихъ читать, въ первый ли день по изверженіи, или послѣ когда случится, въ домѣ, или въ церкви? 3) Наконецъ, хорошо ли поступилъ извѣстный ему священникъ, отказавшись посѣтить во время праздника Рождества Христова съ крестомъ тотъ домъ, въ которомъ находилась женщина, родившая выкидышъ и еще не очищенная молитвою, даже не пригласившая священника къ себѣ въ домъ для совершенія очистительной молитвы. Священникъ тотъ мотивировалъ свой поступокъ тѣмъ, что „весь домъ этой женщины зараженъ“.

На первый вопросъ отвѣчаемъ, что не слѣдуетъ читать общія молитвы о родильницѣ надъ извергнутою отроча, такъ какъ для этой послѣдней положена въ Требникѣ особая молитва. И потому уже не слѣдуетъ, что особая молитва во многомъ сходна, почти тождественна съ одною изъ общихъ. Для чего же было бы повторять одно и то же?

На второй вопросъ собственно уже нѣтъ необходимости отвѣчать. Но онъ касается отчасти и „молитвы женѣ, егда извержетъ отроча“, касается не самаго содержанія, а времени и мѣста чтенія молитвы. Въ Руководствѣ для сел. паст. (1887 г. № 38), не извѣстно на какомъ основаніи, сказано категорически слѣдующее объ этомъ предметѣ: „Само собою понятно (?), что эта молитва должна быть прочитана въ то время, когда окончатся дни очищенія извергнутой, и прочитана не на дому, а предъ западными дверями храма, куда извергнувшая уже очистившеюся приходитъ“. Не то ли принято за основаніе сказаннаго, что въ Требникѣ молитва эта изложена послѣ „молитвы женѣ по четьредесятихъ днехъ“? Но сходство содержанія „молитвы женѣ, егда извержетъ отроча“, съ одною изъ трехъ молитвъ, читаемыхъ въ первый день „по вьегда родити отроча“ и въ особенности слишкомъ ясное выраженіе: „возстави ю отъ одра, на немъ же лежитъ“, все это не даетъ основанія утверждать, что разсматриваемая молитва должна читаться въ храмѣ (*), когда извергнувшая придетъ сюда по окончаніи дней очищенія (т. е. по исполненіи сорока дней). Можно впрочемъ допустить чтеніе „мо-

(*) Въ такомъ же смыслѣ возражаютъ Руководству для сел. паст. Калужскія Епарх. Вѣд. № 8, стр. 153.

литвы жевѣ, егда извержетъ отрока“ и не въ первый день по изверженіи, какъ и общія молитвы о родильницѣ, по обстоятельствамъ священника и особенно по причинѣ отдаленности прихода, читаются иногда далеко не на первый день.

Третій вопросъ, какъ относящійся къ слишкомъ частному случаю, самъ по себѣ не заслуживалъ бы отвѣта. Священникъ не пошелъ въ тотъ домъ, гдѣ находилась жена, извергшая отрока, приводя въ свое оправданіе совершенно невѣроятный мотивъ— что будто бы „весь домъ ея зараженъ“, что надобно конечно, понимать въ смыслѣ оскверненія. Не хорошо онъ поступилъ. Священникъ, не позваный женщиною для совершенія молитвы, но ею ожидаемый въ праздникъ съ крестомъ, долженъ былъ бы прийти къ ней, наравнѣ со всѣми прихожанами, съ крестомъ и, прежде совершенія праздничнаго молитвословія, прочитавъ извѣстную молитву, предварительно наединѣ разспросивши о причинѣ изверженія младенца.

А. И.

ЕЦАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Апрель 17.—Недѣля 6-я великаго поста (Вайй). Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ. На литургіи послѣ Евангелія прочитано воззваніе о приглашеніи къ жертвованіямъ въ пользу православнаго палестинскаго общества. По окончаніи литургіи Его Высокопреосвященство отправилъ молебень по случаю празднованія рожденія Его Императорскаго Высочества, благовѣрн. Государя, велик. Князя Николая Михайловича. При служеніи литургіи Его Высокопреосвященствомъ рукоположены: 1) діаконъ Димитрій Кудрявцевъ во священника къ церкви с. Кириллова, повосил. у., и 2) псаломщикъ тульского Успенскаго кафедральнаго собора Григорій Соколовъ во діакона къ церкви с. Сорочинки, крапив. у.

Въ этотъ праздникъ во время всѣхъ богослуженій на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всеобщей и утрен-

ни послѣ шестопсалмія произведенъ былъ денежный сборъ въ пользу православныхъ св. Земли.

—21.—Въ великій четвертокъ Его Высокопреосвященство совершилъ въ Богоявленскомъ соборѣ литургію и установленное православною церковію священнодѣйствіе омовенія ногъ, въ сослуженіи 12 священнослужителей.

—22.— На утрени въ великій пятокъ Его Высокопреосвященство читалъ 12 евангелій святыхъ страстей Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа въ Николочасовенской ц.

—Въ тотъ же день въ концѣ вечерняго богослуженія Его Высокопреосвященство совершилъ обычный ходъ съ плащаницею вокругъ Богоявленскаго собора въ соучастіи градскаго духовенства. По совершеніи хода и постановленіи плащаницы среди собора каедральный прот. А. Н. Ивановъ произнесъ проповѣдь.

—23.— Литургію въ великую субботу Его Высокопреосвященство служилъ въ домово́й Крестовой церкви.

—24.— День св. Пасхи. Его Высокопреосвященство прибылъ въ Богоявленскій соборъ еще до 12 ти часовъ, гдѣ слушалъ полунощницу. Ровно въ 12 часовъ начался благовѣстъ въ соборѣ и во всѣхъ церквяхъ города. Въмѣстѣ съ благовѣстомъ началось внутри алтаря пѣніе воскресной пѣсни: „Воскресеніе Твое, Христе Спасе“ и, съ отверстіемъ царскихъ вратъ, во время пѣнія этой пѣсни въ третій разъ, открылось торжественное шествіе съ крестомъ, евангеліемъ, иконами и хоругвями вокругъ Богоявленскаго собора. Какъ этотъ ходъ, такъ и пасхальную утреню Его Высокопреосвященство совершилъ въ сослуженіи ректора семинаріи, прот. А. Романова, каедральнаго прот. А. Иванова и соборныхъ священнослужителей. На литургіи, по обычаю, чтеніе праздничнаго евангелія повторялось внутри алтаря, послѣ чтенія Его Высокопреосвященствомъ славянскаго текста, двумя протоіереями (ректоромъ дух. семинаріи и каедрал. протоіереемъ) на греческомъ и латинскомъ языкѣ и въ храмѣ протоіакономъ и тремя діаконами на славянскомъ нарѣчій.

—25.—Въ понедѣльникъ свѣтлой седмицы Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ домово́й Крестовой церкви и, по окончаніи литургіи, отправилъ молебень по случаю празднованія тезоименитствъ Ихъ Император-

скихъ Высочествъ, благовѣрн. Государынь, велик. Княгинь Александры Иосифовны и Александры Петровны (вм. 23 числа), и рожденія Его Императорскаго Высочества, благовѣрн. Государя, велик. Князя Георгія Александровича (вм. 27 числа).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) Отъ совѣта братства св. Александра Невскаго въ г. Владиміръ.

Ко дню празднованія 900 лѣтія крещенія Руси поступили въ продажу слѣдующія изданія братства:

1) Житіе св. равноапостольнаго просвѣтителя русскаго народа В. К. Владиміра, брошюра въ 32 стран., цѣна 3 к.

2) Хромофотографированное изображеніе св. Владиміра, 6×7 вершк., на золотомъ фонѣ, цѣна 12 к. Сіе изображеніе наклеенное на дскѣ, можетъ замѣнить икону.

3) Хромофотографированное изображеніе св. Владиміра, на простомъ фонѣ, 4×5 вершк., цѣна 3 к. Сіе изображеніе составляетъ точную копію настѣннаго фресковаго изображенія XII вѣка во Владимірскомъ Успенскомъ соборѣ.

Выписывающіе житіе и изображеніе св. Владиміра 4×5 вершковъ платятъ за то и другое вмѣстѣ 5 к.

При выпискѣ означенныхъ изданій въ сотняхъ экземпляровъ дѣлается уступка 20⁰/о. Пересылка на счетъ покупателя.

Требованія адресуются: въ губ. гор. Владиміръ, въ совѣтъ братства св. Благ. Вел. Кн. Александра Невскаго.

2) Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта. Н. А.

Одобрена Св. Синодомъ и министерствомъ народнаго просвѣщенія въ качествѣ учебнаго руководства для приходскихъ и уѣздныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія и для народныхъ школъ.

Изданіе четвертое (3-й десятокъ тысячъ), исправленное и дополненное согласно съ новою программю, утверж-

денною Св. Синодомъ для начальныхъ училищъ и приспособленное къ программѣ приготовительныхъ классовъ гимназій и духовныхъ училищъ, и перваго класса женскихъ епархіальныхъ училищъ, съ приложеніемъ молитвъ, указанныхъ программю начальныхъ училищъ.

Цѣна 45 коп.

Выписывающимъ Свящ. Исторію въ количествѣ не менѣе 10 экземпляровъ дѣлается уступка, смотря по разстоянію (разстояніе всѣхъ мѣстностей отъ Тулы можно считать приблизительно равнымъ разстоянію ихъ отъ Москвы, показываемому во всѣхъ календаряхъ), а именно: на разстояніи не болѣе 600 верстъ уступается 40⁰/₀, до 1200 верстъ—35⁰/₀, до 1800 верстъ—30⁰/₀, до 2200 верстъ—25⁰/₀, до 2600 верстъ—20⁰/₀, до 3000 верстъ—15⁰/₀, до 3500—10⁰/₀, болѣе 3500 в — безъ уступки.

Выписывающіе адресуются: въ г. Тулу въ редакцію Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Молитвы могутъ быть выписываемы отдѣльно отъ Священной Исторіи. Условія уступки тѣ же, что и для Свящ. Исторіи; при чемъ 9 экземпляровъ отдѣльныхъ молитвъ считается какъ 1 экземпляръ Свящ. Исторіи.

3) Въ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей продается вновь вышедшая книга:

„Проповѣди, рѣчи и бесѣды“ протоіерея Александра Иванова. Тула. 1887 г. 394 стран. Цѣна: безъ пересылки 1 р. 50 к., съ пересылкой 1 р. 70 к. При выпискѣ не менѣе 10-ти экземпляровъ безъ пересылки 1 р. 20 к., съ пересылкой 1 р. 35 к.

Одобрительный отзывъ объ этихъ Проповѣдяхъ напечатанъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, № 7, стран. 182.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Тула. Печатать позволяется. 1888 г. Апрѣля 28-го

Цензоръ протоіерей Георгій Пановъ.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.