

Красноярское Контрольное
Управление
№ 24/4/55

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА
КРАСНОЯРСКОЙ
ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

Енисейская Епархиальная Ведомость.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Подписка принимается
въ Редакци.

№ 13.

Цѣна годовому изданію
съ доставкою и пересылкою
пять руб. 50 коп.

1905 года. (22-й годъ). 1-го Юля.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

1.

Высочайшія награды.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 6-й день Мая мѣсяца сего года, Всемилостивѣйше пожалованы: орденомъ св. *Владимира 3-й степени* протоіерей Покровской церкви г. Красноярска Михаилъ Лотоцкій; св. *Анны 3-й степени* Енисейскій Епарх. Наблюдатель школъ церковно-приходскихъ и грамоты Иванъ Поповъ; св. *Станислава 3-й степени* преподаватели Красноярской Духовной Семинаріи: Александръ Оносовскій, Александръ Кислицынъ и Александръ Богдановъ.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 7 Апр. с. г. № 1854, удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству Енисейской епархіи: а) *наперснымъ крестомъ*, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ—церкви села Сабинскаго, Минусинскаго уѣзда, священникъ Платонъ Тыжновъ; гор. Ачинска, Казанской церкви священникъ Θεодоръ Смирновъ; миссіонеръ Ту-

руханскаго края, іеромонахъ Макарій; б) *камилавкою* — гор. Енисейска, Успенской церкви священникъ Александръ Орловъ; церкви села Имисскаго, Минусинскаго уѣзда, священникъ Александръ Евтюгинъ; церкви села Казачинскаго, Енисейскаго уѣзда, священникъ Георгій Вологодскій; церкви села Медвѣдевскаго, Минусинскаго уѣзда, священникъ Георгій Тыжновъ; церкви села Алтатскаго, Енисейскаго уѣзда, священникъ Іосифъ Вольшанинъ; наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Красноярскаго и Канскаго уѣздовъ, священникъ Сергій Миловскій; церкви села Назаровскаго, Ачинскаго уѣзда, священникъ Матѳей Тыжновъ; гор. Минусинска, Троицкой церкви священникъ Димитрій Дубровинъ; церкви села Курагинскаго, Минусинскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Карнаушевскій.

2.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 15 Декабря 1904 г. № 22, Преосвященному Евѳимію, Епископу Енисейскому и Красноярскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 Ноября сего года № 28163, по вопросу о привлеченіи священно-церковно-служителей епархіальнаго вѣдомства къ установленнымъ въ пользу казны закономъ 9 іюня 1873 г. (стт. 317-331 Уст. о пошлин., т. V Св. Зак., изд. 1903 г.), вычетами изъ получаемаго ими содержанія при опредѣленіи на священно-церковно-служительскія вакансіи и перемѣщеніяхъ съ низшаго на высшій окладъ жалованья. *Приказали:* Принимая во вниманіе, что на основаніи опредѣленія Правительствующаго Сената, отъ 15 Сентября 1878 г.—19 Января 1879 г. (Собр. Узак. и Распоряж. Прав. 1879 г. № 56 ст. 254) священноцерковно-служители епархіальнаго вѣдомства, имѣющіе право на выслугу, согласно *Высочайше* утверждѣнному 3 іюня 1902 г. Уставу, пенсіей изъ суммъ Государственнаго Казначейства, должны

Отъ Правленія Красноярской духовной семинаріи.

Правленіе Красноярской духовной семинаріи симъ объявляетъ, что назначенныя Семинарскимъ Правленіемъ въ текущемъ году повѣрочныя испытанія при приѣмѣ въ 1-й классъ семинаріи учениковъ духовныхъ училищъ, окончившихъ полный курсъ ученія въ нихъ, отмѣняются на основаніи Высочайшаго повелѣнія, отъ 8 апрѣля с. г., напечатаннаго въ № 18 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за текущій годъ, и таковыя ученики будутъ приниматься въ семинарію по установленнымъ свидѣтельствамъ, выданнымъ Правленіями духовныхъ училищъ, въ которыхъ будетъ обозначено право поступленія ихъ въ семинарію, причемъ они должны подать прошенія на имя ректора о приѣмѣ въ семинарію не позднѣе 12 августа и явиться въ семинарію 23 августа с. г.

Воспитанники духовныхъ училищъ, не удостоенные училищнымъ начальствомъ перевода въ семинарію и не окончившіе полного курса ученія въ нихъ, также ученики другихъ учебныхъ заведеній и лица съ домашнимъ образованіемъ для поступленія въ первый классъ семинаріи должны держать испытаніе по всеѣмъ предметамъ курса духовныхъ училищъ и явиться въ семинарію къ 17 августа.

Ректоръ семинаріи, прот. Н. Асташевскій.

подлежать, на общемъ основаніи, сбору въ пользу казны за увеличеніе и назначеніе вновь казеннаго содержанія, а съ другой стороны, имѣя въ виду, что невзысканный съ священноцерковно-служителей до дня рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, т. е. до 30 іюля 1904 г., означенный сборъ подлежитъ нынѣ сложенію сполна по силѣ ст. XIII Всемиловивѣйшаго Манифеста 11 августа сего 1904 г., Святѣйшій Синодъ, согласно отзывамъ Министра Финансовъ и Государственнаго Контролера и настоящему предложенію, опредѣляетъ: предписать Епархіальнымъ Начальствамъ, чтобы къ священноцерковно-служителямъ епархіальнаго вѣдомства, пользующимся правомъ на выслугу пенсій изъ суммъ Государственнаго Казначейства, были примѣняемы стт. 317—331 Уст. о пошлш. т. V. Св. Зак., изд. 1903 г., причемъ вычеты въ пользу казны изъ казеннаго содержанія таковыхъ священноцерковно-служителей должны быть нынѣ же начаты производствомъ со всѣхъ тѣхъ лицъ, которымъ вновь назначено или увеличено содержаніе изъ казны послѣ 30 іюля 1904 г.; о чемъ для исполненія по духовному вѣдомству, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы.

3.

Отчетъ Правленія Общества Св. Князя Александра Невскаго для вспомошествованія нуждающимся учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Красноярска за 1902-1904 г.г.

(Окончаніе.)

3) Пожертвованій:

а) По случаю награжденія наперснымъ крестомъ отъ священниковъ с. Архангельскаго и Георгіа Силина по 10 р.

20 р.

б) По случаю награжденія камилавкою отъ

священниковъ: Больше-Муртинской церкви (не поименованъ въ отношеніи благочиннаго) 3 р., А. Бриллиантова 3 р., Г. Подгорбунскаго 3 р. и Б. Головина 3 р., а всего . . . 12 р.

в) По случаю награжденія скуфьею отъ священниковъ: Алексѣя Баркова 5 р., Петра Лихачева 2 р., Тимофея Ковригина 2 р., Алексѣя Евтеева 2 р., Г. Суховскаго 2 р., а всего . . . 13 р.

г) По случаю награжденія набедренникомъ отъ священниковъ: Василия Толкачева 1 р., П. Черкасова 1 р. и Михаила Торгонскаго 3 р., а всего . . . 5 р.

д) Отъ свящ. села Устьярульскаго Г. Токарева за необозначенную награду . . . 3 р.

Итого 53 р.

4) Проценто́въ:

а) Съ 9-ти листовъ 4⁰/₁₀₀ ренты на 900 р., хранящихся въ Красноярскомъ Отдѣленіи Госуд. Банка по книжкѣ по процентнымъ бумагамъ за № 51, на сроки 1 декабря 1903 г. и весь 1904 г. 42 р. 75

б) На капиталъ въ 7500 р., заключающійся въ листахъ 4⁰/₁₀₀ Госуд. ренты на сроки 1 марта, 1 июня, 1 сентября и 1 декабря 1904 г. и на одинъ 5⁰/₁₀₀ билетъ внутренняго съ выигрышами займа, вып. 1864 г., серіи № 19887, на сроки 1 іюля 1903 г., 2 января 1904 и 1 іюля 1904 г., за вычетомъ 5⁰/₁₀₀ Госуд. сбора и удержанныхъ Отдѣленіемъ Банка за храненіе билетовъ 1 р. 26 к., всего . . . 361 р. 81

в) На капиталъ Общества, хранившійся въ Красноярскомъ Отдѣленіи Госуд. Банка въ 1903 г.

по расчетной книжкѣ сберегательной кассы за №
20030—18269

6 р. 84 к.

Итого 411 40 к.

5) Поступленій по квитанціоннымъ книжкамъ:

По №№ книжекъ: 5-му 61 к., 33-му 2 р.
75 к., 34-му 2 р., 40-му 15 к., 45-му 23 к.,
53-му—51 к., 84-му 2 р., а всего 8 р. 25 к.

6) Въ возвратъ выданныхъ заимообразно:

Отъ священника Іоанна Благодатова 44 р. 60 к.
„ свящ. Григорія Попова въ уплату взя-
тыхъ его дочерями, воспитанницами Епарх. жен-
скаго училища 5 р.
„ воспитанницы того же училища Валенти-
ны Поповой 15 р.
„ учениковъ семинаріи: Н. Попова 15 р.,
Ив. Холмогорова 3 р., Алексѣя Орѣева 16 р.,
Геннадія Солодчина 7 р., Николая Полынцева 6 р.
50 к., Ѳеодора Гобова 2 р., Николая Мѣшал-
кина 5 р., Александра Суховскаго 3 р., Але-
ксандра Благодатова 7 р.; учениковъ дух. училища:
А. Дягилева 7 р., Каменева 4 р., Брюховецкаго
—4 р. и Ин. Каменева 2 р., а всего 146 р. 10 к.

Всего въ 1904 году поступило:

наличными деньгами 1233 р. 74 к.
процентными бумагами поступленій не было.

Б. РАСХОДЪ за 1904 годъ.

1) Выдано безвозмездно ученикамъ духов-
ной семинаріи и духовнаго училища и воспитан-
ницамъ Епархіального женскаго училища 423 р.

2) Выдано заимообразно учащимся тѣхъ-же
учебныхъ заведеній 205 р.

Въ частности 1) выдано безмездно на:

- а) проѣздъ 236 р. 50 к.
- б) одежду, обувь, бѣлье 22 р. 50 к.
- в) содержаніе въ квартирахъ и общежитіи 130 р.
- г) лѣченіе 34 р.

2) выдано заимообразно на:

- а) проѣздъ 125 р.
- б) одежду, обувь, бѣлье 43 р.
- в) содержаніе въ квартирахъ и общежитіи 25 р.
- г) лѣченіе 12 р.

По учебнымъ заведеніямъ количество оказанныхъ пособій
опредѣляется такъ:

выдано безвозмездно:

- а) ученикамъ семинаріи 139 р. 50 к.
- б) ученикамъ дух. училища 169 р. 50 к.
- в) воспитанницамъ Епарх. женск. училища 114 р.

выдано заимообразно:

- а) ученикамъ семинаріи 149 р. 50 к.
- б) ученикамъ дух. училища 50 р. 50 к.
- в) воспитанницамъ Епарх. училища 5 р.

3) Уплачено за страховку выигрышнаго би-
лета отъ тиража погашенія 1 іюля 1904 г. и
2 январ. 1905 г. 12 р. 20 к.

4) Уплачено Отдѣленію Банка за храненіе
4%₀ ренты 2 р. 80 к.

Выдано письмоводителю семинаріи Николаю
Солодовникову за переписку отчета Общества за
1902-1903 г. 1 р. 50 к.

Всего въ 1904 году израсходовано:

- а) наличными деньгами 644 р. 50 к.
- б) билетами " "

Остается къ 1905 году:

наличными деньгами	900 р. 13 к.
въ билетѣ 1-го внутренняго съ выигрышами займа	100 р.
Въ листахъ 4 ⁰ / ₀ Государственной ренты	8400 р.
<hr/>	
А всего 9400 р. 13 к.	
Означенная сумма находится полностію и хранится: 1) <i>наличными</i> : въ количествѣ а) — 827 р. 17 к.	
по книжкѣ сберегат. кассы за № ²⁰⁰³⁰ / ₁₈₂₆₉ ,	
б) на рукахъ у исп. обяз. казначая Н. Владимірова	
	72 р. 96 к.
2) билетами въ количествѣ а) — 7600 р.	
по распискамъ Банка за №№ а) 11150 на 4000 р., б) 8563 на 1000 р., в) 6552 на 100 р., г) 6580 на 500 р., д) 9799 на 1900 р. и е) 7622 на 100 р.	
б) по расчетной книжкѣ по процентнымъ бумагамъ за № 51	
	900 р.

Списокъ членовъ Общества Святого Князя Александра Невскаго для вспомошествованія нуждающимся учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Красноярска за 1902—1904 г. г.

а) Почетные члены:

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евѳимій, Епископъ Енисейскій и Красноярскій.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Иркутскій и Верхоленскій.

Смотритель Красн. дух. училища статскій совѣтникъ Константинъ Алексѣевичъ Успенскій.

Степанъ Васильевичъ Востротинъ.

Семенъ Андреевичъ Бурмакинъ.

Анна Васильевна Тимофеева.

б) Пожизненные:

Протоіерей Михаилъ Васильевичъ Солодчинъ.

Діаконъ Михаилъ Петровичъ Евтюгинъ.

в) Дѣйствительные:

Прот. Асташевскій Николай Петровичъ, ректоръ Красноярской дух. Семинаріи, Свѣтлакова Марія Михайловна, Евтихіевъ Д. прот., Тыжновъ И. прот., Угрюмовъ К. свящ., Удальцовъ Н. свящ., Любимцевъ А. свящ., Дубровскій Н. М., Захаровъ В. свящ., Клеплицынъ А. П. препод. сем., Левашева Е. Н. начальн. Епарх. жен. учил., Алексѣй іером., Смирновъ А. Г. препод. сем., Рудакова К. И., Орловъ А. М. преп. сем., Холмогоровъ Н. М. препод. сем., Никольскій П. свящ., препод. сем., Касаткинъ А. В. помощ. смотр. дух. учил., Оносовскій А. П. препод. сем., Павловъ В. прот., Климовскій В. свящ., Климовскій Н. свящ., Тарасовъ Н. Г. учит. дух. учил., Платоновъ А. И. бывший препод. сем., въ настоящее время Грузинскій епархіальный миссіонеръ, Красноярскій мѣщанинъ Романъ Θεодоровичъ Черноусовъ, Н. И. Кругловъ, Н. В. Владимировъ, свящ. Михаилъ Гобовъ, свящ. Александръ Александровъ, П. Д. Иларіоновъ, И. М. Ляпуновъ.

г) Члены соревнователи:

Соболевъ А. П., Оеофилактовъ М. Н., Рожковъ М. П.

4.

Отъ Енисейскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Въ Енисейскій Епархіальный Училищный Совѣтъ въ настоящее время поступаютъ акты экзаменаціонныхъ комиссій по производству испытаній въ школахъ Енисейской епархіи. Изъ означенныхъ актовъ видно, что въ 3 Отдѣленіи Совѣтской женской школы въ г. Красноярскѣ экзамену подвергались 35 ученицъ.

Удостоены выдачи свидѣтельствъ объ окончаніи курса 31 дѣвочка. Въ Образцовой школѣ при Епархіальномъ женскомъ училищѣ подвергались испытанію 15 дѣвочекъ. Выдержали экзамень и удостоены права на полученіе свидѣтельствъ 13 дѣвочекъ.

По школамъ Красноярскаго уѣзда удостоены выдачи свидѣтельствъ объ окончаніи курса: I, во 2-мъ классѣ мужской Арейской школы — 6 мальчиковъ съ правомъ на льготу, установленную пунктомъ 2-мъ ст. 64 устава о воинской повинности, 2, въ I мѣ классѣ Арейской школы 4 мальчика и I дѣвочка, 3, въ Шуваевской одноклассной школѣ 2 мальчика, 4, въ Бугачевской школѣ — 1 мальчикъ и 4 дѣвочки, 5, въ Мининской школѣ — 3 мальчика и 5 дѣвочекъ, 6, въ Знаменской школѣ — 4 мальчика и 4 дѣвочки, 7, въ Мало-Кемчугской школѣ — 3 мальчика, 8, въ Торгашинской школѣ 3 мальчика и 2 дѣвочки, 9, въ Ладейской — 3 мальчика, 10, въ Березовской школѣ — 6 мальчиковъ и 1 дѣвочка, 11, въ Зыковской школѣ — 3 мальчика, 12, въ Злобинской школѣ I мальчикъ, 13, въ Свищевской школѣ — 5 мальчиковъ, 14, въ Маганской школѣ — 2 мальчика, 15, въ Кускунской школѣ — 1 мальчикъ, 16, въ Шалинской школѣ 3 мальчика, 17, въ Мало-Камарчатской школѣ 4 мальчика и 1 дѣвочка, 18, въ Ново-Никольской 2 мальчика, 19, въ Атамановской школѣ — 4 мальчика и 1 дѣвочка, 20, въ Больше-Балчугской школѣ 3 мальчика и 1 дѣвочка, 21, въ Шалинской школѣ 4 мальчика и 2 дѣвочки, 22, въ Подсопочной школѣ 2 мальчика, 23, въ Иркутской школѣ 5 дѣвочекъ, 24, въ Устисжской школѣ 3 мальчика и 2 дѣвочки, 25, въ Тальской школѣ I мальчикъ, 26, въ Гладѣнской школѣ 3 мальчика, 27, въ Миндерлинской школѣ I мальчикъ, 28, въ Больше Муртинской школѣ 8 мальчиковъ и I дѣвочка, 29, въ Юксѣевской школѣ — 4 мальчика и 5 дѣвочекъ, 30, въ Полѣемской школѣ — 4 мальчика и I дѣвочка.

Свѣдѣнія о результатахъ экзаменовъ Красноярскаго и иныхъ уѣздовъ будутъ сообщаться по мѣрѣ ихъ поступленія и разсмотрѣнія актовъ экзаменаціонныхъ комиссій въ Совѣтъ.

АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евоиміемъ, Епископомъ Енисейскимъ и Красноярскимъ, въ Іюнѣ мѣсяцѣ совершены Богослуженія:

5-го, въ день св. Пятидесятницы, Божественная литургія, а наканунѣ всенощное бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ.

6-го, въ день св. Духа, Божественная литургія въ церкви Архіерейскаго дома. Псаломщикъ Александръ Покровскій рукоположенъ во діаконы.

12-го, въ недѣлю Всѣхъ Святыхъ, Божественная литургія въ церкви архіерейскаго дома.

19-го, въ недѣлю вторую по Пятидесятницѣ, Божественная литургія въ Каѳедральномъ соборѣ.

24-го, въ день рождества Іоанна Предтечи, Божественная литургія въ церкви Архіерейскаго дома.

26-го, въ недѣлю 3-ю по Пятидесятницѣ, Божественная литургія въ Каѳедральномъ соборѣ.

29-го, въ день св. Апостоловъ Петра и Павла, Божественная литургія въ Каѳедральномъ соборѣ.



ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

1.

Окружной съѣздъ

церковно-школьныхъ дѣятелей Юго-Западнаго края въ Кіевѣ
въ октябрѣ 1904 г.

Въ концѣ минувшаго года во многихъ газетахъ промелькнуло извѣстіе, что въ Кіевѣ происходилъ съѣздъ дѣятелей по церковно-школьному дѣлу. Изъ какихъ дѣятелей состоялъ съѣздъ и главное чему, т. е. какимъ вопросамъ посвящены были собранія этого съѣзда, въ газетахъ не сообщалось.

Къ счастью, въ самое послѣднее время появились печатные оттиски постановленій съѣзда, разосланные участникамъ съѣзда, Епархіальнымъ Совѣтамъ съ ихъ отдѣленіями въ Юго-Западной Россіи и нѣкоторымъ постороннимъ лицамъ, интересующимся вопросами церковно-школьнаго характера. По этимъ постановленіямъ можно составить довольно полное представленіе о томъ, что происходило на съѣздѣ.

Идея окружнаго съѣзда принадлежала Преосвященному Агпиту, епископу Уманскому, предсѣдателю Кіевского Епархіальнаго училищнаго Совѣта, который внесъ на одно изъ засѣданій Кіевского Совѣта въ августѣ 1904 г. свой проектъ собрать въ Кіевѣ церковно-школьныхъ дѣятелей и разрѣшить тѣ вопросы, которые намѣчены были существующей практикой и настойчиво требовали разрѣшенія. Детальная разработка постановки съѣзда принадлежала Окружному и Епархіальному Наблюдателю школъ В. Т. Георгіевскому, который предложилъ расширить размѣры съѣзда, пригласивъ на засѣданія его не только членовъ Кіевского Епархіальнаго Совѣта и его отдѣленій, но и дѣятелей этого рода въ сосѣднихъ епархіяхъ—Подольской и Волынской. Цѣлью съѣзда В. Г. Георгіевскій предложилъ установленіе соглашенія между духовнымъ вѣдомствомъ и земствомъ, которое одной изъ главныхъ воихъ функцій имѣетъ заботу о народномъ образованіи. Несомнѣнно, что эта совмѣстная работа земства и духовнаго вѣдомства

выдвигала очень много острыхъ и спорныхъ фактовъ, которые настойчиво требовали общаго соглашенія, какъ неизбѣжнаго регулятора взаимныхъ отношеній и плановъ на дальнѣйшее развитіе просвѣтительныхъ задачъ въ Юго Западномъ районѣ Россіи.

Въ этихъ, очевидно, видахъ взаимнаго соглашенія на засѣданія сѣзда приглашены были представители отъ Кіевского Губернскаго земскаго комитета и представители отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Изъ постановленій сѣзда видно, что на засѣданіяхъ церковно-школьныхъ дѣятелей видное участіе принимали предсѣдатель Кіевской Губернской Земской Управы, графъ П. Н. Игнатьевъ и директоръ народныхъ училищъ Кіевской губерніи г. Лубенець. На послѣднихъ засѣданіяхъ сѣзда, посвященныхъ рѣшенію наиболѣе важныхъ вопросовъ, присутствовали и прибывшій изъ С-Петербурга имперскій наблюдатель В. И. Шемякинъ.

Первое засѣданіе сѣзда въ присутствіи 61-го члена проходило 26-го октября 1904 г.. На этомъ засѣданіи обнаружилась такая масса предназначенныхъ для обсужденія вопросовъ, что о совмѣстномъ рѣшеніи ихъ всѣми участниками сѣзда не могло быть и рѣчи, а потому члены окружнаго сѣзда рѣшили разбиться на комиссіи и обсудить результаты совѣщаній на общихъ собраніяхъ.

Всѣхъ комиссій организовано было восемь. Двѣ комиссіи работали надъ разрѣшеніемъ вопросовъ по учебно-воспитательной части; двѣ по разсмотрѣнію административныхъ сторонъ школьнаго дѣла, т. е. по отношенію церковныхъ школъ къ министерскимъ, о правахъ отдѣленій, отношеніи ихъ къ Совѣту, объ открытіи школъ и т. под.; двѣ комиссіи обсуждали матеріальное состояніе школъ, и двѣ работали надъ вопросами общаго характера. Кругъ этихъ послѣднихъ общихъ вопросовъ былъ очень широкій и разнообразный. Наиболѣе интересными темами на засѣданіяхъ послѣднихъ двухъ комиссій были: установленіе пенсін для учителей и учительницъ въ церковныхъ школахъ, предоставленіе Епар-

хіальному Совѣту и его отдѣленіямъ права производить испытанія на права учителей и учительницъ, отношеніе Совѣта и его отдѣленій къ тѣмъ школамъ, которыя лишаются крестьянами содержанія, обязательное страхование всѣхъ школьныхъ зданій въ пожарномъ комитетѣ при Св. Синодѣ и т. под.

Подробное изложеніе всѣхъ обещавшихся на этомъ сѣздѣ вопросовъ и опытовъ ихъ рѣшенія, конечно, не можетъ быть сдѣлано на страницахъ настоящей краткой замѣтки; поэтому по необходимости придется остановиться только на самыхъ существенныхъ и важныхъ постановленіяхъ, затрагивающихъ не мѣстные только интересы, а *все* вообще церковно-школьное дѣло въ Россіи независимо отъ тѣхъ или иныхъ районовъ.

Въ этомъ отношеніи нельзя обойти молчаніемъ тѣхъ въ высшей степени интересныхъ сужденій въ первой комиссіи, которыя высказаны были по вопросу о существующихъ программахъ для церковныхъ школъ и срокѣ обученія въ нихъ. Какъ извѣстно, въ настоящихъ церковныхъ школахъ обучаются три года и курсъ обученія въ нихъ подробно опредѣленъ тѣми программами, которыя въ самое недавнее время установлены Свят. Синодомъ. Члены сѣзда нашли, что эти программы—въ виду краткости учебного времени въ школѣ слишкомъ обширны съ одной стороны, съ другой не соотвѣтствуютъ запросамъ современности, требующей уже довольно большаго кругозора отъ представителей крестьянскаго сословія. Съ этой цѣлью сѣздъ нашелъ удобнымъ и желательнымъ удлинить срокъ обученія въ школахъ съ трехъ лѣтъ на четыре. Впрочемъ, нужно замѣтить, что относительно зашлюбенія этого добавочнаго четвертаго года въ постановленіяхъ сѣзда проглядываетъ нѣкоторая неясность. Съ одной стороны члены сѣзда, какъ будто, пришли къ мысли считать первый годъ обученія въ школѣ, при наличности четырехгодичнаго курса, подготовительнымъ къ школѣ съ прежней программой. Съ этой стороны для изученія существующихъ программъ признавался необходимымъ срокъ не въ три года, какъ теперь, а въ четыре. Съ другой сто-

роны высказывалась мысль, что удлиненный срокъ обученія долженъ идти не на болѣе основательное изученіе существующихъ программъ, а на ознакомленіе дѣтей школы съ новыми предметами въ видѣ исторіи, географіи и естествовѣднія. Объемъ этихъ послѣднихъ предметовъ предлагается нѣкоторыми членами довольно широкій, поскольку въ качествѣ пособій для учителя и учениковъ рекомендовались книги: Полянского „Три царства природы“, Ковальскаго „Бесѣды изъ области міровѣднія“, Герда „Міръ Божій“, Меча „Первые уроки географіи“ и др.; кроме того книги и изданія комиссіи по устройству чтеній въ Солянскомъ городкѣ.

При ознакомленіи съ этими сужденіями нѣсколько неясно представляется мотивировка той мысли, по которой существующій трехгодичный срокъ признается недостаточнымъ для дѣйствующихъ будто-бы слишкомъ обширныхъ программъ. Въ дѣйствительности, какъ показываетъ школьная практика, даже въ глухихъ деревняхъ, гдѣ учатся дѣти мало развитыя—даже въ нихъ программы церковно-школьнаго курса выполняются безъ особенной большой затраты силъ и энергіи со стороны учащаго, особенно если учебный годъ начать „во время“, безъ досадныхъ запозданій. Въ городскихъ же мѣстностяхъ и въ достаточно населенныхъ пунктахъ не встрѣчается рѣшительно никакихъ препятствій къ изученію положенныхъ программъ. Высказанная на сѣздѣ мысль о недостаточности времени въ юго-западныхъ мѣстностяхъ объясняется, вѣроятно, мѣстными причинами въ видѣ, напр., плохого знанія русскаго языка дѣтьми малороссовъ. Отсюда, вѣроятно, возникла мысль о подготовительномъ классѣ.

Несомнѣнно, если дѣйствительно настало теперь время для расширенія курса церковно-приходскихъ начальныхъ школъ по примѣру культурныхъ странъ Запада, то дополнительное время къ наличному курсу должно быть занято исторіей, географіей, естествовѣдніемъ, земледѣліемъ и т. подобными, необходимыми для жизни знаніями. И кажется, что не на четыре года пужно раздѣ-

гать рамки школьнаго ученія, а сразу на пять лѣтъ. Дѣло въ томъ, что при введеніи четвертаго отдѣленія учитель не будетъ имѣть физической возможности справиться съ четырьмя группами и понадобится помощникъ учителя или новый учитель и отдѣльная комната. А разъ это такъ, то въ интересахъ болшаго развитія народа и сбереженія средствъ сразу можно ввести пятигодичныя школы при двухъ учащихся. Жизнь идетъ такъ быстро, невѣжество въ разныхъ формахъ такъ жестоко карается на разныхъ попрницахъ, что необходимо, гдѣ только возможно, шире раздвинуть шаблонныя рамки и перейти къ пятигодичнымъ школамъ. Несомнѣнно, что такъ и будетъ въ непродолжительномъ времени при нормально-прогрессивномъ улучшеніи условій жизни.

Постановленія и мнѣнія первой комиссіи по улучшенію *воспитательной* стороны въ церковныхъ школахъ не даютъ новыхъ и цѣнныхъ мыслей, — очевидно, за отсутствіемъ возможности что-либо создать въ этомъ отношеніи. Комиссія, кромѣ повторяемыхъ всѣми дидактиками шаблонныхъ сужденій о томъ, что надо подавлять эгоистическія наклонности, прививать чувства благожелательности, почтительности, вѣжливости, кромѣ рекомендованія обращать вниманіе на опрятность въ ученической одеждѣ, на чистоту тетрадей и учебниковъ и т. п., высказала только сужденіе о желательности такъ называемыхъ школьныхъ праздниковъ. Комиссія нашла полезнымъ въ нѣкоторые дни совершать въ школахъ молебны, крестные ходы съ поднятіемъ иконъ въ школы, а также вводить въ жизнь школы нѣкоторые религіозные обычаи: славленіе Христа со звѣздою, пѣніе колядокъ и т. под. Несомнѣнно, что мысль о школьныхъ праздникахъ заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія и возможно широкаго распространенія. Обиліе въ нашихъ школахъ праздничныхъ дней даетъ этому самый широкій просторъ. И нужно сознаться, что при умѣломъ употребленіи эти школьные праздники лучше могутъ привить любовь дѣтей къ церковности и добрымъ обычаямъ, нежели иныя часто примѣняемыя мѣры въ видѣ совѣтовъ, наставленій и т. под.

Много цѣнныхъ мыслей высказано представителями съѣзда по поводу такъ называемыхъ лѣтнихъ учительскихъ курсовъ. Курсы признаны съѣздомъ великолѣпнымъ средствомъ для поднятія умственного уровня учащихся, занятыхъ въ обычное время ма- самыхъ разнородныхъ служебныхъ занятій. При этомъ съѣздъ провель нѣкоторые интересные взгляды касательно организаціи этихъ учительскихъ курсовъ. Какъ извѣстно, за послѣдніе годы широкое распространились такъ называемые краткосрочные курсы съ преобладающимъ практическимъ направлениемъ. На этихъ курсахъ читались методики общепринятыхъ школьныхъ предметовъ, давались уроки, разбирались, взвѣшивались и т. д. За предѣлы этихъ курсовъ дѣло не шло. Конечно, это вызывалось иногда необходимостію, все-же курсы носили явно выраженный ремесленный характеръ. Они направлялись къ тому, чтобы нѣсколько настроить и сдѣлать однообразными практическіе приемы учащихся. Общаго развитія и повышенія умственного кругозора они, конечно, не могли дать. Поэтому курсы этого сорта по всей Россіи встрѣтили очень холодный приемъ. Въ виду этого съѣздъ нашель, что на краткосрочныхъ курсахъ должно быть сосредоточиваемо вниманіе не столько на практическихъ приемахъ, сколько на общемъ развитіи учащихся. Предположены съ этой цѣлью чтенія при посредствѣ возможно лучшихъ преподавателей и лекторовъ по отечественной исторіи, литературѣ, искусству выразительнаго чтенія, природовѣдѣнію, исторіи педагогике. Найдено желательнымъ ознакомленіе учащихся съ исторіей славянства. Этихъ мыслей съѣзда нельзя пренебрегать. Общее развитіе, пробужденіе интереса къ знаніямъ въ учащихся, часто не получившихъ средняго образованія, лучше облагородяетъ учителя, нежели приковываніе его взора къ сухимъ приемамъ практическаго преподаванія, пріѣдающагося учителямъ еще въ школѣ. Въ самомъ дѣлѣ, сколько замѣчательнаго цѣннаго можетъ дать интересно прочитанная, напр., исторія педагогике. Сколько новыхъ мыслей, идей способна влить одна она въ сердце и мозгъ учащаго! Знаніе ея въ общемъ будетъ полезнѣе,

ели заученное воспроизведеніе множества мелкихъ приѣмовъ обученія. Повторяю—эта мысль съѣзда заслуживаетъ полнаго вниманія. Можно съ увѣренностью сказать, что примѣненіе взглядовъ съѣзда на курсы можетъ радикально измѣнить установившееся въ россіи отношеніе къ краткосрочнымъ педагогическимъ курсамъ.

Изъ *административныхъ* вопросовъ, разсматривавшихся во второй и третьей комиссіяхъ съѣзда, самымъ серьезнымъ былъ вопросъ объ установленіи „соглашенія съ Вѣдомствами, вѣдающими дѣло народнаго образованія, съ цѣлью дружнаго и единодушнаго служенія всѣхъ вѣдомствъ одному и тому-же дѣлу народнаго просвѣщенія“. Повидимому, этотъ вопросъ былъ одинъ изъ тѣхъ, которые вызвали самое устройство съѣзда. Съѣздъ, какъ и слѣдовало ожидать, главное вниманіе при вырѣшеніи этого вопроса обратилъ не на разграниченія сферъ вліянія вѣдомствъ, а на равномерное распредѣленіе мѣстныхъ денежныхъ средствъ на начальныхъ школахъ у всѣхъ заинтересованныхъ въ этомъ вѣдомствѣ. Дѣйствительно, денежная сторона въ жизни школъ является самой важной и существенной. Деньги опредѣляютъ собой въ громадномъ большинствѣ случаевъ и качество учителя и цѣнность библіотеки и удобства классныхъ занятій. Помимо количества денегъ важна и исправность въ ихъ поступленіи. Между тѣмъ мѣстныя средства, зависящія отъ крестьянъ, представляютъ изъ себя нѣчто очень непрочное и неустойчивое. Крестьяне то платятъ деньги, то задерживаютъ уплату, то совсѣмъ отказываются отъ взносовъ. Ясное дѣло, что такое положеніе вещей дѣлаетъ жизнь школы неустойчивой и ставитъ школу въ зависимость отъ крестьянъ, которые являются фактическими ея хозяевами. Вотъ именно эта-то зависимость школы отъ крестьянъ—въ большинствѣ темныхъ и невѣжественныхъ—и дѣлаетъ школы игролищемъ узкой партійной политики. Нѣкоторые изъ административныхъ лицъ, зная это, начинаютъ указывать крестьянамъ, что имъ выгоднѣе преобразовать школу, передавъ ее въ другое вѣдомство. Эти предложенія въ большинствѣ падаютъ на благопріятную почву и немедленно ска-

зываются на средствахъ, которыя перестаютъ вноситься крестьянами на существующую школу. Въ результатъ страдаетъ то одна, другая сторона.

Съѣздъ во избѣжаніе этихъ явленій нашель наиболѣе разумнымъ созданіе въ каждомъ уѣздѣ комиссіи изъ представителей разныхъ вѣдомствъ, которая бы занималась при посредствѣ комитетовъ сборомъ денегъ съ крестьянскихъ обществъ и ежегоднаго отчисляла собранныя средства *равномѣрно* между всѣми школами въ уѣздѣ соотвѣтственно числу учащихся въ нихъ независимо отъ того, въ какомъ вѣдомствѣ числится та или иная школа. Что же касается спеціальныхъ средствъ, находящихся въ распоряженіи отдѣльныхъ вѣдомствъ, то эти средства должны распределяться вѣдомствомъ не по числу ихъ школъ въ уѣздѣ, а соотвѣтственно той нормѣ, которая будетъ опредѣлена комиссіей для лежащаго обезпеченія народной школы.

Составъ же комиссіи, которой проектируется вручить широкія полномочія, намѣченъ изъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдателя уѣзднаго Отдѣленія Епархіальн. учил. Совѣта, уѣзднаго наблюдателя, одного изъ членовъ Отдѣленія, инспектора народныхъ училищъ, мѣстныхъ мировыхъ посредниковъ и представителей отъ земства.

Несомнѣнно, что мѣра эта, если она дѣйствительно будетъ проведена въ жизнь, много поможетъ школьному дѣлу въ смѣриваніи всѣхъ школъ со стороны ихъ содержанія, а вслѣдствіе этого сближенія ихъ и въ отношеніи качественной ихъ постановки. Съ другой стороны при наличности этой комиссіи, дѣйствующей вполне безпристрастно, устранится одна изъ причинъ розни, которая замѣчается между разными вѣдомствами, сосредоточивающими въ своихъ рукахъ народное просвѣщеніе.

Серьезно былъ поставленъ въ этихъ комиссіяхъ вопросъ объ открытіи и закрытіи школъ. Этотъ вопросъ также, какъ и вопросъ о мѣстныхъ средствахъ, при практическомъ его разрѣшеніи представлялъ массу недоумѣній и разногласій между вѣд-

ами. На създѣ констатированъ былъ фактъ, что Министерство Народнаго Просвѣщенія, благодаря отпуску въ его распоряженіе значительныхъ суммъ, весьма дѣятельно за послѣднее время принялось открытіе въ юго-западномъ краѣ народныхъ училищъ своеговѣдства. При этомъ насажденіи новыхъ школъ Дирекція народныхъ школъ не считала нужнымъ принимать во вниманіе существующія въ этихъ пунктахъ церковныя школы, открывая тамъ новыя министерскія. На протесты духовнаго вѣдомства вниманія въ такихъ случаяхъ не обращалось и Дирекція ограничивалась заявленіемъ о „школы министерскія открываются въ этихъ селеніяхъ сверхъ существующихъ церковныхъ“. Обычнымъ въ такихъ случаяхъ явленіемъ было то, что крестьяне при открытіи министерскихъ школъ отказывались отъ содержанія существующихъ церковно-приходскихъ. Въ результатѣ получалось то, что церковныя школы, лишеныя мѣстныхъ средствъ, начинали влечить жалкое существованіе, превращаясь въ женскія, или же иногда совсѣмъ закрывались.

Во избѣжаніе этихъ непріятныхъ явленій създъ постановилъ: 1, открывать церковно-приходскія школы только въ такомъ случаѣ, когда онѣ будутъ гарантированы надежными и достаточными средствами содержанія и въ полномъ согласіи съ другими вѣдомствами, если интересы послѣднихъ будутъ задѣваться этимъ открытіемъ; 2, ходатайствовать въ подлежащемъ порядкѣ объ измѣненіи общихъ правилъ касательно соглашенія вѣдомствъ въ тѣхъ случаяхъ, если открытіе школъ происходитъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ уже есть какія-либо школы; 3, въ случаѣ открытія Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія училищъ въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ уже существуютъ церковно-приходскія школы, существованіе послѣднихъ поддерживать только тогда, когда крестьяне будутъ давать прежнія средства на школы; въ противномъ же случаѣ церковныя школы немедленно закрывать, дабы не вызывать вообще нареканій на церковныя школы.

Такое рѣшеніе, конечно, неудовлетворительно. Оно можетъ

только поощрять борьбу и со стороны духовнаго вѣдомства ляется выраженіемъ безсилія. Помимо прочихъ мѣръ много могло бы принести въ данномъ случаѣ вліяніе на крестьянскія стороны мѣстныхъ дѣятелей въ видѣ приходскихъ священниковъ. Дѣятельный, уважаемый своимъ приходомъ пастырь, конечно, да найдетъ средства къ тому, чтобы повліять на крестьянскій смыслъ уничтоженія навѣяннаго со стороны стремленія измѣнить типъ школы. Конечно и священники въ нѣкоторыхъ случаяхъ могутъ быть заинтересованы въ томъ, чтобы церковная школа ихъ селѣ превратилась въ министерскую, гдѣ за преподаваніе Закона Божія полагается довольно приличное вознагражденіе. Нужно замѣтить, что существованіе Закона Божія въ качествѣ обязательнаго предмета въ министерской школѣ, по примѣру падной Европы, можетъ оказаться очень непрочнымъ. И тогда священники, промѣнявшіе за чечевичную похлебку свою школу на шившіеся господственнаго въ ней положенія, могутъ оказаться въ министерской школѣ безъ права учить дѣтей своей вѣрѣ. А это конечно, повлечетъ за собой еще много другихъ неприятныхъ послѣдствій. Потому дорожащіе своимъ положеніемъ завѣдывающіе школами должны пользоваться настоящими правами руководить образованіемъ русскаго народа. Въ будущемъ условія ихъ дѣятельности могутъ существенно измѣниться къ худшему.

Въ комиссіяхъ, разсматривавшихъ матеріальное обезпеченіе школъ, большинство вопросовъ носило мѣстный характеръ. болѣе или менѣе общіе вопросы не заключали въ себѣ ничего особенно важнаго. Въ матеріальномъ отношеніи интересны лишь сѣвернаго сѣзда относительно бюджета церковной школы. Минимальнымъ содержаніемъ одноклассной церковной школы признана сумма въ 540 р.; изъ нихъ 390 р. на жалованье учащемуся (на обученіе Закону Божію—90 р.), на содержаніе школы—150 р. (на отопленіе 50 р., освѣщеніе—10 р., сторожа—50 р., ремонтъ—20 р.), на бібліотеку—20 р. На содержаніе двуклассной школы, по мнѣнію сѣзда, необходимо минимумъ 1027 руб.

Нормой жалованья правоспособному учащему признанъ окъ въ 300 р., неспособному въ 180 р.

Въ интересахъ улучшенія школьнаго дѣла признано необходимымъ замѣнить натуральныя повинности крестьянъ по отношенію къ школѣ (напр., доставка дровъ, наемъ сторожа) денежными пособиями. Что-же касается урегулированія поступленій отъ крестьянъ этихъ послѣднихъ денежныхъ ассигнованій, то признано необходимымъ возбужденіе ходатайства о лишеніи крестьянъ права по своему усмотрѣнію прекращать поступленіе денегъ на существующія школы.

Въ коммисіяхъ, разсматривавшихъ вопросы общаго характера, привлекаетъ вниманіе обсужденіе вопроса объ обезпеченіи учителей церковныхъ школъ пенсіей и объ учрежденіи обществъ взаимопомощи для учащихся и завѣдывающихъ въ школахъ. Съѣздъ пришелъ къ заключенію о необходимости ходатайствовать о представленіи учителямъ церковныхъ школъ правъ на полную пенсію за 25-тилѣтнюю службу, какъ тѣмъ, которые получаютъ жалованье изъ казенныхъ средствъ, такъ и тѣмъ, которые содержатся на мѣстныхъ средствахъ—въ размѣрѣ нормальнаго жалованья половиннаго за 15-лѣтнюю службу.

Что же касается общества взаимопомощи учащимъ, то съѣздъ на основаніи опыта существованія такого общества въ Чигиринскомъ уѣздѣ, призналъ организацію его вполне возможной. Основною капиталъ предположено образовать изъ 5 рублеваго взноса со стороны дѣйствительныхъ членовъ—священниковъ и 2 руб. съ каждаго учащаго; оборотный-же капиталъ рѣшено образовать изъ ежегодно производящагося процентнаго отчисленія (въ размѣрѣ 10%) изъ получаемаго учащими жалованья. Найдено также желательнымъ устройство похоронной кассы для учащихся при каждомъ изъ Епархіальныхъ Совѣтовъ юго-западнаго края.

Послѣднимъ на съѣздѣ разсматривался вопросъ объ учрежденіи для всей юго-западной Россіи особаго школьнаго журнала подъ названіемъ „Западно-русская Начальная Школа“. Журналь

предназначается для епархій: Кіевской, Подольской, Волынской, Холмско-Варшавской, Литовской, Минской, Могилевской и Польской. Устройство журнала мотивировано съ одной стороны интересомъ, который замѣчается въ настоящее время въ обществѣ, къ дѣлу начального образованія; съ другой — громадной численности контингентомъ учащихся, живущихъ разрозненною группою и настоятельно пужающихся въ объединеніи. Эти учащіеся при посредствѣ журнала получали бы возможность входить въ общеніе другъ въ другомъ и восполнять свои знанія путемъ познания опыта у иныхъ своихъ болѣе опытныхъ сотрудниковъ.

Несомнѣнно, что идея устройства этого журнала являлась очень симпатичной и своевременной. При настоящемъ положеніи вещей печатное слово можетъ принести громадную пользу церковно-школьному дѣлу. Въ данномъ случаѣ можно надѣяться на полный успѣхъ, такъ какъ дѣятели юго-западнаго края пристаютъ къ журналу не съ пустыми руками. Дѣло въ томъ, что въ г. Кіевѣ довольно давно существуетъ небольшой журналъ „Церковно-приходская школа“ и теперь съѣздъ думаетъ только о расширеніи рамокъ этого журнала и объ его оживленіи привлеченіемъ къ участию въ немъ ближайшихъ дѣятелей школы въ лицѣ учителей и учительницъ.

Засѣданія съѣзда закончились 1-го ноября.

Повидимому, настоящій съѣздъ вполне оправдалъ ожиданія его организаторовъ. Помимо постановленій общаго характера, имѣвшихъ предположительный характеръ въ томъ смыслѣ, что они кончились ходатайствами, удовлетвореніе которыхъ будетъ зависѣть отъ высшихъ административныхъ инстанцій, съѣздъ добился единаго образа въ дѣятельности Совѣтовъ Юго-западной Россіи. Кроме того разрѣшено было очень много недоумѣнныхъ вопросовъ и выяснились отношенія къ земству и Министерству Народнаго Просвѣщенія.

Такимъ образомъ на съѣздъ можно смотрѣть какъ на одинъ изъ очень удачныхъ опытовъ соглашенія въ очень обширномъ

айонѣ. Неудивительно, что этотъ опытъ произведенъ былъ въ за-
адномъ краѣ, гдѣ издавна ведется борьба народностей и рели-
гиозныхъ исповѣданій. Постоянное боевое положеніе, сказывающее-
я напряженіемъ и развитіемъ силъ, выработало особый тактъ и
мѣнѣе найтись въ затруднительныхъ случаяхъ.

Вполнѣ возможно, что этимъ опытомъ воспользуются и въ
другихъ мѣстахъ Россіи. Желательно имѣть этотъ опытъ въ ви-
у и въ Сибири, гдѣ по примѣру Юго-западной Россіи въ ско-
омъ времени будетъ введено такъ называемое земство. Церков-
нымъ школамъ въ Сибири несомнѣнно серьезно придется считать-
я съ этимъ новымъ положеніемъ. Дѣло въ томъ, что какъ въ Епи-
ейской и Томской, такъ и во всѣхъ другихъ Сибирскихъ гу-
ерніяхъ, на содержаніе церковныхъ школъ идутъ довольно поря-
очныя по количеству средства изъ суммъ губернскаго земскаго
бора. При введеніи земства, которому предоставлено право забо-
иться о народномъ образованіи—возникнетъ вопросъ о томъ—ка-
ое положеніе займетъ новое земство по отношенію къ церков-
нымъ школамъ, т. е. будетъ-ли дѣлать прежнія ассигнованія на
школы, усилить-ли ихъ или будетъ настаивать на ихъ сокра-
щеніи. Вопросъ объ этомъ, конечно, потребуетъ очень серьезнаго
обсужденія и изысканія какихъ либо общихъ способовъ дѣйстви-
анія въ Сибирскихъ епархіяхъ.

Впрочемъ, и въ настоящее время слѣдовало бы постепенно
готовиться къ новому порядку вещей. И великолѣпнымъ сред-
ствомъ въ дѣлѣ этой подготовки могла бы служить самая широ-
кая гласность, при посредствѣ которой можно было бы знакомить
общество съ успѣхами церковно-школьнаго дѣла, съ его програм-
мами, съ его развитіемъ. Въ настоящее время подъ вліяніемъ но-
выхъ вѣяній установился у многихъ взглядъ на школы духовна-
го вѣдомства, какъ на учрежденіе клерикальнаго характера, не
достигающее истинно просвѣтительныхъ цѣлей. Этотъ взглядъ не
имѣетъ за себя рѣшительно никакихъ основаній. Ближко стоящіе
къ школьному дѣлу знаютъ, что церковныя школы ведутъ пло-

лотворную дѣятельность, достигая великолѣпныхъ результатовъ. небольшой затратѣ средствъ онѣ достигаютъ иногда большихъ результатовъ, нежели иныя вѣдомства на той же почвѣ. Не въ длинное обоснованіе этого положенія, достаточно вспомнить напр., одно то, что въ церковныхъ школахъ епархіи священники бесплатно ведутъ дѣло законоучительства, тогда какъ другія вѣдомства выдаютъ за это очень большія средства. Такъ какъ, напримеръ въ Енисейской епархіи существуетъ до 225 школъ, то на жалованье законоучителямъ Дирекціи—если бы всѣ эти школы были министерскими—пришлось бы ежегодно ассигновать отъ 22 до 27 тысячъ рублей. Въ настоящее же время деньги эти, благодаря бесплатнымъ трудамъ священниковъ и свѣтскихъ учащихся остаются въ рукахъ у народа и идутъ на улучшеніе его благосостоянія.

Поэтому, детальное выясненіе церковно-школьнаго дѣла епархіи несомнѣнно разбило бы путемъ широкой гласности ту слепую предвзятыхъ мнѣній, которыя безъ фактическаго обоснованія появились въ русскомъ обществѣ. А это обстоятельство во многомъ бы обезпечило и въ настоящемъ и въ будущемъ положеніе школъ.

Вслѣдствіе этого очень большую цѣну приобрѣтаютъ тѣ сдѣланія окружнаго съѣзда въ Кіевѣ, которыя посвящены организаціи особаго журнала. Строго говоря, лучше было бы устроить журналъ, а популярную газету, но, къ сожалѣнію, дѣло это слѣдуетъ считать дорогимъ и требуетъ большой подготовки.

Во всякомъ случаѣ Юго-западн. Россіи въ области церковно-школьнаго дѣла принадлежитъ очень большая заслуга, цѣнными результатами которой можно воспользоваться и теперь и въ будущемъ.

Красноярскъ. 6-го іюня 1905 г.

А. Оносовъ

Редакторъ А. Касаткинъ

Печатать разрѣшается. Цензоръ Рект. Дух. Сем., прот. Н. Асташевъ