

# ТАМБОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 5-й.

4-го Февраля 1906 года.

Т А М Б О В Ъ .

Типо-литографія Губернскаго Правленія.

ГОДЪ

LXVI

# ТАМБОВСКИЙ ЕПИСКОПАЛЬНЫЙ ВѢДОМОСТИ

№ 5.

Выходятъ еже-  
недѣльно по суббо-  
тамъ. Подписка при-  
нимается въ Редак-  
цію, при духовной  
Семинаріи.



4 ФЕВРАЛЯ  
1906 ГОДА.

Годовая цѣна съ  
пересылкою и до-  
ставкою 6 р. 25 к.  
Подписка на время  
менѣе года и про-  
дажа отдѣльных  
номеровъ не допу-  
скаются.

## ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

### РЕСКРИПТЪ

Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елизаветы  
Теодоровны, отъ 8 января 1906 года за № 62, на имя Его  
Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа  
Тамбовскаго и Шацкаго.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Императорское Православное Палестинское Общество, сохра-  
няемое по милости Божіей отъ напастей и бѣдъ, обуревающихъ

наше отечество, вступило въ 24 годовщину своей благотворительной и просвѣтительной дѣятельности. Доселѣ Общество обязано своимъ процвѣтаніемъ плодотворнымъ трудамъ многихъ лицъ, какъ въ центральномъ его управленіи, такъ и въ отдѣлахъ, руководимыхъ Преосвященными епархіальными начальниками, которые относятся къ интересамъ Общества съ исключительнымъ вниманіемъ. Съ сердечной скорбью создаю, что Палестинское Общество понесло жестокую утрату въ лицѣ своего незабвеннаго Основателя и перваго Предсѣдателя, Великаго Князя Сергія Александровича, который своими постоянными заботами поставилъ Общество въ настоящее, соответствующее цѣлямъ его положеніе. Принявъ, съ соизволенія Государя Императора, въ очень трудную пору предсѣдательство въ Обществѣ, Я поставила себѣ цѣлью вѣчески поддержать его существованіе на той высотѣ, на которой оно находилось подъ руководствомъ своего перваго предсѣдателя. Я питаю надежду, что для достиженія этой цѣли, Вы, Преосвященнѣйшій Владыко, не откажете Мнѣ въ содѣйствіи и помощи.

Привноса Вашему Преосвященству мою искреннюю признательность за распоряженіе о своевременномъ производствѣ въ храмахъ вѣрвенной Вамъ епархіи въ недѣлю Ваій 1905 года тарелочнаго сбора на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ, Я вмѣстѣ съ тѣмъ считаю долгомъ обратиться къ Вамъ, Преосвященнѣйшій Владыко, съ просьбой и въ 1906 году снова оказать Палестинскому Обществу Ваше благостае содѣйствіе, поручивъ произвести во вѣсхъ церквахъ Тамбовской епархіи въ предстоящую недѣлю Ваій разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ вербный сборъ примѣнительно къ выработаннымъ въ Обществѣ и дѣйствующимъ уже нѣсколько лѣтъ правиламъ.

Вашему Преосвященству и руководимому Вами стдѣлу извѣстно, что вербный сборъ составляетъ главный источникъ матеріальнаго благосостоянія Общества. Между тѣмъ, за послѣдніе два года замѣчается значительное уменьшеніе этого сбора, происходящее

какъ отъ общихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, такъ отчасти и отъ недостаточно внимательнаго, въ отдѣльныхъ случаяхъ, отношенія къ самому способу собиранія этихъ добротныхъ даяній. Посему я признаю необходимымъ убѣдительно просить Ваше Преосвященство, если найдете возможнымъ, указать церковнымъ причтамъ, чтобы сборъ Общества производился отдѣльно, на основаніи вышеупомянутыхъ правилъ, или, чтобы предназначаемое для вербнаго сбора блюдо, съ соответственной надписью на видномъ мѣстѣ слѣдовало первымъ послѣ церковнаго среди другихъ сборныхъ блюдовъ и кружекъ. Палестинское Общества увѣрено, что православный русскій народъ, относящійся съ благоговѣйной любовью къ мѣстамъ Святой Земли, освященнымъ земной жизни Господа нашего Иисуса Христа, молясь въ храмахъ въ день празднованія торжественнаго входа Господня въ Иерусалимъ не отвергнетъ обращенной къ нему черезъ духовныхъ пастырей просьбы о посильной жертвѣ на нужды Общества, которое уже много лѣтъ трудится для содѣйствія паломникамъ, вѣдущимъ въ Иерусалимъ къ живоносному Гробу Господню, и для поддержанія православія въ Святой Землѣ.

Вполнѣ разчитывая на благосклонное вниманіе Вашего Преосвященства къ моей просьбѣ о содѣйствіи къ своевременному и успѣшному производству вышеуказаннаго тарелочнаго сбора, Я поручила Канцеляріи Общества немедленно доставить въ Тамбовскую Духовную Консисторію для скорѣйшей разсылки во всѣ церкви епархіи правила для сбора, надписи для блюдовъ, пастырскія воззванія и собесѣдованія.

Испрашиваю Вашего Архиепископскаго благословенія поручая Себя и Общество Вашимъ Святительскимъ милитвамъ.

Искренно къ Вамъ расположенная

*Елизавета.*

На семь рескриптѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 23 января 1906 года за № 566 послѣдовала такая: „въ Кон-

*систерію. Прошу духовенство Тамбовской епархіи по примѣру прежнихъ лѣтъ употребить все вліяніе свое для успѣшнаго производства сбора, памятуя святую цѣль Общества и высокія его задачи“.*

---

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

---

**Опредѣлены:** на священническое мѣсто къ церкви с. Александровки (Красный Гребень), Моршанскаго уѣзда, псаломщикъ села Ракши, того же уѣзда, Николай Шятницкій, — 23 января; на псаломщическія мѣста: 1) къ церкви села Балужева, Шацкого уѣзда, бывший воспитавникъ 1 класса семинаріи Александръ Кротковъ, — 26 января; 2) къ церкви с. Польнаго Конобѣва, Шацкого уѣзда, окончившій курсъ миссіонерско — псаломщической школы Сергѣй Семеновъ, — 28 января; 3) къ церкви села Падовъ, Тамбовскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы села Воронцова, того же уѣзда, Григорій Добровольскій, — 28 января. *Исправляющимъ должность псаломщика* къ церкви с. Стараго Черѣва, Шацкого уѣзда, сынъ священника Иванъ Вадовскій, — 28 января; *временно исправляющимъ должность псаломщика* къ церкви села Экстали, Тамбовскаго уѣзда, сынъ псаломщика Тихонъ Тихвинскій, — 28 января.

**Перемѣщенъ,** согласно прошенію, псаломщикъ села Хомутовки, Спасскаго уѣзда, Александръ Шумилинъ къ церкви села Княжева, Тамбовскаго уѣзда, — 27 января.

**Уволены,** согласно прошеніямъ, за штатъ: 1) протоіерей села Зарѣчнаго Свищева, Елатомскаго уѣзда, Василій Убранцевъ, — 23 января; 2) священникъ Свято-Духовской церкви села Борисовки, Лебедявскаго уѣзда, Павелъ Лебедевъ, — 27 января.

**Назначены на должности:** 1) церковныхъ старостъ къ Казанской церкви г. Борисоглѣбска потомственный почет-

ный гражданинъ Андрей Рыжовъ на 5 трехлѣтіе; Тюремной церкви города Лебедяни крестьянинъ Герасимъ Ерофеевъ на 1 трехлѣтіе; Троицкой церкви г. Липецка купеческій сынъ Василій Терпуговъ на первое трехлѣтіе и въ церквамъ сель: Тамбовскаго уѣзда: Спасскаго, Иванова тожь, крестьянинъ Игнатій Харитоновъ на 1 трехлѣтіе и Суравы крестьянинъ Ефремъ Маленьковъ на 1 трехлѣтіе; Козловскаго уѣзда: Новоспасскаго — крестьянинъ Яковъ Шишкинъ на 3 трехлѣтіе и Шехмановки — мѣщанинъ Петръ Гладышевъ на 4 трехлѣтіе; Борисоглѣбскаго уѣзда: Никольскаго Кобаня — крестьянинъ Антипъ Лаптевъ на 2 трехлѣтіе; Моршанскаго уѣзда: Матчерки — крестьянинъ Дмитрій Чурбаковъ на 1 трехлѣтіе; Кирсановскаго уѣзда: Сухого Колаиса крестьянинъ Павелъ Бобровъ на 1 трехлѣтіе; Богданова — купецъ Александръ Чевировъ на 4 трехлѣтіе и Арбеніевки — крестьянинъ Павелъ Зайцевъ на 1 трехлѣтіе; Спасскаго уѣзда: Дубасова — крестьянинъ Иванъ Морозовъ на 1 трехлѣтіе и Сядемки — крестьянинъ Петръ Лошкаревъ на 2-е трехлѣтіе; Усманскаго уѣзда: Демшина крестьянинъ Никита Афанасьевъ на 5-е трехлѣтіе; Шацкаго уѣзда: Черной слободы дворянинъ Иванъ Уваровъ на 2 трехлѣтіе и Елатомскаго уѣзда: Теминева — крестьянинъ Сергій Можаровъ на 1 трехлѣтіе, Данилова — крестьянинъ Михайлъ Шабаловъ на 4 трехлѣтіе и Просяныхъ Помяль — крестьянинъ Василій Кувшиновъ на 1 трехлѣтіе; 2), помощника благочиннаго по 2 му Моршанскому округу — священникъ Владиміръ Конобѣвскій.

Уволены отъ должностей: 1) церковныхъ старостъ: церкви с. Ининой слободы, Шацкаго уѣзда, крестьянинъ Маркъ Половинкинъ, по распоряженію Епархіальнаго начальства, какъ утвержденный въ должности волостного старшины и церкви села Троицкой Дубравки, Козловскаго уѣзда, мѣщанинъ Николай Самохваловъ, согласно его прошенію и 2) помощника благочиннаго по 2 Моршанскому округу свя-

ценникъ с. Алкуженскихъ Барковъ Григорій Кротковъ, согласно его прошенію.

Награжденъ похвальнымъ листомъ: церковный староста Успенской церкви села Сядемки, Спасскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Лошкаревъ за увеличеніе церковныхъ доходовъ.

Объявляется благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкого: заштатному протоіерею церкви с. Александровскаго, Усманскаго уѣзда, Василию Дмитріеву за пожертвованіе имъ на вѣчное время 300 руб., изъ нихъ 100 руб. въ пользу мѣстной церкви, 100 руб. въ пользу причта и 100 руб. въ пользу церковно-приход. попечительства.

Исключаются изъ списковъ: а) за взятіемъ въ военную службу—псаломщикъ села Стараго Чернѣва, Шацкаго уѣзда, Григорій Острожскій, съ 22-го Января.

б) За смертью:—1) псаломщикъ села Балушева, Шацкаго уѣзда, Александръ Ивановъ Райскій, --61 года. Умеръ, состоя на службѣ, 3 Января сего года. Вдовъ; послѣ его смерти въ семействѣ остались четверо дѣтей.

2) Священникъ церкви Петропавловскаго кладбища г. Тамбова Дмитрій Егоровъ Голубевъ. 56 лѣтъ. Умеръ, состоя на службѣ, 24 января сего года. Послѣ его смерти въ семействѣ остались жена и дочь.

## П И С Ь М О.

Предсѣдателя Тамбовскаго Губернскаго Комитета Общеземской организаціи помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая, отъ 26-го января 1906 года за № 116.

Его Преосвященству,

Преосвященнѣйшему Иннокентію,

Епископу Тамбовскому и Шацкому.

Пользуясь случаемъ созыва въ настоящее время Епархіальнаго Цастырскаго Съѣзда въ г. Тамбовѣ—Губернскій Комитетъ Обще-

земской Организаціи обращается къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшей просьбою не отказать прійти на помощь Комитету и содѣйствовать указаніемъ о.о.благочиннымъ участія и депутатамъ о крайней желательности участія со стороны священнослужителей Тамбовской губерніи въ оказаніи помощи крестьянамъ ихъ прихода, пострадавшимъ отъ неурожая, въ особености безземельнымъ, не имѣющимъ заработка и не получающимъ правительственной ссуды — устройствомъ столовыхъ, хлѣбопекаренъ, раздачи топлива и т. и изъ средствъ Общеземской Организаціи, дѣйствующей въ настоящемъ году въ Тамбовской губерніи. За деньгами о.о. настоятели могутъ обращаться непосредственно въ мѣстныя уѣздныя земскія управы и въ помощь себѣ приглашать крестьянъ, пользующихся довѣріемъ сельскихъ обществъ.

На семь писемъ резолюція Его Преосвященства 29-го января 1906 года послѣдовала такая: „Крайне сожалѣю, что пастырское собраніе уже оковчилось, и отношеніе запоздало. Предложить незамедлительно указами настоятелямъ церквей оказать дѣятельную помощь земству своимъ участіемъ въ пропитаніи голодающаго населенія. Мѣстная нужда лучше укажетъ, чѣмъ помочь бѣдѣ: устройствомъ столовыхъ, выдачею денегъ, топлива и т. д. На хорошее дѣло зовутъ духовенство. Богъ ему въ помощь.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЕ СООБЩЕНІЕ.

Совѣтъ Министровъ, обсудивъ вопросъ о правѣ служащихъ въ правительственныхъ установленіяхъ примыкать къ образующимся у насъ политическимъ партіямъ и принимать участіе въ ихъ дѣятельности, призналъ: что принадлежность къ той или иной партіи есть дѣло личнаго убѣжденія каждаго, при чемъ, само собою разумѣется, участіе въ партіяхъ, стремящихся къ разрушенію существующаго государственнаго строя, недопустимо. Затѣмъ, такъ какъ прямой долгъ служащихъ въ правительственныхъ учрежде-

віяхъ добросовѣстно блюсти Государеву волю и исполнять усердно обязанности по службѣ, налагаемыя на нихъ закономъ, отъ независимости, той или иной программы партіи, занятіе политикою не должно препятствовать честному по долгу присяги исполненію служебныхъ обязанностей. Лица же, состоящія во главѣ самостоятельныхъ частей управленія или отдѣльныхъ мѣстныхъ учреждений, на которыхъ упадетъ ближайшимъ образомъ опѣвка о дѣятельности чиновниковъ и опредѣленіе, соотвѣтственно вышесказанному, границъ участіе лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, въ активной дѣятельности политическихъ партій не могутъ выступать въ руководящей роли вожаковъ партіи и быть предсѣдателями или членами различныхъ партійныхъ бюро и комитетовъ.

Означенное постановленіе Совѣтовъ Министровъ преподано всѣмъ Министрамъ для руководства по ввѣреннымъ имъ вѣдомствамъ.

**По благословенію Святѣйшаго Синода, совершаемый въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ для Православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ производится слѣдующимъ образомъ:**

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученныя отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдъ, воззваніями, собесѣдованіями, объявленіями и актами по сбору, причемъ приглашаетъ духовенство къ точному исполненію настоящихъ правилъ и къ приложенію особаго старанія для производства сбора.

3. По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священнослужители во вѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніи

яхъ, по церквамъ и школамъ, гдѣ таковыя имѣются, а также проповѣдью на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора, причемъ, при входѣ въ церковь раздаются бесплатно грамотнымъ прихожанамъ воззванія и собесѣдованія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, въ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ.

5. Въ дни сбора паства ознакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Иерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Сборъ этотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ, — однимъ изъ нихъ, гдѣ же имѣется одинъ священникъ — церковнымъ старостою или вѣмъ — либо изъ почетныхъ прихожанъ.

8. По окончаніи богослуженія составляется немедленно, по доставленному образцу, актъ о собранныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

## СПИСОКЪ

свободнымъ священническимъ, діаконскимъ, псаломщическимъ и просфорническимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

### Священническія мѣста.

1) При церкви с. Бѣлорѣчья, Шацкого уѣзда; свободно съ 17 ноября; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 1739; земли 60 дес.; причтъ получаетъ 0/0/0 съ капитала въ 265 руб.

2) При Соборной церкви г. Спасска; свободно съ 3 января; причта положено: протоіерей, два священника, діаконъ и три псаломщика; душъ м. п. 3169, земли 75 дес.; причтъ пользуется съ капитала 0/0/0 въ количествѣ 200 руб. въ г.

3) При Феодоровской пригородной церкви г. Моршанска, свободно съ 10 января; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 1862; земли нѣтъ, причтъ пользуется 0/0/0 съ капитала въ 8301 руб.

4) При церкви с. Зарѣчнаго Свищева, Елатомскаго уѣзда; свободно съ 23 января; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 636; земли 36 д.

5) При Петропавловской кладбищенской церкви г. Тамбова; свободно съ 24 января причта положено: священникъ и псаломщикъ; земли нѣтъ; причтъ пользуется 0/0/0 съ капитала въ 2226 руб. 42 коп.

6) При Свято-Духовской церкви с. Борасовки, Лебедянскаго уѣзда; свободно съ 27 января; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 778; земли 43 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны. въ размѣрѣ 400 р. въ годъ.

Діаконское мѣсто.

1) При Срѣтенской церкви г. Богословска; свободно съ 12 января; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 674.; земли нѣтъ.

Псаломщическія мѣста.

1) При церкви с. Усть-Затовца, Козловскаго уѣзда.

2) При церкви вновь открытаго прихода въ дер. Березовки, Тамбовскаго уѣзда.

Подроб. свѣд. объ этихъ приходахъ помѣщены въ № 2 Епарх. Вѣдомостей.

3) При церкви с. Вышняваго, Козловскаго уѣзда.

Подробн. свѣд. объ этихъ приходахъ помѣщены въ № 3 Епархіал. Вѣдомостей.

4) При церкви с. Девлетякова, Темниковскаго уѣзда.

Подробн. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 4 Епарх. Вѣдомостей.

5) При церкви села Ракши, Моршанскаго уѣзда; свободно съ 23 января; причта положено: два священника, діаконъ и три псаломщика; душъ м. п. 2252; земли 153 д.; причтъ получаетъ 0/0/0 съ капитала въ 1335 руб.

6) При церкви с. Хомутовки, Спасскаго уѣзда; свободно съ 24 января, причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 810; земли 33 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣрѣ 725 руб. въ годъ.

Просфорническія мѣста.

При церквахъ сель: Соколова, Куровщины и Павловки, Кирсановскаго уѣзда; Протасова, Найденки, Богословки, Новикова, Троицкой Дубравы, Ивановки, Чернавки, Алексѣеки,

Митрополя, Тамбовскаго у.; Пролома, Поминайки, Верхней Отормы и Крутца, Моршанскаго у.; Хрущева, Лебедянскаго у. Троицкой цер. г. Темникова; Пашатова и Ишеевъ, Темни-  
зовскаго уѣзда; Христофоровки и Остролучья, Козловскаго  
уѣзда; Частой Дубравы и Песковатки, Липецкаго уѣзда;  
Троицкаго, Никольскаго на Такаѣ, Нижняго Чуева и Сергіев-  
ки Борисоглѣбскаго уѣзда; и Нижней Матренки, Усманскаго  
уѣзда.



---

**Содержаніе. Отдѣлъ officialный.** I. Рескриптъ  
Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елизаветы  
Ееодоровны на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго  
Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго. II. Епархі-  
альныя распоряженія и извѣтія. III. Письмо Предѣдателя  
Тамбовскаго Губернскаго Комитета. IV. Правительственныя  
Сообщенія. V. Правила производства сбора пожертвованій.  
VI. Списокъ свободнымъ мѣстамъ.

---

Редакторъ, Секретарь Консист., Александръ Андріевскій.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.

42—14; въ 84 г. изъ 46—23; въ девяностыхъ годахъ какъ норма было появленіе 100—120—150 человекъ желающихъ и 50 поступающихъ. Конкурсъ при поступленіи обращалъ на себя вниманіе съ давнихъ поръ и только въ самое послѣднее время—рукою Пресвященнѣйшаго Иннокентія, онъ былъ на нѣкоторое время окончательно уничтоженъ къ великой радости дѣтей и ихъ родителей. Двери училища съ окончаніемъ постройки новаго зданія оказались открытыми для всѣхъ желающихъ, и мы увидѣли среди вошедшихъ много бѣдняковъ, вмѣстѣ съ ними закралась сюда и когтистая нужда. Въ нынѣшнемъ учебномъ году Совѣтъ училища впервые увидѣлъ у себя десятки прошеній съ мольбой объ отсрочкѣ платежа за содержаніе дочерей до Съѣзда, когда они намѣрены просить отцовъ депутатовъ о помощи, причемъ рисуются самыя мрачныя картины бѣдности. Среди просителей—и многосемейный священникъ, содержащій въ школахъ 4—5 учащихся дѣтей и діаконъ, рѣшающійся въ случаѣ крайности лучше лишиться дома своего, чѣмъ оставить дочь безъ образованія и псаломщикъ бѣднякъ, откровенно заявляющій, что онъ, при крайней своей бѣдности, рѣшился включить дочь, единственно надѣясь на милость своего начальства. Бѣдняки, увлеченные свободой поступленія, вошли въ храмъ науки, но вскорѣ должны были сознать, что тяжело имъ и даже невозможно безъ еторонней помощи долго оставаться здѣсь. Притти на помощь этимъ бѣднякамъ не—сиротамъ и ставить своей задачей наше Попечительство. Задача возвышенна, благородна и свята, но какими большими средствами должно обладать оно?! Чтобы удовлетворить хотя половину, менѣе—треть просьбъ уже принятыхъ въ училище бѣдняковъ, Попечительство должно располагать довольно большой ежегодной суммой, назначенной къ выдачѣ, чего оно не имѣетъ; а тамъ вдали подходятъ новыя бѣдняки и ихъ будетъ очень много. Въ 1905 г. дѣвочекъ въ возрастѣ отъ 10—13 лѣтъ у о. діаконѣвъ Тамбовской епархіи было 121 человекъ

(подсчетъ произведенъ по справочной книгѣ за 1902 г.); у псаломщиковъ—154; изъ первыхъ поступило въ училище приблизительно половина (за три послѣдніе года въ училище поступило 69 дочерей діаконовъ и при томъ не всѣ онѣ поступали 10 лѣтъ, были и старше); изъ вторыхъ—только около одной 7-ой или даже восьмой части. Многія изъ нихъ, вѣроятно, еще непытаются войти въ училище, дай Богъ, чтобы попытка ихъ была не безуспѣшной. Говорить о томъ тяжеломъ будущемъ, какое ждетъ несчастныхъ бѣдняковъ, имѣющихъ остаться безъ образованія—излишне; думается, достаточно только обратить вниманіе на это, а отзывчивое сердце само скажетъ, что нужно дѣлать. Закончимъ рѣчь свою. Обращая свой взоръ на юное подрастающее поколѣніе науки тружениць, я не нахожу болѣе подходящихъ словъ для выраженія своихъ думъ и всѣхъ соображившихся, какъ словъ А. В. Круглова:

Мечты сбылись. Съ надеждою въ груди—  
Толпою женщины ещѣ идутъ въ храмъ науки.....  
Что дастъ наука имъ? Что ждетъ ихъ впереди:  
Миръ новыхъ радостей, иль только трудъ и муки?  
Богъ вѣсть? Но я люблю пылъ честный, молодой,  
Люблю я смѣлыя восторженные рѣчи.....  
О, сколько вѣры въ жизнь, любви къ странѣ родной?  
А переводя свой взоръ на списокъ лицъ, прежде жертвовавшихъ и теперь изъявившихъ готовность жертвовать въ пользу этихъ тружениць, я хотѣлъ бы сказать:

Блаженны Вы, кому дано  
Посвятить въ юныя сердца  
Люви и истины зерно!  
Свершайте честно до конца  
Свой подвигъ трудный и благой,  
И нѣтъ награды выше той,

Какая васъ за это ждетъ:  
Роскошный цвѣтъ, обильный плодъ  
При жизни вашей принесетъ  
Добро, посѣянное вами.  
Когда жъ пробьетъ прощальный часъ,  
Съ благоговѣнiемъ, съ слезами  
Опуститъ въ землю юность васъ  
И имя ваше благословлять  
Дѣтей своихъ научитъ мать.

*А. Н. Плещеевъ.*

Дѣлопроизвод. Правл. Попечит. *А. Нечаевъ.*

## Сравнительная таблица о числѣ лицъ, поступавшихъ въ Тамбовское Епархіальное женское училище.

Годы приняты въ училище.	Сироты:			Отцовскихъ:			Разныхъ свѣтск. лицъ.	Приходящихъ.	Полуказен.	Итого.	Когда кончили.	Сиротъ кончили.	По сколько денегъ получили.		Сколько всего израсходовано.	
	Священникъ.	Діаконовъ.	Цсаломщикъ.	Священникъ.	Діаконовъ.	Цсаломщикъ.							Р.	К.	Р.	К.
1863	13	1	3	—	—	—	—	1	—	18	1868	17	—	—	—	—
1864	15	1	1	1	4	2	—	—	—	24	1870	18	—	—	—	—
1866	5	2	1	1	2	2	—	2	1	16	1872	9	—	—	—	—
1868	9	6	1	—	3	—	—	—	—	19	1874	16	—	—	989	9
1870	9	2	—	4	4	—	—	1	—	20	1876	15	—	—	721	95
1872	18	3	—	—	5	1	—	—	—	31	1878	20	—	—	630	—
1874	19	7	3	1	7	1	—	6	2	46	1880	26	—	—	786	5
1876	15	6	6	1	16	2	—	6	—	52	1882	21	—	—	885	68
1878	4	1	4	—	16	3	1	5	—	44	1884	21	—	—	628	78
1880	22	5	2	1	14	—	—	—	—	44	1886	30	33	27	922	10
1882	19	7	1	1	12	—	—	2	—	42	1888	18	34	—	612	—
1883	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1889	19	27	23	517	58
1884	7	6	5	3	21	1	1	—	—	45	1890	15	36	36	540	—
1885	9	2	2	—	22	2	1	1	—	39	1891	22	36	66	606	54
1886	15	2	3	3	19	3	1	1	—	47	1892	26	29	13	557	44
1887	7	—	1	—	25	—	2	1	6	42	1893	18	37	83	496	96
1888	9	1	1	—	23	1	—	—	9	44	1894	14	56	31	583	42
1889	13	3	1	—	11	1	1	—	20	50	1895	22	37	58	626	78
1890	3	—	1	—	31	—	1	2	9	47	1896	23	33	55	595	48
1891	9	5	4	—	26	1	—	1	4	50	1897	16	49	93	598	88
1892	10	4	2	2	19	3	1	—	7	48	1898	21	44	17	727	70
1893	8	3	5	—	26	1	—	—	5	48	1899	16	56	5	696	80
1894	9	3	3	**	23	1	1	—	6	46	1900	20	40	30	606	—
1895	16	4	2	—	15	3	1	—	6	47	1901	23	36	54	640	55
1896	14	5	2	1	23	4	—	2	2	53	1902	19	43	41	624	79
1897	12	1	4	—	24	1	—	—	2	44	1903	20	42	—	640	—
1898	13	5	5	—	22	1	1	—	2	49	1904	23	36	15	654	58
1899	9	—	2	—	62	15	4	1	5	98	1905	27	37	38	1009	26
1900	10	5	3	1	52	11	3	—	5	90	—	—	—	—	—	—
1901	8	4	8	1	12	5	2	—	2	42	—	—	—	—	—	—
1902	6	3	10	—	24	4	1	—	1	49	—	—	—	—	—	—
1903	5	4	10	1	63	15	5	—	9	112	—	—	—	—	—	—
1904	11	2	7	—	74	31	10	—	10	135	—	—	—	—	—	—
1905	5	4	10	1	63	23	11	2	9	129	—	—	—	—	—	—

Итого 665 . . . 555.

\*) Въ томъ числѣ 11 сиротъ.

\*\*) Двѣ сироты.

200 р. г. П. С. Строганова.  
300 р. Стр.

## О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Попечительства при Тамбовскомъ  
Е архіальномъ женскомъ училищѣ за 1905 г.

Правленіе Попечительства, на основаніи парагрф. 30 устава, долгъ имѣть представить общему собранію членовъ Попечительства отчетъ о дѣятельности Попечительства съ 23-го января 1905 г. по 1-е января 1906 года—первый отчетный годъ.

### Составъ Попечительства.

Въ настоящее время въ составъ Попечительства входят, кромѣ Покровителя Попечительства Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, состоящаго въ тоже время и почетнымъ членомъ, какъ внесшіи единовременно 100 р., 5 почетныхъ членовъ, 3 пожизненныхъ; дѣйствительныхъ и членовъ -- соревнователей.

### Почетными членами Попечительства состоятъ.

1. Его Сіятельство, Сіятельный графъ Павелъ Сергѣевичъ Строгановъ, избранный о.о. депутатами епархіи 29 января 1904 года.
2. Высокопреосвященнѣйшій Дмитрій, архіепископъ Херсонскій и Одесскій, внесшіи 250 р. въ Попечительство въ мартѣ 1903 г. и единовременно внесшіе 100 р. по открытіи Попечительства:
3. Высокопреосвященнѣйшій Владимиръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій.

4. Духовникъ Тамбов. град. духов., Протоіерей Трофимъ Степановичъ Колаисовскій.

5. Титулярный Совѣтникъ Давидъ Никитичъ Кобяковъ.

**Пожизненными членами Попечительства, внесенными единовре-**  
**менно,**

*50 руб. состоятъ:*

1. Высокопреосвященнѣйшій Димитрій, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій.
2. Протоіерей церкви Кавалерградскаго Ея Импер. Велич. полка проф. С.П.Б. Д. Академіи Евгеній Петровичъ Аквилоновъ.
3. Священникъ с. Саювина, Тамб. уѣзда, Петръ Семеновичъ Грандовъ.

**Дѣйствительными членами Попечительства состоятъ**

*внесшіе 25 рублей:*

1. Преосвященнѣйшій Нафанаиль, Епископъ Козловскій
2. Преосвященнѣйшій Георгій, Епископъ Астраханскій и Енонтаевскій;

*внесшіе 10 руб.:*

3. Высокопреосвященнѣйшій Іеронимъ, Архіепископъ Холмскій и Варшавскій.
4. Игуменъ Іерофей, настоятель Саровской Пустыни.
5. Валентина Павловна Соколова, дочь Предсѣдателя училищ. Совѣта при Св. Синодѣ.
6. Инспекторъ классовъ при Епарх. уч. протоіерей Василій Ивановичъ Лебедевъ.
7. Церковный староста при Епарх. уч. Петръ Ивановичъ Расторгуевъ.
8. Рихардъ Феодоровичъ Киловицкій.

*внести 6 руб.:*

9. Священникъ Парскаго Угла, Моршанскаго у., Василій Алексѣевичъ Орловъ.

*внести 5 руб.:*

10. Ректоръ Тамб. Дух. Семинаріи, Архимандритъ Федоръ.  
11. Начальница училища Варвара Константиновна Шишкина.  
12. Кафедральный Протоіерей Михаилъ Григорьевичъ Озеровъ.  
13. Помощ. регента Его Импер. Влчества капеллы Михаилъ Гергіев. Климовъ.  
14. Законоучитель Тамб. муж. гимназіи, протоіерей Сергіій Дмит. Бѣльскій.  
15. Инспекторъ страховаго общества „Россія“ Николай Алексѣевичъ Гроздовъ.  
16. Священникъ г. Липецка Іоаннъ Васильевичъ Смирновъ.  
17. Священникъ с. Моисеевой Алабушки, Борисогл. у., Михаилъ Васил. Соколовъ.  
18. Настоятельница Козловскаго Боголюбскаго монастыря Игуменья Асенефа.  
19. Настоятельница Сезеновскаго Лебедянскаго монастыря Игуменья Филарета.  
20. Священникъ г. Козлова Владиміръ Андреевичъ Нечаевъ.

*Члены внести 3 руб.:*

21. Учит. Демидов., Шацк. уѣзда, школы Александра Никол. Алгасовская.  
22. Учит. Соборной г. Спасска шк. Ольга Николаевна Алгасовская.  
23. Преподаватель Епарх. уч. Фантинъ Николаевичъ Альбицкій.  
24. Свящ. г. Борисоглѣбска Михаилъ Васильевичъ Алтуховъ.  
25. Свящ. г. Козлова Николай Гавриловичъ Архангельскій.  
26. Свящ. г. Кирсанова Василій Никитичъ Архангельскій.

27. Епарх. миссіонеръ Владиміръ Порфирьевичъ Базаряниновъ.
28. Свящ. г. Тамбова Георгій Сергіевичъ Басовъ.
29. Помощ. Смотрителя 1-го Тамб. дух. уч. Дмитрій Алексѣевичъ Богословскій.
30. Саратовскій купецъ Г. С. Ванюшинъ.
31. Жена преподавателя Семинаріи Лидія Петровна Вадковская (б. Аквилонова).
32. Учит. Подвигаловской, Кирсан., у., шк. Анна Яковлевна Воинова.
33. Благочинный 5 Уманскаго окр. свящ. Стефанъ Михайловичъ Воскресенскій.
34. Свящ. с. Ширягуши, Спасскаго у., Іоаннъ Григорьевичъ Востоковъ.
35. Преподаватель Епарх. уч. Василій Стефановичъ Вишневскій.
36. Учит. Вякинской, Кирсановскаго у., ц.-пр. шк. Анастасія Владимировна Гавриловская.
37. Учит. с. Анаева, Спасскаго у., Марія Александровна Гаврикова.
38. Преподаватель Епарх. уч. Василій Петр. Гагаринъ.
39. Учит. Ольховской, Лебед. у., ц.-пр. шк. Е. Ф. Глаголевская.
40. Учит. Ольховской, Лебед. у., ц.-пр. шк. А. Ф. Глаголевская.
41. Жена Инсп. народнаго уч. Лариса Васил. Говорова (б. Кобякова).
42. С. А. Грибановская.
43. Свящ. г. Тамбова и препод. Сераф. д. у. П. К. Громковскій.
44. Учит. Дѣвицинской, Уман. у., ц.-пр. шк. Ю. В. Данилова.
45. Жена свящ. Антонина Ивановна Дмитревская. (б. Студенецкая).
46. Докторъ Епарх. у. А. Ф. Добровъ.
47. Преподаватель Епар. у. свящ. П. И. Добротворцевъ.
48. Св. г. Тамбова И. П. Доброхотовъ.
49. Препод. Епарх. у. Н. Д. Евфимьевъ.

50. Учитель пѣнія Епарх. у. И. Г. Ельцовъ.
51. Учит. Кирилловской, Спасск. у., шк. Е. А. Жданова.
52. Протоіерей г. Тамбова М. І. Зеленевъ.
53. Благочинный 4-го Ростовинскаго округа, Борис. у., протоіер. В. Н. Знаменскій.
54. Преподаватель Института благор. дѣв. г. Тамбова И. В. Знаменскій.
55. Препод. Епарх. уч. В. Т. Ивановъ.
56. Свящ. г. Липецка П. П. Израильскій.
57. Свящ. г. Тамбова М. В. Калугинъ.
58. Смотритель Сераф. дух. уч. В. И. Казанскій.
59. Усманскій наблюд. церк. шк. свящ. П. Г. Княжинскій.
60. Жена свящ. Е. А. Кобяксова. (б. Карамзина).
61. Благочин. г. Козлова протоіерей А. Л. Лебедевъ.
62. Преподаватель Епар. уч. Н. И. Лебедевъ.
63. Смотритель Липецкаго дух. уч. А. А. Левковъ.
64. Препод. Епарх. уч. Г. Ф. Левиковъ.
65. Препод. Епарх. уч. М. С. Малиновскій.
66. Монах. Марія, Начальница Казанской ж. обители. Спасскаго у.
67. Свящ. с. Рѣдкина, Козков. у., І. Д. Марковъ.
68. Свящ. с. Новогаритова, Козлов. у., М. І. Миловановъ.
69. И. д. благочиннаго 4 Тамбовск. округа свящ. Н. В. Милютинъ.
70. Свящ. с. Калаиса, Кирсановскаго у., В. И. Митропольскій.
71. Благочинный 1-го Усманскаго окр., свящ. А. К. Молчановъ.
72. Смотритель 1-го Т. д. уч. М. Я. Монастыревъ.
73. Протоіерей г. Тамбова М. П. Назаревъ.
74. Воспитательница Епарх. уч. Л. П. Несмѣлова.
75. Препод. Епарх. уч. А. А. Нечаевъ.
76. Жена свящ. О. В. Нечаева бывш. Быстрова.
77. Жена свящ. Р. С. Нечаева, б. Грибановская.
78. М. И. Нечаева.

79. Благочин. 2-го Тамб. окр. свящ. М. И. Никольскій.
80. Учит. Разеказов., Тамб. уѣзда, шк. М. М. Накольская.
81. Жена свящ. З. В. Никольская б. Кобякова.
82. Препод. Епарх. уч. Н. И. Новочадова.
83. Протоіерей г. Тамбова В. Ф. Озерскій.
84. Воспитательница Маринскаго дѣт. пріюта Е. Ф. Орловская.
85. Препод. епарх. уч. Н. И. Орловъ.
86. Препод. епарх. уч. А. И. Орловъ.
87. Препод. епарх. уч. Д. В. Островскій.
88. Жена инспект. народ. уч. А. В. Павловская (б. Кобякова).
89. Жена свящ. Д. П. Покровская (б. Федорова).
90. Свящ. г. Тамбова Ф. К. Посецъловъ.
91. Свящ. с. Нижней Матренки, Усм. у., В. И. Предтеченскій.
92. М. И. Пруская.
93. Свящ. с. Ростошей, Борисоглѣбск. у., В. А. Разумовъ.
94. Г. В. Рахмановъ.
95. Свящ. с. Анвина, Тамбовск. у., А. П. Розановъ.
96. Препод. епарх. уч. Н. П. Розановъ.
97. Препод. 1 Т. Д. уч. И. Я. Рождественскій.
98. Свящ. г. Тамбова П. А. Рождественскій.
99. Жена свящ. Е. С. Рыбницкая (б. Новоспасская).
100. Свящ. г. Тамбова А. М. Савостьяновъ.
101. Свящ. с. Высокихъ Полянъ Елатом. у. В. Р. Савталовъ.
102. Протоіерей собор. цер. г. Липецка І. М. Серебряковъ.
103. Препод. епарх. уч. В. Ф. Сергіевскій.
104. Препод. епарх. уч. С. И. Соколовъ.
105. Жена свящ. О. И. Сохранская (б. Боголѣвова).
106. Жена свящ. П. Т. Софійская.
107. Благочинный 5-го Тамб. окр. свящ. П. М. Спасскій.
108. Свящ. г. Тамбова І. И. Тарховъ.
109. Тамб. епарх. миссіон. М. И. Третьяковъ.
110. Протоіерей г. Тамбова М. В. Тюменевъ.

111. Жена Шацкого у. землемѣра В. Г. Уварова. (б. Богданова).
112. Учит. министер. шк. М. Ф. Умнова.
113. Жена свящ. Е. А. Умнова (б. Нечаева).
114. Протоіерей г. Тамбова препод. семинар. П. И. Успенскій.
115. Протоіерей г. Тамбова А. Н. Шипковъ.
116. Учит. с. Хилкова, Кирсановскаго у., Л. Г. Шеглова.
117. Наблюд. церк. шк., Липецкаго у., свящ. М. В. Ястребцевъ.
118. Свящ. г. Тамбова В. К., Яхотковъ.
119. Жена свящ. П. В. Магнитская (б. Соколова).

*Члены-соревнователи, внесшіе 2 руб.:*

1. Воспитательница епар. у. Н. В. Александровская.
2. Учит. с. Веселаго, Моршан. у., Л. В. Архангельская.
3. Свящ. с. Бѣляева, Усманскаго у., Ф. П. Архангельскій.
4. Свящ. с. Петровскаго, Тамбовскаго у., Д. И. Вознесенскій.
5. Н. Д. Галактионова.
6. Учит. с. Карандѣвки, Кирсанов. у., Агрипина М. Голубева.
7. Учит. с. Караула, Кирсановск. у., Н. Д. Камаева.
8. Учит. Пригород., Кирсановск. у., шк. Т. С. Левкоева.
9. Свящ. г. Кирсанова С. А. Левковъ.
10. Лицо, желавшее остаться неизвѣстнымъ, А. С. Р.
11. Протоіерей г. Усмани В. И. Никольскій.
12. Воспитательница епарх. у., В. М. Орлова.
13. Свящ. с. Пересыпкина, Кирсанов. у., В. Я. Пересыпкинскій.
14. Учит. Космодамианской-Ирской, Кирсановск. у., п. пр. шк. К. П. Разумова.
15. Свящ. г. Тамбова В. И. Реморовъ.
16. Свящ. с. Хмѣлевки, Лебед. у., В. Г. Ситовскій.
17. Свящ. с. Бѣловки, Усманскаго у., А. Д. Смирницкій.
18. Свящ. с. Ищеина, Лебедявскаго у., Іоаннъ Гр. Смирновъ.
19. Жена свящ. с. Гаевъ, Кир. у., А. Спасская.
20. Псаломщ. с. Пересыпкина Н. Стефановъ (внесъ 1 р. 50 к.).
21. Учит. Гавриловской Кирсановской шк. Е. В. Студенецкая.

22. Свящ. с. Пересыпкина, Кирсаовскаго у., М. С. Троицкій.
23. Преподавательница епарх. у. Э. Я. Троицкая.
24. Свящ. с. Новиково, Тамбовск. у., А. Г. Успенскій.

*Члены-соревнователи, внесшіе 1 руб.:*

1. Свящ. с. Ивановки, Тамбовск. у., А. В. Адамовъ.
2. Свящ. с. Царевки, Кирсаовск. у., И. Г. Акулицъ.
3. Свящ. с. Павловка, Кирсаовск. у., Д. И. Алмазовъ.
4. Свящ. с. Малаго Пролома, Шацкаго у., И. А. Алфавитовъ.
5. В. Д. Александровская.
6. Свящ. с. Пашкова, Усманскаго у., П. И. Андреевъ.
7. Воспитательница епарх. уч. А. С. Архавгельская.
8. Свящ. Шацкой пригородн. слоб. Д. В. Аперовъ.
9. Свящ. с. Борисовка, Кирсаов. у., И. В. Бобровъ.
10. Учит. с. Пересыпкина, Кирсаов. у., Е. И. Боброва.
11. Свящ. с. Грачевки, Усман. у., Григорій А. Богословскій.
12. Благочин. 4 Морш. окр., протоіер. П. М. Богословскій.
13. Свящ. Кривой Луки, Шацк. у., А. И. Богословскій.
14. Свящ. г. Тамбова П. П. Богодаровъ.
15. Воспитат. епарх. у. Н. И. Васицьева.
16. Учит. Каменноброд., Козловск. у., шк. М. П. Веселова.
17. Свящ. с. Александровки, Тамб. у., Н. Я. Веселовскій.
18. Свящ. с. Байгоры, Усманск. у., С. А. Вертоградовъ.
19. Преод. 1-го Т. Д. Уч. Н. Ф. Бесювскій.
20. Учит. Золотовской Кирс. у. п.-тр. шк. Н. В. Виноградова.
21. Свящ. г. Тамбова П. А. Виндряевскій.
22. Свящ. Стар. Сеславина, Козловск. у., Вае. Я. Виноградовъ.
23. Свящ. с. Малой Моршевки В. И. Вѣтринскій.
24. Свящ. с. Пріозерья, Усман. у., М. И. Гевеозовъ.
25. Жена свящ. М. А. Глуховская (б. Успенская).
26. Свящ. г. Тамбова Д. Г. Голубевъ.
27. Свящ. с. Раева, Моршанск. у., В. А. Голубевъ.

28. Учит. с. Борки Е. В. Горская.
29. Учит. с. Борки, Шацк. у., А. П. Горская.
30. Свящ. Большихъ Алабуховъ, Борис. у., Д. С. Грибановскій.
31. Свящ. с. Плавны, Липецк. у., А. Г. Громковъ.
32. Свящ. с. Нижней Матренки, Усман. у., М. П. Димитревскій.
33. Протоіерей г. Шацка С. П. Добровъ.
34. Свящ. Иларіонъ Дроздовъ.
35. Свящ. с. Росляй, Тамбовск. у., И. М. Ждановъ.
36. Благочин. 1 Лебед. окр., свящ. И. Д. Замятинъ.
37. Свящ. с. Демшина, Усманск. у., М. И. Заринъ.
38. Свящ. с. Ласиць, Елатомск. у., В. Ф. Звонаревъ.
39. Жена свящ. с. Гавриловки, Кирсан. у., Т. Золотницкая.
40. Свящ. г. Елаты В. В. Зубовъ.
41. Н. И. Ивановъ.
42. Свящ. с. Просяной Поляны, Елатомск. у., П. П. Казанскій.
43. Свящ. с. Масловки, Усманск. у., П. М. Казминскій.
44. Свящ. с. Нижней Матренки, Усманск. у., В. Кедровъ.
45. Учит. с. Осинные Гаи, Кирсановск. у., Анна Кедрова.
46. Свящ. с. Куровщины, Кирсановск. у., А. И. Кобяковъ.
47. Свящ. с. Куликова, Темниковск. у., В. И. Кобяковъ.
48. Свящ. с. Каликина Тамбовск. у. Е. С. Корельскій.
49. Свящ. с. Березовки, Тамбовск. у., В. Е. Крицкій.
50. Б. А. Крылова.
51. Учит. с. Ржаксинскихъ выс., Кирсан. у., А. И. Курганская.
52. Свящ. с. Волхонщины, Моршанск. у., С. Н. Лавровъ.
53. Нина Лазневская.
54. Наблюд. перк. шк. Кирсановск. у. свящ. И. Э. Лавдышевъ.
55. И. Д. Лебелянскій.
56. Свящ. Вязовой Почты, Борисоглѣбск. у. М. Г. Луквинъ.
57. Свящ. с. Сыровели, Шацк. у., Ф. И. Луквинъ.
58. Свящ. г. Тамбова А. П. Магницкій.
59. Учит. с. Осинные Гаи, Кирсановск. у., Б. И. Магницкая.

60. Илья Анд. Мандрюкинъ.
61. Георгій Фроловъ Моисеевъ.
62. Свящ. с. Рогожки, Елатом. у., Я. М. Назаровъ.
63. Воспит. епарх. у. Н. А. Несмѣлова (нынѣ Третьякова).
64. Марія Андреевна Нечаева.
65. Благочинный 2 Спасскаго окр. свящ. М. А. Никольскій.
66. Свящ. с. Аксеновки, Спасскаго у., С. А. Новочадовъ.
67. Помощ. смотр. Серафимовскаго дух. уч. А. В. Новосельскій.
68. Свящ. гор. Козлова А. П. Остроумовъ.
69. Учит. Епарх. уч. А. М. Остроумовъ.
70. Настоятель Кирсановск. монастыря игуменъ Пахомій.
71. И. д. благочин. 3 Козловск. окр. А. В. Цисаревъ.
72. Учит. образц. шк. при Епарх. уч. А. Н. Погостовская.
73. П. И. Поповъ.
74. Свящ. с. Малѣй, Липецк. у., К. Я. Поповъ.
75. Свящ. с. Изжавина, Кирсановск. у., Іоаннъ Вас. Преображенскій.
76. Свящ. г. Темникова П. М. Процвѣталовъ.
77. Свящ. с. Богородицкаго, Моршанскаго уѣзда, А. А. Ранинскій.
78. В. М. Росторгуевъ.
79. Воспитательница епарх. уч. А. Г. Реморова.
80. Учит. с. Борки, Шацкаго у., Дарья В. Рождественская.
81. Свящ. с. Завальнаго, Усманскаго у., К. К. Романовскій.
82. Я. Роттеръ.
83. Свящ. с. Ункосово, Шацкаго у., М. П. Румянцевъ.
84. Учит. епарх. уч. Л. А. Савостьянова.
85. Купецъ В. А. Самгинъ.
86. Купецъ В. Н. Самгинъ.
87. Свящ. села Кулязовъ, Шацкаго у., А. В. Сасыкинъ.
88. Благочинный 3 Борисогл. окр. свящ. Федоръ Дмит. Свѣтзаровъ.
89. Свящ. с. Старога Юрьева, Козловскаго у., П. И. Сеславинскій.
90. Учит. с. Овсянки Кирсановск. у. Н. В. Скорова.

91. Свящ. Матвѣевскихъ Майданъ, Спас. у., И. В. Соболевскій.
92. Дочь свящ. А. Соболова.
93. Свящ. с. Ласина, Елатомскаго у., Прокопій Ив. Сохранскій.
94. Свящ. с. Татанова, Тамбовск. у., П. М. Софійскій.
95. Жена свящ. С. Н. Спаская (б. Погостовская.)
96. Свящ. с. Пещанки, Шацкаго у., Алексѣй Вас. Срѣтенскій.
97. Учит. с. Полтевы Пеньки, Елатомск. у., Анна И. Срѣтенская.
98. Свящ. г. Тамбова В. Ф. Стеженскій.
99. Целомщикъ собор. церкви г. Шацка К. Стефановскій.
100. Благочинный 2-го Усманскаго окр. свящ. И. Т. Студенецкій.
101. Церковный староста Покровской ц. г. Усмани вунецъ П. Сукочевъ.
102. Л. М. Съдыхъ.
103. Воспитательница А. М. Твердова.
104. Свящ. с. Кочемаровъ, Темниковскаго у., с. М. Твердовъ.
105. Н. И. Телемзева.
106. Свящ. Косьминой Гати, Тамб. у., I. А. Тиховоровъ.
107. Свящ. с. Воскресенскаго, Липецкаго у., П. В. Трисмигистовъ.
108. Свящ. с. Матча, Елатомскаго у., С. М. Туберовскій.
109. Жена свящ. М. И. Успенская (б. Срѣтенская.)
110. Свящ. г. Тамбова П. Г. Успенскій.
111. Свящ. с. Каликина, Лебед. у., В. П. Успенскій.
112. Свящ. с. Старога, Темник. у., Ф. А. Ушаковъ.
113. Свящ. с. Салтыкова, Моршанскаго у., А. С. Фиолетовъ.
114. Свящ. с. Тарадѣй, Шацкаго у., В. П. Чернытовскій.
115. И. д. благочиннаго 2-го Темник. округа свящ. А. И. Черменскій.
116. Секретарь Его Преосвященства Н. М. Чернѣвскій.
117. П. П. Шатинъ.
118. Свящ. с. Бреславки, Усманскаго у., Ф. К. Щепотьевъ.
119. Воспитател. епарх. уч. М. В. Щеглова.
120. А. Н. Яковлевъ.
121. Свящ. с. Повровки, Шацкаго у., М. В. Ястребовъ.
122. Свящ. с. Н, Борисогл. у., Д. А. Фенелонъ.
123. Свящ. с. Н, Борисогл. у., Н. Знаменскій.

124. Свящ. с. Фашевки, Липецк. у., М. А. Яковлевъ.

### Дѣятельность Попечительства.

Въ отчетномъ году было одво общее собраніе Попечительства, 23 января, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго. Собраніе сдѣлало постановленія: а) объ избраніи смотрителя 1-го Тамбовскаго дух. училища, М. Я. Монастырева, священниковъ А. М. Савостьянова и П. А. Рождественскаго, преподавателей училища А. И. Орлова и А. А. Нечаева въ дѣйствительные члены Правленія, при чемъ на М. Я. Монастырева возложена была обязанность товарища предсѣдателя, на А. И. Орлова—казначей и А. А. Нечаева—дѣлопроизводителя; б) объ избраніи воспитательницы училища Л. П. Несмѣловой и епархіальнаго миссіонера М. И. Третьякова—въ замѣстители членовъ на случай выбитія кого-либо изъ нихъ; в) объ избраніи преподавателей училища—священника П. И. Добротворцева, Ф. П. Альбицакаго и В. П. Гагарина въ члены ревизионной комиссіи.

Въ составѣ Правленія Попечительства за отчетный годъ произошли вѣкторыя перемѣны. Предсѣдатель Правленія, протоіерей А. Н. Шишковъ, вслѣдствіе оставленія должности предсѣдателя Совѣта училища, выбылъ изъ состава Правленія, священ. А. М. Савостьяновъ, вслѣдствіе назначенія его предсѣдателемъ Совѣта училища, занялъ мѣсто предсѣдателя Правленія, а членъ замѣститель М. И. Третьяковъ признанъ дѣйствительнымъ членомъ. Въ настоящее время въ составѣ Правленія входятъ слѣдующія лица: предсѣдатель Правленія, предсѣдатель Совѣта Епархіальнаго училища священникъ А. М. Савостьяновъ, товарищ предсѣдателя, смотритель 1-го Тамбовскаго дух. училища, М. Я. Монастыревъ; начальница училища В. К. Шикина; инспекторъ классовъ училища, протоіерей В. И. Лебедевъ, священникъ П. А. Рождественскій; епархіальный миссіонеръ М. И. Третьяковъ; церковный староста училища П. И. Расторгуевъ; преподаватель училища А.

И. Орловъ — вѣдущій правленія и А. А. Нечаевъ — дѣлопроизводитель Правленія.

Въ отчетномъ году было 3 засѣданія Правленія: 2 іюня, 16 сентября 1905 года и 16 января 1906 года (перенесенное по случаю забастовокъ желѣзныхъ дорогъ съ декабря).

Главными предметами занятій на этихъ засѣданіяхъ служили: разсмотрѣніе вѣдомости поступления съ двухрублевымъ взносомъ отъ духовенства епархіи, провѣрка приходо-расходной книги, изысканіе и обсужденіе мѣръ къ увеличенію денежныхъ средствъ Попечительства.

Выдачи пособій ученицамъ изъ суммъ Попечительства не производилось, членъ Правленія, церковный староста П. И. Расторгуевъ за свой счетъ расписалъ алтарную часть училищной церкви, истративъ на это около 500 руб.

Правленіе съ грустью отмѣтило здѣсь смерть двухъ дѣйствительныхъ членовъ Попечительства — Высокопреосвященнѣйшаго Іеронима, Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго и жены инспектора народныхъ училищъ Ларисы Васильевны Говоровой, урожденной Кобяковой.

### Матеріальныя средства Попечительства,

Главными источниками матеріальныхъ средствъ Попечительства въ отчетномъ году служили: а) обязательный двухрублевый взносъ со штатовъ епархіи, б) взносы и пожертвованія членовъ Попечительства, в) % съ капитала Попечительства.

Движеніе попечительскихъ суммъ за отчетный годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

### П Р И Х О Д Ъ.

1. До 23 января 1905 года поступило:

- а) отъ Высокопреосвященнаго Дмитрія, Архіеписк. Херсонскаго. . . . . 250 р. —
- б) 2-хъ рублевого сбора отъ о. о. благочин- 580 „ „

в) 0/0 . . . . .	2 р. 55 к.
<b>Итого . . . . .</b>	<b>832 „ 55 „</b>

2. Съ 23-го января до 31-го декабря 1905 г. включительно  
поступило:

а) отъ о.о. благочинныхъ 2-хъ рублеваго сбора . . . . .	1827 „ — „
б) отъ нихъ же по подписнымъ листамъ.	459 „ 73 „
в) отъ другихъ членовъ и сотрудниковъ Попечительства а) наличными девь- гами . . . . .	957 „ 68 „
б) 0/0 бумагами . . . . .	200 „ — „
г) куплены 2 листа 5 <sup>0</sup> /0 внутренняго займа 1905 г., на 2000 руб. нарицатель- ныхъ, и 5 листовъ 4 <sup>0</sup> /0 государствен- ной ренты на 1000 руб. нарицатель- ныхъ,—всего . . . . .	3000 „ — „
д) 0/0 съ капиталовъ Попечительства . . . . .	50 „ — „
<b>Итого а) наличными . . . . .</b>	<b>3324 „ 41 „</b>
<b>б) бумагами . . . . .</b>	<b>32 „ — „</b>

**А всего въ 1 янв. 1906 г.**

состояло а) налич.	4156 „ 96 „
б) 0/0 бум.	3200 „ — „

**Р А С Х О Д Ъ.**

а) на покупку 2 листовъ 5 <sup>0</sup> /0 вн. займа 1905 г. на 2000 р. номинальныхъ и 5 листовъ 4 <sup>0</sup> /0 государственной ренты на 1000 р. номинальныхъ из- расходовано . . . . .	2864 „ 89 „
б) на приобрѣтеніе разныхъ книгъ для Попечительства, отпечатаніе пригласи- тельныхъ писемъ, бланковъ для жур- наловъ и подписныхъ листовъ, на	

бумагу, конверты и др. мелкіе рас- ходы употреблено . . . . .	31 р. 80 к.
в) разсылному за труды дано . . . . .	3 " — "
<b>Итого . . . . .</b>	<b>2899 " 69 "</b>

Затѣмъ къ 1-му января 1906 года оставалось:

а) наличными: 1257 " 27 "
б) <sup>0</sup> / <sub>100</sub> бумагами 3200 " — "

**А всего . . . . . 4457 " 27 "**

**Вѣдомость о взносахъ духовенства чрезъ о о. Благочинныхъ.**

Благочинные.	2-хъ руб., взносъ.	По подписн. листамъ.	Руб. коп.
1. Тамбовскаго кафедральнаго собора . . . . .	—	—	—
1. Тамбовскаго городского округа . . . . .	60	6	70
2-го Тамбовскаго округа . . . . .	60	—	—
3-го . . . . .	58	7	10
4-го . . . . .	48	11	90
5-го . . . . .	42	7	55
6-го . . . . .	—	—	—
7-го . . . . .	46	14	20
Козловскаго собора . . . . .	—	—	—
1 Козловскаго город. окр. . . . .	38	13	—
2-го . . . . .	60	16	50
3-го . . . . .	72	12	70
4-го . . . . .	40	10	—
5-го . . . . .	58	17	50
6-го . . . . .	76	13	16
Собора г. Моршанска . . . . .	6	3	—
1 Моршанскаго Городскаго округа . . . . .	38	5	25
2-го . . . . .	72	20	35
3-го . . . . .	68	—	—
4-го . . . . .	60	13	60
5-го . . . . .	48	14	50

Усманскаго собора . . . . .	—	3	30
1-го Усманскаго городского округа . . . . .	38	33	—
2-го . . . . .	36	11	50
3-го . . . . .	42	10	25
4-го . . . . .	—	21	25
5-го . . . . .	50	4	12
г. Борисоглѣбска . . . . .	26	1	13
1-го Борисоглѣбскаго округа . . . . .	54	8	25
2-го . . . . .	76	13	75
3-го . . . . .	33	8	—
4-го . . . . .	70	—	—
г. Кирсанова . . . . .	—	—	—
1-го Кирсановскаго округа . . . . .	62	27	—
2-го . . . . .	64	13	82
3-го . . . . .	48	—	—
4-го . . . . .	14	—	—
Собора г. Шацка . . . . .	—	3	—
1-го Шацкаго округа . . . . .	34	14	15
2-го . . . . .	44	9	25
3-го . . . . .	48	3	80
4-го . . . . .	42	2	15
Лебедянскаго собора . . . . .	—	—	—
1-го Лебедянскаго округа . . . . .	12	4	25
2-го . . . . .	48	10	95
3-го . . . . .	52	12	20
4-го . . . . .	—	—	—
г. Спасскъ . . . . .	12	—	85
1-го Спасскаго округа . . . . .	40	—	—
2-го . . . . .	54	8	35
3-го . . . . .	24	—	—
Липецкаго собора . . . . .	6	—	—
1-го Липецкаго округа . . . . .	—	—	—
2-го . . . . .	42	13	25
3-го Липецкаго округа . . . . .	47	—	—

4-го . . . . .	54	9	65
г. Елатъмы . . . . .	18	5	15
1-го Елатомскаго округа . . . . .	30	3	20
2-го . . . . .	36	7	85
3-го . . . . .	30	—	30
4-го . . . . .	42	8	85
г. Темниковъ . . . . .	40	—	—
1-го Темниковскаго . . . . .	42	7	—
2-го . . . . .	50	1	—
3-го . . . . .	—	—	—

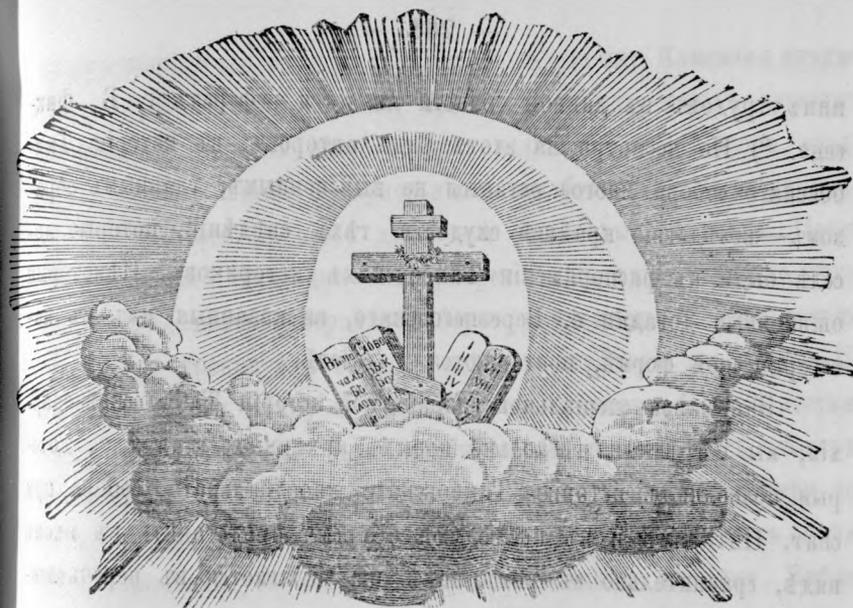
Предсѣдатель Правленія Попечительства, священникъ

*Александръ Савостьяновъ.*

Члены правленія:	}	Товарищъ Предсѣдателя <i>М. Монастыревъ.</i>
		Начальница <i>Варвара Шишкина.</i>
		Инспекторъ класовъ, прот. <i>Василій Лебедевъ.</i>
		Священникъ <i>Петръ Рождественскій.</i>
		Староста <i>Петръ Расторгуевъ.</i>
		Казначей, преподаватель <i>Ал. Орловъ.</i>
		Дѣлопроизв. преподаватель <i>Александръ Нечаевъ.</i>

Отчетъ сей провѣренъ и найденъ составленнымъ правильно и согласно съ приходо-расходной книгой Попечительства.

Члены ревизион- ной комиссiи.	}	Священникъ <i>Павелъ Добротворцевъ.</i>
		Преподаватель семина. <i>Фантинъ Альбицкiй.</i>
		Преподаватель училища <i>В. Гагаринъ</i>



## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

### Изъ исторіи Тамбовскаго кафедральнаго Преображенскаго собора.

Исторія Тамбовскаго кафедральнаго собора, тѣсно связаннаго съ именемъ святит. Питирима, не разъ уже была предметомъ изученія. Кромѣ соответствующаго отдѣла въ извѣстной книгѣ о. Георгія Хитрова, <sup>1)</sup> исторіи собора посвящена спеціальная статья прот. Ст. Везнеговскаго. <sup>2)</sup> Есть нѣкоторыя свѣдѣнія по тому же вопросу въ жизнеописаніяхъ свят. Питирима—о. П. Преображенскаго, <sup>3)</sup> Д. Самбикина <sup>4)</sup> и Н. М—ва. <sup>5)</sup> Наконецъ, послѣд-

<sup>1)</sup> „Историко-статист. описаніе Тамб. епархіи“. Тамбовъ 1861 г. стр. 63, 163—165, 178, 222, 250, 270—275, 308—310.

<sup>2)</sup> Тамбовскій кафедр. Спасо-Преобр. соборъ.—Тамб. Епарх. Вѣдом., 1862 г., № 46—50.

<sup>3)</sup> „Краткій очеркъ жизни преосв. Питирима.“—Тамб. Епарх. Вѣдом., 1862 г., № 28, стр. 36; № 29, стр. 45—49.

<sup>4)</sup> „Св. Питиримъ, второй еписк. Тамб.“—Воронежъ. 1872 г. Стр. 8—9.

<sup>5)</sup> „Жизнеопис. святит. Питирима“.—Тамбовъ 1885 г. стр. 70—81, 149—163 и друг.

нимъ трудомъ въ данной области является рефератъ г. Б. Фиксена. <sup>6)</sup> Но несмотря на этотъ рядъ авторовъ, въ исторіи Тамбовскаго собора многое остается не выясненнымъ, главнымъ образомъ—вслѣдствіе крайней скудости тѣхъ свѣдѣній, которые доселѣ были въ распоряженіи Тамбовскихъ историковъ. Нѣкоторыя ошибочныя догадки о Березнеговикаго, высказанныя имъ въ категорической формѣ, повторяются и доселѣ.

Занимаясь специальной разработкой исторіи Тамбовской епархіи, мы встрѣтили нѣсколько новыхъ архивныхъ данныхъ, которыя позволяютъ исторію Тамбовскаго кафедральнаго собора при свят. Пятиримѣ и въ послѣдующее время представить въ иномъ видѣ, сравнительно съ тѣмъ, какъ она излагается въ перечисленныхъ выше трудахъ. Обнаруженіе этихъ новыхъ данныхъ въ настоящее время получаетъ особый интересъ, въ виду предпринятой нынѣшнимъ лѣтомъ перестройки Тамбовскаго кафедральнаго собора.

## I.

„Въ 1694 году,—пишетъ о. прот. Березнеговскій,—по благословенію Святѣйшаго патріарха Іоакима, вмѣсто деревяннаго собора, святит. Пятиримѣ заложилъ новый каменный, который и до сего времени существуетъ. Внутреннее расположеніе и наружный фасадъ Тамбовскаго собора составленъ примѣнительно въ плану и фасаду Рязанскаго кафедральн. собора, только въ меньшемъ противъ него размѣрѣ. Внутренній діаметръ собора между стѣнъ 27 аршинъ, безъ алтарей... Построеніе новаго собора, несмотря на его массивность и трехъ—аршинную толщину стѣнъ, Преосв. Пятиримѣ производилъ со всевозможною дѣятельностію. Въ продолженіи почти одного лѣта не только были выбучены фундаментныя рвы и выведенъ цоколь, но и самыя стѣны выложены съ

<sup>6)</sup> „Историко—археологическое описаніе кафедральн. Спасо-Преображ. собора въ г. Тамбовѣ.“—Извѣстія Тамб. Архивн. Комиссіи, вып. XLIV. Тамбовъ 1901 г. стр. 99—108.

подкупольными столбами на 20 аршинъ въ вышину. Каменная кладка собора производилась прочно, правильно и изъ самыхъ лучшихъ матеріаловъ; поясъ около собора, наличники около оконъ, сандрики, карнизы около подкупольныхъ столбовъ кладены изъ кирпича, выдѣланнаго въ особо для сего устроенныхъ формахъ. Послѣ 20—аршинной выкладки стѣнъ, Преосв. Питиримъ, вмѣсто того, чтобы продолжать достройку собора съ прежнею дѣятельностію, совершенно прекратилъ оную и сдѣлалъ измѣненіе въ планѣ. По первоначальному плану и фасаду соборъ долженъ быть одноэтажный; окна поставлены были почти на 10 аршинъ отъ поверхности земли, а квадратно четырехъ-аршинные столбы внутри собора на одной горизонтальной линіи съ вѣншимъ пояскомъ окаймлены карнизами, съ которыхъ столбы поведены круглыя. Вмѣсто одноэтажнаго, Преосв. Питиримъ пожелалъ устроить соборъ въ два этажа. По его распоряженію, въ нижнемъ соборѣ пробили окна, свели своды надъ алтарями и вмѣстѣ съ тѣмъ устроили въ задней четверти полуцие своды для лѣстницы изъ нижняго въ верхній этажъ. Вслѣдъ за симъ въ южномъ придѣлѣ нижняго собора устроили иконостасъ во имя св. Николая, который самъ Преосв. Питиримъ освятилъ, не извѣстно только въ которомъ году... Со смертію святителя... каменная кладка собора въ теченіе 85 лѣтъ оставалась въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ оставилъ ее Преосв. Питиримъ... При окончательной достройкѣ собора (въ 1784 г., купцомъ М. Бородинымъ), вѣроятно, мастеровые первоначальнаго фасада, по которому заложенъ и строенъ соборъ въ 1694 г. Преосв. Питиримомъ, въ виду не имѣли. Соборъ заложенъ и строенъ въ древневизантійскомъ стилѣ, а оконченъ въ новогреческомъ. Колонны тосканскаго ордена, поставленныя еверхъ потолка около средняго купола, полушарическія крыши надъ куполами и главы съ шейками нисколько не гармонируютъ съ древневизантійскимъ стилемъ.<sup>7)</sup> Въ такомъ видѣ исторія первоначальнаго собора.

<sup>7)</sup> Тамб. Епарх. Вѣдом. 1862 г., № 47, стр. 445; № 48 стр. 459—460 и 469.

чальнаго построения Тамбовскаго кафедральнаго собора излагается въ статьѣ прот. Березнеговскаго, а отсюда—и въ трудахъ послѣдующихъ авторовъ. Пользуясь имѣющимися въ нашемъ распоряженіи свѣдѣніями, мы подвергнемъ приведенное сейчасъ повѣствованіе о Тамбовскомъ соборѣ критическому разбору и постараемся опредѣлить, что изъ сообщеннаго о Березнеговскимъ можетъ быть принято, какъ прочный историческій фактъ, что нуждается въ исправленіи и что, наконецъ, должно быть совсѣмъ отвергнуто, какъ воплоти ошибочное.

Что построение каменнаго собора начато святит. Питуримомъ въ 1694 году,—объ этомъ о. Березнеговскій говоритъ, ссылаясь на рукописную Тамбовскую лѣтопись. Въ извѣстной теперь редакціи лѣтописи такого сообщенія нѣтъ. \*) Однако, это обстоятельство не подрываетъ довѣрія къ указанной датѣ. У о. Березнеговскаго, какъ можно судить по его статьямъ, былъ подъ руками болѣе подробный списокъ Тамбовской лѣтописи, съ нѣкоторыми добавочными свѣдѣніями. Съ другой стороны, въ нѣсколькихъ документахъ XVIII в. ясно повторяется, что Тамбовскій соборъ „застроенъ“ въ 1694 г. (тексты этихъ документовъ будутъ приведены ниже) †). Очевидно, общимъ и основнымъ источникомъ въ данномъ случаѣ послужила современная событію записъ, хранившаяся при кафедральномъ соборѣ. Но возбуждаетъ сомнѣніе вторая половина сообщенія о Березнеговскаго: соборъ не могъ быть заложенъ въ 1694 году „по благословенію патріарха Іоакима“, такъ какъ Іоакимъ скончался 17 марта 1690 года ‡). Такимъ образомъ, при обозначеніи имени патріарха въ записи сдѣлана ошибка, которая тѣмъ болѣе воз-

\*) Тамб. лѣтоп. напеч. у Дубасова: Очеркъ изъ исторіи Тамб. края. Вып. III. Москва. 1884. Стр. 10—20.

†) Архивъ Свят. Синода. Дѣло № 136/454, листъ 1—Донесеніе Тамбов. провинціальнаго канцелярія въ Сенатъ, 31 авг. 1756 г. — Выписка изъ дѣла Тамбов. Казен. палаты о ветхостяхъ соб. церкви, 10 дек. 1782 г. (Извѣст. Тамб. Арх. Ком., вып. XLV, стр. 30, 113). — Указъ Св. Синода Тамбов. епископу Пахомію, отъ 21 дек. 1765 г. за № 2883 (Архивъ Тамб. дух. консисторіи).

‡) Временникъ Общ. Ист. и Древн. книга XV. Москва 1852. Отд. „семьи“ стр. 22—23.

можно, что въ документахъ XVIII в. говорится вообще: „по благословенію святѣйшаго патріарха Московскаго“.

Дальнѣйшія сообщенія о размѣрахъ, планѣ и фасадѣ начатаго свят. Пителимомъ собора, о ходѣ строительныхъ работъ при жизни святителя, о Березнеговскій дѣлаетъ безъ указанія источниковъ. Почтенный Тамбовскій историкъ, не располагая въ этомъ случаѣ точными данными, видимо говоритъ только на основаніи сбивчивыхъ преданій, жившихъ въ кругу соборнаго духовенства, и своихъ собственныхъ догадокъ.

Послѣ закрытія самостоятельной епископской каѳедры въ Тамбовѣ (въ 1701 г.), попеченіе о недостроенномъ соборѣ лежало на обязанности соборнаго духовенства. Такъ какъ вотчины Тамбовскихъ архіереевъ были отобраны въ Монастырскій приказъ, то единственнымъ источникомъ средствъ на постройку собора теперь остались добротныя подаянія жителей. Разумеетсяъ, эти сборы „по тетради“ не могли быть велики, и окончаніе собора все отлагалось на неопредѣленное время. На чертежѣ города Тамбова 1710 года, между прочимъ, изображена въ непривлекательномъ видѣ квадратная постройка, съ восьминевечнымъ крестомъ на верху, назначеніе которой можно угадать только по подписи: „церковь каменная“ <sup>11)</sup>. Въ 1711 году духовенству удалось выхлопотать указъ о достройкѣ собора на казенныя средства; но обстоятельства сложились такъ неблагопріятно, что соборъ опять остался въ прежнемъ видѣ. Исторія этой нечальной попытки разсказана въ дѣлѣ по прошенію Тамбовскаго протопопа Тихона на имя Свят. Синода. „Въ прошлыхъ, государь, годѣхъ, — писалъ протопопъ, — въ Тамбовѣ городѣ бывшей Преосвященный Пителимъ, епископъ Тамбовскій, застроилъ соборную церковь каменную во имя Преображенія Господня, длины со алтаремъ до западныхъ дверей 13 сажень,

<sup>11)</sup> Архивъ Минист. Юстиціи. Дѣла Тамбовскаго уѣздн. суда. Опись 1, виз. 1, № 61, 1710 г. 13 іюля (Дѣло по челобитью Тамбов. соборной церкви попа Трифона о дачѣ ему внутри города порожняго мѣста для поселенія).

поперечнику 8 сажень, въ высоту вскладена 9 сажень, а по зарядной записи строить до сводовъ еще 3 сажени трехъаршинныхъ. Да въ прошломъ же, гоеударь, 711 году былъ въ Тамбовѣ лантрихтеръ Петръ Васильевъ сынъ Кикинъ, и по твоему императорскаго величества указу велѣно ему оную церковь достроить твоими государевыми деньгами, и оной Кикинъ на достроеніе тоя церкви подрядными мастерами сдѣлано было кирпичу и вышло изъ обжогн не безвелико со 200000, и тотъ кирпичъ перевезенъ изъ—подъ сараевъ ко оной каменной церкви и подрядилъ мастера, чтобъ тоя церковь достроить Ярославского уѣзду градского стану столыника В. И. сына Апраксина вотчины его деревни Рыбницы крестьянина каменныхъ дѣлъ подрядчика Андрея Вас. сына Шухолыстова“. Къ прошенію протопопа Тихона приложена копія „зарядной записи“, отъ 6 октября 1712 года, по которой крестьянинъ Шухолыстовъ обязался произвести въ Тамбовскомъ соборѣ слѣдующія работы: „Поднять въ вышину стѣнъ отъ стараго дѣла въ 3 сажени трехъаршинныхъ, на тѣхъ стѣнахъ и въ той мѣрѣ окна подѣлать въ свѣту съ четвертью 4 аршинъ въ вышину, а поперекъ безъ четверти 2 аршина; сандрики <sup>12)</sup> надъ окнами сдѣлать трое колѣнчатые, а теска поставить противъ нижнихъ окошекъ; а своды сводить отъ стараго дѣла, и перететивія <sup>13)</sup> съ 4 столбовъ; передняя стѣна, что Игнатей епископъ отдѣлялъ прочь воолтари, по окладу ево и быть такъ; а своды поднять отъ столбовъ отъ стараго дѣла 4 сажени до замки <sup>14)</sup>; а спуска на той церкви спустить навъ въ Переелавли Рязанскомъ у соборной церкви слово въ слово; а стороннія 4 шеи сдѣлать глухія; и поднять тѣ всѣ пять шей въ вышину среднюю шею съ пролетомъ, на ней же подѣлать 8 окошекъ; округъ

<sup>12)</sup> „Сандрикъ“—корнизъ или украшеніе надъ окнами (*Далъ. Словарь рус. яз. Изд. 2. Томъ IV. стр. 139.*).

<sup>13)</sup> Въ словаряхъ Далъ, Срезневскаго, Академіи Наукъ и друг. этого слова нѣтъ *Тетива* въ дѣлахъ мостахъ и т. п.—связь, вязка, раскосина, распорка съ угла на уголь (*Слов. Далъ, т. IV.*).

<sup>14)</sup> Замокъ—клинообразный камень или кирпичъ употребляемый для укрѣпленія свода, иначе—самый верхъ свода (*Словарь акад. наукъ. Изд. 2. Томъ II. СПб. 1867. Столб. 73.*).

окошекъ постаневить столбы круглые, круглые, какъ въ Переславли Рязанскомъ, на шеи сдѣлать спуски слово въ слово; а стороныя 4 шеи сдѣлать глухія; и поднять тѣ все пять шей въ вышину среднюю шею въ 3 сажени, а стороныя шеи въ 2 сажени малыхъ <sup>15)</sup> или какъ пристойнѣе; на шеяхъ спустить спуски, какъ въ Преславли Рязанскомъ. Да сдѣлать въ алтаряхъ внижнюю хранительницу и ризницу, и выноси своды свести и тройя двери проломать и сдѣлать круглыя, а теска поставить отгибами, <sup>16)</sup> по 5 отгибей съ тесками; да передъ дверьми подѣлать рундуки кирпичные; подмазать церковь, своды и перемычки <sup>17)</sup> извѣстью и облить съ лица и снутри и вычинить всякую худобу и починить“. Все эти работы были оцѣнены въ 700 рублей, кромѣ разнаго запала, который соборъ долженъ былъ доставить рабочимъ. Но въ 1713 и 1714 г.г. ландратскій стольникъ Нирита Димитріевъ сынъ Полиловъ изъ церковнаго кирпича самовольно построилъ на житномъ дворѣ земляной погребъ для покоха, а изъ остального кирпича воеводы подѣлали себѣ печи. Собранные на достройку собора „по тетради“ 180 рублей были положены на храненіе въ канцелярію Тамбовской провинціи; но ихъ взялъ отсюда капитанъ лейбъ—гвардіи Чебышевъ „и гдѣ дѣвалъ, о томъ не вѣдомо“. <sup>18)</sup> Попытка достроить соборъ, такимъ образомъ, была безуспѣшна.

31 августа 1756 года Тамбовская Провинціальная канцелярія въ донесеніи о Преображенскомъ соборѣ писала: „Въ прошломъ 1694 году, по благословенію святѣйшаго патріарха Мо-

<sup>15)</sup> Въ Документахъ XVII в. поминается „церковная сажень въ полтретья аршина съ вершки“ (т. е. 2 арш. 10 вершк.) (А. Викторовъ. Рукописи И. Д. Бѣляева, Москва, 1881. Стр. 82).

<sup>16)</sup> „Отгибъ“—дуга, колѣно окравина (Даль, 18, 588).

<sup>17)</sup> „Перемычки“—арка, стѣнной сводъ, вислая дуга въ кладкѣ (Даль III, 68).

<sup>18)</sup> Архивъ Свят. Синода. Дѣло № 136/454 (по прошенію Тамбовскаго собора протопопа Тихона).

сковскаго, тѣмъ бывшаго въ Тамбовѣ Пресвященнаго Питирима, епископа Тамбовскаго, зачата была внутри города Тамбова каменная соборная церковь, обширностію стѣны въ длину 46, въ ширину 33 аршина съ четвертью, и тѣмъ строеніемъ при жизни онаго Питирима, епископа Тамбовскаго, взведено вышины той каменной церкви 20 аршинъ, а по смерти его та соборная церковь осталась безъ окончанія и стояла по 738 годъ праздна, въ недостройкѣ, а въ ономъ 738 году, по указу Св. Синода, тѣмъ бывшаго въ Тамбовѣ при духовномъ Правленіи управителя Александра Уланова, та соборная церковь, вмѣсто своду, за неизмѣненіемъ къ достроенію камнемъ и кирпичомъ вкладчиковъ, достроена деревяннымъ сосновымъ строеніемъ, въ которой освящены 4 престола: въ настоящей во имя Преображенія Господня, а въ предѣлахъ—по правой сторонѣ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, въ лѣвой—трехъ святителей, да въ нижнемъ партаментѣ чуд. Николая... Ко оной соборной церкви на верхнюю достройку каменнаго зданія до сводовъ принадлежитъ стѣны 12 аршинъ, своды на четырехъ столбахъ до шеи 20 аршинъ, и на сводахъ 5 главъ съ крестами; отъ сводовъ вышины настоящей средней главы съ крестомъ 12 аршинъ, а всего оная церковь имѣетъ быть съ достройкой вышиною въ 64 аршина<sup>19)</sup>. 19) Опять возникла длинная переписка, и только въ восьмидесятихъ годахъ XVIII в., почти черезъ сто лѣтъ послѣ своего основанія, Тамбовскій соборъ былъ достроенъ „доброхотствомъ“ купца Вородина и другихъ благотворителей.

## II.

Чтобы выяснитъ себѣ на основаніи приведенныхъ документовъ размѣры и планъ „застроеннаго“ свят. Питиримомъ собора, надо сопоставить обозначенныя въ документахъ цифры съ нынѣшними размѣрами собора. По „зарядной записи“ соборъ долженъ

<sup>19)</sup> Извѣстія Тамб. Архивн. Ком., вып. XLV, стр. 30—32.

имѣть въ длину „со алтаремъ до западныхъ дверей 13 сажень, поперечнику 8 сажень“; по донесенію Провинціальной канцеляріи— въ длину 46 аршинъ, въ ширину 33 аршина съ четвертью“. Нынѣшній соборъ, какъ мы видѣли уже въ статьѣ о Березнеговскаго, при трехъаршинной толщинѣ стѣнъ, имѣетъ внутренній діаметръ (между стѣнами) въ 27 аршинъ безъ алтарей. Изъ этихъ данныхъ открывается, что „зарядная записъ“ почти въ точности соотвѣтствуетъ нынѣшнимъ размѣрамъ кафедральнаго собора. По донесенію же Провинц. канцеляріи соборъ долженъ быть въ длину значительно больше, чѣмъ теперь. Это разногласіе легко устраняется краткою, но весьма любопытною оговоркою „зарядной записи“: „Передняя стѣна, что Игнатій епископъ отдѣлилъ прочъ во алтари, по окладу ево и быть такъ“. Ясно, что по первоначальному плану соборъ предполагенъ длиннѣе нынѣшняго, но что потомъ зданіе по какимъ-то соображеніямъ укорочено уже епископомъ Игнатіемъ.—Высота собора въ документахъ опредѣляется также нѣсколько неодинаково. По „зарядной записи“ разстояніе до сводовъ должно равняться 12 саж., средняя шея—3 саж., своды—4 саж. до замка (всего, слѣдовательно, около 57 арш.); по донесенію канцеляріи—высота стѣнъ до сводовъ—32 арш., высота сводовъ до шеи—20 арш., высота средней главы съ крестомъ отъ сводовъ—12 арш., а всего—общая высота церкви—64 аршина. Опять получается тотъ выводъ, что и въ высоту нашъ соборъ выстроенъ въ меньшихъ размѣрахъ, сравнительно съ первоначальнымъ планомъ, и это измѣненіе также было рѣшено уже векорѣ послѣ кончины св. Питирима, очевидно, тѣмъ же епископомъ Игнатіемъ.

Но епископъ Игнатій не ограничился только этими перемѣнами въ планѣ кафедральнаго собора. Со словъ о Березнеговскаго, Тамбовскіе историки говорятъ, что когда уже соборъ доведенъ былъ до 20-аршинной высоты, св. Питиримъ замыслилъ строить вмѣсто одноэтажнаго храма—двухъэтажный и, въ связи съ этимъ,

произвелъ нѣкоторыя измѣненія въ сдѣланной уже постройкѣ. Теперь, на основаніи „зарядной записи“, надо заключать, что всѣ измѣненія въ планѣ собора были произведены (или, по крайней мѣрѣ,—рѣшены) уже послѣ святит. Птирирма. Если въ 1712 г. только еще предполагалось „высподи (т. е. въ нижнемъ этажѣ собора) своды свести и трои двери проломать“, <sup>20)</sup> то очевидно, что не только по первоначальному плану соборъ строился одноэтажный, но что и епископъ Игнатій лишь задумалъ строить храмъ въ два этажа, составилъ новый планъ, но не успѣлъ даже приступить къ выполнению своей мысли <sup>21)</sup>.

Какими же соображеніями руководствовался еписк. Игнатій, измѣняя первоначальный планъ собора? Отвѣтъ на этотъ вопросъ, за недостаткомъ опредѣленныхъ извѣстій, разумѣется, можетъ быть только предположительный. По нашему мнѣнію, самую главную причину было здѣсь неискусство мастеровъ того времени, ихъ неумѣніе надлежащимъ образомъ устроить своды и куполь церкви. Извѣстно, что Рязанскій каедральный соборъ, заложенный въ 1684 г., 18 апрѣля 1692 г. обрушился, когда уже были сведены своды и сдѣланы до половины „шей“ (главъ). Этотъ печальный опытъ заставилъ Рязанскаго митрополита, при закладкѣ новаго собора 18 мая 1692 г., убавить его размѣры (20 саж. × 14 саж.). <sup>22)</sup> Свят. Птиримъ, приступая къ своей постройкѣ, принялъ за образецъ планъ новаго Рязанскаго собора. Но сообразно съ нуждами и средствами Тамбовской каедры, а отчасти, безъ сомнѣнія, руководясь и неудачею Рязанскихъ строителей, свят. Птиримъ еще сократилъ размѣры храма. Какъ и въ Рязани,

---

<sup>20)</sup> Это послѣднее предположеніе осталось не выполненнымъ, и соборъ имѣть только одинъ входъ съ запада.

<sup>21)</sup> Главною помѣхой въ этомъ случаѣ, конечно, было слишкомъ кратковременное пребываніе Игнатія въ Тамбовѣ (съ 27 мая 1699 г. по 23 августа 1700 г.). Вѣроятно, Игнатіемъ было заготовлено для собора „прутовое и рѣшеточное желѣзо“ (см. объ этомъ ниже, въ главѣ III настоящей статьи).

<sup>22)</sup> Рязанскія достопамятности, соборн. архим. *Иеронимомъ*, Рязань, 1889. Стр. 108, 110, 112 и 113.

Тамбовскій соборъ предположенъ одноэтажный. Но и при болѣе скромныхъ размѣрахъ постройки, чѣмъ дальше она подвигалась впередъ, тѣмъ сильнѣе, вѣроятно, стало возникать опасеніе за прочность сводовъ и купола. Епископъ Игнатій, явившійся въ Тамбовъ изъ Рязани, и незадолго передъ тѣмъ построившій въ Солотчинскомъ монастырѣ каменную двухъэтажную церковь,<sup>22)</sup> рѣшилъ и Тамбовскій Соборъ сдѣлать двухъэтажный. Своды нижняго этажа, распредѣляя давленія сводовъ верхнихъ и купола, должны чрезъ это значительно увеличивать устойчивость подкрупныхъ столбовъ. Но для осуществленія этой задачи Игнатію пришлось сдѣлать новый „окладъ“ церкви въ длину. Въ настоящее время своды нижней церкви опираются на три пары столбовъ, а четвертая пара въ алтарѣ прижнута къ наружной стѣнѣ. Если же Игнатій переднюю стѣну въ алтарѣ „отдѣлилъ прочь“, то первоначально, значить, предполагалось въ церкви сдѣлать четыре пары столбовъ, а пятый сводъ—алтарный—долженъ былъ опираться на самую наружную стѣну. Сокращая длину церкви, Игнатій и поставилъ четвертую пару столбовъ прямо къ наружной стѣнѣ. Внутренность церкви чрезъ это сократилась на одинъ сводъ, алтарь сталъ ближе къ настоящей, а устойчивость укороченнаго зданія, конечно, увеличилась.

Но влѣдствіе такого сокращенія церкви была нарушена симметричность и внутренняго устройства храма и его внѣшняго вида. При четырехъ парахъ отдѣльныхъ колоннъ, помимо алтарныхъ абсидъ, была бы возможность поставить куполь собора на двухъ срединныхъ парахъ столбовъ, а малые купола также заняли бы свои мѣста. На крышѣ средняя глава пришлась бы почти въ срединѣ зданія. Когда же стали достраивать Тамбовскій соборъ по укороченному плану, то при размѣщеніи пяти главъ встрѣтили препятствія. Средній куполь поставили надъ третьей (предъалтарной) парой столбовъ, два восточныхъ купола надъ боковыми алта-

<sup>22)</sup> Архим. Македоній. Солотчинскій монастырь, Рязань. 1886. Стр. 34—35.

рами, а два западныхъ—пришлись надъ арками между срединными парами столбовъ, т. е. на мѣстѣ главнаго купола.—Въ храмахъ одноэтажныхъ наружныя стѣны алтарныхъ абсидъ дѣлаются по высотѣ ниже стѣнъ настоящей церкви, и абсиды покрываются особо, такъ что между ихъ крышами и общей крышей храма остается нѣкоторый промежутокъ. Въ Тамбовскомъ соборѣ, чтобы устроить алтари въ два этажа, абсидамъ придали высоту увеличенную. Но при этомъ надо было пропорціонально поднять и стѣны настоящей церкви. Между тѣмъ, этого сдѣлано не было, а стѣны церкви такъ и оставлены наравнѣ съ алтарными <sup>24</sup>). Отъ этого упущенія, а равно и отъ указанной разстановки главъ, внѣшній видъ Тамбов. собора совершенно утратилъ соразмѣрность.

О. Стеф. Березнеговскій правильно указываетъ на несоотвѣтствіе нынѣшнихъ куполовъ собора его „первоначальному фасаду“. Теперь мы имѣемъ полную возможность совершенно опредѣленно сказать, въ чемъ это несоотвѣтствіе. По „зарядной записи“ главы на Тамбовскомъ соборѣ должны быть поставлены „какъ въ Переславли Рязанскомъ слово въ слово“. Въ Рязани главы собора имѣютъ древнерусскую форму „луковицъ“ <sup>25</sup>). Но нужно принять во вниманіе, что Рязанскій соборъ, созидавшійся при условіяхъ не вполне благопріятныхъ, въ устройствѣ своихъ главъ носить явные слѣды архитектурнаго несовершенства. Купола на немъ непропорціональны размѣрамъ церкви, и отъ нихъ именно Рязанскій соборъ теряетъ красоту и величественность. Такъ какъ средняя глава очень подвинута къ востоку, то и главы малыя пришлось поставить не на ребрахъ четырехскатной крыши, а по двѣ главы на сѣверномъ и южномъ скатахъ <sup>26</sup>). Эти техническіе не-

<sup>24</sup>) Эти техническія несовершенства Тамбовскаго собора отмѣнены, но недостаточно выяснены въ рефератѣ г. Фиссена (Изв. Тамб. Арх. Ком., вып. XLIV. стр. 103].

<sup>25</sup>) Подробн. о куполахъ такой формы см. въ Энциклопедич. Словарѣ *Брокгауза и Ефрона* полут. 55, стр. 650 и дал. (статья: Русское искусство) и въ книгѣ *А. Павлюнова: Исторія русской архитектуры* (Москва, 1894).

<sup>26</sup>) Чтобы яснѣе представить дѣло, прилагаемъ къ статьѣ видъ Рязанскаго собора въ самыхъ общихъ очертаніяхъ рисунокъ 1

дочеты естественно заставляют вспомнить о томъ образцѣ, по которому строились главы Рязанскаго собора. По первоначальному условію кладчики обязывались сдѣлать на Рязанской соборной церкви „шеи противъ образца, что у Спаса въ Новомъ“. <sup>27)</sup> Дѣйствительно, въ Новоспасскомъ монастырѣ въ Москвѣ доселѣ существуетъ величественный пятиглавый соборъ во имя Преображенія Господня, построенный въ половинѣ XVII в., при архим. Никонѣ. Въ послѣдующее время этотъ соборъ былъ богато украшенъ стѣнными писаніемъ и вновь освященъ въ 1689 г. <sup>28)</sup> Какъ храмъ выдающійся, Новоспасскій соборъ естественно служилъ предметомъ подражанія. По сравненію съ Рязанскимъ соборомъ, Новоспасскій храмъ очень выгодно отличается изяществомъ главъ, стройностью ихъ архитектуры и расположенія и пропорціональностью размѣрамъ всей церкви. <sup>29)</sup> Новоспасскій храмъ, слѣдовательно, даетъ возможность судить о томъ, каковъ долженъ быть верхъ собора Рязанскаго, и отсюда—и нашего Тамбовскаго, если бы оба эти храма дѣйствительно создавались „слово въ слово“ съ избраннымъ образцомъ.

Исправивъ и дополнивъ сообщенныя о Березнеговскимъ свѣдѣнія о первоначальной судьбѣ Тамбовскаго собора, мы остановимъ вниманіе читателей еще на одномъ частномъ вопросѣ, имѣющемъ значеніе для біографіи свят. Питирима. По словамъ о. Березнеговскаго, свят. Питиримъ при жизни своей устроилъ въ нижнемъ этажѣ собора южный придѣлъ, самъ освятилъ его (во имя Николая чуд.), а затѣмъ здѣсь же и былъ погребенъ. Но изъ доверенія Тамбовской Провинціальной канцеляріи открывается, что въ 1738 году, когда соборъ былъ достроенъ деревомъ, въ немъ освящены 4 престола: 3 въ настоящей (т. е. въ верхней церкви) „да въ нижнемъ партаментѣ чудотворца Николая“; до этого же

<sup>27)</sup> Рязанскія достопамятности, стр. 108.

<sup>28)</sup> А. Ратшинъ. Историч. свѣдѣнія о монастыряхъ и церквахъ въ Россіи. Москва 1852. Стр. 200.

<sup>29)</sup> Верхъ Новоспасскаго собора см. на рисункѣ 2.

времени церковь „стояла праздна“. Конечно, освященіе этого нижняго придѣла въ 1738 году могло быть и вторичное (послѣ достройки церкви). Но вполне возможенъ и тотъ фактъ, что святит. Птиримъ былъ похороненъ въ соборѣ, еще совершенно неготовомъ для богослуженія.

### III.

Свѣдѣнія о Тамбовскомъ соборѣ за XVIII в., сообщаемыя въ трудахъ о.о. Березнеговскаго и Хитрова, также могутъ быть дополнены нѣкоторыми новыми подробностями.—Въ 1726 году Св. Синодъ (очевидно, вѣлѣдствіе упомянутаго выше прошенія Тамбов. протопопа Тихона, отъ 1723 г.) сносился съ Сенатомъ по вопросу „о достройкѣ въ Тамбовѣ соборной каменной церкви, которую вѣлно было достроить изъ казны“. Но Сенатъ отозвался неимѣніемъ Высочайшихъ указовъ о томъ, „изъ какихъ денегъ въ соборахъ церковное строеніе чинити,—и заявилъ, что „церковное строеніе надлежитъ правленію Духовнаго Синода“. Сообразно съ этимъ Синодъ предписалъ производить строеніе соборныхъ церквей изъ неокладныхъ доходовъ, буде гдѣ какіе не подлежащіе до государственной суммы обрѣтаются.<sup>30)</sup> Въ 1727 году Тамбовскій соборный попъ Трифонъ просилъ въ Синодѣ о выдачѣ книги для сбора добротныхъ подаяній на достройку собора. „Многіе боголюбивые люди,—писалъ о. Трифонъ,—даютъ на достроеніе церкви деньгами и прочимъ. Въ прошломъ 1701 году въ Тамбовѣ изъ дому архіерейскаго все движимое взято въ Москву, только оставлено готовленное на достроеніе церкви прутовое и рѣшеточное желѣзо, которое сохраняется во архіерейской казенной палатѣ за печатью гражданскихъ судей, а ключи,—у протопопа“. Синодомъ было разрѣшено употребить это желѣзо въ дѣло и собирать на соборъ по книгѣ.<sup>31)</sup> Въ 1735 году тотъ-же свя-

<sup>30)</sup> Описание документ. и дѣлъ, хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Томъ II. Часть 1. СПб. 1879. Столб. 191—192.

<sup>31)</sup> Архивъ Свят. Синода. Дѣло № 136/454.

щенникъ просилъ позволенія на достройку собора употребить „каменные палаты, которые зачаты были бывшими Тамбовскими архіереи, но не достроены, а иныя безъ крыши и развалились, и съ тѣхъ палатъ кирпичъ берутъ градскіе жители на свои домовыя потребности, незнаемо по чьему позволенію, а больше берутъ офицеры на штапной дворъ на всякую починку.“ Въ отвѣтъ на это ходатайство Св. Синодъ потребовалъ отъ Коллегіи Экономіи подробныхъ свѣдѣній о „палатахъ“, о томъ, въ какомъ состояніи находится постройка Тамбовскаго собора, и сколько на нее собрано матеріаловъ и денегъ по книгѣ съ 1727 года.<sup>32)</sup> Но воспользоваться архіерейскими палатами, какъ матеріаломъ для постройки соборнама не пришлось. Архіерейскіе покои были заняты архивомъ Провинціальной канцеляріи, которая, несмотря на цѣлый рядъ предписаній отъ Сената и Синода, не освобождала занятыхъ помѣщеній. Не имѣли успѣха и хлопоты епископа Шахомія (перваго послѣ возобновленія епархіи, который также имѣлъ мыель разобрать архіерейскіе покои и употребить на соборъ, въ которомъ, по словамъ епископа, „точію едва еще не половинная часть ко окончанію не приведена“.<sup>33)</sup>

Въ 1787 году одинъ Саратовскій пѣшеходъ, священникъ Скопинъ, былъ въ Тамбовѣ и оставилъ слѣдующее описаніе Тамбовскаго собора, достраивавшагося купцомъ Бородинымъ: „Оная церковь каменная, сдѣлана четверугольная давно, а не окончена совершенно деревомъ, а нынѣ, видно, хотятъ ее оканчивать, и много приготовлено диваго камня и кирпича. Нижняя уже и сдѣлана...; полъ деревянный; иконостасъ сдѣланъ между столбами и кругомъ престола одинъ; всего 12 столбовъ, всѣ бѣлые. На нихъ кругомъ нарннзъ позолоченный, и около образовъ небольшія

<sup>32)</sup> Описаніе документовъ и дѣлъ Св. Синода. Томъ III. СПб. 1878. Столб 163.

<sup>33)</sup> Архивъ Св. Синода. Дѣло 1758 г., № 298. и 243 обр. (дѣло объ учрежденіи Тамб. епарх).—Нѣкоторые документы, относящіеся къ безрезультатной перепескѣ о соборѣ Тамбовскихъ учреждений съ центральными напечат. въ извѣстіяхъ Тамб. Архивн. комиссіи, вып. XLV. стр. 30—32, 113—116.

травки также позолочены; и образа, стоя между оными столбами, не прильпая къ нимъ, сами собою стоятъ... и весьма хорошо едѣлано все“ <sup>34)</sup>.

Въ 1789 году октября 31-го Тамбов. епископъ Теофиль далъ Консисторіи слѣдующее предложеніе: „Понеже Свят. Правит. Синода указомъ велѣно въ пользу собора нашего кафедральнаго церковь градскую Боголюбскую, <sup>35)</sup> упразднивъ, употребить, а какъ въ церкви соборной нижней придѣловъ еще не устроено, а иконостасъ въ Боголюбской церкви не худъ, да и со всѣмъ оныя приборомъ готовый: того ради Консисторіи послать въ соборъ указъ къ протопопу съ братією, чтобы они иконостасъ изъ Боголюбской церкви постарались въ непродолжительномъ времени, объявивъ о томъ доброхотствующимъ изъ купцовъ для помощи, перевезть въ соборную церковь и устроить придѣлъ по правой рукѣ во имя Св. Николая чудотворца, понеже уже церковь Богоматери настоящая имѣется, и что они по сему усмѣвать будутъ, намъ бы докладывать“.

*С. Введенскій.*

---

## Пастырскія письма къ православному народу о церкви.

Въ поднявшейся сутолкѣ общественной жизни, когда совершается переоцѣнка всѣхъ дѣяностей, совершенно переиначилось все. Доходитъ до того, что, наконецъ, не различаютъ и церковной жизни и организаціи отъ государственной и стараются всячески перестроить по образцу второй первую, помрачившуюся въ своемъ проявленіи ради двухъ-вѣкового гнета государственности. А меж-

---

<sup>34)</sup> Боголюбская церковь была кладбищенская и отстояла отъ городской черты въ 10 сажняхъ. (Рукоп. Моск. Румянц. Муб., № 1503, л. 9, Атласъ Тамбовскаго намѣстн., 1787).

<sup>35)</sup> Архивъ Тамб. дух. консисторіи, дѣло 1789 г.

ду тѣмъ, жизнь Церкви и жизнь государства совершенно различны, какъ утвердилъ это и Христосъ Господь извѣтными отвѣтами: *воздадите кесарево кесареви и Божіе Богови* (Мат. 22, 21) и: *кто Мя постави судію или дѣлителя надъ вами?* (Лук. 12, 14) поэтому, чтобы, подобно саддукеямъ, *не прельщатися, не вѣдуще Писанія, ни силы Божія* (Мат. 22, 29), чтобы бесѣда о такомъ святѣйшемъ дѣлѣ, какъ жизнь Церкви Христовой, не уподоблялась словопреніямъ различныхъ безчинныхъ сборищъ, слѣдуетъ тщательно разсмотрѣть голосъ самой Церкви о ея жизни и дѣлѣ. Итакъ, что же такое Церковь Христова?

Всякій читавшій Божественныя Писанія Святыхъ евангелистовъ и апостоловъ, несомнѣнно ясно видитъ, что вся *тайна* христіанскаго *благочестія* состоитъ въ *явленіи Бога во плоти* (1 Тим. 3, 16). Богъ явился человѣкомъ, чтобы человѣка содѣлать Богомъ; жизнь Божественная привнесена въ жизнь человѣческую, чтобы вторую возвести къ первой; Богъ явился въ мірѣ суетномъ среди людей, чтобы человѣка отъ суеты мірской возвратить въ рай Божественной жизни, изъ которой онъ ниспалъ произвольно. Жизнь Божественная не только содержитъ все въ Своей власти, но только все преисполняетъ Своего творческаго и промыслительнаго дыханія, но явилась въ самомъ человѣческомъ естествѣ, въ самомъ человѣкѣ такую же присущую ему и оживляющую его дѣйствительностью, какъ и сама душа въ человѣкѣ. Ее воспринимать, ей слѣдовать, ею дышать, ею преисполняться, къ ней направлять всего себя, ей передавать всю свою жизнь—въ этомъ и состоятъ послѣдованіе стопамъ Христовымъ, въ этомъ и все Христіанство, въ этомъ весь путь христіанскаго благочестія, засвидѣтельствованный всеми носителями Духа Христова, начиная отъ первыхъ Его учениковъ и апостоловъ, продолжая всемъ дивнымъ сонмомъ мучениковъ, исповѣдниковъ, подвижниковъ, святителей и вѣнценосныхъ праведниковъ, и кончая всеми

въ постничествѣ, въ смиреніи и чистотѣ и въ настоящее время проходящими святую жизнь и ни на что ее не мѣняющими.

Во всей силѣ и высотѣ эта жизнь Божественная и совершается въ Святой Церкви Христовой. Хотя и всѣ писанія апостольскія это именно и раскрываютъ, но самое выразительное ученіе о Церкви Христовой можно читать въ слѣдующихъ посланіяхъ св. апостола Павла: 1 Корин. 12 гл.; Ефес. 1, 10, 22—23; 2, 14—22; 4. 7—16; 5, 22—32; Колос. 1, 18—29; 2. 8—15; 18—19. Церковь есть тѣло Христово, одухотворяемое Его Божественнымъ Духомъ и возглавляемое Имъ, какъ Единую Главою. Слѣдовательно, жизнь Церкви есть жизнь Самого Главы ея—Христа. Въ жизни отдѣльнаго тѣла, какъ организма, совершается единая жизнь; всякій отдѣльный членъ живетъ постольку и такъ, поскольку и какъ онъ причастенъ къ общей жизни всего тѣла: если онъ какъ-либо отдѣлится отъ тѣла, то лишается и жизни, текущей въ тѣлѣ, и умираетъ; или еслибы онъ пересталъ работать на благосостояніе тѣла, то нарушалась бы гармонія между отдѣльными членами, а вмѣстѣ съ тѣмъ сокрушилась бы или замерла бы и вся жизнь тѣла. Всякій членъ въ тѣлѣ на своемъ мѣстѣ и при своемъ дѣлѣ; разлада между ними въ здоровомъ тѣлѣ не бываетъ и не должно быть. Только взаимодействіемъ, согласіемъ и соработничествомъ и поддерживается самая жизнь тѣла; а какъ это нарушается, такъ и тѣло умираетъ и разлагается, уступая мѣсто другому. Все это потому, что тѣло оживляется однимъ духомъ, который проникаетъ во всѣ члены, распоряжается отравленіемъ и взаимодействіемъ ихъ. Въ жизни и гармоніи членовъ проявляется жизнь самой души, живущей въ тѣлѣ. Вотъ такимъ именно подобіемъ уясняется и жизнь Церкви во Христѣ. Это есть единое стройное Тѣло Христово. Въ ней тоже совершается единая жизнь живущаго Святаго Духа Божія, знающаго Себя и не могущаго не знать въ жизни, въ ученіи и въ таинствахъ церковныхъ. Вся эта святиня въ людяхъ черезъ

людей и для людей и есть *Царствіе Божіе, пришедшее къ намъ въ силу* (Мар. 9, 1). Никто въ отдѣльности не составляетъ Церкви Христовой, какъ и отдѣльный членъ не имѣетъ полной жизни тѣла; но въ полнотѣ церковной и совершается жизнь Христова, а для отдѣльнаго христіанина цѣлью должно быть стремленіе всецѣло воспріять жизнь Христову. Поскольку онъ объ этомъ заботится и этого достигаетъ, постольку и въ Церкви, постольку и со Христомъ, постольку и христіанинъ. Слѣдовательно, норма христіанской жизни, высота ея для всѣхъ безусловно въ церкви одна и та же, какъ обязательная: это—жизнь божественная. Никакихъ послабленій или примѣненій къ нуждамъ частной или общественной современной жизни быть не должно. Идеаль для всѣхъ одинаково высокъ, а условныя степени его достиженія могутъ быть всякаго различны; но это не значитъ, чтобы нужно было и самый идеаль разбивать на мелочи, принижая его до суетной и низкой жизни: тогда онъ перестанетъ быть идеаломъ. Такъ и во Христѣ: если кто не достигъ высоты и совершенства, не оправдывать себя долженъ, не принижать Христову и церковную жизнь до своей немощи, а лишь сознавать себя во смиреніи пока несовершеннымъ и вѣлчески стремиться къ высотѣ, чтобы въ жизни всякаго христіанина совершалась, наконецъ, жизнь Христа Жизнодавца, а не суета, немощь и самооправданіе съ самодовольствомъ.

Итакъ, въ Церкви, какъ и въ жизни всякаго христіанина, какъ въ тѣлѣ и храмѣ Христовомъ, совершается жизнь Христова. А поэтому и вся Церковь возглавляется Христомъ, какъ Главою, *А изъ Него все тѣло церковное составляемо и считваемо причине, всяцѣмъ ослзаніемъ подающа, по дѣйству въ мѣрѣ единыя коеяждо части, возвращеніе тѣла творитъ въ созданіе самага себе любвию* (Ефес. 4. 16). Христосъ, какъ Глава и есть распорядитель и устроитель церковной жизни. Планы и намѣренія Церкви есть планы и намѣренія ея Главы—Христа. А

всякій, кто *не держитъ* общенія и связи съ *Главою* (Колос. 2, 19), утрачиваетъ и жизнь Христову, *безъ ума дмяся отъ ума плоти своея* (тамъ же 18 ст.). Какъ отъ главы по всему тѣлу расходятся тончайшія нити нервовъ, управляющихъ тѣломъ и передающихъ все отъ главы до самой послѣдней оконечности, такъ и въ Церкви между ею и Главою Христомъ тѣснѣйшая, хотя и невидимая связь, все содержащая въ гармоніи и единствѣ. А какъ скоро эта связь утрачивается или помрачается, такъ и жизнь духовная меркнетъ и совсѣмъ угасаетъ: отдѣльный членъ отпадаетъ отъ Церкви и отъ Христа и духовно умираетъ; мало того: по тому же закону и помѣтная даже церковь можетъ сойти на полное исчезновеніе изъ того или иного народа, какъ отпавшая отъ единости съ Главою Вселенской Христовой Церкви. Объ этомъ намъ свидѣтельствуетъ исторія: христіанство было въ Китаѣ, въ Индіи, въ Персіи и друг., а теперь его тамъ нѣтъ, или оно зачинается только теперь тамъ снова, какъ не бывшее доселѣ. А всего яснѣе это можно наблюдать на отдѣльномъ христіанинѣ: какъ только понижается его духовная связь со Христомъ, его духовное дѣланіе, это возвышеніе до Христа въ духѣ, такъ и умираетъ христіанинъ духовно, утрачиваетъ свою христіанственность, погружается въ еуетность и затѣмъ вовсе разрываетъ свою связь съ Церковью, теряющею для него теперь всякій высокій жизненный смыслъ. Вотъ какая тѣсная связь у Церкви со Христомъ. Не подобна ей и обязательна связь и всякаго христіанина съ Церковью, а въ ней и со Христомъ, какъ Главою.

Но пойдѣмъ и дальше за возносившимся даже до третьяго неба св. апостоломъ Павломъ. Описывая внутреннюю жизнь Церкви во Христѣ, какъ жизнь Тѣла, Имъ возглавляемаго, ап. Павелъ внѣшній распорядокъ церковной жизни уподобляетъ союзу жениха съ невѣстой (Ефес. 5, 22—32). Церковь изображается имъ какъ невѣста Христа—Жениха своего, святая и чистая дѣва въ таинственномъ союзѣ со Христомъ. Этотъ союзъ Церкви со

Христомъ долженъ быть единственнымъ и вѣчнымъ. Измѣны чему-либо и кому-либо не должно быть и въ самой зачаточной степени: Церковь вся должна быть предана въ чистый, святой, всецѣлый и нерасторжимый союзъ съ Христомъ. Вся ея забота должна быть направлена къ тому исключительно, чтобы всячески упрочить и закрѣпить свой союзъ со Христомъ, чтобы не закралась въ него какая-либо скверна. Какъ заботится объ этомъ всякая чистая непорочная невѣста по отношенію къ своему жениху; такъ къ этому все свое дѣло направляетъ и Церковь по отношенію ко Христу. Чистота, святость, высота, ревность о нихъ, всецѣлая преданность благочестію, смиренное хожденіе подъ Богомъ, сокрушеніе слезное о случайной, а незлонамеренной нечистотѣ, — вотъ въ чемъ главная забота Церкви о своихъ членахъ, вотъ къ чему направляютъ все ея назиданія, молитвы, обычаи, таинства, обряды, порядки и даже самое внѣшнее устройство. И послушныя такому мудрому и высокому водительство Церкви чада ея не знаютъ времени и предѣла трудамъ своимъ, мѣры своимъ молитвамъ и воздыханіямъ, границы своему отреченію отъ себя, отъ своихъ удовольствій, степени своимъ подвигамъ, лишь бы только дѣйствительно пребыть чадами Церкви Христовой, а въ ней соблюсти свою душу чистою невѣстою Христовою. И смотрите на вѣхъ этихъ и прославленныхъ и живыхъ подвижниковъ благочестія: весь *животъ* ихъ дѣйствительно *сокровенъ со Христомъ въ Богъ*, это земные ангелы и небесные человѣки. Начала суетной, сластолюбивой или теплохладной жизни въ нихъ совершенно исчезли. Они преисполнены пламеннаго огня ревности о славѣ Божіей; они всякъ въ свою мѣру и по своей особенности преисполнены того или другого духа благодати во Христвѣ: одни угодили Господу Богу такою ревностью до огненной строгости, какъ Ілія Пророкъ, другіе чистотою и высотой созерцаній, какъ св. Іоаннъ Богословъ, иные своими, преисполненными всесильной благодати, трудами въ дѣлѣ вѣры, какъ ап. языковъ Павелъ,

нѣкоторые знаменіями и чудесами, какъ св. Николай Чудотворецъ, иныя смиреніемъ, ученіемъ и водительствою другихъ къ Богу, какъ пр. Сергій Радонежскій и Серафимъ Саровскій и т. д. и т. п. А все потому, что возлюбилъ они Христа, Жениха своей души, очистили ее, какъ непорочную невѣсту Ему, и вошли во всецѣлое по Его благодати обладаніе Его жизни. Жизнь ихъ была такимъ образомъ отраженіемъ жизни Церкви во Христѣ, а лучше сказать—они жили всецѣло жизнью Церкви—невѣсты Христовой и исполнились ея святости и чистоты до Богоподобія высокаго.

Смотрите, церковные людіе православныя, —смотрите, какаѧ высота, святость, чистота содержится для насъ въ Церкви Христовой. Смотрите, на какою высоту и насъ она зоветъ и помогаетъ подняться. И смотрите, какой безчисленный сонмъ святыхъ угодниковъ Божіихъ она возвела во славу Божию. Да развѣ можетъ что на землѣ замѣнить намъ такую жизнь? Нѣтъ: *извѣстихся бо, яко ни смерть, ни животъ, ни Ангели, ни начала, ни же силы, ни настоящая, ни грядущая, ни высота, ни глубина, ни ина тварь кая возможетъ насъ разлучити отъ любви Божіей, яже о Христѣ Іисусѣ, Господѣ нашемъ* (Рим. 8, 38—39). Церковь засвидѣтельствовала себя, явила себя, доказала свою спасающую людей силу: кто-бы что ни говорилъ, никогда онъ не можетъ этого отвергнуть; а если бы и старался объ этомъ, то оказался бы лжецъ на истину, которая говоритъ сама за себя. И поэтому никому и ничему не уступайте этого святѣйшаго сокровища нашей жизни: кто-бы и чѣмъ бы васъ ни смущалъ, чѣмъ бы ни старался лелѣять вашъ слухъ, какъ бы онъ ни старался замѣнить истину своею ложью, прикидываясь заботою о вашемъ благѣ или снисхожденіи къ немощамъ человѣческимъ и измѣлившимся условіямъ жизни, —не уступайте ему своего сокровища. Такими рѣчами сладкими онъ лишь клеветаетъ на Бога и святую Церковь, являя ихъ потакающими нашей немощи и нерадѣнію о спасеніи. Святый и Высокій Богъ единъ, къ Нему намъ

нужно стремиться, а съ Нимъ скверному и нечистому жить нельзя. Пусть мы немощны и грѣшны, — это немощь нашего естества, ибо пѣть подь солнцемъ ни одного безгрѣшнаго. Но не оправдывайся въ своемъ грѣхѣ, а кайся и исправляйся, какъ отъ грѣха къ святости восходили все угодники Божіи. *Возлюбившии, не всякому духу вѣруйте, но искушайте духи, аще отъ Бога суть* (Іоан. 4, 1). 24 ноября.

Архим. Андроникъ.

## Христіанство и социализмъ.

„Le christianisme dans ce siècle bourgeois tend à devenir bourgeois“. <sup>1)</sup>

„Un système faux a pour complice tous ceux qui le ménagent par leur silence“. <sup>2)</sup>

„Такъ жить, какъ мы живемъ, нельзя“ — вотъ лозунгъ, объединившій, кажется, все политическія партіи. „Самодержавіе Царя расхищено министрами, спасеніе Россіи въ уничтоженіи средоточія между Царемъ и народомъ“ — говоритъ приверженецъ самодержавнаго строя государства. „Всеми силами добивайтесь пролетарскаго правительства; все освободительное движеніе окажется безцѣльнымъ, если власть будетъ въ рукахъ буржуазій“ — проповѣдуетъ социалистъ. Считаюсь съ психологическими особенностями широкой природы русскаго человѣка, *нельзя ни минуты усомниться*, что конечнымъ результатомъ русскаго „освободительнаго движенія“ будетъ не демократическая, а просто *анархическая* республика. Но этотъ тезисъ я развилъ болѣе подробно въ своей замѣткѣ — „Правопорядокъ, какъ основа свободы“; теперь

<sup>1)</sup> „Христіанство въ этомъ буржуазномъ вѣкѣ стремится сдѣлаться буржуазнымъ.“

<sup>2)</sup> Ложная (фальшивая) система имѣть своими единомышленниками (соучастниками) всѣхъ, кто падитъ ее своимъ молчаніемъ.

же мнѣ хотѣлось бы остановиться на другомъ вопросѣ: отношеніе христіанства къ социализму и обратно. Касаясь этого вопроса, я прекрасно сознаю, что онъ мнѣ не по силамъ. Не получивъ спеціального богословскаго образованія, я, въ качествѣ простаго обывателя—мірянина, могу отнести къ такому серьезному вопросу съ болѣе чѣмъ поверхностной, диллетанской точки зрѣнія; но что же дѣлать, когда на проповѣди священника Петрова и другихъ мы не встрѣчаемъ возраженій отъ компетентныхъ и авторитетныхъ лицъ.

Прежде всего, во избѣжаніе недоразумѣній, считаю необходимымъ остановиться на опредѣленіи христіанства. Христіанами я называю всѣхъ тѣхъ, которые вѣрятъ въ Евангеліе какъ Откровеніе, но ни въ какомъ случаѣ не считаю возможнымъ назвать христіанами тѣхъ, которые видятъ въ Евангеліи какой то кодексъ нравственныхъ правилъ. Во первыхъ, понятіе Священное Писаніе при помощи холоднаго анализа нельзя—догматъ и нравственное ученіе слишкомъ тѣсно связаны между собою, уразумѣть эту связь можно лишь путемъ вѣры: „блаженны чистые сердцемъ, ибо они Бога узрятъ“. Во вторыхъ, всѣ попытки исключить изъ Писанія мистическій элементъ оказались неудачными <sup>3)</sup>. Апостольскіе нескрываетъ, что „проповѣдь Христа распятаго“ для невѣрующаго—юродство, соблазнъ и безуміе (1 Коринѣ. 1, 18, 23), грѣхопаденіе и искушеніе, земная жизнь Христа и Его второе пришествіе въ эти тайны (догматы) доступны нашему поминанію только по мѣрѣ совершенствованія нашего въ вѣрѣ. Толетой, отбросивъ изъ Евангелія все сверхъестественное, въ концѣ концовъ вынужденъ былъ, не желая того, признать въ Христѣ не Сына Божія, а ренавовскаго <sup>4)</sup>, „*charmeur évangélique*„.

Борьба социализма съ христіанствомъ—борьба роковая, это—борьба плоти съ духомъ. Было бы чрезмѣрною близорукостью

<sup>3)</sup> Какъ на классическій примѣръ такой неудачной попытки нельзя не указать на сочиненіе проф. С. Chavannes „La religion dans la Bible“.

<sup>4)</sup> Евангельскаго очарователя.

втискивать эту борьбу въ тѣсныя рамки государственнаго права и программъ политическихъ партій. Неравномѣрность въ распредѣленіи земныхъ благъ, нищета съ одной стороны, излишество съ другой, развитіе болѣзней и пороковъ—какъ на почвѣ нищеты, такъ и на почвѣ пресыщенія, всё эти проклятые вопросы, всё эти язвы современнаго капиталистическаго строя не могутъ не тревожить каждаго изъ насъ, къ какой бы партіи мы не принадлежали. Миръ боленъ, миръ пороченъ, обязанность каждаго гражданина бороться съ этимъ соціальнымъ несчастьемъ, никто <sup>5)</sup> противъ такихъ аксіомическихъ истинъ возражать не будетъ, разнотолчіе можетъ получиться лишь при обсужденіи того или другого способа борьбы *и вотъ здѣсь то между христіанствомъ и социализмомъ не найдется и не можетъ найтись ни одной точки соприкосновенія*. Для социализма матерія—все, всеобщая сытость—идеаль, далѣе котораго итти нельзя и не слѣдуетъ, христіанство, наоборотъ, учитъ, что матерія—ничто, а духъ—все. Если альтруизмъ не есть еще христіанство, то тѣмъ не менѣе христіанство безъ альтруизма немислимо, социализмъ же воплощеніе эгоизма и зависти <sup>6)</sup>. Социализмъ *всцѣло* основанъ на насиліи и принужденіи, христіанство—на свободѣ, ибо „гдѣ Духъ Господень, тамъ свобода“ (Корин. III, 17). По мнѣнію социалиста, всё помыслы человѣка должны быть направлены на возможно быстрое увеличеніе народнаго богатства и *математически* справедливое распредѣленіе его; для христіанина одна мысль посвятить всё свои силы исключительно на пріобрѣтеніе хотя бы и коллективнаго, а не личнаго богатства представляется позорной и грѣховной. Социализмъ откровенно говоритъ, что всякія мечты о небесномъ не-

<sup>5)</sup> Христіанинъ—менѣе всѣхъ („весь міръ лежитъ во злѣ“, I Иоан. V, 19).

<sup>6)</sup> Никто никогда не заподозривалъ покойнаго Влад. Соловьева въ приверженности къ плутократіи, но тотъ же Соловьевъ не постѣснялся высказать слѣдующее по адресу социализма: „Хотячія всеціалистическія декламаціи противъ богатыхъ, внушаемая низменною за истью, противны до тошноты требованію уравненія имуществъ неосновательны до цѣлѣности“ („Оправданіе Добра“, изд. 2; стр. 430).

лѣпый мистицизмъ— „den Himmel uderlassen vir den Engeln  
nud den Spatzen“ <sup>7)</sup> христiанинъ же только и живетъ и дышетъ  
ожиданiемъ „новаго неба и новой земли“ (Откров. XXI, 1).

Соціализмъ хочеть превратить весь мiръ въ одну гигант-  
скую фабрику—казарму, гигантскiй скотный дворъ <sup>8)</sup>, какое то  
подобiе аракчевскихъ военныхъ поселенiй, лишь преобразованныхъ  
согласно послѣднимъ даннымъ современной науки. Одна мысль о  
такой казармѣ—фабрикѣ можетъ свести съ ума всякаго нормаль-  
наго человѣка; вѣдь не муравьиная же куча и не пчелиный рой,  
въ самомъ дѣлѣ, общество людей, созданныхъ по образу и подобiю  
Божiю. Вѣдь не можемъ мы не спросить, *во имя чего* мы должны  
отказаться отъ всякой индивидуальной свободы! Не даромъ такiе  
выдающiеся мыслители какъ Ренанъ <sup>9)</sup> и Ницше пришли къ отри-  
цанiю—не только соціалистическихъ доктринъ, но самымъ серьезнѣй-  
шимъ образомъ высказались за необходимость возстановленiя аристо-  
кратiи и рабовъ. Намъ могутъ возразить, что одно изъ несомнѣнно  
христiанскихъ учрежденiй, монастырскiя общины, напоминають фаб-  
рики—казармы специалистовъ, но мы здѣсь имѣемъ сходство лишь  
въ формѣ, по существу же между тѣми и другими ничего общаго  
не имѣется. Я, можетъ быть, съ увлеченiемъ подчинюсь строгой  
монастырской дисциплинѣ и въ тоже время съ ужасомъ отшатнусь  
отъ самаго идеальнаго рабочаго дома. Какъ бы мы ни старались  
отогнать отъ себя мысль о смерти, она властно царствуетъ надъ  
нами, какъ бы ни смѣялись мы надъ мистицизмомъ, „базаровскiй  
лопухъ“ все таки насъ не удовлетворить. Человѣчество ищетъ  
чего-то въ надзвѣздномъ мiрѣ; тотъ, кто откроеть намъ загадку  
бытiя, тотъ и будетъ нашимъ вождемъ, предъ которымъ мы пре-  
клонимся и велѣдъ за кѣмъ мы безропотно поидемъ. Какъ бы

<sup>7)</sup> А небо предоставимъ Ангеламъ и воробьямъ.

<sup>8)</sup> Вспомните фаланстерiи Фурье, гдѣ къ людямъ прииваются правила, уста-  
навливаемыя для конскихъ заводовъ.

<sup>9)</sup> La fin de l'humanité c'est de proquire les grands hommes. Конецъ человѣче-  
ства—произвести великихъ людей.

краснорѣчиво и искренно ни убѣждалъ насъ профессоръ политической экономіи въ превосходствѣ социалистическихъ доктринъ надъ всѣми прочими, какъ бы горячо не призывалъ онъ насъ къ саможертвованію, мы добровольно отъ своего имущества и свободы не откажемся, социалисты прекрасно это понимаютъ и, не надѣясь на добровольное наше подчиненіе, требуютъ непрекословнаго повиновенія своей доктринѣ, вводя принципъ не только нравственнаго, но и физическаго насилія государства надъ личностью: „Soyns treres, ou le t'assome“<sup>10)</sup> „willst du nicht mein Bruder sein, hau dich den Schädel ein“<sup>11)</sup>.

Священное Писаніе указываетъ намъ на идеальную монастырскую общину перваго вѣка христіанства: „Всѣ же вѣрующіе были вмѣстѣ и имѣли все общее, и продавали имѣнія и всякую собственность, и раздѣляли всѣмъ, смотря по нуждѣ каждаго“, „..и никто ничего изъ имѣнія своего не называлъ своимъ, но все у нихъ было общее“, „не было между ними никакого нуждающагося, ибо всѣ, которые владѣли землями или домами, продавая ихъ, приносили цѣну продажнаго“. Когда Ананія утаилъ часть полученныхъ имъ за свое имѣніе денегъ, а часть принесъ апостолу, то послѣдній сказалъ ему: „Ананія! Для чего ты допустилъ сатанѣ вложить въ сердце твое мысль солгать Духу Святому и утаить изъ цѣны земли? *Чѣмъ ты владѣлъ—не твое ли было и приобретенное продаженю не въ твоей ли власти находилось*“<sup>12)</sup> Для чего ты положилъ это въ сердце твоемъ? Ты солгалъ не человѣкамъ, а Богу“.

Въ этомъ простомъ, безхитростномъ повѣствованіи Слова Божія цѣлая философія или, вѣрнѣе, цѣлое откровеніе. Разстаться съ своимъ имуществомъ оказалось не по силамъ богатому юношѣ,

<sup>10)</sup> Будемъ братьями, или я тебя убью.

<sup>11)</sup> Не захочешь быть моимъ братомъ—разобью тебѣ черепъ.

<sup>12)</sup> Полная, *безконтрольная*, свобода—девизъ христіанства. Найдите въ словахъ апостола *аотя бы самый ничтожный намекъ* на принужденіе и насиліе физическое или даже нравственное.

пришедшему ко Христу, не смотря на то, что этот юноша обладал незаурядными высокими нравственными качествами, но Христос здесь же объяснил своимъ ученикамъ, что „человѣкамъ это невозможно, Богу же все возможно“, „ищите же прежде всего царства Божія и правды Его и это все приложится вамъ“. „Ты солгалъ не человѣку, но Богу“—говорить апостоль Ананіи и вотъ почему „изъ постороннихъ никто не смѣлъ пристать къ общинѣ“ и такимъ образомъ исполнились слова Христа: „будьте совершенны какъ Отецъ вашъ небесный“. Солгать человѣку хотя и неприятно, но болѣе чѣмъ возможно, солгать Духу Святому для вѣрующаго въ Него не только тяжело, но и невозможно. Вождь и Учитель христіанина на небесахъ, Онъ „обитаетъ въ непреступномъ свѣтѣ“, Онъ „пачальникъ и совершитель вѣры“, которая, по словамъ апостола, „есть осуществленіе ожидаемаго и увѣренность въ невидимомъ“. Вдумайтесь въ эти слова Писанія и вы убѣдитесь, что удѣлъ христіанина—совершенство, *головкружительная свобода, гдѣ компромиссамъ нѣтъ мѣста*, вы поймете чувство любимаго ученика Христа, Іоанна, оканчивающаго врученное ему откровеніе словами: „ей, гряди, Господи Исусе!“, вы уразумѣете величавые образы смиренныхъ и убогихъ иноковъ—простоцовъ: Сергія Радонежскаго, Серафима Саровскаго и другихъ святителей Церкви Христовой! И какими ничтожными, блѣдными кажутся предъ этими великими подвижниками—аскетами не только Марксы и Ласали, но даже и г. Каутскій! <sup>13)</sup> Вы можете опять таки сказать, все это мистицизмъ, возвышающій насъ обманъ“, но, во первыхъ, „чѣмъ ночь темнѣе, тѣмъ звѣзды ярче“, а во вторыхъ, то, что мы считаемъ мистицизмомъ, является *фактомъ* для вѣрующаго въ осуществленіе грядущаго Царства Христа. Не даромъ Оптина пустынь влечла

<sup>13)</sup> Помню свою бесѣду на эту тему съ Лѣсковымъ. Знаменитый авторъ „Соборянъ“ мнѣ сказалъ, что наиболѣе законченный типъ альтруиста онъ встрѣтилъ именно въ средѣ русскаго иночества; эти слова Лѣскова въ особенности знаменательны въ томъ отношеніи, что онъ были сказаны въ періодъ сильнѣйшаго его увлеченія гр. Толстымъ и его новымъ евангелиемъ.

въ себѣ Достоевскаго и Толстого, Леонтьева и Влад. Соловьева... Христианство даетъ намъ отвѣтъ на мучающіе насъ вопросы, указываетъ цѣль жизни и возвѣщаетъ ея побѣду надъ смертью, но что можетъ намъ дать наука въ области духа? Одинъ изъ наиболѣе симпатичныхъ современныхъ философовъ, покойный Гюйо, въ своемъ послѣдованіи „L'irreligion de l'avenir“, утѣшаетъ чело- вѣчество тѣмъ, что смерть представляетъ загадку, которую интере- снее разгадать: notre dernière douleur reste aussi notre dernière suoste. <sup>14)</sup> И это говорить *философъ оптимистъ*, но я право не вижу, чѣмъ его выводы утѣшительнѣе философіи Гарт- мана и Шопенгауера.

Соціализмъ—религія матеріализма, религія, покоящаяся на эконоическихъ, слѣдовательно на наиболѣе съ житейской точки зрѣ- нія прочныхъ, устояхъ. Эта религія въ противоположность христі- анской обѣщаетъ рай—не на небѣ, а на землѣ и подкрѣпляетъ свои обѣщанія точными, чуть не математическими доказатель- ствами. Побѣда соціалистическихъ доктринъ въ ближайшемъ бу- дущемъ несомнѣнна и вотъ почему нельзя не удивляться, зачѣмъ понадобилось соціализму ссылка на христианство? Пользоваться тѣмъ, что большинство людей, называющихъ себя христіанами, не зна- комы съ основами ученія, которое они исповѣдуютъ,—пріемъ не только невеликодушный, но и прямо таки недобросовѣтный.

В. Стѣжковъ.

## Такъ ли виновато наше духовенство?

(По поводу современныхъ обвиненій духовенства).

(Продолженіе).

### Очеркъ второй.

Въ предыдущемъ очеркѣ мы познакомились съ однимъ изъ обвиненій, предъявляемыхъ духовенству въ настоящее время. Пе- реходимъ къ разсмотрѣнію слѣдующихъ.

<sup>14)</sup> Наша послѣдняя печаль остается и нашимъ послѣднимъ любопытствомъ.

Гермонахъ Давидъ указываетъ еще три историческихъ вины духовенства.

1) Будучи по идеѣ „защитниками угнетенныхъ, утѣшителями скорбящихъ“ духовные пастыри отнеслись безучастно или, по меньшей мѣрѣ, уклончиво къ выдвинутымъ временемъ жгучимъ социальнo-экономическимъ противорѣчіямъ. „на слезы и вопли своихъ чадъ отвѣчая лишь требованіемъ безропотнаго перенесенія жизненныхъ бѣдствій“. 2) Проповѣдуя высокіе нравственные идеалы на словахъ, духовенство въ жизни воплощало „тѣ же страсти и пороки, какіе наблюдаются между мірянами“, съ своими непрестанными думами о матеріальномъ обезпеченіи, о повышеніи по службѣ и проч.

3) Въ борьбѣ съ отпадшими отъ церкви, вмѣсто меча духовнаго, пастыри нерѣдко прибѣгали къ „мечу вещественному“, — къ содѣйствію полицейской силы.

Всѣ эти обвиненія объединяются въ одномъ главномъ, объясняющимъ всѣ остальные: духовенство измѣнило своему нравственному долгу ради выгодъ земныхъ изъ-за страха предъ силою міра. Оно омірщилось и потому воплотило въ себѣ всѣ страсти и пороки міра — и раболѣзное преклоненіе предъ силою, и жажду наживы, и стремленіе къ почету, хотя бы для этого приходилось жертвовать правдой и милостью.

„Всего боятся“ — вотъ въ чемъ смертный грѣхъ духовенства, за который оно такъ унижено и порабощено. Всего боятся — вотъ гдѣ измѣна Высочайшему изъ призваній, — говоритъ о духовенствѣ одинъ изъ нашихъ свѣтскихъ публицистовъ. <sup>1)</sup>

„На дняхъ, пишетъ онъ, разбиралось дѣло объ убійствѣ пастора въ Прибалтійскомъ краѣ. Убійцей оказался парень, котораго пасторъ преслѣдовалъ обличеніями и, наконецъ, отказалъ ему въ причастіи за то, что тотъ совратилъ дѣвицу. Лишеніе причастія отшатнуло отъ парня весь околотовъ. Не только чест-

<sup>1)</sup> Новое Вр. № 10424.

ныя дѣвушки, но даже падшія женщины отказались отъ всякаго общенія съ нимъ, и негодяй убилъ пастора. Мнѣ кажется, послѣдній погибъ почетной смертью, смертью апостоловъ. И жизнь, и смерть его не пройдутъ безслѣдно. Смажите, слышали ли вы что-нибудь подобное въ православномъ духовенствѣ? Чтобы священникъ возсталъ противъ явныхъ мерзостей своего прихожанина, воздвигъ громкое обличеніе и всю данную апостолами власть? Я не слышалъ ни объ одномъ подобномъ случаѣ, по крайней мѣрѣ, доведенномъ до конца. Ни одного пострадавшаго за правду священника я не встрѣчалъ за всю мнѣ довольно долгую жизнь. Страдаютъ и даже очень... отъ пьянства. Страдаютъ отъ дразгъ съ благочинными, отъ несправной дани въ консисторію, отъ неумѣнія подладиться ко вкусамъ помѣщиковъ и кулаковъ. Но чтобы священникъ пострадалъ за *безстрашную проповѣдь, за суровое обличеніе*—мнѣ не приходилось видѣть. Батюшки наши всего боятся, все благословляютъ, все фактически разрѣшаютъ, и за цѣлые вѣка до Толстого не противятся никакому злу, какъ бы оно ни было вопіюще. Духовенство не протестовало ни противъ Пегровыхъ насилій, ни противъ бирюковщины, ни противъ аракеешницы, ни противъ кнута, шпицрутеновъ и виеѣлицъ, ни противъ крѣпостного права, ни противъ взяточничества и безсудья. Духовенство тщательно сторонилось отъ ужасовъ народной жизни и всему провозглашало многая лѣта“.

Приниженное положеніе церкви, говорятъ, началось съ Петра I. Но это не совсѣмъ правда. Началось оно значительно раньше — съ того времени, какъ въ Московской Руси духовная и свѣтская власть объединились въ преслѣдованіи одной и той же цѣли собиранія русской земли. Между церковной и свѣтской властью состоялось тогда безмолвное соглашеніе поддерживать другъ друга, причемъ первая обязывалась санкціонировать авторитетомъ религіи не всегда безупречную въ нравственномъ отношеніи политику

послѣдней, а послѣдняя силой земной своей власти поддержи-  
вать и защищать матеріальныя права и выгоды церкви.

Государство извлекло изъ этого союза съ церковью всю  
пользу, какой только могло ожидать; но по отношенію къ союзи-  
нику оно сохранило за собою полную свободу дѣйствій.

Покушенія на старинныя церковныя привилегіи начались  
съ XVI вѣка, продолжались въ XVII, когда церковная власть  
въ лицѣ патриарховъ Филарета и Никона, повидимому, до-  
стигла наибольшей высоты.

Предметомъ спора между церковью и государствомъ оста-  
вались: 1) поземельныя владѣнія церкви, которыя, несмотря на  
прямые запрещенія XVI вѣка, продолжали расти въ ущербъ  
интересамъ государственнаго тягла, и 2) Право суда надъ ду-  
ховными лицами по всякимъ дѣламъ, которое продолжало при-  
надлежать духовному вѣдомству. Эти то привилегіи церкви въ  
области суда и хозяйства рѣшилось ограничить правительство  
еще Тишайнаго царя, каковымъ былъ названъ въ исторіи за  
свой сравнительно кроткій нравъ Алексѣй Михайловичъ. Всякій  
дальнѣйшій переходъ земель въ собственность духовенства былъ  
безусловно воспрещенъ, и тяглыя земли, перешедшія къ духо-  
внымъ лицамъ, — возвращены въ тягло. Судъ надъ духовенствомъ  
по вѣмъ гражданскимъ дѣламъ переданъ былъ въ руки прави-  
тельственнаго учрежденія, вновь созданнаго „Монастырскаго  
приказа“. Такимъ образомъ, по выраженію патр. Никона, „Бо-  
жіе достояніе и Божій судъ переписаны“ были „на царское имя“.

Но въ памяти современниковъ еще живы были тѣ страш-  
ныя проклятія, которыми грозила духовная власть похитителямъ  
церковнаго имущества со времени Иосифа Волоцкаго. Подобныя  
же угрозы повторялъ и Никонъ противъ враговъ святительскаго  
суда. Нравственныя понятія вѣка были противъ государствен-  
наго захвата, и правительству пришлось нѣсколько повременить  
съ осуществленіемъ своихъ притязаній. Государство сдѣлало уступ-

ку. Судь надъ духовными лицами былъ возвращенъ соборомъ 1667 года духовенству. Соборъ 1675 упразднилъ и самый Монастырскій приказъ.

Но и это торжество церкви оказалось недолговременнымъ. Яркимъ выразителемъ государственной идеи явился Петръ Великій и быстро привелъ борьбу къ рѣшительной развязкѣ. Можно было ожидать, какъ отнесется къ старому устройству церкви Государь, для котораго въ духовномъ чинѣ воплотилось все, что было въ Россіи враждебнаго его реформѣ. Вся его политика относительно церковнаго устройства сводится къ устраненію русскаго папы, „второго государя, самодержцу равносильнаго и большаго“, какимъ легко могъ оказаться и дѣйствительно оказывался патріархъ, и подчиненію церкви „подъ державнаго монарха“.

Духовенство не могло оказать свѣтской власти сколько-нибудь значительнаго сопротивленія въ достиженіи намѣченной цѣли. Церковь, по мысли преобразователя, должна была войти въ составъ общегосударственныхъ учреждений и всецѣло предать себя въ руки государственной власти. Все это и было достигнуто замѣною патріарха Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ.

Стоя ниже мірской власти, духовная іерархія могла лишь слѣдовать ея велѣніямъ, оправдывать и восхвалять ее. Смотрѣть на мірскую власть сверху, съ высоты Евангелія, стать совѣстью этой власти она уже была безсильна. Она уронила своей авторитетъ своимъ раболѣпствомъ и покорностью царю въ дѣлахъ духовныхъ, гдѣ ихъ власть должна стоять выше царской.

Когда Петръ I обратился къ церкви за разрѣшеніемъ своего мучительнаго сомнѣнія, правъ ли онъ, обрекая сына на смертную казнь, и „по достоинству блюстителей заповѣдей Божиихъ и вѣрныхъ пастырей Христова стада и доброжелательныхъ отечествія“ просилъ и заклиналъ ихъ судомъ Божиимъ и священствомъ безъ всякаго лицемерія и пристрастія отвѣтить ему на этотъ мучительный вопросъ, архіереи отвѣтили:

„Сіе дѣло весьма есть гражданскаго суда, а не духовнаго и власть превысочайшая сужденію подданныхъ не подлежитъ, но творить, что хочеть, по своему усмотрѣнію, безъ всякаго совѣта степеней низшихъ... Сіе дѣло не нашего суда, ибо кто насъ поставилъ судьями надъ тѣмъ, кто нами обладаетъ? Какъ могутъ главу наставлять члены, которые сами отъ нея наставляемы и обладаемы? Къ тому же судъ нашъ духовный по духу долженъ быть, а не по плоти и крови; ниже вручена есть духовному чину власть меча желѣзнаго, но власть духовнаго меча“ .<sup>2)</sup>

Читая это разсужденіе, Петръ долженъ былъ испытывать жуткое чувство: словно то, на что онъ хотѣлъ опереться, рухнуло и провалилось подъ нимъ, какъ истлѣвшее дерево. Онъ достигъ того, чего самъ желалъ, но, можетъ быть, достигъ слишкомъ хорошо: церковь псборилась царю такъ, что ея какъ бы не стало вовсе; вся церковь стала онъ самъ.

Неудивительно, если и „вѣра стала духовнымъ артикуломъ, какъ есть артикулъ воинскій“, и невѣріе преслѣдуется потому, что оно вредно для государства: „поелику основаніе законовъ, на коихъ утверждается клятва и присяга властямъ, (невѣрующіе) подрываютъ“ .<sup>2)</sup>

Заклучившись въ тѣсный кругъ ограниченныхъ понятій, духовенство лишилось поддержки образованныхъ классовъ. Оно примкнуло къ низшимъ мѣщанскимъ классамъ, къ простонародью. Но и въ глазахъ простого народа оно потеряло свой авторитетъ, такъ какъ изъ боязни и изъ корыстныхъ разчетовъ не рѣшалось выступить въ защиту обиженныхъ противъ гнета и несправедливостей богатыхъ и сильныхъ людей міра.

Слѣдствія, вытекавшія отсюда, были самыя печальныя.

„Пока у насъ были безстрашные подвижники, говорившіе правду князьямъ, обличавшіе, какъ св. Филиппъ, тирановъ, — духовен-

<sup>2)</sup> Владикавказъ Епарх. Вѣдом. 1905 г. № 20.

<sup>3)</sup> „Православно-Русское Слово“ 1905 г. № 14.

ство было апостольскимъ. Пусть мученичество было рѣдкимъ, но одна возможность его покоряла сердце народное, очаровывала, восхищала. Но когда совсѣмъ исчезли примѣры мученичества, когда духовенство разъ и на всегда испугалось міра и присо-единилась къ міру, оно умерло духовно и дохнуло смертью на народъ. Забоились ненависти, захотѣли почестей, захотѣли вы-соты — и потеряли все свое царственное и великое и получили взамѣнъ пренебреженіе“.<sup>4)</sup>

Результаты получились обратные ожиданьямъ: вмѣсто почета — униженіе, вмѣсто богатства — бѣдность.

Поставленное внизу духовенство, естественно должно было почувствовать свое безправное положеніе предъ высшими клас-сами. Отсюда явились робость и приниженность въ духовенствѣ предъ начальствомъ, предъ свободными богатыми людьми.

Пока церковь владѣла еще богатымъ имуществомъ, духо-венство могло чувствовать себя до нѣкоторой степени независи-мымъ. Но церковныя имѣнія отобраны были у церкви Петромъ I и Екатериной II. Духовенство, лишившись матеріальной под-держки, окончательно стало въ зависимость отъ правительства. Нравственный авторитетъ его палъ.

Самое отобраніе церковныхъ имуществъ свидѣтельствовало уже объ утратѣ древняго авторитета церкви. Оборотъ церковь можно было только навшую, неспособную оказать сопротивленія. Народъ, раньше, когда высоко стоялъ авторитетъ церковный, счелъ бы отобраніе церкви нечестіемъ, отстоялъ бы церковь. Позже онъ съ равнодушіемъ смотрѣлъ на грабежъ церкви. Не-уваженіе къ духовенству теперь дошло до того, что при вся-комъ денежномъ затрудненіи въ государствѣ первое, что слы-шались въ народѣ, это: „отобрать бы у монастырей ихъ богатства. Пошарить бы по церквамъ!“

<sup>4)</sup> Меньшиковъ. Письма къ ближнимъ. Новое Время № 10424.

При своемъ зависимомъ и менѣе устойчивомъ положеніи духовенство наше оказалося трусливѣе и уступчивѣе всѣхъ передъ бюрократическимъ режимомъ. Оно не смѣло возражать и противорѣчить начальству даже въ такихъ вещахъ, которыя задѣвали его вѣрные интересы. Съ единичными же личностями, составлявшими счастливое исключеніе, свѣтское начальство раздѣлялось безъ всякихъ церемоній. Такъ заплатилъ за свой открытый протестъ противъ отобранія церковныхъ имуществъ въ царствованіе Екатерины II извѣстный епископъ Арсеній Маціевичъ, подъ именемъ „Андрея Врала“, отправленный въ строжайшее заточеніе въ Ревельскую крѣпость, гдѣ, прикованный къ стѣнѣ, мучился до самой смерти. Также точно Ростовскій епископъ Георгій (Дашковъ), въ своемъ „докладѣ“ императрицѣ Екатеринѣ I жаловавшійся на истощеніе излишними поборами церковныхъ имѣній, въ царствованіе Анны Ивановны, во время бироновщины, вмѣстѣ съ другими архіереями, Львомъ и Игнатіемъ, были лишены епископскаго сана и сосланы въ крѣпкое заточеніе.

Отобраніе церковныхъ имуществъ сопровождалось составленіемъ новыхъ духовныхъ штатовъ, по которымъ на содержаніе духовенства опредѣлялось около 450 тысячъ рублей. Весь доходъ съ духовныхъ вотчинъ составлялъ втрое большую сумму, а лѣтъ черезъ двадцать послѣ секуляризаціи возросъ до цифры, развѣ въ восемь превышавшей штатное содержаніе духовенства. Такимъ образомъ, двѣ трети, а потомъ и семь восьмыхъ всѣхъ доходовъ съ церковныхъ имѣній удотреблены были на государственныя надобности.

Положеніе сельскаго приходскаго духовенства на Руси по истинѣ было печальное. Поставленное въ матеріальную зависимость отъ паствы, оно испытывало на себѣ двойной гнетъ отъ духовныхъ и отъ свѣтскихъ властей. „Находившееся въ пренебреженіи у дворянства, какъ „подлый родъ людей“, создавшее себѣ репутацію мздоимцевъ въ крестьянской средѣ и, въ свою

очередь, эксплуатируемое архіереемъ, который въ старину нерѣдко обращался съ попами какъ съ крѣпостными. <sup>5)</sup> — старинное русское духовенство не имѣло никакой возможности добиться со стороны паствы уваженія, какое подобало его сану. <sup>6)</sup>

Особенно тяжелы для духовенства были постоянные разборы. Искусственно созданная замкнутость духовнаго сословія, по своему общественному положенію поставленнаго на самомъ низу соціальной лѣстницы, повела къ своеобразному затрудненію — къ переполненію духовнаго сословія сверхъ комплекта. Не открывая выхода изъ духовенства въ другія сословія, государство въ тоже время старалось сократить численность духовнаго сословія до предѣловъ строго необходимаго. Въ результатъ получалось періодическое размноженіе духовенства и періодическая очистка его отъ лишнихъ членовъ. Всѣ признанныя лишними лица духовнаго званія безъ послабленія отдавались въ солдаты и записывались въ подушный окладъ. Только при императорѣ Александрѣ II перестала тяготѣть надъ сословіемъ эта вѣчная опасность „разборовъ“, грозившихъ разрушеніемъ каждой духовной семьѣ отъ Петра I вплоть до императора Николая I. <sup>7)</sup> Указъ

<sup>5)</sup> Таковъ былъ напримѣръ Тамб. епископъ Пахомій (1758), оставившій по себѣ тяжелую память своей жестокостью, замѣтной даже въ тѣ суровыя времена. Для духовенства онъ былъ тѣмъ, чѣмъ были въ его время нѣкоторые суровые помещики для крѣпостныхъ крестьянъ. Онъ сбѣгъ священниковъ плетями и заковывалъ ихъ въ ручные и ножные кандалы, а сыновей и дочерей ихъ нерѣдко продавалъ своимъ пріятелямъ.  
(И. И. Дубасовъ. Очерки изъ исторіи Тамбовскаго края, выд. 1, стр. 98).

<sup>6)</sup> П. Милуковъ. Очерки по исторіи русской культуры т. 2 стр. 140.

<sup>7)</sup> И. И. Дубасовъ лицъ, подлежащихъ „разбору“ въ средѣ духовенства, называетъ бобылями, т. е. людьми безъ определенной осѣлости и опредѣленныхъ занятій, во второй половинѣ XVIII вѣка въ одномъ Елатомскомъ Богоявленскомъ погостѣ ихъ проживало около 70 человекъ, да въ Темниковѣ при соборной церкви кормились 30 церковныхъ бобылей. Всѣ они работая на приты всякія работы, пользовались церковной землей и назывались по церквамъ Успенскими, Троицкими, Воздвиженскими, Знаменскими и Никольскими бобылями. Если къ нимъ прибавить церковниковъ, т. е. священно-церковно-служительскихъ дѣтей, не пристроенныхъ къ приходскимъ церквамъ, то получалась дѣйствительно значительная масса совершенно правдивыхъ людей. Ихъ то и стремилось правительство утилизировать посредствомъ извѣстныхъ разборовъ, вслѣдствіе которыхъ иные бобыли и церковники поступали въ подушное и даже крѣпостное состояніе, а другіе шли въ военную службу. Церковные разборы совершались съ замѣчательной энергіей и суровостью и

1869 года избавилъ, наконецъ, дѣтей священно и церковно-служителей отъ необходимости заниматься, волей—неволей, отцовскимъ ремесломъ.

Соціального положенія сословія это, однако, не могло измѣнить сразу. Еще въ то время, когда доступъ въ духовенство былъ открытъ для лицъ разныхъ сословій, занятіе это выбирали преимущественно, какъ способъ отбыть тягло, люди податного сословія. Только при Елизаветѣ (1743) духовенство было окончательно исключено изъ числа податныхъ состояній. Однако тѣлесныя наказанія продолжали грозить священникамъ до имп. Павла (1796), ихъ женамъ до имп. Александра I (1808), ихъ дѣтямъ до имп. Николая (1835, 1839), а церковникамъ и ихъ семьямъ—вплоть до крестьянскъ и реформы (1863).

(Продолженіе будетъ).

## На „освященіи“.

(Разсказъ).

### IV.

(Окончаніе).

— Устали о. благочинный?

Такимъ вопросомъ встрѣтила о. Овулерова матушка—хозяйна

---

ложились тяжелымъ бременемъ наше духовенство. Въ 1768 году велѣно было доставить въ Шацкую Провинціальную канцелярію всѣхъ Шацкихъ церковниковъ съ ихъ родителями. Многие изъ нихъ стали укрываться отъ этой бѣды въ лѣсахъ, оврагахъ и болотахъ. Тогда провинціальныя власти пошли на нихъ облавою съ военными командами и въ мартѣ мѣсяцѣ, въ самое половодье, этапнымъ порядкомъ доставили ихъ въ Шацк. Между тѣмъ наступили страшная недѣля и Пасха и многія приходскія церкви отъ той великой бѣды стали пусты и не было въ нихъ божественной службы. Тяжесть положенія духовенства еще болѣе увеличивалась отъ того, что въ Шацкую канцелярію вызывали и почетныхъ духовныхъ лицъ: протоіереевъ и священниковъ со всѣми ихъ дѣтьми, даже младенцами. Отговорокъ никакихъ не принимали. Тянули въ Шацкъ больныхъ и разслабленныхъ. И многія духовныя лица бѣжали тогда изъ Шацка отъ воеводскаго и приказнаго грабежа и побоевъ.

(Очерки изъ исторіи Тамбов. края, вып. 3, стр. 84—85).

— Представьте, матушка, не устала. Вот завтра устану.

— Почему же завтра?

— А потому что завтра будет почти повторение того же, что и нынѣ было... Уже не будетъ поэтому такого воодушевленія, какое было сейчасъ... Но что же это я васъ психологіей—то угощаю. Угостите—ка лучше вы меня чайномъ.

— Можетъ, быть портвейнцу впередъ?

— Нѣтъ, чаю впередъ. Безъ того можно и совѣмъ обойтись, а безъ чаю нельзя. Тѣмъ болѣе во рту пересохло.

Лишь только онъ принялся за горячій чай, какъ стали подходить гости: священники, два дьякона, три псаломщика, управляющій барона Берга и другіе почетные прихожане. Самымъ послѣднимъ явился самъ хозяинъ, о. Александръ. Онъ облобызался еще разъ съ о. благочиннымъ и сказалъ:

— Спасибо вамъ, о. благочинный, за рѣчь вашу!..

— Безсодержательную!—шутливо докончилъ тотъ.

— Сердечную, душевную!—протестовалъ о. Александръ.

— Какъ жаль, что я не дождалась рѣчи о. благочиннаго!—тузила матушка.

— Эту рѣчь каждый ребенокъ, матушка, могъ бы сказать...

Ватюшки усѣлись за чайный столъ.

— Что новенькаго въ твоихъ краяхъ?—спросилъ благочиннаго его товарищъ по семинаріи о. Невзначаевъ, служившій въ сосѣднемъ округѣ. И самъ тотчасъ же задалъ вопросъ:

— Говорятъ, наша семинарія закрыта, и ученики разъѣхались? Правда?

— Совершенно вѣрно: я уже имѣлъ счастье видѣть одного изъ сихъ ученыхъ мужей. Пріѣхалъ къ намъ въ Буреломъ.

— И что только дѣлается!—недоумѣвалъ о. Николай Невзначаевъ.—Мальчики указываютъ взрослымъ, какъ усовершенствовать учебный строй. Не слушаются, не подчиняются начальству. Удивительно! Какъ же мы-то учились? Иль глупѣе ихъ были?

Господи! Я бывало трепеталъ не только передъ ректоромъ и инспекторомъ, но даже передъ сторожемъ Трофимомъ!..

Всѣ разсѣялись.

— Какимъ это Трофимомъ?

— Иль забылъ? На почту-то который ходилъ. „Довѣряю получить Трофиму Селиванову“...

— Помню, помню... Времена, значить, мѣняются. Реформы учебныя, конечно, будутъ и должны быть. Но и молодежь, мнѣ кажется, слишкомъ торопится... То, чего они желаютъ, это уже обещалось въ разныхъ органахъ. И безъ нихъ все совершилось бы...

— Значить, накипѣло у молодежи!—замѣтилъ молодой священникъ Клумбовъ.

— Да вѣдь и мы, напр. въ свое время понимали,—возражалъ о. Невзначасевъ,—что латинскій и греческій языки нестатки подробно проходятся, поглощая массу времени. Это время лучше бы было употребить, напр. на чтеніи и объясненіи библіи, на чтеніи хоть образцовъ литературы... А вѣдь мирились же съ латынью... А сейчасъ пастырствуемъ, восполняя кое-что самообразованиемъ. И многіе стоятъ на должной высотѣ...

— Э, да будетъ вамъ... Я вотъ въ претензіи, господа, на своего Сапу за то, что мало душковъ нунилъ—поскупился.

Такъ заговорилъ священникъ, уже пожилой родственникъ о. Александра.

— Я вотъ былъ на освященіи въ Высокой Полянѣ—тамъ каждому священнику по флакону духовъ дали!—продолжалъ шутить старикъ.

— Въ Высокой—то Полянѣ вы можете быть и камни съ собой взяли, которыми гвозди—то въ престоль забивали!—шутить другой священникъ—старичокъ.

— О. благочинный! Батюшки! Господа! Прошу васъ въ ту комнату кушать!—пригласила хозяйка всѣхъ на обѣдъ.

Обѣдъ былъ простой, но сытный. За обѣдомъ сразу всѣ оживились. Чокались пили, провозглашали тосты, пѣли „многая лѣта“.

— Пей, староста, и закусывай!—подчервалъ о. Александръ своего церковнаго старосту... Ишь какъ давеча насъ расхвалилъ отецъ благочинный!

— Спасибо вамъ, о. благочинный!—проговорилъ тотъ, обращаясь къ о. Петру.

— О. благочинный! Вы совсѣмъ мало кушаете... А портвейнъ развѣ не нравится?

— Я вяленое пью...

— Ну, а какъ ты думаешь, о. Петръ, насчетъ участія духовенства въ выборахъ въ Государственную Думу?—спросилъ Окулерова о. Невзначаевъ.

— Да что жъ тутъ думать? Прокатать насъ, духовныхъ, — да и все тутъ.

— Почему прокатать?

— Да потому что насъ будетъ меньшинство. Землевладельцевъ и крестьянъ будетъ больше... Я лѣтъ двадцать тому назадъ баллотировался въ гласные земскіе. Насъ было человѣкъ пятнадцать священниковъ. И что же бы ты думалъ? Всѣхъ прокатили. Каждый получилъ по пятнадцати шаровъ направо (сирѣчь отъ своихъ собратій) и по 40 шаровъ налево, т. е. отъ землевладельцевъ. И, вѣдь, повидимому, никакой вражды сословной не было.

Такъ просто, не хотѣли пускать въ свою семью духовенство, да и все.

Ты, дескать, звони себѣ на колокольнѣ да въ церкви служи, а къ намъ не суйся. То же, я думаю, и теперь будетъ.

— Теперь это едва ли будетъ,—замѣтилъ о. Клубовъ.— Духовенство стало интеллигентнѣй. Землевладельцы, помѣщики и купцы стали понимать и цѣнить это и съ уваженіемъ относиться къ священнику.

— Нѣтъ, что—то не вѣрится,—стоялъ на своемъ благо-  
чинный.

— А крестьяне? замѣтилъ о. Невзначасвѣ,—крестьяне бу-  
дутъ за насъ...

— Не будутъ!—отрѣзаль старичокъ—священникъ.—Кре-  
стьяне любятъ и уважаютъ священника, какъ священника. А приди  
къ нимъ на сходъ, такъ себѣ, не по церковнымъ дѣламъ, посо-  
вѣтовать что или хотъ послушать,—они сейчасъ же встопорчатся.

— Да, не любятъ, если въ ихъ дѣла вмѣшиваются,—под-  
твердилъ родственникъ о. Александра.

— Петровъ, вѣроятно, попадетъ въ Думу. Популярность  
огромная. И направленіе довольно таки крайнее.

— Ну, будущее покажетъ, что будетъ,—вмѣшался въ раз-  
говоръ о. Невзоровъ.—А всетаки желательно, чтобы духовенство  
такъ, или иначе участвовало въ выборахъ, хотя бы съ тою  
цѣлью, чтобы не допустить вторженія въ думу нежелательныхъ  
элементовъ.

— Это дѣло другое,—согласился о. Окулеровъ.—Подъ  
этимъ, я думаю, и всякій подпишется.

Обѣдъ между тѣмъ кончился. А тамъ опять чай, такъ  
какъ вскорѣ предстояло итти опять ко всеобщей. Народу  
было не меньше прежняго. Закончилась всеобщая въ 9 часовъ.  
Прочитанъ былъ акафистъ св. Александру Невскому. Послѣ все-  
общей, наскоро поужинавъ, все улеглись, кромѣ хозяйки, кото-  
рая долго все ходила со свѣчей въ рукахъ изъ горницы въ кух-  
ню и обратно.

#### V.

Освященіе другого престола шло прежнимъ чередомъ. Только  
сторожъ уже не говорилъ рѣчи къ народу о занавѣси. Да и что  
бы онъ сталъ говорить? Все равно, теперь его уже не послуша-  
лись бы. И вотъ... занавѣсь подверглась нападенію со стороны  
богомольцевъ даже на нѣсколько секундъ раньше положеннаго вре-

мени, когда еще благочинный не докончилъ возгласеніе: „Господь силъ, Той есть Царь славы!“ Самъ благочинный все-таки успѣлъ пройти впередъ, къ амвону. Остальные же священники остались, окруженные толпой, устремившейся къ занавѣси, чтобы успѣть оторвать клочекъ ея себѣ на память объ освященіи. Произошло движеніе. Къ довершенію всего проволка оборвалась и сильно всѣмъ мѣшала дѣлать занавѣсь на клочки и даже грозила большою опасностію. Кой-какъ священники выбрались на амвонъ и въ алтарь. Благочинному слѣдовало читать молитву предъ престоломъ, но шумъ въ церкви долго не умолкалъ изъ за-занавѣси. Когда шумъ сталъ стихать, онъ прочелъ молитву, и затѣмъ закончилъ освященіе.

— Благополучно?—спросилъ онъ отца Александра.

— Какъ будто благополучно.

— И такъ вотъ всегда. Семь разъ я освящалъ церкви, и никогда безъ этого не обходилось. Вѣда, да и только. Въ пору уничтожить эту занавѣсь совсѣмъ! Сами себя унижаемъ...

— Затѣмъ же дѣло стало!—сказалъ одинъ священникъ, облачавшійся къ литургіи во время чтенія часовъ.

— Да какъ вамъ сказать...—медленно заговорилъ благочинный.—Ужъ очень мы привержены къ обрядности... Нынѣ да завтра уничтожить, такъ время и идетъ... Вотъ сейчасъ-то думаешь: не допущу занавѣси въ слѣдующее освященіе. А придетъ это освященіе,—и опять дозволишь ее на авось... Сознаю, что уничтожить эту занавѣсь слѣдовало бы. Просто остановиться среди церкви съ антиминомъ и возгласить: Господь силъ... и прочее.

Вѣдь совершается же теперь литія посреди храма, а раньше совершалась въ притворѣ.

— А въ нѣкоторыхъ церквахъ при освященіи въ этотъ моментъ занавѣсь вздергиваютъ вверхъ. Народъ поглядитъ вверхъ уповательно, и все. Око видитъ, а зубъ неймасть!—замѣтилъ одинъ священникъ.

— Пробовали въ Чесноковѣ. Ничего не вышло. Проволка сама почему-то оборвалась...

Проскомидія кончилась. Началась обѣдня, за которой еще лучше прежняго старались пѣвчіе. Дьяконъ, зазавось, хотѣлъ превзойти самого себя, особенно въ многолѣтіяхъ на благодарственномъ молебій.

Кончилось торжество. Усталый благочинный поспѣшилъ опять въ домъ священника.

-- Вотъ когда, матушка, усталъ, такъ усталъ!—нараспѣвъ докладывавалъ благочинный хозяйкѣ.— Чайку бы поскорѣе.

Матушка налила чаю. Усталость благочиннаго однако мало безпокоила его. Онъ сознавалъ, что все кончено, что скоро ѣхать домой: тамъ онъ и отдохнетъ отъ трудовъ своихъ.

Гости подходили радостные и благодушные. Но вотъ... управляющій барона Берга сказалъ два—три слова за чаемъ, и сразу настроеніе понизилось на нѣсколько градусовъ.

— А вы слышали, господа, имѣніе князя Вронскаго разграблено и сожжено!

Посыпались возгласы:

— Вотъ-те на!

— Пренепріятное извѣстіе!—какъ говорилъ гоголевскій ре-визоръ.

— Вотъ тебѣ свобода!

— А князя-то самого не тронули?

— Да онъ уѣхалъ еще зарань!

— А я слышалъ, что и имѣніе князя Тугарина тоже разграблено, но не вѣрилъ,—замѣтилъ о. Невзоровъ.— А теперь, оказывается, можно и повѣрить.

— Молва и про вупца Силова есть, веретахъ въ 20 отъ насъ,—доложилъ о. Клумбовъ.

— А у васъ какъ, о. благочинный?

— Пока совершенно спокойно... За село я ручаюсь, а вот деревня, не знаю... какъ-то тамъ глухо... если найдется подстрекатель, пожалуй, какъ бы чего и не вышло...

— И до васъ, Николай Николаевичъ, какъ бы не добрались?—кто-то замѣтилъ управляющему барона Берга.

— Все можетъ быть... Пушекъ у насъ нѣтъ для отраженія врага!..—пошутилъ тотъ.

— Ну, едва ли... Наши крестьяне емирные, всегда были въ ладу съ Николаемъ Николаевичемъ,—замѣтилъ о. Александръ. Я думаю, только тѣ имѣнія грабятъ и жгутъ, хозяева которыхъ, или управляющіе, не въ хорошихъ отношеніяхъ съ ближайшими крестьянами, когда нибудь притѣсняли и прижимали ихъ, напр., высокую арендную цѣну назначали, дешево цѣнили ихъ труды, плохо, кой-какъ расчитывались и т. под.

— Нѣтъ, о. Александръ,—замѣтилъ о. Клубовъ.—Ваша точка зрѣнія, вѣроятно, не вѣрна. Хорошъ ли хозяинъ, плохъ ли,—все это тутъ не при чемъ. Лично противъ князя Вронскаго, или, напр. купца Силова они, крестьяне, навѣрно, ничего не имѣютъ. Они, можетъ быть, даже жалуютъ ихъ. Жалуютъ, но грабятъ. Почему? Потому что, дескать, такъ надо. Они вообще недовольны существующимъ порядкомъ. Но не знаютъ и не умѣютъ, какъ бы выразить это недовольство во внѣ. И вотъ громятъ. Кого? Все равно, кто ближе. Какъ у Крылова: „ты виноватъ ужъ тѣмъ, что хочешь мнѣ кушать“. Тутъ, господа, стихія...

— Лава?—подсказалъ кто-то.

— Да, пожалуй, именно... лава катится и все ниспровергаетъ на своемъ пути.

— А вы какъ думаете, о. благочинный?—спросилъ его о. Александръ.

— Право, не знаю... чувствую себя не компетентнымъ... Я думаю, можно объединить эти оба мнѣнія... Стихія, лава—это общее положеніе... Но вѣдь были же и пропуски: не всѣхъ же

землевладѣльцевъ громили. Есть же такіе, которые пользуются симпатіей народа. Можетъ быть, поэтому ихъ и не трогали. И наоборотъ: можетъ быть, громили тѣхъ, относительно которыхъ было что вспомнить изъ стараго прошлаго, прошлаго не безупречнаго... Но я придаю большое значеніе подстрекателямъ. Думаю, что безъ нихъ такъ неожиданно и скоро этого не было бы. И даже, можетъ быть, и совсѣмъ не было бы. На шегомужика, вообще, трудно расшевелить. Да и искры Божіей въ немъ нельзя отрицать. Прежде чѣмъ явиться самимъ, лицомъ къ лицу къ народу, они, подстрекатели, еще задолго, почти за полгода, тайно подбрасывали тысячами прокламаціи, въ которыхъ говорилось, что земля общая, божья, что надо ее отнять у дворянъ и прочихъ... Съмя было заронено. А потомъ вдругъ являются они сами и говорятъ то же самое и прибавляютъ, что тамъ, за 30 верстъ, уже начали грабить и жечь, а вы, дескать, чего же дремите... Нѣкоторые, не всѣ, конечно, и поддаются на эту удочку... Я не отрицаю, что положеніе крестьянъ слѣдуетъ улучшить, но сами они, по моимъ наблюденіямъ, далеко не считаютъ свое положеніе изъ рукъ вонъ плохимъ... Наконецъ, и дѣятельность священниковъ, большая или меньшая, противъ прокламацій имѣла же какое-нибудь вліяніе на ходъ дѣлъ.

— Какая же это дѣятельность?—спросилъ о. Кдумбовъ.

— Въ частныхъ бесѣдахъ развѣ вы не говорили съ крестьянами о прокламаціяхъ? А я, напр. даже въ церкви ратовалъ противъ нихъ... Да и не одни прокламаціи... Всѣ, вообще, современные событія и движенія разбирали же мы въ церкви и школь? Освѣщали же ихъ съ евангельской точки зрѣнія?

— Ну, пожалуй, и не всѣ священники это дѣлали,—замѣтилъ о. Невзоровъ.

— Почему?—спросилъ о. Окулеровъ.

— Мало ли почему!—Отвѣтилъ о. Невзоровъ.—Кто по неподготовленности къ этому, а кто и по убѣжденію, что политика насъ не касается...

— Вотъ вамъ на... Развѣ худо по прочтеніи манифеста 17 октября сказать, напр., что это большая милость отъ Царя, что слѣдуетъ оправдать довѣріе къ намъ Царя, что онъ, вѣдь, считаетъ насъ не за дѣтей, а за взрослыхъ; сказать затѣмъ о христіанской свободѣ, хорошо уясненной Ап. Павломъ?..

— Потомъ... я думаю...— началъ было о. Николай Невзначаевъ, но его перебила матушка:

— Потомъ, я думаю, господа, пора обѣдать!

Всѣ разсмѣялись...

— Да право... О. благочинный! Батюшки! Пожалуйте!

Всѣ двинулись въ столовую и стали занимать мѣста вокругъ стола.

— Все это, я думаю, Божіе наказаніе за потерю народомъ и особенно интеллигенціей вѣры и за упадокъ нравственности— на ходу замѣтилъ родственникъ о. Александра.

— Вѣрно!— подтвердилъ старикъ— священникъ.

## VI.

— Что ты хотѣлъ сказать по вопросу о погромахъ?— обратился о. Окулеровъ къ своему товарищу.

— Я хотѣлъ сдѣлать маленькое добавленіе къ вашему разговору. Я думаю, что помѣщики и купцы своимъ предварительнымъ бѣгствомъ изъ имѣній много способствовали погрому ихъ, такъ сказать, толкали крестьянъ на это...

— Да, вѣдь, умирать-то никому не хочется!— замѣтилъ Окулеровъ.— Можетъ быть, и не было бы погрома, а можетъ быть, и былъ!

Къ концу обѣда, однако, всѣ повеселѣли. Говорили рѣчи, опять провозглашали тосты, пѣвчіе пѣли „многая лѣта“. А послѣ обѣда они пѣли разныя пѣсни. А на крыльцѣ стояли чело-вѣкъ пятнадцать отставныхъ солдатъ въ старой формѣ, которую они блюдутъ, какъ пѣкую драгоцѣнность. Къ нимъ выходили порознь: управляющій, благочинный и нѣкоторые другіе и говорили:

— Здорово, ребята!

А они раскатило, по военному, отвѣчали:

— Здравія желаемъ, ваше высокоблагородіе!

А если священникъ выходилъ къ нимъ, то они кричали:

— Здравія желаемъ вашему высокопреподобию!

Въ результатѣ солдатки получали за это немудрое при-  
вѣтствіе, съ кого четвертакъ, а съ кого и полтинникъ!

Выпивъ паскоро стаканъ чаю, благочинный обратился къ  
хозяйевамъ:

— Ну-съ, матушка, пора мнѣ и поблагодарить васъ за  
хлѣбъ за соль и... въ путь дорогу снаряжаться! О. Александръ!  
Будьте добры, похлопочите на счетъ лошадокъ!

— Сейчасъ будутъ готовы, о. благочинный!

Въ это время принесли газеты. Одинъ священникъ взял  
газету и началъ читать: „приговора крестьянъ“. Одинъ приго-  
воръ длинный-предлинный, написанный великолѣпнымъ слогомъ.

— Да это не приговоръ, а профессорскій рефератъ какой-  
то! — воскликнулъ благочинный.

— А губа-то у нихъ не дура! И землю имъ всю отдай,  
и дѣтей учи на казенный счетъ, и пятое—десятое!

— Интересно, кто это подсовываетъ имъ подобные приго-  
вора. Вѣдь, смѣшно подумать, что такой приговоръ написали  
сами: староста и сельскій писарь...

— Ну, времена!..

— Однако, мнѣ надо епѣшнить... Скоро стемнѣть.

И съ этими словами благочинный съ каждымъ въ отдѣль-  
ности простился, взявъ свой огромный узелъ и въ сопровожденіи  
многихъ вышелъ на улицу, гдѣ уже дожидался скрывной таран-  
тасъ, запряженный тройкой хорошихъ лошадей.

Благочинный переврестился на церковь.

— Прощайте!

Тройка понеслась. Благочинный уже предвкушалъ удовольствіе побыть часа четыре наединѣ съ собой и отдохнуть. Но... при первомъ поворотѣ за уголъ священническаго дома, онъ убѣдился, что онъ будетъ лишень этого удовольствія, по крайней мѣрѣ, на нѣкоторое время... пока не протрезвится его кучерь! Что было дѣлать? Не ѣхать же назадъ и не просить другого возницу у о. Александра? И вотъ, выѣхавъ изъ села, онъ разставилъ обѣ руки, точно собираясь обнять своего возницу. Зорко слѣдилъ онъ за нимъ, боясь пропустить нужный моментъ, когда онъ, кучерь, будетъ летѣть съ козелъ. Если кучерь наклонялся, напр. вправо, то и благочинный направлялъ обѣ свои руки вправо. Но черезъ полчаса онъ убѣдился, что его опасенія были напрасны. Какъ ни вихлялся кучерь, а свое дѣла зналъ, а что-бы упасть, ни—ни...

Вотъ когда стемнѣло, тутъ дѣло его стало плохо. Онъ скоро же сбился съ дороги, но не унывалъ:

— Ничего, о. благочинный, я дорогу тутъ знаю, какъ свои пять пальцевъ.

Хмѣль изъ него сталъ выходить. Дорогу настоящую онъ нашель. Окудеровъ задремалъ.

— Вотъ и пріѣхали, о. благочинный!

— Что? пріѣхали? Ну, и слава Богу!

Матушка встрѣтила его словами:

— А у насъ неспокойно!..

— А что? Или бунтъ въ Буреломѣ?

— О, нѣтъ!.. А купцовъ Маниловыхъ разграбили. Хлѣбъ увезли. Все перебили: зеркала, мебель. Водку, вина, варенье побрали и подожгли... домъ и амбары.

— Но, вѣдь, не наши мужики.?

— Нѣтъ, не наши. А изъ деревень: Косолаповки, Рыбниковой и отчасти Хворостянки...

— И хворостянскіе были?

Эта деревня (дворовъ въ сто) была его прихода.

— Изъ Хѳрестянки почти, можно сказать, и не были: только какъхл — небудь пять человѣкъ... пастухи...

А наши буреломскіе даже негодуютъ... Хотятъ приговоръ составить: если узнаютъ про кого что плохое, того исключить изъ общества.

— Ну, молодцы! Всетаки утѣшили немного...

„Вотъ она лава-то и докатилась!“ — думалъ онъ.

Черезъ два дня онъ говорилъ горячую рѣчь прихожанамъ послѣ литургіи на текстъ: „не доброе ли сѣмя сѣялъ Ты на полѣ твоемъ? Откуда же на немъ плевелы?“ Своихъ буреломцевъ онъ похвалилъ и просилъ ихъ такъ именно и думать, и дѣйствовать, какъ сейчасъ они думаютъ. Громиламъ же деревенскимъ высказалъ свое негодованіе вмѣстѣ съ жалостью, не „вѣдятъ бо что творять“...

А еще черезъ два дня подоспѣлъ и Высочайшій манифестъ, васающійся прекращенія выкупныхъ платежей съ крестьянъ и расширенія площади ихъ земли. Манифестъ этотъ о. Окулеровъ прочелъ въ первый воскресный день и сказалъ при этомъ краткую рѣчь...

И все кругомъ какъ будто успокоилось!

Священникъ *Теодоръ Свѣтозаровъ.*

## П О Р Ы В Ы.

То сердце рыдало средь бури,

Понесши въ надеждахъ уронъ.

И слышали звѣзды въ лазури

Тотъ, полный мученія, стонъ

И, яркія, словно магнитомъ,

Онъ къ себѣ сердце влекли,

Но не было въ сердцѣ разбитомъ

Силъ сбросить оковы земли.

И въ мракѣ владычицы-ночи  
Сгущался страдальческій стонъ.  
А звѣзды, какъ ангеловъ очи,  
Манили опять въ небосклонъ.

А. (В. С.)

---

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

---

О В Ъ И З Д А Н І И Ж У Р Н А Л А

**В Ъ Р А И Р А З У М Ъ**

В Ъ 1906 г о д у .

Съ Божією помощію, журналъ „Вѣра и Разумъ“ вступаетъ въ XXIII-ю годовщину своего существованія. Заявивъ себя литературнымъ органомъ духовенства Харьковской Епархіи, онъ однако же, всегда былъ чуждъ сословной исключительности и всегда желалъ служить религиозно-просвѣтительнымъ цѣлямъ всѣхъ православныхъ читателей. Такое направленіе этому журналу дано славнымъ основателемъ его, въ Бозѣ почившимъ Архіепископомъ Амвросіемъ; оно же нашло одобреніе и пресвѣщенное покровительство въ лицѣ преемниковъ его: Высокопреосвященнаго Флавіана, нынѣ Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, и Высокопреосвященнаго Арсенія, нынѣ Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго. Это же направленіе въ послѣднее время нашло одобрителный отзывъ и въ „Церк. Вѣдом.“, органѣ Св. Синода, гдѣ этому журналу, „по богатству и достоинству богословскихъ изслѣдованій, отведено первое мѣсто, послѣ академическихъ журналовъ“, и гдѣ онъ названъ „солиднымъ, по преимуществу апологетическимъ журналомъ“, („Церк. Вѣдом.“ 1905 г. № 31, стр. 1299). Сохраняемъ убѣжденіе, что это же направленіе должно оставаться обязательнымъ для нашего журнала и на будущее время, и особенно теперь, при нынѣшнемъ, почти повсемѣстномъ у насъ, возбужденіи общественной мысли. Въ прежнее время состояніе народной вѣры и развитіе народнаго самосознанія было, почти, у всѣхъ однообразно, нашимъ пастырямъ не приходилось бороться противъ такой массы разнообразныхъ идей, какъ это случается теперь, — и нашимъ

интеллигентнымъ людямъ, желающимъ остаться вѣрными Св. Церкви, но уже встрѣчающимся со множествомъ превратныхъ сужденій или намѣренныхъ извращеній ложной науки, необходимо, какъ никогда прежде, предупрежденіе отъ гибельныхъ ошибокъ и увлеченій и выясненіе высокихъ христіанскихъ идеаловъ на строго научныхъ основаніяхъ. Теперь говорятъ даже, что самымъ важнымъ слоемъ нашего общества должны быть открыты понятія, оправдываемыя серьезною наукою. Поэтому и апологія христіанства въ наше время должна идти въ уровень съ развивающимся народнымъ самосознаніемъ и перейти гранды традиціонной или традиціонно-школьной апологіи и стать строго научной и критической. Къ этому побуждается теперь наша духовная литература запросами текущей жизни, какъ никогда прежде. Именно этому знамени хотѣлъ бы служить и нашъ журналъ, по мѣрѣ своихъ силъ. Согласно съ этими убѣжденіями, журналъ нашъ попрежнему будетъ состоять изъ слѣдующихъ трехъ отдѣловъ:

1. *Отдѣла церковнаго*, въ который входитъ все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ канонъ и богослуженія, исторія Церкви, обзорѣніе замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни, — однимъ словомъ, все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ.

2. *Отдѣла философскаго*. Въ него входятъ: изслѣдованія изъ области философіи вообще, и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи; также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени; отдѣльные случаи изъ ихъ жизни; болѣе или менѣе пространные переводы и извлеченія изъ ихъ сочиненій съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется пужнымъ; особенно свѣтлыя мысли языческихъ философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ человѣка и во время язычества составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей древняго міра.

3. Такъ какъ журналъ „Вѣра и Разумъ“, издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлю замѣнить для Харьковскаго духовенства „Епархіальныя Вѣдомости“, то въ немъ, съ особою нумераціею страницъ, будетъ помѣщаться отдѣлъ подъ названіемъ: „Извѣстія по Харьковской епархіи“. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной, относящіяся до Харьковской епархіи; статьи и замѣтки руководственно-пастырскаго характера; свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи; перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жиз-

ни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками ДВА РАЗА въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годовое изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-филосо夫скаго содержанія до 202 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за границу 12 р. съ пересылкою.

*Разсрочка въ уплату денегъ не допускается.*

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:** въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ при Харьковской духовной семинаріи, при свѣчной лавкѣ Харьковскаго Покровскаго монастыря, въ Харьковскихъ конторахъ „Новаго Времени“, во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ „Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи; въ кн. магаз. И. Д. Сытина; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Гостин. дв., № 45. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ „Новаго Времени“.

Въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ можно получать полныя экземпляры ея изданія за прошлые 1884—1889 годы включительно по уменьшенной цѣнѣ, именно по 6 р. за каждый годъ; по 7 руб. за 1890—1897 г., по 8 р. за 1898—1902 годы. За 1908 и 1905 г. 9 р. и за 1905 г. 10 рублей.

Лицамъ же, выписывающимъ журналъ за всѣ означенное годы, журналъ можетъ быть уступленъ за 140 руб., съ пересылкою.

Кромѣ того, въ Редакціи продаются слѣдующія книги:

1. „Древнія и современные софисты“. Сочиненіе Т. Ф. Брентано. Съ французскаго перевелъ Яковъ Новицкій. Цѣна 1 р 50 к. съ пересылкою.

2) *Справедливы ли обвиненія, взводимыя графомъ Львомъ Толстымъ на православную Церковь въ его сочиненіи „Церковь и государство?“* Сочиненіе А. Рождествина. Цѣна 60 к. съ пересылкою.

3) *БЕСѢДЫ Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Аштырскаго, съ о.о. Благодѣтельными Харьковской епархіи.* 1903 г. Цѣна 25 к. съ пересылкою.

# НОВЫЙ

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

### „НОВОСТИ БОГОСЛОВСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ“

Подписная цѣна за годъ съ пересылкой и доставкой 2 руб., за границу 3 руб. (6 Марокъ, 8 Франковъ, 8 Кронъ).

Для современнаго занесенія въ журналъ точныхъ заглавій желательна присылка въ редакцію вновь выходящихъ книгъ и журналовъ: о всѣхъ присланныхъ въ редакцію журналахъ и книгахъ печатаются объявленія бесплатно.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ, Моск. губ.,  
Редакціи журнала „Новости Богословской Литературы“

Редакторъ—Издатель

Библіотекаръ Московской Духовной Академіи *К. Поповъ*.

---

**Содержаніе. Отдѣлъ неофициальный.** I. Изъ исторіи Тамбовскаго кафедральнаго Преображенскаго собора. II. Пастырскія письма къ православному народу о церкви. III. Христіанство и социализмъ. IV. Такъ ли виновато наше духовенство. (Продолженіе). V. На освященіи. (Разсказъ). (Окончаніе). VI. Стихотвореніе Порывы VII. Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ **Феодоръ**.

---

Цензоръ, Протоіерей **Петръ Успенскій**.