



I.

ИМПЕРАТОРСКОЕ Россійское Консульство въ Яссахъ отношеніемъ отъ 16 сентября сего года за № 504 увѣдомило Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Епископа Серафима, что имъ, Консульствомъ, визи-рованы паспорта на три мѣсяца румынскимъ поддан-нымъ монахинямъ Феофіліи Трибой, Неоминѣ Іорданѣ и Елпидіи Аврамѣ, отпраляющимся въ Бессарабію по семейнымъ дѣламъ.

Въ виду сего о. о. благочинные и настоятели цер-квей имѣютъ наблюсти дабы означенныя лица не при-возили какихъ либо святынь и не производили ни-какихъ сборовъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.
НАЗНАЧАЮТСЯ.

Священникъ цер. с. Кебабчи, Аккерманскаго уѣзда, Ми-хаилъ Поповъ и. д. благочиннаго по 1 округу названнаго уѣзда, 17 сентября.

Бывшій псаломщикъ Кесарій Софронянъ—и. д. пса-

ломщика къ церкви села Филиппенъ, Измаильскаго уѣзда, 22 сентября.

Окончившій псаломщическій классъ, Іоаннъ *Димитріу* —и. д. псаломщика къ церкви села Войнеско, Кишиневскаго уѣзда, 22^н сентября.

ПЕРЕМѢЩАЮТСЯ СОГЛАСНО ПРОШЕНІЯМЪ.

Псаломщикъ Бендерскаго собора Антоній *Морарь* на иподіаконскую вакансію къ Кишиневскому Каѳедральному собору, 20 сентября.

Псаломщикъ церкви села Дубовца, Брацлавскаго уѣзда, Климентъ *Хоздевичъ*—къ соборной церкви города Хотина, 16 сентября.

Псаломщикъ церкви села Недобоуць, Хотинскаго уѣзда, Георгій *Петраничъ* къ церкви села Широуць-Высшихъ, Хотинскаго уѣзда, 20 сентября.

Псаломщикъ церкви села Войнеско, Кишиневскаго уѣзда, Стефанъ *Мындру*—къ церкви села Банешть, Оргѣевскаго уѣзда, 22 сентября.

УВОЛЬНЯЮТСЯ ЗА ШТАТЪ.

Священникъ церкви села Байрамчи, Аккерманскаго уѣзда, Петръ *Бабченко*, согласно прошенію, 16 сентября.

Псаломщикъ церкви села Широуць-Высшихъ, Хотинскаго уѣзда, Ксенофонтъ *Петраничъ*, 20 сентября.

Псаломщикъ церкви села Банешть, Оргѣевскаго уѣзда, Иванъ *Терновскій*, 20 сентября.



III.

Епархіальныя извѣстія.

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Число душъ муж. пола.	Количество зем- ли (дес. саж.).	Жалованья отъ казны
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>			
С. Ханска 2 мѣсто	1459	66	—
<i>Оргѣвскаго уѣзда:</i>			
С. Изворы	304	32	400
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>			
С. Пригородокъ	544	33	400
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>			
С. Хаджи-Курды	1116	64	—
С. Капаклія-Ноу	354	33	400
<i>Аккерманскаго уѣзда:</i>			
М. Байрамча 1 мѣсто	1024	100	—
С. Дивизія 1-е мѣсто	1895	99	—
С. Сласское	573	—	675

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Колич. душъ муж. пола.	Количество зем- ли. (дес. саж.).	Жалованья отъ казны.
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>			
С. Карпинены	2114	99	1200
С. Ханска 2 мѣсто	1549	66	—
С. Логонешты	852	38	400
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>			
Соборная церковь гор. Бендеръ	553	—	—
С. Баурчи	1666	120	700 общ.

Сорокского уѣзда:

С. Шурь	1058	33	—
С. Надушита	984	33	—

Бѣлецкаго уѣзда:

С. Нападены	1078	33	—
С. Гиждіены	718	33	—

Измаильскаго уѣзда:

С. Чишмекіой	1278	60	—
Констант. Еленин. г. Рени	2162	—	—
Николаев. м. Леово (Филипены)	732	14	400
Г. Кагуль	—	—	—
Предм. г. Изм. «Броска»	761	99	—

Хотинскаго уѣзда:

С. Недобоуцы	1194	33	—
С. Шиловцы	1384	66	—
С. Коржеуць	1456	67	—

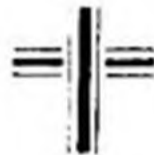
Оргѣвскаго уѣзда:

С. Фурчены	519	33	400
С. Перены	238	33	—
С. Паланка	862	33	—
С. Оницканы	800	66	—

Аккерманскаго уѣзда:

М. Байрамча 2 мѣсто	100	—	1000
-------------------------------	-----	---	------

УМЕРШІЙ.



Псаломщикъ церкви села Шурь, Сорокского уѣзда,
Николай Самсоновъ, 12 сентября.





Молдавскія похоронныя причитанія.

II.

(Продолженіе *).

Съ религіозно-культурной точки зрѣнія, своевременнымъ является вопросъ о томъ, исчерпывается ли содержаніе молдавскихъ похоронныхъ причитаній одними языческими солярными элементами или туда привходятъ также какія-либо отраженія христіанскихъ представленій. Отвѣтъ на этотъ вопросъ не такъ трудно угадать заранѣе. Въ настоящее время можно съ увѣренностью утверждать, что едва ли найдется у какой-нибудь христіанской націи повѣрье или обычай, которые были бы вполне языческими и не имѣли бы хотя самой слабой христіанской окраски; такой продуктъ народнаго духа мы сочли бы во всякомъ случаѣ большою рѣдкостью. Христіанство, какъ солнце въ капляхъ воды, преломилось во всѣхъ проявленіяхъ коллективнаго сознанія темныхъ массъ народа, порвавшаго съ язычествомъ; и какъ лучи солнца радугой играютъ въ каждой каплѣ, такъ каждый изгибъ народной мысли, какъ бы ни былъ силенъ его уклонъ въ сторону древне-языческихъ мифологическихъ воззрѣній,—непремѣнно отражаетъ,—правда, часто очень слабо и отдаленно,—побѣдоносное сіяніе евангелія.

Такое слабое и отдаленное отраженіе христіанскихъ понятій мы видимъ въ молдавскихъ похоронныхъ причитаніяхъ, которыя, при всемъ преобладаніи солярнаго язычества, не могли, разумѣется, остаться внѣ христіанскихъ вліяній. Это, тѣмъ бо-

*) См. «Киш. Еп. Вѣд.» № 38, за 1911 г.

лѣе понятно, что въ причитаніяхъ народная мысль проникается впечатлѣніями христіанскаго похороннаго обряда. Дѣйствительно, молдавскія причитанія въ смыслѣ соотношенія языческихъ и христіанскихъ вліяній представляютъ типичный образчикъ такого рода религіозно-бытовыхъ явленій народной жизни, гдѣ христіанскія представленія отражаются лишь въ видѣ *впечатлѣній*. Другими словами, *причитанія* служатъ обнаруженіями *паганизации* христіанскихъ идей въ сознаніи народа, ихъ подчиненія господствующимъ пережиткамъ языческихъ культовъ, ихъ языченія *). Отъ христіанскихъ понятій, какъ мы скоро убѣдимся, тутъ остались однѣ имена да еще элементы, нѣсколько смягчившія рѣзкость солярныхъ образовъ и представленій, ихъ языческую первобытность; во всемъ прочемъ — полное сліяніе съ этими самыми образами и представленіями.

Нельзя, впрочемъ, обойти вниманіемъ и того, что въ смягченіи солярной идеологіи могли принимать участіе и языческія идеи, но только чуждыя и какъ бы противоположныя солярнымъ; таковъ, на примѣръ, мотивъ *фаталистическаго примиренія* со смертію, въ желаніи покинуть эту земную жизнь и сопроводить умершаго въ загробную, въ сѣтованіи на судьбу за то, что она не прекращаетъ дней жизни и т. д. Фаталистическій мотивъ въ похоронныхъ причитаніяхъ встрѣчается довольно часто, — что наблюдается и во всей погребальной обрядности молдаванъ.

Какъ поэтическія произведенія, причитанія представляютъ собою элементарную форму народной лирики. Прежде всего обращаетъ на себя вниманіе ихъ простота, примитивность, безыскусственность. Можно, пожалуй, допустить, что причитанія при погребеніи покойниковъ и являются у молдаванъ первымъ по времени видомъ народной лирической поэзіи. Въ причитаніяхъ нѣтъ и слѣда той искусственности построенія, стиля и содержанія, которая замѣчается иногда въ молдавскихъ народныхъ пѣсняхъ и колядахъ позднѣйшаго происхожденія, — не избѣжавшихъ книжнаго вліянія. Свѣжестью и непосредственностью первобытности вѣетъ здѣсь отъ каждаго стиха. Другія внѣшнія

*) Подробнѣе объ этомъ см. «Религіозные мотивы въ повѣрьяхъ и обрядахъ бессарабскихъ молдаванъ». «Кишин. Епарх. Вѣд.» за 1911 г., № 9.

свойства причитаній, какъ вида народной словесности опредѣляются ихъ простотой. Они очень коротки и несложны. Обычно въ началѣ плакальщица обращается къ покойному съ выраженіями горя и сожалѣнія по поводу его смерти—въ видѣ упрековъ умершему за его неожиданный уходъ изъ жизни, заставляющій окружающихъ такъ глубоко и тяжело страдать. Далѣе родными высказывается желаніе бросить земную жизнь, потерявшую всякую прелесть, и послѣдовать за умершимъ въ тѣ невѣдомыя страны, куда онъ отправляется. Чужія же плакальщицы вмѣсто этого высказываютъ надежду, что покойникъ будетъ являться изъ загробнаго міра хоть по субботамъ, чтобы утѣшить свою горюющую семью. Вслѣдъ за этимъ идетъ описаніе потусторонней жизни, загадочной и страшной, откуда нѣтъ возврата. Потомъ слѣдуютъ обращенія (черезъ покойнаго) къ Богу, Божіей Матери, «святому» солнцу и лунѣ, чтобы они продлили день похоронъ—дабы можно было вдосталь выплакать горе; порученія умершему увидѣться съ еще раньше отошедшими въ вѣчность близкими, передать имъ привѣтъ отъ живыхъ; наконецъ—тѣ же выраженія горя, что и въ началѣ, вмѣстѣ съ описаніемъ будущей участи тѣла въ землѣ. Рѣчь въ причитаніяхъ, при своей простотѣ, довольно образная, съ достаточнымъ количествомъ сравненій, уподобленій и эпитетовъ. Нѣкоторыя изъ нихъ способны до глубины души тронуть своею задушевностью и силой захватывающаго лиризма. Причитанія, какъ и всѣ виды молдавской народной поэзіи, сложены рифмованными стихами. Каждая строка рифмуется со слѣдующею. Рифмы очень бѣдны и почти всегда ограничиваются однимъ послѣднимъ слогомъ или вѣрнѣе даже конечнымъ гласнымъ звукомъ стиха (чаще всего *і* или *ы*, нѣсколько рѣже *а*, еще рѣже *е*); бываютъ частые случаи разрушенія рифмы; за то при напѣваніи стиховъ постоянно примѣняется своеобразное насильственное рифмованіе словъ посредствомъ переноса ударенія въ двухъ совершенно нерифмующихъ словахъ на одинаковую конечную гласную.

Напримѣръ стихъ:

ян дескіди гуріца
ші грѣшти кú ма́ма!—
(Ну-ка открой ротикъ,
Промолви слово матушкѣ)

плакальщицы напѣваютъ такъ:

«Ян дескиди гурица
Ши грѣшти кú мамá!»,

чѣмъ придають ему видъ риѳмованнаго стиха.

Примѣняется эта *licentia poetica* для приученія однообразнаго стихотворнаго размѣра причитаній къ ихъ монотонному мотиву съ правильно чередующимися повышеніями и пониженіями. Первая строка напѣвается съ повышеніемъ, вторая—съ пониженіемъ. Конечная риѳмующая гласная всегда особенно отчеканивается, а въ послѣдней половинѣ стиха она совпадаетъ съ тихимъ всхлипываньемъ, за которымъ слѣдуетъ глубокій вздохъ. Стихи произносятся порознь, съ извѣстными паузами. Иногда другъ за другомъ два-три стиха, соединенные логической связью; въ такомъ случаѣ паузы бываютъ нѣсколько рѣже.

Примѣры:

1. Изъ причитанія дѣтей надъ матерью:

Оф, мѣмукъ, драга мѣ
Ной ниль н-ом май авѣ» (пауза).
«Охъ, матушка дорогая
Намъ ласки впредь не видать!»
— «Къ ори ди-унди ом вини
Мѣмукъ н-ом м-ай гъсы!» (вторая пауза).
(«Мы откуда ни придемъ
Матушки всежъ не найдемъ!»)
— «Дескиди, мамъ, гурá
Ни май ынваць че-ва!» (третья пауза).
(Открой, матушка, уста
Чему-нибудь насъ научи!)

и т. д. Вообще послѣ двухстрочныхъ стиховъ заключающихъ мало-мальски опредѣленный логическій смыслъ, всегда дѣлается небольшая пауза. Исключеніе составляютъ стихи, которыхъ логически отдѣлить другъ отъ друга совершенно невозможно.

2. Изъ причитанія посторонней плакальщицы надъ пожилой женщиной:

«Роагъ-ти куй ті-й ругá,
Роагъ-ти ла Пречистá
Съ-цй тримать кеицá
Ка съ-цй дескуй гурицá.

Ши съ грѣшти ку дынса
Съ ни спуй ноу че-ва,—
Н-ай възут пи мѣмука?» (пауза)—
«Помолись кому нибудь,
Попроси ты Пречистую;
Ключикъ тебѣ пусть пришлетъ,
Чтобы ротикъ отпереть,
Чтобъ могла имъ говорить,
Чтобъ сказала что—нибудь,—
Не видала-ль матушки?»
— «Съ-й спуй мѣмукуц аша;
Доаръ мулт н-а зъбъжѣ
Ши дупъ мине-а винѣ». (Вторая пауза).
«Ты скажи матушкѣ такъ:
Пусть она долго не ждетъ
И за мною пусть придетъ!»

Въ приведенномъ примѣрѣ мы видимъ сперва паузу послѣ трехъ логически неотдѣлимыхъ стиховъ, а потомъ обычную паузу послѣ одного стиха. Логически—неотдѣлимые стихи произносятся поспѣшнѣе и чаще остальныхъ, обыкновенно двухстрочныхъ.

Размѣръ стиха почти во всѣхъ причитаніяхъ одинаковъ. Стихъ—трехстопный, хореическій; ямбы рѣдки; отступленія отъ этой нормы бываютъ большей частью тогда, когда въ текстѣ причитаній вплетаются междометія или восклицанія, выражающія горе и нарушающія ритмъ. Обыкновенно же ритмъ соблюдается. Риѣмы, благодаря оригинальному риѣмованію, въ большинствѣ случаевъ произвольно превращаются въ мужскія.

Теперь, когда мы познакомились съ внѣшней стороной молдавскихъ причитаній, какъ народно-лирическихъ произведеній, для насъ еще интереснѣе будетъ вскрыть ихъ солярную религиозно-идейную сущность, въ опредѣленномъ соотношеніи къ христіанскимъ элементамъ. Такой коррелятивный анализъ дастъ намъ полную возможность въ достаточной степени уяснить значеніе этихъ элементовъ въ причитаніяхъ.

Возьмемъ исходный пунктъ солярной идеологіи и посмотримъ, какъ онъ отразился въ разбираемыхъ нами причитаніяхъ. Древній египтянинъ думалъ, что солнце—это жизнь, и что безъ

солнца не можетъ быть жизни. Потому-то онъ и призналъ солнце великимъ богомъ, владыкой жизни. Молдаванинъ считаетъ солнце святымъ и называетъ его «сфынтул соари». Солнце, по его повѣрьямъ—владыка дня; отъ него зависитъ удлинить или укоротить день. Заходъ солнца—это «освященіе» или благословеніе имъ всей жизни, всего существующаго на ночной отдыхъ («асфинцыри асфинцыт»). Смерть человѣка—это тоже что закатъ солнца. Человѣкъ умеръ—это значитъ, что онъ отправился въ далекія, невѣдомыя страны—туда же, куда отправляется на ночь и солнце.

Солнце, какъ высшее существо, въ теченіе ночи успѣетъ обойти эти страны и на другой день утромъ вернуться,—для человѣка нѣтъ и не можетъ быть возврата. Въ этомъ разница между высшей сверхъестественной природой солнца и тлѣнной природой смертнаго. Солнце—это первое божественное существо, съ которымъ встрѣтится покойникъ въ загробной жизни и къ которому можно обратиться съ молитвенной просьбой такъ же, какъ къ Богу и къ Пречистой Дѣвѣ. Поэтому плакальщица въ порывѣ горестнаго чувства взываетъ къ покойнику:

Роагъ—ти ла сфынтул соари

Съ цыи зыца май мари

Къ—аз ый зы ди диспърцыри

Ши ди—а ноастръ гре желіри

Къ ди астъзй ынколé

Къ ной ну те—ом май видé».

«Помолись святому солнцу

Чтобы день оно продлило;

Вѣдь сегодня день разлуки

Тяжкій день тоски и горя;

Вѣдь съ сегодняшняго дня

Впредь намъ не видать тебя!».

(Изъ причитанія чужой женщины—плакальщицы). Или:

Драгу мамій, драгу мамій,

Роагъ—ти ла сфынту соари,

Съ цыи зыца май мари.

Кум ти дучи ши еу ръмьн

Ши ръмьн ын мулту кін!».

Милый матушкинъ сынокъ

*Помолишь святому солнцу,
Пусть продлитъ оно денекъ,
Ты уйдешь, а я останусь
Для тоски великой, муки!..*

(Изъ причитанія матери надъ сыномъ).

Что солнце считалось раньше божествомъ, это видно изъ того, что въ нѣкоторыхъ причитаніяхъ языческое «сфынту со-ари» успѣло ступшеваться и уступить мѣсто Христіанскому «Думнезеу» (Богъ Господь). Въ такихъ случаяхъ Богъ выступаетъ въ той же точно роли, что и солнце, т.—е. въ роли продлителя печальнаго дня разставанья, разлуки съ покойникомъ.

Вотъ христіанизированные варианты соотвѣтствующихъ мѣстъ въ молдавскихъ причитаніяхъ:

1. «Оф, драгу мамій юбѣт,
Чи друм фачи ту нигындѣт;
Цыни, Доамни, зыца мари
Къ лѣкрынили ынѣ куръ вали»
«Охъ, милый матушкинъ сынокъ,
Въ какой ты вдругъ собрался путь!
Сдѣлай, Боже, день побольше,
Дай слезамъ потокомъ литься!».

(Изъ причитанія надъ малолѣтнимъ сыномъ).

2. Изъ причитанія дѣтей надъ отцомъ:
*Роагъ— ти ла Думнезеу
Съ цыи зыца май мари
Съ—цѣ плижеск еу о кърари
Диннаинтя дунитали».*
*Помолишь ты Господу
Пусть продержитъ день подольше
Чтобъ я выпололъ или выполола дорожку
Передъ твоей милостью....*

Итакъ солнце, по причитаніямъ молдаванъ, древній языческой богъ дня. Но онъ не только богъ дня, а и всей жизни. Прямого указанія въ похоронныхъ стихахъ на такое значеніе солнца мы, правда, не находимъ. Это, однако явствуетъ изъ отмѣченнаго параллелизма между путешествіемъ солнца и путешествіемъ покойника въ загробныя земли, а главнымъ образомъ изъ извѣстнаго намъ пониманія солнечнаго заката въ смыслѣ

благословенія. освященія солнцемъ природы и міра («асфинцири»). Въ причитаніяхъ тоже есть данныя, по которымъ нетрудно выяснитъ болѣе общій характеръ элементовъ солярнаго культа у молдаванъ.

Въ одномъ изъ причитаній надъ матерью убитая горемъ дочь обращается къ покойницѣ:

Ти роагъ ла сфынта лунъ
Ка съ вѣи дупъ мѣни
Сы—нѣ май скуртезы дин зыли
Ка съ вин, майкъ, ла тине
Сы ти—нтреб ши еу че—ва»
Помолись святой лунѣ
Чтобъ она пришла за мной,
Сократила бы мнѣ дни
Чтобы мнѣ къ тебѣ прійти
И спросить кое-о чемъ!

«Святая луна»—это изъ того же языческаго солнечнаго культа. Тутъ она фигурируетъ какъ владычица смерти или, точнѣе, какъ сама смерть, владычица потусторонняго міра. «Сфынта лунъ» («святая луна») —здѣсь то же, что въ другихъ мѣстахъ «сфынта моарти», («святая смерть»). Очень не трудно догадаться о мѣстѣ «святой луны» въ солнечномъ культѣ. Солнце—богъ дня, своимъ закатомъ освящающій все въ природѣ; послѣ заката онъ теряетъ власть надъ міромъ,—наступаетъ ночь, подвластная другому свѣтилу—лунѣ. Но если, въ народной миѳологіи молдаванъ луна-богиня смерти—богиня ночи, то съ другой стороны—солнце богъ дня, богъ жизни. Данная антитеза выясняетъ генезисъ солярныхъ воззрѣній на солнце и луну. Первоначально они, конечно, были богами лишь дня и ночи, а потомъ, когда было открыто, что день-жизнь, а ночь-смерть, то солнце стало эмблемой жизни, а луна—смерти. Такія воззрѣнія на солнце вполне аналогичны египетскимъ и, повидимому, составляли также достояніе миѳологіи римскихъ простонародныхъ массъ, оставившей свои слѣды въ миѳическихъ представленіяхъ молдавскаго народа.

Попытаемся теперь войти въ кругъ тѣхъ молдавскихъ образовъ и представленій, въ центрѣ которыхъ народная фантазія помѣстила луну—богиню ночи и смерти. Для этого намъ остается только прослѣдить, тѣ мѣста въ причитаніяхъ, гдѣ гово-

рится о смерти и ея царствѣ—загробныхъ земляхъ. Загробныя земли—это земли луны, и всѣ приписываемыя имъ свойства носятъ отраженіе образовъ луны и ночи во всей ихъ неясности и загадочности.

Смерть, «сфынта моарте» для молдавскаго міросозерцанія—такая же святая, какъ и луна. Въ глубинѣ прошедшихъ вѣковъ она была для него воплощенной (въ его творческомъ воображеніи) луной. Впослѣдствіи она принимала много разныхъ видовъ. Никогда, однако молдаванинъ не представлялъ ее себѣ скелетомъ съ косою въ рукѣ и съ страшной, душу леденящей улыбкой человѣческаго черепа. Въ какомъ бы видѣ она ни являлась его воображенію, она была прежде всего *ангеломъ*, вѣстницей и исполнительницей велѣній Всевышняго. Поэтому онъ, молдаванинъ, всегда ей покорялся. Больше того, онъ преклоняется предъ ней въ смиренномъ благоговѣніи, и, когда она его посѣщала, онъ прилагалъ всѣ усилія къ тому, чтобы достойнымъ образомъ принять къ себѣ въ домъ великую и святую гостью. Тутъ ужъ замѣтны явственные слѣды довольно глубокаго воздѣйствія христіанскихъ идей, а также какого то благодушнаго отношенія къ смерти, идущаго во всякомъ случаѣ не изъ солнечнаго, а изъ какого-то другаго языческаго культа¹⁾.

Эти воздѣйствія нѣсколько смягчили, видоизмѣнили солярную идеологію у молдаванъ. Благодаря этому, первое положеніе солярной идеологіи—солнце=жизни—осталось у молдаванъ неприкосновеннымъ, а выводы изъ него—настроеніе неудержимаго желанія жить, слиться съ солнцемъ, вмѣстѣ со страхомъ смерти подъ сторонними вліяніями потерпѣли измѣненіе и растворились въ фатализмъ, и примиреніи съ фактомъ смерти, сказавшись лишь въ пугающей неясности загробныхъ образовъ. Оттого, что лунѣ пришлось не одинъ разъ воплощаться и перевоплощаться, ея образъ въ причитаніяхъ крайне расплывчатъ. Солярныхъ элементовъ онъ почти не удержалъ, и, если бы не прямое указаніе причитаній, что луна сокращаетъ дни и избавляетъ горюющихъ

¹⁾ Можно полагать, что изъ религіи древнихъ Эракійцевъ и Иллирійцевъ, отличавшихся могучей вѣрой въ загробное блаженство, скорбѣвшихъ о новорожденныхъ и радовавшихся покойникамъ. N. Iorga. Istoria bisercii romanesti si a vietii religioase a romanilor, p. I.

родныхъ покойнаго отъ нравственныхъ терзаній, мы бы не знали что въ молдавской народной миѳологіи луна когда-то означала смерть.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Религіозный вопросъ въ новыхъ письмахъ Вл. Соловьева.

Новыя письма Вл. Соловьева, появившіяся въ майской книгѣ «Русской Мысли» за прошлый годъ, представляютъ большой интересъ для уясненія личности и внутреннихъ мотивовъ творчества нашего философа. Въ нихъ мы находимъ не мало самыхъ животрепещущихъ и почти злободневныхъ и для нашего времени вопросовъ, каковъ, на примѣръ, религіозный. Сужденія Вл. Соловьева по данному вопросу носятъ яркую печать глубокой продуманности, оригинальности, учености; чужды ученаго педантизма и сухости изложенія. Вл. С. былъ большой «мастеръ слова», поэтому письма его читаются съ неослабѣвающимъ вниманіемъ. Самъ Соловьевъ придавалъ значеніе этимъ письмамъ и спрашивалъ, цѣлы ли они. Письма относятся къ юношескому періоду жизни ихъ автора, къ 1871—73 годамъ, и обнаруживаютъ собою тѣ идеи, которыми жилъ онъ и изъ которыхъ вытекала вся его позднѣйшая дѣятельность. Всѣхъ появившихся новыхъ писемъ двадцать восемь.

Насъ больше всего интересуетъ въ разсматриваемыхъ письмахъ религіозный вопросъ, къ которому Вл. С. относился съ величайшимъ вниманіемъ и интересомъ. Къ наукѣ онъ относился скептически, даже враждебно. Наука не можетъ отвѣтить человѣку на вопросы: зачѣмъ жить? зачѣмъ чего-нибудь желать? зачѣмъ что-нибудь дѣлать? Она не только не отвѣчаетъ на вопросъ о цѣли жизни, но и не признаетъ самаго вопроса. Она разсуждаетъ о планетахъ, о формахъ безконечно малыхъ насѣкомыхъ, но отвѣта на вопросъ о смыслѣ и цѣли человѣческой жизни не даетъ. «Наука не можетъ быть послѣднею цѣлью жизни. Высшая, истинная цѣль жизни другая—нравственная (или религіозная), для которой и наука служитъ однимъ изъ средствъ. Я того мнѣнія, что изучать пустые призраки внѣшнихъ явленій—

еще глупѣе, чѣмъ жить глупыми призраками. Но главное дѣло въ томъ, что эта наука не можетъ достигнуть своей цѣли. Люди смотрятъ въ микроскопы, рѣжутъ несчастныхъ животныхъ, кипятятъ какую—нибудь дрянъ въ химическихъ ретортахъ и воображаютъ, что они изучаютъ природу!» Вл. Соловьевъ написалъ бы «этимъ осламъ на лбу» Гетевское изрѣченіе:

«Природа съ красоты своей
Покрова снять не позволяетъ.
И ты машинами не вынудишь у ней,
Чего твой духъ не угадаетъ» (Письмо 5).

Такъ заставляетъ Вл. С. относиться къ наукѣ состояніе современной ему нигилистической литературы и вообще современнаго ему просвѣщенія. «Умѣнье читать, писать и считать не есть еще просвѣщеніе; важно, *что* читать. А что можно предложить теперь? Современную литературу?.. Нельзя найти лучшаго средства для умственного опошленія и нравственнаго развращенія, какъ современная литература... Сущность современнаго просвѣщенія, какъ бы она ни прикрывалась, состоитъ въ отрицаніи всякаго духовнаго, нравственнаго начала и въ утвержденіи одной животной природы. Вся мудрость вѣка сего сводится къ очень простому положенію: человекъ есть скотъ... Пока народъ сохраняетъ великое понятіе о «грѣхѣ», пока онъ знаетъ, что человекъ *не долженъ* быть скотомъ, до тѣхъ поръ остается возможность подняться; но когда его убѣдятъ, что онъ по природѣ своей есть скотъ, и слѣдовательно, живя скотски, поступаетъ лишь соотвѣтственно своей природѣ, тогда исчезаетъ всякая возможность возрожденія»... (Письмо 13).

Простой народъ, не смотря на упадокъ въ немъ нравственности, все таки въ массѣ своей духовно дышитъ христіанскими воззрѣніями. Онъ ведетъ жизнь не безсмысленную, какъ тѣ люди, которые руководятся только научнымъ знаніемъ. У него всякій актъ жизни и самая смерть имѣютъ объясненіе, потому что простой человекъ сознаетъ свою зависимость отъ высшаго Существа, живетъ и дышитъ *вѣрою*. Эта вѣра даетъ ему понятіе о Богѣ, божественности души, объ отношеніи человека къ Богу, о нравственномъ добрѣ и злѣ.

Безъ этой вѣры жизни человѣческая является скотскою. Но таковою жизнь человѣческая не должна быть; человекъ

долженъ жить разумною *истинною* жизнью. Жизнь эгоизма, личныхъ интересовъ это—ложь и зло, такая жизнь есть смерть. Есть другая *истинная* жизнь. «Зачатокъ этой жизни есть въ насъ самихъ, потому что еслибъ его не было, то мы удовлетворялись бы окружающею насъ ложною и не искали бы ничего лучшаго... Истинная жизнь въ насъ есть, но она подавлена, искажена нашей ограниченою личностью, нашимъ эгоизмомъ». Человѣкъ не долженъ смущаться тѣмъ, что иногда для него внѣшняя жизнь складывается такъ неутѣшительно. Къ такой жизни вполне примѣнимо мудрое изреченіе: чѣмъ хуже, тѣмъ лучше. Радость и наслажденіе въ ней опасны, потому что призрачны; несчастіе и горе—часто являются единственнымъ спасеніемъ. Уже скоро двѣ тысячи лѣтъ, какъ люди это знаютъ, и между тѣмъ не перестаютъ гоняться за счастіемъ, какъ малыя дѣти (Письмо 2).

Мы должны познать истинную жизнь, какова она сама въ себѣ, въ своей чистотѣ и какими средствами можно ея достигнуть. «Все это было уже давно открыто человѣчеству *истиннымъ* христіанствомъ». (Письмо 3).

Въ одномъ очень интересномъ письмѣ (въ 11) Вл. Сол. описываетъ свою религіозную эволюцію и вмѣстѣ намѣчаетъ общее рѣшеніе вопроса о вѣрѣ и знаніи, онъ говоритъ о людяхъ, потерявшихъ наивную дѣтскую вѣру, но неспособныхъ жить безъ идеаловъ. «Тѣ, кто не способенъ къ такой участи (именно къ свободѣ отъ всякихъ убѣжденій), стараются создать новую систему убѣжденій на мѣсто разрушенной, замѣнить вѣрованія разумнымъ знаніемъ. И вотъ они обращаются къ положительной наукѣ; но эта наука не можетъ основать разумныхъ убѣжденій, потому что она знаетъ только внѣшнюю дѣйствительность, одни факты и больше ничего; истинный смыслъ факта, разумное объясненіе природы и человѣка—этого наука дать не можетъ. Нѣкоторые обращаются къ отвлеченной философіи, но философія остается въ области логической мысли, дѣйствительность—жизнь для нея не существуетъ; а настоящее убѣжденіе человѣка должно вѣдь быть не отвлеченнымъ, а живымъ... Живого убѣжденія ни наука, ни философія дать не могутъ. Все, что можетъ дать отвлеченный разумъ, извѣдано и оказалось

негоднымъ, и самъ разумъ разумно доказалъ свою несостоятельность».

Исходъ одинъ—только въ разумномъ, углубленномъ постиженіи и признаніи истинъ вѣры. Человѣкъ долженъ усвоить себѣ вѣру въ безконечнаго Бога, въ божественное происхожденіе свое, въ воплощеніе Бога Слова, искупленіе, освященіе и вѣчную жизнь, во все то, что составляетъ сущность христіанскаго ученія, одинаково содержимую и богословами и неграмотными крестьянами. Путь духовнаго развитія Вл. Соловьева вполнѣ совпадаетъ съ путемъ развитія у другихъ русскихъ мыслителей, какъ, на примѣръ, у Достоевскаго, который чрезъ близкое знакомство съ народомъ, запечатлѣнное общими съ народомъ страданіями, пришелъ къ живому и глубокому убѣжденію въ истинности христіанства и чрезъ это убѣжденіе еще болѣе укрѣпилъ, возвысилъ, освѣтилъ. одухотворилъ свою любовь къ этому православному народу и свое единеніе съ нимъ.

Мы привели только немногіе отрывки изъ новыхъ писемъ Вл. С. для характеристики религіозной природы замѣчательнаго русскаго мыслителя. Разсматриваемыя письма доказываютъ, что Соловьевъ по натурѣ и по непосредственному своему міроощущенію былъ болѣе религіознымъ мыслителемъ и проповѣдникомъ, чѣмъ чистымъ философомъ. Практическое торжество истиннаго христіанства—вотъ въ чемъ видитъ Вл. Соловьевъ основную задачу своей жизни.

С. А. Арвентьевъ.

Бессарабскому духовенству нуженъ собственный магазинъ церковныхъ вещей.

Въ прошлой своей статьѣ напечатанной въ 20 номерѣ Епархіальныхъ вѣдомостей сего года я попытался доказать, что вопросъ объ открытіи духовенствомъ собственнаго магазина церковныхъ вещей—не долженъ пугать духовенство, что онъ можетъ разрѣшиться безъ особенныхъ затратъ со стороны духовенства.

Въ этой же статьѣ я хочу сказать, что данный вопросъ является вопросомъ первой важности для всего бессарабскаго духовенства. И является онъ таковымъ потому, что личные

ресурсы духовенства изъ года въ годъ становятся все минимальнѣе ввиду вздорожанія жизни. Поэтому, волей-неволей, духовенству прійдется искать новые способы и средства для поддержанія тѣхъ просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденій, которыя созданы и поддерживаются почти исключительно средствами духовенства и вызваны къ жизни насущными его потребностями.

Возьмемъ для примѣра наше женское Епархіальное Училище. Почти изъ года въ годъ тамъ увеличивается плата за содержаніе. Такъ, еще недавно плата за годъ была не больше 80 рублей, а уже въ 1910 году 120 рублей и ходятъ слухи, не знаю только на сколько они основательны, что скоро будетъ доведена (плата) до 200 рублей. Думаю, что немногіе батюшки, (—не говорю о псаломщикахъ), даже находящіеся на такъ называемыхъ хорошихъ приходахъ, въ состояніи будутъ воспитывать своихъ дѣтей въ нашемъ училищѣ при такихъ условіяхъ.

Достойно удивленія то, что даже тѣ немногіе изъ нашихъ епархіальныхъ дѣятелей, которые прекрасно видятъ громадную пользу, которую можетъ принести духовенству собственный магазинъ церковныхъ вещей и, которые даже сами возбуждали этотъ вопросъ, хотя и не печатно,—находятъ, что съ этимъ вопросомъ не надо спѣшить.

Но если польза отъ того или иного дѣла очевидна, то и не надо оставлять его на завтра.

О томъ, что это дѣло не убыточно для духовенства и никакимъ крахомъ не грозитъ—я писалъ въ прошлой статьѣ. Теперь же я хочу предложить вниманію духовенства нѣкоторыя цифры, которыя ясно покажутъ, что мы ежегодно теряемъ.

Такъ, въ вѣдомости о добровольныхъ пожертвованіяхъ на устройство и благоуукрашеніе храмовъ, хранящейся въ духовной Консисторіи, за 1907 годъ, напримѣръ, значитъ, что поступило добровольныхъ пожертвованій, зарегистрированныхъ о. о. благочинными, 270, 556 руб. 6¹/₄ коп. Какой % ввидѣ чистой прибыли поступилъ въ пользу владѣльцевъ церковныхъ магазиновъ, предоставляю судить специалистамъ, или кое что понимающимъ въ торговлѣ. И это замѣтьте, сумма только добровольныхъ и, притомъ, зарегистрированныхъ пожертвованій. А что много есть почти никому неизвѣстныхъ и притомъ довольно крупныхъ пожертво-

ваній, показываетъ, на примѣръ, слѣдующее. По точно провѣреннымъ даннымъ я узналъ, что игуменомъ Шабскаго монастыря о. Порфиріемъ приобрѣтены на личныя средства для вышеупомянутаго монастыря церковныхъ вещей на сумму 2550 рублей и, по своей скромности, никому, конечно, этого онъ объявлять не станетъ, а между тѣмъ сколько у насъ такихъ никому невѣданныхъ жертвователей? А сколько ежегодно каждая церковь расходуетъ на благоуукрашеніе и утварь?

А сколько ежегодно приобрѣтается нѣсколько болѣе чѣмъ двухъ-милліоннымъ населеніемъ Бессарабіи церковныхъ предметовъ для своего домашняго, такъ сказать, потребленія?

Все это въ общемъ составляетъ громадную сумму, часть которой приличнѣе, кажется мнѣ, было бы отдать на образованіе и воспитаніе дѣтей, хотя-бы того-же чуть ли не подаяньемъ побирающагося духовенства, чѣмъ въ карманы, прямо скажу, эксплуататоровъ.

О церковномъ магазинѣ мнѣ пришлось бесѣдовать съ однимъ батюшкой, который, возражая противъ цѣлесообразности этого дѣла, говорилъ, что хотя желаніе духовенства имѣть собственный магазинъ церковныхъ вещей и вполне законно, такъ какъ каждый долженъ и имѣть право питаться отъ своихъ трудовъ, тѣмъ не менѣе онъ смотритъ на это, какъ на желаніе духовенства рѣшительно во всемъ отдѣлиться отъ свѣтскаго общества, такъ сказать,—обособиться,—это своего рода, сепаратизмъ; а такъ-же, что грѣшно лишать куска хлѣба владѣльцевъ магазинововъ.

Да, скажу и я съ своей стороны, что они будутъ дѣлать—бѣдные, если лишитъ ихъ того куска, въ которомъ неосвѣдомленная публика вдобавокъ ничего не понимаетъ;—но думаю, что они, во всякомъ случаѣ, квасъ не пойдутъ продавать, а преспокойнѣйшимъ образомъ начнутъ торговать чѣмъ либо другимъ, для нихъ болѣе подходящимъ.—Что же касается сепаратизма и проч., то скажу, что каждый предметъ мѣняетъ свой цвѣтъ въ зависимости отъ очковъ, черезъ которые смотрятъ. Кромѣ того,—интересы цѣлаго сословія и даже общества приносятъ въ жертву интересамъ частныхъ лицъ—едва-ли рационально.

Въ заключеніе настоящей замѣтки скажу, что въ этомъ добромъ и, по сознанію большей части духовенства, необходимомъ

для насъ дѣлѣ мы безъ нашего архипастыря безсильны. Только его мощная и добродѣтельная для духовенства воля въ состояніи создать и притомъ на прочныхъ основаніяхъ это дѣло. И подобно тому, какъ по его слову, нынѣ—во всѣхъ церквахъ нашей епархіи теплятся предъ святыми иконами лампы съ чистѣйшимъ масломъ и воскуряется Господу Богу чистѣйшей фиміамъ, такъ, будемъ надѣяться, по его же слову—вскорѣ—въ церквахъ и домахъ нашихъ прихожанъ появятся лучшаго письма св. иконы ¹⁾

Е. Мизюмскій.

ИЗЪ «ДНЕВНИКА»

МИССИОНЕРА

священника **Ееодосія Воловца**

за 1911 годъ.

(Окончаніе *).

19-го мая утромъ изъ города Кагула я выѣхалъ въ городъ Болградъ. По дорогѣ остановился въ селѣ Гаваносахъ для перемѣны лошадей.—Почтосодержатель спросилъ меня о томъ, почему современные семинаристы, дѣти священниковъ и псаломщиковъ, открыто проповѣдуютъ, что нѣтъ Бога, нѣтъ загробной жизни, нѣтъ безсмертія души и что Христосъ—обыкновенный человекъ, чѣмъ соблазняютъ многихъ крестьянъ, въ простотѣ своего сердца вѣрующихъ людей? Я отвѣтилъ! «Вслѣдствіе діавольской гордости ума и развращенности сердца, кою они заразились

¹⁾ Епархіи необходимъ свой магазинъ церковныхъ вещей и свой книжный магазинъ. Губернскій городъ, являясь центромъ духовнаго просвѣщенія для всей епархіи, долженъ имѣть и свою духовную сокровищницу, и не только для пасомыхъ, но и для пастырей. Если магазинъ церковныхъ вещей важенъ для епархіи какъ регуляторъ цѣнъ на предметы церковной утвари, то церковный книжный магазинъ можетъ имѣть даже, пожалуй, не коммерческое значеніе, а исключительно просвѣтительное: возможный убытокъ на этомъ дѣлѣ дастъ чистую прибыль въ смыслѣ удовлетворенія духовныхъ запросовъ паствы. И чѣмъ скорѣе осуществится идея самостоятельнаго церковнаго магазина въ епархіи, тѣмъ больше пользы для епархіи принесетъ это дѣло для Бессарабской паствы. **Ред.**

*) См. «Киш. Еп. Вѣд.» № 23 за 1911 г.

во время такъ называемаго «освободительнаго» движенія отъ предтечей антихриста и служителей сатаны». Почтосодержатель, испытавшій на себѣ лично натиски невѣрія и зловѣрія современныхъ семинаристовъ, поблагодарилъ меня за разъясненіе и просилъ отъ меня брошюръ,—каковыя и получилъ. Въ городѣ Болградѣ живутъ глаголемые старообрядцы окружники числомъ не болѣе 25 семействъ. Они здѣсь имѣютъ свою церковь, въ которой очень рѣдко служатъ попы или изъ Измаила или изъ новой Некрасовки и въ которой постоянно служитъ уставщикъ, каковымъ состоитъ въ настоящее время житель города Килии Кодратъ Іакинѳовичъ Соловьевъ. Онъ, по установившемуся среди глаголемыхъ старообрядцевъ обычаю, вопреки уставу церковному, читаетъ на утренѣ и на часахъ Евангеліе, кадитъ иконы и и предстоящихъ, осѣняетъ крестомъ, совершаетъ крещеніе безъ миропомазанія, исповѣдуетъ, причащаетъ больныхъ запасными дарами, отпѣваетъ покойниковъ, служитъ панихиды и молебны и, вообще, руководитъ дѣломъ спасенія ввѣреннаго ему малаго стада. Съ уставщикомъ Соловьевымъ я имѣлъ во дворѣ старообрядческой церкви бесѣду о современномъ состояніи раскола старообрядчества и о томъ вліяніи, какое оказалъ на старообрядцевъ манифестъ 17-го Апрѣля 1905-го года. По мнѣнію Соловьева дарованная старообрядчеству свобода не благотворна для старообрядцевъ, такъ какъ она породила среди нихъ разные толки и вызвала взаимные споры и раздоры. Соловьевъ получилъ отъ меня брошюры моего сочиненія и заявилъ, что публичная бесѣда со старообрядцами въ Болградѣ не можетъ состояться потому, что всѣ они выѣхали изъ города на работы полевая и каменно-штукатурныя въ разныя мѣста уѣзда.

Изъ города Болграда я приѣхалъ въ село Чишме-Варуитъ. Здѣсь 20-го мая, въ день Вознесенія Господня проповѣдывалъ въ мѣстной церкви, а по окончаніи богослуженія, публично бесѣдовалъ со старообрядцами на такъ называемой Ялпукской косѣ. На этой косѣ живутъ старообрядцы окружники числомъ до 30 семействъ. Они имѣютъ свою моленную съ престоломъ и жертвенникомъ, но не имѣютъ въ настоящее время не только попа, но даже и уставщика. Бесѣда въ этомъ пунктѣ происходила подъ открытымъ небомъ. Я говорилъ о томъ, что старообрядцы австрійско-бѣлокриницкаго согласія, окружники и неокружники,

поддерживающіе раздоръ между собою, не принадлежатъ къ церкви Божіей, коей имя соединеніе, а не раздѣленіе, какъ учитъ Святый Іоаннъ Златоустый, и что, поэтому, они не спасутся. Словоохотливо и подѣ-часъ довольно умѣло возражала на этой бесѣдѣ старуха старообрядка Анна Македонская. Сынъ ея Антипъ Македонскій, играющій видную роль среди мѣстныхъ старообрядцевъ, поддерживалъ порядокъ во время бесѣды. Бесѣду эту посѣтили священники и діаконъ Чишме-Варуитской церкви, учитель и учительницы министерскихъ и церковной школъ и ревнители православія изъ православныхъ прихожанъ. Объединенные хоры церковно-приходской и министерской школъ довольно стройно пропѣли предъ началомъ бесѣды: «Тропарь Вознесенію, Спаси Господи, Отче нашъ и отъ юности моея», а по окончаніи: «О всепѣтая Мати и Задостойникъ». Старообрядцы подѣ управленіемъ Анны Македонской, съ моего разрѣшенія, довольно воодушевленно пропѣли нѣсколько стихиръ покрову Пресвятыя Богородицы и Святому Чудотворцу Николаю. По окончаніи бесѣды мною розданы православнымъ и старообрядцамъ брошюры моего сочиненія, главнымъ образомъ, о недѣйствительности, незаконности и безблагодатности австрійско-бѣлокриницкой старообрядческой іерархіи.

Городъ Килія. 22-го мая. Здѣсь живутъ глаголемые старообрядцы окружники во главѣ съ попомъ Иваномъ Черновымъ и горсть бѣглопоповцевъ-лужковцевъ, имѣющихъ свою моленную и управляющихся уставщикомъ. Въ соборной церкви съ 4—7 часовъ состоялась, въ присутствіи здѣшняго духовенства во главѣ съ благочиннымъ и многихъ слушателей, публичная бесѣда о томъ, что такое сектантство и расколъ, какъ нужно смотрѣть на сектантство и расколъ до и послѣ манифеста 17-го Апрѣля 1905 года и какъ нужно судить о сектантствѣ и расколѣ съ точки зрѣнія Христовой церкви о нихъ и съ точки зрѣнія взаимоотношеній между ними. Бесѣда произвела на слушателей сильное и пріятное впечатлѣніе. Я говорилъ не только о расколѣ, но и о сектантствѣ потому, что здѣсь нарождается уже сектантство въ видѣ баптизма и адвентизма 7-го дня. Если бы не дружное, умѣлое и совмѣстное дѣйствованіе мѣстныхъ священниковъ соборной церкви противъ сектантства, въ особенности—священника Іосифа Бѣлоданова, то адвентизмъ и баптизмъ пу-

стили бы свои корни среди православныхъ; но и въ настоящее время пастырямъ и миссіи противосектантской здѣсь нужно стоять на стражѣ.—такъ какъ среди православныхъ есть пытливые, сомнѣвающіеся и даже сектантствующіе. Предъ началомъ и по окончаніи бесѣды весь народъ, подъ управленіемъ діакона Петра Брагуцы, пропѣлъ довольно стройно и воодушевленно многія церковныя пѣсни. Бесѣду открылъ настоятель мѣстной соборной церкви священникъ Димитрій Θεодоровъ краткою рѣчью.

По окончаніи бесѣды мною, при участіи всего причта соборной церкви и діакона Никслаевской церккви Стефана Рознована, въ присутствіи всѣхъ бывшихъ на бесѣдѣ, присоединена къ православію по установленному чину мѣщанка посада Воронокъ Стародубскаго уѣзда Черниговской губерніи Анастасія Димитріевна Ершова, 26 лѣтъ отъ рода.

Торжественное присоединеніе увѣнчало бесѣду и воочію показало слушателямъ душепагубность раскола съ Церковью Божіею. Послѣднюю мысль я развилъ въ своей привѣтственной рѣчи, сказанной новоприсоединенной. Я сказалъ, что она въ расколѣ не по праву именовалась Анастасіей, такъ какъ Анастасія значитъ возстаніе, воскресеніе, а между тѣмъ она была мертва для спасенія.

Она ожила, возстала и воскресла послѣ присоединенія къ православію. Новоприсоединенная носила имя Анастасіи узорѣшительницы. До своего присоединенія изъ раскола къ православію она была въ узахъ грѣха раскола съ Церковью Божіею, а присоединеніемъ своимъ къ Церкви она расторгла узы раскола и стала свободною дочерью православной Церкви. По окончаніи бесѣды розданы были брошюры моего сочиненія духовенству, православнымъ и болѣе выдающимся изъ глаголемыхъ старообрядцевъ.

Изъ города Киліи я вызванъ былъ телеграммою въ городъ Измаиль для бесѣды съ старообрядческимъ начетчикомъ Трофимомъ Григоріевичемъ Θεодоровымъ. Съ нимъ, по пріѣздѣ въ Измаиль, я заключилъ письменное условіе. Въ силу этого условія мы обязались имѣть въ Измаилѣ, именно: въ Единовѣрческой церкви, или же во дворѣ ея, смотря по погодѣ, шесть публичныхъ бесѣдъ о вѣрѣ въ духѣ христіанской кротости и любви. Предметы бесѣдъ указаны нами по обоюдному согласію. Я указалъ пред-

меты для первой, третьей и пятой бесѣдъ, а Ѳеодоровъ—для второй, четвертой и шестой.

Всѣ бесѣды происходили подъ открытымъ небомъ (первая во дворѣ единовѣрческой церкви, а остальные на единовѣрческой площади) въ виду многочисленности слушателей. На первой бесѣдѣ, происходившей по моему предложенію на первый день Святой Троицы, 29-го мая, съ полъ пятаго до полъ одиннадцатаго часа по полудни, была рѣчь о томъ, гдѣ въ настоящее время пребываетъ и видимо проявляется благодать Святаго Духа, которую получили Святые Апостолы въ день пятидесятницы. Я доказалъ, что благодать Святаго Духа пребывала и пребываетъ въ Грекороссійской Восточно-Каѳолической Церкви и что видимо она проявлялась и проявляется въ таинствѣ священства и чрезъ Святыя мощи и чрезъ чудотворенія отъ нихъ и чрезъ чудотворныя иконы и и чрезъ чудотворенія отъ нихъ и что среди старообрядцевъ всѣхъ толковъ не было и нѣтъ этихъ видимыхъ проявленій благодати Святаго Духа и что, поэтому, безъ сомнѣнія, нѣтъ у нихъ и благодати Св. Духа. Мой совопросникъ на вопросъ: кого Господь Богъ прославилъ среди старообрядцевъ нетлѣніемъ останковъ и даромъ чудотворенія отъ нихъ и гдѣ, когда и какія чудотворныя иконы явились среди нихъ? отвѣтилъ кощунственнымъ отзывомъ о мощахъ Преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, не указавъ среди своихъ единомудренниковъ ни одного угодника, нетлѣнно почивающаго и чудотворящаго и ни одной чудотворной иконы. Въ своемъ кощунственномъ отзывѣ о мощахъ преподобнаго Серафима, Ѳеодоровъ показалъ свою полную безотвѣтность по этому вопросу. Къ чести его нужно сказать, что онъ, послѣ даннаго мною обстоятельнаго объясненія о томъ, что такое мощи, публично раскаялся и отказался отъ своего кощунственнаго отзыва о святыхъ мощахъ. Вторая бесѣда, состоявшаяся на второй день Св. Пятидесятницы, 30-го мая, съ 3—7 часовъ по полудни, была о православіи нашей Грекороссійской Церкви. Мой совопросникъ тщился доказывать еретичество нашей Церкви, главнымъ образомъ, на основаніи ученія книги «Жезль Правленія». Онъ по этому вопросу говорилъ не то, что самъ чувствовалъ. Это замѣтно было для всѣхъ слушателей. Я доказалъ, что наша Церковь Православная, что о православіи или о неправославіи того или друго лица, того или другого христіанскаго общества

имѣть право произносить свой судъ только Святая Церковь въ лицѣ своихъ предстоятелей на помѣстныхъ и вселенскихъ соборахъ, а не общество раскольниковъ, ставшихъ еретиками, и что, наконецъ, мой совопросникъ, какъ окружникъ, не имѣть права говорить объ еретичествѣ нашей Церкви, такъ какъ лучшіе изъ окружниковъ, да и само «окружное» посланіе свидѣльствуютъ о православіи ея. Послѣ этого, я спросилъ своего совопросника о томъ, какой соборъ епископовъ православныхъ призналъ нашу Грекоросійскую Церковь еретическою, какія въ ней ереси и какой соборъ и когда ихъ осудилъ? Этотъ вопросъ остался безъ отвѣта, что сильно смутило старообрядцевъ.

Третья бесѣда началась на третій день Св. Пятидесятницы, 31 мая, съ 10 часовъ утра и окончилась въ 3 часа дня. На этой бесѣдѣ была рѣчь о томъ, какъ нужно смотрѣть на старообрядческое австрійско-бѣлокриницкое священство съ точки зрѣнія праваго и спасеннаго исповѣданія вѣры. Я доказалъ, что бѣглопоповцы, къ которымъ пришелъ еретикъ второго чина, по ихъ сознанію, бѣглый греческій митрополитъ Амвросій, суть еретики по ученію священнаго и Святыхъ отецъ Писанія, по свидѣтельству старообрядцевъ австрійско-бѣлокриницкаго согласія и по собственному ихъ признанію. Доказавъ эту мысль, я поставилъ своему совопроснику такой вопросъ: можетъ ли австрійско-бѣлокриницкая старообрядческая іерархія, получившая свое начало отъ еретика второго чина, митрополита Амвросія, среди бѣглопоповцевъ, еретиковъ такого же чина, быть основанной на правомъ и спасенномъ исповѣданіи вѣры? Θεодоровъ не удостоилъ слушателей своимъ отвѣтомъ и на этотъ вопросъ. Этимъ обстоятельствомъ старообрядцы были смущены, а отказомъ его отъ постановленія старообрядческаго Московскаго собора 1863 года, осудившаго ереси устава бѣлокриницкаго монастыря—устава, легшаго въ основаніе австрійско-бѣлокриницкой іерархіи, были ужасно поражены.

Четвертая бесѣда состоялась въ тотъ-же день. Началась въ полъ пятаго и окончилась въ полъ девятаго часа по полудни. Рѣчь была о томъ, законно ли было гоненіе и преслѣдованіе старообрядцевъ, установленное Московскимъ соборомъ 1666 года, съ точки зрѣнія Евангелія и каноническихъ правилъ. Описавъ гоненія и преслѣдованія старообрядцевъ по исторіи Пругавина, сгустившаго

краски въ этомъ дѣлѣ, совопросникъ предложилъ мнѣ слѣдующій вопросъ: «Гдѣ Христосъ и Святые апостолы и отцы Церкви учили о томъ, что можно православныхъ христіанъ гнать, преслѣдовать и даже убивать за храненіе благочестивыхъ преданій?» Прежде чѣмъ отвѣтить на этотъ вопросъ, я доказалъ, что глаголемые старообрядцы не благочестивые христіане, а еретики второго чина какъ по собственному суду, такъ и по суду Церкви. Послѣ этого я спросилъ совопросника: какая ересь въ преслѣдованіи и гоненіи еретиковъ и раскольниковъ? Θεодоровъ сказалъ, что въ этомъ заключается жидовская ересь. Тогда я показалъ, что еретиковъ и раскольниковъ гнали, преслѣдовали и наказывали даже смертною казнью какъ въ древней, такъ и въ русской церкви до патріарха Никона и что, поэтому, нужно признать какъ ту такъ и другую церковь впадшими въ жидовскую ересь. Вотъ до чего договорился пряткій апологетъ раскола. Не только еретиковъ и раскольниковъ наказывала свѣтская власть, но и вполнѣ православныхъ христіанъ она проклинала и наказывала даже смертною казнью, о чемъ свидѣлствуютъ правила Гангскаго собора и 49 и 50 главы книги Кормчей. Поэтому, заключилъ я: если-бы старообрядцы были православными, то и въ такомъ случаѣ они несвободны были бы отъ наказаній по суду гражданской власти, какъ нарушители гражданскихъ законовъ. Такой оборотъ этой бесѣды смутилъ старообрядцевъ, считавшихъ своихъ предковъ мучениками за вѣру.

Пятая бесѣда началась въ 10 часовъ дня и окончилась въ 1 часъ по полудни. На этой бесѣдѣ была рѣчь о томъ, какъ нужно смотрѣть на австрійско-бѣлокриницкое священство съ точки зрѣнія божественнаго посланничества основателя ея, греческаго митрополита Амвросія, и съ точки зрѣнія непрерывнаго другопреемства хиротоніи отъ Христа чрезъ Его святыхъ апостоловъ.—Доказавъ, что посланничество въ Церкви Божіей богоустановленно и что непрерывное другопреемство хиротоніи отъ Христа чрезъ Его святыхъ апостоловъ есть по ученію Церкви существенно-необходимый признакъ законности, дѣйствительности и благодатности священства, я спросилъ совопросника: 1, какой соборъ Епископовъ вручилъ Амвросію, учредителю старообрядческой австрійско-бѣлокриницкой іерархіи, пастырскій жезлъ въ бѣлой Криницѣ въ 1846 го-

ду, и имѣтъ ли учрежденная имъ іерархія непрерывное другопреемство хиротоніи отъ Христа чрезъ Его святыхъ апостоловъ? Θεодоровъ на этотъ вопросъ отвѣтилъ вопросомъ же: отъ кого получилъ жезлъ пастырскій Св. Мелетій Антиохійскій, присоединившись отъ аrianства къ православію, когда не было ни одного православнаго Епископа въ то время въ Церкви Христовой? Кто послалъ Св. Григорія Богослова въ Константинополь и святыхъ Афанасія Великаго и Евсевія Самосатскаго съ проповѣдью для укрѣпленія православныхъ въ вѣрѣ и для совершенія хиротоніи въ чужихъ предѣлахъ? При этомъ Θεодоровъ прибавилъ: если эти святые отцы законно поступили, то и нашъ м. Амвросій законно поступилъ; если они незаконно поступили, то и нашъ м. Амвросій незаконно поступилъ и наша іерархія отъ него незаконна. На это я отвѣтилъ, что поименованные святые отцы законно поступили, имѣя божественное посланичество, а м. Амвросій беззаконно поступилъ, самовольно восхитивъ въ бѣлой Криницѣ пастырскій жезлъ, не имѣя на то божественнаго посланичества, и что потому и основанная имъ іерархія незаконна, недѣйствительна и безблагодатна. Вотъ доказательства. Во времена аrianскихъ смуть, когда присоединился къ православію Милетій, патріархъ Антиохійскій, вѣрны были православію: 1) Св. Афанасій Великій, 2) Св. Василій Великій, 3) Св. Григорій Богословъ, 4) всѣ Епископы Египта и Ливіи, 5) Максимъ Епископъ Іерусалимскій со всѣми палестинскими Епископами, за исключеніемъ Кессарійской церкви, 6) вся Римская церковь во главѣ съ попами Юліемъ и Дамасомъ и 7) наконецъ, весь Иллирикъ (Исторія Вселенскихъ соборовъ профес. Лебедева, ч. I, стр. 34—39). Вотъ къ какому сонму православныхъ пастырей присоединился изъ аrianства Мелетій, патріархъ Антиохійскій, а м. Амвросій присоединился къ обществу бѣглопоповцевъ, въ которомъ не было ни одного Епископа, Мелетій присоединился къ православію въ 362 году; въ этомъ именно году въ Александріи состоялся многочисленный соборъ Епископовъ подъ предсѣдательствомъ Св. Афанасія Великаго для возстановленія православія (творенія Св. Афанасія томъ 3 стр. 373, и Бараніи, лѣто 362, число 24). Этотъ же соборъ послалъ Евсевія на западъ, а Астерія на Востокъ (Церков. Исторія Руфима и Дѣян. Вселен. соборовъ т. 7, стр. 55), а въ 370 году

Евсевій, по порученію этого же собора, былъ на Востокъ въ Сиріи, Финикіи и Палестинѣ (Бароній лѣто 370, числа 2—4). Святой Афанасій дѣйствовалъ также по порученію соборовъ Александрійскаго и Сарійскаго (Церков. Исторія Θεодорита, стр. 116), и Іерусалимскаго (Церков. Исторія Сократа, стр. 178—181). По порученію какого собора православныхъ Епископовъ дѣйствовалъ Амвросій въ бѣлой Криницѣ? Вопросъ этотъ остается и остается вѣчно неразрѣшимымъ для старообрядчества. Святой Григорій Богословъ не самовольно занялъ кафедру въ Константинополь, а былъ перемещенъ изъ Сасима въ Царь-Градъ (Вальсамонъ толков. на 15-е правило 1 всел. собор.) соборомъ Антиохійскимъ (Баронія, лѣто 978, числа 9—12, историческое ученіе объ отцахъ Церкви Филарета, Изд. 1882 г. т. 2, стр. 122). Какой соборъ послалъ Амвросія въ бѣлую Криницу? И этотъ вопросъ для старообрядчества неразрѣшимъ. Вотъ почему мой совопросникъ на этой бесѣдѣ особенно горячился и изрыгалъ злохуленіе по адресу православной Церкви.

Шестая бесѣда началась въ тотъ же день въ 2 часа и окончилась въ полъ пятого часа. Рѣчь была на этой бесѣдѣ о Цезаро-папизмѣ, т. е. о вмѣшательствѣ свѣтской власти въ дѣла Церкви ¹⁾).

Бесѣды эти посѣщались охотно и исправно православными и старообрядцами, сектантами, католиками, протестантами и даже евреями. На послѣднихъ бесѣдахъ присутствовалъ и вилковскій протоіерей Иларіонъ Софроновичъ. Городское духовенство православное и старообрядческое въ лицѣ попа Іоанна Чернова и діакона Евѣимія Ковалева неопустительно посѣщали бесѣды, живо интересуясь ими. Одинъ изъ пунктовъ условія, заключеннаго мною и Θεодоровымъ, гласитъ: «Каждый изъ насъ обязывается отъ себя ничего укорительнаго не говорить по адресу другого и его вѣроисповѣданія». Этому пункту условія мой совопросникъ не остался вѣренъ: онъ на всѣхъ бесѣдахъ говорилъ «отсебятину», и изрыгалъ по моему адресу и по адресу православія многія хульные слова, въ чемъ я его останавливалъ и уличалъ.

Такое поведеніе моего совопросника всѣмъ старообрядцамъ

¹⁾ См. подробно въ отдѣльномъ изданіи.

фанатикамъ, безсознательно относившимся къ бесѣдамъ, нравилось, и такіе слушатели могли говорить о своемъ собесѣдникѣ и о себѣ «препрѣхомъ побѣдихомъ», а болѣе сознательные старообрядцы, какъ безпристрастные искатели спасительной истины, такое поведеніе Θεодорова осуждали и, видимо, остались бесѣдами его неудовлетворенными. Одинъ изъ видныхъ старообрядцевъ Филиппъ Лазаревъ Смирновъ, обратившись къ моему со-
вопроснику, сказалъ: «Выѣзжай скорѣе отсюда и больше не пріѣзжай, лучше бы ты сдѣлалъ, если бы вовсе не пріѣхалъ къ намъ», а другой—уставщикъ старообрядческой Рождественской церкви Адрианъ Трифоновичъ Стояновъ попросилъ меня описать подробно эти бесѣды и распространять отдѣльными брошюрами. Желаніе Стоянова и многихъ другихъ слушателей я охотно исполнилъ: бесѣды описаны и напечатаны мною въ количествѣ 3000 экземпляровъ. Брошюра имѣетъ 142 стр. По моему убѣжденію лучшимъ показателемъ результата этихъ бесѣдъ является заявленіе нѣкоторыхъ изъ слушателей старообрядцевъ о желаніи ихъ присоединиться къ православію. Пока мною присоединены въ воскресенье, 5-го іюня, въ Единовѣрческой церкви изъ раскола къ православію 6 душъ обоего пола. Броженіе среди старообрядцевъ, споры между ними, доходящіе почти до открытыхъ столкновеній также свидѣтельствуютъ о томъ, что сознательные старообрядцы не удовлетворены бесѣдами своего зщитника Θεодорова.

Предъ началомъ бесѣдъ я въ день святой пятидесятницы соборнѣ служилъ въ Единовѣрческой церкви, испросивъ помощь отъ Святаго Духа въ предстоящихъ бесѣдахъ. Публичныя бесѣды о вѣрѣ съ расколосектантами въ духѣ христіанской кротости и любви не логомахія, какъ говорятъ нѣкоторые, а весьма полезны и необходимы.

5-го іюня въ Единовѣрческой церкви я предъ началомъ божественной литургіи присоединилъ къ православію одного изъ видныхъ мѣстныхъ начетчиковъ, знатока крюковаго пѣнія, иконописца Θεодора Θεодоровича Смирнова, жену его Анну и четверо дѣтей обоего пола. Смирновъ присоединился къ православію искренно, по убѣжденію въ правотѣ православія и въ душепагубности раскола. Къ этому убѣжденію онъ пришелъ послѣ бесѣдъ моихъ съ старообрядческимъ начетчикомъ Θεодоровымъ.

Новоприсоединенныхъ я и Единовѣрческій священникъ Елезвой Лаврентьевъ привѣтствовали рѣчью. Новоприсоединенный Смирновъ, по окончаніи божественной литургіи, съ моего благословенія, обратился въ церкви къ слушателямъ съ прочувствованнымъ словомъ, въ которомъ онъ благодарилъ Бога, избавившаго его изъ глубины раскола, указалъ на причины, побудившія его оставить расколъ и присоединиться къ церкви, и просилъ православныхъ принять его со всѣмъ семействомъ въ свое словесное стадо, какъ возлюбленныхъ о Христѣ братьевъ. Это торжество было торжествомъ православія надъ расколомъ старообрядчества, ложно защищаемаго самозванными апологетами въ родѣ Θεодорова.

По окончаніи божественной литургіи я получилъ отъ измаильскаго жителя, Анастасія Θεодоровича Окинки, подозрѣваемаго въ принадлежности къ сектантству, письмо слѣдующаго содержания: «Добрый и учительный пастырь отецъ Θεодосій! Я присутствовалъ на вашихъ бесѣдахъ съ комедіантомъ Θεодоровымъ, старообрядческимъ начетчикомъ; такія бесѣды очень полезны, если только вести ихъ по любви христіанской, какъ вы вели, а не съ бранью, какъ Θεодоровъ. Я въ настоящее время сталъ христіаниномъ по совѣсти, въ чемъ вы можете убѣдиться изъ бесѣды со мною и изъ посѣщенія моего дома, о чемъ прошу васъ. Я имѣю ревность служить святой церкви проповѣдуя ученіе Христа Спасителя нашимъ сектантамъ и маловѣрующимъ. Изъ вашихъ бесѣдъ съ Θεодоровымъ я убѣдился въ томъ, что никто безъ благословенія своего епископа не можетъ ничего дѣлать, а тѣмъ болѣе проповѣдывать ученіе Христа. Поэтому прошу васъ, испросите у Преосвященнаго мнѣ прощеніе и благословеніе на проповѣдь сектантамъ города Измаила и Измаильскаго уѣзда.

При семъ письмѣ онъ присовокупилъ списокъ извѣстныхъ ему сектантовъ города Измаила, каковыхъ числится: адвентистовъ и баптистовъ 40 человекъ и толстовцевъ 20 человекъ.

Съ 14—30-ое число іюня мѣсяца я занятъ былъ описаніемъ бесѣдъ съ Θεодоровымъ и изданіемъ ихъ въ свѣтъ

28-го іюня я крестилъ въ Θεодоро-Тироновской церкви города Кишинева молоканку Анастасію Θεодоровну Купцову 18 лѣтъ

Миссіонеръ священникъ Θεодосій Воловей.



Епархіальна хроника.

◆ Во вторникъ, 13-го сентября, наканунѣ праздника Воздвиженія Креста Господня, всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ совершилъ протоіерей о. С. Кульчицкій, въ сослуженіи соборнаго протодіакона о. И. Чакира. На утрени послѣ великаго славословія Преосвященный Серафимъ, при пѣніи «Господи помилуй» воздвигалъ св. Крестъ. Въ соборѣ было очень много молящихся. На богослуженіи пѣлъ архіерейскій хоръ.

◆ Въ среду, 14-го сентября въ день праздника Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня, божественную литургію совершилъ Преосвященный Серафимъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій въ сослуженіи соборнаго духовенства. Послѣ запричастнаго стиха, епархіальный противосектантскій миссіонеръ о. Θ. Кирика произнесъ поученіе на тему: «Значеніе Честнаго и Животворящаго Креста Господня въ дѣлѣ нашего спасенія». На литургіи пѣлъ архіерейскій хоръ.

◆ 15 и 16 сентября въ Георгіевской церковно-приходской школѣ состоялось пастырское собраніе 2 округа Кишиневского уѣзда, созванное епархіальнымъ миссіонеромъ Θεодосіемъ Кирикой.

На этомъ собраніи миссіонеромъ Кирикой была предложена духовенству бесѣда, въ которой онъ изложилъ ученіе сектантовъ: баптистовъ, пашковцевъ и адвентистовъ, и указалъ методъ веденія бесѣдъ съ сектантами. Независимо отъ этого, о. Кирика предложилъ духовенству высказаться по вопросу о религіозномъ движеніи развивающемся въ нѣкоторыхъ приходахъ округа и являющемся отраженіемъ балтскаго движенія, и указать мѣры борьбы съ нимъ. Окружный миссіонеръ о. Θ. Петровичъ доложилъ собранію свои соображенія о необходимости и возможности учрежденія въ приходахъ катихизаторскихъ школъ и приходскихъ бібліотекъ.

Собраніе закончилось благодарностью духовенства о. Кирикѣ за интересное веденіе собесѣдованія и пожеланіемъ созыва слѣдующаго собранія въ рождественскомъ посту.

◆ Въ субботу, 17-го сентября всенощное бдѣніе въ крестовой архіерейскаго дома церкви совершилъ іеромонахъ о. Нафанаиль, въ сослуженіи іеродіакона о. Митрофана. Богослуженіе

совершалось при пѣніи архіерейскаго хора подѣ управленіемъ священника о. М. Березовскаго.

◆ Въ воскресенье, 18-го сентября божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ кафедральный протоіерей о. Н. Василевскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства. На литургіи пѣлъ хоръ учениковъ псаломщическаго класса подѣ управленіемъ учителя пѣнія В. В. Говорова.

◆ Въ тотъ-же день, въ крестовой архіерейскаго дома церкви акаѳистъ Божьей Матери читалъ Преосвященный Никодимъ, при пѣніи архіерейскаго хора подѣ управленіемъ о. М. Березовскаго.

◆ Въ воскресенье, 18-го сентября, въ Кладбищенской «всѣхъ скорбящихъ» церкви состоялось освѣщеніе заново отремонтированнаго храма. Послѣ освященія престола, божественную литургію совершилъ Преосвященный Никодимъ, Епископъ Аккерманскій въ сослуженіи соборнаго и кладбищенской церкви духовенства. Послѣ литургіи была освящена также часовня, построенная при церкви, и палата, учрежденная Петрушевскими. Богослуженіе совершалось при пѣніи архіерейскаго хора подѣ управленіемъ о. М. Березовскаго. По окончаніи богослуженія Преосвященный Никодимъ кладбищенскимъ духовенствомъ и завѣдующимъ богадѣльней былъ приглашенъ на чай. Къ двѣнадцати часамъ дня Преосвященный отбылъ въ свои покои.

◆ *Закладка храма въ селѣ Чучуленахъ Кишиневскаго уѣзда.* Чучулены село громадное. Сущестующій храмъ не вмѣщаетъ и половины желающихъ помолиться въ немъ его прихожанъ. Расположенный въ южной половинѣ села онъ можетъ съ удобствомъ обслуживать жителей этого района, но для обывателей сѣверной части села посѣщеніе его сопряжено съ значительными неудобствами—дальностію разстоянія и непролазной, обычной въ этомъ селѣ, осенней и весенней грязью. Явилась настоятельная необходимость храма и въ сѣверной части села. Инициаторомъ такого дѣла явился бывшій священникъ села Чучулень о. Петръ Черноуцанъ, который частыми бесѣдами съ прихожанами создалъ мало-по-малу атмосферу, благопріятную для осуществленія названной идеи. Составилъ, такъ сказать, задаточный капиталъ тысячъ въ 7 и внушительной величины горки камня. За переводомъ этого пастыря въ село Маловата продолжателемъ этого дѣла явился о. Матвѣй Оранскій, которому, по-

слѣ долгихъ безпокойствъ, удалось склонить прихожанъ къ рѣшительному согласію на постройку новаго храма. 11 сентября, 6 часовъ утра. Небо ясно. Изъ-за горъ улыбается золотисто-огненное солнышко, которое съ своими милыми лучами вѣжливо упрашиваетъ образовавшуюся отъ предыдущихъ дождей грязь очистить дороги для богомольцевъ къ мѣсту освященія новаго храма въ селѣ Чучуленахъ. 8 часовъ утра. Блестятъ дороги, какъ бы любезно предлагая свои услуги желающимъ почтить своимъ присутствіемъ духовное торжество. Тысячи подводъ богомольцевъ обращаютъ ведущія въ село Чучулены свѣтлыя дороги въ темныя рѣки. 9 часовъ утра. Старый храмъ переполненъ молящимися. Сосѣдными священниками во главѣ съ о. благочиннымъ совершается божественная литургія. 11 часовъ утра. Грандіозное шествіе 9 іереевъ, въ преднесеніи иконъ, крестовъ и хоругвей, въ предшествіи и сопровожденіи 7—8 тысячной массы богомольцевъ и при чудномъ пѣніи любительскаго хора, заставляетъ любоваться даже иновѣрцевъ, живущихъ по пути слѣдованія процессіи. 12 часовъ дня. Вотъ и мѣсто, предназначенное для новаго храма. Совершается освященіе его. Порядокъ, благодаря распорядительности пристава г. Сандуцы, образцовый. Держитъ соотвѣтствующія событію рѣчи о. благочинный священникъ Георгій Батицкій, а также о. Петръ Черноуцанъ, котораго благодарные бывшіе прохожане не преминули пригласить изъ Маловаты за 100 верствъ на освященіе. 3 часа дня. Гостямъ предлагается скромная трапеза, во время которой разными ораторами произносятся тосты за здравіе Преосвященнаго Серафима, разрѣшившаго постройку храма съ выраженіемъ сердечныхъ пожеланій о благополучномъ окончаніи начатаго дѣла.

Помощникъ благочиннаго 3 округа Кишиневскаго уѣзда, священникъ Василій Спынулъ.

◆ *Торжество закладки церкви въ селеніи Бѣлоусовкѣ 5-го округа, Хотинскаго уѣзда.* 21 августа сего года въ Бѣлоусовкѣ происходило рѣдкое торжество-закладка каменнаго храма въ честь св. великомученика Димитрія Солунскаго.

Бѣлоусовка—бѣдный незначительный приходъ, населенный почти наполовину старообрядцами. Церковь въ Бѣлоусовкѣ очень вѣтхая, маленькая, имѣющая видъ обыкновенной крестьянской хаты и отличающаяся отъ послѣдней развѣ только установлен-

ными на верху ея крестами. Много въ Бѣлоусовкѣ перебивало священниковъ, но рѣдко кто изъ нихъ держался болѣе одного двухъ лѣтъ,—каждый спѣшилъ какъ можно скорѣе уйти изъ Бѣлоусовки на другой, болѣе благоустроенный приходъ. Прихожане такъ было уже привыкли къ частымъ смѣнамъ священнослужителей, что они даже удивлялись, если кто изъ священниковъ задержится у нихъ болѣе означеннаго времени. Можно себѣ представить, какихъ успѣховъ такіе священники могли достигнуть въ смыслѣ благоустройства прихода и поднятія религіозно-нравственнаго уровня прихожанъ! И дѣйствительно, прихожане с. Бѣлоусовки долгое время отличались грубостью нравовъ, косностью ко всему хорошему, неуваженіемъ къ духовнымъ лицамъ, безразличнымъ отношеніемъ къ храму Божию. Требовалось много настойчиваго труда и стараній со стороны духовнаго пастыря, чтобы достигнуть какихъ-либо результатовъ; но добиться кое-чего можно было только священнику, прожившему болѣе или менѣе продолжительное время среди этого населенія. Такимъ священникомъ оказался нынѣшній священникъ с. Бѣлоусовки о. Петръ Полянскій. Ему населеніе с. Бѣлоусовки и обязано закладкой новой церкви. Онъ, несмотря на всѣ неудобства, прожилъ въ Бѣлоусовкѣ болѣе 11 лѣтъ и съ первыхъ же дней своего назначенія въ Бѣлоусовку задался цѣлью выстроить новый храмъ вмѣсто стараго. Благоговѣйнымъ ревностнымъ исполненіемъ церковныхъ службъ, частыми проповѣдями о. Петръ добился того, что прихожане стали аккуратнѣе посѣщать церковныя богослуженія. Раньше пустовавшая церковь теперь уже не можетъ вмѣстить всѣхъ желающихъ присутствовать за церковнымъ богослуженіемъ, что въ особенности наблюдается въ большіе праздники. Это дало возможность о. Петру заговорить о необходимости постройки новаго храма. Онъ началъ добиваться намѣченной имъ цѣли всѣми возможными способами, не упуская ни одного удобнаго случая, когда можно было бы побесѣдовать съ прихожанами по интересующему его вопросу, о построеніи церкви. Много ему пришлось перенести неудачъ, непріятностей, иногда даже оскорбленій, но о. Петръ не унывалъ: гдѣ увѣщаніемъ, гдѣ просьбой, а гдѣ и настойчивымъ требованіемъ, онъ неуклонно шагъ за шагомъ подвигался къ намѣченной имъ цѣли. Но вотъ уже все готово—приговоръ составленъ, полномочные избраны, планъ цер-

кви заказанъ... Но въ дѣло вмѣшиваются лица, видящія въ этомъ удобный случай пофигуривать въ своихъ личныхъ цѣляхъ и интересахъ, и опять дѣло откладывается на цѣлый годъ, а крестьяне теряютъ около 1000 руб., хотя есть надежда, что такъ вые, быть можетъ, будутъ возвращены. Но и тутъ о. Петръ не падаетъ духомъ: при содѣйствіи земскаго начальника ему удастся устранить нежелательныхъ лицъ, а на мѣсто ихъ избираются другія лица. Дѣло наладилось: 10-го августа заключенъ съ подрядчикомъ И. Ф. Кадоромъ договоръ на постройку въ с. Бѣлоусовкѣ каменнаго котельцоваго храма, крытаго оцинкованнымъ желѣзомъ, стоимостью въ 19.000 рублей, а 21-го августа состоялось самое торжество закладки этого храма.

Въ этотъ день всенощное бдѣніе началъ совершать священникъ с. Гвоздоуцъ Михаилъ Холдевичъ, на благословеніе-же хлѣбовъ и поліелей выходили, кромѣ о. Холдевича, мѣстный священникъ о. Петръ Полянскій и благочинный 5-го округа о. Георгій Куницкій. Подъ конецъ утрени прибылъ сербичанскій священникъ о. Феодоръ Рошка. По окончаніи утрени въ церковной оградѣ предъ иконой св. великомученика Димитрія, при многочисленномъ стеченіи молящихся былъ прочитанъ о. благочиннымъ съ участіемъ о.о. Холдевича и Рошки акаѳистъ св. великомученику Димутрію Солунскому. Затѣмъ въ церкви была совершена о. благочиннымъ въ сослуженіи тѣхъ же священниковъ божественная литургія. Во время причастнаго мѣстнымъ священникомъ о. Петромъ Полянскимъ была произнесена проповѣдь на тему «значеніе храма для христіанъ» между прочимъ онъ говорилъ: «Почему мы должны радоваться, построенію будущаго новаго храма нашего? Для того, чтобы яснымъ былъ для насъ этотъ вопросъ, мы должны выяснить, что такое храмъ. Храмъ Божій—это мѣсто для молитвы вѣрующихъ, это мѣсто особаго присутствія Божія, это мѣсто, гдѣ всегда лучше и усерднѣе можно помолиться Богу. И если только молитва вѣрующаго чело-вѣка будетъ искренняя и усердная, то она всегда скорѣе будетъ услышана въ храмѣ, чѣмъ въ другомъ мѣстѣ, такъ какъ Спаситель скасалъ: «гдѣ двое или трое соберутся во имя мое, тамъ и я посреди ихъ». Далѣе храмъ для насъ—это первая сокровищница духовныхъ благъ, источникъ небесныхъ утѣшеній, такъ какъ радость-ли, или какое горе постигаетъ насъ, то мы всегда

спѣшимъ въ домъ Божій, чтобы излить предъ Господомъ Богомъ свою молитву, и получаемъ облегченіе душевное. Въ храмъ Божіемъ всѣ мы воспитываемся духовно. Всѣ важнѣйшія событія нашей жизни совершаются въ храмъ Божіемъ, а именно: здѣсь въ храмъ надъ нами совершалось первое таинство крещенія и чрезъ это таинство мы присоединились къ стаду Христову и открылись намъ двери въ Царствіе Божіе; здѣсь во второмъ таинствѣ миропомазанія, которое совершалось надъ нами послѣ крещенія, дались намъ дары Св. Духа, необходимое намъ для возрастанія и укрѣпленія въ жизни христіанской. Здѣсь въ храмъ, живя на землѣ, мы очищаемъ язвы нашей совѣсти, т. е. грѣхи въ спасительномъ таинствѣ исповѣди, а послѣ сего таинства мы удостоиваемся высочайшаго счастья въ мирѣ соединиться со Христомъ въ великомъ таинствѣ причащенія. Здѣсь въ святомъ храмѣ въ таинствѣ брака мы получаемъ благословеніе на семейное счастье. Далѣе, когда мы ужъ будемъ бездыханными и безгласными, и тогда насъ ужъ мертвыми принесутъ въ храмъ Божій, для напутствія насъ въ другую жизнь священными молитвословіями и пѣснопѣніями. Наконецъ, послѣ смерти нашей, забудутъ насъ всѣ наши присные и знаемые, но не забудетъ насъ только церковь Божія, она всегда въ нашемъ вновь создаемомъ храмѣ будетъ возносить молитву о всѣхъ умершихъ отцахъ и братіяхъ, здѣ лежащихъ и повсюду православныхъ.

Вотъ видите, какое значеніе имѣетъ для насъ храмъ Божій, это иначе говоря лѣстница, приводящая насъ на небо. Однако несмотря на столь важное значеніе храма, для всякаго вѣрующаго, нѣкоторые люди говорятъ, зачѣмъ строить храмы и ходить въ нихъ?? Богъ вездѣ; развѣ дома нельзя помолиться такъ-же, какъ и въ храмѣ?? Горько ошибаются они. Думающіе и поступающіе такъ, сами удаляются отъ Бога, отъ того и Онъ отвратитъ лице Свое. О такихъ людяхъ пророкъ Давидъ говоритъ: «Отвращшу же тебѣ лице, возмьются, отъимеши духъ ихъ и исчезнутъ и въ персть свою возвратятся». Вотъ какое наказаніе грозитъ удаляющимся отъ св. храма. Для того-же, чтобы избѣжать столь ужаснаго гнѣва Божія, нужно всею душою, всѣмъ сердцемъ стремиться къ Богу и, какъ можно чаще посѣщать храмъ Божій, для того, чтобы быть ближе къ Богу. Если таково значеніе храма Божія, то какъ вы, прихожане мои, должны

стремиться къ тому, чтобы не было задержекъ въ дѣлѣ построе-
 нія храма Божія. Съ нынѣшняго дня вы все свое стараніе, всѣ
 свои заботы должны направить къ тому, чтобы начинаніе въ
 постройкѣ церкви увѣнчалось полнымъ успѣхомъ. Ваша жертва
 уже есть на эту постройку новой церкви, имѣю въ виду деньги
 нашего церковно-приходскаго попечительства. Сочувственно от-
 неслись къ этому св. дѣлу построенія церкви крестьяне и дру-
 гихъ сель Секурянской волости, которые на волостномъ сходѣ
 пожертвовали на вашу новостроющуюся церковь двѣ тысячи руб-
 лей. Благодареніе имъ за ихъ жертву. И вотъ, благодаря попе-
 чительскимъ деньгамъ и этимъ двумъ тысячамъ, вы имѣете те-
 перь возможность приступить къ постройкѣ новаго храма. Но
 впереди предстоитъ еще много хлопотъ и заботъ вамъ, у васъ
 и половины нѣтъ еще денегъ, необходимыхъ на постройку цер-
 кви, а вѣдь нужны еще будутъ деньги на благоукрашеніе цер-
 кви внутри достойнымъ образомъ во славу Божію. Но да не
 смущается сердце ваше. За ваши труды и заботы всегда въ ва-
 шемъ новомъ храмѣ будетъ возноситься молитва о васъ, какъ
 создателяхъ св. храма сего. А что можетъ быть утѣшительнѣе
 этой молитвы!! Необходимо сдѣлать раскладку на недостающую
 сумму, усугубить свои жертвы и труды, слушаться совѣта лицъ,
 состоящихъ въ вашемъ комитетѣ, и при помощи Божіей и со-
 дѣйствіи благодати Св. Духа, дѣло построенія новой церкви бу-
 детъ окончено. А посему, когда сейчасъ по окончаніи божествен-
 ной литургіи мы пойдѣмъ на мѣсто закладки нашего храма, то
 помолимся, братіе, отъ всей души, да благословитъ Господь Богъ
 наше начинаніе построенія храма и да поможетъ намъ довести
 это доброе дѣло до желаннаго конца».

Окончивъ литургію, всѣ бывшіе священники съ участіемъ и
 о. Петра, за тѣснотой въ храмѣ, въ церковной оградѣ отслужи-
 ли молебенъ св. великом. Димитрію, предъ началомъ котораго
 о. благочинный разсказалъ житіе св. великомученика Димитрія,
 сдѣлавъ необходимый нравоучительный выводъ. Во все время
 пѣлъ мѣстный школьный хоръ подъ управленіемъ учителя.

Къ концу молебна прибылъ еще Коболчинскій священникъ
 о. Андрей Спояловъ. Къ тому-же времени собралось изъ окрест-
 ныхъ сель до полуторы тысячи народа. Всѣ присутствующіе
 во главѣ пяти священниковъ при пѣніи тропаря и стихирь св. Ди-

митрію съ крестнымъ ходомъ торжественно направились къ мѣсту закладки новой церкви, гдѣ и былъ совершенъ чинъ положенный на основаніе церкви. Торжество для Бѣлоусовки небывалое. Къ тому-же благопріятствовала великолѣпная погода. При закладкѣ присутствовало, между прочимъ, масса мѣстныхъ старообрядцевъ.

Совершивъ чинъ закладки церкви, всѣ такимъ же образомъ возвратились обратно въ церковь. Здѣсь, въ церковной оградѣ, прихожанами с. Бѣлоусовки была предложена всѣмъ присутствующимъ трапеза, почетные-же гости были приглашены на обѣдъ въ домъ мѣстнаго священника о. Петра Полянскаго. Такимъ образомъ, съ Божьей помощью, самое трудное уже сдѣлано. Дай-же, Господи, чтобы дальше уже не было никакихъ препятствій и начатый храмъ благополучно былъ доведенъ въ постройкѣ до конца.

Учитель Ѳ. Черней.

Хроника русской церковно-общественной жизни.

◆ *Высшая духовная школа въ Сибири.* «Енисейскія Епархіальныя Вѣдомости» (№ 13) посвящаютъ назрѣвшему вопросу объ этой школѣ довольно обстоятельную статью. Вопросъ этотъ былъ поднятъ на 4-мъ миссіонерскомъ съѣздѣ въ Кіевѣ. Предполагалось учредить духовную академію въ Томскѣ. «Енисейскія Вѣдомости» къ этому проекту вполне присоединяются. Доводы слѣдующіе. Въ Россіи только четыре академіи—по 200 студентовъ въ каждой.

Для страны, являющейся по преимуществу религіозною, православною, этого слишкомъ мало. И въ этомъ отношеніи Россія значительно отстала отъ Европы, гдѣ гораздо больше при университетахъ богословскихъ факультетовъ, чѣмъ у насъ академій.

Если желательно учрежденіе высшей богословской школы въ Россіи, то еще желательнѣе оно въ Сибири. Сибирь вообще нуждается въ культурѣ. Это, по пословицѣ, золотое дно, но дно еще не тронутое. Сибири нужны знанія. Мало того, знанія ей положительно необходимы. Но если для Сибири необходимы знанія вообще, то тѣмъ болѣе знанія богословскія. Сибирь является главнымъ пунктомъ, куда направляется переселенческое движе-

ніе. А идетъ все людъ православный, томимый не только физическимъ, но и духовнымъ голодомъ. Высшая богословская школа и послужить для Сибири центромъ духовнаго просвѣщенія. Сибирь представляетъ собою обширное поле для религіозно-нравственныхъ дѣятелей. Обслѣдованіе духовныхъ нуждъ переселенцевъ, изданіе религіозно-нравственныхъ книгъ и брошюръ, служеніе въ качествѣ священно-служителей, преподаваніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ,—все это и многое другое требуетъ дѣятелей. Всему этому могла бы удовлетворить высшая школа. При этомъ, вслѣдствіе быстрого распространенія сектантства въ Сибири и вслѣдствіе значительнаго количества въ населеніи Сибири инородческаго языческаго элемента, этой школѣ можно было бы придать миссіонерскій характеръ.

Далѣе «Енисейскія Еп. Вѣдомости» переходятъ къ рѣшенію вопросовъ практическаго характера. Найдется ли достаточное количество желающихъ поступить въ предполагаемую высшую духовную школу? Можно думать, что найдется. Въ настоящее время въ Сибири мало духовныхъ семинарій. Въ скоромъ времени ихъ, вѣроятно, будетъ больше. Окончившіе курсы этихъ семинарій и будутъ кандидатами высшей духовной школы. При этомъ необходимо дать доступъ въ академію и семинаристамъ второго разряда *).

Далѣе желательными кандидатами этой школы будутъ и приходскіе священники. Несомнѣнно, многіе изъ нихъ пожелали бы дополнить свое богословское образованіе.

Не можетъ быть затрудненія и въ приисканіи преподавателей (профессоровъ). Изъ профессорскихъ стипендіатовъ, остающихся при академіяхъ, выбираютъ въ профессора очень неограниченно, остальные идутъ въ преподаватели семинарій. Они и могли бы занять должности профессоровъ. Что касается общесловесныхъ наукъ, то на такія кафедры могутъ быть приглашены профессора изъ университетовъ.

Для какой городъ можетъ быть признанъ болѣе подходящимъ для созданія духовной школы? На кievскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ признанъ Томскъ, какъ центръ умствен-

*) —
предоставленіемъ кievскому миссіонерскому съѣзду выражено пожеланіе о предоставлении права поступать въ академію и семинаристамъ 2-го

наго просвѣщенія Сибири. Возможенъ, однако и другой центръ духовнаго просвѣщенія для Сибири, тѣмъ болѣе, что Томскъ, находясь въ западной Сибири, довольно далекъ отъ ея восточныхъ городовъ—Благовѣщенска, Владивостока и др. Болѣе подходящимъ пунктомъ именно для высшей духовной школы можно было бы признать г. Иркутскъ, лежащій въ центрѣ Сибири.

Этимъ заканчиваютъ «Енисейскія Еп. Вѣдомости» свои соображенія относительно учрежденія духовной академіи въ Сибири.

◆ *Христіанскія имена евреевъ.* Оберъ-прокуроръ Св. Синода В. К. Саблеръ, сообщилъ министерству внутреннихъ дѣлъ, что Св. Синодъ, обсудивъ предложеніе министерства о томъ, разрѣшается ли евреямъ носить христіанскія имена, нашель, что съ точки зрѣнія православной церкви евреи не могутъ носить христіанскихъ именъ. Рѣшеніе Св. Синода передано министерствомъ внутреннихъ дѣлъ въ департаментъ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій для сообщенія раввинамъ.

◆ *Комиссія по обезпеченію духовенства.* Комиссія по обезпеченію приходского духовенства закончила свои труды. Нормою оклада предполагается для священника 1200 руб., діакона 800 руб., для псаломщика—400 руб. Всего священниковъ числится нынѣ 44 тысячи, діаконѣвъ 14 тысячъ. Въ случаѣ обезпеченія, духовенство должно совершать всѣ обязательныя требы и таинства бесплатно. Источники, изъ которыхъ могло бы составиться обезпеченіе, предполагаются разные, въ томъ числѣ съ церковной земли представляется возможнымъ извлечь доходу, полагая по 6 рублей за десятину, до 13 мил., съ доходовъ отъ требъ, изъ общихъ обложеній, на религіозныя нужды, изъ средствъ казны. Вакансіи діаконѣвъ предполагается значительно сократить, имѣя ихъ только въ двухклирныхъ приходахъ.

◆ *Новыя семинаріи.* Въ ближайшемъ будущемъ открываются 3 новыхъ семинаріи: въ г. Читѣ, Забайкальской области въ г. Кашинѣ, Тверской губ. и въ г. Екатеринбургѣ, Пермской губ. Первая изъ этихъ семинарій разрѣшена еще въ 1904 году, но открытіе ея откладывалось до постройки спеціального здания. Нынѣ смета и проектъ зданія утверждены хозяйственнымъ управлениемъ при Св. Синодѣ и сооруженіе зданія дѣятельно производится. Вторая семинарія, въ Кашинѣ, устраивается на средства вѣнчаннаго лѣтъ 30 тому назадъ мѣстнымъ богачемъ Ва-

Капиталь нынѣ возросъ до 300 руб., что вполне обезпечиваетъ сооруженіе семинаріи. Что касается екатеринбургской семинаріи, то вопросъ о ней возбужденъ былъ при раздѣленіи Пермской губ. на 2 епархіи.

Приемъ будетъ открытъ въ августѣ.

◆ *Вопросъ о раздѣленіи Иркутской епархіи на двѣ половины.* Иркутскому епархіальному съѣзду было предложено высказаться по вопросу объ образованіи изъ сѣверной половины иркутской епархіи самостоятельной Киренской епархіи. Не касаясь религіозно-нравственныхъ мотивовъ къ открытію самостоятельной Киренской епархіи, иркутскій епархіальный съѣздъ призналъ это выдѣленіе нежелательнымъ и невозможнымъ по причинамъ экономическимъ: съ одной стороны въ Иркутской епархіи, въ случаѣ образованія самостоятельной Киренской епархіи, ослаблены будутъ платежныя силы на епархіальныя нужды, съ другой стороны новая малочисленная епархіа не будетъ имѣть возможности содержать свои самостоятельныя епархіальныя духовно-учебныя заведенія.

Библиографическая замѣтка.

«Слова и рѣчи преосвященнаго Серафима (Чичагова), нынѣ епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, произнесенныя имъ въ бытность его священникомъ и архимандритомъ, съ приложеніемъ составленныхъ имъ: Лѣтописнаго очерка Зосимовой пустыни и Житія преподобнаго Евѣимія, Суздальскаго чудотворца». Кишиневъ. Епарх. типографія. 1911 г.

Вышедшая на-дняхъ изъ печати въ свѣтъ, подъ этимъ заглавіемъ, книга составляетъ изданіе *третьяго* сборника проповѣдническо—литературныхъ трудовъ преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

Въ составъ *перваго* сборника вошли «Слова, бесѣды и рѣчи», произнесенныя Его Преосвященствомъ главнымъ образомъ въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ, за время пребыванія его на архіерейской кафедрѣ Кишиневской епархіи, съ 28 октября (дня прибытія его въ Кишиневъ) 1908 г. по 6-е декабря 1909 г. (т. е. почти только за одинъ годъ). Въ этой же книжкѣ

помѣщена и «Епарх. хроника съ распоряженіями Архипастыря» за вышеупомянутое время.

Въ составъ *второго* вошли «проповѣди преосвященнѣйшаго Серафима, произнесенныя имъ *живымъ словомъ* въ прежнее время, въ бытность его священникомъ въ московскомъ Кремлѣ, въ 1893—95 г.г., и записанныя за нимъ». Эта книжка озаглавлена такъ: «*Живое слово пастыря къ народу*».

Обѣ эти книги изданы въ г. Кишиневѣ, въ 1910-мъ году, и о нихъ напечатаны краткія бібліографическія замѣтки въ «Кишинев. Епарх. Вѣдомостяхъ»,—о первой въ № 21 за 1910-й годъ (стр. 884—888), и о второй—въ № 11 за 1911-й г. (стр. 465—469).

Въ настоящей, краткой же, замѣткѣ мы передадимъ бібліографическія подробности о *третьей* книгѣ Его Преосвященства, заглавіе которой подробно переписано нами въ началѣ этой замѣтки.

Разсматриваемое нами теперешнее изданіе представляетъ собою, съ внѣшней стороны, довольно объемистую книгу, состоящую, съ предисловіемъ, кромѣ оглавленія, изъ 232 страницъ, въ 8-ю долю большого листа убористой и вмѣстѣ съ тѣмъ четкой печати, на очень хорошей бумагѣ, въ изящной и довольно плотной обложкѣ.

Большая часть этой книги (130 стран.) заполнена 52 словами и рѣчами, произнесенными Его Преосвященствомъ, въ бытность его тоже еще священникомъ и потомъ архимандритомъ въ Москвѣ и во Владимірской епархіи, гдѣ онъ настоятельствовавалъ въ Суздальскомъ Спасо—Евѣиміевскомъ монастырѣ и затѣмъ—въ Московскомъ Воскресенскомъ, именуемомъ Новымъ Іерусалимомъ. Выходитъ, что книга эта составляетъ частію *дополненіе* къ книгѣ второй, въ которой главнымъ образомъ помѣщены проповѣди, произнесенныя Его Преосвященствомъ *живымъ словомъ*, въ бытность его священникомъ въ Московскомъ кремлѣ, въ 1893—95 г. г. Такъ какъ преосвященный Серафимъ большею частію проповѣдывалъ *живымъ словомъ*, безъ предварительнаго написанія проповѣдей; то, несмотря на то, что во *второмъ* сборникѣ помѣщено 39 поученій и въ настоящемъ (третьемъ)—52 (словъ и рѣчей), всетаки изъ произнесенныхъ имъ проповѣдей напечатаны, какъ видно изъ предисловія, далеко не всѣ, потому что, къ сожалѣнію, сохранилось ихъ немного.

Въ разсматриваемой книгѣ, кромѣ проповѣдей на Господ-

скіе и Богородичные праздники, на разныя недѣли Великаго поста и др. дни, есть нѣсколько словъ, произнесенныхъ въ особые дни, по особымъ случаямъ, на примѣръ: слово въ 100 лѣтнюю годовщину рожденія Государя Императора Николая 1-го (№ 38), слово въ Суздальскомъ Ризположенскомъ женскомъ монастырѣ въ 200-лѣтнюю годовщину открытія святыхъ мощей преподобной Ефросиніи Суздальской (№ 48), слово въ 100-лѣтній юбилей Пажескаго Его Императорскаго Величества корпуса (№ 51). Сюда же слѣдуетъ причислить рѣчи: а.—къ Кремлевскимъ хоругвеносцамъ собора Дванадцяти Апостоловъ (№ 42.), б.,—въ церкви Румянцевскаго Музея, въ Москвѣ, къ депутаціи, которая поднесла своему пастырю (нынѣ преосвященному Серафиму)⁷ громадную икону Иверской Божіей Матери, точную копию съ чудотворной иконы, съ надписью отъ бывшихъ прихожанъ и духовныхъ дѣтей, кончающеюся просьбою «не покидать Москвы» (№ 43.), в.,—въ соборѣ Суздальскаго Спасо—Евѣиміевскаго монастыря, обращенную къ братіи, при вступленіи въ управленіе обителію (№ 44.), г.,—нѣсколько словъ на день памяти преподобнаго Евѣимія Суздальскаго (№№ 45, 46, 47) и др. Здѣсь же помѣщена послѣднею между проповѣдями и рѣчами и содержательнѣйшая и глубоко—сердечнѣйшая рѣчь Владыки, произнесенная въ Московскомъ Кремлѣ, въ муроварной палатѣ, при нареченіи его во епископа Сухумскаго (№ 52).

Нѣкоторыя изъ словъ, произнесенныхъ въ монастыряхъ, какъ сказано и въ предисловіи, могутъ служить историческими документами для этихъ обителей и напечатаніе ихъ несомнѣнно доставить имъ пріятный подарокъ. Таковыми можно считать слова: въ Суздальскомъ Спасо—Евѣиміевскомъ монастырѣ, въ день памяти препод. Евѣимія (№№ 46 и 47.),—въ Суздальскомъ Ризположенскомъ женскомъ монастырѣ (№ 48),—при освященіи собора въ Шуйскомъ единовѣрческомъ женскомъ монастырѣ 9 сент. 1901 г. (№ 49). Къ этому же разряду проповѣдей могутъ быть отнесены и слѣд. поученія: слово въ 100—лѣтній юбилей Пажескаго корпуса (№ 51), въ которомъ изображается жизнь учившихся въ корпусѣ и воспоминаются имена нѣкоторыхъ учившихся, а также рѣчи подъ №№ 42, 43, 44 и др.

Разсматриваемыя проповѣди по своему содержанію разнообразны, хотя преизобилуетъ въ нихъ *ученіе о нравственности*

христіанской. По развитію и изложенію въ нихъ мыслей онѣ отличаются, какъ и напечатанныя во *второмъ* сборникѣ, содержательностію, полнотою разсмотрѣнія темъ при сжатости изложенія, удобопонятностію языка даже для слушателей простыхъ, сердечностію и назидательностію. Послѣдней проповѣдникъ достигаетъ тѣмъ, что, кромѣ текстовъ Св. Писанія, онъ, будучи, что очевидно, глубокимъ знатокомъ святоотеческой литературы, основательно изучившимъ писанія знаменитыхъ проповѣдниковъ русскихъ, и будучи вмѣстѣ съ тѣмъ знакомъ съ жизнію св. старцевъ и ихъ взглядами на нее весьма часто, въ объясненіе и подтвержденіе своихъ мыслей, приводитъ изреченія св. отцевъ, учителей и святителей церкви, а равно и блаженныхъ старцевъ: препод. Арсенія великаго, св. Варсонофія великаго, блаж. Феодорита, св. Антонія великаго, св. Ефрема, св. Григорія Богослова, блаж. старца Серафима и, особенно, св. Іоанна Златоустаго, а изъ русскихъ проповѣдниковъ—митрополита Филарета и св. Тихона Задонскаго.

Этотъ литературный трудъ Его Преосвященства, при сравненіи его съ поученіями, изданными во *второмъ* сборникѣ, подъ заглавіемъ «*Живое слово пастыря къ народу*», свидѣтельствуется о большемъ и большемъ развитіи проповѣдническаго таланта автора. Многія изъ этихъ проповѣдей, скажемъ въ заключеніе разсмотрѣнія ихъ, при указанныхъ качествахъ своихъ и, прибавимъ, при краткости ихъ, съ большою пользою могутъ быть прочитываемы пастырями народу съ церковной кафедры и даже безъ особеннаго труда усвояемы и передаваемы ими наизусть, что было бы еще лучше.

Во второй, меньшей, части (98 стран.) книги помѣщены два лѣтописныхъ очерка, составленные Его Преосвященствомъ: 1., *Лѣтописный очеркъ Зосимовой пустыни, приписанной къ св.—Троицкой Сергіевой Лаврѣ* (составленъ Его Преосвященствомъ, въ бытность его Іеромонахомъ). 2., *Житіе препод. Евѣимія, священно-архимандрита Суздальскаго чудотворца* (составленъ преосвященнымъ, въ бытность его архимандритомъ—настоятелемъ Спасо—Евѣиміевскаго монастыря, ко дню 500—лѣтія кончины преподобнаго Евѣимія).

Въ 6-ти отдѣлахъ *перваго очерка* переданы слѣдующія свѣдѣнія: а., Ульянова пустошь. Кто былъ схимонахъ Зосима?

б., Жизнь блаженного старца, схимонаха Зосимы въ пустынѣ. в., Скорбная судьба Зосимовой пустыни въ продолженіе 153 лѣтъ. г., Появленіе двухъ монаховъ у Зосимовой часовни. Помѣщица Г. И. Неттель. Отецъ Филиппъ Киновійскій и его сыновья. д., Пожертвованія помѣщицъ г. г. Неттель и Барбашевой. Гоненія на схимонаха Филиппа и кончина его. Постройка каменной часовни. е., Построеніе храма семействомъ Д. М. Шапошникова и В. П. Попова, устроеніе новой обители намѣстникомъ св.—Троицкой Сергіевой лавры, архимандритомъ Павломъ.

Въ 7-ми главахъ (кромѣ предисловія) *второго* очерка изложены слѣд. свѣдѣнія: I., Рожденіе препод. Евѣимія. Великій князь Іоаннъ Даниловичъ Калита. Воспитаніе Евѣимія. Препод. Діонисій и основаніе нижегородскаго Печерскаго монастыря. Поступленіе Евѣимія въ монастырь. Ученики св. Діонисія: Евѣимій, Макарій и Павель. II., Великій князь Симеонъ Гордый. Суздальскій князь Борисъ Константиновичъ и избраніе препод. Евѣимія въ основатели монастыря во имя Преображенія Господня. Войны и моровая язва. Молитвенники за землю Русскую: митроп. Алексій и препод. Сергій и Евѣимій. III., Основаніе Суздальскаго монастыря во имя Преображенія Господня. IV., Труды и подвиги преп. Сергія и Евѣимія. Междоусобія въ Россійскомъ государствѣ. Мятежи и неурядище церковное. Поѣздки митр. Алексія въ Орду. Княженіе Іоанна Кроткаго и дѣйствія великаго кн. Дмитрія Іоанновича. Построеніе Суздальскаго муж. и покровскаго жен. монастырей. Чудо еп. Суздальскаго Іоанна. V., Осада Суздаля вел. кн. Дмитріемъ. Помощь препод. Евѣимія. Посѣщенія Евѣимія препод. Сергіемъ. Путешествіе ихъ въ Нижній и борьба съ вел. кн. Борисомъ. Моровая язва. Нашествіе монголовъ и Литвы. Борьба съ тверскимъ кн. Михаиломъ. Путешествіе въ Орду Дмитрія Московскаго. Второе и третье нашествіе литовцевъ. Мамай. Война съ болгарами. Церковныя дѣла. VI., Куликовская битва. Нашествіе Тохтамыша. Увольненіе митроп. Кипріяна. Междоусобія Суздальскихъ князей. Кончины вел. кн. Дмитрія Донско-го и препод. Сергія. Нашествіе Тамерлана. Кончина препод. Евѣимія. VII., Чудеса црепод. Евѣимія и послѣдующая краткая исторія монастыря. Открытіе св. мощей препод. Евѣимія.

Въ концѣ послѣдняго очерка помѣщены 2 *приложенія*. Первое содержитъ въ себѣ: тропарь преподобному Евѣимию, Суз-

дальскому чудотворцу, кондакъ и молитву ему. Второе—списокъ настоятелей Спасо—Евѣиміевскаго монастыря, оканчивающійся архимандритомъ Серафимомъ (14 авг. 1899 г.—1904 г.), нынѣ епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ.

Изъ этихъ двухъ очерковъ читается съ особымъ интересомъ второй: онъ изображаетъ, какъ это видно и изъ перечня событій, описываемыхъ въ немъ, скорбныя страницы исторіи многострадальной матушки Россіи и въ то же время—обнаруженіе милости Божіей въ години народныхъ бѣдствій, которая ободряла и укрѣпляла страждущихъ, искавшихъ утѣшенія въ вѣрѣ Христовой и возлагавшихъ надежду единственно на всеильную помощь Божію.

12 сентября 1911 г.

А. П.

Вышла изъ печати и продается книга: «Теософское ученіе». (Краткій критическій разборъ его). Сергіевъ Посадъ. 1910 года. Цѣна 30 коп.+72 стр.

Эта статья весьма и весьма обращаетъ на себя вниманіе. И хотя авторъ называетъ ее «Краткимъ критическимъ разборомъ», но въ дѣйствительности,—говоритъ журналъ *«Вѣра и Разумъ»* (см. № 23, 1910 г., стр. 590),—она очень полно и обстоятельно затрагиваетъ и критически обслѣдуетъ наше современное теософское движеніе. Въ особенности весьма сильно и хорошо авторъ устанавливаетъ отношеніе современной теософіи къ христіанству, къ Его Божественному Основателю и къ православно-христіанскому чувству и сознанію вообще. Его очеркъ въ виду быстро распространяющейся въ послѣднее время въ Россіи теософской литературы по всѣмъ отраслямъ и въ виду самыхъ смутныхъ въ обществѣ нашемъ свѣдѣній о теософіи,—дѣйствительно, получаетъ, по выраженію *«Церковныхъ Вѣдомостей»*,—«важное значеніе» и заслуживаетъ книга самаго широкаго распространенія. (См. отзывы о ней въ *«Церковныхъ Вѣдомостяхъ»* 1910 г. № 22, 916—917 стр., въ *Вѣрѣ и Разумѣ* № 23, 1910 г., стр. 590, въ *«Бог. Библиогр. Листкѣ»* № 5—6, стр. 168—169, № 7—8, стр. 212, 1910 года и т. д.).

Книга продается у Всев. Θεод. Смирнова (Рязань, Духовная Семинарія) и въ Братствѣ св. Василія, еп. Рязанскаго.

Вышелъ новый выпускъ «Троицкихъ листковъ». дополнительнаго счета восьмой (№№ 281—320). Съ 12 рисунками въ текстъ. Цѣна 30 коп., съ пересылкой 40 коп.

«Троицкіе Листки» издаются собственно для бесплатной раздачи въ дни праздничные богомольцамъ изъ простого народа, приходящимъ на поклоненіе преп. Сергію. Но какъ многіе изъявляютъ желаніе имѣть ихъ въ полномъ составѣ всѣхъ вышедшихъ №№, то они имѣются и въ продажѣ, при чемъ сумма, выручаемая за нихъ, идетъ на изданіе тѣхъ же листковъ.

По 1 января 1911 года вышло всего 1320 №№ листковъ, въ которыхъ на 5158 страницахъ помѣщено болѣе 1700 статей, со множествомъ рисунковъ.

«Троицкіе Листки» можно выписывать *полнымъ наборомъ*, для раздачи народу по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Цѣна полного набора листковъ съ пересылкою до 1000 верстъ 7 руб., а далѣе 8 руб.

При требованіи листковъ отдѣльными частями цѣна ихъ за сотню безъ пересылки 45 коп., съ пересылкою 65 коп.

«Троицкіе Листки» имѣются сброшюрованными въ *отдѣльные выпуски* по 40 №№ въ каждомъ. Всѣхъ выпусковъ 33 экз. Цѣна каждаго выпуска 30 коп. безъ пересылки, 40 коп. съ пересылкою. Выпуски можно выписывать *для школьныхъ библиотекъ* въ папкѣ. Цѣна 40 коп. безъ пересылки.

«Троицкіе Листки» можно пріобрѣтать въ папкѣ сотнями (10 экз.), томами (6 томовъ—по 200 №№ въ каждомъ). Цѣна каждой сотни 85 к. съ пересылкою. Томы же въ папкѣ высылаются по 2 р.; въ каленкорѣ 2 руб. 50 коп. съ пересылкою.

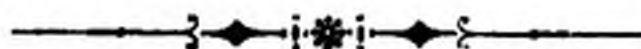
«Троицкіе Листки» съ № 801 по 1000-й содержатъ полное *толкованіе на Евангеліе отъ Матѳея*. Цѣна въ папкѣ 2 руб. а въ каленкорѣ 2 р. 50 коп. съ пересылкою.

«Двунадесятые праздники» сборникъ «Троицкихъ Листковъ» Цѣна 85 к. съ пер.

КАТАЛОГЪ другихъ Троицкихъ изданій высылается *бесплатно*.

Редакторъ-цензоръ Никонъ Епископъ Вологодскій и Тотемскій.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., Редакція Троицкихъ Листковъ.



О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ

НОВАЯ КНИГА

СЛОВА И РѢЧИ

Преосвященнаго СЕРАФИМА

(ЧИЧАГОВА),

нынѣ Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго,
произнесенныя имъ въ бытность его священ-
никомъ и архимандритомъ,

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

составленныхъ имъ: Лѣтописнаго очер-
ка Зосимовой пустыни и Житія Пре-
подобнаго Евѳимія, Суздальскаго чу-
дотворца.

Можно приобрести въ Кишиневской церковной лав-
кѣ, въ Митрополіи.



Редакторъ неофіціального отдѣла, статскій совѣтникъ,
преподаватель духовной семинаріи Василій Курдиновскій.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 25 сентября 1911 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.
