

ХЕРСОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1883.

№ 7-й. ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ. 1 Апрѣля.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

О необходимости возможно-большаго обезпеченія суммъ духовнаго вѣдомства отъ потерь и убытковъ. Указъ за № 3-мъ 1883 года февраля 5 дня, и распоряженіе по сему предмету Херсонской духовной консисторіи.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Димитрію, архіепископу Херсонскому и Одесскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 ноября 1882 г. за № 13808, о необходимости возможно-большаго обезпеченія суммъ духовнаго вѣдомства отъ потерь и убытковъ. *Приказали*: Со времени учрежденія въ Россіи частныхъ городскихъ, земскихъ и другихъ банковъ, Святѣйшимъ Синодомъ неоднократно было предписываемо епархіальнымъ начальствамъ, чтобы на суммы духовнаго вѣ-

домства непременно были приобретаемы именныя государственныя процентныя бумаги, и чтобы таковыя бумаги неотложно были передаваемы для храненія въ Государственный банкъ, или мѣстныя конторы и отдѣленія онаго, подь опасеніемъ, за неисполненіе сего, законной отвѣтственности. Между тѣмъ изъ поступившихъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ свѣдѣній видно, что монастырскія начальства и церковныя причты со старостами, для полученія наибольшей прибыли отъ церковныхъ суммъ, отсылаютъ ихъ для приращенія процентами въ частныя банки и притомъ иногда на вѣчное время. Въ виду столь явнаго несоблюденія постановленій о храненіи и обращеніи суммъ духовнаго вѣдомства и съ цѣлю возможно большаго обезпеченія на будущее время таковыхъ суммъ отъ потерь и убытковъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать особыми циркулярными указами синодальнымъ конторамъ, всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ къ непремѣнному исполненію, чтобы 1) суммы монастырскія, церковныя, епархіальныхъ попечительствъ, духовно-учебныхъ и другихъ, состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго вѣдомства, заведеній и учреждений, ни подь какимъ видомъ и ни на какихъ условіяхъ не были помѣщаемы на будущее время, для приращенія процентами, въ частныя, общественныя, городскіе и другіе подь разными наименованіями банки; 2) вклады, уже сдѣланные церквами, монастырями и другими духовными учрежденіями въ означенныя банки, на условіяхъ возврата ихъ до востребованія, или по прошествіи извѣстнаго срока, были вытребованы изъ этихъ банковъ, въ первомъ слу-

чаѣ (до востребованія) — немедленно, а во второмъ (на извѣстный срокъ) — по истеченіи срока; процентныя же бумаги такихъ банковъ, имѣющіяся въ духовныхъ учрежденіяхъ, были-бы обмѣнены на государственныя процентныя бумаги; 3) принадлежащія всеѣмъ вообще духовнымъ учрежденіямъ суммы, въ случаѣ ихъ свободности, были помѣщаемы, для приращенія процентами, только въ Государственный банкъ или его отдѣленія и конторы, а равнымъ образомъ и обращаемы на покупку только государственныхъ процентныхъ бумагъ, съ написаніемъ ихъ на имя тѣхъ учрежденій духовнаго вѣдомства, на суммы которыхъ онѣ приобрѣтены и 4) лица, ревизующія отчетность суммъ духовныхъ учрежденій, о всякомъ замѣченномъ ими несоблюденіи этихъ правилъ, доносили бы епархіальному начальству, которому вмѣнить въ обязанность виновныхъ въ такомъ несоблюденіи правилъ, подвергать отвѣтственности. Февраля 5 дня 1883 года.

Настоящій указъ Херсонская духовная консисторія объявляетъ къ точному и непремѣнному исполненію со стороны приходскихъ причтовъ и благочинныхъ, равно и монастырскихъ начальствъ, которымъ вмѣняется въ обязанность ежегодно объяснять въ клировыхъ вѣдомостяхъ, изъ какихъ именно учрежденій выданы билеты на церковныя и монастырскіе и причтовые капиталы.

Отъ 17-го декабря—2-го февраля 1882—83 года за № 2729, объ участіи секретарей духовныхъ консисторій при судопроцессахъ по бракоразводнымъ дѣламъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. св-

нодального оберъ-прокурора, отъ 25 ноября 1882 года за № 5894, по вопросу объ участіи, какое долженъ принимать секретарь духовной консисторіи при судоговореніи по бракоразводнымъ дѣламъ. *Приказали*: одинъ изъ секретарей духовной консисторіи въ рапортѣ на имя г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода донесъ, что по силѣ 249 ст. уст. дух. конс. судоговореніе по дѣламъ бракоразводнымъ производится въ присутствіи консисторіи, которое, согласно 280 ст. того же устава, составляютъ только одни члены, и что такимъ образомъ обязанности секретаря консисторіи, при производствѣ судоговореній по дѣламъ помянутаго рода, остаются не выясненными. Между тѣмъ возникло недоумѣніе: имѣетъ-ли секретарь консисторіи право при судоговореніи обращать вниманіе членовъ оной на необходимость спроса сторонъ процесса по такимъ обстоятельствамъ дѣла, которыя остаются почему либо не разъясненными и разъяснить которыя онъ съ своей стороны считалъ бы нужнымъ, и въ утвердительномъ случаѣ, какъ долженъ поступать секретарь, если такого рода заявленія его не будутъ уважены членами? Предлагая о семъ Святѣйшему Синоду, г. Оберъ-Прокуроръ изъяснилъ, что въ виду 310 и 318 ст. уст. дух. конс. секретарь, какъ лицо, которое или само докладываетъ присутствію, или руководствуетъ въ этомъ дѣлѣ столоначальниковъ, и которое при разногласіи мнѣній членовъ, выясняетъ существо дѣла и способъ его рѣшенія на точномъ основаніи законовъ—посему самому обязанъ находиться въ присутствіи консисторіи при производствѣ судоговоренія по бракоразводнымъ дѣламъ и имѣетъ право обращать вниманіе членовъ консисторіи на необходимость выясненія

тѣхъ или другихъ обстоятельствъ при судоговореніи ; въ случаѣ же, если заявленія его не будутъ уважены членами, онъ долженъ поступать согласно указанію 329 ст. того же устава. Соглашаясь съ таковымъ заключеніемъ г. Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ : дать знать о семъ для руководства по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе настоящаго опредѣленія въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

О переименованіи Благовѣщенской женской общины, Херсонской епархіи, въ общежительный женскій монастырь.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, согласно ходатайству Преосвященнаго Херсонскаго, опредѣленіемъ 28 января—9 февраля 1883 года, постановилъ : находящуюся близъ города Херсона Благовѣщенскую женскую общину переименовать въ общежительный женскій монастырь, съ тѣмъ условіемъ, чтобы монастырь этотъ ни книгъ для сбора, ни пособій отъ казны не просилъ.

Отъ 17-го декабря—24-го января 1882—83 года за № 123, о книгѣ протоіеря Н. Кувшинскаго «Краткая просодія и элементарныя свѣдѣнія изъ метрики латинскаго языка», съ журналомъ Учебнаго Комитета при Свят. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали : предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 декабря 1882 г. за № 611, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 503, по прошенію протоіеря Вятскаго Воскресенскаго собора Николая

Кувшинскаго объ одобреніи для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ составленной имъ книги, подъ названіемъ: «Краткая просодія и элементарныя свѣдѣнія изъ метрики латинскаго языка» (Изд. 3-е исправленное и дополненное. Вятка. 1881 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ одобрить названную книгу протоіерея Кувшинскаго, въ качествѣ пособія для воспитанниковъ духовныхъ семинарій при чтеніи образцовъ латинской метрической рѣчи, съ тѣмъ, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи означеннаго труда своего сдѣлалъ въ немъ нѣкоторыя исправленія, согласно указаніямъ Учебнаго Комитета. *Приказали*: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о названной книгѣ протоіерея Кувшинскаго правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Отъ 24-го ноября—15-го февраля 1882—83 года за № 2534, о томъ, какое можетъ быть дано назначеніе находившимся прежде въ иконостасахъ Исаакіевскаго собора иконамъ, съ подробнымъ описаніемъ сихъ иконъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11-го ноября 1882 года за № 5621, по отношенію министерства внутреннихъ дѣлъ о томъ, какое можетъ быть дано назначеніе хранящимся нынѣ въ нижнемъ этажѣ Исаакіевскаго собора иконамъ, находившимся прежде въ иконостасахъ того собора до замѣны ихъ мозаическими. *Приказали*: Всѣхъ означенныхъ

иконъ 21. Пять изъ нихъ оригиналы и имѣютъ слѣдующіе размѣры: Спаситель, благословляющій дѣтей,—5 арш. высоты, 2 аршина 6 вершковъ ширины, такихъ же размѣровъ Владимірская Богоматерь; св. Михаилъ Тверской, 3 аршина высоты, 2 арш. 6 вершк. ширины, св. Анастасія и св. Екатерина—3 арш. высоты и 2 арш. ширины. Засимъ остальные 16 иконъ копии и размѣры ихъ таковы: 1) несеніе креста — 1 арш. высоты и 4 арш. 12 вершк. ширины, 2) положеніе во гробъ — 1 арш. 4 верш. высоты, 4 арш. 12 вершк. ширины, 3) св. царевичъ Дмитрій, 4) св. Михаилъ Тверской, 5) св. Сергій Радонежскій и 6) св. Митрофанъ Воронежскій — 3 арш. высоты и 2 арш. ширины, 7) св. Александръ Невскій и 8) св. Спиридонъ Тримифунскій — 3 арш. высоты и 2 арш. 6 вершк. ширины, 9) св. Владиміръ и св. Ольга, 10) св. царица Александра и св. Марія Магдалина, 11) св. Константинъ и св. Елена, 12) св. Анна и св. Елизавета, 13) архистратигъ Михаилъ и 14) св. Николай Кочанный — 4 арш. 7 вершк. высоты и 2 арш. 10 вершк. ширины, и двѣ иконы изъ арки надъ царскими вратами главнаго иконостаса — 5 арш. 12 вершк. высоты и 4 арш. ширины. Сообщая описаніе поименованныхъ иконъ, министерство внутреннихъ дѣлъ проситъ, между прочимъ, отзыва о томъ, не встрѣчается ли препятствія къ передачѣ въ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода означенныхъ иконъ. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) принять всѣ вышеозначенныя иконы нынѣ же въ распоряженіе Святѣйшаго Синода, 2) подробное описаніе ихъ напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ», съ объявленіемъ, что иконы сіи могутъ быть отпущены въ существующіе или

вновь устрояемые соборные и другіе храмы, которые наиболѣе въ томъ нуждаются и, по своей обширности, могут помѣстить у себя тѣ или другія изъ помянутыхъ въ описаніи иконъ, о чемъ епархіальныя начальства, въ вѣдѣніи коихъ окажутся такіе храмы, имѣютъ войти съ представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ. Для напечатанія какъ сего опредѣленія, такъ и приложенія, передать въ редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ» выписку изъ опредѣленія и описаніе иконъ.

Подробное описаніе иконъ.

А. Изъ втораго ряда главнаго иконостаса: 1) свят. Владиміръ и св. Ольга, 2) св. царица Александра и св. Марія Магдалина, 3) св. Николай Кочанный, 4) архистратигъ Михаилъ, 5) св. Анна и св. Елизавета и 6) св. Константинъ и св. Елена. Всѣ эти иконы — копіи съ оригиналовъ Брюлова работы художника Волкова, мѣрою каждая изъ нихъ 4 аршина 7 вершковъ высоты и 2 аршина 10 вершковъ ширины, находятся всѣ онѣ въ хорошемъ состояніи, и цѣнность каждой изъ нихъ опредѣляется въ 50 рублей.

Б. Изъ арки надъ царскими вратами главнаго иконостаса: 1) 7 и 8) двѣ половины фамильнаго образа, копіи съ оригиналовъ Нефа работы художника Волкова, мѣрою каждая 5 аршинъ 12 вершковъ высоты, 4 аршина ширины наверху и 3 аршина внизу, находятся въ хорошемъ состояніи.

В. Изъ иконостаса придѣла св. Александра Невскаго: 9) Спаситель, благословляющій дѣтей, оригиналъ работы

художника Майкова, 5 аршинъ высоты, 2 аршина 6 вершинъ ширины; на семь образъ лигъ потрескался до холста, папка мѣстами истлѣла, требуется реставрація; цѣнность его опредѣляется въ 1,400 руб.; Владимирская Богоматерь, оригиналь работы художника Майкова, 5 аршинъ высоты, 2 аршина 6 вершковъ ширины, сохранился довольно хорошо, цѣнность его опредѣляется въ 1,400 руб.; 11) св. Михаилъ Тверской, оригиналь работы художника Майкова, 3 аршина высоты, 2 аршина 6 вершковъ ширины, испорченъ совершенно, цѣнность его опредѣляется въ 900 руб.; 12) св. Спиридонъ Тримифунскій и 13) св. Александръ Невскій. Обѣ послѣднія игоны копии работы художника Волкова, мѣрою 3 аршина высоты и 2 аршина 6 вершковъ ширины, сохранились хорошо и цѣна каждой изъ нихъ опредѣляется въ 50 руб.; 14) св. царевичъ Димитрій и 15) св. Михаилъ Тверской. Обѣ копии работы художника Ксенофонтова, мѣрою 3 аршина высоты и 2 аршина ширины, сохранились хорошо и цѣнность первой опредѣляется въ 500 руб., а второй въ 300 руб.; 16) несеніе креста, копія работы художника Волкова, 1 арш. высоты, 4 арш. 12 вершк. ширины, сохранился хорошо и цѣнность его опредѣляется въ 50 рублей.

Отъ 14-го января—4-го февраля 1883 года за № 75, о кнѣзь Архимандрита Геронима «Библейская археологія» съ журналомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. св-

нодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23-го декабря 1882 года за № 632, журналъ Учебнаго Комитета № 511, съ заключеніемъ Комитета, о сочиненіи члена С.-Петербургскаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ, архимандрита Иеронима, подъ названіемъ: «Библейская археологія» (въ рукописи; т. I, ч. 1 и 2). Учебный Комитетъ полагаетъ названное сочиненіе одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ весьма полезнаго пособія при изученіи священнаго Писанія. *Приказали*: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 511, о вышеозначенномъ сочиненіи.

Представленное сочиненіе содержитъ только первую часть «Библейской археологіи» — о домашнихъ древностяхъ, съ присоединеніемъ вступительной, весьма обширной главы, излагающей «Библейскую географію». Къ составленію слѣдующихъ двухъ томовъ, въ которыхъ будетъ изложено изслѣдованіе о древностяхъ гражданско-историческихъ и священныхъ, авторъ уже приступилъ и надѣется окончить ихъ въ то время, какъ первый томъ его сочиненія будетъ находиться въ печати. Не смотря на то, что сочиненіе о. архимандрита не окончено, представленная имъ на разсмотрѣніе часть труда составляетъ нѣчто цѣльное, законченное и, при бѣдности отечественныхъ и даже переводныхъ на русскій языкъ сочиненій по би-

блейской археологіи, должно быть признано цѣннымъ вкладомъ въ отечественную научную литературу.

Въ основу своего труда, авторъ положилъ «Библейскую археологію» Іоганна Яна (Jahn's), которая рекомендована Учебнымъ Комитетомъ, какъ одно изъ лучшихъ пособій при изученіи сего предмета. Нельзя не отнестись съ похвалою къ выбору, сдѣланному о. архимандритомъ. Археологія Яна представляетъ полное и законченное цѣлое, а не отдѣльные трактаты о тѣхъ или другихъ библейскихъ древностяхъ; она отличается богатствомъ матеріала, собраннаго изъ сочиненій древнихъ писателей и разсмотрѣнія древнихъ памятниковъ, а равно изъ описаній путешественниковъ и ученыхъ изслѣдованій всѣхъ вѣковъ до начала XIX столѣтія; она содержитъ полныя указанія на тѣ мѣста св. Писанія, которыя могутъ быть объяснены на основаніи собранныхъ Яномъ свѣдѣній; она даетъ, по большей части, правильныя и не отступающія отъ православной точки зрѣнія сужденія о предметахъ, имѣющихъ прямое отношеніе къ словамъ св. Писанія. Авторитетъ Яна признанъ и позднѣйшими писателями по археологіи, которые часто на него ссылаются, каковы: Винеръ, Глеръ, Мункъ, Кейль. Глеръ положилъ сочиненіе Яна даже въ основу составленной имъ самимъ библейской археологіи. Принявъ Яна своимъ руководителемъ, о. Іеронимъ въ своемъ трудѣ не былъ простымъ его переводчикомъ. Мѣстами у Яна встрѣчаются сужденія частію раціоналистическія, частію слишкомъ смѣлыя, — авторъ по возможности исправилъ ихъ. Мѣстами Янъ допускаетъ произвольныя, иногда страдающія натяжками толкованія мѣстъ св. Писанія для доказательства описываемыхъ имъ обы-

чаевъ; о. Иеронимъ тагя мѣста или опустилъ, или таже исправилъ. При семъ онъ указалъ и всѣ тѣ мѣста св. Писанія, объясненія которыхъ Яномъ и другими иностран-ными археологами не соотвѣтствуютъ русскому переводу Библии. Авторъ не ограничился только сокращеніемъ и исправленіемъ по мѣстамъ сочиненія Яна. Принявъ планъ своего главнаго руководителя, сохранивъ общій характеръ его сочиненія, съ уваженіемъ отнесясь къ богатству доро-гихъ въ научномъ отношеніи археологическихъ свѣдѣній, имъ собранныхъ, о. Иеронимъ дополнилъ это сочиненіе и исправилъ его по изслѣдованіямъ позднѣйшихъ археоло-говъ и путешественниковъ, особенно ассириологовъ (пре-имущественно Вигуру), на труды которыхъ указалъ, какъ въ предисловіи къ своему сочиненію, такъ и въ выноскахъ подъ соотвѣтствующими параграфами. Такъ, онъ пользовался трудами Герцога, Винера, Глера, Розен-мюллера, Вигуру, Риттера, Эвальда, Стэнли Вуда (Wood), Клотъ-Бея, Делича, Леона Карра, Грилля, Краузе, Вогюе (Vogué), Эберса, Гагера (Hager), Васкеца, Пьеротти, de-Vette, Трусена, Шатобріана и друг. Не оставилъ онъ безъ вниманія и отечественныхъ сочиненій, въ которыхъ могъ найти археологическія данныя и объясненія, каковы труды Властова, Олесницкаго, Елеонскаго, митрополита Филарета московскаго, переводчика Торы Мандельштама и друг.

Въ обширномъ предисловіи къ своему сочиненію, о. Иеронимъ представилъ весьма обстоятельное описаніе источ-никовъ и пособій, которыми пользовался его руководитель Іоаннъ Янъ, съ сужденіями объ ихъ относительномъ научномъ значеніи. Кромѣ указанія первоисточниковъ,

древнихъ памятниковъ и сочиненій древнихъ писателей и путешественниковъ, о. Иеронимъ составилъ списокъ и позднѣйшихъ сочиненій, бывшихъ въ рукахъ у Яна (всего 118 названій) съ замѣчаніями о нихъ, извлеченными изъ «*Bibliographia Geographica Palaestinae*» Титуса Тоблера. Это предисловіе автора разсматриваемаго сочиненія сообщаетъ богатый указатель источниковъ для будущаго изслѣдователя библейской археологіи.

Насколько о. Иеронимъ своими дополненіями расширилъ и обогатилъ трудъ Яна и, начавъ съ перевода этого писателя, постепенно перешелъ къ составленію самостоятельнаго труда, видно изъ слѣдующаго расчисленія: изъ 237 параграфовъ, на которые раздѣленъ первый томъ, 49 параграфовъ имъ передѣлано съ исправленіями и частію дополненіями, 85 параграфовъ дополнено новѣйшими изслѣдованіями, пять составлено вновь: § 2 о раѣ, § 5—этнографическая таблица (т. е. таблица народовъ послѣ столпотворенія), въ § 56 свѣдѣнія о дикихъ лѣсныхъ и полевыхъ звѣряхъ, водяныхъ животныхъ, птицахъ, пресмыкающихся и насѣкомыхъ, упомянутыхъ въ св. Писаніи, §§ 82—84 о различныхъ деревьяхъ, кустарникахъ, овощахъ и растеніяхъ травянистыхъ и лозовидныхъ, и только 99 параграфовъ (именно 10, 11, 18—22, 24—26, 28—29, 47—50, 58—64, 68, 70, 94—97, 125—129, 131, 132, 134, 138, 140, 142, 146—151, 153, 154, 156—159, 161—164, 168—170, 172—174, 176—180, 183—185, 187—201, 203—205, 220, 224, 226—228, 230—234 и 237) составлено по Яну.

На сколько разсматриваемый трудъ богатъ по своему содержанію, ясно видно изъ слѣдующаго перечисленія

вошедшихъ въ него предметовъ. Все сочиненіе раздѣляется на 13 главъ. *Первая глава*, служащая введеніемъ въ «археологію», содержитъ географическое описаніе мѣстъ, упоминаемыхъ въ св. Писаніи, начиная съ мѣстоположенія рая и кончая политическимъ раздѣленіемъ Палестины во времена Иисуса Христа, порядокъ описанія мѣстностей, съ указаніемъ современнаго ихъ состоянія, опредѣляется ходомъ библейско-историческихъ событій. *Вторая глава* посвящена описанію жилищъ; здѣсь авторъ говоритъ о пещерахъ и обитателяхъ ихъ, шалахахъ, шатрахъ, домахъ, ихъ внѣшнемъ видѣ и внутреннемъ устройствѣ, о домашней утвари, строительныхъ матеріалахъ и устройствѣ деревень и городовъ. *Третья глава* описываетъ пастушескую жизнь, ея пастбища, колодези, цистерны, говоритъ о мелкомъ скотѣ кочевниковъ, о быкахъ и коровахъ, ослахъ, верблюдахъ, лошадяхъ и собакахъ (дополняя параграфы о ручныхъ животныхъ кочевниковъ описаніемъ другихъ животныхъ, упоминаемыхъ въ Библии), объ охотѣ и хищничествѣ. *Въ четвертой главѣ* говорится о земледѣліи, о законахъ, относящихся къ нему, о земледѣльческихъ орудіяхъ, животныхъ, употребляемыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ, воздѣлываніи земли, жатвѣ, молотбѣ, вѣяніи, садоводствѣ, винодѣліи, о хозяйственныхъ деревьяхъ: маслинѣ, смоковницѣ, гранатовомъ деревѣ, бальзамномъ кустарникѣ, пальмахъ, теревингахъ, объ овощахъ, растеніяхъ травянистыхъ и лозовидныхъ, пчеловодствѣ, рыболовствѣ, о субботнемъ годѣ. Этою главою кончается первая часть перваго тома.

Во второй части: *Въ пятой главѣ* авторъ бесѣдуетъ о ремеслахъ и искусствахъ. За историческимъ очеркомъ

изобрѣтеній и развитія ремеслъ и искусствъ въ еврейскомъ народѣ—до времени, слѣдовавшемъ за возвращеніемъ изъ вавилонскаго плѣна, авторъ говоритъ объ искусствѣ письма и письменныхъ матеріалахъ и принадлежностяхъ, о книгахъ, письмахъ, о поэзіи, музыкѣ и музыкальныхъ инструментахъ, струнныхъ, духовыхъ и ударныхъ (сотрясательныхъ), о танцахъ или пляскѣ. Въ *шестой главѣ* повѣствуетъ о наукахъ въ древнемъ мірѣ: исторіи, генеалогіи, хронологіи, математикѣ, астрономіи (съ указаніемъ существовавшего въ древности дѣленія времени), астрологіи, геометріи, механикѣ, географіи, медицинѣ, физикѣ, философіи и богословскихъ (?) школахъ. *Седьмая глава* изображаетъ торговлю и мореплаваніе въ древности; она говоритъ о торговлѣ финикіянь и египтянь, о торговыхъ путяхъ, судахъ и сухопутной клади, торговлѣ у евреевъ, о мѣрахъ, вѣсахъ и деньгахъ. *Восьмая глава* говоритъ объ одеждѣ, обуви, головныхъ уборахъ, покрывалахъ, о тростяхъ, печатяхъ, перстняхъ, ожерельяхъ, браслетахъ, амулетахъ, зеркалахъ, кошельгахъ, румянахъ и притираньяхъ, объ одеждѣ должностной и траурной. Въ *девятой главѣ* говорится о съѣстныхъ припасахъ и кушаньяхъ, именно: о приготовленіи пищи на огнѣ, о мельницахъ, печеніи хлѣба и печахъ, посудѣ, вареніи и жареніи пищи, съ указаніемъ пищи запрещенной, о напиткахъ, времени принятія пищи, столѣ и сидѣньѣ за нимъ, о способѣ ѣды (?), пирахъ и гостепріимствѣ. *Десятая глава* повѣствуетъ о домашнемъ обществѣ. Здѣсь авторъ сообщаетъ свѣдѣнія о мѣрахъ противъ разврата, многоженствѣ, выборѣ и покупке невѣсты, препятствіяхъ къ браку, брачномъ договорѣ, о бракѣ, наложницахъ, о бракѣ обязательномъ (?),

нарушеніи супружеской вѣрности, разводѣ; рожденіи и родильной комнатѣ, обрѣзаніи, нареченіи имени, о перво-родномъ сынѣ, воспитаніи дѣтей, отеческой власти, завѣщаніи и наслѣдствѣ, о рабахъ у евреевъ и другихъ народовъ. *Одиннадцатая глава* говоритъ о нравахъ и обычаяхъ во взаимномъ обращеніи между собою, въ частности: о вѣжливости, привѣтствіяхъ, посѣщеніяхъ (визитахъ), подаркахъ, публичныхъ почестяхъ, развлеченіяхъ (въ томъ числѣ купаньѣ), обхожденіи съ иноземцами, о бѣдныхъ и нищихъ, о нечистотахъ (?). *Двѣнадцатая глава* описываетъ болѣзни, въ частности: различные виды проказы, чуму, болѣзни филистимлянъ, царя Іорама, Саула, Навуходоносора, Ирода Агриппы и сообщаетъ свѣдѣнія объ овчей купели въ Іерусалимѣ, о ложной беременности, о ослабленныхъ, родѣ смерти Іуды Искаріотскаго и слѣпотѣ Варъ-Іисуса. *Въ тринадцатой* (последней) *главѣ* описываются обряды погребенія и траура; здѣсь говорится о приготовленіи къ погребенію, о похоронахъ, могилахъ, приданомъ мертвецовъ, о надгробныхъ памятникахъ, сожиганіи труповъ, траурѣ по умершимъ и другихъ поводахъ къ трауру.

Все это богатое содержаніе разсматриваемаго сочиненія изложено языкомъ простымъ, яснымъ, большею частію правильнымъ и вездѣ ровнымъ.

Признавая достоинства разсматриваемаго сочиненія, какъ въ отношеніи содержанія, такъ и изложенія предмета, Комитетъ считаетъ необходимымъ сдѣлать слѣдующія частныя замѣчанія.

О. Іеронимъ въ распредѣленіи предмета по главамъ и параграфамъ руководился сочиненіемъ Яна, и потому

вои дополненія къ означенному сочиненію помѣстилъ большею частію въ видѣ примѣчаній. Комитетъ находитъ болѣе правильнымъ, если бы примѣчанія эти, хотя нѣкоторыя изъ нихъ, болѣе важныя, онъ внесъ въ текстъ. Многіе параграфы могли бы быть соединены вмѣстѣ, чѣмъ была бы достигнута большая цѣлостность представленія предмета. Такъ, на примѣръ, §§ 219, 221, 222, 225, 226 и 227 слишкомъ малы по своему содержанію, вводятъ крайнюю дробность въ изслѣдованіи предмета и могли бы быть соединены вмѣстѣ; содержаніе ихъ: болѣзнь Іоарамы, Саула, Навуходносора, родъ смерти Іуды Искаріотскаго, о слѣпотѣ волхва Варъ-Исуса, болѣзнь Ирода Агриппы. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ изложеніе предмета отдѣльными параграфами вредитъ и ясности представленія предмета. Такъ, авторъ въ § 18 описываетъ равнины и плоскости Палестины, въ § 19 — другія долины, а въ § 21 пустыни этой страны; но равнины, долины и пустыни Палестины такъ тѣсно связаны однѣ съ другими въ природѣ, что ихъ не слѣдуетъ раздѣлять и въ описаніи. Точно также недостаточно ясно согласовано авторомъ описаніе положенія и направленія горъ (§ 17) съ описаніемъ положенія и направленія рѣкъ, ручьевъ и озеръ (§§ 22—24), оттого произошла неясность въ указаніи взаимнаго положенія Ливана и Антиливана, равно положенія горы Кармилъ и направленія потока Киссона. На нѣкоторые предметы, которые по своему существу должны быть помѣщены въ слѣдующихъ частяхъ «археологіи», авторъ только указываетъ здѣсь (въ изложеніи домашнихъ древностей) по случайной связи съ излагаемымъ имъ предметомъ, а между тѣмъ ставитъ эти указанія не въ видѣ

примѣчаній, какъ бы слѣдовало, а отдѣльными параграфами; таковы замѣчанія его о богословскихъ школахъ (т. е. сектахъ), о должностныхъ одеждахъ, о пищѣ, запрещенной закономъ, обязательномъ бракѣ (т. е. ужичествѣ) и очистительной клятвѣ при подозрѣннн въ супружеской вѣрности (§§ 124, 156, 165, 179, 181, 193 и 194).

Далѣе необходимымъ представляется снабженіе разсматриваемаго труда географическими картами; безъ нихъ на половину пропадаетъ польза весьма обширной первой главы сочиненія; было бы также весьма полезно приложеніе плана и разрѣза древняго дома палестинскаго или сирійскаго (для 2-й главы) и рисунковъ древнихъ земледѣльческихъ орудій (для 4-й главы). Крайне необходимы также сравнительныя таблицы различныхъ мѣръ, особенно мѣръ разстояній, съ переводомъ ихъ на русскія мѣры. Мѣстами эти мѣры авторъ приводитъ къ одному знаменателю, большею частію иностранному, но въ большей части случаевъ онъ ставитъ тѣ мѣры, какія указаны тѣмъ или другимъ путешественникомъ или археологомъ, которымъ онъ при данномъ случаѣ руководился, а такое разнообразіе мѣръ, естественно, можетъ спутать читателя. Такъ, въ разсматриваемомъ сочиненіи читатель встрѣчается и съ милями римскими, нѣмецкими, англійскими, французскими, итальянскими, географическими, и съ стадіями, и съ часами и днями пути, и съ шагами и съ конскимъ путемъ, и съ туазами и съ фарсангами, мѣстами съ нашими русскими мѣрами разстояній. Случается, что авторъ разстояніе одного и того же мѣста отъ другихъ мѣстностей опредѣляетъ различными мѣрами, не давая хотя приблизительнаго указанія на ихъ соотношеніе; такъ, напри-

мѣрь, онъ пишетъ: «Д'Арвье считаетъ длину этой равнины отъ 8 до 10 французскихъ миль; другіе опредѣляютъ длину ея 20 часами пути» (ч. I, л. 37, стр. 3). Не зная отношенія французской мили къ часу пути, читатель не можетъ ясно представить себѣ различія высказанныхъ двухъ свѣдѣній о длинѣ долины.

Можетъ быть, авторъ найдетъ возможнымъ, въ видахъ большаго удобства употребленія его книги и облегченія расходовъ на ея изданіе, сократить свой трудъ, пропускомъ параграфовъ, имѣющихъ общее содержаніе, а также подробностей, хотя обладающихъ научнымъ интересомъ, но не имѣющихъ прямой связи съ библейскою археологіею.

Бромѣ означенныхъ общихъ замѣчаній, Комитетъ признаетъ необходимымъ указать на нѣкоторыя (немногія) мѣста, требующія пересмотра и исправленія. Въ § 2 о мѣстонахожденіи рая, авторъ пишетъ, что «нѣкоторыя изъ мнѣній касательно сего предмета отличаются даже особенными странностями. Такъ, Раумеръ полагалъ, что Черное, Каспійское и Аральское моря были прежде соединены между собою» (ч. I, л. 6, стр. 4). Но это мнѣніе не только не странное, а вѣроятное. Не вѣрно также указаніе автора (ч. I, л. 62, стр. 3), что «евреи прожили въ Гесемѣ 930 лѣтъ»; этотъ срокъ апостоль Павелъ (Гал. III, 17) назначаетъ отъ перваго обѣтованія, даннаго Богомъ Аврааму, до закона Моисеева; собственно-же отъ переселенія Іакова въ Египетъ до выхода евреевъ изъ Египта прошло не болѣе 215 лѣтъ.

Авторъ пишетъ: «На Ѡаворѣ произошло Преображеніе Господне. Михаэлисъ, впрочемъ, вопреки этому общему мнѣнію и сказаніямъ евангелистовъ, полагаетъ его на вершинѣ Антиливана» (ч. I, л. 68, стр. 1). Что общее

мнѣніе считаетъ мѣстомъ преображенія гору Фаворъ, это правда; но у евангелистовъ нѣтъ извѣстія объ этомъ. «Н. («Еммаусъ, по словамъ автора, былъ въ 17 стадіяхъ или 7¹/₂ миляхъ къ сѣверу отъ Іерусалима» (ч. I, л. 95, стр. 1), а въ Евангелии Луки (XXIV, 13) сказано, что Еммаусъ отстоялъ отъ Іерусалима на 60 стадій; можетъ быть авторъ разумѣетъ другія стадіи, а не тѣ, о которыхъ упоминаетъ апостоль Лука.

Говоря объ устройствѣ Каиномъ, сыномъ Адама, перваго города и рѣшая то возраженіе, что при Каинѣ людей было слишкомъ мало, чтобы построить городъ, авторъ говоритъ: «ошибочно и то мнѣніе, будто тогда на землѣ не было никакихъ другихъ людей, кромѣ тѣхъ, которые, какъ особенно замѣчательные, упоминаются священною исторіею» (ч. I, л. 98, стр. 3). Выраженіе это неопредѣленно и двусмысленно; авторъ, вѣроятно, хотѣлъ сказать, что въ это время, кромѣ Каина и Авеля, обыкновенно упоминаемыхъ въ священной исторіи (а не въ Библии), были у Адама еще дѣти—сыновья и дочери; но выразился онъ такъ, что можно подуматъ, будто при Адамѣ, кромѣ его семьи, были еще коадамиты или преадамиты.

По словамъ автора, евреи также, какъ и египтяне, должны были удѣлять изъ своихъ доходовъ одну пятую или двѣ десятихъ части, одну на вознагражденіе священникамъ или левитамъ, какъ особеннымъ служителямъ невидимаго царя (Лев. XXVII, 30), другую, вслѣдствіе обычая, получившаго свое происхожденіе въ глубокой древности отъ обѣта патріарха Іакова (Быт. XXVIII, 22), должны были употреблять на жертвенныя пиршества (ч. I, л. 152, стр. 1). Но едва ли справедливъ этотъ выводъ;

изъ притчи Христа о мытарѣ и фарисеѣ видно, что евреи жертвовали Богу только одну десятину, а не двѣ. Это указаніе требуетъ провѣрки (см. Числ. XVIII, 24).

Мѣстами слѣдуетъ автору провѣрить термины изъ области естественныхъ знаній, которые онъ употребляетъ не вездѣ съ достаточною точностію. Такъ, онъ называетъ Галаадъ горою (л. 69, стр. 2), когда это есть горная возвышенность, истеченіе Иордана изъ Генисаретскаго озера выпаденіемъ (70, 4), а удѣльный вѣсъ специфическимъ вѣсомъ (77, 1), терминъ нѣмецкій и англійскій; въ описаніи проказы стѣнъ селитрянную соль онъ называетъ кислотою (112, 1) и т. п. Встрѣчаются въ рукописи и выраженія неточныя и неупотребительныя, каковы: *разминуться* вмѣсто *разойтись*, *неизвѣстные ходы* вмѣсто *незамѣтные*, *совѣстливость* вмѣсто *смущеніе совѣсти*, *торговья дорои* вмѣсто *пути*, *богословскія школы* въ смыслѣ *секты*, нашъ *собственный*, вмѣсто современный языкъ, *объявится* вмѣсто *обнаружится*, *достоинъ Бога* вмѣсто *достоинъ милости Божіей*. Другія подобнаго рода замѣтки указаны въ рукописи. Но такихъ неправильностей въ весьма обширномъ трудѣ немного и, кромѣ того, онѣ могутъ быть легко исправлены при напечатаніи книги.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагаетъ сочиненіе архимандрита Иеронима, подъ заглавіемъ: «Библейская археологія», томъ первый (въ двухъ частяхъ; рукопись), «о домашнихъ древностяхъ», одобрить, въ качествѣ весьма полезнаго учебнаго пособия для семинарій при изученіи свящ. Писанія.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ,
Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Пе-
тербургѣ)* поступили въ продажу книги:

Воспоминаніе священнаго коронованія, сочин. А. Н. Муравьева, гр. печ., въ 8 д. л., цѣна въ бум. 10 к.

Того же автора имѣются въ продажѣ книги:

Письма о богослуженіи восточной католической церкви, гр. печ., въ 8 д. л., цѣна 60 к.

Съ пересылкою 85 к.

Наставленіе православному христіанину о божественной литургіи, гр. печ., въ 8 д. л., цѣна 1 к.

Приготовляются къ печати:

«Дополненіе къ письмамъ о богослуженіи», собраніе статей, извлеченныхъ изъ сочиненій А. Н. Муравьева.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Извѣщеніе объ изъявленіи Высочайшей Ея Императорскаго Величества благодарности Херсонской духовной консисторіи и духовенству Херсонской епархіи за пожертвованія въ пользу Россійскаго Общества Краснаго Креста.

Предсѣдатель Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста въ отношеніи отъ 22 февраля сего года за № 661 сообщилъ, что Ея Императорское Величество Государыня Императрица, освѣдомясь о томъ, что Херсонская духовная консисторія препроводила при отношеніи

*) Въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода.

отъ 24 января за № 17 въ Главное Управление 1050 руб. 69 коп. кружечнаго церковнаго сбора за вторую половину 1882 года, изволила повелѣть: благодарить консисторію и духовенство Херсонской епархіи за ихъ участіе и заботливость о средствахъ Общества Краснаго Креста. О чемъ Херсонская духовная консисторія сообщаетъ духовенству для свѣдѣнія съ приложеніемъ списка сборовъ.

СПИСОКЪ

сборовъ, поступившихъ отъ епархіальныхъ благочинныхъ и другихъ лицъ въ пользу Общества Краснаго Креста за 2-ю половину 1882 года.

Поступило отъ благочинныхъ: Гдѣшинскаго 35 р., Карабиновича 53 р., Тихомирова 127 р. 66 к., Михайловскаго 20 руб. 60 к., Корочанскаго 90 р. 60 к., Лозянова 33 р., Брижичкаго 49 р. 70 к., Сорокина 28 р., Сердюкова 23 р. 60 к., Пивоварова 81 р. 53 к., Молдаванова 34 р., Гилявскаго 46 р., Мочульскаго 24 р., Вартминскаго 25 р. 10 к., Ивашкевича 47 руб., Сербина 42 р., Петрушевскаго 40 р., Селецкаго 41 р. 72 к., Жежеленкова 20 р., Еленевскаго 25 р. 20 к., Тинтулова 6 руб., Шостаченко 32 р., Кравцова 30 р., Каминскаго 52 р., отъ настоятеля Очаковскаго собора, протоіерея Судковскаго 13р., Николаевской единовѣрческой церкви, священника Терехова 2 руб. 50 к., отъ настоятельницы Одесскаго Михаило-Архангельскаго монастыря, игуменьи Сосанны 17 р. 12 к., и д. казначея Одесскаго Успенскаго монастыря, іеромонаха Авксентія 14 р. 56 к. Всего 1.054 р. 89 к.

Примѣчаніе: 1) при пересылкѣ этихъ денегъ въ Главное Управление Общества Краснаго Креста уплачено въ пользу почтъ 4 р. 20 к., и 2) послѣ отсылки въ Главное Управление Общества Краснаго Креста въ консисторіи

получены такія же деньги отъ слѣдующихъ лицъ: а) церковнаго старосты Кетрисановской церкви Гордова 1 руб. 87 к., б) благоч. Александровича 15 р. 70 к., в) благоч. Гдѣшинскаго 11 руб. 55 к., г) намѣстника Григоріево-Бизюкова монастыря, архимандрита Нектарія 22 руб., д) благоч. Сербина 4 р. 15 к., е) п. д. благоч. Брадучана 28 р. 84 к., ж) благоч. Каминскаго 14 р. 40 к., з) благоч. Тингулова 47 р. 35 к., и) благоч. Тимошенко 37 р. 55 к.
Итого 183 р. 41 к.

А всего за 2-ю половину 1882 г. получено въ консисторіи денегъ въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ 1.238 руб. 30 к.

Списокъ старостъ, вновь избранныхъ и утвержденныхъ въ должностяхъ Епархіальнымъ Начальствомъ.

Одесскій купецъ Петръ *Блаинъ*, Одесской Успенской церкви, съ 9 февраля на первое трехлѣтіе. Крестьянинъ Григорій *Пименинъ*, Рождество-Богородичной церкви с. Арбузинки, Елисаветградскаго уѣзда, съ 12 февраля на третье трехлѣтіе. Крестьянинъ Трофимъ *Коваленко*, Покровской церкви с. Цыбулева, Александрійскаго уѣзда, съ 15 февраля на первое трехлѣтіе. Крестьянинъ Савва *Босый*, Архангело-Михайловской церкви с. Елисаветградки, того-же уѣзда, съ 15 февраля на первое трехлѣтіе. Крестьянинъ Иванъ *Зинковскій*, Михайловской церкви с. Гандрабуръ, Ананьевскаго уѣзда, съ 15 февраля на первое трехлѣтіе. Мѣщанинъ Ѳеодоръ *Сичкаревъ*, Успенской церкви с. Александровки, того-же уѣзда, съ 15 февраля на первое трехлѣтіе. Крестьянинъ Семень *Кацалъ*, Григорьевской церкви с. Новогригорьевки, Елисаветградскаго уѣзда, съ 22 февраля на первое трехлѣтіе. Крестьянинъ Никифоръ *Ковалевъ*, Николаевской церкви с. Калиновки, Александрій-

скаго уѣзда, съ 22 февраля на первое трехлѣтіе. Крестьянинъ Григорій *Андрющенко*, Свято-Духовской церкви с. Троицкаго, Елисаветградскаго уѣзда, съ 22 февраля на второе трехлѣтіе. Крестьянинъ Максимъ *Савченко*, Николаевской церкви с. Константиновки, Елисаветградскаго уѣзда, съ 22 февраля на третье трехлѣтіе. Крестьянинъ Петръ *Лакутинъ*, Николаевской церкви с. Заселья, Херсонскаго уѣзда, съ 22 февраля на третье трехлѣтіе. Крестьянинъ Исаагъ *Костенко*, Иоанно-Предтеченской церкви с. Ивановки, того же уѣзда, съ 24 февраля на второе трехлѣтіе. Губернскій секретарь Василій *Обыдовскій*, Иоанно-Богословской церкви с. Галагановки, Александрійскаго уѣзда, съ 24 февраля на четвертое трехлѣтіе.

Списокъ лицамъ, сдѣлавшимъ пожертвованія въ пользу епархіальныхъ церквей, коимъ преподано Архипастырское благословеніе.

А) Въ Преображенскую церковь с. Кисляковки, Херсонскаго уѣзда.

Андрей Васильченко—св. Евангеліе большого формата, обложенное мѣдными вызолоченными досками въ 40 р.; Θεодотъ Васильченко—св. Евангеліе малаго формата, обложенное зеленымъ бархатомъ въ 5 р. 50 к.; Терентій Кирѣевскій—хоругвь въ 15 р. и лампадъ въ 35 р.—50 р.; Михаилъ Паризо—шелковую катапетасму въ 15 р.; Владиміръ Акимовъ—кадило бѣлаго металла въ 15 р.; Прокофій Сабадашъ—икону Рождество Христово и лампадъ въ 17 р.; Татьяна Бабенко и Михаилъ Сабадашъ—икону Нерукотворный образъ въ 10 р.; Евменій Савченко—икону Покрова Пресвятой Богородицы въ 10 р.; Акимова—катапетасму въ 5 р.; Иванъ Комисаренко—ручной крестъ кипарисовый, обложенный перламутромъ въ 4 р. 50 к.; Яковъ

Кривицкій—икону Воскресеніе Христово въ 5 р.; Михаилъ Пономаревъ—напрестольное облаченіе въ 20 р.; Евдокія Шалаева—шелковый плитонъ въ 4 руб.; неизвѣстное лицо—три воздуха и два эпитрахили и пару поручей въ 10 р.; на собранныя добротныя пожертвованія отъ разныхъ лицъ приобрѣтены: а) облаченіе на св. престолъ въ 35 руб.; б) полное священническое (парадное) облаченіе въ 120 р.; в) такое же изъ легкой шерстяной матеріи въ 45 р.; г) фелонь, эпитрахиль, поясъ и поручи мишурной плотной парчи въ крестахъ — 50 р.; д) шелковая катапетасма въ 10 р.; е) шелковый плитонъ въ 2 р. 50 к.; ж) 3 покрывала на св. жертвенникъ въ 7 р.; з) 8 ковровъ въ 10 руб.

Б) Въ Скорбященскую г. Николаева церковь.

Зиновія Масляникова устроила намѣстную икону Божіей Матери съ серебро-позлащеннымъ окладомъ 84 пробы, вѣсомъ 1385 золотниковъ на сумму 775 р.; Савва Романенко устроилъ на собственный счетъ въ церковной оградѣ систерну на сумму 600 р.; Корнилій и Александра Голиковы — полное священническое и діакопское облаченіа въ 196 р.; Алексѣй Рубцовъ—ручной серебро-позлащенный крестъ (84 пробы) въ 100 р.; Аеанасій Лапушка—престольный деревянный крестъ, выносной въ 50 руб.; нѣсколько прихожанъ—2 канделябры на св. престолъ бронзовыя, 2 струпча и 3 стаканчика серебро-позлащенныхъ 84 пробы на сумму въ 78 р.; Татьяна Григорьева—двѣ иконы Спасителя и Богоматери къ царскимъ вратамъ, серебро-позлащенные 84 пробы въ 25 р.; Сергѣй Сухоруговъ—двѣ иконы меньшаго формата въ 10 р.; Матрона Михайловская и Анна Суханова—два подноса и два подевъчника фразе въ 30 руб.; Ѳеодосія Трофимова—священническую ризу въ 48 р.; Савва Романенко—3 серебро-позлащенныхъ лампы въ 50 р.; Михаилъ и Анастасія Столяровы—2 серебряныхъ лампы въ 32 руб.; Александръ Джегановъ—одну серебряную лампу въ 16 рублей; Карпъ Чистякъ — Евангеліе въ простой оправѣ въ $\frac{1}{4}$ листа въ 8 р.; Матрона Михайлова и Анна Суханова—жельзно-

эмалевыя чашки съ кувшиномъ для умыванія рукъ въ 5 руб.;
Христина Доникова — катапетасму въ 7 руб.

В) Въ Петрово-Буличевскую церковь, Елисаветградскаго уѣзда.

Благочинный священникъ Василій Гдѣшинскій, кромѣ нравственнаго вліянія и поощренія прихожанъ Буличевскаго прихода къ пожертвованіямъ на постройку въ этомъ приходѣ новой церкви, сдѣлалъ какъ лично отъ себя, такъ и отъ своихъ прихожанъ с. Паліевки значительныя пожертвованія деньгами.

Священникъ м. Алексѣевки Алексѣй Бычковскій сдѣлалъ значительныя пожертвованія разными церковными вещами и деньгами.

Священникъ м. Злынки Сергій Коцюбинскій и въ особенности жена его Елена внесли значительныя пожертвованія деньгами.

Священники Новомиргородскаго собора Іоаннъ Левицкій и Алексѣй Здѣтовецкій сдѣлали пожертвованія деньгами въ самую критическую пору для буличевскихъ прихожанъ, когда нужно было уплатить долги за забранныя матеріалы на постройку церкви.

Г.

При постройкѣ новой церкви въ м. Новгородкѣ принимали дѣятельное участіе въ 1881 и 1882 гг. члены церковно-приходскаго попечительства: священникъ Димитрій Каймаканъ, землевладѣлецъ А. Хвостовъ, крестьянинъ Михайлѣ Панченко, священникъ Григорій Ниценко, Василій Акимовъ, Θεофилактъ Залискій, Петръ Турищевъ и Герасимъ Панченко, каковое попечительство израсходовало на помянутую постройку въ прописанныхъ годахъ изъ поступившихъ на приходъ девяти тысячъ двухъ сотъ сорока восьми рублей девяносто девяти коп.—9236 руб. 57 к. (въ остаткѣ же на настоящій годъ числится 12 руб. 42 к.).

Отъ Имератпорскаго Московскаго Университета.

Приглашеніе къ пожертвованіямъ въ память объ умершемъ профессоръ Московскаго Университета Сергѣя Михайловичъ Соловьевъ.

Въ октябрѣ 1879 года русская наука понесла великую утрату въ лицѣ заслуженнаго профессора Московскаго Университета, автора «Исторіи Россіи съ древѣйшихъ временъ», Сергѣя Михайловича Соловьева. Съ тѣхъ поръ какъ изъ среды самаго Университета, такъ и со стороны многочисленныхъ почитателей покойнаго, разсыпанныхъ по всей Россіи, не прекращались заявленія о необходимости выразить уваженіе къ его многолѣтней и плодотворной дѣятельности наиболѣе соответствующимъ ея характеру способомъ. Заявленія о томъ поступали не только отъ ученыхъ учреждений и обществъ, изъ которыхъ во многихъ покойный Соловьевъ быть почетнымъ членомъ, но и отъ людей, посвятившихъ себя болѣе широкой общественной дѣятельности. Память покойнаго, какъ ученаго, такъ много и съ такою славою трудившагося для науки и Россіи; его заслуги, какъ писателя, всѣми признанныя и высоко цѣнимыя; его благородный образъ мыслей и дѣйствій и его просвѣщенный взглядъ на современные вопросы русской жизни; его благотворное участіе въ воспитаніи многихъ поколѣній (съ 1845 по 1879 г.) русскихъ студентовъ; высокій примѣръ самоотверженной преданности и безграничной любви къ наукѣ и отечественному просвѣщенію, — все это побуждало людей, питавшихъ уваженіе къ памяти покойнаго, ходатайствовать объ учрежденіи при Московскомъ Университетѣ, какъ

мѣстѣ его постояннаго служенія, стипендіи и преміи за лучшія историческія сочиненія, имѣющія раздаваться отъ его имени.

Нынѣ Государь Императоръ Высочайше соизволилъ на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора добровольныхъ пожертвованій на составленіе капитала для учрежденія при Московскомъ Университетѣ стипендіи и преміи С. М. Соловьева.

Объявляя о семъ во всеобщее свѣдѣніе, Московскій Университетъ приглашаетъ всѣхъ почитателей покойнаго доставлять свои пожертвованія въ Правленіе Университета съ обозначеніемъ: назначаются ли предлагаемыя ими пожертвованія на стипендію и премію вмѣстѣ, или только на которую нибудь изъ нихъ. Такъ какъ дѣятельность покойнаго обращена была на пользу русскихъ людей многихъ поколѣній и не останется безъ благотворнаго вліянія на людей поколѣній будущихъ, то Московскій Университетъ съ равною признательностію приметъ и сильное приношеніе отъ учащихся, и пожертвованіе отъ людей, какъ воспитавшихся на сочиненіяхъ С. М. Соловьева, такъ и бывшихъ свидѣтелями первыхъ успѣховъ его на литературномъ и педагогическомъ поприщѣ.

Отъ Совѣта Одесскаго епархіальнаго женскаго училища.

Списокъ денежных поступленій въ Совѣтъ Одесскаго епархіальнаго женскаго училища за мѣсяцы: январь и февраль 1883 года.

А) Личнаго обязательнаго взноса.

Отъ благочиннаго священника Леонида

Сорокина при отношеніи отъ 2-го января 1883 г. за № 4 114 р. — к.

Отъ настоятеля единовѣрческой церкви священника Іоанна Терехова при отношеніи отъ 31 декабря 1882 г. за № 93 7 » — »

Отъ благочиннаго протоіерея Алексѣя Тихомирова отъ 25 января 1883 г. за № 103 168 » — »

Отъ благочиннаго священника Андрея Шостаченко при отношеніи отъ 18 января за № 18 (вмѣстѣ съ деньгами по пригластельнымъ листамъ) 156 » — »

Отъ благочиннаго протоіерея Василия Ивашкевича при отношеніи отъ 12 января за № 14 106 » — »

Отъ благочиннаго священника Василия Мочульскаго при отношеніи отъ 12 января за № 33 84 » — »

Отъ благочиннаго священника Николая Бравцова при отношеніи отъ 15 января за № 33 (вмѣстѣ съ деньгами по пригластельнымъ листамъ и отчисленныя изъ остатковъ кошельковой суммы) 147 » 59 »

Отъ благочиннаго протоіерея Анатолия Корочанскаго при отношеніи отъ 21 января за № 31 156 » — »

Отъ благочиннаго протоіерея Онисима Карабиновича при отношеніи отъ 14 января за № 15 70 » — »

Отъ благочиннаго священника Пларіона

Лозянова при отношеніи отъ 15-го января
1883 г. за № 78 83 р. — к.

Отъ благочиннаго священника Алексѣя
Александровича при отношеніи отъ 22 ян-
варя за № 61 (вмѣстѣ съ 5% взносомъ . 215 » — »

Отъ благочиннаго протоіерея Григорія
Петрушевскаго при отношеніи отъ 19 ян-
варя за № 42 (вмѣстѣ съ деньгами по при-
гласительнымъ листамъ) 193 » 15 »

Отъ благочиннаго священника Василя
Гдѣшинскаго при отношеніи отъ 18 января
за № 59 104 » — »

Отъ благочиннаго священника Матвѣя
Молдаванова при отношеніи отъ 23 января
1883 г. за № 35 85 » — »

Отъ благочиннаго священника Андрея
Баминскаго при отношеніи отъ 26 января
1883 г. за № 60 145 » 60 »

Отъ протоіерея Мартирія Чемыны при
отношеніи отъ 31 января за № 50 12 » — »

Отъ благочиннаго протоіерея Θεодора Ги-
лявскаго при отношеніи отъ 27 января за
№ 53 (вмѣстѣ съ деньгами по пригласит.
листамъ) 219 » 20 »

Отъ благочиннаго свящ. Петра Браду-
чана при отношеніи отъ 29 января за № 93
(вмѣстѣ съ деньгами по приглас. листамъ) 196 » 69 »

Отъ благочиннаго священника Григорія
Михайловскаго при отношеніи отъ 4 февраля 147 » — »

Отъ благочиннаго священника Алексѣя

Буримовича при отношеніи отъ 5 февраля за № 125 170 р. 74 в.

Отъ благочиннаго свящ. Симеона Сербина при отношеніи 30 января № 83 . . . 115 » — »

Отъ благочиннаго протоіереея Арсенія Жежеленкова при отношеніи отъ 30 января за № 65 44 » — »

Отъ благочиннаго протоіереея Іоанна Тинтулова при отношеніи отъ 24 января за № 41 92 » — »

Отъ благочиннаго протоіереея Петра Сердюкова при отношеніи отъ 4-го февраля за № 48 162 » — »

Отъ благочиннаго свящ. Симеона Сербина при отношеніи отъ 5 февраля за № 103 . . . 5 р. — »

Б) По пригласительнымъ листамъ.

Отъ благоч. свящ. Леонида Сорокина при отношеніи отъ 2 янв. № 43 » 35 »

Отъ благоч. протоіереея Алексѣя Тихомирова при отношеніи отъ 24 янв. № 104 . . . 70 » 24 »

Отъ свящ. Николая Терехова при отношеніи отъ 31 декабря № 94 изъ церковныхъ суммъ 25 » — »

Отъ благоч. свящ. А. Александровича при отношеніи отъ 22 янв. № 60 34 » 85 »

Отъ благоч. свящ. Иларіона Лозянова при отношеніи отъ 15 янв. № 76 56 » 30 »

Отъ него же изъ кошельговыхъ суммъ 13 » — »

Отъ благоч. протоіереея Василя Ивашке-

веча при отношеніи отъ 12 янв. № 16.	60 р. 70 к.
Отъ благоч. свящ. Василия Мочульского	
при отношеніи отъ 22 янв. № 32	42 » 12 »
Отъ благоч. протоіерея Анатолия Коро-	
чанскаго при отношеніи отъ 21-го января	
№ 32	102 » 40 »
Отъ благоч. свящ. Василия Гдѣшинскаго	
при отношеніи отъ 18 янв. № 59	44 » 20 »
Отъ благоч. свящ. Матвѣя Молдаванова	
при отношеніи отъ 23 янв. № 35	35 » — »
Отъ благоч. свящ. Ананіи Брижицкаго	
при отношеніи отъ 28 янв. № 50 (и лич-	
наго взноса)	83 » 65 »
Отъ благоч. свящ. Андрея Каминскаго	
при отношеніи отъ 26 янв. № 61	70 » 20 »
Отъ благоч. свящ. Григорія Михайлов-	
скаго при отношеніи отъ 4 февр. №	61 » 33 »
Отъ бл. свящ. Сумеона Сербина при от-	
ношеніи отъ 30 янв. № 84	59 » 20 »
Отъ него же при отношеніи отъ 5 февр.	
№ 104	2 » 80 »
Отъ благочиннаго протоіерея Арсенія Же-	
зеленкова при отношеніи отъ 30 января	
№ 65	15 » 16 »
Отъ благоч. протоіерея Іоанна Тинту-	
лова при отношеніи отъ 24 января № 32	
(изъ кошельковыхъ суммъ)	83 » — »
Отъ благоч. протоіерея Петра Сердюкова	
при отношеніи отъ 4 февраля № 49	70 » 42 »
Отъ благоч. свящ. Алексѣя Буримовича	

при отношеніи отъ 12 февраля № 124 64 р. 98 к.

В) Пятипроцентнаго взноса отъ церквей на содержаніе
Училища въ $18^{\frac{82}{83}}$ учебномъ году.

Отъ благочиннаго протоіерея Алексѣя
Тихомирова при отношеніи отъ 17 января
№ 73 630 р. 16 к.

Отъ благочин. протоіерея Василя Иваш-
кевича при отношеніи отъ 12 января
№ 15 182 » 75 »

Отъ благочин. Николая Кравцова при
отношеніи отъ 15 января № 34 197 » 46 »

Отъ благ. протоіерея Онисима Карабино-
вича при отношеніи отъ 14 января № 13
($2\frac{1}{2}\%$ за прошлый годъ) 72 » 85 »

Отъ благочин. священника Алексѣя Але-
ксандровича при отношеніи отъ 22 ян-
варя № 61 100 » — »

Отъ благочин. священника Василя
Гдѣшинскаго при отношеніи отъ 18 ян-
варя № 59 292 » 04 »

Отъ благочин. священника Алексѣя
Буримовича при отношеніи отъ февраля № 126 807 » 33 »

Отъ благочин. священника Сумеона
Сербина при отношеніи отъ 30 января № 82 390 » 85 »

Отъ благочин. протоіерея Петра Сердю-
кова при отношеніи отъ 9 февраля № 73 194 » 37 »

Отъ благоч. протоіерея Анатоля Боро-
чанскаго при отношеніи отъ 14 февраля № 114 704 » 30 »

Отъ благочин. священника Василя Мо-

мурського при отношеніи отъ 22 февраля
№ 106 153 р. 90 к.

Г) Пансіонерскаго взноса.

Отъ свящ. Александра Попельницкаго
при отношеніи отъ 2 января 57 » 50 »

Отъ свящ. Антонія Завадскаго при от-
ношеніи отъ 4 января 115 » — »

Отъ свящ. Θεодора Тимковскаго при от-
ношеніи отъ 24 янв. № 12 165 » — »

Отъ діакона Василя Лихнякевича при
отношеніи отъ 12 янв. 50 » — »

Отъ свящ. Поликарпа Дубневича при
отношеніи отъ 26 янв. 82 » — »

Отъ свящ. Θεодора Еленева при отноше-
ніи отъ 27 янв. 82 » — »

Отъ священника Михаила Матковскаго
при отношеніи отъ 21 января 58 » — »

Отъ священника Андрея Рыбальченко
при отношеніи отъ 30 января 57 » — »

Отъ священника Павла Торскаго при
отношеніи отъ 3 февраля 50 » — »

Отъ священника Михаила Пѣвнева при
отношеніи отъ 3 февраля 80 » — »

Отъ діакона Лазаря Запорожанъ при
отношеніи отъ 2 февраля 17 » — »

Отъ священника Димитрія Синицкаго
при отношеніи отъ 6 февраля 115 » — »

Отъ священника Георгія Стратонова при
отношеніи отъ 8 февраля 40 » — »

Отъ священника Іоанна Шевазучаго при отношеніи отъ 9 февраля	40 » — »
Отъ священника Дометія Немеровскаго при отношеніи отъ 21 января	107 » 50 »
Отъ священника Мардарія Кошевича при отношеніи отъ 18 февраля	125 » — »



СОДЕРЖАНІЕ : Опредѣленія Святѣйшаго Синода. — Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Отъ Императорскаго Московскаго Университета. — Отъ Совѣта Одесскаго епархіальнаго женскаго училища.

Редакторъ протоіерей **Мартирій Чемена.**
Печатать дозволяется. Одесса, 28-го марта 1883 года.
Цензоръ протоіерей **Алексѣй Соловьевъ.**

ПРИБАВЛЕНІЯ

ЕСТЬ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 7.

1883.

1 Апрѣля.

С Л О В О

ВЪ НЕДѢЛЮ 3-Ю СВ. ЧЕТЫРЕДЕСЯТНИЦЫ,

сказанное **Высокопреосвященнымъ Димитріемъ, Архіепіскопомъ Херсонскимъ и Одесскимъ.**

*Кресту Твоему поклоняемся
Владыко!*

Почему поклоняемся кресту, который былъ нѣкогда орудіемъ самой позорной и жестокой казни для злодѣевъ?

Потому, во первыхъ, что это, съ нашей стороны, непрѣмный долгъ благодаренія пострадавшему за насъ на крестѣ Сыну Божію. Потому, во вторыхъ, что, по распятіи на крестѣ Сына Божія, крестъ, какъ орудіе спасенія всего міра, сдѣлался изъ символа уничтоженія и безчестія символомъ высочайшей славы Божіей, любви и милосердія. Потому, далѣе, что крестомъ Христовымъ мы искуплены отъ ада, избавлены отъ вѣчнаго осужденія и погибели, оправданы отъ грѣховъ предъ лицомъ правды Божіей и усыновлены Богу-Отцу. Потому, наконецъ, что крестъ Христовъ есть живой свидѣтель безпредѣльной любви Божіей къ намъ грѣшнымъ, неистощимаго милосердія Отца Небеснаго къ падшимъ и погибающимъ тварямъ Его.

Кто предалъ на крестъ Сына Божія? Божественная любовь и милосердіе Отца Небеснаго, *не хотѣлаго смерти грѣшниковъ, но ежев обратитися нечестивымъ отъ пути своего и живымъ быти имъ. Тако бо возлюби Богъ міра яко Сына Своего единороднаго далъ есть, да всякъ въручій въ Него не погибнетъ, но имать животъ вѣчный.* (Іоан. 3, 16.). За кого предалъ? За грѣшниковъ и враговъ своихъ. *Той язвенъ бысть за грѣхи и мученъ бысть за беззаконія наша.* (Иса. 53, 5.). *Тьмже убо врази бывше, примирихомся Богу смертію Сына Его.* (Рим. 5, 10.). Кому преданъ? Самимъ же грѣшникамъ и врагамъ Своимъ: *предадутъ Его въ руки чело-вѣкъ грѣшниковъ, и поругаются Ему, и оплюютъ Его, и бивше убіютъ Его.* (Лук. 18, 32, 33.). — Такъ предсказывалъ Самъ Господь Свои страданія и смерть. Для чего предалъ? Для избавленія самихъ грѣшниковъ и враговъ Своихъ отъ смерти вѣчной: *да смертію упразднитъ и мущаго державу смерти, сиречь діавола, и избавитъ сихъ, елицы страхомъ смерти чрезъ все житіе повинни бѣша работъ* (Евр. 2, 14.); — да оправдять, очиститъ и освятить насъ, да сотворитъ насъ чадами Божиими, *да приведетъ ны Богови въ вѣчное царство славы Его.* Какой умъ можетъ постигнуть высоту и широту и глубину сей безконечной любви? Какой языкъ достоинъ восхвалить и прославить сіе неизреченное чело-вѣколюбіе? Какое сердце способно вмѣстить въ себѣ и вознести отъ себя чувства благодаренія, достойныя сего непостижимаго милосердія?

Послѣ такой всеоправдающей жертвы за грѣхи міра, нѣтъ грѣха, который не могъ бы быть очищенъ огнемъ всесожженія жертвы Голгоѣской. Нѣтъ беззаконія, которое не могло бы быть заглажено крестными страданіями и

смертію Богочеловѣка Христа; нѣтъ преступленія, которое не могло бы быть прощено во имя распятаго на крестѣ Сына Божія; нѣтъ нечистоты, которая не могла бы быть очищена Его Божественною кровію, изліянною за грѣхи міра. И такъ, если бы злой врагъ нашъ сталъ смущать и обезсилить душу нашу уныніемъ и отчаяніемъ, поборать и устрашать совѣсть нашу сознаниемъ множества и тяжести содѣянныхъ нами грѣховъ: будемъ взирать вѣрою на крестъ Христовъ, на которомъ написано кровію Единороднаго Сына Божія: *Богъ бѣ во Христвъ примиряя міръ Себѣ, не вмѣняя имѣ прегрѣшеній ихъ.* (2 Кор. 5, 19.); *яко кровь Іисуса Христа Праведника очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха.* (1 Іоан. 1, 7.). Се, одесную креста Христова кающійся разбойникъ, которому говоритъ Самъ Господь: *днесь со Мною будещи въ раи.* Се, при подножіи креста Христова каущаяся жена грѣшница, омывшая нозѣ Іисусовы слезами и пріявшая оставленіе грѣховъ ея многихъ. Се, созadı креста Христова горько плачущій Петръ, малодушно отрекшійся Господа, и паки, чрезъ покаяніе, содѣлавшійся верховнымъ Апостоломъ. Се, прямо креста Христова языческій сотникъ, исповѣдавшій распятаго на крестѣ Іисуса Сыномъ Божиимъ, и сдѣлавшійся равнымъ Апостоламъ во царствіи Божиимъ. Не ясное ли это свидѣтельство того, что нѣтъ грѣха побѣждающаго милосердіе Божіе? «Что суть грѣхи моя противу милосердія Твоего, Господи», говорилъ въ молитвѣ своей къ Господу одинъ святой мужъ. «Суть паучина противу вѣтра великаго, блато мало противу рѣки великія, тма противу солнца пресвѣтлаго. Повѣетъ вѣтръ, — преторгнетъ паучину, потечетъ рѣка — омыетъ блато, возсіяетъ солнце — проженетъ тму. Сице

милосердіе Твое превеликое, Боже, яко вѣтръ паучину растерзаетъ грѣхи моя, яко рѣка блато, омываетъ беззаконія моя, яко солнце тму просвѣщаетъ мя, и отгоняетъ злая дѣла моя; и словеса и помышленія. О семъ тя Бога всесильна и крѣпка вѣмъ, яко грѣхи моя и всего міра не преодолевають милосердія Твоего. Аще же бы преодолѣли, не былъ бы еси Богъ крѣпокъ и всесилень».

Но этимъ утѣшеніемъ отъ креста Христова можетъ усладять душу свою только тотъ, кто взираетъ на него и погланяется ему съ истиннымъ покаяніемъ; кто, то есть, познавъ прегрѣшенія свои, искренно раскаялся въ нихъ, оставилъ и возненавидѣлъ путь неправды и беззаконія, твердо и неуклонно рѣшился идти путемъ заповѣдей Господнихъ, вести жизнь добродѣтельную и благочестивую, богобоязненную и богоугодную, чего бы ни стоила ему эта рѣшимость, какихъ бы трудовъ и жертвъ ни потребовала отъ него борьба со грѣхомъ и преспѣяніе въ добродѣтели и благочестіи. Напротивъ, для тѣхъ, которые, усыпляя совѣсть свою надеждою на милосердіе Божіе, но забывая о Его неумолимомъ правосудіи, не хотятъ пробудиться отъ сна грѣховнаго, всеконечно престать отъ грѣховъ и обратиться всею сердцемъ своимъ къ Богу, которые опутываютъ себя все болѣе и болѣе грѣховными навыками и страстными наклонностями, и прилагаютъ беззаконія къ беззаконіямъ, — для нихъ слышится изъ устъ Распятаго на крестѣ грозный гласъ прещенія и суда: *себе плачете и чадѣ вашихъ: аще бо въ суровы древь сія творятъ, въ сущь что будетъ?* (Лук. 23, 28, 31.). Если, т. е., такъ страшно наказывается грѣхъ въ лицѣ

Самаго Сына Божія, принявшаго на Себя чуждые грѣхи, что-жь будетъ съ самими грѣшниками, не очистившими себя покаяніемъ? Видите ль, какъ ужасенъ и что влечетъ за собою грѣхъ? Онъ совершается во мгновение, а погубляетъ душу на всю вѣчность! Совершается на землѣ, а колеблетъ все небо и низводитъ Сына Божія на землю! Совершается втайнѣ; а наказуется предъ лицомъ неба и земли! Совершается человѣкомъ; а для заглаженія его надлежало вознестись на крестъ Самому Единородному Сыну Божію! Послѣ сего, чего ожидать намъ *сорпшающимъ волю, по пріятіи разума истины*, употребляющимъ во зло самое милосердіе и долготерпѣніе Божіе, *второе распинающимъ Сына Божія* (Евр. 6, 6) своею нераскаянностію и безчувствіемъ? Какой не покаявшійся грѣшникъ убѣжитъ праведнаго суда Божія?

О, какъ страшенъ судъ Твой, Боже нашъ! Онъ не оставляетъ ни единого грѣха безъ казни, ни единого грѣха и преступленія даже въ Томъ, который Самъ *грѣха не сотвори, ниже обрътется леств во устьяхъ Его*, (Иса 53, 9), который принялъ на Себя чуждые грѣхи. Какъ святъ и непреложенъ законъ Твой, Святой Святыхъ, котораго преступленіе карается такими жесточайшими страданіями и такою страшною смертію въ лицѣ Самого Единороднаго Сына Твоего! Какъ ненавистенъ предъ лицомъ Твоимъ грѣхъ, котораго не терпитъ Правда Твоя, гнушается Святость Твоя, отвращается самая Благость Твоя, ненавидитъ самая Любовь Твоя!—Господи и Владыко живота нашего! Вкорени страхъ Твой въ сердцахъ нашихъ, да ни въ коемъ же грѣсѣ прогнѣваемъ Тебе премилосердаго Отца

нашего! Углуби въ душѣ нашей память страшнаго суда Твоего, и не попусти намъ погибнуть со беззаконіями нашими! Не преставай возбуждать насъ къ покаянію и всею силою благодати Твоея и всёми громами страшнаго прещенія и гнѣва Твоего! Аминь.

ВЛІАНІЕ ХРИСТІАНСТВА НА СЕМЬЮ.

(Нравственная жизнь христіанъ во II и III вѣкѣ).

(Изъ сочин. Прессансе).

Основываясь на свидѣтельствахъ исторіи, христіанскую жизнь во II и III вѣкѣ нельзя считать совершенно расходящеюся съ жизнью языческой. Человѣкъ, слабое и воспримчивое къ злу созданіе, стоитъ ниже своего идеала, который если и бываетъ осуществляемъ въ дѣйствительности, то всегда далеко не въ совершенномъ видѣ. Во дни гоненій, церкви часто приходилось оплакивать потерю вѣры въ новообращенныхъ, а въ рѣдкіе промежутки мира и спокойствія ей приходилось вести отчаянную борьбу со зломъ въ самомъ христіанскомъ обществѣ. Ей нужно было побѣждать, въ особенности въ большихъ городахъ, распущенность нравовъ, господство свѣтской суеты, вліаніе богатыхъ женщинъ, которыя охотно обращались на прежнюю дорогу жизни, а также иногда раздоры и соперничество въ средѣ вѣрующихъ за скромныя еще тогда священныя должности.

Однако, при всѣхъ этихъ бѣдахъ и недостаткахъ, христіанскій принципъ былъ ужъ настолько силенъ и могущественъ, что онъ не преминулъ вкорениться во всѣхъ сердцахъ и перестроить жизнь на совершенно иныхъ основаніяхъ. Новизна его нисколько не мѣшала ему быть совершенно согласнымъ съ общими правилами человѣческой совѣсти. Онъ не требовалъ ничего экцентричнаго, ничего условнаго; онъ признавалъ лишь всеобщее, безсмертное

правило долга, которое можно найти въ глубинѣ всякаго человѣческаго существа, и ограничивался лишь цѣлью — освободить его отъ искажающихъ вліяній и дать ему примѣненія въ жизни, до тѣхъ поръ не существовавшія, но логически вытекавшія изъ него. Добродѣтель, прославленная Сократами и Маркъ-Авреліями, нисколько не измѣнена и не сокращена; она лишь только расширена и избавлена отъ надменнаго исключительнаго характера, дѣлавшаго ее безсильной для человѣческаго сердца. Ученики новой вѣры проповѣдывали ее же. Они вполне соглашались съ общими правилами человѣческой совѣсти и при этомъ условіи могли ручаться за успѣхъ своего дѣла, отъ котораго должны бы были совершенно отказаться, если бы признавали, что совѣсть язычника и христіанина не одно и то же, и что есть двѣ добродѣтели, два рода нравственности.

Все усиліе христіанской реформы обратилось прежде всего на семью. Въ измѣненіяхъ ея строя преслѣдовалась двойная цѣль: съ одной стороны — очеловѣчить древнее право главныхъ членовъ ея, создавая нравственное равенство между всѣми человѣческими созданіями, съ другой — возстановить святость домашняго очага. Для осуществленія этой сложной задачи нельзя было пользоваться одной естественной привязанностью, такъ какъ къ ней примѣшивается всегда нѣкоторая доля эгоизма. Нужно было сдѣлать любовь такою, чтобы она была проникнута божественнымъ вдохновеніемъ и готовностью видѣть въ слабости право на покровительство и на уваженіе и навсегда отказаться дѣлать высшее безсмертное твореніе жертвой силы и орудіемъ удовольствія.

Въ вѣкъ апостольскій первое поколѣніе новообращенныхъ близко уже приближалось къ идеалу семьи, начертанному св. Апостоломъ Павломъ. Апостоль утверждаетъ авторитетъ мужа и его необходимую, естественную власть въ обновленной семьѣ, однако же убѣждаетъ смягчить ее уваженіемъ и нѣжностью къ болѣе слабому полу. Св. Павелъ хотѣлъ видѣть въ христіанскомъ бракѣ подражательное отображеніе божественной любви на землѣ явленной въ таинственномъ соединеніи Христа съ церковью. Трогательная слабость младенца поручается охраненію отца, долженствовавшего руководствоваться образцемъ Того, котораго Евангеліе называетъ возвышеннымъ именемъ Отца милосердаго. Наконецъ, не вызывая никакихъ безпорядковъ въ обществѣ, рабъ-отпущенникъ Христа, является равнымъ своему господину въ вѣчности. Какъ одинъ, такъ и другой должны были предстать предъ одного и того-же Судью, воздаятеля за угнетенныхъ. Св. Ап. Павелъ изобразилъ принципъ равенства въ самомъ широкомъ видѣ словами: «*предъ Христомъ нѣтъ ни грека, ни еврея, ни мужчины, ни женщины, ни раба, ни свободнаго*». Гал. 3, 28.). Мы знаемъ, какъ успѣшно онъ обличалъ и преодолѣвалъ силой своего ученія нечестіе жизни языческой, требуя самой строгой чистоты въ жизни христіанской. Такимъ образомъ онъ установилъ семейство въ формѣ религіознаго союза, основаннаго на божественной любви. По его мѣткому выраженію, оно есть церковь отдѣльнаго дома.

Теперь посмотримъ, что было съ этой семьей въ послѣдующее время, когда новая религія открыто вступила въ борьбу со старымъ міромъ привилегій и преимуществъ; въ бракѣ, узы котораго были тяжелой цѣпью для

языческой женщины, нужно было установить нравственное равенство, не разрушая однако естественнаго авторитета мужа, ставившаго его во главѣ семьи. Церковь оставила его ненарушеннымъ: жена должна была оставаться подчиненной своему мужу, исключая только того случая, когда она должна была повиноваться болѣе высшей волѣ, — волѣ самого Бога. Такимъ образомъ устанавливается въ одно и тоже время и законное подчиненіе и необходимая независимость.

Различіе половъ происходитъ отъ различія самыхъ свойствъ мужчины и женщины, и правило апостольское, дѣлавшее мужа главой жены, основывается на самой природѣ ихъ. Никто не станетъ требовать отъ женщины чего нибудь несвойственнаго ей, напримѣръ, хоть воинскихъ подвиговъ; назначеніе ея совершенно другое: она должна ограничиваться внутреннимъ міромъ. Душа ея имѣетъ всѣ права души безсмертной, созданной по образу и подобию Божію съ тѣмъ, чтобы служить Господу. Женщина языческая должна была, какъ говоритъ одинъ поэтъ, находить хорошимъ все то, что сказалъ ей мужъ, даже и тогда, когда бы онъ говорилъ вздоръ; супруга христіанская могла не подчиняться ему тамъ, гдѣ начинались ея высшія обязанности, потому, что истинная конечная цѣль ея жизни — повиноваться Богу. Если мужъ станетъ требовать отъ нея чего нибудь дурнаго, она должна противиться всѣми силами по примѣру той женщины, о которой говоритъ Іустинъ мученикъ, что будучи замужемъ за человѣкомъ испорченнымъ она подверглась самому жестокому обращенію, навлекла даже преслѣдованіе на своихъ родныхъ братьевъ за то, что рѣшительно отказалась отъ

исполненія безчестнаго дѣла. Пользуясь такимъ образомъ «*non possumus*» совѣсти христіанской, существо слабое заявляетъ о своемъ неотъемлемомъ достоинствѣ.

Принципъ нравственнаго равенства между мужчиной и женщиной утвердился окончательно. «Мужчина и женщина, говоритъ Климентъ Александрійскій, имѣютъ одно и тоже предназначеніе; они могутъ совершенствоваться въ одинаковой степени». Слабый полъ далъ народу израильскому святыхъ и героинь не менѣе, нежели отважные слуги Бога. Тщетно и само язычество унижало женщину. Не случалось ли много разъ римлянкамъ и гречанкамъ на дѣлѣ доказывать, что ихъ сердце такъ же мужественно, какъ и мужское?

Мученическій вѣнецъ украсилъ христіанскую женщину и придалъ ей не менѣе достоинства, какъ и мужчинѣ. Если смерть за вѣру и за свободу славна и прекрасна для сильнаго, то тѣмъ славнѣе она для слабаго существа женщины, которая не поблѣднѣла предъ угрозами и мученіями. Героизмъ не есть привиллегія мужскаго сердца; онъ принадлежитъ всякой благородной душѣ и придаетъ нравственное достоинство всякому существу, способному его обнаружить.

Нельзя считать мученичествомъ одни истязанія въ циркахъ; мужественное перенесеніе страданій и поруганій за вѣру отъ самой семьи, когда глава ея врагъ Евангелія, есть также мученическій вѣнецъ, не менѣе достойный почитанія.

«Вся церковь, говоритъ Климентъ, наполнена вѣрующими мужчинами и женщинами, которые всю свою жизнь помнятъ спасительную смерть Христа и размышляютъ о н

ней. Кто сражается подъ нашимъ знаменемъ, не нуждается въ наукахъ для того, чтобы проповѣдывать наше ученіе. Будь онъ рабъ, или грекъ, или варваръ, женщина, мужчина, ребенокъ, старикъ, — всѣ они обладаютъ великой мудростью, если слѣдуютъ ему; и мы соглашаемся признать, что одна и та же природа человѣка можетъ произвести и одинакія добродѣтели безъ всякаго отношенія къ различію половъ». Мужчина и женщина принадлежатъ одной и той же церкви, они соучаствуютъ въ нравственномъ и физическомъ существованіи; милость и любовь Божія принадлежатъ имъ въ одинаковой степени.

Такимъ образомъ предъ Богомъ нѣтъ никакого различія половъ. Болѣе прочнаго основанія для утвержденія человѣческихъ правъ въ семьѣ не могло и быть.

Права эти утверждаются не только въ великіе дни преслѣдованій; они находятъ себѣ примѣненіе также и въ обычномъ ходѣ жизни, въ исполненіи различныхъ домашнихъ обязанностей. Первый долгъ при заключеніи брака, предшествующій всѣмъ остальнымъ, — это заключеніе его не иначе, какъ на условіяхъ вполнѣ христіанскихъ. Если жена обратилась къ Евангелію, будучи уже замужемъ за язычникомъ, то ей ни въ какомъ случаѣ не дозволяется разводъ. Кротостью и чистотой она должна стараться обратить мужа къ новой вѣрѣ и нисколько не жертвовать при этомъ своими новыми обязанностями. По мудрому правилу апостола Павла, женщинѣ, находящейся въ такомъ затруднительномъ положеніи, допускается нѣкоторая свобода; ей дозволяется тщательнѣе заниматься своимъ туалетомъ, стараться понравиться мужу красотой, въ надеждѣ обратить его къ болѣе благородной любви;

однако она не должна никогда переступить границу, за которой начинается зло.

Женщинѣ же христіанкѣ давать согласіе на такой бракъ если и не запрещается рѣшительно, то по крайней мѣрѣ очень строго порицается. Тертуліанъ признаетъ такой поступокъ отступленіемъ отъ вѣры. Будетъ-ли она исполнять свои христіанскія обязанности; будетъ ли она имѣть возможность оставлять домъ своего мужа, чтобы присутствовать на богослуженіи, станетъ ли она совершать различныя дѣла милости, пойдетъ ли въ тюрьмы, пренебрегая всякими опасностями, понесетъ ли она приношенія свои священникамъ и исповѣдникамъ, томящимся въ узахъ, станетъ ли лобызать ихъ цѣпи и мыть ихъ ноги? Нѣтъ, она скорѣе должна будетъ подчиниться вліянію своего мужа и послѣдовать за нимъ въ жизнь языческую съ неизбѣжными при ней нечистыми празднествами, невоздержностью и идолопоклонствомъ. Увлеченная удовольствіями, въ которыхъ вполне отражалась вся испорченность тогдашняго времени, она будетъ присутствовать на театральныхъ зрѣлищахъ, будетъ слушать нескромныя пѣсни вмѣсто духовныхъ гимновъ и чтенія религиозныхъ книгъ. Желая нравиться своему мужу, она надѣнетъ модныя украшенія и опять прибѣгнетъ къ средству прельщать безнравственнымъ кокетствомъ. Когда нужно будетъ раздавать милостыню бѣднымъ христіанамъ, ея погреба и кладовыя окажутся запертыми. Нечего говорить о томъ, что положеніе ея въ семьѣ мужа должно быть тяжело; на всякомъ шагу ей придется переносить отъ своихъ родственниковъ язычниковъ множество всякаго рода огорченій и притѣсненій. Если и случится, что мужъ

будеть снисходительно смотрѣть на ея вѣру, то все же она ничего утѣшительнаго для себя отъ этого ожидать не можетъ. Причиной такой снисходительности бываетъ въ большей части случаевъ или желаніе поставить жену въ рабскую зависимость отъ себя, держа въ постоянномъ страхѣ быть выгнанной, или же намѣреніе завладѣть ея приданнымъ. Подобный союзъ оканчивается полнѣйшимъ раздоромъ въ семьѣ и губить неозвратно душу христіанки, которая такимъ образомъ легкомысленно обмѣниваетъ вѣчное блаженство на какія нибудь житейскія выгоды и не имѣетъ права никого обвинять въ своемъ несчастіи, кромѣ себя самой.

Христіанскому браку нѣтъ нужды ни въ какихъ законодательныхъ реформахъ, чтобы сдѣлать женщину уважаемой. Христіанская женщина избавляется прежде всего отъ той постыдной непрочности брачныхъ узъ, когда они могли быть разорваны по первому капризу, благодаря лишь легкости, съ которой совершались разводы. По ученію евангельскому, разводъ въ христіанскомъ бракѣ допускается лишь въ самомъ крайнемъ случаѣ безнравственнаго поведенія какой либо изъ сторонъ.

Не смотря на то, что супружество пользуется полнымъ презрѣніемъ слишкомъ усердныхъ наблюдателей нравственности, умы умѣренные, которые суть истинные представители христіанскихъ традицій, видятъ въ немъ установленіе божественное, достойное почтенія и и вполне согласное съ требованіями праведности; дѣти составляютъ вѣнецъ и лучшее украшеніе его.

Ничего не можетъ быть прекраснѣе союза супруговъ основаннаго на общей вѣрѣ и освященнаго Богомъ; въ

немъ нѣтъ никакихъ другихъ руководящихъ правилъ, кромѣ воли Господа и свое счастье онъ полагаетъ въ добродѣтели, которая лучше богатствъ и красoty.

«Одна и та же надежда, говоритъ Тертуллианъ, соединяетъ мужа и жену, они повинуются одному и тому же закону и служатъ одному и тому же Богу. Дѣти одного отца, они составляютъ одно тѣло и одну душу. Ихъ молитвы общія, вмѣстѣ преклоняютъ они колѣна и вмѣстѣ постятся. Они взаимно учатся, поддерживаютъ и ободряютъ другъ друга въ несчастіяхъ, ихъ видятъ вмѣстѣ въ храмѣ; рука объ руку переносятъ они гоненія и испытанія, также вмѣстѣ дѣлятъ они и радости. Нѣтъ между ними ни притворства, ни разлада, никогда не ходятъ они затрудненій къ посѣщенію больного, къ помощи несчастному. Ихъ усердіе къ Богу не встрѣчаетъ препятствій, они не боятся прославлять Его и ихъ голоса сливаются въ пѣніи гимновъ и псалмовъ. Христосъ, видящій такой союзъ, радуется ему, и согласно съ своимъ обѣщаніемъ онъ пребываетъ всегда съ супругами, которые не дали мѣста діаволу въ своемъ домашнемъ очагѣ».

Отецъ есть пастырь дома, и его священническая служба начинается съ его подруги, которую онъ старается направить на должный путь кроткой и скромной добродѣтели. Въ то время, когда дѣятельность мужа высказывается въ исправленіи различныхъ должностей внѣ дома, дѣятельность жены заключается лишь внутри его. Христіанство возстановило и осватило старый римскій девизъ, «lanam fecit» (прядетъ шерсть), который былъ высшей похвалою для матроны. Женщина должна посвятить себя исключительно домашней жизни, она должна вникать во

всѣ ея подробности, дѣлать сама одежды для мужа и дѣтей, въ случаѣ надобности ей нужно умѣть самой приготовить кушанья и всегда быть готовой преломить хлѣбъ для нищаго и для бѣднаго странника.

Подобно доброй женщинѣ, изображенной въ «Притчахъ» она составляетъ радость и опору своихъ домашнихъ. Такимъ образомъ она есть діагонисса своей семьи, для которой должна казаться олицетвореніемъ кротости и милосердія. Всегда одѣтая просто, въ платьѣ, которое выткала она сама, фигура ея блистаетъ цѣломудренной красотой: она есть гордость мужа и истинное сокровище дома. Неспособная проводить свободное время въ бездѣльѣ, она посвящаетъ его дѣламъ милосердія, и уста ея открываются не для пустыхъ пересудъ, а лишь для добрыхъ привѣтствій и для рѣчей разумныхъ.

Воспитаніе дѣтей должно быть самой священной обязанностью супруговъ потому, что высокую цѣль брака составляетъ не продолженіе рода человѣческаго, а воспитаніе его достойнымъ неба. Забота о воспитаніи лежитъ главнымъ образомъ на женѣ; въ ней долженъ принимать участіе также и мужъ. Изъ строгихъ упрековъ, обращенныхъ къ Ермѣ въ книгѣ «Пастырь» можно заключить, насколько преступно небрежное отношеніе къ этой обязанности. «Великія несчастія обрушились на тебя, говоритъ ему таинственный голосъ въ видѣніи, потому, что ты измѣнилъ своему семейству и заботишься о немъ такъ мало, какъ будто оно тебя вовсе не касается».

Дѣти должны быть воспитываемы въ духѣ христіанства. Съ самой колыбели нужно научить ихъ, что значитъ смиреніе предъ Богомъ въ этомъ мірѣ тщеславія, какъ не-

обходимъ страхъ Божій и чистая любовь среди всеобщей грязи. Отецъ и мать должны руководствоваться голосомъ Небеснаго Учителя, который говорилъ іудейскимъ женщинамъ: «*приведите дѣтей ко мнѣ*».

Благодаря раннимъ религіознымъ наставленіямъ, христіанскія дѣти пяти и шести лѣтъ могли при крещеніи ясно и толково исповѣдать свою вѣру.

Такимъ образомъ въ домашнемъ очагѣ формируется несравненный типъ христіанской матери, съ ея чистотою, съ ея нѣжностью, типъ, который въ послѣдующее время олицетворится въ возвышенномъ трогательномъ образѣ Моники *).

Молодая дѣвушка должна быть предметомъ самыхъ попечительныхъ заботъ; какъ нѣжный цвѣтокъ, она должна быть предохраняема отъ дуновенія нечистаго вѣтра, отъ котораго она могла бы поблекнуть. Ея мать ревниво заботится о томъ, чтобы отвлечь ее отъ нечистыхъ зрѣлищъ и удалить изъ безнравственныхъ сборищъ въ магазинахъ, гдѣ, торгуя наряды и духи вмѣстѣ съ распущенными женщинами, она легко могла бы перенять ихъ нескромности. Извлекая величественное выраженіе изъ Ювенала «*maxima ruo debetur reverentia*» (юношѣ приличествуетъ величайшая почтительность), христіанскій моралистъ придаетъ ему истинное значеніе его же словами: «будемъ учить юность наставленію божественному, чтобы сдѣлать ее почтительною».

Младенецъ, точно также какъ и женщина, былъ воз-

*) Мать блаженнаго Августина, извѣстная трогательными заботами о сынѣ.

вышенъ изъ того унижительнаго состоянiя, въ которое его ставило язычество. Съ самаго дня своего рожденiя онъ является гостемъ желаннымъ; на него смотреть, какъ на существо безсмертное, предназначенное для высшей жизни. Привязанность отца не основывается болѣе на его физическихъ качествахъ — силѣ или красотѣ; она приобретается той искрой божественности, которая кроется въ душѣ ребенка. Человѣческiя права еще разъ утверждаются и освящаются Евангелиемъ.

Божественный принципъ, уничтожавшiй неравенство въ семьѣ, устанавливалъ также чистоту семейнаго очага. Церковь смотритъ на бракъ, какъ на учрежденiе священное; она наблюдаетъ, чтобы святость эта на нарушалась ничѣмъ чувственнымъ, безнравственнымъ, что могло очень легко случиться при томъ состоянiи общества, когда нужно было только открыть глаза, чтобы присутствовать на какомъ нибудь постыдномъ зрѣлищѣ. Воздухъ былъ какъ бы насыщенъ мiазмами порока. Не смотря на то, что христіанская женщина заняла прочное положенiе въ семьѣ, что она была возвышена и уважаема, ея участь не могла все еще не возбуждать нѣкотораго безпокойства. Празднества, на которыхъ оба пола были смѣшаны, представляли много опасности для нравственности. Замужнимъ женщинамъ дозволялось тамъ присутствовать не иначе, какъ подъ покрываломъ, молодыя же дѣвушки были заботливо удаляемы отъ нихъ. Огонь, пожиравшiй и губившiй душу, легко зажигался при сближенiи мужчинъ и женщинъ.

Церковь заботится не только о томъ, чтобы обличать и уничтожать всякаго рода распутство въ средѣ христіанъ; она старается также устранить вызывающiя его

ви́шнія вліянія. Самая строгая простота тробувалась въ одеждѣ. Все искусственное изгонялось, какъ посягательство на законы природы. Строгіе моралисты полагають, что ви́шнія украшенія даются людямъ діаволомъ, великимъ злоумышленникомъ всѣхъ измышленій человеческихъ. Драгоцѣнные металлы даны въ наше распоряженіе, по мнѣнію Тертулліана, лишь только для того, чтобы подвергнуть насъ испытанію. «Этотъ вѣкъ, говоритъ строгій пастырь, припоминая кровавыя распри въ церкви, принадлежитъ не золоту, а желѣзу». Христіанинъ не долженъ никогда тщеславиться своимъ тѣломъ, исключая, можетъ быть, только того случая, когда оно принесено въ жертву Богу, и одно лишь распятіе за вѣру выкупаеть его малозначительность.

Женщина, которая любитъ рядиться въ дорогія украшенія, подобно языческой Венерѣ, приковываетъ себя къ безнравственности золотыми цѣпями. Пусть вспомнить она тогда о грѣхѣ первой женщины и о томъ пагубномъ способѣ, которымъ она повліяла на своего мужа и открыла ему дверь гибели. Пусть, какъ кающаяся и прощенная Ева, стоитъ она на порогѣ Эдема, запертаго ея грѣхомъ, но отвореннаго благостію Христа, проливая святыя слезы евангельской грѣшницы и пусть откажется отъ развратительной роскоши.

Ригористы въ этомъ случаѣ точно такъ же, какъ и въ другихъ подобныхъ, выходятъ изъ границъ благоразумной умѣренности. Не считая красоту достойной презрѣнія и соглашаясь съ краснорѣчивыми словами Тертулліана, который говоритъ, что она есть выраженіе благополучія тѣла, украшеніе божественнаго существа и праздничный

нарядъ души, они боятся въ то же время, чтобы ей не было дано преимущества предъ другими достоинствами женщины и требуютъ, чтобы она была на сколько возможно скрываема: «Избранная жена будетъ всегда достаточно прекрасна для своего мужа». Люди болѣе разсудительные остерегаются такой крайности. Когда они хотятъ, чтобы христіанская женщина не походила на язычницу накрашеннымъ лицомъ, длинными платьями, пестрѣющими всевозможными красками, алмазными украшеніями, равными по цѣнѣ съ цѣною цѣлыхъ владѣній, то это не для того лишь только, чтобы избавить ее отъ знаковъ распутства, но также и для того, чтобы искусственными украшениями не затемнять естественной красоты. Христіанка должна сообразовать одежду съ своимъ поломъ; не теряя ничего безъ роскоши языческаго наряда, она можетъ носить простыя матеріи болѣе мягкія и легкія, нежели матеріи мужскихъ костюмовъ. Можетъ ли она быть менѣе прекрасной въ бѣломъ платьѣ, которое есть символъ чистоты, нежели въ театральныхъ украшеніяхъ, подъ которыми трудно узнать въ ней мать или жену. Все то, что способствуетъ великолѣпію театральныхъ зрѣлищъ, не къ лицу жизни христіанской, такъ какъ она не есть комедія.

Изъ исторіи извѣстно, до какихъ громадныхъ размѣровъ доходила роскошь на языческихъ пиршествахъ, съ какой безумной расточительностію семья истрачивала на нихъ свое имущество. Христіанскіе моралисты запрещаютъ этотъ родъ распутства еще строже, нежели роскошь въ одеждѣ. На столѣ христіанина не должны никогда появляться дорого стоящія кушанья или раздражительные

напитки. Нужно остерегаться, чтобы къ пылу юности не добавлять еще огня вина. На удовлетвореніе языческой прозорливости не хватало всего того, что ходить, плавать и летаетъ по землѣ; христіанинъ же, не забывающій посѣщенія Бога, на которомъ Ему былъ предложенъ обыкновенный хлѣбъ, удовольствуется дарами природы и не выказываетъ жадности, дѣлавшей желудокъ кумиромъ язычника и доводившей общество до безобразныхъ сценъ, когда крикъ, пьяные голоса смѣшиваются съ шипѣньемъ мяса на раскаленныхъ сковородахъ. Радость однако не отсутствуетъ за столомъ христіанской семьи: она имѣетъ свои праздники, свои законныя удовольствія, но они чисты и скромнаго характера. Христіане не ищутъ искусственнаго возбужденія въ мягкихъ звукахъ лютни, прославленіе Бога соединяетъ все голоса отъ отца до ребенка, и арфа, подобно тому какъ во времена Давида, аккомпанируетъ общему пѣнію. Чистое веселье на праздникахъ допускается, лишь бы оно не впадало въ грубое шутство.

Сношенія съ язычниками не были запрещены. Самые строгіе пастыри соглашались съ тѣмъ, что все связи родства и дружбы не могли быть прерваны разомъ. Даже Тертулліанъ признавалъ необходимость дружественныхъ отношеній христіанъ съ язычниками, не смотря на то, что они могли сдѣлаться губительными для первыхъ при трудности избѣгнуть языческихъ богослуженій.

На римскихъ пирахъ важную роль играли паразиты, которые своимъ шутствомъ и гаерствомъ увеселяли хозяевъ и тѣмъ оплачивали имъ гостепріимство. Эти низкія личности замѣнены за христіанскимъ столомъ братья

ми странниками, которыхъ всегда принимали съ самымъ искреннимъ радушіемъ. Гостепріимство языческое ограничивалось родствомъ или какими либо другими связями; неизвѣстный незнакомецъ не могъ быть принимаемъ, какъ членъ великаго общества всехъ людей; гостепріимство же христіанское, совершенно напротивъ, имѣло характеръ общечеловѣческой. Всякаго чужестранца впускаютъ въ домъ, какъ брата, не справляясь съ семейными архивами; въ немъ хотятъ лишь видѣть сына всеобщаго Небеснаго Отца и послѣдователя Христова. Кто онъ такой, откуда пришелъ, — объ этомъ не спрашиваютъ; съ радушіемъ, съ которымъ были приняты ангелы въ палаткѣ Авраама, отворяютъ ему дверь, спѣшатъ усадить за столъ и просятъ принять участіе въ общихъ молитвахъ. При нѣкоторыхъ обстоятельствахъ, гостепріимство христіанъ имѣло характеръ священный, именно въ томъ случаѣ, когда укрывали гонимаго христіанина, которому приходилось считаться изъ города въ городъ и скрываться отъ преслѣдованій. Хотя и опасно было пускать такого бѣглеца въ домъ уже подозрѣваемый, но тѣмъ не менѣе его принимали охотно и все старались предупредить его желанія.

Внутренность христіанскаго дома должна соответствовать скромной жизни его обитателей; убранство его должно быть отраженіемъ простоты и чистоты. Богатыя украшенія, когорыя можно приобрести за деньги, не достойны даже желанія имѣть ихъ; единственной драгоценностью его должна быть мудрость, не замѣнимая ни золотомъ, ни серебромъ.

Большая разница была между такимъ домомъ, устро-

еннымъ по правиламъ евангельскимъ, и домою языческимъ. Первый былъ часто убѣжищемъ бѣднаго ремесленника въ какомъ нибудь грязномъ кварталѣ. Церковь нашла себѣ многихъ приверженцевъ въ самомъ низкомъ слое общества; однако въ настоящее время дознано, что также не малое количество богатыхъ и знатныхъ семействъ было причисляемо къ числу послѣдователей новой вѣры. Къ послѣднимъ-то чаще всего обращались поученія проповѣдниковъ, такъ какъ они были болѣе подвергнуты различнаго рода искушеніямъ, въ особенности же роскоши и богатству.

Легко представить себѣ перемены, которыя вводило христіанство въ жилищахъ новообращенныхъ. Устройство языческаго дома въ настоящее время хорошо извѣстно. Съ передней части его находятся сѣни, украшенные статуями и колонами; посредствомъ маленькой двери онѣ сообщаются съ *atrium*; среди этой обширной комнаты помещается бассейнъ *impluvium*, въ который стекаетъ съ крыши дождевая вода. Къ двумъ сторонамъ *atrium* примыкають комнаты членовъ семьи, съ третьей же онѣ отдѣляется большей занавѣсью отъ *tablinum* — комнаты наибольшей важности во всемъ домѣ. Въ ней хранятся различные документы, права на гостепрѣимство и архивъ семейства. Очагъ со статуями пенатовъ находится въ самомъ центрѣ дома; статуи предковъ хранятся въ особыхъ шкафахъ, изъ которыхъ вынимаются только въ дни большихъ торжествъ. Огороженный дворъ, украшенный колонами и обсаженный деревьями, образуетъ галлерею, во кругъ которой расположены маленькія жилища рабовъ. Вездѣ искусный рѣзецъ скульптора и кисть живописца

дополняли живое представленіе о мифахъ. Христіанинъ, наслѣдовавшій домъ такого устройства, не считалъ необходимымъ оставлять его; онъ лишь только уничтожалъ въ немъ все то, что могло напоминать язычество. Со стѣнъ были ободраны фрески, посвященные прославленію боговъ, пенаты удалены отъ очага, который они бы оскверняли своимъ присутствіемъ. Въ галлерейхъ не видно болѣе пресмыкающейся толпы кліентовъ; они замѣнены бѣдными и убогими, которыхъ потомокъ древнихъ гордыхъ патриціевъ называетъ своими братьями. Онъ считаетъ за честь прислуживать имъ за столомъ, не смотря на то, что въ ихъ жилахъ течетъ плебейская кровь. Всякое утро, вмѣсто того, чтобы принимать раболѣпныя привѣтствія льстецовъ, хозяинъ еще на зарѣ отправляется украдкой въ святое собраніе. Жена его не удалена какъ язычница въ глубину своихъ покоевъ, изъ которыхъ можетъ показываться только въ торжественныхъ случаяхъ; она есть полновластная госпожа всего дома, наблюдаетъ сама за всѣмъ и прилежно исполняетъ свои домашнія работы.

Новое искусство еще не украсило христіанскихъ жилищъ; оно скрывается въ темныхъ стѣнахъ катакомбъ; между тѣмъ на сосудахъ и на кольцахъ уже встрѣчаются любимые символы первыхъ христіанъ: добрый пастырь, якорь и голубь. Христіанскіе дома часто служили мѣстомъ отправленія богослуженія, въ особенности въ то время, когда не дозволялось еще строить храмовъ, и, быть можетъ, не разъ языческій *impluvium* исполнялъ назначеніе купели при крещеніи. Деревья галлерей укрывали въ тѣни своей трудящихся ремесленниковъ съ мозолистыми ру-

гами, и священные гимны раздавались тамъ, гдѣ прежде слышалось только пьяное пѣніе.

Блистательный видъ принималъ языческій домъ во время семейныхъ праздниковъ, когда въ него вводили съ торжествомъ молодую супругу, или же когда первенецъ наследникъ въ день своего рожденія отправляется въ первый разъ на форумъ въ одеждѣ совершеннолѣтія. Онъ принималъ видъ величественной печали, когда трупъ главы семейства былъ провожаемъ на погребальный костеръ. Болѣе скромными, но болѣе трогательными были семейные праздники христіанъ; молодая жена входила въ домъ, сопровождаемая молитвами и благословеніями церкви. Въ печальные дни траура обнаруживалась вся красота христіанской семьи. Тогда то высказывалась ея нѣжность, ея привязанности и ея твердыя надежды на безсмертіе. Подобно тому, какъ семья въ Виваніи, среди которой былъ Христосъ, оплакивала драгоцѣнный трупъ, вскорѣ ожившій по могущественному голосу Господа, она также, казалось, видѣла Божественнаго Гостя въ своемъ домашнемъ очагѣ, освященномъ самой святой печалью и самой славной вѣрой въ будущее. Близость любимыхъ существъ не прерывалась съ ихъ смертью; ни одна служба на была совершаема безъ того, чтобы имъ не было дано въ ней участіе и чтобы имена ихъ не были произнесены.

Этотъ высокій идеалъ семьи не былъ вездѣ и всегда точно осуществляемъ. Но тѣмъ не менѣе въ христіанской жизни имѣло большое значеніе ужъ одно то, что онъ былъ признанъ истиннымъ назначеніемъ семьи и что онъ распространялъ свою чистую ясность, какъ свѣтило болѣе или менѣе отдаленное во всѣхъ христіанскихъ домахъ,

начиная отъ самыхъ бѣднѣйшихъ и кончая нѣкогда самыми великолѣпными. Ему обязаны великой идеей чело-вѣческаго равенства, созидающаго и освящающаго права слабаго, женщины и младенца и расширяющаго ихъ до границъ божественной любви. «Мы можемъ, говоритъ Климентъ, идти по пути указанномъ Христомъ, если жена и дѣти слѣдуютъ за нами и поддерживаютъ насъ. Семья не можетъ препятствовать послѣдовать ученію Христову, если она сама руководствуется имъ, и любящая жена будетъ всегда брать примѣръ съ своего мужа».

И такъ христіанская семья во всѣхъ своихъ правахъ и обязанностяхъ основывается на ученіи Евангелія.

О. А. Дикова.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

„ЗДОРОВЬЕ“

НОВАЯ ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ПОПУЛЯРНАЯ ГАЗЕТА

общественной и домашней гигиены и медицины, санитарнаго зодчества и санитарно-инженернаго искусства.

ВЫХОДИТЪ съ 1883 г. по ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ

безъ предварительной цензуры подъ редакцію профессора гигиены А. П. Доброславина и многихъ специалистовъ.

Задача газеты дать читателямъ, въ простой и ясной формѣ изложенія, совѣты и указанія, выработанные современною наукою, — какъ правильно построить домъ, расположить комнатную обстановку, приготовить кушанье, ухаживать за больными, очищать воду и воздухъ.

Задачи кормленія и воспитанія дѣтей, предупрежденіе болѣзней, первая помощь въ несчастныхъ случаяхъ и указаніе, какъ поступать съ заболѣвшими, въ отсутствіе врача, займутъ видное мѣсто въ газетѣ. Будетъ обращено большое вниманіе на качество, выборъ съѣстныхъ припасовъ и ихъ подѣлку, на выборъ тканей для одѣжды, косметики, предупреждающія заразу средства и прочее.

Всѣ санитарныя злобы дня и запросы читателей найдутъ въ газетѣ самый живой откликъ; словомъ, — задача газеты показать «какъ правильно устроить домашнюю, школьную и общественную обстановку жизни и какимъ путемъ сохранить здоровье».

ПРОГРАММА: 1) Статьи, уясняющія основы гигиены и медицины, и примѣненіе ихъ къ обыденной жизни, общественной и домашней. 2) Народная медицина. Изслѣдованія и опроверженія народныхъ предрасудковъ и повѣрій, касающихся здоровья. 3) Критика, библіографія и статистика, по спеціальности журнала. 4) Внутреннее обозрѣніе по санитарнымъ вопросамъ. 5) Правительственныя и административныя распоряженія по санитарной части и 6) Справочный листокъ, почтовый ящикъ, объявленія.

Особо отъ газеты, въ видѣ приложенія, будутъ издаваться ежемѣсячно «**Научныя Санитарныя Новости**», въ размѣрѣ отъ 1 до 1½ печатныхъ листовъ in 8°.

Газета и приложенія будутъ выходить подъ редакцію отвѣтственнаго редактора профессора **А. П. Доброславина** (гигіена вообще), и редакторовъ отдѣловъ: Проф. **И. Е. Андреевнаго** (правит. распоряж. и статистика), проф. **Н. И. Быстрова** и д-ра **М. И. Галанина** (дѣтская гигиена), проф. **В. И. Добровольскаго** (глазная гигиена), проф. **П. П. Сущинскаго** (общедоступ. медицина, минеральн. воды, купанье, лечебныя мѣстности), инженеръ-технолога **М. И. Алтухова**, проф. **В. М. Карловича** и архитектора графа **П. Ю. Сюэора** (санитар. сооруженія и постройки: водопроводы, стоки, вентиляція, отопленіе, осушеніе мѣстностей и пр.).

Подписка принимается отдѣльно на газету, и отдѣльно на приложеніе, а также на оба изданія вмѣстѣ.

	Отдѣльно на газету „Здоровье“		Отдѣльно на Приложенія.		На газету и приложенія вмѣстѣ.	
	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.
НА ГОДЪ:						
Съ доставк. и пересылк.	6	—	3	—	8	—
Безъ „ „ „ „	5	—	2	50	7	—
НА ПОЛГОДА:						
Съ доставк. и пересылк.	3	50	2	—	4	50
Безъ „ „ „ „	3	—	1	50	4	—

Для лицъ, находящихся на государственной и общественной службѣ, допускается разсрочка по третиамъ, чрезъ гг. казначеевъ, а частнымъ лицамъ, по соглашенію съ редакціей.

Подписка принимается въ главной конторѣ редакціи, при книжномъ магазинѣ **Н. Н. Цылова**, въ С.-Петербургѣ, на углу Литейнаго просп. и Симеоновской ул., д. № 45/8 (входъ съ Симеоновской ул.).

СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ недѣлю 3-ю четьредесятницы, сказанное Высокопреосвященнымъ Димитріемъ, архіепископомъ Херсонскимъ и Одесскимъ. — Вліяніе христіанства на семью. — Объявленія.

Редакторъ протоіерей **Мартирій Чемена**.
 Печатать дозволяется. Одесса, 28-го марта 1883 г.
 Цензоръ протоіерей **Алексій Соловьевъ**.
 «Славянская Типографія», въ Одессѣ, на углу Данжерон. и Гаванной, д. № 23.