

1 Мая 1912 г.

Калужскій

6-й годъ
изданія.

Церковно-Общественный

Вѣстникъ

Выходитъ 3 раза въ мѣсяць.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяць 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

№ 13.

Доставленные въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

Такъ называемый христіанскій социализмъ съ точки зрѣнія Евангелія ¹⁾.

Указывая намъ столь высокій идеаль въ Самомъ Богѣ, Евангеліе не хочетъ, однако, совершенно равнодушно взирать на земныя нужды человѣка. Оно хорошо знаетъ всѣ наши нужды, наши тѣлесныя потребности и нигдѣ не запрещаетъ, чтобы мы разумно удовлетворяли имъ. Самъ Христосъ научаетъ учениковъ Своихъ молиться и о хлѣбѣ насущномъ (Мѡ. 6, 11). Однако, въ то же время Онъ усердно призываетъ насъ помнить, что „не хлѣбомъ однимъ будетъ жить человѣкъ“ (Мѡ. 4, 4), что есть что-то такое, что для человѣка неизмѣримо выше всего земного, что духовное всегда нужно предпочитать тѣлесному. Однимъ словомъ, въ своей жизни и дѣятельности, по смыслу Евангелія, христіанинъ всячески долженъ способствовать тому, чтобы „на землѣ отражалась печать неба, а земля обратилась въ орудіе духа“.

Въ Евангеліи мы находимъ ученіе, по которому признается не только все, необходимое для нашей жизни, но даже и то, что можетъ служить, такъ сказать, къ украшенію ея. Когда одна женщина (по всей вѣроятности, Марія, сестра Лазаря—Иоан. 11, 2), во время вечери въ Вифаніи, въ домѣ Симона прокаженнаго, желая выразить почтеніе Господу, истратила драгоцѣнное миро на помазаніе головы Его, то Христосъ выразилъ Свое одобреніе женщинѣ. На негодованіе учениковъ Своихъ Онъ сказалъ имъ: „что смущаетъ женщину? она доброе дѣло сдѣлала для Меня; ибо нищихъ всегда имѣете

съ собою, а Меня не всегда имѣете; возливши миро сіе на Тѣло Мое она приготовила Меня къ погребенію“ (Мѡ. 26, 6—13; Мрк. 14, 3—9; Иоанн. 12, 1—8).—Не подлежитъ, значить, сомнѣнію, что собственность признается Христомъ. И не только для благотворенія нищимъ нужна она, какъ это видно изъ приведеннаго текста Евангелія,—она вообще необходима для разумно-свободной дѣятельности человѣка.

Да и помимо того, если бы Иисусъ Христосъ отрицалъ богатство и всякую собственность, то Онъ, разумѣется, выразилъ бы это въ Своихъ отношеніяхъ къ богатымъ. Но что мы видимъ въ Евангеліи? „Высота точки зрѣнія у Иисуса“, говорить упомянутый нами ученый христіанинъ Рогге, „не приноситъ съ собою отчужденія отъ міра, не омрачаетъ у Него взгляда на земныя вещи. Онъ живетъ въ мірѣ съ богатыми и бѣдными и не удаляется отъ нихъ, но находится среди нихъ, представляя, вліяя, ведя сношенія со всѣми“ ¹⁾. Христосъ не только не старается избѣгать людей зажиточныхъ, богатыхъ, но даже не отказывается и отъ угощенія въ домахъ ихъ. За это враги Христа называли Его даже любителемъ поѣсть и попить, другомъ мытарей и грѣшниковъ (Мате. 9, 10; 11, 19; 26, 7).—Очевидно само по себѣ богатство не было зломъ въ очахъ Его, и среди блеска золота Онъ могъ находить безцѣнную душу человѣка, способную къ добру. Можно поэтому судить о правильности взгляда Л. Толстого, по которому собственность отрицается и разумомъ, и моралью, и христіанствомъ.

¹⁾ Оконч. Смолр. Церк.-Общ. Вѣстн. № 12.

¹⁾ „Der irdische Besitz im Neuen Testament“, seite 21.

Тѣмъ не менѣе, нѣкоторые социалисты не ограничиваются простыми указаніями на социальный характеръ ученія Христа Спасителя. Они идутъ гораздо далѣе въ этомъ направленіи. Именно, желая оправдать свои измышленія, они пытаются находить въ ученіи Евангелія такія мѣста, которыя будто бы говорятъ о допустимости насилія для торжества правды и добра. Другими словами, они указываютъ въ Евангеліи такія выраженія, которыя, по ихъ мнѣнію, оправдываютъ революціонный способъ проведенія социалистическихъ идей. Ссылаются, напр., на слѣдующія изреченія Христа Спасителя: „огонь пришелъ Я низвестъ на землю, и какъ желалъ бы, чтобы онъ уже возгорѣлся! Крещеніемъ долженъ Я креститься; и какъ Я томлюсь, пока сіе совершится! Думаете ли вы, что Я пришелъ дать миръ землѣ? нѣтъ, говорю вамъ, но раздѣленіе“ (Лук. 12, 49—51; ср. Матѳ. 10, 34—36).

Не подлежитъ, однако, сомнѣнію, что огонь, о которомъ говоритъ здѣсь Христосъ, имѣетъ все тотъ же духовный характеръ, который присущъ ученію Евангелія. Это—то нравственное возбужденіе или любовь, которой преисполненъ былъ Самъ Христосъ и которую пришелъ Онъ дать міру. „Заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга; какъ Я возлюбилъ васъ, такъ и вы да любите другъ друга“ (Іоанн. 13, 34). Во имя этого-то духовнаго порыва Онъ (Христосъ) и томился желаніемъ скорѣе креститься крещеніемъ искупительнымъ для людей страданій и смерти. Что же касается дѣйствія этого духовнаго огня, то оно, по словамъ Спасителя, таково, что предъ нимъ не устоятъ даже самыя крѣпкія и дорогія для человѣка связи кровнаго родства, ибо, какъ говоритъ ап. Павелъ, ничто „не можетъ отлучить насъ отъ любви Божіей во Христѣ Исусѣ, Господѣ нашемъ“ (Римл. 8, 35—39). Отсюда, только кощунствомъ могутъ звучать подобныя ссылки социалистовъ на Евангеліе.

„Евангеліе—религія бѣдняковъ, пролетаріевъ“, говорятъ современные представители социализма, и съ этою цѣлью увѣряютъ, что и первые послѣдователи Иисуса Христа принадлежали исключительно къ сословію пролетаріевъ. Разумѣется, если бы и въ самомъ дѣлѣ первые ученики Христа были пролетаріями, то и тогда было бы слишкомъ смѣло дѣлать тѣ заключенія, которыя допускаетъ социализмъ. Но дѣло въ томъ, что и здѣсь социалисты неправы.

Если мы обратимся къ Евангелію, то увидимъ здѣсь, что первые послѣдователи Христа Спасителя не были обездоленными нищими

или пролетаріями, вопреки завѣреніямъ социализма. Это были люди труда и имѣли отъ послѣдняго все необходимое для существованія. По крайней мѣрѣ, это можно сказать, на основаніи Евангелія, о нѣкоторыхъ изъ послѣдователей и учениковъ Христовыхъ. „Зеведеевы“, говоритъ ученый западный Weils (Вейссъ), „были изъ зажиточнаго дома, что можно заключать, конечно, изъ 1 гл. 20 ст. ев. Марк. и, пожалуй, изъ 18 гл. 15 ст. ев. Іоанна“²⁾. Симонъ—Петръ изображается въ Евангеліи, какъ домовладѣлецъ, хотя мы не знаемъ, что это былъ за домъ (Мѳ. 8, 14; Мрк. 1, 29³⁾. Левія—Матѳея призвалъ Господь отъ сокровищъ и занятій (Мѳ. 9, 9; Мрк. 2, 14; Лк. 5, 27). Іосифъ Аримаѳейскій и Никодимъ были также богатые и знатные люди (Мѳ. 27, 57; Мрк. 15, 43; Іоанн. 3, 1). Изъ среды слушателей Иисуса Христа встрѣчаемъ въ Евангеліи начальника мытарей, богатаго Закхея (Лук. 19, 2), друга Христа—Лазаря съ сестрами его Маріей и Марѳой (Іоан. 11, 2; Лк. 10, 38—40). Среди женщинъ, послѣдовавшихъ за Христомъ, было также много богатыхъ. Онѣ служили Христу, говорится въ Евангеліи, имѣніемъ своимъ. Такова, напр., принадлежавшая къ высшему сословію Іоанна, жена Хузы, домоправителя Иродова, Марія Магдалина, Сусанна и многія другія (Лук. 8, 2—3).

Такъ обманываются социалисты, увѣряя, что первые послѣдователи Иисуса Христа принадлежали исключительно къ пролетаріямъ. Само Евангеліе обличаетъ ихъ завѣдомо ложныя воззрѣнія. Если же большинство послѣдователей Спасителя и были люди бѣдные, простые, то въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго. Это такъ и слѣдовало ожидать. „Если больше всего ходило за Христомъ людей бѣдныхъ и простыхъ“, совершенно вѣрно говоритъ прот. Н. Стеллецкій, „и большинство Его послѣдователей принадлежало къ нисшимъ классамъ общества, то это, конечно, потому, что бѣднаго и простаго люда всегда было и есть несравненно больше, чѣмъ людей богатыхъ и знатныхъ, а также потому, что у бѣдняковъ и простяковъ, при всей видимой ихъ грѣховности, бываетъ, вообще говоря, больше сердечной чистоты и покаянной настроенности, чѣмъ у богатыхъ и знатныхъ“⁴⁾.

Идеаломъ социализма, какъ извѣстно, является полное общеніе имущества или коммуна. Коммуна—это „осуществленіе всѣхъ социали-

²⁾ Christian Rogge. „Der irdische Besitz im N. T.“, Seite 22.

³⁾ ibid.

⁴⁾ „Труды Киевск. Д. Академіи“. 1905 г. Августъ, стр. 583.

стическихъ вождѣній“. Неудивительно поэтому, что современный социализмъ такъ любитъ ссылаться на книгу Дѣяній св. апостоловъ—книгу, повидимому, благопріятствующую ихъ воззрѣніямъ. „Общность имущества, коммунизмъ, озаряетъ лучшія времена первыхъ вѣковъ христіанства“, пишетъ социологъ С. Булгаковъ, „и этотъ порядокъ и долженъ быть признанъ нормой имущественныхъ отношеній“⁵⁾.

Посмотримъ, однако, насколько надежна ссылка социалистовъ, что жизнь первыхъ христіанъ была построена на строго коммунистическихъ началахъ, какъ увѣряютъ они на основаніи извѣстныхъ мѣстъ кн. Дѣяній. „У множества увѣровавшихъ, говорится здѣсь, было одно сердце и одна душа; и никто ничего изъ имѣнія своего не называлъ своимъ, но все у нихъ было общее... Не было между ними никогда нуждающагося; ибо всѣ, которые владѣли землями и домами, продавая ихъ, приносили цѣну проданнаго и полагали къ ногамъ апостоловъ; и каждому давалось, въ чемъ кто имѣлъ нужду“ (Дѣян. 4, 32, 34—35; ср. 2, 44—45). Вотъ какъ изображается въ кн. Дѣяній социальное положеніе первыхъ христіанъ. Жаль, что социалисты, ссылаясь на общеніе имущества въ Іерусалимской церкви, забываютъ про источникъ, изъ котораго, такъ сказать, истекало это распредѣленіе, смотря по нуждамъ каждаго. Забываютъ о томъ, что у тѣхъ христіанъ „было одно сердце и одна душа“. Очевидно, не хотятъ они прислушаться къ ученію Спасителя о внутреннемъ преобразованіи самого человѣка... И сколько бы ни говорили намъ пышныхъ словъ о коммунистическомъ строѣ, повторяемъ, совершенно немислимъ онъ безъ внутренняго оздоровленія каждой личности въ обществѣ!—Да и былъ ли въ первой Іерусалимской церкви тотъ коммунизмъ, о которомъ теперь такъ много мечтаютъ? Что такого коммунизма тогда не было, видно хотя бы изъ того, что нѣкоторые члены церкви владѣли своими имѣніями. Въ той же книгѣ Дѣяній св. ап. мы находимъ указаніе, что Марія, мать Іоанна—Марка, имѣла свой домъ въ Іерусалимѣ (Дѣян. 12, 12). „То, что мы имѣемъ здѣсь предъ собою“, говоритъ Ульгорнъ, „есть не особое какое-либо учрежденіе общенія имѣній, а только щедрое до величавости подаваніе милостыни, самымъ искреннимъ образомъ и въ широкомъ объемѣ совершавшееся въ пылу первой любви уравненіе владѣній“⁶⁾.

⁵⁾ „Неотложная задача“ въ журн. „Вопросы жизни“. 1905 г. № 9, стр. 342.

⁶⁾ „Христіанинъ“. 1910 г. октябрь, стр. 293.

ніе въ древне-христіанскомъ мірѣ—общеніе въ имуществахъ“, высказываетъ Weiz Sacker, „нужно разсматривать, какъ пожертвованную помощь бѣднымъ со стороны богатыхъ“⁷⁾. А эта помощь, очевидно, была такъ велика, что, благодаря ей, христіане имѣли все общее. Такого же взгляда по данному вопросу держится Гарнакъ и другіе ученые.

Эти мнѣнія заслуживаютъ тѣмъ болѣе вниманія, что они находятъ подтвержденіе для себя въ дальнѣйшемъ повѣствованіи кн. Дѣяній. „Чѣмъ ты владѣлъ“, говоритъ ап. Петръ нѣкому Ананію, утаившему часть денегъ отъ продажи имѣнія, „не твое ли было, и приобретенное продажею не въ твоей ли власти находилось?“ (Дѣян. 5, 4).—Изъ этихъ словъ апостола ясно, что Ананія, не прибѣгая къ лжи, могъ совершенно свободно оставить эту часть денегъ, ибо все это составляло его собственность. „Какъ не видно изъ текста Дѣяній, чтобы всѣ продавали имѣнія свои, такъ не видно и того, чтобы продающіе продавали все, что имѣли, не оставляя ничего себѣ въ собственность... Продавать ли, или не продавать, и сколько продавать, было дѣломъ доброй воли и совѣсти каждаго, и опредѣлялось степенью братской любви каждаго“⁸⁾. Вотъ какимъ долженъ представляться нашему взору коммунизмъ первыхъ временъ христіанства—коммунизмъ, на который постоянно ссылаются нынѣшніе социалисты.

Однако такое братское общеніе іерусалимскихъ вѣрующихъ между собою продолжалось недолго. Ренанъ говоритъ, что когда, послѣ паденія Іерусалима (70 г. по Р. Х.), снова была восстановлена Іерусалимская церковь, то уже въ ней строгаго общенія въ имуществахъ не было⁹⁾. Оно и понятно. У іерусалимскихъ христіанъ былъ „коммунизмъ потребления“, а не производства, а потому и существовать онъ могъ только до тѣхъ поръ, пока еще все находившееся въ ихъ рукахъ не было потреблено. „Въ Дѣян. 2, 44—45“, сознается С. Булгаковъ, „описанъ исключительный праздникъ въ исторіи христіанства, а то, что естественно въ праздникъ, не вполне примѣнимо въ будніе дни“¹⁰⁾.

Такъ было въ Іерусалимской церкви. Что же касается другихъ христіанскихъ церквей того времени, то тамъ уже совсѣмъ не замѣчаемъ подобнаго устройства. По крайней мѣрѣ, ап. Павелъ ничего не говоритъ намъ о томъ.

⁷⁾ Тамъ же.

⁸⁾ „Толк. Апост.“ Архим. Михаилъ. стр. 95—96.

⁹⁾ „Апостолы“, стр. 193.

¹⁰⁾ „Церковь и социальный вопросъ“ въ журн. „Вопросы религіи“. 1906 г., 317 стр.

Мало того. Въ посланіяхъ своихъ онъ всегда допускаетъ неравенство человѣческихъ состояній, различаетъ богатыхъ и бѣдныхъ, говоритъ о помощи неимущимъ. „Каждый“, пишетъ апостоль, „удѣляй по расположенію сердца, не съ огорченіемъ и не съ принужденіемъ; ибо добродетельно дающаго любить Богъ“ (2 Кор. 9, 7; 1 Кор. 16, 2; Гал. 2, 10; 1 Тим. 6 17), а „кто не хочетъ трудиться, тотъ и не ѣшь“ (2 Тесс. 3, 10; 1 Тесс. 4, 11—12), говоритъ апостоль.

Итакъ, совершенно напрасно современные представители социализма ищутъ для себя оправданія въ ученіи Господа. Евангеліе только обличаетъ ихъ ложныя воззрѣнія. Своимъ ученіемъ оно не вторгается прямо ни въ одну изъ сторонъ социальной жизни. Только чрезъ нравственное оздоровленіе каждой отдѣльной личности Евангеліе надѣется видѣть начало истиннаго прогресса въ человѣческомъ обществѣ. Оно какъ бы такъ говоритъ каждому изъ насъ:

„Научись беззавѣтно и свято любить,—

И легко тебѣ будетъ работать и жить

Среди міра борьбы и наживы“.

Не отвергая въ принципѣ вопроса о хлѣбѣ насущномъ, Евангеліе прежде всего стремится къ тому, чтобы направить взоръ человѣка къ нетлѣнному, вѣчному, истинно прекрасному. „Ищите же прежде Царства Божія“, говоритъ Спаситель, „и правды Его, и это все (т. е. временное, матеріальное) приложится вамъ“ (Мѡ. 6, 33). Но что мы видимъ въ социализмъ? Совершенно иное. „Не царство небесное занимаетъ, конечно“, говоритъ проф. Д. Богдасевскій¹¹⁾, „мысль современнаго социализма, часто лицемѣрно прикрывающагося высокимъ евангельскимъ словомъ. Всѣми своими корнями онъ вросъ въ землю и помыпляетъ только о томъ, какъ бы получше устроиться здѣсь на землѣ. Христіанскіе идеалы отодвигаются имъ на задній планъ, и Евангеліе совершенно оземляется“. Оставивъ „единое на потребу“ (Лук. 10, 42), современный социализмъ въ рѣшеніи вопроса о хлѣбѣ видитъ весь смыслъ и цѣль жизни.

И. Д.—нъ.

Мистическое сектантство 1).

2. Новый—Израиль.

Секта, извѣстная подъ именемъ „Новый—Израиль“, есть одна изъ развѣтвленій хлыстовства, отдѣлившаяся отъ послѣдняго и начавшая распространяться сначала

въ Воронежской губерніи, а потомъ и по всей Россіи въ началѣ девяностыхъ годовъ прошедшаго столѣтія.

Поводомъ выдѣленія новоизраильщины изъ хлыстовства послужили раздоры, начавшіеся послѣ смерти „христа“ Катасонова (извѣстнаго хлыста, Борисоглѣбскаго уѣзда, Тамбовской губерніи) между его приближенными и пророками его корабля, изъ которыхъ каждый желалъ занять мѣсто лже-христа. Благодаря этому въ хлыстовщинѣ образовалось нѣсколько другъ—другу враждебныхъ общинъ съ своимъ собственнымъ лже-христомъ во главѣ. Одинъ изъ такихъ новыхъ лже-христовъ—Василій Федор. Мокшинъ (крестьянинъ Воронежск. губер., Данковского уѣзда) и сообщилъ своей общинѣ то настроеніе, которое и послужило основаніемъ новоизраильской сектѣ.

Организаторомъ же секты „Новый—Израиль“ считается, до настоящаго времени стоящій во главѣ ея, Василій Семеновъ Лубковъ, проживающій въ настоящее время въ г. Ростовѣ—на Дону въ собственномъ, какъ говорятъ крестьяне, роскошномъ каменномъ двухъэтажномъ домѣ.

Лубковъ родился въ 1869 году въ православной семьѣ государственнаго крестьянина Воронежской губерніи города Боброва; отецъ его, будто бы, до послѣдняго времени остается православнымъ. Женившись на православной дѣвушкѣ, Лубковъ совратился въ хлыстовщину, существовавшую въ то время въ г. Бобровѣ. Совратившись, Лубковъ настолько увлекся новымъ лжеученіемъ, что, не смотря на 10 заповѣдь, данную основателемъ хлыстовщины Данилой Филиповымъ, держать въ строжайшей тайнѣ свою принадлежность къ ней, открыто выступилъ, по его собственному выраженію, на „торжище и весь міръ“ и началъ проповѣдывать свое лжеученіе или, какъ онъ самъ называетъ его „ученіе новое, великое, здоровое и вразумительное“.

Первая проповѣдь Лубкова, „озареннаго благодатью божественной“, состояла въ томъ, что „православная церковь есть капище, гдѣ жрецы совершаютъ лицемѣрное жертвоприношеніе, что боги православныхъ суть идолы, ибо нѣтъ Бога, кромѣ единого, что таинства православной церкви—наглая ложь и обманъ и вообще въ православной церкви нѣтъ истинной, духовной теплоты, отъ ея руководителей и послѣдователей вѣетъ холодомъ, могилой; они—живые мертвецы“.

За такую нечестивую проповѣдь и открытое при этомъ кощунство надъ св. иконами Лубкова подвергнули сначала тюремному заключенію, а потомъ сослали въ Закавказье—въ г. Ардаганъ, Карской области. Въ это время ему было только еще 20 лѣтъ отъ роду. Въ ссылкѣ Василій Лубковъ пробылъ до 1905 года. Послѣ смерти „вождя великаго“ и „христа“ хлыстовскаго Василія Мокшина т. е. съ половины 90 годовъ прошлаго столѣтія, Лубковъ Василій объявилъ себя преемникомъ его и вождемъ новоизраильскаго народа. Съ этого времени онъ и сдѣлался „царемъ 21 вѣка, сыномъ великаго

11) „Блаженства Господня“, стр. 9.

1) Продолж. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 12.

и славнаго эфира, христомъ“, которому „вручены премудрость и власть по всей землѣ“.

Въ общихъ чертахъ ученіе сектантовъ хлыстовъ, именуемыхъ „Новымъ—Израилемъ“ таково. Иисусъ Христосъ простой человекъ, родившійся отъ Маріи естественнымъ образомъ. Божество въ Немъ обитало 30 лѣтъ, когда въ Него вселился Св. Духъ. Это божество можетъ вселяться въ людей, которые чрезъ это и становятся „живыми богами“. Точно также и Пресвятой Богородицей можетъ быть всякая дѣвица и вообще замужняя женщина, въ которую вселится Духъ Святой. Священное писаніе эти сектанты видимо признаютъ, но при толкованіи его пользуются самымъ широкимъ произволомъ. Произволь этотъ у нихъ не рѣдко доходитъ до совершеннаго отрицанія подлиннаго, буквальнаго, историческаго смысла, замѣняя его исключительно смысломъ иносказательнымъ, аллегорическимъ и при томъ, такимъ, какой каждому сектанту желательно приложить въ данный моментъ самому. Приводятъ новоизраильтяне на ряду съ св. писаніемъ свидѣтельства или подтвержденія своихъ доводовъ изъ твореній св. отцовъ, на примѣръ, — Феодорита (см. ихъ краткій катихиз. стр. 13) и проч. Но какъ словомъ Божиимъ, такъ и ученіемъ св. отцовъ они пользуются только для того, чтобы обличать православныхъ или удобнѣе и незамѣтнѣе сбивать ихъ въ свою преступную секту. Церковь православная, по ученію „Новаго—Израиля“, не истинная церковь, а плотская, внѣшняя и грѣховная. Все православное духовенство называютъ „патлатами попами“, голодной, жадной волчицей и прочими безумными, полными ненависти и злобы, названіями. Тайнства православной церкви ими отвергаются, потому что въ нихъ нѣтъ святости и что онѣ выдуманы якобы людьми, а не установлены Богомъ, и благодать въ нихъ не подается, которой купить за деньги нельзя. Православные храмы называютъ капищами, да они и не нужны, такъ какъ молиться можно на всякомъ мѣстѣ. Почитаніе св. иконъ, Креста Господня, св. мощей отвергаются; все это, говорятъ они, тлѣнно и человекъ отъ нихъ никакой пользы быть не можетъ. И, вообще, новоизраильтяне отвергаютъ всѣ догматы православной церкви. Мясо ѣдятъ безъ зазора совѣсти и по постамъ. Постъ, по ихъ ученію, долженъ состоять не въ воздержаніи отъ одного только какого-нибудь рода пищи, а въ полномъ неяденіи никакой пищи; поэтому они и не раздѣляютъ дни на постные и скоромные. Не считаютъ новоизраильтяне за грѣхъ и употребленіе вина и, вообще, хмѣльнаго и нѣкоторые изъ нихъ открыто употребляютъ, даже, въ довольно значительномъ количествѣ. Клятву и присягу не признаютъ. И, вообще, къ придержащей власти и существующему государственному строю относятся отрицательно, считая для себя обязательнымъ только „высочайшія повелѣнія“ своего „живаго бога“ и „вождя“ Лубкова, которая пропитана исключительно социалистическими идеями. Но, по чисто житейскимъ обстоятельствамъ и, главнымъ образомъ, „страха ради“

предъ существующими узаконеніями о тайныхъ сектахъ, и по обычному у тайныхъ сектъ лицемѣрью, такое свое дѣйствительное ученіе по отношенію къ государственной власти и государственному строю прикрываютъ показнымъ, лицемѣрнымъ повиновеніемъ и исполненіемъ закона и порядка, — такъ, на примѣръ, — когда требуютъ обстоятельства повергаютъ къ стопамъ Государя Императора выраженіе своихъ „вѣрноподданныхскихъ чувствъ“ и, даже, на своихъ собраніяхъ (конечно при мѣстныхъ властяхъ) поютъ „молитву за Царя и обожаемаго Монарха“, составленную самимъ Василиемъ Лубковымъ. Но все это продѣлывается новоизраильтянами исключительно по вышеуказанному причинамъ.

Въ Калужской епархіи послѣдователи этой противохристіанской, безнравственной и противоправительственной секты, именуемой „Новый—Израиль“, находятся въ двухъ деревняхъ: Пятовскомъ и Акатовѣ, прихода села Фролова, Калужскаго уѣзда.

Приходъ села Фролова издавна заселенъ преимущественно одними раскольниками—окружниками; тутъ у нихъ также издавна проживаетъ свой лжепопъ и имѣется постоянная собственная моленная.

Занесена новоизраильщина въ приходъ села Фролова лѣтъ около 12-ти тому назадъ изъ Воронежской губерніи раскольникомъ крестьяниномъ деревни Пятовской, фроловскаго прихода, по фамиліи Тарасовымъ; который, занимаясь, прашнымъ ремесломъ, долгое время проживалъ тамъ оттуда развѣзжалъ по Ставропольской губерніи и, вообще, по Закавказью, гдѣ эта гнусная секта также довольно распространена.

Одними изъ первыхъ послѣдователей секты „Новаго—Израиля“ въ приходѣ с. Фролова сдѣлались мѣстные представители раскола, бывшіе лучшіе чтецы и пѣвцы въ мѣстной раскольнической моленной, какъ, — на примѣръ, крестьяне деревни Акатова братья Комаревы и Софроновы, которые теперь и стоятъ во главѣ кощунственной и безнравственной новоизраильщины.

Въ настоящее время въ приходѣ с. Фролова насчитывается принадлежащихъ къ новоизраильской сектѣ около 50 человекъ, и всѣ они, исключая только двухъ лицъ, бывшіе старообрядцы—окружники. Но эта цифра, нужно полагать, далеко не соответствуетъ своей дѣйствительности. Установить же болѣе приблизительную, а, тѣмъ болѣе, точную цифру для мѣстнаго православнаго священника и вообще для дѣятелей православной мисси нѣтъ возможности потому, съ одной стороны, что не только отъ приходскаго православнаго священника, но, даже, и отъ православныхъ мѣстныхъ жителей какъ сектанты, такъ, къ удивленію, еще болѣе сами раскольники усиленно скрываютъ многихъ въ принадлежности къ новоизраильщинѣ.

Раскольники стараются скрывать дѣйствительное положеніе сектантской заразы и принадлежность многихъ бывшихъ своихъ собратьевъ къ душепагубной сектѣ отчасти по родственнымъ чувствамъ, а, главнымъ обра-

зомъ, изъ за большаго самолюбія, никакъ не желая признать тотъ фактъ, что ихъ братья, о которой разные враги православія всюду и всегда увѣряли и до сего времени увѣряютъ общество, какъ примѣрной по устойчивости въ религиозно-нравственно-патріотическихъ убѣжденіяхъ, вступила въ богоборную, гнусную и революціонную секту.

Кромѣ того, раскольники по своей прирожденной злобѣ на православную церковь не только стараются скрывать своихъ сектантствующихъ собратьевъ, но и, считая ихъ только якобы врагами православной церкви, при случаѣ и поддерживаютъ ихъ; такъ,—напримѣръ,—при публичныхъ бесѣдахъ съ этими сектантами православнаго миссіонера они почти всегда открыто держатъ сторону сектантовъ, одобряя всѣ ихъ выпады на православную церковь и особенно на православное духовенство и бесѣдующее съ ними лицо, а миссіонеру въ тоже время дерзко говорятъ въ родѣ слѣдующаго: „нука, попробуй, поговори съ ними. Было время насъ гнали. А съ ними не то, что съ нами“ и проч. Поэтому подобныя бесѣды бывають для миссіонера и вообще бесѣдующаго лица особенно оскорбительны и нравственно тяжелы.

До законовъ о религиозной вѣроисповѣдной свободѣ пятовско-акатовскіе сектанты новоизраильтяне очень рѣдко и боязливо заявляли о своемъ существованіи. Съ 1905 же года они стали уже открыто говорить о своей принадлежности къ общинѣ „Новаго—Израиля“. Даже у одного изъ сектантовъ, крестьянъ деревни Пятовской-Маіорова, въ хатѣ котораго первоначально больше другихъ бывали ихъ собранія, на двери хаты послѣ 1905 года появилась доска съ надписью: „Новоизраильская община евангельскаго вѣроученія“.

Съ этого же времени новоизраильтяне повели и открыто пропаганду своего безбожнаго ученія, главнымъ образомъ, между своими бывшими собратьями—старобрядцами. И, нужно замѣтить, въ этой своей пропагандѣ дѣятельности они довольно преуспѣвають благодаря, съ одной стороны, тому, что, не встрѣчаютъ должнаго противодѣйствія ни только со стороны мірянъ—раскольниковъ, но, даже, и со стороны ихъ духовнаго малограмотнаго руководителя—наставника; съ другой,—потому что само, особенно молодое, раскольниковское общество подъ вліяніемъ современной своей литературы, напримѣръ, журнала „Церковь“, въ изобиліи распрянаго между раскольниками, въ корень подрывающей авторитетъ православной церкви и установленныхъ властей, представляетъ изъ себя почву весьма способную къ воспріятію всевозможныхъ отрицаній и порицаній всей церковности и существующихъ закона и порядка. Къ тому же и новоизраильская проповѣдь о свободѣ въ нравственномъ отношеніи для молодого раскольниковскаго поколѣнія, тоже нравственно расшатаннаго, служить большимъ соблазномъ къ сочувствію этой безнравственной сектѣ.

Въ способахъ пропаганды новоизраильтяне, по при-

сущему всѣмъ сектантамъ фанатизму, не стѣсняются. Къ тому же и мѣстныя условія имъ благопріятствуютъ въ этомъ. Такъ, напримѣръ,—въ деревнѣ Пятовской, которая тоже заселена въ большинствѣ раскольниками, должность сельскаго старосты занимаетъ сектантъ Петровъ; который и занялъ, конечно, эту должность для болѣе удобнаго и авторитетнаго совращающаго воздѣйствія на мѣстныхъ односельчанъ.

И, дѣйствительно, по неоднократному заявленію не только православныхъ, но, даже, и самихъ раскольниковъ, этотъ сектантъ—староста весь авторитетъ и силу своей власти только и направляетъ на то, чтобы совращать каждаго волей и неволей съ нимъ соприкасающагося. Такъ, напримѣръ,—онъ не отпуститъ отъ себя ни одну женщину, приходящую къ нему хотя бы за удостовѣреніемъ, повѣстки или принесшей часть повинностей, безъ того, чтобы не удержать ее и не наговорить ей кучу вздора по адресу православно-христіанскаго ученія, одинаково дорогаго какъ православнымъ, такъ и старообрядцамъ, и не расхвалить свою безнравственную и богоборную новоизраильщину.

(Продолженіе слѣдуетъ).

П О У Ч Е Н І Е,

сказанное по случаю звѣрскаго убійства крестьянина—его воспитанникомъ-приемышемъ.

На прошлой недѣлѣ, какъ уже извѣстно вамъ, братья, въ нашемъ приходѣ совершился неслыханный звѣрскій поступокъ. Воспитанникъ-сирота, крестьянинъ деревни Спаса, уже женатый, зарубилъ топоромъ своего воспитателя-роднаго дялю-крестьянина той же деревни. Вчерашній день (7 января) мы только отпѣли и проводили на вѣчный покой эту нежданную жертву злости чловѣка-звѣря. Покойный мученикъ еще въ пеленкахъ взялъ къ себѣ на воспитаніе и попеченіе, по смерти матери, сего незаконно-рожденнаго выродка-ребенка. вмѣстѣ съ своей женой, нынѣ тоже умершей, какъ бездѣтные вскормили, вспоили, одѣвали, обували, женили, приняли его въ свое семейство, какъ бы своего роднаго сына, на участіе въ общемъ хозяйствѣ Надѣясь на его помощь, какъ роднаго дѣтища, покойные воспитатели свободно отпускали его въ заработки на сторону. Проживши нѣсколько времени на сторонѣ, сей будущій кровопійца не доставлялъ имъ никакой помощи со стороннихъ заработковъ. А въ концѣ концовъ, за всѣ труды по воспитанію, сей вырощенный чловѣкъ-звѣрь отплатилъ еще большею, страшною неблагодарностью,—зарубилъ своего воспитателя топоромъ, давши ему, какъ слышно, двадцать семь тяжелыхъ ранъ на головѣ, рукахъ, шеѣ и другихъ частяхъ тѣла. Ужасъ беретъ отъ одного представленія о такомъ неслыханномъ звѣрствѣ! Видимо, что у этого чловѣка-звѣря вытравлено все чловѣческое. Онъ забылъ, что онъ созданъ по образу и подобию Божію; забылъ, что у него богоподобная душа, что у него есть совѣсть, этотъ непод-

купный судья; забылъ, что онъ всею жизнію своею обязанъ своему воспитателю; забылъ, а можетъ быть и не помнилъ, что въ жизни и смерти нашей воленъ Богъ. Забылъ, что за всякіе проступки, если каковыя замѣчены имъ въ его воспитателѣ, судить и караетъ государственный законъ и Самъ Господь Богъ „Мнѣ отмщеніе и Азъ воздамъ“. Все христіанское забыто, даже человѣческое. Гдѣ-же сей человѣко-убійца могъ научиться такимъ неслыханнымъ нами, плача достойнымъ, поступкамъ? У кого могъ брать такіе уроки?—Святое писаніе говоритъ: „бесѣды злыя тлятъ нравы благія“, и въ другомъ мѣстѣ: „съ избранными избранъ будешь, и со строптивыми развратишься“. То есть: съ кѣмъ человѣкъ спознается, тому и научится; какъ поживешь, такъ и прослывешь. Не подтверждаетъ ли намъ сама жизнь современной молодежи, почти поголовно уходящей на сторону? Что видить и слышитъ эта молодежь, живущая на сторонѣ? Одно пьянство, буйство, сквернословіе, неудержимый развратъ, грабежи, разбои, самоубійства и смертоубійства. Вотъ чѣмъ заполнена жизнь рабочаго человѣка въ столицахъ и другихъ многолюдныхъ городахъ! Что же онъ можетъ вынести оттолѣ полезнаго для себя, для своей семейной жизни? Конечно, ничего путнаго. Главное, что губить человѣка, это водка. Безпощадно губить. Черезъ водку развратъ, убійства и всякія жестокости. Вѣдь и нашъ преступникъ, какъ извѣстно, прежде выпилъ водки, а потомъ уже рѣшился на такое страшное дѣло. Водка помрачила разсудокъ, водка вытѣснила изъ души все святое, человѣческое. Въ душѣ человѣка этого гнѣздилися одинъ звѣрь. О, невѣжество, о, темнота человѣческая! Когда же будетъ этому конецъ? Тогда, видимо, братіе, когда само общество, сами родители единодушно возьмутся за воспитаніе своихъ дѣтей безъ поблажки, безъ снисхожденія, по старымъ христіанскимъ правиламъ. А главное, сами прежде всего должны научиться подавать дѣтямъ добрый примѣръ собою, своею благочестивою жизнію, своимъ христіанскимъ поведеніемъ. Оглянемся на себя, такъ ли мы живемъ, какъ научаетъ насъ жить законъ Божій? Любимъ ли мы Бога больше всего и ближняго своего какъ самихъ себя? Знаемъ ли мы храмъ Божій такъ, какъ знали и посѣщали наши дѣды и прадѣды? Много ли теперь у насъ людей, которые соблюдаютъ посты? А пьянство, отсюда буйство, семейныя и общественныя неурядицы! Чему послѣ сего доброму могутъ научиться отъ насъ дѣти наши? Вотъ и пожинаемъ печальные плоды нашей далеко нехристіанской жизни, нашего недобраго поведенія. „Нельзя лѣчить другихъ, когда сами покрыты струпами“ говорятъ ученые люди. Что же намъ остается дѣлать, братіе? Молиться, молиться Богу и просить усердно Его Милосердаго научить насъ творить волю Его святую. „Отче нашъ, Иже еси на небесѣхъ, да святится имя Твое между нами, и да будетъ воля Твоя святая какъ на небеси, такъ и на земли“. И стараться жить согласно съ волею Божіею.

И тогда все грѣховное, безчеловѣчное, злобное минуетъ насъ и дѣтей нашихъ, и миръ Божій водворится въ сердцахъ нашихъ, въ душахъ нашихъ, въ обществахъ и въ домахъ нашихъ.

Протоіерей *Павель Спасскій*.

ИЗЪ ХРОНИКИ.

— Въ воскресенье, 15 апрѣля, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Калужскій и Боровскій, изволилъ совершать божественную литургію въ храмъ Калужской духовной семинаріи. Служащими Его Преосвященству были: о. ректоръ семинаріи, протоіерей А. Преображенскій, ключарь Каѳедрального собора протоіерей А. Орловъ, протоіерей Калужскаго женскаго монастыря І. Протопоповъ и духовникъ семинаріи священникъ Г. Соколовъ. Облеченія на служащихъ и на многочисленныхъ воспитанникахъ семинаріи, прислуживавшихъ при богослуженіи, были бѣлыя—пасхальныя. Апостоль былъ прочитанъ воспитанникомъ VI класса Андреемъ Преображенскимъ; поученіе, послѣ запричастнаго стиха, на тему „о христіанскомъ терпѣливомъ перенесеніи скорбей“ было произнесено воспитанникомъ VI кл. Сергіемъ Ильинскимъ. Пѣніе во время богослуженія было исполняемо всѣми воспитанниками семинаріи подъ управленіемъ преподавателя пѣнія Н. Пестрикова. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ Воскресенію Христову, Божіей Матери и св. ап. и еван. Іоанну Богослову, закончившійся обычнымъ многолѣтіемъ. Владыка изволилъ давать для цѣлованія св. крестъ всѣмъ воспитанникамъ и всѣмъ богомольцамъ. Въ это время Владыка обратился къ воспитанникамъ съ рѣчью, въ которой привѣтствовалъ ихъ съ праздникомъ Воскресенія Христова, убѣждалъ ихъ быть усердными въ занятіяхъ, беречь свое поведеніе и достойно приготовляться къ принятію высокаго пастырскаго служенія. Изъ храма Владыка прослѣдовалъ въ квартиру о. ректора, гдѣ ему, служащимъ съ нимъ и семинарской корпораціи былъ предложенъ чай.

— 18 апрѣля, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Калужскій и Боровскій, изволилъ служить божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, при участіи соборнаго причта. Проповѣдь произнесъ священникъ Космодаміанской церкви Петръ Смирновъ. Послѣ литургіи Его Преосвященство изволилъ итти во главѣ крестнаго хода на рѣку, неся на главѣ св. крестъ. Въ крестномъ ходу и въ освященіи принимало участіе градское духовенство.

— 22 апрѣля, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Калужскій и Боровскій, совершалъ божественную литургію въ храмъ Калужскаго духовнаго училища, куда прибылъ въ 9 ч. утра. Въ служеніи литургіи приняли, кромѣ того, участіе: о. ректоръ семинаріи, о. каѳедральный протоіерей, о. ключарь, о. протоіерей Н. Добромысловъ и священникъ

Казанской церкви о. Н. Смирновъ. Пѣли всѣ воспитанники училища, въ количествѣ 400 человекъ, подъ управленіемъ учителя пѣнія П. С. Семенова. Простое, стройное пѣніе учениковъ было очень красиво звучностью дѣтскихъ и юношескихъ голосовъ. Послѣ запричастнаго стиха о. ректоръ семинаріи предложилъ вниманію учениковъ содержательное слово. Напомнивъ о нѣкоторыхъ событіяхъ изъ священной и церковной исторіи, онъ указалъ имъ, что призваніе можно получить въ дѣтскомъ возрастѣ, нужно только быть чуткими къ голосу Божію, чаще вспоминая о своемъ будущемъ—быть служителями дѣла Христова. По окончаніи литургіи былъ молебенъ, по совершеніи коего. Преосвященный, разоблачившись въ алтарь, вышелъ на амвонъ для благословенія учащихъ и воспитанниковъ. Поздоровавшись, онъ благословлялъ дѣтей, убѣждая ихъ увеличить свое усердіе къ занятіямъ въ виду близости экзаменовъ, чтобы удачными успѣхами порадовать своихъ родителей. Послѣ того Владыка прослѣдовалъ въ ученическую столовую, гдѣ были прочтены положенныя молитвы. Благословивъ трапезу, Преосвященный изволилъ отвѣдать хлѣбъ, а затѣмъ снова обратился къ ученикамъ. Указавъ имъ на хорошей сытный столъ, которымъ они пользуются въ училищѣ, онъ сказалъ имъ, что они должны быть благодарны лицамъ, заботящимся объ этомъ, и какъ лучшее выраженіе благодарности, хорошо учиться, быть кроткими и послушными своимъ воспитателямъ и учителямъ. У нѣкоторыхъ изъ учениковъ Владыка спрашивалъ, откуда они, чьи дѣти. Освѣдомлялся Владыка и о здоровьѣ учениковъ и остался доволенъ, что среди учениковъ училища въ нынѣшнемъ году почти нѣтъ больныхъ. При пѣніи „исъ полла эти деснота“ Владыка отбылъ изъ столовой къ г. смотрителю училища.

— 23 апрѣля, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Калужскій и Боровскій, изволилъ служить божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, при участіи соборнаго причта. Провѣдъ произнесъ инспекторъ классовъ калужскаго епарх. жен. училища протоіерей А. Казанскій. Послѣ литургіи Его Преосвященство, при участіи градскаго духовенства, изволилъ служить молебенъ царицѣ Александрѣ; молебенъ закончился царскимъ многолѣтіемъ. Послѣ многолѣтія Владыка, подавая молящимся св. крестъ, привѣтствовалъ съ Августѣйшею Имѣяинницей и пожелалъ Императрицѣ, Государю и всему Царствующему Дѣму многолѣтія на благо и счастье нашего отечества. По выходѣ изъ алтаря, Владыка, благословляя народъ, обратился къ молящимся съ глубокопрочувствованною рѣчью, въ которой высказавъ, почему Государыня Императрица называется „Благочестивѣйшею“, убѣждалъ слушающихъ подражать благочестію Императрицы и подавать примѣръ истинно христіанской жизни дѣтямъ, помня всегда главное наставленіе Спасителя относительно соблазнительей, и потому у кого есть худыя привычки, при дѣтяхъ не обнаруживать, а стараться совсѣмъ оставить ихъ.

— Состоялось засѣданіе предсоборнаго присутствія съ участіемъ всѣхъ членовъ и присутствующихъ въ Св. Синодѣ, кромѣ митрополита Антонія и митрополита Владиміра.

Обсуждался вопросъ о церковномъ судѣ.

Низшія инстанціи—суды благочиннической и епархіальной. Благочиннической судъ—товарищескій-мировой; рѣшенія благочинническаго суда подлежатъ утвержденію епископа.

Судъ епархіальный подлежитъ судному отдѣленію епарх. управленія. Число членовъ суда неопредѣленно, въ зависимости отъ величины епархіи, но не менѣе 4-хъ. Предсѣдатель суда назначается Св. Синодомъ, члены избираются епископомъ и утверждаются Св. Синодомъ.

Кромѣ штатныхъ членовъ будутъ еще почетные члены безъ жалованья, избираемые самимъ духовенствомъ.

Обвинительныя функціи исполняются членомъ-докладчикомъ, причѣмъ въ рѣшеніи дѣла членъ-докладчикъ не участвуетъ.

Всѣ рѣшенія суда подлежатъ усмотрѣнію епископа, сохраняющаго всю полноту власти.

Повѣренные и вообще постороннія лица въ епархіальномъ судѣ не допускаются.

Разсмотрѣніе высшаго синодальнаго суда будетъ на слѣдующемъ засѣданіи предсоборнаго совѣщанія.

— 16 апрѣля закончился учебный годъ въ Казанскихъ женскихъ богословскихъ курсахъ. Открыты два съ лишнимъ года тому назадъ (17 янв. 1910 г.) и сдѣлавшіе нынѣ первый выпускъ, курсы пользовались и пользуются неизмѣннымъ покровительствомъ какъ учредителя ихъ, теперь покойнаго архіепископа Никанора, такъ и нынѣшняго казанскаго архіепископа, высокопреосвященнѣйшаго архіепископа Такова.

Въ указанный день въ 6 часовъ вечера въ усыпальницѣ казанскихъ святителей была отслужена панихида по высокопреосв. архіепископѣ Никанорѣ, а затѣмъ въ каѳед. соборѣ преосвящ. Михаиломъ, епископомъ Чебоксарскимъ, совершенъ благодар. молебенъ въ сослуженіи съ предсѣдателемъ Совѣта курсовъ проф. прот. Ник. Петр. Виноградовымъ и нѣк. др. Все, что положено для чтенія и пѣнія, стройно, чинно и безъ всякаго замѣшательства исполнено было самими курсистками. Отраднo было смотрѣть на это собраніе, составляющее какъ бы одну дружную семью, соединенную общимъ дѣломъ, одними интересами, одними цѣлями и стремленіями.

Остается пожелать дальнѣйшаго успѣшнаго процвѣтанія этому, единственному въ своемъ родѣ, учрежденію, существующему благодаря просвѣщенному вниманію и содѣйствію казанскаго архіепископа—съ одной стороны и безкорыстному стремленію лекторовъ прійти на помощь своими знаніями—съ другой. Да исполнится искреннее желаніе и самихъ слушательницъ—сознательнѣе и яснѣе усвоить истины христіанскаго ученія и достигъ наибольшаго преуспѣванія въ дѣлѣ удовле-

творенія своихъ духовныхъ запросовъ и потребностей. И дай Богъ, чтобы примѣръ „Красы Востока“—Казани не остался единственнымъ, а нашелъ себя подражателей, готовыхъ приложить свои знанія и способности къ дѣлу распространенія тѣхъ симпатичныхъ начинаній, которыя такъ нужны въ переживаемую нами эпоху.

Слѣдующій учебный годъ на курсахъ предполагается начать 15-го сент.

Хочется надѣяться и вѣрить, что и впредь начатое благое дѣло пойдетъ такъ же успѣшно, какъ и до сихъ поръ, и что высокая идея популяризации богословскихъ знаній будетъ находить себѣ большее и большее сочувствіе въ широкихъ слояхъ нашего общества.

— Суздальскій уѣздный училищный совѣтъ по вопросу о религиозно-нравственномъ воспитаніи въ народныхъ школахъ издалъ недавно циркуляръ, въ которомъ „предлагается г.г. учащимъ въ учебное время года посѣщать вмѣстѣ съ учащимися и дѣтьми церковныя богослуженія—утреннія, дневныя и вечернія—во всѣ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни неопустительно, причѣмъ посѣщеніе литургіи обязательно для всѣхъ учащихся“. Далѣе всѣмъ учителямъ предписывается, по точному смыслу циркуляра, въ своемъ попеченіи о религиозномъ воспитаніи учащихся внушать имъ, „что въ нашемъ христіанскомъ православномъ отечествѣ Церковь не ниже, а выше школы, она—мать школы“.

Уѣздный училищный совѣтъ предлагаетъ г.г. учащимъ ввести обязательное повседневно чтеніе учащимся утреннихъ молитвъ предъ началомъ учебныхъ занятій. При этомъ учащимъ рекомендуется: если они не смогутъ организовать настоящаго хора для церковнаго и народно-патріотическаго пѣнія, научить дѣтей пѣть хоть нѣкоторыя молитвы въ школѣ, а также хотя важнѣйшія пѣснопѣнія въ церкви.

Освѣдомившись о томъ, что „во многихъ школахъ учащіеся даже въ старшихъ отдѣленіяхъ не только не умѣютъ произнести полныхъ титуловъ, но не знаютъ даже именъ Государя Императора, Государынь Императрицъ и Наслѣдника Престола, училищный совѣтъ обращаетъ на это печальное явленіе особое вниманіе учащихся: питомцы народныхъ школъ не могутъ не знать не только именъ, но и полныхъ титуловъ Августѣйшей Семьи“.

Далѣе, обращая вниманіе на внѣшній видъ учащихся (немытыя лица и руки, грязное и дырявое платье и т. п.), училищный совѣтъ предлагаетъ г.г. учащимъ обратить на это вниманіе, указывая на то, что бѣдность не всегда бываетъ порокомъ, но неряшливость всегда—порокъ очень печальный и вредный“.

Циркуляръ разосланъ по всѣмъ школамъ уѣзда для исполненія.

10 іюня 1912 года въ Тобольскѣ предполагается народное чтеніе и собраніе гражданъ, посвященное па-

мяти святителя Іоанна и выясненію того, какъ отпраздновать 200-лѣтіе со дня его успенія о Господѣ (1715—1915 г.).

Память о святителѣ Іоаннѣ-митрополитѣ живо сохраняется въ душахъ вѣрующихъ сибиряковъ. Жители г. Тобольска въ горѣ и радости прибѣгаютъ къ молитвенному заступничеству святителя. Чудеса и знаменія отъ его мощей совершаются, можно сказать, ежедневно, но они рѣдко записываются. Часто совершаются въ придѣльномъ храмѣ каѳедрального собора (храмъ въ честь Іоанна Златоуста, ангела—земного покровителя Іоанна Максимовича, гдѣ почиваютъ его мощи у лѣваго клироса подъ особой ракой)—литургіи о болящихъ и панихиды за упокой митрополита Іоанна и молящіеся по вѣрѣ своей получаютъ просимое. Не только простой народъ и нѣкоторые изъ интеллигенціи, но и многіе преосвященные благоговѣли предъ памятію этого святителя. Митрополитъ тобольскій Сильвестръ въ 1753 году на сборныя деньги построилъ на мѣстѣ погребенія свят. Іоанна храмъ въ честь св. Іоанна Злат. Архіеп. Варлаама I послѣ пожара поновилъ этотъ храмъ и просилъ похоронить себя у ногъ святителя Іоанна. Архіеп. Евгеній въ 1826 году по случаю капитальнаго ремонта собора открылъ мощи свят. Іоанна митр., переложилъ ихъ въ новый дубовый гробъ и убѣдился въ ихъ нетлѣнности. Епископъ Іустинъ установилъ ежедневное поминованіе святителя Іоанна на литургіяхъ и панихидахъ. Еп. Антоній устроилъ серебряную раку надъ гробомъ святителя. Его Императорское Высочество Великій Князь Владиміръ Александровичъ 24 іюля 1868 года молился у гроба святителя Іоанна (Максимовича). Святитель Іоаннъ (Максимовичъ) достоинъ прославленія не только по нетлѣннѣности своихъ мощей и чудесамъ отъ нихъ, но и по своей святой земной жизни. Родился онъ въ малоросіи отъ благочестивыхъ родителей дворянскаго рода въ 1651 г., образованіе получилъ въ Кіевской академіи и въ ней былъ учителемъ. Постригся вскорѣ въ Кіево-Печерской лаврѣ и былъ примѣрнымъ монахомъ, исполнительнымъ труженикомъ и добродѣтельнымъ и любвеобильнымъ человѣкомъ. Былъ преемникомъ св. Θεодосія черниг. въ управленіи Елецкимъ монаст. и черниговск. епархіей и сибирскаго миссіонера-митрополита Филовея (Лещинскаго) въ управленіи тобольской митрополіей. Въ той и другой епархіи святитель заботился объ образованіи, основывалъ школы и былъ отцемъ пасомыхъ. 10 іюня 1715 г., принявши Св. Тѣла и Крови Хр., святитель на колѣняхъ предъ иконою Спасителя отошелъ ко Господу.

Съ подробнымъ житіемъ святителя Іоанна митроп. можно познакомиться у г. Поселянина „Русскіе подвижники 18-го в.“ и еще „Очеркъ житія митроп. тобольскаго Іоанна Максимовича“,—изданіе тобольскаго епарх. братства.

— Предсоборное совѣщаніе, какъ извѣстно, высказалось въ пользу учрежденія митрополичьихъ окру-

говъ въ русской церкви. Центрами митрополичьихъ округовъ на первое время признаются—Иркутскъ для сибирскихъ епархій, Тифлисъ для грузинскаго экзархата, Кіевъ для юго-западныхъ епархій, Вильна для сѣверо-западнаго края, Москва для центральныхъ епархій, Казань для приволжскихъ и сѣверо-восточныхъ и С.-Петербургъ—для сѣверныхъ епархій. Митрополитъ округа пользуется первенствомъ чести, созываетъ соборы для разсмотрѣнія церковныхъ вопросовъ общаго для даннаго митрополичьяго округа значенія (напримѣръ, миссіонерскихъ, духовно-просвѣтительныхъ, благотворительности) предсѣдательствуетъ на соборѣ и имѣетъ наблюденіе за исполненіемъ соборныхъ рѣшеній. Совѣщаніе высказалось въ пользу положенія, что избраніе епископовъ на вакантныя каѳедры въ томъ или другомъ митрополичьемъ округѣ должно производиться въ каѳедральномъ городѣ вдовствующей епархій. Избраніе епископа принадлежитъ собору епископовъ, подъ предсѣдательствомъ митрополита. При избраніи новыхъ епископовъ, по мнѣнію совѣщанія, было бы желательно воспользоваться тѣми руководящими указаніями о порядкѣ избранія и о качествахъ кандидатовъ епископства, которыя изложены въ дѣйствующемъ уставѣ константинопольской Церкви. Объ избранномъ епископѣ митрополичій соборъ дѣлаетъ представленіе патріарху и Священному Синоду для утвержденія его, съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія.

— Предсоборнымъ присутствіемъ предположено консисторіи замѣнить „епархіальными правленіями“ Членами епархіальнаго правленія могутъ быть только духовныя лица. Члены епарх. правл. будутъ избираться и утверждаться епарх. преосвященнымъ. Предсѣдатель епарх. правленія избирается мѣстнымъ епископомъ и утверждается Священнымъ Синодомъ подъ предсѣдательствомъ патріарха.

— Епископъ рязанскій Димитрій обратился къ духовенству съ слѣдующимъ циркуляромъ:

„Въ случаѣ обращенія евреевъ съ просьбами о принятіи ихъ въ лоно православной Церкви священники должны строго, подъ страхомъ отвѣтственности предъ закономъ и мною, исполнять всѣ до мелочей требованія и формальности, закономъ установленныя, и отнюдь не должны крестить евреевъ безъ моего особаго на каждый случай разрѣшенія, объявленнаго указомъ консисторіи.—Даже если какой нибудь еврей, сначала присоединившись къ какому нибудь инославному исповѣданію,—напримѣръ, къ католическому или лютеранскому, или даже и магометанскому и т. п.—потомъ заявитъ о своемъ желаніи перейти въ православіе, и въ такомъ случаѣ не присоединять его безъ моего формальнаго, объявленнаго указомъ консисторіи разрѣшенія. Приступно намъ, пастырямъ св. Церкви, легкомысленно раздавать благодать Божію людямъ, которые не расположены къ св. православной вѣрѣ и которые намѣреваются только эксплуатировать свое пребываніе въ оградѣ св. православной Церкви въ своихъ лич-

ныхъ интересахъ, или даже и ко вреду послѣдней.—Грозный мы дадимъ отвѣтъ за то, что раздадимъ дары Св. Духа людямъ недостойнымъ и что такимъ образомъ пометаемъ бисеръ передъ свиньями“.

Г. Перемышль въ годъ отечественной войны ¹⁾

(по архивнымъ документамъ).

Сентября 20-го Калужскій губернаторъ, по предложенію фельдмаршала Кутузова-Голенищева, велѣлъ городской Думѣ заготовить покупкою 100 паръ солдатскихъ сапоговъ, 100 полшубковъ и 100 паръ лаптей и, созвавъ въ полномъ присутствіи торговцевъ сими вещами и цеховыхъ старшинъ, по долгу присяги сдѣлать подробное расчисленіе, поставить умѣренную цѣну и дать знать о ней его превосходительству. Въ Перемышлѣ торгующихъ сапогами и полшубками, а также цеховыхъ старшинъ не оказалось, ибо и сами жители не только для продажи, но и для своихъ нуждъ эти предметы покупаютъ въ Калугѣ, а потому сдѣлать расчисленіе и поставить цѣну Дума отказалась; лапти же подвозятъ въ городъ уѣздные жители и цѣна имъ за пару 20 коп. (Арх. гр. Д.).

23-го сентября первоприсутствующій духовнаго правленія соборный протопопъ Николай Печеневъ издалъ приказъ священно церковнослужителямъ учинить описъ вещамъ и сложить въ сундуки. (Арх. Д. Пр.).

26-го сентября тотъ же протопопъ доносилъ правленію, что Его Преосвященство приказалъ ему собрать съ церковей деньги на фуражъ и вручить ихъ тому, кто будетъ отправленъ съ церковнымъ имуществомъ; въ деньгахъ же требовалось доставить отчетъ. (Арх. Д. П.).

27-го сентября было получено въ Думѣ запоздавшее распоряженіе губернатора отъ 12-го сентября (оно было ошибочно послано въ Тарусу) заготовить къ 20 сентября 500 паръ подковъ большой, средней и меньшей препорціи съ 3-мя гвоздями на каждую пару. Со стороны Думы была изъявлена готовность исполнить этотъ заказъ. (Арх. гр. Д.).

Изъ журнала градской Думы отъ 29 сентября видно, что отъ предводителя дворянства поступило 1000 пуд. муки, которую раздавали войскамъ мѣщане Яковъ Химинъ и Илья Чибисовъ. Раздавалась она и сухарями и мукою. Остатки муки предложено было раздать обывателямъ для обращенія въ сухари. (Арх. гр. Д.).

3-го октября городничій сообщилъ въ Думу, что губернаторъ велѣлъ повременить съ заготовкою подковъ: теперь онѣ оказались не нужными. (Арх. гр. Д.).

Того же числа архимандритъ Троицкаго Лютикова монастыря Виталій спрашивалъ Духовное Правленіе, когда будетъ сдача въ свѣтскую команду принадлежащихъ храмамъ вещей, дабы благовременно представить ризницу. (Арх. Дух. Пр.).

¹⁾ Оконч. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 12.

4-го октября въ Думѣ было заслушано слѣдующее предложеніе. При устройствѣ въ Калугѣ и Козельскѣ госпиталей для больныхъ и раненыхъ воинскихъ чиновъ открылось, что сіи защитники на долѣ брани присылаются изъ полковъ безъ всякихъ принадлежащихъ къ покою ихъ вещей. Поэтому временный военный комитетъ, по волѣ его свѣтлости г. фельдмаршала Голенищева-Кутузова, предложилъ для самой необходимой опрятности собрать съ городовъ и сельскихъ обывателей 10.000 рубашекъ хотя бы русскихъ съ косыми воротами, но крѣпкихъ и льняныхъ, а не посконныхъ. Изъ этого количества на города отдѣлено 3000 руб., а изъ нихъ по размѣру населенія на городъ Перемышль пришлось 200. Предложено было Думѣ приготовить или собрать эти рубашки въ теченіе пяти дней за умѣренную цѣну и сдать ихъ майору Махову а его превосходительству рапортовать. (Арх. гр. Д.).

Въ городской Думѣ 15-го октября докладывалось, что во исполненіе прежде писаннаго распоряженія было заготовлено покупкою 100 паръ сапогъ на 625 руб., 100 лаптей на 20 р. и 50 полушубковъ на 500 руб. всего на 1145 руб. Еще 50 полушубковъ надо было приготовить. Дума недоумѣвала, кому сдать эти вещи. (Арх. гр. Д.).

Того же числа были представлены губернатору еще три квитанціи, выданныя командирами войсковыхъ частей при проходѣ черезъ Перемышль за продовольствіе и фуражъ, а именно: отъ 17-го сентября штабъ-капитаномъ Сикомъ за 6 четв. и 3 четвер. овса 35 р. 10 к., отъ 1-го октября подпоручикомъ Блиновымъ за 161 пудъ сѣна 161 рубль; да артиллерійскимъ подпоручикомъ Геккелемъ за овесъ 33 р. 24 к. (Арх. гр. Д.).

30-го октября по распоряженію фельдмаршала Голенищева-Кутузова предложено было 500 быковъ обратиться въ солонину; для распоряженія и надзора за производствомъ работъ избрать честнаго и знающаго человѣка, собрать достаточное число мясниковъ; посуду же требовать отъ казенныхъ магазиновъ; внутреннее сало перетопить. Собравъ совѣтъ, градская Дума приговоромъ избрала для надзора купеческаго сына Ивана Иванова Гранина и мѣщанина Козьму Новикова; для битья оказалось только 10 человѣкъ, которымъ нельзя было справиться безъ найма рабочихъ; винный приставъ далъ знать, что есть 250 бочекъ, но овѣ отъ вѣтру разохлись. Дума просила губернатора увѣдомить ее: откуда требовать денегъ на починку бочекъ, на соль и на наемъ рабочихъ? (Арх. гр. Д.).

Дѣло объ обращеніи быковъ въ солонину сопровождалось слѣдующимъ обстоятельствомъ. Для надзора за операцией были избраны Гранинъ и Новиковъ. При этомъ Гранину тутъ же въ присутствіи совѣта былъ объявленъ приговоръ; но онъ отправился къ предводителю дворянства и тотъ, взойдя въ непринадлежащее ему дѣло, освободилъ Гранина отъ возложенныхъ на него обязанностей и, сообщивъ объ этомъ Думѣ, требовалъ избрать другое лицо. Гранинъ, получивъ освобож-

деніе, скрылся. Городской голова, усмотрѣвъ въ этомъ отвлеченіе отъ дѣла, сообщилъ благороднаго дворянства предводителю, что онъ „вступилъ въ непринадлежащее ему дѣло къ защитѣ Гранина“. Этого сообщенія предводитель не принялъ, а взявъ бумагу у сторожа, разорвалъ ее и, отдавъ обратно, сказалъ, что городскому головѣ бороду выдереть. Дума, прописавъ все это и приложивъ разорванное предводителемъ сообщеніе, доложила объ этомъ губернатору, чтобы черезъ отвлеченіе предводителемъ медленность не могла остаться на отчетѣ Думы. (Арх. гр. Д.).

1-го ноября выяснилось, что Дума бочекъ для солонины не купила. Винный приставъ безъ позволенія своего начальства бочекъ своихъ не далъ. Въ виду этого Дума просила предводителя сдѣлать сношеніе съ казенной палатой, чтобы предписано было приставу выдать посуду. (Арх. гр. Д.).

Съ 1-го по 4-е число ноября въ силу прежняго распоряженія убито 100 быковъ; мяса оказалось 851 п. 25 ф., сала 33 п. 10 ф., на соль употреблено 89 пуд. 20 ф., на соленіе кожъ по 8 ф. всего 20 пуд.; объ этомъ донесено губернатору. (Арх. гр. Д.).

12-го ноября требовали донесенія, сколько осталось сухарей изъ жертвованной муки? (Арх. гр. Д.).

Новыя требованія со стороны военнаго вѣдомства стали переполнять чашу терпѣнія перемышльскихъ гражданъ. 12-го ноября въ Думѣ имѣли слѣдующее разсужденіе. Жители здѣшняго города, писали въ журналѣ, отигощены не только постоемъ отъ множества проходящихъ воинскихъ командъ и прокормленіемъ оныхъ, но даже занятіемъ домовъ и амбаровъ для провіанта и заготовленіемъ фуража, а также содержаніемъ полиціи, наймомъ десятскихъ и будочниковъ, отопленіемъ и освѣщеніемъ тюрьмы, а сверхъ того назначено 500 казенныхъ быковъ превратить въ солонину. Но живущіе въ Перемышльскомъ уѣздѣ пригорода Воротынска купцы и мѣщане, коихъ число не меньше перемышльскихъ и которые въ округѣ пользуются наравнѣ всякими выгодами, будучи удалены отъ всякаго постоя, не дѣлаютъ никакого здѣшнему городу вспомоствованія на прокормленіе воинскихъ командъ и на заготовку фуража, отпущеннаго по квитанціямъ, по коимъ деньги и по нынѣ еще не получены, а проживаютъ праздно. А такъ какъ теперь комиссіонеръ саратовскій купецъ Кузнецовъ пригналъ для убоя еще 200 быковъ и требуетъ посуды, которой взять негдѣ, то Дума постановила ходатайствовать предъ губернаторомъ, чтобы воротынскіе купцы и мѣщане сдѣлали съ своей стороны вспомоствованіе по числу душъ. Какія послѣдствія имѣло это ходатайство, не извѣстно. (Арх. гр. Д.).

13-го ноября г. предводитель дворянства жаловался, что Дума не отводитъ мѣста комиссіонеру Кузнецову для битья быковъ. (Арх. гр. Д.).

29-го ноября требовался полный отчетъ въ операциіи съ боемъ быковъ. Было донесено, что убито 501 волъ

говядины вышло 4.726 п. 15 ф., сала 149 п. 20 ф., солонина сложена въ чаны и бочки; соли употреблено 525 п. 20 ф., кожъ 501 да отъ палыхъ воловъ 2 всего 503; изъ нихъ 240 посолено, на что затрачено 40 пуд. соли, а 263 остались за холодомъ; буторъ продана по 60 коп. на 300 р. 60 коп. Деньги эти выданы за убой рабочимъ. Сверхъ этого купеческимъ комиссіонеромъ Кузнецовымъ убито 197 воловъ, принято говядины 1825 п. 20 ф. сала 50 пуд., кожъ 197, соли употреблено 243 пуда, буторъ отдана рабочимъ; всего убито 698 быковъ; посуды куплено на общественныя деньги 16 чановъ на 230 р. и 170 боч. за 1020 р.; за подвозку 150 р. и др. расходы 200 р., а всего общественныхъ денегъ употреблено 1600 р. 40 коп.

Кончилась война; непріятель оставилъ предѣлы отечества, но начальство кажется забыло отмѣнить стѣснительное запрещеніе выдавать паспорта. 23-го декабря многіе изъ гражданъ, вызванные въ Думу для взысканія съ нихъ казенныхъ податей и нужныхъ для арміи повинностей, объявили, что они отъ прокормленія проходившихъ въ нынѣшнемъ году чрезъ Перемышль въ весьма великомъ множествѣ воинскихъ командъ пришли въ крайнее изнуреніе, но безъ паспортовъ ни въ какія работы и промыслы не принимаютъ, а безъ нихъ они не могутъ платить податей и что-либо вырабатывать. Дума, въ уваженіе этого заявленія, рѣшила ходатайствовать предъ губернскимъ правленіемъ о томъ, чтобы предписано было членамъ магистрата выдавать паспорта безпрепятственно.

Таковы свѣдѣнія о жизни гражданъ г. Перемышля въ годину отечественной войны. Несмотря на стоверстное разстояніе города отъ района военныхъ дѣйствій, толчекъ, данный движеніемъ непріятели, отозвался въ немъ чувствительно. Къ этому еще способствовало положеніе Перемышля на бойкой дорогѣ между югомъ Россіи и нашей дѣйствующей арміей. Благодаря такому своему положенію Перемышль сдѣлался этапнымъ пунктомъ при движеніи войскъ со всеми тяжелыми для населенія послѣдствіями. Въ памятный 1812-й годъ перемышльскіе граждане много перенесли: они суетились, волновались, усиленно работали, матеріально истощались отъ непосильныхъ жертвъ. Сколько во всемъ этомъ было духовнаго подъема и патріотическаго воодушевленія, того не удалось высмотрѣть сквозь вѣковую архивную пыль...

Протоіерей В. Будилинъ.

Обзоръ богословскихъ журналовъ.

Октябрь, ноябрь и декабрь 1911 года.

Последняя четверть 1911 года. Лучше ли стали за это время богословскіе журналы? Заговорили ли они такъ, что къ ихъ голосу нельзя не прислушаться всякому, кто ищетъ отвѣтовъ на вопросы жизни? Дали ли они что либо такое, что хотя бы немножко удовлетворило душу, жаждущую новыхъ словъ и новыхъ открытій? Да, маленькій намекъ на это ими сдѣланъ. Толь-

ко намекъ, не больше, это въ одномъ журналѣ, обычно всегда сухомъ и черезчуръ спеціальному. Говоримъ про „Труды Киевской Духовной Академіи“, въ ноябрьской книжкѣ которыхъ помѣщена статья проф. М. Н. Скабаллановича. „О символическомъ богословіи“. Съ этой статьи мы и начнемъ въ настоящей разъ свой обзоръ богословскихъ журналовъ.

Статья Скабаллановича представляетъ рѣчь, произнесенную на годичномъ академическомъ актѣ 26 сентября 1911 г., и являетъ нѣчто новое, небывалое въ русской богословской литературѣ. Словно зачарованные, сидѣли слушатели во время этой рѣчи. Не понимали, что такое говорятъ въ ней богословы. Все привыкли слышать отъ нихъ одно старое, давно всемъ извѣстное,—и вдругъ послышались какія то новыя слова, заговорили какимъ то новымъ языкомъ. Честь и слава проф. Скабаллановичу за его смѣлую попытку внести новые элементы въ русское богословіе, приблизить его къ современности и заговорить о богословскихъ предметахъ на языкѣ всемъ доступномъ! Но приступимъ къ самой статьѣ. „Едва ли когда либо въ такой степени сознавалось безсиліе человѣческаго слова для изображенія жизни и дѣйствительности, какъ нынѣ“—такъ начинается свою статью профессоръ Скабаллановичъ. „Сознаніе это ярче всего сказалось въ появленіи особаго направленія въ литературѣ, извѣстнаго подъ именемъ символизма“; сказывается оно и въ наукѣ. Но всего болѣе страдаетъ отъ ограниченности языка для выраженія своихъ болѣе неуловимыхъ понятій богословіе. Здѣсь „нужны сильныя слова, смѣлыя понятія“, нужны „величіе и простота, какихъ лишень нынѣшній языкъ и которыя были болѣе свойственны красочному языку древности“. Въ этомъ единственное спасеніе богословія отъ его безжизненности, сухости, отвлеченности, въ какихъ нынѣ его обвиняютъ. Оно, поэтому, „должно оставить отвлеченность и обратиться къ образности и конкретности древней мысли и языка“. Уже святоотеческая мысль сознавала всю необходимость такого направленія въ богословіи. Церковь съ неохотою и нѣкоторымъ опасеніемъ согласилась на формулировку своего ученія въ символахъ. Она давала понять, что понятіями, скрывающимися подъ этими символами, не все сказано, что въ нихъ скрытъ болѣе глубокий смыслъ, чѣмъ какой дается прямымъ значеніемъ ихъ словъ. Этимъ то убѣжденіемъ, что христіанскія истины не могутъ безъ особаго ущерба для себя быть заключенными въ словесныя формулы, и объясняется широкое примѣненіе въ богословскомъ языкѣ древнихъ символики. Тогда богословіе, повидимому, и не умѣло говорить на другомъ языкѣ, кромѣ символическаго. „Оно неизмѣнно прибѣгало къ нему, когда нужно было касаться особенно важныхъ и трудныхъ предметовъ“. Но при такой важности для богословія символики, элемента болѣе пригоднаго для поэзіи, чѣмъ для науки, не слѣдуетъ ли „богословію превратиться въ поэзію, стать поэзіей религіи“? Да, „богословію не было бы странно

облекаться на время и въ подобную поэтическую форму". Такъ поступало святоотеческое богословіе: великія произведенія Златоуста, Григорія Богослова, Евлогія Александрійскаго и Софронія Іерусалимскаго—это по мѣстамъ истинная поэзія. Не даромъ многіе изъ ихъ гомилій распѣвались и стали церковными пѣнями... Поэтической языкъ является пригоднѣе научно-отвлеченнаго въ силу его большей конкретности, осязаемости. Абстрактности должно быть какъ можно меньше въ богословіи. Богословіе должно помочь найти слѣды Бога и Его дѣйствія въ мірѣ. Оно должно стать конкретнымъ, а потому ему нужны символика и поэзія. По этой же причинѣ можетъ пригодиться для богословія и изобразительное искусство. Ближе всего къ богословію стоитъ живопись. Она подобно поэзіи, открываетъ въ окружающей насъ дѣйствительности невидимую для непосредственнаго наблюдателя красоту, душу, внутреннюю основу ея. Живопись вѣщаетъ то, чего не можетъ сказать языкъ; она можетъ изобразить и несозданное. Поэтому ея значеніе для богословія громадно.—На яркихъ примѣрахъ какъ свѣтской, такъ и религиозной живописи (Рафаэль, Микель—Анжело и др.) показываетъ почтенный профессоръ, какъ много можетъ дать искусство живописи богословію. По произведеніямъ искусства можно составить цѣлую богословскую систему, потому что нѣтъ такого предмета, на которое не отозвалось бы искусство... Таково содержаніе статьи М. Н. Скабаллановича. Къ сожалѣнію, она не закончена печатаніемъ и до сихъ поръ и, говорятъ, вовсе не будетъ закончена. Новыя слова понимаютъ только тѣ, кто ихъ ждетъ, для остальныхъ же они остаются „неудобъ вмѣщаемыми“.

„Одна ласточка не дѣлаетъ весны“. Точно такъ и статья Скабаллановича, промелькнувъ предъ нами, какъ милая птичка, напоминающая о близости весны, вновь повергла насъ въ мракъ и холодъ прочихъ богословскихъ статей. Тяжело читать ихъ. Душа проситъ лучшей пищи. Сердце жаждетъ чего то другого. Но этого нѣтъ, и волей неволей мы должны удовлетворяться тѣмъ, что намъ преподносятъ пока наши богословы.

Въ томъ же журналѣ „Труды Кіевск. Дух. Акад.“, который далъ на своихъ страницахъ мѣсто статьѣ Скабаллановича, за разсматриваемый періодъ помѣщены еще слѣд. ст.: „Христосъ Спаситель, какъ чудотворецъ“ (Мѣ. 8, 1—9, 34 и парал.)—проф. прот. Богдашевскаго; „Кіевская искусственная литература XVII и XVIII вв., преимущественно драматическая“—проф. Н. Петрова; „Св. Іоасафъ, епископъ Бѣлоградскій, какъ Архипастыръ“ (по поводу открытія мощей его)—проф. прот. Ѳ. Титова; „Обзоръ самарянской письменности“—проф. В. Рыбинскаго и нѣкот. друг.

Статья проф. Богдашевскаго носитъ экзегетическій характеръ. Въ ней авторъ дѣлаетъ краткое истолкованіе тѣхъ мѣстъ евангелія, гдѣ идетъ рѣчь о чудесахъ Іисуса Христа. Извѣстно, что ничто въ евангеліи не вызываетъ столько возраженій, какъ именно чудеса

Христа. Уяснить смыслъ чудесъ, показать ихъ удобопріемлемость для человѣческаго сознанія, а также разобратъ въ самомъ евангельскомъ текстѣ, гдѣ говорится о нихъ—вотъ задачи, которыя и ставить въ своей статьѣ авторъ.

Проф. Петровъ въ своемъ изслѣдованіи „Кіевская искусственная литература“... останавливается на разсмотрѣніи такъ называемыхъ „вертепныхъ представленій“, широко распространенныхъ въ XVII и особенно XVIII в. въ нашемъ отечествѣ. Изслѣдованіе написано прекраснымъ языкомъ и читается съ большимъ интересомъ, затрогивая такой вопросъ, какъ вопросъ о нашемъ древнемъ народномъ театрѣ.

Ст. проф. о. Титова описываетъ тѣ глубокія и возвышенныя впечатлѣнія, какія автору пришлось пережить во время его поѣздки въ Бѣлгородъ на открытіе мощей великаго святителя Іоасафа, затѣмъ, характеризуетъ чудную личность новоявленнаго угодника Божія и, наконецъ, подробно изображаетъ архипастырскую дѣятельность свят. Іоасафа отмѣчая между прочимъ, что въ лицѣ свят. мы имѣемъ живой примѣръ истинно-православнаго русскаго пастыря, архипастыря народнаго. Въ этомъ отношеніи статья проф. Титова заслуживаетъ большого вниманія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епархіальныя извѣстія.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ.

1) Дочери генераль-майора Наталіи Владиміровнѣ Толстой. 2) Жиздринскому мѣщанину Алексію Андреевичу Плохинскому. 3) Церковному старостѣ церкви с. Толстошеева Брыни Василю Гавриловичу Байкову. 4) Вдовѣ крестьянкѣ Аниѣ Николаевнѣ Верещагиной за сдѣланныя ими пожертвованія въ церковь села Толстошеева Брыни, Жиздринскаго уѣзда—первою 300 руб., вторымъ и третьимъ облаченіи для священника на сумму по 200 руб. каждымъ и послѣднею 100 руб. деньгами. 5) Надворному совѣтнику Петру Ивановичу Богословскому. 6) И. д. псаломщика церкви села Дальняго Березова, Лихвинскаго уѣзда, Алексію Соколову и 7) Крестьянину села Бойтова Ивану Константинову Борискину за сдѣланныя ими пожертвованія—первымъ 200 руб. государственной рентой въ церковь села Ржавца, Лихвинскаго уѣзда, на предметъ вѣчнаго поминовенія его близкихъ родныхъ, вторымъ 50 руб. на благоуукрашеніе иконостаса въ приходской церкви и 50 руб. на пріобрѣтеніе колокола въ церкви села Сытичахъ, Лихвинскаго уѣзда, и послѣднимъ двухъ подсвѣчниковъ къ иконамъ въ свою приходскую церковь стоимостью 100 руб. 8) Крестьянину села Кипети, Козельскаго уѣзда, Никифору Евдокимовичу Цурину. 9) Крестьянину того же села Александру Панкратьевичу Буянову. 10) Тор-

говцу г. С.-Петербурга Ивану Степановичу Смоленкову и 11) Священнику церкви с. Кипети, Козельскаго уѣзда, Феодору Гонорскому за пожертвованіе на ремонтъ храма въ означенномъ селѣ, первымъ и вторымъ по 200 рублей, третьимъ 100 руб., а послѣднему за особые заботы о благоуукрашеніи приходскаго храма. 12) Прихожанину церкви села Юрьевского, Боровскаго уѣзда, крестьянину Леонтію Афанасьеву за пожертвованіе въ приходскую церковь кіота на икону Калуженской Божіей Матери и возобновленіе кіота на иконѣ Св. Николая съ употребленіемъ на это 300 руб. 13) Псаломщику церкви села Боболей, Боровскаго уѣзда, Василию Никольскому за пожертвованіе въ пользу мѣстнаго причта 100 руб. за вѣчное поминовеніе его родителей. 14) Московскому купцу Василию Петровичу Маркову за пожертвованіе 250 руб. на переливку колокола въ церкви села Тимашева, Боровскаго уѣзда. 15) Прихожанину церкви села Тимашева Ивану Варфоломеевичу Егорову за пожертвованіе 210 руб. на тотъ же предметъ. 16) Московской купчихѣ Еленѣ Никитиной Феоктистовой за пожертвованіе 400 руб. на ремонтъ храма въ селѣ Уваровскомъ, Боровскаго уѣзда, и 115 руб. на одежды нѣкоторыхъ церковныхъ предметовъ. 17) Прихожанкѣ церкви села Уваровскаго Феодосіи Ипатовой Кузиной за пожертвованіе 125 руб. на ремонтъ приходскаго храма. 18) Московской купчихѣ Евдокии Ивановнѣ Мухиной за пожертвованіе 110 руб. на ремонтъ храма въ с. Уваровскомъ. 19) Крестьянину деревни Кіева Сергію Никитину Зиновьеву за пожертвованіе въ церковь села Поливанова, Малоярославецкаго уѣзда, иконы Божіей Матери „Нечаянная Радость“, стоимостью 250 руб. 20) Крестьянину села Сукремля, Жиздринскаго уѣзда, Феодору Васильевичу Вострову за пожертвованіе въ церковь сего села св. иконъ, подсвѣчниковъ и мелкихъ церковныхъ вещей всего на сумму 400 руб. 21) Учительницѣ Ловатской церковно-приходской школы Надеждѣ Успенской за пожертвованіе 4% непрерывно-доходнаго билета въ 100 руб., съ тѣмъ чтобы доходъ съ вклада поступалъ въ пользу Ловатскаго причта за вѣчное поминовеніе рабы Анны.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

1) Обществу крестьянъ села Толстосеева Брыни, Жиздринскаго уѣзда. 2) Торговцамъ того же села за пожертвованіе на переливку колокола въ церкви сего же села первыми 750 руб. и вторыми 350 руб. 3) Прихожанамъ церкви села Кипети, Козельскаго уѣзда—4) Дмитрію Ивановичу Буянову. 5) Ивану Степановичу Смоленкову. 6) Ивану Ефимовичу Баглаенкову за сдѣланныя ими пожертвованія на ремонтъ приходскаго храма—первыми 50 руб., вторымъ 50 руб. и третьимъ 50 руб. 7) Прихожанамъ церкви села Игнатовскаго, Жиздринскаго уѣзда, работающимъ на заводахъ въ Екатеринославской губ. за пожертвованіе въ приходскую церковь иконы „Моленіе о Чашѣ“, стоимостью 220 руб. 8) Обществу крестьянъ деревни

Ольшаницы и 9) Обществу Мальцевскихъ заводовъ за пожертвованіе на достройку означенной дер. Ольшаницѣ, Жиздринскаго уѣзда, храма первыми 550 руб., а вторыми 300 руб. 10) Церковному старостѣ церкви села Сопова, Жиздринскаго уѣзда, Болховскому мѣщанину Михаилу Жильцову за пожертвованіе 50 руб. на ремонтъ храма въ означенномъ селѣ.

Ж У Р Н А Л Ъ

дѣйствиі Общеeparхіальнаго Създа депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ, Калужской Епархіи, 1912 года ¹⁾.

187. Строго придерживаясь порядка сель по списку Учетнаго Комитета, гдѣ исчислена доходность сель епархіи, начиная съ наименьшей, казенное жалованіе въ средне-нормальномъ размѣрѣ *поставили*: дать причтамъ въ слѣдующія села: Передѣль, Медынскаго уѣзда: священнику (получаетъ 52 руб. 92 коп.)—241 руб. 08 коп., діакону—147 рублей, псаломщику (получаетъ 17 руб. 64 коп.)—80 руб. 36 коп.; Чертедь, Мосальскаго уѣзда: 1-му священнику (получаетъ 141 р. 12 коп.)—152 руб. 88 коп., 2-му священнику (получаетъ 105 р. 84 коп.)—188 руб. 16 коп., діакону—147 руб., 1-му псаломщику (получаетъ 35 руб. 28 коп.)—62 руб. 72 коп., 2-му псаломщику (получаетъ 23 руб. 52 коп.)—74 руб. 48 коп.; Ивановское Тарусскаго уѣзда: священнику (получаетъ 105 руб. 84 коп.)—188 руб. 16 к., діакону 147 р., псаломщику (получаетъ 47 руб. 04 коп.)—50 руб. 96 коп.; Шемелинки, Мосальскаго уѣзда: священнику (получаетъ 141 р. 12 коп.)—152 руб. 88 коп., діакону—147 руб., псаломщику (получаетъ 35 руб. 28 коп.)—62 руб. 72 коп.; Рождество на Шани, Медынскаго уѣзда: священнику (получаетъ 141 р. 12 коп.)—152 руб. 88 коп., діакону 147 руб., псаломщику (получаетъ 47 руб. 04 коп.)—50 руб. 96 коп.; Николо-Лука, Боровскаго уѣзда: священнику (получаетъ 94 р. 08 коп.)—199 р. 92 коп., діакону 147 рублей, псаломщику (получаетъ 35 руб. 28 коп.)—62 руб. 72 коп.; Понизовье, Мосальскаго уѣзда: священнику (получаетъ 105 руб. 84 коп.)—188 руб. 16 коп., діакону 147 рублей, псаломщику (получаетъ 35 р. 28 коп.)—62 р. 72 коп.; Почепъ, Тарусскаго уѣзда: священнику (получаетъ 105 р. 84 коп.)—188 р. 16 коп., діакону 147 рублей, псаломщику (получаетъ 35 руб. 28 коп.)—62 р. 72 коп.; Моренище, Козельскаго уѣзда: (резолуція Его Преосвященства: „При церкви села Моренища, Козельскаго уѣзда, діаконое мѣсто временно закрыто, въ виду чего діаконой окладъ въ 147 р. исключить изъ сего назначенія“) священнику (получаетъ 105 руб. 84 коп.)—188 руб. 16 коп., діакону 147 руб., псаломщику (получаетъ 23 руб. 52 к.)—74 руб. 48 коп.; Опочня, Тарусскаго уѣзда: 1-му священнику (получаетъ 141 р. 12 коп.)—152 р. 88 коп., 2-му священнику (получаетъ 94 руб. 08 коп.)—199 р. 92 коп., діакону

¹⁾ Оконч. См. Церк.-Обществ. Вѣстн. № 12.

147 рублей, 1-му псаломщику (получаетъ 47 р. 04 к.)—50 руб. 96 коп., 2-му псаломщику (получаетъ 23 р. 52 коп.)—74 руб. 48 коп.; Вепрея, Малоярославецкаго уѣзда: священнику (получаетъ 141 р. 12 коп.)—152 р. 88 коп., діакону 147 рублей, псаломщику (получаетъ 23 р. 52 к.)—74 руб. 48 коп.; Дугненскій Заводъ, Калужскаго уѣзда: священнику (получаетъ 141 р. 12 к.)—152 р. 88 коп., діакону 147 рублей, псаломщику (получаетъ 47 р. 04 коп.)—50 р. 96 коп.; Строилово, Медынскаго уѣзда: священнику (получаетъ 141 р. 12 коп.)—152 р. 88 коп., діакону 147 рублей, псаломщику (получаетъ 47 р. 04 коп.)—50 р. 96 коп.; Пупково, Жиздринскаго уѣзда: священнику 1-му (получаетъ 141 р. 12 коп.)—5 руб. 88 коп., 2-му священнику—147 рублей, діакону 73 руб. 50 коп., 1-му псаломщику (получаетъ 44 р. 08 коп.)—4 руб. 92 коп., 2-му псаломщику—49 рублей; Мосурь, Мосальскаго уѣзда: 1-му священнику (получаетъ 141 р. 12 коп.)—5 руб. 88 коп., 2-му священнику (получаетъ 105 р. 84 к.)—41 р. 16 коп., 3-му священнику 147 рублей, діакону—73 р. 50 к., 1-му псаломщику (получаетъ 35 р. 28 к.)—13 р. 72 коп., 2-му псаломщику (получаетъ 35 р. 28 коп.)—13 р. 72 коп., 3-му псаломщику 49 рублей; изъ остатковъ въ Александро-Невскую церковь Песоченскаго Завода нижняго, Жиздринскаго уѣзда: священнику 62 руб., діакону 31 руб., псаломщику 20 руб. 66 коп.

Резолюція Его Преосвященства: „187 ст. Епархіальный Съездъ, распредѣлявшій казенное жалованье по списку Учетнаго Комитета, почему-то не назначилъ жалованья въ тѣ мѣста, которыя въ прошломъ 1911 году имъ были признаны на основаніи того же списка заслуживающими жалованья прежде другихъ, но которымъ не достало кредита. Предсѣдатель Съезда, представившій мнѣ журналъ, не разрѣшилъ моего недоумѣнія по сему предмету. Желая видѣть въ назначеніи казеннаго жалованья послѣдовательность, нахожу необходимымъ назначить теперь жалованье тѣмъ причтамъ, которые въ 1911 году признаны самимъ Съездомъ бѣднѣйшими, а именно: причту села Карова, Калужскаго уѣзда, и причту села Дубны, Мосальскаго уѣзда, добавить до половины средне-нормальнаго оклада; причту села Олопова, Перемышльскаго уѣзда, назначить полный средне-нормальный окладъ жалованья. Кромѣ того признаю необходимымъ назначить окладъ жалованья въ средне-нормальномъ размѣрѣ священнику Свято-Николаевской Общины, Медынскаго уѣзда. Оставшійся кредитъ 1911 года распредѣлить причтамъ поименованныхъ въ семъ постановленіи сель, придерживаясь строго указаннаго здѣсь порядка, начиная съ перваго села. Тѣмъ же причтамъ, которые въ силу моего настоящаго распоряженія, не получаютъ жалованья изъ кредита 1911 года, выдать его прежде другихъ изъ кредита 1912 года. Эту мою резолюцію Консисторія приведетъ въ исполненіе какъ по этой статьѣ, такъ и по статьѣ 153 сего журнала, сдѣлавъ надле-

жащее расчисленіе каждому члену причта. Предлагаю будущему Епархіальному Съезду при назначеніи казеннаго жалованья обратить особенное вниманіе на положеніе причтовъ сель, которыя поименованы въ 159 ст. журнала Епархіальнаго Съезда 1911 года и признаны имъ бѣднѣйшими, а равно на положеніе причтовъ сель Милятина и Милотичъ, Мосальскаго уѣзда, Дудина и Косьянова, Козельскаго уѣзда, просьбы которыхъ я не нашелъ возможнымъ удовлетворить теперь только за недостаткомъ ассигнованной на жалованье суммы“.

188. Имѣли сужденіе о томъ, что кредитъ по ассигнованію казеннаго жалованья на 1911 годъ можетъ быть закрытъ 1 марта сего 1912 года, а потому необходимо благовременное распоряженіе о выдачѣ распределеннаго казеннаго жалованья.

Постановили: а) ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о благовременномъ утвержденіи этихъ постановленій, дабы священно-церковно-служители, которымъ будетъ назначено казенное жалованье, могли получить его до 1 го марта сего года; б) благопокорнѣйше просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ увеличеніи казеннаго отпуска на обезпеченіе городского и сельскаго духовенства Калужской епархіи въ виду того, что въ нашей епархіи имѣется въ настоящее время получающихъ жалованье ниже средне-нормальнаго 200 причтовъ (считая многоклирные причты за одинъ), не получающихъ вовсе казеннаго жалованья 32 причта и получающихъ въ усиленномъ размѣрѣ лишь 28 причтовъ.

Резолюція Его Преосвященства: „188 ст. Утверждается. Предлагаю Консисторіи изготovitъ заблаговременно установленный кредиторскій списокъ, дабы священноцерковно-служители, невыбравшіе до марта свое жалованье, не потеряли на него своего права. Признаю необходимымъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ увеличеніи кредита на жалованье духовенству Калужской епархіи, и поручаю Учетному Комитету заготовить проектъ ходатайства съ точнымъ обозначеніемъ количества причтовъ, получающихъ менѣ средне-нормальнаго оклада, а также вовсе не получающихъ казеннаго жалованья“.

189. *Слушали:* докладъ Учетнаго Комитета о похоронныхъ кассахъ. Въ докладѣ двѣ части: отчетность по существующимъ окружнымъ кассамъ и проектъ новой епархіальной кассы взаимопомощи. Въ отчетахъ по похороннымъ кассамъ есть неполнота свѣдѣній, противорѣчіе въ цифрахъ съ прошлогодними отчетами, въ нѣкоторыхъ округахъ деньги кассы лежатъ на имя завѣдующаго и употребляются не по назначенію (1 Жиздрин. и друг.), розданы по долгамъ и не возвращаются, отъ нѣкоторыхъ о.о. благочинныхъ отчеты по кассамъ вовсе не получены, 2) предложеніе учредить епархіальную кассу для оказанія помощи нуждающемуся духовенству послѣдовало отъ Его Преосвященства на докладѣ о мѣстной похоронной кассѣ о. благочиннаго 1 окр. Медынскаго уѣзда. Учетнымъ Комитетомъ были посланы вопросы всѣмъ о.о. благочиннымъ касательно порядка дѣйствій теперешнихъ окружныхъ кассъ и вновь пред-

полагаемой епархіальной. Изъ полученныхъ отвѣтовъ о.о. благочинныхъ и протоколовъ благочинническихъ собраній выяснилось, что большинство округовъ относится къ учрежденію новой кассы отрицательно, но почти всѣ признали желательнымъ придать теперешнимъ кассамъ болѣе прочную организацію и ввести тѣ или другія улучшенія, 3) къ докладу приложена вѣдомость о состояніи похоронныхъ кассъ за отчетный годъ.

Постановили: а) подтвердить прежнее постановленіе, чтобы завѣдующіе похоронными благочинническими кассами въ семь же году помѣстили деньги въ кредитныхъ учрежденіяхъ не на свое имя, а на имя кассъ, или благочинническихъ совѣтовъ; б) расходование денегъ изъ кассы должно производиться только по постановленіямъ благочинническихъ собраній; в) предоставить окружному духовенству въ концѣ года производить повѣрку кассъ чрезъ избранныхъ лицъ и повѣрочные акты доставлять въ Учетный Комитетъ съ показаніемъ остатка наличными и билетами, прихода и расхода денежныхъ суммъ по категоріямъ (членскій взносъ, % съ капитала и по долгамъ—въ приходѣ, пособіе на похороны и другія нужды, а также взаимобразныя выдачи—въ расходѣ; г) въ видахъ улучшенія теперешнихъ кассъ поручить Учетному Комитету выработать одинаковый уставъ для такихъ кассъ, напечатать его въ епархіальномъ органѣ и съ заключеніемъ благочинническихъ собраній представить на разсмотрѣніе будущаго епархіальнаго Съѣзда.

Резолюція Его Преосвященства: „189—190 ст. **Согласенъ**“.

191. Имѣли сужденіе о распредѣленіи прибылей свѣчнаго завода. О. предсѣдатель Мещовскаго окружнаго Съѣзда заявилъ о томъ, что на содержаніе Мещовскаго духовнаго училища испрашивается 6.252 руб. 54 коп. О. предсѣдатель Калужскаго окружнаго Съѣзда заявилъ требованіе на 17.457 руб. 41 коп. На сверхштатные расходы по семинаріи испрашивается 17.102 руб. 01 к. и условно 2—240 рублей, въ счетъ ихъ имѣеть поступить отъ церквей 3450 руб. 26 к. и 1084 р. 81 к. отъ причтовъ излишка 6% взноса, изъ консисторіи 2105 р. 52 к., всего 6640 руб. 09 коп., требуется изыскать 10.461 руб. 92 коп. и условно 2.240 рублей. На епархіальное женское училище 13 586 руб. 02 коп. Кромѣ того опущено епархіальнымъ Съѣздомъ на церковныя школы 2.500 руб., на пособіе о. благочинному Колыбелину 100 рублей, на пособіе женѣ священника Маркевича 100 руб., на покрытіе расходовъ по дѣлу о взысканіи недоимки съ покойнаго благочиннаго протоіерея Демидова 3 руб., на покрытіе путевыхъ расходовъ Лѣсной Комиссіи 128 руб. 55 коп., члену Ревизіоннаго Комитета по свѣчному заводу Фомину до 100 руб., членамъ Ревизіоннаго Комитета семинаріи 30 руб. и по епархіальному училищу—75 руб., Учетному Комитету 575 руб., секретарямъ Съѣзда 30 руб., на мелочные расходы 22 руб. Итого требуется изыскать 53661 руб. 44 коп.

Постановили: потребныя суммы отпустить изъ при-

былей епархіальнаго свѣчнаго завода, а именно:—правленію Мещовскаго духовнаго училища 6252 руб. 54 к., на Калужское духовное училище 17.457 руб. 41 коп., въ епархіальное женское училище 13586 руб. 02 коп., на семинарію 10.461 руб. 92 коп. и условно на параллельные классы 2—240 руб., на церковно-приходскія школы 2.500 руб., на два Ревизіонныхъ Комитета 105 рублей, на пособіе священникамъ Колыбелину и Маркевичу 200 руб., на вознагражденіе Учетному Комитету 575 рублей, Фомину и членамъ лѣсной комиссіи 228 р. 55 коп. и на мелочные расходы 55 руб., всего 53.661 рублей 44 коп., б) поступленіе недоимокъ включить въ условные кредиты, в) вмѣстѣ разъяснить правленію свѣчнаго завода, что если по примѣру прежнихъ лѣтъ поступить взносъ отъ Огорской дачи, то правленію завода сумму, соотвѣтствующую этому поступленію, а также количеству недоимочныхъ суммъ, удержать изъ средствъ, ассигнованныхъ къ выдачѣ на содержаніе этихъ учреждений.

Резолюція Его Преосвященства: „191 ст. **Отпустить изъ средствъ свѣчнаго завода потребную сумму, исчисливъ ее соотвѣтственно съ моими резолюціями.**“

192. **Слушали:** заявленіе Учетнаго Комитета о крайне затруднительномъ положеніи при разсмотрѣніи дѣлъ на епархіальныхъ Съѣздахъ, назначаемыхъ обыкновенно въ началѣ гражданскаго года: отчеты и смѣты по учебнымъ заведеніямъ, какъ показываетъ многолѣтній опытъ, составляются спѣшно и вслѣдствіе сего не всегда тщательно, Учетному Комитету въ качествѣ предсѣздной комиссіи нѣтъ возможности разобраться въ дѣлахъ и подготовить ихъ къ Съѣзду. Кромѣ того назначеніе Съѣздовъ въ началѣ гражданскаго года было причиною того, что управленіе свѣчнаго завода вынуждено начинать и оканчивать свой операціонный годъ не 1-го января, а 1-го ноября, каковое обстоятельство повело къ нѣкоторымъ недоразумѣніямъ, волновавшимъ духовенство въ послѣдніе годы.

Постановили: а) съ 1914 года перенести время епархіальнаго Съѣзда на другой срокъ; б) на весеннихъ благочинническихъ Съѣздахъ сего года обсудить вопросъ, въ какой изъ двухъ сроковъ лучше назначать епархіальные Съѣзды: во второй ли половинѣ сентября, или въ первой половинѣ октября; свои заключенія доставить чрезъ Учетный Комитетъ будущему епархіальному Съѣзду; в) въ будущемъ 1913 году назначить на 3-е февраля Съѣздъ духовенства Мещовскаго округа, на 4-е февраля Съѣздъ духовенства Калужскаго училищнаго округа, а на 5-е февраля Общеeparхіальный Съѣздъ; г) просить духовно-учебныя заведенія и правленіе свѣчнаго завода къ Съѣзду 1913 года представить смѣты на срокъ съ 1 января 1913 года по сентябрь 1914 года включительно; д) въ виду того, что на Съѣздѣ 1913 года не можетъ быть распредѣленъ кредитъ казеннаго жалованія за этотъ годъ, а Съѣздъ 1914 года созванъ уже послѣ того, какъ возможно будетъ сдѣлать это распредѣленіе, просить Его Преосвященство раз-

рѣшить Съѣзду 1913 года представить списокъ сель, подлежащихъ удовлетворенію казеннымъ жалованіемъ изъ кредита 1913 года съ тѣмъ, чтобы казенное жалованіе въ этомъ году назначено было непременно по этому списку; е) представить къ Съѣзду 1913 года, кромѣ обычнаго годоваго отчета за операционный годъ, еще отчетъ за два послѣдніе мѣсяца 1913 года.

Резолюція Его Преосвященства: „192 ст. **Согласенъ**“
Закончавъ свои дѣйствія молитвой,

193. *Постановили:* почтительнѣйше представить съ приложеніемъ отдѣльныхъ мнѣній на милостивое усмотрѣніе Его Преосвященства настоящей журналъ

Резолюція Его Преосвященства: „193 ст. **Напечатать журналъ въ Епархіальномъ органѣ съ приложенными мнѣніями по отдѣльнымъ статьямъ**“.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „16 Февраля 1912 г. Настоящій журналъ Калужскаго Епархіальнаго Съѣзда мною рассмотрѣнъ. О. предсѣдателя и всѣхъ депутатовъ Съѣзда благодарю за полное вниманіе къ порученному дѣлу. Многосложные и продолжительные ихъ труды благословляю Божіею милостію“.

Александръ, Епископъ Калужскій.

Ж У Р Н А Л Ъ

дѣйствій Съѣзда о.о. депутатовъ Мещовскаго училищнаго округа 15—16 января 1912 года.

Прибыли на засѣданіе Съѣзда о.о. депутаты округа, священники: Н. Фелицынъ, Д. Залетаевъ, Н. Бѣляевъ, К. Орловъ, В. Ремезовъ, А. Лебедевъ, П. Казанскій, Гр. Богородскій, Н. Смирновъ, І. Добровъ, П. Марковъ, І. Ржевскій, Н. Благовѣщенскій, П. Лебединскій, І. Добромысловъ и Николай Виноградовъ.

1. По молитвѣ о.о. депутаты приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителей Съѣзда. Единогласно избраны были на должность предсѣдателя священникъ села Анисова-Городища Николай Бѣляевъ, а дѣлопроизводителями священники села Бояновичи П. Казанскій и села Өоминачъ Гр. Богородскій.

Объ утвержденіи избранныхъ лицъ въ должностяхъ была послана телеграмма Преосвященному Александру, Епископу Калужскому и Боровскому съ испрошеніемъ Архипастырскаго благословенія приступить къ занятіямъ. Телеграммой былъ полученъ отвѣтъ: „избранные: священникъ Бѣляевъ утверждается въ званіи предсѣдателя, священники Казанскій и Богородскій въ званіи дѣлопроизводителей. Епископъ Александръ“.

Резолюція Его Преосвященства: „1 ст. **Читай**“.

2. Объявивъ засѣданіе открытымъ, о. предсѣдатель предложилъ провѣрить полномочія прибывшихъ на засѣданіе Съѣзда; при чемъ выяснилось, что въ настоящее засѣданіе не явились о.о. депутаты 2-го

Мосальскаго округа, священникъ А. Титовъ, Е. Благовѣщенскій, 2-го Мещовскаго округа Н. Плаксинъ и С. Никольскій, приславшія телеграмму о невозможности, по не отложнымъ дѣламъ, прибыть на засѣданіе Съѣзда.

Постановили: деньги, выданныя неявившимся депутатамъ (Титову, Благовѣщенскому, Плаксину и Никольскому) на проѣздъ въ гор. Мещовскъ въ количествѣ 5 рублей, взыскать съ каждаго чрезъ окружныхъ о.о. благочинныхъ въ пользу общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Мещовскаго духовнаго училища.

Резолюція Его Преосвященства: „По 2 ст. **Исполнить**“.

3. *Слушали:* представленную правленіемъ училища примѣрную смѣту прихода и расхода по содержанію Мещовскаго духовнаго училища на 1912 годъ и докладъ правленія училища о новыхъ ассигнованіяхъ, не вошедшихъ въ смѣту. Попутно съ этимъ заслушанъ былъ письменный докладъ Ревизіоннаго Комитета и словесныя объясненія членовъ его по смѣтѣ и докладу правленія училища. Съѣздъ по тщательномъ обсужденіи каждой статьи расхода, однѣ изъ нихъ утвердилъ, другія сократилъ, а нѣкоторыя исключилъ изъ смѣты и такимъ образомъ сдѣлалъ слѣдующія постановленія: статью 6-ю смѣты (жалованье дѣлопроизводителю правленія 240 р.) Съѣздъ уменьшилъ на 60 рублей, въ виду того, что предсѣдатель настоящаго дѣлопроизводителя въ первые годы исполненія своей должности получалъ жалованья 180 рублей, которые затѣмъ Съѣздъ постепенно увеличивалъ за его долговременные и полезные труды, что со временемъ онъ сдѣлалъ и по отношенію новаго дѣлопроизводителя, когда увидитъ его полезные труды.

Резолюція Его Преосвященства: „По 3 ст. **Исполнить**“.

4. Статью 9-ю смѣты, въ которую правленіемъ училища внесено сумма 100 рублей, какъ добавочное вознагражденіе, учителю Знаменскому.

Постановлено: исключить на томъ основаніи, что это добавочное вознагражденіе положено было учителю Знаменскому Съѣздомъ 17 лѣтъ тому назадъ, когда онъ получалъ небольшое казенное жалованье. Въ настоящее же время жалованье учителя Знаменскаго, постепенно увеличиваясь чрезъ постепенныя прибавки, возрасло до 1000 рублей. Кромѣ того, онъ ежегодно получаетъ отъ 100—150 рублей за чтеніе письменныхъ работъ. Считаая такое вознагражденіе достаточнымъ для учителя съ семинарскимъ образованіемъ, Съѣздъ находитъ возможнымъ отмѣнить постановленіе о.о. депутатовъ 1894 года и тѣмъ выдачу добавочнаго вознагражденія учителю Знаменскому съ текущаго года прекратить.

Резолюція Его Преосвященства: „4 ст. **Согласенъ, но только никого изъ преподавателей училищныхъ не лишать вознагражденія за чтеніе письменныхъ работъ**“.

5. По статьѣ 12-й, коей правленіемъ училища испрашивается 6000 рублей на выдачу пособій бѣднымъ ученикамъ Съѣздъ постановилъ: 6000 рублей отпустить и просить правленіе училища на будущее время вести отдѣльную вѣдомость для выдачи пособия ученикамъ съ собственноручной ихъ распиской и приложеніемъ квитанцій въ отсылкѣ денегъ на этотъ предметъ въ правленіе Калужскаго духовнаго училища. Такое веденіе отчетности въ израсходованіи пособныхъ денегъ, по мнѣнію Ревизіоннаго Комитета, облегчало бы провѣрку этой суммы при ревизіи годичнаго отчета.

Резолюція Его Преосвященства: „5 ст. Утверждается“.

6. Испрашиваемую правленіемъ училища по 14-й статьѣ сумму 600 рублей на отопленіе училищнаго и больничнаго зданій Съѣздъ согласно точному вычисленію Ревизіоннымъ Комитетомъ потребнаго количества дровъ и стоимости ихъ, нашелъ возможнымъ сократить на 96 рублей, принявъ во вниманіе, что въ настоящее время имѣется при училищѣ значительный запасъ дровъ отъ прежнихъ лѣтъ. вмѣстѣ съ тѣмъ Съѣздомъ выражено пожеланіе, чтобы на будущее время правленіе училища съ непремѣннымъ участіемъ кого либо изъ членовъ отъ духовенства предъ постановкой новыхъ дровъ точно выясняло бы остатокъ старыхъ дровъ, составляло бы о томъ актъ и вмѣстѣ съ тѣмъ наблюдало, чтобы старые дрова употреблялись ранѣе новыхъ въ предотвращеніе нежелательнаго явленія—гніенія дровъ, замѣченнаго Ревизіоннымъ Комитетомъ.

Резолюція Его Преосвященства: „6 ст. Принимая во вниманіе представленное по моему требованію разъясненіе смотрителя Мещовскаго духовнаго училища, не признаю возможнымъ согласиться съ постановленіемъ Съѣзда. А потому предлагаю непремѣнно произвести на всю сумму 600 рублей покупку дровъ для училища, въ запасъ на 1912 годъ. При чемъ желательно, чтобы Съѣздъ позаботился въ свое время устроить навѣсь для дровъ, для сохраненія въ ненастное время ихъ отъ сырости и загниванія. Съ пожеланіями Съѣзда, выраженными въ концѣ сей статьи, Согласенъ“.

7. Въ отдѣлѣ смѣты „ремонтъ зданій и другіе мелкіе расходы“ правленіемъ училища введена сумма на разныя потребности, перечисленныя въ статьяхъ 1—8, 500 рублей.

Съѣздъ, по тщательномъ разсмотрѣніи и обсужденіи статей расхода сказаннаго отдѣла, находитъ возможнымъ сократить испрашиваемую сумму на 100 рублей въ виду того, что многіе мелкіе расходы, какъ-то: развѣса и снятіе картинъ въ классахъ, помощь при вставкѣ и выемкѣ зимнихъ рамъ, счистка съ крышъ снѣга, разбивка (граборскія работы) цвѣтника и друг. могутъ быть исполнены служителями, которыхъ при училищѣ имѣется 6 человекъ. Имъ такъ, по мнѣнію Ревизіоннаго Комитета, живется легко, что одного изъ нихъ правленіе училища, безъ отвлеченія его отъ прямыхъ обязанностей,

прикомандировало за отдѣльную плату (60 рублей въ годъ) чистить дымовыя трубы и исполнять мелкія печныя работы. На этомъ основаніи Ревизіонный Комитетъ въ своемъ докладѣ предлагаетъ даже ограничиться наймомъ 4 служителей; но Съѣздъ, оставляя прежнее число сторожей, рекомендуетъ правленію пользоваться ихъ услугами при исполненіи мелкихъ работъ и находить сумму 400 рублей достаточной на производство другихъ работъ.

8. Статьею 18-ю, которою правленіе училища испрашиваетъ 150 рублей на „мелочныя и экстраординарныя расходы“, Съѣздъ сократилъ на 50 рублей въ виду того, что вышеозначенной статьеею отпущено уже на мелкіе расходы 400 рублей.

Резолюція Его Преосвященства: „На сокращеніе расходовъ по статьямъ 7 и 8 согласенъ; но если по симъ статьямъ въ силу крайней необходимости, будетъ израсходовано болѣе отпущенной суммы, то округъ обязанъ покрыть этотъ перерасходъ свое временно добавочной суммой“.

9. Статьею 22-й правленіе училища испрашиваетъ 100 рублей лицамъ инспекціи на наемъ извозчиковъ для посѣщенія ученическихъ квартиръ въ ненастное время.

Съѣздъ согласно прежнимъ своимъ постановленіямъ и мнѣнію Ревизіоннаго Комитета, находитъ возможнымъ ассигновать на этотъ предметъ 50 рублей.

Резолюція Его Преосвященства: „9 ст. 50 рублей выдать“.

10. По статьѣ смѣты 23-й, коей выведена сумма 100 рублей на жалованье бібліотекарю, Съѣздъ находитъ достаточнымъ назначить ему за неособенно сложный трудъ по выдачѣ и приему отъ учениковъ книгъ 60 рублей въ годъ.

Резолюція Его Преосвященства: „10 ст. Съ постановленіемъ Съѣзда согласенъ“.

Далѣе Съѣздъ разсматривалъ и обсуждалъ отдѣльный докладъ правленія училища объ отпускѣ новыхъ ассигнованій, невошедшихъ въ смѣту на 1912 годъ и пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

11. Статьею А) правленіе училища проситъ отпустить 150 рублей на предстоящее чествованіе памяти блаженнаго Гермогена, патріарха всея Россіи и устройство торжества въ стѣнахъ училища по случаю воспоминаній о славномъ въ исторіи Россійской Имперіи 1812 годѣ.

Такъ какъ чествованіе названнаго событія и личности патріарха Гермогена, по предположенію правленія училища, будетъ состоять въ устройствѣ чтеній и раздачѣ брошюръ и листовъ о читанномъ, то Съѣздъ признаетъ достаточнымъ ассигновать на этотъ предметъ 75 рублей: на выписку двухъ серій туманныхъ картинъ (волшебный фонарь имѣется при училищѣ) 25 руб. и 50 руб. на выписку брошюръ для учениковъ старшихъ классовъ и листовъ для раздачи ученикамъ младшихъ классовъ.

Резолюція Его Преосвященства: „11 ст. Въ день

чествованія памяти патріарха Гермогена произведенный денежный расходъ уплатить правленію училища полностью“.

12. Той же статьею доклада подъ буквой В) испрашивается 100 рублей на двѣ поѣздки учениковъ IV класса съ двумя руководителями въ Тихонову пустынь и Малоярославецъ.

Сѣздъ постановилъ: отпустить на этотъ предметъ 60 руб., предложивъ правленію училища, въ видахъ сокращенія расходовъ, совершить поѣздки въ намѣченные пункты одновременно и предварительно просить Его Преосвященство сдѣлать Архiepастырское распоряженіе объ отводѣ въ стѣнахъ монастырскихъ дарового помѣщенія и такого же отпуска пищевого довольства ученикамъ — паломникамъ.

Резолюція Его Преосвященства: „12 ст. Утверждается“.

13. Той же статьею доклада подъ буквою Г) правленіе училища испрашиваетъ 457 р. 75 к. на окраску и ремонтъ половъ въ классахъ, верхнемъ и отчасти нижнемъ корридорахъ училищнаго зданія, ремонтъ перегородки въ больницѣ и промывку стѣнъ и потолокъ послѣдней.

Сказанныя работы Сѣздомъ, согласно заключенію Ревизіоннаго Комитета, признаны необходимыми, но составленная на эти работы мастеромъ Сергѣевымъ смѣта преувеличенной. По вычисленію Комитета, сдѣланному на основаніи вѣдомости справочнымъ цѣнамъ на рабочихъ, строительные матеріалы и оптовые работы, существующимъ по гор. Мещовску, окраска одной квадратной сажени площади половъ за 2 раза по грунтовкѣ съ замазкой щелей и сучьевъ желтой краской вмѣстѣ съ матеріаломъ разцѣнивается въ 1 р. 10 к. Стоимость 204 квадр. сажень будетъ равняться $204 \times 110 = 224$ р. 40 к. Считаая выведенный мастеромъ расходъ по промывкѣ больничныхъ стѣнъ и потолокъ въ 40 рублей, Сѣздъ призналъ достаточнымъ отпустить на всѣ эти работы 290 рублей и 30 рублей на приобрѣтеніе линолеума для корридора верхняго этажа училища. Ремонтъ же перегородки въ больницѣ отложить до болѣе благопріятнаго времени.

Резолюція Его Преосвященства: „13 ст. Утверждается“.

14. Той же статьею доклада буквой Е) правленіе училища испрашиваетъ 125 рублей 50 коп. на ремонтъ трехъ помойныхъ ямъ и, предполагая, что если, при лѣтнемъ осмотрѣ сортирныхъ ямъ, окажется необходимость ихъ ремонта, то отпустить потребную сумму и на этотъ предметъ (сумма не обозначена). Ревизіонный Комитетъ въ своемъ докладѣ объясняетъ, что послѣднимъ осмотромъ правленіемъ училища сортирные ямы найдены исправными и не требующими ремонта, а потому Сѣздъ постановилъ: просить правленіе училища къ будущему Сѣзду, если при осмотрѣ сортирныхъ ямъ, окажется нужда въ ремонтѣ ихъ, составить подробную смѣту съ указаніемъ способа ремонта и стоимости его

и представить ее на предварительное разсмотрѣніе Ревизіоннаго Комитета. Что же касается ремонта помойныхъ ямъ, то Сѣздъ находитъ достаточнымъ отпустить на этотъ предметъ 45 рублей, въ виду того, что сущность ремонта ямъ не выясняетъ правленіе училища, а указываетъ лишь на смѣту мастера Сальникова, который судя по справочнымъ мѣстнымъ цѣнамъ, выставилъ слишкомъ преувеличенныя цифры на матеріалы и работу, какъ замѣчаетъ Ревизіонный Комитетъ въ своемъ докладѣ. Отпуская на ремонтъ помойныхъ ямъ 45 р. Сѣздъ предлагаетъ правленію училища обложить стѣнки ямъ въ полкирпича на цементъ, съ употребленіемъ стараго годнаго кирпича на это дѣло и устроить надъ ямами рѣшетки.

Резолюція Его Преосвященства: „14 ст. Читаль. Правленіе училища обязано закономъ строго соблюдать чистоту и опрятность сортирныхъ и помойныхъ ямъ. А потому, чтобы не подвергать правленіе училища должнымъ взысканіямъ и отвѣтственности предъ судомъ гражданскимъ, предлагаю Сѣзду крайне не ограничиваться въ денежныхъ средствахъ по ремонту означенныхъ ямъ и производить этотъ ремонтъ своевременно и съ особеннымъ тщаніемъ, капитально“.

15. Тѣмъ же докладомъ подъ букв. Ж) правленіе училища испрашиваетъ 25 рублей на ремонтъ тесовой крыши ледника Ревизіонный Комитетъ, при осмотрѣ крыши, нашелъ ее еще крѣпкой, а покрывать щепой — непрактичнымъ. Сѣздъ постановилъ: просить училищное правленіе представить къ будущему Сѣзду смѣту на устройство земляной крыши надъ ледникомъ, какъ болѣе долговѣчной.

Резолюція Его Преосвященства: „15 ст. Читаль“.

16. Докладомъ подъ буквою З) правленіе училища, объясняя, что панель около училища сдѣлалась неудобной для бойкой ходьбы учениковъ, учителей и служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ, просить отпустить 86 руб. на исправленіе панели.

Сѣздъ, не имѣя возможности въ настоящее время, когда панель покрыта снѣгомъ, произвести личный осмотръ, а полагаясь на мнѣніе Ревизіоннаго Комитета, который панель около училища считаетъ въ сравненіи съ другими панелями города Мещовска лучшей, всегда сухой и безъ выбоинъ, не находитъ возможнымъ отпустить испрашиваемую сумму на этотъ предметъ.

Резолюція Его Преосвященства: „16 ст. Заявленіе правленія училища о необходимости исправить панели около училища нельзя оставить безъ вниманія. Требуется исполнить“.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта.

Калужскій Епархіальный Училищный Совѣтъ симъ увѣдомляетъ лицъ, имѣющихъ нужду до означеннаго Совѣта, что канцелярія послѣдняго съ 16 сего апрѣля переведена въ зданіе Калужской Духовной Семинаріи. Телефонъ № 78 о предсѣдателя Совѣта, ректора Калужской Духовной Семинаріи, протоіерея Алексѣя Александровича Преображенскаго.

Отъ Совѣта Калужскаго Епархіального женскаго училища.

Приемные экзамены для поступленія въ 1-й классъ назначены на 31-е мая и 1-е іюня сего г.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Ежемѣсячный журналъ

„МИССИОНЕРСКИЙ СБОРНИКЪ“ издаваемый Рязанскимъ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ.

„Миссіонерскій сборникъ“ имѣетъ своею цѣлью служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядчества, русскимъ сектантствомъ рационалистическаго и мистическаго направленія и магометанствомъ. Возвратить въ число членовъ св. Правосл. церкви и направить на правый путь заблудившихся чадъ ея—старообрядцевъ и сектантовъ, а равно и оживить, въ настоящее время оскудѣнія вѣры, въ сердцахъ людей вѣру Христову—вотъ цѣль и задача журнала „Миссіонерскій Сборникъ“. Послѣдній, объединяя лучшія рабочія силы по спеціальнымъ вопросамъ миссіи, стремится объединить и духовенство и всѣхъ ревнителей православія въ великомъ дѣлѣ защиты св. вѣры Христовой.

„Миссіонерскій Сборникъ“ въ 1912 году издается по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ.

Отдѣлъ первый (оффиціальны).

Отдѣлъ второй (литературный). Собесѣдованія и бесѣды съ сектантами и раскольниками, равно какъ слова и поученія, направленными противъ нихъ.—Научно-литературныя статьи и замѣтки по исторіи и обличенію сектантства и раскола.—Библиографическія замѣтки

о книгахъ, журнальныхъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ миссіонерскому дѣлу и полезныхъ для мѣстныхъ миссіонеровъ и пастырей Церкви въ ихъ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ.

Отдѣлъ третій (епархіальныя извѣстія). Свѣдѣнія о дѣятельности пастырей Церкви, миссіонеровъ и общихъ миссіонерскихъ учреждений Рязанской епархіи въ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ.

Отдѣлъ четвертый (иноепархіальныя извѣстія). Распоряженія и дѣйствія въ иныхъ епархіяхъ по части противосектантской и противораскольнической миссіи, имѣющія практической интересъ и полезныя для мѣстной Рязанской миссіи—Сообщенія о выдающихся случаяхъ обращенія въ православіе изъ раскола, сектанства и магометанства (трудами миссіонеровъ или пастырей Церкви) и о выдающихся событіяхъ въ жизни раскола и сектантства внѣ Рязанской епархіи.

Такое содержаніе журнала было оценено и одобрено представителями миссіонерскаго дѣла на третьемъ Всероссийскомъ Съѣздѣ миссіонеровъ въ г. Казани (1897 г.) Съѣздъ рекомендовалъ „Миссіонерскій Сборникъ“ со всѣми его изданіями для выписки во всѣ противораскольническія благотворительныя и противосектантскія церковно-приходскія бібліотеки. А IV-й Всероссийскій Миссіонерскій Съѣздъ постановилъ рекомендовать журналъ „Миссіонерскій Сборникъ“ съ его изданіями *всѣмъ лицамъ заинтересованнымъ въ дѣлѣ миссіи* („См. Церк. Вѣд.“ № 36, 39 1908 г.; „Миссіонерскій Сбор.“ № 5, 1908 г.).

Кромѣ четырехъ отдѣловъ, въ программу журнала „Мис. Сборникъ“ въ 1912 г. будетъ включенъ, разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ, особый отдѣлъ (пятый): „обзоръ періодической печати по вопросамъ миссіи и расколосектантства“.

Въ 1912-мъ году Редакція, продолжая печатать имѣющія въ настоящее время животрешущій интересъ: „Критическое изслѣдованіе Толстовскаго Евангелія“ прот. П. И. Алфеева, изслѣдованіе А. Никольскаго „Л. Толстой и русская интеллигенція въ ея погонѣ за кумирами“ и статьи по расколо-сектантству лучшихъ представителей Правосл. миссіи, обратитъ особенное вниманіе на мистическое сектантство, быстро растущее теперь во всѣхъ слояхъ русскаго общества. При этомъ, заблужденія невѣрія и расколосектантства будутъ выясняться по преимуществу путемъ раскрытія положительной истины Евангелія и Православія. „МИССИОНЕРСКИЙ СБОРНИКЪ“, выходя ежемѣсячно книжками въ 5 печатныхъ листовъ, дастъ въ годъ подписчикамъ не менѣе 60 печатныхъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе 3 рубля.

Адресъ: Рязань, Редакція „Миссіонерскаго Сборника“.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

- I. Такъ называемый христіанскій социализмъ съ точки зрѣнія Евангелія.
- II. Мистическое сектантство.
- III. Поученіе сказанное по случаю звѣрскаго убійства крестьянина—его воспитанникомъ—пріемышемъ.

- IV. Изъ хроники.
- V. Г. Перемышль въ годъ отечественной войны.
- VI. Обзоръ богословскихъ журналовъ.
- VII. Епархіальныя извѣстія.
- VIII. Объявленія.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. Дим. Некрасовъ.

Помощники: { Преподават. М. Покровский
Протоіерей А. Кудрявцевъ