

№ 5.



1 ФЕВРАЛЯ.



1912.

ВЫХОДЯТЪ
ЧЕТЫРЕ РАЗА
ВЪ МѢСЯЦЪ.

ИЗВѢСТІА

РЕДАКЦІЯ
КАЗАНЬ
Духов. Академія.

ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

Издание Казанской Духовной Академіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собо-
сѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Отбытіе изъ Казани Преосвященнѣйшаго Епи-
скопа Алексія. 127. Указъ изъ Св. Синода. 128. Распоряженія Епар-
хіального Начальства. 133. Свободныя мѣста. 133. Выдача сборныхъ
книгъ. 133. Утвержденіе законоучителей. 134. Отъ Казанской Духов-
ной Консисторіи. 134. Журналы Казанскаго Епархіального Съезда
духовенства 1911 г. 134.

Неофициальный отдѣлъ. Православный приходъ и приходское духо-
венство. Свящ. *П. Руфимскаго*. 142. Бесѣда со старообрядцами въ г. Ка-
зани 22 января 1912 г. Студ. Академіи *В. Покровскаго*. 145. Изъ періо-
дической печати. 149. Отъ Редактора. 158. Объявленіе. 158.

ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Преосвященный Алексій, Епископъ Чи-
стопольскій, Ректоръ Казанской Академіи,
назначенный на каѳедру Епископа Сара-
товскаго и Царицынскаго, въ четвергъ,
26 января въ 12 ч. дня отбылъ изъ Ка-
зани съ поѣздомъ желѣзной дороги къ
мѣсту новаго служенія въ г. Саратовъ.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,**

Преосвященному Іакову, Архіепископу Казанскому и Святѣскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло по ходатайствамъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ, причтовъ и прихожанъ нѣкоторыхъ церквей о назначеніи содержанія отъ казны, или увеличеніи таковаго священно-церковно-служителямъ существующихъ въ епархіяхъ приходовъ. Приказали: На основаніи Высочайше утвержденного 23 апрѣля 1893 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о постепенномъ увеличеніи кредита на содержаніе городского и сельскаго духовенства до тѣхъ поръ, пока не будетъ назначено содержаніе отъ казны всѣмъ причтамъ въ Имперіи, ежегодно испрашивается, въ установленномъ порядкѣ, къ новому отпуску изъ казны въ распоряженіе Святѣйшаго Синода на означенный предметъ особая сумма, Изъ этой суммы содержаніе причтамъ вновь учреждаемыхъ приходовъ, если въ этомъ имѣется нужда, назначается каждый разъ по особому опредѣленію Святѣйшаго Синода. Назначеніе или увеличеніе содержанія причтамъ существующихъ приходовъ производилось до 1908 г. слѣдующимъ образомъ. Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 9 іюня 1893 года за № 5, были затребованы отъ епархіальныхъ начальствъ подробныя свѣдѣнія какъ о настоящемъ матеріальномъ обеспеченіи всѣхъ городскихъ и сельскихъ причтовъ каждой епархіи, получающихъ и не получающихъ содержаніе отъ казны, такъ и о томъ, въ какомъ именно размѣрѣ, по мнѣнію Епархіальнаго Начальства, слѣдовало бы назначить содержаніе причтамъ, соображаясь съ имѣющимися мѣстными средствами. На основаніи доставленныхъ свѣдѣній, Хозяйственнымъ Управленіемъ выбирались по каждой епархіи бѣднѣйшіе приходы, между причтами которыхъ предполагалось распредѣлить имѣющійся по смѣтѣ даннаго года кредитъ на содержаніе духовенства, и вѣдомости о предположенномъ распредѣленіи представлялись на утвержденіе Святѣйшаго Синода. Затѣмъ, въ видахъ большей точности въ семъ дѣлѣ, циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 января 1903 года за № 1, были затребованы отъ Епархіальныхъ Начальствъ списки прич-

товъ каждой епархіи по приходамъ и уѣздамъ, съ подраздѣленіемъ ихъ на три разряда: 1) причты, которые по своей бѣдности, нуждаются въ назначеніи вновь или увеличеніи нынѣ получаемого содержанія въ ближайшую очередь; 2) причты, которымъ назначеніе или увеличеніе содержанія изъ казны можетъ быть отложено впредь до обезпеченія причтовъ, вошедшихъ въ первый разрядъ, и 3) причты, которые, по достаточности обезпеченія мѣстными средствами, вовсе не нуждаются въ назначеніи имъ содержанія изъ казны. Со времени доставленія этихъ списковъ Хозяйственное Управление и руководствовалося ими при выборѣ по каждой епархіи бѣднѣйшимъ причтовъ для назначенія имъ содержанія изъ казны: такіе причты намѣчались обязательно изъ числа значащихся въ первомъ разрядѣ, при чемъ выборъ, въ частности, тѣхъ или другихъ причтовъ основывался на сравненіи существующихъ средствъ ихъ обезпеченія по свѣдѣніямъ, имѣющимся въ Хозяйственномъ Управленіи. Но такъ какъ общее количество средствъ, которыя были бы потребны для удовлетворенія всѣхъ возбужденныхъ Епархіальными Преосвященными, отдѣльными причтами и прихожанами ходатайствъ о назначеніи вновь или увеличеніи содержанія существующимъ въ епархіяхъ и нуждающимся въ этомъ причтамъ, превышало размѣръ ассигнованій на этотъ предметъ изъ Государственнаго Казначейства, то въ Центральномъ Управленіи оказался цѣлый рядъ не получившихъ удовлетворенія означенныхъ ходатайствъ. Въ 1908 году седьмая бюджетная подкомиссія Государственной Думы въ своемъ докладѣ по смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1908 годъ, при обсужденіи кредита на усиленіе средствъ содержанія духовенства, коснувшись порядка распредѣленія этого кредита, сдѣлала указаніе, что содержаніе изъ сего источника должно бы назначаться по приходамъ не въ силу представленій духовныхъ консисторій, а на основаніи заключеній стѣздовъ духовенства (окружныхъ и епархіальныхъ), которые лучше знаютъ дѣйствительное матеріальное положеніе приходовъ. Въслѣдствіе сего и въ виду высказанныхъ бюджетной подкомиссіею соображеній, Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ Св. Синоду объ установленіи новаго порядка назначенія содержанія изъ казны Епархіальному духовенству. Соглашаясь съ предложеніемъ Г. Оберъ-Прокурора, Св. Синодъ постановилъ правиломъ, чтобы на будущее время, вмѣсто распредѣленія отпускаемой изъ казны суммы

на содержаніе духовенства въ частности по приходамъ и представленія на утвержденіе Святѣйшаго Синода подробныхъ вѣдомостей по каждой епархіи о причтахъ, коимъ назначается или увеличивается содержаніе Хозяйственнымъ Управленіемъ составлялось и представлялось на утвержденіе Святѣйшаго Синода лишь общее распредѣленіе ассигнованія на содержаніе духовенства по епархіямъ, съ тѣмъ, однако, чтобы изъ этого ассигнованія оставалась въ распоряженіи Святѣйшаго Синода необходимая сумма для назначенія содержанія, главнымъ образомъ, причтамъ вновь открываемыхъ приходовъ, особенно въ переселенческихъ мѣстностяхъ Зауральскихъ епархій; о количествѣ назначаемой на каждую епархію суммы епархіальныя начальства должны быть увѣдомляемы Синодальными указами и эти суммы вслѣдъ за симъ, должны быть переводимы Хозяйственнымъ Управленіемъ въ распоряженіе епархіальныхъ начальствъ; распредѣленіе же этихъ суммъ на содержаніе тѣмъ или другимъ причтамъ каждой епархіи предоставить епархіальнымъ Преосвященнымъ по предварительномъ разсмотрѣніи дѣла на Сѣздахъ духовенства, съ тѣмъ, чтобы вѣдомости о причтахъ, коимъ такимъ образомъ будетъ назначено или увеличено содержаніе изъ казны, были немедленно представляемы духовными Консисторіями въ Хозяйственное Управленіе, о чемъ епархіальнымъ Преосвященнымъ и посланъ былъ циркулярный указъ 26 мая 1908 г. за № 9. Соблюденіе этого порядка предписано было затѣмъ и въ посланныхъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ связи съ слѣдовавшими въ установленномъ законодательномъ порядкѣ ассигнованіями изъ суммъ Государственнаго Казначейства на содержаніе городского и сельскаго духовенства, циркулярныхъ указахъ: отъ 28 сентября 1908 г. за № 14, 3 октября 1909 г. за № 18, 15 октября 1910 г. за № 34 и 31 мая 1911 г. за № 12. Между тѣмъ и со времени введенія новаго порядка назначенія содержанія духовенству, въ Святѣйшій Синодъ продолжаютъ поступать какъ отъ епархіальныхъ Преосвященныхъ, такъ и отъ причтовъ и прихожанъ нѣкоторыхъ церквей ходатайства о назначеніи вновь или увеличеніи содержанія причтамъ въ существующихъ приходяхъ. Къ удовлетворенію такихъ ходатайствъ на счетъ кредита, ассигнуемаго по финансовой смѣтѣ Святѣйшаго Синода на содержаніе городского и сельскаго духовенства въ виду опре-

дѣленно указываемаго нынѣ въ законѣ объ отпускѣ на означенный предметъ средствъ изъ Государственнаго Казначейства распредѣленія ассигнуемыхъ суммъ (извѣстная часть на содержаніе причтовъ во вновь открываемыхъ приходахъ Европейской Россіи, извѣстная часть—на содержаніе причтовъ переселенческихъ приходовъ и главная часть—на назначеніе вновь или увеличеніе содержанія причтамъ въ существующихъ приходахъ), въ настоящее время возможности не представляется. Въ виду сего Хозяйственное Управление препроводило въ Канцелярію Святѣйшаго Синода при особыхъ вѣдомостяхъ всѣ тѣ представленія и отдѣльныя ходатайства какъ оставшіяся неудовлетворенными отъ прежнихъ лѣтъ, такъ и поступившія въ теченіе послѣднихъ четырехъ лѣтъ. Обсудивъ изложенное и принимая во вниманіе, что неимѣніе въ епархіальныхъ управленіяхъ свѣдѣній о судьбѣ возбужденныхъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайствъ о назначеніи или увеличеніи содержанія причтамъ существующихъ приходовъ поведетъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, при обсужденіи на Епархіальныхъ Съѣздахъ вопроса о распредѣленіи между отдѣльными причтами ассигнуемаго кредита, къ тому, что причтамъ, кои нуждаются въ назначеніи содержанія въ первую очередь, но о коихъ возбуждено предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайство, можетъ быть на мѣстѣ отказано въ назначеніи содержанія, между тѣмъ какъ и въ Святѣйшемъ Синодѣ таковое имъ нынѣ назначено не можетъ быть, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: увѣдомить о семъ епархіальныхъ Преосвященныхъ, возбудившихъ до сего времени ходатайства о назначеніи или увеличеніи содержанія причтамъ существующихъ приходовъ, каковыя ходатайства до настоящаго времени не получили и не могутъ получить удовлетворенія въ Центральномъ Управленіи Святѣйшаго Синода, разъяснивъ вмѣстѣ съ тѣмъ епархіальнымъ начальствамъ, что и впредь до измѣненія установившагося нынѣ порядка въ отношеніи назначенія содержанія приходскому духовенству, возбужденіе предъ Святѣйшимъ Синодомъ подобнаго рода ходатайствъ представляется не достигающимъ цѣли, о чемъ и послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные указы, съ приложеніемъ по принадлежности вѣдомостей тѣхъ причтовъ, ходатайства о назначеніи или увеличеніи содержанія которымъ не получили удовлетворенія, а въ Хозяйственное Управление при

Святѣйшемъ Синодѣ передать выписку изъ сего опредѣленія. Декабря 31 дня 1911 года № 18291.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

На подлинномъ указъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 20 января 1912 г. за № 299, послѣдовала такая: „Въ Консисторію“.

ВЪДОМОСТЬ

существующимъ въ епархіяхъ приходамъ, ходатайства о назначеніи или увеличеніи содержанія отъ казны причтамъ, въ коихъ не получили и не могутъ получить удовлетворенія въ Центральномъ Управленіи Св. Синода.

Наименованіе епархіи и уѣзда.	Наименованіе приходовъ съ обозначеніемъ, кѣмъ и когда было возбуждено ходатайство о назначеніи или увеличеніи содержанія причту.
<p><i>Казанская.</i></p> <p>Тетюшскаго</p> <p>Тетюшскаго</p> <p>Мамадышскаго</p>	<p>Тетюшскаго Троицкаго собора о назначеніи причту содержанія изъ казны, по ходатайству Тетюшской Городской Управы, отъ 15 мая 1910 г. за № 673.</p> <p>Лаишевскаго монастыря и Вершиносумскаго монастыря о назначеніи содержанія пзъ казны причту и священнику, по ходатайству Управлявшаго Казанской епархіей, отъ 20 декабря 1910 г. за № 9242.</p> <p>Села Капердина о назначеніи содержанія изъ казны въ усиленномъ размѣрѣ причту по представленію Преосвященнаго, отъ 5 апрѣля 1911 г. за № 1873.</p> <p>Села Ершовки, о назначеніи содержанія изъ казны причту по ходатайству членовъ церковно-приходскаго Попечительства.</p>

Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены. Сынъ діакона Петръ *Сокольскій*—на псаломщическое мѣсто въ село Старосельское, Спасскаго у., 19 января.

Сынъ діакона Владиміръ *Соколовъ*—на псаломщическое мѣсто въ село Кулаево, Казанскаго у., 19 января.

Бывшій воспитанникъ Казанской Духовной Семинаріи Александръ *Цвѣтковъ*—на псаломщическое мѣсто въ село Кокрять, Спасскаго у., 19 января.

Бывшій воспитанникъ Казанской Духовной Семинаріи Сергій *Тоябинскій*—на псаломщическое мѣсто въ село Мусирму, Цивильскаго у., 19 января.

СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. При церквахъ: с. Изикугунуръ, Царевококшайскаго у., прихожане—черемисы; с. Атиккова, Чебоксарскаго у., прихожане—чуваши; с. Пихтулина, Козмодемьянскаго у., прихожане—чуваши; с. Большого Сундыря, Ядринскаго у., прихожане—чуваши; с. Соловцова, Казанскаго у., прихожане—рускіе; при единовѣрческой Четырехъ-Евангелистовской церкви г. Казани; при Тетюшскомъ Троицкомъ соборѣ и при церкви Казанскаго Тюремнаго замка.

Діаконскія. При церкви с. Старыхъ Шимкусъ, Цивильскаго у., прихожане—чуваши.

Псаломщическія. При Тетюшскомъ Троицкомъ соборѣ и при Михаило-Архангельской г. Чебоксаръ церкви.

ВЫДАНА СБОРНАЯ КНИГА.

Крестьянамъ деревни Матачекъ, Спасскаго у., Ивану Егорову Гуляеву и Петру Платонову Кузнецову для сбора пожертвованій на приобрѣтеніе колокола при церкви села Матакъ.

Утверждены въ законоучительскихъ должностяхъ.

Діаконъ села Аतिकова, Чебоксарскаго уѣзда, Александръ *Разумовъ*—Байметьевскаго училища, 14 января.

Священникъ села Ново-Ильдерякова, Чистопольскаго уѣзда, Алексѣй *Воздвиженскій*—Ново-Ильдеряковскаго и Тарханскаго училищъ, 17 января.

Священникъ пригорода Старошешминска Сергѣй *Львовъ*—Старошешминскаго женскаго и Красноярскаго училищъ, 17 января.

Отъ Казанской Духовной Консисторіи.

Согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства, состоявшемуся 23—24 января сего года, назначенъ въ недѣлю сыропустную, 4 и 5 февраля мѣсяца, за всеношнымъ бдѣніемъ и литургіею тарелочный сборъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

ЖУРНАЛЫ

**Казанскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства
1911 года.**

Журналь № 8-й. ¹⁾

СПИСОКЪ

причтовъ, нуждающихся въ увеличеніи и назначеніи вновь казеннаго жалованія, составленный о.о. благочинными и депутатами Епархіальнаго Съѣзда въ 1909 г.

Наименованіе городовъ и уѣздовъ, сель и церквей.

Первая очередь.

Тетюшскій—Капердино; Ядринскій—Богатырево; Свіяжскій—Берлибашъ; Лаишевскій—Девлизери; Царевококшайскій—Входо-

¹⁾ Продолженіе. См. № 4.

Іерусалимская; Казанскій—Шигалеево; Тетюшскій—Ильинское; Чистопольскій—Черепатырево; Козмодемьянскій—Хыймала-Касы; Спасскій—Болгары; Мамадышскій—Владимірово; Цивильскій—Янлычъ; Чебоксарскій—Звениговскій Затонъ; Свіязскій—Ивановское; Лаишевскій—Янасалы; Царевококшайскій—Арино; Казанскій—Сухая Рѣка; Тетюшскій—Лаптѣвка; Чистопольскій—Тетвели; Козмодемьянскій—Шапкичи; Спасскій—Матаки; Мамадышскій—Старая Икшурма; Цивильскій—Луцкое; Чебоксарскій—Таганашево; Ядринскій—Асакасы; Лаишевскій—Саконы; Царевококшайскій—Кузнецово; Казанскій—Хотня; Тетюшскій—Сабанчино; Чистопольскій—Урганча; Козмодемьянскій—Большая Юнга; Спасскій—Хурада; Мамадышскій—По Рѣчкѣ Синерь; Цивильскій—Батѣво; Чебоксарскій—Бичурино; Ядринскій—Альменево; Свіязскій—Буртасы; Царевококшайскій—Изикугунуръ; Казанскій—Куюки; Тетюшскій—Чирки Бебкеево; Чистопольскій—Красный Яръ; Козмодемьянскій—Троицкій Посадъ; Спасскій—Пичкасы; Мамадышскій—Никифорово; Цивильскій—Иваново; Чебоксарскій—Янцыбулово; Ядринскій—Балдаево; Свіязскій—Багаево; гор. Лаишевъ—Софійскій соборъ; Казанскій—Апайкина Гарь; Тетюшскій—Индырчи; Чистопольскій—Елантово; Козмодемьянскій—Владимірское; Спасскій—Старосельское; Мамадышскій—Старка; Цивильскій—Ново-Чурашево; Чебоксарскій—Шутнерво; Ядринскій—Большая Шатьма; Свіязскій—Клянчино; Лаишевскій—Гремячка; Царевококшайскій—Кожла Солы; Тетюшскій—Сумароково; Чистопольскій—Сарсасы; Козмодемьянскій—Акрамово; Спасскій—Матвѣвка; Мамадышскій—Красная Горка; Цивильскій—Багильдино; Чебоксарскій—Воздвиженская; Ядринскій—Алманчино; Свіязскій—Ширданы; Лаишевскій—Урѣвы Челны; Царевококшайскій—Муширанъ; Казанскій—Параты; Чистопольскій—Мокшино; Козмодемьянскій—Кулаково; Спасскій—Гусиха; Мамадышскій—Тавели; Цивильскій—Игорваръ; 1) Чебоксарскій—Архангельская церковъ; Ядринскій—Ямашево; Свіязскій—Муратово; Лаишевскій—Бима; Царевококшайскій—Абаснуръ Малый; Казанскій—Бирюли; Тетюшскій (гор.)—Троицкій соборъ; Козмодемьянскій—Большой Сундырь; Спас-

1) Всѣмъ причтамъ наименованныхъ церквей въ настоящее время назначено уже жалованье въ средне-нормальномъ размѣрѣ, т. е. священнику 300 р., діакону 150 р. и псаломщику 100 р.

скій—Лебяжье; Мамадышскій—Нырья; Цивильскій—Чуратчиково; Чебоксарскій (гор.)—Воскресенская церковь; Ядринскій—Шуматово; Свияжскій—Уланово; Лаишевскій—Балахчино; Царевококшайскій (гор.)—Троицкая церковь; Казанскій—Кукморы; Тетюшскій (гор.)—Крестовоздвиженская церковь; Чистопольскій—Акусбаево; Спасскій—Мараса; Мамадышскій—Арняши; Цивильскій—Шакулово; Чебоксарскій (гор.)—Введенскій соборъ; Тетюшскій—Марьино; Ядринскій—Оточево; Свияжскій—Шеланга; Лаишевскій—Кодряково; Царевококшайскій—Русскій Уртемъ; Казанскій—Высокая Гора; Тетюшскій—Монастырское; Чистопольскій—Старошешминскъ; Козмодемьянскій—Ахмылово; Мамадышскій—Ошторма Юмья; Цивильскій—Тоиси; Чебоксарскій (гор.)—Николаевскій соборъ; Ядринскій—Яндобы; Свияжскій—Кобызеву; Лаишевскій—Карабаянъ; Царевококшайскій—Шиньши; Казанскій—Ивановское; Тетюшскій—Барскіе Каратаи; Чистопольскій—Архангельская слобода; Козмодемьянскій (гор.)—Введенскій женскій монастырь; Спасскій—Жедяевка; Цивильскій—Шигали Воскресенскіе; Чебоксарскій—Абашево; Ядринскій—Абызову; Свияжскій—Ходяшево; Лаишевскій—Чемерцы; Царевококшайскій—Ронга; Казанскій—Кулаево; Тетюшскій—Ямбухтино; Чистопольскій—Ямаши; Козмодемьянскій—Анатъ Киняри; Спасскій—(Лихачевскіе) Полянки; Мамадышскій—Елышево; Чебоксарскій—Вомбукасы; Ядринскій—Малое Чурашево; Свияжскій—Турминское; Лаишевскій—Сергіевское; Царевококшайскій—Азанову; Казанскій—Александровка; Тетюшскій—Удѣльное Тинчурино; Чистопольскій—Биляръ Озеро; Козмодемьянскій (гор.)—Богоявленская церковь; Спасскій—Масловка; Мамадышскій—Верхніе Шуни; Цивильскій—Большое Тябердино; Ядринскій—Убѣево; Свияжскій—Ключищи; Лаишевскій—Остолопово; Царевококшайскій—Нурма; Казанскій—Коцаково; Тетюшскій—Урюмъ; Чистопольскій—Волчья Слобода; Козмодемьянскій—Аксаево; Спасскій—Ромаданъ; Мамадышскій—Кляуши; Цивильскій—Рындино; Чебоксарскій—Салдыбаево; Свияжскій—Введенская Слобода; Лаишевскій—Рыбная Слобода; Казанскій—Чулпаново; Тетюшскій—Богородское; Чистопольскій—Ново-Троицкое; Гор. Козмодемьянскъ—Успенская церковь; Спасскій—Юхмачи; Мамадышскій—Верхніе Отары; Цивильскій—Можарка; Чебоксарскій—Шершулы; Ядринскій—Норусово; Лаишевскій—Рождествено; Казанскій—Кадышево; Тетюшскій—Большая Тояба; Чистопольскій—Чебок-

сарка; Козмодемьянскій—Ульялы; Спасскій—Базяково; Мамадышскій—Урась-Учи; Цивильскій—Новошеево; Чебоксарскій—Агулево; Ядринскій—Мало-Яушево; Свіязскій—Большіе Мема; Казанскій—Алаты; Тетюшскій—Большіе Яльчики; Чистопольскій—Екатериновка; Гор. Козмодемьянскъ—Смоленскій соборъ; Спасскій—Кожки; Мамадышскій—Секенесь; Цивильскій—Татмышево; Чебоксарскій—Байгулово; Ядринскій—Аликово; Свіязскій—Бушанча; Лаишевскій—Кульга; Тетюшскій—Малое Шемякино; Чистопольскій—Булдырь; Гор. Козмодемьянскъ—Троицкій женскій монастырь; Спасскій—Тенишево; Мамадышскій (гор.)—Троицкій соборъ; Цивильскій—Вутабось; Чебоксарскій—Именцы; Ядринскій—Тораево; Свіязскій—Татарское Бурнашево; Лаишевскій—Бутыри; Казанскій—Пановка; Чистопольскій—Черемуховая Слобода; Козмодемьянскій—Чермышево; Спасскій—Бураково; Мамадышскій—Омары; Цивильскій—Яншихово; Чебоксарскій—Покровское; Ядринскій—Шумшеваши; Свіязскій—Владимірское (Эбалаки); Лаишевскій—Серда; Казанскій—Чепчуги; Тетюшскій—Тюбякъ Чирки; Козмодемьянскій—Пернягаши; Спасскій—Порфировка; Цивильскій—Старые Арабоси; Гор. Чебоксары—Успенская церковь; Ядринскій—Чувашская Сорма; Свіязскій—Воробьевка; Лаишевскій—Мурзиха; Казанскій—Мамонино; Тетюшскій—Чершаланъ; Чистопольскій—Тояба; Спасскій—Сиктерма; Цивильскій—Шихазаново; Гор. Чебоксары—Вознесенская церковь; Свіязскій—Макулово; Лаишевскій—Чирпы; Казанскій—Осиново; Тетюшскій—Фролово; Чистопольскій—Савруши; Козмодемьянскій—Кузнецово; Цивильскій—Буртасы; Чебоксарскій—Благовѣщенское; Свіязскій—Ташевка; Лаишевскій—Тетѣво; Казанскій—Богородское; Тетюшскій—Большое Шемякино; Чистопольскій—Петропавловская Слобода; Козмодемьянскій—Пошнурь; Спасскій—Березовая Грива; Чебоксары (гор.)—Христорождественская церковь; Свіязскій—Арасланово; Лаишевскій—Казыли; Казанскій—Покровское; Тетюшскій—Ишеево; Чистопольскій—Богородское; Козмодемьянскій—Картуково; Спасскій—Никольское; Гор. Цивильскъ—Казанская церковь; Свіязскій—Юматово; Лаишевскій—Карташиха; Казанскій—Пестрецы; Тетюшскій—Мордовскіе Каратаи; Гор. Чистополь—Николаевскій соборъ; Козмодемьянскій—Ценибеково; Спасскій—Салманъ; Цивильскъ—Тихвинскій женскій монастырь; Чебоксары—Кладбищенская церковь; Лаишевскій—Донауровскій Урай; Казанскій—Соловцово; Тетюшскій—

Яшевка; Чистопольскій—Емуратка; Козмодемьянскій—Тяптяево; Спасскій—Левашево; Чебоксарскій—Тобаево; Свіязскій—Кирмели; Казанскій—Большіе Морки; Тетюшскій—Сибирчи; Чистопольскій—Сахаровка; Козмодемьянскій—Кожважи; Спасскій—Щербеть; Чебоксарскій—Кушниково; Свіязскій—Тихій Плесь; Лаишевскій—Шурань; Тетюшскій—Кляри; Чистопольскій—Никольское; Козмодемьянскій—Орино; Спасскій—Базарные Мордовскіе Юрткули; Чебоксарскій—Бѣловолжское; Свіязскій—Теньки; Лаишевскій—Меретяки; Казанскій—Шапши; Чистопольскій—Челно-Вершины; Спасскій—Тохтала; Чебоксарскій—Сотниково; Свіязскій—Каинки; Лаишевскій—Люткино; Казанскій—Савиново; Тетюшскій—Кирельское; Чистопольскій—Токмакла; Спасскій—Русское Алаково; Чебоксарскій—Чимерцы; Свіязскій—Моркваші; Лаишевскій—Байтеряково; Казанскій—Чебакса; Тетюшскій—Льяшево; Чебоксарскій—Аттиково; Свіязскій—Кичкеево; Лаишевскій—Щира; Казанскій—Борисоглѣбское; Тетюшскій—Байтеряково; Чистопольскій—Мордовская Богана; Спасскій—Кузнечиха; Свіязскій (гор.)—Никольская церковь; Лаишевскій—Шармаши; Казанскій—Шихазда; Тетюшскій—Чипчиги; Чистопольскій—Верхняя Баланда; Спасскій—Маклашеевка; Чебоксарскій—Тюрлема; Лаишевскій—Янцовары; Казанскій—Сунгурово; Тетюшскій (гор.)—Кладбищенская церковь; Чистопольскій—Жукотино; Спасскій—Танкѣвка; Чебоксарскій—Бишево; Свіязскій (гор.)—Софійская церковь; Казанскій—Чепчуги; Тетюшскій—Барское Тенишево; Чистопольскій—Богоявленская Горка; Спасскій—Грязнуха; Чебоксарскій—Кожки; Свіязскій—Корноухово; Лаишевскій—Сокуры; Тетюшскій—Можарово; Чистопольскій—Старое Ильмово; Спасскій—Караваево; Чебоксарскій—Сидѣльниково; Свіязскій—Красновидово; Казанскій—Девликѣво; Чистопольскій—Кутуши; Спасскій—Три Озера; Чебоксарскій—Сизинери; Свіязскій—Паново; Казанскій—Кабаны; Тетюшскій—Никифорово; Спасскій—Ново-Спасское; Чебоксарскій—Кокшайское; Свіязскій—Куланга; Казанскій—Столбици; Тетюшскій—Чернышевка; Чистопольскій—Кривозерки; Чебоксарскій—Троицкій соборъ Марінскаго посада; Свіязскій—Бежбатмань; Казанскій—Ковали; Тетюшскій—Боглашкино; Чистопольскій—Бѣлая Гора; Спасскій—Верхнее Колчурино; Свіязскій—Егидерево; Казанскій—Парицыно; Тетюшскій—Шингусы; Чистопольскій—Эштибенкино; Спасскій—Базарные Матаки; Чебоксарскій—Кладбищенская цер-

ковъ Маринскаго посада; Казанскій—Вознесенское; Тетюшскій—Шонгуты; Чистопольскій—Тимошкино; Спасскій—Старая Тумба; Чебоксарскій—Казанская церковь Маринскаго посада; Свіязскій—Нижній Услонъ; Тетюшскій—Антоновка; Чистопольскій—Кутема; Спасскій—Галкины Поляны, Чебоксарскій—Красный Яръ; Свіязскій—Майданъ; Казанскій—Караево; Спасскій—Старые Челны; Свіязскій—Кильдеево; Казанскій—Тарлаши; Тетюшскій—Красная Поляна; Чистопольскій—Меньча; Спасскій—Шибаша; Свіязскій—Коргуза, Русское Бурнашево; Тетюшскій—Сюкеево, Колунецъ; Казанскій—Тогашево; Спасскій—Арбузовъ Баранъ, Куркуль, Лебедино; Тетюшскій—Карланга; Гор. Свіязскъ—Богородице-Рождественскій соборъ; Спасскій—Русскіе Юртуки, Шентала; Казанскій—Ковали; Свіязскій—Утяково; Спасскій—Волостниковка.

В т о р а я о ч е р е д ь .

Ядринскій—Туруново; Свіязскій—Ульянково; Лаишевскій—Пановка; Царевококшайскій—Уньжа; Казанскій—Зеленый Долъ; Тетюшскій—Бишево; Чистопольскій—Ачи; Козмодемьянскій—Малая Юнга; Спасскій—Спасскій Затонъ; Мамадышскій—Нижняя Уча; Цивильскій—Старое Тябердино; Чебоксарскій—Помьялы; Свіязскій—Соболевское; Ядринскій—Большое Яушево; Гор. Свіязскъ—Іоанно-Предтеченскій монастырь; Лаишевскій—Черемышево; Царевококшайскій—Семи-Солы; Казанскій—Чурилино; Тетюшскій—Байглычево; Чистопольскій—Зміево; Козмодемьянскій—Усолы; Козмодемьянскій—Арда; Спасскій—Бездна; Мамадышскій—Новое-Чурилино; Мамадышскій—Пеньки; Цивильскій—Альдярово, Андреево-Шибылгись; Чебоксарскій—Карамышево; Спасскій—Абалдуевка; Ядринскій—Большое Ямашево, Устье; Свіязскій—Исаково; Лаишевскій—Егорьево, Остолопово; Царевококшайскій—Керебеляки; Казанскій—Ильинское, Потаниха; Тетюшскій—Новое-Тинчурино; Чистопольскій—Аделяково, Александровская Слобода; Козмодемьянскій—Ишаки, Малый Сундырь; Спасскій—Красная Слобода; Мамадышскій—Гороховое Поле, Комаровка; Цивильскій—Корезино, Гришино; Чебоксарскій—Помары, Икково; Ядринскій—Кошлоуши, Лебедино; Гор. Свіязскъ—Благовѣщенская церковь; Лаишевскій—Рыбная Слобода; Лаишевскій—Селенгуши; Царевококшайскій—Морки; Казанскій—Каймары; Тетюшскій—Малые Яльчики; Чистопольскій—Ачи, Биляхча; Козмодемьянскій—Отары,

Емелево; Спасскій—Куралово; Мамадышскій—Дюсметево, Кирмели; Цивильскій—Перво-Степаново, Хормалы; Чебоксарскій—Чемурша; Ядринскій—Малая Шатъма, Кукшумъ; Свіязскій—Феодоровское; Лаишевскій—Державино, Елагино; Царевококшайскій—Сотнуръ; Козмодемьянскій—Крылай, Ключи; Чистопольскій—Кубась; Козмодемьянскій—Ожары, Малое Карачкино; Гор. Козмодемьянскъ—Тихвинская церковь; Спасскій—Памфамировка; Мамадышскій—Верхніе Секенеси, Нырты; Цивильскій—Старые Шимкусы, Старые Шигали, Чутеево; Чебоксарскій—Синьялы; Ядринскій—Полянки; Ядринскій—Орауши, Юсь-Касы; Свіязскій—Косяково; Лаишевскій—Корноухово, Собакайка, Рождествено; Царевококшайскій—Азяль-Петьяль, Уялка; Казанскій—Лызи, Усады; Чистопольскій—Димитріевское, Ивашкино; Козмодемьянскій—Юваново, Кумья; Спасскій—Чувашское Бурнашево; Мамадышскій—Малмыжка, Дигитли; Цивильскій—Ковали; Чебоксарскій—Яндашево; Ядринскій—Хочашево, Чуманъ Касы; Свіязскій—Вязовые; Лаишевскій—Осиновка, Ачи, Зюзино; Царевококшайскъ—Воскресенскіѣ соборъ, Вознесенское; Казанскій—Апазово; Гор. Чистополь—Казанская церковь, Большой Токшишъ; Козмодемьянскій—Актаужи, Виловатый Врагъ; Гор. Козмодемьянскъ—Троицкая церковь; Спасскій—Новомордово; Мамадышскій—Соколы Горы, Чура, Берсутъ; Цивильскій—Полевое Шептахово, Подгорные Тимяши, Норваши; Чебоксарскій—Карачево; Ядринскій—Тенѣво, Торбиково, Шемердяново, Юманлъхъ, Ядрино; Свіязскій—Подберезье; Лаишевскій—Никольское, Тюлячи, Бетьки, Лебяжье, Венета; Царевококшайскій—Цибикнуръ, Шаты; Казанскій—Красная Горка, Арскъ; Чистопольскій—Альметево, Богдашкино, Вишневая Поляна; Козмодемьянскій—Шатра Касы, Пихтулино, Ильинская пустынь; Спасскій—Кокрять, Нижнее Качеево; Мамадышскій—Абди, Юкачи, Шеморбашъ; Цивильскій—Тобурданово, Мусирма, Кошели, Шорки-Сри; Ядринскій—Янгорчино, Янишево; Гор. Ядринъ—Троицкая церковь; Ядринскій—Выла Чигакры, Большое Чурашево; Лаишевскій—Астраханка, Урахча, Масловка, Елань, Мысы; Царевококшайскій—Акишево, Михайловское; Казанскій—Васильево; Чистопольскій—Уратъма Поповка, Горшково; Козмодемьянскій—Хыръ-Касы, Ахмани, Большое Карачкино; Спасскій—Студенець; Мамадышскій—Кукморы; Цивильскій—Троицкіѣ соборъ, Молькеево, Высоковка; Ядринскій—Спасо-Преображенскій соборъ; Ядринскій—Русская Сорма; Ядринскій—Александринскій женскій монастырь,

Александровское; Лаишевскій — Мансурово, Ошнякъ, Аркатово, Кращенные Казыли, Емельяново, Шумбутъ; Царевококшайскъ — Семеновка; Казанскій — Чекурча; Чистопольскій — Старое Иванаево, Лебяжье, Алексѣевское; Козмодемьянскій — Юнго-Ядрино, Янгильдино; Спасекъ — Троицкій соборъ; Мамадышскій — Петропавловское; Цивильскій — Биболдино; Лаишевскій — Смолдеярово, Ходяшево, Карадули, Куюки; Ядринскій — Михаило-Архангельская церковь, Артеменькино; Царевококшайскій — Шойбулатъ; Чистопольскій — Сунчелево, Новая Сосновка; Козмодемьянскій — Моргоуши; Чистопольскій — Малый Толкишъ, Изгаръ; Цивильскій — Шихраны; Лаишевскій — Шумкоро; Лаишевскій — Монастырскій Урай; Чистопольскій — Ермаково, Егоркино, Елауръ, Мамыково, Николаевка; Ядринскій — Чемево; Чистопольскій — Кармалы, Ракашево Романовка, Утяшкино; Цивильскій — Именево; Чистопольскій — Шама, Билярскъ, Седѣлкино, Селенгуши, Чулпаново; Лаишевскій — Анатышъ; Чистопольскій — Чистопольскіе Выселки, Екатерининская Слобода, Полянки, Новешешминскъ.

Города Казани: Каѳедральный Благовѣщенскій соборъ, Смоленско-Седміозерская церковь, Ильинская церковь, Успенскій соборъ, Николо-Ляпуновская церковь, Богородицкій женскій монастырь, Смоленско-Димитріевская церковь, Московскихъ Чудотворцевъ церковь, Феодоровскій женскій монастырь, Смоленско-Варлаамская церковь, Михаило-Архангельская церковь, Троицкая церковь, Трехсвятительская церковь, Спасо-Преображенская единовѣрческая, Евдокинская церковь, Николо-Низкая церковь, Боголюбская церковь, Четырехъ-Евангелистовская единовѣрческая церковь, Варваринская церковь, Борисоглѣбская церковь, Макарьевская церковь, Вознесенская церковь, Николо-Вешняковская церковь, Богоявленская церковь, Пятницкая церковь, Георгіевская церковь, Владимірскій соборъ, Петропавловскій соборъ, Кирилло-Меѳодіевская церковь, Воскресенская церковь, Покровская церковь, Духосшестввенская церковь, Тихвинская церковь, Грузинская церковь, Воскресенская въ селѣ Воскресенскомъ.

Города Чистополя: Спасская церковь, Кладбищенская церковь.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „12 сентября 1911 года. Утверждается. Архіепископъ Іаковъ“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Православный приходъ и приходское духовенство.¹⁾

Шестой пунктъ проектируемыхъ Государственной Думой «основныхъ положеній» въ предполагаемой организаціи православныхъ приходовъ говоритъ слѣдующее: «Совершеніе общественнаго богослуженія, согласно уставу, исполненіе обязательныхъ требъ и выдача метрическихъ выписей, предбрачныхъ свидѣтельствъ и удостовѣреній о бытіи у исповѣди производятся бесплатно, прочія же требы—по установленному въ законномъ порядкѣ вознагражденію». Если этотъ пунктъ разсматривать самъ по себѣ, безъ связи съ предшествующими и послѣдующими пунктами, то читатель остается въ полномъ недоумѣніи: *на комъ* лежитъ исполненіе тѣхъ обязанностей, о которыхъ трактуетъ этотъ пунктъ? Руководствуясь *этимъ только* пунктомъ, «самоопредѣлившіеся» прихожане могутъ поручить исполненіе обязанностей, о которыхъ трактуетъ шестой пунктъ, всякому встрѣчному и поперечному. И они будутъ правы, такъ какъ обоснуютъ свою практику на одномъ изъ «основныхъ положеній», узаконенныхъ Государственной Думой. Если же шестой пунктъ «основныхъ положеній» разсматривать въ связи съ предшествующими пунктами, то будетъ несомнѣннымъ тотъ выводъ, что осуществленіе обязанностей, налагаемыхъ шестымъ пунктомъ, лежитъ, именно, *на томъ органѣ*, о которомъ рѣчь шла въ пунктѣ третьемъ «основныхъ положеній». И этотъ органъ, безъ сомнѣнія, используетъ свои права, которыя ему такъ свободно даруетъ пунктъ шестой.... А при чемъ же будетъ причтъ? Спроситъ читатель. Да при одномъ только *участіи, созерцаніи* того, что будетъ творить «собраніе всѣхъ членовъ и избираемый послѣднимъ приходскій Совѣтъ»,—откровенно скажу я. И думаю, что, говоря такъ,—я не ошибусь, такъ какъ «основныя положенія», въ разсматриваемыхъ шести пунктахъ, предоставили причту только *одно участіе* въ приходскихъ дѣлахъ, а не руководство. Изъ сопоставленія же пункта шестого съ послѣдующими хотя и можно вывести заключеніе, что обязанности шестого пункта

¹⁾ Продолженіе. См. № 3.

будутъ исполнять *приходскіе причты*, но и при этомъ возможномъ заключеніи остается масса недоразумѣній, вызываемыхъ пунктомъ шестымъ. Въ самомъ дѣлѣ: какъ понимать слова шестого пункта—«согласно уставу»? О какомъ уставѣ здѣсь идетъ рѣчь? Кто будетъ блюстителемъ этого невѣдомаго устава? Какъ будутъ раздѣлены требы на обязательныя и необязательныя? Какія будутъ отнесены къ числу первыхъ и къ послѣднимъ? Все это такіе вопросы, которые требуютъ яснаго и опредѣленнаго отвѣта. А шестой пунктъ «основныхъ положеній» дипломатически умалчиваетъ обо всемъ этомъ... Основные положенія, между тѣмъ, должны дать основу для рѣшенія вопроса. И разъ они этого не даютъ,— не могутъ быть «основными». Въ частности и шестой пунктъ этихъ положеній является не «положеніемъ», да еще «основнымъ», а— простымъ наборомъ словъ...

Седьмой и послѣдующіе пункты проектируемыхъ «основныхъ положеній» (7—10 §) касаются уже *не существа* въ важномъ и сложномъ вопросѣ «о православномъ приходѣ и приходскомъ духовенствѣ», а одной частной стороны—матеріальнаго обезпеченія приходскаго духовенства. Обезцвѣтивъ, въ первыхъ шести пунктахъ, истинное понятіе о православномъ приходѣ, низведя православную, приходскую общину на скользкое мѣсто какого то тусклаго и неопредѣленнаго «сборища», зарегистрированнаго проектируемыми «основными положеніями», узурпировавъ у православнаго духовенства присущую ему власть и положеніе въ приходѣ, четыре послѣдующихъ пункта положеній (7—10) стараются *позолотить* ту пилюлю, какую поднесли православной церкви «законодатели» въ первыхъ шести пунктахъ. Заглянемъ и на эту позолоту. Седьмой пунктъ обѣщаетъ: «Приходскіе причты получаютъ содержаніе и квартиры отъ приходовъ, въ которыхъ они проходятъ свое служеніе. Окладъ содержанія опредѣляется: священнику въ размѣрѣ 1200 р., діакону въ соборныхъ церквахъ 800 р. и псаломщику 400 р.». Въ восьмомъ пунктѣ дается нѣкоторое добавленіе и разъясненіе: «Взносы прихода уменьшаются на половину суммы доходовъ причта, получаемыхъ отъ необязательныхъ требъ, арендныхъ статей и $\frac{0}{100}$ съ капитала». При настоящемъ, дѣйствующемъ теперъ правовомъ положеніи православныхъ приходовъ и приходскаго духовенства, можно бы и примириться съ

объщаніями седьмого пункта. Пусть только этотъ пунктъ неуклонно приводится въ исполненіе, т. е. каждый членъ причта получаетъ *на дѣлѣ*, а не *въ общаніи*, предназначенное ему содержаніе. Конечно, примиреніе это само собою теряетъ силу въ томъ случаѣ, когда «приходская касса» не будетъ такой же аккуратной, какъ и Государственное Казначейство для всѣхъ своихъ двадцатниковъ. А въ аккуратности то этой и приходится очень и очень сомнѣваться, имѣя въ виду тѣ факты, на которые указалъ о. Лаврентьевъ въ томъ же № «Извѣстій» (№ 46, 1911 г.), гдѣ выступилъ и о. Соколовъ съ своими «основными положеніями»! Но совсѣмъ этого мира нельзя ожидать тогда, когда «приходской кассой» будетъ завѣдывать «органъ», проектируемый думскимъ законопроектомъ. Отъ этого «органа» приходскій причтъ не скоро можетъ добиться своего содержанія, такъ какъ у «органа» то слишкомъ много составныхъ членовъ, а члены причта только принимаютъ участіе въ немъ... И всѣ эти вычисленія въ 1200 р., въ 800, въ 400 р. могутъ оказаться только пуфомъ... Но предположимъ, что приходскій «органъ» будетъ аккуратенъ и исполнителенъ въ отношеніи своихъ обязательствъ къ членамъ причта. Предположимъ, что священникъ получить 1200 р. въ годъ, а псаломщикъ 400 р. А оо. діаконы останутся при чемъ? Вѣдь «соборныхъ» то церквей въ Россіи не столько, сколько не соборныхъ! А и при нихъ, въ большинствѣ, служатъ все оо. діаконы. Имъ то что же предназначено? 400 р. псаломщическихъ, или же ничего? По седьмому пункту «основныхъ положеній» выходитъ какъ будто такъ, что «ничего». А если въ «основныхъ положеніяхъ» прописано «ничего», такъ ужъ оо. діаконы не соборныхъ церквей—извините... Про васъ, видимо, «законодатели» наши забыли.—Что касается восьмого пункта, то мнѣ кажется, что въ немъ есть одна, и очень существенная, неточность. Если причтъ будетъ получать половину доходовъ отъ необязательныхъ требъ, отъ $\frac{0}{\%}$ съ капиталовъ, а другую половину отдавать въ приходскую кассу, изъ которой ему предположено выдавать *полностью* содержаніе *въ определенномъ* размѣрѣ, то для меня это понятно; причтъ получаетъ, соразмѣрно своимъ увеличивающимся трудамъ, нѣкоторую добавку къ определенному отъ прихода содержанію. А половину отъ арендныхъ статей зачѣмъ отдавать причту, какъ проек-

тируетъ пунктъ восьмой? Вѣдь *особаго* труда въ пользованіи арендными статьями никакого нѣтъ? Иное дѣло необязательныя требы, или $\% \%$ съ капитала, обязывающіе причтъ исполненіемъ воли завѣщателя. Тутъ причтъ трудится, такъ сказать, сверхъ обычной нормы. Трудится и — вознаграждается. А арендная статья, къ примѣру отъ *земельнаго* надѣла, не доставитъ причту особаго труда. И пользованіе половиной ея едва ли имѣетъ основаніе. Щедрость «законодателей», въ данномъ случаѣ, наводитъ меня на такія мысли: ужь не хотятъ-ли они, посуливъ одну половину арендныхъ статей въ пользу причта сверхъ опредѣленнаго содержанія, замаскировать предстоящую секуляризацию арендныхъ статей и *въ полномъ размѣрѣ*. И тѣмъ болѣе мои мысли будутъ умѣстны, если мы вспомнимъ, что въ «основныхъ положеніяхъ», проектируемыхъ Государственной Думой, *ни единого слова* не сказано о *церковныхъ* земляхъ, составляющихъ доселѣ существенную часть въ матеріальномъ обеспеченіи приходскаго духовенства. Логика составителей этихъ «положеній», какъ я думаю, такова: отберемъ у церкви въ «приходскую кассу» всѣ капиталы, арендныя статьи. А чтобы это отобраніе было не особенно чувствительно и замѣтно, то посулимъ причтамъ одну половину *въ добавленіе* къ новому содержанію, довольно солидному по проекту. А затѣмъ,—затѣмъ можно направить въ «приходскую кассу» и вторую половину... И въ этой кассѣ окажутся и всѣ капиталы церковныя, и всѣ земли церковныя...

Свящ. *Порфирій Руфимскій*.

(Окончаніе слѣдуетъ).

.....

Бесѣда со старообрядцами въ г. Казани

22 января 1912 года.

Вопросъ бесѣды: „О вѣчности таинства Св. Причащенія“?

Послѣ общаго пѣнія молитвы Св. Духу, бесѣду открылъ М. Н. Васильевскій. Напомнивши слушателямъ о томъ, что названіе настоящей недѣли заимствовано отъ евангельскаго чтенія, въ коемъ

предлагается притча Спасителя о блудномъ сынѣ, М. Н. предложилъ вниманію присутствующихъ изъясненіе этой притчи св. Григоріемъ, папой Римскимъ, помѣщенное въ Б. Соборникѣ. Св. Григорій объясняетъ, что въ образѣ блуднаго сына Господь изобразилъ грѣшника, который удалился отъ Отца Небеснаго, и Его Св. Церкви, но почувствовавъ духовное лишеніе, духовный голодь, искренно раскаялся. Небесный, милосердный Отець, видя искреннее раскаяніе, принялъ его, одѣлъ его въ чистую одежду (очистилъ отъ грѣховъ), далъ перстень на руку (дары Св. Духа) и повелѣлъ заколотъ ляя него лучшаго тельца, подь которымъ, по изъясненію св. Григорія, слѣдуетъ разумѣть Агнца-Христа, закалаемаго въ свѣдь покаявшимся въ таинствѣ Св. Причащенія (Б. Соб. л. 6—8). По разъясненіи толкованія притчи Спасителя, даннаго св. Григоріемъ, папою Римскимъ, М. Н. обратилъ вниманіе слушателей на печальное положеніе старообрядцевъ - безпоповцевъ. Что должны испытывать они, говорилъ М. Н., читая настоящее поученіе св. Григорія? Какъ-бы не каялся безпоповецъ, но пока онъ будетъ оставаться въ своей безпоповщинской общинѣ, не сподобитъ его Отець Небесный принятія Тѣла и Крови Христовой. Безпоповцы утѣшаютъ себя тѣмъ, что будто въ настоящее время въ Церкви Христовой нѣтъ таинства Св. Причащенія. Оно истреблено антихристомъ. Но думая такъ, они глубоко заблуждаются. На самомъ дѣлѣ таинство Св. Причащенія *вѣчно*. Вѣчность таинства Св. Причащенія, говорилъ М. Н., утверждается прежде всего на словахъ Самого Спасителя, записанныхъ св. Евангелистами. Преподавъ Своимъ Апостоламъ на тайной вечери Плоть и Кровь Свою подь видомъ хлѣба и вина, Господь повелѣлъ имъ: «сіе творите въ Мое воспоминаніе». Св. Іоаннъ Златоустъ, объясняя послѣднія слова Спасителя «сіе творите въ Мое воспоминаніе» говоритъ, что эти слова слѣдуетъ понимать такъ: „до того времени, какъ Я прииду“ (т. VII, стр. 820). Слѣдовательно, таинство Св. Причащенія, согласно словамъ Самаго Господа, пребудетъ до Его второго пришествія. Подобное свидѣтельство о вѣчности таинства Св. Причащенія мы находимъ и у ап. Павла, который самъ говорилъ, что онъ передаетъ то, что «принялъ отъ Господа». А по словамъ ап. Павла вѣрующіе будутъ возвѣщать смерть Господню черезъ принесеніе безкровной жертвы до тѣхъ поръ, пока Господь не при-

детъ (Апостоль зач. 149). Послѣ этого М. Н.—чемъ былъ приведенъ цѣлый рядъ свидѣтельствъ о вѣчности т. Причащенія: изъ староп. кн.: Б. Кат. 384 л., кн. о Вѣрѣ 50 об. 51 л., Толк. Ап. 544, Никона Черногорца 445 л., Бесѣды апостольскія 871 стр., Кирил. кн. 69, 78 об., 303 об., 350 об., Бол. Соборникъ 31 об., кн. Ефрема Сирина 320 л., св. Симеона Солунскаго 318 л.;—изъ твореній св. отцевъ: I. Златоуста, св. Прокла, св. Симеона Солунскаго,—бл. Θεодорита, Еврема Сирина, м. Фотія, Моск. чудотворца. Всего приведено было о вѣчности Св. Причащенія болѣе 20-ти свидѣтельствъ. Неужели послѣ такого множества свидѣтельствъ, сказалъ М. Н., рѣшится кто либо отвергать вѣчность таинства Св. Причащенія. Кто рѣшится тотъ долженъ будетъ бороться уже не съ православнымъ миссіонеромъ, а съ Самимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ, св. Апостолами, св. отцами и учителями Церкви?»

И дѣйствительно, никто изъ присутствующихъ не рѣшился, да и не могъ что-либо возразить.

Выступившій въ это время старообрядецъ заявилъ М. Н.—чу. «Все, что вы, М. Н. добраго говорили—доброе». Но вотъ вы читали свидѣтельства изъ Златоуста,—а у васъ и литургіи-то Златоуста нѣтъ. Вы измѣнили всему чину церковному, а посему и Христосъ васъ оставилъ, у васъ теперь «мерзость запустѣнія», а вотъ съ нами Богъ—слѣдовательно у насъ все есть.

Разбирая заявленія старообрядца, М. Н. обратилъ вниманіе слушателей на то, что «мерзость-то запустѣнія теперь старообрядческіе начетчики ищутъ уже не въ православной Церкви, а въ своихъ согласіяхъ. Такъ въ изданной старообрядцами книгѣ ¹⁾ «Бесѣды Мельникова и Варакина съ Пичугиннымъ», послѣдній находилъ «мерзость запустѣнія» у бѣлокриницкихъ старообрядцевъ (284—5 стр.), а Варакинъ находилъ ее у поморцевъ (254 стр.). Далѣе разбирая слова старообрядца, что-де разъ съ ними Богъ, то у нихъ все есть, М. Н. прочиталъ изъ Б. Собор. слово св. Григорія, гдѣ говорится, что «боящимся Бога нѣсть лишенія Св. Причастія». Если, слѣдовательно, безпоповцы лишены причащенія,

¹⁾ Настоящія бесѣды велись въ 1909 г. 7--9 мая и были записаны стенографами. И послѣ просмотра самихъ собесѣдующихъ, были изданы.

то по изъясненію св. Григорія, Бога они не боятся и Богъ не можетъ быть съ ними. Тѣмъ болѣе, что они, безпоповцы, не имѣя т. Причащенія, нарушаютъ повелѣніе Божіе. «Сіе творите въ Мое воспоминаніе». А св. Амвросій Медиоланскій говоритъ, что никто такъ не оскорбляетъ Бога, какъ хотящій уничтожить Его повелѣнія (О покаяніи кн. I-я). Матеей Правильникъ всѣхъ не причащающихся называетъ прямо *еретиками*. «Еретики же глаголемъ быти всѣхъ не причащающихся священій отъ священникъ во святѣй Божій церкви» (Сост. I, гл. 2).

Въ заключеніе М. Н. высказалъ пожеланіе, чтобы слушающіе ушли съ твердою мыслию о вѣчности таинства Св. Причащенія, а не имѣющіе его пусть, зазираемые совѣстью, пораздумаютъ надъ своимъ горькоплачевнымъ положеніемъ и тщательно поишутъ, гдѣ Св. Причастіе обрѣтается. Бесѣды до Рождества, говорилъ М. Н., ясно показали, что наша Церковь ни въ чемъ не отступила отъ древней Церкви и разница лишь, по выраженію самихъ же старообрядцевъ «въ мелочахъ». А поэтому вмѣсто того, чтобы осуждать нашу Церковь, пусть старообрядцы зададутъ себѣ вопросъ—не согрѣшили-ли они сами, не за ихъ ли грѣхи Господь лишилъ ихъ Св. Причащенія Тѣла и Крови Своей? Не за то ли безпоповцы несутъ кару Божію, что Кровь Завѣтную Сына Божія, подаваемую нашей Церковію въ т. Св. Причащенія, они возмнили за скверну?! (Кн. о Вѣрѣ л. 54 об.).

Пѣніемъ «Достойно есть» бесѣда была окончена.

Настоящая бесѣда носила особенный «трогательный» характеръ. Предъ всѣми слушателями ясно стало, какъ жалки наши безпоповцы, лишенные тельца закланнаго и упитаннаго—Св. Причащенія, безъ внушенія коего они не наследуютъ жизни вѣчной. И быть можетъ не одинъ членъ истинной Христовой Церкви вознесъ свою молитву къ Милосердному Творцу нашему объ отверженіи очей старообрядцамъ и соединеніи ихъ съ Св. Соборн. Ап. Церковію.

Присутствующимъ были розданы оттиски изъ «Извѣстій по Казанской Епархіи» съ описаніемъ бесѣды 8 января 1912 года.

Студ. Академіи *Вл. Покровскій*.



ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Столичная печать, а за ней и провинціальная, весьма много удѣляетъ теперь мѣста на газетныхъ столбцахъ описанію того пріема, какой оказывается пріѣзжимъ „Англійскимъ гостямъ“. Сотни и тысячи телеграммъ, телефонограммъ изъ столицы оповѣщаютъ матушку Русь о подробностяхъ этого пріема. Только и читаешь въ газетахъ сообщенія обо всѣхъ этихъ „визитахъ“, „представленіяхъ“, „посѣщеніяхъ“, „банкетахъ“, „раутахъ“, свершившихся по поводу пріѣзда въ Россію „Англійскихъ гостей“. Даже міръ духовный, церковный, обычно сторонящійся всякой шумихи, и онъ, на этотъ разъ, не остался безучастнымъ свидѣтелемъ визитации „Англійскихъ гостей“. Въ описаніи встрѣчи на вокзалѣ читаемъ слѣдующія подробности изъ „Рус. Сл.“:

«Вслѣдъ за тѣмъ посреди комнаты сталъ епископъ Никандръ, окруженный представители русской церкви, и обратился къ англійскимъ гостямъ съ слѣдующей рѣчью:

— Митрополитъ Петербургскій Антоній поручилъ мнѣ, своему vicarіo, привѣтствовать васъ съ прибытіемъ въ его епархіальный городъ и выразить вамъ его пожеланія.

Архіепископъ Иннокентій познакомилъ представителей англійской церкви съ епископомъ Евлогіемъ, и послѣдній произнесъ слѣдующую рѣчь:

— Преосвященные епископы англійской церкви! Мы, епископы русской православной церкви, встрѣчаемъ васъ не только какъ дорогихъ гостей, но и какъ служителей того единого нашего Пастыреначальника Христа, который создалъ единыхъ дѣтей соборной апостольской церкви. Раздѣленные нынѣ тягостнымъ многовѣкомъ разномысліемъ, мы однако, не перестаемъ молиться Пастыреначальнику нашему о соединеніи всѣхъ въ единое стадо Христово,— подъ водительствомъ единого Пастыря, и наши молитвы находятъ себѣ откликъ въ сердцахъ многихъ вѣрныхъ чадъ святой православной русской церкви. Въ настоящую минуту я являюсь передъ вами выразителемъ настроенія тѣхъ многихъ членовъ нашей церкви, которые питаютъ глубокое уваженіе къ достойнымъ предста-

вителямъ англиканской церкви и желаютъ горячо, полные любви Христовой, совершить и укрѣпить взаимное ознакомленіе и единеніе обѣихъ церквей. Да благословитъ Господь это доброе намѣреніе наше.

Отъ имени англійскихъ епископовъ выразилъ глубокую благодарность старшій изъ нихъ, епископъ Векфильдскій».

Изъ моментовъ дальнѣйшаго пребыванія „Англійскихъ гостей“ въ столицѣ заслуживаютъ слѣдующіе:

«Въ 5 час. 20 мин. дня изъ «Европейской» гостиницы епископы Векфильдскій, Экссетерскій, Оссорскій, Бангорскій и г. Бирбекъ прибыли въ Александро-Невскую Лавру. Ко времени прибытія во второй гостинной митрополичьихъ покоевъ собрался хоръ владыки съ регентомъ.

Въ сопровожденіи архіепископа Иннокентія гости прошли въ покои митрополита Антонія. Навстрѣчу имъ вышли архіепископъ Никандръ и епископъ Евлогій. Хоръ спѣлъ духовный концертъ Бортянскаго «Кто Богъ велій». Во второй гостиной гостей встрѣтилъ митрополитъ Антоній со слѣдующими словами:

— Мнѣ очень пріятно видѣть дорогихъ, молитвенно ожидаемыхъ гостей. Время пребыванія моего на юбилей покойной королевы Великобританіи Викторіи будетъ однимъ изъ самыхъ дорогихъ воспоминаній моей жизни. Еще разъ отъ всего сердца привѣтствую дорогихъ гостей.

Епископъ Векфильдскій вспомнилъ во время чая, что на юбилей королевы Викторіи онъ былъ представленъ митрополиту Антонію.

Визитъ продолжался 10 мин. При выходѣ англійскихъ гостей хоръ исполнилъ англійскій національный гимнъ. Гости выслушали гимнъ стоя, а затѣмъ попросили исполненія русскаго гимна.

У Оберъ-Прокурора Синода для представителей англиканскаго духовенства состоялся концертъ митрополичьяго хора. Присутствовали: митрополитъ Московскій Владиміръ, епископы Евлогій, Иннокентій, члены Синода.

Въ 8 часовъ вечера прибыли четыре англійскихъ епископа и И. В. Бирбергъ.

В. К. Саблеръ обратился къ гостямъ со слѣдующей привѣтственной рѣчью на англійскомъ языкѣ.

— Досточтимые лорды и милостивые государи! Привѣтствую васъ съ прибытіемъ въ Петербургъ. Велика польза общенія между народами, а особенно между добрыми христіанами. Послѣдователи Христа Спасителя, хотя и разобщенные принадлежностью къ разнымъ церквамъ, вступая во взаимное общеніе, являютъ міру торжество христіанской любви. Надѣюсь, что ваше пребываніе у насъ дастъ вамъ возможность ознакомиться съ религіознымъ настроеніемъ русскаго народа. Вы увидите, какъ велика преданность этого народа церкви православной, сохранившей въ неприкосновенной чистотѣ все ученіе о вѣрѣ. Присутствіе въ нашей средѣ И. В. Бирберга, этого знатока церковнаго устава, облегчитъ вамъ знакомство съ красотой нашего богослуженія, а пребываніе среди насъ убѣдитъ васъ, насколько искренно возносится въ храмахъ повседневная молитва о соединеніи всѣхъ. Значеніе этой молитвы особенно велико въ нашъ вѣкъ, когда чистота христіанскаго ученія искажается, какъ человѣческими мудрствованіями, произвольно замѣняющими авторитетъ церкви авторитетомъ одного лица, такъ и ученіемъ раціоналистическаго свойства. Поэтому христіанамъ, принадлежащимъ къ разнымъ исповѣданіямъ, надлежитъ сплотиться, дабы защищать ихъ общее достояніе—непоколебимую вѣру во Христа Спасителя, Сына Божія, пришедшаго съ небеси нашего ради спасенія. Да укрѣпитъ посѣщеніе ваше Россіи христіанскія узы, связующія двѣ великихъ націи.

Епископъ Векфильдскій благодарилъ В. К. Саблера и православныхъ іерарховъ за гостепримство. Въ заключеніе епископъ выразилъ, что онъ и его друзья хотя и не обманываютъ себя возможностью тѣснаго сближенія обѣихъ церквей въ ближайшемъ будущемъ, но рады, что шагъ въ этомъ направленіи уже сдѣланъ».

Что касается „свѣтской“ стороны въ пріемѣ „Англійскихъ гостей“, то одно лишь можно сказать: „гостей“ принимаютъ въ стольномъ градѣ „на славу“.

Но въ то самое время, когда въ столицѣ шумъ, гремятъ витіи,—изъ сибирской тайги, изъ отдаленнаго Срѣтенска, раздаются совсѣмъ другія рѣчи не объ „Англійскихъ гостяхъ“ въ частности, а объ „Англичанахъ“ во-

обще. Заслуживаютъ глубокаго вниманія эти сибирскія рѣчи. Цитируемъ ихъ по „Рус. Сл.“:

«Въ глубинѣ Сибири, по дорогѣ на Нерчинскъ и Срѣтенскъ, на станціи «Карымской», меня нагналъ «русскій номеръ» «Таймса», —большая, наподобіе нотъ, тетрадь печатныхъ статей объ англо-русской торговлѣ.

Я подчеркиваю Сибирь, глухія нѣдра ея, какъ мѣсто перваго знакомства съ первымъ «русскимъ номеромъ» «Таймса» потому, что чтеніе «Русскаго Таймса» здѣсь, въ Сибири, пріобрѣтаетъ особую жгучій, острый интересъ. Подобное чтеніе является чтеніемъ о болѣзни у постели больного, судебнымъ разбирательствомъ на мѣстѣ преступленія.

Англійскіе капиталисты и крупные промышленники, не скрывая своихъ цѣлей, откровенно заявляютъ о желаніи глубже запустить свою широкую, загребистую лапу въ русскую народную кубышку.

Если отбросить всякія оговорки, условности, неизбѣжныя въ устахъ англичанина при обращеніи къ русскому, то смыслъ вступленія «Русскаго Таймса» будетъ ясенъ и простъ: Россія—страна богатая, страшно богатая естественными сокровищами природы,—рудой, мѣхами, рыбою, мясомъ, всякимъ сырьемъ,—но собственное населеніе ея малокультурно, малоподвижно, малодѣятельно, непредпріимчиво, не умѣетъ пользоваться дарами природы, разсыпанными подъ ногами, и потому изъ среды другихъ, болѣе культурныхъ народовъ только лѣнивый не хозяйничаетъ въ горахъ сокровищъ Россіи. Хозяйничаютъ здѣсь и англичане, и хозяйничаютъ густо, но, по зрѣлому ихъ разсужденію, они хозяйничаютъ еще мало,—нужно бы и можно бы имъ хозяйничать въ Россіи еще больше.

— Нѣмцы,—пишетъ и скрушается «Русскій Таймсъ»,—хозяйничаютъ въ Россіи куда больше. Правда, имъ ближе до Россіи, какъ до сосѣда по границамъ, но они, кромѣ близости, превзошли англичанъ еще и усиленною гибкостью и приспособленностью въ пріемахъ эксплуатированія не используемыхъ русскими богатствъ Россіи.

— Англичанамъ надо встрепенуться, —взываетъ «Русскій Таймсъ». —Англичанамъ слѣдуетъ плотнѣе, ближе и толковѣе присѣсть къ

русской кубышкѣ, иначе другіе народы,—особенно нѣмцы и американцы,—растянутъ эту кубышку, и англичане не получаютъ львиной доли, на которую могъ бы разсчитывать британскій левъ.

Весь номеръ «Русскаго Таймса» открыто и бьетъ въ эту цѣль. Цѣлымъ рядомъ статей поучаетъ, гдѣ англійскіе капиталы могли бы удобнѣе присосаться къ русской кубышкѣ, зарытой въ нѣдрахъ Россіи, и какъ это искуснѣе дѣлать.

И особенно подробно, внимательно, любовно «Русскій Таймсъ» говоритъ о природныхъ богатствахъ нѣдръ Сибири.

— Здѣсь все колоссально,—пишетъ «Русскій Таймсъ».—Колоссально пространство Сибири, колоссальны ея рѣки, лѣса, колоссальны сокровища сибирскихъ нѣдръ, и колоссальны бездѣятельность самихъ русскихъ, ихъ лѣность, невѣжество, примиримость съ нищетою и грязью на грудахъ богатствъ. Для англійской предприимчивой наживы поле здѣсь колоссальное. Сюда, на это поле!

И какъ чеховскіе три сестры не устаютъ порываться: «въ Москву, въ Москву, въ Москву!» — такъ «Русскій Таймсъ» десяткомъ статей на разные темы манитъ англійскую предприимчивость:

— Въ Россію, въ Россію, а главное—въ Сибирь, въ Сибирь, въ Сибирь, на Обь, на Иртышъ, на Енисей, на Алтай, въ Забайкалье, на Амуръ. Тамъ «золотое руно», густое, громадное, нетронутое, безприворное.

И скликаетъ «Русскій Таймсъ» новыхъ аргонавтовъ въ походъ на русское руно. Какъ новый, не нашъ уже древне-русскій, а современный англійскій Святославъ (подъ видомъ мирной, дружеской мѣны), «Русскій Таймсъ» кидаетъ намъ, русскимъ, грозное:

— Иду на вы!

И когда читаешь это новое «иду на вы» въ Сибири, послѣ близкаго знакомства съ послѣднею, съ ея сокровищами, съ ея жизнью, съ ея бытомъ и людьми,—становится и горько, и обидно, и стыдно. Хочется кинуть «Русскій Таймсъ», вскочить и благимъ матомъ кричать:

— Караулъ! Грабятъ!»

Если сопоставить эти „сибирскія рѣчи“ съ описаніями визита „Англійскихъ гостей“, то можно одно только сказать: у каждой медали есть двѣ стороны....

■ По повсуду увольненія епископа Гермогена, приводимъ текстъ опредѣленія Свят. Синода: «Св. Синодъ имѣли сужденіе по предложенной г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ всеподданнѣйшей телеграмѣ преосвященнаго Гермогена, съ ходатайствомъ о защитѣ святой церкви отъ неправильныхъ якобы дѣйствій Св. Синода. Приказали: Во всеподданнѣйшей телеграмѣ преосвященный Гермогенъ изъясняетъ, якобы «въ настоящее время въ Святѣйшемъ Синодѣ послѣдно усиливаются проводить нѣкоторыя учрежденія и опредѣленія прямо противоканоническаго характера», при чемъ указываетъ: а) что Святѣйшей Синодъ учреждаетъ въ Москвѣ «чисто еретическую корпорацію діакониссъ», подавая основательницѣ сей обители великой княгинѣ Елизаветы Теодоровнѣ «камень вмѣсто хлѣба, фальшивое, подложное учрежденіе вмѣсто истиннаго», и б) что въ Святѣйшемъ Синодѣ «голосовали введеніе въ православной церкви грубо противоканоническаго чина заупокойнаго моленія православной церкви о еретикахъ, инославныхъ», чѣмъ будто бы оказывается «открытое попустительство и самовольное безчинное снисхожденіе къ противникамъ православной церкви»; въ заключеніе преосвященный Гермогенъ обращается къ Государю Императору о защитѣ святой церкви. По обсужденіи сей телеграммы, принимая во вниманіе, во-первыхъ, что преосвященный Гермогенъ, участвовавшій во всѣхъ засѣданіяхъ Святѣйшаго Синода при обсужденіи въ минувшемъ году дѣла о діакониссахъ, имѣлъ возможность и устно, и письменно изложить свои воззрѣнія, чѣмъ онъ въ полной мѣрѣ и воспользовался, представивъ въ дополненіе къ высказаннымъ имъ устно сужденіямъ обширный письменный докладъ, а затѣмъ и особое мнѣніе къ постановленію Святѣйшаго Синода, каковое, вмѣстѣ съ синодальнымъ опредѣленіемъ представлено было г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, при всеподданнѣйшемъ докладѣ, на благовоззрѣніе Его Императорскаго Величества, а во-вторыхъ, что дѣло о діакониссахъ обсуждалось въ Святѣйшемъ Синодѣ при участіи преосвященнаго Гермогена болѣе чѣмъ въ четырехъ засѣданіяхъ и въ одномъ собраніи, бывшемъ у митрополита Московскаго, неоднократно обсуждалось и ранѣе, при прежнемъ составѣ Святѣйшаго Синода, и по сему дѣлу имѣлись отзывы трехъ профессоровъ-специалистовъ, въ-третьихъ, что давно возбужденное дѣло объ установ-

лені особаго чины панихиды по инославнымъ христіанамъ еще не получило разрѣшенія Святѣйшаго Синода,—Святѣйшій Синодъ находитъ: 1) что обвиненіе Святѣйшаго Синода преосвященнымъ Гермогеномъ въ поспѣшности при разрѣшеніи указанныхъ имъ двухъ дѣлъ, какъ основанное на несоотвѣтствующихъ дѣйствительности утверженіяхъ, является несправедливымъ. и 2) что поставленіе себя въ исключительныя условія при защитѣ своихъ воззрѣній по сравненію съ прочими членами Святѣйшаго Синода и голословное опороченіе предъ Государемъ Императоромъ постановленій и сужденій Святѣйшаго Синода является поступкомъ, заслуживающимъ осужденія. Выражая за сіе преосвященному Гермогену порицаніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: «дать ему знать о семъ указомъ». (Колок.).

Среди студентовъ Сиб. Духовной Академіи, поступившихъ въ 1889 г. былъ Георгій Долганевъ, кандидатъ Императорскаго новороссійскаго Университета. Онъ быстро успѣлъ завоевать себѣ общія симпатіи среди однокурсниковъ.

Всегда привѣтливый Георгій Долганевъ былъ добрымъ товарищемъ.

Съ 28 марта 1892 г., со времени его рукоположенія въ іеромонахи, онъ своимъ истовымъ богослуженіемъ въ академическомъ храмѣ снискалъ себѣ много почитателей.

Престижъ отца Гермогена среди его товарищей по курсу продолжалъ увеличиваться, и онъ считался инокомъ по призванію и будущимъ строителемъ русской церкви.

Неоднократно въ его академической келии собирались ближайшіе товарищи, которые слушали его съ умиленіемъ.

Этотъ взглядъ на от. Гермогена остался неизгладимо въ сердцахъ всѣхъ его академическихъ товарищей.

Преосвященный Гермогенъ въ бытность свою студентомъ академіи много воздѣйствовалъ своимъ образомъ жизни не только на академическое монашество, зараженное карьеризмомъ, но и на все студенчество академіи, которое нерѣдко прибѣгало къ нему за совѣтомъ.

Всегда строгій въ своихъ убѣжденіяхъ и во взглядахъ на жизнь преосвященный Гермогенъ остался тѣмъ же истымъ инокомъ, проповѣдникомъ правды и истины, готовымъ положить все за православную церковь.

И въ настоящее время товарищи преосвященнаго Гермогена по академіи вырабатываютъ способъ выразить ему не только товарищеское, но и сыновнее почтеніе. (Свѣтъ.).

■ Въ засѣданіи бюджетной комиссіи 10 января возникли страстные пренія по вопросу о всероссійскомъ страхованіи церковныхъ зданій. Кіевскій священникъ о. Трегубовъ энергично возставалъ противъ принудительнаго присоединенія къ этому страхованію всѣхъ епархій. Благодаря такому присоединенію, Кіевской, на примѣръ, епархіи приходится платить страховки ровно вдвое болѣе, чѣмъ она платила, когда было епархіальное страхованіе. Кромѣ того, благодаря всероссійскому страхованію, пошла на смарку вся эта съ трудомъ налаженная за 17 лѣтъ организація епархіальнаго страхованія, давшая возможность епархіи скопить капиталъ въ 360 тыс. рублей. Такимъ образомъ, для Кіевской епархіи проектъ всероссійскаго страхованія церковныхъ зданій—раззореніе. Отцу Трегубову горячо возражали о. Лебедевъ и другіе священники. Они указывали, что убытки Кіевской епархіи при новомъ порядкѣ страхованія отнюдь не такъ велики, какъ это высчитываетъ представитель епархіи. Правда, сумма страховыхъ взносовъ теперь больше, но зато и зданія застрахованы въ большую сумму; кромѣ того, теперь привлечены къ страхованію монастыри и нѣкоторыя другія церковныя помѣщенія, которыя не участвовали въ епархіальномъ страхованіи. Поэтому и сумма страховыхъ взносовъ отъ епархіи сдѣлались больше. Наконецъ если за всѣмъ тѣмъ епархіи всетаки приходится платить съ каждаго зданія нѣсколько больше, то эти временные убытки богатая Кіевская епархія должна безропотно принять на себя во имя солидарности и общаго дѣла. Вѣдь стоитъ только допустить одно исключеніе изъ принципа принудительнаго всероссійскаго страхованія церковныхъ имуществъ, и все дѣло можетъ развалиться; начнутъ ходатайствовать о выдѣленіи и другія епархіи, отдѣльные монастыри и каменные соборы и т. д. Между тѣмъ, крахъ всероссійскаго страхованія отозвался бы чрезвычайно бѣдственно на многія болѣе бѣдныя епархіи, какъ, на примѣръ, Саратовская, Самарская, Пермская и инныя, которыя прежде платили громадныя суммы страховокъ за свои многочисленныя деревянныя церкви, а теперь платятъ только 9 р. 70 к. съ тысячи.

Присутствовавшій въ комиссіи Оберъ-Прокуроръ В. К. Саблеръ заявилъ, что хотѣ онъ находить предложеніе о Трегубовѣ имѣющимъ за собою вѣскія основанія, однако выдѣленіе епархіи осуществлено можетъ быть не иначе, какъ въ томъ же порядкѣ, въ какомъ воспослѣдовало учрежденіе центрального синодальнаго страхованія, т. е. путемъ законодательнымъ. Находя новое дѣйствующее положеніе о взаимномъ страхованіи въ существѣ своемъ дѣломъ весьма полезнымъ и необходимымъ въ видахъ освобожденія церквей и духовныхъ учреждений отъ частныхъ страховыхъ обществъ, обогащавшихся за счетъ тощаго церковнаго кошелька, однако Оберъ-Прокуроръ находить въ дѣйствующемъ законѣ о взаимномъ церковномъ страхованіи несомнѣнные недостатки, главнымъ образомъ въ томъ, что центральный органъ является слишкомъ по составу своему сложнымъ, бюрократическимъ аппаратомъ и притомъ тяжелымъ въ смыслѣ стоимости его содержанія. Признавая обязательнымъ сохраненіе начала взаимности страхованія всѣхъ церквей и учреждений имперіи, В. К. Саблеръ находить болѣе цѣлесообразнымъ поправку дѣйствующаго положенія въ сторону развитія организацій мѣстныхъ епархіальныхъ страховыхъ отдѣловъ, съ тѣмъ, чтобы въ составѣ синодальнаго центрального страхового отдѣла были лишь главные инструкторы и организаторы, въ качествѣ руководителей и контролеровъ мѣстныхъ епархіальныхъ страховыхъ отдѣловъ, для огражденія послѣднихъ отъ рискованныхъ вѣропріятій общаго направленія дѣятельности всей сѣти взаимнаго страхового центрального дѣла.

Послѣ заявленія г. Оберъ-Прокурора, о. Трегубовъ внесъ предложеніе, чтобы комиссія приняла пожеланіе о выдѣленіи Кіевской епархіи въ самостоятельную страховую организацію и предложеніе это принято. (Колок.).

Отъ Редактора.

Прошу направлять литературный материалъ и корреспонденцію по адресу: Казань, Духовная Академія, Редакція журнала „Православный Собесѣдникъ“, Доценту И. Ѳ. Григорьеву. Для личныхъ переговоровъ адресъ: Попова Гора, д. Гяркина, кв. Григорьева.

Объявленіе.

Открыта подписка на новый ежемѣсячный церковно-общественный журналъ:

„ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“.

Журналъ: «Голосъ Церкви», вступая въ первый годъ своего изданія, имѣетъ цѣлью освѣщать и разрѣшать въ строго-православномъ церковномъ духѣ всѣ вопросы Вѣры и Церкви, а также и вопросы государственной, общественной, семейной и личной жизни и мысли, въ границахъ соприкосновенія ихъ съ ученіемъ Православной Вѣры и съ жизнью Православной Церкви.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: просвѣщеннѣйшіе іерархи и пастыри Церкви, мужи богословской и свѣтской науки и литературы, а равно и видные дѣятели на поприщѣ церковной, государственной и общественной жизни.

Годовая цѣна журнала четыре руб., съ доставки. и перес. За границу пять руб. Подписныя деньги адресовать: «Москва. Кремль. Чудовъ монастырь. Въ редакцію «Голоса Церкви».

Редакторы «Голоса Церкви»: Намѣстникъ Чудова монастыря архимандритъ Арсеній и Московскій епархіальный миссіонеръ Иванъ Айвазовъ.

Редакторъ И. Григорьевъ.

Печатать дозволяется. 28-го января 1912 года.
И. д. Ректора Академіи, Инспекторъ Архимандритъ Анастасій.