

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Сентября № 18. 1882 года.

## I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СІНОДА.

*Отъ 12 мая—11 юля.* — О книгѣ Н. Корсунскаго „Двѣнадцать рѣчей изъ учебной практики“.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальн. оберъ-прокурора, отъ 6 мая 1882 г., съ журналомъ учебнаго комитета по прошенію преподавателя ярославской дух. семинаріи Н. Корсунскаго объ одобреніи для приобрѣтенія въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій составленной имъ книги, подъ названіемъ: „Двѣнадцать рѣчей изъ учебной практики“ (Ярославль. 1881 г.). Учебный комитетъ полагаетъ возможнымъ поименованную книгу Корсунскаго одобрить для приобрѣтенія въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій въ качествѣ полезной книги для чтенія. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и для объявленія о книгѣ Корсунскаго правленіемъ духовныхъ семинарій сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копіи съ журнала комитета.

*Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ о выше-означенной книгѣ.*

Книга г. Корсунскаго, подъ заглавіемъ: «Двѣнадцать рѣчей къ воспитанникамъ духовныхъ семинарій», знакомитъ насъ съ характеромъ и направленіемъ его педагогической дѣятельности. Во второй своей рѣчи, служащей

какъ бы ключемъ къ уразумѣнію предназначавной авторомъ задачи, проводится взглядъ, что долгъ наставника не учить только ввѣряемыхъ ему дѣтей и юношей, а и воспитывать ихъ волю и сердце, положить прочныя основы для доброй нравственной настроенности ихъ, заставить ихъ полюбить всѣмъ сердцемъ все великое, истинное и прекрасное. Для достиженія столь возвышенной цѣли недостаточны одни формальныя, внѣшнія средства: надзоръ, поощренія, взысканія и т. п.; гораздо въ большей степени необходимо чисто нравственное воздѣйствіе. Необходимо, чтобы учитель съ глубокимъ сознаніемъ высоты своего призванія соединялъ горячую любовь къ наукѣ и умѣлъ вдохнуть такую же любовь и въ своихъ ученикахъ, чтобы самъ онъ былъ проникнутъ уваженіемъ къ нравственнымъ идеаламъ, чтобы его образъ дѣйствій и вся жизнь служили выраженіемъ этой любви и уваженія; въ то же время не менѣе необходимо учителю полюбить учениковъ. При такихъ лишь условіяхъ онъ пріобрѣтетъ нравственный авторитетъ и симпатію своихъ питомцевъ, и они будутъ внимать ему съ отверзтымъ сердцемъ, съ вѣрою въ его слова, съ готовностью идти по намѣченному имъ пути.

Одна изъ первыхъ обязанностей школы — не порывать связи ученика съ родной семьей, а напротивъ поддерживать и укрѣплять ее. Въ отвѣтъ на это требованіе г. Корсунскій въ 5-й своей рѣчи раскрываетъ любовь родителей къ дѣтямъ, пламенную, безкорыстную, самоотверженную, въ ея безконечно разнообразныхъ обнаруженіяхъ и отсюда выводитъ обязательный для дѣтей долгъ благодарности. Главное дѣло, на которомъ должны быть сосредоточены помыслы и заботы ученика, учебное дѣло, задача школьнаго обученія — образованіе ума и сердца, развитіе нравственнаго характера, пріобрѣтеніе добрыхъ привычекъ, — и, соотвѣтственно этому, авторъ въ цѣломъ рядѣ рѣчей объясняетъ, что можетъ и должна дать ученику школа: это — любовь и привычку къ труду, научное чувство, сказывающееся въ любви и преданности наукѣ, любовь и уваженіе къ идеальному въ наукѣ и области нравственной, прочныя зачатки стремленія къ высшему духовному совершенству и къ возможному осуществленію его въ своемъ міро-

возвръннїи и практической жизнедѣятельности. Не въ меньшей степени обязана школа позаботиться и о развитїи въ учащихся чувства патріотизма, о приготовленїи государству полезныхъ и честныхъ гражданъ, усердныхъ и вѣрныхъ слугъ престолу и отечеству, и въ отвѣтъ на это требованіе г. Корсунскій въ 11 и 12 рѣчахъ преподаетъ урокъ глубочайшаго благоговѣнїя, самоотверженной преданности и безграничной любви къ Государю.

Способъ раскрытія предмета въ рѣчахъ г. Корсунскаго—своеобразный. Его слово проникнуто огнемъ одушевленїя, любовью къ раскрываемой истинѣ, убѣжденностью въ ея величайшей важности, полезности и нравственной обязательности. Это не отвлеченно-научный сухой трактатъ, а живое сердечное слово. Разнообразными путями авторъ идетъ къ цѣли. Величіе, силу и неизмѣнность родительской любви къ дѣтямъ изображаетъ онъ въ рядѣ свѣтлыхъ и трогательныхъ картинъ родительской попечительности о дѣтяхъ отъ ихъ колыбели до могилы, во всѣхъ ихъ возрастахъ, въ самыхъ разнообразныхъ психическихъ состоянїяхъ и жизненныхъ обстоятельствахъ. Рѣчь о трудѣ замѣчательна по своей обстоятельности и широтѣ взгляда. Предметъ изчерпывается со всевозможныхъ сторонъ: съ точки зрѣнїя св. Писанїя ветхаго и новаго заветъа, съ общеисторической, психологической и житейско-практической. Основанїя для трудолюбивой жизни указываются въ самой природѣ человѣка, отмѣчаются какъ практическія внѣшнїя выгоды труда, такъ и высшія для него побужденїя и значенїе его для психической жизни; напоминаетъ, въ какой степени трудъ уважался даже въ языческой древности, какъ высоко цѣнился онъ великими свѣтлами вет. завѣта, какъ поднято еще выше значенїе его въ христіанствѣ и въ живой величественной картинѣ изображается трудовое служенїе на пользу человѣчества нашего Спасителя, Богоматери и апостоловъ; въ заключенїе, въ самыхъ темныхъ краскахъ выясняется духовное убожество человѣка, не воспитавшаго въ себѣ умѣнья и привычки къ труду. Не менѣе свѣтлыми чертами живописуется важное значенїе науки для человѣчества вообще и для каждаго изъ насъ въ частности; показывается въ главныхъ, болѣе крупныхъ чертахъ благотѣльность от-

дѣльныхъ группъ наукъ, даже противоположныхъ по содержанию и задачамъ и повидимому не имѣющихъ ничего общаго между собою, но объединяющихся въ конечной своей цѣли, въ высшемъ своемъ источникѣ и идеалѣ. Въ рѣчи объ идеалахъ и идеальномъ благоговѣіи къ нимъ уваженіе и одушевленіе автора достигаютъ высшей степени напряженія и силы. То же слѣдуетъ сказать о рѣчахъ, раскрывающихъ обязанности каждаго вѣрноподданнаго, и особенно о рѣчи 12, по поводу мученической кончины Государя Императора Александра Николаевича: по живости, силѣ и глубинѣ чувства и мысли эта рѣчь производитъ глубокое впечатлѣніе.

Съ способностью глубокаго и всесторонняго анализа предмета и особенно разнообразныхъ психическихъ состояній и чувствованій авторъ соединяетъ обширное знакомство съ св. Писаніемъ и съ древними классическими писателями и основательное ихъ пониманіе. Часто и встаетъ онъ заимствуетъ изъ обоихъ сихъ источниковъ какъ отдѣльныя изрѣченія, такъ и цѣльные стройные очерки ихъ ученія и характерные факты. Разнообразіе и обиліе содержанія, умѣнье пользоваться сравненіями, сопоставленіями, въ связи съ мѣткостью слова, живостью и картинностью изображеній, силою и стремительностію теченія мыслей, глубиною и искренностію чувства, составляютъ характеристическія качества рѣчей г. Корсунскаго и сообщаютъ его книгѣ поучительный интересъ и занимательность.

Языкъ книги вообще правиленъ, хотя нерѣдко по мѣстамъ встрѣчаются выраженія неотчетливыя и шероховатыя, а также неправильные или неточные переводы изрѣченій древнихъ классиковъ, изученіе которыхъ составляетъ спеціальность автора. Впрочемъ недостатки этого рода незначительны и легко могутъ быть устранены при второмъ изданіи. Особенно настоятельно слѣдуетъ рекомендовать автору замѣнить другимъ употребленное имъ въ отношеніи къ наукѣ выраженіе: «царица и владычица», выраженіе, прилагаемое православною церковію только въ отношеніи къ лицу пресвятыя Богородицы.

На основаніи вышеизложенныхъ достоинствъ книги г. Корсунскаго, можно признать ее весьма полезною и для преподавателей духовныхъ семинарій и училищъ, какъ

одинъ изъ заслуживающихъ полнаго одобренія и подражанія образцовъ плодотворной дѣятельности въ сферѣ воспитательной, и для учащихся, сознанію которыхъ близкія и дорогія для нихъ истины раскрываются въ этой книгѣ съ рѣдкою убѣдительностію и силою. Но такъ какъ для пониманія книги требуется значительная степень умственной развитости, то допущеніе ея къ обращенію между учениками едва ли могло бы принести большую пользу. Посему комитетъ полагалъ бы рекомендовать книгу г. Корсунскаго для пріобрѣтенія духовными семинаріями какъ въ фундаментальныя, такъ и ученическія бібліотеки, вмѣнивъ при семъ семинарскимъ начальствамъ позаботиться о возможно широкомъ распространеніи этой книги между учащимися, начиная со 2-го класса духовныхъ семинарій.

*Отъ 28 июля—11 августа.*—О празднованіи, 6 декабря 1882 г., 300-лѣтняго юбилея присоединенія Сибири къ Россіи.

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодал-оберъ-прокуроромъ, отъ 1 июля 1882 г., списокъ съ отношенія министра внутр. дѣлъ, въ коемъ изъяснено, что Высочайше утвержденнымъ, въ 21 день мая сего года, положеніемъ комитета министровъ, вопросъ о степени участія правительства въ празднованіи 300-лѣтняго юбилея присоединенія Сибири къ Россіи предоставленъ ближайшему соглашенію министра внутр. дѣлъ съ генераль-губернаторомъ восточной Сибири. Имѣя въ виду, что широкое празднованіе этого событія отклоняется, генераль-лейтенантъ Анучинъ, въ отзывѣ за № 876, предполагаетъ, опредѣливъ день празднованія 6-го декабря, ограничиться тѣмъ, чтобы въ этотъ день освободить присутственныя мѣста отъ занятій, а воспитанниковъ учебныхъ заведеній отъ уроковъ и отслужить торжественныя молебствія. Вполнѣ раздѣляя таковое мнѣніе генераль-лейтенанта Анучина, и принимая во вниманіе, что предложенный для празднованія

юбилея день совпадаетъ со днемъ святителя Николая Чудотворца и съ тезоименитствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, въ который присутственныя мѣста и учебныя заведенія закрыты, министръ внутр. дѣлъ находить, что за симъ требуетъ соответственныхъ распоряженій лишь предположеніе генераль губернатора восточной Сибири о совершеніи 6 декабря 1882 г. торжественныхъ молебствій. Приказали: Давъ знать объ изложенномъ по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», предписать преосвященнымъ сибирскихъ епархій, чтобы 6 декабря сего года, въ день тезоименитства Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича во всѣхъ соборныхъ, приходскихъ и монастырскихъ церквахъ совмѣстно съ положеннымъ по табели молебствіемъ, было совершено и благодарственное Господу Богу молебствіе, по случаю празднованія 300 лѣтняго юбилея со времени присоединенія Сибири къ Россіи; для чего и передать въ редакцію названнаго журнала выписку изъ сего опредѣленія.

---

*Отъ 7—14 июля.* — По дѣлу о принятіи мировымъ судьей къ разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священника въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ и въ нарушеніи общественной тишины.

Св. Синодъ слушали: вѣдѣніе общаго собранія 1-го и кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената, отъ 24 марта сего 1882 г. о томъ, что правительствующій сенатъ, выслушавъ вѣдѣніе Св. Синода, о принятіи мировымъ судьей 2 уч. пирятинскаго округа къ своему разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священника Іоанна Михновскаго въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Полянскому и нарушеніи общественной тишины, на-

шель: Мировой судья полтавской губернии пирятинскаго судебно-мироваго округа 2 уч. 10 ноября 1877 г., разобравъ уголовное дѣло по обвиненію священ. Іоанна Михновскаго, жителя села Туровки, въ нарушеніи общественной тишины, по донесенію полиціи и нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Гавріилу Полянскому, нашель, что священ. І. Михновскій, заведя споръ съ коллежскимъ регистраторомъ Гавріиломъ Полянскимъ, толкнулъ послѣдняго въ лицо, вслѣдствіе чего священ. Михновскій является виновнымъ въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллеж. регистр. Гавріилу Полянскому и нарушеніи общественной тишины въ д. Гречаной-Греблѣ, что вполнѣ доказано присяжнымъ показаніемъ свидѣтеля Васько, а потому и на основаніи 119 и 193 ст. уст. угол. суд. и 38 ст. уст. о нак. приговорилъ священ. с. Туровки, прилукскаго уѣзда, Іоанна Іоаннова Михновскаго за буйство и нарушеніе общественной тишины въ д. Гречаной-Греблѣ подвергнуть штрафу въ пользу мѣстъ заключенія пятнадцатю руб. сер. Приговоръ, срокъ и порядокъ обжалованія объявлены. Приговоръ мирового судьи приведенъ въ исполненіе 17 февраля 1878 г. Св. Синодъ, выслушавъ предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 15 мая 1881 г., и находя, что на основаніи ст. 1017 уст. угол. суд. 2 ч. XV т. св. зак. изд. 1876 г. и 158 уст. дух. конс. и состоявшихся въ разъясненіе сихъ статей рѣшеній угол. кассац. д-та правител. сената (сбор. рѣш. 1868 г. № 12 и 1874 г. № 240) дѣла по проступкамъ священно-служителей противъ благочинія и благоповеденія, равно и дѣла о нанесеніи священнослужителями обидъ частнымъ лицамъ подсудны суду епархіальному, и вслѣдствіе того, признавая, что мировою судья 2 уч. пирятинскаго округа, принявъ къ своему производству дѣло о священ. Михновскомъ, обвиняемомъ въ нарушеніи общественной тишины въ

дер. Гречаной-Гребль и въ нанесенной обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Полянскому, нарушилъ тѣмъ самымъ установленныя закономъ правила подсудности, и руководствуясь рѣшеніемъ общаго собранія кассационнаго дѣловъ сената 1866 г. подл. № 94, опредѣлилъ: сообщить объ изложенномъ на зависящее распоряженіе общаго собранія кассационнаго дѣловъ прав. сената, прося о послѣдующемъ увѣдомленіи. Выслушавъ заключеніе исп. об. оберъ-прокурора и признавая съ своей стороны въ виду неоднократныхъ разъясненій сената (рѣш. угол. кассационнаго дѣла 1867 г. № 181, 238, 1868 г. № 12, 1869 г. № 260, 1873 г. № 31, 1874 г. № 240 и др.), что настоящее дѣло по сваяц. Михновскомъ подлежало вѣдѣнію не мировыхъ установленій, а духовнаго суда, общее собраніе правительствующаго сената остановилось лишь на вопросѣ о томъ, въ какомъ порядкѣ можетъ быть отмѣненъ постановленный мировымъ судьей по сему дѣлу приговоръ. Въ уставѣ угол. суд., какъ опредѣляющемъ главнымъ образомъ порядокъ личной уголовной ответственности, нѣтъ особыхъ указаній на счетъ права вступленія третьяго лица въ дѣло, хотя и не подлежитъ сомнѣнію, что такое лицо не можетъ быть лишено этого права, какъ въ случаѣ нарушенія его имущественнаго интереса, такъ и въ случаѣ, подобномъ настоящему, когда представитель какого-либо вѣдомства защищаетъ публичный интересъ. Въ первомъ случаѣ, третье лицо, не успѣвшее предъявить свои права, въ качествѣ гражданскаго истца, до открытія судебного по уголовному дѣлу засѣданія, можетъ предъявить эти права въ гражданскомъ судѣ, по окончаніи уголовного судопроизводства (ст. 7); во второмъ же случаѣ возстановленіе нарушеннаго публичнаго интереса принадлежитъ столько же уголовному, какъ и гражданскому суду, ибо охраненіе этого интереса лежитъ на непосредственной обязанности каж-

даго судебного установленія, какъ органа правительственной власти, и нарушение его несовмѣстно съ дѣйствительностію судебного приговора или рѣшенія. Поэтому приговоръ, нарушающій публичный интересъ, подлежитъ отмѣнѣ даже и въ томъ случаѣ, когда нарушение это не было въ виду при производствѣ дѣла, лишь бы требованіе объ отмѣнѣ такого приговора было предъявлено въ установленномъ порядкѣ судебныхъ инстанцій. Обращаясь отъ этихъ общихъ разсужденій къ настоящему случаю и принимая во вниманіе, что если съ одной стороны, при разрѣшеніи сомнѣнія о подсудности дѣла тому или другому изъ судовъ различныхъ вѣдомствъ, сенатъ не можетъ вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣнить несостоящій подъ его непосредственнымъ контролемъ приговоръ, то съ другой стороны, онъ какъ верховный судъ не можетъ также соображенія свои по этому предмету предлагать на разсмотрѣніе подчиненнаго ему суда. Въслѣдствіе сего признавая, что въ этомъ случаѣ можетъ и должно имѣть мѣсто то же правило, какое постановлено для отмѣны окончательныхъ приговоровъ, а именно, что при обращеніи сенатомъ дѣла къ новому разсмотрѣнію, судъ, въ который дѣло обращено, обязанъ, въ изъясненіи точнаго разума закона подчиниться сужденіямъ сената (ст. 930), правительствующій сенатъ опредѣлилъ: поставивъ эти соображенія въ виду пирятинскаго мирового съѣзда какъ судебной инстанціи, вѣдающей непосредственно въ апелляціонномъ и кассационномъ порядкѣ дѣла мировыхъ судей пирятинскаго округа, предписатьъ сему съѣзду немедленно приступить къ пересмотру настоящаго дѣла на вышеизложенномъ основаніи, о чемъ послать сему съѣзду указъ съ возвращеніемъ подлиннаго производства, въ Св. же Синодъ сообщить вѣдѣніе. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ въ вѣдѣніи общаго собранія 1-го и кассационныхъ департаментовъ

правительствующаго сената опредѣленіи онаго по дѣлу о принятіи мировымъ судьею 2 участка пиратинскаго округа къ своему разсмотрѣнію дѣла по обвиненію свящ. Михновскаго въ нанесеніи коллежскому регистратору Полянскому обиды дѣйствіемъ и нарушеніи общественной тишины дать знать для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

---

*Отъ 28 іюля—11 авг.*—Объ измѣненіи §§ 7, 17 и 27 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальн. оберъ-прокурора, отъ 21 іюня 1882 г., коимъ объявляетъ Св. Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу, въ 17 день того же іюля, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Св. Синода, отъ 26 мая—8 іюня сего года, объ измѣненіи §§ 7, 17 и 27 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, на изложенныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ. Справка: Разсмотрѣвъ предложенный г. синодальн. оберъ-прокуроромъ, отъ 30 апрѣля сего года, журналъ учебнаго комитета, по вопросу о порядкѣ назначенія и объ опредѣленіи правъ начальницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, Св. Синодъ, по опредѣленію, отъ 26 мая—8 іюня 1882 года, за № 1024, постановилъ: а) предоставить г. синодал. оберъ-прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на измѣненіе редакціи §§ 7, 17 и 27 устава названныхъ училищъ слѣдующимъ образомъ: § 7 «епархіальнымъ преосвященнымъ, какъ главнымъ начальникомъ епархіальнаго женскаго училища, утверждаются въ должности всѣ служащія при училищѣ лица, кромѣ начальницы училища (см. § 27)» — § 17. «Совѣтъ епархіальнаго женскаго учи-

лица состоятъ изъ предсѣдателя, назначаемаго, по усмотрѣнію мѣстнаго преосвященнаго, изъ достойнѣйшихъ лицъ епархіальнаго духовенства, двухъ избираемыхъ на трехлѣтній срокъ членовъ отъ духовенства, начальницы и инспектора». § 27. «Начальница епархіальнаго женскаго училища избирается училищнымъ совѣтомъ изъ лицъ всякаго сословія, принадлежащихъ къ православной церкви, извѣстныхъ избирателямъ педагогическою опытностію и безукоризненнымъ поведеніемъ и представляется епархіальнымъ преосвященнымъ, съ его заключеніемъ, на утвержденіе Св. Синода. Въ случаѣ несогласія съ выборомъ совѣта, преосвященный, сверхъ избранной совѣтомъ, представляетъ другое лицо, которое по его собственному усмотрѣнію, могло бы съ большею пользою занимать мѣсто начальницы училища». — б) По воспослѣдованіи на таковое измѣненіе Высочайшаго соизволенія, поручить епархіальнымъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи коихъ состоятъ епархіальныя женскія училища, предписать училищнымъ совѣтамъ вносить въ инструкцію начальницы указаніе, что въ случаѣ необходимости, ей предоставляется дѣлать расходы по училищу на сумму не свыше 50 р., съ тѣмъ, чтобы о таковыхъ расходахъ ею было заявлено въ ближайшемъ засѣданіи совѣта. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи и объ оказавшемся по справкѣ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

*Отъ 14 28 июля.* — О дозволеніи тульчинской православной общинѣ въ Румыніи прислать въ Россію лицъ для сбора пожертвованій.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальн. оберъ-прокурора, отъ 1 іюля 1882 г., слѣдующаго содержанія: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Св. Синода, отъ 12 мая

4 іюня 1882 г., Высочайше соизволилъ, въ 26 день іюня сего года, на дозволеніе тульчинской православной русской общинѣ въ Румыніи прислать отъ себя въ Россію двухъ довѣренныхъ лицъ для сбора, въ теченіи одного года, пожертвованій на окончаніе сооружаемаго въ городѣ Тульчѣ соборнаго храма. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, для припечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ по установленному порядку.

*Отъ 16 іюня — 7 іюля.* — О книгѣ протоіерея Н. Флоринскаго „Исторія богослужебныхъ пѣснопѣній православной церкви“.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальн. оберъ-прокурора, отъ 6 іюня 1882 г., съ журналомъ учебнаго комитета, по прошенію протоіерея киево-софійскаго собора Николая Флоринскаго объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленной имъ книги, подъ названіемъ: „Исторія богослужебныхъ пѣснопѣній православной католической восточной церкви“ (Изд. 2, дополненное и исправленное. Кіевъ, 1881 г.). Учебный комитетъ признаетъ возможнымъ названную книгу прот. Флоринскаго рекомендовать для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій. Приказала: Заключение учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ дух. семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копіи съ журнала комитета.

*Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ о выше-названной книгѣ.*

Названіе, данное авторомъ своему сочиненію, не вполнѣ ему соответствуетъ. Это не исторія пѣснопѣній православной церкви, а опытъ историческаго ихъ изслѣдованія и описанія, опытъ далеко не полный, какъ по отношенію

къ лицамъ, посвятившимъ свои труды на составленіе церковныхъ пѣснопѣній, такъ и къ указанію самыхъ пѣснопѣній, — не полный и по изложенію изслѣдованныхъ уже наукою данныхъ по предмету, взятому авторомъ. О. Флоринскій ограничивается описаніемъ трудовъ пѣснопѣвцевъ греческой церкви (и то не всѣхъ извѣстныхъ) первыхъ девяти вѣковъ христіанства; не многое говоритъ онъ о пѣснопѣніяхъ, явившихся въ послѣдующіе вѣка, а о пѣснопѣвцахъ и пѣснопѣніяхъ церкви русской дѣлаетъ только замѣчаніе, что „богатство пѣснопѣній греческой церкви восполнено въ нашей церкви многими священными пѣснопѣніями собственныхъ ея пѣснопѣвцевъ“ и что „многія изъ этихъ пѣснопѣній отличаются духомъ помазанія, глубиною чувствъ христіанскихъ и возвышенностію богословской мысли“ (стр. 210), и затѣмъ не даетъ ни одного имени пѣснопѣвца, ни одного названія пѣсни. Такая неполнота содержанія книги объясняется не столько отсутствіемъ историческихъ данныхъ по предмету изслѣдованія, сколько незнакомствомъ автора съ сочиненіями, брошюрами и журнальными статьями по предмету изслѣдованія церковныхъ пѣснопѣній, появившимися съ 1860 г. По указаніямъ самаго автора въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ, онъ, кромѣ нѣкоторыхъ первоисточниковъ, руководился главнымъ образомъ церковною исторіею Иннокентія и его же «историческимъ обзорѣмъ богослужбныхъ книгъ», сочиненіями не свободными отъ ошибокъ. Изъ разсмотрѣнія содержанія книги видно, что авторъ не имѣлъ въ виду замѣчательнаго изслѣдованія „о пѣсняхъ Минеи“ Долоцкого („Хр. Чтеніе“ 1860 г.), ни литературныхъ трудовъ по изслѣдованію богослуженія православной церкви К. Никольскаго, ни заслуживающаго полнаго уваженія „Историческаго обзора пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣній греческой церкви“ Филарета, архіепископа черниговскаго, ни статьи (извѣст. с. — петербургскаго археологическаго общества 1879 года) «по поводу одной греческой надписи, найденной недавно въ Египтѣ», изъ которой видна глубокая христіанская древность заупокойной молитвы «Боже духовъ и всякія плоти»..., а вмѣстѣ съ тѣмъ и тѣхъ погребальныхъ пѣснопѣній, въ которыхъ содержатся слова этой молитвы и тому подобныхъ частныхъ изслѣдованій.

Кромѣ неполноты содержанія, разсматриваемое сочиненіе страдаетъ невыдержанностію принятаго авторомъ плана изложенія предмета: нѣкоторые пѣснопѣвцы только поименованы съ перечисленіемъ приписываемыхъ имъ пѣснопѣвій, или даже безъ указанія на ихъ творенія; о другихъ сообщены біографическія свѣдѣнія и составленныя ими пѣснопѣвія поставлены въ связь съ обстоятельствами ихъ жизни и съ потребностями ихъ времени, но безъ разбора самыхъ пѣснопѣвій; нѣкоторыя же пѣснопѣвія кромѣ историческихъ свѣдѣній о писателѣ и его времени снабжены еще объясненіемъ; одни пѣснопѣвія предложены вполнѣ и при томъ въ переводѣ на русскій языкъ; другіе же переведены въ большихъ или меньшихъ отрывкахъ на языкъ славянскомъ; въ одномъ случаѣ авторъ останавливаетъ вниманіе читателя на содержаніи пѣснопѣвій, не говоря о его формѣ, въ другомъ онъ говоритъ только о формѣ его. Причина такого разнообразія не вездѣ ясно видна.

Не смотря впрочемъ на указанные недостатки разсматриваемаго сочиненія, оно заслуживаетъ вниманія, какъ весьма почтенный трудъ въ области предмета, мало изслѣдованнаго и недостаточно обработаннаго. Группировка пѣснопѣвій не только въ хронологическомъ порядкѣ по вѣкамъ, а по характеру ихъ содержанія и по различію формы, указаніе отношеній церковныхъ пѣснопѣвій къ современнымъ появленію ихъ обстоятельствамъ церкви, именно къ ересямъ и порокамъ, нарушавшимъ миръ церковный, обстоятельный обзоръ содержанія многихъ пѣснопѣвій, изслѣдованіе происхожденія нѣкоторыхъ пѣсенъ изъ святоотеческихъ поученій и связь ихъ съ принятымъ издревле пѣніемъ псалмовъ, даютъ ему значеніе ученаго труда, полезнаго для ознакомленія съ содержаніемъ и ходомъ развитія древнихъ и церковныхъ пѣснопѣвій. Заслуживаетъ вниманія также и то, что авторъ въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ сообщаетъ краткія свѣдѣнія о пѣснопѣвцахъ и замѣчательнѣйшихъ пѣснопѣвіяхъ церкви западной. Написана книга языкомъ живымъ, проникнутымъ глубокимъ религіознымъ чувствомъ и потому читается легко, хотя мѣстами и страдаетъ искусственностію, риторизмомъ.

На основаніи вышеизложеннаго комитетъ полагалъ бы справедливымъ одобритъ разсматриваемое сочиненіе для библиотекъ духовныхъ семинарій.

## ИЗВѢСТІЯ.

### а) Признательные отзывы епархіальнаго начальства.

По донесенію благоч. ефрем. 3 округа свящ. Ф. Преображенскаго, на возобновленіе Успенскаго храма въ с. Архангельскомъ -- Грязномъ поступили пожертвованія: а) отъ церков. старосты *Петра Ив. Соловьева*—175 р.; б) отъ мѣстнаго діакона *Филиппа Мерцалова*—100 р.; в) артиллеріи штабсъ-капитана *А. Пятровскаго*—50 р.; г) свящ. *Г. Моисеева*—35 р., д) чернск. куп. *Діомида Алексеева*—25 р., е) *Настасьи Филип. Пьтуховой*—20 р., ж) *Капитона Осипова*—20 р., з) *Инаста Никитина*—20 р., и) *Никифора Борисова*—15 р., і) сельскаго учит. *Ильи Прудовскаго, Андрея Иванова, Климента Егорова, Николая Инастова и Аванасія Кузнецова* по 10 р., к) отъ *Родіона Прохорова, Татіаны Осиповой, Мелитона Борисова и Ивана Иванова*—по 5 р. Считаая менѣ значительныя пожертвованія отъ другихъ лицъ, всей пожертвованной суммы поступило 900 р. По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, всѣмъ симъ жертвователямъ объявляется благодарность епархіальнаго начальства.

— Въ Архангельскую ц. г. Крапивны, предъ праздникомъ св. Пасхи въ текущемъ году, пожертвованы: 1) отъ крапив. куп. *Алексѣя Г. Баркова*—а) образъ Воскресенія Христова въ серебряной вызолоченой ризѣ, въ рамкѣ съ позолоченною рѣзьбой, на окрашенной подъ мраморъ тумбѣ; къ сему образу—серебряная вызолоченная лампада и посеребренный подсвѣчникъ; б) бархатные воздухи, малиноваго цвѣта, съ золотымъ шитьемъ; в) двѣ лампы металлическія вызолоченныя къ иконамъ Спасителя и Божіей Матери, находящимся въ придѣлѣ, г) шелковый под-

призникъ синими цвѣтами и парчевая пелена на аналогіи; всего пожертвовано отъ куп. А. Баркова — на 420 р.; 2) отъ крапив. куп. *Николая Ильина Золотарева* — два большіе посеребренные подсвѣчника, стоящіе 250 руб. Резолюціею Его Высокопреосвященства, послѣдовавшею на донесеніи о сихъ пожертвованіяхъ, велѣно жертвователямъ объявить признательность епархіал. начальства.

— Въ Николаевской ц. с. Кочаковъ, крапивен. у., произведены слѣдующія подѣлки и исправленія ветхостей: устроено 12 оковныхъ желѣзныхъ рѣшетокъ, сѣверныя и южныя наружныя двери наддѣланы желѣзомъ, окрашены и укрѣплены вновь; исправлена отвалившаяся по мѣстамъ штукатурка внутри церкви. На производство этихъ работъ пожертвовано 200 р. церковнымъ стар. *Павломъ Кодрат. Смольяниновымъ* и свыше 100 р. нѣкоторыми прихожанамъ с. Кочаковъ. По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, церков. стар. Смольянинову за его пожертвованіе объявляется признательность епарх. начальства.

### б) Пожертвованіе.

По донесенію причта и церковнаго старосты с. Высокаго, тул. у., въ мѣстную церковь пожертвовано с. петербургскимъ купеческимъ сыномъ *Антономъ Васил. Андреевымъ* полное облаченіе для священника и діакона, изъ золотистой парчи, стоящее не менѣе 100 р. Резолюціею Его Высокопреосвященства велѣно о пожертвованіи семъ напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ.

### в) Разныя извѣстія по епархіи.

Умеръ и. д. штат. писаломщика Вознесенской ц. въ г. Ефремовѣ *Тимовой Соколовъ*.

Присоединена къ православію жена начальника станціи Хомутово, орловско-грязской ж. д., *Августина Карл. Химикусъ*, лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ей имени Августина, свящ. с. Михайловскаго — Мансурова новосил. у. Ѳ. Глаголевымъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, опредѣлены: 1) на праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Бутырькахъ епифан. у., согласно соб. прошенію, студентъ семинаріи *Андрей Никольскій*, 2) на праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Никитскомъ-Бредихинѣ, чернск. у., согласно соб. прошенію, помощникомъ настоятеля воспитанникъ семинаріи *Михаилъ Воскресенскій*, 3) на праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Лиховищахъ бѣлев. у., согласно соб. прошенію, псаломщикъ кладбищенской ц. въ г. Ефремовѣ, воспитанникъ семинаріи *Иванъ Крыловъ* и 4) на праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Березовкѣ епифан. у., согласно соб. прошенію, воспитанникъ рязанской семинаріи *Николай Ураловъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, перемѣщенъ свящ. с. Бутырокъ епифан. у. *Николай Сахаровъ*, согласно соб. прошенію, на праздное штат. свящ. мѣсто, въ качествѣ помощника настоятеля, въ с. Новое тул. у.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утверждены законоучителями священники: с. Богородицкаго венев. у. *Павелъ Пятницкій*, въ мѣстномъ сельскомъ училищѣ и тул. Каедр. собора *Александръ Глаголевъ* въ Никифоро-Щегловскомъ начальномъ училищѣ.

— Опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, сверхштат. причетникъ Предтеченской въ г. Алексинѣ ц. *Алексій Смирновъ*, за перемѣщеніемъ діакона Ивана Соколова, назначенъ штатнымъ п. д. псаломщика при той же церкви.

### г) Вакантныя мѣста.

Согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, объявляются вакантными мѣста: штатныя псаломщицкія мѣста при церквахъ въ г. Ефремовѣ Вознесенской и Кладбищенской.

### III. О Т Ч Е Т Ъ

по тульскому епархіальному свѣчному заводу,

за полугодіе съ 1 іюля 1881 г. по 1 января 1882 г.

	Руб.	Коп.
<b>I. Счетъ оборотнаго капитала</b>		
къ 1 іюля 1881 г.		
<b>A. Заводъ долженъ былъ къ 1 іюля:</b>		
а) По вкладамъ изъ $\frac{0}{100}$ , поступившимъ отъ церквей епархіи, собственной кассы духовенства и частныхъ лицъ — —	73374	48
б) Аванса не погашеннаго — —	7987	15 $\frac{1}{2}$
в) $\frac{0}{100}$ не оплаченныхъ — —	1901	74
г) За купленный воскъ и проч. матеріал. — —	31572	59
д) Прибыльной суммы, отчисленной въ пользу духовно-учебныхъ заведеній за исключеніемъ 2000 р., внесенныхъ въ епархіальное женское училище въ 1 полугодіи 1881 г. — —	4414	52 $\frac{1}{2}$
е) Запаснаго капитала завода — —	712	75
Итого — —	<u>119963</u>	<u>24</u>
<b>B. Заводъ имѣетъ къ 1 іюля:</b>		
а) Наличными деньгами — — — —	455	6
б) Билетами — — — —	5600	—
в) Свѣчей не проданныхъ — — — —	16268	74
г) Воска бѣлаго и желтаго и прочихъ матеріаловъ не израсходованныхъ — —	62710	31 $\frac{1}{2}$
д) Долга за складами и церквами епархіи за свѣчи — — — —	14223	71 $\frac{1}{2}$
е) Недвижимаго и движимаго имущества принадлежащаго заводу на сумму — —	20705	41
Итого — —	<u>119963</u>	<u>24</u>

## II. Денежный приходъ и расходъ

во 2-й половинѣ 1881 г.

### А. Приходъ.

а) Къ 1 іюля 1881 г. оставалось:

Наличныхъ денегъ — — 455 6

Билетовъ — — — 5600 —

б) Поступило:

Денежныхъ вкладовъ изъ 7% — — — 526 75

— изъ 6% — — — 4134 77

Авансового отъ церквей взноса — — — 15420 88

Въ уплату долга, бывшаго за складами и церквями епархіи — — — — 6339 1

в) Выручено:

Отъ продажи: свѣчь — — — — 28510 82<sup>1</sup>/<sub>4</sub>

— ладона — — — — 230 50

— лошади — — — — 33 —

— рогожь негодныхъ въ употребленію — — — — 56 5

— кирпича — — — — 4 50

г) Получено % — — — — 117 36

**Итого** — — **61428 70<sup>1</sup>/<sub>4</sub>**

### Б. Расходъ.

#### 1. Расходъ одновременный.

Употреблено на покупку матеріаловъ и въ уплату за работы по отдѣлкѣ новаго каменнаго зданія для свѣчнаго производства — — 2758 98

На обзаведеніе мебелью и разными домашними принадлежностями — — 40 70

На покупку котловъ для растапливанія огарковъ — — — — 28 80

При семь было мелочнаго расхода — — 4 40

**Итого** — — **2832 88**

2. *Расходъ постоянный.*

а) По покупке воска.

Куплено желтаго сушеваго воска 339 п. 28 ф. (по разнымъ цѣнамъ) всего 6643 р. 6 коп. сер. уплачено — же —	5248 66
Употреблено на покупку поступавшаго отъ церквей огарочнаго воска — —	11591 16 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
На застраховку воска — —	161 50
Фактору при покупке воска — —	1 —
На уплату долга за прежде — купленный воскъ — —	22983 29
<b>Итого</b>	<b>39985 61<sup>3</sup>/<sub>4</sub></b>

б) По воскобѣлильнѣ.

На покупку рогожъ и драней — —	140 75
На ремонтъ паровика и прочихъ принадлежностей воскобѣлильни — —	16 60
На покупку купороснаго масла — —	7 35
На жалованье главному мастеру и рабочимъ	403 72 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
На покупку провизии для рабочихъ	35 20
На наемъ поденщицъ — —	217 7
На покупку другой лошади, содержаніе лошадей и ремонтъ сбруи	206 15
На пробивку подтеса — —	127 —
За чистку отхожихъ мѣсть — —	5 —
Страховаго взноса за зданія, находящіяся на воскобѣлильнѣ — —	23 89
Мелочнаго расхода — —	11 46
<b>Итого</b>	<b>1194 19<sup>1</sup>/<sub>2</sub></b>

в) По мастерскимъ свѣчнаго производства.

На покупку бумаги свѣтильной — —	1043 23 <sup>0</sup> / <sub>10</sub>
За сученіе и разматываніе оной — —	92 35
На покупку оберточной бумаги — —	15 —
Золота двойника — —	249 80
Вязки — —	70 61
Краски — —	150 —

Ящиковъ и коробовъ	168	40
Бичевы и веревокъ	50	79
Масла деревяннаго, подсолнечнаго, конопянаго и мыла	55	80
Угля и дровъ	230	75
За напечатаніе ярлыковъ	26	26
На освѣщеніе завода	31	95
На жалованье мастерамъ и рабочимъ	1611	99 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
На жалованье кладовщику и лавочнику	224	23 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
На содержаніе мастеровыхъ и рабоч. людей	448	99
На застраховку зданія свѣчнаго производ.	37	16
На ремонтъ механическихъ принадлежностей свѣчнаго производства	62	52
На хозяйственный ремонтъ по исправленію домашнихъ принадлежностей, починкѣ мостовой и на содержаніе лошадей	84	91
За провозъ по желѣзной дорогѣ свѣтильной бумаги и ладона	2	99
Мелочнаго расхода	11	92
<b>Итого</b>	<b>4521</b>	<b>16</b>

**г) Общій расходъ.**

На жалованье членамъ комитета	450	—
Смотрителю завода	300	—
На жалованье конторщику и на расходы по канцеляріи	142	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Уплачено 0/0 по заемному капиталу	1777	97
Мелочнаго расхода	6	93
<b>Итого</b>	<b>2676</b>	<b>98<sup>1</sup>/<sub>2</sub></b>

**3. Возвратъ денежныхъ вкладовъ и взносъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній.**

Возвращено вкладовъ по требованію вкладчиковъ	6826	27
Внесено въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища	2467	—
<b>Итого</b>	<b>9293</b>	<b>27</b>

**4. Случайный расходъ.**

Уплачено за переводъ денегъ въ Москву черезъ отдѣленіе рязанскаго банка — —	6
За перевозъ и доставку свѣчъ — —	22 42
<b>Итого</b> — —	<b>28 42</b>

5. Израсходовано на покупку ладона — — 152 69

**6. Къ 1 января 1882 г. осталось:**

Наличными деньгами — —	143 48 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Билетами — —	600 —
<b>Итого</b> — —	<b>743 48<sup>1</sup>/<sub>2</sub></b>

Всѣхъ расходовъ по заводу во 2 полуг.  
1881 г. съ остаткомъ — — — 61428 70<sup>1</sup>/<sub>4</sub>

**III. Счетъ бѣлаго воска.**

**А. Приходъ.**

Къ 1 июня 1881 г. оставалось бѣлаго воска  
144 пуд. 20<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. (по 23 р. 23 к. пудъ)(\*) 3357 1

Въ 1881 году выбѣлено было желтаго и  
огарочнаго воска 2811 пудовъ 29<sup>1</sup>/<sub>2</sub> фун.  
(бѣлый воскъ обошелся заводу по 22 руб.  
13 к.) всего на сумму — — — 62232 84

**Итого** — — 65589 85

**Б. Расходъ.**

Употреблено въ свѣчи бѣлаго воска 1674 п.  
16<sup>3</sup>/<sub>4</sub> фун. — — — — 37222 91

Къ январю 1882 г. оставалось 1281 пуд.  
33<sup>1</sup>/<sub>4</sub> фун. — — — — 28366 94

**Итого** — — 65589 85

(\*) Въ прежнемъ отчетѣ за 1880 и 81 года въ числѣ остатковъ воска бѣлаго было показано болѣе, потому что въ составъ бѣлаго воска, находившагося въ кладовой завода, вошла часть воска пробѣденнаго въ 1881 г. и поступившаго на приходъ въ июнѣ мѣсяцѣ 1881 г. По этой причинѣ огарочнаго воска и огарковъ показано было также болѣе.

### IV. Счетъ огарковъ.

А. Къ 1 іюля 1881 года оставалось огарковъ 108 п. 3 ф. (по 20 р.) — — —	2161	50
По 1 января 1882 г. поступило 558 пуд. 39 <sup>5</sup> / <sub>8</sub> ф. (*) — — —	11316	50 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
<b>Всего огарковъ было 667 п. 2<sup>5</sup>/<sub>8</sub> ф.</b>	<b>13478</b>	<b>3<sup>1</sup>/<sub>4</sub></b>
Б. Изъ нихъ получено огарочнаго воска 596 п. 27 ф. — — —	12657	7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Въ перетопкѣ и по отдѣленіи фитиля уга- ру оказалось 29 пуд. 33 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> фун. на сумму 596 р. 75 к.		
Къ 1 января 1882 г. оставалось не пе- ретопленныхъ огарковъ 40 п. 22 <sup>1</sup> / <sub>8</sub> ф. —	820	93 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
<b>Итого —</b>	<b>13478</b>	<b>3<sup>1</sup>/<sub>4</sub></b>

### V. Счетъ огарочнаго воска, упо- требленнаго въ свѣчи.

А. Къ 1 іюля 1881 года оставалось ога- рочнаго воска 13 пудовъ 7 ф. (по 21 р.)—	276	67 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Поступило вновь истопленныхъ огарковъ 596 п. 27 ф. (по 21 р. 21 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.)—	12657	7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
<b>Всего огарочнаго воска 609 п. 34 ф.—</b>	<b>12933</b>	<b>75</b>
Б. Употреблено въ свѣчи огарочнаго вос- ка 364 п. 17 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф. — — —	7729	14
Къ 1 января 1882 г. оставалось 245 п. 16 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> фун. — — —	5204	61
<b>Итого —</b>	<b>12933</b>	<b>75</b>

\*) Въ отдѣлѣ расхода по азано, что за огарки всего заплачено, 11591 р. 16<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., а при настоящемъ учетѣ стоимости огарковъ количество самыхъ огарковъ показано менше и стоимость ихъ опредѣлена въ 11316 р. 50<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. Эта разница происходитъ отъ того, что въ заводѣ имѣлись огарки, по-  
ступившіе въ заводъ ранѣе настоящаго полугодія, но въ настоящемъ по-  
лугодіи оплаченные свѣчами.

**VI. Счетъ выработанныхъ и проданныхъ свѣчъ.**

**А. Приходъ.**

Къ 1 июля 1881 г. оставалось свѣчъ разныхъ сортовъ не проданныхъ на сумму —	581 п. 24 <sup>7</sup> / <sub>8</sub> ф.	16283	78 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Съ 1 июля по 1 января 1882 г. выработано было свѣчъ:			
бѣлыхъ 2 сорта	1344 п. 28 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф.	36307	41 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
— 1 сорта	234 п. 5 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.	7023	94 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
съ позолотою 2 сорта	459 п. 7 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> фун.	12948	91 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
— 1 сорта	28 п. 34 фун.	900	12
<b>Итого</b>	<b>2648 п. 20<sup>1</sup>/<sub>8</sub> ф.</b>	<b>73464</b>	<b>16<sup>1</sup>/<sub>2</sub></b>

**Б. Расходъ.**

Съ 1 июля по 1 января 1882 г. продано свѣчъ:			
бѣлыхъ 2 сорта	1076 п. 17 <sup>1</sup> / <sub>8</sub> ф.	29063	56 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
— 1 сорта	155 п. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	4657	12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
съ позолотою 2 сорта	318 п. 37 <sup>3</sup> / <sub>8</sub> ф.	8993	95
— 1 сорта	3 п. 1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.	93	79 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
<b>Итого</b>	<b>1553 п. 24<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф.</b>	<b>42808</b>	<b>43<sup>1</sup>/<sub>2</sub></b>
Къ 1 января 1882 г. осталось не проданныхъ свѣчъ:			
бѣлыхъ 2 сор.	554 п. 27 ф.	14982	97 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
— 1 сор.	203 п. 22 <sup>3</sup> / <sub>8</sub> ф.	6106	97 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
съ позолотою 2 сор.	310 п. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	8743	5 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
— 1 сор.	26 п. 15 ф.	822	90
<b>Итого</b>	<b>1094 п. 35<sup>7</sup>/<sub>8</sub> ф.</b>	<b>30655</b>	<b>90<sup>3</sup>/<sub>4</sub></b>
<b>Всего</b>	<b>2648 п. 20<sup>1</sup>/<sub>8</sub> ф.</b>	<b>73464</b>	<b>34<sup>1</sup>/<sub>4</sub></b>

(\*) Излишекъ въ 17<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. противъ стоимости свѣчъ образовался при продажѣ свѣчъ мелкимъ количествомъ.

**VII. Счетъ продажи свѣчь на наличныя деньги, въ промѣнъ на огарки, въ погашеніе аванса и въ кредитъ.**

№ 1 июля 1881 года епархіи было отпущено свѣчь въ кредитъ	—	—	14223	71 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Съ 1 июля по 1 января 1882 г. продано свѣчь 1553 пуда 24 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.	—	—	42808	43 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
<b>Итого</b>			<b>57032</b>	<b>14<sup>3</sup>/<sub>4</sub></b>
<b>Въ томъ числѣ:</b>				
Продано свѣчь на наличныя деньги (*)	—	—	23258	66 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Въ промѣнъ огарочнаго воска	—	—	11591	16 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Въ погашеніе аванса	—	—	4454	55 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Въ кредитъ складамъ и церквамъ епархіи(**)	—	—	17727	76
<b>Итого</b>			<b>57032</b>	<b>14<sup>3</sup>/<sub>4</sub></b>

**VIII. Статки матеріаловъ свѣчнаго производства.**

Кромѣ оставшагося воска бѣлаго огарочнаго и огарковъ (см. отд. III, IV и V).

<b>Къ 1 января 1882 г. осталось:</b>				
Бумаги свѣтильной	19 п.	22 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	—	293 44
Бумаги оберточной	36 п.	27 <sup>7</sup> / <sub>8</sub> ф.	—	117 42
Вязки	—	8 п.	22 ф.	— 89 77 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Золота	—	4 пач.	—	— 26
Масла подсолнечнаго	—	30 ф.	—	— 4 50
Дрени	—	—	—	— 70
Рогожь	—	—	—	— 90
Дровъ дубовыхъ, березовыхъ, липовыхъ и осиновыхъ	5 саж.	—	—	— 105
Муки и проч. провизіи	—	—	—	— 150
<b>Итого</b>			<b>1046</b>	<b>43<sup>1</sup>/<sub>2</sub></b>

(\*) Въ числѣ наличныхъ денегъ значится и уплата прежняго долга складамъ и церквами епархіи.

(\*\*) Въ составъ кредита значится кредитъ настоящаго полугодія и не вполне оплаченный прежній.

Осталось ладона капанца и роснаго — 190 59

### IX. Уплата процентовъ.

Отчислено въ уплатѣ % на заемный капиталъ за исключеніемъ уплаченныхъ — 4092 88

### X. Счетъ чистой прибыли.

Чистой прибыли отъ выдѣланныхъ свѣчъ 3856 76

А за отчисленіемъ изъ оной, согласно постановленію XII епархіального съѣзда духовенства, по 10% въ запасной капиталъ завода, всего 385 р. 68 к., свободной прибыльной суммы, имѣющей быть отчисленной въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, остается 3471 р. 8 к. (\*)

Прибыли отъ продажи ладона — — 14 51½

Итого — 3871 27½

### XI. Счетъ оборотнаго капитала.

Къ 1 января 1882 г.

A. Къ 1 января 1882 г. заводъ имѣетъ:

Наличными деньгами	—	—	—	143 48½
Билетами	—	—	—	600 —
Воска бѣлаго	1281 п.	33¼ ф.	—	28366 94
Огарковъ не переточлен.	40 п.	22⅞ ф.	—	820 93½
Воска огарочнаго	—	245 п.	16¼ ф.	5204 61
Подтеснаго	—	59 п.	9 ф.	1023 81

\*) При учетѣ прибыли приняты были во вниманіе: количество выработанныхъ свѣчъ, количество и стоимость употребленнаго воска (смотри отд. III и V) расходы по мастерскимъ, общій и случайный расходъ; а изъ % отчисленныхъ къ уплатѣ въ количествѣ 4092 р. 88 коп. исключены были относящіеся къ прошедшему году и означенные въ прошлогоднемъ отчетѣ въ количествѣ 1901 р. 74 к.; изъ общаго количества расходовъ исключены остатки на сумму 1046 р. 13½ к.

Бумаги свѣтильной, оберточной, вязки, золота и масла	—	—	—	—	531	13 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Драни, рогожь и дровь	—	—	—	—	365	—
Муки и проч. провизіи	—	—	—	—	150	—
Свѣчь не проданныхъ 1094 п. 35 <sup>7</sup> / <sub>8</sub> ф.	—	—	—	—	30655	90 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Недвижимаго и движимаго имущества	—	—	—	—	23538	29
Долгу на епархіи	—	—	—	—	17727	76
Ладона простаго и роснаго	—	—	—	—	190	59
<b>Итого</b>	—	—	—	—	<b>109318</b>	<b>45<sup>1</sup>/<sub>2</sub></b>

**Б. Заводъ долженъ:**

Денежныхъ % вкладовъ	—	—	—	—	71209	73
Аванса не погашеннаго	—	—	—	—	18953	48(*)
Долгу за купленный воскъ и проч. материалы	—	—	—	—	10477	54
% не оплаченныхъ	—	—	—	—	4092	88
Запаснаго капитала завода	—	—	—	—	1098	43
Прибыльной суммы отчисленной въ пользу духовно-учебныхъ заведеній	—	—	—	—	3471	88
Прибыли отъ продажи ладона	—	—	—	—	14	51 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
<b>Итого</b>	—	—	—	—	<b>109318</b>	<b>45<sup>1</sup>/<sub>2</sub></b>

Члены комитета: } Священникъ Іоаннъ Ивановскій.  
 } Священникъ Павелъ Успенскій.  
 } Священникъ Василій Рождественскій.

(\*) Въ числѣ аванса не погашеннаго имѣется часть аванса не оплаченнаго отъ 1880 года, каковой авансъ не оплаченъ вслѣдствіе не предъявленія на него требованій отъ приходскихъ церквей.

#### IV. ОТКРЫТІЕ ПРИХОДА ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

*Приговоръ прихожанъ богородиц. у. с. Балахны Пятницкой ц.*

1882 г. мая 10 д., мы нижеподписавшіеся, богород. у. с. Балахны, Пятницкой ц., прихожане, по окончаніи нарочито отпращенной божеств. литургіи, выслушавъ предложеніе настоятеля нашей церк. свящ. Н. Попова объ открытіи при нашемъ храмѣ приход. попечительства, по единодушному желанію и согласію постановили слѣдующее: попечительство, какъ учрежденіе, имѣющее свою цѣлью благоустройство храма, причта и прихода, открыть теперь же; чтобы средства попечительства всегда достигали своей благой цѣли, избрать и избираемъ въ попечители нижеслѣдующихъ вполнѣ благонадежныхъ лицъ, а именно: предсѣдателемъ попечительства мѣстнаго свящ. Николая Попова, непремѣнными членами: церков. стар. Потапа Минаина и вол. старшину Николая Кочкина, временными членами крестьянъ: Евтея Петрова, Константина Семенова, Евтея Аксѣнова, Ивана Степанова, Лаврентія Алексѣева, Бориса Наумова, Моисея Карпова, Илью Гордеева, Романа Евтеева, Климента Козьмина, сел. старосту Якова Варфоломеева, Пимена Карпова, Арсенія Федорова, Павла Ефремова, Василия Моисеева, Семена Алексѣева, Гурія Маркеллова, сел. старосту Тимофея Андреева, Тихона Поликарпова. Срогъ службы врем. членамъ назначаемъ трехлѣтній. Всѣ постановленія попечительства, вносяція къ пользѣ церкви, причта и прихода, обязуемся исполнять безпрекословно. Приговоръ сей подписанъ 169 лицами и явленъ въ Бологовскомъ волост. правленіи. На приговорѣ семь резолюція Его Высокопреосвященства: „Утверждается. Господь да благословитъ открытіе церковно-приходскаго попечительства и трудъ предсѣдателя и членовъ сего попечительства“. На рапортѣ же свящ. с. Балахны Н. Попова резолюція—слѣдующая: „Разрѣшается открытіе попечительства при Пятницкой ц. села Балахны. Приговоръ о семъ прихожанъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

# ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Сентября № 18. 1882 года.

## С Л О В О

**ВЪ день святаго благовѣрнаго князя Алек-  
сандра Невскаго и тезоименитства Благо-  
честивѣйшаго Государя Императора Алек-  
сандра Александровича.**

*Предзрѣхъ Господа предо мною выну, яко одесную  
мене естъ. (Ис. 15, 8.)*

Вотъ состояніе духа, по истинѣ удивительное! Святой Давидъ, раскрывая душу свою предъ Богомъ, благодарнѣ исповѣдуетъ, что во всѣхъ случаяхъ своей многоятежной жизни онъ видѣлъ предъ собою Господа, и что это было даже какъ бы весьма естественно для него, ибо Господь былъ всегда одесную его.

И это отзывъ не одного Давида. Многострадальный Иовъ, отъ ногъ до главы покрытый струпами и всѣми оставленный, такъ ясно, однако, видитъ будущаго Испытателя своего, какъ будто онъ пришелъ уже возстановить изъ тлѣнія распадающуюся кожу его (Иов. 19, 25). Ап. Павелъ также говоритъ о себѣ: *Я знаю, въ кого вѣрую, и увѣренъ, что онъ силенъ сохранить залогъ мой* (2 Тим. 1, 12); *ни скорбь, ни тѣснота, ни гоненіе и никакая опасность не отлучитъ насъ отъ любви Божіей* (Рим. 8, 35). По слову апостола Іоанна, и всякій истинно вѣрующій *имѣетъ свидѣтельство Божіе въ себѣ* (1 Іоан. 5, 10): онъ видитъ своего Спасителя глазами ума, слышитъ Его слухомъ сердца.

Нашему слабовѣрію не понятно такое состояніе. Мы еще готовы допустить бытіе Бога, представлять Его себѣ где-то тамъ, въ далекомъ отъ насъ мѣрѣ, но чтобъ пред-

зрѣть Его всегда предъ собою, ощущать Его, сознать присутствіе Его такъ близко отъ себя, какъ будто Онъ находится по правую руку нашу, говорить съ увѣренностью Давида: „Господь со мною! Онъ слышитъ, когда я призываю Его, Онъ показываетъ мнѣ пути мои, направляетъ ноги мои, Онъ защита моя, твердыня моя, надежда моя,“ — такой увѣренности не достаетъ у насъ.

Чѣмъ бы ни оправдывали мы себя въ этомъ, должно, однако, согласиться что вѣра твердая, неколеблющаяся, провидящая Бога съвозъ всѣ покровы этого міра и сумраки жизни человѣческой, вѣра крѣпкая, держащая, такъ сказать, Бога за руку и говорящая съ праотцемъ Іаковомъ: „не отпущу Тебя, доколѣ не благословишь меня“, вѣра живая, плодоносная, освящающая жизнь, оживляющая надежды, есть великое сокровище сердца, даръ, неимѣнны котораго нельзя не скорбѣть, и о приобрѣтеніи его нельзя не помышлять.

Въ вѣка невѣрія нѣкоторые желаютъ чудесъ. Думаютъ что знаменія неба вразумятъ человѣческое безуміе, обратятъ къ Господу души отпадшія, укрѣпятъ вѣру ослабѣвающую. Такъ ли это? Исторія дѣлъ Божіихъ на землѣ полна и откровеній, и знаменій, и чудесъ Божіихъ, но міръ невѣрный все-таки не познаетъ Бога. Однажды, въ время проповѣди своей въ іерусалимскомъ храмѣ, Господъ Іисусъ Христосъ возвелъ очи на небо и молитвенно воскликнулъ: *Отче! прослави имя Твое! Прииде же гласъ съ небесе: и прославихъ, и паки прославлю.* Многіе, замѣчаетъ евангелистъ, слышали этотъ гласъ, но не признали его за гласъ Божій. Народъ же, стоя и слышавъ, глаголаху: громъ бысть (Іоан. 13). Думаете ли что нынѣ не случится этого, — что невѣріе не дерзнетъ изслѣдывать открытыя небеса, не придумаетъ законовъ природы для гласовъ съ неба? Но послушайте, что говоритъ оно о знаменіяхъ и чудесахъ, и вы убѣдитесь, что дѣйствительно можно, какъ сказалъ Господь, и имѣя очи видѣти, не видѣть, и имѣя уши слышати, не слышати. Невѣріе есть смерть духовная. Пораженный этимъ недугомъ человѣкъ не *приемлетъ, яже Духа Божія* суть духовныя очи его смежились, внутреннее чувство одѣблѣло. Это человѣкъ не духа, а плоти; онъ умеръ для Д

ховной жизни, онъ, по апостолу, уже осужденъ, ибо не вѣруеть въ самага Единороднаго Сына Божія.

Праведный Ной жилъ до потопа почти 500 лѣтъ на землѣ, не получая ни одного чрезвычайнаго откровенія Божія и, однако, былъ праведенъ среди того самага рода, грѣхи котораго привлекли потопъ на землю. Лотъ также не получалъ сначала никакихъ знаменій отъ Господа, но сохранилъ вѣру свою даже въ Содомѣ. Ни одного человѣка Господь не оставилъ безъ вѣрнаго свидѣтельства о Себѣ. Онъ далъ это свидѣтельство въ постоянно открытыхъ предъ человѣкомъ дѣлахъ творенія и промышленія своего, запечатлѣлъ его на природѣ человѣческаго сердца и весьма вразумительно повѣдалъ въ словѣ своемъ. Всѣ эти свидѣтельства премудрость Божія избрала вполне согласно съ земнымъ состояніемъ и потребностями нашими, и можно сказать, что они ближе и доступнѣе человѣку самыхъ чудесъ Божіихъ. Въ этихъ свидѣтельствахъ Господь не является во всей славѣ величества своего, не говоритъ съ человѣкомъ лицомъ къ лицу, не соприкасается съ нимъ никакимъ чрезвычайнымъ проявленіемъ всемогущества своего, ибо все это могло быть непосильно для человѣка, но и не скрывается совсѣмъ отъ него, непрестанно напоминаетъ ему себя, безотходно стоитъ при двери сердца его и стучитъ, не отворится ли она для него. Въ этомъ установилъ Господь систему воспитанія человѣка для лицезрѣнія Божія въ вѣчности, которое человѣкъ долженъ не получить только, какъ безусловный даръ, но и приобрѣсть, приобрѣсть не подчиненіемъ неотразимымъ дѣйствіямъ всемогущества Божія, но свободнымъ хотѣніемъ воли своей, не обрѣтеніемъ прямо и явно открывающагося ему Бога, но собственнымъ стремленіемъ къ нему, исканіемъ Его, — не видѣніемъ, но вѣрою въ него. Требуется, чтобъ не одинъ только Господь приближался къ человѣку, но чтобъ и человѣкъ приближался къ Нему. Въ этомъ состоитъ весь земный союзъ нашъ съ Богомъ.

Причина невѣрія лежитъ въ односторонности, въ не-правильности жизни нашей. Человѣкъ рождается вѣрующимъ, — душа человѣческая, сказалъ одинъ древній учитель христіанскій, по самой природѣ своей христіанка. Дитя несомнѣнно вѣруеть; юноша иногда перестаетъ вѣ-

рять, но въ сущности желаетъ вѣрить. Старецъ, даже и послѣ бурной жизни невѣрія, большею частію опять склоняется подъ покровъ вѣры. Мужество, — вотъ собственно опасное поле, на которомъ невѣріе распускаетъ наиболѣе сильныя ростки свои. Круговоротъ матеріальной жизни отвлекаетъ человѣка отъ Бога. Какъ окунувшійся въ мутный потокъ не видитъ ни близкаго берега, ни свѣтлаго неба, такъ и погрузившійся въ море житейскихъ попеченій или наслажденій не видитъ надъ собою ни лучезарнаго свѣта славы Божіей, ни тихаго пристанища жизни вѣчной. Блаженъ, кто и здѣсь сумѣетъ сохранить въ себѣ живость чувства, открытаго для Бога. Онъ сохранить въ себѣ цѣльнаго человѣка, не изъ тѣла только, но и изъ души состоящаго, какимъ создалъ человѣка Богъ, для земли и для неба. Говорятъ, что это плодъ воспитанія дѣтства. Ахъ нѣтъ! Это можетъ быть только плодомъ постояннаго самовоспитанія нашего до гроба. Вотъ что нужно намъ въ вѣкъ невѣрія!

Есть нынѣ для вѣры весьма важный камень преткновенія, мысль, — мысль странная, но тѣмъ менѣе существующая, — будто невѣріе не грѣхъ. Какъ походить эта мысль на слова искушителя въ раю: *не смертію умрете, но будете яко бози, вѣдаяще доброе и лукавое!* Отъ этой мысли происходитъ вся наша дремота духовная, при которой и открытыя предъ нами дѣла Божіи проходятъ мимо нашихъ глазъ, и непрестанно возвѣщаемое намъ слово Божіе мимо нашихъ ушей. Невѣріе не грѣхъ? Но развѣ это не самоубійство, не преступное искаженіе самого себя, когда человѣкъ убиваетъ въ себѣ душу живу, лучшія силы ума и сердца своего, что только и дѣлаетъ его человѣкомъ, созданнымъ для богопознанія и богоподобія? Развѣ это не грѣхъ, когда тварь осмѣливается не вѣрить слову Творца своего и сынъ персти пререкаетъ величеству Божію? Невѣріе можно по справедливости назвать матерью всѣхъ грѣховъ, ибо оно и рождаетъ и питаетъ ихъ. Еслибъ мы были совершеннѣе въ вѣрѣ, то были бы совершеннѣе и въ жизни, исполняли бы заповѣди Божіи. Невѣріе и мало-вѣріе болѣе всякаго другаго грѣха нуждаются въ покаяніи, и покаяніе болѣе всякаго другаго врачевства способно уврачевать ихъ. Вотъ что требуется намъ!

Одна, впрочемъ, и здѣсь, какъ и во всемъ, надежда наша. Вѣра есть непремѣнный долгъ нашъ, но вмѣстѣ и даръ Божій нашъ. Какъ благодать Божія приобрѣтается вѣрою, такъ и вѣра въ свою очередь подается благодатию. Господь силенъ и отпадшія души снова призвать къ себѣ, но души отпадшія должны быть готовы къ призванію Божію. Какъ упомянутый въ евангеліи отецъ блановатаго отрока, слыша объ исцѣлительѣ душъ и тѣлесь, привелъ къ нему страждущаго сына своего, но, мучимый самъ недугомъ маловѣрія, скорбѣлъ и молилъ Господа: *спрую, Господи, помози моему невѣрію*, и Господь послалъ ему благодать свою, такъ и всякая душа маловѣрная должна обращаться къ тому же исцѣлителю. Вѣрую, Господи, желаю вѣрить, но посѣти меня самъ и помози мнѣ. Вѣрую, Господи, помози моему маловѣрію. Аминь.

Протоіерей Александръ Романовъ.

## СОВРЕМЕННЫЯ ДВИЖЕНІЯ ВЪ НАШЕМЪ СЕКТАНТСТВѢ (\*).

Секты раскольническія, или толки и согласія, хотя старыя, но тѣже секты. Сектанты и раскольники — люди, противоположные другъ другу по религіознымъ вѣрованіямъ. Если ужъ нельзя не раздѣлять ихъ, такъ какъ не всѣ сектанты раскольники, но многіе изъ нихъ относятся къ еретикамъ; за то всѣ раскольники суть сектанты. Самое имя расколъ указываетъ на раскалываніе, раздѣленіе, отдѣленіе, сектантство. Раскольники поэтому всѣ сектанты и тѣ изъ миссіонеровъ раскола, которые задались мыслию соединить разныя секты раскола, въ сущности хотятъ того, чтобы сектанты перестали быть сектантами, что совершенно невозможно, пока они остаются сектантами.

А между тѣмъ послушать апологетовъ раскола, такъ миссіонеры ихъ задаются именно этою цѣлію. Такъ напр.

(\*). Окончаніе 4-й статьи. См. № 17.

по извѣстію „Русскихъ Вѣдомостей“ (№ 188), 4 іюля въ собраніи старообрядческихъ богослововъ, Г. П. — въ указалъ на миссіонерскіе труды своего епископа Виктора уральскаго, который въ короткое время привлекъ на сторону австрійско-бѣлокриницкой іерархіи до 9 тысячъ старообрядцевъ другихъ сословій; являясь собирателемъ старообрядческихъ партій, Викторъ дѣйствуетъ въ духѣ учений „окружнаго посланія“, чѣмъ и объясняется успѣхъ его миссіонерской дѣятельности“. Другимъ собирателемъ раскольническихъ сектъ является въ настоящее время старообрядческой епископъ Пафнуцій, о которомъ изъ Казани пишутъ тамъ же (№ 214), что этотъ приволжскій городъ является теперь центромъ поволжскаго раскольничьяго населенія. Массы старообрядцевъ придерживаются самыхъ разнородныхъ вѣрованій, но преобладающимъ изъ всѣхъ этихъ толковъ является т. н. „австрійскій толкъ“, послѣдователи котораго приняли австрійскую бѣлокриницкую іерархію. Къ этой послѣдней тяготеютъ теперь и остальные сектанты, особенно безпоповцы, которые въ недавнее время положительно разочаровались въ своихъ прежнихъ, слишкомъ закоренѣлыхъ убѣжденіяхъ. Главными дѣятелями „австрійщины“ являются Карповъ и Богатенковъ. Теперь же съ прибытіемъ сюда, для управленія старообрядческою епархіею епископа Пафнуція (изъ Хвалынска), австрійская іерархія приобрѣла еще большее вліяніе. Передаютъ, что г. Карповъ пожертвовалъ крупный капиталъ на устройство старообрядческой архіерейской резиденціи“.

Но сколько бы расколъ ни выпустилъ въ свѣтъ своихъ миссіонеровъ для собиранія разрозненныхъ старообрядческихъ партій и какъ бы успѣшно ни достигали они своихъ цѣлей, пусть даже вся безпоповщина превратится въ австрійщину, расколъ ни шагу не сдѣлаетъ для идеи единства самой поповщины; такъ какъ поповщинѣ, прежде чѣмъ браться за собираніе разрозненныхъ старообрядческихъ сектъ, нужно еще сговориться ей съ самой собою, окружникамъ нужно сговориться съ противоокружниками, а дѣло соединенія однихъ съ другими въ настоящее время до того запуталось, что этотъ гордіевъ узелъ скорѣй можно разрубить, чѣмъ распутать.

Въ настоящее время спутанность царить въ отноше-  
ніяхъ бѣлокриницкой іерархіи къ московской отразилъ ея.  
Бѣлокриницкій лжемитрополитъ Аѳанасій считаетъ себя  
„верховнымъ главою всѣхъ древлеправославныхъ христіанъ“  
и еще недавно подъ такимъ именемъ извѣстилъ москов-  
скихъ старообрядцевъ своимъ пастырскимъ посланіемъ,  
что осенью онъ намѣренъ собрать въ Москвѣ соборъ ста-  
рообрядческихъ архіереевъ для выбора и посвященія но-  
ваго старообрядческаго епископа на мѣсто покойнаго Ан-  
тонія (Рус. Вѣд. № 185), на что же нужно это посвя-  
щеніе?

Истинная причина такой заботливости Кирилла о па-  
ствѣ московской заключается въ отношеніяхъ его къ по-  
койному Антонію. Антоній считалъ себя тоже „главою  
всѣхъ древлеправославныхъ христіанъ“ въ Россіи и же-  
лалъ видѣть въ Кириллѣ своего покорнаго слугу. Чтобы  
поставить его въ зависимости отъ себя и удалить отъ сно-  
шеній съ противоположниками, на сторону которыхъ Ки-  
риллъ склонялся, рѣшено выдавать ему по 2 тыс. для под-  
держанія бѣлокриницкаго монастыря. Антоній, желая за-  
вѣрять Кирилла за собой, вскорѣ по рукоположеніи, изъ-  
явилъ готовность выдавать ему по 400 р. въ годъ подъ  
тѣмъ же условіемъ. Но Антоній померъ и жалованье ему  
прекратилось. Это обстоятельство вынудило Кирилла обра-  
титься къ членамъ московскаго духовнаго совѣта съ пись-  
момъ, въ которомъ объяснивъ, что „безъ настоящаго въ  
Москвѣ хозяина ихъ заграничные монастыри могутъ прид-  
ти въ совершенный упадокъ“, просилъ ихъ о скорѣйшемъ  
избраніи новаго епископа, отъ котораго можно было бы  
пользоваться ему прежними 400 р. Но вожаки москов-  
скихъ старообрядцевъ, по разнымъ причинамъ, не желаютъ  
приступать къ выбору новаго епископа, нѣкоторые же изъ  
нихъ, не ожидая скорого рѣшенія ихъ просьбы правитель-  
ствомъ на счетъ распечатанія алтарей рогожскаго клад-  
бища, высказываютъ желаніе выбрать одного провинціаль-  
наго архіерея, который бы только въ случаѣ, особенной  
надобности пріѣзжалъ въ Москву для рѣшенія важныхъ  
дѣлъ (Церк. Вѣст. № 25). Въ виду чего едвали осуще-  
ствятся и предположенія Аѳанасія, тѣмъ болѣе, что въ  
настоящее время существующее въ Москвѣ центральное

старообрядческое управленіе, подъ названіемъ „духовнаго совѣта“, за смертію Антонія, присвоило себѣ еще большія права и продолжаетъ управлять дѣлами старообрядческой іерархіи, такъ сказать, неограниченно, разсматриваетъ и рѣшаетъ все вопросы касательно устройства своей іерархіи, выбора новыхъ епископовъ и замѣщенія свободныхъ старообрядческихъ кафедръ, хотя въ совѣтѣ засѣдаютъ лишь старѣйшіе старообрядческіе священнослужители и выборные старообрядческаго московскаго общества (Рус. Вѣд. № 208). Необходимыя епископскія дѣйствія, поставленіе напр. священнослужителей и т. п. поручены совѣтомъ нижегородскому старообрядческому епископу Кириллу (тамъ же № 166). Въ случаѣ же какихъ либо недоумѣній нѣкоторые изъ членовъ старообрядческаго „духовнаго совѣта“, за совѣтами и нужными указаніями по дѣламъ духовнаго старообрядческаго управленія, изъ Москвы являютя во Владимірѣ на Клязьмѣ къ бывшимъ старообрядческимъ архіереямъ Аркадію и Конону, хотя они уклоняются отъ всякаго участія въ старообрядческихъ дѣлахъ (тамъ же № 174).

Дѣйствуя самостоятельно, вожди сектантовъ окружниковъ никакъ не готовы мириться съ противокружниками. Въ собраніи старообрядческихъ богослововъ (20 іюля) г. П—въ доказывалъ, что напрасно окружники ищутъ примиренія съ противокружниками—этими закоренѣлыми раздорниками, которые, не уяснивъ сущность ученія окружнаго посланія, совершенно голословно толкуютъ о ересьхъ, заключающихся будто бы въ этомъ произведеніи старообрядческой литературы, такъ какъ не въ состояніи доказать въ немъ никакихъ ересей. Не смотря на опрѣмечивое рѣшеніе старообрядческаго іерархическаго собора, сдѣлавшаго противокружникамъ уступку въ актѣ уничтоженія окружнаго посланія, оно выдержало до 20 изданій, что доказываетъ важность его доктринъ. Такъ какъ затѣмъ исчерпаны все средства къ примиренію съ противокружниками, то старообрядческіе богословы находятъ бесполезнымъ продолжать далѣе съ ними сношенія по этому вопросу (Рус. Вѣд. № 174).

Такимъ образомъ въ то время, когда миссіонеръ раскола на Уралѣ, не понимая, что сущность старообрядче-

ства состоитъ въ децентрализаціи, въ дѣленіи ра партій, стремится къ примиренію враждующихъ партій, въ Москвѣ, центрѣ раскола окружники отказались отъ всякаго примиренія съ сектантами—противооужниками, называя ихъ раздорниками. Раздорники же, какъ бы въ оправданіе усвоеннаго имъ названія, дѣлятся теперь на новыя враждебныя секты. „Русскимъ Вѣдомостямъ“ (№ 180) передаютъ, что между послѣдними произошло новое раздѣленіе. Представители противооужнической іерархіи Іосифъ керженскій, въ союзѣ съ другимъ подобнымъ себѣ епископомъ, Тарасіемъ, выступили противъ Кирилла тираспольскаго и Герасима коломенскаго. Мнимые эти іерархи, нѣсколько времени назадъ, получили епископскую благодать отъ Іосифа, и вскорѣ затѣмъ не стали оказывать ему должнаго подчиненія, чѣмъ Іосифъ крайне оскорбился. Карательныя архіерейскія каноническія мѣры, принятыя Іосифомъ противъ ослушниковъ, оказались бесполезными; Кириллъ и Герасимъ не обратили никакого вниманія на внушенія Іосифа и не удостоили его, какъ главнаго противооужническаго пастыря, даже отвѣтомъ. Іосифъ хотя числится и керженскимъ раскольничьимъ пастыремъ, но занимаетъ также противооужническую кафедру и въ Москвѣ. Противники его задались цѣлью выжить Іосифа изъ Москвы и захватить его не безплодное мѣсто. Герасимъ съ Кирилломъ стараются вести дѣло „порядкомъ“ и двукратно уже собирали соборъ для осужденія Іосифа; но, вслѣдствіе неявики послѣдняго, ничего не могли подѣлать. Снова былъ созванъ соборъ на югѣ Россіи, гдѣ не мало находится противооужниковъ; именно въ Кишиневѣ, куда явились какъ Кириллъ съ Герасимомъ, такъ равно и Тарасій кандидатъ на епископство, архимандритъ Игнатій, со своимъ будущимъ секретаремъ П. П.—вымъ. Іосифъ опять не явился, ссылаясь на то, что никто, кромѣ его, не имѣетъ права созывать соборы, и издалъ отлученія противъ московскихъ епископовъ, о дѣйствіяхъ которыхъ ему сообщаетъ Тарасій, нарочно для того и явившійся въ Кишиневъ, чтобы выслѣдить, что творится тамъ. Вся эта исторія вызвала крайнее неудовольствіе въ средѣ московскихъ противооужниковъ. Были и другія попытки вызвать Іосифа на соборъ противо-

окоужниковъ, но столь же безуспѣшныя. Такъ, недавно въ селѣ Плоскомъ, тираспольскаго уѣзда, херсонской губерніи, проживающій тамъ противоокоужнической епископъ Кириллъ созвалъ соборъ противоокоужнической. Цѣль собора—разсмотрѣніе какихъ то важныхъ раскольніческихъ вопросовъ, для разрѣшенія которыхъ необходимо было присутствіе и самаго „владыки“ Іосифа. Но керженскій пастырь почему то не заблагоразсудилъ прибыть. Ему тельграфировали въ Москву, въ Вохну и въ Нижній; такъ какъ неизвѣстно было въ точности его мѣстопребываніе и ни откуда никакого отвѣта. На соборъ приглашены противоокоужнической пастырь Герасимъ и многіе попы керженскаго происхожденія. Архимандритъ Игнатій, изъ Орхова Зуева, доложилъ собранію, что по имѣющимся у него достовѣрнымъ свѣдѣніямъ Іосифъ находится въ Москвѣ, и, очевидно, не хочетъ показаться на соборъ. Прождавъ такимъ образомъ его напрасно, съѣхавшіеся отправились въ Корневскій раскольнічій монастырь, близъ Кіева, гдѣ предполагали возобновить засѣданіе собора. Но Іосифъ не показался и туда. За чѣмъ требуется непремѣнное присутствіе Іосифа — остается тайною противоокоужниковъ. Увѣряютъ, что надъ нимъ хотятъ произвести судъ за какія то важныя преступленія и этимъ объясняется его неявка“ (тамъ же).

Вообще о чемъ бы ни разсуждали раскольніки поповцы — окоужники и противоокоужники, они разсуждаютъ непремѣнно съ сектантскими цѣлями, съ сепаратическими стремленіями. Заговорятъ ли они о чемъ либо у себя похожемъ на обычаи православной церкви, или на обычаи, не существующіе у нихъ, но замѣчаемые у противниковъ, во всякомъ случаѣ отрещиваются отъ нихъ, будто бы во имя первоначальной христіанской церкви, на самомъ же дѣлѣ чтобы не раздѣлять обычаевъ великороссійской господствующей церкви. „До сихъ поръ въ старообрядческой іерархіи, говорилось въ собраніи старообрядческихъ богослововъ 20 іюня, практиковалось выборное начало; кандидаты на священныя степени выставлялись самими старообрядческими обществами, желаніе которыхъ выражалось въ общественныхъ приговорахъ, и епархіальные старообрядческіе архіереи избавлены были отъ затрудне-

ий по назначенію священниковъ въ старообрядческіе при-  
тоды. Теперь нѣкоторые старообрядческіе епископы, при-  
держиваясь обычая великороссійской господствующей церк-  
ви, стали замѣщать священно-служительскія должности по  
своему усмотрѣнію. Слѣдуетъ ли поэтому или сохранять  
выборное начало, или подчиниться архіерейскому изволе-  
нію? спрашивали старообрядческіе богословы и отвѣчали:  
"выборное начало въ іерархіи существуетъ съ первыхъ  
вѣковъ христіанства и этотъ порядокъ избранія долженъ  
быть неизмѣнно сохраненъ въ древле-православной іерар-  
хіи; въ этомъ заключается сила старообрядческой іерар-  
хіи, въ среду ея не должны быть допущены казенно бю-  
рократическіе порядки. Собраніе признало лучшимъ дер-  
жаться преданій первоначальной христіанской церкви".  
Двухъ только соображеній не доставало собранію старо-  
обрядцевъ, именно, что у нихъ въ настоящее время вы-  
борное начало въ порядкѣ замѣщенія священно-служи-  
тельскихъ должностей въ старообрядческихъ приходахъ  
пошло до того, что лица, расчитывающія на рукополо-  
женіе подкупаютъ расположеніе лицъ, принимающихъ въ  
нихъ участіе (Церков. Вѣст. № 21), а ихъ духовный со-  
ветъ, состоящій только изъ нѣкоторыхъ священно-служи-  
телей и выборныхъ отъ московскаго общества, дѣйствуя  
произвольно, не имѣя для себя и внѣшней опоры въ ка-  
ноническомъ правѣ, выбираетъ священниковъ и еписко-  
повъ, на лютеранскихъ началахъ. Недосмотрѣло собраніе  
въ то, что великороссійскіе православные іерархи, отри-  
цаая крайности и злоупотребленія выборнаго права, не от-  
вергаютъ его въ видѣ законносоставленнаго заручнаго  
одобренія. Мало того, сектанты, привыкли размышлять  
обо всемъ съ своей узкой, односторонней сектантской цѣ-  
ли и въ миссіонерскомъ православномъ направленіи  
видятъ лишь односторонность, реакціонный духъ, для под-  
держанія своего прибѣгающій къ полицейской помощи,  
причемъ не возможно пользоваться свободою слова для  
дѣла миссіонерства въ истинно христіанскомъ безпристра-  
стномъ древлеправославномъ духѣ, какимъ отличался о.  
Пафнутій, забывая, что Пафнутій то во время своихъ со-  
стязаній съ раскольниками и прибѣгалъ къ полицейской  
власти, прямо призывая полицейскаго бывшимъ при немъ

свисткомъ (вотъ она свобода то слова) и затѣмъ снова возвратился въ расколъ („Рус. Вѣд.“ № 167 и „Цер. Вѣст. № 31). До какой степени въ Русскихъ Вѣдомостяхъ извращенъ смыслъ дѣйствительныхъ событій, съ достаточною ясностію показано въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ (№ 182), изъ которыхъ безпристрастный читатель увидитъ, что если бы сектантъ и обратился къ церкви, то все таки въ душѣ останется сектантомъ и при случаѣ сброситъ съ себя маску лицемѣрія, такимъ образомъ станеть не на словахъ только, но на дѣлѣ апологетомъ раскола.

Еще болѣе сектантскимъ характеромъ отличаются безпоповцы. Центромъ безпоповщины, какъ и поповщины служитъ Москва и въ ней Преображенское кладбище, основанное въ прошедшемъ столѣтїи извѣстнымъ въ исторїи раскола И. А. Ковылинымъ. Кладбище это, по извѣстію „Русскихъ Вѣдомостей“ (№ 101) представляетъ собою обширный замокъ, съ многочисленными каменными постройками, вовсе не соответствующими скитской раскольничьей жизни. Оно до сихъ поръ не утратило своего сектантскаго характера и всѣ обитатели его держатся самыхъ закоренѣлыхъ раскольническихъ убѣжденій, отъ которыхъ давно отрѣшилась большая часть современнаго старообрядчества. Слѣдуя разнороднымъ безпоповщинскимъ ученіямъ, обительское населеніе, равно какъ и обитатели сосѣднихъ преображенскихъ слободъ, числящіеся прихожанами этой раскольничьей обители, раздѣляются на нѣсколько партій, изъ которыхъ каждая имѣетъ свою моленную и своего „наставника“. Теперешніе наставники А. Федоровъ и А. Семеновъ, пользуются авторитетомъ искусныхъ книжниковъ и руководятъ двумя враждебными партіями, хотя это не болѣе, какъ посредственные грамотеи, вожди невѣжественной толпы. Раздѣленіе въ моленіи у нихъ самое строгое и смѣшеніе въ этихъ случаяхъ влечетъ за собою строгія эпитимїи и отлученіе. Въ стѣнахъ Преображенскаго кладбища есть и женская обитель, наполненная юными черничками, и женскія отдѣленія кладбища сравнительно многолюдны“. Каковы безпоповцы въ Москвѣ, таковы же они и въ другихъ мѣстахъ (Цер. Вѣст. № 25).

Каждая изъ главныхъ сектъ раскола въ свою очередь дѣлится на безчисленныя секты и не удивительно, что въ

которымъ представляется, будто расколъ усиливается, какъ напр. въ „Русскія Вѣдомости“ (№ 171) изъ покровскаго уѣзда, владим. губер., пишутъ, что число послѣдователей раскола въ уѣздѣ увеличивается, не смотря на полицейскія преслѣдованія и давленіе (?) православнаго духовенства; такъ что въ нѣкоторыхъ селеніяхъ нѣтъ уже ни одного православнаго семейства; нравственное же вліяніе въ окружающихъ не подѣ силу мѣстному православному духовенству; старообрядческіе книжники, обладая громадною начитанностію, представляютъ часто неопровержимую аргументацію изъ старообрядческихъ книгъ, съ которыми православные священники вовсе не знакомы“. Объ усиленіи раскола помѣстамъ пишутъ и въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ (№ 29). Здѣсь говорится, что близъ села Куриневки, ольгопольскаго уѣзда, подольской губер., существуетъ мужской старообрядческій монастырь и женскій скитъ, относительно которыхъ полиціи Высочайше повѣстно было (въ 1842 и 1867 г.г.) наблюдать, чтобы число поселившихся въ монастырѣ и скитѣ раскольниковъ не увеличивалось. Между тѣмъ, какъ сообщаютъ „Голосу“, въ нынѣшнемъ году подольскій губернаторъ, посѣтивъ монастырь и скитъ, нашелъ въ монастырѣ 41 іеромонаха, 23 т. н. бѣльца, а въ скитѣ 45 іеромонаховъ, и 30 бѣлицъ. Изъ этого числа 49 мужчинъ и 34 женщины оказались поступившими въ обитель уже послѣ распоряженія 1867 г. Неизвѣстно, что теперь будетъ предпринято относительно этихъ 83 обитателей.

На основаніи такихъ и подобныхъ фактовъ нѣкоторые изъ свѣтскихъ писателей ожидаютъ чуть не поголовнаго перехода русскаго народа въ расколъ въ случаѣ представленія послѣднему свободы. Но „Современнымъ Извѣстіямъ“ представляется неосновательнымъ опасеніе, что съ освобожденіемъ старообрядческой полемики усилятся эта пропаганда. Старообрядчество изжило себя. Вся жизнь старообрядчества теперь вертится на схоластическихъ, умственныхъ, а не дѣятельныхъ вопросахъ. Въ настоящее время могутъ совершаться единоличныя отпаденія, и при томъ рѣже отъ церкви, нежели отъ одной изъ сектъ, а чтобы старообрядчество совершало новыя завоеванія массами, это совѣтъ не сбыточное дѣло. Помимо совершив-

шейся въ немъ самомъ кристаллизаціи, не таковы задачи въ обществѣ. Мы не рѣшимся оспаривать, если бы это стало утверждать возможность повальнаго отпаденія въ штурдизмъ, или пашковство; но чтобы можно было поднять массы сугубымъ аллилуйемъ, вопросомъ о перстосложеніи и вообще объ обрядности, да еще возведеніемъ опредѣленной обрядности въ нѣчто вѣковѣчно-непреложное, это совершенно противно настоящему настроенію массъ. Иное дѣло переходъ изъ тайнаго раскола въ явный; это можетъ случиться и случается (напр. переходъ изъ тайнаго раскола въ явный совершилъ недавно о. Пафнуцій), но действительности оно ничего и неперемѣняетъ.

Противъ раскольническихъ же самоувѣній, вызванныхъ похвалами, съ которыми свѣтская наша печать относилась къ внутренней жизни нашихъ сектантовъ, въ свѣтской же газетѣ „Новое Время“ мы находимъ теперь поворотъ къ болѣе разумной и правильной точкѣ зрѣнія на сектантство и расколъ: „пока дѣло идетъ о протестѣ противъ стѣсненій и преслѣдованій свободы совѣсти, сочувствіе можетъ оказаться на сторонѣ старообрядцевъ; но даже это сочувствіе легко ослабѣетъ, если гонимые старообрядцы раскроютъ, каковы ихъ положительные идеалы“. А идеалы ихъ таковы: „мы должны, говорятъ они, предѣльнымъ свѣтомъ доказать, что мы, старообрядцы, составляемъ настоящую русскую національную церковь“, что господствующая церковь утратила принципъ національности реформой 1666—67 годовъ и что большинство здравомыслящихъ и просвѣщенныхъ людей сами такъ высказываются“. Такая притязательность сектантовъ-раскольниковъ не только уже не встрѣчаетъ сочувствія у свѣтской газеты, но послѣдняя готова отказать имъ даже и въ той равноправности, которой прежде довольно систематически сама же добивалась для нихъ. Газетѣ въ приведенныхъ нами словахъ старообрядческаго корреспондента, „уже слышится не только голосъ защиты своихъ правъ, но и нѣкоторая наступающая нотка, съ которою трудно добиться равноправности. Какая же это національная русская церковь, будто бы изображаемая старообрядчествомъ? И который изъ многочисленныхъ старообрядческихъ толковъ можетъ претендовать на званіе національ-

наго“? Газетѣ представляется довольно правомѣрною борьба старообрядцевъ „противъ оффиціального характера, пожалуй дѣйствительно излишне придаваемого всѣмъ органамъ православной церкви и тормозящаго ея внутреннюю силу“, но вразумляетъ она сектантовъ, „ничтожная горсть людей не должна быть чрезмѣрно гордою: таково поученіе, которое мы можемъ передать братьямъ старообрядцамъ. Пусть они не забываютъ, что къ православію принадлежатъ многіе милліоны и при томъ вовсе не одного только мундирнаго люда. Только въ интересахъ сплоченія русской народности и могли бы они говорить на тему о своей равноправности“.

Не такое поученіе мы предложили бы нашимъ братьямъ старообрядцамъ и прочимъ сектантамъ, если бы они могли слушать насъ; мы не сказали бы имъ, что насъ больше ихъ и потому мы правѣй ихъ; внутренняя сила не измѣряется внѣшнимъ количествомъ элементовъ; численное множество сектантовъ нисколько не увеличиваетъ ихъ внутренней силы; внутренняя сила духовной жизни измѣряется присущими ей духовными основами, которыхъ у сектантовъ нѣтъ и потому мы сказали бы имъ: заблуждаетесь вы всѣ, имѣющіе разныя вѣры внѣ св. церкви, которая одна есть столпъ и утвержденіе истины. Раздѣленіе въ вѣрѣ противно сущности и истинѣ вѣры Христовой, противно и единству церкви. Вѣра только одна и находится только въ св. церкви и „церкви имя, по Златоусту, согласія и единенія есть имя“, а ваши согласія—тѣже секты, не согласныя ни сами съ собою, ни съ другими, а потому и вѣры вашихъ согласій не истинныя, не старыя. Множество сектъ указываетъ на недостатокъ единства церкви, враждебность ихъ указываетъ на недостатокъ мира и любви, стремленіе къ равноправности указываетъ на недостатокъ братства. Обратитесь къ св. церкви и вы найдете въ ней то, чего вамъ недостаетъ: и единство въ св. вѣрѣ и свою русскую національную церковь, и братскія объятія и свою равноправность.

Прот. Г. Пановъ.

## С Л О В О

въ недѣлю 15-ю по Пятдесятницѣ.

*Возлюбими искренняго твоего яко самъ себе*  
(Матѣ. 22, 39).

Такова заповѣдь Спасителя о любви къ ближнимъ. По этой заповѣди всѣ мы должны питать взаимную любовь другъ въ другу; должны любить ближнихъ такъ, какъ мы любимъ себя, и стараться дѣлать добро другимъ, какое кто можетъ, по мѣрѣ силъ своихъ, такъ, какъ бы и самимъ себѣ. Гдѣ же и должно быть больше любви, какъ не между нами—христіанами? Мы имѣемъ единого всеблагаго отца—Бога, единую мать—Церковь, всѣ мы ожидаемъ одного вѣчнаго наслѣдія на небесахъ, управляемся однимъ закономъ Божиимъ. Спаситель нашъ единственнымъ отличительнымъ признакомъ истинныхъ послѣдователей своихъ поставилъ взаимную любовь ихъ между собою: *о семъ разумѣютъ вси, яко мой ученицы есте, аще любовь имате между собою.* (Іоан. 13, 35). Мы знаемъ, что апостолы Христовы на столько важную почитали любовь къ ближнему въ послѣдователяхъ Христовыхъ, что безъ нея, по ихъ ученію, ничтожны самыя страданія за вѣру, самое мученичество за Христа: *аще предамъ тѣло мое, говоритъ апостоль Павелъ, во еже сжещи е, любви же не имамъ, ни какая польза мнѣсть* (1 Кор. 13, 3). И апостолами и первенствующими христіанами заповѣдь о любви къ ближнему была въ совершенствѣ исполняема. Среди мученій они, по примѣру Спасителя, молились за своихъ враговъ—мучителей, молились объ отпущеніи грѣховъ ихъ. И, если уже среди мученій, они молились Богу объ отпущеніи грѣховъ врагамъ своимъ, то какъ имъ было не любить ближнихъ своихъ, какъ не желать всякаго блага, какъ не творить всѣхъ дѣлъ любви и милосердія приснымъ своимъ и единовѣрнымъ? И дѣйствительно, мы знаемъ, что у христіанъ временъ апостольскихъ не было никакой собственности, а все было общее: какъ одинъ былъ духъ, одна вѣра, такъ одно было имущество, одна пища и питіе. Доволь-

но и одного этого, чтобы видѣть, какъ велика, какъ крѣпка взаимная любовь истинныхъ христіанъ между собою. Но такъ ли любовь, такъ ли взаимныя отношенія существуютъ теперь между нами, христіанами нынѣшняго времени? Къ сожалѣнію, мы должны сознаться, что наши взаимныя отношенія представляютъ теперь немного отраднаго и утѣшительнаго, далеко не тѣ, какія были у христіанъ первыхъ временъ. Каждый изъ насъ не рѣдко можетъ примѣчать, сколько недоброжелательства, сколько зависти, злобы, мщенія, ненависти, ссоръ, клеветы, обидъ, притѣвленій между тѣми, которымъ Хр. Спаситель нашъ повѣдалъ отъ души любить всѣхъ, даже враговъ, благословлять клянущихъ, добро творить ненавидящимъ, молиться за обижавшихъ и гонящихъ (Матѳ. 5, 44). Далекъ не всѣ мы, да и то не всегда почитаемъ себя обязанными дѣлать ближнему добро прямое, положительное; напротивъ не часто ли мы думаемъ, что исполнили заповѣдь Спасителя о любви, если только не причинили вреда ближнему? Нѣтъ, сл. бл., мы должны не только не причинять вреда ближнему, этого слишкомъ мало для любви христіанской; мы должны благотворить ближнимъ своимъ, имѣющимъ нужду въ нашей помощи; мы обязаны помочь ближнему, напитать алчущаго, одѣть нагаго, утѣшить печальнаго, поддержать немощнаго, облегчить участь страждущаго. И дѣла благотворенія мы не должны считать возможными только для однихъ богатыхъ, въ избыткѣ обладающихъ земными благами, благотворить по своему должны всѣ, и бѣдные и неимущіе. Хотя бѣдные ничего не могутъ удѣлать ближнему, такъ какъ иногда съ трудомъ пропитываютъ себя и свое семейство, однакожь и они не должны думать, будто не могутъ дѣлать добро другимъ. Когда постигаетъ кого тяжкая скорбь, довольно ли одного богатства, чтобы доставить утѣшеніе скорбящему? Можетъ ли оно, напр., возратить, или замѣнить родителямъ потерянное ими любимое дитя? Во всѣхъ подобныхъ эяимъ несчастіяхъ имѣетъ ли какое преимущество богатый передъ бѣднымъ, утѣшая печальнаго? Если другъ нашъ сдѣлался боленъ, то каждый изъ насъ иди къ нему, утѣшай, ободряй его, заботься о немъ во время болѣзни, служи ему, чѣмъ можешь. Иногда попеченіе друга

можетъ доставить такое утѣшеніе страждущему, такую помощь несчастному, какой не могутъ подать ему богатства міра. Мы окажемъ существенную помощь скорбящему, если проведемъ съ нимъ нѣсколько времени и раздѣлимъ его горе: если соединимъ свои слезы съ его слезами и, пользуясь благопріятными минутами для его утѣшенія, напомнимъ ему объ обѣтованіяхъ Божіихъ, о небесныхъ радостяхъ. Даже въ такихъ случаяхъ, когда для вспоможенія ближнему болѣе необходимо богатство, не должно думать, что мы не богатые не можемъ ему сдѣлать добра. Люди, не имѣющіе богатства, также могутъ благотворить бѣднымъ, помогая имъ доброжелательнымъ совѣтомъ и назидательнымъ примѣромъ собственной жизни. Если бѣдный увидитъ, что мы живемъ въ такой же бѣдности, но довольствуемся своимъ состояніемъ и, имѣя во всемъ нужду, терпѣливо переносимъ свою участь: онъ можетъ подражать намъ. Если бѣдный замѣтитъ нашу надежду на Бога, нашу увѣренность, что Онъ не оставитъ насъ безъ помощи, то, по нашему примѣру, можетъ быть, также и самъ возложить упованіе на Бога. По истинѣ, слух. бл., какъ дѣлаетъ добро тотъ, кто помогаетъ намъ въ нуждѣ, такъ не меньше дѣлаетъ добро намъ и тотъ, кто ободряетъ насъ, учитъ безъ ропота переносить тяжесть нужды. Если у насъ нѣтъ никакого средства помочь несчастному, ближнему нашему, мы можемъ, по крайней мѣрѣ, молиться за него Богу. Вотъ дѣла любви, достойныя христіанина, которыя доступны всякому! Такимъ образомъ, питая любовь къ ближнему, мы должны всегда имѣть попеченіе о различныхъ нуждахъ его; должны быть всегда готовы дѣлать для блага ближнихъ все, что можемъ. Если мы видимъ ближняго согрѣшающаго или готоваго впасть въ грѣхъ, должны употребить всѣ мѣры къ тому, чтобы отвлечь его отъ грѣха и расположить къ добродѣтели. Если мы видимъ ближняго согрѣшающаго по невѣдѣнію, должны вразумить его, показать ему прямой путь къ добродѣтели и такимъ образомъ вывести его изъ заблужденія. Если мы видимъ ближняго своего недоумѣвающаго, колеблющагося, стоящаго на распутіи между добромъ и зломъ, между вѣрою и невѣріемъ или суевѣріемъ, должны поспѣшить къ нему на помощь, дать доб-

рый советъ и расположить его избрать путь истины и добра. Если, наконецъ, мы видимъ ближняго скорбящаго и унывающаго, должны опять какъ можно скорѣе идти къ нему, утѣшить его и разсѣять мракъ его печальныхъ мыслей. И на сколько бы мы ни были бѣдны и несчастны, это не должно полагать намъ преграды любить ближнихъ нашихъ, какъ самихъ себя, на столько же желать добра и для ближнихъ, на сколько мы желаемъ себѣ. Пусть каждый изъ насъ помнитъ, что хотя различны способы, которыми можно помогать другъ другу, но все могутъ и должны благотворить. Пусть не имѣющіе счастья дѣлать много добра не боятся лишиться своей награды, если они дѣлаютъ все, что могутъ. Лепта бѣдной вдовицы была пріятна Иисусу Христу, и Онъ объявилъ, что она значила гораздо больше, нежели обильныя приношенія богатыхъ.

Будемъ же, слуш. бл., любить ближнихъ, какъ самихъ себя, будемъ благотворить, какъ только можемъ, и сколько можемъ. Небесный Судія не забудетъ никакаго добраго дѣла нашего, но въ день праведнаго воздаянія скажетъ каждому истинному благотворителю: *добръ, рабе благодѣ и вѣрный, о малѣ былъ еси вѣренъ, надъ многими тя поставлю: вниди въ радость Господа твоего* (Матѣ. 25, 21). Аминь.

Свящ. Николай Никольскій.

## ПОУЧЕНІЕ

при погребеніи ученика гимназіи VII кл.

*Что сіе еже о насъ бысть таинство?*

Смерть—такое обычное явленіе въ нашей обыденной жизни, что, кажется, пора намъ привыкнуть, присмотрѣться къ ней. Но тѣмъ не менѣе она каждый разъ является намъ какою-то новою тайною, вызываетъ на новыя размышленія, задаетъ намъ новыя неразрѣшимые вопросы. Даже церковь въ своихъ надгробныхъ пѣсняхъ каждый разъ надъ гробомъ каждаго мертвеца повторяетъ одинъ и тотъ же, но всегда какъ будто новый еще не рѣшенный, вопросъ: *что сіе еже о насъ бысть таинство?*

Стоимъ у гроба, молча всматриваемся и едва узнаемъ знакомыя черты лица, спрашиваемъ: зачѣмъ такъ рано погасла эта молодая жизнь? Юноша во гробѣ; хотѣлось бы знать: зачѣмъ же суждено ему такъ рано кончить едва начатый путь? Что же это за тайна такая—тайна смерти? Юноша, добрый, кроткій, любимый своими товарищами и воспитателями, добросовѣстно трудившійся и почти достигшій извѣстной степени и мѣры зрѣлости, этотъ юноша во гробѣ. И опять вопросъ: зачѣмъ же это? И есть ли такой мудрецъ, который могъ бы объяснить намъ эту тайну?

Есть. Въ святой Библии для насъ открыта тайна смерти прекраснаго юноши. Вотъ что говорить намъ библейскій мудрецъ: юноша угодившій Богу, восхищенъ раннею смертію, для чего? для того, чтобы злоба не измѣнила разума его, или коварство не прельстило души его. Достигши извѣстной степени совершенства въ короткое время своей жизни, онъ исполнилъ долгія лѣта. Душа его была угодна Господу, потому и ускорилъ онъ изъ среды нечестія (Прем. Сол. 4, 11. 13. 14). Да, вѣрно, всевышній Промыслитель видѣлъ, что нужно было именно теперь взять нашего добраго и кроткаго юношу, чтобы не попалъ онъ въ среду современнаго нечестія, чтобы злоба не измѣнила разума его.

Юноши! Равная смерть вашего товарища, можетъ быть, и вамъ принесетъ нѣкоторую пользу. Онъ взятъ, когда еще злоба не успѣла измѣнить его разума. Пусть же свѣтлый образъ этого юноши, еще не испорченнаго современной злобой, останется въ памяти вашего сердца. Когда злоба нашего времени прирастетъ къ вашему разуму, постарайтесь удержаться на той высотѣ неповрежденнаго злобою и нечестіемъ разума, съ которой восхищенъ былъ вашъ товарищъ, чтобы когда нибудь не пожалѣть о томъ, что вы пережили его. А чтобы память сердца, ваша дружеская память о немъ не прекращалась долго для его и для вашей пользы, старайтесь оживлять ее молитвою о немъ. Ваше дружеское общеніе съ нимъ не должно же окончиться тѣмъ только, что вы проводите его тѣло до могилы. Помогите душѣ его возвестись на небо, вашими молитвами помогите ему.

Прот. А. Ивановъ.

## НАША ЭМЕРИТАЛЬНАЯ КАССА.

### I.

Законоположеніе о прекращеніи обязательныхъ отношеній постунающихъ на священно-церковно-служительскія мѣста къ осиротѣвшимъ семействамъ своихъ предмѣстниковъ и къ самимъ вышедшимъ за штатъ предмѣстникамъ въ послѣдней половинѣ шестидесятыхъ годовъ и въ литературѣ и въ обществѣ возбудило живѣйшее участіе къ судьбѣ заштатныхъ и сиротствующихъ въ духовномъ вѣдомствѣ. Очевидно было для всѣхъ, что оставить положеніе заштатныхъ и сиротствующихъ въ совершенно необезпеченномъ, почти нищенскомъ состояніи, при какихънибудь 10 или 20 р. въ годъ пособія отъ епархіальнаго попечительства на цѣлое семейство, невозможно: это значило бы цѣлыя тысячи старцевъ, вдовъ и сиротъ духовнаго званія обрекать на самое жалкое существованіе изо дня въ день, породить въ духовенствѣ пролетаріатъ и сдѣлать въ полномъ смыслѣ слова несчастными и голодными многихъ и многихъ немощныхъ нашихъ братій, женъ и дѣтей въ такую пору ихъ жизни, когда они болѣе всего нуждаются въ обезпеченіи ихъ участи. Но, какъ и вездѣ бываетъ, нашлись и въ средѣ духовенства люди съ черствыми сердцами, которые подобное явленіе въ жизни духовенства находили вполнѣ естественнымъ и винили само же бѣдное духовенство, не умѣвшее себѣ или своему семейству скопить копѣчку про черный день. За то всѣ, кто только въ ту пору самъ былъ бѣденъ, кто чувствовалъ чисто по-человѣчески, мыслилъ по-христіански и смотрѣлъ на все непредубѣжденными глазами, безъ сердечной боли и страха еще за худшее будущее нашихъ старцевъ, вдовъ и сиротъ, не могли видѣть этихъ раздражающихъ сердце печальныхъ картинъ нашей жизни. Благотыслящіе люди повсюду заговорили о неотложности пріисканія средствъ къ обезпеченію заштатнаго и сиротствующаго духовенства. Во всѣхъ епархіяхъ вдругъ заговорили и въ литературѣ и на епархіальныхъ съѣздахъ объ усиленіи средствъ мѣстныхъ епархіальныхъ попечительствъ

для улучшенія положенія заштатныхъ, вдовъ и сиротъ, которыхъ новая реформа въ духовенствѣ застала въ обезпеченномъ положеніи, объ открытіи обществъ взаимнаго вспомошествованія и учрежденіи эмеритальныхъ кассъ для улучшенія быта вновь имѣющихъ выходить за штатъ священно-церковно-служителей или для ихъ вдовъ и сиротъ, которыя имѣли въ недалекомъ будущемъ остаться безъ всякихъ средствъ къ жизни, иногда безъ собственнаго крова и безъ родныхъ.

Подобно другимъ епархіямъ и наша тульская не осталась чуждою общему движенію мысли объ улучшеніи быта заштатнаго и сиротствующаго духовенства, и даже прежде многихъ другихъ сочувственно отнеслась къ этому важному вопросу. Уже на съѣздѣ отцевъ благочинныхъ въ 1867 году, по предложенію Владыки, разсматривались вопросы объ усиленіи средствъ епархіальнаго попечительства и учрежденіи эмеритальной кассы. Первый вопросъ, конечно, требовалъ рѣшенія неотложнаго и потому тогда же, даже безъ предварительныхъ совѣщаній благочинныхъ съ подвѣдомымъ имъ духовенствомъ, былъ рѣшенъ окончательно и при томъ очень удовлетворительно: не мудрствуя долго, отцы благочинные порѣшили наложить на духовенство взносъ въ пользу попечительства по 1 к. съ каждой приходской души и десятины церковной земли, всего по учету не менѣе 6000 руб. въ годъ. Что же касается до втораго столь важнаго вопроса, то сначала просто вопросъ этотъ былъ отложенъ до слѣдующаго благочинническаго съѣзда въ сентябрѣ 1868 года, а потомъ на этомъ съѣздѣ было уже рѣшено собрать отъ духовенства каждаго округа свѣдѣнія о томъ, желаетъ ли духовенство отереть у себя дѣйствія эмеритальной кассы и на какихъ именно главныхъ основаніяхъ, и свѣдѣнія эти представить на разсмотрѣніе благочинническаго съѣзда въ 1869 году, который назначенъ былъ въ 25-е января. Съ этою цѣлію испрошено было у Владыки позволеніе составить благочинническія собранія во всѣхъ округахъ. Собранія эти состоялись во всѣхъ округахъ, и духовенство въ своихъ постановленіяхъ повсюду заявило о своей желаніи имѣть у себя эмеритальную кассу. Тамъ какъ въ то время этихъ собраній были уже напечатаны въ Тул.

Еп. Вѣдом. проекты эмеритальныхъ кассъ санктпетербургской и московской и главныя основанія для составленія проекта нашей кассы, составленныя мною, то духовенство епархіальное имѣло полную возможность въ своихъ постановленіяхъ указать и на тѣ начала, на которыхъ ему было желательно учредить у себя эмеритальную кассу. И дѣйствительно оно указало: въ большинствѣ постановленій прямо говорилось о желаніи духовенства имѣть у себя кассу на началахъ, мною указанныхъ въ „предположеніяхъ для составленія проекта эмеритальной кассы“. Постановленія благочинническихъ собраній были заранѣе представлены предсѣдателю благочинническаго съѣзда, благочинному церкви г. Тулы, прот. М. Ив. Троицкому— для предварительныхъ его соображеній. Дѣло это въ ту пору необыкновенно меня интересовало и потому, не смотря на слабость своего здоровья, я съ удовольствіемъ принялъ на себя полномочіе духовенства церкви г. Бѣлева явиться на благочинническій съѣздъ вмѣсто больнаго благочиннаго П. С. Добронравова, надѣясь, что на этомъ съѣздѣ я буду имѣть возможность лично развить предъ отцами благочинными свой взглядъ на учрежденіе у насъ эмеритальной кассы и тѣ основныя положенія, на которыхъ должно открыть дѣйствія этой кассы, выслушаю ихъ замѣчанія и возраженія на мои предположенія, соображу все обстоятельнѣе и потомъ изложу въ видѣ подробнаго проекта положеній о нашей кассѣ. Надежда моя вскорѣ перешла въ совершенную увѣренность въ томъ, что касса у насъ учредится въ самомъ непродолжительномъ времени. Когда 25 января отцы благочинные, а съ ними и я въ качествѣ уполномоченнаго отъ духовенства г. Бѣлева, явились въ преосвященному принять отъ него благословеніе на открытіе занятій съѣзда, вскорѣ зашла рѣчь и объ открытіи эмеритальной кассы, какъ о самомъ главномъ предметѣ разсужденій настоящаго съѣзда отцевъ благочинныхъ. Не смотря на мою молодость, владыка тогда прямо обратился ко мнѣ и сказалъ: „вы составляли проектъ главныхъ основаній нашей кассы и потому болѣе другихъ были заняты вопросомъ объ учрежденіи у насъ эмеритальной кассы... Какъ вы полагаете: что теперь слѣдуетъ сдѣлать для успѣшнаго окончанія нашего благаго начинанія?“

Я отвѣтилъ преосвященному, что, по моему мнѣнію, на стоящему съѣзду отцевъ благочинныхъ слѣдуетъ учредить въ г. Тулѣ комиссію для составленія проекта положеній о кассѣ на тѣхъ началахъ, на какихъ само наше духовенство желаетъ имѣть у себя эту кассу, по его заявленіямъ въ постановленіяхъ благочинническихъ собраний. „Да“, сказалъ владыка: „это именно и слѣдуетъ сдѣлать“, и просилъ отцевъ благочинныхъ повнимательнѣе отнестись къ столь важному вопросу, какъ учрежденіе кассы, обсудить въ настоящемъ собраніи самыя главныя положенія для составленія проекта кассы и составить комиссію изъ лицъ, могущихъ понимать это дѣло и выработать основательный проектъ положеній о кассѣ примѣнительно къ нашимъ мѣстнымъ условіямъ быта духовенства и средствамъ, которыя могутъ быть употреблены на составленіе эмеритальнаго фонда.

Казалось бы, что, послѣ столь ясно выраженнаго самимъ преосвященнымъ взгляда его на учрежденіе комиссіи для составленія проекта кассы и желанія скорѣе открыть эмеритальную кассу и послѣ единодушнаго желанія бѣднаго духовенства имѣть у себя эту кассу, мысль объ учрежденіи кассы осуществится весьма скоро, и вопросъ о кассѣ рѣшится окончательно на томъ же самомъ благочинническомъ съѣздѣ 1869 г. Но, увы! — какое самое даже благое начинаніе, когда и гдѣ обошлось безъ помѣхи, безъ порицанія и безъ недовѣрія и къ самому успѣху дѣла и къ способности самихъ начинателей умѣло ввести его въ жизнь и честно править имъ? Не обошлось дѣло и тутъ безъ тормазовъ, порицанія и недовѣрія. На томъ же самомъ благочинническомъ съѣздѣ оказалось, что не всѣ сочувствуютъ мысли владыки учредить въ епархіи эмеритальную кассу, что нѣкоторая часть духовенства не раздѣляетъ вообще мнѣнія о необходимости неотложнаго учрежденія этой кассы въ тульской епархіи. Самымъ явнымъ и самымъ упорнымъ представителемъ этой части духовенства нашей епархіи явился предсѣдатель благочинническаго съѣзда, покойный благочинный г. Тулы и членъ консисторіи М. Ив. Троицкій, съ нимъ соглашались нѣкоторые другіе благочинные. М. Ив. Троицкій прямо заявилъ, что касса для духовенства не нужна и что

самое учрежденіе ея незаконно, что духовенство имѣть у себя епархіальное попечительство, которое одно и слѣдуетъ поддерживать и усиливать средствами, а учрежденіе отдѣльной кассы будетъ государствомъ въ государствѣ и не заслуживаетъ никакого вниманія, и потомъ старался проводить ту мысль, что всѣ деньги, которыя будутъ вноситься въ кассу, деньги пропація: ихъ сами же члены правленія кассы растратятъ, и не съ кого будетъ искать, потому что они не будутъ находиться подъ вѣдѣніемъ и контролемъ консисторіи, и что съ другой стороны даже неразумно заставлять людей вносить въ кассу деньги для себя же самаго или для другихъ: каждый, кто захочетъ у себя сберечь деньги про черный день, можетъ устроить у себя „копилку“ и въ нее собирать свои избытки, а кто не захочетъ этого сдѣлать для себя, тотъ не стоитъ того, чтобы другой подѣлился съ нимъ своими избытками и такимъ образомъ потворствовалъ безпечности и поддерживалъ тунеядство. Не смотря на очевидную неосновательность такого заявленія, нашлись люди, которые сейчасъ же къ нему присоединились. Въ это время я всталъ и хотѣлъ было возражать; но М. Ив. лишилъ меня права голоса. „Пишите протоколъ“, сурово сказалъ онъ кому-то изъ благочинныхъ, бывшихъ у него за писца на съѣздѣ, и досталъ изъ кармана заравѣе имъ изготовленный черновой протоколъ. Нѣкоторые изъ благочинныхъ смѣло заявили, что такъ насиловать убѣжденія членовъ съѣзда, какъ это дѣлаетъ предсѣдатель въ настоящемъ случаѣ, нельзя, и требовали всесторонняго обсужденія вопроса. Большинство, повидимому, соглашалось съ этимъ требованіемъ. Но предсѣдатель настоялъ на своемъ. Протоколъ былъ переписанъ и подписанъ сторонниками М. Ив. Троичкаго. Дѣло казалось оконченнымъ совершенно такъ, какъ хотѣлось предсѣдателю. Но многіе члены съѣзда отказались подписать насильственно навязанное рѣшеніе. Но когда протоколъ былъ прочитанъ преосвященнымъ, и благочинные представились къ нему, чтобы получить благословеніе, по окончаніи занятій съѣзда, владыка приказалъ имъ возвратиться въ залу засѣданій, исполнить то дѣло, которое онъ поручилъ имъ, для этого избрать членовъ комиссіи и составить о томъ новый протоколъ. Не-

весело возвратились въ залу засѣданія противники учрежденія кассы. Избрана была коммиссія для составленія проекта кассы и составленъ былъ новый протоколь, который и былъ утвержденъ владыкою. Но протестъ противъ учрежденія кассы этимъ не ограничился. Въ маѣ 1869 года, когда коммиссія уже занималась разработкою проекта кассы на началахъ сбереженія, а мною, какъ членомъ той же коммиссіи, былъ составленъ полный проектъ положеній о кассѣ на прежде высказанныхъ мною началахъ, въ видѣ моего отдѣльнаго мнѣнія по этому предмету, въ г. Тулѣ собрался первый епархіальный съѣздъ. Покойный о. М. Ив. Троицкій прибылъ на одно изъ засѣданій съѣзда, просилъ у предсѣдателя права поговорить съ депутатами съѣзда по вопросу объ эмеритурѣ. Позволеніе было дано, и М. Ив. началъ развивать предъ съѣздомъ свои прежніе взгляды на эмеритуру. Всѣ, конечно, слушали его, но-увы!-тутъ ему не посчастливилось такъ, какъ на благочинническомъ съѣздѣ: депутаты отъ духовенства были такъ настроены въ пользу учрежденія кассы, что М. Ив. наконецъ принужденъ былъ замолчать. Его властное вліяніе, какъ члена консисторіи, давало себя чувствовать только на благочинническихъ съѣздахъ, которые, подъ руководствомъ подобныхъ предсѣдателей, кромѣ избранія членовъ коммиссіи для составленія проекта кассы, ничего больше не сдѣлали для рѣшенія столь важнаго вопроса даже и въ ту пору, какъ мой проектъ положеній о кассѣ съ объяснительною къ нему запискою былъ напечатанъ въ Тул. Еп. Вѣд. 1869—70 г. Честь всесторонняго разсмотрѣнія и окончательнаго рѣшенія вопроса о кассѣ принадлежитъ епархіальнымъ съѣздамъ 1873 и 1874 годовъ. На этомъ послѣднемъ съѣздѣ проектъ положеній о кассѣ, составленный мною и пересмотрѣнный коммиссіею епарх. съѣзда 1873 года, былъ окончательно принятъ духовенствомъ и для введенія его въ дѣйствіе были избраны на первое трехлѣтіе члены правленія кассы. Честь предсѣдательствованія въ этомъ правленіи единогласно была предложена мнѣ. Не смотря на всѣ неудобства изъ Бѣлева управлять дѣлами кассы, сосредоточивающимися въ Тулѣ, я счелъ себя обязаннымъ ввести свой проектъ въ жизнь и потому не отказался отъ предложенной мнѣ

ности. Постановленія съѣзда о введеніи въ дѣйствіе проекта положеній о кассѣ, принятаго съѣздомъ, и объ избраніи членовъ правленія кассы были тогда же утверждены владыкою. Тѣмъ не менѣе прошло еще болѣе трехъ лѣтъ прежде, чѣмъ касса открыла свои дѣйствія. Только лишь въ іюнь 1877 года проектъ положеній о кассѣ былъ окончательно утвержденъ владыкою, съ исключеніемъ изъ него главы о страхованіи имущества духовенства, и намъ дозволено было открыть дѣйствія кассы съ 1-го іюля того же года. Такъ прошло цѣлыхъ 10 лѣтъ съ того времени, такъ вопросъ о кассѣ былъ предложенъ на обсужденіе благочинническаго съѣзда 1867 года. А въ эти 10 лѣтъ много утекло воды въ нашей епархіальной жизни, и самыя условія нашего быта совершенно измѣнились къ невыгодѣ кассы, но главное дѣло въ томъ, что за эти 10 лѣтъ многіе и многіе лишились возможности воспользоваться тѣми благами, которыхъ они ожидали отъ учрежденія кассы.

## II.

Когда именно начались дѣйствія нашей эмеритальной кассы, открытой подъ именемъ „собственной кассы духовенства тульской епархіи“, утвердительно сказать трудно, потому что никакого торжественнаго открытія дѣйствій кассы не было. Взялись мы за дѣло тихо и скромно: помолясь Богу, 15 іюня составили первое засѣданіе правленія кассы, обсудили, что нужно намъ дѣлать и какимъ именно образомъ, напечатали въ Тул. Еп. Вѣдом. проектъ положеній о кассѣ въ окончательной его редакціи и объявили къ свѣдѣнію духовенства, что съ 1 іюля проектъ этотъ вводится въ дѣйствіе, іюль, августъ и половину сентября провели въ подготовленіи всего нужнаго для введенія отчетностей по операціямъ кассы и самыхъ операцій, заготовили печатныя книги, бланки для вѣдомостей, платежныя книжки и отношенія къ благочиннымъ, а въ послѣдней половинѣ сентября разослали благочиннымъ свѣдомости для приема по нимъ взносовъ, вотъ и все. Въ ноябрѣ отцы благочинные начали приемъ взносовъ въ кассу и поэтому, хотя касса открылась съ 1 іюля,

началомъ ея дѣйствию естественнѣе считать октябрь мѣсяцъ 1877 года, когда дѣйствительно касса стала производить свои операціи чрезъ посредство отцевъ благочинныхъ на точномъ основаніи своихъ правилъ. Правда, первые взносы въ кассу переданы были мнѣ еще въ сентябрѣ двумя моими товарищами по семинаріи свящ. М. П. Богоявленскимъ и В. Ѳ. Теремецкимъ, въ бытность ихъ на епархіальномъ сѣздѣ, но и эти взносы были сдѣланы въ счетъ октябрьскихъ общихъ взносовъ и переданы были мнѣ неофициально, чтобы поскорѣе сдѣлаться участниками кассы и тѣмъ выразить свое сочувствіе ея открытію.

По проекту положеній о кассѣ главными дѣятелями кассы состоятъ отцы благочинные. Само собою отсюда понятно, что отъ ихъ сочувствія или несочувствія этому дѣлу много зависитъ и самый успѣхъ дѣйствию кассы, особенно на первыхъ порахъ. Нѣкоторые отцы благочинные, особенно И. В. Поповъ, И. И. Нечаевъ, покойный Ив. П. Покровский, Ив. Н. Кедровъ, Ив. А. Кутеповъ, В. Ив. Спасскій, Ив. К. Миловидовъ, Ив. П. Корсунскій, Ал. Ив. Успенскій, А. Г. Казанскій, Н. В. Дружининъ и П. С. Добровраховъ дѣйствительно съ большимъ сочувствіемъ отнеслись къ этому дѣлу. Этимъ отцамъ благочиннымъ нельзя не воздать теперь полной благодарности за ихъ усердіе къ столь благому дѣлу. Слѣдуетъ такъ же сказать спасибо и еще нѣсколькимъ благочиннымъ за то, что они не отказались принять участіе въ дѣлахъ кассы. Но нашлись и такіе отцы благочинные, которые вполнѣ несочувственно отнеслись къ эмеритальной кассѣ: не только сами они не приняли участія во взносахъ въ кассу и другихъ не расположили къ участію въ нихъ, но даже не взяли на себя труда принять въ кассу суммы отъ тѣхъ, кто хотѣлъ сдѣлаться ея участникомъ. Были, наконецъ, и такіе отцы благочинные, которые даже старались злонамѣренно противодѣйствовать кассѣ: одинъ, напримѣръ, позволялъ себѣ во всеуслышаніе говорить, будто и самъ владыка нашъ положительно не сочувствуетъ кассѣ, и убѣждалъ всѣхъ не рисковать своими послѣдними лептами, отдавая ихъ въ кассу; другой пренаивно говорилъ всякому, кто представлялъ ему свои деньги для приема ихъ въ кассу: „ну, что ты, братецъ, съ ума, что ли сходишь?..“

Какая тамъ такая касса открылась?.. И безъ кассы мы жили и добро нажили... Стану я тебѣ возиться съ этою кассою?.. Съ чего ты это взялъ!.. Плюнь, братецъ, на эту кассу и береги денежку въ банкѣ на свое имя... это вѣрнѣе, а тамъ все пропадетъ задаромъ"... Несочувствіе кассѣ подобнаго рода людей заставило мѣстное духовенство обратиться въ правленіе кассы съ просьбою о дозволеніи имъ присылать свои взносы прямо въ правленіе кассы. Отказъ въ этомъ, разумѣется, было нельзя, и правленіе кассы взяло на себя обязанность во всякую пору принимать взносы отъ желающихъ ихъ сдѣлать лично или чрезъ почту, хотя непосредственный приѣмъ суммъ членами правленія кассы вовсе не лежитъ на ихъ обязанности. Отсюда-то, вѣроятно, произошло и то, что нѣкоторые отцы благочинные, когда возникло дѣло о недоставленіи ими 1 к. взвosa въ пользу кассы, пренаивно, чуть не съ клятвою, утверждали въ своихъ отвѣтахъ и объясненіяхъ, что въ ихъ благочинническихъ округахъ нѣтъ ни одного участника кассы, и духовенство ихъ округовъ вовсе не желаетъ принимать участіе въ кассѣ и доставлять на усиленіе ея средствъ по 1 к. съ метрическихъ записей. Зато, когда случилось, что у одного изъ такихъ благочинныхъ умеръ одинъ родственникъ, оставивъ послѣ себя большое семейство, тогда явился на свѣтъ Божій и взносъ отъ этого родственника, разумѣется, заднимъ числомъ, и о благочинный не прочь былъ отъ желанія за представленные несвоевременно рубли получать отъ кассы для семейства своего родственника десятки рублей ежегодно. Равнымъ образомъ, когда я въ концѣ 1880 года получилъ отъ неизвѣстнаго благотворителя 1000 р. на выдачу пособій, опять у отцевъ благочинныхъ, или вовсе несочувствующихъ кассѣ или черезъ-чуръ мало сочувствующихъ ей, въ доставленныхъ ими спискахъ лицъ, имѣющихъ право на пособіе, на первомъ планѣ красовались имена ихъ родственниковъ. Такое отношеніе къ дѣлу, которое должно быть близко сердцу всякаго мѣстнаго начальника, достойно всякаго порицанія, особенно въ виду того, что и послѣ этихъ случаевъ эти мѣстные дѣятели не вразумились и не начали сочувственнѣе относиться къ кассѣ. Видно, у нихъ, по русской пословицѣ, только своя рубашка къ тѣ-

ду близка и своя ноша ихъ не тянеть, а до другихъ имъ и дѣла нѣтъ. Грустно, что чрезъ такое ихъ отношеніе къ столь насущному для духовенства дѣлу десятки семействъ лишаются возможности быть посылно облагодѣтельствованными кассою за взносы ихъ отцевъ и потомъ проливаютъ лишніи слезы. Не хочешь лично принимать участіе въ столь благомъ дѣлѣ, позаботься о другихъ, расположи своихъ подчиненныхъ заранее подумать о будущемъ своей семьи въ случаѣ ея сиротства, вотъ что требуется отъ благочиннаго, если онъ не хочетъ напрасно носить почетное имя мѣстнаго начальника цѣлаго округа! Для кассы рѣшительно все равно, будетъ ли она имѣть 100 участниковъ или 1000: меньше участниковъ, меньше взносовъ, за то меньше и выдачей; разъ начавши свои операціи, она будетъ ихъ производить безостановочно по своимъ правиламъ. Но для самаго духовенства это не все равно: каждый лишній годъ замедленія принять участіе въ кассѣ есть лишняя, въ большинствѣ случаевъ невозвратимая потеря для семьи, каждый лишній годъ нерадѣнія отца семейства есть лишній поводъ къ проливію слезъ его домочадцевъ въ случаѣ его смерти. Я говорю это не ради привлеченія къ кассѣ большаго числа участниковъ изъ какихъ-нибудь выгодъ для самой же кассы, а на основаніи сердечнаго въ томъ убѣжденія и по свидѣтельству опыта. Немного лѣтъ прошло со времени учрежденія кассы, а я уже успѣлъ получить за ея дѣйствія отъ однихъ сотни благодарностей и благожеланій, а отъ другихъ сотни вздоховъ и сожалѣній о томъ, что ихъ мужья или отцы на столько были безпечны объ ихъ участіи, что не приняли участія въ столь благомъ для ихъ домочадцевъ дѣлѣ обезпеченія ихъ. Всякій разъ, какъ получишь письмо какой-нибудь вдовы многосемейной съ описаніемъ ея обязанности положенія и сѣтованіями на своего умершаго мужа за непріятіе имъ участія въ кассѣ, сердце обливается кровью и глаза наполняются слезами: вотъ до чего бываетъ грустно! Какъ же тутъ не говорить сущей правды, непріятной для некоторыхъ отцевъ благочинныхъ? Не иное что говорить тутъ, какъ скорбь о ближнемъ, жалость къ его положенію и сознаніе возможности поправить дѣло. Вотъ, напримѣръ, въ концѣ концовъ, послѣ

изложенія своего бѣдственнаго положенія и сожалѣнія о неприятіи ея мужемъ участія въ кассѣ, что пишетъ мнѣ одна дьячковская вдова вѣдомства несочувствующаго кассѣ о. благочиннаго: „Ваше высокоблагословеніе! по инициативѣ вашей и единственно вашими трудами и создано и растетъ благотворительное заведеніе кассы и изъ оной уже многіе бѣдные и сироты получаютъ облегченіе и утѣшеніе, за что и возносятъ Господу молитвы за благоучредителей оной; предоставьте и мнѣ съ 5-ю сиротами возможность также молиться за Васъ, чрезъ принятіе во вниманіе сей моей истинно-нужной просьбы о возможномъ, хотя бы и маломъ, ежегодномъ пособіи со стороны кассы“. Извольте тутъ остаться равнодушнымъ къ горю несчастной, а между тѣмъ и сдѣлать ничего нельзя кромѣ выдачи единовременнаго пособія. Пособіе это было назначено въ прошломъ году за счетъ жертвенной суммы, и благочинный былъ прошенъ выдать вдовѣ пособіе изъ 1 к. сбора, но и доселѣ нѣтъ отъ о. благочиннаго донесенія о томъ, удовлетворена ли эта вдова назначеннымъ ей пособіемъ изъ 1 к. взноса и вѣдомости объ этомъ взносѣ за 1881 годъ доселѣ не доставлено. Вотъ примѣръ начальническаго нерадѣнія объ облегченіи участи своей же бѣдной вдовы! А между тѣмъ немного бы нужно было приложить вниманіе къ своимъ обязанностямъ, и мужъ несчастной былъ бы участникомъ кассы, и вдова ежегодно получала бы отъ кассы вознагражденіе за его взносы. Естественно, если въ благочиніи найдется нѣсколько чело-вѣкъ, не желающихъ принять участіе въ кассѣ: въ семьѣ не безъ урода и въ цѣломъ округѣ не безъ нерадивыхъ бѣдняковъ или скупыхъ богатыхъ людей; но вовсе неестественно, если цѣлый благочинническій округъ не принимаетъ въ ней участіе, или если отдѣльныя личности этого округа дѣлаютъ свои взносы въ кассу помимо благочиннаго. Послѣдняго рода явленіе есть ничто иное, какъ слѣдствіе несочувствія благочиннаго въ кассѣ.

Сверхъ несочувствія къ кассѣ со стороны нѣкоторыхъ, видныхъ въ своей мѣстности, личностей пришлось еще встрѣтить въ этихъ личностяхъ совершенное непониманіе дѣла, упорное нежеланіе вникнуть въ него и познать его, и даже глумленіе надъ нимъ какъ бы надъ безумною

затѣю, пустою мечтою и какою-то аферою. Такъ, напр., въ январѣ 1878 года, когда касса уже имѣла болѣе 1300 участниковъ и болѣе 3500 р. наличнаго капитала, одинъ изъ отцевъ благочинныхъ позволилъ себѣ держать предъ преосвященнымъ такого рода рѣчь: „вотъ мы надѣялись на кассу о. Бурцева, а она совсѣмъ пролетѣла“ — какъ пролетѣла? спросилъ его владыка. „Да такъ, духовенство положительно отказалось отъ участія въ ней“, очень самоувѣренно отвѣтилъ о. благочинный. Тогда владыка, уже знавшій объ успѣшномъ началѣ дѣйствій кассы, обратился ко мнѣ и сказалъ: „ну, какъ ваша касса начала свои дѣйствія“? Я кратко доложилъ ему о дѣйствіяхъ кассы и въ концѣ концовъ сказалъ, что касса не только не „пролетѣла“, какъ выразился о. благочинный, но напротивъ начала свои дѣйствія очень успѣшно, даже сверхъ моего ожиданія на первый разъ. О. благочинный нисколько этимъ не смутился и снова сказалъ: „это-то именно и доказываетъ, что ваша касса пролетѣла: вы рассчитывали получить по 30000 р. въ годъ, а получили только 3000 р. значитъ открытіе кассы не состоялось, и она существуетъ только въ нашемъ воображеніи“.

Наконецъ, даже резолюція Его Высочайшепреосвященства, послѣдовавшая на проектъ „положеній“ о кассѣ, сама по себѣ совершенно ясная, многими истолкована была совершенно неправильно. Резолюціею этою „положенія“ о кассѣ въ томъ видѣ, въ какомъ они напечатаны были въ Тул. Еп. Вѣд. 1877 года, утверждены были въ видѣ опыта на три года, согласно постановленію о томъ епархіальнаго съѣзда 1874 года, съ тѣмъ, чтобы по истеченіи трехъ лѣтъ „положенія“ эти были пересмотрѣны и дополнены на основаніи указаній трехлѣтняго опыта, а многіе поняли ее такъ, будто самая касса утверждена и открыта въ видѣ опыта на 3 года. Отсюда естественно произошло то, что многіе стали выжидать, что то покажетъ трехлѣтній опытъ, т. е. по ихъ мнѣнію состоится ли самое учрежденіе кассы или нѣтъ, найдутся ли охотники дѣлать въ нее взносы или никто не пожелаетъ вносить въ нее на три только года, соберется ли какой-нибудь капиталъ или же все, что будетъ собрано, касса раздастъ и окажется несостоятельною по истеченіи трехъ лѣтъ продолжать свои операціи.

Мнѣ даже лично пришлось выслушивать подобнаго рода разсужденія нѣкоторыхъ, по видимому, довольно развитыхъ людей. Но странно, какъ это люди не могли сообразить того, что если бы всѣ стали разсуждать подобнымъ же образомъ, какъ и они, то къ чему привели бы три года опыта? Изъ однихъ только выжиданій ничего бы и не вышло: опытъ тогда только и возможенъ, когда дѣло идетъ и разные предвидѣнные или непредвидѣнные случаи въ веденіи этого дѣла даютъ полную возможность убѣдиться въ цѣлесообразности и практичности того или другаго § положеній о кассѣ, въ устойчивости или неустойчивости самаго проекта этихъ положеній, возможности или невозможности осуществить всѣ обѣщанія проекта и надежды духовенства на кассу. Самое выжиданіе это было потерю цѣлыхъ годовъ участія въ кассѣ и нѣкоторыхъ довело до того, что они умерли прежде, чѣмъ прошли эти три года опыта, и оставили свои семейства безъ помощи отъ кассы: смерть не ждетъ и не смотритъ на наши ожиданія, а нужда, горе и слезы туть-то именно и достаются въ удѣлъ осиротѣвшей семьѣ черезъ-чуръ и не къ мѣсту мнительнаго ея отца.

(Продолженіе будетъ).

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

*Тула.* Августа 22.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ ц. Похвалы пресв. Богородицы, что при архіерейскомъ домѣ, а по окончаніи оной молебень по случаю празднованія дня рожденія Ея Величества, благовѣр. Государыни, Королевы Эллиновъ Ольги Константиновны.

—28 и 29.—По случаю храмоваго празднованія въ домово́й Крестовой ц., Его Высокопреосвященство въ навечеріи совершилъ въ этой ц. по чину архіерейскаго служенія всенощное бдѣніе, а на самый праздниекъ литургію, и по окончаніи литургіи—паннихиду по усопшемъ Государѣ Александрѣ II и другую по всѣмъ православнымъ

воинамъ, за вѣру, Царя и отечество на брани животь свой положившимъ.

— 29.—Такія же паннихиды отслужены были и въ Каѳедральномъ соборѣ. Очередную проповѣдь сказалъ здѣсь семинарской ц. священникъ Н. И. Никольскій.

— 30.—Въ день тезоименитства Его Императорскаго Величества благочестив. Государя Императора Александра Александровича Самодержца Всероссійскаго, Его Императорскаго Высочества, благовѣр. Государя, вел. Князя Александра Михайловича и рожденія Ея Величества, благовѣр. Государыни Королевы Виртембергской Ольги Николаевны и въ кавалерскій праздникъ ордена св. благовѣр. вел. Князя Александра Невскаго Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ Успенскомъ соборѣ и молебствіе въ соучастіи всего градскаго духовенства, въ присутствіи начальника губерніи, начальниковъ и чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ и множества гражданъ. На литургіи приличное торжеству слово произнесъ ректоръ семинаріи протоіерей А. И. Романовъ. Слово это напечатано выше.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

- 1) Содержаніе августовской книжки „Чтен. въ общ. любит. духъ просв.“ 1882 г.

Трехдневное пребываніе пророка Іоны во чревѣ великой рыбы. Сущность вопроса. Неправильныя рѣшенія его и разборъ ихъ. Разборъ текста книги пророка Іоны о данномъ фактѣ. Оправданіе возможности его на основаніи нѣкоторыхъ аналогій изъ естественной исторіи, данныхъ фیزیологіи и соображеній разума. *И. Соловьева.*

Объясненіе молитвы Господней. Значеніе молитвы вообще. Молитва Господня. Призываніе. 1—7 прошенія. Славословіе. *А. Заикина.*

Церковь и государство въ Америкѣ въ колоніальную эпоху исторіи соединенныхъ штатовъ. *А. Лопухина.*

Стоглавый соборъ 1551 года. (Опытъ изложенія его внутренней исторіи). *Н. Лебедева.*

Мелкія статьи, замѣтки и извѣстія. Пергамскія древности и тронъ сатаны. Индійскій мѣсяцъ искупленія грѣховъ. Долина смерти на островѣ Явѣ. Опасность паденія Софійской мечети въ Константинополь. Мусульманскій праздникъ Рамазанъ. Іерусалимъ во времена Іисуса Христа и въ настоящее время. Къ характеристикѣ сѣверо-американцевъ. Первые выпуски изданій англійскаго общества Palestine Exploration Fund. Открытіе интересныхъ историческихъ рукописей. Судьба Батуринской келліи святи-теля Димитрія Ростовскаго. Модели русскихъ государственныхъ и церковныхъ древностей.

Библиографія. Новый критикъ Евангелій. *Николая Розанова.*

Правила св. Василя Великаго (33—47) съ толкованіями.

2) Издана въ Тулѣ новая книга: Пророкъ Данииль и Апокалипсисъ святаго Іоанна. Сочиненіе Оберлена. Переводъ протоіерея А. Романова.

#### Содержаніе книги:

Подлинность книги пророка Даниила. Время и обстоятельства, обусловившія характеръ Даниилова пророчества. Мѣсто, занимаемое книгою Даниила въ еврейскомъ канонѣ, и языкъ ея. Обзоръ содержанія первой части книги Даниила (главы I—VI). Обзоръ содержанія второй части ея (главы VII—XII). Апокалипсическая форма Даниилова пророчества и различіе между апокалипсисомъ ветхозавѣтнымъ и новозавѣтнымъ. Сонъ и видѣніе. Символь. Подробное объясненіе пророчествъ о семидесяти седмицахъ и о четырехъ монархіяхъ. Четвертая монархія есть царство міра, продолжающееся до сихъ поръ, и отсюда тѣсная связь Апокалипсиса св. Іоанна съ книгою Даниила. Трудность пониманія Апокалипсиса и наиболее безошибочный способъ пониманія его. Историческій поводъ къ написанію Апокалипсиса. Церковь и міръ по Апокалипсису. Объясненіе символовъ: жена и драконъ,

звѣрь о семи головахъ и о десяти рогахъ, Вавилонъ—великая любодѣйца, смертельная рана звѣря и исцѣленіе ея, исчезновеніе и новое появленіе звѣря, второй звѣрь или лжепророкъ. Судъ надъ церковью и земными царствами. Тысячелѣтнее царство Христово на землѣ.

Книга Оберлена въ означенномъ переводѣ составляетъ большой томъ, въ 8-ю долю листа, на отличной веленовой бумагѣ. Цѣна безъ пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкою по почтѣ 4 руб. Продается: въ Тулѣ у книгопродавца Шузыревскаго и у переводчика, протоіерея Александра Ивановича Романова (главные склады), въ С.-Петербургѣ въ книжныхъ магазинахъ Глазунова, Тузова, Исакова и газеты: „Новое Время“, въ Москвѣ, у книгопродавца Ферапонтова. Духовно-учебныя заведенія и лица духовнаго званія или вѣдомства, выписывающія книгу прямо отъ переводчика, за пересылку не платятъ.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 13 Сентября 1882 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.