

ДОНСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать девятый.

21 іюля 1907 года.

№ 21.

СТАТЬЯ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей
Донской епархіи.*

Рукоположенъ во діакона на псаломщической вакансіи псаломщикъ Казанской церкви хутора Меркулова, Казанскаго благочинія, Николай Славинъ, 8 іюля 1907 г.

Опредѣлены: учитель Попковскаго приходскаго училища Иванъ Дьяконовъ—псаломщикомъ къ Рождество-Богородицкой церкви поселка Богданно-Кіевскаго, Дегтевскаго благочинія, 12 іюля 1907 г.; учитель Ново-Россошинской церковно-приходской школы Савва Тропинъ—псаломщикомъ къ Николаевской церкви слободы Новонадеждовки, Ровенскаго благочинія, 10 іюля 1907 г.; учитель Усть-Гни-

ловской Качалинской церковно-приходской школы Даниилъ *Натоловъ*—псаломщикомъ къ Покровской церкви поселка Селивановскаго, Милютинскаго благочинія, 10 іюля 1907 г.; учитель Павловской церковно-приходской школы Матѣй *Миловановъ*—псаломщикомъ къ Троицкой церкви Филоновской станицы, Филоновскаго благочинія, 14 іюля 1907 г.

Перемѣщены: псаломщикъ Предтеченской церкви хутора Мишкина, Новочеркасскаго благочинія, Михаилъ *Апатъевъ*—къ Архангельской церкви хутора Грушина, Константиновскаго благочинія, 9 іюля 1907 г.; псаломщикъ Александро-Невской церкви города Новочеркасска Александръ *Антоніевъ*—къ Николаевской церкви поселка Манычско-Балабинскаго, Кагальницкаго благочинія, 19 іюля 1907 г.; діаконъ на псаломщической вакансіи Троицкой церкви Филипповской станицы, Цымлянскаго благочинія, Виссаріонъ *Ивановъ*—на псаломщическое мѣсто къ Новочеркасской Александро-Невской церкви, 19 іюля 1907 г.

Допущенъ къ и. д. псаломщика учитель Писаревской школы-грамоты Иванъ *Діонисіевъ* къ Васильевской церкви поселка Олейникова, Березовскаго благочинія, 25 мая 1907 г.

Уволены отъ должности псаломщикъ Архангельской церкви хутора Грушина, Константиновскаго благочинія, Θεодоръ *Ладный*, 9 іюля 1907 года, и псаломщикъ Николаевской церкви поселка Манычско-Балабинскаго, Кагальницкаго благочинія, Алексій *Михневичъ*, 19 іюля 1907 г.

Умерш: псаломщикъ Рождество-Богородицкой церкви хутора Крутинскаго, Глазуновскаго благочинія, Евфимій *Смирницкій*, 1 іюля 1907 г.

Свободныя мѣста.

Священническія:

Съ 27 февраля 1907 года при двухъкларной Троицкой цер-

кви Ново-Григорьевской станицы, Качалинского благ. (см. № 8).

Съ 8 мая 1907 года при одноклирной Вознесенской церкви поселка Русскаго, Кирсановскаго благочинія.

Съ 20 мая 1907 года при двухклирной Троицкой церкви хутора Большаго, Чернышевскаго благочинія (см. № 16).

Съ 25 іюня 1907 года при двухклирной Николаевской церкви Бременской станицы, Усть-Медвѣдцкаго благоч. (см. № 19).

Съ 29 мая 1907 г. при одноклирной Свято-Духовской церкви поселка Семено-Камышенскаго, Дегтевскаго благ. (см. № 20).

Съ 28 іюня 1907 года при двухклирной Кресто-Воздвиженской церкви слободы Скасырской, Ермаковскаго бл. (см. № 20).

Съ 6 іюля 1907 года при трехклирной Покровской церкви слободы Даниловки, Березовскаго благочинія (см. № 20).

Діаконскія:

Съ 27 февраля 1907 года при одноклирной Николаевской церкви слободы Громославки, Потемкинскаго благочинія (см. № 7).

Псаломщическія:

Съ 5 мая 1907 года при одноклирной Петро-Павловской церкви тюремнаго замка Усть-Медвѣдцкой станицы, Усть-Медвѣдцкаго благочинія (см. № 14).

При одноклирной Макарьевской церкви на рудникахъ бывшихъ Кошкина, Александровско-Грушевскаго благоч. (см. № 20).

Вновь открывшіяся псаломщическія мѣста.

Съ 1 іюля 1907 г. при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви хутора Крутинскаго, Глазуновскаго благочинія; земли и жалованья нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1906 г. 1062 руб. 71 к.; душъ муж. пола 1036 и жен. 954.

Съ 19 іюля 1907 г. при одноклирной Троицкой церкви Филипповской станицы, Цымлянскаго благочинія; земли и дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ

1906 г. 310 руб. 15 коп. и кромѣ того пособія изъ войскового капитала на причтъ 100 руб.; душъ муж. пола 685 и жен. 687.

Свободныя просфорническія мѣста.

При Михайло-Архангельской церкви хутора Михайловскаго Камешскаго благочинія. При церкви хутора Герасимова, Митякипскаго благочинія. При церкви хутора Попова, Зотов. бл. При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія. При церкви хутора Государевскаго, Аксайскаго благочинія. При приписной церкви поселка Александровскаго, Милютинскаго благ. При церкви слоб. Астаховой, Кирсановскаго благочинія. При церкви хутора Топилина, Семикаракорскаго благочинія. При церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія. При церкви слободы Нижне-Ольховой-Поздѣевой, Милютинскаго благочинія. При церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Милютинскаго благочинія. При церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благочинія. При Архангельской церкви станицы Вешенской, Казанскаго благочинія. При церкви поселка Петрово-Куртлакскаго. При единовѣрческой церкви хутора Шестакова. При единовѣрческой церкви хутора Ляпичева. При единовѣрческой церкви хутора Великанова, Цымлянскаго благочинія. Съ 12 сентября 1903 года при Воскресенской церкви поселка Больше-Козинскаго, Аксайскаго благочинія. Съ 8 октября 1903 года при Рождество-Богородицкой церкви хутора Садковско-Николаевскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Успенской церкви поселка Васильевско-Хангоновскаго, Ново-Николаевскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Солоната, Цымлянскаго благочинія. При Иоанно-Предтеченской церкви хутора Мишкина, Новочеркаскаго благочинія. При Казанской церкви поселка Милдерева, Кирсановскаго благочинія. При Успенской церкви х. Мало-Несвѣтайскаго, Александр.-Грушевскаго благ. При Кирилло-Меѳодіевской ц. стан. Платовской, Сальскаго благ. При Успенской церкви Калитвенской станицы, Каменскаго благочинія.

При Космо-Даміановской церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Араканцева, Ермаковскаго благочинія. При Архангельской церкви хутора Зубриловскаго, Преображенскаго благочинія. При Троицкой церкви хутора Лобойкова, Даниловской волости, Березовскаго благочинія. При Покровской церкви хутора Голубинскаго, Константиновскаго благочинія. При Борисо-Глѣбской церкви слободы Чистяковки, Чернышевскаго благочинія. При Покровской церкви слободы Покровской, Дегтевскаго благочинія. При Рождество-Богородицкой церкви хутора Верхне-Теплага, Митякинскаго благочинія. При Троицкой церкви хутора Пимено-Чернянскаго, Потемкинскаго благочинія. При Троицкой церкви Вешенской станицы, Казанскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Клѣтско-Почтовскаго, Усть-Медвѣдцкаго благочинія. При Казанской церкви Хомутовской станицы, Кагальницкаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Кружилина, Казанскаго благочинія. При Троицкой церкви Мигулинской станицы, Казанскаго благочинія. При Успенской церкви Аксайской станицы, Аксайскаго благочинія. При Тихоновской церкви хутора Терноваго, Глазуновскаго благочинія. При Пантелеймоновской церкви хутора Павловско-Кундрюческаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Архангельской церкви слободы Нагольно-Голодаевки, Милютинскаго благочинія. При Георгіевской церкви хутора Кирѣево-Кадамовскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Николаевскомъ молитвенномъ домѣ поселка Шалаевскаго, Чернышевскаго благочинія. При Покровской церкви поселка Ново-Ивановскаго, Кагальницкаго благочинія. При Николаевской церкви поселка Больше-Федоровскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Благовѣщенской церкви хутора Прошина, Чернышевскаго благочинія. При Космо-Даміановской церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При Космо-Даміановской церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При Троицкой церкви хутора Каранчева, Камелскаго благочинія. При Вознесенской церкви хутора Сизва, Цымлянскаго благочинія. При Успенской церкви слободы Макѣвки, Макѣвскаго благочинія. При Троицкой церкви поселка Полтавченкова, Кагальницкаго благочинія.



Росписание

временнаго пребыванія Св. Аксайской Иконы Божіей Матери Одигитрии въ церквахъ г. Новочеркасска въ 1907 г.

№ №	Перенесеніе Св. Иконы.	Мѣсяць и число.	Время дня.
	Изъ Аксайской станицы.	Августъ.	
1.	Въ Каѳедральный соборъ	16 четвергъ.	Вечеромъ.
2.	— Крестовую Архіерейскую церковь.	18 суббота.	5 ч. по пол.
3.	— Каѳедральный соборъ	20 понед.	5 ч. по пол.
4.	— Церковь при Епарх. жен. учил.	28 вторникъ	5 ч. по пол.
5.	— Каѳедральный соборъ	29 среда.	12 ч. дня.
6.	— Александро-Невскую	31 пятница	5 ч. по пол.
		Сентябрь.	
7.	— Аксайскую Одигитріевскую	3 понедѣльн.	2 ч. по пол.
8.	— Александро-Невскую	6 четвергъ.	2 ч. по пол.
9.	— Церковь при Духовномъ училищѣ.	8 суббота.	4 ч. по пол.
10.	— Александро-Невскую	9 воскресен.	12 ч. дня.
11.	— Михаило-Архангельскую	11 вторникъ	4 ч. по пол.
12.	— Крестовую Архіерейскую церковь.	13 четвергъ	4 ч. по пол.
13.	— Михаило-Архангельскую	14 пятница.	Послѣ поздней литургии въ Крестовой цер.
14.	— Николаевскую	20 четвергъ.	4 ч. по пол.
15.	— Церковь при Духовной семинаріи.	22 суббота.	4 ч. по пол.
16.	— Николаевскую	23 воскрес.	12 ч. дня.
17.	— Троицкую	27 четвергъ.	4 ч. по пол.
18.	— Церковь при Маріинскомъ Инстит.	30 воскрес.	4 ч. по пол.
		Октябрь.	
19.	— Троицкую	1 понедѣльн.	12 ч. дня.
20.	— Церковь при женской гимназіи	6 суббота.	4 ч. по пол.
21.	— Димитріевскую Кладбищенскую	7 воскресен.	12 ч. дня
22.	— Константино Еленинскую	11 четвергъ	4 ч. по пол.
23.	— Церковь при Кадетскомъ корпусѣ.	13 суббота.	4 ч. по пол.
24.	— Константино-Еленинскую	14 воскрес.	12 ч. дня.

25	Въ Церковь при мѣстной командѣ	15 понедѣл.	4 ч. по пол.
26	— Георгіевскую	16 вторникъ.	12 ч. дня.
27	— Церковь при Богоугодныхъ заведен.	19 пятница.	4 ч. попол.
28	— Церковь при Атаманскомъ домѣ	20 суббота.	4 ч. попол.
29	— Крестовую Архіерейскую ;	21 воскрес.	12 ч. дня.
30	— Донскую Богородицкую	27 суббота.	4 ч. попол.
31	— Церковь при монастырскомъ подвор.	30 вторникъ	4 ч. попол.
32	— Церковь при тюремномъ замкѣ	31 среда.	2 ч. попол.
Ноябрь.			
33	— Успенскую едиповѣрческую	1 четвергъ.	12 ч. дня.
34	— Церковь при Техническомъ учл.	3 суббота.	4 ч. попол.
35	— Александро-Невскую	4 воскресен	12 ч. дня.
36	— Михаило-Архангельскую	6 вторникъ.	4 ч. попол.
37	— Троицкую	8 четвергъ.	4 ч. попол.
38	— Церковь при мужской гимназій	10 суббота.	4 ч. попол.
39	— Николаевскую	11 воскрес.	12 ч. дня.
40	— Церковь при юнкерскомъ училищѣ.	13 вторникъ	4 ч попол.
41	— Каѳедральный соборъ	14 среда.	12 ч. дня.
42	— Аксайскую станицу	16 пятница.	

Примѣчаніе. Въ учебныя заведенія г. Новочеркасска, не имѣющія своихъ храмовъ, Св. икона переносится изъ тѣхъ церквей въ приходахъ коихъ находятся сіи заведенія по соглашенію съ мѣстными приходскими причтами.

Подлинное росписаніе утверждено Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Аѳанасіемъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 10 іюля 1907 года.



Извѣщеніе отъ Донского Епархіального Противостарообрядческаго и противосектантскаго Миссіонерскаго Комитета.

Съ 18 декабря 1906 года свободна вакансія Донского Епархіального Противосектанскаго миссіонера. Жалованья въ годъ 2000 руб. и бесплатный проѣздъ на лошадахъ

по дѣламъ миссіи. Желаящіе занять эту должность имѣютъ подать прошеніе, съ приложеніемъ документовъ о своемъ образованіи и благоповеденіи, на имя Предсѣдателя Донскаго Епархіальнаго Противостарообрядческаго и Противосектантскаго Миссіонерскаго Комитета Пресвященнаго Іоанна, Епископа Аксайскаго, Викарія Донской епархіи. Г. Новочеркасскъ.



Отъ Дравленія Новочеркасскаго Духовнаго Училища.

Списокъ учениковъ Новочеркасскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ того же училища послѣ годичныхъ испытаній учениковъ IV классовъ и по годовымъ и экзаменнымъ отмыткамъ учениковъ первыхъ трехъ классовъ за 1906—1907 учебный годъ и утвержденный Высокопресвященнѣйшимъ Аванасіемъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ.

Классъ четвертый (основной)

Разрядъ первый:

1) Иванъ Дацыковъ, Владиміръ Альбовъ, Стефанъ Раевъ, Алексѣй Божинъ, 5) Θεоктистъ Алексѣевъ, Иванъ Касьяновъ.

Разрядъ второй:

Александръ Васильевъ, Петръ Коломыйцевъ, Михаилъ Архиповъ, 10) Александръ Гиляревскій, Владиміръ Ивановъ, Николай Аристовъ, Иванъ Труфановъ, Александръ Ратія, 15) Сергѣй Черницкій, Александръ Берингъ, Михаилъ Бобыревъ, Константинъ Туркинъ, Александръ Андреевъ, 20) Борисъ Трушевичъ, Петръ Поповъ, Иванъ Дубровскій, Евменій Кононенко.

Воспитавшия эти удостанваются перевода въ 1-й классъ духовной семинаріи безъ экзамена.

Назначается къ перекэзаменовкѣ.

Григорій Скородумовъ—по латинскому языку.

Внѣ разряда.

Петръ Колесниковъ по прошенію сѣвляется на повторительный курсъ.

Классъ четвертый (параллельный).

1) Анатолій Невскій, Сергій Ефимовъ, Всеволодъ Матвѣевъ, Михаилъ Жидкоблиновъ, 5) Викторъ Уткинъ, Митрофанъ Устиновъ, Евгенийъ Благодравовъ, Николай Гавриленко, Петръ Максимовъ.

Разрядъ второй.

10) Пантелеймонъ Шелягинъ, Иванъ Сысоевъ, Владиміръ Поляковъ, Ѳедоръ Алексѣевъ, Венидиктъ Поповъ, 15) Сергій Исаевъ, Дмитрій Борисовъ, Леонидъ Никольскій, Евгенийъ Космодамианскій, Тимоѳей Казаневскій, 20) Георгій Поповъ, Петръ Поповъ, Ардалионъ Поповъ, Стефанъ Вучиничъ, Александръ Лупинъ, 25) Константинъ Акимовъ, Милутинъ Марковичъ.

Воспитавники эти удоставляются перевода въ 1-й классъ духовной семинаріи безъ экзамена.

Назначаются къ перекэзаменовкѣ.

Евгенийъ Аникѣевъ, Борисъ Даниловскій I-й, Николай Бѣлявскій, 30) Владиміръ Устиновскій—по греческому языку.

Алексій Долгополовъ—по ариѳметикѣ.

Петръ Ѳедоровъ—по географіи.

Разрядъ третій:

Алексій Кузнецовъ, Борисъ Даниловскій II-й—по русскому и латинскому языкамъ.

35) Александръ Автономовъ—по латинскому и греческому языкамъ.

Иванъ Ѳедоровъ—по латинскому, греческому языкамъ и географіи.

Классъ третій (основной)

1) Георгій Томилинь, Александръ Гурьевъ, Михаилъ Абросимовъ, Александръ Поповъ, 5) Александръ Ферронскій, Николай Говоровъ, Капитонъ Поповъ, Василій Петровъ, Михаилъ Жученко, 10) Борисъ Сокольскій, Михаилъ Покровскій, Владиміръ Автономовъ, Михаилъ Трубицынь, Борисъ Бутецовъ, 15) Стефанъ Гавриловъ, Иванъ Пелениченко, Александръ Донецкій, Сергій Ѳедоровъ, Анатолій Александровъ, 20) Андрей Бондаревъ.

Воспитанники эти переводятся въ IV-й классъ.

Назначаются къ перекламеновкѣ.

Левъ Никольскій, Леонидъ Петровскій—по латинскому языку. Павелъ Моисеевъ, Александръ Бутниковъ, 25) Иванъ Кораблиновъ—по греческому языку.

Александръ Бутковъ—по арифметикѣ.

Константинъ Черныцынь—по латинскому и греческому языкамъ.

Александръ Страдальцевъ, Евгенийъ Васильевъ, 30) Николай Печерскій, Борисъ Ледковскій, Пантелеймонъ Поповъ, Иванъ Дударевъ—оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Семень Грицыхинъ, 35) Василій Ивановъ, Анатолій Бѣднякъ—въслѣдствіе болѣзни предоставляется право держать экзамены послѣ каникулъ.

Классъ третій (параллельный).

1) Иванъ Долбинъ, Алексѣй Поповъ, Сергій Захаровъ, Александръ Булаткинъ, 5) Ѳедоръ Епифановичъ, Александръ Суриновъ, Ѳедоръ Поповъ, Валентинъ Ковалевскій, Борисъ Поповъ, 10) Валентинъ Поповъ, Иванъ Бабченко, Ѳедоръ Андреевскій, Василій Аванасенко, Павелъ Перекопскій, 15) Павелъ Павловъ, Николай

Поповъ, Михаилъ Чувъ, Леонидъ Жуковъ, Борисъ Максимовъ, 20) Владиміръ Ковалевскій.

Воспитанники эти переводятся въ IV классъ.

Назначаются къ перекзаменовкѣ.

Николай Любомудровъ—по русскому языку.

Георгій Астаховъ—по латинскому языку.

Александръ Листовъ—по русскому языку и географіи.

Борисъ Червицкій, 25) Алексѣй Орѣховъ—по ариѳметикѣ.

Фаветь Ковалевскій—по русскому языку и ариѳметикѣ.

Назначается экзаменъ.

Александръ Краснопольскому по греческому языку.

Владиміръ Коротунъ, Григорій Знаменскій, 30) Андрей Запорожцевъ, Александръ Лашеныхъ, Андрей Чуриловъ, Никандръ Чибизовъ, Андрей Поляковъ—оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Классъ второй (основной).

1) Константинъ Гуськовъ, Михаилъ Носаевъ, Андрей Косихинъ, Николай Суриновъ, 5) Владиміръ Васильевъ, Иванъ Поповъ, Викторъ Поповъ, Александръ Ковалевскій, Алексѣй Гиляевскій, 10) Михаилъ Побатилловъ, Николай Орловъ, Капитонъ Никольскій, Александръ Изваринъ, Алексѣй Кожинъ, 15) Михаилъ Долговскій, Николай Ждановъ, Александръ Санѣевъ, Николай Васильевъ, Василій Паптелеевъ, 20) Иванъ Жахановичъ, Евгенийъ Виноградовъ, Василій Вилковъ, Николай Ефремовъ, Владиміръ Поповъ, 25) Семень Бобыревъ, Михаилъ Азаровъ, Георгій Васильевъ, Константинъ Бораблиновъ, Василій Одинцовъ, 30) Михаилъ Ерссеевъ, Анатолій Поповъ.

Воспитанники эти переводятся въ III классъ.

Назначаются къ перекзаменовкѣ.

Сергій Суриновъ, Сергій Трушевичъ, Михаилъ Кожинъ—по русскому языку.

35) Николай Трофимовъ, Георгій Трофимовъ — по латинскому языку.

Иванъ Кононенко — по ариметикѣ.

Константинъ Бутниковъ, Владиміръ Анисимовъ — по русскому и латинскому языкамъ.

40) Николай Матвѣевъ — оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Классъ второй (параллельный).

1) Леонидъ Дубовъ, Алексѣй Лобовъ, Владиміръ Пащинскій, Константинъ Траилипъ, 5) Михаилъ Казанскій, Михаилъ Рудневъ, Самуилъ Губинъ, Александръ Куколевъ, Владиміръ Алексѣевъ, 10) Михаилъ Поповъ, Иванъ Брыгинъ, Александръ Илларионовъ, Петръ Поляковъ, Петръ Ферронскій, 15) Иванъ Кривокосенко, Спиридонъ Доброводскій, Леонидъ Труфановъ, Александръ Орѣховъ, Петръ Пурикъ, 20) Михаилъ Евфановъ, Александръ Ледковскій, Викторъ Ивановъ, Георгій Смирновъ, Геннадій Поповъ, 25) Леонидъ Филипповъ.

Воспитанники эти переводятся въ III-й классъ.

Назначаются къ переэкзамену въ.

Александръ Поповъ, Николай Сиволовъ — по латинскому языку.

Николай Александровъ, Николай Автономовъ.

30) Александръ Даниловскій — по русскому языку.

Георгій Сохрановъ — по ариметикѣ.

Тихонъ Казаневскій — по св. исторіи и латинскому языку.

Алексѣй Сахаровъ, Михаилъ Корнильевъ, 35) Василій Аристовъ — по русскому и латинскому языкамъ.

Леонидъ Балабаевъ, Николай Анигѣевъ — оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Павель Азаровъ — увольняется по малоуспѣшности.

Первое отдѣленіе 1-го класса.

1) Федоръ Касьяновъ, Владиміръ Тарасовъ, Валентинъ Пе-

тровъ, Петръ Спасскій, 5), Илья Шамшевъ, Николай Лавровъ I, Андрей Баранниковъ, Иванъ Ѳедоровъ II-й, Валентинъ Левицкій, 10) Яговъ Поповъ, Иванъ Штурбинъ, Михаилъ Буликовскій, Виталий Тимченко, Андрей Ледковскій, 15) Иванъ Любомудровъ, Григорій Александровъ, Алексѣй Кравченко, Александръ Моховъ, Викторъ Астаховъ, 20) Илья Головинъ, Николай Лавровъ II-й, Викторъ Поярковъ, Георгій Леонтьевъ, Георгій Колесниковъ, 25) Константинъ Ромашковъ, Иванъ Булаткинъ, Владиміръ Андреевъ, Дмитрій Кораблиновъ, Григорій Добринскій, 30) Александръ Никитинъ, Иванъ Ѳедоровъ I-й, Виталий Павловскій.

Воспитанники эти переводятся во II-й классъ.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ.

Алексѣй Лавровъ— по русскому языку.

Сергѣй Долгополовъ— по русскому языку и ариѳметикѣ.

35) Николай Гирловичъ— по русскому языку (письменная) и ариѳметикѣ.

Николай Петровскій— оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Викторъ Грековъ— увольняется за неявку къ экзаменамъ безъ уважительной причины и малоуспѣшность.

Второе отдѣленіе I-го класса.

1) Антонъ Жидковъ, Георгій Изваринъ, Семенъ Лобовъ, Георгій Поповъ, 5) Владиміръ Поповъ, Михаилъ Краснянскій, Николай Рѣвниковъ, Константинъ Тужиловъ, Алексѣй Дмитровъ, 10) Михаилъ Севастьяновъ, Михаилъ Мудровъ, Владиміръ Саввинъ, Михаилъ Крошниковъ, Павелъ Алексѣевъ, 15) Борисъ Абрамовъ, Александръ Поповъ, Константинъ Поповъ, Василій Балахнинъ, Григорій Сцѣпинскій, 20) Дмитрій Стефановскій, Исаія Говоровъ, Петръ Моисеевъ, Николай Поповъ II-й, Иванъ Покровскій, 25) Александръ Михайловъ, Дмитрій Лукьяновъ, Аристархъ Назаровъ, Николай Запорожцевъ, Сергѣй Яценко, 30) Семенъ Смоленскій, Александръ Смоленскій, Иванъ Ивановъ, Руфъ Дьяконовъ, Андрей Покатиловъ.

Воспитанники эти переводятся во II-й классъ.

Назначаются къ переекзаменовкѣ.

35) Ѳеодоръ Юкинъ—по русскому языку.

Викторъ Максимовъ—по географіи.

Михаилъ Яновскій—по ариѳметикѣ.

Николай Поповъ I-й—по русскому языку и ариѳметикѣ.

Веніаминъ Балдашовъ—по русскому языку и географіи.

Третье отдѣленіе I-го класса.

1) Николай Поповъ I-й, Михаилъ Сухаревъ, Андрей Шмаковъ, Яковъ Евтушенко, 5) Валентинъ Кононенко, Ермолай Зимовейскій, Павелъ Печерскій, Александръ Поповъ, Матвѣй Невскій, 10) Андрей Сычевъ, Николай Рудневъ, Ѳеофилактъ Емельяновъ, Николай Устиновъ, Анатолій Злотаревъ, 15) Александръ Бабичевъ, Борисъ Орѣховъ, Димитрій Поповъ, Петръ Алексѣевъ, Георгій Бовалевскій, 20) Митрофанъ Фирсовъ, Александръ Ѳеодоровъ, Димитрій Самарскій, Владиміръ Артемьевъ, Меѳодій Ряполовскій, 25) Николай Соломенцевъ, Павелъ Соколовъ, Димитрій Петровъ, Иванъ Морозовъ, 30) Александръ Лисицынъ.

Воспитанники эти переводятся во II й классъ.

Назначаются къ переекзаменовкѣ

Иванъ Максимовъ—по географіи.

Анатолій Ферронскій—по русскому языку.

(письменная).

Аѳанасій Ѳеодоровъ, Иванъ Дмитріевъ—по русскому языку.

35) Петръ Москалевъ, Николай Дмитріевъ I-й—по ариѳметикѣ.

Иванъ Торбинъ—по русскому языку (письменная) и географіи.

Александръ Александровъ—по русскому языку и церковному пѣнію.

Николай Дмитріевъ II-й—оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Расписание переэкзаменовокъ, экзаменовъ для воспитанниковъ Новочеркасскаго духовнаго училища и приемныхъ испытаній для вновь поступающихъ въ августъ мѣсяць 1907 года, утвержденное Высочайшеосвященнѣйшимъ Аванасіемъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркаскимъ.

17 августа.—Переэкзаменовки ученикамъ IV основнаго и IV параллельнаго классовъ.

18 августа.—Приемъ и разсмотрѣніе прошеній о допущеніи къ приемнымъ испытаніямъ для поступленія въ I-й классъ училища.

20 августа.—Письменное испытаніе по русскому языку вновь поступающимъ въ училище.

21, 22 и 23 августа.—Приемная испытанія для поступающихъ въ училище.

24 августа.—Письменное испытаніе по русскому языку ученикамъ первыхъ трехъ классовъ.

25 августа.—Устные переэкзаменовки по русскому и церковно-славянскому языкамъ ученикамъ первыхъ трехъ классовъ.

27 августа.—Переэкзаменовки по Закону Божію, ариметикѣ и географіи ученикамъ первыхъ трехъ классовъ.

28 августа.—Переэкзаменовки по латинскому и греческому языкамъ и церковному пѣнію ученикамъ первыхъ трехъ классовъ.

Воспитанники IV класса, удовлетворительно выдержавшіе переэкзаменовки послѣ каникулъ, могутъ быть удостоены Правленіемъ училища перевода въ семинарію безъ экзамена. Неудостоенные же этого права воспитанники при поступленіи въ семинарію подвергаются повѣрочному, по умустрѣнію семинарскаго Правленія, экзамену только по тѣмъ предметамъ, по коимъ они имѣютъ сравнительно менѣе удовлетворительные баллы.

Просители какъ духовные, такъ и свѣтскіе о допущеніи къ приемнымъ испытаніямъ дѣтей должны помѣчать въ прошеніяхъ, какаго они благочинія, такъ какъ, согласно постановленію Новочеркасскаго училищнаго съѣзда духовенства, дѣти лицъ, принадлежащихъ по мѣсту службы (духовныхъ) или жительства (свѣт-

скихъ) въ Усть-Медвѣдицкому училищному округу не допускаютъ до экзаменовъ въ Новочеркасское духовное училище.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

Аеанасія Вячеславовича

СОЛНЦЕВА.

Г. Новочеркасскъ, Ермаковскій, № 71.

— Приемъ постройки —

новыхъ, ремонтъ, переустройства и позолота старыхъ: иконостасовъ, кіотовъ и пр. Художественная и фряжская живопись и иконопись, золоченіе главъ и крестовъ и окраска церквей.

Работы принимаются и исполняются на всякую цѣну. За прочность работы мастерская ручается на нѣсколько лѣтъ, какой бы дешевизны таковая ни была. ■■■ Допускается разсрочка платежа.

3—1.

Содержаніе офіціального отдѣла.

Распоряженія и извѣстія епархіального начальства.—Росписаніе временнаго пребыванія Св. Аксайской Иконы Божіей Матери Одигитріи въ церквахъ г. Новочеркасска въ 1907 г.—Отъ Правленія Новочеркасскаго Духовнаго Училища.—Объявленіе.

И. д. редактора Инспекторъ Семинаріи Андрей Кирилловъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 21 іюля 1907 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 21 іюля 1907 г.

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинари.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкою и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать девятый.

21 іюля 1907 года.

№ 21.

СВѢДѢНІЯ НЕОФИЦІАЛЬНЫЯ.

Взглядъ

свят. Іоанна Златоуста на благотворительность мірянъ.

(Продолженіе).

Мы имѣли уже случай замѣтить, что мірская благотворительность, понимаемая св. Златоустомъ въ широкомъ смыслѣ, включаетъ въ себя всякія проявленія христіанской любви, клонящіяся къ облегченію внѣшняго положенія обездоленнаго класса и установленію правды Божіей въ отношеніяхъ между людьми, т. е. къ водворенію истинно-хри-

стіанскаго порядка общественной жизни. Съ этой точки зрѣнія, христіанскій благотворитель долженъ, по мнѣнію св. Златоуста, заботиться не только о пропитаніи нуждающихся, но и о томъ, чтобы поднять и поставить на ноги упавшаго отъ нищеты человѣка и дать ему возможность самостоятельнаго существованія. По крайней мѣрѣ, онъ совѣтовалъ господамъ обучать своихъ рабовъ ремесламъ и отпускать ихъ на свободу. Правда, этого онъ не говоритъ дѣлать въ отношеніи къ бѣднякамъ, но сила вещей заставила бы благотворителей обратиться къ подобному способу благотворенія, потому что нельзя же только кормить человѣка, нужно еще поставить его въ условія самостоятельнаго существованія, разъ это возможно. Послѣднее, при участливомъ отношеніи къ бѣдняку, даже естественнѣе и гораздо гуманнѣе, чѣмъ простое содержаніе его на свой счетъ благотворителемъ. Какъ хотите, но жить на чужой счетъ для многихъ бѣдняковъ тяжело въ нравственномъ отношеніи; многимъ изъ нихъ удобнѣе зарабатывать кусокъ хлѣба трудомъ, дайте имъ только работу. Нельзя оставить безъ вниманія такого законнаго желанія, и разъ вы станете благотворить, вы по необходимости должны удовлетворить и такихъ людей. Сама практика церкви подавала такой примѣръ, и разъ св. Златоустъ желалъ, чтобы міряне взяли на себя церковную благотворительность, несомнѣнно, онъ желалъ, чтобы практика церкви была удержана. А принципъ этой практики требовалъ благотворенія только въ отношеніи къ такимъ лицамъ, которыя сами не могли зарабатывать себѣ пропитаніе; всѣхъ же здоровыхъ и способныхъ работать нужно было, согласно этого принципа, заставлять трудиться. Это было необходимо для предупрежденія тунеядства. Само собою понятно, что если таково было воззрѣніе святителя на церковную благотворительность, то нѣтъ основаній предполагать измѣненіе этого воззрѣнія въ данномъ отношеніи. Что касается защиты слабыхъ, обижаемыхъ, попеченія объ узникахъ, уплаты долговъ за ближняго, по-

лезныхъ и добрыхъ совѣтовъ въ затруднительныхъ житейскихъ случаяхъ, борьбы съ разнаго рода пороками (напр. пьянствомъ) и т. п.; то все это должно было входить въ предѣлы частной благотворительности, разъ она принимала организованный характеръ и замѣняла собою благотворительность церковную ⁽⁴⁾.

А она, несомнѣнно, приняла бы организованный характеръ и замѣнила собою церковную благотворительность, если бы только богатые слушатели св. Златоуста приняли его предложеніе подѣлиться между собою бѣдныхъ. Естественно предполагать, что, при сильномъ одушевленіи, какое охватило бы частныхъ благотворителей, такая обширная благотворительность не могла бы совершаться при раздѣленіи благотворителей: она повлекла бы за собою объединеніе дѣятельности послѣднихъ; отсюда появились бы попечительныя общества съ разными благотворительными задачами. Напр., лица, поставившія задачей своей благотворительной дѣятельности защиту сиротъ, вдовъ и вообще людей слабыхъ и обижаемыхъ могли соединиться для совмѣстной дѣятельности; другіе взяли бы на себя заботы объ уходѣ за больными, калѣками, странниками; третьи стали бы благотворить своимъ ближнимъ денежными средствами, подыскивать работы и вообще ставить ихъ въ условія самостоятельной и независимой жизни; четвертые повели бы борьбу съ пороками, напр. пьянствомъ, и т. д. и т. д. Однимъ словомъ, то, что вѣдала церковная благотворительность временъ св. Златоуста, перешло бы въ вѣдѣніе частныхъ благотворителей, самихъ пасомыхъ, которые и взяли бы на себя задачу разрѣшить въ наиболѣе удовлетворительномъ видѣ социальную-экономическую проблему и устранить

⁽⁴⁾ Да и помимо организованной благотворительности св. Златоустъ желалъ видѣть среди своихъ пасомыхъ взаимно попечительныя отношенія, для осуществленія коихъ совѣтовалъ своимъ слушателямъ устраивать разныя товарищества и общества.

или, по крайней мѣрѣ, значительно облегчить такъ называемыя соціальныя язвы. Въ такой постановкѣ желалъ видѣть св. Златоустъ мірскую благотворительность и на товарищество онъ указывалъ, какъ на лучшее средство борьбы съ тѣмъ или другимъ общественнымъ зломъ ⁽⁵⁾.

Но настаивая на осуществленіи и развитіи мірской благотворительности, взамѣнъ благотворительности церковной, св. отецъ требовалъ, чтобы она была запечатлѣна церковнымъ характеромъ, т. е. главною своею задачею и цѣлію имѣла не удобства жизни обездоленнаго класса, а развитіе и укрѣпленіе между людьми христіанской любви и религіозно-нравственный подъемъ общества. Спаси душу чело­вѣка—вотъ что было всего дороже для св. Златоуста. Заботы о тѣлѣ постольку должны были входить въ задачу этой дѣятельности, поскольку онѣ были необходимы и содѣйствовали высшей цѣли чело­вѣческой жизни. Послѣ этого само собою понятнымъ становится, каковы должны быть отношенія благотворителей къ благотворимымъ лицамъ. Не только грубость, но даже просто рѣзкость и холодность здѣсь непозволительны и неумѣстны. Каждое слово, каждое дѣйствіе должно быть запечатлѣно полной искренностію и добродушіемъ. Для того, чтобы быть въ обращеніи съ бѣдными ласковымъ, внимательнымъ и предупредительнымъ, нужно, по словамъ св. Златоуста, всегда помнить, что благотвореніе не столько нужно бѣдняку, сколько спасительно для самого благотворителя. Такое памятованіе удержитъ отъ многого дурнаго въ обращеніи съ нуждающимися въ милостыню.

На кого же должна простираться милостыня и благотворительность мірянъ? На всѣхъ ли вообще нуждающихся и просящихъ или только на нѣкоторыхъ изъ нихъ? Долженъ ли и здѣсь имѣть мѣсто тотъ выборъ, который обязательенъ для церковныхъ благотворителей, или нѣтъ? Въ

⁽⁵⁾ Бес. на 2 Тимоо., б. I, стр. 15—16. СПб. 1859 г.

этомъ случаѣ св. Златоустъ извѣстныхъ евангельскія слова: „просящему у тебя дай“ считаетъ для всякаго христіанина закономъ, который долженъ быть исполняемъ съ буквальной точностію. Какого либо выбора, а тѣмъ болѣе основаннаго на нравственномъ достоинствѣ просящаго, быть не должно; потому что, во 1-хъ, никто не безгрѣшенъ, во 2-хъ, подающій милостыню не уполномоченъ входить въ изслѣдованіе нравственной фізіономіи просящаго милостыню, даже болѣе—онъ лишень этого полномочія и, по словамъ св. Златоуста, по той причинѣ, чтобы щекотливостію и трудностію такого изслѣдованія не могъ отказываться отъ подачи милостыни; въ 3-хъ, милостыня подается не нраву, а человѣку ⁽⁶⁾, „подвергшемуся“, по выраженію св. Златоуста, „кораблекрушенію бѣдности“. Жалость къ такому человѣку возбуждается не за добродѣтель его, но за несчастіе. Златоустовы разсужденія о томъ, что не должно производить между нуждающимися въ милостынѣ выбора, а подавать ее всякому просящему, повидимому, имѣли цѣлію пристыдить состоятельныхъ людей и скорѣе побудить ихъ къ подаванію милостыни. Перечисляя разныя основанія въ пользу щедрой милостыни, св. Златоустъ въ концѣ своихъ разсужденій обыкновенно такъ говоритъ: „жестокосердые! какъ вамъ не стыдно отказывать просящимъ милостыню“. Если и не всегда можно встрѣтить у св. Златоуста такія слова буквально, то всегда можно найти ихъ по духу, отчего сущность дѣла не измѣняется ⁽⁷⁾.

⁽⁶⁾ Бес. на Ант. нар., о Лазар. б. II, стр. 72—73. т. 1. СПб. 1848 г.

⁽⁷⁾ Разсужденія о благотворительности мірянъ основаны на слѣдующихъ мѣстахъ изъ твореній св. Златоуста: Бес. на Ев. Иоан. ч. I, СПб. 1854 г., стр. 247—9; 326—329; 405—406; ч. II, СПб. 1855 и 1862 г. стр. 63—64; 102—105; 164—166; 200—202; 314—318; 333—339; 455—7; 503—506; 554—6; 613—616; 626—630; 718, 726; бес. на Ев. Мө. ч. I, Моск. 1864 г., изд. 5-е стр. 84—86; 98—9; 170—172; 296—302; ч. II стр. 125—

Достоинно замѣчанія, что въ числѣ лицъ, на которыхъ должна простираться милостыня христіанъ, святитель указываетъ не однихъ вѣрныхъ, но и іудеевъ и еллиновъ. Впрочемъ, вслѣдъ за ап. Павломъ, онъ говоритъ, что подавать милостыню слѣдуетъ въ надлежащемъ порядкѣ, т. е. преимущество слѣдуетъ отдавать вѣрнымъ и о нихъ имѣть большее попеченіе, нежели о невѣрныхъ ⁽⁸⁾. Какъ бы то ни было, однако сердце святителя было очень любвеобильно, если могло вмѣщать въ себя заботы и о невѣрныхъ. Равнымъ образомъ св. отецъ осуждаетъ обычай въ милостынѣ отдавать предпочтеніе монахамъ предъ мірянами вѣ-

126; 128—134; 162—163; 283—6; 310—11; 332—4; 364—366; 382; 394—400; ч. III стр. 138—9; 140—142; 223—227; 328—330; 373—4; 431—5; 458; 499—500; бес. на Римл. Моск. 1844 г. стр. 145—155; 357—368; 384—8; 533—8; 684—6; бес. на Гал. Моск. 1842 г. стр. 175—177; на 1 Кор., ч. I—II СПб. 1858 г. стр. 79; 195—198; 272—276; 384—390; ч. II стр. 192—194; на 2 Кор., М. 1843 г., 308—310; 360—364; 379; 383; 420—424; на посл. къ Филипп. М. 1857 г. 2-е изд. стр. 7—11; 23—28; 80—81; 84—5; на посл. Колос. СПб. 1858 г. стр. 22—23; 121—2; на 1 Солун., СПб. 1859 г. страница 184—192; на I Тимофея, СПб. 1859 года, стр. 250; на посл. къ Тит. СПб. 1859 г., стр. 83—84; на посл. къ Евр. СПб. 1859 г., стр. 23—4; 184—8; 197—204; 499—502; на Дѣян. ч. I СПб. 1856 г., стр. 403—407; 453—460; ч. II СПб. 1857 г. стр. 267; 273—277; 402—404 на кн. Быт. ч. I. СПб. 1851 г. стр. 42—3; 127—8; 387; ч. II, СПб. 1852 г., стр. 166; 204—6; 261—2; 338—40; 410—11; 422—4; ч. III, СПб. 1853 г., стр. 24—8; 164—6; 244—7; на Пс. ч. I, СПб. 1860 г. стр. 282—3; 413; ч. II, стр. 38—40; 43—7; 548—50; Бес. Ант. нар. т. I, стр. 61; 72—4; 75—6; 443; т. 2, стр. 312; 314—15; 390—91; 582—606; Бес. на раз. случ. т. 1, СПб. 1864 г. стр. 500—502; Б. на раз. м. св. II. т. II, СПб. 1862 г., стр. 300—303; Цитаты подчеркнуты заслуживаютъ большаго вниманія, потому что лучше выясняютъ взглядъ св. отца на данный вопросъ.

⁽⁸⁾ Толк. на посл. по Галат., стр. 175.

рующими. По его словамъ, нужно благотворить равно тѣмъ и другимъ, коль скоро они оказываются въ несчастіи. Милостыня въ томъ и заключается, чтобы благотворить людямъ несчастнымъ, подъ которыми св. отецъ разумѣтъ и грѣшниковъ. Важно здѣсь не то, кто (какая личность) именно страдаетъ, а самый фактъ страданія, который и долженъ побуждать христіанина къ милостынѣ. Съ этой точки зрѣнія, по Златоусту, нужно всѣмъ равно благотворить, не разбирая, кто онъ такой и къ какой принадлежитъ вѣрѣ. Необходимо помнить только одно, — именно, что это страдаетъ человекъ, что онъ — Божій ⁽⁹⁾.

Не будетъ ошибкою сказать, что подобная благотворительность мірянъ по характеру своему приближается къ пастырской душепечительности, покоящейся на церковной благотворительности; все отличіе душепечительности пасомыхъ отъ пастырской душепечительности состоитъ въ томъ, что первая совершается взаимными трудами пасомыхъ и всею своею тяжестью ложится на болѣе сильную натуру изъ ихъ среды, тогда какъ пастырская душепечительность, хотя и совершается при взаимодѣйствіи между пастыремъ и пасомыми, однако отвѣтственнымъ въ этомъ дѣлѣ лицомъ является прежде всего и главнымъ образомъ пастырь, какъ лицо наиболѣе активное. Не распространяясь о выгодахъ и преимуществахъ взаимной душепечительности пасомыхъ, замѣтимъ лишь, что плодотворность такой душепечительности основывается на взаимопомощи всѣхъ пасомыхъ, при наличности которой только и возможенъ духовный и вообще культурный ростъ церковной общины. Безъ этой взаимопомощи всѣ самыя колоссальныя труды пастыря церкви останутся малопроизводительными для прихода. Вотъ почему св. Златоустъ такъ энергично призывалъ своихъ пасомыхъ къ самой широкой самодѣятельности и къ посильному участию въ его пастырскихъ трудахъ. Да, замѣ-

(9) Бес. на посл. къ Евр., б. 10, стр. 185—186.

чательный былъ человекъ этотъ Златоустъ святитель!.. Съ полнымъ христіанскою любовью сердцемъ онъ соединялъ глубоко и всесторонне развитой умъ и удивительную силу воли. Его постоянная и первѣйшая забота о чистотѣ совѣсти пасомыхъ, о приумноженіи ими духовнаго и вѣчнаго сокровища не сдѣлала, однако, его ригористомъ въ рѣшеніи вопросовъ житейскихъ, касающихся удовлетворенія потребностей тѣлесной природы человека. Путь, указанный имъ для улучшенія общественныхъ и экономическихъ отношеній между христіанами, истинно христіанскій, согласный съ Евангеліемъ. Не вина святителя, если краснорѣчивый голосъ его, подобно голосу Іоанна Крестителя, остался „гласомъ вопіющаго“ (о, если бы въ пустынь!) въ славнѣйшихъ городахъ востока.

З. У.

О ПРАЗДНИЧНОМЪ ОТДЫХѢ.

Въ нашей святой Руси есть одно явно ненормальное явленіе, это—производство торговли въ воскресные и праздничные дни, существованіе воскресныхъ базаровъ, вслѣдствіе чего нашему простому народу нѣтъ времени записаться своимъ религіозно-правственнымъ воспитаніемъ и пользоваться тѣми религіозно-просвѣтельными средствами, о примѣненіи коихъ такъ многіе хлопочуть.

Необходимо поставить простой народъ въ такія условія жизни, чтобы онъ въ воскресные дни и въ праздники не имѣлъ пужды отлучаться изъ своего мѣстожителства, а чтобы имѣлъ возможность всегда бывать въ храмѣ Божіемъ, этомъ училищѣ благочестія. А у насъ какое-то недоразумѣніе, даже болѣе—можно сказать—пренебреженіе къ Божескимъ законамъ и невниманіе къ религіозно-правственнымъ нуждамъ меньшей братіи. Съ одной стороны, законъ Божій говоритъ: помни день субботній, чтобы освящать его, а съ другой, жизнь заставляетъ идти, или ѣхать на базаръ, иначе въ другое время нельзя купить и продать, такъ

какъ базары бываютъ въ воскресенье, а ярмарки приурочены къ большимъ праздникамъ. Въ силу такой необходимости заповѣдь Божія о воскресномъ и праздничномъ отдыхѣ не соблюдается; отчего народъ нашъ прежде всего теряетъ много въ религіозно-правственномъ отношеніи: при его трудовой жизни воскресный день для него единственное время, когда онъ могъ бы помолиться въ храмѣ, послушать поученіе, отвлечься отъ суеты земной, запастись новыми духовными силами для продолженія трудовъ въ слѣдующую недѣлю; но базары и ярмарки не даютъ ему этого дѣлать. И вотъ все то свѣтлое, для чего установлены эти святые дни, постепенно затемняется, ступшевывается и потомъ изглаживается изъ памяти народа; душа его грубѣетъ и начинаетъ жить только вѣшнимъ, матеріальнымъ, однимъ расчетомъ. Не станемъ говорить уже о томъ, что при несоблюденіи воскреснаго отдыха и тѣло человѣка слабѣетъ постепенно отъ постоянного непрерывнаго труда. Вѣдь машина и та нуждается въ ремонтѣ, потому что въ работѣ портится. И человѣкъ, чѣмъ больше работаетъ, тѣмъ скорѣе физическія силы его истощаются. Земледѣлецъ цѣлую недѣлю трудится, все тѣло его ноетъ отъ труда; насгаетъ воскресный день, но и здѣсь ему нельзя отдохнуть, надо спѣшить на базаръ. Служащіе въ частныхъ учрежденіяхъ, въ общественныхъ, тоже отвлекаются отъ храма и праздничнаго отдыха, спѣша зайти для себя необходимое на базарѣ. А торгующіе хозяева и ихъ приказчики совсѣмъ въ праздникъ не имѣютъ отдыха. Какое же тутъ можетъ быть религіозно-нравственное состояніе трудящагося класса и особенно простого народа?! Условія жизни у насъ такия, что осуждать простой народъ за поѣздку на базаръ и нельзя, потому что вся наиболѣе оживленная торговля въ нашемъ, по крайней мѣрѣ, въ Таганрогскомъ округѣ приурочена къ воскресному дню. Самъ простой народъ сознаетъ ненормальность такого положенія, но ничего не можетъ сдѣлать, такъ какъ не въ его власти измѣнить дни базаровъ.

Противники прекращенія торговли въ воскресные и праздничные дни указываютъ на то, что въ эти дни служащіе, рабочіе, сосѣдніе крестьяне имѣютъ больше свободнаго времени, а потому

могутъ на базарѣ — одни продать произведенія, другіе — запасти необходимымъ, тогда какъ при запрещеніи торговли въ праздники и воскресные дни нужно это дѣлать въ будни. Въ дѣйствительности же этихъ неудобствъ не наблюдалось, какъ показать опытъ, въ тѣхъ немногихъ мѣстностяхъ нашего отечества, въ которыхъ въ эти дни не производится торговля, какъ напр. въ г. Смоленскѣ, гдѣ воскресныхъ базаровъ не бываетъ почти 20 лѣтъ. Служащіе въ правительственныхъ учрежденіяхъ успѣваютъ въ будній день на базарѣ закупить все до присутственнаго времени, крестьяне въ эти же дни пріѣзжаютъ на базаръ только за дѣломъ — продать и купить, а потомъ спѣшатъ домой и не проводятъ время и деньги около винныхъ лавокъ, да на базарѣ, какъ это дѣлается теперь въ воскресный день. При воскресномъ отдыхѣ церкви посѣщаются несравненно исправнѣй, домохозяева проводятъ время въ кругу своей семьи дома, а торговля въ общемъ ничего не теряетъ отъ этого отдыха: население сознало пользу такого отдыха и привыкло къ такому порядку.

Необходимость праздничнаго отдыха создается всеми культурными народами. Въ Западной Европѣ, которой такъ у насъ подражаютъ, свято соблюдается воскресный отдыхъ отъ мірскихъ занятій. „Посмотрите, говоритъ нашъ молодой профессоръ С. С. Глагодевъ въ „Религіи и Наукѣ“, на жизнь Берлина между 10-ю и 12 часами, по воскреснымъ днямъ. Все магазины, все торговныя заведенія закрыты, улицы пустыны. Войдите въ церкви: онѣ полны посѣтителями. Пѣніе, молитва и проповѣдь — вотъ содержаніе протестантской службы. Въ пѣніи принимаютъ участіе все присутствующіе, проповѣдь слушается съ глубокимъ вниманіемъ, тишина и серьезность. Составъ присутствующихъ разнообразенъ: старыя и молодыя, мужчины и женщины, дѣти совершенно отсутствуютъ. Но не думайте, что дѣти забыты. Для нихъ специальная служба совершается около двухъ часовъ дня“.

Въ Америкѣ воскресный отдыхъ строго соблюдается. Все торговныя, питейныя, увеселительныя заведенія закрыты въ воскресенье, а такъ же и общественныя бібліотеки. И эта страна не бѣднѣетъ, а болосально богатѣетъ: не есть ли это награда

отъ Господа за соблюденіе 4-й Его заповѣди? Живущіе среди насъ христіане инославные: католики, протестанты никогда въ воскресный день не поѣдутъ на базаръ и нерѣдко высказываютъ свое удивленіе и упрёки православнымъ за ихъ посѣщеніе базаровъ въ воскресный день. Евреи въ субботу не открываютъ своихъ лавокъ для торговли. До чего въ глазахъ евреевъ имѣеть важное значеніе соблюденіе праздничнаго покоя, можно судить по такому случаю: одному еврею предложено было принять христіанскую вѣру. На это онъ отвѣчалъ: „дайте мнѣ кучу золота, и тогда я не промѣняю своей вѣры на христіанскую“. „Въ чемъ же превосходство твоей вѣры предъ нашею“? спросили его. „А въ томъ, говоритъ еврей, что наши евреи свято чтутъ свои праздники; а посмотрите на христіанъ своихъ: двадцатый развѣ въ воскресенье пойдетъ въ храмъ, а остальные ѣдутъ на базаръ“. Вотъ укору, которыхъ дай Богъ больше не слышать“. („Кормчій“, 15 ноября 1903 года).

Полезно было бы намъ, гордящимся просвѣщеніемъ своимъ предъ предками, узнать, какое постановленіе было у нихъ о воскресномъ днѣ. При царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ вмѣнялось въ обязанность „въ субботу преставати всѣмъ отъ дѣла, какъ начнутъ благовѣстити къ вечернѣ, и торговати покинути, ряды затворити, и наутріе въ воскресный день до пятаго часа пополудни рядовъ не отпирать, чтобы всякихъ чиновъ люди, и жены ихъ, и дѣти ихъ и рабы и рабыни въ воскресные дни и въ Господскіе праздники, и въ Богородичные, и въ великихъ святыхъ, приходили бы къ церкви Божіей на молитву къ вечернѣ, и къ заутренѣ и къ обѣднѣ“. Такъ было постановлено въ старину и это строго соблюдалось. Такъ должно быть и теперь, ибо заповѣдь о празднованіи воскреснаго дня должна быть исполняема православными христіанами и охраняема до скончачія вѣка. Посему всѣмъ для общей пользы необходимо приложить свои усилія, по своему общественному положенію и силамъ, къ прекращенію въ воскресные и праздничные дни торговли повсемѣстно и о закрытіи винныхъ лавокъ въ эти дни, въ частности о перенесеніи въ селахъ

базаровъ на будній день и установленіи будничнаго времени для ярмарокъ.

Свяц. В. Ремезовъ.

Къ открытію Донского политехническаго института.

Въ понедѣльникъ, 25 іюня, прибыла въ г. Новочеркасскъ комиссія профессоровъ во главѣ съ начальникомъ учебнаго отдѣла при Министерствѣ торговли и промышленности, А. Е. Лагоріо. Поѣздъ значительно опоздалъ въ пути, по причинѣ бывшего ливня, повредившаго мѣстами путь. Въмѣсто 3¹/₂ час. вечера поѣздъ пришелъ въ 12 часовъ ночи. Поѣтому собравшаяся для встрѣчи публика вынуждена была разойтись и оставались однѣ лишь депутаціи отъ общества Донскихъ торговыхъ казаковъ, Новочеркасскаго станичнаго общества и комитета по изысканію вспомога- тельныхъ средствъ отъ мѣстнаго общества на устройство инсти- тута.

Съ профессоромъ Лагоріо прибыли: директоръ Варшавскаго политехническаго института В. І. Дейчъ, профессора В. П. Амалицкій и Г. Ѳ. Вороной, а нѣсколько ранѣ ихъ прибыли изъ Варшавы дѣлопроизводитель правленія института В. І. Конашви- скій и архитекторъ и строитель Варшавскаго полит. инст. Б. С. Рогульскій.

Комиссія предполагала пребыть въ Новочеркасскѣ около пяти дней. Цѣль ея пріѣзда—осмотръ зданій, предназначенныхъ для временнаго помѣщенія института, распоряженіе о приспособленіи ихъ для своего назначенія и избраніе мѣста для постройки собственныхъ зданій института.

Затѣмъ въ концѣ іюля и началѣ августа предполагается пріѣздъ всѣхъ профессоровъ института для подготовленія отвѣр-

тія послѣдняго, предположеннаго на октябрь или ноябрь мѣсяцы текущаго года.

Во вторникъ, 26 іюня, въ домѣ общества Донскихъ торговыхъ казаковъ состоялось первое совѣщаніе комиссіи Управляющаго учебнымъ отдѣломъ Министерства торговли и промышленности, т. е. А. Е. Лагорію, въ вышеупомянутомъ составѣ профессоровъ, а также начальника отдѣленія канцеляріи мин. торг. и пром. Б. П. Аглаинова и представителей мѣстнаго общества: областного войска Донскаго предводителя дворянства А. П. Леонова, младшаго помощника войск. Наказнаго Атамана по гражд. ч. И. М. Добрынина, старшаго довѣреннаго общества донскихъ торг. казаковъ И. П. Пѣшикова, и д. новочеркасск. стан. атамана А. С. Ковалева и членовъ комитета по изысканію вспомогательныхъ средствъ для устройства политехническаго института Новочеркасскѣ: Е. И. Брындача, Н. Н. Баландина, И. А. Абрамова, П. Т. Семенова, П. П. Харченкова, И. В. Шумкова, В. С. Аврамова, Х. И. Попова, Н. И. Роллера и друг., для предварительнаго разрѣшенія вопросовъ, относящихся къ открытію политехническаго института.

Открывъ засѣданіе, А. Е. Лагорію (которому всѣ единогласно выразили просьбу принять на себя предсѣдательствованіе въ этомъ засѣданіи) и сообщивъ о цѣли прибытія своего и состоящей подъ его руководствомъ комиссіи въ Новочеркасскѣ, поставилъ къ обсужденію три вопроса:

Первый—о томъ, какія зданія имѣются въ Новочеркасскѣ для временнаго помѣщенія политехническаго института.

Областной предводитель дворянства А. П. Леоновъ сообщилъ, что Донское дворянство, горячо сочувствующее открытію въ Новочеркасскѣ института, назначило для объясненной цѣли свободное зданіе, сооруженное для донскаго дворянскаго пансіона-пріюта, особый пристрой къ дому дворянскаго собранія цѣною 22 тыс. рублей, которые могутъ быть употреблены на необходимыя приспособленія упомянутыхъ зданій и на другія нужды института. Затѣмъ, если бы перечисленные выше зданія оказались недостаточными, указаны были: а) домъ г-жи Омвиной, занимаемый нынѣ Новочер-

касскимъ реальнымъ училищемъ, который въ будущемъ году, съ переходомъ училища въ собственное помѣщеніе, останется свободнымъ и можетъ быть нанятъ для института и б) свободный верхній этажъ дома общественной дешевой столовой.

Второй вопросъ касался опредѣленія площади земли для возведенія собственныхъ сооружений политехническаго института.

Изъ трехъ намѣченныхъ для этого площадей одна, занимаемая Николаевскимъ городскимъ садомъ, была уже предварительно осмотрѣна гг. профессорами и признава ими вполне отвѣчающе помѣщенію на ней сооружений института.

Площадь же, находящаяся подъ Троицкимъ базаромъ, признается недостаточной.

По третьему вопросу—объ отводѣ для института площади земли въ 500 д., жертвуемой новочеркасскимъ станичнымъ обществомъ, высказаны были сообщенія и. д. новочеркасскаго станичнаго атамана г. Ковалевымъ, гдѣ удобнѣе было бы для общества выдѣлить эту землю (изъ отвода для стан. конноплодоваго табуна безъ ущерба для послѣдняго и друг.) и областнымъ агрономомъ И. В. Шумковымъ о томъ, что общ-во хут. Персіяновскаго, къ которому принадлежитъ г. Шумковъ, могло бы выдѣлить изъ своихъ довольствій ближайшій къ Новочеркаску участокъ съ замѣною его изъ юртового запаса въ другомъ мѣстѣ.

Съ своей стороны профессоръ Дейчъ высказалъ соображенія, съ какими удобствами желательно было бы получить предназначенный отводъ участка, который, по его мнѣнію, возможно выдѣлить и не въ одномъ, а въ двухъ—трехъ мѣстахъ.

Послѣ этого общество Донскихъ торговыхъ казаковъ, по русскому обычаю, предложило дорогимъ гостямъ хлѣбъ—соль, за которую радушно прошло остальное время вечера.

27 іюня произведенъ былъ осмотръ трехъ зданій, предназначенныхъ для временнаго помѣщенія политехническаго института, изъ которыхъ зданіе дворянскаго пансіонъ-пріюта, смежнаго съ усадьбой духовной семинаріи, признано комиссіею вполне удобнымъ и достаточнымъ для перваго года съ нѣкоторыми лишь приспособленіями, а для размѣщенія института со втораго года комиссія

признаеть наиболѣе удобнымъ домъ г. Оминой, какъ находящійся въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ зданіемъ пансіонь-пріюта.

28-го іюня, въ областномъ правленіи войска Донского, подъ предсѣдательствомъ войскового Наказнаго Атамана, генераль-лейтенанта А. В. Самсонова, состоялось совѣщаніе комиссіи тайнаго совѣтника А. Е. Лагорію въ полномъ ея составѣ и представителей мѣстныхъ установленій: областного предводителя дворянства, младшаго помощника войскового Наказнаго Атамана по гражданской части, двухъ совѣтниковъ областного правленія, членовъ комитета по управленію г. Новочеркасскомъ и старшаго довѣреннаго общества Донскихъ торговыхъ казаковъ, по вопросамъ: 1) объ избраніи временныхъ помѣщеній для института и 2) объ избраніи мѣста для возведенія постоянныхъ сооруженій института. Послѣ всесторонняго обсужденія совѣщаніе пришло къ заключенію: по первому вопросу—признать вполне отвѣчающимъ временному помѣщенію института зданіе дворянскаго пансіонь-пріюта, а для дальнѣйшаго размѣщенія отдѣленій института имѣть въ виду домъ г. Оминой, занимаемый нынѣ реальнымъ училищемъ; срокъ пользованія этими помѣщеніями, впредь до постройки собственныхъ зданій института, опредѣлить отъ 3 до 4 лѣтъ; и по второму— для постройки собственныхъ зданій института избрать площадь Николаевскаго сада, свободная часть котораго будетъ обращена въ ботаническій садъ съ допущеніемъ посѣщенія его для гуляній городской публики. Открытіе чтенія лекцій въ институтѣ, въ составѣ трехъ или четырехъ отдѣленій, признается возможнымъ начать въ октябрѣ или въ ноябрѣ мѣсяцѣ текущаго года.

Командированная на Донъ Министерствомъ торговли и промышленности комиссія, подъ руководствомъ управляющаго учебнымъ отдѣломъ названнаго министерства, тайнаго совѣтника А. Е. Лагорію, по дѣлу открытія въ Новочеркасскѣ Донскаго политехническаго института 30 іюня закончила возложенное на нее порученіе, удостовѣрившись на мѣстѣ въ возможности открыть институтъ съ осени текущаго года.

Признательное къ внимательному отношенію комиссіи по осмотру временныхъ помѣщеній, предназначенныхъ для политехни-

ческаго института и мѣсть для возведенія постоянныхъ здавій для послѣдняго, а равно и къ полному сочувствію желаніямъ Донскаго края скорѣе видѣть у себя высшее учебное заведеніе, новочеркасское общество сочло долгомъ оказать членамъ комисіи предъ отъѣздомъ ихъ изъ Новочеркасска прощальное чествованіе.

Въ лѣтнемъ помѣщеніи дворянскаго собранія 30 іюня устроены были съ этою цѣлью вечеръ, на который приглашены были все отъѣзжающіе желанные гости.

Вечеръ удостоилъ своимъ присутствіемъ войсковой Наказный Атаманъ войска Донскаго, генераль-лейтенантъ А. В. Самсоновъ („Д. О. В.“).

Законъ о выборахъ въ Государствен- ную Думу.

Новый законъ о выборахъ въ третью Госуд. Думу хотя въ главномъ и существенномъ не отличается отъ прежняго, но имѣетъ преимущество предъ нимъ во многихъ отношеніяхъ.

Основная задача новаго избирательнаго закона—создать Думу „для укрѣпленія государства Россійскаго“, а такую Думою можетъ быть только „Дума русская и по духу“. Въ появившихся, вообще крайне тенденціозныхъ, толкованіяхъ новаго закона эта задача его въ большинствѣ газетъ обходится и замалчивается, или же дѣло представляется въ такомъ видѣ, что новый законъ не благоприятенъ сближенію окраинныхъ инородцевъ съ русской національной стихіей. Между тѣмъ опытъ обнаружилъ, что не только польское коло во время первой и второй Думы носилось съ проектомъ польской автономіи, но даже татарскіе депутаты заговорили во второй Думѣ противъ обязательности преподаванія русскаго языка въ татарскихъ школахъ. Слѣдомъ за поляками объ автономіи стали мечтать литовцы, а кавказскіе депутаты-націоналисты при

всякомъ случаѣ старались углубить границу, отдѣляющую кавказскія народности отъ Россіи. Даже сибирскіе депутаты, большею частью сами коренные русскіе, и тѣ недвусмысленно подчеркивали какія-то центробѣжныя тенденціи. Все это ясно показало, что прежній избирательный законъ всѣмъ не позаботился объ „укрѣпленіи Государства Россійскаго“ и ввелъ въ Думу столько центробѣжныхъ элементовъ, что въ концѣ концовъ къ нимъ перешель рѣшающій голосъ по важнѣйшимъ вопросамъ русскаго государственнаго бытія, и не только польское коло, но даже „мусульманская фракція“ второй Думы „гордо“ подняли голову въ сознаніи этой своей рѣшающей роли.

Поэтому ничего не можетъ быть болѣе естественнаго, какъ измѣнить избирательный законъ въ высшихъ государственныхъ интересахъ. Новый избирательный законъ весьма рѣшительно выбрасываетъ изъ Думы наибольшую часть оказавшихся въ ней центробѣжныхъ элементовъ, оставляя иноплеменнымъ и инородческимъ окраинамъ лишь тотъ минимумъ депутатовъ, который необходимъ, чтобы эти окраины могли черезъ своихъ депутатовъ освѣдомлять Думу о своихъ нуждахъ, о своихъ бытовыхъ и культурныхъ особенностяхъ, съ которыми должно считаться имперское законодательство при рѣшеніи вопросовъ, затрагивающихъ жизнь и особенности этихъ окраинъ. Вотъ почему сокращеніе общаго числа депутатовъ съ 524 до 442 достигнуто почти всецѣло за счетъ инородческихъ и иноплеменныхъ окраинъ.

Этою важною особенностью новаго закона какъ бы манифестировано начало нашего государственнаго единства на основахъ русской народной стихіи. Здѣсь цѣлая политическая программа и эта программа безъ словъ, но громко и внушительно говоритъ всѣмъ, кто явно или тайно подкапывается подъ наше государственное единство: руки прочь! Серьезные русскіе люди, не отуманенные партійнымъ угаромъ, сохранившіе свое чувство національнаго

достоинства, поймутъ все значеніе этой перемѣны въ избирательномъ законѣ и ужъ, конечно, не поставятъ ее въ упрекъ правительству, рѣшившемуся на такую перемѣну.

О томъ, что нѣкоторыя окраины совершенно еще не культурныя, едва тронуты вліяніемъ просвѣщенія и гражданственности, временно устраненныя отъ участія въ Думѣ, едва ли стоитъ распространяться. Представителямъ такихъ окраинъ рѣшительно нечего дѣлать въ законодательномъ учрежденіи Россіи и не за чѣмъ имъ тамъ быть. Новый законъ, однако, не ставитъ обиднаго для какихъ-нибудь народностей принципа. Ни одна народность, нашедшая пріютъ подъ кровомъ Русской Державы, не устраняется, какъ таковая, отъ участія въ Думѣ черезъ своихъ депутатовъ. Устраняются области, которыя еще не вышли изъ гражданскаго младенчества, и устраняются лишь до тѣхъ поръ, когда будутъ въ состояніи сознательно участвовать въ общемъ государственномъ домостроительствѣ. („Церк. Общ. Вѣст.“).

Голосъ родителей.

Въ началѣ мая сего года по почтѣ нами получено „Воззвание къ родителям“ отъ именуемаго „Донского Комитета Всероссийскаго Обще-Семинарскаго Союза“.

„Родители! Поддержите дѣтей Вашихъ! поймите насъ и станьте на защиту интересовъ Вашихъ сыновей, подайте голосъ въ защиту Вашихъ интересовъ!“ . Такимъ обращеніемъ къ намъ, родителямъ, начинается воззвание. Затѣмъ насъ оповѣщаютъ въ немъ: о прекращеніи занятій, о поданномъ стѣ воспитанниковъ семинарскому начальству заявленіи съ протестомъ противъ вводимыхъ экзаменовъ и о „требованіи“ перевода въ слѣдующій классъ по годовымъ отмѣткамъ. Далѣе рисуется картина изнурительности и нецѣлесообразности экзаменовъ и заканчивается обращеніемъ

къ родителямъ помочь имъ „требовать отмѣны экзаменовъ“. Таково по существу содержаніе воззванія. Кто учить и воспитывать дѣтей своихъ, тотъ знаетъ, какъ наболѣло въ душѣ каждаго и въ родителей, когда приходится касаться школьнаго вопроса. Этотъ вопросъ есть чужъ ли не самое больное для нихъ мѣсто. Не будемъ касаться его вообще, а постараемся на этотъ разъ лишь отвѣтить на „воззваніе“ дѣтей нашихъ.

Вся суть воззванія заключается въ томъ, чтобы мы родители „потребовали“ перевести дѣтей нашихъ безъ экзаменовъ по годовымъ отмѣткамъ. Сколько недоумѣнія выразилось у насъ, родителей, читая эти необдуманныя и незрѣлыя строки, въ которыхъ сколько юношескаго задора, столько и непониманія жизни. Прежде всего, экзамены, какъ провѣрка знаній, не отжили и никогда не отживутъ своего времени. Правда, въ томъ видѣ, въ какомъ существуютъ въ настоящее время, они въ должной степени не достигаютъ своей цѣли. Но нужно замѣтить, что въ экзаменахъ, кромѣ провѣрки знаній учениковъ, мы еще видимъ средство, воспитывающее трудъ, привить который прямо входитъ въ цѣль воспитанія. Поэтому намъ кажется, что экзаменовъ (назовемъ ихъ, пожалуй, репетиціями) въ году нужно сдѣлать самое меньшее четыре: послѣ каждой четверти всѣ воспитанники должны сдать экзамены—репетиціи, т. е. сдать *основательно* все пройденное за каждую четверть, а въ концѣ года за всѣ четыре. Оно, пожалуй, такъ и практиковалось въ прошломъ учебномъ году, но репетиція въ 5 минутъ и даже менѣе рѣшительно не достигала цѣли.

Для преподавателей это совершенно не будетъ затруднительно и особенно, когда изученіе курса извѣстнаго предмета будетъ проходить въ постоянной связи даннаго урока съ прошлымъ—пройденнымъ (въ общихъ чертахъ). Въ настоящее время трудъ воспитанниковъ понизился до минимума: если одинъ разъ его спросили въ четверти, то ужъ въ другой разъ спросить въ этой же четверти считается чуть ли не преступленіемъ: подымается такое волненіе, такое недовольство, что преподаватель ужъ и не радъ, что вздумалъ обезпокоить въ другой разъ. Правда, вслѣд-

стві переполненія классовъ, нѣтъ возможности спрашивать часто, но это опять говоритъ въ пользу того, чтобы послѣ каждой четверти дѣлать основательную репетицію, основательно провѣрять воспитанниковъ въ знаніи всего пройденнаго за четверть. Несомнѣнно, такая мѣра заставитъ воспитанниковъ подтянуться, приучитъ ихъ регулярно работать — трудиться, а „благородный трудъ — лучшій воспитатель. Праздность и тунеядство — развратители тѣла, души и совѣсти. Изъ ста пороковъ и бѣдствій девяносто порождается лѣнью. При отсутствіи труда, немыслимо дѣятельное движеніе впередъ въ человѣческомъ благосостояніи“ („Долгъ“. Соч. С. Смайльса).

Очень много писалось и пишется противъ экзаменовъ и особенно противъ ихъ изнурительности, переутомленія учащихся... Но, съ одной стороны, ужъ не слишкомъ ли мы яркими красками ихъ рисуемъ, а съ другой, кто же виноватъ въ этомъ, какъ не сами воспитанники, которые готовятъ уроки только для спроса; таковымъ, конечно, въ концѣ года приходится тяжело готовиться къ экзамену, а основательно приготовиться совсѣмъ невозможно; тогда начинаются разнаго рода ухищренія и просьбы, тогда гдѣ и самолюбіе дѣнется. А втеченіе года, какъ спросили, регулярно мы каждый день отправляемся на Московскую, въ городской садъ, а затѣмъ, въ лучшемъ случаѣ, въ театр. Такимъ образомъ, какъ замѣчено инспекціей, многіе воспитанники проодать чуть не каждый день. Отсюда являются: опаздываніе на уроки или вехожденіе въ классъ, незнаніе уроковъ, переутомленіе, неохота къ занятіямъ, небрежное отношеніе вообще къ своимъ прямымъ обязанностямъ и занятіе политико-экономическими вопросами, которыми заниматься имѣютъ право прежде всего люди зрѣлые, имѣющіе гражданскій возрастъ и свѣдомленность, люди самостоятельные, а не воспитанники и вообще не молодежь дѣтскаго и юношескаго возраста. Дѣло учениковъ — учиться, прислушиваться, присматриваться къ жизни. Кончилъ ученіе, иди въ жизнь, ищи истину, проповѣдуй правду и благо и не словомъ только, но и своею жизнію, никто тогда не запретитъ. А это развѣ дѣло, когда наша учащаяся молодежь нахватается вершковъ

изъ наскоро испеченныхъ брошюръ съ бьющими въ глаза забористыми заглавіями и вступаетъ въ дебаты и споры съ людьми часто убѣленными сѣдинами, людьми опыта и знаній. Со стороны становится смѣшно, жалко и удивительно, что такая молодежь не имѣетъ скромности и не знаетъ своего мѣста, своей роли, забываетъ, что теорія — не практика. Увлекаясь въ сторону и забывая свою прямую обязанность учиться и *готовиться* къ жизни, молодежь ведетъ свое учебное заведеніе (школу) къ разложенію, которое мы и наблюдаемъ, къ прискорбію нашему, и въ нашей духовной Донской семинаріи.

Съ душевною болью мы читаемъ воззваніе и обращеніе за помощью къ намъ, родителямъ, требовать отміны экзаменовъ, послѣ того какъ дѣти, не спросившись и не посовѣтовавшись съ нами, сами безповоротно уже рѣшили вопросъ объ экзаменахъ. Нѣтъ, мы никогда этого не слѣдаемъ; это значило бы дать поводъ, или просто потачку къ произволу воспитанниковъ, дѣтей нашихъ, которые уже изъ одного чувства собственнаго достоинства не должны были этого дѣлать.

Мы сами (да и не мы одни, а всѣ) прекрасно сознаемъ, что семинарія, какъ и другія учебныя заведенія, нуждается въ коренной реформѣ, но эта реформа должна быть проведена во всякомъ случаѣ не воспитанниками. Нужно помнить, что воспитанники суть только воспитанники, которые, имѣя возрастъ отъ 14—20 лѣтъ, въ большинствѣ по своимъ понятіямъ или совѣмъ еще мальчики или юноши, люди, во всякомъ случаѣ не имѣющіе никакого жизненнаго опыта, почему и не имѣющіе никакого права дѣлать какія либо постановленія, рѣшенія, а тѣмъ болѣе „требованія“ или „забастовки“.

Къ несчастію, эти забастовки проводятся слишкомъ энергично, если не сказать больше; было бы достойно высокой похвалы, если бы эта энергія была примѣнена къ учебнымъ занятіямъ, къ подъему нравственной личности между товарищами, къ поддержанію другъ друга въ трезвой и разумной жизни и выработкѣ въ себѣ характера, доброй христіанской воли и нравственнаго долга. Тогда мы родители могли бы спокойно взирать на будущее, а

церковь и государство находились бы въ на ежныхъ рукахъ — труженниковъ, умныхъ, стойкихъ и мужественныхъ христіанъ-гражданъ. Намъ не приходилось бы и самимъ наблюдать и отъ другихъ слышать одно и то же, что наша учащаяся молодежь „классически не работоспособна“ (1).

Многіе изъ учащихся могутъ возразить, что нельзя работать при существующихъ порядкахъ, при настоящемъ преподаваніи и т. п. Но всѣ эти возраженія не выдерживаютъ критики. Порядокъ нарушаютъ сами учащіеся, свободой пользуются они больше, чѣмъ слѣдуетъ, а что касается преподаванія, то отъ преподавателей ли однихъ зависить успѣхъ занятій? За самымъ малымъ исключеніемъ и преподаватели соотвѣтствуютъ своему назначенію (2); да наконецъ гдѣ и взять идеальныхъ преподавателей? Будемъ надѣяться, что учащаяся молодежь усиленнымъ трудомъ и занятіями постарается таковыхъ приготовить изъ среды своей, — тѣмъ болѣе, что въ настоящее время къ услугамъ молодежи предоставляются всѣ средства къ самообразованію; стѣсненій почти не существуетъ, не достаетъ одного — желанія учиться, работать и трудиться. Спросите тѣхъ, кто споткнулся, бросилъ учиться, — они скажутъ, что искренно жалѣютъ о безвозвратно-потерянномъ времени, что счастливѣйшимъ временемъ было время ученія, и вотъ это-то время посѣва и вмѣстѣ счастья учащимися теперь выбирается часто за борть.

Всѣ такія вспышки и неурядица, какъ на примѣръ и „забастовка“ противъ экзаменовъ, въ настоящее время только вредятъ дѣлу освободительнаго движенія, а въ частности прямо задерживаютъ реформу Семинаріи. Нами овладѣваетъ сильная душевная скорбь при видѣ того, что сѣетъ молодежь! Какова будетъ жатва?!

Сознать свою ошибку есть мужество и благородство характера. Поэтому намъ думается, что прошло уже достаточно време-

(1) Это мнѣніе лучшихъ студентовъ.

(2) Говоримъ о преподавателяхъ вообще, совершенно не касаясь преподавательскаго персонала Д. Д. Семинаріи.

ни для того, чтобы воспитанники могли обсудить и осудить свой необдуманный, ни на чемъ серьезномъ не обоснованный, безправный и безцѣльный поступокъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ начать работу не разрушительную, а созидательную для блага церкви и государства. Пусть на пути есть затрудненія, препятствія, но „школа затрудненій есть лучшая школа нравственной дисциплины“, а „желаніе обладать, не потрудившись на пути пріобрѣтенія, есть вѣрный признакъ большой слабости характера и большой лѣни. Все достойное обладанія можетъ быть пріобрѣтено не иначе, какъ трудомъ“. (Соч. С. Смайльса „Долгъ“).

Мы ужъ не стапемъ говорить о тѣхъ непріятностяхъ, о томъ горѣ, какія доставили намъ, родителямъ, наши дѣти своимъ поступкомъ, а самимъ себѣ отравили каникулы.

Свящ. І. Казьминъ.

Р. С. Мы весьма желали бы, чтобы передъ началомъ учебнаго года и передъ ученіемъ послѣ Р. Хр. и Пасхи намъ, родителямъ, было предоставлено право собраній (хотя по желанію), гдѣ могъ бы происходить обмѣнъ мнѣній Семинарскаго начальства и наставниковъ съ родителями. Хотелся думать, что родители пришли бы на помощь въ такое трудное и переходное время.

Церковная жизнь.

Подъ такимъ заглавіемъ въ № 11 „Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за настоящій годъ, отъ 1 іюня, напечатано сообщеніе, касающееся жизни нашихъ духовныхъ семинарій. Мрачная картина этой жизни нерѣдко воспроизводится и на газетныхъ столбцахъ, а журналъ „Богословскій Вѣстникъ“ въ № 5 текущаго года помѣстилъ спеціальную статью: „Скорбный листъ духовныхъ семинарій

въ 1906—7 учебномъ году“. Всѣ благомыслищіе люди задумываются надъ вопросомъ о *modus vivendi* нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы они вышли изъ своего теперешняго ненормальнаго состоянія и сдѣлались истинными расадниками духовнаго просвѣщенія. Однако, всѣ согласны только въ одномъ, что волненія въ семинаріяхъ стали хроническими, что необходима коренная реформа ихъ. Тѣмъ не менѣе о практическомъ рѣшеніи настоящаго жизненнаго вопроса нѣтъ рѣчи. Критиковать, значить, легче, нежели создавать что либо положительное. Ввиду особаго интереса, мы перепечатаемъ настоящее сообщеніе „Сам. Вѣд.“, дѣлая въ немъ лишь нѣкоторыя сокращенія, съ надеждою возвратиться къ вопросу о духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ ближайшемъ будущемъ.

Послѣдній мѣсяць минувшаго учебнаго года ознаменовался событіями въ жизни духовной школы, которыя съ совершенной несомнѣнностью доказали, что она не можетъ долѣе существовать въ томъ видѣ, въ какомъ существуетъ теперь. Грозные признаки этого послѣдняго предѣла разложенія были замѣтны гораздо раньше. Еще въ началѣ года одна изъ газетъ передавала, что на семинарскомъ съѣздѣ, бывшемъ въ Москвѣ зимою минувшаго года, рѣшено бороться за свободу школы мѣрами болѣе рѣшительными, чѣмъ обычныя забастовки. Теперь безпорядки приняли совершенно невѣроятный характеръ. Телеграфъ сообщалъ объ убійствахъ и покушеніяхъ на начальниковъ духовно-учебныхъ заведеній: въ Пензѣ убитъ ректоръ семинаріи архимандритъ Николай, въ Тифлисѣ—инспекторъ семинаріи Добронравовъ, въ Тулѣ—было покушеніе на ректора архимандрита Алексія, въ Воронежѣ раненъ инспекторъ Романовскій и т. д. Есть сообщенія и о томъ, какое впечатлѣніе производятъ эти ужасныя событія на начальниковъ другихъ семинарій: ректоръ Воронежской семинаріи остав-

ляетъ свой постъ, инспекторъ Таврической семинаріи тоже переходитъ на службу въ военное вѣдомство и т. д. Очевидно, при тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ живетъ современная семинарія, „подготовленіе будущихъ пастырей“ есть *подвигъ мученичества*.

Въ той же мысли утверждаютъ читателя и сообщенія печати о внутреннихъ порядкахъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Вотъ, напримѣръ, что пишутъ изъ Вятки: На Страстной недѣлѣ, при Вятской духовной семинаріи случайно обнаруженъ былъ центральный революціонный комитетъ семинарскихъ организацій, учрежденный по постановленію всероссійскаго съѣзда семинаристовъ, происходившаго въ Москвѣ во время рождественскихъ каникулъ. Этотъ комитетъ учрежденъ былъ съѣздомъ съ цѣлью руководить дѣятельностью существующихъ при другихъ семинаріяхъ ученическихъ организацій. Прибывшему изъ Петербурга для ревизіи Д. И. Тихомирову не пришлось обнаружить какихъ либо документовъ, относящихся къ организаторской дѣятельности комитета. Такіе документы неожиданно отыскались, послѣ отъѣзда ревизора, въ семинарскомъ храмѣ. Случилось это въ Великую субботу за литургіей. Когда священнослужители, во время чтенія апостола, стали смѣнять черныя облаченія на свѣтлыя—пасхальные, они увидѣли подъ жертвенникомъ объемистую связку бумагъ, оказавшихся потомъ секретной литературой центрального семинарскаго комитета. Въ бумагахъ, помимо разнаго рода воззваній революціоннаго характера, оказалась также программа, которой обязаны были руководиться въ своихъ дѣйствіяхъ члены комитета и семинарскихъ организацій; теперь раскрылось, кто были участники московскаго съѣзда семинаристовъ. Выяснилось, между прочимъ, что изъ 50 слишкомъ семинарій, успѣли уже объединиться вокругъ вятскаго центрального комитета до 30 семинарій, рѣшившихъ между прочимъ бойкотировать переводные экзамены, введенные нынѣ снова въ семинаріяхъ Св. Синодомъ. Вятскіе семинаристы 5 мая уже объявили

своему начальству о принятомъ ими рѣшеніи бойкотировать экзамены. Многіе родители вынуждены теперь брать своихъ дѣтей домой, такъ какъ занятія въ семинаріи прекратились одновременно съ объявленіемъ бойкота. Многіе семинаристы, какъ сами говорятъ, подписали заявленіе о бойкотѣ противъ своего желанія и единственно вѣдѣствіе нешуточныхъ угрозъ центральнаго комитета. На Пасхѣ нѣсколько семинаристовъ снимали иконы въ спальнѣй комнатѣ общежитія, раскололи одну изъ нихъ на щепы для растопки печи, а остальные побросали въ ватеръ-клозетъ, а на мѣсто иконъ повѣсили метлу. („Новое Время“).

„5 мая, воспитанники первыхъ пяти классовъ Вятской духовной Семинаріи заявили, что они не подчиняются распоряженію высшей центральной власти духовно-учебнаго вѣдомства объ экзаменахъ, объявляютъ бойкотъ послѣднихъ и просятъ выдать имъ отпускные билеты. По подсчетѣ на экстренномъ педагогическомъ собраніи Правленія Семинаріи того же 5 мая подписей воспитанниковъ подъ заявленіемъ ихъ о бойкотѣ и прошеній нѣкоторыхъ воспитанниковъ о томъ, чтобы Правленіе Семинаріи подписъ ихъ подъ заявленіемъ считало недѣйствительною и допустило ихъ къ экзаменамъ, оказалось, что 322 воспитанника первыхъ пяти классовъ высказались за бойкотъ экзаменовъ и 98 къ бойкоту не примкнули. Правленіе Семинаріи 5 мая постановило: всѣхъ воспитанниковъ, подписавшихся подъ заявленіемъ, кромѣ тѣхъ, которые особыми прошеніями отказались или въ теченіе 6 (конечно и 5) мая откажутся отъ своего участія въ бойкотѣ, уволить изъ Семинаріи. Преосвященный Филаретъ постановленіе Правленія Семинаріи утвердилъ, давъ Начальству Семинаріи приказаніе о томъ, чтобы къ вечеру 7 мая въ семинарскомъ общежитіи не оставалось ни одного воспитанника изъ отказавшихся держать экзамены. Газета „Колоколъ“ рисуетъ порядки въ Тамбовской Семинаріи: „Пойдите вы въ семинарскую церковь къ обѣднѣ или

всенощной. Тамъ вы увидите человѣкъ 300 семинаристовъ и даже того менѣе (всѣхъ семинаристовъ около 700 чел.). Прежде всего вамъ бросится въ глаза порядокъ, въ которомъ они стоятъ; выраженье лицъ—скучающее; крестятся какъ то нехотя, машинально; переглядываются съ знакомыми гимназистками (порядочная публика уже рѣдко ходитъ въ семинарскую церковь, смущаясь этихъ перекрестныхъ взглядовъ); изъ рядовъ семинаристовъ слышатся громкіе, иногда совершенно неприличные разговоры, кашель, шарканье ногами по полу и т. д.

Поговорите съ семинаристомъ на религіозную тему— онъ васъ закидаетъ общими, шаблонными фразами, изъ которыхъ видно, что онъ надъ религіозными вопросами мало задумывается и занимается ими мало и односторонне.

Помотрите теперь, что семинаристы читаютъ и какъ читаютъ: болѣе всего въ семинаріи имѣеть успѣхъ Ренанъ, Дарвинъ, Ницше и масса „копѣчныхъ“ брошюръ нигилистическаго содержанія. Все это читается съ жаромъ, а о критическомъ отношеніи здѣсь не можетъ быть и рѣчи.

Такое настроеніе вылилось передъ масляницей въ богослужебную забастовку. Семинаристы рѣшились добиться отмены обязательнаго посѣщенія богослуженій, рѣшили не ходить въ церковь. Первоклассниковъ силой принуждали не идти въ церковь. У всенощной были только 5-й и 6-й классы, пѣвчіе да человѣкъ 20 изъ низшихъ классовъ, не послушавшихся доводовъ товарищей. Эту забастовку на другой день сорвали, послѣдствій особыхъ она не имѣла, забастовавшіе были наказаны лишь уменьшеніемъ балла за поведеніе.

Съ упадкомъ религіозности упала и нравственность. Среди семинаристовъ развито пьянство и хулиганство (здѣсь все въ извѣстно, какъ много семинаристовъ и за что сидѣли въ полицейской части), картежная игра и даже воровство.

Отъ дѣла семинаристы совершенно отвыкли. На урокахъ многіе отсутствуютъ. Письменные работы исполняются

небрежно. Отъ бездѣлья семинаристы энергично взялись за политику (прошлогодня демонстрація въ стѣнахъ семинари съ красными флагами и революціонными пѣснями, забастовка 1 мая, выстрѣлъ въ предсѣдателя „союза русскихъ людей“, арх. Θεодора, облитіе кислотой Царскаго портрета, и т. д.).

Тамбовская семинарія числится въ союзѣ 32 семинарій. На декабрьскомъ Московскомъ съѣздѣ „союзниковъ“ былъ депутатъ и отъ Тамбовской семинари. На этомъ съѣздѣ было рѣшено приступить къ террористическимъ мѣрамъ противъ начальства и первой жертвой этого постановленія былъ о. Симеонъ.

Изъ Рязанской духовной семинари сообщаютъ, что тамъ безпорядки. Толпа воспитанниковъ при попыткѣ пройти по улицамъ разогнана казаками. Въ зданіе семинари введенъ нарядъ полиціи.

Въ Смоленской семинари выстрѣлами „сорваны“ экзамены.

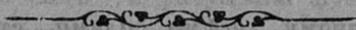
Въ Московской семинари взорвалась бомба во время архіерейскаго богослуженія 9 мая; таковая же взорвалась въ саду той же семинари. Двѣ бомбы взорвались въ Нижегородской семинари.

Въ Саратовѣ 2 мая былъ назначенъ первый письменный экзамень. Предъ началомъ его воспитанники собрались на сходку и выработали для подачи педагогическому совѣту заявленіе съ отказомъ отъ экзаменовъ. Приблизительно то же—въ Калужской, Костромской и Виѣанской семинари. Недавно закрыта Кіевская, Донская семинарія и нѣкоторыя другія.

Вотъ отвѣтъ, который даетъ сама жизнь тѣмъ членамъ предсоборнаго присутствія, которые утверждали, что подъ одной кровлей старой семинари могутъ быть достигнуты двѣ цѣли—общеобразовательная и пастырская, и что семинарія должна быть оставлена въ томъ видѣ, въ которомъ она существуетъ теперь (съ облегченіемъ выхода воспитан-

никовъ въ свѣтскія высшія учебныя заведенія). Что можно прибавить къ этимъ фактамъ? Чѣмъ можно оправдать ихъ? И можно ли обойти ихъ молчаніемъ?..

Пусть же скорѣе соберется духовный соборъ и положить конецъ начавшейся трагедіи. А можетъ быть и равнѣ собора соберутся добрыя души, радѣющія о благѣ духовной школы и широко понимающія ея насущныя нужды, и примирять враждующія стороны. Ибо теперь уже наступило время, когда нельзя быть равнодушнымъ зрителемъ столькихъ ненужныхъ мученій тамъ, гдѣ все должно быть основано на принципѣ: „любовь и миръ и радость“... („Сам. Еп. Вѣд.“).



РАСКОЛЬ И СЕКТАНТСТВО.

— Новочеркасской старообрядческой общиной Покровско-Дмитріевского храма избраны: во священника Іоаннъ Артемьев. Русановъ, 40 лѣтъ, и діаконъ—Сазонтъ Михаил. Ашуркинъ, 30 лѣтъ, происходящіе изъ крестьянъ, первый Воронежской губ., а второй Екатеринославской.

— 13 сего іюня, за войск. Нак. Атамана, старшій помощникъ по гражданской части, согласно ст. 29, разд. I, Высоч. указа 17 октября 1906 года, утвердилъ Русанова и Ашуркина въ упомянутыхъ званіяхъ.

— 24-го фѣвр. текущаго г. въ деревнѣ Нижне-Печерскіе Хутора, Самар. у., Самарскимъ Епарх. Мис., свящ. Дмитріемъ Александровымъ и его помощникомъ свящ. Сергіемъ Пряхинымъ присоединено было къ единовѣрью изъ раскола бѣглопоповскаго и безпоповскаго толка 60 чел., освященъ молитвенный домъ для служенія литургій въ немъ впредь до постройки особаго храма; отслужена всенощная, а 25 литургія—соборая: Самар. Епарх. миссіонеръ, его помощникъ, единовѣрческій священникъ и іеромонахъ. За литургіей миссіонеромъ произнесено поученіе соотвѣтственно

событію. За богослуженіемъ присутствовало много старообрядцевъ разныхъ толковъ изъ ближайшихъ селъ; раскольники плакали о своей гибели, а присоединенные плакали отъ радости, что Богъ не оставилъ ихъ своею милостію, — привелъ въ лоно Христовой Церкви“. („Мис. Сбор.“, № 2).

— Православная миссія видѣла въ расколоводителяхъ самыхъ ярыхъ противниковъ дѣлу примиренія со старообрядцами. Послѣдніе на увѣщанія миссіонеровъ иногда отвѣчали, что если обратится такой-то наставникъ или начетчикъ, то и они по примѣру его присоединятся къ церкви. Но рѣдкій, рѣдкій наставникъ когда-либо оставлялъ свои заблужденія, честно и открыто кааяся въ нихъ. Получая богатые доходы отъ своихъ прихожанъ, наставники уже по тому одному всѣми силами стараются удерживать ихъ на той отдаленной позиціи, каковую по отношенію къ православію занимали старообрядцы прежде. И чего, чего только не предпринимали и не предпринимають они для этого!? Они рѣшительно пользуются всякимъ случаемъ, всякимъ подходящимъ обстоятельствомъ для того, чтобы еще болѣе укрѣпить и усилить язвы раскола. Для этого не жалѣють они денегъ. Лезуитское правило: „дѣлъ оправдываетъ средства“, довольно хорошо, ясно и обстоятельно понято ими. Вотъ, напр., какъ нѣкоторые наставники истолковывали объявленіе закона о свободѣ вѣроисповѣданія: „когда наступила японская война, власти о побѣдѣ велѣли молиться своимъ никоніанскимъ попамъ. Тѣ молились, молились, а побѣды все нѣтъ; одиѣ неудачи. Тогда и говоритъ Царь: пусть молятся старовѣры. И велѣлъ онъ распечатать въ Москвѣ моленные. Старовѣры стали молиться, — война и кончилась. Вотъ за что старовѣрамъ и дали свободу“. („Перм. Еп. Вѣд.“).

— Въ настоящее время, когда расколо-сектантство и инославіе растетъ и ширится на счетъ православія, благодаря дѣятельности большого числа знающихъ и опытныхъ людей, развѣвжающихъ всѣюду съ пропагандою своего лжеученія, приходскіе миссіонерскіе кружки какъ нельзя болѣе своевременны и необходимы. Сила православной миссіи „не въ единствѣ дѣятельности только профессиональныхъ миссіонеровъ, а въ братскомъ единеніи и взаимной

помощи всѣхъ служителей алтаря Божія и проповѣдниковъ христіанской любви и правды“. Послѣ Высочайшаго указа отъ 17 апр. 1905 г., православная церковь, въ своей борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ и инославіемъ, опираясь единственно на свою силу и мощь, должна привлечь къ дѣлу миссіи всѣхъ своихъ членовъ. „Всѣ ея члены обязаны принять участіе въ борьбѣ съ заблужденіями тѣмъ или другимъ способомъ. До сихъ поръ это дѣло вело одно почти духовенство, вынося на себѣ весь трудъ и почти все расходы. Пусть все, кому дороги судьбы русской церкви, съ энергіей и полной солидарностью выходятъ на общее дѣло и каждый—кто примѣромъ доброй жизни, кто лептой, а кто словомъ разумнымъ по мѣрѣ силъ и разумнѣя помогутъ православному духовенству въ его святомъ дѣлѣ обращенія отдѣленцевъ на путь истины. („Церк. Вѣд.“ за 1906 г. № 26, стр. 2116).

Важное значеніе приходскихъ миссіонерскихъ кружковъ теперь сознается миссіонерами и священниками во многихъ епархіяхъ. Въ нѣкоторыхъ, напр. Омской, Олонецкой, уже выработаны проекты устройства подобныхъ кружковъ. Въ нѣкоторыхъ же выработываются. Не такъ давно былъ составленъ и Преосвященнымъ утверждёнъ уставъ приходскихъ миссіон. кружковъ по Псковской епархіи, основные пункты коего слѣдующіе.

1) Приходскій миссіонерскій кружокъ имѣеть цѣлію возгрѣвать и возбуждать въ народѣ ревность къ православной вѣрѣ и содѣйствовать вразумленію заблудшихъ и соединенію ихъ съ православною церковью. Основа дѣятельности кружка для этой цѣли въ словахъ ап. Павла, который умоляетъ „безчпнныхъ вразумлять, малодушныхъ утѣшать, слабыхъ поддерживать и быть долготерпѣливымъ ко всѣмъ“ (1 Тесс. 5, 14). 2) Каждый приходскій кружокъ дѣйствителенъ по утвержденіи его Преосвященнымъ по докладу Епархіальнаго миссіонера. 3) Находится онъ подъ непосредственнымъ руководствомъ и наблюденіемъ мѣстнаго священника. 4) Количественный составъ членовъ кружка не опредѣляется, а выборъ участниковъ его предоставляется приходскому священнику, какъ пастырю, знающему своихъ овецъ (Іоан. 10, 3).

При чемъ члены кружка могутъ быть только православные, могутъ быть обоюго пола и грамотные.

5) Члены кружка имѣютъ заботу, кромѣ утвержденія въ вѣрѣ православныхъ, о предупрежденіи возможности уклоненія колеблющихся въ православіи лицъ отъ св. церкви въ расколъ и сектантство. Для этой цѣли они посѣщаютъ дома колеблющихся, и братски увѣщываютъ ихъ, особенно же больныхъ въ смѣшанныхъ семьяхъ, коихъ обычно больше стараются совратить лжеучители. 6) Члены кружка всегда присутствуютъ на публичныхъ миссіонерскихъ бесѣдахъ и стараются и православныхъ, и старообрядцевъ располагать посѣщать эти бесѣды. 7) Общія собранія членовъ кружка подъ предѣтельствомъ приходскаго священника для сужденія о дѣятельности членовъ и разрѣшенія недоумѣнныхъ вопросовъ практики устраиваются по возможности—хотя одинъ разъ въ мѣсяць и записываются подробно въ особые дневники, общія свѣдѣнія изъ которыхъ руководитель кружка по полугодіямъ сообщаетъ епархіальному миссіонеру для помѣщенія о дѣятельности кружковъ въ миссіонерскихъ отчетахъ, представляемыхъ на усмотрѣніе Преосвященнаго. 8) Имена членовъ кружка заносятся въ церковные помянники „о здравіи“ при жизни ихъ и „заупокой“ въ случаѣ смерти ихъ и поминаются при богослуженіи въ церкви. („Иск. Е. Вѣд.“, № 3).

ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ.

Высочайше утверждено положеніе Совѣта Министровъ, коимъ постановлено признать основаніе новаго въ Россіи университета своевременнымъ и уполномочить министра народнаго просвѣщенія:

1) внести установленнымъ порядкомъ, на законодательное разрѣшеніе представленіе объ учрежденіи, на предложенныхъ имъ основаніяхъ, университета въ г. Саратовѣ, вмѣстѣ съ проектами штата означеннаго университета и 2) войти съ подлежащими обще-

ственными учрежденіями въ сношеніе для окончательнаго выясненія размѣра условій отпуска изъ мѣстныхъ средствъ пособій, предлагаемыхъ ими на устройство вновь учреждаемаго университета. (Тавр. Вѣст. № 20).

— *Академическія новости.*—16-го іюня закончился учебный годъ въ Кіевской Духовной Академіи. Всего въ настоящемъ году окончило курсъ 50 студентовъ; изъ нихъ 15 признаны магистрантами, 28 удостоены степени кандидата богословія и одинъ (іеромонахъ, чехъ) выпущенъ со званіемъ дѣйствительнаго студента. Кромѣ того о шести лицахъ сужденіе отложено до послѣ каникулъ, такъ какъ эти лица выдержали экзамены, на основаніи которыхъ могутъ быть удостоены степени кандидата богословія, но не представили еще кандидатскихъ сочиненій. Изъ числа окончившихъ двое—Соколовъ и Поповъ Григорій (изъ Донецкой семинаріи) оставлены профессорскими стипендіатами. Кромѣ того относительно еще одного магистранта, г. Прилудцаго, окончившаго курсъ по разрядному списку шестымъ магистрантомъ, возбуждено ходатайство передъ Св. Синодомъ объ оставленіи его не въ примѣръ прочимъ также профессорскимъ стипендіатомъ со спеціальною цѣлью для приготовленія къ занятію кафедры по церковной археологіи и литургіи, каковая кафедра должна освободиться въ срединѣ наступающаго новаго учебнаго года въ виду предстоящаго выхода въ отставку профессора А. А. Дмитревскаго. („Кол.“, № 419).

— *Къ поступленію въ Духовную Академію.*—По распоряженію Св. Синода, въ наступающемъ академическомъ году вызываются для поступленія на казенный счетъ въ духовныя академіи (Московскую, Петербургскую, Кіевскую и Казанскую) 82 чел. изъ окончившихъ курсъ въ семинаріяхъ. Окончившіе курсъ въ Московской духовной семинаріи, вслѣдствіе беспорядковъ, продолжавшихся почти непрерывно весь учебный годъ, лишены права поступать на казенный счетъ, съ предоставленіемъ имъ, однако, права держать экзамень въ духовную академію въ качествѣ экстерновъ. Относительно же Вятской семинаріи циркуляръ св. Синода гласитъ слѣдующее: „Въ виду обнаружившагося неодобри-

тельного настроенія среди учащихся въ Вятской духовной семинаріи, въ частности среди воспитанниковъ 6 класса, окончившіе курсъ въ означенной семинаріи въ текущемъ году совсѣмъ лишены Св. Синодомъ права поступленія въ духовныя академіи“. („Кол.“, № 419).

— *Учительскія семинаріи.*—Министерствомъ народнаго просвѣщенія рѣшено открыть въ скоромъ времени пятнадцать новыхъ учительскихъ семинарій; кромѣ того, при гимназіяхъ увеличиваются педагогическіе курсы, которые будутъ разсчитаны на большее число слушателей и слушательницъ. Проектъ этотъ связанъ съ веденіемъ всеобщаго обученія въ Россіи. („Кол.“, № 419).

— *Объ освобожденіи надзирателей духовныхъ училищъ отъ воинской повинности.*—На запросъ войскового штаба, подлежатъ ли освобожденію въ мирное время отъ воинской повинности штатные надзиратели духовныхъ училищъ Донской области, главное управленіе казачьихъ войскъ сообщило, что надзиратели при духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ по отбытію воинской повинности пользуются правами, предоставленными штатнымъ воспитателямъ въ учебныхъ заведеніяхъ. („Д. Ж.“, № 138).

— *Новое учебное заведеніе.*—Въ г. Новочеркасскѣ съ 20 августа 1907 г. открывается новое средне-учебное заведеніе, по курсу учебныхъ предметовъ тождественное съ Ростовскимъ реальнымъ училищемъ г. Шкитко, т. е. сверхъ общеобразовательныхъ предметовъ реального училища въ старшемъ классѣ преподаются: политическая экономія, счетоводство, коммерческая географія и др. коммерческія науки. Курсъ ученія семилѣтній. Окончившіе курсъ ученики имѣютъ право поступать во все высшія спеціальныя учебныя заведенія и въ университетъ съ условіемъ выдержать экзамень по латинскому языку. Въ предстоящемъ учебномъ году открываются 1 и 2 приготовительные классы и 1 кл. училища. („Д. Ж.“, № 137).

— Министерствомъ народнаго просвѣщенія въ послѣднее время было разрѣшено нѣкоторымъ преподавателямъ среднихъ и низшихъ правительственныхъ учебныхъ заведеній открывать частныя съ правами для учащихся учебныя заведенія. Принимая во вни-

маніе, что какъ первоначальная организація, такъ въ особенности дальнѣйшее управленіе подобными учебными заведеніями требуютъ отъ учредителей ихъ особенно напряженной работы и вниманія, министерство народнаго просвѣщенія не находитъ возможнымъ, въ видахъ пользы дѣла, совмѣщеніе въ одномъ лицѣ обязанностей содѣржателя частнаго учебнаго заведенія и преподавателя въ правительственномъ учебномъ заведеніи. Министерство увѣдомило поэтому попечителей учебныхъ округовъ, что лица, состоящія на службѣ въ правительственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, въ случаѣ открытія ими частныхъ учебныхъ заведеній съ правами для учащихся, должны подавать прошенія объ увольненіи въ отставку по занимаемой ими должности. („Русск. Вѣд.“).

— *Къ вопросу объ учителяхъ церковно-приходскихъ школъ.*— Въ газетѣ „Русь“ была напечатана замѣтка, въ которой сообщалось: „Съ начала будущаго учебнаго года въ церковно-приходскихъ школахъ будутъ обязаны преподавать діаконы и, если гдѣ возможно, псаломщики. Допущеніе къ преподаванію другихъ лицъ будетъ только въ самыхъ крайнихъ случаяхъ, по представленію и просьбѣ епархіальныхъ училищныхъ отдѣленій. Мѣра эта вызвана, какъ сообщаютъ, „недостаточной подготовленностью“ къ преподаванію въ церковно-приходскихъ школахъ лицъ не церковнослужащихъ“.

Сообщеніе это лишено основанія. По статистическимъ даннымъ за 1905 годъ, въ церковно-приходскихъ школахъ состояли учителями изъ членовъ причта 4,107 лицъ, а свѣтскихъ учителей и учительницъ 27,811. По образовательному цензу въ составѣ свѣтскихъ учащихся были: а) получившихъ высшее и среднее образованіе—10,744 б) со свидѣтельствомъ на званіе учителя начальной школы—11,819, в) со свидѣтельствомъ на званіе учителя школы грамоты 1,949 и г) не имѣющихъ никакого свидѣтельства—3,299. Такимъ образомъ, въ общемъ числѣ свѣтскихъ учащихся насчитывается до 22,563 лицъ правоспособныхъ по образованію или по учительскому свидѣтельству, что составитъ 81,12% общаго числа свѣтскихъ учащихся (въ 1904 г. было 77,12). Образовательный цензъ свѣтскихъ учащихся въ церковно-

приходскихъ школахъ съ каждымъ годомъ повышается, и въ настоящее время никакого общаго сужденія о „недостаточной подготовленности“ къ преподаванію въ церковно-приходскихъ школахъ лицъ нецерковнослужащихъ не можетъ быть даже и высказываемо. („О. Б.“).

— Военный Совѣтъ, разсмотрѣвъ представленію Главнаго управленія казачьихъ войскъ объ ежегодномъ отпускѣ изъ земскихъ средствъ области войска Донского 40,626 рублей на усиленіе учебнаго персонала въ мѣстныхъ народныхъ училищахъ и увеличеніе имъ содержанія, журналомъ 8-го марта 1907 года положилъ:

1) Представленные списки народныхъ училищъ области войска Донского, въ коихъ: 1) добавляются должности учителей и учительницъ, 2) учреждаются должности преподавателей гимнастики и 3) учителямъ, учительницамъ, надзирателямъ и надзирательницамъ увеличивается содержаніе, — утвердить.

2) На добавленіе 110 новыхъ должностей вторыхъ, третьихъ и четвертыхъ учителей и учительницъ и 34 должностей преподавателей гимнастики въ народныхъ училищахъ области войска Донского, упомянутыхъ въ 1 и 2 вышеозначенныхъ спискахъ, производить изъ земскихъ средствъ названной области по тридцати пяти тысячъ сорока рублей въ годъ, съ отпускомъ всѣмъ лицамъ содержанія со дня вступленія ихъ къ исполненію своихъ обязанностей.

3) Увеличить, по расчету съ 1-го января 1906 года, содержаніе 103 учителямъ, учительницамъ, надзирателямъ и надзирательницамъ народныхъ училищъ области войска Донского, упомянутымъ въ 3-мъ изъ вышеозначенныхъ (п. 1 положенія) списковъ, съ отпускомъ на упомянутую надобность изъ земскихъ средствъ названной области по пяти тысячъ пятисотъ восьмидесяти шести рублей въ годъ.

Пункты 2-й и 3-й сего положенія Высочайше утверждены 25 марта 1907 года. („Р. И.“).

— *Къ вопросу о преобразованіи ремесленныхъ отдѣленій при начальныхъ училищахъ.* — Черкаскій окружной училищный совѣтъ, находя организацію существующихъ при начальныхъ училищахъ Донской области ремесленныхъ отдѣленій ненормальной, требующей кореннаго измѣненія на болѣе раціональныхъ началахъ, обратился

съ ходатайствомъ къ Войсковому Наказному Атаману о преобразованіи названныхъ отдѣленій какъ въ смыслѣ завѣдыванія ими, такъ и въ смыслѣ болѣе рациональной постановки въ нихъ преподаванія ремесла учащимся. Для этого, по мнѣнію совѣта, необходимо: 1) къ отпускаемымъ на жалованье преподавателямъ ремесель отъ земства суммамъ ассигновать дополнительно на содержаніе ремесленныхъ отдѣленій, чтобы избавить ремесленныхъ мастеровъ отъ необходимости зарабатывать самостоятельно средства на это содержаніе, благодаря чему, при настоящей постановкѣ дѣла, ремесленные отдѣленія являются больше профессиональными мастерскими, чѣмъ учебными школами мастерства; 2) въ интересахъ дѣла, а также и въ виду того, что всякій трудъ долженъ оплачиваться, завѣдывающимъ ремесленными отдѣленіями необходимо назначить жалованье: за завѣдываніе однимъ отдѣленіемъ не менѣе 120 р., а двумя—не менѣе 180 руб. въ годъ, и 3) ремесленные отдѣленія подчинить непосредственному вѣдѣнію училищныхъ совѣтовъ, съ предоставленіемъ имъ права назначенія и увольненія служащихъ въ отдѣленіяхъ на общихъ основаніяхъ, съ тѣмъ, чтобы преподаватели ремесель въ отдѣленіяхъ находились въ ближайшемъ подчиненіи завѣдывающимъ сими отдѣленіями („Д. О. В.“, № 136).

— Департаментомъ земледѣлія разрѣшено, согласно ходатайству войскового начальства Войска Донского, учрежденіе въ 1-мъ Донской округѣ, на хуторѣ Кременскомъ, Усть-Быстриянской станицы, — „Кременской-Дукмасовской низшей сельско-хозяйственной школы 2-го разряда“. На содержаніе школы, на устройство которой пожертвованъ генераломъ отъ инфантеріи П. Г. Дукмасовымъ капиталъ въ 10,000 руб., предположено ассигновать ежегодно по 2,175 руб. изъ средствъ департамента земледѣлія, изъ общаго войскового капитала Войска Донского и изъ земскихъ сборовъ Донской области. („О. Б.“).



Извѣстія и замѣтки.

— *О преподаваніи Закона Божія.* — Оберъ-прокуроръ Св. Синода вошелъ въ Св. Синодъ съ предложеніемъ по вопросу о необходимыхъ измѣненіяхъ въ постановкѣ преподаванія Закона Божія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

— *Переписка К. П. Побѣдоносцева.* — „Въ Румянцевскій музей“ въ Москвѣ поступила на храненіе переписка К. П. Побѣдоносцева, представляющая большой историческій интересъ. Переписка состоитъ изъ трехъ частей: первую составляютъ письма къ К. П. Побѣдоносцеву Высочайшихъ особъ и видныхъ государственныхъ дѣятелей, вторую письма къ нему дочери извѣстнаго поэта Тютчева, придворной дамы, пользовавшейся огромными связями въ высшихъ кругахъ, и третью — письма педагога Рачинскаго. Согласно волѣ покойнаго, переписка должна быть вскрыта черезъ 10 лѣтъ со дня его смерти, т. е. 10 марта 1917 года, послѣ чего она можетъ быть опубликована въ цѣломъ видѣ.

— Въ газетѣ „Новое Время“ (отъ 10 іюня) сообщалось, что „извѣстный профессоръ каноническаго права Московской духовной академіи Лебедевъ представилъ докладъ для внесенія его на обсужденіе всероссійскаго церковнаго собора о введеніи при богослуженіяхъ въ церковныхъ хорахъ различныхъ музыкальных инструментовъ“, и что проектъ профессора Лебедева со стороны іерарховъ Православной Церкви встрѣтилъ сочувствіе“. Сообщение это представляетъ совершенный вымыселъ. (О. Б.).

— Въ газетѣ „Слво“ (отъ 17 іюня) сообщалось, что, въ виду приближенія срока созыва всероссійскаго церковнаго собора, который рѣшено созвать 15 ноября, Св. Синодъ приступилъ къ изысканію средствъ на его содержаніе“, и что „покрытіе всѣхъ расходовъ рѣшено произвести изъ суммъ единовременнаго обложенія всѣхъ монастырей и архіерейскихъ домовъ“. Далѣе, въ замѣткѣ указывался порядокъ разсмотрѣнія различныхъ вопросовъ на соборѣ. Все это сообщеніе газеты представляетъ совершенный вымыселъ (О. Б.).

— *Предложеніе Преосвященнаго Серафима, Епископа Орловскаго, Орловской Духовной Консисторіи.* — „Въ виду моей ответственности предъ Богомъ въ дѣлѣ рукоположенія членовъ причтовъ въ санъ діакона и священника и замѣченныхъ мною упущеній въ приготовленіи къ посвященію ставленниковъ, предписываю держаться правилъ, которыя были установлены при Преосвященномъ Орловскомъ Митрофанѣ, а именно: 1) ставленники должны неопустительно говѣть предъ посвященіемъ въ Крестовой Архіерейской церкви въ теченіи недѣли и ходить ко всѣмъ службамъ, упражняясь въ чтеніи и пѣніи; 2) по посвященіи священники должны обучаться служенію три дня въ Архіерейскомъ домѣ и три дня въ приходской церкви для обученія въ послѣдней приходскимъ требамъ. По доставленіи удостовѣренія отъ приходскаго священника, они обязаны лично являться къ Епархіальному Епископу за грамотой; 3) діаконы, по посвященіи, должны обучаться въ Крестовой Архіерейской церкви до тѣхъ поръ, пока не выучатся и не получатъ одобренія отъ эконома Архіерейскаго дома и грамоты отъ Епископа; 4) учителя, которые поступаютъ въ приходъ прямо на священническое мѣсто, какъ неопытные въ чтеніи и служеніи, должны, по посвященіи въ діакона, проходить клиросное послушаніе, пока не обучатся псаломщической должности и только тогда будутъ назначаемы къ рукоположенію въ санъ священника“.

— 10 іюня въ Москвѣ открылся пятый по счету всероссійскій земскій съѣздъ. Въ настоящій моментъ этотъ съѣздъ, въ сущности, является репетиціей третьей Думы, хотя бюро и высказалось „противъ какой бы то ни было политики“ на этомъ съѣздѣ.

Земская жизнь—это три четверти Россіи. За послѣднее время болѣе крупныя по масштабу учрежденія сильно отвлекали вниманіе печати и общества отъ земской жизни. Но важность ея отъ этого ничуть не умалилась, а въ послѣдній моментъ междудумья выдвинулась даже на первую очередь. Передъ земствомъ стоитъ рядъ крупнѣйшихъ задачъ, отъ разрѣшенія которыхъ зависитъ очень многое въ необъятной сельской Руси. И земскій съѣздъ - это въ сущ-

ности подсчетъ реальныхъ силъ страны передъ третьимъ дебутомъ на сценѣ Таврическаго политическаго театра...

ПРОДАЕТСЯ

въ г. Новочеркасскѣ,

ПО КАВКАЗСКОЙ улицѣ № 34А и 36, съ Ю. стороны смежно съ дворомъ Реального училища, чрезъ улицу квартира буд. Политехникума,

ДВА ФАСАДНЫХЪ ДОМА

2-хъ этажныхъ: одинъ на 2 подъезда кирпичный, большой, доходъ 650 р., другой обложенный кирпичомъ 5-ти окон., во дворѣ 4 каменныхъ флигеля, изъ нихъ кирпичный 35 ар. длины, дворъ мощный, весь доходъ 1500 р. Цѣна: наличными 15 т., рентой по номинальной или зак. лист. Дон. З. банка 18 т.—отсрочить на 4—7 лѣтъ можно 7 т. изъ 5¹/₂ годовыхъ. Спросить Д. И. Лашкабанова Г. Новочеркасскѣ. „Европ.гостин.“ Телефонъ № 390.— Все занято, осмотръ наружный, внутренній только въ моемъ присутствіи.

1—1.

Содержаніе неофіціального отдѣла.

Взглядъ свят. Іоанна Златоуста на благотворительность мірянъ.—О праздничномъ отдыхѣ.—Къ открытію Донскаго политехническаго института.—Заковъ о выборахъ въ Государственную Думу.—Голосъ родителей.—Церковная жизнь.—Расколь и сектантство.—По народному образованію.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

И. д. редактора Инспекторъ Семинаріи Андрей Кирилловъ.
Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскѣ. 21 іюля 1907 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 21 іюля 1907 г.