



I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЯЮТСЯ.

Окончившій дух. семинарію Трофимъ *Львовскій*—къ ц. с. Баурчи, Бенд. уѣз. 26 окт.

Окончившій псаломщическій классъ Георгій *Дочу*—и. д. псаломщика къ ц. с. Дуруиторъ, Бѣл. уѣз. 26 окт.

Выдержавшій экзаменъ на псаломщика Александръ *Кристи*—и. д. псаломщика къ ц. м. Татарбунаръ, Аккер. уѣз. 28 окт.

Студентъ семинаріи Θεодосій *Богаць*—на священническое мѣсто къ ц. с. Василькоуцы, Хот. уѣз. 26 окт.

Окончившій дух. семинарію Александръ *Спинеи*—на священническое мѣсто къ ц. с. Березложъ, Оргѣев. уѣз. 26 окт.

Заштатный священникъ Димитрій *Думброва*—къ ц. с. Капакліи-Ноу, Изм. уѣз. 27 окт.

И. о. псаломщ. Петръ *Делинскій*—и. д. псаломщика къ ц. с. Секурянъ, Хот. уѣз. 28 окт.

И. о. псаломщ. Иванъ *Поповичъ*—и. д. псаломщика къ ц. с. Негринець, Хот. уѣз. 28 окт.

И. о. псаломщика Димитрій *Бусуекъ*—и. д. псаломщика къ ц. с. Павловки, Аккерм. уѣз. 2 ноября.

ПЕРЕМѢЩАЮТСЯ СОГЛАСНО ПРОШЕНІЯМЪ.

Псаломщикъ ц. с. Дуруиторъ, Бѣл. уѣз. Иванъ *Бѣглиць*—къ ц. с. Шуръ, Сорок. уѣз. 26 окт.

Псаломщикъ Параскевievской цер.—м. Леово, Изм. у. Евфимій *Стойковъ* къ ц. с. Новопокровки Изм. уѣз. 29 окт.

Священникъ ц. с. Ревкоуцъ, Хот. уѣз. Павелъ *Данилескулъ* на 2-е священническое мѣсто къ ц. с. Ханска, Киш у. 26 окт.

Переведенный изъ с. Цинцеренъ, Оргѣв. уѣз. священникъ Андрей *Нагачевскій* въ с. Березложъ возвращается на прежній приходъ съ оштрафованіемъ въ пользу слѣдственнаго фонда Консistorіи въ 25 руб.

Псаломщикъ-діаконъ ц. с. Татарбунаръ Аккер. уѣз. Трофимъ *Подгурскій*—къ ц. с. Кайнаръ-Вѣки Сор. уѣз. для пользы службы 28 окт.

Псаломщикъ ц. с. Цыганки, Изм. уѣз. Павелъ *Чефрановъ*—къ ц. с. Леово, Изм. уѣз. для пользы службы, 29 окт.

Ц. с. Должокъ, Хотин. уѣз. священникъ Михаилъ *Плаксинъ* къ ц. с. пред. г. Кишинева-Боюканы, 26 окт.

Болградскаго собора штатный діаконъ Іоаннъ *Каймаканъ* въ Вятскую епархію съ опредѣленіемъ на священ. вакансію къ ц. с. Выѣзда, Сарапул. уѣз.

УСТРАНЯЕТСЯ ОТЪ ДОЛЖНОСТИ.

Псаломщикъ ц. с. Ново-Покровки, Изм. уѣз. Никонъ *Каймаканъ*, 20 окт.



II.

Епархіальныя извѣстія

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Число душъ муж. пола.	Количество земли (дес. саж.).	Жалованья	отъ казны
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>				
С. Сараторезешть	245	—	400	
<i>Оргѣвскаго уѣзда:</i>				
С. Изворы	304	32	400	

Хотинскаго уѣзда:

С. Должокъ	522	33	400
С. Ревкоуцы	357	33	400
С. Поляна	873	33	—
С. Пригородокъ	544	33	400

Аккерманскаго уѣзда:

М. Байрамча 1 мѣсто	1024	100	—
С. Будаки (предстоитъ раздѣленіе прихода на два)	1416	97	—

С п и с о к ъ

ПРАЗДНЫХЪ ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Колич. душъ муж. пола.	Количество зем- ли. (дес. саж.).	Жалованья отъ казны.
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>			
С. Карпинены	2114	99	1200
С. Ханска 2 мѣсто	1549	66	—
С. Логонешты	852	38	400
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>			
Соборная церковь гор. Бендеръ	5535	—	—
<i>Сорокскога уѣзда:</i>			
С. Надушита	984	33	—
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>			
С. Цыганка	697	—	400
С. Ларгуца	987	400	—
Констант. Еленин. г. Рени	829	—	—
Николаев. м. Леово (Филипены)	732	14	400
Г. Кагуль	—	—	—
Предм. г. Изм. «Броска»	761	99	—
<i>Оргѣвскаго уѣзда:</i>			
С. Фурчены	519	33	400
С. Перены	238	33	—
С. Паланка	862	33	—
С. Оницканы	800	66	—

Аккерманскаго уѣзда:

С. Павловка	803	97	—
Болградскій соборъ штатное діаконское мѣсто	3608	60	—
М. Байрамча 2 мѣсто	100	—	1000

УМЕРШІЙ.



Псаломщикъ ц. с. Павловки, Аккерманскаго уѣзда Іоаннъ
Бусуекъ, 30 августа.

—◆—
III.

Отъ Кишиневской духовной Консисторіи.

Въ дополненіе къ объявленію своему, напечатанному въ №№ 30—31 Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей 1911 годъ, Духовная Консисторія симъ даетъ знать о.о. благочиннымъ и замѣняющимъ ихъ священникамъ по страхованію строеній, принадлежащихъ духовному вѣдомству въ епархіи, что опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 19 августа—8 сентября 1911 года за № 6243, согласно съ заключеніемъ Общаго Страхового Присутствія, постановлено: „на удовлетвореніе благочинныхъ или замѣняющихъ ихъ по страховому дѣлу священниковъ, принимающихъ участіе въ ликвидаціи пожаровъ, а равно и приглашаемыхъ для той же цѣли священниковъ, производить имъ выдачу прогонныхъ денегъ на двѣ лошади, съ уплатой за нихъ по существующей въ почтовомъ дорожникѣ для данной мѣстности поверстной таксѣ, если поѣздка совершается на лошадяхъ, и по стоимости билета II класса, если поѣздка совершается по желѣзной дорогѣ или пароходомъ, и суточныхъ въ размѣрѣ 60 коп. въ сутки, по-

лагаю однѣ сутки на 50 верстное разстояніе и принимая части сутокъ за цѣлыя сутки“.

Въ виду этого Консисторія предписываетъ о. о. благочиннымъ и замѣняющихъ ихъ священникамъ по страховому дѣлу при представленіи актовъ о пожарахъ съ расчетомъ пожарныхъ убытковъ представлять также и точный расчетъ причитающихся имъ, а также священникамъ, участвующимъ въ ликвидаціи пожаровъ, прогонныхъ и суточныхъ денегъ.

По журнальному постановленію Кишиневскаго Епархіального Миссіонерскаго Совѣта, утвержденному Его преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, въ г. Кишиневѣ на 16 и 17 ноября сего года созывается Епархіальный съѣздъ окружныхъ противосектантскихъ миссіонеровъ. Программа предстоящаго съѣзда слѣдующая:

1) Какъ опознавать хлыстовъ, отрицающихъ свою принадлежность къ сектѣ.

2) Современные способы сектатской пропаганды.

3) Методическій планъ бесѣды о Церкви Христовой (противъ рационалистическихъ и мистическихъ сектантовъ). Доклады епархіального миссіонера—проповѣдника, священника Феодосія Кирики.

4) Обмѣнъ мнѣній по содержанію инструкціи благочинническимъ миссіонерамъ.

и 5) Обмѣнъ мнѣній по вопросу о противосектантской народной литературѣ для нуждъ мѣстной епархіи.

Явка миссіонерамъ—обязательна. Священники епархіи—по желанію. Желательны доклады и благочинническихъ миссіонеровъ по вопросамъ миссіи.

О вышеизложенномъ согласно распоряженію Его Преосвященства дается знать причтамъ церквей епархіи для свѣдѣнія, а окружнымъ противосектантскимъ миссіонерамъ для исполненія—явкою къ означенному числу въ г. Кишиневѣ, запасшись необходимымъ матеріаломъ для доклада предстоящему съѣзду.

Въ дополненіе къ циркуляру Консисторіи № 14 1910 года, Кишиневская Духовная Консисторія, согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 26—27 октября 1911 года за № 574, предлагаетъ духовенству Кишиневской епархіи въ 1912, 1913 и 1914 г. г. при производствѣ сбора пожертвованій въ день Св. Троицы на построеніе церквей и школъ для переселенцевъ Зауральскихъ епархій допускать уполномоченныхъ со стороны гражданскихъ властей для учиненія сего сбора, если таковы: будутъ командированы тѣми властями.

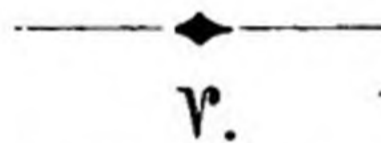
IV.

На Кишиневскій кафедральный соборъ.

Соборный Комитетъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что по 25-е октября поступили слѣдующія пожертвованія:

Отъ Преосвященнаго Серафима, Епископа Кишиневского и Хотинскаго, 1,000 р. Архимандрита Добрушскаго монастыря Анфима 200 р. Кишиневского уѣзднаго предводителя дворянства г. Леонарда 100 р. Старосты кафедральнаго собора Д. Θ. Кара-Стойнова 100 р. Вѣры Васильевны Кандракантъ 100 р. А. Θ. Петрашевскаго 50 р. Собрано 9 октября въ соборѣ за поздней обѣдней 36 р. 82 к. отъ Кафедральнаго протоіерея Н. В. Василевскаго 25 р. Священника с. Багранешть І. А. Каймакана 25 р. Ивана Андреевича Сербинова 10 р. Собрано 9 октября въ соборѣ за ранней литургіей 6 р. 92 к. Служителя собора И. Чумака 5 р. Г—жи Ю. и П. 5 р. Священника с. Гура-Галбина Θ. Ботнаря 6 р. Г—жи Котевой 3 р. Служителя собора С. Піячко 3 р. Штаб. ротм. Ивана Кавальджи 3 р. Свящ. Іоакима Лашкова 3 р. Ученика псал. класса Θεодора Аванасьева Антоновича 3 р. Г-на Лапшука 2 р. М. Ф. Пашенко 2 р. Θ. Θ. Тимофеева 2 р. Служителя собора С. Мараря 2 р. Жены свящ. Вѣры Мушинской 1 р. Маріи Попа 1 р. Жены доктора Θ. В. Бѣловой 1 р. Маріи Поповской 1 р. Игнатія М. Бойкова 1 р. Изъ средствъ

Гиржавскаго монастыря 1,000 р., изъ средствъ Добрушскаго монастырь 1,000 р. 99 к.; отъ настоятеля Гинкульскаго монастыря архимандрита Іоакима 300 р., отъ намѣстника Гиржавскаго монастыря игумена Парамона и братіи 176 р., отъ настоятеля Фрумошскаго монастыря іеромонаха Іоасафа 103 р., отъ Бѣлецкаго предводителя дворянства И. Бузни 100 р., отъ Анны Васильевны Ярошевичъ 100 р., отъ настоятеля Шабскаго монастыря игумена Порфирія 100 р., отъ неизвѣстныхъ 60 р., отъ Г. Н. Крупенскаго 25 р., отъ дѣйствительныхъ ст. совѣтниковъ А. М. и І. М. Пархомовичей 20 р., отъ протоіерея с. Исерліи Димитрія Чакира 15 р., отъ генерала въ отставку В. Т. Карташева 5 р., отъ Полтавскаго казака А. Оняка 3 р., отъ Кишиневскаго городского учителя С. И. Парацинъ-Заяца, его жены Софіи Павловны и дѣтей Евгеніи и Анастасіи 3 р. Итого 4,707 р. 73 к.



v.

С П И С О К Ъ

священниковъ, утвержденныхъ въ засѣданіяхъ Кишиневскаго Епарх. Миссіонерскаго Совѣта—5 сентября, 28 сентября и 17 октября 1911 года въ должности окружныхъ помощниковъ Епархіальныхъ Миссіонеровъ.

противосектантскихъ

противораскольническихъ

3-го Бендерскаго округа.

Священникъ Леонтій
Калиновскій.

Священникъ Аѳанасій
Чебанъ.

2-го Бѣлецкаго округа.

Священникъ Димитрій Гавриловичъ
вмѣсто уволеннаго отъ этой должности священника Андрея Танасіева.

3-го Кишиневскаго округа.

Священникъ Андрей
Гроссу.

Священникъ Василій
Дончила.

4-го Кишиневскаго округа.

Священникъ Георгій
Скодигоръ.

2-го Оргѣвскаго округа.

Священникъ Іоаннъ Анд-
роникъ.

Срященникъ Петръ
Черноуцанъ

5-го Оргѣвскаго округа.

Священникъ Левъ Тро-
фимовъ.

Священникъ Василій
Тучковскій.

4-го Сорокскога округа.

Священникъ Георгій
Караушъ.

Священникъ Георгій
Черноуцанъ.

3-го Хотинскога округа.

Священникъ Іоаннъ
Маданъ.

Священникъ Титъ Под-
лѣсный.

4-го Хотинскога округа.

Священникъ Андрей
Остаповъ

Священникъ Павелъ
Барусъ

5-го Хотинскога округа.

Священникъ Михаилъ Халдевичъ вмѣ-
сто выбывшаго изъ округа священ-
ника Θεодосія Свѣтенко.

VI.

СПИСОКЪ

приходовъ, которымъ по журналу Епархіального съѣзда депута-
товъ духовенства и церковныхъ старостъ Кишиненской епархіи,
отъ 19 октября 1911 года за № 29, утвержденному Его Прео-
священствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ
Кишиневскимъ и Хотинскимъ 21 октября 1911 года за № 4636,
съ измѣненіями, назначено казенное жалованіе изъ отпущен-
ной въ 1911 году Св. Синодомъ на Кишиневскую епархію сум-
мы въ размѣрѣ 13000 рублей.

	Назнач. Дополн.	
	Рубли.	
<i>Аккерманскій уѣздъ:</i>		
1 го окр. Аккер. Возн. соб. на причтъ . . .	—	150
Кладб. Никол. цер. причту	—	75
2-го окр. с. Ново-Царичанки причту	400	—
<i>Бендерскій уѣздъ:</i>		
1-го окр. с. Старые Рошканы причту . . .	—	200
• окр. с. Калфы причту	—	200

2-го окр. с. Кайнары причту	400	—
» окр. с. Токило-Радуканы причту.	—	200

Бѣлецкій уѣздъ:

1-го окр. м. Фалешты 2-му причту	400	—
2-го окр. с. Синешты причту	400	—
3-го окр. с. Оишены причту	—	100
4-го окр. с. Боросены причту	400	—

Измаильскій уѣздъ:

1-го окр. с. Димит. г. Измаила причту	400	—
» окр. г. Изм. Николаевской ц. причту	400	—
2-го окр. г. Болграда Преоб. соб.: 3-му священнику.	225	—
діакону.	150	—
и 3 псаломщикамъ.	300	—
3-го окр. с. Эскиполось псаломщику.	100	—
» окр. с. Тропокло псаломщику.	100	—
4-го окр. с. Кочуліи причту.	200	—

Кишиневскій уѣздъ:

Г. Кишин. Боюкан. цер. причту	400	—
Г. Кишин. Ильинск. ц. 2-мъ штат. причтамъ.	800	—
Г. Кишин. Димитр. цер. причту	400	—
2-го окр. с. Гирло причту.	—	200
3-го окр. с. Войнеско причту	—	200
4-го окр. с. Ниспорены-Высшіе причту	400	—

Оргѣвскій уѣздъ:

Г. Оргѣва Дим. соб. двумъ псаломщикамъ	—	200
1-го окр. с. Гертопъ-Микъ причту	400	—
3-го окр. с. Бушовки причту.	400	—
4-го окр. с. Препелица причту.	400	—
5-го окр. с. Выправа причту.	400	—
» окр. с. Гетеловы причту	400	—
» окр. с. Нишканъ причту	400	—

Сорокскій уѣздъ:

1-го окр. с. Стойканы причту	400	—
2-го окр. с. Климоуцы причту.	400	—
3-го окр. с. Гура-Кайнары причту	400	—

<i>Хотинскій уѣздъ:</i>	Рубли.
1-го окр. г. Хотина Никол. цер. причту	400 —
» окр. с. Баламутовки причту	400 —
4-го окр. с. Медвѣжи причту	400 —
3-го окр. м. Бричанъ причту	400 —
5-го окр. с. Секурянъ Усп. цер. причту	400 —

—◆—
VII.

Отъ редакціи.

Согласно постановленію Общеепархіального Съѣзда депутатовъ духовенства Кишиневской епархіи сессіи 1911 года, утвержденному резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, отъ 25 октября сего года, въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ нынѣшняго года, въ видахъ экономіи изданія, будутъ выходить «Кишин. Епарх. Вѣдомости» какъ по неофициальному, такъ и по официальному отдѣламъ не еженедѣльно, а два раза въ мѣсяць.

—◆—
VIII.

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Совѣтъ Христо - Рождественскаго Братства симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства епархіи, что требованія на Богослужебныя книги, брошюры и листки, издаваемыя Совѣтомъ Братства, должны быть направляемы непосредственно въ Совѣтъ Братства.

Редакторъ официального отдѣла,
Секретарь Консисторіи А. Богоявленскій.



Р Ѣ Ч Ъ

**предъ молебномъ въ день 17-го октября въ церкви Ки-
шиневской духовной семинаріи.**

Хвалите Бога во утверженіи
силы Его. Псал. 108, 1.

Возлюбленніи! Служители алтаря, вмѣстѣ съ общимъ ва-
шимъ собраніемъ, сейчасъ готовы возносить Господу Богу бла-
годарственное пѣніе, за чудесное спасеніе Императора и Его
Августѣйшей Семьи отъ явной гибели, 17-го октября 1888 г.

Но многихъ изъ васъ, дорогіе юноши, въ то время еще и
не было на свѣтѣ, а другіе были еще малыми дѣтьми и, конечно,
не могли сознательно чувствовать силу Божія благодѣянія и ми-
лости, дарованныхъ Царской Семьѣ. Нынѣ же вы преуспѣли въ
наукахъ, часть изъ васъ пребудутъ здѣсь уже послѣдній годъ,
и многіе за симъ воспріимутъ долгъ пастыря церкви, чтобы
учить и просвѣщать общества христіанъ. Какое же теперь ваше
разумѣніе о событіи въ 17-й день октября?

Есть, конечно, и знающіе подробности бывшаго грознаго
событія, но, мы, отцы, обязанные по Давиду, возвѣститъ сыно-
вомъ и роду грядущему дѣла Божіи, да не забудутъ ихъ (Пс. ѿз,
3—8), повторимъ для знающихъ и незнающихъ, какъ было чу-
десное спасеніе Царской Семьи.

Сила въ словѣ «чудесное». Покойный Государь, Алек-
сандръ III, помилованный, Самъ съ Семейю, такъ тогда возвѣ-
стилъ о семъ событіи, въ манифестѣ отъ 23 октября того же
1888 года: «Неисповѣдимыми путями Промысла совершилось надъ

нами чудо милости Божіей. Тамъ, гдѣ не оставалось надежды на спасеніе человѣческое, Господу Богу угодно было дивнымъ образомъ сохранить жизнь Мнѣ, Царицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всѣмъ Нашимъ дѣтямъ». Вотъ первые исповѣдники чуда.

Какое же было основаніе наименовать совершившееся чудомъ, достойнымъ благодаренія и памяти? А вотъ послушаемъ: «Около полудня, 17-го октября, Императорскій поѣздъ неся со скоростью 64 верстѣ въ часъ между станціями «Тарановка» и «Борки» по высокой насыпи, возведенной въ глубокой балкѣ. Императорская Семья съ ближайшею свитою кончала завтракъ. Вдругъ раздался страшный толчекъ, затѣмъ второй и третій... Вагонъ столовая обратился въ неузнаваемую, приплюснутую массу. Весь ходъ колесъ отброшенъ далеко въ сторону; стѣны разбились на мелкія части, крыша, свернутая въ сторону, прикрыла жалкія остатки вагона. Подъ этими-то обломками, казалось была погребена Царская Семья. Но Царь, Царица и Августѣйшія Дѣти были сохранены для отечества однимъ лишь чудомъ Божіимъ. Ибо рядомъ со столовой, въ томъ же вагонѣ, въ буфетѣ, была убита прислуга; зеркала и мебель въ столовой обратились въ мелкіе осколки. Вагонъ, въ которомъ находилась Великая Княгиня Ольга Александровна, повернуло перпендикулярно пути и накренило надъ откосомъ: его передняя часть сорванная совершенно, образовала зіяющее отверстіе, чрезъ которое была, силою толчка, выброшена Великая Княгиня съ довольно большой высоты на откосъ. Великій Князь Михаилъ Александровичъ также былъ выброшенъ въ, образовавшееся въ маленькомъ отдѣленіи столовой при разрушеніи, отверстіе. Младшія Августѣйшія Дѣти, несмотря на силу, съ которой были выброшены, остались невредимы и безпокоились лишь, не видя подлѣ себя Августѣйшей Матери. Первый сошелъ съ рельсовъ вагонъ Министра путей сообщенія, превратившійся въ обломки. За тѣмъ другіе вагоны, силою инерціи стремясь впередъ; бѣшено вскакивали одинъ на другой, разлетались и разбрасывали по откосамъ свои остатки. Изъ всего поѣзда уцѣлѣли только два переднихъ и три заднихъ вагона. Путь представлялъ собою страшную картину раздробившагося въ куски поѣзда. Слышались крики раненныхъ и стоны умирающихъ. Холодный дождь и слякоть какъ бы вторили страшной катастрофѣ.

Государь Императоръ, поблагодаривъ Бога за чудесное избавленіе Свое и Семьи, лично приступилъ къ осмотру мѣста крушенія. Начались розыски убитыхъ и раненыхъ. Нѣкоторыхъ трудно было узнать, такъ изувѣчило ихъ при катастрофѣ. Всѣхъ убитыхъ оказалось 21 и раненыхъ, болѣе или менѣе серьезно, 37. Изъ послѣднихъ одинъ вскорѣ умеръ». Въ такомъ видѣ описаны, въ свое время въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» подробности крушенія Царскаго поѣзда. (Киш. Еп. Вѣдом. 1888 г. № 22).

По истинѣ и Царь тогда, и современники, и всѣ христіане, имѣли полное основаніе и обязанность возвѣстить дарованное Богомъ избавленіе «чудеснымъ». Сталь, желѣзо и дерево превратились въ обломки, 37 человекъ ранено, 21 убиты, а Царь, Царица и Ихъ Августѣйшія Дѣти сохранены въ живыхъ и невредимы. Такое дѣйствіе принадлежитъ только Силѣ Божіей и есть дѣйствіе чудесное. И Царь, въ своемъ Манифестѣ, такъ и возвѣстилъ всѣмъ подданнымъ, что Онъ съ Семействомъ спасенъ только чудомъ Божіимъ. Такъ Онъ увѣровалъ и такъ былъ увѣренъ, что молитвы и всѣхъ вѣрноподданныхъ соединятся съ Его благодарными молитвами къ Богу о Его съ Семейей спасеніи. И дабы привлечь всѣхъ вѣрноподданныхъ къ сознательной и сердечной благодарственной молитвѣ къ Богу за столь явное чудо, Царь, въ томъ же своемъ Манифестѣ, вотъ какъ свидѣтельствуется о полученной милости: «мы вѣруемъ, что явленная намъ милость Божія отвѣтствуетъ горячимъ молитвамъ, которыя ежедневно возносятся о насъ тысячи тысячъ вѣрныхъ сыновъ Россіи вскуду, гдѣ стоитъ святая церковь и славится имя Христово». Вотъ драгоцѣнныя и многознаменательныя слова: Царь свидѣтельствуется предъ всѣми своими подданными, что Онъ помилованъ Богомъ, за свою вѣру въ Промыслъ Божій, за свою вѣру въ молитвы церкви и за свою увѣренность въ томъ, что и молитвы подданныхъ возносятся отъ сердца за здравіе и благоденствіе Его Царской державы.

Теперь если и мы готовы принести Господу Богу благодарственное моленіе за чудесное избавленіе Царя и Его Семьи отъ гибели, то, по возобновленіи бывшаго въ подробностяхъ, указующихъ и намъ, что дѣло избавленія было чудесное восхвалимъ искренне силу Всевышняго, творящаго чудеса. Ибо чудесами Онъ

разительнѣе всего возбуждаетъ въ насъ вѣру и страхъ къ Себѣ. Моисею дарована была сила чудотвореній, чтобы увѣрить евреевъ, что Господь Богъ съ ними, и удержать ихъ въ правой вѣрѣ. Господь Иисусъ творилъ чудеса, чтобы доказать Свое и Отца Божество, и такимъ образомъ оправдать увѣровавшихъ, почему и сказалъ: «Аще дѣлъ не быхъ сотворилъ въ нихъ, ихже инъ никтоже сотвори, грѣха не быша имѣли». Если и въ близкія къ намъ, и въ наши же дни Господь являетъ Себя намъ въ чудесахъ—какъ въ описанномъ, и въ прославленіи новыхъ своихъ угодниковъ, то для утвержденія и насъ въ истинной вѣрѣ.

Будемъ же сегодня и всегда, въ сей день съ чувствомъ совершенной преданности возносить Господу Богу благодареніе за Его благое промышленіе о Царствующемъ Домѣ и о всѣхъ насъ православныхъ христіанахъ, молящихся за своихъ Государей. Аминь.

Прот. І. Игнатовичъ.

Рѣдкое духовное торжество.

(Освященіе памятника Ив. Ник. Инзову).

9 октября текущаго года, въ городѣ Болградѣ, 2 округа Измаильскаго уѣзда, состоялось великое духовное торжество—освященіе памятника незабвенному устройтелю Болгарскихъ колонистовъ и колоній генералу отъ инфантеріи *Ивану Никитичу Инзову*.

Приступая къ описанію сего торжества, я долженъ посвятить нѣсколько строкъ знаменитому по тому времени генералу-филантропу. По Высочайшему въ Бозѣ почивающаго Императора Александра І благословеннаго повелѣнію, генераль І. Н. Инзовъ, въ двадцатыхъ годахъ прошлаго столѣтія, устроилъ надѣленныхъ Монаршими щедротами выходцевъ изъ Турціи, колонистовъ болгаръ, молдаванъ и малороссовъ, на мѣстѣ ихъ новаго водворенія, въ Измаильскомъ уѣздѣ, такъ блестяще и цѣлесообразно, что они, послѣ турецкаго ига, совершенно преобразились въ экономическомъ, социальномъ и религіозно-нравственномъ отношеніяхъ. Благодарные колонисты, чтобы увѣковѣчить память о великой милости Божіей, освобожденіи отъ турецкаго ига, и воздать должное вѣрному и доблестному слугѣ приснопамятнаго

для всѣхъ Государя Императора Александра I, соорудили въ центрѣ колоній, въ г. Болградѣ, грандіозный соборъ, трехъ престольный: главный во имя Преображенія Господня, правый—во имя соименника генерала Инзова св. Пророка Предт. Крестителя Іоанна, а лѣвый—во имя соименника другого сподвижника Инзова—генерала Михаила Буткова. Затѣмъ—въ 1846 году съ Высочайшаго соизволенія перевезли бранные останки И. Н. Инзова изъ Одессы въ Болградъ и погребли подъ сводами Свято-Митрофаніевской Кладбищенской церкви, освященной въ 1844 году приснопамятнымъ Архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ Димитріемъ.—Надъ гробницей почившаго генерала, на мраморной доскѣ, красуется, въ настоящее время эпитафія слѣдующаго содержанія: «Здѣсь покоится прахъ раба Божія Іоанна Никитича Инзова, генерала отъ инфантеріи, главнаго попечителя и предсѣдателя попеч. комитета о иностранныхъ переселенцахъ южнаго края Россіи. Генераль Инзовъ род. 23 декабря 1777 года, скончался въ Одессѣ 27 мая 1845 года. Онъ далъ поселенцамъ новую жизнь въ новомъ ихъ отечествѣ. Благодарные болгаре колонисты пожелали перенести въ нѣдра своего поселенія прахъ виновника ихъ благоденствія, для сохраненія имени его въ памяти народной, по Высочайшему повелѣнію, усердіемъ болгаръ—колонистовъ, бранные останки генерала Инзова перевезены изъ Одессы и преданы землѣ, въ церкви во имя святителя Митрофанія, въ колоніи Болградѣ въ ноябрѣ 1846 года»...

Но этимъ не ограничилось выраженіе чувства благодарности облагодѣтельствованныхъ колонистовъ.—Движимые сыновней любовью къ своему незабвенному «дяду Инзову» (дѣдушка Инзовъ), они въ началѣ 1893 года составили изъ мѣстныхъ общественныхъ дѣятелей такъ называемый «Инзовскій комитетъ», который открылъ съ разрѣшенія высш. начальства сборъ пожертвованій на сооруженіе памятника генералу И. Н. Инзову, въ Болградскомъ скверѣ, что на соборной площади, противъ гимназіи Императора Александра III. Дѣятельность комитета подъ руководствомъ С. А. Атанасіу, предсѣдателя комитета, а въ послѣднее время—досточтимаго мѣстнаго присяжнаго повѣреннаго С. И. Титорова, оказалась весьма плодотворной: въ результатѣ собранная сумма оказалась сверхъ ожиданія гораздо болѣе, чѣмъ

необходимо было на устройство памятника, а потому комитетъ, въ своемъ засѣданіи по сему вопросу, рѣшилъ поставить въ мѣстномъ соборѣ, этомъ храмѣ-памятникѣ, двѣ иконы: св. Равноапостольнаго Владимира и св. кн. Александра Невскаго. Въ прошломъ году эти св. иконы сооружены и поставлены въ соборѣ.— Окончивъ всѣ приготовленія и поставивъ самый памятникъ, Инзовскій комитетъ въ другомъ засѣданіи своемъ, по этому вопросу, постановилъ обставить дѣло освященія памятника наилучшимъ образомъ: пригласить для совершенія освященія Преосвященнаго Серафима, Еписк. Киш. и Хот., Преосвящ. Гавріила Епископа Измаильскаго и другихъ поч. гостей, высокопоставленныхъ лицъ г.г. Кишинева и Одессы, для принятія участія въ торжествѣ. За мѣсяць до освященія были разосланы будущимъ участникамъ торжества официальные приглашенія и кромѣ того снаряжена депутація, для личного приглашенія Преосв. Серафима, Бессар. Губернатора и Ком. войсками Одесскаго военного округа.— Ко дню торжества, 8 октября, въ полдень прибылъ въ Болградъ Преосвященный Гавріиль, Епископъ Измаильскій, въ сопровожденіи прекраснаго имъ организованнаго хора пѣвчихъ, ключаря Изм. собора о. В. Погоревича, 2-хъ діаконѡвъ, «исполтчиковъ» и др. лицъ.— Въ тотъ же день освящена была послѣ ремонта Св.-Митрофаніевская кладбищенская церковь, отремонтированная на средства того же «Инзовскаго комитета», благодаря стараніямъ и иниціативѣ настоятеля Болградскаго Преображенскаго собора, протоіерея Михея Новакова. Тогда же отслужена соборно панихида по въ Бозѣ почивающемъ Императорѣ Александрѣ I и его доблестномъ слугѣ и сподвижникѣ ген. И. Инзовѣ чѣмъ собственно и началось духовное торжество... Въ 5½ часовъ вечера того дня началось въ Болградск. соборѣ всенощное бдѣніе, которое совершалъ Преосвященнѣйшій Гавріиль, епископъ Измаильскій, въ сослуженіи: ключаря Изм. каѡ. собора о. В. Погоревича, настоятеля собора, протоіерея М. Новакова, благочиннаго 2 окр. Изм. уѣзда свящ. В. Ливинскаго, игумена Измаильскаго Епископальнаго дома Анатолія, священниковъ Болградскаго собора Василія Стояновича и А. Крицкаго, свящ. г. Рени Н. Парвѣнѣва и законоучителя гимназіи имени Императора Александра III-го, свящ. С. Орловскаго. Въ высшей степени величественное, благоговѣйное и строго уставное служеніе Преосв.

Гавріила, стройное, весьма мелодичное и (строго-уставное) глубоко-прочувствованное пѣніе архіерейскаго хора, подѣ управленіемъ надзирателя Измаильскаго дух. училища Бондарева и образцовый порядокъ въ храмѣ,—все это—настраивало молитвенно многочисленныхъ молящихся и приводило ихъ въ духовный восторгъ и умиленіе.—Къ тому же располагала и грандіозность лучшаго въ нашей епархіи собора, весьма цѣлесообразно устроеннаго въ фониическомъ отношеніи, а также—великолѣпная обстановка, въ особенности алтаря.—Словомъ, пережитыя усладительныя минуты духовнаго восторга, вызваннаго такимъ величественнымъ архіерейскимъ служеніемъ, воскресили душу ист. вѣрующаго и какъ то уносили ее далеко за предѣлы этого грѣшнаго, во злѣ лежащаго міра.—Всенощное бдѣніе продолжалось почти до 10½ час. вечера. Не менѣе, если не болѣе торжественное богослуженіе совершено на другой, т. е. въ самый день торжества, 9 октября.—Божественную литургію, которая началась въ 9½ часовъ утра, по архіерейскому чину, совершалъ тоже Преосвященный Гавріиль, въ сослуженіи вышеупомянутыхъ лицъ. Громадный Преображенскій соборъ едва вмѣщалъ всѣхъ молящихся.—Кромѣ прихожанъ, начальствующихъ, учащихъ и учащихся 2-хъ мѣстныхъ, мужской и женской гимназій и др. учеб. заведеній г. Болграда, въ соборѣ были: г. Бессарабскій вице-губернаторъ, и. об. предс. Киш. окр. суда и др. высокопоставленныя лица. Необыкновенно торжественно и благоговѣйно и въ сей день отслужена бож. литургія Преосв. Гавріиломъ, а дивное пѣніе архіерейскаго хора производило чарующее впечатлѣніе даже на знатоковъ и критиковъ церковнаго пѣнія.—Въ концѣ литургіи Владыка Гавріиль произнесъ глубокопрочувствованное, въ высшей степени трогательное, приличное случаю слово, въ коемъ Его Преосвященство проявилъ свое витійство рѣдкаго и говоря «*sine ira et studio*» прямо таки талантливаго церковнаго оратора.—По окончаніи божественной литургіи, духовенство, во главѣ съ Преосвящ. Гавріиломъ вышло крестнымъ ходомъ изъ собора и направилось къ памятнику.—На молебствіи къ служащему духовенству присоединилось 13 священниковъ разныхъ приходоу Изм. уѣзда, пріѣхавш. на торжество.—Молебствіе съ водосвятиемъ служилъ Его Преосвященство. По окончаніи молебна Владыка окропилъ св. водой памятникъ, въ этотъ моментъ сдернуто было покры-

вало и бронзовый бюстъ приснопамятнаго генерала представился взору участниковъ торжества и несмѣтной массѣ народа, заполнявшей соборную площадь и скверъ. Совершивъ освященіе памятника, вся церковная процессія въ томъ же порядкѣ пошла обратно въ соборъ, гдѣ Его Преосвященство, преподавъ народу Архипаст. благословеніе, въ 3 часа дня, отбылъ на отведенную ему квартиру, въ домѣ благочиннаго свящ. В. Ливинскаго, а оттуда по официальному приглашенію членовъ комитета—въ Болградское общественное собраніе, гдѣ раздѣлилъ трапезу съ другими приглашенными свѣтскими и духовными лицами.—За этой трапезой было провозглашено нѣсколько тостовъ. Первый тостъ за драгоцѣнное здоровье Державнаго Хозяина земли русской произнесъ и. об. Бессарабскаго губернатора вице-губернаторъ г. Юганъ, встрѣченный громогласнымъ «ура» и по единодушному желанію присутствующихъ трижды былъ пропѣтъ подъ акомпаниментъ духовой музыки Измаильской вольной дружины, народный гимнъ: «Боже Царя храни».—Затѣмъ по инициативѣ г. предсѣдателя земскаго Болградскаго комитета Ѳ. Д. Куртева была составлена и отправлена на Имя Его Императорскаго Величества телеграмма слѣдующаго содержанія: «Ливадія. Его Императорскому Величеству. Сего числа въ г. Болградѣ въ день 33-ей годовщины присоединенія Измаильскаго уѣзда къ Россійской Имперіи, совершено торжественное освященіе иконъ въ память въ Бозѣ почившаго Императора Александра I-го и открытіе памятника, сооруженнаго средствами болгаръ колонистовъ южной Бессарабіи генералу отъ инфантеріи Ивану Никитичу Инзову, устройтелю болгарскихъ колоній.—Помолясь Господу Богу о ниспосланіи Вашему Императорскому Величеству и Августѣйшей Семѣ здравія и долгоденствія на славу и процвѣтаніе дорогой родины, отъ имени всего населенія Болградскаго земскаго района и всѣхъ присутствующихъ на торжествѣ, счастливъ повергнуть къ стопамъ Вашимъ, Всемилостивѣйшій Монархъ, воодушевляющее всѣхъ чувство безпредѣльной преданности и вѣрности Престолу». Выслушавъ содержаніе телеграммы, всѣ присутствующіе троекратно пропѣли гимнъ. Полученныя отъ разныхъ высокопоставленныхъ лицъ телеграммы были прочитаны въ собраніи. Особенное впечатлѣніе на присутствующихъ произвела глубокосодержательная и милостивая телеграмма Преосвященнѣйшаго Серафима, пер-

восвятителя Бессарабской паствы.—Послѣ провозглашенія тоста за здравіе и долгоденствіе Его Преосвященства и присутствующаго духовенства, послѣднее въ честь своего архипастыря троекратно пропѣло «многая лѣта», во время коего все собраніе стояло. Такъ закончилось Болградское духовное торжество.

Нельзя безъ особеннаго душевнаго восторга и умиленія вспоминать объ этомъ необычайномъ и небываломъ въ нашемъ захолустномъ городкѣ торжествѣ.—Такое святительское богослуженіе, архипастырское способное «жечь сердца людей» слово, столь необходимое въ нашъ вѣкъ «оскудѣнія вѣры» и милостивое отношеніе Владыки къ пастырямъ и пасомымъ, несомнѣнно принесутъ свои благотворные плоды на нивѣ Христовой и оставили неизгладимые слѣды въ сердцахъ и душахъ всѣхъ.—Пишущій эти строки, по чистой совѣсти, можетъ засвидѣтельствовать что благіе результаты на этомъ поприщѣ уже даютъ о себѣ знать.—Множество прихожанъ, какъ изъ интеллигенціи, такъ и изъ другихъ классовъ мѣстнаго общества съ восторгомъ и благоговѣніемъ вспоминаютъ объ этихъ достопамятныхъ и назидательныхъ моментахъ мѣстной дерковно - приходской жизни, и, дѣлясь своими впечатлѣніями, выражаютъ желаніе, чтобы подобныя глубоко-назидательныя религіозныя наслажденія повторялись возможно чаще.

Возведемъ очи свои къ небу и отъ всей души молитвенно пожелаемъ, чгобы Всевышній Промыслитель прежде всего даровалъ нашему Первоіерарху, право правящему слово Божьей Истины, благостному и мудрому водителю пастырей и пасомыхъ нашей епархіи, Преосв. Серафиму здравія и долгоденствія.—Не забудемъ и историческихъ заслугъ въ дѣлѣ благоденствія колонистовъ славнаго предка Его Преосвященства... Воздадимъ должное и ближайшему помощнику и сподвижнику Преосвященнѣйшаго Серафима — Преосвящ. Гавріилу, Епископу Измаильскому.—Потщимся всѣми силами содѣйствовать имъ въ ихъ святомъ дѣлѣ насажденія и укрѣпленія среди насъ исконныхъ началъ православія, самодержавія и русской національности, этихъ святыхъ завѣтовъ, благодаря коимъ совершенъ вѣнценосцами Монархами земли русской, величайшій актъ челоѣколюбія, дароданіе новой жизни колонистамъ-переселенцамъ.—Да почіетъ отнынѣ и до вѣка на нихъ Сила Божія, для прогрессивной архипастырской

ихъ дѣятельности, для блага возлюбленной отчизны нашей и Ея державнаго вѣнценоснаго хозяина, Государя Императора и вѣщшей славы святой православной Церкви.

Священникъ Василій Стояновичъ.

Освященіе церкви въ селеніи Романовкѣ Бендерскаго уѣзда.

Въ селеніи Романовкѣ, 2 октября сего 1911 года, происходило торжество освященія вновь сооруженнаго храма въ честь св. Николая Мирликійскаго Чудотворца и въ память избавленія Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая II и Августѣйшей Семьи при аваріи яхты «Штандартъ» въ Финскихъ шхерахъ.

Церковь эта, начатая постройкою по благословенію Преосвященнѣйшаго Никодима, выстроена въ теченіе 3-хъ лѣтъ исключительно на одни пожертвованія и благодаря заботамъ мѣстныхъ Архипастырей—Преосвященнѣйшаго Серафима и Преосвященнѣйшаго Никодима, по распоряженію которыхъ были выданы три сборныхъ книги. Дѣятельное участіе въ этомъ святомъ и благомъ дѣлѣ принимали братья Гемюшлиевы, бывшій мѣстный начальникъ почты м—ка Романовки Д. В. Новосельскій, по инициативѣ которыхъ собственно и возникъ этотъ храмъ, сосѣдній священникъ с. Чера-Мурзы того же уѣзда, о. Александръ Бобейко, состоящій предсѣдателемъ строительнаго комитета, также не мало потрудившійся для благолѣпія храма, совмѣстно съ остальными членами строительнаго комитета.

Не могу не присовокупить, что крупныя пожертвованія сдѣланы братьями Гемюшлиевыми и ихъ матерью—до 5,000 рублей, землевладѣльцами—С. Старирадовымъ свыше 1,000 рублей, В. Донъ-Когло и К. Котеле по 1,000 рублей.

Торжество освященія храма началось еще съ 1 октября, совершеніемъ всенощной, при каковомъ богослуженіи участвовало пять священниковъ и одинъ діаконъ, во главѣ съ окружнымъ благочиннымъ о. Петромъ Поповичемъ.

На слѣдующій день, несмотря на рѣзкую переменную погоду къ худшему, можно было наблюдать весьма живописную и уми-

лительную картину: вотъ, бѣдный старикъ, молдованинъ, со своей старухой, крестясь почти на каждомъ шагу, услыша звонъ колокола, спѣшитъ помолиться въ ново-устроенномъ храмѣ и внести отъ чистаго сердца малую лепту на благоукрашеніе его; со всѣхъ четырехъ сторонъ тянутся возокъ за возкомъ, всѣ спѣшатъ къ храму и у всѣхъ одно и то же настроеніе внутренней духовной радости. Въ 11 ч. утра, внѣ храма, началось водосвятіе, при участіи десяти іереевъ и двухъ діаконовъ, во главѣ съ о. благочиннымъ, при стройномъ пѣніи псаломщиковъ и любителей и многолюдномъ стеченіи народа (до 5,000). Затѣмъ началось само торжество освященія и божественная литургія, во время которой стройное, умиленное и выразительное церковное хоровое пѣніе привело всѣхъ молящихся въ благоговѣйное молитвенное настроеніе; по окончаніи литургіи было стслужено благодарственное молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія всему Царствующему Дому, нашимъ Преосвященнымъ Архипастырямъ, а также вознесено заупокойное моленіе по П. А. Столыпинѣ. При этомъ торжествѣ были произнесены соотвѣтствующія поученія приходскимъ священникомъ о. Васи́лемъ Каптаренко, и священникомъ с. Чикуръ - Менжиръ, Бендерскаго уѣзда о. Константиномъ Бобейко. Къ 3-мъ часамъ пополудни торжество окончилось и стали расходиться: духовенство и всѣ почетные гости были приглашены въ особо устроенномъ помѣщеніи на обѣдъ; во время обѣда были предложены тосты за здравіе Ихъ Императорскихъ Величествъ, Преосвященныхъ Архипастырей и всѣхъ присутствующихъ, при чемъ любителями пѣнія были исполнены гимнъ «Боже Царя храни» и «Коль славенъ».

Въ тотъ же день, отъ имени строительнаго комитета, духовенства и всѣхъ присутствующихъ была послана телеграмма Государю Императору съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ.

Замѣчу, что при церкви, за нѣсколько дней до начала торжества, прибылъ изъ Кишинева содержатель магазина церковныхъ вещей, г. Спынуловъ, привезшій церковную утварь на сумму до 1,500 рублей; вся эта утварь была приобрѣтена православными жертвователями, такъ что храмъ сразу принялъ очень благолѣпный видъ, тѣмъ болѣе, что вещи всѣ были дорогія и, къ чести г. Спынулова, весьма хорошія и изготовленныя

по новѣйшимъ художественнымъ рисункамъ. Внутренній видъ храма обставленъ роскошно: роспись чудная, иконостасъ великолѣпенъ, образа художественнаго письма, видно что г. Талагаевъ не мало потрудился и вполнѣ добросовѣстно и честно отнесся къ возложенной на него работѣ.

Въ заключеніе скажу, что нужно радоваться не только тому, что вообще выстроены новый храмъ, но и тому, что онъ находится среди инородцевъ, такъ какъ православныхъ въ Романовкѣ лишь одна треть населенія, а остальные евреи и нѣмцы. Въ виду того, что это миссіонерскій пунктъ, нельзя не приветствовать благое стремленіе членовъ комитета къ назначенію въ Романовкѣ самостоятельнаго причта.

Псаломщикъ Ѳеодоръ Забулика.

Торжество освященія церкви въ селѣ Спеѣ, Бендерскаго уѣзда.

23 октября сего года въ селѣ Спеѣ 1 округа Бендерскаго уѣзда состоялось освященіе новой церкви, построенной въ честь святыхъ первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла.

Необходимость въ построеніи новаго храма въ этомъ селѣ давно сознавалась, такъ какъ старая церковь была въ высшей степени мала и, насколько ея внутренній видъ сталъ темнымъ и мрачнымъ, настолько и внѣшній видъ ея былъ непривлекательнымъ и несоотвѣтствующимъ высокому назначенію. Но малочисленность населенія, его бѣдность, а главное отсутствіе лица, способнаго взяться за такое важное дѣло и руководить имъ, удерживало населеніе отъ выполненія этого благого желанія ихъ. Но вотъ года два тому назадъ недавно назначенный сюда священникъ о. Іоакимъ Карадже ревностно принялся за это дѣло.

И чудомъ Господь помогъ ему построить въ такое короткое время величественный храмъ.

Насколько мнѣ, пишущему сіи строки, извѣстно, на церковь израсходовано тысячъ двадцать.

Говорю чудомъ, потому что почти вся эта сумма изыскана священникомъ на сторонѣ; ассигновка же на это дѣло общества и сборъ по книгѣ не превышаетъ и двухъ тысячъ рублей. Изы-

скать же на сторонѣ такія средства для постройки церкви въ настоящее время, время упадка религіознаго настроенія среди интеллигенціи и время обѣднѣнія простого населенія, среди котораго и теплится еще искра вѣры, въ высшей степени трудно. Между тѣмъ этотъ батюшка оказался героемъ. Честь и слава ему. На изысканныя имъ средства онъ построилъ не обыкновенную церковь, а величественный храмъ, какой рѣдко гдѣ встрѣтить.

И при томъ на такую малую сумму денегъ, благодаря его опытности и старанію, построена церковь, которая можетъ быть оцѣнена не менѣе чѣмъ въ 30 тысячъ рублей.

Производя неотразимое впечатлѣніе своимъ внѣшнимъ величественнымъ видомъ, храмъ усугубляетъ таковое своей прекрасной внутренней отдѣлкой—изящными карнизами и окнами, огромными хорами и куполомъ.

Иконостасъ и всѣ находящіяся въ церкви иконы писаны на чеканномъ золотѣ и при томъ замѣчательно художественно, таковы же величественны и изящны паникадила, кресты, хоругви и другія принадлежности храма.

Я не въ силахъ подробно описать этотъ сіяющій благолѣпемъ и красотой храмъ, освященный, какъ я сказалъ, 23 октября. Освященіе совершено мѣстнымъ достоуважаемымъ благочиннымъ о. Димитріемъ Мицелеско въ сослуженіи четырнадцати священниковъ и двухъ діаконовъ.

Предварительно было совершено, по чиноположенію, водосвященіе, затѣмъ приступили къ освященію престола и всей церкви. Послѣ этого совершенъ былъ крестный ходъ въ старую церковь за святымъ Антиминсомъ, который и былъ очень торжественно перенесенъ въ новую церковь.

Божественная литургія совершена была о. благочиннымъ въ сослуженіи 6 священниковъ и двухъ діаконовъ при переменномъ пѣніи двухъ хоровъ Шерпенскаго и Спейскаго. Трогательное благоговѣйное служеніе священниковъ и стройное умиленное пѣніе двухъ хоровъ, въ величественно сіяющемъ, отъ сбилія свѣта возженныхъ свѣчей и лампадъ, храмъ. производилъ особенно сильное впечатлѣніе. Послѣ причаснаго стиха и концерта, прекрасно исполненнаго Шерпенскимъ хоромъ, было сказано священникомъ Георгіановымъ подходящее случаю слово. По окон-

чаніи божественной литургіи соборно былъ совершенъ всѣми присутствовавшими на торжествѣ освященія церкви священниками благодарственный молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Преосвященному Серафиму, ктиторама и благотворителямъ храма и всѣмъ предстоящимъ и молящимся христіанамъ.

По окончаніи церковнаго торжества всѣ священники, псаломщики и пріѣзжіе гости были приглашены мѣстнымъ священникомъ на скромную трапезу, во время которой были провозглашены, сопровождаемая пѣніемъ многолѣтія, тосты за здоровье Государя Императора, Преосвященнаго Серафима, любимаго округомъ благочиннаго и виновника сего торжества о. Іоакима и его семейства.

Да вознаградитъ Господь сего честнѣйшаго труженика столицею за приложенныя имъ старанія, труды и заботы по постройкѣ церкви. Дай Богъ, чтобы тотъ восторгъ и умиленіе, которыми воспламенялись сердца всѣхъ присутствующихъ на освященіи сего храма, были не отъемлемы отъ достойнѣйшаго уваженія о. Іоакима и симпатичнѣйшаго его семейства.

Священникъ В. Г—въ.

Общее собраніе членовъ Кишиневскаго епархіальнаго православнаго религіозно-просвѣтительнаго Христо-Рождественскаго Братства.

18 октября 1911 г., въ 5 часовъ пополудни, въ залѣ архіерейскаго дома, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, при участіи Предсѣдателя Совѣта Братства Его Преосвященства Никодима, Епископа Аккерманскаго, и всѣхъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи и г.г. церковныхъ старостъ, собравшихся въ Кишиневѣ на очередной общепархіальный съѣздъ 10 текущаго октября, состоялось общее собраніе членовъ упомянутаго братства. Когда Владыка Серафимъ изъ внутреннихъ архіерейскихъ покоевъ вошелъ въ залу, всѣ собравшіеся пропѣли молитву св. Духу и «исполла эти, деспота». Занявъ предсѣдательское мѣсто, Его Преосвященство предложилъ прочитать отчетъ Братства за 1910 годъ.

Изъ доложеннаго дѣлопроизводителемъ Совѣта Братства, священникомъ о. Теофаномъ Дубневичемъ, отчета видно, что Братство 28 декабря 1910 года закончило одиннадцатый годъ своего существованія. Во главѣ Братства стоялъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Серафимъ. Несмотря на многосложность своихъ трудовъ по управленію Кишиневской епархіей, Его Преосвященство принималъ въ дѣлахъ Братства самое живое участіе. Всѣ собранія членовъ Совѣта Братства происходили въ его покояхъ и, за весьма рѣдкими исключеніями, при его участіи, которое выражалось въ содѣйствіи Его Преосвященства Совѣту Братства въ рѣшеніи дѣлъ его, нерѣдко сложныхъ и трудныхъ. Дѣятельность Совѣта Братства направлена была прежде всего къ религіозно-нравственному просвѣщенію паствы Кишиневской въ духѣ православной Церкви. Для достиженія этого Братство 1) издавало листки и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія на русскомъ и молдавскомъ языкахъ. Такихъ листковъ въ отчетномъ году выпущено 46 номеровъ, съ 261 по 336 включительно, въ количествѣ 276 тысячъ экземпляровъ листковъ, изъ нихъ роздано бесплатно народу, а также и заключеннымъ въ тюрьмахъ 17638 экземпляровъ. Кромѣ того издано 7 приложеній къ листкамъ на злободневныя темы и 7 листковъ полемико-апологетическихъ листковъ, съ 23 по 29 включительно, направленныхъ противъ старообрядцевъ австрійскаго согласія, и одинъ листокъ, въ томъ числѣ, о единовѣрїи; 2) печатало и распространяло богослужебныя книги на молдавскомъ языкѣ; въ отчетномъ году закончено печатаніе молитвослова въ количествѣ 50 тысячъ экземпляровъ и продолжено печатаніе требника; при Совѣтѣ Братства имѣется книжный складъ и лавка для продажи книгъ; здѣсь изъ книгъ, въ прежніе годы изданныхъ, имѣются на молдавскомъ языкѣ псалтирь, часословъ, акаѳисты—Иверской Божіей Матери, преп. Серафиму Саровскому, свят. Θεодосію Углицкому, Скорбящей Божіей Матери, житія—пр. Серафима Саровскаго, пр. Антонія Великаго, свят. Θεодосія Углицкаго, св. Нины; 3) издавало на молдавскомъ языкѣ журналъ «Луминаторюль», выходящій ежемѣсячно книжками, заключающими въ себѣ не менѣе пяти печатныхъ листовъ; въ журналѣ печатались поученія, статьи нравоучительнаго содержанія, очерки жизни и подвиговъ угодниковъ Божіихъ, статьи, отвѣчающія на

современные вопросы и на разныя событія церковно-общественной жизни; журналъ печатался въ количествѣ 12 тысячъ экземпляровъ въ годъ; разослано подписчикамъ и продано въ розницу 10888 экземпляровъ; 4) издавало воскресныя евангелія въ листкахъ на гагаузскомъ языкѣ, для гагаузовъ южной части Бессарабіи, которыхъ здѣсь до 70 тысячъ христіанъ.

Кромѣ издательской дѣятельности, Братство заботилось объ устройствѣ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній для народа. Такія чтенія велись въ теченіе Великаго поста въ залѣ Кишиневской городской думы. Преосвященный Серафимъ и Преосвященный Никодимъ присутствовали на всѣхъ чтеніяхъ и сами принимали дѣятельное участіе въ нихъ. Собиравшихся на чтенія всякій разъ бывало такъ много, что обширная зала не могла вмѣстить всѣхъ желавшихъ присутствовать на чтеніи. Между отдѣлами чтеній архіерейскимъ хоромъ исполнялись церковныя пѣснопѣнія лучшихъ композиторовъ.

Въ теченіе цѣлаго года, по воскреснымъ днямъ, велись чтенія въ Кишиневѣ въ приходскихъ школахъ при церквахъ Вознесенской, георгіевской, троицкой, николаевской больничной, а также и въ уѣздныхъ городахъ и селахъ, въ особенности въ Великомъ посту. Посѣщавшимъ чтенія раздавались листки религіозно-нравственнаго содержанія, а также разосланныя въ пункты епархіи, гдѣ велись чтенія, иконки пр. Анны Кашинской, жизнеописаніе ея и др. брошюры, подаренныя Владыкой Серафимомъ для бесплатной раздачи въ количествѣ 6200 экземпляровъ.

По предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, въ отчетномъ году, 17 января открыта, въ г. Кишиневѣ, Совѣтомъ Братства библіотека-читальня и помѣщалась въ двухъ комнатахъ Пушкинской аудиторіи. Въ библіотеку выписывались всѣ періодическія духовныя изданія какъ ежемѣсячныя, такъ и еженедѣльные, а также газеты. Книгъ въ библіотеку поступило 2338, значительная часть изъ нихъ пожертвована Владыкой Серафимомъ. Всѣхъ же экземпляровъ книгъ къ 1911 году числилось 7030. Въ теченіе отчетнаго года библіотеку-читальню посѣтили 5364 души, въ томъ числѣ духовныхъ лицъ 47, военныхъ лицъ 72, чиновниковъ 394, мѣщанъ 1012, студентовъ 38, семинаристовъ 328, гимназистовъ 149, учениковъ псаломщическаго класса 43, учениковъ и ученицъ низшихъ школъ 3281. По

распоряженію Преосвященнаго Серафима открыты бібліотеки при всѣхъ тюрьмахъ Бессарабіи. Въ эти бібліотеки Совѣтъ Братства высылалъ всѣ свои изданія. Онъ же снабжалъ листками и брошюрами противо-расколо-сектантскаго содержанія пункты, зараженные расколо-сектантствомъ. Въ 15-ти такихъ пунктахъ устроены бібліотеки и снабжены книгами въ количествѣ 85 названій.

Изъ финансоваго отчета Совѣта Братства видно, что къ 1910 году состояло—3410 р. 34 к. наличными деньгами и 20500 р. въ процентныхъ бумагахъ; въ 1910 году поступило—17327 р. 47 к.; главные статьи прихода слѣдующіе: 1) на содержаніе противосектантской миссіи изъ доходовъ съ бессарабскихъ имѣній заграничныхъ монастырей—2920 р., 2) на содержаніе миссіонеровъ отъ управленія епархіальнаго свѣчнаго завода—3200 р., 3) отъ о.о. благочинныхъ церквей епархіи за образки—4770 р. 55 к., 4) отъ нихъ же и отъ о.о. настоятелей монастырей разныхъ сборовъ—4675 р. 42 к.; въ этомъ числѣ взносовъ а) отъ причтовъ—869 р. 75 к., б) за листки—3023 р. 59 к., в) пожертвованій 596 р. 98 к., г) за противосектантскія книги 185 р. 10 к.; такимъ образомъ въ ряду всѣхъ сборовъ болѣе крупная цифра получилась за листки.

Израсходовано въ 1910 году всего—15065 р. 67 к. наличными деньгами. Главныя статьи расхода а) на жалованье и пособіе миссіонерамъ—5673 р. 42 к., б) на печатаніе листковъ Братства уплачено въ епархіальную типографію—2561 р. 19 к., в) уплачено Е. Фесенко за 101 тысячу иконокъ для крещаемыхъ 2092 р., г) уплачено сотрудникамъ по изданію листковъ 613 р. 4 к., д) на выписку книгъ употреблено—590 р. 97 к., е) за наемъ помѣщенія для бібліотеки-читальни—500 р., ж) выдано пособія на устройство церк.-прих. школы при Георгіевской церкви г. Кишинева—500 р., з) выдано пособія на содержаніе цер.-прих. школы въ г. Грубно 200 р., и) на оборудованіе бібліотеки-читальни—227 р.

За выключеніемъ расхода къ 1 января 1911 г. оставалось—5672 р. 14 к. наличными и 2500 р. въ процентныхъ бумагахъ.

По заслушаніи отчета, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Серафимъ предложилъ высказаться по содержанію отчета.—Одинъ изъ о. депутатовъ духовенства высказалъ, что является не яснымъ—какимъ образомъ въ отчетѣ показано въ расходѣ на образки 2092 р., а въ приходѣ за нихъ отъ ду-

ховенства показано—4770 р. 55 к. О. дѣлопроизводитель Совѣта объяснилъ, что образки куплены отъ г. Фесенко въ разсрочку и что въ отчетномъ году уплачена только часть денегъ, что расчетъ съ г. Фесенко производится и въ текущемъ (1911) году. Попутно другой о. депутатъ заявилъ, что иконы, высланныя въ церкви епархіи Совѣтомъ Братства для благословенія брачущихся, не расходятся, такъ какъ цѣна за нихъ 3 руб. кажется для поселянъ высокой.—По этому предмету Владыка Серафимъ изволилъ высказать, что замѣна фольговыхъ иконъ, какія употребляются въ Бессарабіи, иконами правильнаго письма является настоятельной потребностію, что это признано было на общемъ собраніи членовъ Христорождественскаго Братства, бывшаго такъ же, какъ и теперь, при участіи депутатовъ отъ духовенства епархіи, въ прошломъ году, что Совѣтъ Братства послѣ всесторонняго обсужденія, въ присутствіи Его Преосвященства, остановился на иконахъ, отпечатанныхъ на холстѣ, и наклеенныхъ на доскахъ, также призналъ необходимымъ пріобрѣсти иконы въ приличныхъ кіютахъ, что на первыхъ порахъ предположено снабдить такими иконами приходы только съ болѣе состоятельнымъ населеніемъ и въ количествѣ самомъ ограниченномъ, по 3—4 иконы на приходъ; что при должномъ разъясненіи народу необходимости имѣть въ домахъ иконы, соотвѣтствующія своему назначенію, а не кощунственное изображеніе на фольгѣ только лика и рукъ Спасителя, Божіей Матери и святыхъ, всегда въ приходѣ найдется 3—4 семейства, которыя не поскупятся пріобрѣсти правильную икону за 3 рубля для брачущихся, вѣдь, на брачныя пиршества охотно поселяне тратятъ по нѣскольکو десятковъ рублей.

Однимъ изъ о.о. депутатовъ выражена была просьба отъ лица округа Совѣту Братства объ изданіи листовъ противосектантскаго содержанія. На это заявлено, что Совѣтъ озабоченъ изданіемъ такихъ листовъ и что дѣло это возложено на противосектантскаго миссіонера-проповѣдника о. Ѳ. Кирику. Поднять былъ двумя о.о. депутатами вопросъ объ изданіи листовъ и высказана была ими мысль издавать книжки вмѣсто листовъ. Но это признано не достигающимъ цѣли, а также заявлено, что по распоряженію Совѣта листки переплетаются и въ книжки и

предлагаются для продажи, но приобрести ихъ могутъ немногіе; тогда какъ листокъ можетъ всякій приобрести за 1—2 копѣйки.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Серафимъ, по предмету распространенія листовъ среди народа изволилъ сдѣлать нѣскольго практическихъ указаній, при выполненіи которыхъ листки будутъ распространяться въ большемъ количествѣ, а не скопляться въ храмахъ подъ стойками для свѣчной продажи. При этомъ Его Преосвященство изволилъ предложить кардинальный вопросъ—почему церковныя книги на молдавскомъ языкѣ мало распространяются, что въ особенности нужно сказать о псалтири? Являются-ли эти книги ненужными, или же нѣтъ умѣнья въ распространеніи ихъ среди народа?

На это одинъ о. депутатъ благочинный заявилъ, что ему присланы псалтири бывшимъ типографскимъ Комитетомъ и для такихъ приходоу, гдѣ совершенно нѣтъ молдаванъ,—а потому много экземпляровъ псалтири у него лежатъ и никто ихъ не спрашиваетъ; нѣкоторые о.о. депутаты незначительное распространеніе псалтири объясняли высокой цѣной, опредѣленной за нее бывшимъ типографскимъ Комитетомъ.

Первому о. депутату благочинному предложено возвратить въ складъ Братства тѣ псалтири, которыя высланы для русскихъ приходоу. Относительно же пониженія цѣны на псалтирь Совѣтъ Братства войдетъ въ сужденіе.—Преосвященнѣйшій Серафимъ изволилъ подчеркнуть, что и въ дѣлѣ малаго распространенія псалтири онъ видитъ неумѣнье или же нежеланіе нѣкоторой части духовенства послужить этому дѣлу. При этомъ Владыка рѣшительно изволилъ заявить, что печатнымъ матеріаломъ и книгами завалены типографскіе склады, вслѣдствіе малаго сбыта изданій, и что это можетъ неблагопріятно отразиться на положеніи типографіи.

Когда исчерпаны были заявленія, вызванныя отчетомъ, дѣлопроизводитель доложилъ собранію, что пяти членамъ Совѣта Братства: д. с. с. Андрею Михайловичу Пархомовичу, д. с. с. Іосифу Михайловичу Пархомовичу, протоіерею о. Спиридону Мураневичу, протоіерею о. Михаилу Чакиру и священнику о. Іоанну Биволу истекъ трехлѣтній срокъ, а бывшій членъ Совѣта о. Константинъ Парѣенъевъ переведенъ изъ города въ деревню.

Собрание просило первыхъ пять лицъ принять на себя званіе членовъ Совѣта и на слѣдующее трехлѣтіе, а вмѣсто послѣдняго избрало благочиннаго градскихъ церквей, священника о. Григорія Главатинскаго.

Членами ревизіонной комиссіи на текущей (1911) годъ избраны протоіереи: о. Николай Лашковъ, о. Константинъ Поповичъ и о. Николай Ранинскій.

Этимъ и закончились дѣла, подлежавшія обсужденію общаго собранія членовъ Христорождественскаго Братства. Но Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Серафимъ объявилъ, что онъ желаетъ воспользоваться настоящимъ многолюднымъ собраніемъ, въ которомъ большинство составляли о.о. депутаты отъ духовенства епархіи, чтобы сказать нѣсколько словъ по случаю имѣющаго вскорѣ послѣдовать освященія и открытія епархіальнаго дома. Его Преосвященство изволилъ объявить, что въ обширной залѣ этого дома будутъ вестись религіозно-нравственныя чтенія круглый годъ и для слушателей всѣхъ возрастовъ, что тутъ же около залы будетъ обширная читальня и библіотека Братства, которая успѣла уже и за прошлый годъ, а равно и въ текущемъ году привлечь достаточное число посѣтителей-читателей, несмстря на то, что она помѣщалась на окраинѣ города, а нынѣ, когда она будетъ въ центрѣ города, число посѣтителей-читателей несомнѣнно увеличится, что въ этомъ домѣ будутъ сосредоточены всѣ епархіальныя учрежденія, что Братство озабочено нынѣ открытіемъ лавки съ церковною утварью и книгами богослужебными и религіозно нравственнаго содержанія. «Я желаю, сказалъ Владыка, чтобы въ нашей церковной лавкѣ была утварь и прочіе предметы церковныя, соотвѣтствующіе своему важному назначенію и святости того мѣста, для котораго они предназначаются, чтобы они постепенно, но болѣе и болѣе распространялись въ святыхъ храмахъ Бессарабіи и содѣйствовали бы благолѣпію церкви и священнослуженія».—Въ заключеніе Владыка выяснилъ, что нужно соединять съ понятіемъ—*епархіальный домъ*, имѣя въ виду ошибочное предположеніе нѣкоторыхъ, что епархіальный домъ это домъ духовенства известной епархіи.

Молитвой и пѣніемъ «*исполла эти, деспота*» закончилось

собрание. Всѣмъ, принимавшимъ участіе въ немъ, Владыка преподалъ благословеніе.

І. П.

Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Единецкаго Училищнаго округа.

Съ 7 по 9 октября сего 1911 года въ м. Единцахъ состоялся Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства этого округа, который по своимъ работамъ слѣдуетъ быть отмѣченнымъ на страницахъ печати и съ той своей стороны, которая не будетъ опубликована въ официальныхъ журналахъ.

Первѣе всего слѣдуетъ сказать, что работы свои Съѣздъ проводилъ въ полной солидарности по всѣмъ вопросамъ между всѣми членами—Съѣзда, Правленія и Ревизионнаго Комитета, при чемъ на засѣданія свои Съѣздъ пригласилъ г-на смотрителя училища И. К. Яцковскаго для обмѣна мнѣніями, который съ удовольствіемъ дѣлился своими мыслями и опытомъ вмѣстѣ съ своими соработниками—членами Съѣзда по близкимъ ему вопросамъ образованія и воспитанія дѣтей этихъ самыхъ соработниковъ. Въ благодарность за такое участливое и сердечное отношеніе г-на смотрителя училища И. К. Яцковскаго къ нуждамъ ввѣреннаго его попеченію училища Съѣздъ выразилъ ему письменную благодарность и попросилъ его—принять подъ свое защитное крыло нашихъ птенцовъ—дѣтей, и вырастить изъ нихъ добрыхъ и честныхъ гражданъ, относясь требовательно не только къ дѣтямъ, но, въ особенности, и къ г.г. преподавателямъ.

А потомъ, въ субботу вечеромъ, послѣ богослуженія, 8-го октября, Съѣздъ имѣлъ бесѣду съ учениками училища въ залѣ, куда прямо изъ церкви собрались всѣ ученики, училищная корпорація и члены Съѣзда. Отъ лица Съѣзда обратился къ ученикамъ священникъ Дометій Романчукъ съ рѣчью приблизительно слѣдующаго содержанія:

«Дорогія дѣти! Мы—депутаты Съѣзда,—уполномочены вашими родителями заботиться о вашихъ нуждахъ—чтобы вы имѣли что ѣсть, во что одѣваться и теплое помѣщеніе; а вы, дѣти, посланы сюда только для одного—учиться хорошо и слушаться

своего Начальства, которое здѣсь замѣняетъ вашихъ родителей; но нами замѣчено, что не всѣ ученики этого училища учатся хорошо, и не всѣ слушаются, какъ слѣдуетъ, своего начальства, и даже нѣкоторые позволяютъ себѣ малыя кражи; этимъ вы доставляете неприятность какъ намъ, вашимъ родителямъ, такъ и вашему Начальству. Наше порученіе и просьба къ вамъ, дѣти,—слушайтесь своего Начальства, избѣгайте кражъ, старайтесь всегда исправно готовить заданные вамъ уроки, и повѣрьте, что отъ этого будетъ вамъ только хорошо; не думайте, что Начальство ваше, васъ наказывая за непослушаніе или незнаніе урока, поступаетъ съ вами несправедливо. Такъ оно должно это дѣлать для вашего блага, для вашего исправленія, — какъ дерево, сейчасъ же послѣ посадки, пока оно молодое, садовникъ привязываетъ къ колу и выравниваетъ его, чтобы оно росло правильно и красиво,—такъ и вамъ доставляютъ боль при выравниваніи шероховатостей вашего характера, чтобы изъ васъ выросли добрые и полезные граждане отечества; а если вы всегда будете послушны и исправны въ приготовленіи уроковъ, то вашему начальству не будетъ надобности прибѣгать къ разнымъ наказаніямъ, тяжелымъ для васъ. Но если ктонибудь, при всемъ своемъ стараніи, не можетъ приготовить заданнаго ему урока—по малоспособности своей, тогда на это есть надежное средство—святая, искренняя молитва къ Богу, чтобы Онъ даровалъ способности разумѣть преподаваемое ученіе, по примѣру извѣстнаго вамъ всѣмъ молитвенника священника—умершаго недавно о. Іоанна Кронштадтскаго, который сначала не успѣвалъ въ ученіи, но потомъ, послѣ долгой и искренней молитвы, сталъ способнѣйшимъ ученикомъ. А находящимся теперь въ 4 классѣ училища скажу, что теперь издавъ законъ, по которому Правленіе Училища имѣетъ право не выпустить въ семинарію тѣхъ учениковъ училища, которые, хотя бы и выдержали экзаменъ, но по своимъ нравственнымъ качествамъ окажутся неподходящими для семинарии, и такіе ученики выпускаются изъ училища только съ свидѣтельствомъ объ окончаніи курса. Поэтому надо всѣмъ ученикамъ—и учиться хорошо и вести себя хорошо въ училищѣ, чтобы потомъ порадовать и своихъ родителей, и своихъ наставниковъ, а потомъ и себя.—Такъ дайте слово, дѣти, что вы ис-

полните всѣ данные вамъ совѣты». «Исполнимъ, исполнимъ...» было отвѣтомъ со стороны учениковъ.

На прощальномъ, потомъ, ужинѣ, въ заздравныхъ тостахъ членомъ Съѣзда, священникомъ М. Думбравой, членомъ Ревизионнаго Комитета по училищу свящ. Евдокимомъ Лѣсникомъ и членомъ Правленія Училища свящ. Александромъ Проценко—отмѣчено было особенное сближеніе между собой всѣхъ членовъ Съѣзда, Правленія и Ревизионнаго Комитета на почвѣ общей всѣмъ идейной работы по улучшенію жизни училища,—и выражено пожеланіе, чтобы далъ Богъ силъ и здоровья еще много лѣтъ встрѣчаться въ жизни такими же друзьями для пріятной и полезной работы, на какомъ бы поприщѣ это ни было; для членовъ Правленія и членовъ Ревизионнаго Комитета такое вдумчивое, серьезное отношеніе всѣхъ членовъ Съѣзда къ работѣ послужитъ отрадой въ настоящемъ и пріятнымъ урокомъ въ будущемъ.

Свящ. Е. Л.

Письмо въ редакцію.

*Милостивый Государь,
Господинъ редакторъ!*

Въ цѣляхъ возстановленія истины прошу напечатать на страницахъ епархіальнаго органа слѣдующее. Въ № 41 Кишин. Епар. Вѣд. за сей годъ, въ отдѣлѣ «Епархіальная хроника», помѣщена замѣтка, что 28 сентября въ покояхъ Преосвященнаго Серафима состоялся миссіонерскій совѣтъ, на которомъ «присутствовали священники С. В. Константиновъ и І. Е. Бѣлодановъ, *выставившіе* (?) свою кандидатуру на должность третьяго епархіальнаго миссіонера».

Убѣжденъ что корреспондентъ неволью допустилъ ошибку, подведя меня подъ одну категорію съ Константиновымъ, просившимъ миссіонерство прошеніемъ. Но духовенству епархіи до этого дѣла нѣтъ, оно читаетъ и подсмѣивается, что Бѣлодановъ и Константиновъ дерзнули предложить свои услуги и даже пріѣхали въ Кишиневъ и присутствуютъ на миссіонерскомъ совѣтѣ,—а ихъ бракуютъ.

Между тѣмъ дѣло обстояло просто. 5 сентября, на миссіонерскомъ совѣтѣ, было рѣшено предоставить должность третьяго епархіального противосектантскаго миссіонера одному изъ священниковъ епархіи, и съ этой цѣлю намѣчены бѣли кандидаты, въ число которыхъ (первымъ) попалъ и я.

Мнѣ было предложено письменно черезъ Преосвященнаго Гавріила, Епископа Измаильскаго, занять постъ епархіального миссіонера. Но, не получивъ отвѣта, Преосвященный Серафимъ телеграммой запросилъ меня о согласіи. И въ отвѣтъ на это и чтобы разобратъся въ условіяхъ этой, хотя и почетной, но весьма трудной и отвѣтственной миссіи, я счелъ нужнымъ явиться къ Владыкѣ лично, что и сдѣлалъ, и случайно попалъ на миссіонерскій совѣтъ, на которомъ имѣлъ счастье благодарить архипастырей и всѣхъ членовъ за оказанное мнѣ довѣріе, а въ концѣ извинился и по нѣкоторымъ соображеніямъ снялъ свою кандидатуру.

Слѣдуетъ ли изъ этого, что я выставилъ свою кандидатуру?

Свящ. Іос. Бѣлодановъ.

Епархіальная хроника.

◆ Отъѣздъ въ С.-Петербургъ Преосвященнаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго. 27-го октября, въ 4 часа дня, въ Крестовой церкви по случаю отъѣзда въ Петербургъ назначеннаго къ присутствованію въ Св. Синодѣ Преосвященнаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, отслуженъ былъ напутственный мелебенъ, на которомъ присутствовали чины администраціи, члены союза русскаго народа, городское духовенство и масса горожанъ.

Молебенъ служилъ Преосвященный Никодимъ, епископъ Аккерманскій, въ сослуженіи Преосвященнаго Гавріила, монашествующаго и городскаго духовенства. Въ концѣ молебна провозглашено многолѣтіе Епископу Серафиму и всѣмъ присутствовавшимъ. Преосвященный Серафимъ присутствовалъ въ алтарѣ и по окончаніи молебна благословилъ народъ.

Въ 5 час. вечера Владыка выѣхалъ на вокзалъ.

На вокзалъ къ отходу почтоваго поѣзда № 3 стали соби- раться провожавшіе Его Преосвященство. Къ 5¹/₂ часамъ вечера на перронѣ находились: управляющій губерніи вице-губернаторъ Юганъ, бессарабскій губернскій предводитель дворянства камер- геръ высочайшаго двора А. Н. Крупенскій, ч. д. вице-губернато- ра Б. Д. Мѣржвинскій управляющій Казенной палатой д. с. с. С. М. Раевскій, предсѣдатель Окружнаго суда д. с. с. С. Л. Луз- гинъ, управляющій Акцизными сборами губерніи с. с. Е. А. Бѣ- левскій, предсѣдатель губернской земской управы А. Ф. Алейни- ковъ, директоръ народныхъ училищъ губерніи с. с. Шпаковскій, директора мѣстныхъ средне-учебныхъ заведеній, д. с. совѣтники А. М. Пархомовичъ и І. М. Пархомовичъ, секретарь Консисторіи А. М. Богоявленскій, редакторъ «Епар. Вѣд.» В. Курдиновскій, представители городского общественнаго управленія, полиціймей- стеръ А. С. Петровскій, помощникъ его И. П. Довгаль, исправ- никъ И. В. Лазо, чины всѣхъ губернскихъ учрежденій, всѣ чле- ны с. р. н. во главѣ съ предсѣдателемъ генераломъ В. И. Ива- ницкимъ, все городское духовенство, чины желѣзно-дорожной ад- министраціи, учащіе мѣстныхъ гимназій и училищъ и масса го- рожанъ.

Преосвященный занялъ отдѣльный вагонъ-салонъ. До Бен- деръ выѣхали провожать владыку епископъ Гавріиль, членъ Кон- систоріи, священникъ А. Брагуца, ключарь собора В. Гума, и лич- ный секретарь владыки Н. Г. Главатинскій.

Когда поѣздъ тронулся, присутствовавшіе пропѣли «Испол- ла эти деспота», а Преосвященный благословилъ народъ.

Епископъ Серафимъ назначенъ присутствовать въ Синодѣ до мая мѣсяца. На рождественскія и пасхальныя каникулы Пре- освященный Серафимъ будетъ пріѣзжать въ Кишиневъ.

◆ Въ четвергъ, 20-го октября, въ крестовой архіерейска- го дома церкви архимандритомъ о. Олимпіемъ, въ сослуженіи монашествующихъ совершена панихида по Государѣ Императорѣ Александрѣ III-мъ. На панихидѣ присутствовали: представители общественныхъ и казенныхъ учрежденій, военныя власти и мно- го молящихся. Панихида совершалась при пѣніи архіерейскаго хора подъ управленіемъ священника-регента о. М. Березовскаго. На панихидѣ также присутствовалъ Преосвященный Серафимъ, епископъ Кишиневскій и Хотинскій.

◆ Въ тотъ-же день панихида по Императорѣ Александрѣ III-мъ была совершена о. ректоромъ духовной семинаріи архимандритомъ Зиновіемъ въ домово́й церкви при семинаріи, при пѣніи хора семинаристовъ.

◆ Въ пятницу, 21-го октября, въ день Восшествія на престолъ Е. И. В. Государя Императора Николая Александровича, божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Серафимъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Послѣ запричастнаго стиха преподаватель духовной семинаріи, протоіерей о. Николай Ранинскій произнесъ поученіе. По окончаніи литургіи тѣмъ-же духовенствомъ, въ сослуженіи нѣкоторыхъ священниковъ городскихъ церквей, во главѣ съ Преосвященнымъ Серафимомъ и Преосвященнымъ Никодимомъ, былъ отслуженъ благодарственный молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія. На богослуженіи присутствовали представители государственныхъ и общественныхъ учрежденій, военныя власти и масса молящихся. Богослуженіе совершалось при пѣніи архіерейскаго хора. По окончаніи литургіи на соборной площади состоялся парадъ частямъ войскъ мѣстнаго гарнизона.

◆ Въ тотъ-же день, вечеромъ, всенощное бдѣніе въ крестовой архіерейскаго дома церкви, совершилъ священникъ о. Ѳ. Петко, въ сослуженіи діакона о. Н. Мадана. Богослуженіе совершалось при пѣніи архіерейскаго хора.

◆ Въ субботу, 22-го октября, въ день праздника Казанской иконы Божьей Матери божественную литургію въ крестовой архіерейскаго дома церкви совершилъ Преосвященный Никодимъ, епископъ Аккерманскій, въ сослуженіи монашествующихъ. За литургіей были рукоположены: въ санъ діакона окончившій курсъ духовной семинаріи Михаилъ Ципордей. На литургіи пѣлъ архіерейскій хоръ.

◆ Въ субботу, 22-го октября, всенощное бдѣніе въ крестовой архіерейскаго дома церкви совершилъ священникъ о. Н. Маданъ, въ сослуженіи діакона о. М. Ципордея. На богослуженіи присутствовалъ Преосвященный Никодимъ, епископъ Аккерманскій.

◆ Въ воскресеніе, 23-го октября, божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Никодимъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Послѣ запричастнаго стиха епархіальный миссіонеръ о. Ѳ. Кирика произнесъ поученіе,

въ которомъ коснулся современныхъ зрѣлищъ и увеселеній. На литургіи пѣлъ архіерейскій хоръ.

◆ Въ тотъ-же день, въ крестовой цевкви акаѳистъ предъ Гербовецкой иконой Божьей Матери читалъ Преосвященный Никодимъ, епископъ Аккерманскій, при пѣніи архіерейскаго хора.

◆ 23-го октября, Преосвященнымъ Серафимомъ былъ освященъ вновь отремонтированный храмъ с. Ханска, Киш. уѣзда. Въ торжествѣ освященія принимали участіе также соборный ключарь о. В. Гума, членъ Консисторіи о. Е. Казакевичъ, діаконъ кафедральнаго собора и духовенство окружныхъ сельъ. Церковнымъ старостой во вновь освященномъ храмѣ назначенъ Преосвященнымъ Серафимомъ помѣщикъ М. М. Катакази.

◆ Въ субботу, 29-го октября, всенощное бдѣніе въ крестовой архіерейскаго дома церкви совершилъ іеромонахъ о. Досиѳей, въ сослуженіи іеродіакона о. Симона. Послѣ шестопсалмія епархіальный миссіонеръ о. Θεодосій Кирика произнесъ поученіе о баптистахъ, сравнивая поученіе баптизма съ ученіемъ православной Христовой церкви. Богослуженіе совершалось при пѣніи архіерейскаго хора. На всенощномъ бдѣніи присутствовалъ Преосвященный Гавріиль епископъ Измаильскій.

◆ Въ воскресеніе, 30-го октября, божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Гавріиль, епископъ Измаильскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства. За литургіей былъ рукоположенъ въ іеромонаха (священника) іеродіаконъ Сурученскаго монастыря о. Поликарпъ. Послѣ запричастнаго стиха архіерейскій хоръ, подъ управленіемъ свящ. регента о. М. Березовскаго очень хорошо пропѣлъ концертъ: «Вскую мя отринуль еси», муз. А. Архангельскаго. На литургіи, послѣ «Буди имя Господне благословенно», Преосвященный Гавріиль произнесъ поученіе. Въ соборѣ въ этотъ день было много молящихся.

◆ Въ тотъ-же день въ крестовой архіерейскаго дома церкви акаѳистъ предъ иконой Гербовецкой Божьей Матери читалъ Преосвященный Гавріиль, при пѣніи архіерейскаго хора. Послѣ акаѳиста Преосвященный Гавріиль произнесъ поученіе всѣмъ присутствовавшимъ молящимся.

◆ Въ понедѣльникъ, 31-го октября, по случаю дня ангела Преосвященнаго Никодима, епископа Аккерманскаго, божествен-

ную литургію съ молебномъ совершилъ въ крестовой архіерейскаго дома церкви Преосвященный Гавріиль, епископъ Измаильскій, въ сослуженіи монашествующихъ. На литургіи пѣлъ архіерейскій хоръ.

◆ Корпорація Кишиневской духовной семинаріи принесла письменное поздравленіе Преосвященному Никодиму съ днемъ Ангела, на что полученъ былъ на имя о. Ректора семинаріи слѣдующій отвѣтъ.

«Ваше Высокопреподобіе,

Досточтимый Отецъ Ректоръ!

Привѣтствіе Ваше и Вашихъ сослуживцевъ меня съ днемъ ангела получено мною, оно меня очень тронуло, глубоко благодаренъ всѣмъ за вниманіе.

Призываю на Васъ и сослуживцевъ Вашихъ Божіе благословеніе и съ истиннымъ почтеніемъ остаюсь Епископъ Никодимъ.

◆ 1 ноября т. г. въ крестовой церкви былъ совершенъ благодарственный молебенъ по случаю избавленія отъ смерти Антонія, архіепископа Волынскаго, на жизнь котораго было покушеніе въ Петербургѣ. Служилъ епископъ Гавріиль, въ сослуженіи соборнаго и монашествующаго духовенства. Въ концѣ молебна архіепископу Антонію провозглашено многолѣтіе. Затѣмъ, по предложенію епископа Гавріила, отъ лица духовенства епархіи и всѣхъ присутствовавшихъ, архіепископу Антонію послана сочувственная телеграмма.

◆ *17 октября. Засѣданіе Кишиневскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта.*

Въ покояхъ Преосвященнаго Серафима, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, происходило засѣданіе Миссіонерскаго Совѣта; присутствовали: Преосвященный Никодимъ, Епископъ Аккерманскій, д. ст. совѣт. А. М. Пархомовичъ, д. с. с. І. М. Пархомовичъ, ректоръ семинаріи архимандритъ Зиновій и другіе члены; секретаремъ Совѣта были оглашены новые кандидаты на третьяго епархіальнаго миссіонера—священники: Арвентіевъ, Ведрашко, Садовичъ и Поповъ. По мнѣнію Преосвященнаго Серафима вполнѣ подготовленныхъ кандидатовъ нѣтъ; желательно, чтобы они были академики, если таковые есть, и при томъ въ духовномъ санѣ, такъ-какъ безъ рясы мало онъ видѣлъ удачныхъ миссіонеровъ.

По поводу докладовъ о «балтскомъ движеніи» Владыка разсказалъ о случаѣ, допущенномъ имъ въ видѣ опыта.

По просьбѣ одного священника Г. Владыка разрѣшилъ рытье колодца въ его приходѣ, съ тѣмъ, чтобы онъ въ церкви объявилъ народу, что онъ этого не запрещаетъ народу, роющему колодцы съ благотворительною цѣлью; но чтобы лампы въ колодцѣ горѣли только во время освященія его и сборъ, если будетъ, поступилъ въ церковную кружку; кончилось же это тѣмъ, что, по освященіи колодца, этотъ-же священникъ попросилъ разрѣшенія, чтобы лампы въ колодцѣ горѣли и въ другое время. Вотъ вамъ и подкладка вѣрованіямъ о святыхъ колодцахъ въ Бессарабіи и о явленныхъ въ нихъ иконахъ.

Послѣ доклада о. Кирики о «балтскихъ событіяхъ» въ с. Горештахъ Владыка высказалъ свое мнѣніе что о каждомъ беззаконномъ сборѣ, подобномъ имѣвшему мѣсто въ упомянутомъ селѣ, надо докладывать г. губернатору и привлекать виновныхъ къ отвѣтственности, какъ это сдѣлано въ с. Токузахъ, гдѣ отъ этого люди поняли свое заблужденіе и вразумились.

Вижу—говорилъ Владыка,—что духовенство, даже и хорошее, не имѣетъ никакого вліянія на народъ; поэтому, требуются наѣзды по временамъ о.о. миссіонеровъ для поддержанія духовенства, для чего первые списываются съ послѣдними.

Въ отношеніи духовенства къ преподаванію кающимся Св. Причастія я вижу здѣсь странность, которой не замѣчаю въ другихъ епархіяхъ; лишать Св. Причастія и отложить Причастіе—это двѣ различныя вещи, а священники не различаютъ; спрашиваютъ меня священники,—можно-ли причащать запрещенныхъ другими священниками.—Какъ-же нельзя? Ты можешь только отложить, лучше подготовитъ кающагося къ слѣдующему, наприм., посту; если онъ кается предъ тобою, если онъ не дѣлалъ никакого духовнаго изувѣрства или пересталъ это дѣлать, то почему же его не причащать?

О. Ректоръ. Почему толпа, общество, народъ, не сами преслѣдуютъ «балтскихъ мошенниковъ?»

Владыка. Это потому, что народъ считаетъ такихъ за святыхъ, которые святѣе священниковъ и всѣхъ другихъ.

По каждому случаю «балтскихъ беззаконій» надо, говорилъ Владыка, дѣлать отдѣльное распоряженіе, а не общее; если, напр.,

міряне предвосхищають себѣ право священническаго кропленія и благословенія, то отлучать ихъ на годъ отъ Причастія.

Прежде-же всего, конечно, надо увѣщевать народъ, надо стать духвенству во главѣ этого движенія, воспользоваться имъ.

Съ мыслію о. Кирики Владыка согласился—чтобы посылать противъ «балтскаго движенія», вызваннаго іеромонахомъ, іеромонаховъ же, напр., Діонисія Суручанскаго и другихъ, отличающихся духовностью и мужествомъ.

Надо Синоду донести, что люди ходятъ въ г. Каменецъ-Подольскій, гдѣ нынѣ Иннокентій балтскій и заболѣваютъ.

По поводу прошенія 33 «балтскихъ» больныхъ объ указаніи имъ, къ какому священнику имъ обратиться за молитвой, Владыка много говорилъ о томъ, въ какомъ онъ положеніи при неопытности и бездѣйствіи священниковъ. Разъ просятъ насъ, нельзя намъ ихъ оставить такъ; ихъ надо отъ здоровыхъ изолировать и разослать; но къ кому, кромѣ миссіонера? Кого послать этимъ заниматься? Вѣдь это новые больные, причащаютъ которыхъ нужно священникамъ учиться, ибо они выплевываютъ Причастіе; не всѣ священники могутъ это дѣлать, особенно нервные; народъ-же на нихъ смотритъ, что это святые, которыхъ мучитъ діаволъ, не трогающій грѣшниковъ; поэтому необходимо умѣть различать дѣйствія діавола, которыя тонки и разнообразны; есть одержимые образованные, есть и простецы; въ Москвѣ былъ музыкантъ, который не могъ переходить мостъ черезъ рѣку безъ двухъ городскихъ, ибо всегда его порывало броситься съ моста въ воду.

Одного можно каплями лѣчить, а другого постомъ и молитвой, или не всѣмъ данною молитвой праведника, отгоняющей врага, а не слабой, привлекающей врага; даже отецъ Іоаннъ Кронштадтскій своей молитвой не всѣхъ одолѣвалъ: самое всесильное для всѣхъ насъ только Причастіе, но причащать «балтскихъ больныхъ» нужно по перенесеніи Св. Даровъ, по уходѣ всего здороваго народа.

Кого-же послать классифицировать такихъ больныхъ? Они прославляютъ ухаживающихъ за ними, которые отъ этого сами погибаютъ, по воздѣйствію діавола, воображая, что и они святые, искушаясь и самообольщаясь.

◆ 19, 20, 24, 26 и 27 октября. Епархіальный домъ. Въ

засѣданіяхъ строительнаго Комитета Преосвященный Серафимъ обратилъ вниманіе Комитета, что и во внутренней отдѣлкѣ дома стиль долженъ быть обратный инымъ учрежденіямъ; стѣнные каналы и проломы надо задѣлывать не только штукатуркой, но и камнемъ; провести подземную трубу въ котельную для снабженія дождевой водой; сдѣлать бумажную модель каѳедры; распределить между членами Комитета наблюденіе за постройкой уже не по часамъ, а по родамъ работъ; раздѣлать рѣже окраску оконъ и дверей; избрать отдѣльную комиссію, чтобы она занялась устройствомъ торжествъ освященія и открытія дома 18 декабря, на каковое число Владыка полагаетъ пріѣхать изъ Синода съ почетными гостями.

◆ *24 октября. Засѣданіе соборнаго Комитета.* Владыка выразилъ свою мысль открыть алтарь, чтобы имѣть красоту въ открытомъ пространствѣ; мѣсто въ алтарѣ такъ тѣсно, что если сдѣлать иконостасъ высокій, то онъ выйдетъ такой-же, какъ нынѣшній; а если низкій, то выйдетъ деревенскій; иконостасъ долженъ быть ровный на манеръ древнихъ иконостасовъ; его верхъ сдѣлать ажурный; боковые иконостасы пока только перезолотить; стоящіе у клиросовъ кіоты передѣлать, чтобы они гармонировали съ новымъ иконостасомъ; составить полный проэктъ и представить Владыкѣ въ Петербургъ на его благоусмотрѣніе.

Каѳедральный ключарь свящ. Василій Гума.

◆ *Миссіонерскіе часы Кишиневской духовной семинаріи.* Вторая лекція Епархіальнаго миссіонера о. Кирики была посвящена 24 сентября балтскому движенію. Во главѣ балтскаго движенія, охватившаго не только Бессарабскую, но и часть Херсонской епархіи, стоитъ іеромонахъ Иннокентій. Личность іеромонаха Иннокентія, играющаго въ балтскомъ движеніи первенствующую роль, въ своемъ родѣ замѣчательна. Это красивый, съ огненными черными глазами: мужчина, прекрасно владѣющій природнымъ молдавскимъ языкомъ и, что особенно важно, проповѣдникъ, способный внушить своимъ слушателямъ настроеніе. Причиной, вызвавшей балтское движеніе, было открытіе монастыря около могилы чтимаго священника Θεодосія Левицкаго, по народной молвѣ новоявленнаго угодника. Нашъ про-

стодушный молдаванинъ довѣрился слухамъ о балтскихъ чудесахъ у могилы о. Феодосія и естественно пожелалъ увидѣть святая мощи и поклониться имъ. Въ результатъ и потянулись къ святому монастырю съ разныхъ селъ и городовъ Бессарабіи наши сѣрые мужички. Въ монастырѣ встрѣтили поклонниковъ воодушевленной проповѣдью о всеобщемъ господствѣ въ настоящее время на землѣ нечистаго духа и о необходимости употребленія для изгнанія его заклинательныхъ молигвъ св. Василія Великаго.

Но что же такое все таки балтское движеніе и какое отношеніе его къ православной Церкви?

Остановимся сначала на первой половинѣ вопроса — что такое балтское движеніе. Балтское движеніе есть религіозное заблужденіе, граничащее съ суевѣріемъ, вызванное стремленіемъ его инициаторовъ къ наживѣ. Религіозное заблужденіе указаннаго движенія заключается въ его неправославномъ ученіи о господствѣ нечистаго духа и о средствахъ для борьбы съ нимъ, что и служитъ излюбленной темой для проповѣдей Иннокентія. Нечистый духъ въ настоящее время, утверждаетъ онъ, можетъ свободно вселяться въ кого угодно и мучить его. Но согласиться съ этимъ ученіемъ мы, православные, помнящіе, что Іисусъ Христосъ Своею крестной смертью побѣдилъ діавола, который имѣетъ теперь незначительную силу надъ человѣкомъ, никакъ не можемъ. Не можемъ мы далѣе согласиться и признать дѣйствительнымъ и то средство, какое указываютъ Иннокентій и др. для борьбы съ нечистымъ духомъ — заклинательныя молитвы св. Василія Великаго. Очевидно іеромонахъ Иннокентій и др. забыли, что главными средствами для борьбы съ нечистымъ духомъ, какъ училъ Самъ Божественный Учитель и какъ учитъ теперь Св. Церковь, служатъ молитва, постъ и возможно частое принятіе св. Евхаристіи, а не заклинательныя молитвы св. Василія Великаго, какъ сами по себѣ. Въ указанномъ собственно и заключается религіозное заблужденіе балтскаго движенія.

Что касается второй половины выше намѣченнаго вопроса — какое отношеніе балтскаго движенія къ православной Церкви, то ее о. миссіонеръ освѣтилъ такъ. До послѣдняго времени въ балтскомъ движеніи ничего антицерковнаго указать нельзя было. Наоборотъ, какъ свидѣтельствуютъ многіе *приходскіе* священники, послѣ открытія мнимыхъ мощей¹ о. Θ. Левицкаго и начавша-

гося послѣ этого балтскаго движенія, народъ сталъ еще религіознѣе, сталъ усерднѣе посѣщать храмы Божіи, возжигать свѣчи и т. п. Уваженіе къ служителямъ Церкви со стороны паствы увеличилось. Но въ послѣднее время, какъ показываютъ намъ наблюденія епархіальнаго миссіонера, въ балтскомъ движеніи замѣтна перемѣна къ пастырямъ, и перемѣна не къ лучшему. Такъ, прежде всего, тѣ же лица изъ участниковъ балтскаго движенія, которыя раньше охотно входили въ сношенія со своими духовными руководителями (пастырями Церкви), теперь стали почему то чуждаться ихъ. О послѣднемъ свидѣтельствуется случай и съ епархіальнымъ миссіонеромъ въ с. Горешты, Кишинев. уѣзда. Что же заставляетъ ихъ скрываться? Очевидно, совѣсть ихъ уже не чиста. Затѣмъ, что особенно важно, никто не можетъ поручиться, что въ недалекомъ будущемъ главари балтскаго движенія, вступивъ теперь на наклонную линію, не пойдутъ по этой наклонной все дальше и дальше отъ общенія съ пастырями. А это не безопасно... Свою бесѣду о балтскомъ движеніи епархіальный миссіонеръ закончилъ слѣдующимъ обращеніемъ къ намъ, будущимъ пастырямъ Церкви. «Вы, господа семинаристы, надѣюсь, пойдете почти всѣ во священники. Значитъ, вамъ, какъ пастырямъ Церкви, придется считаться съ указаннымъ движеніемъ и предпринимать мѣры къ уничтоженію его. Даю вамъ практической совѣтъ. Дайте пищу жаждущимъ душамъ своихъ будущихъ прихожанъ въ видѣ словъ и поученій при богослуженіяхъ и послѣ станьте ближе къ своей паствѣ тогда, повѣрьте, не пойдетъ она удовлетворять свой духовный голодъ къ какому-то іеромонаху Иннокентію и другимъ подобнымъ лицамъ. Неудовлетворенность дома и заставляетъ искать нашу паству уютнаго угла на сторонѣ».

Семинаристъ Н.

Хроника русской церковно-общественной жизни.

◆ *О земельныхъ надѣлахъ въ качествѣ доходной статьи духовенства.* Синодальная Комиссія по вопросу объ обезпеченіи духовенства признала, что земля въ качествѣ источника содержанія, имѣетъ существенное значеніе и, кромѣ того, обработка земли—наиболѣе бла-

гопріятная почва для сближенія духовенства и прихожанъ. Поэтому совѣщаніе признало необходимымъ сохранить и въ будущемъ земельные надѣлы для причтовъ. Общее количество причтовыхъ земель—2075,098 десятины, и доходность земель въ среднемъ—въ 6 руб. съ десятины. Совѣщаніе исчислило общую доходность отъ церковно-причтовой земли въ 13 милліоновъ рублей.

Причтовыхъ капиталовъ числилось 58 милліоновъ руб. Общій доходъ съ нихъ опредѣленъ совѣщаніемъ въ 2 милліона руб. въ годъ.

Наконецъ, относительно арендныхъ статей не имѣлось точныхъ свѣдѣній. Поэтому, а также и потому, что эти статьи существуютъ преимущественно при городскихъ церквахъ, совѣщаніе въ обсужденіе о нихъ пока не входило.

Такъ какъ отмѣна платы за таинства и обязательныя требы должна быть возмѣщена изъ другого источника, то совѣщаніе не входило безъ участія заинтересованныхъ вѣдомствъ въ подробное разсмотрѣніе способовъ и намѣтило только основныя положенія.

◆ *Размѣръ и составъ средствъ содержанія духовенства.* Общій размѣръ средствъ, независимо отъ источника ихъ полученія, согласно принятымъ совѣщаніемъ нормамъ, исчисляется въ 75000000 р., въ томъ числѣ: для 44000 священниковъ по 1200 р.—58,800,000 р., для 4000 діаконовъ по 800 р.—3·200,000 р., для 4000 псаломщиковъ по 400 р.—16,000,000 руб. Совѣщаніемъ предположено, что діаконы будутъ только въ двухклерныхъ и вообще многоклерныхъ причтахъ и входятъ въ число псаломщиковъ, хотя и съ правомъ на двѣ части содержанія,—и на повышенные оклады служащимъ на Дальнемъ Востокѣ и лицамъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ 3,000,000 р. Въ эту сумму, согласно вышеизложенному, должно быть засчитано: доходовъ отъ необходимыхъ требъ 4½ милл. руб., отъ земельныхъ надѣловъ 13 милл. руб., отъ причтовыхъ капиталовъ 2 милл. руб., итого изъ мѣстныхъ средствъ 19½ милл. руб. и изъ казны по финансовой смѣтѣ на 1911 годъ—14,180,433 руб., а въ общей сложности около 34 милл. рублей. За всѣмъ тѣмъ оказывается необходимымъ изыскать 41 милл. руб. Эта послѣдняя сумма, по заключенію совѣщанія, и должна быть отнесена на два источника: ассигнованіе изъ казны и поступленіе отъ спеціальнаго обложенія. При этомъ, совѣщаніемъ

предположено, что въ каждой епархіи, по выясненіи а) общей суммы, потребной на обезпеченіе наличнаго приходскаго духовенства, согласно указанной выше нормѣ общаго содержанія причтовъ и б) общей суммы, такъ называемыхъ мѣстныхъ средствъ,—будутъ установлены на обще-епархіальныхъ съѣздахъ, съ участіемъ церковныхъ старостъ суммы, подлежащія къ отпуску за счетъ проектируемаго спеціального обложенія, при чемъ священно-церковно-служители, необезпеченные въ большей или меньшей степени мѣстными средствами, получаютъ воспособленіе изъ казны и отъ обложенія приблизительно поровну изъ каждаго ресурса и въ такомъ общемъ размѣрѣ, который соотвѣтствуетъ разности между нормой содержанія и поступленіемъ изъ мѣстныхъ средствъ.

Совѣщаніе признало необходимымъ, чтобы всѣ причты имѣли готовыя помѣщенія; при отсутствіи же таковыхъ, причтъ долженъ получать квартирныя деньги отъ церкви.

◆ *О приходской реформѣ.* Въ № 39 «Церковнаго Вѣстника» вопросу о приходской реформѣ посвящаетъ нѣсколько «думъ» одинъ священникъ въ статьѣ «Думы о приходской реформѣ». «Всякая реформа»,—говоритъ авторъ,—«хороша, когда вызывается самою жизнью и сугубо хороша, когда ею не сдвливается работа мѣстной инициативы. Церковно-приходскія попечительства и приходскіе совѣты потому частью не имѣли жизненности, что правила о нихъ были одинаково регламентированы для всѣхъ православныхъ приходовъ Россіи, какъ бы ни различны были условія жизни приходовъ, хотя бы только въ двухъ категоріяхъ—приходовъ городскихъ и сельскихъ».

Что отсутствіе мѣстной инициативы въ данномъ дѣлѣ вредно отражается на постановкѣ этого дѣла,—авторъ доказываетъ слѣдующимъ фактомъ. «Припоминается газетное или журнальное сообщеніе о томъ, что въ одномъ мѣстѣ одной епархіи хотѣли ввести въ число непремѣнныхъ членовъ приходскаго совѣта волостного старшину, а мѣстная консисторія по запросу о семъ отвѣтила приблизительно въ томъ родѣ, что такая вещь не предусмотрѣна положеніемъ о приходскихъ совѣтахъ. Такой отвѣтъ, хотя и на законномъ основаніи, но не могъ ли подорвать въ нѣкоторой степени энергію людей, которые хотѣли, можетъ быть, неустанно работать на пользу своего прихода, и мысль которыхъ, мо-

жетъ быть, хотѣла впереди видѣть такую обстановку, въ которой свободно могли бы развернуться для приходской работы всѣ силы прихода».

Въ подтвержденіе мысли о неудобствахъ общей регламентаціи для всѣхъ приходскихъ организацій авторъ приводитъ и еще одинъ фактъ, наблюдателемъ котораго ему пришлось быть.

«Согласно требованіямъ или указаніямъ условій мѣстной жизни, хотѣли устроить при церковномъ приходскомъ попечительствѣ совѣтъ изъ нѣсколькихъ лицъ и опять предъ этимъ вопросомъ остановились въ виду того, что о совѣтахъ въ попечительствахъ нѣтъ указаній въ правилахъ о послѣднихъ и попечительство въ концѣ концовъ прекратило свое существованіе. а вмѣсто него народилось приходское общество,—болѣе живая организація, которая и теперь не безъ успѣха продолжаетъ работать въ приходѣ».

Авторъ вообще высказывается въ пользу оживленія дѣятельности приходскихъ организацій, все равно будутъ ли это попечительства, братства или же какія нибудь другія учрежденія. Необходимымъ условіемъ этого оживленія дѣятельности авторъ ставитъ предоставленіе приходскимъ организаціямъ самой широкой инициативы и объединеніе попечительствъ съ братствами. Послѣднее нужно въ цѣляхъ избѣжанія антагонизма между двумя учрежденіями въ приходѣ, преслѣдующими одинаковыя цѣли и задачи. Авторъ считалъ бы даже нелишнимъ предоставленіе братствамъ съ ихъ совѣтами и собраніями правъ приходскихъ совѣтовъ и собраній, тѣмъ болѣе, что братство въ приходѣ тогда лишь будетъ жизненнымъ, когда оно будетъ именно приходскимъ.

Въ концѣ статьи авторъ рисуетъ такія желательныя перспективы будущихъ приходскихъ организацій.

«Невольно напрашивается другая мысль, мысль уже не новая, а иногда проглядывавшая на страницахъ нашихъ духовныхъ журналовъ, именно мысль объ объединеніи на началахъ взаимопомощи приходскихъ учрежденій въ одномъ епархіальномъ органѣ. А если потомъ послѣдуетъ объединеніе приходскихъ учрежденій и епархіальныхъ органовъ, ихъ объединяющихъ, въ одномъ всероссійскомъ братствѣ—тогда какая рисуется въ перспективѣ могучая сила православія отъ такого единенія. Тутъ, въ такомъ единеніи не страшны будутъ набѣгающія на православіе инновѣрческія волны; не страшны, какъ теперь, и разныя стихійныя

бѣдствія, какъ пожаръ, недородъ и пр. На этой почвѣ единенія созда-
лась бы, такъ сказать, культивировка соборнаго духа церкви, а затѣмъ
явилось бы и высшее его проявленіе—самый соборъ, сужденія о кото-
ромъ не сходятъ со страницъ не только духовной, но и свѣтской печа-
ти. Сначала бы опознали «своя своихъ», а затѣмъ самъ собою заро-
дился бы духъ единомыслія между православными людьми, при кото-
ромъ только и можетъ быть разрѣшеніе въ мирномъ согласіи всѣхъ
вопросовъ, которые породила церковная наша жизнь не десятками лѣтъ,
а даже вѣками».

Въ томъ же № «Церковнаго Вѣстника» находимъ замѣтку:

◆ *Почему епархіальный съѣздъ выборныхъ депута-
товъ отъ духовенства замѣняется съѣздомъ благочинныхъ?*
Въ концѣ августа т. г. во Псковѣ состоялся епархіальный съѣздъ, на кото-
рый, вмѣсто выборныхъ депутатовъ отъ духовенства были вызваны толь-
ко благочинные. Открывая засѣданія съѣзда, епископъ Алексій обратил-
ся къ участникамъ съѣзда съ рѣчью, въ которой выяснилъ, что моти-
вы, которыми онъ руководствовался, созывая съѣздъ благочинныхъ, а
не выборныхъ, были таковы. Во первыхъ, тотъ несомнѣнный фактъ,
что благочинные уже по самой своей должности и обязанностямъ лучше
знаютъ духовныя и матеріальныя нужды своего округа, чѣмъ выборные,
часто молодые и неопытные депутаты. Во вторыхъ, благочинные для
проведенія въ жизнь постановленій съѣзда обладаютъ постоянной силой
власти, каковой не имѣютъ выборные депутаты послѣ окончанія ихъ
полномочій. Въ третьихъ, благочинные, будучи по своему служебному
положенію людьми, умудренными житейскимъ опытомъ, могутъ съ
большей продуктивностью для дѣла использовать находящіяся въ ихъ
распоряженіи время и церковныя деньги, чѣмъ болѣе молодые (въ боль-
шинствѣ) депутаты, которые часто тратятъ драгоценное время на
излишнія словопренія и даже выпады противъ представителей епар-
хіального управленія. Это, по заявленію преосвящ. Алексія, не зна-
читъ, что на епархіальномъ съѣздѣ не должно быть свободы обсужденія
поставленныхъ вопросовъ; напротивъ, благочинные, по своему положенію,
широко вникая въ жизнь приходовъ и духовенства, болѣе подробно, чѣмъ
кто либо другой, могутъ освѣдомить своего епископа о церковныхъ
нуждахъ и приходскихъ нестроеніяхъ «Въ нашей церкви»,—говорить

преосвященный Алексій,—«нѣтъ парламентаризма: глава каждой по-мѣстной церкви (епархіи) есть епископъ, при которомъ разныя епархіальныя учрежденія и служебныя лица составляютъ только его совѣтъ. Однимъ изъ средствъ такого единенія является и настоящій съѣздъ благочинныхъ, который долженъ обсудить и рѣшить въ согласіи со своимъ епископомъ многіе и важные вопросы епархіальной жизни.

◆ *Ходатайство о перенесеніи мощей преподобно-мученика Іоасафа.* Преосвященный Алексій, епископъ Псковскій, возбудилъ передъ Св. Синодомъ ходатайство о перенесеніи изъ Загороднаго Святогорскаго Богородичнаго монастыря въ городской монастырь при архіерейскомъ домѣ раки съ мощами преподобно-мученика Іоасафа. Игуменъ Іоасафъ былъ настоятелемъ Святогорскаго монастыря и во время нашествія ливонцевъ былъ умерщвленъ и сожженъ со всею братіей обители. Честныя останки его покоятся въ ракъ въ древнемъ XIV вѣка храмѣ во имя Рождества Пресвятыя Богородицы. Въ храмѣ этомъ почти никогда не совершается богослуженія, такъ какъ Святогорскій монастырь теперь только архіерейская дача, безъ братіи, и богослуженіе совершается въ домовой церкви. Это обстоятельство и заставило преосвященнаго Алексія возбудить ходатайство о перенесеніи мощей страдальца за православіе и псковскую землю въ самый городъ Псковъ. Въ настоящее время Псковская консисторія занята собираніемъ соотвѣтственныхъ справокъ.

◆ *Объ институтѣ діаконовъ.* Въ связи съ вопросомъ объ обезпеченіи духовенства, на страницахъ «Церковнаго Вѣстника» оживленно дебатруется вопросъ о томъ, нужны ли діаконы въ бѣдныхъ и малочисленныхъ приходахъ Россіи. Мнѣнія разныя—есть и pro и contra.

Еще въ № 21 «Церковнаго Вѣстника» за текущей годъ была напечатана статья «О діаконахъ», доказывающая что этотъ институтъ въ сельскихъ приходахъ можно признать излишнимъ. Такого же характера статья священника о. Александра Ильенкова: «Нужно ли оставить въ составѣ клира Русской Православной Церкви институтъ діаконівъ?» Въ № 39 «Церковнаго Вѣстника» по этому вопросу находимъ двѣ статьи. Первая изъ нихъ «Замѣтка по поводу статьи священника о. Александра Ильенкова: «Нужно ли оставить въ составѣ клира Русской Православной Церкви институтъ діаконівъ?» представляетъ собою

возраженіе на поименованную статью и написана въ защиту института діаконовъ. Авторъ одновременно имѣеть въ виду и первую статью «О діаконѣхъ». Сужденія его довольно основательны. Вотъ выдержки изъ его статьи.

«Оба автора (т. е. авторъ статьи «О діаконѣхъ» и статьи «Нужно ли оставить...») высказываютъ, что діаконъ не оправдалъ возлагаемыхъ на нихъ надеждъ, какъ даровой учительскій персоналъ церковныхъ школъ, признали ихъ плохими учителями. Къ сожалѣнію, не подумали, почему же діаконъ былъ обреченъ на бесплатные труды по церковнымъ школамъ, между тѣмъ какъ священники, занимая должности законоучителей въ тѣхъ же церковныхъ школахъ, почти всѣ безъ исключенія, получали, хотя и небольшое вознагражденіе (30 рублей; въ большинствѣ случаевъ, деньги эти брались изъ церковныхъ суммъ).

Нужно еще спросить авторовъ, всѣ ли діаконъ оказались такими плохими учителями?

Кажется, очень многіе о. о. діаконъ трудились нисколько не хуже теперь особо приготовленныхъ учителей, да и въ настоящее время многіе трудятся въ качествѣ учителей, успѣшность ихъ трудовъ видна изъ представленій школьнаго начальства многихъ о. о. діаконъ къ наградамъ...

Далѣе авторъ высказываетъ, что мало выиграло и богослуженіе въ смыслѣ благолѣпія отъ назначенія въ приходы діаконъ, и еще приводитъ мысль, что рѣдкій изъ діаконъ обладаетъ звучнымъ и пріятнымъ голосомъ. Неужели авторъ находитъ только и хорошаго въ діаконѣ,—это его голосъ?

Діаконъ съ греческаго —служитель таинствъ, помощникъ пресвитеру въ священнодѣйствіи. Изъ этого, кажется, очень ясно видно прямое назначеніе діаконскаго служенія. Въ приходахъ, которые имѣютъ населенія около тысячи и болѣе душъ, діаконъ необходимъ, нужда въ немъ особенно замѣтна бываетъ въ святую Четырдесятницу; кромѣ того, на діаконъ возложено все письменодство по церкви, котораго въ такихъ приходахъ очень порядочно» ..

Вторая статья изъ № 39 «Церковнаго Вѣстника» противоположна по своему содержанію первой. Она такъ и озаглавлена «Противъ института діаконъ». Необходимость закрытія штатныхъ діаконскихъ

мѣстѣ въ сельскихъ приходахъ авторъ мотивируетъ прежде всего финансовыми соображеніями.

«Я знаю приходы»,—говоритъ онъ.—«гдѣ священникъ получаетъ 500—600 рублей, но такъ какъ здѣсь 700 душъ, то при церквахъ имѣются и о. о. діаконъ. Въ такихъ нищенскихъ приходахъ на долю псаломщика приходится около 200 руб. и на о. діакона 400 руб. въ годъ со всѣми собранными по селу въ нѣкоторые праздничные дни ломтями хлѣба. При такомъ доходѣ трудно дать образованіе дѣтямъ, не только псаломщику, но и священнику съ діаконъ. Жизнь стала крайне дорога.

Намъ представляется весьма цѣлесообразнымъ, чтобы во всѣхъ таковыхъ приходахъ были закрыты штатныя діаконскія мѣста. Съ проведеніемъ этой мѣры положеніе духовенства въ матеріальномъ отношеніи быстро измѣнится къ лучшему»...

Пока авторъ стоитъ на почвѣ финансовыхъ соображеній, нельзя отказать этимъ соображеніямъ въ известной долѣ резонности, но когда онъ отъ финансовой стороны дѣла переходитъ къ принципиальной, тогда его разсужденія становятся недостаточно основательными. Напримѣръ:

«Посмотримъ на діакона, какова его «роль» на амвонѣ. Выходя произносить эктенію, о. діаконъ сначала осматриваетъ всѣхъ молящихся, а когда встанетъ на мѣстѣ, то переминается съ ноги на ногу («тѣсто мѣситъ» по выраженію крестьянъ), оборачивается по сторонамъ, громко откашливается и пр. Если прибавить къ этому торопливость и невнятность произношенія эктеній и чтенія св. Евангелія, то мы придемъ къ результатамъ во взглядѣ на о. о. діаконовъ совершенно противоположнымъ тѣмъ, какіе хотѣлъ бы видѣть г. С. (статью котораго въ томъ же «Церковномъ Вѣстникѣ» имѣетъ въ виду авторъ)»...

Или:

«Когда діаконъ совершаетъ первую службу, то храмъ бываетъ полонъ молящимися. Слушаютъ и наблюдаютъ за нимъ. Выйдя изъ храма, богомольцы дѣлятся своими впечатлѣніями. «Вотъ такъ голосина! Евангеліе-то какъ хватилъ!» «У этого-то мѣхи будутъ побольше, чѣмъ у стараго!» И дальше разговоры все въ этомъ родѣ. Вы не услышите ни одного звука о томъ, что діаконъ разбудилъ уснувшія хорошія чувства,

возвысилъ духъ «горѣ» и заставилъ молящихся забыть «всякое житейское попеченіе». Ни единой пролитой слезинки отъ крикливыхъ возгласеній.

Попробуй священникъ заставить діакона читать Евангеліе ровнымъ, спокойнымъ голосомъ безъ крика, какъ подобаетъ читать Слово Божіе. Я увѣренъ, что просьба его не будетъ исполнена. Какъ же не закричать при послѣднихъ словахъ св. чтенія? Вѣдь въ этомъ вся суть. Печально это вдвойнѣ, потому что и молящіеся обращаютъ главное вниманіе на его голосъ, а не на то, что «едино на потребу». А произношеніе многолѣтій? Здѣсь за отца діакона прямо-таки беретъ страхъ. Есть голосъ или нѣтъ, силы напрягаются до послѣдней ступени и разряжаются неприличнымъ для святаго мѣста крикомъ. Объ умиленности и молитвенной настроенности странно и говорить...»

Нельзя, конечно, сказать, чтобы въ словахъ автора не было житейской, бытовой правды. Но его обобщенія и выводы, какъ ясно изъ приведенныхъ выдержекъ, грѣшатъ слишкомъ большой смѣлостью и рискованностью.

Вопросъ объ институтѣ діаконствъ ведаромъ стоитъ предъ нами въ такой острой формѣ. Это большой и серьезный вопросъ, при рѣшеніи котораго надо быть очень и очень разборчивымъ въ аргументахъ, никогда не выпуская изъ виду, что діаконство— не только «институтъ», но и «степень» *трехчинной* іерархіи православной церкви. Переходить съ почвы финансовыхъ соображеній на чисто принципиальную,—значитъ принимать или отвергать уже не «институтъ» діаконствъ при приходскихъ церквахъ, а самую степень діаконства въ православной церкви.

А такъ какъ авторъ, переходя, на принципиальную почву относится къ діаконству отрицательно, то, слѣдовательно онъ возражаетъ уже не противъ института, но и противъ степени. И возражаетъ только потому, что многимъ изъ насъ извѣстны діаконы, которые, выходя на амвонъ для чтенія эктени, откашливаются, топчутся на мѣстѣ, а читая Евангеліе или произнося многолѣтіе, не воздерживаются отъ крикливыхъ возгласеній, за что и получаютъ соотвѣтствующую оцѣнку со стороны прихожанъ.

Личныя привычки и приемы священнослужителей (не діаконствъ

только) такъ же, какъ и оцѣнка прихожанъ, вещи, разумѣется, слишкомъ субъективныя,—чтобы имѣть рѣшающее значеніе въ такихъ вопросахъ, какъ вопросъ о существованіи института діаконовъ.

Библиографическая замѣтка.

Подъ редакціей И. Горбунова и Посадова изданъ цѣлый рядъ брошюръ подъ общимъ оглавленіемъ «Деревенское хозяйство и крестьянская жизнь». Брошюры составлены специалистами и ихъ можно рекомендовать: «Моя пасѣка» А. Бутновичъ, (ц. 20 к.). «Садъ и Огородъ» І. Бѣттнеръ, (ц. 35 к.). «Какимъ зерномъ надо сѣять, чтобы хлѣбъ лучше родился» Н. Ткаченко, (ц. 5 к.). «О приготовленіи и дома дешеваго корма домашнему крестьянскому скоту» и пр. Выписывать можно изъ Москвы. Адресъ,—Арбатъ, д. Тѣстовыхъ И. И. Горбунову.

Въ № 17 церковно-народнаго апологетическаго изданія «Голосъ Истины» за нынѣшней годъ въ отдѣлѣ «Печать и Книги» дается весьма одобрителный отзывъ о двухъ книгахъ нашего Епархіальнаго противораскольническаго миссіонера, священника Θεодосія Воловея: 1) «Незаконность, недѣйствительность и безблагодатность старообрядческой австрійско-бѣлокриницкой іерархіи, основанной въ Австріи въ бѣлой Криницѣ въ 1846 году бѣглымъ греческимъ митрополитомъ Амвросіемъ» и 2) «Бесѣды, происходившія въ городѣ Измаилѣ Бессарабской губерніи 29, 30, 31 мая и 1 іюня сего 1911 года съ старообрядческимъ начетчикомъ Трофимомъ Григорьевичемъ Θεодоровымъ».

Первая книга издана на средства Совѣта Кишиневскаго Православнаго Христо-Рождественскаго Братства, а потому составляетъ собственность Братства и продается безъ пересылки за 1 рубль, а вторая издана авторомъ на собственные средства, а потому составляетъ его собственность и продается за 50 коп. съ пересылкою. О первой книгѣ рецензентъ пишетъ: «Указанное краткое содержаніе книги достаточно говоритъ о необходимости ея въ настоящее въ особенности время, когда клирики австрійско-бѣлокриницкой іерархіи, подъ вліяніемъ Манифеста о вѣротерпимости, стремятся къ равноправію съ православнымъ

духовенствомъ. Книга отца миссіонера даетъ каждому православному, неисключая и миссіонеровъ, несокрушимое оружіе противъ «австрійщины». Въ полемической противъ раскола литературѣ книга отца Θεодосія Волгвея занимаетъ весьма выдающееся мѣсто, такъ какъ подобнаго сочиненія по полнотѣ и по способу изложенія матеріала по столь важному вопросу пока нѣтъ. Стоитъ привѣтствовать появленіе этого сочиненія и пожелать скорѣйшаго распространенія».

О другой книгѣ отца миссіонера рецензентъ даетъ такой отзывъ: «Этотъ новый трудъ отца миссіонера заслуживаетъ, по своимъ достоинствамъ, полнаго вниманія всей миссіонерствующей братіи и всѣхъ священниковъ, живущихъ среди или же вблизи раскольниковъ. Преосвященный Гавріиль, Епископъ Измаильскій, прочитавшій эту книгу, говоритъ, что она отличается жизненностью, вполнѣ соотвѣтствуетъ тому, какъ происходило въ дѣйствительности, и можетъ служить образцомъ того, какъ побивать раскольниковъ ихъ собственнымъ оружіемъ. Эта книга (бесѣды) особенно должна быть интересной для духовенства тѣхъ городовъ и селъ Бессарабіи, гдѣ процвѣтаетъ расколъ».

И общепархіальный Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства епархіи созыва сего года въ одномъ изъ своихъ журнальных постановленій рекомендуетъ эту книгу, какъ особенно полезную въ борьбѣ съ расколомъ, вниманію всего духовенства епархіи.—Требованія на эту книгу поступаютъ изъ всѣхъ концовъ Россіи. Пожелаемъ скорѣйшаго распространенія ея на родинѣ автора ея въ родной Бессарабіи, гдѣ раскольниковъ разныхъ толковъ не менѣе 40 тысячъ обоюга пола.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Что читать духовенству изъ органовъ періодической печати.

(Братское слово сельскихъ пастырей къ приходскому духовенству).

1. Насколько во всѣхъ вѣдомствахъ, во всякаго рода отрасляхъ труда и промышленности, а также въ политическихъ партіяхъ развиты свои спеціальные ежемѣсячники, еженедѣльники и ежедневныя газеты, словомъ «своя» литература, обслуживающая наряду съ общими инте-

ресами, главнымъ образомъ, интересы «своихъ», «своимъ» служащая и «своими» же поддерживаемая,—настолько наше духовное вѣдомство, въ отношеніи «ежедневной» прессы, было осиротѣлое, «голодное» вплоть до 1905 года. Наконецъ, нашелся чуткій, рѣшительный человѣкъ, въ лицѣ В. М. Скворцова, который принялъ на себя и физическій и умственный трудъ, а главное рискъ матеріальный и мы, слава Богу, имѣемъ теперь «Колоколъ», благовѣсть котораго, сперва глухо, а потомъ зычнѣе и мощнѣе разносится вотъ уже 6-й годъ по матушкѣ Руси и далекой Сибири. И мы, духовенство, имѣемъ свой (родной) печатный органъ—ежедневную газету, единственную и по —нынѣ, обстоятельно и всесторонне освѣщающую всѣ злободневные вопросы государственной, церковной, общественной и народной жизни, освѣщающую съ точки зрѣнія религіозно-православной и патриотическо національной.—«Колоколъ» несомнѣнно замѣняетъ собою для бѣднаго средствами духовенства и для всякаго другого читателя и свѣтскую газету и церковныя извѣстія. Задачу свою: «стоять на стражѣ и зорко охранять неприкосновенность вѣчныхъ св. истинъ родного православія, Царское Самодержавіе и исконныя права народа—хозяина великой и недѣлимой Руси»—«Колоколъ» исполняетъ неуклонно; будучи консервативнымъ, «Колоколъ», чуждый крайностей и косности, въ тоже время защищаетъ и разумный прогрессъ, какъ необходимое условіе преусиѣянія на лучшее и въ церковной и въ государственной жизни нашего дорогого отечества.

Нужно сознаться, что въ виду упорнаго натиска и подкона подъ святыни православія, подъ школу и духовенство, со стороны лѣвыхъ противохристіанскихъ теченій, многочисленныхъ сектъ, раскола, католичества и массонства,—«Колоколу» въ тяжелой и неравной борьбѣ выпадаетъ труднѣйшая задача, требующая живой и дѣятельной поддержки всѣхъ и cadaго, кому дороги Мать—Церковь и Отецъ—Царь.

Правда, медленными, но вѣрными шагами «Колоколъ» все болѣе и болѣе завоевываетъ симпатіи духовенства и лицъ, преданныхъ Церкви и Царю, но до полного торжества, къ сожалѣнію, далеко еще, ибо каждое вѣдомство, всѣ организованныя политическія партіи, свой печатный органъ, импульсъ своей жизни—своего существованія—всячески поддерживаютъ матеріально, иначе, безъ этой матеріальной поддержки никакой органъ существовать не можетъ. Каждому читающему образован-

ному человѣку извѣстно, какой колоссальной затраты требуетъ издательское дѣло на его основаніе, его развитіе и, что жить, а тѣмъ болѣе процвѣтать—ширяться и расти, можетъ изданіе лишь симпатіями публики выражающимися въ широкой подпискѣ.

Матеріальныя средства—жизненный нервъ печатнаго органа—безъ чего онъ влачить жалкое существованіе, прозябаетъ, хирѣетъ и заранѣе обрекается на смерть.

И вотъ, въ то время, когда газеты лѣваго вообще, а особенно, крайняго толка,—девизъ котораго: поработить православную церковь и духовенство ея, измѣнить существующій государственный строй,—опираются на сорганизованность, сплоченность, кагальность,—чѣмъ и объясняется «живучесть» этихъ изданій,—духовенство православное съ странною теплохладностью относится къ своему органу,—доселѣ не хочетъ понять значенія «Колокола» и силы своего органа, отстаивающаго и защищающаго интересы духовенства вообще, а сельскаго въ особенности.

Чѣмъ объясняется такое прискорбное, непонятное отношеніе? Мы глубоко убеждены, что реальнаго основанія и резоннаго оправданія индиферентизма у духовенства къ своему органу нѣтъ и быть не можетъ, а есть только, если хотите, «предубѣжденіе», основанное на полномъ невѣдѣніи и на довѣріи къ злобной критикѣ лѣвыхъ органовъ и правой лжебратіи.

Намъ думается, что кто читаетъ «Колоколъ», пессимизма, скептедизма въ отношеніи его не раздѣляетъ; а кто не читаетъ, тотъ, не видавши его въ глаза, и права не имѣетъ ни хвалить, ни хулить; произносить приговоры съ чужихъ словъ, не повѣривши ихъ, нечестно. «Приди и виждь»—мы бы сказали.

При этомъ, какъ и всякую газету, недостаточно поверхностно прочитать одинъ-другой номеръ, а необходимо прослѣдить регулярно извѣстный періодъ времени—мѣсяць—два и тогда устававливать свое отношеніе къ нему.

Слыхалъ я—говорять: «Колоколъ» газета «черносотенная», партійная, хотя это не совсѣмъ такъ—«Колоколъ» газета точнѣе—«сверхпартійная», ибо прежде всего она христіанская, церковнонародная, но пусть и такъ! Что намъ до «чисто политическихъ» убѣжденій, разъ

газета отстаиваетъ, что для насъ важнѣе всего—интересы церкви и православнаго духовенства, а потомъ мы то, духовенство, въ силу своего положенія, по самому духу служенія, вѣдь въ политическомъ отношеіи не только гласно, легально, но и келейно ничѣмъ инымъ не можемъ быть, и быть не должны, какъ только «націоналистами» или, если угодно, «черносотенцами» въ глазахъ лѣвой братіи. Гапоны и Іоны Брехнечевы, Петровы, Михайлы Семеновы, вообще священники—соціалъ-демократы, революціонеры не ко двору нашему! Быть священникомъ Бога Вышняго и проповѣдывать атеизмъ!?—быть служителемъ алтаря Господня, проповѣдывать любовь, кротость и смиреніе и насаждать анархизмъ?! Это значитъ обманывать—Бога и людей. Но, оиять повторяемъ, для насъ—духовенства—важно то, что «Колоколь» другъ и печальникъ нашъ, онъ раздѣляетъ наши горести и печали, скорби и радости; онъ болѣетъ за наши недуги духовные и радуется нашими радостями; онъ непостыдно и невозбранно, не взирая на лица, возвышаетъ свой голосъ гдѣ, когда и предъ кѣмъ нужно въ защиту гонимыхъ, угнетаемыхъ и попираемыхъ. Онъ поддерживааетъ насъ въ житейской борьбѣ, удерживаетъ отъ унизительныхъ компромиссовъ въ жизни. «Колоколь» стремится объединить разрозненное духовенство, стремится войти самъ и ввести всѣхъ въ духовное общеніе, сблизить и сцементировать насъ, силѣ и натиску вражьему противопоставить силу организованную.

Если мы и дальше всѣмъ врагамъ своимъ—и явнымъ и тайнымъ, эвергично и открыто мобилизуемъ свои силы и настойчиво осаждающимъ насъ, будемъ оказывать лишь только «пассивное» сопротивленіе; если мы и въ борьбѣ съ врагами церкви будемъ жить по народной пословицѣ: «моя хата съ краю, ничего не знаю», если мы и еще будемъ жить и работать на нивѣ Христовой каждый за свой рискъ и страхъ, то и не увидимъ, какъ очутимся, выгороженными и изолированными,—останемся пастырями безъ стада.

Исторія періодически повторяется, и мы теперь наблюдаемъ, что время «созерцательной», тихой и безмятежной жизни прошло и наступило, какъ «встать», время «боевое», къ чему и зовутъ насъ и Родина и Церковь.

Но возвратимся къ тому, съ чего начали, къ кардинальному во-

просу: что читать духовенству изъ ежедневной прессы? — Мы понимаемъ тѣхъ, кто располагая достаточными средствами, (а много ли таковыхъ среди насъ?!) можетъ читать дорого стоящія газеты — напр. «Новое Время», «Моск. Вѣдом.»; мы допускаемъ и чтеніе лѣвыхъ газетъ, чтобы быть въ курсѣ дѣла и знать «рго и сонга», чтобы правильно ориентироваться. Но питаются исключительно «Бирженкой», «Копейкой», «Совр. и Русск. Словами» и прочими дешевками! — О Боже! — что же это за «пища уму и сердцу»?! Кромѣ извѣстнаго «специфическаго» запаха и духу въ политическихъ и религіозно-нравственныхъ вопросахъ — ничего! «Дешевая рыбка, вонючая юшка», какъ нельзя лучше оправдывается эта пословица данными изданіями; а между тѣмъ, благодаря дешевизнѣ, они и распространены особенно среди сельскаго духовенства, мелкаго чиновничества и простаго грамотнаго люда. Кого же мы, сельское духовенство, отдавая свои симпатіи — подписки этимъ дешевкамъ, т. е. ту великую силу чѣмъ живетъ пресса, питаемъ и грѣемъ? Не ту ли крыловскую змѣю, что крестьянинъ отогрѣлъ на своей груди!

Не довольно ли быть намъ «простецами», наивнѣшимъ, — говорятъ: «простота — хуже воровства»... Не пора ли намъ разбираться: гдѣ друзья искренніе, гдѣ — мнимые; гдѣ враги явные, а гдѣ они тайные. Во всѣхъ «дешевкахъ» и вообще отъ лѣвой печати, частью и отъ правыхъ органовъ съ точки зрѣнія политики, но не Церкви, мы, духовенство, преимущественно получаемъ одни «плевки»; бываетъ, что и по «головкѣ» гладятъ, случается, что и «цѣлуютъ», — но «ласки ихъ кошачьи ласки», «поцѣлуй-то» — «поцѣлуй Іуды»... Все что удастся корреспонденту выудить изъ жизни духовенства «темнаго и мрачнаго», унижительнаго и омерзительнаго, — то только и попадаетъ въ печать; бьютъ тогда въ литавры и трубятъ на всѣхъ стогнахъ... съ жадностью накидываются на отрицательное явленіе въ жизни духовенства, порочащее его и смакуютъ на всѣ лады.

Въ своемъ же органѣ «Колоколъ» мы имѣемъ вѣрную и правдивую оцѣнку. Онъ оснѣщаетъ жизнь и дѣятельность духовенства такъ, какъ она есть въ дѣйствительности: нисколько не сгущая красокъ — не черня бѣлое, не обѣляя черное, — кто чего стоитъ, тому то и воздается, а всѣ обремененные и уничтоженные въ немъ находятъ всегда защиту мужественнаго печатнаго слова.

Въ своемъ органѣ—«Колоколѣ» каждый желающій, волнующаяся и мятущуюся свою душу—свои радости и горести,—свободно можетъ излить, будучи вполне увѣреннымъ, что онъ найдетъ мѣсто не только въ газетѣ, но и встретитъ полное сочувствіе и моральную поддержку.

Мы не станемъ утверждать, что «Колоколъ»—совершенство, есть дефекты и въ немъ. Мы не можемъ не указать, напр. на сѣтованія читателей, что въ «Колоколѣ» печатаются лишь только выдержки, а не полныя стенограммы Думскихъ и Совѣтскихъ рѣчей у постановленій; мы должны знать всѣ подробности обсужденія всякаго вопроса; это не простое любопытство, а необходимость; но мы бы спросили: кто же виною тому?—Редакція ли, или наше равнодушіе къ положенію редакціи?! Полагаемъ, что послѣднее!. Чтобы быть въ совершенствѣ—вполнѣ удовлетворять публику и по объему и по содержанію,—чтобы быть вполнѣ самостоятельнымъ, ни отъ кого и ни отъ чего независимымъ,—издателю необходимо располагать силами и средствами, а все сіе зависить отъ насъ самихъ и только отъ насъ,—отъ нашихъ симпатій—отъ подписки, отъ числа тиража газеты. Вѣримъ и надѣемся, что «Колоколъ» въ долгу не останется! А пока сѣтованія наши незаконны.

Не считая себя авторитетнымъ и компетентнымъ, мы не беремъ на себя смѣлость давать совѣты, а на основаніи пятилѣтняго чтенія «Колокола» и всего вышепродуманнаго и почувствованнаго, считаемъ себя вправѣ братски предложить духовенству, незнакому съ «Колоколомъ»,—разориться 1—2 рублями на подписку «Колокола»;—не обѣдемъ вѣдь и не забогатѣемъ отъ такой траты. А между тѣмъ, читая «Колоколъ» съ сентября мѣсяца, наряду съ выписываемыми вами другими газетами, вы, собрать дорогой, легко и безошибочно въ концу года опредѣлите тотъ литературный «маякъ», тотъ путеводный огонекъ, на который мы должны вперить свой взоръ,—избрать тотъ вѣрный и надежный руль, на который смѣло можно опереться и положиться въ наше бурное время. Не забудемъ, отцы и братія что вѣдь грядущій 1912 г.—чрезвычайный годъ выборовъ въ 4 Г. Думу, которая въ жизни нашей Родины и въ судьбахъ Церкви должна играть огромное значеніе. Вносятся въ Г. Думу великой важности законопроекты о реформѣ духовной школы, объ устройствѣ прихода. Духовенству, какъ огромной силѣ общественной,—надо опознать себя, опредѣлить свою

позицію въ предстоящихъ выборахъ,—напрямъ свои нынѣ дремлющія силы на священную борьбу за святыни Православія и Самодержавія, въ этотъ чрезвычайный моментъ «Колоколъ», какъ никто, можетъ помочь духовенству разобраться въ этомъ путанномъ трудномъ дѣлѣ предвыборной и выборной борьбы партій и твердо стать на стражѣ высшей правды. Въ «Колоколѣ» уже начали печатать свои письма къ духовенству о Г. Думѣ,—талатливѣйшіе представители Думскаго духовенства,—какъ напр. о. Гепецкій и о. Трегубовъ. Нельзя не обратить также вниманія и на то, что въ «Колоколѣ» откликаются не только на церковные, но и на политическіе злободневные, животрепещущіе вопросы всѣ наши просвѣщеннѣйшіе, чуткіе и отзывчивые архипастыри—Димитрій Херсонскій, архіеп. Антоній Волинскій, Сергій Финдляндскій, Никонъ Вологодскій, Алексій Псковскій, Алексій Чистопольскій и др., а также профессора академій и университетовъ—г.г. Бронзовъ, Глубоковскій, Остроумовъ, Бердниковъ, Алмазовъ и др., почти всѣ православные миссіонеры. Во всѣхъ епархіяхъ газета имѣетъ своихъ корреспондентовъ, освѣдомленность ея относительно синодальныхъ и епархіальныхъ дѣлъ самая широкая, точная и своевременная. Ничего подобнаго духовенство изъ другихъ источниковъ не можетъ имѣть.

Уповаю, что не будетъ мое братское слово гласомъ вопіюшаго въ пустынѣ. Постоимъ, отцы, за свой родной органъ «Колоколъ», какъ онъ своимъ честнымъ мужественнымъ словомъ постоятъ за насъ!

Священникъ *Григорій Кучеровскій*.

2. Выписавъ въ этомъ году газ. «Колоколъ» въ первый разъ, я былъ пріятно изумленъ ея содержаніемъ: здѣсь было все необходимое для священника—и современныя политическія извѣстія, и церковныя извѣстія въ неизвращенномъ видѣ, и много статей, питающихъ искреннее религіозное чувство. Я съ радостію увидѣлъ, что газета, вопреки ожиданіямъ, представляетъ также прекрасный матеріалъ для проповѣди, окрашенной содержаніемъ современности. И я не побоялся, кагда у меня не было наготовѣ проповѣди на вечерню, прочитать кое-что послѣ вечерни прямо изъ газеты. Такъ напр., извѣстія о чудесныхъ исцѣленіяхъ отъ мощей святителя Іоасафа, чѣмъ вызвалъ большое волненіе у мало-вѣрныхъ и сектантствующихъ православныхъ, давно объявившихъ сказанія объ исцѣленіяхъ сказками, выдуманвыми въ древности, газета,

данная на руки, представшая предъ очи скептиковъ, воочію убѣдила ихъ современностью событія. Изъ «Колокола» была прочитана статья съ отзывами ученыхъ иновѣрцевъ—лорда Галифакса и проф. Уайта о православной Церкви, съ соотвѣтствующими поясненіями и выводами, что подобное можно найти въ другихъ—«прогрессивныхъ» газетахъ. Развѣ осмѣяніе церкви и ея священнослужителей! Тамъ въ нихъ почерпнешь не укрѣпленіе своихъ вѣрованій и религіозное назиданіе, а постепенное растлѣніе духа. Приходится только пожалѣть, что мало освѣдомленное духовенство выбрасываетъ свои кровные гроши въ еврейскіе карманы на поддержку враждебныхъ Церкви и вѣрѣ изданій и минуетъ настоящую свою газету, которую оно нравственно обязано поддержать всѣми силами для собственной пользы и не можетъ не выписывать, потому что это его «профессіональная» газета, безъ чтенія которой всякій священникъ сильно отстаетъ въ познаніи церковной современности, остается до нѣкоторой степени невѣждой въ знаніи событій и явленій церковной и духовной жизни. Я много лѣтъ пользовался такъ назыв. «прогрессивными» газетами, но *въ три мѣсяца покоренъ* вашею газетою безраздѣльно и на другую никогда не соглашусь промѣнять. Большую пользу русской государственности и православной церкви сдѣлали бы священники, если бы отборные номера газеты «Колоколъ» раздавали народу. Этимъ парализовалось бы отчасти дѣйствіе революціонныхъ газетъ. (Изъ письма къ издателю).

Свящ. *Бестѣда.*

Адресъ ред. «Колоколъ», С.-Петербургъ, Невскій 153. Годовая подписная плата 6 руб., на 2 мѣсяца—1 руб., на 1 мѣсяць—50 коп.



Редакторъ неофіціального отдѣла, статскій совѣтникъ,
преподаватель духовной семинаріи Василій Курдиновскій.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 6 ноября 1911 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

ВѢДОМОСТЬ

Кишиневскаго Епархіального Училищнаго Совѣта о церков-
ныхъ школахъ за 1910 гражданскій годъ.

Таблица I. Начальныя

Наименование уѣздовъ.	Къ концу года состоитъ церковныхъ школъ.								Къ концу отчетнаго года состоящихъ.							
	Во всѣхъ населенныхъ пунктахъ.				Въ томъ числѣ въ городахъ.				Въ двухклассн. шк.		Въ одноклассныхъ школахъ.		Въ шк. грамоты.		Въ начальн. шко	
	Двухклассныхъ.	Одноклассныхъ.	Шк. грамоты.	И Т О Г О.	Двухклассныхъ.	Одноклассныхъ.	Шк. грамоты.	И Т О Г О.	Мужск. пола.	Женск. пола.	Мужскаго пола.	Женск. пола.	Мужск. пола.	Женск. пола.	Мужскаго пола.	Женск. пола.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
<i>А) для дѣтей.</i>																
Аккерманскій . . .	2	72	5	79	—	3	1	4	94	18	2062	1958	130	48	2286	2024
Бендерскій	1	55	—	56	—	2	—	2	70	—	2120	782	—	—	2190	782
Бѣлецкій	3	58	—	61	—	1	—	1	241	42	2381	676	—	—	2622	718
Измаильскій		112	8	120	—	23	2	25	—	—	3770	1735	224	118	3994	1853
Кишиневскій	1	81	6	88	—	13	3	16	79	2	3124	932	134	53	3337	987
Оргѣевскій	1	82	1	84	—	—	—	—	70	22	3042	1035	40	15	3152	1072
Сорокскій	2	51	4	57	—	—	—	—	139	35	2304	590	146	33	2589	658
Хотинскій	3	65	5	73	—	3	—	3	159	88	2492	628	168	37	2819	753
ИТОГО по школамъ для дѣтей . .	13	576	29	618	—	45	6	51	852	207	21295	8336	842	304	22989	8847
<i>Б) для взрослыхъ.</i>																
Воскресныя	—	—	—	8	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	140	304

Примѣчаніе: Образцовая школа при духовной семинаріи значится въ Кишиневскомъ уѣз-

» » при епарх. или дух. женск. учил. » » »

» » при Церковно-учительской школѣ » » »

ЦЕРКОВНЫЯ ШКОЛЫ.

ИТЬ ныхъ. лахъ.	Изъ общаго числа уча- щихся состоитъ въ го- родскихъ школахъ.						Окончило курсъ въ отчетномъ году.															
	Двух- класс- ныхъ.		Одно- класс- ныхъ.		Шко- лахъ грамоты.		МАЛЬЧИКОВЪ.				ДѢВОЧЕКЪ.				Кромѣ того по закрытымъ школамъ.							
	Мужск. пола.	Женск. пола.	Мужск. пола.	Женск. пола.	Мужск. пола.	Женск. пола.	Во 2 кл. со льготой.	Со свид. о знаніи курса одноклас- сной шк.			Со свидѣт. о знаніи курса однок. шк.											
И Т О Г О.	18	19	20	21	22	23	24	Въ 1 кл. двух- клас. школы.	Въ одноклас- сной школѣ.	Въ школѣ гра- моты.	27	28	Во 2 классѣ.	Въ двухклас- сной школѣ.	Въ одноклас- сной школѣ.	Въ школѣ гра- моты.	31	И Т О Г О. (гр. 24—31).	32	33	34	
4310	—	—	34	163	42	—	2	14	176	2	3	—	113	2	312	—	—					
2972	—	—	80	47	—	—	7	—	102	—	—	—	35	—	144	—	—					
3340	—	—	39	16	—	—	19	6	201	—	6	—	58	—	290	—	—					
5847	—	—	742	552	38	42	—	—	231	3	—	—	104	3	341	—	—					
4324	—	—	364	370	53	44	—	—	153	6	—	—	94	3	256	—	—					
4224	—	—	—	—	—	—	13	—	150	1	1	—	38	—	203	—	—					
3247	—	—	—	—	—	—	11	8	191	21	1	3	42	5	282	2	—					1
3572	—	—	100	27	—	—	7	9	228	13	1	9	91	3	361	—	—					
31836	—	—	1359	1175	133	86	59	37	1432	46	12	12	575	16	2189	2	—					1
444	—	—	96	185	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—					—

дѣ по графамъ (одноклас. или двухклассныхъ?) одноклас. шк.; учится въ ней 49 мальч. 5 дѣв.

» » » » » » » » — » 25 »

» » » » » » » » — » — »

Таблица II. Начальные церков

Разрядъ ШКОЛЪ.	Число церковныхъ школъ.					Число вновь принятыхъ въ шко- лу.	Число дѣтей, концы отказано въ пріемѣ.	Число школъ, получающихъ пособие изъ казны по законамъ 19 іюня 1909, 17 и 21 іюня 1910 г.г.	Присутствовало въ школѣ 18 Января 1911 года.			Зако	
	Мужскихъ. 35	Женскихъ. 36	Смѣшанныхъ. 37	Имѣющихъ спеціальн. выстр. зданіе. 38	Въ т. ч. выстроени. въ отчетн. году. 39				Мальчицковъ. 43	Дѣвочекъ. 44	Итого. 45	Священниковъ. 46	Діаконовъ. 47
Двухклассныя. . .	—	—	13	9	1	396	128	—	744	184	928	13	—
Одноклассныя. . .	43	48	485	453	8	11030	5379	—	18225	6694	24919	481	12
Школы грамоты .	2	1	26	3	—	561	325	—	751	280	1031	23	1
И Т О Г О по начальнымъ шко- ламъ	45	49	524	465	9	11987	5832	—	19720	7158	26878	517	13
Воскресныя шк. . .	—	2	6	—	—	67	—	—	—	—	—	6	—

НЫЯ ШКОЛЫ. (Продолженіе).

НОУЧИТЕЛИ.

Учащіе общеобразовательныя предметы.

Число свѣтскихъ учащихся.

48	Псаломщиковъ.	
49	Свѣтскихъ лицъ.	
50	И Т О Г О. (гр. 46—49).	
51	Въ т. ч. въ городскихъ школахъ.	
52	Священниковъ.	Свѣтскихъ лицъ.
53	Діаконовъ.	
54	Псаломщиковъ.	
55	Мужскаго пола.	
56	Женскаго пола.	
57	И Т О Г О. (гр. 52—56).	
58	Учителей.	Въ общемъ числѣ учащихся состоитъ въ городскихъ шк.
59	Учительницъ.	
60	Съ высшимъ и среднимъ образованіемъ.	Имѣющихъ званіе.
61	Со спеціально-педагогическимъ образованіемъ.	
62	Учител. однокл. школы.	
63	Учител. школы грамоты.	
64	Неимѣющихъ никакого свидѣтельства.	
65	И Т О Г О. (гр. 60—64).	
66	Высшее и среднее образованіе.	Изъ учителей членовъ причта сост. лицъ, получившихъ.
67	Спеціал. педагогическое.	
68	Пѣнія.	Особыхъ учителей.
69	Ремесль.	
70	Сел. Хоз.	

Таблица III. Учитель

№ по порядку.	Наименованіе населенныхъ пунктовъ и уѣздовъ, въ коихъ находятся учительскія школы. Мужская или женская школа. (Сначала перечисляются женскія второклассныя школы, затѣмъ мужскія).	Число учащихъся.				Число живущихъ въ обществѣ.	Число стипендіатовъ.	Число законоучителей.	Число штатныхъ учащихся.			Въ томъ числѣ лицъ, имѣющихъ священныя санъ.	Образованіе и учи.		
		Въ младшемъ отдѣленіи.	Въ среднемъ отдѣленіи.	Въ старшемъ отдѣленіи.	ИТОГО.				Учителей.	Учительницъ.	ИТОГО.		(гр. 78--79).	Лицъ съ высшимъ образованіемъ.	Со среднимъ.
А. Второклассныя.															
1	Кишиневская Всѣхсвятская (въ губернскомъ городѣ) женская	37	21	14	72	45	12	1	—	3	3	—	—	3	
2	Александровская (она же Саталыкъ-Хаджійская), Аккерманскаго уѣзда, мужская	24	15	6	45	40	2	1	3	—	3	—	—	—	
3	Русско-Ивановская, того же уѣзда, мужская	14	7	3	24	24	1	1	3	—	3	—	—	—	
4	Бульбокская, Бендерскаго уѣзда, мужская	17	13	9	39	22	—	1	2	—	2	—	—	1	
5	Барабойская, Бѣлцакаго уѣзда, мужская	19	21	7	47	20	—	1	3	—	3	—	—	1	
6	Хотинская (въ уѣздномъ городѣ Хотинѣ), мужская	22	9	9	40	—	—	1	3	—	3	—	—	—	
Итого по второкласснымъ школамъ.															
	женскимъ	37	21	14	72	45	12	1	—	3	3	—	—	3	
	мужскимъ	96	65	34	195	106	3	5	14	—	14	—	—	2	
	тѣмъ и другимъ.	133	86	48	267	151	15	6	14	3	17	—	—	5	
Б. Церковно-учительская школа.															

СКІЯ ШКОЛЫ.

Категорія учителів та учительниць.	Число учителей и учительницъ прослужившихъ въ учительской школѣ.				Особыхъ учителей (учительницъ).				Размѣръ земельного участка при школѣ.	Что заведено на школьномъ участкѣ.	Какому ремеслу обучаются въ школѣ.	Число окончившихъ полный курсъ въ 1910 г.	Число книгъ въ библиотекѣ для вышесласснаго чтенія.	Общая сумма расхода на школу изъ казенныхъ и частныхъ средствъ.		
	Менѣе 2 лѣтъ.	Отъ 2 до 5 л.	Отъ 5 до 10 л.	Свыше 10 л.	Итого.	Итого.	Итого.	Итого.								
84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
Со специально-педагогическимъ.	Со свидѣтельствъ на званіе учителя начальной школы.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	—	—	3	—	—	3	1	1	2	—	980 кв. саж.	Садъ.	Руководящіи и рисовальніи.	11	419	11163
3	—	—	3	—	—	3	1	—	—	—	2 дес.	Виноградникъ.	—	11	975	6965
3	—	—	1	1	1	3	1	—	—	—	5 дес.	Полевое хозяйство.	—	5	767	4645
1	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	1 1/2 дес.	Виноградный и фруктовый садъ.	—	4	226	4465
2	—	—	1	2	—	3	1	—	—	—	5 дес.	Садъ и полевое хозяйство.	—	12	350	3950
3	—	—	2	1	—	3	—	—	—	—	1280 кв. саж.	Садъ.	—	6	525	2963
—	—	—	—	3	—	3	1	1	2	—	980 кв. с.	—	—	11	419	11163
12	—	—	3	8	2	14	3	—	—	—	141,80 кв. с.	—	—	38	2543	23021
12	—	—	3	8	5	17	4	1	2	1	14 дес.	—	—	49	3262	34184

Таблица IV. Поступленія на церковно-

Наименованіе источниковъ.		Въ теченіе отчетнаго года поступило на церковно-школь						
		ПО ШКОЛАМЪ.						По учебнымъ от- дѣламъ.
		Двухклас- снымъ. I.	Одноклас- снымъ. II.	Школамъ грамоты. III.	Воскрес- нымъ. IV.	Второклас- снымъ. V.	Церковно- учительск. VI.	
Мѣстныя денежныя средства по епархіи.	О т ъ					•		
	Церквей	101	521	10390	270	—	—	737
	Монастырей	102	—	423	—	—	—	11
	Братствъ, миссій и Миссіонерск. Ко- мит.	103	—	1194	—	50	—	—
	Земствъ по положенію 1890 и 1903 г.г. или изъ земскихъ сборовъ	104	79	7758	100	—	150	2035
	Городскихъ Управленій	105	—	7477	—	—	—	600
	Волостныхъ, сельскихъ и станичныхъ обществъ	106	629	75913	1461	—	650	—
	Приходскихъ попечительствъ	107	—	1905	—	—	—	—
	Приходскихъ собраній и совѣтовъ	108	—	25	—	—	—	—
	Благотворительныхъ учрежденій, раз- ныхъ обществъ, фабрикъ и заводовъ	109	—	135	45	—	—	—

школьное дѣло въ 1910 гражд. году.

скаго года
ное дѣло.

По Епархальному Училищному Со- вѣту.	ИТОГО. (I—VIII).
VIII.	IX.
2905	14823
53	487
—	1244
—	10122
—	8077
—	78653
—	1905
—	25
—	180

Казенныя средства, отпущенныя въ отчетномъ гражданскомъ году на церковно-школьное дѣло изъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, слагаются изъ слѣдующихъ отдѣльныхъ отпусковъ (указывается сумма и дата каждаго отпуска какъ по текущей смѣтѣ Духовнаго Вѣдомства, такъ и по специальнымъ средствамъ Св. Синода).

Въ теченіе отчетнаго года поступило:

А) въ распоряженіе Уѣздныхъ Отдѣленій:

1) *Аккерманскаго*—4469 руб. 56 коп., изъ коихъ 1686 руб. изъ кредита по § 10 ст. 3. смѣты Св. Синода 1910 г. на окончаніе постройки зданія Аккерманской Соборной школы (отношеніе Синодальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 8 января 1910 г. за № 170), 1900 руб. изъ того же источника на постройку учительскихъ квартиръ при Староказачьевской школѣ (отношеніе Синодальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 26 іюня 1910 г. за № 5860) и 883 руб. 56 коп. изъ кредита по § 10 ст. 2 смѣты Св. Синода 1910 г. на ремонтъ зданія Александровской второклассной школы (отношеніе Синодальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 4 декабря 1909 г. за № 8920).

2) *Бендерскаго*—2134 руб. 89 коп., изъ коихъ 60 руб. изъ специальныхъ средствъ Св. Синода по капиталу второклассныхъ школъ на наемъ квартиры для учителя образцовой школы при Бульбокской второклассной школѣ (отношеніе Синодальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 19 февраля 1910 г. за № 1658) и 2074 руб. 89 коп. изъ того же источника на ремонтъ зданія Бульбокской второклассной школы (отношеніе Синодальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 29 іюля 1910 г. за № 6930).

3) *Бѣлецкаго*—25 руб. высланы Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ (отношеніе, отъ 26 марта 1910 г. за № 2677) для выдачи вдовѣ учителя Сингуренской школы М. Белитей въ пособіе на уплату долговъ по леченію и погребенію мужа.

Мѣстные денежные средства по епархіи.	Отъ частныхъ лицъ	110	948	15766	373	105	103	—	1350
	% % съ капиталовъ	111	—	537	—	—	31	—	336
	Изъ разныхъ др. мѣстныхъ источн. . .	112	669	1351	178	52	7067	—	22
	И Т О Г О	113	2846	122874	2427	207	8001	—	5091
Суммы Св. Синода.	Изъ % % благотворительныхъ капиталовъ	114	—	—	—	—	—	—	—
	Казенныхъ (по смѣтѣ и изъ специальныхъ средствъ).	115	—	—	—	—	—	—	10159
В С Е Г О		116	2846	122874	2427	207	8001	—	15250
Оставалось отъ прошлаго года.	Мѣстныхъ (не казенныхъ)	117	834	5488	3	3780	1430	—	19988
	Казенныхъ	118	2000	2704	—	—	237	—	1519
В С Е Г О съ остаткомъ		119	5680	131066	2430	3987	9668	—	36757
Кромѣ того натуральныхъ поступленій на сумму		120	35	3282	190	—	—	—	—
Кромѣ сего поступило изъ Издательской Комиссіи за счетъ казеннаго кредита книгъ на сумму. . .									
121									

*) Въ томъ числѣ книгъ для образцовой школы при Духовной Семинаріи на 79 р. 68 к.

--	18645
1573	2477
2078	11417
6609	148055
3893	3893
175593	185752
186095	337700
32978	64501
4790	11250
223863	413451
—	3507
—	6080*)

4) *Оргѣвскаго*—30 руб. высланы Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ (отношеніе, отъ 21 мая 1910 г. за № 4504) въ пособіе учителю Няшканской школы Д. Швецу.

и 5) *Хотинскаго*—3500 руб. изъ кредита по § 10 ст. 3 смѣты Св. Синода 1910 г. на постройку зданія Липканской двухклассной школы (отношеніе Синодальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 9 февраля 1910 г. за № 1179 и 26 іюня за № 5856).

Б) въ распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта:

1) по ежегодной смѣтѣ Св. Синода, §§ 2 ст. 4 а, б и в и § 10 ст. ст. 2 и 3, на содержаніе и устройство школъ церковно-приходскихъ, грамоты и второклассныхъ съ образцовыми, на инспекцію за сими школами и на канцелярію Совѣта 116302 руб. 80 коп.

2) Изъ доходовъ съ имѣній заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи:

а) 51020 руб. на содержаніе 3 двухклассныхъ, 50 одноклассныхъ и 10 монастырскихъ школъ, въ пособіе Кишиневской второклассной женской школѣ, въ пожизненное пособіе двумъ бывшимъ учащимъ, на дополнительное вознагражденіе Епархіальнаго и Уѣздныхъ Наблюдателей школъ и на наемъ помѣщенія для канцеляріи Совѣта (отношеніе Хозяйств. Управл. при Св. Синодѣ, отъ 18 января 1910 г. за № 1640),

б) 1200 руб. на приобрѣтеніе фисгармоній для школъ (отношеніе Хозяйств. Управл. при Св. Синодѣ, отъ 24 марта 1910 г. за № 9480),

в) 996 руб. 32 коп. на устройство службъ при Чорештской школѣ (отношеніе Хозяйств. Управл., отъ 27 апрѣля 1910 г. за № 13754),

и г) 6073 руб. 45 коп. на постройку зданія Страшенской школы (отношеніе Хозяйств. Управл., отъ 11 іюня за № 18028).

А всего въ распоряженіе Совѣта и его Уѣздныхъ Отдѣленій 185752 руб. 2 коп. или въ круглыхъ рубляхъ 185752, каковая сумма и значится въ столбцѣ IX графы 113.

Таблица V. Расходы на содержание школъ въ 1910 году.

Наименованіе статей расхода.	ВЪ 1910 ГОДУ ИЗРАСХОДОВАНО НА							
	Двукласс- сныя шк.	Однокласс- сныя шк.	Школы гра- моты.	И Т О Г О.	Воскресныя школы.	Второкласс- ныя шк.	Церковно- учител. шк.	В С Е Г О.
	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.
<i>На содержаніе учащихся:</i>								
а) основное жалованье 122	9090	168261	3743	181094	—	10199	—	191293
б) дополнительное вознагражденіе . 123	280	4534	110	4924	—	—	—	4924
в) за завѣдываніе училищемъ 124	—	467	—	467	—	120	—	587
г) за уроки пѣвнѣя 125	165	1797	30	1992	19	1152	—	3163
д) за занятія ремеслами или руко- дѣліемъ 126	—	565	120	685	—	507	—	1192
е) періодическія прибавки 127	—	—	—	—	—	—	—	—
ж) награды 128	100	3373	45	3518	—	—	—	3518
з) пособія на воспитаніе дѣтей . . . 129	—	50	—	50	—	—	—	50
и) квартирныя деньги 130	94	1142	38	1274	—	175	—	1449
і) пособія на леченіе 131	—	900	70	970	—	—	—	970
к) за преподаваніе гимнастики и друг. 132	9	90	—	99	—	—	—	99
И Т О Г О 133	9738	181179	4156	195073	19	12153	—	207245

На постройку школьныхъ зданій. 134	11100	18852	411	30363	—	7229	—	37592
На наемъ помѣщенія 135	477	3551	330	4358	—	—	—	4358
На ремонтъ его 136	530	16259	29	16818	3	1232	—	18053
На страхованіе 137	37	444	1	482	—	137	—	619
На отопленіе, освѣщеніе. 138	747	14618	325	15690	25	2362	—	18077
На прислугу и поддержаніе чистоты. 139	530	13559	84	14173	63	1130	—	15366
На мебель, классныя принадлежности 140	1484	2211	92	3787	—	82	—	3869
На книги, учебныя пособія. 141	261	4099	42	4402	142	981	—	5525
Проч. обыкнов. расходы (какіе именно?). 142	106	5068	6	5180	35	8559	—	13774
Чрезвычайныя расходы (какіе именно?) 143	3	2905	—	2908	—	319	—	3227
Итого на школы (графы 133—144). 144	25013	262745	5476	293234	287	34184	—	327705
Сколько и на какую приблизительно сумму израсходовано припасовъ и матеріаловъ, доставленныхъ натурою 145	35	3282	190	3507	—	—	—	3507

Таблица VI. Общие расходы на церковно-школьное дело.

Наименование предмета расхода.	Мѣстныхъ	Казенныхъ	ИТОГО.
	средствъ.	средствъ.	
	I.	II.	III.
На содержаніе Епархіального Наблюдателя	—	2440	2440
146			
На содержаніе Уѣздныхъ Наблюдателей.	—	4800	4800
147			
На канцелярію Епархіального Училищнаго Совѣта.	500	1400	1900
148			
На канцелярію Уѣздныхъ Отдѣленій	2253	—	2253
149			
На устройство краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ и съездовъ.	—	—	—
150			
На разные другіе предметы (какіе именно)	7261	8227	15488
151			
ИТОГО	10014	16867	26881
152			
Всего Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, Уѣздными Отдѣленіями и школами израсходовано (гр. 144 и 152).	178820	175766	354586
153			

Предсѣдатель Епархіального Училищнаго Совѣта
Епископъ Никодимъ.

Члены
Совѣта: {
 Ректоръ сем. Архим. Зиновій.
 Членъ по приглашенію д. ст. сов.
 А. Пархомовичъ.
 Протоіерей Спиридонъ Мураневичъ.
 Епархіальный Наблюд. прот. А. Лелявскій.
 Епарх. мис.-проповѣдникъ свящ. Ѳ. Кирика.
 Епархіальный Миссіонеръ-проповѣдникъ,
 свящ. Ѳ. Воловей.

Дѣлопроизводитель Александръ Аннинскій.

Примѣчанія: 1) въ таблицахъ I, II, IV и V по соответствующимъ графамъ показаны также свѣдѣнія по образнымъ школамъ при Духовной Семинари и Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ, вошедшія въ вѣдомости Уѣздныхъ Отдѣленій.

2) къ *гр. 151 стол. I.* Изъ 7261 руб. Совѣтомъ израсходовано 5050 руб., въ томъ числѣ 1000 руб. передана Обществу взаимопомощи учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Кишиневской епархіи на образованіе основнаго фонда, 1145 руб. на книги для новооткрытыхъ въ 1910 г. монастырскихъ школъ, 530 руб. составляютъ потерю Совѣта на курсѣ при продажѣ 4% Государственной ренты на 6000 руб., 1447 руб. внесены Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ въ Кишиневское Казначейство для обращенія въ спеціальныя средства Св. Синода въ возмѣщеніе отпущенной Совѣтомъ Аккерманскому Отдѣленію изъ кредита смѣтъ 1906 и 1907 г. г. равной суммы на постройку зданія для Татарбунарской (бывшей двухклассной) школы, каковыя деньги были израсходованы, по истеченіи подлежащихъ смѣтныхъ періодовъ, на другія нужды школъ, а остальные 928 руб. израсходованы Совѣтомъ на выдачу вознагражденія лицамъ, занимающимъ по Совѣту разныя должности, на книжный складъ, на пересылку денегъ, на печатаніе бланковъ и отчетовъ и другія мелкія нужды.

3) къ *гр. 151 столб. II.* Изъ 8227 руб. Совѣтомъ израсходовано 6024 руб. въ томъ числѣ 1960 руб. на книги для монастырскихъ школъ, 3864 руб. на переплетъ и разсылку книгъ для церковныхъ школъ, содержимыхъ на казенныя средства и 200 руб., выдано въ пожизненное пособіе бывшей учительницѣ одной изъ монастырскихъ школъ.