

КУРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ.

7—14 АПРѢЛЯ.

№ 15.

1890 ГОДА.

Выходятъ еженедѣльно по Субботамъ. Редакція при Духовной Семинаріи.

Дня на годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.



ЧАСТЬ ОФФІЦІАЛЬНАЯ.

А.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

За службу по епархіальному вѣдомству, по Курской епархіи, въ 1-й день апрѣля сего 1890 года, Высочайше пожалованы: а) орденомъ св. Владиміра 4-й степени г. Курска, Троицкой церкви, протоіерей Димитрій Переверзевъ; б) орденомъ св. Анны 3-й степени Настоятель Вѣлгородской Николаевской пустыни, архимандритъ Агапитъ

Списокъ лицамъ духовнаго званія, Курской епархіи, кои, за службу по духовному вѣдомству, награждены Св. Синодомъ ко дню св. Пасхи сего 1890 года:

а) саномъ протоіерей: священники: Корочанскаго уѣзда, церкви села Старикова, Василій Ковалевскій; Рыльскаго уѣзда, церкви села Александровки, Никита Краснитскій; б) наперснымъ вѣстомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ: священники:

гор. Курска, Николаевской, что въ торгу, церкви, Митрефанъ Оедоровъ; Грайворонскаго уѣзда, церкви слободы Борисовки, Оеодоръ Орловскій; того же уѣзда, церкви села Казачей Лисичка, Стефанъ Спасскій; того же уѣзда, Тихвинской церкви, Борисовской женской пустыни, Андрей Шафрановъ; Льговскаго уѣзда, церкви села Дмитріевскаго, Иванчикова тожь, Оеодоръ Архангельскій; гор. Обояни, соборной Свято-Троицкой церкви Евгеній Кирилловъ; гор. Фатежа, кладбищенской Іоанно-Богословской церкви, Оеодоръ Даниловъ; гор. Щагровъ, соборной Троицкой церкви, Владиміръ Ильинскій; Щигровскаго уѣзда, церкви села Никитскаго, Михаилъ Бриллиантовъ; в) *камиллашкою*: священники: Бѣлгородскаго уѣзда, церкви слободы Августовой, Іоаннъ Оеофилловъ; того же уѣзда, церкви села Мазикина, Владиміръ Лукинъ; того же уѣзда, церкви села Высокаго, Щетиново тожь, Василій Поповъ; Грайворонскаго уѣзда, церкви села Порозь, Никандръ Лашевскій; того же уѣзда, церкви слободы Ивановской Лисица, Михаилъ Романовъ; Дмитріевскаго уѣзда, церкви села Расторога Алексій Гороховцевъ; гор. Корочи, Николаевской церкви, Всалій Яншинъ; Корочанскаго уѣзда, церкви села Краснаго, Петръ Космодаміанскій; Льговскаго уѣзда, церкви села Баницъ, Іоаннъ Луньяновскій; гор. Новаго Оскола, Богоявленской церкви, Іоаннъ Яструбинскій; Новоскольскаго уѣзда, церкви села Солонецкой Поляны, Іоаннъ Веселовскій; гор. Путивля, соборной Преображенской церкви, Василій Нардашевскій; Суджанскаго уѣзда, церкви села Суды, Григорій Колмаковъ; Щигровскаго уѣзда, церкви села Николаевки, Іоаннъ Псаревъ; того же уѣзда, церкви села Вышняго Даймина, Василій Архангельскій; г) *скуфьею*: священники: церкви при Курекой духовной семинаріи, Никаноръ Жильцовъ; Курскаго уѣзда, церкви села Рнжкова, Василій Василевскій; Бѣлгородскаго уѣзда, церкви слободы Томаровки, Дмитрій Поповъ; Грайворонскаго уѣзда, церкви села Орловки, Мокраго тожь, Іоаннъ Булгановъ; Корочанскаго уѣзда, церкви села Проходнаго, Іоаннъ Жилевскій; того же уѣзда, церкви села Никольскаго, Іоаннъ Апо-

шанскій; Львовскаго уѣзда, церкви села Груни, Петръ Александровъ; Новооскольскаго уѣзда, церкви слободы Велико-Михайловки, Сергій Апошанскій; Новооскольскаго уѣзда, церкви села Гнилаго, Матвей Лисицынъ; гор. Обояни, Смоленской церкви, Николай Бѣликовъ; Обоянскаго уѣзда, церкви села Быканова, Михайлъ Поповъ; того же уѣзда, церкви слободы Казачей, Александръ Сахаровъ; Тимскаго уѣзда, церкви села Волобуевки, Ипполитъ Солодовниковъ; Суджанскаго уѣзда, церкви села Введенской Бѣлицы Николай Гевличъ; Корочанскаго уѣзда, церкви слободы Стрѣлицы, Дмитрій Огневъ; д) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода, безъ грамотъ*: Курскаго кафедральнаго Казанско-Богородицкаго собора протоіерей Василій Краснитскій.

(Церк. Вѣд. № 14—15).

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ

II. Утвержденія въ должностяхъ.

Резолюціей Его Пресвященства, послѣдовавшей, —

9 апрѣля, священникъ села Липовчика Щигровскаго уѣзда Константинъ Булаковъ утвержденъ, согласно ходатайству инспектора народныхъ училищъ 1-го участка, въ должности законоучителя Мормыжанскаго, того же уѣзда, народнаго училища;

— избранный на должность церковнаго старосты въ церкви села Ближней Игумновой Вѣлгородскаго уѣзда ер. нѣ Андрей Лебедевъ утвержденъ въ сей должности;

12 апрѣля, священникъ села Знаменскаго Грайворонскаго уѣзда Іаковъ Недригайловъ утвержденъ, согласно ходатайству инспектора народныхъ училищъ 4 участка, въ должности законоучителя Краснокутскаго, того же уѣзда, народнаго училища.

II. Опредѣленія на мѣста

Резолюціей Его Пресвященства, послѣдовавшей, —

9 апрѣля, бывшій ученикъ дух. семинаріи Романъ *Григорьевъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на должность псаломщика въ село *Землинцево* Фатежскаго уѣзда впредь до усмотрѣнія способности и надежности къ прохоженію оной.

III. Черемъщенія.

Резолюціей Его Пресвященства, послѣдовавшей, —

10 апрѣля, діаконъ села Проходнаго Корочанскаго уѣзда Феоктистъ *Апошанскій* переищенъ, согласно прошенію въ слоб. *Сидоровку* Новоскольск. уѣзда;

12 апрѣля, діаконъ села Черемошекъ Льговскаго уѣзда *Димитрій Данилевскій* переищенъ, согласно прошенію, въ пригородн. города Суджи слободу *Замостье* съ обязательствомъ бѣть учителемъ въ церковно-приходской школѣ;

— діаконъ села Гниловода Фатежскаго уѣзда *Георгій Карасевъ* переищенъ, согласно прошенію и ходатайству прихожанъ, въ соборную церковь г. *Дмитріева*.

IV. Вакансіи.

а) священническія:

Вѣлгородскаго уѣзда въ селѣ *Муромъ* (причт. двухш.), — душъ муж. пола *1985*, жен. п. *1947*, подцерк. земли *71* десят.;

въ селѣ *Быковкѣ*, — душъ муж. пола *509*, жен. пола *507*, подцерк. земли *48* десят., для священника *Дмитріевскаго* уѣзда домъ общественный; въ с. *Меркуловкѣ*, — душъ муж. пола *280*, жен. пола *288*, подцерк. земли *35* десятина;

въ селѣ *Оболни*, при Смоленской церкви (причт. двухш.), — душъ муж. пола *1421*, жен. пола *1363* (раскольничья община, *221* ж и *185*), подцерк. земли *91* десят. *149* кв. саж.;

в Обоянского уезда въ слоб. *Прохоровскъ* (причтъ двухшт.), — душъ муж. п. 1882, жен. п. 1803, подцерк. земли 30 десат;

в Путивляскаго уезда въ селѣ *Духановскъ* — душъ муж. пола 1038, жен. пола 1018, подцерк. земли 40 десат, церк. домъ для священника;

Рыльского уезда въ селѣ *Любимовскъ* (причтъ двухшт.), — душъ муж. п. 1977, жен. п. 2038; подцерк. земли 72 десат;

въ с. *Разребляхъ* — душъ муж. пола 138, жен. пола 149, подцерк. земли 33 десат;

Суджанскаго уезда въ слоб. *Ивановскъ*, *Рубаницина* токъ, — душъ муж. п. 532, жен. п. 508, подцерк. земли 35 десат, для священника домъ общественный;

Старооскольскаго уезда въ с. *Иматовскъ*, — душъ муж. пола 736, жен. пола 797, подцерк. земли 30 десятина, для священника домъ общественный;

въ селѣ *Шмарномъ*, — душъ муж. пола 680, жен. пола 678, подцерк. земли 33 десат, для священника домъ общественный;

О диаконскія:

Курскаго уезда въ селѣ *Колодномъ*, при Знаменской церкви, — душъ м. п. 960, ж. п. 943, подцерк. земли 39 1/2 десат;

въ селѣ *Воробьевъ*, — душъ муж. п. 1046, жен. п. 1096, подцерк. земли 33 десятины;

Грайворонскаго уезда въ селѣ *Порозъ*, — душъ муж. пола 1264, жен. пола 1295, подцерк. земли 51 десятина;

въ г. *Грайворонъ*, при соборной церкви (причтъ двухшт.), — душъ муж. пола 1829, ж. п. 1782, подцерк. земли 66 десат;

Дмитріевскаго уезда въ селѣ *Самномъ*, — душъ муж. пола 820, жен. пола 839, подцерк. земли 59 десат;

Льговскаго уезда въ селѣ *Черемошкскъ*, — душъ муж. пола 918, жен. пола 900 (раскольник. м. п. 149, ж. п. 136), подцерк. земли 47 десат;

- (Тиховъ) въ слоб. *Терезовкѣ*, — душъ муж. пола 943, жен. п. 918, подцерк. земля 37 десят., — для окончив. курсъ дух. семинаріи, съ тѣмъ, чтобы занять и должность казаноучителя въ принадлежащемъ къ сему приходу Деятярскомъ народномъ училищѣ;
- Корочанскаго уѣзда въ слоб. *Космодемьянской*, — душъ муж. пола 1006, жен. пола 994, подцерк. земли 34 десятины; въ селѣ *Проходномъ*, — душъ муж. пола 1050, жен. пола 946, подцерк. земли 33 десятины;
- Обоянскаго уѣзда въ селѣ *Верхотнѣ* (притчѣ двухшт.), — душъ муж. п. 1836, жен. п. 1821, подцерк. земля 66 десят.; въ селѣ *Черкасскомъ*, — душъ муж. пола 1064, ж. пола 987, подцерк. земли 33 десят.; въ селѣ *Мыловомъ*, — душъ муж. пола 1086, жен. пола 1066, подцерк. земли 34 десят.;
- го уѣзда въ слоб. *Венгеровкѣ*, — душъ муж. пола 711, жен. пола 708, подцерк. земли 34 1/2 десят. помѣщеніе общественное; въ селѣ *Паникахѣ*, — душъ муж. пола 1230, жен. пола 1161, подцерк. земли 35 десятины;
- Рыльского уѣзда въ селѣ *Комаровкѣ*, — душъ муж. пола 1131, жен. пола 1163, подцерк. земли 36 десятины;
- Староскольскаго уѣзда въ селѣ *Долой Полянѣ*, — душъ муж. п. 1209, жен. пола 1210, подцерк. земли 36 десятины;
- Суджанскаго уѣзда въ селѣ *Расстановѣ*, — душъ муж. пола 823, жен. пола 814, подцерк. земли 36 десят.;
- Тимскаго уѣзда въ селѣ *Двоелучномъ*, — душъ муж. пола 1344, ж. п. 1437, подцерк. земли 33 десятины; въ с. *Останинѣ*, — душъ муж. пола 1018, жен. п. пола 1027, подцерк. земли 39 десятины; въ селѣ *Аванасьевскомъ*, что на *Хонѣ*, — душъ муж. п. 1044, ж. пола 1138, подцерк. земли 37 десят.;

въ селѣ *Акулишинъ*, — душъ муж. пола 1068, жен. пола 1164, подцерк. земли 36 десят.;
въ селѣ *Рудкахъ*, — душъ муж. п. 1440, жен. пола 1430, подцерк. земли 72 десят.;
въ селѣ *Гниловодъ*, Архангельское тожъ, — душъ муж. п. 1009, жен. п. 1033, подцерк. земли 33 десят.;

Щигровскаго уѣзда въ селѣ *Николаевскъ*, — душъ муж. пола 783, жен. пола 840, подцерк. земли 33 десятины;

в) псаломщицкія:

въ г. *Дмитріевъ*, при соборной церкви (причтъ трехштатный), — душъ муж. пола 1412, жен. пола 1498 (сверхъ того раскольн. муж. пола 80, жен. пола 67), процент. съ пожертвов. въ пользу причт. капит. 54 р. въ годъ;

Дмитріевскаго уѣзда въ слоб. *Михайловскъ* при Николаевской церкви, — душъ муж. пола 620, жен. пола 628 (раскольн. 27, жен. пола 30, подцерк. земли 33 десят.

В.

Постановленіе Курской дух. Консисторіи о доставленіи причтами церквей Курской епархіи свѣдѣній о числѣ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней прихожанъ.

(Къ исполненію).

1890 года марта 24 дня Курская Духовная Консисторія слушала: поступившее въ оную 17 сего марта отношеніе Врачебнаго Отдѣленія Курскаго Губернскаго Правленія отъ 15 марта за № 1310-мъ, коимъ Губернское Правленіе, — вслѣдствіе циркулярнаго предложенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 19 января сего года за № 46, послѣдовавшаго на имя г. Губернатора, о регистраціи смертности отъ заразныхъ болѣзней по метрическимъ записямъ, какъ способъ болѣе успѣшной борьбы съ

эпидеміями и въ виду привлеченія Св. Синодомъ церковныхъ причтовъ къ участию выработки свѣдѣній о числѣ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней, для способствованія къ осуществленію какой цѣли Св. Синодомъ была издана брошюра „о признакахъ и теченіи заразныхъ болѣзней“ приложена къ № 23 Церковныхъ Вѣдомостей и разслала по всѣмъ церковнымъ причтамъ, — просить Консисторію прислать Губернскому Правленію списокъ всѣхъ православныхъ приходоѡ, существующихъ въ Курской губерніи, съ распределеніемъ ихъ по уѣздамъ и съ обозначеніемъ числа жителей въ нихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ обязать церковные причты, чтобы они непремѣнно въ теченіи первыхъ 10 дней каждаго мѣсяца вносили цифровыя данныя за предшествующій мѣсяць въ карточки, которыя имъ будутъ разсланы Врачебнымъ Отдѣленіемъ, а уже чинами мѣстной полиціи, своевременно отъ нихъ получаться для представленія по принадлежности.

По справкѣ, при ка з а л и: 1) Согласно отношенію Врачебнаго Отдѣленія Курскаго Губернскаго Правленія справочную тетрадь о приходоѡ Курской Епархіи препроводить въ Курское Губернское Правленіе и 2) чрезъ епархіальныя вѣдомости объявить церковнымъ причтамъ Епархіи, чтобы они непремѣнно въ теченіи первыхъ 10 дней каждаго мѣсяца вносили цифровыя данныя о числѣ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней за предшествующій мѣсяць въ карточки, разсланныя Врачебнымъ Отдѣленіемъ и таковыя по требованію, вручали чинамъ полиціи, для представленія по принадлежности, при этомъ предупредить духовенство, что за не исполненіе сего виновные будутъ привлекаемы къ ответственности. Постановленіе это 26 марта сего года утверждено Его Преосвященствомъ.

О Т Ч Е Т Ъ
о состояніи ц. приходскихъ школъ и школъ грамотности Кур-
ской епархіи, за 188⁸/₉ учебный годъ.
(Продолженіе).

**Законоучители церковно-приходскихъ школъ и ихъ дѣ-
тельность.** — Должность законоучителей въ церковно-приходскихъ
школахъ въ отчетномъ году проходили: 152 приходскихъ священ-
вика, 9 діаконъ и 2 лица, неимѣвшие духовнаго сана, изъ окон-
чившихъ курсъ воспитанниковъ Духовной Семинаріи. —

Законоучители церковно-приходскихъ школъ, за немногими
исключеніями, на которыя уже обращено вниманіе Епархіальнаго
Начальства, относились къ исполненію своихъ обязанностей въ
школахъ съ подобающею пастыремъ церкви ревностью, руководясь
въ своей дѣятельности правильнымъ пониманіемъ высокой важности
предметовъ Закона Божія въ курсѣ церковныхъ школъ. Препода-
вая указаные предметы по утвержденнымъ программамъ, руководя-
ствуясь при преподаваніи обязательными въ программамъ запис-
ками и пользуясь рекомендованными учебными пособиями, законо-
учители вели дѣло обученія успѣшно въ учебномъ и благотворно
въ нравственно-воспитательномъ отношеніи. На бывшихъ по окон-
чаніи отчетнаго года испытаніяхъ ученики церковно-приходскихъ
школъ отвѣчали по предметамъ Закона Божія вполне удовлетво-
рительно, и во многихъ школахъ успѣхи учениковъ по Закону
Божію выше успѣховъ ихъ по другимъ предметамъ. (Но: указан-
ныи успѣхами, которые при известныхъ условіяхъ могутъ быть
достигаемы и путемъ механическаго заучиванья дѣтскими учебниковъ,
еще не опредѣляется вполне усердная дѣятельность законоучите-
лей церковно-приходскихъ школъ. Большинство изъ нихъ, вполне
понимая безплодное значеніе усвоенія истинъ вѣры и нравствен-
ности христіанской одною памятью, направляли свои заботы на
то, чтобы своими уроками, а главное — личнымъ, благоговѣющимъ

отношеніемъ къ предметамъ вѣры и истинамъ христіанской жизни, къ уставамъ церкви, къ храму и т. п., пробудить и развить въ дѣтяхъ тѣ чувства, на которыхъ зиждется искренняя и дѣятельная религіозность, и изъ которыхъ развивается духъ христіанскаго благочестія. Такіе законоучители не ограничивались обычнымъ школьнымъ изученіемъ молитвъ, но ставили своею задачею научить дѣтей молиться; не ограничивались ознакомленіемъ съ храмомъ, принадлежностями его и порядкомъ церковныхъ службъ, но заботились при этомъ о развитіи въ дѣтяхъ благоговѣйнаго отношенія къ храму, любви къ церковному Богослуженію и т. п.

Плоды дѣятельности законоучителей въ этомъ направленіи не могутъ быть выражены или опредѣлены точно, но они несомнѣнны. Добрая сѣмена даютъ уже замѣтные ростки и, дастъ Богъ, принесутъ добрые плоды.—

Учители церковно-приходскихъ школъ и ихъ дѣятельность.— Особые учителя, не принадлежащіе къ составу причтовъ, имѣлись въ 52 церковно-приходскихъ школахъ. Эти лица, по своему образованію и по продолжительности учебной ихъ дѣятельности, распределяются нижеслѣдующимъ образомъ:

а) *По образованію:*

1) Одно лицо обучалось въ Университетѣ, но не кончило курса; 12 лицъ окончили полный курсъ въ разныхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ томъ числѣ: а) 5 лицъ изъ воспитанниковъ Курской Духовной Семинаріи; б) 1 лицо окончило курсъ въ Учительской Семинаріи; в) 1 окончило курсъ въ Реальномъ Училищѣ; г) 3 окончили курсъ въ Курскомъ женскомъ Епархіальномъ Училищѣ; д) 1 окончило курсъ въ женской Гимназіи; и е) 1 окончило курсъ въ Институтѣ благородныхъ дѣвицъ.

2) 16 лицъ, неокончившихъ полного курса среднихъ учебныхъ заведеній; всѣ эти лица изъ воспитанниковъ Духовной Семинаріи;

3) 16 лицъ, получившихъ образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ; изъ нихъ 10 обучались въ Духовныхъ Училищахъ,

4—въ увѣдннхъ городскихъ училищахъ, и 2 въ женскихъ прогимназіяхъ.

4) 2 дѣвицы съ домашнимъ образованіемъ.

5) 6 лицъ, о коихъ неизвѣстно Совѣту, въ какихъ учебныхъ заведеніяхъ получили они образованіе; изъ нихъ 3 лица имѣютъ

право на званіе учителя начального училища.

В.—По продолжительности учебной дѣятельности:

1) 7 лицъ состояли на учительской должности по 4 года.

2) 7 лицъ—до 3 года.

3) 8 лицъ—по 2 года.

4) 14 лицъ—по 1 году.

5) 16 лицъ, срокъ службы которыхъ съ точностію неизвѣстенъ и которые на службѣ не менѣе года.

Учители церковно-приходскихъ школъ исполняли двоякаго

рода обязанности: а) преподавали предметы школьнаго курса за

исключеніемъ Закона Божія, и б) наблюдали за школьнымъ по-

рядкомъ и за поведеніемъ учениковъ во все время пребыванія ихъ

въ школѣ. Къ тѣмъ же другимъ обязанностямъ учителя церковно-

приходскихъ школъ, по отзывамъ Наблюдателей, относились въ

отчетномъ году съ полнымъ вниманіемъ и усердіемъ, не смотря на

то, что вознагражденіе за свой нелегкій трудъ они получали не-

достаточное, а нѣкоторые—крайне скудное.

Преподаваніе учебныхъ предметовъ учителя церковно-приход-

скихъ школъ вели по утвержденнымъ программамъ и одобреннымъ

руководствамъ и пособіямъ. Въ методахъ преподаванія они руко-

волились указаніями, данными въ объяснительныхъ къ программамъ

запискахъ. Главною заботою учителей служило то, чтобы учебный

матеріалъ, предлагаемый въ руководствахъ, былъ усвоенъ учащи-

мися прочно, по возможности осмысленно и своевременно. Для до-

стиженія послѣдней цѣли они останавливали преимущественно вниманіе

на главномъ и существенномъ, избѣгая затраты времени на

предметы второстепенные и несущественные, и, благодаря этому, у-

спѣвали въ большинствѣ случаевъ своевременно проходить курсы.

Изъ предметовъ учебнаго курса учителя церковныхъ школъ обращали особенное вниманіе на церковно славянское чтеніе и пѣніе — на церковное пѣніе, направляя свои занятія по этимъ предметамъ къ той ближайшей цѣли, чтобы дѣти могли принимать дѣлительное участіе въ церковномъ Богослуженіи посредствомъ чтенія и пѣнія на клиросѣ. Успѣхи классныхъ занятій учителей ц.-приходскихъ школъ въ отчетномъ году были вполне удовлетворительны, какъ это можно видѣть изъ числа учениковъ, выдержавшихъ испытаніе на полученіе льготнаго по воинской повинности свидѣтельства. (6)

Наблюденіе за школьнымъ порядкомъ и поведеніемъ (учениковъ въ школахъ) представляетъ также заслуживающій вниманія трудъ учителей ц.-приходскихъ школъ. Они первыми являлись въ школу, оставались при дѣтяхъ во все время классныхъ занятій неотлучно и безсѣбно и послѣдними уходять изъ школы. На нихъ лежала обязанность наблюдать за чистотою и бранностью въ школьномъ помещеніи, за аккуратностью дѣтей и за соблюденіемъ ими установленныхъ въ школахъ правилъ относительно псежденія во время уроковъ и во время свободное время урочныхъ занятій, и т. п. Кроме этого ежедневнаго труда, наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней учителя хорошо организованныхъ школъ собирали дѣтей за часъ или два до начала вечерняго Богослуженія, подготавливали ихъ къ чтенію и пѣнію во храмѣ, сопровождали ихъ въ церковь, руководили здѣсь чтеніемъ и пѣніемъ учениковъ и наблюдали за ихъ благоповеденіемъ. То же повторялось и утромъ въ воскресные и праздничные дни. Въ какихъ приходсахъ учителями состоятъ священники, діаконы и псаломщики и гдѣ они получили образованіе. Въ 38 приходсахъ учителями состояли священники, въ 51 приходѣ — діаконы и въ 22 — псаломщики. По образованію своему означенные учителя раздѣлялись на три группы: 1) на получившихъ среднее образованіе, 2) на неокончившихъ курса среднихъ учебныхъ заведеній, 3) на обучавшихся

въ низшихъ училищахъ (и 4) на тѣхъ, образованіе коихъ неизвѣстно съ точностью.

1) Къ разряду лицъ получившихъ полное среднее образованіе относились: 37 священниковъ, 18 диаконовъ, изъ коихъ 15 окончили курсъ въ духовной семинаріи, 2 въ Земской учительской школѣ и 1 въ учительской семинаріи; и 5 псаломщиковъ.

2) Къ разряду лицъ, неокончившихъ полного курса среднихъ учебныхъ заведеній относились: 1 священникъ (изъ 5 кл. духовной семинаріи), 24 диакона и 3 псаломщика.

3) Къ разряду лицъ, обучавшихся въ высшихъ духовныхъ училищахъ относились: 7 диаконовъ и 9 псаломщиковъ.

4) Къ разряду лицъ, коихъ образованіе съ точностью неизвѣстно относились: 2 диакона и 5 псаломщиковъ.

Кто исполняетъ обязанности членовъ причта во время занятій въ школахъ?

Въ тѣхъ приходсахъ, въ которыхъ личный составъ причтовъ состоялъ изъ священника, диакона и псаломщика, или изъ священника и двухъ псаломщиковъ, лица, состоявшія учителями въ церковно-приходскихъ школахъ — диаконы, или псаломщики освобождались обыкновенно, по взаимному соглашенію членовъ причта, отъ обычныхъ требъ и управленій по приходу; если таковыя совершались въ часы учебныхъ занятій ихъ въ школахъ; въ тѣхъ же приходсахъ, въ которыхъ личный составъ причтовъ состоялъ изъ двухъ членовъ — священника и псаломщика, изъ коихъ одинъ состоялъ учителемъ въ школѣ, дѣло обыкновенно устроилось такъ: исполненіе требъ, за исключеніемъ неотложныхъ, переносилось на утренніе часы, до начала школьныхъ занятій, или — на послѣобѣденные часы, когда занятія въ школѣ оканчиваются; если же совершеніе требъ неотложно, или по обстоятельствамъ не могло быть перенесено на вѣкъ-классное время, то обыкновенно учителя — священники, или псаломщики, замѣнялись кѣмъ либо изъ членовъ семьи тѣхъ или другихъ. Нѣкоторые изъ священниковъ — учителей, открывшихъ школы въ первые годы по изданіи Высочайше нут-

вержденныхъ правилъ о сихъ школахъ, успѣли уже изъ прежнихъ учениковъ своихъ подготовить себѣ помощниковъ, которыми и замѣняли себя въ школы въ тѣхъ случаяхъ, когда по какимъ либо обстоятельствамъ не могли лично заниматься въ школахъ.

Послѣдній способъ замѣны отсутствующихъ учителей, какъ показала опытъ, наиболее полезна: помощники изъ бывшихъ учениковъ оказываются почти всегда точными и старательными исполнителями распоряженій учителей и по указанію послѣднихъ безупречно и небезусѣшно ведутъ дѣло. Въ виду этого нельзя не пожелать, чтобы и другіе учителя — священники озаботились подготовкой себѣ помощниковъ изъ учениковъ и при томъ не только для замѣны себя во время отлучекъ, но и для облегченія своего труда по учительской должности въ школахъ вообще.

IV.

Указаніе учебниковъ и учебныхъ пособій.

Учебники и учебныя пособія употреблялись въ церковно-приходскихъ школахъ преимущественно рекомендованные для этихъ школъ въ программахъ учебныхъ предметовъ; но въ некоторыхъ школахъ, за недостаткомъ рекомендованныхъ употреблялись и другія руководства преимущественно изъ числа допущенныхъ къ употребленію въ начальныхъ народныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. —

Достаточно ли снабжены ими все школы? На какой счетъ приобретаются учебники дѣтьми достаточныхъ родителей?

Волягъ достаточно были снабжены руководствами и учебными пособиями только немногія изъ церковно-приходскихъ школъ; въ большинствѣ ихъ количество учебниковъ и учебныхъ пособій было недостаточно для наличнаго числа учащихся. — Причинами этого важнаго недостатка въ школахъ служили: а) бѣдность родителей учениковъ, стѣсняющихся пріобрѣтеніемъ учебниковъ на свои средства; б) ошибочное убѣжденіе многихъ изъ нихъ, что

въ церковно-приходскихъ школахъ всѣ учебники должны выдаваться бесплатно и в) трудность пріобрѣтенія учебныхъ руководствъ и пособій за отсутствіемъ книжныхъ складовъ даже въ уѣздныхъ городахъ. — Епархіальный Училищный Совѣтъ, при раздачѣ книжныхъ пособій изъ своего запаса, по недостаточности этого запаса и средствъ на пополненіе онаго въ надлежащемъ размѣрѣ, выдавалъ книжное и учебное пособіе обыкновенно на половину числа учащихся въ школахъ и только рѣдко — на двѣ трети. Въ теченіи отчетнаго года Совѣтомъ выдано и разослано по школамъ нижеслѣдующее количество экземпляровъ книгъ разнаго наименованія:

А) — По предмету обученія Закону Божию:

1) Славянскихъ Библій 4; 2) Пространнаго Катихизиса 20 экз.; 3) Наставленія въ Законъ Божіемъ протоіерея Смирнова 997 экз.; 4) Наставленія въ Православной Вѣрѣ протоіерея Сокколова 100 экз.; 5) Наставленія въ Законъ Божіемъ Платона Аѣнскаго 32 экз.; 6) Молитвослововъ 210 экз.; 7) Начатковъ православнаго христіанскаго ученія 70 экз.; 8) Священно-историческихъ картинъ Сидорскаго 8 экз.; и 9) Разказовъ о земной жизни Спасителя Бахметовой 31 экземпляръ.

(Продолженіе будетъ).

Поправка: на страницѣ 174, 7—8 я строка сверху въ № 13—14 Епарх. Вѣдом. по ошибкѣ напечатано: псаломщикъ Покровской церкви села Ивановскаго Львовскаго уѣзда Веніаминъ Трухмановъ., а слѣдуетъ: псаломщикъ Николаевской ц. слоб. Михайловки Дмитріевскаго уѣзда Тихонъ Зеленинъ опредѣленъ на діаконовское мѣсто при Петропавловской церкви села Ивановскаго Львовскаго уѣзда.

Содержаніе. А) Высочайшія награды.—Б) Епархіальныя распоряженія и извѣстія. I. Утвержденія въ должностяхъ. II. Определенія на мѣста. III. Перемѣщенія. IV. Вакансіи.—В) Постановленіе Курской дух. Консисторіи о доставленіи причтами церкви Курской епархіи свѣдѣній о числѣ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней прихожанъ.—Г) Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ и школъ грамотности Курской епархіи, за 1884/85 учебный годъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоірей Іаковъ Новицкій.

А) — По учебному плану Закона Божіе:
1) Священникъ Блюинъ А.; 2) Прострѣняго Катанова З. А.; 3) Настоятели въ Законѣ Божіемъ протоіерей Омариновъ С. А.; 4) Настоятели въ Православномъ Вѣрѣ протоіерей Соловьевъ І. А.; 5) Настоятели въ Законѣ Божіемъ Платовъ А. А.; 6) Монашеской 210 ека.; 7) Навязоваго православно-христіанскаго училища 10 ека.; 8) Священно-учительскія епархіальнаго училища 8 ека.; и 9) Православнаго земной школы Святаго Василия 31 ека. (Православнаго училища).

Получены: въ старинѣ 174 7—8 в. епархіальнаго по указу въ 18—14 Курск. Вѣдом. по указу напечатано: неопубликовано. Подареной церкви св. Василия Курск. Вѣдом. 174 7—8 в. епархіальнаго по указу. Монашескаго училища 210 ека.; 7) Навязоваго православно-христіанскаго училища 10 ека.; 8) Священно-учительскія епархіальнаго училища 8 ека.; и 9) Православнаго земной школы Святаго Василия 31 ека. (Православнаго училища).

Священнаго Преданія, которое штурдисты считают единственным источником богопознания, и свидѣтельство нѣкоторыхъ древнѣйшихъ отцовъ и учителей церковныхъ, современниковъ и учениковъ апостольскихъ, мы постараемся показать, что такое мудрованіе штурдистовъ настолько же нелѣпо, насколько и нечестиво и что Свящ. Преданіе для спасенія нашего настолько же необходимо и важно, насколько необходимо и важно Свящ. Писаніе.

П Р И Б А В Л Е Н І Е

КЪ КУРСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 15. 1890 года.

О необходимости и важности Священнаго Преданія (противъ штурдистовъ).

Штурдисты, какъ и послѣдователи нѣкоторыхъ другихъ рационалистическихъ сектъ, совершенно отвергаютъ Священное Преданіе. По ихъ мудрствованію, одного свящ. Писанія вполне и совершенно достаточно для спасенія; Священное же Преданіе, какъ преданіе человѣческое, явившееся будтобы уже послѣ апостоловъ, не содержитъ въ себѣ истины, а потому и не нужно. Этимъ самымъ они отвергаютъ церковь послѣ времянь апостольскихъ и до настоящаго времени считая ее какъ бы не бывшей, несуществовавшей, умиравшей; свое же общество они приравниваютъ къ церкви апостольской.

На основаніи самого Свящ. Писанія, которое штурдисты считают единственнымъ источникомъ богопознания, и свидѣтельствъ нѣкоторыхъ древнѣйшихъ отцовъ и учителей церковныхъ, современниковъ и учениковъ апостольскихъ, мы постараемся показать, что такое мудрованіе штурдистовъ настолько же нелѣпо, насколько и нечестиво и что Свящ. Преданіе для спасенія нашего настолько же необходимо и важно, насколько необходимо и важно Свящ. Писаніе.

Само Свящ. Писаніе, какъ Ветхаго, такъ и Новаго Завѣта, представляетъ намъ ясныя и неопровержимыя доказательства этой истины. Перенесемъ мыслію во времена ветхозавѣтныхъ патріарховъ, во времена, отъ сотворенія міра и до Моисея: сколько мы видимъ въ это время мужей праведныхъ, свято чтившихъ Бога и творившихъ заповѣди Его! Видимъ и цѣлыя поколѣнія сыновъ Божіихъ (Быт. 6, 2), т. е. людей, чтившихъ Бога и жившихъ по закону Его. Откуда же всѣ эти люди научились богопознанію и благочестію? Несомнѣнно изъ устнаго преданія. Скажутъ: Самъ Богъ открывалъ имъ истины вѣры и жизни. Да, Самъ Богъ дѣйствительно открывалъ имъ это, но вѣдь не всѣмъ же и каждому отдѣльно открывалъ Онъ, а только нѣкоторымъ избраннымъ, которые могли вмѣстить Его откровенія. А остальные откуда же поучались вѣрѣ и благочестію? Они поучались отъ тѣхъ, кои получали откровенія отъ Самого Бога, и Богъ сообщалъ Свои откровенія несомнѣнно не для тѣхъ только, кого удостоивалъ Своихъ явленій, а для всѣхъ, дабы всѣ могли знать о Богѣ. Значитъ, каждый вѣровавшій въ Бога въ Ветхомъ Завѣтѣ, во времена патріарховъ, научался вѣрѣ и благочестію у своихъ отцовъ и дѣдовъ, а это въ свою очередь передавалъ своимъ дѣтямъ и внукамъ; значитъ истины вѣры и благочестія въ то время сохранялись и передавались ярезъ устное *преданіе*.

Но вотъ появилось Свящ. Писаніе. Чтоже? было ли имъ упразднено Свящ. Преданіе? Отнюдь нѣтъ. Священныя книги Ветхаго Завѣта съ одной стороны повелѣваютъ слѣдовать преданію и учиться изъ него, съ другой — представляютъ неоднократныя обращенія къ тому же Свящ. Преданію Такъ.

Великій пророкъ Божій Моисей въ предсмертной пѣсни своей, прославляя Всемогущаго Бога и обличая неблагодарность народа еврейскаго, даетъ сему послѣд-
нему между прочимъ такой совѣтъ: *спроси* (о благодар-
нiяхъ Божіихъ) *отца твоего* и онъ тебѣ *возвѣститъ*,
старцевъ твоихъ и они тебѣ *скажутъ* (Второз. 32, 7).
Моисей повелѣваетъ здѣсь обратиться не къ книгамъ,
имъ написаннымъ, а къ свидѣтельствамъ отцовъ и стар-
цевъ — безъ сомнѣнія, потому, что сіи послѣдніе изъ уст-
наго преданія знали болѣе подробностей о благодарнiяхъ
Божіихъ народу еврейскому.

Въ книгѣ Исходъ (10, 1—2) Самъ Господь утверж-
даетъ значеніе Свящ. Преданія. Говоря Моисею о зна-
менiяхъ, которыя Онъ намѣренъ сотворить надъ егип-
тянами, Господь такъ поясняетъ слова Свои: *чтобы ты*
разказалъ сыну твоему (и сыну) *сына твоего* о томъ,
что Я сдѣлалъ въ Египтѣ, и о знаменiяхъ Моихъ, ко-
торыя Я показавъ въ немъ, и чтобы вы знали, что Я
Господь. Не для того явилъ Господь Свои чудеса въ
Египтѣ, чтобы они были записаны, но для того, чтобы
они передались изъ устъ въ уста и изъ рода въ родъ
и чтобы такимъ образомъ люди знали, что сотворившій
чудеса есть Господь. Здѣсь Самъ Господь полагаетъ
Свящ. Преданіе источникомъ богоцознанія.

Въ книгѣ же Исходъ (13, 8—9, 14) Господь, уста-
навлявая празднованіе Пасхи, говоритъ: *И объяви* въ
день тотъ *сыну твоему* .. (значеніе этого праздника) *дабы*
законъ Господень былъ въ устахъ твоихъ... И когда послѣ
спроситъ тебя сынъ твой, говоря, что это? то *скажи ему*.
Здѣсь Господь опять повелѣваетъ передавать память о
Немъ и Его благодарнiяхъ изъ рода въ родъ устно,
чрезъ преданіе.

Въ книгѣ Иова (8, 8—10) одинъ изъ друзей Иова, Валдадъ, сказавъ о томъ, что Господь праведенъ и внемлетъ молитвѣ праведника, такъ говоритъ Иову: *ибо спроси у прежнихъ родовъ и вникни въ наблюденія отцовъ. Вотъ они научатъ тебя.* Изъ этихъ словъ ясно видно, что евреи смотрѣли на Свящ. Преданіе какъ на источникъ богопознанія, дѣлили этотъ источникъ весьма высоко и изъ него поучались.

Премудрый Иисусъ сынъ Сираховъ въ своей книгѣ такъ говоритъ между прочимъ: *Дѣти, послушайте меня отца и поступайте такъ, чтобы вамъ спастись* (3, 1). И такъ Премудрый не только заповѣдуетъ поучаться у отцовъ, но въ этихъ отцовскихъ наученіяхъ видитъ средство къ спасенію и такимъ образомъ со всею рѣшительностью утверждаетъ важность и необходимость для спасенія *устнаго Свящ. Преданія.*

Въ книгѣ Судей (6, 13) Гедеонъ говоритъ явившемуся ему ангелу: гдѣ всѣ чудеса Господни, *о которыхъ рассказывали намъ отцы наши,* говоря: изъ Египта вывелъ насъ Господь? Трудно требовать болѣе яснаго свидѣтельства того, что Преданіе было у евреевъ источникомъ вѣры и нравственности. Для сохраненія въ родѣ избранномъ Преданія Господь избралъ и Авраама, о которомъ сказалъ: *Я избралъ его для того, чтобы онъ заповѣдалъ сынамъ своимъ и дому своему ходить путемъ Господнимъ, творя правду и судъ* (Быт. 18, 19).

Такъ ясны свидѣтельства Свящ. Писанія Ветхаго Завѣта о необходимости Свящ. Преданія для сохраненія истиннаго богопознанія и благочестія. Новый Завѣтъ какъ нельзя болѣе подтверждаетъ эту истину. Для болѣе яснаго доказательства ея мы постараемся здѣсь прослѣдить, какъ возникли новозавѣтныя священныя книги, и показать, представляли ли онѣ по взгляду писателей,

ихъ — св. апостоловъ и представляютъ ли на самомъ дѣлѣ что либо совершенно цѣльное, законченное, не нуждающееся ни въ какихъ поясненіяхъ, дополненіяхъ и толкованіяхъ.

Господь и Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ, проповѣдывая непрерывно и неустанно спасительныя истины, не соблаговолилъ оставить намъ какого-либо писаннаго откровенія. Единственныя слова, Имъ начертанныя — и начертанныя на пескѣ — быть можетъ, въ обличіе книжниковъ и фарисеевъ, приведшихъ къ Нему женщину, пойманную въ прелюбодѣяніи (Іоан. 8, 6, 8), не были, очевидно, предназначены для человѣческаго вѣдѣнія. Точно также и посылая учениковъ Своихъ предъ Своимъ вознесеніемъ проповѣдывать Евангеліе всей твари (Мар. 16, 15), Онъ повелѣлъ имъ проповѣдывать его не письменно, а устно. И ученики Его, вѣрные завѣту своего Божественнаго Учителя, разошлись по вселенной, проповѣдая всюду Евангеліе не письменно, но устно. Въ это время они основывали церкви, въ которыхъ единственнымъ источникомъ вѣроученія и нравоученія было устное апостольское преданіе. Изъ этого же преданія заимствовали эти церкви и образъ совершенія богослуженія. А церковей этихъ въ первыя времена на Востокѣ и на Западѣ существовало много, и церкви эти цѣли вѣрою и благочестіемъ. По свидѣтельству Иринея Лионскаго, даже во второмъ вѣкѣ были церкви, которыя не знали Писанія и руководились однимъ Преданіемъ. И уже только тогда, когда въ церквахъ, основанныхъ апостолами, появились лжеучители (Дѣян. 20, 23, 30; Фалип. 3, 2), которые, какъ лютыя волки, не падашіе стада, искажали апостольское ученіе, отвергали авторитетъ и достоинство апостоловъ, писали подложныя посланія съ именемъ апостоловъ (2 Сол. 2, 2) и др., производили

смуты и раздоры между вѣрующими и посѣявали заблужденія и ереси, а съ другой стороны предѣлы церкви христіанскихъ уже настолько расширились и распространились, что апостолы уже не могли лично являться всюду, дабы уничтожить ереси и водворять миръ въ церквахъ, — апостолы и вынуждены были замѣнять устное свое благовѣстіе письменнымъ, составлять и посылать въ раздираемыя смутами церкви для утвержденія вѣры и благочестія, писанія или *посланія*. Само собою разумѣется, что въ этихъ своихъ посланіяхъ апостолы не могли, да и совѣсьмъ не были намѣрены излагать все христіанское вѣроученіе: они раскрывали здѣсь только противъ лжеучителей то, что подвергалось перетолкованію и относительно чего возникло сомнѣніе. Поэтому многія апостольскія посланія носятъ характеръ такъ сказать частный, случайный: достаточно только прочесть ихъ, чтобы убѣдиться, что они написаны именно *по поводу* того или другаго обстоятельства. Поэтому же въ посланіяхъ одно раскрыто обстоятельно, подробно и во многихъ мѣстахъ, о другомъ же совѣсьмъ умолчано или сказано кратко и даже темно и непонятно, такъ что кажется даже противорѣчащимъ себѣ и производило перетолкованія (2 Петр. 3, 15—16). Посланія по отношенію къ устной проповѣди апостоловъ представляютъ собою только нечто вродѣ программы, конспекта, напоминанія важнѣйшихъ христіанскихъ истинъ, особенно же тѣхъ, которыя подвергались перетолкованіямъ и искаженію (1 Кор. 15, 1; 2 Солун. 2, 5 и др.). Вообще же самое содержаніе апостольскихъ посланій убѣждаетъ насъ въ томъ, что они написаны не такими лицами, главная обязанность которыхъ состояла только въ томъ, чтобы составлять книги, въ которыхъ изложить все ученіе Христово, безотносительно къ какимъ бы то ни было обстоятельствамъ. Тогда

апостоламъ надлежало бы написать безчисленное множество книгъ ище при жизни своей собрать все писаніи свои, чего они однакоже никогда не дѣлали и не сдѣлали. Нѣтъ, сапостолы, напротивъ, сами ясно и торжественно засвидѣтельствовали, что далеко не все, совершенное Христомъ, записано въ ихъ книгахъ и что если бы описывать все это подробно, то, какъжется, ни весь міръ не вмѣстилъ бы написанныхъ книгъ (Іоан. 21, 25) Они знали, что во Христа оувѣруютъ люди не только ученые, но и даже и совсѣмъ неграмотные и что кратко изложенное Писаніе безъ Преданія неизбѣжно должно подвергнуться всяческимъ перетолкованіямъ и искаженіямъ, какъ это и случилось у штундистовъ, какъ и у многихъ другихъ прежде нихъ бывшихъ еретиковъ; поэтому они, по видимому, и не считали даже нужнымъ излагать ученіе Спасителя письменно, а считали лучшимъ источникомъ богопознанія и благочестіе устное наученіе или Преданіе. Всѣ апостолы посвятили всю свою жизнь благовѣствованію Евангелія; но многіе сли изъ (нихъ оставили намъ свои писанія? Остались ли намъ какія-либо писанія отъ апостоловъ Андрея, Тома, Филиппа и другихъ? Неозначаетъ ли это того, (что апостолы) эти и не считали нужнымъ писать что-либо? Да и по отношенію къ тѣмъ изъ апостоловъ, которые оставили намъ свои писанія, можно ли сказать, что въ этихъ писаніяхъ они изложили все то, чему учили впродолженіе всей своей жизни? Достаточно только припомнить для этого, что отъ апостоловъ Петра и Пуды остались только — отъ перваго два, и отъ втораго одно — три весьма небольшихъ посланія. И только болѣе всѣхъ потрудившійся въ дѣлѣ благовѣстія (1 Кор. 15, 10) апостолъ Павелъ оставилъ послѣ себя сравнительно большое количество посланій; но въ какомъ-количественномъ отношеніи стоитъ содержащееся въ послѣд-

ніяхъ этого апостола къ его устной проповѣди, видно между прочимъ въ изъ словъ къ ефесскимъ пресвитерамъ: я три года день и ночь непрестанно со слезами училъ каждого изъ васъ (Дѣян. 20, 31). Посланіе же апостола Павла къ Ефессянамъ состоитъ всего только изъ шести главъ! Можно ли, значить, сказать что въ немъ содер- жится все, чему онъ училъ ефесскихъ пресвитеровъ? Этого же апостоль писалъ, что буква убиваетъ, а духъ живо- творитъ (2 Кор. 3, 6). Поэтому апостолы въ самыхъ посланіяхъ своихъ съ одной стороны ясно высказываютъ, что предпочитаютъ устную бесѣду письменной и отлагаютъ подробное наученіе въ устройство дѣлъ церковныхъ до своего прибытія, а съ другой — хвалятъ христіанъ за твердое храненіе преданія и заповѣдуютъ имъ такъ же твердо и нерушимо хранить его и всегда. Многое имъ писать вамъ, но не хочу на бумагѣ чернилами, а надѣюсь прійти къ вамъ и говорить устами къ устами, чтобы радость ваша была полна, пишетъ св. апостоль Іоаннъ Богословъ (2 Іоан. 12). Многое имѣлъ я писать, но не хочу писать къ тебѣ чернилами и тростію, а надѣюсь скоро увидѣть тебя и поговорить устами къ устами, пишетъ тотъ же апостоль (3 Іоан. 13, 14). Прочее устрою, когда прійду, пишетъ апостоль Павелъ (1 Кор. 11, 34). Хвалю васъ, братія, что вы все мое помните, и держите преданія такъ, какъ я передалъ вамъ, а пишетъ онъ же (1 Кор. 11, 2). Итакъ, братія, стойте и держите преданія, которыми вы научены или словомъ или посланіемъ нашимъ (2 Сол. 2, 15). — О Тимоеѣ! храни преданное тебѣ, отвращаясь негоднаго опустословія и прекословія лжеименнаго знанія (1 Тим. 6, 20). Держись образца здраваго ученія, которое ты слышалъ отъ меня, съ вѣрою и любовью о Христѣ Іисусѣ. И что слышалъ отъ меня, передай вѣрнымъ людямъ,

которые были бы способны и других научить, пишетъ тотъ же апостоль Павелъ тому же Тимошею (2 Тим. 1, 13; 2, 2). Завѣщаваемъ вамъ, братія, именемъ Господа нашего Иисуса Христа удаляться отъ всякаго брата, поступающаго безчино, а не по преданію, которое приняли отъ насъ (2 Сол. 3, 6), пишетъ апостоль Павелъ Солунянамъ.

Такъ возникли апостольскія посланія. Тоже нужно сказать и о евангеліяхъ. Древнѣйшее изъ нихъ — Евангеліе отъ Матѳея, по свидѣтельству исторіи, явилось спустя уже восемь лѣтъ послѣ вознесенія Христова. Остальныя же явились еще позже. Всѣ евангелисты писали свои евангелія по преданію, записанному со словъ самовидцевъ Господа и собранному въ разныхъ мѣстахъ; писали безъ всякаго предварительнаго соглашенія между собою, вслѣдствіе чего иногда одно и то же событіе описывается у разныхъ евангелистовъ нѣсколько различными чертами, и одинъ евангелистъ описываетъ такія событія, которыхъ у другаго нѣтъ, и въ свою очередь опускаетъ нѣкоторыя такія, которыя есть у другаго; словомъ, каждый изъ нихъ помѣщалъ тѣ преданія въ своемъ евангеліи, какія ему были переданы отъ тѣхъ или другихъ самовидцевъ Господа. Писались евангелія въ руководство вѣрующимъ, чтобы главнѣйшія событія, служащія основаніемъ упованія христіанскаго, были всѣмъ твердо извѣстны. Что дѣйствительно изъ устнаго преданія и съ этою цѣлю составлялись евангелія, видно между прочимъ изъ тѣхъ словъ, которыми начинается свое евангеліе св. Лука. Такъ какъ, пишетъ онъ, уже многіе начали составлять повѣствованія о совершенно извѣстныхъ между нами событіяхъ, какъ предали намъ то бывшіе съ самаго начала очевидцами и служителями Слова, то разсудилось и мнѣ, по тщательномъ изслѣдо-

ваніи всего сначала, по порядку описать тебѣ, достопочтенный Теофилъ, чтобы ты узналъ твердое основаніе того ученія, въ которомъ былъ наставленъ (Луки 1, 1—4). При этомъ евангелисты совсѣмъ не были намѣрены замѣнить писаннымъ словомъ, т. е. написанными ими евангеліями, устное преданіе. Св. апостоль и евангелистъ Іоаннъ Богословъ, писавшій свое евангеліе уже значительно позже трехъ первыхъ евангелистовъ и, очевидно, пополнявшій ихъ евангеліа, въ концѣ своего евангеліа дважды и съ особою торжественностью засвидѣтельствовалъ, что такая замѣна и невозможна и что всего, совершеннаго Спасителемъ, невозможно описать (Іоан. 20, 31; 21, 25). Припомнимъ также, что евангелисты Маркъ и Лука не были очевидцами Господа и писали свои евангеліа по преданію—первый—отъ апостола Петра, послѣдній—Павла.

И дѣйствительно въ священныя книги Новаго Завѣта есть многія и ясныя указанія на то, что только малая часть проповѣданнаго и совершеннаго Спасителемъ и апостолами записана въ евангеліяхъ и посланіяхъ. Гдѣ напр. въ этихъ книгахъ говорится о жизни Пресвятой Дѣвы Маріи до рожденія І. Христа и послѣ? Или еще: въ 1-й гл. 3 ст. книги Дѣяній Апостольскихъ говорится, что Христосъ послѣ воскресенія Своего въ продолженіи сорока дней являлся апостоламъ и говорилъ имъ о царствіи Божіемъ. Въ той же книгѣ Дѣяній въ 20 гл. 31 ст. говорится, что апостоль Павелъ въ теченіи трехъ дѣтъ день и ночь непрестанно со слезами училъ пресвитеровъ ефесскихъ; или что въ Римѣ онъ же съ утра до вечера излагалъ ученіе о царствіи Божіемъ и объ І. Христѣ и такъ продолжалъ цѣлыхъ два года (Дѣян. 28, 23, 30—31). Гдѣ же, въ какихъ священныя книги Новаго Завѣта, записано все то, чему училъ въ это время Господь своихъ учениковъ и апостоль Павелъ ефесскихъ пресвитеровъ и римлянъ? Или, быть можетъ, это и не нужно было записывать, ибо оно предназначалось только для тѣхъ, кому было сказано, а не для христіанъ всѣхъ вѣковъ? Но говорить такъ

не будет ли значить бесконечно оскорблять и унижать достоинство не только апостола Павла, но даже и Самого Источника истины Господа Иисуса Христа и считать, не говоря уже объ ап. Павлѣ, Самого Господа учителемъ только ограниченного кружка лицъ, Своихъ современниковъ и учениковъ для которыхъ однихъ только и было предназначено Его учение, а не для всѣхъ вѣрующихъ до скончанія міра — а невѣрнымъ Источникомъ истины? Развѣ ученіе Спасителя для того было предназначено, чтобы исчезнуть безслѣдно и умереть вмѣстѣ съ тѣми, передъ кѣмъ оно было проповѣдано, а не сдѣлаться достояніемъ всей церкви и на все время ея существованія? Несомнѣнно, вѣ что и то, чему учили Спаситель въ эти сорокъ дней, какъ и вообще все, чему училъ Онъ, и то, чему учили апостолъ Павель, равно, какъ и другіе апостолы, сдѣлалось достояніемъ и предметомъ Священнаго Преданія. Еще Апостолъ Павель въ 1-мъ посланіи къ Коринтянамъ (15 гл. 7 ст.) перечисляя явленія воскресшаго Господа, говоритъ между прочимъ о явленіи Его апостолу Іакову. Но объ этомъ явленіи въ Евангеліи не упомянуто ни единымъ словомъ. Откуда же заимствовалъ это апостолъ Павель? Очевидно, изъ устнаго преданія, которое хранило рассказы и о другихъ явленіяхъ Господа до воскресенія и вообще событіяхъ изъ Его жизни, помимо записанныхъ въ евангеліяхъ. Очевидно, все это изложить въ евангеліяхъ было и невозможно. — Въ 20 гл. 35 ст. книгъ Дѣяній апостолъ Павель говоритъ ефесскимъ пресвитерамъ: надобно.. памятовать слова Господа Иисуса, ибо Онъ Самъ сказалъ: блаженнѣе давать, нежели принимать. (Въ евангеліяхъ этихъ словъ Господа совсѣмъ нѣтъ; между тѣмъ ап. Павель приводитъ ихъ и вдобавокъ какъ уже извѣстныя, приводить, очевидно, изъ устнаго преданія. — Тотъ же св. апостолъ Павель пишетъ своему ученику и преемнику въ Критѣ Тигу (Тим. 1, 5): для того я оставилъ тебя въ Критѣ, чтобы ты довершилъ недоконченное и поставилъ по веѣмъ городамъ пресвитеровъ, какъ я тебѣ приказывалъ. Гдѣ же записано это повелѣніе апо-

стольское? Не записано нигдѣ, а было, безъ сомнѣнія, передано устно, какъ и многія другія апостольскія повелѣнія. — Св. апостолъ Иуда въ своемъ посланіи (Иуд. 1, 9) упоминаетъ о спорѣ Архангела Михаила съ діаволомъ о Моисеевомъ тѣлѣ и упоминаетъ какъ о событіи извѣстномъ. Между тѣмъ объ этомъ событіи въ Свящ. Писаніи нигдѣ не упоминается. Откуда же взялъ апостолъ это сказаніе? Очевидно, изъ преданія, и преданіе объ этомъ событіи было, очевидно, извѣстно не только ему, но и современнымъ ему христіанамъ.

Изъ всего сказаннаго, полагаемъ съ несомнѣнностью должевъ слѣдовать тотъ выводъ, что священныя книги Нового Завета — евангелія и посланія, ни по взгляду и намѣренію ихъ писателей, не должны представлять собою чего-либо полнаго, систематическаго, написаннаго безъ всякаго отношенія къ какому-либо случаю и поводамъ и само по себѣ не нуждающагося ни въ какихъ поясненіяхъ и толкованіяхъ; не представляютъ, словомъ, собою какой-либо такъ называемой системы вѣрученія и нравоученія, т. е. вѣры и благочестія, написанной для замѣны и дѣйствительно замѣнившей собою Свящ. Преданіе, которое, какъ источникъ богопознанія и благочестія, столь же важно и необходимо для насъ, какъ и Свящ. Писаніе. Постараемся теперь доказать эту истину и изъ достовѣрныхъ свидѣтельствъ самого Свящ. Преданія. **Н. Колосовъ.** (Окончаніе слѣдуетъ).

Содержаніе — 1) О необходимости и важности Священнаго Преданія (протѣвъ шундистовъ). Н. Колосовъ. — 2) Приложеніе: матеріалы для исторіи Курской епархіи.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей Іаковъ Новицкій.

Печ. дов. 14 апрѣля 1890 г. Цена, съ, Алексій Виноградовъ.

Курскъ. Типографія Н. Домарева.

протоіереемъ Шабельниковымъ. Описи Амонскаго погоста, — колокола сіи взяты были когда-то въ рыльскій Николаевскій монастырь для устроенія четвертей на часахъ колокольныхъ. Черезъ три года, то есть, въ 1781 году и все остальное перенесено было въ рыльскій монастырь.

Больничная церковь, сперва Ахтырская, а потомъ — Тифинская.

Есть въ семъ монастырѣ еще и четвертая церковь, построенная съ цѣлю благотворительною и извѣстная подь названіемъ *больничной*. По елику же появленіе сей церкви находится въ тѣсной связи съ учреженіемъ больницы въ семъ монастырѣ, учрежденной, при томъ, не для сего только монастыря, а — для всей Бѣлоградской епархіи: то, по сему, приходится излагать здѣсь дѣло о церкви въ неразрывной связи съ дѣломъ учрежденія больницы. Здѣсь лечебница тѣлесная находилась нѣкогда въ ближайшемъ отношеніи къ лечебницѣ духовной.

Въ маѣ мѣсяцѣ 1793 года послѣдовалъ изъ св. Синода указъ, вслѣдствіе Имяннаго Ея Императорскаго Величества, даннаго Синоду 17 мая, за собственноручнымъ Ея Величества подписаніемъ, указа, въ которомъ, между прочимъ, было изображено: „при изданіи отъ Насъ въ 1764 году духовнымъ мѣстамъ Штатовъ, не оставили мы попеченія Нашего и о тѣхъ изъ монашескаго чина, которые, за болѣзнями своими, не могутъ отправлять никакой должности, учредя для сего во всѣхъ перво-классныхъ мужескихъ монастыряхъ *больницы на пять человекъ*, съ произвожденіемъ каждому, кромѣ положенной вообще всей братіи на провизію и дрова суммы, *по осми рублей* въ годъ. Но, какъ первоклассные монастыри находятся только въ семи епархіяхъ — Новгородской, Московской, Кіевской, Казанской, Тверской, Чернигов-

ской и Нижегородской, — а въ прочихъ 22 таковыхъ монастырей нѣтъ; то, дабы и въ сихъ больные не могли лишаться, къ облегченію своему, содержанія и пристанища, Всемилостивѣйше повелѣваемъ — учредить на вышероизсаннымъ основаніи, въ каждой, по одной больницѣ, — въ способныхъ къ тому, по усмотрѣнію епархіальныхъ архіереевъ, штатныхъ мужескихъ монастыряхъ, или при архіерейскихъ домахъ, и проч. — Св. Синодъ, для должнаго исполненія сего Высочайшаго указа, Приказали: послать указы, предписавъ Преосвященнымъ архіереямъ 20 епархій (Могилевская и Мяская епархія исключены, какъ состоявшія на особенномъ положеніи, именно: монастыри ихъ состояли на прежнихъ вотчинныхъ доходахъ), чтобы сія Всемилостивѣйше пожалованная, въ пользу больныхъ изъ монашескаго чина, прибавочная сумма употребляема была на точное ихъ содержаніе, какъ онымъ указомъ повелѣно; въ которомъ же именно монастырѣ или домѣ архіерейскомъ, въ каждой епархіи, означенныя больницы, по лучшей къ тому удобности учреждены будутъ, о томъ имъ Преосвященнымъ репортовать св. Синоду. Мая дня 1793 года. По справкѣ же въ Бѣлоградской консисторіи значится, что въ Бѣлоградской епархіи состоятъ штатныхъ мужескихъ монастырей *пять*, изъ коихъ *два* — въ *Курскѣ* Богородицкій Знаменскій и въ *Харьковѣ* Покровскій — училищный, — положены во 2, а *три* въ *Путивлѣ* Молченскій пещерскій, въ *Рыльскѣ* Николаевскій и въ *Бѣлгородѣ* Николаевскій же — въ 3-мъ классѣ и изъ оныхъ монастырей, сверхъ штатнаго положенія, Курскому и Харьковскому — по двѣсти, Путивльскому и Рыльскому по 150 рублей, производится прибавочная сумма; сверхъ того, *Курскій* Богородицкій *Знаменскій* монастырь получаетъ ежегодно Московскаго Императорскаго воспитательнаго дому изъ опекунскаго

Совѣта по триста шестидесяти рублей со взнесенной въ торгъ Совѣтъ подь сохраненіе шеститысячной суммы и — непоследніе доходы отъ богомольцевъ. Почему, Бѣлоградскою консисторіею опредѣлено: ... учредить больницу въ *Курскомъ монастырѣ*, и предписать онаго монастыря архимандриту *Амвросію* — о изготовленіи пристойныхъ для сего келій, а въ случаѣ неимѣнія таковыхъ, — о построеніи вновь; требовать же ему архимандриту отпуска изъ Курской Казенной Палаты какъ на вторую половину сего года, такъ и впредь на всегда, обще съ положенною на содержаніе монастыря суммою, Всемилостивѣше пожалованныхъ, въ пользу больныхъ, денегъ, въ годъ по сороку рублей и употреблять на точное ихъ содержаніе, какъ вышеупомянутымъ указомъ повелѣно и о томъ къ помянутому архимандриту и во всѣ Бѣлоградской епархіи мужескіе монастыри и пустыни послать указы и велѣть — о находящихся въ нихъ монашествующихъ, не могущихъ отправлять, за болѣзнію, никакой должности, репортовать въ консисторію, съ показаніемъ ихъ лѣтъ; въ Курскую же Казенную Палату объ отпускѣ, съ 1 числа іюля сего года, показанныхъ денегъ въ Курскій Знаменскій монастырь, сообщить. Іюня 30 дня, 1793 года. Катедральный священникъ *Василій Жаденовъ*. Секретарь *Николай Четвериковъ*. Канцеляристъ *Иванъ Протопоповъ*.

Неизвѣстно намъ, по какимъ обстоятельствамъ Курскій архимандритъ *Амвросій* нашель необходимымъ просить объ измѣненіи постановленнаго Консисторіею опредѣленія, относительно устроенія въ его монастырь больницы. Но намъ извѣстно, что просьба его была уважена — и указъ послѣдовалъ рыльскому Игумену *Іосифу* съ братіею о томъ же предметѣ: "... сего іюля 2 числа присланнымъ къ Его Пресвященству Θεоквисту,

Епископу Бѣлоградскому и Курскому Курскаго Богородицкаго Знаменскаго монастыря архимандритъ *Амвросій* съ братіею доношеніемъ просили о увольненіи, по описаннымъ въ томъ доношеніи обстоятельствамъ, онаго Курскаго монастыря отъ заведенія въ немъ больницы и объ опредѣленіи другаго, мѣстомъ его удобнѣйшаго; на которомъ доношеніи резолюціею Его Преосвященства велѣно: „послать указъ къ рыльскому Игумену съ братіею,—не можно ли въ томъ монастырѣ учредить больницы; а до разсмотрѣнія, быть больницѣ въ домѣ Его Преосвященства, въ гостинныхъ келіяхъ“. Почему, Бѣлоградскою Консистоіею опредѣлено: объ ономъ, по силѣ резолюціи Его Преосвященства, къ вамъ Игумену *Иосифу* съ братіею послать указъ и велѣть—о томъ немедленно репортовать въ Консистоію. Іюля 4 дня 1793 года. Ректоръ *Іустинъ*, Игуменъ Бѣлоградскій ⁴⁹⁷⁾. — Игуменъ *Иосифъ*, репортуя Консистоіи 9 іюля ⁴⁹⁸⁾ о полученіи сего указа, писалъ при томъ, что, такъ какъ онъ располагаетъ явиться къ Его Высокопреосвященству въ непродолжительномъ времени, то и о подлежащемъ — *о болницѣ* тогда имѣетъ онъ отрепортовать.—

Какъ репортовалъ Игуменъ *Иосифъ* Его Преосвященству, для насъ осталось неизвѣстнымъ; но — изъ дальнѣйшихъ распоряженій Преосвященнаго Феоктіста видно, что онъ поручалъ, по дѣлу объ устройствѣ *болницы*, Ректору Семинаріи Игумену *Іустину*, совмѣстно съ Рыльскимъ Игуменомъ, представить, по разсмотрѣніи зданій Рыльскаго монастыря, свои соображенія Преосвященно-

⁴⁹⁷⁾ Указъ сей за. № 1536.

⁴⁹⁸⁾ 1793 года въ книгѣ бумагъ входящихъ подъ № 32 іюля 8 дня записано: указъ изъ бѣлоградской духовной консистоіи—о учрежденіи въ семъ монастырѣ *болницы* и о прочемъ. „А въ тетради бумагъ входящихъ того же года 9 іюля подъ № 23 записано: „репортъ въ Бѣлоградскую консистоію,—о учрежденіи въ семъ монастырѣ *болницы* и о прочемъ.

му. Эти лица поданнымъ Его Преосвященству докладомъ представляли, что они, во исполнение Его Преосвященства повелѣнія, разсматривая, по силѣ Имяннаго Ея Императорскаго Величества указа, посланнаго изъ Св. Правительствующаго Синода сего 1793 года мая отъ 26 дня — объ учрежденіи *болгнии* на пять человекъ монашествующихъ, полагаютъ: 1) учредить оную въ *Рыльскомъ Николаевскомъ* монастырѣ, и назначить, для того, келии изъ бывшихъ настоятельскихъ ⁴⁹⁹⁾ каменныхъ келий, что въ саду, — пристроивъ къ онымъ церковь каменнымъ зданіемъ во имя *Ахтырскія* ⁵⁰⁰⁾ Богоматери, на которую употребить находящаяся въ монастырѣ двѣ празныя ⁵⁰¹⁾ каменные кельи, и *иконстась* съ св. престоломъ перенести въ оную церковь *изъ придела всѣхъ святыхъ* ⁵⁰²⁾ Георгіевскія церкви; 2-е) Поелику нынѣ въ Рыльскомъ монастырѣ ни штатной, ни другой какой-либо суммы въ остаткѣ не имѣется; то для построения показанной церкви, дать Рыльскому монастырю изъ Бѣлоградской Консисторіи просительную книгу и, дабы въ строеніи не послѣдовало остановки, оному монастырю взять заимобразно, подъ росписку, изъ неокладной суммы Бѣлоградской Семинаріи *двести* рублей, которыя, по собраніи отъ добротныхъ дателей, возвратитъ въ ту Семинарію; 3-е) большичнымъ монашествующимъ довольствоваться пищею и дровами изъ суммы, обще полагаемой по штату на братію; а касательно до содержанія ихъ одеждою, довольствоваться имъ *Всемилодѣйшею*

⁴⁹⁹⁾ Безъ сего указа, мы и не знали бы и, потому, не могли бы указывать прежде бывшія и, неизвестно — кѣмъ и когда построенныя изъ означеннаго имѣетъ, настоятельскія каменные кельи.

⁵⁰⁰⁾ Въ послѣдствіи времени она переименована, неизвестно по какому побужденію, въ *Тифинскую*.

⁵⁰¹⁾ Неизвѣстно гдѣ находились эти каменные упраздненные кельи.

⁵⁰²⁾ См. выше, примѣч. 415 и 452.

пожалованною на нихъ суммою; 4) какъ въ больницу должны быть присылаемы монашествующіе изъ всѣхъ бѣлоградской Епархіи монастырей, то каждому монастырю, изъ котораго, по опредѣленію Его Преосвященства, будетъ отправляемъ больной, препровождать его на своемъ коштѣ, снабдивъ приличною и довольною одеждою, бѣльемъ, обувью и постелею, съ приложеніемъ рюхъ всего его имѣнія; и дабы, въ случаѣ вакансій въ больницы, немедленно ослабѣвшіе монашествующіе отъ болѣзней и, затѣмъ, не могущіе никакой должности отправлять, могли на оныя помѣщаться; то всѣмъ монастырямъ — заблаговременно присылать въ бѣлоградскую Консисторію о таковыхъ обстоятельныхъ вѣдомости; 5) полученные экономомъ, іеромонахомъ Вѣнаминомъ на вторую сего года половину денегъ изъ бѣлоградскаго уѣзднаго Казначейства *двадцать* рублей отослать въ *рыльскій Николаевскій* монастырь и сообщить изъ Консисторіи въ Курскую Казенную Палату съ отпускомъ, впредь на всегда, ⁵⁰³) ассигнованныхъ, на пять человекъ больничныхъ монашествующихъ, въ годъ по сороку рублей, въ оный Рыльскій монастырь; 6) Нынѣ опредѣлить въ больницу показанное монашествующихъ число, по прилагаемой вѣдомости. Какимъ же образомъ устроить церковь при показанныхъ больничныхъ келіяхъ, и какія назначаются къ разобранію на то келіи, — приложены при томъ планы. — Въ вѣдомости жъ назначены въ больницу монашествующіе изъ монастырей: Харьковскаго Покровскаго іеромонахъ Григорій, изъ рыльскаго іеродіаконовъ Клеопа, изъ Обоянскаго іеромонахъ Іоиль, изъ

⁵⁰³) Конечно, куда будетъ существовать учрежденная здѣсь *больница*. Но ей не суждено было существовать *здесь на всегда*, и, потому, отобрана была и переведена въ другое мѣсто ассигнованная на больницу сумма. См. примѣч. 563—565.

Кореннаго монахъ Ермалъ и изъ Вольновскаго монахъ же Ѳлма. И на томъ докладѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такава: „уинить по сему, и когда *церковь* построена будетъ, освятить оную по чиноположенію церковному. антиминсъ выдать“. Почему, Бѣлоградскою Консисторіею опредѣлено: о исполненіи по означенному докладу къ помянутому Игумену *Густину*, вамъ *Иосифу* и дому Его Преосвященства эконому іеромонаху *Веніамину* и во всѣ, состоящіе бѣлоградской Епархіи мужскіе монастыри, и въ Семинарское бѣлоградское Правленіе — послать указы, и ведѣть, по отправленіи изъ вышепоказанныхъ монастырей опредѣленныхъ въ больницу монашествующихъ, репортовать въ Консисторію; въ Курскую жъ Казенную Палату, съ прописаніемъ подлежащихъ обстоятельствъ сообщить (и сообщено); а о выдачѣ антиминса объявить дому Его Преосвященства казначею, іеромонаху Леонтію (и объявлено), и книгу Рыльскому монастырю, для вписыванія подаянія, дать изъ Консистории и отправить какъ оную, такъ и планы — въ Рыльскій монастырь, которыя и препровождаются при семъ⁵⁰⁴). — Ректоръ *Густинъ*, Игумень Бѣлоградскій.

Изъ этихъ документовъ мы извлекаемъ слѣдующія, необходимыя для нашей цѣли свѣдѣнія: 1) по случаю открытія въ семъ монастырѣ *епархіальной больницы*, признано было необходимымъ — устроить при ней особую *церковь*; 2) для помѣщенія самой больницы, предназначены были каменныя настоятельскія, чѣго въ саду, келіи — на погребяхъ; 3) матеріаломъ для *церкви*, которая имѣла быть пристроена къ сей больницѣ, должны были послужить двѣ празныя келіи — каменныя, которыя нужно было разобрать, чтобы воспользоваться ихъ матеріаломъ;

⁵⁰²) Указъ сей отъ 4 августа 1793 года, за № 1750.

4) *иконостась* для сей церкви, вмѣстѣ съ престоломъ, предположено было взять изъ придела *всплхъ святыхъ*, который, — бывъ некогда перенесенъ изъ верхней церкви и переименованъ изъ — *Черниговскихъ чудотворцевъ* въ *Всесвятскій*, — теперь уже подлежъ совершенному закрытію; 5) средствами же на построене сей церкви были, — съ одной стороны, заимообразна, двухъсотърублевая сумма изъ Правленія Бѣлоградскій Семинаріи, а съ другою — предпологавшійся сборъ отъ добротныхъ дателей по книгѣ просительной. — Какъ, затѣмъ производилась постройка *болинницы и церкви*, — подробности о семъ остаются для насъ неизвѣстными. Впрочемъ, не раньше 1794 года окончена была постройка этой церкви съ болинницею; неизвѣстно намъ, когда и къмъ, по данному еще напередъ ⁵⁰⁵⁾ благословенію архіерейскому, освящена была эта церковь; но поелику Игуменъ *Тосидъ* еще въ октябрь 1794 года спрашивалъ у енархіальнаго Начальства, — съ какого содержанія содержать *болинницу*, состоящую изъ двухъ не малыхъ комнатъ, и, при ней, *церковь*, — на семъ основаніи можно полагать, что около сего времени она и была освящена.

Наскоро и при томъ дешевыми средствами построенная, церковь эта должна была требовать частаго ремонта: однако, въ теченіи тридцати лѣтъ и безъ него кое-какъ просуществовала. Въ 1825 году Архимандритъ Иннокентій съ братіею просили о разрѣшеніи, снявъ съ мѣста св. *престола*, повредившійся уголъ привести по чинкою въ настоящую прочность, *церковь и кельи*, по приложенному, при семъ, плану съ фасадомъ, устроить въ лучшее состояніе и, за тѣмъ, церковь освятить во имя *Тибинскія* Богоматери, по чиноположенію церковному, и о семъ учинить архинастырскую резолюцію.

⁵⁰⁵⁾ См. выше, примѣч. 537—541.