

# КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



Цѣна годовому изданію безъ пересылки **три руб. сер.**, съ пересылкой **3 р. 60 к сер.**

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ

**1 и 16 чиселъ.**

Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
им. В. И. Ленина

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

16-го апрѣля. № 8-й. 1870 года.

## ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВ. СВНОДА.

Государь Императоръ, во 2-й день марта, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи епископу Ревельскому *Веніамину*, викарію рижской епархіи, епископомъ Рижскимъ и Митавскимъ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 4 (17) февраля 1870 года, постановлено: избраннаго въ общемъ собраніи правленія орловской духовной семинаріи на должность ректора оной, магистра протоіерея *Александра Богданова*, согласно представленію преосвященнаго Макарія, утвердить въ сей должности.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

**Объ открытіи Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Кіевѣ.** Высокопреосвященный митрополить Кіевскій и Галицкій Арсеній, препровождая къ преосв. Порфирію, епископу Чигиринскому, викарію кіевской епархіи, Уставъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, отъ 3 февраля 1870 года, предложилъ слѣдующее: «Поручаю Вашему Преосвященству указанное въ Высочайше утвержденномъ Уставѣ Православнаго Миссіонерскаго Общества Отдѣленіе сего Общества открыть въ Кіевѣ, по предварительномъ объ удобномъ для того времени и способѣ соглашеніи съ г. г. Генералъ-Губернаторомъ и Начальникомъ губерніи—о чемъ

я и съ своей стороны, съ приложеніемъ Устава, отношусь къ нимъ нынѣ же, — и по приглашеніи въ помощь себѣ преосвящ. Александра и всѣхъ, какъ военныхъ, такъ и гражданскихъ, какъ купцовъ такъ и мѣщанъ, къ соучастию въ семъ Богоугодномъ дѣлѣ, установленнымъ порядкомъ, и затѣмъ въ качествѣ Предѣдателя, вмѣсто меня, сообразно съ уставомъ дѣйствовать, а меня о послѣдующемъ въ свое время увѣдомить. Приложенные же присемъ экземпляры Устава, по оставленіи двухъ или трехъ для себя, раздать по своему личному усмотрѣнію. О духовенствѣ я здѣсь отдѣльно не упоминаю, потому-что оно самимъ званіемъ своимъ къ сему дѣлу привязано и должно оказать въ немъ свою особенную ревность и усердіе». — Г. Кіевскій, Подольскій и Волинскій Генераль-Губернаторъ, князь А. М. Дондуковъ Корсаковъ въ отношеніи своемъ къ преосв. Порфирію, отъ 7 марта (№ 1167), выразилъ, что онъ съ своей стороны не преминетъ оказать самое живое содѣйствіе, при открытіи и учрежденіи Миссіонерскаго Общества въ Кіевѣ. Его преосвященствомъ получено также отношеніе г. кіевского губернатора М. К. Катакази, отъ 7 марта 1870 г., за № 2535, въ которомъ выражены «особенное сочувствіе его къ Богоугодному (миссіонерскому) дѣлу и полная готовность содѣйствовать къ достиженію благоуспѣшнаго начала его и движенія». Кроме того, до 30 почетныхъ лицъ, по приглашенію преосв. Порфирія, заявили свое желаніе принять участіе въ Миссіонерскомъ Обществѣ. Такимъ образомъ открытіе Кіевскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества значительно уже подготовлено.

— Кіевская Духовная Консисторія слушала отношеніе Кіевской Казенной Палаты, отъ 31 декабря прошлаго 1869 года, за № 13974, въ коемъ прописано, что она палата, на основаніи 458 и 361 статей V т. устава о пошлинахъ, извѣщаетъ, что мировыя прошенія могутъ быть принимаемы только тогда, когда приложены при нихъ мировыя пошлины. Увѣдомляя о семъ вслѣдствіе отношенія отъ 17-го октября 1869 года, за № 12910, проситъ Консисторію взы-

скать шесть коп. съ того, который окажется виновнымъ въ не-  
своевременномъ истребованіи, при приѣмѣ помянутаго прошенія,  
тѣхъ денегъ, внести ихъ въ ближайшее Казначейство для причис-  
ленія къ надлежащимъ сборамъ и въ тоже время увѣдомить Па-  
лату, добавляя, что такъ какъ на основаніи приведенныхъ статей  
подобныя деньги взыскиваются при приѣмѣ прошеній, слѣдовательно  
въ недоимкѣ не должны состоять, то благоволилъ Консисторія,  
въ случаѣ отступленія кого либо изъ служащихъ въ ея вѣдом-  
ствѣ отъ постановленныхъ въ законѣ правилъ, тотчасъ же  
взыскивать съ того виновнаго эти деньги и о зачисленіи ихъ въ  
недоимку не сообщать Палатѣ. Приказали: Требованіе Кіевской Ка-  
зенной Палаты объявить циркулярно всѣмъ Благочиннымъ Кіев-  
ской Епархіи, предписавъ принять оное къ исполненію.

— По поводу перемѣны въ одномъ изъ селеній Кіевской Епар-  
хіи, безъ разрѣшенія епархіальн. начальства, нѣкоторыхъ участ-  
ковъ церковной земли, для устранения чрезполосности, Высоко-  
преосвященнѣйшій Арсеній, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, из-  
волилъ написать такую резолюцію: «Имѣть въ виду общее правило,  
что хотя подобныя замѣны земель и угодій, при согласіи причтовъ  
и землевладѣльцевъ, и позволительны, но производиться должны не  
иначе, какъ съ особаго каждый разъ разрѣшенія епархіальнаго на-  
чальства, а отнюдь не по произволу благочинныхъ и приходскихъ  
священниковъ, что тѣмъ и другимъ строго воспретить». —

О таковой резолюціи Его Высокопреосвященства, Консисторія сооб-  
щаетъ духовенству Кіевской Епархіи, къ непремѣнному исполне-  
нію, съ тѣмъ, чтобы, по полученіи разрѣшенія епархіальнаго на-  
чальства на перемѣну какихъ либо участковъ церковной земли,  
немедленно составляемы были законные акты и формальные пла-  
ны за подписомъ сторонъ, въ присутствіи депутата съ духовной  
стороны или благочиннаго и чтобы о перемѣнѣ земли была дѣла-  
ема надпись на планахъ церковныхъ угодій, хранящихся въ при-  
ходскихъ церквахъ и обо всей таковой операціи было доносимо  
консисторіи.

— 15 марта, бердичевского уѣзда 5-го округа священникъ Теодоръ *Стеткевичъ* утвержденъ благочиннымъ въ тотъ же округъ на 2-е пятилѣтіе.

— 22 марта. Священники м. Брусилова радомысльскаго уѣзда Василій *Марковскій* и Стефанъ *Гиричъ* утверждены первый духовникомъ, а послѣдній членомъ Благочинническаго совѣта на 3-й округъ Благочинія,

— 17 марта. С. Маньковки, уманскаго уѣзда, священникъ Тихонъ *Дзбановскій* за попеченіе о благоустройствѣ своего прихода церкви награжденъ набадренникомъ, а прихожанамъ за усердіе къ храму Господню объявлена признательность Его Высокопреосвященства и благословеніе Божіе.

— 22 марта. Благочинному черкаскаго уѣзда 6-го округа, — священнику Александру *Высоцкому* и прихожанамъ м. Мошень и с. Байбузь, за ихъ общее усердіе къ дѣлу народнаго образованія объявлена Архипастырская Его Высокопреосвященства признательность и благословеніе Божіе.

— 24 марта. С. Кожуховки, уманскаго уѣзда священникъ Іоаннъ *Мишанецкій* перемѣщенъ въ С. Орадовку того же уѣзда.

— Праздно священническое мѣсто въ селѣ Кожуховкѣ, уманскаго уѣзда.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Правленія Кіевской Семинаріи объявляется, что въ Семинаріи сей имѣется вакансія по каедрѣ Латинскаго языка, и что къ опредѣленію на сію каедру будетъ представленъ имъ тотъ изъ желающихъ, кто съ успѣхомъ выдержитъ испытаніе посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ по предмету латинскаго языка въ Кіевской Семинаріи, для коихъ назначается время съ 1-го по 10-е будущаго іюля мѣсяца.

Печ. дозв. Кіевъ. 10 апрѣля, 1870 г. Цензоръ *Н. Щеголевъ*.

Въ типографіи *И. и А. Давиденко*.

# КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16-го апрѣля

№ 8.

1870 года

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

---

## ЛЮБЕЧСКАЯ ЧУДОТВОРНАЯ ИКОНА ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ.

Въ Кіево-Софійскомъ кафедральномъ соборѣ, при входѣ съ западныхъ дверей, у столпа съ лѣвой стороны, помѣщается въ деревянномъ рѣзномъ кіотѣ чудотворная икона Божіей Матери, извѣстная подъ именемъ *Любечской*. Такъ названа она потому, что первоначально находилась въ г. Любечѣ, на родинѣ препод. Антонія печерскаго \*). Время прославленія ея неизвѣстно; но преданіе относитъ ее къ первымъ временамъ христіанства въ Россіи. Въ какой изъ Любечскихъ церквей она хранилась—свѣдѣній тоже нѣтъ. Достоверныя объ этой св. иконѣ свѣдѣнія начинаются съ 17 вѣка и состоятъ въ слѣдующемъ. Около половины 17 вѣка Любечская чудотворная икона перенесена была изъ Любеча въ Кіевъ, при митрополитѣ Сильвестрѣ (1647—1657 г.). Объ этомъ свидѣтельствуемъ слѣдующая подпись внизу иконы, на тумбѣ кіота: «Изображеніе чудотворной иконы пресвятыя Богородицы Любечской, юже блаженной памяти Сильвестръ Коссовъ, митрополитъ кіевскій, з странъ заднѣпровскихъ, съ подобающею честію, въ богоспасаемый

---

\*) Любечъ—нѣкогда городъ, а нынѣ мѣстечко въ городницкомъ уѣздѣ черниговской губерніи.

градъ Кіевъ привезе и постави ю въ кафедральной Софїи церкви, и стояше при стѣнѣ олтарной, благоговѣнно почитаема баше». Причиной перенесенія Любечской святыни въ Кіевъ, по всей вѣроятности, были какія либо несчастныя обстоятельства г. Любеча или того храма, въ которомъ образъ сей хранился; поводомъ къ сему могло быть, какъ нѣкоторые догадываются, и угрожавшее черниговской области нападеніе поляковъ въ 1653 году \*).

Второе упоминаніе о Любечской иконѣ встрѣчается подъ 1689 годомъ въ «Дневныхъ Запискахъ» св. Димитрія Ростовскаго, который самъ былъ въ Любечѣ (въ санѣ игумена), о чемъ записано имъ такъ: «1689 г. изъ Чернигова переѣзжая до Рудни, подъ Любечемъ находящейся, гдѣ прославился образъ пресвятой Богородицы чудесами многими, пробывъ тутъ нѣсколько дней, приказалъ я своему живописцу списать для себя оный чудотворный Пресвятыя Богородицы образъ, мѣрою и подобіемъ таковымъ, какъ есть. Сіе происходило въ началѣ мѣсяца іаннуарія».

Въ концѣ 17 вѣка два благочестивые инока, іеродіаконъ Іона и монахъ Иннокентій, возымѣли усердіе возстановить забытое мѣсто начальныхъ подвиговъ препод. Антонія пещерскаго, на его родинѣ. Испросивши благословеніе мѣстнаго архіепископа преосв. Лазаря Барановича и преосв. митрополита кіевскаго Варлаама Ясинскаго, они рѣшились, близъ запустѣлой пещеры препод. Антонія, въ 3-хъ верстахъ отъ Любеча, выкопать другую пещеру, съ подземною церковью, а вверху пещеры устроить келліи для своихъ сожителей. Вскорѣ ими же устроены и монастырь, ближе къ городу (въ верстѣ отъ Любеча), на одной изъ любечскихъ горъ, въ виду Днѣпра, съ храмомъ во имя Вос-

\*) Черниг. Епарх. Извѣстія. 1864 г., стр. 406.

кресенія Христова. Новоустроенной обители не доставало святыни, которая бы въ благолѣпномъ видѣ оживляла воспоминаніе о подвигахъ препод. Антонія, и строитель позаботился *отновить* и украсить въ Кіевѣ образъ Любечской Божіей Матери. Изъ Кіева икона отпущена съ благословенія митрополита. Отпуская въ это время о. Иннокентія Щирскаго, преосв. митрополитъ Варлаамъ снабдилъ его двумя грамотами—путною или пропускаюю отъ 21 іюля 1701 года, на слѣдованіе честному законнику—іеромонаху Геннадію, съ образомъ Пресвятой Дѣвы Богородицы, изъ Кіева въ Любечъ по р. Днѣпру, байдакомъ; другою—отъ августа того же 1701 г., съ преподаніемъ благословенія жителѣмъ Любеча, притекающимъ съ молитвами къ новоотновленной иконѣ Любечской. Въ послѣдней грамотѣ владыка кіевскій выражаетъ желаніе, чтобы съ соизволенія мѣстнаго черниговскаго архіепископа Іоанна Максимовича, новоотновленная икона Богоматери была поставлена на ближайшемъ къ Любечу мѣстѣ—*монастырищѣ*, что дало бы возможность жителѣмъ Любеча собираться тамъ на акаѳистисе пѣніе по субботнимъ днямъ. Исполнено ли это желаніе—свидѣтельствъ не имѣется.

Любечскій монастырь не долго существовалъ; въ 1786 г. онъ упраздненъ, а его утварь и книги церковныя поступили въ черниговскую каѳедру. Въ то же время упразднены и принадлежавшіе къ нему—Онуфріевскій скитъ на *городницѣ*, съ церковію во имя преп. Онуфрія и пещерный на монастырищѣ храмъ препод. Антонія печерскаго.

Въ 1713 году чудотворная икона Любечской Божіей Матери, стоявшая въ олтарной стѣнѣ, т. е. бывшая мѣстной въ иконостасѣ, поставлена у лѣваго столба, при входѣ въ соборъ съ западной стороны. Такъ значится въ надписи подъ иконою.

Приведенныя здѣсь свѣдѣнія возбуждаютъ 2 вопроса:

1. Подлинную ли чудотворную Любечскую икону, или копію оной—видѣлъ и скопировалъ для себя въ 1689 г. въ Любечѣ св. Димитрій Ростовскій?

2. Подлинная ли чудотворная икона Любечская, или копія оной отпущена изъ Кіева въ Любечскій монастырь въ 1701 году, при митрополитѣ Варлаамѣ Ясинскомъ?

Въ м. Любечѣ во всѣхъ церквахъ и во многихъ домахъ нынѣ находятся изображенія чудотворной иконы Богоматери, извѣстной подъ именемъ Любечской \*). Нельзя сказать, чтобы ихъ не было въ любечскихъ церквахъ и домахъ и въ 17 вѣкѣ, и безъ сомнѣнія, нѣкоторыя иконы изъ хранящихся по нынѣ въ Любечѣ принадлежатъ именно этому времени. Потому св. Димитрій Ростовскій, бывши въ Любечѣ проѣздомъ и имѣя при себѣ живописца, могъ сдѣлать для себя списокъ чудотворной Любечской иконы и съ вѣрной ея копіи. Также точно и монахъ Иннокентій Щирскій, не находя въ Любечѣ искуснаго иконописца, могъ обновить для себя въ Кіевѣ старинную копію Любечской чудотворной иконы, по кіевскому подлиннику, съ благословенія митрополита кіевского, украсить ее и затѣмъ отправить въ Любечъ, съ благословенія того же владыки. Но могло быть и иначе, т. е. что подлинная чудотворная Любечская икона, чрезъ нѣсколько лѣтъ по перенесеніи ея въ Кіевъ митрополитомъ Сильвестромъ Коссовымъ, была возвращена на прежнее мѣсто въ Любечъ, гдѣ въ 1689 году поклонялся ей св. Димитрій Ростовскій; въ 1701 году она была доставлена въ Кіевъ монахомъ Иннокентіемъ Щирскимъ для обновленія и по обновленіи отпущена въ Любечъ, но въ

\*) Сказаніе о чудотв. иконѣ Любечской № № 41 и 42 Черниг. Губ. Вѣдом. 1860.



1713 году, по требованію новаго митрополита Іоасафа Кроковскаго, возвращена опять въ Кіево-Софійскій соборъ и, вѣроятно по случаю устройства новаго иконостаса, поставлеуже не у олтарной стѣны, а при западномъ входѣ, у столба. Послѣднее предположеніе объ отпускѣ въ 1701 году въ Любечъ и возвращеніи въ 1713 г. опять въ Кіевъ подлинной чудотворной Любечской иконы можно бы принять съ большею достовѣрностію. Но съ нимъ не совсѣмъ согласуется слѣдующее обстоятельство.

Въ 1805 г., любечскій помѣщикъ, тайный совѣтникъ Гр. Петр. Милорадовичъ, обращался къ оберъ-прокурору Св. Синода, князю Ал. Н. Голицыну, съ ходатайствомъ о возвращеніи Любечской иконы Божіей Матери изъ Кіева въ Любечъ. Г. оберъ-прокуроръ по сему случаю входилъ въ сношеніе съ митрополитомъ кіевскимъ Серапіономъ и затѣмъ отъ 1 іюля 1806 г. увѣдомилъ г. Милорадовича, что, по отзыву кіевского митрополита, удаленіе изъ Кіева въ м. Любечъ имѣющейся нынѣ въ Кіево-софійскомъ кафедральномъ соборѣ чудотворной иконы Богоматери, бывшей прежде сего въ томъ мѣстечкѣ, неприлично, такъ какъ икона съ перенесена въ кіево-софійскій соборъ назадъ тому болѣе уже ста пятидесяти лѣтъ и поставлена въ соборѣ въ великомъ позлащенномъ кіотѣ, въ виду всеприходящаго народа, и молебствіе оной, яко чудотворной, бываетъ отъ всѣхъ пріѣзжающихъ на богомолье.

Въ изданной въ Черниговѣ, въ 1860 году, г. Григоріемъ Милорадовичемъ брошюрѣ говорится, якобы т. сов. Милорадовичъ, ходатайствуя о возвращеніи изъ Кіева въ Любечъ чудотворной Любечской иконы, не зналъ, что подлинная чудотворная Любечская икона Божіей Матери находится въ Любечѣ. Но 1) думать такъ нѣтъ никакихъ оснований; 2) трудно предположить, чтобы ни любечскій по-

мѣщикъ, ни митрополитъ кievскій въ 1805 году не знали, гдѣ подлинная чудотворная Любечская икона и чтобы послѣдній усиленно, переимчивая историческіе факты, выдавалъ копію за подлинную чудотворную Любечскую икону, когда для удержанія оной достаточно было сказать, что подлинникъ Любечской чудотворной иконы не въ Кіевѣ, а въ Любечѣ. 3) Предположенію чернигов. брошюры наконецъ положительно противорѣчитъ особенное чествованіе любечскими жителями Любечской иконы Бож. Матери, хранящейся въ Кіево-софійскомъ соборѣ, къ которой они ежегодно приходятъ на поклоненіе, какъ подлинной чудотворной.

Въ соотвѣтствіе съ чудотворной иконой Любечской Божіей Матери, въ кіево-софійскомъ кафедральномъ соборѣ, у праваго столпа отъ входа въ западныя двери, находится образъ Спасителя, извѣстный также подъ именемъ Любечскаго; онъ весьма сходствуетъ съ иконой Божіей Матери не только размѣромъ, но и самой живописью. У митроп. Евгенія, въ »Описаніи софійскаго собора«, сказано, что онъ принесенъ въ Кіевъ въ 1690 году при митр. Сильвестрѣ.

Заклучимъ извѣстіе это молитвенными стихами къ Пречистой Матери Божіей, бывшими внизу Любечской чудотворной иконы:

«Якоже тамо, Дѣво, исполняла еси

«Твоими истинными всю страну чудеси,

«И здѣ сію благодать даждь намъ изобильну,

«Во еже славиться имяни Ти обильну.»

Празднованіе сей чудотворной иконѣ совершается 7 мая.

Для благочестивыхъ читателей памяти препод. Антонія Печерскаго и чудотворной Любечской иконы прилагаются при семь двѣ грамоты—преосв. Лазаря Барановича, архіепископа черниговскаго и преосв. Варлаама, митрополита кі-

евскаго, свидѣтельствующія объ уваженіи сихъ святителей къ родинѣ препод. Антонія и къ древнѣйшей Любечской святынѣ, свято хранимой въ Кіево-софійскомъ кафедральномъ соборѣ.

»Лазарь Барановичъ, милостію Божіею православный архіепископъ Черниговскій, Новгородскій и всего сѣвера.

Благословенъ Богъ, чуденъ сый въ дѣлахъ своихъ, иже изволи святымъ крещеніемъ російскій нашъ просвѣтити народъ! Отъ сего народа, аки отъ израильтянъ Боговидца Моисея израилю, сице избра иноческому чину духовнаго вождя прелодобнаго отца нашего *Антонія* печерскаго и положи его на небеси російстѣмъ, аки неугасимое свѣтило великое, да свѣтитъ своими добродѣтелями всѣмъ, иже во тмѣ сего міра суть.—Свѣтяше сіе свѣтило російское еще въ младенческомъ своемъ бѣгу, когда въ отчествіи своемъ градъ Любечъ, пустынножительное любя богомысліе, близъ того же града ископа себѣ въ горѣ пещеру, въ нюже повсегда входя молитвы къ Богу творяше. И еще тоещдо *мѣсто нѣкоихъ временъ въ почести великой и страснѣи благочинномъ отъ многихъ блше*: по долгихъ лѣтѣхъ, егда поупеніемъ Божіимъ злочестивый Батый російскую плѣни землю, тогда съ инѣми мѣсты святыми и сіе св. Антонія *разорено* есть и даже доселѣ въ человѣческомъ запомнѣніи было. Но изрядною возбуждени бывше ревностію трудолюбніи старци честный іеродіаконъ *Іона* и честный монахъ *Иннокентій Щирскій* и воспламенившесе любовію ко святому Антонію и мѣсту его, идѣже рожденъ есть, начаша, послѣдующе наставнику своему, близъ тоеяжде, юже ископа св. Антоній, *иную дѣлати пещеру и въ ней въ память святаго* созидати *церковь*, такожде *внѣ пещеры* иныя здати храмины. На сицевое доброе дѣло, да въ немъ прославится имя Господне, восхотѣша реченніи старцы Божія и

нашого архіерейскаго благословенія, еже и не удалися отъ нихъ. Благословляемъ убо, да во славу Божию и въ память угодника его преп. Антонія печерскаго отъ сихъ старцевъ благозачатое дѣло и непорочная въ той сооруженной церкви о здравіи и благоспѣшеніи пресвѣтлыхъ государей нашихъ царей Іоанна и Петра Алексіевичей и о всемъ православно-номъ мірѣ да приносится жертва. Такожде и властію нашею архіерейскою да вышереченный честный отецъ *Іона* во своемъ благочинномъ строеніи сіе имѣеть мѣсто и егоже изволить страннаго старца, да пріимаеть во *общезитіе* себѣ. Аще же бы отъ кого во строеніи сего мѣста былъ напастованъ и якое бы ему въ семь дѣлѣ Христа ради труждающемуся было препятіе: таковіи свои тягости до насъ, пастыря, относити долженъ. Противящіися же воли нашей пастырской и сихъ трудолюбныхъ старцевъ тцаніе разоряющіи Божию и нашему архіерейскому неблагословенію подметаемы будутъ; на соизволяющихъ же на сіе доброе дѣло Господне и наше да будетъ благословеніе. — Писана въ катедрѣ архіепископской черниговской, року Божого 1693 іаннуарія 15 д.

### *Грамота.*

Пресв. митрополита к. Варлаама Ясинскаго.

«Всімъ обще, духовнаго и мірскаго чину, начальнимъ и подначальнимъ людемъ, церкви святой православно-восточной благопослушнымъ сыномъ и особливе благочестивымъ града Любеча жителямъ Божию, при молитвахъ нашихъ архіерейскихъ, желаючи благословенія, извѣстно творимъ. Извѣстившесе мы запевне тутъ в Кіевѣ, же, по щедрійшой милости премилостивійшого церковей Божиихъ ктитора и патрона, ясневельможного добродія, его милости пана гетмана, за особливимъ архіейскимъ ясне в Богу пресвященнаго его милости, отца Іоанна Максимовича, архіепис-

скопа чернѣговскаго, стараніемъ, въ *отчинѣ* російскаго патрона препод. отца нашего *Антонія* печерскаго, въ любецкомъ монастырѣ, на ново уже сооружена и совершена церковь, отпускаемъ зъ Кіева велебнаго отца *Иннокентія Щирскаго*, яко усерднаго и тщательнаго того мѣстца изначала строителя, который старался прилѣжно икону чудотворную пресв. Дѣвы Богородицы любецкой отновити и благолѣпно отъ трудолюбія своего украсити. Простуетъ тебѣ зъ тою новоотновленною иконою в монастырѣ любецкой просячи настоящаго архіерея ясне в Богу преосвященнаго его милости отца архіепископа чернѣговскаго о благословеніи и соизволеніи, дабы тую *новоотновленную* икону Богоматерню мощно поставити на мѣстцѣ *монастырищѣ* прозываемомъ ближайше града Любеча, идѣже бы удобнѣе тамошніе благочестивыи жители зъ побожности своеи въ дни суботніе могли приходити на аваѣистное пѣніе, ко готовому заступленію съ вѣрою и любовію притекающе, имѣюще же отраду въ нуждахъ своихъ споручницу и ходатаицу спасенія, пресвятую госпожу Дѣву Богоматерь, всемилостивую Владычицу, в *иконѣ* *чудотворной любецкой* прославленную, спасающую градъ и люди своя отъ всякихъ навѣтовъ. Якому богоугодному и святобливному дѣлу пособствующе, послѣдующе же благоволенію настоящаго архіерея ясне в Богу преосвященнаго его милости отца архіепископа чернѣговскаго, и мы отъ престола здѣшняго митрополитанскаго кіевскаго всѣмъ тамошнимъ жителямъ Божія усердно желаемъ благословеня, здравія же тѣлеснаго и душевнаго спасенія, ко той иконѣ новоотновленной любецкой притекающимъ отъ Владыки Христа безсмертнаго царя и Бога нашего всегдашними недостойными архіерейскими молитвами просимъ и усердно желаемъ. Данъ в богоспасаемомъ градѣ Кіевѣ, при церкви престольной митрополитанской святыя Софіи Премудрости Божія в лѣто отъ воплощенія Бога-слова 1701 августа».

## КЪ ИЗДАНІЮ СОЧИНЕНІЙ ПРЕОСВЯЩ. ИННОКЕНТІЯ АРХІЕПИСКОПА ХЕРСОНСКАГО.

Въ 21 № «Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за прошлый 1869 годъ, въ статьѣ «Добрая вѣсть», передано было извѣстіе о полномъ изданіи сочиненій преосв. Иннокентія, архіеп. херсонскаго, которое предпринято книгопродавцемъ Вольфомъ; тамъ, между прочимъ, было сказано, что преосв. Иннокентіемъ *составлены* акаѣисты Св. Троицѣ, Страстямъ Христовымъ и друг. По поводу этой статьи мы получили изъ херсонской губерніи замѣтку отъ г. В. Г. Воробьева, въ коей онъ указываетъ на источникъ, изъ котораго были извлечены преосв. Иннокентіемъ два вышеупомянутые акаѣиста; это — книга: «*Треакаѣистный молитвословъ: Троицъ живоначальной, Св. великомученицъ Варвары и Страстямъ Христовымъ, изданный архимандритомъ Лаврентіемъ Креоновичемъ въ 1697 году*». Г. Воробьевъ удостовѣряетъ, что акаѣисты, составленные преосв. Иннокентіемъ, представляютъ «*большое сходство*» съ находящимися въ указанной имъ книгѣ.

Предоставляя издателямъ сочиненій преосв. Иннокентія удостовѣриться въ Публичной Библіотекѣ \*), въ какой степени велико это сходство, мы замѣтимъ здѣсь, что указываемое заимствованіе акаѣистовъ — вовсе не новость: еще

\*) Книга эта, какъ говоритъ г. Воробьевъ, представлена имъ въ даръ Императорской Публичной Библіотекѣ, при письмѣ отъ 26 іюля 1859 года.

вырабатывая ихъ, преосв. Иннокентій писалъ къ архіепископу рязанскому Гавріилу, что изъ почаевского акаѣистника выбраны имъ акаѣисты на Господни Страсти и въ честь Св. Троицы \*). О томъ же онъ, конечно, сообщалъ и другимъ лицамъ, такъ какъ вскорѣ послѣ кончины его преосв. Макарій еще въ 1857 году, въ своей біографической статьѣ о преосв. Иннокентіи, писалъ, что текстъ для акаѣистовъ заимствованъ изъ стараго почаевского акаѣистника, но очищенъ и усовершенствованъ въ значительной степени преосв. Иннокентіемъ. То же повторено было въ 1862 году, въ критической статьѣ на «Обзоръ р. духовной литературы», преосв. Филарета черниговскаго \*\*). То же было сказано въ статьѣ г. Хойнацкаго «Западно-русскіе униатскіе акаѣистники».\*\*\*) Тѣмъ не менѣ имена составителей и издателей *старыхъ* акаѣистовъ остаются почти неизвѣстными. Мы знаемъ доселѣ только имя *Франциска Скорины*, извѣстнаго полоцкаго ученаго, который еще въ 1525 году издалъ въ Вильнѣ «Слѣдованную псалтирь» съ семью акаѣистами \*\*\*\*) да іеромонаха *Каріона Истомина* (+1713 г.), составившаго особый акаѣистъ Богородицѣ въ 1695 г. \*\*\*\*\*); знаемъ сборники акаѣистовъ, изданные въ Кіевѣ при Филофѣ Кизаревичѣ (1625), при Тарасіи Земкѣ (1629) и архим. Іосифѣ Тризнѣ (1654 г.),—и только. И посему мы съ признательностію готовы встрѣтить указаніе г. Воробьева, тѣмъ болѣе, что имя архиман-

\*) См. Чтенія въ Общ. Исторіи и Древностей, 1869 г., кн. 1, письмо 37-е.

\*\*) Духовн. Вѣстн. 1862 г. декабрь, приложение, стр. 75.

\*\*\*) Труды Кіевск. Духов. Акад. 1868 г., ноябрь, стр. 237, примѣчаніе 2-е.

\*\*\*\*) Бесѣды въ Общ. любит. рос. слов. при моск. унив. выпускъ 1-й. М. 1867 г. стр. 4.

\*\*\*\*\*) Обзоръ русск. дух. литер., архіеп. Филарета, Харьковъ 1859 г. т. 1. стр. 186 и 380.

дрита Лаврентія Крецоновича не упомянуто ни въ «Словарѣ» митр. Евгенія, ни въ «Обзорѣ» архіеп. Филарета и становится извѣстнымъ, кажется, въ первый разъ. Но намъ приходитъ на мысль: не есть ли *Крецоновичъ* одно и то же лицо съ *Лаврентіемъ Круцановичемъ*, упоминаемымъ въ «Обзорѣ» преосв. Филарета (т. 1, стр. 376), или *Крыжановичемъ*, какъ называетъ его м. Евгений въ «Словарѣ» (т. 2 стр. 5)? Этотъ Лаврентій Круцановичъ жилъ тоже въ концѣ 17-го и началѣ 18-го вѣка, былъ первымъ архимандритомъ черниговскаго ильинскаго монастыря, въ которомъ существовала тогда типографія и печатались книги. По принятому обычаю, на заглавныхъ листахъ книгъ упоминалось его имя, какъ честнаго отца архимандрита—настоятеля той обители, гдѣ печаталась книга. И такъ, не одно ли и то же это лицо? Намъ кажется, что едва ли можно сомнѣваться въ этомъ тождествѣ. Соглашаемся, что разница фамилій довольно замѣтна и странна, но подобные варианты очень часто встрѣчаются въ исторіи нашей древней литературы. Здѣсь должна быть или описка или опечатка, но чья—не знаемъ: г. Воробьевъ говоритъ о книгѣ, какъ ея бывший владѣлецъ; \*) но и преосв. Филаретъ писалъ свое показаніе, конечно, съ книги... Къ сожалѣнію, изъ сообщенія г. Воробьева невидно, *гдѣ* издана книга и можно ли считать о. Крецоновича составителемъ акаѣистовъ, или онъ является только *издателемъ* ихъ, или же имя его стоитъ на книгѣ, какъ имя настоятеля обители, владѣвшей типографіею.

Г. Воробьевъ стоитъ за «*большое сходство*» акаѣистовъ преосв. Иннокентія съ книгою о. Крецоновича; но намъ

---

\*) Въ письмѣ его, фамилія Крецоновича написана вполне отчетливо, такъ что другое чтеніе невозможно.



въ то же время извѣстно, что акаѣисты Иннокентія заимствованы изъ униатскихъ акаѣистовъ: является поэтому вопросъ—одно ли и то же акаѣисты въ книгѣ Крецоновича и тѣ, что обыкновенно печатаются въ униатскихъ сборникахъ, или есть между ними разница? Мы знаемъ напр. что Честному Кресту есть *два разные* акаѣиста—одинъ обширнѣе, другой короче \*). Рѣшить этотъ вопросъ могутъ только лица, занимающіеся въ Импер. Публичной библіотекѣ. Ихъ вниманію предлагаемъ и слѣдующее обстоятельство. Акаѣистъ св. великомученицѣ Варварѣ доселѣ извѣстенъ былъ только *одинъ*, именно—составленный Іоасафомъ Кроковскимъ (въ санѣ архимандрита Лавры) и напечатанный въ Кіевѣ въ 1698 году \*\*). Извѣстно также, что этотъ самый акаѣистъ великомученицѣ встрѣчается и въ униатскихъ книгахъ, куда онъ буквально заимствованъ униатами \*\*\*). Но вотъ является акаѣистъ великомученицѣ, напечатанный еще въ 1697 г., годомъ раньше Кроковского,—что же это? И здѣсь сличеніе книги Крецоновича съ изданіемъ Кроковского покажетъ намъ: 1), два ли это отдѣльные акаѣиста, или одинъ и тотъ же, (и если одинъ, то стало быть акаѣистъ Кроковского напечатанъ былъ въ первый разъ въ 1697 г., а не 1698, какъ доселѣ полагали) и во 2-хъ, сличеніе покажетъ, является ли Крецоновичъ составителемъ акаѣистовъ, или только издателемъ ихъ, или же честнымъ отцомъ—настоятелемъ обители...

Изданіе сочиненій преосв. Иннокентія, предпринятое г. Вольфомъ, что-то замедлило. Въ газетахъ упомянуто было, что біографію преосвященнаго пишетъ М. П. Погодинъ; искренно радуясь этому извѣстію и желая принести хоть ка-

\*) Труды Кіевск. Дух. Акад. 1868 г., ноябрь, стр. 239.

\*\*) Обзоръ русск. дух. литур. Харьковъ. 1859. г. т. I, стр. 299.

\*\*\*) Труды Кіев. Д. Ак. 1868, ноябрь стр. 237.

кое ибудь пособіе доброму труду многоуважаемаго ученаго, мы помѣщаемъ здѣсь слѣдующія библиографическія замѣтки, въ дополненіе къ напечатаннымъ въ 21 № нашего изданія за прошлый годъ. Располагаемъ ихъ по тому же плану, какой принятъ въ указанной статьѣ. Среди новыхъ указаній, встрѣтятся здѣсь два-три прежнія, какъ обозначенныя теперь точнѣе и полнѣе прежняго.

## I.

*Сочиненія преосв. Иннокентія.*

1. Сошествіе Св. Духа на апостоловъ въ день Пятидесятницы. Изъ богословскихъ чтеній (Стран. 1868, май, отд. 2, стр. 83—90).

2. О св. Апостолѣ Павлѣ. Изъ богослов. чтеній (Стран. 1868 г. июнь, стр. 133—139).

3. Что чудеснаго сдѣлалъ Промыслъ въ пользу христіанства. Изъ богосл. чтеній. (Стран. 1868, августъ, стр. 41—75).

4. Изъ лекцій по догматическому и нравственному богословію: 1) о религіи вообще, 2) о послѣдней судьбѣ чело-вѣка и міра и 3) лекція вступительная, введеніе въ нравственное богословіе, съ ученіемъ о поврежденномъ и возрожденномъ состояніи чело-вѣка — нравственная антропология. (Сборникъ изъ лекцій бывшихъ профессоровъ Кіев. Дух. Акад., изданный по случаю 50-ти лѣтняго юбилея ея. Кіевъ. 1869 г. стр. 1, 164, 212, 226 и 280). *Лекціи эти тщательно пересмотрѣны и подготовлены къ изданію редакціей «Сборника», такъ что, только благодаря ей, они могли явиться въ свѣтъ.*

5. Предложенія для курсовыхъ сочиненій, въ 1832 году изустно данныя студентамъ 6 курса Кіев. Дух. Акад. (Херсон. Епарх. Вѣд. 1861, № 24, с. 501).

6. Двѣ лекціи о цѣли и смерти Іисуса Христа, ска-

занья въ 1838 году, въ бытность его викариемъ кievской митрополіи и ректоромъ кiev. Академіи (Домашн. Бесѣда 1862 г., № № 13, 14 и 15).

7. Мысли о безсмертіи (Стран. 1864 г., № 5, отд. 2, стр. 57—73).

8. Разговоръ о религіи. Что есть религія? (Духъ христіанина 1865 г., № 6, июнь, стр. 329—336).

9. Рѣчь, произнесенная въ засѣданіи Россійской Академіи, 1836 г. ноября 28, по поводу принятія его въ члены Академіи (Труды Имп. Россійск. Академіи, 1840 г.).

10. Указанное прежде сочиненіе его «О началѣ христіанства въ Польшѣ» представляетъ отрывокъ изъ задуманнаго имъ очерка современнаго состоянія вѣры въ Греціи, Польшѣ и другихъ славянскихъ земляхъ, предъ началомъ русской церкви (Журн. Мин. Нар. Просв. 1842 г. ч. 33, отд. 2, стр. 1)

11. Слова о веснѣ см. и въ Воскр. Чтеніи, годъ 8-й, 1844—1845, стр. 126, 157 и 197.

12. Рядъ словъ въ «Христіанскомъ Чтеніи»: въ недѣлю Вай, въ великій Пятокъ, въ день св. Антонія Великаго, въ день Срѣтенія Господня; при погребеніи митроп. Антонія; по прочтеніи манифеста 14 марта 1848 года (Христ. Чтеніе 1847, т. I, стр. 294, 433; 1848 г., т. I, стр. 300, 316; 1849 г. т. I, стр. 36; Спб. Вѣдомости 1848 г., № № 90, 294).

13. Слово при погребеніи адмирала М. П. Лазарева (Херс. Еп. Вѣдом. 1862 № 23, с. 353—366; неоконченное).

14. Акаѳистъ Архангелу Михаилу. Спб. и Кіевъ. Нѣскольکو изданій.

15. Пастырское посланіе къ отпавшимъ и отпадающимъ

въ секту скопеческую (Херс. Еп. Вѣдом. 1864 г., № 5, стр. 225—234).

16. Изъ замѣтокъ его (Херс. Еп. Вѣд. 1861 г. № № 15, стр. 411; № 16, стр. 441; № 17, стр. 5; № 18, стр. 65; № 19, стр. 129; № 22, стр. 325 и № 23, стр. 389 \*).

17. Подъ его же руководствомъ изданы были въ Кіевѣ составленныя студентами академіи слѣдующія книги: 1) Христіанская наука, или основанія герменевтики и церковнаго краснорѣчія, твореніе блаженнаго Августина. Кіевъ. 1835, и 2) »О праздникахъ великихъ Господскихъ и Богородичныхъ. Оба сочиненія имѣли нѣсколько изданій.

18. Въ 1826 г. имъ возсоздано «Христіанское Чтеніе», тамъ, вѣроятно, еще хранятся нѣкоторыя статьи его, безъ подписи; въ 1837 г. основано «Воскресное Чтеніе», пережившее при немъ самый блестящій періодъ свой. Множество мелкихъ статей его, напечатанныхъ безъ имени въ Воскресномъ Чтеніи, указано въ Херсонскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ 1861 года; наконецъ, имъ же составлена программа Херс. Еп. Вѣдомостей (См. Одесск. Вѣстн. 1860 г., № 63).

19. Въ рукописи остались: а) его изслѣдованія о древнихъ символахъ вѣры; б) труды по исторіи р. церкви; в) акаѳистъ причащенію; г) догматическій сборникъ исповѣданія православной вѣры всѣхъ вѣковъ отъ начала церкви до нынѣ; онъ извѣстенъ и подъ другимъ заглавіемъ «Памятникъ вѣры.» О нѣкоторыхъ изъ этихъ трудовъ его смотри

\*) Намъ все таки не удалось имѣть подъ руками Херс. Еп. Вѣдом. за всѣ годы, и мы знаемъ только, что въ нихъ съ іюля 1860 г. по 1862 годъ напечатано было *пять* словъ, *одна* рѣчь, *два* записки, *два* предложенія консисторіи, *одинадцать* писемъ и *восемьдесятъ девять* замѣтокъ.

отзывы профессоров Спб. Дух. Акад. въ Христ. Чтении 1870 г., № 2, Журналы засѣданій, стр. 152—155.

20. Долго приписываемый ему переводъ книги митр. моск. Филарета «Разговоры между испытующимъ и увѣреннымъ»... принадлежитъ вовсе не ему, а митрополиту литовскому Юсифу, бывшему тогда еще униатскимъ епископомъ (См. Журн. М. Нар. Просв. 1869 г., № 8, ст. гр. Д. А. Толстаго, стр. 270).

21. На французскій языкъ изъ сочиненій его переведена, кажется, *только* «Первая седмица», подъ заглавiемъ: Innocent. Premiere semaine de la Quadragesime, traduit du russe par A. Stourdza. Paris. 1846.

Та же книга и тѣмъ же переведена на греческiй. Аѳины. 1846.

## II.

### *Письма преев. Иннокентiя.*

1. Письма къ М. А. Максимовичу, помѣщенные въ газетѣ М. П. Погодина: «Русскiй» 1868 года, перепечатаны въ отдѣльной брошюрѣ: «Письма о Клевѣ, соч. М. А. Максимовича. М. 1869.» Продолженiе ихъ смотри въ Кiевск. Епарх. Вѣд. 1869 г., № № 16 и 19, стр. 544 и 629.

*Еще не окончены печатанiемъ; продолженiе обшано.*

2. Письма къ одному изъ соборныхъ старцевъ Клевопечерской Лавры (Досиѳею, скончался въ 1855 г. Полт. Епарх. Вѣдом. 1868 г., № 6).

3. Неправое дѣло при добромъ побужденiи (Странинкъ 1860 г., августъ, отд. 1, стр. 84). Изъ письма къ графу Протасову, отъ 19 июля 1842 года, о священникѣ Томской миссиі Алексѣѣ Глухаревѣ, братѣ архим. Макарія).

4. Письмо (благодарственное за избранiе въ члены) вице-президенту Вольнаго Экономическаго Общества, князю В. В. Долгорукому. (Труды В. Эк. Общ. 1849 г. кн. 3. и Херс. Епарх. Вѣд. 1862 г. № 16).

5. Письмо къ А. В. Терещенко. (Русская Правда, альманахъ на 1860 г. Кіевъ. стр. 66—70). По поводу изданія исторіи славянъ.

6. Переписка съ А. С. Стурдзою. (Херс. Епарх. Вѣдом. 1860 г., №№ 1, 8 и 9, стр. 10—11, 480—490, 553—565).

Письмо къ нему Гоголя (Духов. Вѣстн. 1864 г апрѣль, стр. 583—585). По поводу замѣчанія преосв. Иннокентія о книгѣ Гоголя: « Выбранныя мѣста изъ переписки съ друзьями ». Замѣчаніе Иннокентія было доставлено Гоголю М. П. Погодинымъ.

### III.

#### *Статьи о жизни его.*

1. Воспоминанія о преосв. Иннокентіи, архіепископѣ херсонскомъ и таврическомъ, іеромонаха Іосафа (Гапонова, воспитанника Кіев Дух. Акад.) Сѣв. Пчела. 1858 г., № 177, стр. 762. Дополненіе къ воспоминаніямъ, его же, — тамъ же, № 184, стр. 790. Есть и отдѣльные оттиски. Спб. 8-о, 49 стр.

2. Замѣтки на воспоминанія о Гапонова и на многія обстоятельства жизни преосв. Иннокентія и исправленіе напечатанныхъ свѣдѣній, см. въ брошюрѣ М. А. Максимова «Письма о Кіевѣ.» М. 1869. с. 7—73.

3. Поправки нѣкоторыхъ біографическихъ данныхъ, заключающихся въ книгѣ «Вѣнокъ на могилу преосв. Иннокентія,» см. въ примѣчаніяхъ О. М. Бодянскаго къ письмамъ Иннокентія къ Гавріилу, архіеп. Рязанскому («Чтенія» 1869 г., кн. 1). Впрочемъ, тамъ, въ примѣчаніи къ письму 13-му, вкралась ошибка: вмѣсто «на пути изъ Вологды въ Харьковъ», должно быть: изъ Кіева въ Вологду; а въ примѣчаніи къ письму 17, вм. «изъ Москвы», должно быть: изъ Вологды.

4. Историческая записка о состояніи Кіев. Академіи за истекшее 50-ти лѣтіе, П. И. Малышевскаго (Труды К. Дух. Акад. 1869 №№ 11 и 12, стр. 94—98, 101, 103 104, примѣч., 110—116 и 133; то же и въ книгѣ »Пятидесятилѣтній юбилей Кіев. Дух. Академіи» К. 1869.

5. О судьбахъ богословской науки въ нашемъ отечествѣ, рѣчь В. Θ. Пѣвницкаго (тамъ же, стр. 193—194)\*).

6. *Жизнь послѣ смерти*. Подъ этимъ изысканнымъ заглавіемъ сообщены свѣдѣнія о возстановленіи преосв. Иннокентіемъ древнихъ святыхъ мѣстъ въ Крыму; статья настоятеля херсонесскаго, іеромонаха Евгенія (Сѣв. Пчела 1858, № 37; см. то же въ Таврич. Губ. Вѣд. №№ 15—19).

7. О посѣщеніи Севастополя высокопреосв. Иннокентіемъ. Письма изъ Севастополи, отъ 3 іюля 1855 г. П. П. (Сѣв Пчела 1855 г. № 160; переп. въ Сборн. Извѣстій, относящихся до войны 1853—1856 г., кн. 32, отд. 2).

8. Біографическія свѣдѣнія о немъ — (Харьк. Епарх. Вѣдом. 1869 г. № 6, стр. 344).

9. Въ характеристикѣ Иннокентія (Кіевлянинъ 1869 г. № 80); см. также «Бирж. Вѣдом.» 1870 г., № 13, фельетонъ: «Недрузи митр. м. Филарета»).

10. Вниманіе Государя Императора къ гробницѣ его, Херс. Еп. Вѣд. 1861, № 17, с. 188.

#### IV.

##### *О его сочиненіяхъ.*

О вліяніи проповѣдей его см. предисловіе къ французскому переводу «Первой седмицы великаго поста». Paris. 1864 г. стр. 1—2

---

\* См. еще въ адресахъ, присланныхъ Кіев. Акад. въ день ея юбилея (Тамъ же, с. 232, 304 и др.).

По поводу его проповѣдей любопытны двѣ статьи въ Духовномъ Вѣстникѣ: «Диковинки русской журналистики» (1862 г., № 11, ноябрь, стр. 417) и «Литературная продолжка» (1864 г. № 4, стр. 585—591), гдѣ указаны непростительно-широкія похищенія у Иннокентія, просто перепечатки его проповѣдей, совершенныя двумя проповѣдниками. Первая изъ статей принадлежит П. Степанову (псевдонимъ), вторая—священнику П. А. Петрову.

С. П.



ПОСТРОЕНИЕ НОВАГО ДОМА ДЛЯ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЙ ШКОЛЫ ВЪ С. КОПЕНКОВАТОМЪ (уманскаго уѣзда).

*(Изъ письма въ редакцію)*

Въ селѣ Копенковатомъ церковно-приходская школа открыта еще до освобожденія крестьянъ. Въ началѣ ноября 1859 года въ ней обучалось уже 12 мальчиковъ и 3 дѣвочки. Съ каждыиъ годомъ увеличивалось въ ней число обучающихся дѣтей, но вмѣстѣ съ тѣмъ съ каждыиъ годомъ школа чрезвычайно много терпѣла отъ неимѣнiя своего собственнаго и постояннаго помѣщенiя. Ежегодно приходилось прискивать для нея особую квартиру на зиму; но во всякой новой квартирѣ школа встрѣчала новыя неудобства и стѣсненiя, неблагопрiятствовавшiя какъ увеличенiю обучающихся, такъ и ихъ успѣхамъ. Съ одной стороны—тѣснота, сырость и темнота разныхъ избъ, въ которыхъ помѣщалась школа, а съ другой—обстановка и занятiя хозяйвъ тѣхъ избъ положительно стѣсняли школу. Эти крайнетяжелыя обстоятельства школы продолжались около 10 лѣтъ, и надежды на лучшее будущее было мало. Настоятель церкви (онъ же и учитель школы) обращался было къ прихожанамъ, но прихожане употребили около этого времени до 4000 р. на постройку новой церкви и колокольни и до 400 р. на досчатую ограду при своемъ приходскомъ кладбищѣ, и поэтому отказывались отъ скорой постройки дома для школы, тѣмъ болѣе, что рядъ неуражайныхъ годовъ довелъ

ихъ до очевидной бѣдности. Видя, что дѣло школы отсрочивается еще на неопредѣленное время и сознавая, что крестьяне, по своей бѣдности и по разнымъ затратамъ, дѣйствительно не могутъ заняться постройкой дома для школы, настоятель церкви, призвавъ Бога на помощь, рѣшился самъ какъ своими собственными, такъ и зависящими отъ него средствами, построить домъ для школы. Весною истекшаго 1869 года, на самомъ лучшемъ мѣстѣ для школы, вблизи новой церкви, приступлено было къ постройкѣ, а къ октябрю того же года прочный и помѣстительный домъ былъ уже готовъ. Добрыя прихожанки усердно обмазали, а волостное правленіе поддержало дѣло священника своимъ вниманіемъ. Новый домъ занимаетъ въ длину до 19 аршинъ, въ ширину 9 аршинъ, и свѣтлости 4 аршина. Для удобства обучающихся дѣтей онъ раздѣленъ на двѣ половины. Въ первой, о пяти окнахъ, свободно можетъ помѣщаться до 60 мальчиковъ (явилось въ новую школу до 40); вторая же половина дома раздѣлена въ свою очередь на двѣ части, изъ коихъ одна назначена для обученія дѣвочекъ и въ ней можетъ помѣщаться ихъ до 20 душъ, а другая—приноровлена для помѣщенія учителя, даже семейнаго. При домикѣ, конечно, есть сѣнцы и крыльцо; но, къ сожалѣнію, не хватило средствъ уложить полы въ комнатахъ. Тѣмъ не менѣе домъ былъ совершенно готовъ и учиться въ немъ стало можно. Чтобы придать въ глазахъ народа самое серьезное значеніе дѣлу грамотности, настоятель церкви пригласилъ для освященія новаго школьнаго дома и для открытія въ немъ ученія, отца протоіерея Димитрія Ельчукова, какъ уѣзднаго наблюдателя школъ. Обрадованный новымъ домомъ, о. протоіерей распорядился дѣлу освященія школы придать характеръ вполне церковный и торжественный. Кромѣ о. протоіерея, былъ еще по приглашенію священникъ изъ со-

сѣдняго прихода-Островца, о. Марчевскій. И вотъ 12 октября, въ нашей приходской церкви, была совершена соборнѣ божественная литургія, по окончаніи которой крестный ходъ, въ сопровожденіи множества прихожанъ—мужей, женъ и дѣтей—отправился къ новоустроенному школьному дому. По чину Церкви совершено было съ душевной радостію освященіе дома и возглашено многолѣтіе Государю-Освободителю, даровавшему крестьянамъ возможность обучать своихъ дѣтей, и всему Его Царскому Дому, и нашему высокопреосвященнѣйшему Владыкѣ, какъ покровителю и попечителю народнаго образованія въ епархіи, и наконецъ обучающимся дѣтямъ, которые были при семъ окроплены св водою. Живая радость невольно требовала слова, и о. протоіерей обратился къ предстоящимъ съ рѣчью, въ которой съ сердечнымъ веселіемъ высказалъ имъ пользу обученія дѣтей; вслѣдъ за нимъ настоятель храма, своими заботами и средствами устроившій домъ для своей приходской школы, сказалъ прихожанамъ простую, задушевную бесѣду такого содержанія:

»Любезные прихожане! Вы сами хорошо помните, какъ много стѣснялась и бѣдствовала наша школа въ тѣхъ разныхъ избахъ, которыя вы со мною избирали для помѣщенія ея въ каждую зиму. Теперь, слава Богу, школа наша имѣетъ свой домъ! Теперь никто не будетъ стѣснять ее, ни она кого либо. Слава Богу милосердному! Вы, конечно, всѣ радуетесь настоящему нашему празднику. Остается теперь, чтобы вы оказывали постоянное самое доброе и усердное вниманіе къ своей школѣ, чтобы вы своевременно и аккуратно поддерживали этотъ домъ, а пуще всего, чтобы исправно, отъ каждой осени до весны, посылали дѣтей своихъ въ школу. Вотъ объ этомъ я и хочу теперь поговорить съ вами.

Многіе изъ васъ, вмѣсто того чтобы посылать дѣтей своихъ учиться, охотнѣе оставляютъ ихъ дома—присматривать за домашнимъ хозяйствомъ, т. е. просто за домашнимъ скотомъ. Но много ли вы тутъ выигрываете? Что за польза отъ малолѣтнихъ дѣтей въ домашнемъ быту чрезъ всю зиму? Скажете: дитя подброситъ кормъ скотинѣ, подчиститъ въ ея стойлѣ, погонитъ ее на водопой; но вѣдь и вы сами и ваши подростки старшіе осенью и зимою остаетесь дома и можете присмотрѣть за скотомъ, котораго притомъ и мало у васъ. И для такой незначительной надобности вы оставляете дома малолѣтнихъ дѣтей?! Но подумали ли вы, что чрезъ это вы оставляете ихъ во тьмѣ, въ невѣжествѣ и содѣйствуете грубости ихъ нравовъ. Вѣдь что выходитъ изъ этого: дѣти ваши приучаются быть только пастухами, приобретаютъ много дурныхъ привычекъ, а изъ божественнаго, христіанскаго закона почти ничего не знаютъ, не умѣютъ даже правильно молиться...

Другіе изъ васъ удерживаютъ дѣтей дома будто бы по немнѣнню одежи и обуви для нихъ. Трудно вѣрить, чтобы вы въ самомъ дѣлѣ были такъ ужъ несчастны, чтобы не могли снарядить для своихъ дѣтей простой одежи и обуви. Я бы совѣтовалъ вамъ поменьше тратить денегъ на вино, которое вы не скупитесь покупать, поменьше расходовать на приемъ своихъ гостей да на могорычи въ ярмаркѣ. и и у васъ были бы деньги на обувь и хорошую одежду для дѣтей.

Вы любите своихъ дѣтей, пожалѣйте же ихъ: мало и худо знаютъ они Бога и худо ведутъ себя въ своей дѣтской жизни. Вы сами знаете: они зачастую сквернословятъ и дерутся по улицамъ, таскаются по чужимъ багчамъ и садамъ, разоряютъ и ломаютъ плодовые деревья, похищаютъ чужое, похищаютъ другъ у друга шапки и батоги, выманиваютъ одинъ у другаго тѣ гривны, которыя вы имъ

даете, или которыя они зарабатываютъ, поютъ неприличныя и даже оскорбительныя для христіанина пѣсни и на-конецъ (о чемъ больно даже вспомнить) нерѣдко заходятъ въ шинокъ и выпиваютъ порціи водки. Отсюда выходитъ то, что дѣти ваши, сдѣлавшись взрослыми, грубо относятся къ вамъ, своимъ родителямъ, и нерѣдко наносятъ самыя тяжелыя оскорбленія. Припомните, сколько бываетъ жалобъ отъ стариковъ-отцовъ на сыновей, упрекающихъ своихъ родителей въ дряхлости и способности къ работамъ! Сколько проливается слезъ тещами и свекровьями, отъ непочтительности и жестокости обхожденія съ ними зятьевъ и невѣстокъ! Сами вы знаете, что нерѣдко бываютъ даже драки между родителями и возрастными дѣтьми: можетъ ли быть горе больше этого? Глядя на вашихъ дѣтей, невѣжественныхъ и грубыхъ, неразъ приходишь къ той потрясающей душу и сердце мысли, какъ-то будемъ отвѣчать съ вами на страшномъ судѣ, предъ Христомъ Богомъ, за такихъ дѣтей! Какой отвѣтъ дадите за нихъ вы, родители!

Вотъ же, чтобы вамъ не отвѣчать за своихъ дѣтей предъ Богомъ, чтобы за ихъ дурную жизнь не потерѣть наказанія, необходимо—съ юныхъ лѣтъ поучать ихъ заповѣдямъ Божиимъ, св. молитвамъ и честному, христіанскому житію,—а для сего вы непременно должны посылать дѣтей своихъ въ школу. Пусть они научаются въ ней молитвамъ, читаютъ священныя книги, познаютъ Бога, Его законъ, который открылъ намъ самъ Христосъ Спаситель; пусть они узнаютъ все это для счастья своего здѣсь и для спасенія тамъ, въ блаженной вѣчности. *Законъ Господень непороченъ, обращающій души; свидѣтельство Господне вѣрно, умудряющее младенцы. Заповѣдь Господня свѣтла, просвѣщающая очи. Законъ твой, Господи, свѣтильникъ ногамъ моимъ и свѣтъ стезямъ моимъ* — говоритъ царь и

пророкъ Давидъ. Читая священныя книги и зная молитвы и заповѣди Божіи, дѣти ваши, если только они исправно будутъ приходить въ школу, скоро поймутъ, что драки и сквернословіе и неблагопристойныя пѣсни—грѣхъ предъ Господомъ Богомъ, Который болѣе всего желаетъ отъ дѣтей—и отъ насъ—кротости и взаимной христіанской любви. Они поймутъ, что Богъ научилъ насъ говорить не для сквернословія, не для брани и попрековъ, а для доброй рѣчи, для молитвы, для славословія Его, Творца и Искупителя. Поймутъ они, что разореніе чужихъ бакчей и похищеніе овощей въ чужихъ садахъ есть гнусное дѣло, воровство, запрещенное заповѣдію Божіею. Они поймутъ, что неповиновеніе родителямъ, а тѣмъ болѣе оскорбленіе ихъ дерзкимъ словомъ, грубымъ попрекомъ, есть тяжкій грѣхъ, за который Господь лишаетъ непослушныхъ Своего благословенія и даже сокращаетъ самую жизнь ихъ. Много-много полезнаго и необходимаго узнаютъ аши дѣти въ школѣ. Въ одинъ разъ и не пересказать всего того добра, какое получаютъ они съ Божіею помощію, научившись читать и молиться въ школѣ. Сами можете видимымъ образомъ, хотя отчасти, убѣдиться въ пользѣ грамотности, если посмотрите на тѣхъ мальчиковъ, которые читаютъ и поютъ въ храмъ Божіемъ при богослуженіи: не радостно ли это и для всѣхъ насъ? Съ другой стороны посмотрите на своихъ неграмотныхъ урядниковъ, которые изъ-за того, что бы кто либо прочелъ имъ начальственный приказъ, бѣгаютъ по деревнѣ до упаду, до поту; не лучше ли было бы, если бы они были грамотны и умѣли сами читать начальственныя приказанія, не бѣгая за тѣмъ, кто бы прочелъ имъ...

Еще нѣсколько словъ. Если вы и начинаете отчасти сознавать необходимость посылать мальчиковъ въ школу, за то вы вовсе не считаете нужнымъ—посылать въ шко-

лу своихъ дѣвочекъ; вы какъ будто стараетесь удерживать ихъ дома и прятать отъ школы. Мальчиковъ учатъ насъ до 40, а дѣвочекъ только 10. Хорошо ли это? И что дѣлаютъ они у васъ, не ходя въ школу? Всякій видитъ, что онѣ часто бѣгаютъ по улицамъ, тратятъ время въ бесполезныхъ играхъ, сидятъ кучами на завалинахъ и глазѣютъ на проходящихъ... Не лучше ли было бы, если бы они каждый день приходили въ школу, учились грамотѣ да молитвамъ святымъ? Знать Бога, знать свои христіанскія обязанности, умѣть правильно молиться—столько же необходимо для дѣвочекъ, сколько и для мальчиковъ, даже для дѣвочекъ гораздо больше, чѣмъ для мальчиковъ. Вы подумайте только, что ваши дочери, достигши совершеннаго возраста, становятся женами, матерями семействъ. А именно матери обязаны научить своихъ дѣтей молитвамъ и доброму поведенію. Потому что отцы, если не всегда, то большею частію заняты разными дѣлами, а иногда отправляются куда нибудь на заработки; матери же остаются всегда съ дѣтьми дома. Какъ же научать матери своихъ дѣтей правильно молиться, если онѣ сами неправильно произносятъ молитвы, если они искажаютъ и коверкаютъ многія слова въ молитвахъ! А если бы они умѣли читать по книгѣ молитвы, если бы они могли съ толкомъ разбирать священныя книги, какъ бы они тогда были полезны своимъ дѣтямъ! Постарайтесь же, позаботьтесь изъ своихъ дочерей приготовить добрыхъ и смыслящихъ матерей—посылайте ихъ въ школу. Подумайте, какая радость, какая благодать явится тогда, если семейство будетъ имѣть смыслящую—грамотную мать, которая научитъ своихъ дѣтокъ правильно креститься и молиться, если она, съ толкомъ читая священную книгу, поселитъ въ сердцахъ своихъ дѣтей страхъ Божій и благочестіе. Какія тогда добрыя дѣ-

ти будутъ, какіе изъ нихъ хорошіе люди выйдутъ! . . . По-  
сылайте же своихъ дѣвочекъ въ школу!

Наконецъ благодарю отъ души какъ сельскихъ вашихъ  
властей за содѣйствіе и присмотръ при постройкѣ этого  
дома, такъ и всѣхъ васъ, добрые прихожане, за помощь  
при устройствѣ его. Да наградитъ васъ Господь счастіемъ  
вашихъ дѣтей. Аминь.»

Затѣмъ настоятелемъ была предложена скромная хлѣбъ-  
соль, и долго-жданый праздникъ окончился въ тихой, свя-  
той радости. Теперь у насъ только рѣчи и думы о томъ  
какъ бы устроить въ школѣ досчатый полъ во всѣхъ ком-  
натахъ, да оградить домъ, да развести при немъ хотя неболь-  
шой садикъ: какъ бы тогда хорошо было въ нашемъ школь-  
номъ домигѣ!

С. I. П. . . . . ii.



## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Свѣтлое церковно-общественное явленіе. Съ искреннимъ сочувствіемъ заносимъ на страницы нашего изданія извѣстіе объ одномъ замѣчательно-добромъ явленіи въ московской церковно-общественной жизни. Извѣстное «Московское Общество любителей духовнаго просвѣщенія» начало издавать, съ мясопустной недѣли этого года, отдѣльными листками, *воскресныя бесѣды* для распространенія ихъ въ народѣ. По благословенію высокопреосв. митрополита, листки рассылаются по церквамъ, и въ тѣхъ церквахъ, гдѣ не было приходскими священниками предложено поученіе, тамъ бесѣда первоначально читается въ церкви и потомъ листки продаются у свѣчнаго ящика. Каждый листокъ стоитъ *одну копейку*; но кто не можетъ свободно располагать и копейкой, тотъ получаетъ бесѣду *даромъ*. Для болѣе широкаго распространенія листовъ, Общество устроило склады въ разныхъ частяхъ города, а также у всѣхъ отцовъ благочинныхъ, приходскихъ священниковъ и церковныхъ старостъ. Москвичи—и священники и прихожане—приняли это благое дѣло съ живѣйшимъ сочувствіемъ: священники читаютъ бесѣды и за ранней и за поздней обѣдней, и благодарно, цѣлымъ рядомъ статей, отзываются о нихъ въ «Московск. Епарх. Вѣдомостяхъ» (\*); прихожане сразу стали

\*) Тамъ прежде всего и появляются воскресныя бесѣды, недѣлей раньше, а потомъ они выходятъ отдѣльными листками.

раскупать листки цѣлыми сотнями (отъ ста до пятисотъ и болѣе въ одной церкви), причемъ многіе покупаютъ не для себя только, но и для раздачи безмездно бѣдному классу народа (это—подлинно »высокое дѣло милости духовной«); и раздающіе и принимающіе встрѣчаютъ листки съ сердечнымъ удовольствіемъ и благодарностію; многіе бѣдные ремесленники и прислуга находятъ возможнымъ покупать ихъ каждое воскресенье; даже дѣти, едва научившіеся грамотѣ, протягиваютъ рученки за листками и охотно отдаютъ свою копѣйку, вѣроятно, сбереженную на лакомство. Листки уносятся домой, и на досугѣ, конечно, неразъ перечитываются и обдумываются; покупка и раздача ихъ то-и-дѣло усиливается (къ 1-му марта уже печаталось 24000 экземпляровъ и сверхъ того перепечатывались прежнія бесѣды); вниманіе общественное къ нимъ и сочувствіе душевное растутъ болѣе и болѣе; въ Общество уже доставляются денежные пособія для распространенія листовъ въ народѣ. \*). Кромѣ листовъ Общества, два московскіе священника (также члены его) задумали тоже издавать черезъ каждыя двѣ недѣли по одной воскресной бесѣдѣ, съ объясненіемъ евангелія и также по 1 к. \*\*) Въ обществѣ и печати заявлена разумная и прекрасная мысль о печатаніи въ листкахъ вос-

\*) Къ сожалѣнію, нашлись и промышленники, которые, накупивъ сотню-другую листовъ, продаютъ ихъ по 2 и даже по 5 коп. Москов. Общество уже заявило, что этого никто не долженъ позволять себѣ, никто не имѣетъ права. Съ другой стороны, пожелаемъ, чтъ бы бесѣды печатались осмотрительнѣе, безъ опечатокъ...

\*\*) Въ С.-Петербургѣ свящ. В. Михайловскій также печатаетъ воскресные листки, въ которыхъ помѣщается объясненіе евангелій, читаемыхъ за литургіею по воскресеньямъ. Цѣна его листовъ тоже 1 к.

креснаго евангелія на слав. и русск. языкѣ, съ объясненіемъ текстовъ, таѣ какъ народъ нашъ или не знаетъ о дешевизнѣ евангелія на русскомъ языкѣ, или немногіе соберутся купить его. По этому поводу неизвѣстный благотворитель прислалъ въ одну изъ московскихъ церквей 300 экземпляровъ евангелія на русскомъ языкѣ, которые послѣ литургіи и были розданы народу. (Нѣкоторые не хотѣли брать даромъ и вносили нѣсколько копѣекъ; на собранную сумму опять приобрѣтено евангеліе и вновь роздано желающимъ). Такъ доброе дѣло приноситъ добрые плоды и получаетъ все болѣе и болѣе обширные размѣры. Какъ не сказать: слава Богу! слава Богу! Какъ не порадоваться такому явленію! какъ не содѣйствовать его всеобщей извѣстности!

Обращаясь къ самимъ воскреснымъ бесѣдамъ, скажемъ по всей справедливости, что всѣ напечатанныя доселѣ бесѣды просты, всѣмъ понятны, кратки и сердечно-назидательны. Свѣжесть, полнота содержанія, любовь къ слушателямъ, сила братскаго убѣжденія и дышущее благоговѣніе оживляютъ бесѣды и сообщаются читателю; всего же болѣе отличаются бесѣды неподдѣльной теплотой и чистой искренностію сердца. Даже на человѣка, давно ужъ привыкшаго и остывшаго къ нашимъ церковнымъ проповѣдямъ, бесѣды эти производятъ умиляющее впечатлѣніе. Такъ, истинно доброй мысли Господь посылаетъ видимо доброе исполненіе.

Честь и хвала Московскому Обществу! Честь его дѣятелямъ, издателямъ и безмезднымъ раздавателямъ листовъ!... Подлинно, въ этомъ случаѣ кстати вспомнить слова св. апостола Іакова: *«Пусть тотъ знаетъ, что обратившій грѣшника отъ ложнаго пути его спасетъ душу отъ смерти, и покроетъ множество грѣховъ.»* Дѣло Московскаго Общества представляетъ собою явленіе не только новое и утѣшительное, но явленіе, возникшее чрезвычайно какъ

во время, явленіе необходимое и спасительное. Это—внутреннее миссіонерство, на которое давно уже указывали зоркія, вѣрующія сердца, котораго требовали дѣла церкви. Можно надѣяться, что начатыя бесѣды, добрыя, всѣмъ понятныя, дешевыя и даже даровыя, проникнуть въ самую глубь народа, и что религіозно-нравственное развитіе народа найдетъ въ нихъ себѣ и опору, и побужденіе, и незамѣнимое утѣшеніе. А у насъ въ Россіи (говорятъ сами же отцы московскіе), особенно въ селеніяхъ, приходится встрѣчать не только дѣтей, но и взрослыхъ, которые не имѣютъ яснаго понятія ни объ Іисусѣ Христѣ, ни о Пресвятой Богородицѣ, и не могутъ отличать ихъ на иконахъ, не понимаютъ, чего они пріобщаются \*). Вотъ почему особенно «за способъ; предлагаемый Московскимъ Обществомъ, надобно ухватиться дружно (какъ говоритъ одинъ московскій священникъ) и даже теропиться имъ дѣйствовать. Теперь народъ стали учить грамотѣ, и самъ онъ сталъ учиться. Но даваемая ему грамотность не имѣетъ почти никакого направленія и приспособленія, она просто грамотность. Весьма важно для всей русской земли и для церкви православной, что станетъ читать прежде всего нашъ мужичокъ, когда выучится грамотѣ, что ему попадетъ прежде всего въ руки».

«Священство Божіе! Стереги эти минуты, зорко смотри и приложи стараніе, чтобы у тебя было припасено и готово пробуждающемуся народу пригодное и здоровое чтеніе отъ вѣры и благочестія, и чтобы листки и книжки, которыя ты приготовишь ему, могли быть во всякой, самой бѣдной избѣ. Немалое намъ горе, что народъ нашъ не умѣетъ читать; еще больше будетъ горя, если народъ, выу-

\*) Моск. Епарх. Вѣд. 1870 г. № 12, стр. 7, столбецъ 3-й.

чившись читать, не то станетъ читать, что́ ему здорово или не найдетъ у себя такого чтенія»... (\*)

Дай же Богъ полнаго, благодатнаго успѣха московскому дѣлу! Дай Богъ, чтобы подобныя явленія, возникая мало по малу, распространились по всѣмъ нашимъ городамъ, отъ велика до мала! Желать успѣха такому дѣлу значитъ желать прямого блага своимъ ближнимъ.

Публичныя лекціи о протоіерея Заркевича. Въ петербургскихъ газетахъ пишутъ, что въ зданіи министерства народнаго просвѣщенія, въ понедѣльникъ, 30 марта, протоіерей *Іоаннъ Заркевичъ* читалъ первую лекцію о *современномъ материализмѣ*. Выяснивъ предварительно цѣль своихъ чтеній, о. Іоаннъ приступилъ къ опредѣленію материализма и затѣмъ уже перешолъ къ изложенію научной теоріи объ образованіи вселенной. Этимъ кончилась лекція, на которую публики собралось довольно много. Всѣхъ лекцій предполагено три; сборъ съ нихъ имѣеть благотворительное назначеніе. \*\*)

\*) Тамъ же, стр. 6.

\*\*) О. Іоаннъ Заркевичъ уже извѣстенъ въ литературѣ, какъ одинъ изъ редакторовъ журнала «Духъ Христіанина» (1861—1865 г.) и какъ издатель сборника: «Материализмъ, наука и христіанство», который заключаетъ въ себѣ апологетическія сочиненія современныхъ писателей. Доселѣ вышло пять выпусковъ: 1) «*Письма противъ материализма*», соч. Фр. Фабри; 2) «*Небесный Отецъ*», бесѣды Навиля; 3) «*Современный материализмъ въ Германіи*». Разборъ системы Бюхнера, соч. Поля Жане; 4) «*Мозгъ и Мысль*», соч. П. Жане, съ приложеніемъ брошюры Ружмона «Человѣкъ и Обезьяна»; 5) «*Иисусъ Христосъ и его время*», соч. Прессансе, съ прилож. бесѣды Гудера о *воскресеніи Иисуса Христа*. Каждый выпускъ продается по 1. р.

Отрадно встрѣчаемъ это извѣстіе, видя въ немъ продолжающееся оживленіе нашей духовной литературы и духовенства. Слава Богу, что наши священнослужители открыто, лицомъ къ лицу, становятся противъ развивающагося невѣрія; пріятно вспомнить, что подобное явленіе священника на публичной кафедрѣ уже не новость: большинству образованныхъ кіевлянъ, конечно, памятны публичныя лекціи нашего о. протоіерея, профессора университета Н. А. Фаворова, происходившія еще въ 1864 году. Новый примѣръ публичныхъ лекцій, въ связи съ московскимъ явленіемъ, о которомъ мы сейчасъ говорили, является однимъ изъ самыхъ свѣтлыхъ знаменій времени. Легче становится жить, при видѣ такихъ возникающихъ событій въ нашей церковной жизни.

4-е апрѣля въ Кіевѣ. Вотъ уже прошло четыре года, какъ Всеблагое Провидѣніе спасло Россію отъ страшнаго общественнаго бѣдствія, сохранивъ для насъ невыразимодрагоценную жизнь Государя отъ злодѣйскаго на нее покушенія. Люди истинно-русскіе, люди мыслящіе неизмѣнно-свѣжо сознаютъ все значеніе этого дня и идутъ благодарить Бога за Царя.

Въ настоящемъ году день этотъ пришелся въ вербную субботу, и собравшіеся помолиться о Царѣ своемъ съ особеннымъ чувствомъ могли примѣнить къ своему собранію ту священную пѣснь, которую Церковь возглашала вечеромъ того же дня: *«Днесь благодать Св. Духа насъ собра»* ... Да, дѣйствительно, благодать сохранила намъ Возлюбленнаго, благодать собрала насъ въ этотъ день для благодарной молитвы; церковная пѣснь получала новое, яркое примѣненіе въ мысли вѣрующаго русскаго.

Торжественная литургія была совершена въ Кіево-Софійскомъ соборѣ преосв. Порфиріемъ, викаріемъ кіевской

митрополи, въ сослуженіи 4-хъ отцовъ архимандритовъ и соборнаго духовенства. Послѣ литургіи, изъ собора двинулся крестный ходъ на площадь, гдѣ по примѣру прошлыхъ лѣтъ была устроена палатка для благодарственнаго молебствія. Тѣсно окружилъ ее молящійся народъ. Не нужно было особаго слова для возбужденія къ молитвѣ. воспоминаніе ясно рисовало картину прошедшаго; страхъ отъ грозившей бѣды придавалъ молитвѣ неслабѣющую горячность, радость спасенія окрыляла ея стремленіе къ Небу, а рядъ царскихъ благодѣяній привлекалъ къ ней благоволеніе небснаго Царя царей. О, да будетъ день сей неизмѣнно днемъ самыхъ пламенныхъ моленій, чтобы Господь вѣчно сохранялъ Царя для блага вѣрной Ему Россіи!

Въ тотъ же день вечеромъ, по давнему обычаю, совершался крестный ходъ изъ семинарской церкви въ Братскій монастырь, съ вербой. Г. Закревскій въ своемъ »Описаніи Кіева« (I, 178) говоритъ: »Лѣтъ за 50 до сего въ вербную субботу всѣ ученики (академіи) съ профессорами и ректоромъ собирались въ церкви Св. Георгія на Старомъ городѣ, передъ вечернею, и съ пѣніемъ стиха »*Днесь благодать Св. Духа насъ собра*«, держа въ рукѣ вербу, проходили Софійскій соборъ, спускались по Андреевскому взвозу на Подоль и достигали Конгрегаціонной церкви, гдѣ слушали вечерню, которая оканчивалась концертомъ и проповѣдію. Теперь этотъ ходъ совершается изъ Петропавловской семинарской церкви чрезъ Александровскую площадь« Кіевъ любитъ церемоніи, и священные торжественные обряды поддерживаются имъ усердно; такъ было и нынѣ. Около 4 часовъ пополудни, неоглядной длинной вереницей потянулся широкими рядами народъ отъ храма до храма. Особенно хороша минута входа въ прекрасный лѣтній храмъ Братскаго

монастыря, недавно обновленный сверху донизу. (\*) По входѣ народа въ церковь, была произнесена проповѣдь, вспоминая въ главныхъ чертахъ евангельское событіе и указывавшая, какимъ образомъ можетъ достойно встрѣчать Спасителя каждый изъ насъ въ настоящее время. Затѣмъ въ обычную пору совершено было всенощное богослуженіе.

Къ статьѣ о юбилеѣ Кіев. Дух. Академіи (см № № 5 и 6). Вотъ еще нѣсколько дополненій и поправокъ къ спискамъ студентовъ Академіи.

Въ 18-мъ курсѣ, въ списокѣ магистровъ, опущенъ *Андрей Ильинскій*: см. книгу «Пятид. Юбилей», стр. 333.

Въ 23-мъ курсѣ опущенъ *Александръ Кіатскій* (см. Кишинев. Ел. Вѣд. 1870 г., № 5, стр. 395).

На стр. 335-й, въ числѣ воспитанниковъ Академіи подписался ректоръ бѣлградской семинаріи *Іовановичъ*, но въ спискахъ студентовъ его не встрѣчаемъ.

Старшій кандидатъ 14-го курса *Александръ Песоцкій* нынѣ магистръ: см. «Пятидесят. юбилей», стр. 293.

Воспитанникъ 21-го курса, свящ. *Николай Поповичъ* — нынѣ мойскій епископъ, въ Сербіи (стр. 335) значить, число святителей, вышедшихъ изъ академіи, не 38, а 39.

Предлагая эти замѣтки, мы однако не думаемъ продолжать ихъ здѣсь непрерывно, но желаемъ только сказать, какъ трудно, упорно и скудно даются точныя свѣдѣнія для спи-

---

\*) Кто не былъ нѣсколько лѣтъ въ Кіевѣ, тотъ не узнаетъ нынѣ монастырскихъ храмовъ: такъ всецѣло и прекрасно они обновлены во всей внутренности заботливостію нынѣшняго настоятеля, архимандрита Филарета, уже около 10 лѣтъ управляющаго обителью. Его же стараніемъ и пожертвованіями обновлена въ 1859 году и семинарская церковь. —



сковъ, и что работать надъ ними, работать внѣ академіи, по вторымъ и третьимъ источникамъ—дѣло слишкомъ хлопотное и тяжелое. Мы все-таки не покидаемъ своего труда и просимъ редакціи другихъ епархіальныхъ вѣдомостей составить такіе же списки, какіе уже напечатали Воронежскія, Херсонскія и Кишиневскія епарх. вѣдомости. Тогда, кажется, легко будетъ представить точный списокъ всѣхъ студентовъ, съ обозначеніемъ судьбы каждаго изъ нихъ. Подобный списокъ мы довели уже далеко за половину, но продолжать его и окончить становится невозможнымъ, а посему:

*обращаемся ко всѣмъ бывшимъ воспитанникамъ Академіи, прося ихъ сообщить въ редакцію «Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» свое имя, отчество, фамилію, въ какой семинаріи воспитывались, въ какомъ курсѣ Академіи окончили образованіе, затѣмъ сообщить хотя краткое свѣдѣніе о свѣей настоящей дѣятельности или послѣдней службѣ, сообщить всю поправку, какія они могутъ сдѣлать къ напечатаннымъ спискамъ студентовъ Академіи и наконецъ—достовернѣйшія свѣдѣнія объ умершихъ своихъ товарищахъ, которыхъ они хорошо знали. Покорно просимъ редакціи всѣхъ епархіальныхъ вѣдомостей и духовныхъ журналовъ перепечатать эту нашу усердную просьбу.*

С. П—въ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

— При курской семинаріи открылась вакансія по священному писанію въ высшемъ отдѣленіи. Изъявившій желаніе занять это мѣсто и выдержавшій пробныя лекціи обязуется, до времени отправления своего изъ мѣста жительства въ семинарію, увѣдомить о томъ правленіе семинаріи.

— При курской семинаріи открылась вакантная должность по словесности, истории литературы и логикѣ.

— Въ с.-петербургской дух. семинаріи въ настоящее время имѣется вакантная наставническая кафедра по предмету всеобщей церковной истории и руководству для пастырей.

— Въ харьковской дух. семинаріи открылось вакантное наставническое мѣсто по кафедрѣ богословія основнаго, догматическаго и нравственнаго. Срокъ представленія свидѣтельствъ о выдержаніи пробныхъ уроковъ опредѣленъ къ 20 апрѣля настоящаго года.

— Смотритель Переславль-Залѣскаго духовнаго Училища священникъ Александръ Свирѣлинъ обратился въ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода съ просьбою о распространеніи изданной имъ книги, подъ заглавіемъ: «Изъясненіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій» (Москва, 1867 г.) въ церковно-приходскихъ училищахъ и духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, по рассмотрѣніи означенной книги священника Свирѣлина, нашелъ: что хотя она и не заключаетъ въ себѣ особенныхъ достоинствъ, но въ виду скудости пособій по этому предмету, можетъ быть допущена къ употребленію въ церковно-приходскихъ и народныхъ школахъ при изъясненіи евангельскихъ чтеній. Изложенное заключеніе Комитета утверждено опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 12 ноября (6 декабря) 1869 г.

— Статскій совѣтникъ А. В. Скворцовъ издалъ «Методу первоначальнаго обученія чтенію», которая отличается простотою и легкостью приѣмовъ и доступностію цѣны: за экземпляръ 5 коп., тысяча экземпляровъ—за 40 р. съ пересылкою. Желающіе могутъ обращаться въ Полоцкъ къ ст. сов. Арсенію Вас. Скворцову.

---

Только что отпечатана и поступила въ продажу новая книга:

»О ПРАЗДНИКАХЪ И ПОСТАХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.«

Для народныхъ школъ и низшихъ классовъ гимназій. Составилъ протоіерей Николай Думитрашко. Полтава. 1870.

ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ 15 КОП. СЕР. МОЖНО ПОЛУЧАТЬ ВЪ ПОЛТАВѢ У ЗАКОНОУЧИТЕЛЯ ГУБЕРНСКОЙ ГИМНАЗИИ.

У него же продаются слѣдующія книги:

- 1) Переводъ повседневныхъ молитвъ на русскій языкъ. Изданіе третье. Цѣна съ пересылкою 6 копѣекъ.
  - 2) Забѣтки о воспитаніи дѣтей. Соч. Николая Даниленка. Цѣна съ пересылкою 50 копѣекъ.
  - 3) Когда написаны наши Евангелія? Сочиненіе К. Тишендорфа. Переводъ съ нѣмецкаго. Цѣна съ пересылкою 25 копѣекъ.
- Выписывающіе этихъ книгъ не менѣе какъ на 10 рублей пользуются уступкою 20 процентовъ.

---

Кіевскій Частный Коммерческій Банкъ, на основаніи Высочайше утвержденныхъ измѣненій своего устава, покупаетъ и продаетъ за свой счетъ государственныя  $\%$  бумаги, равно акціи и облигаціи, гарантированныя правительствомъ. Порученія могутъ быть исполняемы посредствомъ письменныхъ приказовъ по почтѣ. Приказы на покупки должны быть сопровождаемы наличными деньгами, а на продажу—передаваемыми фондами; при чемъ на выкупныя свидѣтельства и ренты прилагаются явочные акты о продажѣ бумагъ сему Банку. На фонды, съ болѣе или менѣе твердымъ курсомъ, Банкъ допускаетъ, противу послѣднихъ цѣнъ Петербургской биржи, разницу отъ  $\frac{3}{4} \%$ , до  $1\frac{1}{2} \%$ .

Деньги отъ продажи немедленно высылаются по данному адресу, который долженъ быть точно обозначенъ.

---

### ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Редакціи «Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» весьма пріятно то вниманіе, съ какимъ иныя редакціи извлекаютъ изъ ея изданія нѣкоторыя статьи и замѣтки, но ей вмѣстѣ съ тѣмъ желательно было бы, чтобы при этихъ заимствованіяхъ указывался источникъ, которымъ пользуетъ

ются нескудно. Между тѣмъ одно изданіе помѣщаетъ замѣтку изъ »Кіевск. Епарх. Вѣдомостей« въ *середину своей статьи*; другое — постепенно перепечатываетъ *цѣлый рядъ статей*; третье перепечатываетъ *заразъ статью, въ которой гораздо больше печатнаго листа*; четвертое — въ одномъ номерѣ своемъ перепечатываетъ *цѣликомъ пять статей*, — и хоть бы малѣйшее указаніе на источникъ во всѣхъ этихъ случаяхъ... А посему редація находитъ себя вынужденною просить о томъ, чего требуютъ отъ всѣхъ и литературныя приличія и законы о печати. —



**Содержаніе:** а) Любечская чудотворная икона Пресвятыя Богородицы; б) Къ изданію сочиненій преосвящ. Иннокентія, архіепископа херсонскаго; в) Построеніе новаго дома для церковно-приходской школы въ с. Копенковатомъ (уманскаго у.); г) Извѣстія и замѣтки; д) Объявленія; е) Отъ редакціи.

Печ. дозв. Кіевъ, 10 апрѣля, 1870 г. Цензоръ *Н. Щеголевъ*.  
Въ типографіи *И. и А. Давиденко*.