

269

на журналъ
ПСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ
НА 1909 ГОДЪ.

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою:

На годъ.	5 руб.	На 3 мѣсяца.	1р.50к.
— полгода.	3 —	— 1 мѣсяць.	»—50—
Отдѣльный № 25 коп.		Перемѣна адреса	20 к.

Плата за объявленія: въ официал. части 7 к.
въ неофициал. части 5 к. } За строчку петита

За объявленія, печатаемыя нѣсколько разъ, плата по соглашенію.

Адресъ конторы и редакціи: **Псковъ**, Завеличье, зданіе Духовнаго Училища. Телеф. № 242.

Сотрудниками состоятъ: епархіальное духовенство, преподаватели духовно-учебныхъ заведеній и частныя лица.

Принятые рукописи исправляются по усмотрѣнію редакціи
Гонораръ за статьи уплачивается по полугодіямъ.

Редакторъ **М. Кутузовъ.**

СОДЕРЖАНІЕ № 8-го:

Часть официальная.

Распоряженія епархіальнаго начальства: Отъ Псковской Духовной Консistoriи.—Дополнительныя свѣдѣнія о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.—Отъ Псковскаго Епархіальнаго Попечительства о Бѣдныхъ духовнаго званія.—Журналы сѣзда о.о. депутатовъ Великолуцк. училищ. округа, состоявшаго 18 сентября 1908 г. въ гор. Великихъ-Лукахъ въ зданіи духовнаго училища.—Журналы сѣзда о.о. депутатовъ Торопецкаго училищнаго округа.

Часть неофициальная.

Учебно-воспитательныя экскурсіи.—Впечатленія отъ впечатлѣній.—
Псковская старина.
Епархіальная хроника.
Извѣстія и замѣтки.
Справочный отдѣлъ.
Объявленіе.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Цѣна годовому изданію 5 руб.
съ пересылкой

Отдѣльный № 25 коп.

№ 8-й.

16—30 апрѣля



Распоряженія епархіальнаго начальства.

ОТЪ ПСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 5 и 11 марта 1909 года за № 2989 и 3456 назначена пенсія изъ казны: заштатному псаломщику погоста Торошина, Псковскаго уѣзда. Симеону Верхотинскому—100 рублей: вдовѣ заштатнаго диакона псаломщика села Ладина, Новоржевскаго уѣзда Пелагии Свѣтловой—50 рублей: вдовѣ и. д. псаломщика—священника погоста Гнилюкъ. Островскаго уѣзда, Варварѣ Кляровской съ несовершеннолѣтней дочерью Аняю 66 рублей 66 копѣекъ: несовершеннолѣтней дочери умершаго псаломщика погоста Почена, Торопецкаго уѣзда, Аниѣ Кошловой 30 рублей: неспособной къ труду по болѣзни дочери умершаго священника Александровскаго посада, Псковскаго уѣзда. Клавдіи Ортовой 25 рублей въ годъ.

Указами Святѣйшаго Синода отъ 9 и 24 марта 1909 года за № 3237 и 4032 назначено единовременное пособіе изъ казны: вдовѣ псаломщика погоста Клина, Торопецкаго уѣзда, Екатеринѣ Опоцкой 50 рублей и дочери умершаго священника погоста Чернозерья, Островскаго уѣзда, Нияѣ Городовицкой 150 руб.

Исключены изъ списковъ за смертію: протоіерей Великолудскаго Вознесенскаго женскаго монастыря Александръ Лавровъ (9 марта), священникъ села Знаменскаго, Великолудскаго уѣзда, Вячеславъ Вялковскій (13 марта); псаломщикъ погоста Утретокъ, Опочецкаго уѣзда, Петръ Никифоровскій (7 марта); псаломщикъ Псковскаго Каѳедрального собора Іоаннъ Розановъ (3 апрѣля).

Уволенъ отъ занимаемаго мѣста псаломщикъ-діаконъ Николаевской церкви города Холма Іоаннъ Цвѣтковъ за поступленіемъ на службу въ Томскую Епархію (25 марта).

Уволены за нѣтъ: священникъ погоста Малъ, Псковскаго уѣзда, Василій Раевскій (14 марта).

Уволенъ отъ занимаемаго мѣста вр. и. о. псаломщика погоста Докни. Холмскаго уѣзда, Сергѣй Павловъ (6 апрѣля).

Назначены: Настоятель Спасо-Елеазаровой пустыни игуменъ Іувеналій благочиннымъ мужскихъ монастырей: настоятель Никандровой пустыни архимандритъ Владиміръ—благочиннымъ женскихъ монастырей Псковской Епархіи (20 марта). Назначенъ священникъ Покровской церкви города Великихъ Лукъ Матѣй Виноградовъ и. д. благочиннаго I округа Великолудскаго уѣзда (24 марта).

Опредѣлены на мѣста—свищенника и законоучителя церковно-приходской школы погоста Горы, Порховскаго уѣзда,—діаконъ погоста Баранова, Новоржевскаго уѣзда. Евгенийъ Каменскій (5 апрѣля): священническое въ погостѣ Малы, Псковскаго уѣзда, діаконъ погоста Горожанъ, Великолудскаго уѣзда, Леонидъ Соловскій (6 апрѣля); на діаконскія: въ Александровскій посадъ, Псковскаго уѣзда, псаломщикъ того же посада Леонидъ Колосовъ (5 апрѣля); въ погостъ Владимірецъ, Островскаго уѣзда, псаломщикъ того же погоста Петръ Орловъ (5 апрѣля); въ погостъ Кухву, Островскаго уѣзда, псаломщикъ-діаконъ погоста Торошина, Псковскаго уѣзда, Василій Соловьевъ (6 апрѣля); въ погостъ Загарье, Великолудскаго уѣзда, псаломщикъ-діаконъ погоста Довна, того же уѣзда, Василій Никольскій (6 апрѣля): на псаломщическія: въ погостъ Любятovo, Псковскаго уѣзда, учитель Любатовской церковно-приходской школы Александръ Бѣляевскій (6 апрѣля); въ погостъ Муравейно, Островскаго уѣзда, крестьянинъ Порховскаго уѣзда, деревни Юркова Іоаннъ Васильевъ Добряковъ—временно исполняющимъ обязанности псаломщика (6 апрѣля); въ погостъ Дубково, Островскаго уѣзда,—бывшій псаломщикъ села Знаменскаго, Великолудскаго уѣзда,

Петръ Поповъ врем. испол. обяз. псаломщика (6 апрѣля): въ погостъ Докни, Холмскаго уѣзда, послушникъ Крыпецкаго монастыря Дмитрій Пыжевъ (6 апрѣля).

Перемѣщены на мѣста: священническія:—въ погостъ Кухву, Островскаго уѣзда, священникъ погостъ Жедриць, Порховскаго уѣзда, Константинъ Вознесенскій (6 апрѣля); въ погостъ Жедрицы—священникъ погоста Новой Уситвы, Островскаго уѣзда, Сергій Никифоровскій (6 апрѣля); въ погостъ Новую Уситву священникъ Кореуно-Богородицкаго собора Константинъ Беллавинъ (6 апрѣля); къ церкви Великолуцкаго Вознесенскаго женскаго монастыря (вторымъ священникомъ) священникъ погоста Горокъ, Великолуцкаго уѣзда, Дмитрій Ельяровскій (6 апрѣля); *на діаконскія:* въ погостъ Сголубино, Новоржевскаго уѣзда, діаконъ погоста Великихъ Пустынь, Псковскаго уѣзда, Андрей Лаврешинъ (5 апрѣля); *на псаломщическія:* къ церкви Псковскаго Старо-Вознесенскаго женскаго монастыря—псаломщикъ діаконъ погоста Любятова, Псковскаго уѣзда, Николай Крыловъ (5 апрѣля); къ Псковоградской Богоявленной церкви—псаломщикъ церкви Псковскаго Іоанно-Предтеченскаго женскаго монастыря Николай Вревскій (5 апрѣля); къ Псковоградской Дмитріевской церкви псаломщикъ Михайло-Архангельской церкви села Велья, Опочецкаго уѣзда, Стефанъ Шамардинъ (5 апрѣля). Опредѣленъ въ погостъ Колбижицы, Псковскаго уѣзда, бывший и. д. псаломщика погоста Колпина Николай Пашковъ вр. испол. обяз. псаломщика (5 апрѣля); перемѣщенъ къ Рождество-Богородицкой церкви города Торопца псаломщикъ погоста Сольцы, Порховскаго уѣзда, Валентинъ Соловьевъ (6 апрѣля).

Вакантныя мѣста: священническія: при соборѣ г. Торопца; п. Подклиньѣ, Порх. у.; въ пог. Горкахъ и с. Знаменскомъ Великолуцкаго уѣзда; *діаконскія:* въ пог. Городовикѣ и Илемнѣ, Порхов. у.; въ пог. Барановѣ Новоржевскаго у.; въ пог. Глубокомъ, Опочецкаго у.; въ пог. Жадрѣ, Опочецкаго у.; въ пог. Зуевѣ и Тухомичахъ, Холмскаго у.; въ Великихъ Пустыняхъ Псков. у.; въ пог. Дуныняхъ, Великолуцк. у.; въ пог. Горожаняхъ Великолуцкаго у.; въ пог. Макаровѣ, Холмскаго у.; въ пог. Коровскомъ, Островскаго уѣзда; въ погостѣ Сѣниѣ, Псковскаго уѣзда; *псаломщическія:* въ погостѣ Опокахъ, Порховскаго уѣзда; въ погостѣ Славковичахъ Псковскаго у.; въ селѣ Ячновѣ, Холмскаго уѣзда; при Спасо-Казанскомъ монастырѣ близъ г. Острова; при Тихвинской женской общинѣ, Великолуцкаго у.; въ п. Клиньѣ, Торопецкаго у.; въ пог. Старыхъ-Овсинахъ, (двѣ вакансіи), п. Немоевѣ и Старой-Уситвы Островскаго у.; при Аксеново-Горской церкви-школѣ, Островскаго у.; въ

п. Севостьяновъ, Торонецкаго у.; въ пог. Торошинъ Псковскаго уѣзда; въ пог. Черпесахъ и Милолюбъ, Велико-го уѣзда; при Спасо-Преображенскомъ соборѣ г. Опочки; въ пос. Сольцахъ, Порховскаго уѣзда; Александровскомъ Посадѣ, Псков. уѣзда; Ивановскомъ при монастырѣ и Петропавловскомъ соборѣ г. Пскова; пог. Утреткахъ и при Михаило-Архангельской церкви с. Велья, Опочед. уѣзда.

Дополнительныя свѣдѣнія о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Наименованіе прихода.	Количе- ство при- хожанъ.		Количе- ство цер- ков. прич. земли.		Средства содержа- нія прич.		Церковно- причтовое помѣщеніе.	Составъ при- чта.
	МУЖ.	ЖЕН.	ДЕС.	САЖ.	РУБ.	К.		
Священническія:								
При Корсунско-Богородицкомъ соб. г. Торопца	229	276	37	1145	734	10	нѣтъ.	5 член.
Въ пог. Горкахъ, Велик. у.	1900	1969	132	1117	1034	28	—	3 —
Диаконскія:								
Въ пог. Барановъ, Новорж. у.	2154	2212	47	—	306	8	—	3 —
Въ пог. Великихъ-Пустыняхъ, Псков. у.	2945	3090	45	866	285	60	—	5 —

Въ пог. Горожаняхъ, Великол. у.	1533	1586	40	142	1142	98	нѣтъ.	5 член.
<i>Псаломщическія:</i>								
При Михайло-Архангел. цер. села Велья, Опо- чецкаго у.	1646	1643	1	1238	1055	—	на весь причтъ.	3 —
При Николаевской цер. г. Холма	587	717	150	1006	280	14	на часть псаломщ.	3 —
Въ пог. Ловнѣ, Великол. уѣзда	729	723	102	301	226	54	—	2 —
При цер. Іоанно-Предтеч. жен. монастыря	578	684	34	1340	295	39	—	4 —
Въ Александровскомъ по- садѣ, Псков. у.	1263	1335	—	—	340	80	—	3 —
Въ пог. Торош., Псков. уѣзда	2961	3064	35	1691	280	88	—	5 —
Въ пос. Сольцахъ, Порх. уѣзда	1172	1333	33	1200	315	5	—	5 —
При Псковскомъ Кафе- дральномъ соб.	—	—	94	1545	210	—	имѣет.	11 —

проц. назан.
за цер. сл.
мол. и пом.
въ 1908 г. на
причтъ пост.
1779 р. 33 к.

Отъ Псковскаго Епархіальнаго Попечительства о Бѣдныхъ духовнаго званія.

Псковское Епархіальное Попечительство, согласно своему журнальному постановленію, состоявшемуся 17 марта 1909 года за № 20-мъ, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 24-го марта 1909 г. за № 1337 объявляетъ духовенству епархіи, что сборъ по пригласительнымъ листамъ установленъ «по 27 ст. Положенія о Попечительствахъ», почему онъ можетъ считаться *обязательнымъ* для церквей, кромѣ случаевъ, когда остатка средствъ къ слѣдующему году не окажется.

Журналы съѣзда о.о. депутатовъ Великолукскаго училищнаго округа, состоявшагося 18 сентября 1908 года въ гор. Великихъ Лукахъ въ зданіи духовнаго училища.

(Окончаніе). ^{*)}

Журналъ № 6-й. СЛУШАЛИ: Сообщение Правленія училища отъ 18 сентября г. г. за № 211 о исполняющемся 13 октября 1909 года столѣтій существованія училища съ предложеніемъ ознаменовать юбилейный день въ жизни училища поднесеніемъ (училищу) адреса, учрежденіемъ стипендіи для бѣдныхъ учениковъ духовнаго званія или какимъ либо другимъ способомъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Выражая сочувствіе предложенію Правленія по ознаменованію юбилейнаго дня какимъ либо изъ указанныхъ способовъ, съѣздъ о.о. депутатовъ считаетъ себя не компетентнымъ разрѣшать въ положительномъ смыслѣ тотъ или иной способъ ознаменованія предстоящаго торжества безъ участія и отзыва о семъ дѣлѣ полного состава училищнаго округа. почему и перенести разрѣшеніе этого вопроса на обсужденіе очередныхъ съѣздовъ духовенства благочинническихъ округовъ съ тѣмъ, чтобы послѣдними свои постановленія въ этомъ отношеніи направлялись въ юбилейную комиссію, имѣющую образоваться изъ членовъ Правленія съ участіемъ духовенства по приглашенію Правленія.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: № 4646. 1908 г. сентября 22: «Читалъ».

^{*)} См. № 7 „Псковск. Епарх. Вѣд.“.

Журнал № 7-й. СЛУШАЛИ: Осьмой параграфъ вопросовъ для разсмотрѣнія на сѣздѣ о.о. депутатовъ Великолуцкаго округа 18 сентября 1908 года, заключающій въ себѣ о платѣ за ученіе съ инословныхъ учениковъ, изложенный въ предлагаемомъ при семъ отношеніи Канцеляріи Его Высокопреосвященства.

ПОСТАНОВИЛИ: До разсмотрѣнія означеннаго вопроса на епархіальномъ сѣздѣ, вопросъ сей рѣшенъ духовенствомъ Великолуцкаго округа 17 іюня сего года въ смыслѣ освобожденія инословныхъ учениковъ отъ платы за обученіе.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: № 4647. 1908 г. сентября 22: «Утверждается на этотъ годъ».

Журналъ № 8-й. Сѣздъ о.о. депутатовъ обратилъ вниманіе на девятый параграфъ сметы училища о вознагражденіи писца въ 144 р. и параграфъ 16-й о вознагражденіи училищнаго духовника 36 рублями.

ПОСТАНОВИЛИ: Вознагражденіе писца въ 144 рубля, который является только переписчикомъ при существованіи должности отдѣльнаго дѣлопроизводителя и при сравнительно небольшой перепискѣ Правленія училища, сѣздъ о.о. депутатовъ считаетъ слишкомъ щедрымъ. почему и ограничиваетъ эту сумму десятирублевымъ ежемѣсячнымъ вознагражденіемъ; что-же касается пункта 16-го о вознагражденіи училищнаго духовника въ 36 руб., то сѣздъ о.о. депутатовъ рекомендуетъ Правленію руководиться при составленіи сметы по сему параграфу постановленіемъ сѣзда о.о. депутатовъ 1907 г. за № 3-мъ, каковымъ этотъ расходъ, какъ непроизводительный, отмѣненъ, что и утверждено Его Высокопреосвященствомъ.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: № 4648. 1908 г. сентября 22 «Утверждается».

Журналъ № 9-й. СЛУШАЛИ: представленіе о.о. членовъ ревизіоннаго комитета отъ 11 сентября 1908 г. за № 399 съ журналами сего Комитета, актомъ объ освидѣтельствованіи ими всѣхъ училищныхъ суммъ и отчета о приходѣ и расходѣ и остаткѣ суммъ Великолуцкаго духовнаго училища: а) по содержанію училища изъ мѣстныхъ средствъ округа, б) по стипендіонному капиталу и в) по спеціальному капиталу на постройку новаго зданія для училища съ общежитіемъ

ПОСТАНОВИЛИ: Разсмотрѣвъ я, послѣ вѣрки, признавъ составленными вѣрно, отчетъ возвратить въ Правленіе училища, каковое постановленіе представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: № 4649. 1908 г. сентября 22: «Читалъ».

Журналъ № 10-й. СЛУШАЛИ: заявленіе преподавателя природовѣдѣнія г. Серебренникова объ ассигнованіи ему для успѣшнаго преподаванія сего предмета отъ 100 до 200 рублей на пріобрѣтеніе наглядныхъ пособій и матеріаловъ для производства опытовъ и шкафъ для храненія учебныхъ пособій по природовѣдѣнію, въ виду недостаточности ежегодно отпускаемой суммы (15 р.)

ПОСТАНОВИЛИ: За недостаткомъ средствъ. при всемъ сочувствіи дѣлу улучшенія преподаванія природовѣдѣнія, духовенство округа не находитъ возможности осуществить желаніе г. Серебренникова.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: № 4650. 1908 г. сентября 22: «Читалъ. Но Великолуцкое училище, какъ видно изъ предыдущихъ журналовъ, не можетъ жаловаться на скудость средствъ. Отказъ-же преподавателю въ ассигнованіи на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій можетъ неблагоприятно отразиться на успѣшномъ преподаваніи сего предмета».

Журналъ № 11-й. СЛУШАЛИ: Предложеніе о. Предсѣдателя съѣзда о назначеніи времени слѣдующаго съѣзда о.о. депутатовъ округа.

ПОСТАНОВИЛИ: Назначить слѣдующее собраніе о.о. депутатовъ въ 1909 году въ 3-е число сентября въ 10 часовъ утра.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: № 4651 1908 г. сентября 22: «Утверждается». —

Репортъ Предсѣдателя съѣзда о.о. депутатовъ Великолуцкаго училищнаго округа отъ 19 сентября 1908 г. за № 117 на имя Его Высокопреосвященства, слѣдующаго содержанія

«Представляя при семъ, при особомъ описи, документы, поступившіе на разсмотрѣніе съѣзда о.о. депутатовъ Великолуцкаго училищнаго округа

и журнальныя сѣановленія означеннаго сѣзда за №№ 1.—11 на Ваше Архипастырское благовоззрѣніе и утвержденіе, вынуждаюсь подожженіемъ дѣла почтительнѣйше доложить Вашему Высокопреосвященству, что за позднимъ временемъ и необходимостью отъѣзда о.о. депутатовъ съ вечернимъ поѣздомъ, вызываемаго неотложностью исполненія служебныхъ обязанностей, журнала объ избраніи членовъ ревизіоннаго Комитета на 1909 годъ по Великолуцкому духовному училищу не составлено, но о.о. депутаты единогласно избрали въ означенный Комитетъ прежній составъ, а именно: священниковъ г. Великихъ Лукъ: о. Василія Харлова, о. Николая Серебrenицкаго и о. Клавдія Вознесенскаго, съ выраженіемъ имъ признательности и благодарности за ихъ труды на пользу общества и поручили мнѣ ходатайствовать предъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи ихъ въ званіи членовъ ревизіоннаго Комитета и на 1909 годъ,—такое порученіе и исполняю симъ рапортомъ».

На сего рапортъ резолюція Его Высокопреосвященства: № 4652. 1908 г. сентября 22: *«Составъ ревизіоннаго Комитета остается прежній, какъ заявившій себя «пользою обществу». Но вѣстѣ съ тѣмъ замѣчу, что причины несоблюденія законнаго порядка избранія не основательны и впредь этого не допускать. Собираются не для того, чтобы сейчасъ же и разѣзжаться, не исполнить должнаго».*—«Въ Правленіе училища».

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель В. Несмѣловъ..

Журналы сѣзда о.о. депутатовъ Торопецкаго училищнаго округа, состоявшагося 2 сентября 1908 года, въ г. Торопцѣ, въ зданіи духовнаго училища.

Журналъ № 1-й.—Въ засѣданіе прибыли о.о. депутаты: г. Торопца протоіерей Владимиръ Щукинъ, г. Холма священникъ Алексій Добрянскій, погоста Дубны священникъ Михайлъ Каменскій, п. Лучанъ священникъ Іоаннъ Смирновъ и п. Вережунъ священникъ Василій Владимірскій. Не явились же: депутатъ 2-го Торопецкаго округа, священникъ п. Лужникъ Александръ Лавровъ, вѣдѣствіе разлива рѣкъ и снесенія мостовъ и депутатъ 2-го Холмскаго округа, священникъ п. Бонящева Петръ Белламинъ—по неизвѣстной причинѣ.

Послѣ молитвы Св. Духу, о.о. депутаты ед. гласно избрали председателемъ сѣзда — протоіерея Владиміра Щукяна, а дѣлопроизводителемъ — священника Алексія Добрянскаго.

№ 4318. 1908 г. Сент. 6. Читалъ.

Журналъ № 2-й.—*Слушали:* 1, составленную Правленіемъ училища смѣту прихода и расхода по содержанію Торопецкаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ училищнаго округа на 1909 годъ; 2., докладъ того же Правленія съ выясненіемъ причинъ въ измѣненіи назначеній смѣтныхъ по ст. 7-й прихода и ст.: 1, 9 и 13 расхода и 3., прошеніе учителя географіи Н. Θ. Воронова объ отпускѣ средствъ на пріобрѣтеніе для училища нѣкоторыхъ приборовъ и учебныхъ пособій по природовѣдѣнію.

Справка: изъ доклада Правленія училища: уменьшеніе сдѣлано въ расходѣ по ст. 1-й на 70 рублей и ст. 9-й на 50 руб., а всего на сто двадцать (120) рублей для покрытія прихода по ст. 7-й въ суммѣ 100 р., подлежащей исключенію согласно постановленію Епархіальнаго сѣзда нынѣшняго года за право обученія иносословныхъ въ училищѣ и на прибавку жалованья въ размѣрѣ 20 р. училищному священнику, согласно постановленія прошлагодняго училищнаго сѣзда.

Постановили: 1, Представленную смѣту, какъ правильно составленную—утвердить; 2., согласно постановленія предыдущаго сѣзда о.о. депутатовъ относительно предоставленія права Правленію училища въ необходимыхъ случаяхъ, при исполненіи смѣтныхъ назначеній дѣлать смѣтныя перечисленія изъ одной статьи въ другую,—уменьшить всѣмѣтное назначеніе по ст. 1-й на содержаніе учениковъ на 70 руб. и по ст. 9-й на содержаніе библіотеки на 50 руб. для покрытія суммы прихода въ 100 рублей, предполагаемой къ исключенію согласно постановленія Епархіальнаго сѣзда нынѣшняго года за право обученія иносословныхъ и для выдачи 20 руб. на прибавку училищному священнику Петру Черепнину и 3, просьбу Н. Θ. Воронова, за неимѣніемъ средствъ, отклонить.

№ 4319, 1908 г. Сент. 6. Утверждается. Но просьба преподавателя Воронова, по своей серьезности, заслуживала бы удовлетворенія.
А. А.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Редакторъ М. Кутузовъ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

№ 8-й. 16—30 апрѣля.

Учебно-воспитательныя экскурсіи.

Въ послѣднее время высшею церковною властью обращено большое вниманіе на поднятіе умственнаго и, особенно, нравственнаго уровня учащихся въ духовныхъ школахъ. Для достиженія этой цѣли мѣстныя учебныя начальства употребляютъ разныя мѣры. Мы не будемъ говорить о нихъ. Конечно, всѣ онѣ хороши, имѣютъ за собой опытъ и истинную давность.

Но на ряду съ привычными средствами, намъ думается, духовной школѣ нужно искать и новые пути къ образованію и воспитанію дѣл. по крайней мѣрѣ, позаимствовать изъ другихъ школъ то, что тамъ есть хорошаго. Въ данномъ случаѣ мы хотимъ поговорить объ экскурсіяхъ какъ учебно-воспитательномъ средствѣ.

Заграничная школа и, особенно американская, давно уже практикуютъ экскурсіи въ цѣляхъ 1) нагляднаго изученія естественно-историческихъ наукъ, 2) облагораживающаго вліянія природы и новыхъ мѣстъ на психику учащихся... Съ недавняго времени и нѣкоторыя русскія учебныя заведенія, преимущественно частныя, проявляютъ стремленіе сдѣлать наблюденіе подлинной жизни и природы главнымъ *пособіемъ преподаванія*. Только наша духовная школа до сихъ поръ смотритъ на экскурсіи, какъ на роскошь и допускаетъ ихъ въ исключительныхъ случаяхъ, какъ развлеченіе, какъ прогулку отъ нечего дѣлать.

Но такъ ли? Излишни ли для духовной школы экскурсіи?.. Въ кругу преподаваемыхъ въ семинаріи и духовныхъ училищахъ предметовъ не послѣднее мѣсто занимаютъ церковная исторія и гражданская исторія. Программой ихъ рекомендуется обращать особенное вниманіе на мѣстную исторію края. Но будутъ ли познанія учащихся, при всей добросовѣстности преподавателей, полными и, главное,

прочными, если ихъ лицомъ къ лицу не познакомить съ письменными и вещественными памятниками мѣстной старины. Безусл о нѣтъ. Наглядность преподаванія и здѣсь имѣетъ огромное значеніе. Напримѣръ, политическая исторія Пскова не тогда будетъ прочно усвоена учениками, когда она преподается въ классѣ—въ теченіе 20-минутнаго періода времени, оставшагося послѣ спрашиванія урока, а лишь тогда, если преподаватель передъ самыми историческими памятниками будетъ рассказывать своимъ слушателямъ всѣ перипетіи исторической судьбы «господина великаго Пскова». Также ученики не могутъ составить себѣ представленіе о культурномъ состояніи мѣстнаго края въ разные вѣка, если имъ не показать произведеній псковичей въ видѣ архитектурныхъ зданій, оружія, монетъ, предметовъ домашняго обихода и т. п., хранящихся въ мѣстныхъ музеяхъ. А для этого необходимы *экскурсіи подѣ руководствомъ преподавателей.*

Далѣе. Въ программу духовныхъ училищъ, три года назадъ, введенъ новый предметъ—природовѣдѣніе. Но преподавать его успѣшно можно только *при наглядности обученія.* Какъ же ея достигнуть?..

Нѣмецкія школы и хорошо обставленныя русскія имѣютъ для этого большіе запасы наглядныхъ стѣнныхъ таблицъ, употребляютъ стереоскопы и приспособленные къ нимъ фотографическіе снимки. И лишь изрѣдка ученикамъ показываютъ живыя или засушенныя растенія, животныхъ, модели ихъ и т. п. Американская школа идетъ дальше и даетъ доступъ въ свой стѣны настоящей жизни животныхъ и растеній. Для этого тамъ въ классныхъ помѣщеніяхъ имѣются: ящики со всевозможными растеніями, акваріумы съ рыбами, раками, водяными насѣкомыми, терраріумы, фонарики съ червями и т. п. Но необходимою частію преподаванія естествовѣдѣнія тамъ служатъ экскурсіи въ ботаническіе сады, питомники, оранжереи, на загородныя поля, въ парки, рощи и т. п.

Очевидно, что и въ духовныхъ училищахъ успѣхъ преподаванія природовѣдѣнія зависить отъ введенія *наблюдательной методы обученія.* Къ сожалѣнію, для этого въ большинствѣ училищъ, насколько мы знаемъ, не имѣется никакихъ наглядныхъ пособій: ни стѣнныхъ таблицъ, ни стереоскоповъ и картинъ къ нимъ, ни другихъ приборовъ. Тѣмъ болѣе, за три года не могли еще составиться коллекціи растеній, насѣкомыхъ, терраріумы, акваріумы. Для всего этого нужны средства, а на счетъ ихъ—въ духовныхъ училищахъ туго. Нѣкоторые преподаватели за ассигнованіемъ необходимыхъ суммъ на учебные приборы обращались прямо къ окружнымъ сѣздамъ духовенства, но или получали

отказъ или слишкъ жалкіе рубли. Остается, слѣдовательно, одинъ выходъ: изучать и, родовѣдѣніе на ловѣ самой природы, т. е. въ загородныхъ экскурсіяхъ. При прохожденіи отдѣловъ о животныхъ и растеніяхъ мѣстнаго климата слѣдуетъ водить учениковъ въ зоологическій музей, ботаническій садъ, разные питомники, оранжереи и т. п. Необходимое для этого время всегда найдется въ послѣобѣденные часы и въ праздничные дни.

Еще большее значеніе экскурсіи имѣютъ въ воспитательномъ отношеніи. Русскую интеллигенцію обвиняютъ въ космополитизмѣ, равнодушію къ родинѣ. И въ значительной степени это обвиненіе правильно. Мы мало любимъ свою родную страну, потому что знаемъ ее только по наслышкѣ, изъ учебниковъ географіи и русской исторіи. Большинство среднихъ интеллигентовъ не бывало дальше своей или сосѣдней губерніи. Есть лица, которыя не знаютъ особенностей и достопримѣчательностей даже своего мѣстнаго края, никогда не видѣли ихъ. Намъ недавно пришлось встрѣтить сельскаго батюшку нашей епархіи, который ничего не слышалъ о мирожскихъ фрескахъ, не бывалъ въ Паганкиныхъ палатахъ, въ мѣстныхъ музеяхъ, не знаетъ о связи имени Св. Ольги съ погостомъ Выбуты... И не удивительно. Я самъ 6 лѣтъ проучился въ городѣ еще болѣе богатомъ, чѣмъ Псковъ, историческими памятниками, но, къ своему стыду, не видѣлъ ни древнихъ „городищъ“ временъ удѣльныхъ князей, ни древняго Свирскаго храма на мѣстѣ убіенія Св. Глѣба, ни развалинъ монастыря Св. Креста, ни построекъ 11—12 вѣка. Почему? Очень просто: намъ ничего не объясняли, ничего не показывали. Преподаватели и воспитатели не сходили съ нами ни къ одному историческому памятнику, не устроили ни одной прогулки для осмотра достопримѣчательностей города. Ну, а сами мы, — извѣстно молодежь стремится туда, гдѣ больше шума, веселья. — ходили мы на музыку, въ общественные сады, парки, загородный театръ, и если устраивали экскурсіи, то вовсе не образовательнаго характера, а попросу „маевки“. Какое же, спрашивается, при такихъ обстоятельствахъ, могло получиться знаніе *мѣстной исторіи, мѣстныхъ* достопримѣчательностей? А, значитъ, могла-ли въ юношескихъ сердцахъ явиться и любовь къ *своему* краю, къ особенностямъ быта *своей* губерніи, *своей* родины?!... Такъ было въ прошломъ...

Въ настоящее время высшей духовной властью въ отношеніи воспитанія предуказывается: „развивать и укрѣплять въ воспитанникахъ любовь къ родинѣ и къ славному прошлому великаго русскаго народа“. Этой-то цѣли и должно прежде всего, служить устройство экскурсій для обозрѣнія родныхъ святынь и памятниковъ старины. Сколько матеріала

для нихъ находятся уже въ самомъ нашемъ *старомъ Псковѣ*: дѣти-нецъ съ его святынями, городскія стѣны и башни, Мирожскій монастырь съ его фресками, старинные монастырскіе и приходскіе храмы, городской и церковный музеи, музей г. Плюшкина и т. п. Вѣдь, уроки исторіи, проведенные на этихъ мѣстахъ, никогда не изгладятся изъ памяти молодого поколѣнія, и зажгутъ въ ихъ сердцахъ искру любви къ родному краю, къ мѣстной старинѣ.

Не менѣе достопримѣчательностей и въ окрестностяхъ нашего города: Святая гора, п. Любятово (бывшій монастырь), п. Выбуты—мѣсто рожденія св. Ольги, развалины церкви св. Стефана и т. п. Еще дальше отъ Пскова находятся: Изборскъ съ могилой Трувора, со старинными стѣнами и соборами, Печерскій монастырь съ его святынями и подземными ходами, с. Михайловское и Святогорскій монастырь—мѣста рожденія и упокоенія великаго русскаго поэта и т. п. Не побывать во всѣхъ этихъ мѣстахъ—прямо преступно для мѣстныхъ культурныхъ людей...

Мы уже не говоримъ объ общевоспитательномъ и гигиеническомъ значеніи экскурсій и загородныхъ прогулокъ. Новая мѣста и впечатлѣнія, общеніе со стариной и, особенно, природой облагораживаютъ душу, успокаиваютъ нервы и даютъ отдыхъ уставшему на учебникахъ уму учащихся. Достаточно только разъ посмотреть: какими довольными, уравновѣшенными возвращаются дѣти (и юноши) съ небольшой городской мѣ-тѣмъ болѣе, загородней экскурсіи,—послушать ихъ разговоры и впечатлѣнія отъ нея, чтобы признать, что *экскурсія* (въ общемъ смыслѣ)—*огромное учебно-воспитательное средство* въ рукахъ преподавателей и воспитателей.

Къ сожалѣнію, что ясно для однихъ—не всегда бываетъ понятно для другихъ. Хотя въ руководственныхъ правилахъ по воспитательной части Св. Синода прямо указывается на *полезность* „періодическихъ экскурсій всей школой въ сопровожденіи наставниковъ“, но таковыя въ большинствѣ духовныхъ школъ не практикуются вовсе. Заинтересованные въ этомъ лица обычно ссылаются на недостатокъ времени или на отсутствіе „смѣтныхъ назначеній“ на экскурсіи... Однако, для большинства экскурсій требуется всего 3—4 часа времени и не нужно ни гроша денегъ. Для болѣе же дальнихъ, загородныхъ прогулокъ могутъ употребляться кануны праздниковъ и самые праздники, когда у учащихся и учащихся достаточно свободнаго времени. А что касается до матеріальныхъ затратъ, то было бы доброе желаніе, а средства всегда найдутся,

особенно, если (иметь, что экскурсія—также учебныя и наглядныя пособія (+воспитательныя] средства), на которыя обычно денегъ не жалѣютъ.

Быть можетъ, наступившая весна и предстоящее лѣто положить начало устройству образовательныхъ экскурсій въ нашихъ духовныхъ школахъ. Есть для этого время и до начала экзаменовъ и, особенно, много его послѣ экзаменовъ. Дѣло только за руководителями. *М.*



Впечатлѣнія отъ „впечатлѣній“

Въ номерѣ 5-мъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей за настоящій годъ» помѣщена статья псаломщика Ст. Шамардина «Мои впечатлѣнія». Заканчивая ее, авторъ пишетъ. «Впрочемъ, быть можетъ, представители нашей епархіальной миссіи смотрятъ на дѣло иначе? Въ такомъ случаѣ было-бы интересно слышать ихъ голосъ на страницахъ епархіальнаго журнала».

Откровенно говоря, не хотѣлось братья за перо и производить траты труда и время на разборъ этихъ минутныхъ впечатлѣній г. Шамардина. Но. дабы не соблазнился ни единый отъ малыхъ силъ и дабы почтить вниманіемъ начинающаго писателя, кое-что по мѣрѣ дарованій, знаній и практическаго опыта, нужно написать

Дѣйствительно, представители епархіальной миссіи на дѣла миссіи смотрятъ совершенно «иначе», чѣмъ г. Шамардинъ,—въ этомъ почтенный авторъ можетъ не сомнѣваться: а также и Велѣйскій приходъ, съ дер. Аполье включительно, знаютъ куда лучше, чѣмъ заявляющій о своей гамѣ миссіонерской дѣятельности псаломщикъ Шамардинъ. Общее положеніе, что прежде чѣмъ о чемъ-нибудь судить, нужно знать то, о чемъ судишь. Таково мнѣніе и всѣхъ здравомыслящихъ людей. Поэтому, прежде чѣмъ судить о положеніи миссіонерскаго дѣла въ епархіи, нужно о немъ очень порядно представлять и знать его не съ теоретической только стороны, не по учебникамъ на школьной скамьѣ, но на практикѣ, во всѣхъ его видахъ и условіяхъ, а не по Аполью только. Между тѣмъ, авторъ замѣтки едва только оставилъ школьную скамью и знаетъ положеніе раскола въ епархіи о одномъ только своему Аполью, о которомъ ~~базѣ~~ гдѣ изъ его впечатлѣній, тоже далеко не представляетъ правильно

Такъ начнемъ-же съ самыхъ первыхъ строкъ ея впечатлѣній, съ самаго Аполя, какъ основанія для сдѣланнаго заключенія о миссіонерскомъ дѣлѣ. «Старообрядцы Апольскіе забыты своими наставниками и предоставлены самимъ себѣ, въ виду этого льнутъ къ православнымъ, родясь съ ними посредствомъ брачныхъ узъ своихъ дочерей»,—такъ мыслить вначалѣ авторъ объ Аполѣ... Бѣднѣе Апольскіе старообрядцы! Да куда же дѣвалась пресловутая Соснивица—сердцевина всей, такъ называемой, Гравинщины? Почтенный авторъ, видимо, о ней не слыхалъ. А вѣдь тамошніе наставники всю Гравинщину, ой-крѣпко, держатъ въ своихъ рукахъ и безъ должныхъ назиданій Апольскіе старообрядцы, да не смущается сердце автора, не остаются. Тамъ на этотъ счетъ очень строго. А что касается выдачи ими дочерей своихъ за православныхъ, такъ этакой симпатіи старообрядческой—обороны Господь! Это, г. авторъ, одно зло! Едва-ли старообрядка, вышедшая за православнаго, будетъ православна, а мужа своего утащить въ расколъ всегда постарается, и рѣдкій изъ нихъ въ концѣ концовъ избѣжитъ «религіозныхъ» чаръ Аввакумовской внучки. Вѣдь, если бы не женскій фанатизмъ въ расколѣ, г. авторъ, то расколъ скорѣе бы пошелъ на убыль.

«Старообрядецъ Г. Семеновъ,—пишетъ далѣе авторъ.—съ видимымъ удовольствіемъ пошелъ по деревнѣ собирать народъ.... и не прошло $\frac{1}{4}$ часа—какъ изба стала наполняться слушателями.... всѣ ожидали бесѣды».... Умилилось, видимо, миссіонерское сердце г. Шамардина такою жаждою старообрядцевъ послушать его бесѣду. Свѣжо преданіе, но вѣрится съ трудомъ. Если бы Аполье было на дунѣ, то легко можно было бы повѣрить сказанному. Но вѣдь представителямъ «пархіальной миссіи», не разъ встрѣчавшимся съ Апольскими старообрядцами въ Гравинщинѣ на бесѣдахъ, очень знакомо ихъ «удовольствіе и жажда миссіонерскихъ бесѣдъ», на которыя они являются въ максимальномъ количествѣ $1\frac{1}{2}$ человекъ, да и то безъ скандала не обойдутся. Это явленіе могутъ вполне засвидѣтельствовать присутствовавшіе на бесѣдахъ православные, коимъ это вѣдомо, невѣдомо-же только автору «впечатлѣній».

«Когда онъ кончилъ бесѣду, повѣствуется далѣе, присутствующіе показали видъ, что еще хотятъ слушать, а старецъ Мартинъ, стуча палкою по полу, закричалъ».... словомъ хотѣлъ устроить скандалъ. Представители миссіи, правда, знаютъ: какъ Апольскіе старообрядцы показываютъ видъ г-ну Шамардину, что хотятъ слушать его бесѣду, но вѣдь сквозь розовую призму смотрѣть на вещи никому не запрещается, если

угодно. Старець дитя, одивъ изъ стаи славныхъ, воочію выразилъ настроеніе своїхъ односельчанъ по этому поводу.

Съ другой стороны, знающіе старообрядцевъ вообще и Апольскихъ въ частности—представители миссіи прекрасно также знаютъ и то, какъ старообрядцы хотятъ слушать миссіонера, говорящаго отъ себя, а не отъ Писанія, которому, у насъ пока еще въ лицѣ старыхъ книгъ, поклоняются они и «лобызаютъ». А вѣдь книгъ-то почтенный авторъ въ Аполье, вѣроятно, съ собою не беретъ и бесѣдуетъ отъ себя. Конечно, проповѣдая въ своей замѣткѣ «вывести бесѣды изъ узкой области книжной буквы, чтобы рассчитывать на тотъ или иной результатъ въ дѣлѣ миссіи» (стр. 92), ему иначе и поступать было-бы не логично. Но пока у насъ старыя книги еще изъ моды не вышли и считаются старообрядцами еще критеріемъ достовѣрности, представители миссіи рекомендовали-бы имъ не пренебрегать, а автору—миссіонеру изгнаніемъ ихъ дѣла не портить и на симпатіи Апольскихъ старообрядцевъ къ нему особенно не полагаться. Старыя книги въ дѣлѣ миссіи—сила недюжинная. Съ нею старообрядцы считаются. Но объ этомъ—ниже.

По этимъ-то и подобнымъ впечатлѣніямъ авторъ во второй половинѣ своей замѣтки дѣлаетъ и заключеніе о миссіи. Къ его «нравственному приложенію».—выражаясь гомилетически, мы теперь и перейдемъ. «Пора оставить существующій способъ собесѣдованія съ раскольниками при помощи старопечатныхъ книгъ... Пора объ этомъ подумать. . Слѣдуетъ забросить старопечатныя книги и постараться вырвать ихъ даже изъ памяти старообрядцевъ»...—взываетъ почтенный авторъ... Господь его вѣдаегь—чего онъ такъ обрушился на эти старыя книги: потому-ли, что у него, можетъ, ихъ нѣтъ, или потому, что старообрядцы Апольскіе его слишкомъ доканали ими. Такъ-ли, иначе-ли. но страстное это желаніе почтеннаго автора уже проведено въ жизнь. Забросили и вырвали изъ своей памяти старопечатныя книги. но.... сами у себя старообрядцы. Въ лицѣ своихъ апологетовъ они, въ большинствѣ епархій, старыя книги при бесѣдахъ почти не употребляютъ. «Людіе сіи устами чтутъ ихъ»... И не удивительно! Всякое вещественное доказательство, которое служитъ обличеніемъ преступнику, упрекомъ его совѣсти, всегда непріятно ему. Онъ всеѣмъ готовъ-бы пожертвовать. лишь бы уничтожить его, потому что оно тормазитъ дѣло его оправданія. Такъ и старыя книги для старообрядцевъ всегда служатъ живымъ упрекомъ тому, что они, разорвавъ изъ-за нихъ связь съ истинною Церковью Христовой, но вмѣстѣ кичась этими книгами, по своему ученію и религіозному состоянію далеки

отъ нихъ и, главное, не могутъ найти въ нихъ (вданія своему современному религіозному положенію. Все, что они пытались приводить изъ нихъ въ свое оправданіе, давно по пунктамъ разбито православною полемикою, новаго выжать изъ нихъ стало имъ ужъ не подъ силу, безгласными остаются при нихъ—не по-воляетъ самолюбіе,—и вотъ они бросили эти книги, бросили то, изъ—за чего весь сыръ—боръ загорѣлся, бросили старину, имя коей носятъ, и взялись за новую литературу, не брезгая ея происхожденіемъ, и пользуются ею «во-всю». У нихъ ужъ теперь, при такомъ положеніи вещей, не исканіе истины на бесѣдахъ, а довольно нечистоплотная игра въ слова и фразы. Вина въ этомъ—ихъ защитниковъ, которымъ необходимъ просторъ, дабы удобнѣе избѣжать острія своего собственнаго меча—старопечатныхъ, искони уважаемыхъ старообрядцами, книгъ. Такимъ образомъ, старыя книги, почтенный авторъ, брошены, но старообрядцами. А представители миссіи всемогущаго обождуть пользоваться авторскими совѣтами по этому поводу: «поспѣшить—людей насмѣшить»,—говорить намъ народная мудрость. Православные не бросать должны въ борьбѣ съ расколомъ старыя книги, а, наоборотъ, крѣпче держаться ихъ, да и старообрядцевъ на пачъ крѣпче держать, потому что онѣ—сила, онѣ—мѣрка, по которой познается старообрядецъ, насколько онъ старообрядецъ.

«Необходимо, —дальше повѣствуетъ авторъ.—вести бесѣды, не объявляя предварительно о своемъ пріѣздѣ и бесѣдовавъ болѣе съ самими старообрядцами, а не исключительно съ начетчиками»... Практика вещей епархій показываетъ, что безъ предварительнаго извѣщенія старообрядцы уклоняются отъ бесѣдъ, бросая упрекъ, что миссіонеръ явился «яко тать въ нощи», что они подготовились бы, вызвали бы начетчика и пр. Поэтому безъ предварительныхъ объявленій вести бесѣды не слѣдуетъ. Конечно, у каждаго свой взглядъ на вещи. Быть можетъ, почтенному автору кажется удобнымъ—нападать на беззащитнаго, бить лежащаго, но представители миссіи пока съ этимъ не согласны. Авторъ называетъ миссіонерскую бесѣду боемъ, войною,—пусть бой, но честный. Что-же касается веденія бесѣдъ съ начетчиками, такъ это—естественная необходимость: безъ защитника своего упованія старообрядцы не бесѣдуютъ, ибо темны и неграмотны. Другое дѣло: каковъ этотъ начетчикъ по честному отношенію своему къ дѣлу, такова, конечно, польза и отъ бесѣды. Но въ принципѣ бесѣда съ начетчикомъ естественна, необходима и полезна.

«Полиція вынуждаетъ раскольниковъ собираться въ назначенное миссіонеромъ мѣсто»,—грозитъ дальше миссіонерское дѣло авторъ. Но

это ужъ, да извинитъ насъ за выраженіе авторъ, клевета на полицію и волостныя правленія. Наоборотъ, эти власти не только не усердствуютъ въ этомъ отношеніи, а даже бываютъ въ большинствѣ случаевъ очень не внимательны къ просьбамъ объ объявленіяхъ. Подобные факты представителямъ миссіи очень хорошо извѣстны. При этомъ, ужели почтенному автору неизвѣстно, что нынѣ всѣмъ дарована вѣроисповѣдная свобода? Какое-же имѣютъ право представители миссіи и гражданская власть употреблять насиліе. Старообрядцамъ чрезъ эти учрежденія объявляется о имѣющей быть бесѣдѣ, а придти или не придти—въ ихъ доброй волѣ.

Наконецъ, завершая свои впечатлѣнія, авторъ приводитъ примѣръ отрицательныхъ результатовъ миссіонерскихъ бесѣдъ: прекращеніе посѣщенія мѣстной церковной школы дѣтьми старообрядцевъ... Но не слишкомъ-ли скоро будетъ это заключеніе? Вѣдь нужно имѣть вѣскія доказательства сказанному! А имѣеть-ли ихъ авторъ впечатлѣній? Если—да, то миссія со всѣми ея атрибутами—одно преступленіе. Народная мудрость говорить: «скоро да не прочво», и г. Шамардинъ, полагаемъ, переусердствовалъ въ этомъ случаѣ. Если Велейскую церковную школу и оставили посѣщать дѣти старообрядцевъ, то, несомнѣнно, по другимъ причинамъ. Фактъ, что въ мѣстностяхъ даже дѣйствительно зараженныхъ расколомъ, идѣ «вредныя» миссіонерскія бесѣды ведутся болѣе часто, какъ въ Порховскомъ, напр., уѣздѣ, старообрядцы, ничтоже сумняся, отдають своихъ дѣтей въ церковныя школы. А по автору: во всемъ бесѣды виновагы... миссіонеры виноваты... Виновагы начинающіе писатели—критики, которые повѣствуютъ міру о фактахъ, не проверивъ ихъ правдоподобности, да по нимъ и заключенія дѣлають.

Таковы въ общихъ чертахъ впечатлѣнія представителей миссіи отъ авторскихъ впечатлѣній.

За представителей миссіи—*Свящ. А. Боговъ.*



Псковская старина.

Шогостъ Добрыничъ, Новоржевскаго уѣзда.

Въ августѣ 1907 г. исполнилось 100-лѣтіе со дня освященія церкви пог. Добрыничъ, Новоржев. уѣзда. По этому поводу не безполезно описать какъ прошлую исторію нашего храма, насколько она извѣстна намъ, такъ и настоящее его состояніе.

Добрывичская каменная церковь стоит на лѣвом возвышенномъ берегу рѣчки Уды. Съ юговосточной стороны церкви въ 3—5-ти саженьяхъ за оградой имѣется большой старый, разсаженный правильными рядами, липовый барскій паркъ. За нимъ, вдоль проѣзжей дороги, идутъ постройки мѣстнаго причта и сосѣдняго одноименнаго села Добрывичъ. Церковь видна далеко только съ югозападной стороны, съ прочихъ трехъ сторонъ за паркомъ ея совсѣмъ не видно. Черезъ Уду большой деревянный, много разъ исправляемый, старый мостъ. Вдали виднѣются сѣнокосные луга и другое село—Маятино съ паркомъ.

Церковь трехпрестольная. Главный холодный придѣлъ построенъ въ честь Тихвинской иконы Божіей Матери (празд. 26 іюня). Боковой, направо отъ западнаго входа, въ честь ап. Матѳіа (16 ноября), а налѣво—въ честь вел. Параскевы (28 окт.).

Раньше—съ 1753 года была небольшая деревянная однопрестольная Тихвинская церковь въ 12-ти саженьяхъ восточнѣе современной. Слишкомъ 50-ть лѣтъ просуществовала деревянная церковь. Взамѣнъ ея, вѣроятно обветшавшей, была построена современная церковь и въ 1807-мъ году освящена. На одномъ изъ заприестольныхъ деревянныхъ крестовъ сохранилась старинная надпись о времени построенія и освященія современнаго Добрывичскаго храма. «Села Добрывичъ церковь во имя Тихвинскія Божіей Матери съ пределами евангелиста Матѳея и великмиц. Параскевы 1789 г. мая 13 съ благословенія смиреннаго Иннокентія архіеписк. Псков. и Рижск. каменномъ строеніемъ 1790 г. дев. ст. сов. Матѳеемъ Даниловичемъ окончена и сооружена попеченіемъ и изживленіемъ дев. ст. Николая Матѳеевича Чихачева и освящена съ благословенія архіеписк. Псков. и Лифляндскаго и Курляндскаго 1807 г. августа 6 д. храмъ Тихвинскія Божіей Матери 7 д. пределъ евангелиста Матѳея, 8 д. великмиц. Параскевы Псковскаго собора ключаремъ Иваномъ Исаевымъ». Изъ приведенной надписи, чрезъ сопоставленіе ея съ старинными клировыми, возможно предположить, что церковь каменная строилась около 17-ти лѣтъ. Кстати замѣтить, въ старомъ барскомъ домѣ г.г. Чихачевыхъ имѣется сохранившійся раскрашенный снимокъ прежней деревянной Добрывичской церкви. Какъ прежняя деревянная, такъ и современная каменная церкви построены преимущественно на средства мѣстныхъ г.г. Чихачевыхъ Матѳѳа Даниловича, похороненнаго на церковномъ кладбищѣ вблизи церкви въ склепѣ, и Николая Матѳѳеевича въ югозападномъ углу внутри церкви подъ плитою. Сколько издержано денегъ на постройки храмовъ—неизвѣстно.

Колоколь — въ связи съ церковію. Она трехъ-ярусная, довольно высокая. На ней 6 колоколовъ.

Холодная церковь—небольшая довольно высокая. Она освѣщается 10-тью большими окнами, въ два просвѣта. Алтарь этой церкви не высокій, въ видѣ выдвинутаго полукружія. Богомольцу онъ представляется *небольшою часовенкою*. Въ куполѣ *лѣтней церкви изображенъ Господь Саваоѣ* въ видѣ Старца, окруженнаго сонмомъ славословящихъ ангеловъ. Немного ниже по угламъ—четыре изображенія евангелистовъ на облакахъ. Надъ западной дверью большое рельефное изображеніе І. Христа, въ видѣ Пастыря, сидящаго на холмѣ, около своихъ овецъ. Между окнами второго яруса по двумъ сторонамъ изображены 8 апостоловъ во весь ростъ. Вся перечисленная стѣнная живопись сдѣлана на прочной штукатуркѣ и достойна вниманія по своему строго церковному стилю. Теплая церковь съ 2-мя придѣлами освѣщается 6-ю большими окнами; Иконостасы какъ въ лѣтней, такъ и въ зимней двухъ-ярусные, золоченые на полиментъ.

За свое 100 лѣтнее существованіе Добрыничская церковь была ремонтирована 5-ть разъ. Дважды была возобновлена живопись въ своемъ первоначальномъ видѣ въ иконостасѣ. Въ храмѣ встрѣчаются иконы сравнительно старинныя въ золоченыхъ ризахъ (приблизительно 17 в.). Таковы иконы: Тихвинская, нерукотвореннаго Спаса, вел. Параскевы, св. ап. ев. Матѣя съ праведною Анною. Николая чудотворца и Знаменія въ драгоценной жемчужной ризѣ. Много пожертвовано иконъ мѣстными прихожанами, даже цѣлыми деревнями по какому-нибудь обѣту, напримѣръ: Кириѣ и Іулитты (15 іюня), Никандра Псковскаго, Александра Невскаго, Феодосія Черниговскаго, Серафима Саровскаго. Иверской, Знаменской Б. Матери, вел. Пантелеимона и св. Троицы. Изъ сохранившагося письма вдовы Голубцовой къ давно умершему священнику О. М. Голицецкому видно, что Голубцова пожертвовала въ церковь упоминаемую выше драгоценную небольшую икону Знаменія Богоматери по поводу исцѣленія дочери ея отъ тяжелой какой-то болѣзни, послѣ усердной молитвы къ Царицѣ небесной. Нынѣ эта икона виситъ въ главномъ алтарѣ, на горнемъ мѣстѣ вверху.

Въ церкви сохраняются сравнительно древнія вещи. Таковы: серебряное кадило съ 1794 г., оч. прочное и массивное, покровы литургійные бархатные, деревянные запрестольные (2) кресты, золоченныя паникадила.

Церковная библіотека очень скудна. Можно увидѣть только поврежденные церковные мелкіе журналы. Нѣтъ почти никакихъ книгъ научнаго, богословскаго содержанія, противораскольническихъ и т. п.

Въ приходѣ имѣются 2 часовни. Одна каменная въ с. Маютиѣ, въ $1\frac{1}{2}$ вер. отъ погоста. Она устроена надъ склепомъ похороненныхъ г.г. Рокотовыхъ. Здѣсь служба бываетъ оч. рѣдко. Другая часовня деревянная въ сосѣдней деревнѣ Запольѣ, построенная взамѣнъ сгорѣвшей въ 1878-мъ году. Въ ней бываютъ ежегодныя всенощныя.

При церкви 2 кладбища. Одно небольшое, обнесенное каменною оградой; другое, гдѣ постоянно хоронятъ, находится за землянымъ валомъ. По находимымъ каменнымъ крестамъ на небольшомъ бугоркѣ, за гумнами членовъ причта, можно предположить, что здѣсь первоначально также было кладбище, но потомъ вскорѣ упразднено.

При Добрывической церкви, какъ видно изъ старинныхъ клировыхъ, прослужило 7 священниковъ, 4 діакона и 15 псаломщиковъ. Біографическихъ свѣдѣній о священно-церковно-служителяхъ нѣтъ никакихъ. Изъ клировой вѣдомости за 1794-й годъ видно, что въ приходѣ числилось 135 дворовъ съ 1631 человѣкомъ обоого пола. Впервые упоминаются старообрядцы прихожане въ клировыхъ 1825 года (3 двор. 42 ч. обоого пола). Въ исповѣрныхъ росписяхъ за 1906 п. г. числилось въ приходѣ обоого пола прихожанъ 3349-ть человѣкъ, изъ нихъ старообрядцевъ болѣе 900 чел. Несомнѣнно, причинами такого печальнаго уменьшенія числа старообрядцевъ—прихожанъ за все время существованія Добрывическаго прихода, можно считать: 1) отсутствіе всякой первоначальной грамоты и 2) постепенное увеличеніе народоселенія при помощи приписки въ разное время деревень, бывшихъ Городовицкаго, Нованскаго и Удовскаго приходовъ.

Съ 1878 года у насъ впервые открылась школа грамоты при домѣ священника М. Голибецкаго. Съ 1884 года, взамѣнъ ея, появилась Церковно-приходская, въ особомъ помѣщеніи, а съ 1901 г. открылась еще школа грамоты.

Въ приходѣ, подѣ вліяніемъ старообрядчества, встрѣчаются часто обряды чисто старовѣрческіе, употребляются напр. небольшія глиняныя кадила, въ родѣ маленькихъ чашечекъ съ рукоятками, подручники, четки, большинство мѣдныхъ иконъ въ особомъ мѣстѣ и т. п. Хочется вѣрить, что въ будущемъ, съ развитіемъ просвѣщенія среди народа, съ открытіемъ болѣе частыхъ миссіонерскихъ бесѣдъ со старообрядцами, уменьшится число соблазняющихся въ вѣрѣ въ приходѣ и укрѣпится болѣе правильный взглядъ на Церковь, вѣру и обряды.

Св. О. В.

Епархіальная хроника.

== *Святотатство.*—Днемъ 21 февраля с.г. въ погостѣ Поженѣ изъ часовни находящейся при Холмско-Торопецкомъ почтовомъ трактѣ, чрезъ вытянутой пробой изъ рамы, похищена церковная кружка, въ которой, судя по прежнимъ высыпкамъ, было не болѣе 1 р. 50 коп. На слѣдующій же день, т. е. 22-го того-же февраля, въ вечеру изъ столба церковной ограды, чрезъ отогнутую рѣшетку, также похищена церковная кружка. По подозрѣнію полиціею задержанъ крестьянскій сынъ Пожнискской волости, деревни Петроковъ, Иванъ Семеновъ, который и сознался въ похищеніи послѣдней кружки, заявивъ, что нашелъ онъ въ ней около одного руб. денегъ.

== *Изъ Новоржева.*—На 15 марта у насъ въ Николаевскомъ соборѣ было назначено собраніе прихожанъ для обсужденія вопроса о четвертомъ священникѣ. По порученію Епархіальной власти прибылъ Благочинный 2-го округа, Новоржевскаго уѣзда. Собранію были предложены вопросы о томъ: есть ли нужда въ четвертомъ священникѣ и если да, то какія средства могутъ быть изысканы на содержаніе его? Мнѣній было высказано не мало, но всѣ они носили до того мелочный, прилипчивый характеръ, что уже изъ одного этого явствовало, что настоящей нужды въ четвертомъ священникѣ, по проведеннымъ основаніямъ, не существуетъ. На замѣчаніе, что новое назначеніе потребуетъ и новыхъ расходовъ, пришлось выслушать нѣсколько прозрачныхъ намековъ на матеріальную обеспеченность существующаго штата въ такомъ видѣ, что выдѣленіе содержанія на новое лицо изъ общихъ причтовыхъ средствъ окажется мало ощутительнымъ для причта, а потому и желательнымъ. Словомъ было видно, что собравшіеся себя благоразумно отстраняютъ отъ новыхъ расходовъ по обеспеченію искомой священнической вакансіи, которой (къ слову) желаютъ въ такой же степени, какъ и открытія пятой, шестой, седьмой и т. д. вакансій. За малочисленностью собравшихся и общей разногласицей, не приведшей къ положительному результату, дѣло отложено на неопредѣленный срокъ. Конецъ поднятой сумятицы не трудно предвидѣть: несомнѣнно будутъ голосовать за четвертаго священника на причтовые средства.

Въ данномъ случаѣ интересенъ не самый вопросъ, но отношеніе къ нему прихожанъ. Какъ во многихъ мірскихъ дѣлахъ, такъ и въ настоящемъ, разумный, а потому и самый желательный элементъ уклонился отъ прямого участія въ обсужденіи при чемъ кто совсѣмъ не явился,

3-хъ лѣтъ изъ дорожнаго капитала уѣзднаго значенія, и поручило управѣ по полученіи разрѣшенія сряду же приступить къ работамъ.

Наконецъ, Опочецкое земское собраніе пришло желательнымъ устройство въ Опочецкомъ уѣздѣ телефонной сѣти и поручило управѣ выработать смѣту; кромѣ того собраніе избрало комиссію въ составѣ Г. С. Корсакова, П. П. Болычева, Я. Н. Офросимова, М. Р. Родіонова и Ф. И. Киселева съ правомъ приглашенія свѣдущихъ людей для выработки телефонной сѣти.

Рѣшеніе вопроса предстоитъ на осеннемъ очередномъ земскомъ собраніи. («В. П. Г. З.»).

== † *И. П. Розановъ*.—3 апрѣля отошелъ въ вѣчность иеромонахъ Псковскаго Троицкаго Каѳедрального Собора Иванъ Петровичъ Розановъ. Покойный, несмотря на кратковременную свою службу въ Псковѣ, засвидѣтельствовалъ себя трудоспособностію и недюжинными способностями въ пѣніи. Обладая довольно красивымъ голосомъ и свободно владея скрипкою, онъ много работалъ по устройству архіерейскаго хора. Къ сожалѣнію, нежданно постигшая болѣзнь (брюшной тифъ) окончательно подорвала вообще некрѣпкое здоровье г. Розанова и привела его къ могилѣ.

5 апрѣля состоялось отпѣваніе его тѣла, совершенное настоятелемъ собора прот. М. И. Лавровскимъ, совместно съ соборнымъ причтомъ. Послѣ отпѣванія гробъ съ останками почившаго вынесенъ былъ сослуживцами изъ храма и на катафалкѣ былъ отправленъ на вокзалъ для погребенія на родину—въ Печеры. Послѣ почившаго осталась семья безъ всякихъ средствъ... Да будетъ тебѣ земля легка, незамѣтный труженикъ.

В. З.

== *Юбилей*.—24 сего апрѣля исполнилось 35-тіе священства настоятеля Парохо-Успенской церкви г. Пскова о. Павла Цвѣткова.

Извѣстія и замѣтки.

Тамбовскій епархіальный съѣздъ. На Тамбовскомъ епархіальномъ съѣздѣ слушали отношеніе Тамбовской духовной консисторіи объ ежегодномъ печатаніи протоколовъ мѣтнаго епархіальнаго съѣзда отдѣльными оттисками въ количествѣ 1500 экземпляровъ и разсылкѣ ихъ

во всѣ церкви епархіи и обмѣнъ ими со съѣздами другихъ епархіи. Сущность дѣла такова. По заявленію Тамбовской духовной консисторіи, послѣднее время поступаетъ особенно много протоколовъ съѣздовъ другихъ епархіи и консисторіи иныхъ епархіи просятъ копій протоколовъ послѣдняго Тамбовскаго съѣзда прислать имъ и обмѣнъ этотъ производить въ будущемъ. Его Преосвященство своею резолюціею отъ 19 іюля 1908 г. признаетъ полезнымъ не только подобный обмѣнъ, но и разсылку отдѣльных печатныхъ оттисковъ журналовъ епархіальнаго съѣзда во всѣ церкви Тамбовской епархіи. Постановили: просить редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей и впредь печатать протоколы Епархіальнаго съѣзда отдѣльнымъ счетомъ страницъ и, независимо отъ сего, отпечатать за счетъ свѣчнаго завода отдѣльными оттисками 100 экземпляровъ для обмѣна съ другими епархіальными съѣздами. На этомъ же съѣздѣ заслушали ходатайство правленія духовной семинаріи объ отпускѣ 3000 руб. на институтъ классныхъ наставниковъ семинаріи. Въ виду тяжелаго финансоваго положенія епархіи ходатайство объ ассигнованіи 3000 руб. на институтъ классныхъ наставниковъ семинаріи постановили отклонить и просить г.г. преподавателей до болѣе лучшаго финансоваго положенія епархіи понести трудъ классныхъ наставниковъ—безвозмездно—въдѣ и само духовенство несетъ бесплатно трудъ учительства въ церковныхъ школахъ. На семъ постановленіи резолюція его Преосвященства 11 февраля 1909 г.: «Въ этомъ вопросѣ я остаюсь при прежнемъ мнѣніи: 3000 р. за трудъ класснаго наставничества отдать слѣдуетъ. Ссылка отцовъ мало убѣдительна: учительство въ школахъ—ихъ прямой долгъ, а классное наставничество для преподавателя предмета—особая, сверхъ-должная работа».

(Тамб. Еп. Вѣд. № 9).

Пастырское училище имени о. Иоанна Кронштадтскаго въ г. Архангельскѣ.—25 января и 6 февраля с. г. въ покояхъ Преосвященнаго Митре, подъ его предсѣдательствомъ, проходили собранія архангельскаго городского духовенства, на которыхъ обсуждался вопросъ объ учрежденіи въ г. Архангельскѣ пастырскаго училища имени о. Иоанна Кронштадтскаго. Въ собраніяхъ принимали участіе начальствующіе и преподаватели всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній и городское духовенство. Учрежденіе пастырскаго училища, особенно связаннаго съ именемъ о. Иоанна Кронштадскаго, признано весьма желательнымъ. Но это училище по общему признанію собранія, должно быть устроено и организовано нѣсколько иначе по сравненію съ такимъ же училищемъ въ Житомирѣ Волинскомъ. Пастырское училище въ Архангельскѣ должно имѣть.—сверхъ своего прямого назначенія—готовить

пастырей церкви,—еще и миссіонерскія цѣли: должно готовить пастырей въ приходы съ инородческимъ населеніемъ и не только для архангельской епархіи, но и для другихъ сосѣднихъ съ ней епархій—олоонецкой, финляндской и вологодской, гдѣ немало инородческихъ приходовъ, населенныхъ карелами, зырянами и др. народностями. Много преній вызвалъ вопросъ о томъ, какой долженъ быть курсъ пастырскаго училища—трехгодичный или четырехгодичный, и также о программѣ учебныхъ предметовъ училища. Нѣкоторые настаивали, что курсъ пастырскаго училища долженъ быть четырехгодичный и въ программу его должны войти всѣ предметы духовной семинаріи, за исключеніемъ языковъ, математики и физики. Другіе же находили, что раздвигать курсъ пастырскаго училища свѣтскими предметами (словесность, литература, гражданская исторія, философія, психологія) не слѣдуетъ: пастырское училище исключительно должно научать «пастырскому дѣланію» и воспитывать къ этому служенію своихъ питомцевъ въ духѣ зѣры православной, Христовой. Для такого училища будетъ вполне достаточенъ курсъ трехгодичный. Преосвященный председатель собранія—Владыка Мухей призналъ послѣднее мнѣніе справедливымъ и наиболее отвѣчающимъ прямымъ задачамъ пастырскаго училища, что раскрылъ и доказалъ въ убѣдительной рѣчи. На собраніи вычислена была и примѣрная сѣмѣла расходовъ, необходимыхъ для устройства особаго зданія для училища и на содержаніе его. Для училища, по мнѣнію собранія необходимо выстроить корпусъ каменный, на что потребуется 65—70 тысячъ одновременно затратъ. Училище рассчитано на 60 человекъ. Поступать въ училище могутъ лица не моложе 18 лѣтъ, съ знаніемъ курса не ниже второклассныхъ церковныхъ школъ.—всякаго званія, состоянія, женатые и неженатые. Рѣшенія и заключенія собранія представлены въ Святѣйшій Синодъ на его благовоззрѣніе. (Арх. Еп. Вѣд. № 5).

Открытіе патріотическаго кружка въ Волынской духовной семинаріи.—4 марта въ семинарскомъ храмѣ о. ректоромъ въ сослуженіи семинарскаго духовенства былъ торжественно отслуженъ благодарственный молебенъ по случаю открытія патріотическаго кружка при семинаріи. Послѣдній составлялся изъ значительной группы воспитанниковъ всѣхъ классовъ семинаріи (около 100 человекъ) съ разрѣшенія семинарскаго начальства и утвержденія Высокопреосвященнѣйшаго архіепископа Антонія. Новооснованный патріотическій кружокъ имѣетъ цѣлю воспитаніе въ своихъ членахъ истинно-русскаго національнаго самосознанія.

(Волын. Еп. Вѣд. № 12).

Справочный отдѣлъ.

Малевинскій А. прот.—*Законы, правила и формы для духовныхъ слѣдователей. Изд. неоффиц. И. Л. Тузова С.П.Б. 1909 г. ц. 1 р. (136).*

О. Малевинскій не новичекъ въ своемъ дѣлѣ. Его „Инструкція благочинному приходскихъ церквей, изъясненная указами С. Синода, распоряженіями епархіальнаго начальства, сводомъ законовъ и церковной практикой“ выдержала 2 изданія и извѣстна, какъ изданіе, отличающееся отъ подобныхъ себѣ «вѣрностію цитатъ, стремленіемъ приводить ихъ по подлинникамъ, а не по чужимъ книгамъ и руководствамъ и отсутствіемъ излишнихъ перепечатокъ» (см. «Церк. Вѣд.» 1899 г. № 20.) Тѣми же достоинствами отличается и новый трудъ О. Малевинскаго. Книжка раздѣляется на 2 части. Первая изъ нихъ и главная заключаетъ въ 306. §§ и даетъ обстоятельныя и вмѣстѣ съ тѣмъ безъ излишнихъ подробностей свѣдѣнія о подсудимости, о производствѣ дознанія, о порядкѣ судопроизводства, о формальномъ слѣдствіи, о свидѣтеляхъ, о допросѣ обвиняемаго и свидѣтелей, о повальномъ обыскѣ, о заключеніи слѣдствія и представленіи его въ судъ, о судопроизводствѣ по дѣламъ брачнымъ, и проч.. Особенно подробно авторъ останавливается на брачныхъ дѣлахъ (и вполне правильно въ виду особенно частаго повторенія судебныхъ дѣлъ этого рода): этотъ отдѣлъ занимаетъ 32 стр., т.е. почти треть всей первой половины книги. Способъ изложенія «законовъ и правилъ» заслуживаетъ полнаго одобренія: авторъ не только даетъ по каждому отдѣльному вопросу все важное и существенное, но непремѣнно указываетъ по подлинникамъ и статью закона, на которой онъ основывается въ своемъ изложеніи. Благодаря этому, всякій сравнительно легко можетъ, въ случаѣ желанія, провѣрить и дополнить автора по подлиннымъ законоположеніямъ. Свои «опытныя мнѣнія» авторъ строго ограничиваетъ, неизмѣнно помѣщая ихъ только въ примѣчаніяхъ. Вторую часть книги составляютъ «приложенія» — образцы для составленія разнаго рода дѣловыхъ «бумагъ», наиболѣе часто требующихся въ судебномъ дѣлопроизводствѣ, всего 40. Приложенія начинаются «образомъ акта о дознаніи» и заканчиваются образцомъ составленія «счета расходовъ слѣдователя» и «описи бумагамъ слѣдственнаго дѣла».

А. Кр. («Церк. Вѣст.» № 11).

Редакторъ. М. Кутузовъ.