

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцать шестой.

№ 18-й. 15-го сентября 1902 года. № 18-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою четыре рубля.

Часть официальная.

ЖУРНАЛЫ

СЪѢЗДА ДУХОВЕНСТВА САМАРСКОЙ ЕПАРХІИ

сессіи 1902 года.

Составъ Съезда.

Избраніе Предсѣдателя, Секретарей и Членовъ ревизіонныхъ комиссій.

Журналъ № 1-й, 19 августа.

Съездъ духовенства Самарской епархіи, съ благословенія Его Преосвященства, собравшись въ количествѣ 42-хъ человекъ, имѣли сужденіе о выборѣ предсѣдателя Съезда и изъ предложенныхъ двоихъ лицъ: благочиннаго градо-Новоузенскаго округа протоіерея Михаила Матюшенскаго и благочиннаго 10 округа Бузулукскаго уѣзда, священника Павла Поспѣлова, за отказомъ отъ баллотировки послѣдняго, о. Поспѣлова, единогласно избрали о. протоіерея Михаила Матюшенскаго.

Журналъ № 2-й, 19 августа.

Съѣздъ духовенства имѣли сужденіе объ избраніи изъ среды себя о.о. секретарей съѣзда, причемъ единогласно избрали таковыми: и. д. благочиннаго Ставропольскаго уѣзда, священника Николая Олерскаго, помощника благочиннаго I округа, Бугурусланскаго уѣзда, Петра Тоцкаго, благочиннаго 2-го округа, Самарскаго уѣзда, священника Димитрія Ксанфъ и и. д. благочиннаго 4-го округа, Самарскаго уѣзда, священника Павла Введенскаго. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Е. Гурий. 19-го августа“.

Журналъ № 3-й, 19 августа.

Съѣздъ духовенства имѣли сужденіе объ избраніи членовъ Коммиссіи по обревизованію Эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи, причемъ таковыми единогласно избрали протоіереевъ: Павла Пospѣлова и Стефана Кильдюшевскаго, и. д. благочиннаго, священника Михаила Ливанова и помощника благочиннаго XI-го округа, Бузулукскаго уѣзда, священника Василия Гидаспова. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Е. Г. 19 августа“.

Журналъ № 4-й, 19 августа.

Съѣздъ духовенства имѣли сужденіе объ избраніи членовъ Коммиссіи по обревизованію Епархіальнаго свѣчнаго завода, причемъ единогласно избраны: 1) благочинный 3-го округа, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ Димитрій Панормовъ, 2) помощникъ благочиннаго 2 округа Николаевскаго уѣзда, священникъ Василій Пересыпкинскій, 3) благочинный 7-го округа, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ Константинъ Широкинскій, 4) благочинный 3-го округа, Николаевскаго уѣзда священникъ Іоаннъ Ильинскій. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Е. Гурий. 19 августа“.

Р. С. Въмѣсто о. Панормова назначается священникъ Прозоровскій и еще присоединить священника Сергія Розаліева, такъ какъ дѣло серьезное и сложное“.

Журналъ № 5-й, 19 августа.

Съѣздъ духовенства Самарской епархіи имѣли сужденіе объ избраніи членовъ Коммиссіи по обревизованію епархіальной богадѣльни и епархіального семинарскаго общежитія, при чемъ единогласно избраны:

1. Благочинный 5 округа Ставропольскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Разсудовъ.

2. Благочинный 2 округа, Новоузенскаго уѣзда, священникъ Димитрій Панормовъ.

3. И. д. благочиннаго 8 округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ Николай Семеновъ. На журналъ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается Е. Г. 19 августа“.

Учрежденіе стипендіи въ память назначенія пенсій духовенству.

Журналъ № 24-й, 22 августа.

Съѣздъ духовенства Самарской епархіи въ числѣ 42 чело-вѣкъ, какъ представителей всей епархіи, движимый чувствами вѣрноподданнической преданности и глубокой благодарности Его Императорскому Величеству, Государю Императору Николаю Александровичу за Высочайше дарованную милость духовенству назначеніемъ ему пенсій, обезпечивающихъ его старость и сиротствующихъ, желая ознаменовать это великое благодѣяніе и увѣковѣчить въ памяти потомства своего монаршую милость, единогласно постановилъ учредить стипендію имени Государя Императора Николая II въ Самарской духовной семинаріи, для чего собрать потребную сумму съ причтовъ епархіи, по три руб. съ cadaго, отъ чего получится около 3000 рублей. Деньги эти внести вѣчнымъ вкладомъ въ Государственный Банкъ, на проценты съ коего содержать, по избранію правленія семинаріи, бѣднѣйшаго и лучшаго по успѣхамъ воспитанника изъ лицъ духовнаго званія. Независимо отъ сего просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Гурія, епископа Самарскаго и Ставропольскаго, совершить въ соборѣ благодарственное молебствіе, при участіи всѣхъ членовъ

съѣзда духовенства о драгоцѣнномъ здоровіи Его Императорскаго Величества и со всѣмъ Августѣйшимъ домою и послать Его Императорскому Величеству телеграмму съ выраженіемъ чувствъ вѣрноподданнической преданности и глубокой благодарности духовенства Самарской епархіи. Деньги собрать въ декабрѣ 1902 года и представить въ правленіе семинаріи. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Требуется собрать такой капиталъ, проценты съ котораго равнялись бы той суммѣ, какая ассигнуется на содержаніе въ семинарскомъ общежитіи на каждаго воспитанника... Быть можетъ, потребуется для этого болѣе 3000 р. Е. Г. 24 авг.“

Общіе вопросы церковной жизни.

Журналъ № 26-й, 22 августа.

Съѣздъ духовенства слушали: Препровожденную при отношеніи Самарской Духовной Консисторіи, отъ 21 сего августа за № 13786, переписку по вопросу о смѣшанныхъ церковныхъ хорахъ, возникшую вслѣдствіе производившагося въ Консисторіи дѣла по обвиненію низведеннаго нынѣ на должность псаломщика, съ запрещеніемъ въ священно-служеніи, священника П. П. — въ соблазнительныхъ отношеніяхъ къ двумъ дѣвицамъ, пѣвчимъ церковнаго хора, завѣдуемаго П., и состоящую изъ отношенія Канцеляріи Самарской Духовной Консисторіи отъ 1-го іюня 1902 года, журнала Консисторіи отъ 18 іюня, журнала оной же Консисторіи отъ 1-го іюля за № 1519, и особаго рапорта Секретаря Духовной Консисторіи за № 108, съ резолюціей Его Преосвященства на семь рапортъ слѣдующаго содержанія: „Отчасти нельзя не согласиться съ разсужденіемъ г. Беренскаго, съ его вѣрнымъ взглядомъ на существованіе смѣшанныхъ хоромъ. Конечно, въ храмѣ, при исполненіи хорового пѣнія едва ли кому изъ поющихъ дѣвицъ и мужчинъ, а тѣмъ паче дѣвочекъ — школьницъ и мальчиковъ школьниковъ, приходятъ на мысль и чувство грѣховныя, нечистыя, блудныя представленія. Но на спѣвкахъ, при которыхъ допускается развязность въ поведеніи съ шутками и смѣхомъ между пѣвчими обою пола весьма возможны нескромныя, и пожалуй прямо соблазнительныя выходки“.

Въ вышеозначенныхъ журналахъ Самарской Духовной Консistoriи, на основанiи данныхъ изъ дѣла о священникѣ П. и другаго дѣла, выведеннаго на справку, о соблазнѣ, производимомъ пѣніемъ въ № церкви смѣшаннаго хора мѣщанина К., между прочимъ сказано: „Не позволять при церквахъ епархіи имѣть смѣшанный хоръ изъ мужчинъ и женщинъ“. „Пѣніе смѣшанныхъ хоровъ нежелательно даже и въ церквахъ Губернскаго города“. Но въ виду § 9 Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, въ которомъ сказано, что учащіеся въ школахъ должны участвовать въ церковномъ чтеніи и пѣніи, изъ мальчиковъ и дѣвочекъ, — учащихся и учившихся, составлять особые церковные хоры, а смѣшанные — только до достиженія опредѣленнаго возраста

Въ рапортѣ г. секретаря Консistoriи говорится, что совмѣстность въ церковномъ пѣніи мужчинъ и женщинъ неосновательно ставить въ причинную связь съ данными двумя соблазнительными фактами, неосновательно поэтому дѣлать и общее запрещеніе по епархіи имѣть смѣшанные церковные хоры и общепризнанное доброе дѣло находить нежелательнымъ.

Выслушавъ со скорбнымъ чувствомъ вышеизложенныя журнальныя постановленія Самарской Духовной Консistoriи и съ чувствомъ нѣкотораго облегченія — рапортъ г. секретаря оной, съ милостивою резолюціей Его Преосвященства, Съѣздъ духовенства съ своей стороны находить, что означенные два печальныхъ факта соблазнительныхъ отношеній между участниками смѣшанныхъ хоровъ были навѣрное слѣдствіемъ личной несчастной слабости управлявшихъ хорами — П. и К. а не необходимымъ результатомъ совмѣстнаго участія мужчинъ и женщинъ въ церковномъ пѣніи. Если что и можно имѣть противъ участія въ церковныхъ хорахъ — женщинъ возрастныхъ, по крайней мѣрѣ въ селахъ, то развѣ то, что крестьяне въ иныхъ приходахъ не привыкли и потому считаютъ неподходящимъ, чтобы взрослая женщина, хотя бы и дѣвица, занимала священное мѣсто церковнаго клироса, и съ этимъ нельзя не считаться.

По этому въ нѣкоторыхъ сельскихъ приходахъ, какъ за-

свидѣтельствами о.о. члены Съезда, женскій элементъ смѣшаннаго церковнаго хора, поступающій въ оный изъ дѣвочекъ—школьницъ, мѣняется такимъ образомъ, что дѣвочки, достигшія 15—16 лѣтняго возраста выбываютъ изъ хора, а на мѣсто ихъ набираются малолѣтнія изъ школьницъ. Это полезно и въ томъ отношеніи, что при такомъ порядкѣ большее число школьницъ получаетъ возможность участвовать въ церковномъ клиросномъ пѣніи.

Такимъ образомъ, по вопросу о смѣшанныхъ церковныхъ хорахъ, въ виду всего изложеннаго, Съездъ духовенства находитъ только возможнымъ рекомендовать вышеописанный порядокъ замѣны подростящихъ дѣвицъ—пѣвчихъ дѣвочками—школьницами, а если гдѣ будетъ нужда и желаніе имѣть въ хорѣ взрослыхъ дѣвицъ, поставить настоятелямъ церквей въ обязанность слѣдить за управляющимъ хоромъ и участниками онаго, и въ случаѣ подозрѣнія—устранять неблагонадежныхъ въ нравственномъ отношеніи лицъ отъ управленія или участія въ хорѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ, по возможности, внимательно слѣдить, чтобы на спѣвкахъ церковныхъ хоровъ пѣвчіе не позволяли себѣ никакихъ неблагопристойностей какъ въ отношеніяхъ другъ—другу такъ и по исполненію церковныхъ пѣснопѣній, что не только не прилично, но и грѣшно. На журналъ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Е. Г. 25 августа“.

Журналъ № 19-й, 20 августа.

Съездъ духовенства слушали: Определеніе Св. Синода отъ 6 февраля—3 мая 1902 года за № 564, о воспрещеніи съ 1-го января 1903 года продажи въ церквахъ и лавкахъ при церквахъ и монастыряхъ иконъ напечатанныхъ на жести.

По возбужденному въ Центральномъ Управленіи Святѣйшаго Синода вопросу о воспрещеніи всякаго машиннаго производства печатныхъ подражаній рукописной иконъ, Святѣйшій Синодъ, въ заботѣ о поддержаніи иконописнаго мастерства, определеніемъ отъ 6-го февраля—3 мая 1902 г. за № 564, постановилъ: объявить по духовному вѣдомству, чтобы въ церквахъ, а равно и въ лавкахъ при церквахъ и монастыряхъ, съ 1-го января 1903 го-

да, не были продаваемы иконы, печатаемыя на жести. (Церк. Вѣд. 1902 г. № 22).

По всестороннемъ обсужденіи опредѣленія Св. Синода за № 564, Съѣздъ пришелъ къ такому заключенію: 1) въ цѣляхъ сокращенія, а быть можетъ, и совершенно прекращенія торговли иконописцами иконъ неискускаго письма признать весьма желательнымъ имѣть въ церквахъ епархіи склады иконъ, написанныхъ на холстѣ и бумагѣ, наклеенныхъ на дерево, а равно писанныхъ и на деревѣ, а чтобы имѣть иконы въ складахъ церквей, вполнѣ соответствующія, по своему написанію, святости и важности въ дѣлѣ спасенія человѣка, просить Самарское Епархіальное Алексѣевское Братство имѣть у себя въ складѣ таковыя иконы, откуда о. настоятели церквей и могли бы пріобрѣтать ихъ въ свои мѣстные церковныя склады, для распространенія въ приходѣ. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается Е. Г. 24 августа“.

Журналъ № 23-й, 22 августа.

Съѣздъ духовенства слушалъ прилагаемый при семъ докладъ надлежаще избранной и Его Преосвященствомъ утвержденной Коммиссіи по дѣлу снабженія церквей Самарской епархіи церковнымъ натурально-винограднымъ краснымъ виномъ отъ 12 сего августа за № 27, съ приложеніемъ журнала сей Коммиссіи отъ того же числа за № 25 по содержанию сего доклада съ постановленіемъ, съ утвержденія Его Преосвященства, представить докладъ сей на разсмотрѣніе Епархіальнаго Съѣзда Духовенства сессіи 1902 года, слѣдующаго содержания: „Душа нашего Благотѣннѣйшаго Архипастыря въ особенности и весьма многихъ другихъ служителей алтаря Господня давно и глубоко и, совершенно справедливо, конечно, возмущается тѣмъ продуктомъ фальсификаціи, который, подъ названіемъ церковнаго вина, нерѣдко встрѣчается при отправленіи Божественной литургіи въ церквахъ епархіи, особенно отдаленныхъ — сельскихъ.“

Вино, употребляемое при совершеніи святѣйшаго таинства Евхаристіи должно и по своему существу и назначенію отвѣчать

великості сего таинства и быть чуждо всякой фальсификаціи и преслѣдованія экономическихъ выгодъ, но, впрочемъ, если это послѣднее не помѣшаетъ главной цѣли, то не будемъ противъ сего. Коммиссія, которой поручено и довѣрено было изслѣдовать вѣрный путь достиженія намѣченной и высокой цѣли — снабженія церковей чистымъ натурально-винограднымъ краснымъ виномъ, какъ усматриваетъ Съѣздъ Духовенства изъ означеннаго доклада, отнесли вполнѣ добросовѣстно къ данному ей порученію, представивъ это дѣло въ совершенно подробномъ и ясномъ видѣ, санкцируя свои изслѣдованія указанными въ докладѣ данными (ею осмотрѣно дѣло виноснабженія церковей въ Симбирской епархіи, приняты во вниманіе сужденія и предложенія винодѣловъ и виноторговцевъ и частныхъ фирмъ) и чрезъ то дали возможность Съѣзду Духовенства разобратъся и выйти въ данномъ вопросѣ на возможно вѣрный и цѣлесообразный путь.

По всестороннемъ обсужденіи доклада Коммиссіи Съѣздъ Духовенства пришелъ къ такому заключенію: принимая во вниманіе съ одной стороны то, что при увеличивающейся съ каждымъ годомъ всевозможной фальсификаціи краснаго вина, становится крайне затруднительнымъ пріобрѣтеніе доброкачественнаго вина, потребнаго для совершенія Святѣйшаго таинства Евхаристіи, особенно для церковей тѣхъ сель, которыя далеко отстоятъ отъ губернскихъ и уѣздныхъ городовъ, а съ другой — имѣя въ виду практикующійся въ сосѣдней съ нами Симбирской епархіи способъ снабженія церковей краснымъ винограднымъ виномъ, могущій при устраненіи нѣкоторыхъ при покупкѣ и храненіи его тамъ недостатковъ, вполнѣ отвѣчать своему высокому назначенію чрезъ мѣстный Епархіальный свѣчной заводъ, — считать въ принципѣ этотъ послѣдній способъ виноснабженія церковей, въ примѣненіи и къ Самарской нашей епархіи, дѣломъ крайне необходимымъ по его существу и не невозможнымъ по его осуществленію; но въ то же время считая это всетаки дѣломъ довольно сложнымъ по его операціямъ и для всѣхъ, а особенно для начинающихъ его, къ рѣшенію вопроса о проектируемомъ виноснабженіи церковей епархіи приступитъ осторожно, а именно: своего склада винограднаго вина

для снабженія имъ церквей епархіи при свѣчномъ заводѣ съ разцѣнкою его на мѣстѣ, впредь до совершеннаго изученія дѣла путемъ практики, неоткрывать, а 1) открыть виноснабженіе церквей епархіи, въ видѣ опыта, пока только *на одинъ годъ* на коммисіонныхъ началахъ, притомъ въ настоящемъ году пока только для города Самары и Самарскаго уѣзда, а съ будущаго года, но непременно по обсужденіи сего Епархіальнымъ Съѣздомъ, и во всей епархіи, если то будетъ цѣлестижимо.

2) Вино для снабженія церквей епархіи пріобрѣтать покупкою, при возможно выгодныхъ условіяхъ, пока лишь только въ совершенно приготовленномъ видѣ и притомъ не иначе какъ въ бутылкахъ, а отнюдь не въ бочкахъ.

3) Вино отъ коммисіоннаго поставщика, хотя и бутылочное, но, во всякомъ случаѣ, принимать по экспертизѣ.

4) Отвѣтственность за могущую быть недоброкачественность вина возложить на поставщика.

5) Вино должно быть трехъ сортовъ и цѣнь — № 1-й, № 2-й и № 3-й.

6) Изъ фирмъ винодѣловъ и виноторговцевъ, предложившихъ свои услуги поставки вина письменными заявленіями и прейскурантами, а именно: 1) Акціонерное Общество „Гурзуфъ“ 2) г. Британовъ, 3) г.г. Измировы, 4) Димитріади, 5) г. Ивановъ, 6) общество бр. Христофоровыхъ, 7) акціонерное общество Черноморскаго винодѣлія и 8) Удѣльное Вѣдомство, по справкѣ съ цѣнами, испытаніи пробъ, по экспертизѣ, по подходящимъ цѣнамъ, условіямъ и кондиціямъ, дать преимущество фирмѣ Христофоровыхъ.

7) На вино фирмы Христофоровыхъ назначить цѣны при покупкѣ вина за 1 ведро:

№ 1-й и 1-й сортъ 9 руб.

№ 2-й и 2-й сортъ 7 руб.

№ 3-й и 3-й сортъ 6 руб.

а при продажѣ на тѣже сорта:

№ 1-й и 1-й сортъ 12 руб.

№ 2-й и 2-й сортъ 8 руб.

№ 3-й и 3-й сортъ 7 руб.

8) Доставка вина въ г. Самару, развозка его по главнымъ (по Волгѣ и по линіи желѣзной дороги) и уѣзднымъ свѣчнымъ лавочкамъ, а также вознагражденіе за трудъ смотрителей, по соглашенію, за счетъ поставщика.

9) При выпискѣ и требованіи вина руководствоваться приблизительною нормою по благочинническимъ вѣдомостямъ, (составленнымъ въ первый разъ) по районамъ свѣчныхъ лавочекъ, каковую Комитетъ Епархіальнаго свѣчнаго завода имѣетъ составить и разослать смотрителямъ свѣчныхъ лавочекъ, гдѣ будутъ склады вина.

10) Выписывать вино 2 раза въ годъ — осенью на зиму, а зимою на весну и лѣто.

11) Центрами и мѣстами складовъ для удовлетворенія церковей виномъ назначить — для Самарскаго уѣзда — г. Самару, Ставропольскаго у. — г. Ставрополь и посадъ Мелекесь, Бугурусланскаго уѣзда г. Бугурусланъ и пригородъ Сергіевскъ, Бугульминскаго уѣзда — г. Бугульму и крѣпость Черемшанскую, Бузулукскаго у. г. Бузулукъ, села: Борское, Сороки и Землянки, Николаевскаго у. — г. Николаевскъ и села — Балаково и Глушицу, Новоузенскаго у. г. Новоузенскъ, Слободу Покровская и с. Дергачи.

12) Вино хранить въ свѣчныхъ лавочкахъ и подвалахъ, гдѣ таковыя есть — въ г. Самарѣ при Троицкой свѣчной лавкѣ и часовнѣ, гдѣ же въ зимнее время, за неимѣніемъ при свѣчныхъ лавкахъ теплыхъ помѣщеній и подваловъ, храненіе вина не безопасно, то изъ средствъ завода таковыя нанимать, а если гдѣ нѣтъ возможности и нанять и сохранять, то по полученіи вина немедленно поручить причтамъ и церковнымъ старостомъ выписанное вино для извѣстной церкви взять на храненіе къ себѣ, гдѣ для небольшого количества вина на церковь всегда найдется мѣсто храненія.

13) Для завѣдыванія и руководства дѣломъ виноснабженія церковей епархіи, при непремѣнномъ участіи членовъ Комитета Епархіальнаго свѣчнаго завода избрать особое довѣренное лицо изъ Самарскихъ протоіереевъ или іереевъ съ жалованьемъ за трудъ руководства и завѣдыванія съ канцеляріей и съ правомъ

по временамъ пользованія заводскимъ писцомъ, 300 руб. въ годъ, изъ средствъ тогоже учрежденія, каковымъ единогласно избранъ прот. Самар. Женскаго Иверскаго монастыря о. Гавріиль Фармаковскій.

14) Отчетность по сей операціи—по приходу, расходу и остатку товара и денежныхъ суммъ смотрители складовъ и свѣчныхъ лавочекъ даютъ Комитету Епархіального свѣчнаго завода совмѣстно съ завѣдующимъ ежемѣсячно.

Склады Бугульмы и Черемшана тогоже уѣзда должны пополняться на средства тогоже учрежденія сухимъ путемъ Бугульма изъ Бугуруслана, а Черемшанъ отъ Сергіевска, изъ ближайшихъ путей. Постановили: о всемъ вышеизложенномъ записать въ журналъ, каковой представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства и, въ случаѣ одобренія и утвержденія, немедленно приступить къ дѣлу виноснабжения церковей Самарской епархіи чистымъ натурально—винограднымъ краснымъ виномъ. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается Е. Г. 26 августа“.

Журналъ № 39-й, 26 августа.

Съѣздъ духовенства с л у ш а л и: докладъ члена Комитета Самарскаго Епархіального свѣчнаго завода священника Александра Тресвятскаго отъ 22-го августа сего года за № 70, о снятіи помещенія для епархіального склада церковной утвари на Алексѣевской площади въ домъ Назарова за 1000 руб., о содержаніи приказчика, сторожа и другихъ расходахъ, всего на сумму до 3000 руб., съ приложеніемъ къ нему а) доклада о. Тресвятскаго на имя Его Преосвященства отъ 23 марта сего года за № 30, въ Комитетъ Самарскаго Епархіального свѣчнаго завода отъ 16 августа сего года за № 66, б) свѣдѣній, полученныхъ отъ разныхъ фирмъ по вопросу о поставкѣ предметовъ церковнаго хозяйства и в) вѣдомостей, поступившихъ отъ духовенства и духовно-учебныхъ заведеній епархіи, съ резолюціей Его Преосвященства на этомъ докладѣ. „Я вполне раздѣляю убѣжденіе о. Тресвятскаго, что наши церкви много переплачиваютъ за цер-

ковную утварь въ существующіе магазины, и помнится мною когда то предлагалось Съѣзду духовенства открыть свой складъ церковныхъ вещей на коммерческихъ началахъ, но о. о. Съѣзда почему то отклонили это. Проектированный о. Тресвятскимъ способъ удовлетворенія ц. богослужебными предметами церковей епархіи заслуживаетъ вниманія, а потому предложить оный серьезному обсужденію на Епархіальномъ Съѣздѣ духовенства нынѣшняго года. О. о. благочинные имѣютъ заранѣе представить о. Тресвятскому требуемая свѣдѣнія, для составленія статистики къ уясненію дѣла, чтобы Съѣзду легче было ориентироваться въ рѣшеніи вопроса“; и съ журналомъ Комитета Самарскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода отъ 16 августа сего года за № 55, по поводу доклада о. Тресвятскаго съ резолюціей Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „на внимательное разсмотрѣніе духовенства“. По всестороннемъ разсмотрѣніи и обсужденіи даннаго вопроса, Съѣздъ духовенства постановил: докладъ принять, складъ для продажи на коммисіонныхъ началахъ въ г. Самарѣ открыть, какъ проектируетъ о. Тресвятскій въ своемъ докладѣ, подъ непосредственнымъ завѣдываніемъ свѣчнаго Комитета. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается; но прежде чѣмъ исполнить, требуется ознакомиться достаточно съ законными условіями и требованіями таковой операціи... У насъ, конечно, она не можетъ быть открыта, какъ оперируютъ торговые дома и коммерсанты. Затѣмъ необходимо испросить на это соизволеніе и разрѣшеніе Св. Синода. Е. Г. 28 августа“.

Эмеритура и взаимопомощь.

Журналъ № 22-й, 21 августа.

Съѣздъ духовенства, въ засѣданіи своемъ вышеписаннаго числа, при участіи членовъ Комитета Эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи: протоіерея Софотерова и священника Беневольскаго, и депутата отъ свѣтскихъ вкладчиковъ кассы Аполлинаріи Кильдюшевской, слушали: I. Журналъ Комитета Эмеритальной кассы отъ 12-го августа 1902 года за № 61, объ измѣненіяхъ и дополненіяхъ проекта новаго устава кассы, а) съ выборкою изъ

журнальных постановлений благочиннических Съездовъ епархіи по извѣстнымъ 7 вопросамъ, касающимся устава кассы и предложеннымъ на обсужденіе оныхъ съездовъ, б) съ таблицами, составленными членомъ Комитета о. Беневольскимъ на основаніи годовыхъ отчетовъ за все время существованія кассы, по операциіи оной, и разными выводами изъ этихъ таблицъ; в) съ мнѣніемъ относительно замѣчаній Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ по нѣкоторымъ §§ проекта Устава Эмеритальной кассы; и г) собственнымъ заключеніемъ Комитета по разнымъ пунктамъ проектируемаго Устава; и II. Самый проектъ устава.

Всесторонне и внимательно разсмотрѣвъ и обсудивъ вышеуказанный журналъ Комитета Эмеритальной кассы и представленный Комитетомъ проектъ Устава оной, Съездъ духовенства мнѣніемъ положилъ внести слѣдующія измѣненія въ редакцію проектируемаго Устава.

Глава I. § 6. Членами Попечительнаго Совѣта Эмеритальной кассы въ каждомъ благочинническомъ округѣ должны состоять вмѣсто особо избираемыхъ — члены благочинническаго Совѣта.

Глава III. § 13. Отъ псаломщиковъ, не принадлежащихъ къ духовному званію по происхожденію, принимать взносы въ кассу по принятіи ихъ въ духовное званіе и утвержденіи въ должности.

Къ участию въ кассѣ допустить учителей церковно-учительскихъ и второклассныхъ школъ, а изъ учителей и учительницъ церковныхъ школъ вѣдомства православнаго исповѣданія только лицъ, происходящихъ изъ духовнаго званія.

§ 20. Примѣчаніе I. Вкладчики, ушедшіе въ другую епархію въ первое десятилѣтіе участія вкладами въ кассу, лишаются права доплачивать разрядные взносы за неоплаченные годы, а получаютъ внесенную ими сумму изъ благотворительнаго капитала безъ процентовъ, а выслужившіе десятилѣтіе получаютъ пенсію по выходѣ заштатъ.

Глава IV. § 22. Примѣчаніе I. Свѣтскія лица, по оплатѣ взносами—35 лѣтъ, въ случаѣ продолженія ими службы, обязуются вносить въ кассу по тому изъ послѣднихъ трехъ разрядовъ, который соотвѣтствуетъ избранной ими прежде группѣ вкладчи-

ковъ, т. е. вносившіе по группѣ священнической — по 6 му разряду (18 руб.) по діаконской — по 7 разряду (12 руб.) и по псаломщической — по 8 разряду (6 руб.), съ правомъ Комитету кассы, въ случаѣ отказа добровольно подчиниться этому обязательству, взыскивать съ нихъ взносы законнымъ порядкомъ.

Глава 5. § 33. Лишать вкладчиковъ права на пенсію: изъ лицъ духовнаго званія: а) заключенныхъ навсегда въ монастыри подъ надзоръ и б) поступившихъ въ монашество; изъ свѣтскихъ: лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія и вдовъ вкладчиковъ и вкладчицъ, дѣвицъ, вступившихъ въ бракъ; вкладчиковъ же священнослужителей, сложившихъ съ себя добровольно священный санъ, или по суду лишенныхъ онаго и церковно-служителей, вышедшихъ или исключенныхъ изъ вѣдомства православнаго исповѣданія — права на пенсію не лишать.

§ 34. Примѣчаніе II. Правило о полученіи пенсіонерками кассы по взносамъ родителей, по снисканіи ими самими права на пенсію по личнымъ взносамъ, одной изъ двухъ — именно высшей пенсіи, распространить на сиротъ — дѣтей вкладчиковъ, состоящихъ порознь пенсіонерами.

Примѣчаніе III. Жена вкладчика, пріобрѣтшая право на пенсію по своимъ личнымъ взносамъ, при состояніи ея мужа на должности, имѣетъ право на полученіе полпенсіи.

Во всемъ прочемъ — проектъ устава Эмеритальной кассы, редактированный Комитетомъ оной на основаніи: а) указаній Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, б) отвѣтовъ, данныхъ благочинническими Съѣздами, и в) дополнительныхъ правилъ по проектированному въ 1895 году Уставу Эмеритальной кассы, Съѣздъ духовенства положилъ принять безъ измѣненія. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „За исключеніемъ права на пенсію по п. 6 гл. 5 § 33, вкладчиковъ по суду лишенныхъ священнаго сана и церковно-служителей, исключенныхъ также по суду изъ духовнаго званія, — каковымъ можно только возвращать внесенныя ими суммы въ эмеритатуру безъ процентовъ, хотя бы они выслужили свыше 10-ти лѣтъ, — утверждается... Лишеніе означеннаго права будетъ имѣть для слабыхъ нравомъ въ добромъ направленіи значеніе сдерживающее. Е. Г. 23 августа“.

Журналъ № 44-й, 26 августа.

Съѣздъ духовенства слушали: докладъ избранной Съѣздомъ временной комиссіи по обревизованію Эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи, при чемъ членами оной комиссіи, между прочимъ доложено: 1) приходо-расходныя книги въ кассѣ ведены по формѣ, и отчетъ за 1901 годъ составленъ правильно. Движеніе суммъ въ кассѣ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

а) по разрядному капиталу: отъ 1900 года оставалось — наличными — 2327 р. 83 к., проц. бумагами — 607,000 р. Итого — 609,327 р. 83 к., въ 1901 году поступило всѣхъ суммъ, считая и оборотныя, — наличными 62,265 руб. 77 к., проц. бумагами — 43,000 руб. Итого 105,265 руб. 77 коп., а всего поступившихъ съ остаточными — наличными — 64,593 руб. 60 коп., проц. бумагами 650,000 руб. Итого 714,593 руб. 60 коп. Въ 1901 году израсходовано всего, считая и оборотныя суммы — наличными — 61,851 руб. 46 коп., проц. бумагами — 19,000 руб. Итого 80,851 руб. 46 коп. Осталось къ 1902 году наличными — 2742 руб. 14 коп., проц. бумагами 631,000 руб. Итого 633,742 руб. 14 коп., б) по благотворительному капиталу: отъ 1900 года оставалось наличными 642 руб. 40 коп., проц. бумагами — 41,000 руб. Итого 41,642 руб. 40 коп., въ 1901 году поступило наличными 2314 руб. 29 коп. Итого 2314 руб. 29 коп., а всего съ остаточными — наличными: 2956 руб. 69 коп., проц. бумагами 41,000 руб. Итого 43,956 руб. 69 коп., въ 1901 году израсходовано — наличными — 1223 руб. 85 коп. Итого 1223 руб. 85 коп., къ 1902 году осталось наличными 1732 руб. 84 коп., проц. бумагами 41,000 руб. Итого 42,732 руб. 84 коп. Такимъ образомъ въ теченіе 1901 года капиталъ Эмеритальной кассы, за удовлетвореніемъ пенсіонеровъ и покрытіемъ всѣхъ статей расхода, возросъ на 24,414 руб. 31 коп. по разрядному капиталу, и на 1090 руб. 44 коп. по благотворительному, а по тому и другому на 25,504 руб. 75 коп. Къ 24-му августа 1902 года въ кассѣ состоитъ: а) разряднаго капитала — наличными — 2316 руб. 26 коп., проц. бумагами 641,000 руб. Итого 643,316 руб. 26 коп., б) благотворительнаго капитала:

наличными 453 руб. 90 коп., проц. бумагами — 43,000 руб. Итого 43,453 руб. 90 коп. Всѣ операции Эмеритальной кассы членами Комитета оной производились правильно, цѣлесообразно въ отношеніи интересовъ кассы и аккуратно.

II. 1) Проценто́въ съ разряднаго капитала за отчетный 1901 годъ поступило 24,326 руб. 82 коп. и случайныхъ доходовъ 867 руб. 14 к., а всего 25,193 руб. 96 коп., а пенсіонерамъ выдано 27,408 руб., 9 коп. и другихъ расходовъ по кассѣ по разрядному капиталу произведено на сумму 757 руб. 31 коп. Итого 28,165 руб. 40 коп., слѣдовательно изъ основнаго неприкосновеннаго капитала кассы за 1901 годъ взято 2971 руб. 44 коп., но это, по мнѣнію членовъ комиссіи не должно утрачивать духовенства епархіи и внушать мысли о неустойчивости кассы, такъ какъ капиталъ кассы все же увеличился въ 1901 году на солидную сумму — 24,414 руб. 31 коп. и будетъ конечно увеличиваться каждый годъ; слѣдуетъ развѣ, для большаго увеличенія разряднаго капитала, перенести расходы по разнымъ статьямъ, каковыхъ находится до 502 руб. въ годъ, изъ разряднаго капитала на счетъ благотворительнаго.

2) Кромѣ сего, по мнѣнію Комиссіи, въ виду значительной затраты на страхованіе выигрышныхъ билетовъ, каковыхъ имѣется въ кассѣ — 72, увеличивающейся ежегодно, не слѣдуетъ страховать ихъ, такъ какъ за послѣдніе пять лѣтъ въ тиражъ погашенія вышело лишь одинъ билетъ, а за страховку ихъ за это же время уплачено до 2000 р.; даже и за все время существованія кассы вышло въ тиражъ только три билета, такъ что страхованіе билетовъ въ такомъ большомъ количествѣ (72) убыточнѣе для кассы потери ихъ.

3) Изъ списка лицъ, награждаемыхъ и сдѣлавшихъ пожертвованія въ 1901 году, усматривается, что въ числѣ жертвователей — награжденныхъ нѣтъ вкладчиковъ свѣтскаго званія; почему комиссіа предлагаетъ просить Комитетъ кассы приглашать ихъ къ пожертвованіямъ черезъ учрежденія, въ вѣденіи которыхъ они состоятъ.

4) По вопросу о составѣ Комитета кассы, который, по до-

кладу временно ревизионнаго Комитета отъ 5 іюля 1902 года за № 24, также рассмотренному Коммиссіей отъ Съѣзда, долженъ быть въ числѣ четырехъ членовъ, Коммиссія, принявъ во вниманіе изложенное въ журналѣ Комитета кассы по тому же вопросу, резолюцію Его Преосвященства на ономъ и вышеуказанные результаты своей собственной ревизіи веденія дѣлъ кассы настоящими членами Комитета, полагаетъ оставить Комитетъ Эмеритальной кассы въ прежнемъ двухъ-членномъ составѣ, избравъ лишь двоихъ кандидатовъ къ нимъ, на случай болѣзни того или другого изъ нихъ, съ вознагражденіемъ за труды во время завѣдыванія дѣлами кассы изъ средствъ благотворительнаго капитала по расчету годоваго оклада жалованья въ количествѣ 250 руб.

Наконецъ Коммиссія ходатайствуетъ о выраженіи признательности членамъ Комитета: предсѣдателю протоіерею К. Софотерову и казначею священнику І. Беневольскому за ихъ добросовѣстное отношеніе къ дѣлу Эмеритальной кассы.

По заслушаніи сего доклада Ревизионной Коммиссіи и мнѣній о. о. членовъ Съѣзда по разнымъ пунктамъ его, Съѣздъ духовенства рѣшилъ: 1) доложенное о движеніи суммъ Эмеритальной кассы за 1901 отчетный годъ и за 1902 годъ до 24 сего августа и о состояніи документовъ и отчетности кассы, а равно и о достаточной устойчивости оной принять къ свѣдѣнію.

2) Предложеніе перенести расходы по разнымъ мелочнымъ статьямъ изъ разряднаго капитала на счетъ благотворительнаго — отклонить и предоставить Комитету дѣйствовать по прежнему, такъ какъ въ настоящее время, со введеніемъ обязательности взносовъ для всего духовенства, нѣтъ почти никакого различія въ назначеніи этихъ двухъ капиталовъ.

3) Выигрышные билеты продолжать страховать, такъ какъ общее число ихъ съ каждымъ годомъ сокращается и возможность тиража увеличивается.

4) Комитетъ кассы просить — пригласить вкладчиковъ свѣтскаго званія, получившихъ награды, черезъ надлежащія учрежденія, къ пожертвованіямъ въ пользу кассы. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Читаль. Е. Г. 28 августа“.

Журналъ № 32-й, 24 августа.

Съѣздъ духовенства имѣли сужденіе по содержанію п.п. 11 и 12 журнала Комитета Эмеритальной кассы отъ 12 сего августа за № 61, въ которыхъ Комитетъ кассы предлагаетъ — принадлежащія кассѣ выигрышные 5⁰/₀ билеты всѣхъ трехъ выпусковъ, въ числѣ 72, на сумму 7.200 руб., и дающіе убытокъ 208 руб. въ годъ, продать, при чемъ по курсу за нихъ можно будетъ взять 24,395 руб., и приобрести на эту сумму 3¹/₂ ⁰/₀ закладныхъ листовъ (цѣна ихъ — 89 руб. 75 коп.) Государственного Дворянскаго Земельнаго Банка на 22.000 руб., которые будутъ приносить въ годъ доходу 945 руб.

Принимая во вниманіе, что выигрышные 5⁰/₀ билеты съ каждымъ годомъ растутъ въ своей цѣнности, такъ что видимый убытокъ отъ нихъ, происходящій отъ страхованія, возмѣщается ежегоднымъ ростомъ ихъ цѣнности, Съѣздъ духовенства полагаетъ удержать ихъ въ Эмеритальной кассѣ, при чемъ сохранится надежда и на выигрышъ. На журналъ резолюція Его Преосвященства 27 августа: „Утверждается Е. П.“.

Журналъ № 51-й.

Съѣздъ духовенства слушали: словесное заявленіе председателя Комитета Эмеритальной кассы протоіерея Квинтиліана Софотерова о томъ, что для членовъ Комитета кассы въ интересахъ дѣла, желательнѣе имѣть не кандидата, временно ихъ замѣняющаго, а постояннаго члена, такъ какъ существованіе Комитета въ двухчленномъ составѣ имѣетъ большія неудобства, напр. при сношеніяхъ съ Государственнымъ Банкомъ и др. учрежденіями приходится давать одному члену довѣренность отъ лица всего Комитета и въ этомъ случаѣ Комитетъ изображаетъ одно лицо, что не совсѣмъ законно, такъ какъ Комитетъ — учрежденіе коллегіальное.

Принимая во вниманіе сіе заявленіе протоіерея Софотерова и признавая всю его резонность, Съѣздъ духовенства мнѣніемъ полагаетъ возстановить должность третьяго члена Комитета — дѣлопроизводителя, съ жалованіемъ въ суммѣ 250 руб., и предоставить оную должность священнику Ильинской градо-Самарской цер-

кви Гавріилу Крѣпкогорскому, бывшему уже избраннымъ въ члены Комитета вмѣстѣ съ двоими настоящими — Съѣздомъ духовенства прошедшаго 1901 года, каковое избраніе Съѣздомъ духовенства текущей сессіи, въ засѣданіи вышеписаннаго числа, единогласно подтверждено открытою подачею голосовъ. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Е. Г. 28 августа“.

Журналъ № 49-й, 24 августа.

Съѣздъ духовенства — имѣли сужденіе по вопросу объ учрежденіи кассы братской взаимопомощи для оказанія единовременнаго пособія осиротѣвшимъ семьямъ священноцерковнослужителей епархіи, тотчасъ послѣ смерти отца — кормильца семьи.

Принимая во вниманіе, что все духовенство епархіи, чрезъ журнальныя свои постановленія на благочинническихъ Съѣздахъ, препровожденныя на Епархіальный Съѣздъ текущей сессіи, при отношеніи Епархіальнаго попечительства отъ 17 сего августа за № 50, выразили желаніе учредить означенную кассу въ томъ или иномъ видѣ, Съѣздъ духовенства мнѣніемъ положилъ — просить о. протоіерея Н. Ласточкина и членовъ Самарскаго Епархіальнаго Попечительства протоіерея К. Софотерова, свящ. І. Беневольскаго и А. Докукина и другихъ — пересмотрѣть проэктъ устава этой кассы, составленный возбуждившимъ сей вопросъ священникомъ Ахматовымъ, редактировать оный (проэктъ) и представить будущему Епархіальному Съѣзду на окончательное рѣшеніе. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Е. Г. 28 авг.“.

Журналъ № 35-й, 25 августа.

Съѣздъ духовенства слушали: журналъ Самарскаго Епархіальнаго Училищнаго совѣта отъ 21-го августа 1902 года за № 206, по дѣлу учрежденія общества взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Самарской епархіи, коимъ, между прочимъ, постановлено для образованія основнаго неприкосновеннаго капитала общества позаимствовать 3000 руб. изъ брачныхъ пожертвованій, предоставивъ распредѣленіе этой суммы по благочинническимъ округамъ усмотрѣнію Съѣзда духовенства, и Архипастырскую резолюцію Его Преосвященства отъ 24

августа за № 8306, послѣдовавшую на семь журналѣ слѣдующаго содержанія: „препроводить въ Съѣздъ... для надлежащаго распредѣленія между благочинническими округами“.

Заслушавъ вышеизложенное, постановили: для образованія основного неприкосновеннаго капитала общества взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ епархіи Съѣздъ, принимая во вниманіе, что браковъ во всѣхъ церквяхъ епархіи въ теченіи года совершается до 30 и болѣе тысячъ, полагаетъ отчислить изъ брачныхъ пожертвованій за 1902 годъ по 10 коп. съ каждаго брака, каковую сумму и представить къ 1-му января сего года въ Епархіальный Училищный Совѣтъ. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Е. П. 27 августа“.

По Епархіальному свѣчному заводу.

Журналъ № 29-й, 23 августа.

Съѣздъ духовенства с л у ш а л и: журналъ Комитета Самарскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода отъ 20-го сего августа за № 56, прилагаемый при семъ съ проэктомъ плана и смѣты на постройку новаго каменнаго завода, состоявшійся по докладу о. смотрителя завода отъ 17-го минувшаго іюля сего года за № 36 — о необходимости производства капитальнаго ремонта по заводу и находящимся при немъ построекъ.

Изъ сего Съѣздъ духовенства усматриваетъ, что весь докладъ о. смотрителя и состоявшійся по сему журналъ Комитета касается перестройки почти всего завода со всѣмъ техническимъ оборудованіемъ его. Стоимость означеннаго ремонта, по приблизительнымъ соображеніямъ Комитета, немного меньше будетъ той суммы денежныхъ затратъ, какія потребуются на постройку совершенно новаго завода съ разными новѣйшими приспособленіями по послѣднему слову науки.

По всестороннемъ обсужденіи сего, Съѣздъ духовенства приходитъ къ такому заключенію: правда, вопросъ о постройкѣ новаго зданія завода возбуждался на Епархіальномъ Съѣздѣ еще въ 1895 году, съ желаніемъ, съ теченіемъ времени замѣнить де-

ревянное зданіе завода каменнымъ, но положительнаго рѣшенія его до сего времени не послѣдовало. Въ данное время, когда прошло около 8 лѣтъ съ того времени и капитальнаго ремонта завода и его хозяйства почти не производилось, естественно, заводъ, въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ, начинаетъ ветшать, что весьма невыгодно можетъ отражаться на его производительности. Съѣздомъ духовенства сессіи прошлаго 1901 года было обращено вниманіе на техническую сторону заводскаго дѣла и, не безъ основанія, рекомендовано Комитету примѣнять на заводѣ усовершенствованія заводской техники.— Но ставить новыя машины въ зданіи, начинающемъ уже ветшать, или же приспособлять его старое для новыхъ машинъ, неимѣетъ смысла. Лучшій исходъ — перейти къ осуществленію постройки новаго завода и, воспользовавшись временемъ, пока еще служитъ и работаетъ существующій заводъ, заблаговременно озаботиться заготовкой строительныхъ матеріаловъ. Воизбѣжаніе же перерыва заводской работы, новое зданіе завода ставить на другомъ мѣстѣ — между каменными кладовыми, что составитъ нѣкоторую экономію по возведенію стѣнъ и доставитъ во дворѣ болѣе простора, необходимаго для бѣленія воска.

Постройка означеннаго завода, по прилагаемымъ планамъ и смѣтамъ, со всѣми техническими приспособленіями и совершенствованіями, указанными въ докладѣ Комитета, должна простираться до — 60.000 рублей, съ затратою которыхъ получится капитальное и усовершенствованное для рациональной производительности свѣчнаго дѣла сооруженіе. Хотя на постройку новаго завода и имѣется 30.300 руб. строительнаго капитала и можно утилизировать кое что и изъ стараго завода, но, такъ какъ дѣло постройки новаго завода довольно капитальное и означенной суммы недостаточно, и отнестись къ нему необходимо съ крайней осторожностью въ виду значительнаго расхода, а съ другой стороны за неимѣніемъ детальной разработки внутреннихъ приспособленій и точной смѣты, — Съѣздъ духовенства постановилъ: окончательное сужденіе о постройкѣ новаго завода отложить до будущаго Епархіальнаго Съѣзда сессіи 1903 го-

да, а теперь учредить Комиссію изъ троихъ градо Самарскихъ протоіереевъ или іереевъ, проходившихъ должности членовъ Комитета завода, какъ людей болѣе свѣдущихъ и компетентныхъ въ заводскомъ дѣлѣ, при участіи наличныхъ членовъ Комитета завода, съ приглашеніемъ при сужденіи въ Комиссію архитектора и техника, для всесторонняго осмотра существующаго завода, его пригодности къ продолженію работъ, съ указаніемъ приблизительнаго количества времени его пригодности, дабы эта Комиссія, отнесясь къ сему порученію Съѣзда обстоятельно, и дала свои соображенія и заключенія безповоротно за постройку новаго зданія, или противъ нея, до истеченія нѣкотораго времени, съ утилизаціей въ томъ и другомъ случаѣ стараго завода и представила бы ихъ къ будущему Епархіальному Съѣзду духовенства сессіи 1903 года.

Въ составъ означенной Комиссіи избрать и избрали единогласно: Градо-Самарскихъ церквей священниковъ — о. о. Крониды Иванова, Гавріила Крѣпкогорскаго и Симеона Сергіевскаго, съ вознагражденіемъ имъ на разъѣзды изъ суммъ завода по 25 рублей каждому. На приглашеніе архитектора и техника ассигновать сумму потребную по договору членовъ Комиссіи и Комитета тоже изъ средствъ завода, но непременно по благоусмотрѣнію и утвержденію Его Преосвященства. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Не поздноли будетъ рѣшать вопросъ серьезной важности на будущемъ, 1903 г. Съѣздѣ? Не слѣдуетъ ли уполномочить по обстоятельному осмотрѣ означенной Комиссіи, буде она признаетъ настоящее положеніе завода невозможнымъ къ дальнѣйшему существованію, — заняться съ начала весны и даже зимою приготовленіемъ строительнаго матеріала, по крайней мѣрѣ для постройки главной части зданія завода, гдѣ должно помѣщаться производство свѣчей. Составъ Комиссіи утверждается. Е. Г. 26 августа“.

Журналъ № 31-й, 24 августа.

Съѣздъ духовенства Самарской епархіи слушали докладъ члена Комитета Самарскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода священ-

ника Александра Тресвятскаго отъ 19 августа 1902 года за № 281 съ приложеннымъ къ нему краткимъ очеркомъ Самарскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода и его операціонныхъ функцій, который, при рапортѣ о. Тресвятскаго отъ 14 августа сего года за № 54, былъ представленъ Его Преосвященству и съ резолюціей Его Преосвященства на означенномъ очеркѣ слѣдующаго содержания: „на внимательное обсужденіе Съѣзда духовенства, совокупно съ о.о. членами завода, особенно съ священникомъ Тресвятскимъ, спеціально изучившимъ свѣчную операцію и занявшимся составленіемъ сего очерка, съ цѣлью представить лицамъ Съѣзда свое соображеніе, къ необходимому и безотлагательному рѣшенію, поставить заводъ въ лучшее положеніе, чтобы онъ съ большею выгодною работалъ на общепархіальныя нужды, а особенно въ пользу духовно учебныхъ нашихъ заведеній“.

По внимательномъ обсужденіи, заслушанныхъ изъ краткаго очерка Самарскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода и его операціонныхъ функцій, проектированныхъ о. Тресвятскимъ измѣненій, касающихся хозяйственной, коммерческой и административной сторонъ заводскаго дѣла, постановили: такъ какъ большая часть проектированныхъ о. Тресвятскимъ измѣненій заводскаго дѣла требуетъ большихъ затратъ и желательна при устройствѣ новаго зданія для свѣчнаго завода, то и предлагается Комитету завода имѣть желательныя измѣненія въ виду при устройствѣ новаго зданія свѣчнаго завода, а по нижеслѣдующимъ проектированнымъ статьямъ Съѣздъ постановилъ:

- 1) Устройство асфальтоваго помоста отъ завода къ кладовой отклонить въ виду постройки новаго зданія свѣчнаго завода.
- 2) Предлагается Комитету завода представить Съѣзду духовенства сессіи 1903 года подробный перечень ненужныхъ и негодныхъ къ употребленію вещей и необходимыхъ къ приобрѣтенію съ ихъ стоимостью.
- 3) Ручныя (сученныя) свѣчи выработывать на свѣчномъ заводѣ считаетъ излишнимъ, въ виду незначительности ихъ спроса.
- 4) Красную нитку согласно постановленія Съѣзда 1901 года,

изъять изъ употребленія, если же нельзя, то ходатайствовать предъ высшимъ начальствомъ.

5) Покупка бумаги, размотка ея и количество нитокъ для свѣтильни должна остаться какъ и прежде, на основаніи опыта прежнихъ лѣтъ.

6) Введеніе на заводъ новыхъ оберточной, рояльной и мундштучной бумагъ предоставляется вѣдать самому Комитету, полезно и удобно или нѣтъ.

7) Страховать заводскія зданія и воскъ на пять лѣтъ сразу нѣтъ достаточныхъ основаній, а потому въ ходатайствѣ о Тресвятскаго отказать.

8) Упаковку свѣчъ и укупорку ящиковъ оставить по прежнему.

9) Бакъ на тысячу пудовъ приблизительно, въ виду указанныхъ въ докладѣ мотивовъ, разрѣшено устроить, а бочки для масла оставить пока деревянныя, съ предложеніемъ разсылать масло въ деревянныхъ бочкахъ по лавочкамъ по возможности зимой, въ предохраненіе отъ утечки.

10) Предоставляется пользоваться той библіотекой, какая есть при заводѣ и на что по смѣтѣ отпускаются средства.

11) Покупку воска въ Сибири самими членами Комитета отклонить въ виду того, что печальный опытъ показалъ неудобопримѣнимость такой покупки.

12) Если возможно купить оливковое масло въ Одессѣ за 7 руб. съ доставкой, такъ почему же Комитету покупать его за 10—11 рублей. Если послѣдуетъ разрѣшеніе Его Преосвященства, то Съѣздъ ничего не имѣетъ противъ командировки въ Одессу одного изъ членовъ Комитета для покупки оливковаго масла изъ первыхъ рукъ воска и ладона по указанной цѣнѣ, безъ уплаты пошлинъ за масло изъ — за границы, согласно циркуляра Министра Финансовъ.

13) Цѣны на всѣ восковые огарки и на бѣлые золоченые свѣчи оставить прежнія.

14) Предложеніе о Тресвятскаго о выработкѣ вѣнчальныхъ свѣчъ съ украшеніями и коробками отклонить, какъ непрактичное по сельскимъ церквамъ.

15) Относительно незаконной торговли свѣчами на Самарскомъ вокзалѣ предоставляется Комитету вѣдаться самому съ этимъ дѣломъ.

16) Провѣсъ на каждый пудъ при приѣмѣ въ свѣчныя лавочки присланныхъ изъ завода восковыхъ свѣчъ разрѣшается одну осьмую фунта, какъ постановлено Съѣздомъ духовенства въ прошломъ году.

17) Отчеты смотрителей лавочекъ могутъ разсылаться казенными пакетами, какъ церковные.

18) Разрѣшается открыть въ сѣверной части г. Самары на площади при Воскресенской церкви новую свѣчную лавочку, по указаннымъ въ докладѣ мотивамъ.

19) Устроить при лавочкахъ витрины для наглядности и доступной оцѣнки продаваемыхъ въ лавочкахъ матеріаловъ Комитету предоставляется.

20) Заводскія правила оставить пока безъ измѣненія до устройства новаго завода.

21) Артельщика пока оставить по прежнему.

22) Дежурные, о коихъ ходатайствуетъ Комитетъ, и сейчасъ есть, пусть и останутся также, какъ и было.

23) Табель записи сдѣланныхъ свѣчъ ежедневно ведется смотрителемъ, пусть и ведется, какъ велась пока.

24) Порядокъ по наградамъ рабочихъ оставить прежній.

25) Составъ членовъ Комитета оставить въ томъ же составѣ и на тѣхъ же основаніяхъ.

26) Жалованье членамъ Комитета оставить прежнее, а ходатайство о наградѣ ихъ оставить безъ послѣдствій.

27) Ходатайство о новомъ разсылномъ отклонить въ виду того, что при конторѣ есть разсылный мальчикъ.

28) Учрежденіе должности конторщика при Троицкой часовнѣ отклонить въ виду того, что суммы свѣчного завода сейчасъ нужны на постройку новаго завода, да и до сихъ поръ лавочка эта обходилась наличными силами.

29) Одинъ колодезь устроенъ новый съ дубовымъ срубомъ, а потому ходатайство объ устройствѣ новыхъ каменныхъ или дубовыхъ срубовъ отклонить.

30) Въ рекламированіи матеріаловъ завода отказать, какъ излишнее.

31) Учредить веденіе конторскихъ книгъ по системѣ двойной бухгалтеріи въ видѣ опыта на одинъ годъ, для веденія каковаго дѣла пригласить опытнаго бухгалтера съ жалованьемъ ему 600 рублей въ годъ.

32) Разрѣшается приобрести для сокращенія времени и труда по канцелярской работѣ копировальный прессъ. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Е. Г. 24 августа“.

Журналъ № 37-й, 26 августа

Съѣздъ духовенства слушали: докладъ № 1-й временной ревизіонной Коммисіи по обревизованію Самарскаго Епархіальнаго свѣчного завода и, по всестороннемъ разсмотрѣніи и обсужденіи четырехъ отдѣловъ его съ имѣющимися въ нихъ пунктами, пришолъ къ такому заключенію:

І. а) Въ воскобѣлильномъ отдѣленіи крыша мѣстами протекаетъ (постановленіе объ исправленіи было сдѣлано); воскобѣлильное отдѣленіе тѣсно — чтобы увеличить помѣщеніе отдѣленія, нужно одинъ прессъ вынести изъ воскобѣлильни и очистить мѣсто.

б) Отдѣленіе такъ называемое „производство свѣчъ“ пока удовлетворяетъ своимъ потребностямъ, хотя потолокъ въ этомъ отдѣленіи провисъ, но не грозитъ опасности паденія (постановленіе по этому сдѣлано по отдѣльному докладу).

в) Золотильное отдѣленіе тѣсновато, — но до постройки новаго завода пока достаточно.

г) Матеріальная, она же и конторка смотрителя — достаточна.

д) Въ воскотопкѣ устроить новый деревянный полъ — устроить.

При ревизіи завода оказалось, что весь заводъ содержится крайне грязно и неряшливо, — предложить администраціи завода обратить и впредь обращать болѣе серьезное вниманіе на чистоту завода. Въ заводскомъ зданіи сдѣлать нѣкоторый ремонтъ, напр. исправить крышу, полы вмѣсто деревянныхъ устроить асфальтовые или другіе лучшіе, нѣкоторые казаны замѣнить новыми, одинъ бакъ починить (рѣшено отдѣльнымъ журналомъ).

2) Осматривали кладовыя — онѣ хороши и достаточно вмѣстительны; въ кладовой съ желтымъ воскомъ дѣлается выемка для двери, чтобы удобнѣе спускать бочки съ масломъ; въ кладовыхъ сдѣлать деревянные помосты, чтобы отъ половъ не портился воскъ (разрѣшено отдѣльнымъ журналомъ).

3) Помѣщенія для рабочихъ хорошия, только мѣстами протекаетъ крыша; ее исправить.

4) Дворовыя службы — удовлетворительны.

5) Надъ вновь устроеннымъ колодцемъ съ паровой водокачкой устроить навѣсъ — слѣдуетъ устроить.

6) Не мѣшало бы устроить сарай для склада отбросовъ произв. фитиля, кадей, коробовъ — слѣдуетъ устроить.

Такъ какъ смѣты на всѣ указанныя исправленія непредставлено, то произвести ихъ по предварительномъ составленіи смѣты и утвержденіи ея Его Преосвященствомъ.

II. Ревизіонная Коммиссія провѣряла книги: кассовую по приходу и расходу суммъ по заводу, квитанціонную, талонныя — по хозяйственнымъ операціямъ и матеріальную, оказалось, что всѣ книги ведутся правильно, подчистокъ и помарокъ нѣтъ, а если и есть, то онѣ оговорены. По кассовой книгѣ значится приходу съ 1-го января 1902 года ко дню ревизіи, т. е. къ 21 августа: наличными: 333,346 руб. 67 коп., въ расходъ 328,529 руб. 37 коп., каковыя деньги имѣются дѣйствительно 2700 руб. на рукахъ у о. члена казначея священника Тресвятскаго, а остальные въ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкамъ безсрочнаго вклада и сберегательно кассы.

Приходъ и расходъ суммъ Коммиссія провѣряла по документамъ, при чемъ оказалось въ приходной книгѣ съ 332 ст. по 351 включительно нѣтъ оправдательныхъ документовъ на сумму 2200 руб., каковыя по заявленію членовъ Комитета, утрачены, — но потомъ по непродолжительномъ времени тѣми же о. о. членами Комитета документы эти представлены Коммиссіи; они оказались сброшюрованы у нихъ въ другомъ мѣстѣ — предложить о. о. членамъ таковой небрежности избѣгать.

Расходъ денегъ производится и записывается въ книгу своевременно, а журналы на право израсходования сихъ суммъ со-

ставляются въ концѣ мѣсяца — журналы представлены своевременно. Билетами къ тому же сроку состоитъ 30,000 руб. изъ нихъ 300 руб. залогъ приказчика Троицкой часовни, — деньги хранятся въ Государственномъ Банкѣ, на что имѣются надлежащія росписки Банка. Какъ росписки, такъ и наличныя деньги хранятся въ конторѣ въ неогороженномъ шкафѣ.

III. Коммиссія, разсматривая отчетъ генеральной суммы за 1901 годъ, опять усматриваетъ, что отчетъ по прежнему отличается неясностію и неточностію и такою несообразностію, что постороннему читателю трудно разобратся — такъ напр. на стр. 3-й въ суммѣ расхода переходящихъ суммъ написано: „залога приказчика Самарской Троицкой лавочки въ проц. бумагахъ въ 300 рубъ къ тому же числу заводъ имѣлъ чистаго капитала въ деньгахъ 464,477 руб. 3 коп.“. Какимъ же образомъ приходъ и расходъ занесенъ въ одну рубрику? Такія несообразности и неясности повторяются и во многихъ другихъ мѣстахъ. Предложить членамъ Комитета къ неоднократнымъ замѣчаніямъ и требованіямъ ревизіонныхъ Коммиссій и Съѣздовъ относиться внимательно. Въ общемъ при финансовомъ обзорѣ завода можно разсчитывать все-таки получить отъ завода субсидій на духовно-учебныя заведенія епархіи до 81,903 руб. 48 коп.

IV. Коммиссія провѣряла матеріалы завода по вѣдомостямъ въ соотвѣтствіи съ наличностію и по провѣркѣ оказалось, что заводъ къ 21 августа имѣетъ въ кладовыхъ: а) воску, купленнаго, желтаго 4452 пуд. 16 ф., на сумму 120,949 руб. 53 коп., б) огарочнаго 117 пуд. 2 фун. на 2785 руб. 88 коп., в) бѣлаго, купленнаго воска 313 пуд. 36 фун. на 9197 руб. 35 коп., г) своего бѣленія воска 479 п. 32 ф. на 13,741 руб. 70 коп., д) на воскобѣлильнѣ — на кроватяхъ 1686 пуд. 30 фун. на 45,812 руб. 12 коп. Итого и бѣлаго и желтаго воска на 192,486 руб. 58 коп.

Свѣчь желтыхъ 1298 пуд. 5 ф. на 41,540 р. 60 коп.

Свѣчь бѣлыхъ 1251 пуд. 37 ф. на 42,566 р. 20 коп.

Свѣчь золоченыхъ 569 пуд. 22 ф. на 20,504 р. 48 коп.

Итого свѣчь въ кладовыхъ на 297,097 р. 87 коп.

Бумаги свѣтильной 31 пуд. 5 ф. на 498 руб. 20 коп.

Ладона разныхъ сортовъ 96 пуд. 30 ф. на 2070 руб.

Угля экономическаго 25,400 шт. на 762 руб.

Оливковаго масла 249 пуд. 11 ф. на 3,290 р. 59 коп.

Всѣхъ матеріаловъ въ кладовыхъ находится на 303,718 руб. 65 коп.

Въ мастерскихъ завода состоитъ: а) а) воска желтаго купленнаго 150 пуд. на 4074 руб., б) огарочнаго 100 пуд. на 2380 руб., в) подтеснаго 30 фун. на 15 руб. 48 коп., г) бѣлаго воска своего бѣленья 69 пуд. 31 ф. на 2023 руб. 47 к., д) подтеснаго 68 пуд. 4 ф. на 1020 руб. 75 к. Всего воску въ мастерскихъ на 9513 руб. 70 коп.

Свѣчь желтыхъ 36 пуд. 5 ф. на 965 руб. 22 коп.

Свѣчь бѣлыхъ 39 пуд. 24 ф. на 1127 руб. 36 коп.

Свѣчь золоченыхъ 138 пуд. 8 ф. на 3988 руб. 20 коп.

Всего свѣчь въ мастерскихъ на 6080 руб. 78 коп.

Бумаги свѣтильной 71 пуд. на 1214 руб. 10 коп.

Оберточной 49 пуд. на 177 руб. 32 коп.

Вязки 6 пуд. на 59 руб. 52 коп.

Всѣхъ матеріаловъ безъ воску и свѣчь въ мастерскихъ на 1450 руб. 94 коп.

На рукахъ у о. смотрителя завода сусальнаго золота 523 лкнѣжки на 366 руб. 10 коп.

Всего матеріаловъ въ заводѣ восковыхъ и другихъ въ разныхъ мѣстахъ на 395,535 руб. 69 коп.

Деньгами: наличныхъ 6817 руб. 30 коп.

Проц. бумагъ 30,300 руб.

и залоговыхъ 300 руб.

Всего матеріаловъ и денегъ наличныхъ безъ имущества лавокъ на 342,952 руб. 99 коп.

Въ епархіальныхъ лавочкахъ находится разныхъ матеріаловъ на 131,514 руб. 34 коп.

А всѣхъ матеріаловъ и денегъ у завода на 474,467 руб. 33 коп.

П о с т а н о в и л и: докладъ ревизіонной Коммиссіи отъ 25 сего

августа № 1-й принять и о всемъ вышеизложенномъ, рассмотрѣнномъ и подлежащемъ удовлетворенію и исправленію составить журналъ и представить оный на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Е. Г. 28 августа“.

Журналъ № 40-й, 26 августа.

Съѣздъ духовенства с л у ш а л и: докладъ № 2-й временной ревизіонной Коммисіи по Епархіальному свѣчному заводу касательно смѣтныхъ назначеній по содержанию онаго въ 1903 году, и по заслушаніи и обсужденіи сего доклада, рѣшили сдѣлать въ смѣтѣ слѣдующія измѣненія и по слѣдующимъ мотивамъ: § 4. Въ ст. 1-й. Исключить 52 руб., назначенные на разъѣзды по ревизіи Епархіальныхъ лавочекъ командируемымъ лицамъ, потому что эта статья почти не расходуется. Въ ст. 3 подъ лит. Ж, исключить 44 р., назначенные на расходъ по перепискѣ съ смотрителями лавочекъ, такъ какъ этотъ расходъ заключается въ этой же статьѣ подъ лит. А, и нѣтъ указанія, на что эти деньги расходуются; въ той же статьѣ подъ лит. З, исключить 10 р., назначенные на разные мелочные расходы, такъ какъ по § 4 на все назначено достаточно. Посему общая сумма по § 4 вмѣсто 3774 рублей будетъ 3668 рублей.

§ V На содержаніе смотрителя, мастеровыхъ и рабочихъ завода назначена по смѣтѣ сумма 9152 р.; но изъ нея слѣдуетъ исключить 56 р., внесенные на странномъ основаніи — „для округленія суммы 4944 р., назначенной на жалованье мастеровымъ и рабочимъ“ и 12 р., внесенные на томъ же основаніи въ ст. 2 § V подъ лит. А; тогда общая сумма по сему § будетъ 9084 р.

§ VI. На содержаніе дома и завода назначено по смѣтѣ 2861 р. 59 к., но въ статьѣ 3 подъ лит. А вмѣсто 25 р. слѣдуетъ оставить 17 р. 71 к., каковая сумма есть средній выводъ дѣйствительныхъ расходовъ за послѣдніе три года; въ ст. 4 лит. А на содержаніе лошади вмѣсто 230 р., согласно существующихъ цѣнъ на овесъ и сѣно, оставить 137 р. 25 к.; въ ст. 7 лит. Г, исключить 19 р., назначенные Комитетомъ по его

обыкновенію на мелочные расходы по сей статьѣ, тогда общая сумма расхода по § VI будетъ — 2742 р. 55 коп.

§ VII. На ремонтъ зданій, страхованіе ихъ и снабженіе завода водою назначено по смѣтѣ 2541 р.; но въ ст. 1-й этого § на исправленіе заводскихъ зданій вмѣсто 1000 р., назначенныхъ по смѣтѣ, ассигновано уже Съѣздомъ, согласно представленной ранѣе частной и подробной смѣтѣ, 650 р.; ст. 5, по которой испрашивается на постройку колодезь 100 р., исключить, такъ какъ колодезь уже отстроень; слѣдовательно по сему § общая сумма расхода будетъ — 2091 р.

§ IX. На расходы по Епархіальнымъ лавочкамъ по смѣтѣ назначено 6971 р.; но изъ этой суммы исключается — по ст. 7 — на приобрѣтеніе инвентарнаго имущества 81 р., за неимѣніемъ поясненія къ этой статьѣ расхода и по ст. 8 на непредвидѣнные расходы 35 р.; тогда общая сумма расхода по § IX будетъ 6855 р.

§ X. На непредвидѣнные расходы по свѣчному заводу настоящей смѣтой назначено Комитетомъ — 300 р.; Съѣздомъ назначается 100 рублей.

Во всемъ прочемъ смѣта остается безъ измѣненія и Съѣздомъ принимается.

Такимъ образомъ по всѣмъ §§ и статьямъ смѣты по содержанию Епархіальнаго свѣчного завода въ 1903 году общая сумма сокращена на 1059 р. 4 коп. и вмѣсто 473.918 р. 29 к. должна равняться 472,859 р. 25 к.

Кромѣ сего Съѣздъ духовенства разрѣшаетъ Комитету завода собрать частнымъ образомъ свѣдѣнія о способѣ воскобленія посредствомъ электричества и представить Епархіальному Съѣзду будущей сессіи по сему вопросу соображенія и потребныя исчисленія. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Е. Г. 28 августа“.

Журналъ № 38-й, 26 августа.

Съѣздъ духовенства слушали: докладъ временно-ревизионной Комиссіи по обревизованію Самарскаго Епархіальнаго свѣчного завода отъ 23 сего августа № 3-й, состоявшійся по докладу Ко-

митета завода отъ 19 того же августа за № 279 — объ исключеніи изъ главной описи заводскаго имущества вещей и предметовъ за ветхостію и непригодностію ихъ ненужныхъ.

По всестороннемъ разсмотрѣніи и обсужденіи означеннаго доклада Съѣздъ духовенства постановили: докладъ ревизіонной Коммисіи № 3-й принять всецѣло и перечисленное въ немъ заводское имущество за ветхостію и непригодностію изъ главной описи завода исключить. На журналъ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Е. Г. 28 августа“.

Журналъ № 46-й, 27 августа.

Съѣздъ духовенства слушали: докладъ Комитета Самарскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода отъ 27 августа 1902 года за № 336, слѣдующаго содержанія: „Комитетъ завода считаетъ пріятнымъ долгомъ доложить Епархіальному Съѣзду духовенства, что смотрители епархіальныхъ свѣчныхъ лавочекъ: Бугурусланской — протоіерей Димитрій Муромцевъ, Матвѣевской — протоіерей Никандръ Самуиловъ, Николаевской — священникъ Василій Парадоксовъ, Мелекесской — священникъ Порфирій Высоковъ, Ставропольской — священникъ Іоаннъ Дивногорскій, Сорочинской — священникъ Петръ Архангельскій, Питерской — (бывшій) священникъ Сергій Архангельскій, Бузулукской — священникъ Константинъ Пиксановъ и Хрящевской — священникъ Александръ Парадоксовъ, отличающіеся въ веденіи операций ввѣренныхъ имъ лавочекъ полнѣйшей аккуратностію и вообще видимой многополезной дѣятельностію на пользу завода, а слѣдовательно и духовенства епархіи, заслуживаютъ вниманія послѣдняго, особенно же священникъ Василій Парадоксовъ, несущій въ настоящее время безвозмездно труды по постройкѣ собственнаго Епархіальнаго помѣщенія для Николаевской свѣчной лавочки. Нелишне здѣсь сказать и о томъ, что въ трудахъ по должности смотрителя Мелекесской лавочки священнику о. Высокову усердно помогаетъ жена его Аполлинарія Васильевна.

А потому Комитетъ завода полагалъ бы вполне справедливымъ о многополезной дѣятельности названныхъ о.о. Смотрителей

свѣчныхъ лавочекъ довести до свѣдѣнія Его Преосвященства на Его Архипастырское благоусмотрѣніе“.

Заслушавъ настоящій докладъ Комитета Самарскаго Епархіального свѣчнаго завода, Съѣздъ духовенства постановили: 1) довести до свѣдѣнія Его Преосвященства о многополезной дѣятельности вышеспоименованныхъ о.о. смотрителей свѣчныхъ лавочекъ и 2) выразить имъ признательность и благодарность за ихъ аккуратность и усердіе въ веденіи операцій по свѣчнымъ лавочкамъ. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Весьма радъ доброму отзыву о полезной дѣятельности къ благосостоянію епархіи названныхъ протоіереевъ и іереевъ. Къ выраженію духовенствомъ благодарности имъ за это присоединяюсь и я, съ призываніемъ имъ благословенія Божія. Е. Г. 28 августа“.

Журналь № 47-й, 27 августа.

Съѣздъ духовенства, по разсмотрѣніи всѣхъ журналовъ, которыми постановлено о выдачѣ изъ прибылей завода потребной суммы денегъ на нужды епархіи, нашель: Комитетъ Епархіального свѣчнаго завода имѣеть выдать, согласно журнальнымъ постановленіямъ Съѣзда настоящей сессіи, по слѣдующимъ статьямъ и въ такомъ количествѣ:

- а) На нужды семинаріи въ 190²/₃ учебномъ году 7260 р. (журналь Съѣзда № 7).
- б) На жалованіе учителю пѣнія въ параллельныхъ классахъ семинаріи 100 р. (жур. № 8).
- в) На приспособленіе кладовой для храненія масла (по журн. Съѣзда № 9) 600 р.
- г) На покрытіе смѣты по Епархіальному женскому училищу въ 1903 г. (по журналу № 13). 46870 р.
- д) Сумму 21⁰/₀ сбора съ церквей епархіи на постройку второго Епархіального женскаго училища (по журналу Съѣзда № 16) 14000 р.
- е) Протоіерею Фармаковскому за завѣдываніе и руководство дѣломъ снабженія церквей епархіи (по журн. Съѣзда № 23) 300 р.

ж) Комиссії по разработкѣ вопроса о постройкѣ новаго зданія для завода (журналъ № 29)	75 р.
з) Квартирнаго пособия Епархіальнымъ миссіонерамъ (журналъ № 30)	400 р.
и) За аренду лавочки въ Кинель-Черкасской слободѣ (журналъ № 34)	50 р.
Кромѣ того, согласно постановленій Съѣздовъ духовенства предыдущихъ сессій — на образованіе неприкосновеннаго капитала въ дѣтскомъ пріютѣ Имени Преосвященнаго Гурія	1000 р.
і) Въ пользу бѣдныхъ невѣсть	1000 р.
<hr/> ИТОГО 71655 р.	

Остальная же сумма въ количествѣ 10248 р. 48¹/₂ долж. на быть отчислена въ строительный капиталъ Епархіальнаго свѣчнаго завода изъ прибылей завода 81903 р. 48¹/₂ к. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается Е. Г. 28 августа“.

Журналъ № 9-й, 20 августа.

Съѣздъ духовенства слушали журналъ Комитета Самарскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода отъ 16 сего августа за № 52 по докладу члена Комитета завода, священника Александра Тресвятскаго, отъ 13 сего августа, за № 53, по поводу устройства наружнаго входа съ дверью и каменной лѣстницей для спуска въ подвальное помѣщеніе кладовой, гдѣ хранится желтый воскъ, бочекъ съ оливковымъ масломъ, помѣщающихся въ другой кладовой и по поводу устройства въ этомъ подвальномъ помѣщеніи новаго бетоннаго пола, съ уничтоженіемъ существующаго внутренняго прохода, какъ непригоднаго для спуска масла, коимъ Комитетъ, принимая во вниманіе, что храненіе желтаго воска, по причинѣ испорченности асфальтоваго пола въ названной кладовой, для котораго она предназначена и по причинѣ наводненій въ ней, въ весеннее время, сдѣлалось совершенно невозможнымъ, бочки же съ масломъ, вслѣдствіе сырости будутъ сохраняться лучше и меньше давать течи и, въ виду того, что существующій проходъ въ эту кладовую тѣсенъ и для спуска бочекъ негодится, постановилъ: соглас-

но приложенному къ журналу своему плану, сдѣлать приспособленія въ подвалѣ кладовой для храненія масла. Для приведенія въ исполненіе работъ по приспособленію кладовой для храненія масла, Комитетъ, по исчисленной имъ суммѣ, ходатайствуетъ предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи употребить изъ средствъ завода до 600 руб.

Вышеозначенный журналъ Комитета, сданный Его Преосвященствомъ на заключеніе Съѣзда, Съѣздъ Духовенства заслушали и, всесторонне обсудивъ, постановили: въ виду крайней необходимости приспособленій въ подвалѣ кладовой для храненія масла, указанныхъ въ вышеозначенномъ журналѣ Комитета, сумму въ 600 руб., на означенный въ журналѣ предметъ, разрѣшить Комитету употребить изъ средствъ завода. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается: Е. Г. 21 авг.“.

Журналъ № 10-й, 20 августа.

Съѣздъ духовенства слушали: докладъ Комитета свѣчного завода, отъ 19-го сего августа за № 286, съ приложеніемъ доклада смотрителя завода священника Цвѣткова, въ коемъ онъ, Комитетъ, ходатайствуетъ предъ Съѣздомъ — разрѣшить ему продать имѣющійся на заводѣ въ количествѣ 68 п. 4 ф. — подтесный воскъ, содержащій въ себѣ весьма много различныхъ, вредящихъ чистотѣ свѣчи, примѣсей, при чемъ полагаетъ взять при продажѣ означеннаго воска по 15 руб. за пудъ.

Принимая во вниманіе, что при продажѣ подтеснаго воска по означенной цѣнѣ 15 руб. за пудъ, заводъ потерпитъ убытокъ на каждый пудъ 13 рублей, такъ какъ воскъ покупается не дешевле 28 руб., а на все количество въ 68 пуд. — 884 руб., и это будетъ повторяться и на будущее время, а между тѣмъ возможно, что этотъ проданный воскъ отчищенный немного купивши ми его и примѣшанный къ чистому воску, снова возвратится въ заводъ черезъ недобросовѣстныхъ поставщиковъ, Съѣздъ находитъ убыточнымъ для завода продавать получающійся при производствѣ подтесный воскъ и предлагаетъ Комитету завода употреблять его на внутренніе слои большихъ свѣчъ, какъ это было рекомендова-

но прежними Епархіальными Създами На журналъ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается... Комитетъ свѣчнаго завода вообще долженъ руководствоваться въ своей практикѣ постановленіями прежнихъ Създовъ, чтобы не возбуждать снова дѣлъ уже предрѣшенныхъ, какъ въ данномъ случаѣ. Е. Г. 23 авг.“.

Журналъ № 11-й, 20 августа.

Създъ духовенства слушали докладъ Комитета Самарскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, отъ 19 августа с. г. за № 277, по прошенію артельщика завода Ивана Колдова о прибавкѣ ему жалованія. Комитетъ завода, входя въ положеніе Колдова, которому приходится почти ежедневно, не смотря ни на какую погоду, сопровождать приходящіе на заводъ и выходящіе съ завода различнаго рода грузы и переносить ихъ въ кладовыя или изъ оныхъ, при чемъ дѣйствительно одежда и обувь изнашивается скорѣе обыкновеннаго, — съ своей стороны, просить Епархіальный Създъ духовенства прошеніе Колдова удовлетворить прибавкою къ получаемымъ имъ 17 руб. жалованья и 1 руб. 67 коп. квартирныхъ въ мѣсяць 6 руб. 33 коп., такъ чтобы мѣсячный окладъ его равнялся 25 руб.

Заслушавъ докладъ Комитета, съ приложеннымъ къ нему прошеніемъ Колдова и, входя въ положеніе заслуживающаго поощренія артельщика Колдова, Създъ съ своей стороны полагаетъ увеличить содержаніе Колдову, вмѣстѣ съ квартирными до 21 руб. 67 коп. въ мѣсяць. На журналъ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается съ увеличеніемъ жалованья и квартирныхъ денегъ до двадцати двухъ рублей. Е. Г. 25 авг.“.

Журналъ № 12 й, 20 августа.

Създъ духовенства слушали докладъ Комитета Самарскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, отъ 19 августа текущаго года за № 282-мъ слѣдующаго содержанія: „Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства отъ 28-го іюля 1901 года, послѣдовавшей на журналъ Създа духовенства сессіи того же года за № 29-мъ по вопросу о взысканіи съ бывшихъ членовъ Комитета Самарскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода священниковъ

Гавріила Крѣпкогорскаго и Константина Евтропова суммы, растраченной въ 1894 году, бывшимъ приказчикомъ Самарской Троицкой часовни Н. Ильменскимъ, Комитетъ завода, отношеніями своими отъ 4 марта 1902 г. за №№ 102 и 103 предложилъ означеннымъ священникамъ Крѣпкогорскому и Евтропову внести причитающіяся съ нихъ части растраченной суммы въ кассу завода. На это предложеніе оба эти священника представили свои отзывы: первый — о. Крѣпкогорскій, 5 апрѣля 1902 г. за № 89, въ которомъ онъ заявляетъ, что имъ въ мартѣ мѣсяцѣ 1902 года подано Его Преосвященству прошеніе объ отсрочкѣ взноса причитающейся съ него части растраты, каковое прошеніе находится въ Самарской Духовной Консistorіи, которая по справкѣ Комитета отношеніемъ отъ 16-го мая сего года за № 8244, заявленіе о. Крѣпкогорскаго подтвердила, второй же, отъ іюня за № 57-мъ просилъ Комитетъ о разсрочкѣ причитающейся съ него части растраты Ильменскаго на два срока. А потому Комитетъ завода долгомъ считаетъ отзывы священниковъ Гавріила Крѣпкогорскаго и Константина Евтропова представить на распоряженіе Епархіальнаго Съѣзда духовенства.

Справка. Священникъ Гавріиль Крѣпкогорскій прошеніемъ, отъ 22 марта 1902 г., сланнымъ Его Преосвященствомъ на заключеніе Епархіальнаго Съѣзда, ходатайствуетъ разсрочить ему уплату причитающейся части растраты, на 5 лѣтъ, по равной части ежегодно дѣлая взносъ ея два раза въ годъ: 1 мая и 1-го декабря. Священникъ Константинъ Евтроповъ отзывомъ за № 57 на имя Комитета Епархіальнаго завода доложилъ, что часть требуемой Комитетомъ денежной суммы, растраченной Ильменскимъ, онъ, Евтроповъ, можетъ уплатить въ концѣ сего года, а остальную часть суммы въ будущемъ 1903 году.

П о с т а н о в и л и: разсрочить уплату причитающейся денежной суммы съ священниковъ Крѣпкогорскаго и Евтропова согласно прошенію перваго и отзыва послѣдняго. О чемъ записавъ въ журналъ представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Предположительную разсрочку можно допустить не иначе, какъ

подъ условіемъ поручительства въ обезпеченіи уплаты онаго... О. Крѣпкогорскій состоитъ въ долгу у епархіи съ давняго сравнительно времени, между тѣмъ не внесъ въ уплату ни одного рубля, ровно какъ и о. Евтроповъ. Е. Г. 23 августа“.

Журналъ № 15-й, 20 августа.

Съѣздъ духовенства слушали: докладъ Комитета Епархіальнаго свѣчнаго завода, отъ 19-го сего августа за № 287, съ представленіемъ условія мастеровыхъ завода объ организаціи при заводѣ особой кассы изъ случайныхъ доходовъ артели, о получаемыхъ отъ поставщиковъ за услуги при приѣмѣ поставляемыхъ ими на заводъ разныхъ матеріаловъ, въ коемъ Комитетъ, признавая учрежденіе таковой кассы полезной и для завода въ томъ отношеніи, что существованіе ея устранитъ возможность для мастеровыхъ беспорядочно тратить эти случайные доходы и можетъ быть будетъ даже долше удерживать ихъ на службѣ при заводѣ, ходатайствуетъ о разрѣшеніи Комитету на усиленіе этой кассы ежегодно отчислять при общей экономіи отъ содержанія мастеровыхъ и рабочихъ завода до 1 руб. на человѣка, при томъ съ тѣмъ, чтобы выдача денегъ изъ кассы артели производилась по усмотрѣнію Комитета.

Соглашаясь съ мнѣніемъ Комитета о небезполезности для завода учрежденія означенной артельной кассы и, признавая вообще желательнымъ поддержать такое благоразумное распоряженіе случайными доходами артели рабочихъ на заводѣ, Съѣздъ разрѣшаетъ Комитету завода производить вышеозначенныя отчисления изъ средствъ завода на усиленіе кассы артели. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Е. Г. 24 августа“.

Журналъ № 17-й, 20 августа.

Съѣздъ духовенства слушали: докладъ Комитета Самарскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода за № 276, вслѣдствіе заявленія мастеровъ и рабочихъ завода, отъ 15 іюля 1902 года, коимъ они просятъ о разсмотрѣніи и объ опредѣленіи болѣе соотвѣтствующаго пищевого содержанія для артели, чѣмъ то, которое было назначено Съѣздомъ 10 лѣтъ тому назадъ; при чемъ они указы-

вають въ своемъ заявленіи и на то, что именно поставляетъ ихъ въ затруднительное положеніе, а именно вздорожаніе всѣхъ продуктовъ въ сравненіи съ прошлыми годами. Комитетъ завода, считая настоящее заявленіе своихъ рабочихъ достойнымъ разсмотрѣнія и просить, съ своей стороны, Съездъ духовенства разсмотрѣть таковое и опредѣлить содержаніе артели въ болѣе соответствующей нормѣ, а не 4 руб. 80 коп. на каждого, какъ было до сего времени, такъ какъ на самомъ дѣлѣ, въ настоящее время, всѣ пищевые продукты значительно противъ прежняго вздорожали, а потомъ назначеніе болѣе подходящаго содержанія для артели поставить ее въ лучшія жизненныя условія, при чемъ Комитетъ полагаетъ увеличить пищевое содержаніе до 5 руб. 40 коп. на человѣка въ мѣсяць.

Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Комитета по дѣлу увеличенія пищевого содержанія рабочихъ, постановили: увеличить пищевое содержаніе рабочихъ до 5 руб. 40 коп. на человѣка въ мѣсяць. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Е. Г. 24 августа“.

Журналъ № 18-й, 20 августа.

Съездъ духовенства слушали докладъ Комитета Самарскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, отъ 19-го августа 1902 года, за № 284, коимъ онъ ходатайствуетъ предъ Епархіальнымъ Съездомъ духовенства объ открытіи, закрытой, по журналу за № 9 Съезда духовенства сессіи 1901 года, свѣчной лавки въ селѣ Хворостянкѣ, Николаевского уѣзда, мотивируя свое ходатайство тѣмъ, что до Комитета (послѣ закрытія Хворостянской лавочки) дошелъ ропоть населенія окрестныхъ селъ, по случаю закрытія свѣчной лавочки въ селѣ Хворостянкѣ.

Справка: 1901 года іюля 18 дня, Съездъ духовенства Самарской епархіи слушали: 1) журналъ Комитета свѣчнаго завода, отъ 8 ноября 1900 года за № 180, съ приложеніемъ журнала благочинническаго Съезда 3-го округа, Николаевского уѣзда, отъ 12 октября 1900 г. за № 81, коимъ, между прочимъ, испрашивается разрѣшеніе или закрыть Хворостянскую свѣчную ла-

вочку, Николаевского уѣзда, въ виду малаго количества продажи свѣчь, или перевести ее въ центрѣ округа 1-го Самарскаго или 2-го Николаевского, 2) словесное заявленіе благочиннаго 3-го округа, Николаевского уѣзда, священника [Іоанна Ильинскаго о томъ, что села, берущія, въ настоящее время, свѣчи изъ вышеупомянутой лавочки, а именно: Хворостянка и Красенькое могутъ совершенно свободно пріобрѣтать свѣчи въ Николаевской лавочкѣ, а Новотулка, Богородское, Озерецкое, Пензино и другіе— въ Духовницкой свѣчной лавочкѣ. П о с т а н о в и л и: Принимая во вниманіе вышеизложенное заявленіе о. благочиннаго, священника Іоанна Ильинскаго и малое количество продажи свѣчь въ Хворостянской лавочкѣ, а также и то обстоятельство, что лавочка, помѣщаясь въ деревянной церкви, стѣсняетъ послѣднюю и не безопасна въ пожарномъ отношеніи, Хворостянскую свѣчную лавочку закрыть, о чемъ и записать въ журналъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Исполнить. Е. Г. 24 іюля“.

Принимая во вниманіе вполнѣ обоснованное журнальное постановленіе Епархіальнаго Съѣзда 1901 года за № 9, утвержденное Его Преосвященствомъ по дѣлу закрытія Хворостянской свѣчной лавочки, Съѣздъ съ своей стороны не находитъ достаточныхъ основаній къ удовлетворенію ходатайства Комитета Епархіальнаго свѣчного завода объ открытіи вновь свѣчной лавочки въ с. Хворостянкѣ, почему и постановили ходатайство Комитета Епархіальнаго свѣчного завода объ открытіи свѣчной лавочки въ с. Хворостянкѣ отклонить. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Е. Г. 24 авг.“.

Журналъ № 20-й, 20 августа

Слушали докладъ Комиссіи свѣчного завода отъ 19-го августа 1902 года № 283 по заявленію церковнаго старосты Вознесенской церкви слободы Кинель Черкасской, Бугурусланскаго уѣзда, Павла Черныхъ, отъ 10 августа, о томъ: не найдетъ ли Комитетъ возможнымъ платить по 100 руб. въ годъ, за аренду помѣщенія мѣстной епархіальной свѣчной лавочки, въ виду того, что по распоряженію яко бы Комитета кладовая церкви для хра-

ненія церковныхъ вещей занята означенной лавочкой, а церковныя вещи по этому вынесены въ лавочку при церкви, за которую прежде получалось до 70 руб. въ годъ. а) Принимая во вниманіе, что интересы церковнаго хозяйства одинаково дороги какъ причту, такъ и старостѣ, подобное единоличное заявленіе старосты кажется страннымъ, б) изъ доклада Комитета невидно ничего, что причтъ Вознесенской церкви Кинель Черкасской Слободы былъ запрошенъ по содержанию заявленія старосты, почему предложить Комитету Епархіальнаго свѣчнаго завода просить причтъ дать свой отзывъ по содержанию заявленія, изъ котораго можно было бы видѣть, насколько справедливо заявленіе церковнаго старосты Черныхъ. в) О послѣдующемъ Комитетъ имѣетъ доложить Съѣзду духовенства епархіи сессіи 1903 г. на заключеніе. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Священникъ Вознесенской церкви, сл. Кинель Черкасской, благочинный Прозоровскій на Съѣздѣ... Пусть онъ и дастъ требуемый отзывъ... Надобно имѣть въ виду, что при названной церкви нѣтъ торговой площади, какъ при Троицкой; слѣдовательно, заявленіе Черныхъ тѣмъ болѣе является страннымъ... Е. Г. 24 августа“.

Журналъ № 34-й, 24 августа.

Съѣздъ духовенства имѣли вновь сужденіе, по поводу заявленія церковнаго старосты Вознесенской церкви слободы Кинель-Черкасской Бугурусланскаго уѣзда, Павла Черныхъ отъ 10 августа сего года, о томъ, не найдетъ ли Комитетъ Епархіальнаго свѣчнаго завода возможнымъ платить по 100 рублей въ годъ въ качествѣ аренды за помѣщеніе Епархіальной свѣчной лавочки въ кладовой церкви, при чемъ, согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 24 августа сего года, послѣдовавшей на журналѣ Епархіальнаго Съѣзда текущей сессіи по тому же вопросу, заслушали отзывъ настоятеля Вознесенской церкви слободы Кинель-Черкасской благочиннаго Прозоровскаго, который подтвердилъ, что имѣющаяся при Вознесенской церкви каменная лавка, занятая теперь церковными вещами, хранившимся прежде въ кладовой церкви, дѣйствительно сдавалась ранѣе въ аренду подъ складъ то-

варовъ съ желѣзной дороги въ весеннее время и давала доходу до 70 руб. въ годъ и, конечно, желательно бы получить въ пользу церкви сколько нибудь, по крайней мѣрѣ на ремонтъ кладовой, чтобы не вызвать ропота въ прихожанахъ за занятіе кладовой церкви свѣчной лавочкой.

Принимая во вниманіе отзывъ благочиннаго Прозоровскаго и находя, что дѣйствительно не совсѣмъ справедливо пользоваться Епархіальному свѣчному заводу бесплатно частною собственностью церкви, Съѣздъ духовенства рѣшилъ — положить за помещеніе Епархіальной свѣчной лавочки въ кладовой Вознесенской церкви Кинель-Черкасской слободы 50 руб. въ годъ. На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства 27-го августа „Утверждается. Е. Г.“.

Журналъ № 21-й, 20 августа.

Съѣздъ духовенства слушали: докладъ Комитета Самарскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, отъ 19 августа сего года за № 275, вслѣдствіе отношенія смотрителя Балаковской Епархіальной свѣчной лавочки о. благочиннаго священника Василя Виноградова, отъ 26 іюля 1902 года за № 489, въ коемъ онъ указываетъ на пониженіе цѣны на уголь у производителей до 2-хъ коп. за кружокъ и на продажную цѣну этого угля по 3 коп. за кружокъ, проситъ Комитетъ завода доложить предстоящему Съѣзду духовенства, въ виду затруднительности сбыта угля за такую цѣну, о возможной скидкѣ на оный.

Въ 1901 году онъ же, смотритель Балаковской лавочки, просилъ Комитетъ объ увеличеніи нормы провѣса со свѣчь для смотрителей лавочекъ вмѣсто $\frac{1}{8}$ фунта съ пуда до $\frac{1}{2}$ фун.

Принимая во вниманіе, что, какъ значитса по отчету за 1901 г. экономическаго угля отпущено въ лавочки всего 34,912 круж. на сумму 699 руб. 15 коп., капиталъ въ оборотахъ ничтожный, и что уголь при расчетѣ на операціи съ нимъ на пересылку, упаковку, бой и т. п. даетъ заводу самый ничтожный дивидентъ, не стоящій вниманія и что онъ имѣется при заводѣ не ради коммерческихъ интересовъ, а лишь изъ принципа для удовлетворенія нуждъ церковей преимущественно степныхъ мѣстно-

стей, гдѣ нѣтъ другого угля, Комитетъ находитъ подобное заявленіе смотрителя Балаковской лавочки неудобопонятнымъ.

Принимая во вниманіе основательное заключеніе Комитета Самарскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода по отношенію о. Виноградова за № 489, и Съѣздъ, съ своей стороны, находитъ заявленіе о. Виноградова о пониженіи цѣны на кадильный уголь неудобопонятнымъ, а для увеличенія нормы провѣса на свѣчи вмѣсто $\frac{1}{8}$ фун. до $\frac{1}{2}$ фун. и на пудъ не находитъ достаточныхъ основаній, почему и постановили: ходатайство смотрителя Балаковской лавочки о. благочиннаго, священника Виноградова отклонить. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Е. Г. 25 авг.“.

Журналъ № 27-й, 22 августа.

Съѣздъ духовенства с л у ш а л и: докладъ Комитета Самарскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода отъ 19 августа сего года за № 285, по прошенію машиниста Шаталина, въ которомъ онъ проситъ объ увеличеніи суммы получаемой имъ на наемъ квартиры—до 5 руб. въ мѣсяць, вмѣсто 1 руб. 67 коп.. Комитетъ завода, входя въ положеніе Шаталина и, вполнѣ соглашаясь, что 1 руб. 67 коп. въ мѣсяць на наемъ квартиры для семейнаго человѣка весьма не достаточно, а равно, принимая во вниманіе весьма усердную и многополезную для завода службу Шаталина, какъ человѣка ведущаго жизнь трезвую и вообще заслуживающаго поощренія, ходатайствуетъ предъ Съѣздомъ духовенства просьбу машиниста Шаталина удовлетворить, разрѣшивъ Комитету выдавать Шаталину квартирныя деньги въ размѣрѣ 5 руб. въ мѣсяць, впредь до того, какъ Комитетъ будетъ имѣть возможность отвести квартиру при самомъ заводѣ.

Признавая ходатайство Комитета свѣчнаго завода объ увеличеніи квартирнаго содержанія машинисту Шаталину, въ виду его полезной службы для завода, заслуживающимъ уваженія, постановили: разрѣшить Комитету Епархіальнаго свѣчнаго завода увеличить машинисту Шаталину квартирное содержаніе отъ 1 руб. 67 коп. до 3 руб. въ мѣсяць. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается Е. Г. 25 августа“.

По Духовной Семинаріи.

Журналъ № 28-й, 22 августа.

Съѣздъ духовенства слушали: Представленную, во исполненіе распоряженія Его Преосвященства при отношеніи Правленія Самарской духовной семинаріи отъ 3-го августа 1902 года за № 948-мъ копію съ Указа Св. Синода за 4049 слѣдующаго содержания: По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 27 марта сего года № 469, журналъ Учебнаго Комитета за № 130, съ заключеніемъ Комитета, по представленнымъ Правленіемъ Самарской духовной семинаріи соображеніямъ касательно причинъ неудовлетворительной постановки русскаго и древнихъ языковъ въ духовныхъ училищахъ и способовъ къ ихъ устраненію. Приказали: Обсудивъ представленныя Правленіемъ Самарской духовной семинаріи соображенія учителей духовныхъ училищъ Самарской епархіи относительно несоотвѣтствія программъ по русскому, церковно-славянскому и древнимъ языкамъ въ духовныхъ училищахъ, степени развитія учащихся дѣтей, равно и другія предположенія названныхъ наставниковъ по означенному предмету, а также предположеніе семинарскаго Правленія касательно учрежденія при каждомъ духовномъ училищѣ въ Самарской епархіи образцовой церковно-приходской школы, взамѣнъ существовавшихъ григотовительныхъ классовъ для подготовки дѣтей къ поступленію въ духовныя училища и вмѣстѣ съ симъ для производства испытаній на званіе учителя церковно-приходскихъ школъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить Учебному Комитету вышеизложенныя соображенія и предположенія преподавателей духовныхъ училищъ Самарской епархіи касательно постановки русскаго, церковно-славянскаго и древнихъ языковъ имѣть въ виду при пересмотрѣ программъ по русскому, церковно-славянскому и древнимъ языкамъ въ духовныхъ училищахъ, и 2) въ виду того, что для подготовки дѣтей духовенства, въ особенности сельскаго, къ поступленію въ духовныя училища съ большимъ удобствомъ могутъ служить существующія церковно-

приходскія школы въ селахъ, чѣмъ предположенныя Правленіемъ Самарской духовной семинаріи при духовныхъ училищахъ, и что на содержаніе послѣднихъ потребуется ежегодный отпускъ изъ Синодальныхъ средствъ въ размѣрѣ 1000 руб. на каждую, тогда какъ приготовительный классъ при духовныхъ училищахъ содержится на средства мѣстнаго духовенства, предположеніе Правленія названной семинаріи относительно учрежденія церковно-приходскихъ школъ при духовныхъ училищахъ Самарской епархіи отклонить; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ, поручивъ Вамъ при семъ озаботиться изысканіемъ средствъ къ открытію вновь при духовныхъ училищахъ Самарской епархіи существовавшихъ до 1900—1901 учебнаго года приготовительныхъ классовъ, а въ Учебный Комитетъ, для свѣдѣнія, передать выписку. Мая 28 дня 1902 года“. Постановили: Копію съ Указа Св. Синода за № 4049 принять къ свѣдѣнію, а такъ какъ на открытіе приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ, равно какъ и вообще на содержаніе духовныхъ училищъ средства изыскиваются духовенствомъ училищныхъ округовъ, то объ изложенномъ въ копіи Указа Св. Синода покорнѣйше просить Правленіе Самарской духовной семинаріи поставить въ извѣстность Правленія духовныхъ училищъ епархіи, для передачи на обсужденіе духовенства училищныхъ Съѣздовъ. О чемъ записавъ въ журналъ, представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Съ своей стороны, я нахожу ненужнымъ снова открывать приготовительный классъ при нашихъ духовныхъ училищахъ, ибо по доставленнымъ мнѣ свѣдѣніямъ смотрителями, оказывается, что въ этомъ классѣ подготавливаются мальчики къ поступленію въ I классъ училища хуже, чѣмъ теперь, когда они первоначальное обученіе получаютъ въ церковныхъ и земско-общественныхъ школахъ, существующихъ во всѣхъ селахъ епархіи“. Е. Г. 26 августа.

Журналъ № 48-й, 27 августа.

Съѣздъ духовенства 27 сего августа въ своемъ собраніи имѣли такое сужденіе: 24 сего августа исполнилось 25-ти лѣтіе пе-

дагогической службы инспектора Самарской духовной семинарии, Дмитрія Николаевича Дубакина. Духовенство епархіи, въ лицѣ своихъ представителей, о. членовъ Съѣзда, изъ коихъ немалый процентъ составляютъ воспитанники юбиляра, движимые чувствомъ благодарности къ своему доброму и сердечному наставнику и воспитателю, а прочіе о. члены Съѣзда въ благодарность за благоразумное строгое и отеческое отношеніе г. Дубакина къ тѣмъ питомцамъ семинарии, кои ввѣрены его руководству и воспитанію, изъявили желаніе почтить юбиляра выраженіемъ ему своей глубокой благодарности и признательности, съ учрежденіемъ при Самарской духовной семинарии, на память потомкамъ, о полезномъ труженникѣ въ дѣлѣ образованія и воспитанія юношей — дѣятелей на нивѣ духовнаго сѣянія, стипендіи его имени для одного изъ бѣднѣйшихъ воспитанниковъ семинарии, изъ лицъ духовнаго званія; на образованіе неприкосновеннаго капитала для стипендіи собрать съ каждаго причта по 3 руб., каковыя и представить въ правленіе семинарии въ теченіе двухъ лѣтъ, по 1 руб. 50 коп. въ годъ. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Мнѣ весьма пріятно, что духовенство такъ признательно отнеслось къ почтеннѣйшему юбиляру, вполне заслужившему того, чтобы его имя увѣковѣчивалось въ семинарии добрымъ воспоминаніемъ о его заслугахъ въ ней по образованію и воспитанію духовныхъ юношей. Е. Г. 28 августа“.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ИЗВѢЩЕНІЕ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ

Самарской духовной семинаріи

Самарскими купцами пожертвовано на построеніе церкви при семинарии: Антономъ Николаевичемъ Нихобаловымъ 3000 р., Евдокіей Ивановной Кирилловой 1000 р. въ дополненіе къ пожертвованнымъ ранѣе и 100 рублей на украшеніе старой семинарской церкви и Константиномъ Ивановичемъ Курлинымъ 500 р.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцать шестой.

№ 18-й. 15-го сентября 1902 года. № 18-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою четыре рубля.

Часть неофициальная.

СЪѢЗДУ ДУХОВЕНСТВА *).

Осмѣливаюсь утруждать васъ, высокочтимые отцы, покорнѣйшей просьбой, исполненіе которой не потребуетъ съ вашей стороны никакихъ матеріальныхъ затратъ.

Пять мѣсяцевъ тому назадъ, когда избраніемъ Совѣта Братства и волею Преосвященнаго Владыки поручено мнѣ было завѣдываніе епархіальнымъ органомъ печати, многія изъ духовныхъ лицъ обращались ко мнѣ съ просьбой *оживить* Епархіальныя Вѣдомости. Неоднократно повторяемая и настойчивая просьба эта дала поводъ редакціи принять съ своей стороны всѣ мѣры, чтобы доступный ей матеріаль былъ собираемъ съ достаточной полнотою изъ разныхъ изданій и своевременно печатаемъ на страницахъ Вѣдомостей. Приглашены были для этой цѣли люди свѣдущіе въ печатномъ дѣлѣ и приняли на себя трудъ своевременнаго освѣщенія всѣхъ выдающихся общихъ вопросовъ церковной жизни, библіографіи, обзорѣнія періодической литературы духовной и свѣтской. Въ редакціи теперь прочитываются всѣ лучшія газеты, всѣ духовные и свѣтскіе журна-

*) Произнесено въ послѣднемъ собраніи депутатовъ Съѣзда, въ покояхъ Преосвященнаго, вечеромъ 28 августа 1902 года.

лы и всѣ Епархіальныя Вѣдомости. При такой значительной затратѣ труда, мы можемъ сказать, что знаемъ все, что происходитъ въ церковной жизни Россіи.

Но мы не знаемъ и лишены возможности знать самое главное и самое близкое: *мы не знаемъ церковной жизни Самарской епархіи*. Въ редакцію, правда, время отъ времени поступаютъ матеріалы, которые могли бы служить освѣщеніемъ нашей церковной жизни: извлеченія изъ благочинническихъ отчетовъ, архивныя матеріалы духовной Консисторіи, сообщенія о юбилейныхъ чествованіяхъ и отвлеченныя богословскія разсужденія. Но первыя и слишкомъ устарѣли, и слишкомъ оффиціальны, вторыя— часто написаны подъ призмой повышеннаго настроенія и потому не вполне соотвѣтствуютъ дѣйствительности, а послѣднія пригодны болѣе для специальныхъ изданій. За всѣми этими трудами, иногда талантливыми и довольно обширными по объему, по прежнему остается неосвѣщенной дѣйствительная жизнь церкви и духовенства нашей епархіи. Что *дѣлаетъ* духовенство, какія заботы и вопросы волнуютъ его—мы совершенно не знаемъ. Мы ничего не знаемъ о *внутреннемъ вліяніи* пастырей на народъ при богослуженіи, совершеніи таинствъ при требохъ приходскихъ, особенно при постели больныхъ, страждущихъ и умирающихъ. О томъ, какъ пастырь, напутствуя больного, «поддержать въ оставшихся старается духъ бодръ»—мы получаемъ свѣдѣнія изъ вторыхъ рукъ, отъ свѣтскихъ писателей. Мы не знаемъ, да- лѣе, о *внѣшней дѣятельности* священника проповѣднической, законоучительской, благотворительной (особенно при пожарахъ, эпидеміи и голодѣ). Мы не знаемъ церковной дѣятельности его ближайшихъ *сотрудниковъ* духовныхъ и свѣтскихъ. А между тѣмъ «не достало бы пишемыхъ книгъ» для того, чтобы описать эти двѣ богатыхъ психологическими наблюденіями области. И хотя въ послѣднемъ случаѣ, въ дѣлѣ благотворительномъ, справедливо, что «лѣвая рука не должна знать, что дѣлаетъ правая», тѣмъ не менѣе хотѣлось бы, чтобы всегда видѣнъ былъ свѣтъ, который распространяетъ «свѣтильникъ, стоящій вверху горы». Мы не знаемъ *событій церковной жизни въ деревнѣ* (обращеніе и крещеніе иновѣрцевъ, причины возникновенія новыхъ храмовъ, пастырскія собранія цаломничества, организація религиозныхъ бесѣдъ и чтеній и т. п.). Объ этомъ часто ранѣе насъ бывають оповѣщены свѣтскія изданія. Мы лишены даже возможности помянуть добрымъ словомъ почившихъ дѣятелей глухой деревни, хотя бы такимъ краткимъ, которое умѣстилось бы на бланкѣ открытаго письма.

Наконецъ, мы не слышимъ отвѣта на статьи, которыя печатаются въ Епархіальномъ органѣ. Смотри на пастырскую дѣятельность чрезъ окно кабинета, мы естественно ошибаемся во многомъ и были бы очень рады исправить наши ошибки, а съ тѣмъ вмѣстѣ и удостовѣриться въ томъ, что наше слово не пропадаетъ даромъ.

Намъ хотѣлось бы, чтобы каждому священнику Епархіальный органъ дорогъ былъ гораздо прежде свѣтскихъ изданій, чтобы онъ связанъ былъ узами мысли съ каждымъ отдѣльнымъ я, работающимъ для церкви даже въ самыхъ отдаленныхъ, глухихъ углахъ нашей епархіи. Намъ хотѣлось бы, затѣмъ, чтобы Епархіальный органъ тѣми же узами мысли связалъ и духовныхъ лицъ между собою, чтобы въ Вѣдомостяхъ находила себѣ возможно широкое мѣсто переписка духовенства по вопросамъ пастырскаго дѣланія.

Не думаемъ, чтобы этотъ идеалъ нашего изданія былъ безусловно неосуществимъ. Люди просвѣщенные, многіе свободно владѣющіе перомъ, вы могли бы, при дружныхъ усиліяхъ, создать интереснѣйшій литературный органъ. А мы одни—безъ васъ—ничего не сдѣлаемъ. Рѣка только тогда—широкая и глубокая, когда поддерживается ее множество источниковъ. Такъ и изданіе—только тогда живо и интересно, когда оно находитъ поддержку въ читателяхъ. Не откажите въ этой поддержкѣ.

К. Казанскій.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія. 29 августа Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гурій, служилъ литургію и паннихиду по вождямъ и воинамъ на брани убіеннымъ, въ кафедральномъ соборѣ. Архипастырю сослужили: кафедральный протоіерей В. В. Лаврскій, предсѣдатель училищнаго совѣта протоіерей И. В. Масловъ, ключарь собора и священникъ Третьяковъ. Поученіе, посвященное празднику, произнесъ миссіонеръ, священникъ Евгений Кесаревъ.

Въ тотъ же день вечеромъ всенощную, а 30 августа литургію и царскую паннихиду Его Преосвященство совершалъ въ кафедральномъ соборѣ. Архипастырю сослужили ректоръ семинаріи и духовенство собора. Въ обычное время протоіерей А. Е. Ястребовъ произнесъ слово, посвященное памяти почившихъ Государей.

Паннихида по Государямъ Императорамъ Александръ II и Александръ III Его Преосвященствомъ совершена была соборне съ членами консисторіи и городскимъ духовенствомъ. На торжественномъ заупокойномъ богослуженіи присутствовали г. начальникъ губерніи и представители всѣхъ вѣдомствъ.

Въ тотъ же день, около 3 часовъ вечера, Преосвященный отбылъ для обзрѣнія церквей третьяго, четвертаго и пятаго округовъ Самарскаго уѣзда. Владыка посѣтилъ села: Царевщину, Старый Буянь, Кобельму, Елховку, Красное Поселеніе, Березовку, Кошки, Тенѣво, Васильевку, Шламку, Кротовку, Дмитриевку, Спасское, Чекалино, Елшанку, Большую Чесноковку, Раковку и Раковскій монастырь; въ селахъ Царевщинѣ, Кобельмѣ, Березовкѣ, Васильевкѣ, Шламкѣ и Спасскомъ Преосвященный совершилъ освященіе храмовъ.

6 сентября, во второмъ часу по полудни Его Преосвященство возвратился въ Самару.

7 сентября, наканунѣ праздника Рождества Пресвятыя Богородицы, Его Преосвященство служилъ всенощную въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи духовенства собора, а 8 сентября, въ самый день праздника—служилъ литургію и молебенъ въ домовоі церкви реального, имени Императора Александра Благословеннаго, училища. На литургіи архипастырю сослужили: ректоръ семинаріи, настоятель Николаевскаго монастыря, благочинный городскихъ церквей, законоучитель реального училища протоіерей М. Ѳ. Смирновъ и священникъ А. С. Орловъ. Въ обычное время Архипастырь сказалъ поученіе на тему: „христіанская церковь и прогрессъ научнаго знанія“. На богослуженіи присутствовали г. Вице-Губернаторъ, городской голова и другія почетныя лица. Храмъ училищный, прилегающій къ нему актовъ залъ и парадная лестница были декорированы вѣтвями деревьевъ.

8 сентября вечеромъ всенощную и 9 сентября, въ день памяти святителя Θεодосія Черниговскаго, литургію Его Преосвященство служилъ въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи ректора семинаріи, настоятеля Николаевскаго монастыря и соборнаго духовенства.

12 сентября въ 4 часа по полудни Его Преосвященство на Самолетскомъ пароходѣ „Лермонтовъ“ отбыль изъ Самары внизъ по Волгѣ для обозрѣнія церквей южныхъ уѣздовъ епархіи.

Последнее собраніе членовъ Създа духовенства. Вечеромъ 28 августа члены Създа, закончивъ занятія, собрались въ залъ архіерейскаго дома получить напутственное благословеніе Владыки. Здѣсь, съ благословенія Его Преосвященства, редакторъ Епархіальныхъ Вѣдомостей обратился къ о.о. депутатамъ съ (напечатанной выше) просьбой о сотрудничествѣ въ Вѣдомостяхъ по вопросамъ мѣстной церковной жизни. Просьба поддержана была указаніемъ Преосвященнаго на приходскія требы, какъ обширный матеріалъ для наблюденій священниковъ за церковною жизнью паствы.

Стипендія имени Д. Н. Дубакина. 29 августа депутаты отъ Самарскаго духовенства чествовали инспектора семинаріи Д. Н. Дубакина по случаю двадцатипятилѣтія его педагогической дѣятельности. При этомъ предсѣдатель Създа духовенства, протоіерей М. И. Матюшенскій, произнесъ слѣдующую рѣчь: „Глубокоуважаемый Димитрій Николаевичъ. 24-го августа, сего 1902 года, исполнилось 25 лѣтъ вашего ревностнаго и безукоризненнаго служенія нашей родной семинаріи въ должности наставника и инспектора. Такое долговременное и безукоризненно честное служеніе ваше дѣлу обученія, воспитанія и руководства воспитанниковъ семинаріи не могло не обратить вниманія Създа духовенства Самарской епархіи, изъ числа коего многіе сами были вашими учениками, а у иныхъ учатся уже и дѣти подъ вашимъ честнымъ и добрымъ руководствомъ. Движимое чувствомъ благодарности и искренней признательности къ вамъ, духовенство Епархіальнаго Създа, сессіи 1902 года, уполномочило насъ выразить вамъ, глубокоуважаемый Димитрій Николаевичъ, въ день двадцати пяти лѣтняго служенія нашей родной семинаріи, чувства неизмѣнной и сердечной признательности за ваши полные знанія и убѣдительности уроки, за ваши честныя и строгоправдивыя распоряженія, за вашу постоянную заботливость о воспитаніи въ ученикахъ порядочности и аккуратности. Вліяніе вашихъ уроковъ и воспитанія несомнѣнно

отражается въ жизни вашихъ питомцевъ самыми добрыми послѣдствіями. Духовенство епархіи, въ лицѣ представителей Създа духовенства, желая почтить ваши заслуги въ дѣлѣ воспитанія юношества въ родной нашей семинаріи въ теченіи 25 лѣтъ, учредило при семинаріи стипендію вашего имени съ тѣмъ, чтобы ею пользовался бѣднѣйшій изъ воспитанниковъ семинаріи. Примите же, глубокоуважаемый Дмитрій Николаевичъ отъ лица всего духовенства чувства глубокой признательности и сердечной благодарности за ваши неусыпные 25 лѣтніе труды по воспитанію юношества, изъ коего многіе (уже такъ же честно и благоплодно работаютъ на разныхъ поприщахъ служенія церкви и государству. Да продлитъ Господь Богъ вашу жизнь въ добромъ здоровьи и да укрѣпитъ еще на новые многополезные труды по воспитанію юношества въ дорогой намъ семинаріи“.

Семинарская жизнь. 3 сентября въ семинаріи, по случаю начала занятій, ректоромъ архимандритомъ Веніаминомъ, въ сослуженіи духовника и при пѣніи хора семинарскихъ пѣвчихъ, отслужена была литургія и молебенъ предъ началомъ ученія. На литургіи о. ректоръ произнесъ привѣтственное слово (будетъ напечатано въ слѣдующемъ №).

Послѣ молебна и обычнаго многолѣтія о. ректоръ вышелъ на амвонъ, и обратившись къ присутствовавшимъ, сказалъ: „Дорогіе сослуживцы! Среди насъ въ настоящемъ учебномъ году къ числу старшихъ членовъ корпораціи присоединился еще одинъ человекъ. Это многоуважаемый инспекторъ, Дмитрій Николаевичъ Дубакинъ. Отцы ваши, возлюбленные юноши, оцѣнили труды его на пользу семинаріи и, въ ознаменованіе этого событія, рѣшили учредить стипендію. Дмитрій Николаевичъ прослужилъ двадцать пять лѣтъ, тотъ срокъ, который полагается предѣльнымъ для дѣятельности обыкновеннаго человека на педагогическомъ поприщѣ при его наличныхъ силахъ. Слѣдовательно, въ дальнѣйшемъ продолженіи своихъ трудовъ онъ нуждается въ особой помощи Божіей. Поэтому молитвенно пожелаемъ ему силъ и здоровья трудиться на пользу семинаріи и во благо ея воспитанниковъ еще много лѣтъ“.

Послѣ этого діакономъ было возглаголено многолѣтіе

Дмитрію Николаевичу. Вслѣдъ за тѣмъ семинарская корпорація въ квартирѣ ректора чествовала юбиляра поднесеніемъ ему иконы Спасителя. При этомъ старшимъ членомъ корпораціи, преподавателемъ Н. С. Братолюбовымъ, произнесена была рѣчь слѣдующаго содержанія:

„Глубокоуважаемый Дмитрій Николаевичъ! Позвольте привѣтствовать и поздравить намъ Васъ съ 25-ти лѣтіемъ Вашей учебно-воспитательной службы. Мы, Ваши сослуживцы и вся семинарская корпорація, гордимся Вами, какъ однимъ изъ славнѣйшихъ своихъ представителей. И нельзя не гордиться Вами. Сколько трудовъ, сколько заботъ, сколько энергии до самоотверженія, сколько ума и чувствъ положили Вы для воспитанія юношества въ теченіе 25 лѣтъ! Ваши серьезныя знанія дѣла воспитанія юношества. Ваши обширныя соображенія дѣлали Васъ прямо прозорливцемъ. Вы часто и почти всегда предугадывали складъ мыслей, стремленій и порывовъ юношескаго сердца каждаго изъ своихъ питомцевъ. При Вашемъ изощренномъ умѣ, живости воображенія и умственной инициативѣ, Вы въ обсужденіе каждаго педагогическаго вопроса вносили здравое освѣщеніе дѣла съ указаніемъ цѣлесообразныхъ мѣръ къ достиженію великихъ задачъ воспитанія юношей въ духѣ вѣры и благочестія. Этимъ Вы часто предупреждали, отстраняли, недопускали многія нежелательныя проявленія дурныхъ привычекъ, стремленій и страстей въ своихъ питомцахъ. Ваша искренняя любовь къ воспитанникамъ извѣстна всѣмъ намъ, не безъизвѣстна она и Вашимъ питомцамъ. Въ Вашей русской душѣ глубоко коренится беззавѣтная любовь къ юному поколѣнію. Каждый питомецъ всегда находилъ у Васъ добрый совѣтъ, ласковый привѣтъ, отеческое отношеніе. Это главнымъ образомъ обуздывало порывы и страсти юношей.

Въ личныя отношенія къ своимъ сослуживцамъ Вы всегда вносили простоту, правдивость, доброту, любовь и преданность. Въ силу взаимныхъ симпатій, любви и преданности, мы, Ваши сослуживцы, приносимъ Вамъ въ даръ на память сію св. икону Христа Спасителя, драгоцѣннѣйшій даръ для Васъ. По Вашимъ молитвамъ и по молитвамъ нашимъ о Васъ да даруетъ Вамъ Господь Богъ

долголѣтіе жизни, счастье, благополучіе и радость. Вся предыдущая Ваша 25 лѣтняя многополезная дѣятельность для Самарской семинаріи служить ручательствомъ тому, что Вы неослабно, неустанно, при общемъ нашемъ желаніи того, потрудитесь много, много лѣтъ на пользу просвѣщенія юношества и сколько, сколько еще пользы принесете тѣмъ святой нашей церкви, обществу и государству.

Ἐφορος ἀγάλληται
Ὅτως θεραπεύων
Ὁ, διδάσκων, υἱετῶν,
Ἀναπείθων, καρτερῶν,
Παίδας εἰς παιδεύων *).

Новая семинарская церковь за Молоканскимъ садомъ, строящаяся на пожертвованія благотворителей, въ теченіе четырехъ лѣтнихъ мѣсяцевъ уже возведена на высоту пяти сажень. Работы производятся подъ непосредственнымъ, почти ежедневнымъ, наблюденіемъ ректора семинаріи. Число рабочихъ колеблется между 25—30 человекъ. Въ настоящее время затрачено на постройку, по приблизительному исчисленію, 20 тысячъ рублей. 15 сентября работы будутъ пріостановлены до слѣдующей весны. Окончить постройку храма предполагается слѣдующей осенью.

Предполагаемая поѣздка. Съ благословенія Его Преосвященства, въ будущемъ году предполагается путешествіе воспитанниковъ семинаріи по Россіи, съ цѣлью обзорѣнія историческихъ достопримѣчательностей. Маршрутъ составленъ слѣдующій: Самара *Москва*, Сергіева Лавра, Петербургъ, Валаамъ и Коневецкій монастырь, Сердоболь и водопадъ Иматра, Выборгъ, *Петербургъ*, Кронштадтъ, Петергофъ, Гатчина, Красное село, *Новгородъ*, Старая Руса, Рыбинскъ, Ярославль, Кострома, Нижній Новгородъ, Казань и Симбирскъ. Въ Москвѣ и Петербургѣ, для осмотра города и окрестностей, предполагается остановка по пяти сутокъ. Все путешествіе продолжится мѣсяць. Стоимость поѣздки исчислена въ тридцать рублей. Ученикамъ объявлено заранѣе о предполагаемомъ

*) Да ликуеть инспекторъ, при надлежащемъ исправленіи питомцевъ, поучающій, увѣщающій, настойчивый — истово воспитывающій юношей.

путешествіи для своевременной подготовки ихъ путемъ чтенія книгъ о святыняхъ древне-русскихъ. Къ участию въ поѣздкѣ могутъ быть допущены воспитанники всѣхъ классовъ.

Экскурсія семинаристовъ. 31 августа, въ 7 часовъ вечера, пятнадцать воспитанниковъ семинаріи, подъ руководствомъ преподавателя К. А. Казанскаго, выѣхали въ экскурсію на Самолетскомъ пароходѣ „Владиміръ Ратьковъ-Рожновъ“ по направленію къ Ставрополю. Во время пути воспитанникамъ предложено было машинистомъ парохода продолжительное объясненіе устройства паровой машины. По прибытіи къ Ставропольской пристани (въ пяти верстахъ отъ города, у подножья Жигулей), воспитанники имѣли ночлегъ во второклассной каютѣ паровой конторки. На слѣдующій день, вставши съ разсвѣтомъ и въ концѣ утрени придя въ Ставрополь, ученики пѣли раннюю обѣдню въ церкви Успенія, осматривали достопримѣчательности города (между прочимъ посѣтили городское кладбище) и участвовали въ чтеніи и пѣніи на поздней литургіи въ Ставропольскомъ соборѣ. По окончаніи службы воспитанники возвратились на мѣсто ночлега и, послѣ обѣда, переправившись на другую сторону Волги, провели оставшееся время дня въ продолжительномъ путешествіи по Жигулевскимъ горамъ. Между прочимъ осматривали старинную, разинскихъ временъ, пещеру, находящуюся на разстояніи двадцати минутъ быстрого и крутаго подъема отъ берега Волги. Закатъ солнца наблюдали съ самой высокой, почти неприступной, вершины Жигулей, которая у окрестныхъ жителей известна подъ названіемъ „Курганъ Молодецкій“. Возвратившись изъ экскурсіи въ горы и устроивъ импровизированный ужинъ и чай на лонѣ природы, воспитанники снова ночевали въ каютахъ конторки Самолетскаго общества и „Общества по Волгѣ“ и на слѣдующій день, 2 сентября, на купеческомъ пароходѣ „Охотникъ“ раннимъ утромъ прибыли въ Самару.

Назначеніе уѣздныхъ наблюдателей. Резолюціею Его Преосвященства отъ 8 сентября наблюдателями церковныхъ школъ назначены: по Самарскому уѣзду священникъ Алексѣй Ивановъ, по Ставропольскому — священникъ Николай Олерскій и по Нико-

лаевскому священникъ Николай Тычининъ — всѣ трое съ освобожденіемъ отъ приходскихъ обязанностей и съ жалованьемъ по 1500 рублей въ годъ (въ томъ числѣ 1200 руб. отъ казны и 300 руб. изъ мѣстныхъ средствъ).

Обшаровская церковно-учительская школа. 20—22 августа произведены приѣмные экзамены въ церковно-учительской школѣ. Экзаменовалось 50 учениковъ, въ томъ числѣ воспитанники церковныхъ школъ другихъ епархій: Ставропольской, Пермской, Симбирской и Оренбургской. Принято въ первый классъ 23 ученика. Во второмъ классѣ школы обучается въ текущемъ году 29 учениковъ и въ третьемъ — пятнадцать.

Библиотека священника.

НУЖНА-ЛИ ЦЕРКОВЬ ХРИСТІАНИНУ?

(Психологическое оправданіе церкви).

Петра Кремлевскаго. 2-е изд. Спб. 1902 г. ц. 1 р.

Современной православной апологетикѣ приходится сосредоточить свое особенное вниманіе на вопросѣ о церкви. Дѣло въ томъ, что теперь все болѣе и болѣе распространяется тотъ взглядъ, по которому истинное христіанство вполне возможно безъ церкви: достаточно *только вѣровать*, говоритъ Толстой, что въ Евангеліи предлагается единый истинный путь жизни; достаточно понять, что Христосъ своимъ ученіемъ призываетъ насъ отъ худшаго къ лучшему и своимъ послѣдователямъ обѣщаетъ болѣе счастливую жизнь сравнительно съ тою, какою мы живемъ, — и мы сами не захотимъ болѣе жить по ученію міра, такъ-какъ людямъ свойственно желать и дѣлать лучшее. Разумъ такимъ образомъ является единственнымъ средствомъ измѣнить нашу худую жизнь на жизнь христіанскую. Церковь же только препятствуетъ этому. Своимъ ученіемъ о будущемъ блаженствѣ послѣ смерти церкви приучаетъ смотрѣть на эту жизнь, какъ на постоянный дворъ, въ которомъ можно дѣлать, что угодно. А ученіемъ о благодати она

учить тому, что живя дурно человек все-таки может спастись на томъ свѣтѣ, исполняя лишь нѣкоторыя обязательства предъ церковью. Въ надеждѣ на помощь Божію и будущее блаженство человекъ лѣнится и перестаетъ заботиться объ исправленіи настоящей своей жизни. Такъ церковь превращается въ источникъ зла. Будь хорошимъ, честнымъ человекомъ, а ходишь-ли ты въ храмъ, приступаешь-ли къ таинствамъ, вѣруешь такъ или иначе, — это безразлично. Такова аргументація, въ краткихъ словахъ, современныхъ противниковъ церкви, отвергающихъ церковное христіанство. И число такихъ, къ сожалѣнію, все растетъ и растетъ. Книга о. Кремлевскаго т. о. отвѣчаетъ насущнѣйшей потребности времени. Задача, которую ставитъ себѣ авторъ, состоитъ въ томъ, чтобы „выяснить самую необходимость для христіанина принадлежать къ церковному единству, — опредѣлить, насколько необходимо для христіанской жизни общеніе съ церковью въ благодати Божіей и во внѣшнихъ церковныхъ формахъ“ (стр. 1—12). Ходъ разсужденій автора, поставившаго себѣ такую задачу, слѣдующій. Для христіанской жизни недостаточно естественныхъ силъ человека. — Въ самомъ началѣ ея необходимо особое благодатное возрожденіе (стр. 13—30). Содѣйствіе божественной благодати безусловно необходимо и въ теченіе всей христіанской жизни, ибо спасеніе не есть только прощеніе грѣховъ, заслуженное Спасителемъ разъ навсегда, а есть и *нравственное возрожденіе* человека (стр. 30—56). Но одно внутреннее дѣйствіе благодати безъ церковно-религіозной внѣшности, при отсутствіи авторитета вселенской церкви, приводило-бы къ крайнему субъективизму и так. обр. разрушало-бы христіанскую вѣру (стр. 56—91). Истинно-христіанская жизнь возможна только въ общеніи съ церковью при руководствѣ церковно-богослужебной внѣшности и при внѣшнихъ средствахъ благодати, каковы таинства (стр. 91—127). Эта церковная внѣшность не стоитъ въ противорѣчій съ ученіемъ Спасителя о поклоненіи Богу „въ духѣ и истинѣ“ и не стѣсняетъ свободы; а въ противоположность сектантской внѣшности она отвѣчаетъ здоровому религіозно-нравственному чувству (стр. 126—159). Проявляющійся иногда въ церковной жизни обрядовый формализмъ нисколько не

умаляетъ великаго воспитательнаго значенія церкви, которая одинаково нужна и въ дѣтскій мало — сознательный періодъ, и для великихъ, сильныхъ духомъ, людей (стр. 159 — 187). — Въ заключеніе, авторъ посвящаетъ нѣсколько страницъ тому печальному явленію въ церковной жизни, которое наз. формализмомъ, когда за исполненіемъ церковной обрядности забываютъ о служеніи Богу чрезъ волю (и т. о. средство превращаютъ въ самоцѣль), забываютъ о томъ, что „внѣшній строй церкви и всѣ ея порядки не суть главное, какъ говоритъ преосв. Теофанъ — затворникъ, — а служатъ только къ выраженію, воспитанію и огражденію внутренняго нравственно-религіознаго строя христіанъ... Существо же дѣла есть внутренняя жизнь, — чтобъ духомъ жить въ Богъ“. Всѣ возраженія, которыя, обыкновенно, приводятся противниками церковности, авторомъ разобраны тщательно. Какъ вполне удовлетворительно выполняющая поставленную задачу, какъ отвѣчающая потребностямъ современной церковной жизни, книга о. Кремлевскаго заслуживаетъ полнѣйшаго вниманія со стороны духовенства.

А. Бѣл—скій.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

АРХИТЕКТОРЪ ГУБЕРН. ПРАВЛЕНІЯ

З. К Л Е Й Н Е Р М А Н Ъ

Саратовская ул. домъ Челышева № 54, кв. № 12,

между Заводской и Воскресенской ул.

ЦЕРКОВНЫЕ ЧЕРТЕЖИ.

Вновь открытый магазинъ

МАНУФАКТУРНЫХЪ

ТОВАРОВЪ

А. М. СУРОШНИКОВА

въ Самарѣ,

на Соборной улицѣ, въ собствен. домѣ, противъ вокзала
конно-жел. дороги.

Сямь имѣеть честь извѣстить почтеннѣйшую публику,
что съ 16 августа 1902 года вновь открытъ мануфак-
турный магазинъ, для котораго приобрѣтены прямо съ
фабрикъ слѣдующіе товары: суконные, плюшъ, бархатъ,
шелковые, шерстяные, фланель, батисты, сатины, бума-
зейные и друг. бумажные товары; платки шелковые,
шерстяные и пуховые; одѣяла пуховыя, байковыя, плю-
шевыя, бобриковыя, бумазейныя, тканьевыя и пикей-
ныя; полотно голандское, ярославское льняное и бу-
мажное; скатерти и другіе бѣльевыя товары. Ковры
бархатные, джутовые, Тюменскіе и другіе.

Цѣны на всѣ товары поставлены оптовыя

САМЫЯ ДЕШЕВЫЯ,

въ чемъ покорнѣйше прошу почтеннѣйшую публику
убѣдиться лично.

Во вновь открытомъ 3-го февраля сего года

МАГАЗИНЪ

„ХОЗЯЙСТВО И ОХОТА“

А. Ю. Христензенъ.

Самара, Дворянская ул., рядомъ съ маг. Егорова.

Получены новыя партіи

ХОЗЯЙСТВЕННЫХЪ ВЕЩЕЙ: посуда эмалированная, никелированная и изъ чистаго никкела, кухни, мясорубки, вѣсы, утюги; **СТАЛЬНЫЯ ИЗДѢЛІЯ:** универсальныя ножницы для 18-ти различныхъ работъ, вѣщи съ молоткомъ, топоромъ, кусачками, гвозлодеромъ и отверткой; **ОЦИНКОВАННАГО ЖЕЛѢЗА** ванны, ведра, тазы и сундуки для храненія провизіи; **НАКЛАДНАГО СЕРЕБРА** и много другихъ вещей для подарковъ изъ за-границы.

Барометры, термометры, термометры, призма—бинокли и обыкновенные театральные, очки, пенснэ. Электрическіе звонки; комнатные клозеты; охотничьи вещи; рыболовные снаряды. **НЕВЗРЫВАТЫЯ БИТОНЫ ДЛЯ КЕРОСИНА и БЕНЗИНА.**

Безусловно негоряемые шкафы съ патентованной массой „ГРАФИТЪ“.

Пурки (вѣсы) для; хлѣба, овса и ячменя.

ЦѢНЫ ДЕШЕВЫЯ.

ЦЕРКОВНЫЯ ЧИСТО ВІНОГРАДНЫЯ ВІНА

СОБСТВЕННАГО САДА

Г. И. ИВАНОВА

имѣнія Старо-Дворянскія дачи Терской области,
Кизлярскаго уѣзда.

Продажа оптомъ и въ розницу. Для торговцевъ и
церквей уступка 10% съ рубля.

Складъ въ г. Самарѣ,

уголъ Заводской и Соборной улицъ, соб. домъ.

24—23

ПЕРЕПЛЕТНО-ФУТЛЯРНАЯ

МАСТЕРСКАЯ

С.-Петербургскаго цѣховаго мастера.

Г. САМАРА.

*Дворянская ул., противъ нѣмецкой церкви домъ Винника
№ 114 во дворъ.*

Принимаетъ заказы на всѣвозможныя футляры на
церковную утварь и проч. Переплетаю книги отъ са-
мыхъ изящныхъ бархатныхъ, до самыхъ простыхъ бу-
мажныхъ. Папки для юбилярныхъ адресовъ, стѣнные
и настольныя, золототисненіе на всѣвозможныхъ мате-
ріяхъ и матеріалахъ.

ЦѢНЫ САМЫЯ УМѢРЕННЫЯ.

Адресъ почто-телеграфъ: *Мозинъ*. Самара переплетная.

**ВЪ ГРОМАДНОМЪ ВЫБОРѢ
ДРАПЪ, СУЖНО, ТРИКО,**

новѣйшія шелковыя и шерстяныя матеріи, плюшъ шубный шелковый и шерстяной, ковры, скатерти бархатныя, тюль гардинный, матеріи мебельныя, одѣяла: атласныя, плюшевыя, байковыя и бумазейныя, роскошнѣйшія бумагеи, ситцы, фуляры, муслины, сатинеты и батисты

и для ДУХОВЕНСТВА, на рясы и подрясники различнаго рода матеріи
— получилъ центральный магазинъ —

Н. Д. КАЗАЧЕНКОВА.

Самара, Дворянская улица, собствен. домъ.

При этомъ сообщаемъ, что наша фирма съ Лодзью дѣль никакихъ не имѣетъ, товаръ получаетъ исключительно изъ **МОСКВЫ** и **РИГИ** отъ лучшихъ фабрикантовъ.

Всѣ товары отличаются высокимъ качествомъ, изяществомъ выработокъ и разнообразіемъ цвѣтовъ.

ЦѢНЫ ДЕШЕВЫЯ.

МАГАЗИНЪ ФАБРИКАНТА

М. Ф. СТЕПАНОВЪ

ВЪ Г. САМАРѢ

ИМѢЕТЪ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ:

СУКНО, ТРИКО, ДРАПЪ

для мужскихъ, дамскихъ костюмовъ и всевозможныхъ формъ всѣхъ вѣдомствъ и учащихся.

ШЕЛКОВЫЯ, ШЕРСТЯНЫЯ И БУМАЖНЫЯ ТКАНИ.

Плюшъ шубный, шелковый и шерстяной.

Бархатъ для платьевъ и отдѣлокъ, всевозможныя теплыя одеяла, пледы и платки.

Складъ армейскихъ суконъ, бобриковъ, байки и урсовъ.

ПОРТНОЙ ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА
СЕМЕНЬ ПАВЛОВИЧЪ ПАШКИНЪ

ВЪ Г. САМАРѢ.

Уральская улица, между Оренбургской и Торговой, свой домъ № 194.

Получаетъ заказы отъ многихъ лицъ изъ городского и сельскаго духовенства.

24—12

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ЖИВОПИСИ

Н. И. БАРОНСКАГО.

Принимаю живописныя и иконописныя работы, стѣнною росписью въ храмахъ. По желанію съ разсрочкой.

Г. Самара. Новособорная ул., д. Пронина. 24—11

СОДЕРЖАНІЕ. *Часть оффиціальная.* Журналы Съезда духовенства Самарской епархіи сессіи 1902 г.

Часть неоффиціальная. Съезду духовенства.—Епархіальная хроника.—Библіотека священника.—Объявленія.

Редакторъ К. Казанскій.

Доволено цензурою. 15-го сентября 1902 г. Цензоръ прот. М. Смирновъ.

Тип. Самарской Духовной Консисторіи (Н. А. Жданова).