

О Ф Ф И Ц И Я Ы Н Ы Й О Т Д Е Л Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

Май 25.

№. 21.

1897 года.

Высочайшія повелѣнія.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Сергію, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 1 сего мая за № 2856, коимъ объявляетъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему его, г. Оберъ-Прокурора, докладу, согласно Синодальному опредѣленію отъ 11—20 марта сего года, Высочайше соизволилъ, въ 26 день минувшаго апрѣля; на назначеніе перваго викарія Московской епархіи, Епископа Дмитровскаго Нестора, членомъ Московской Святѣйшаго Синода Конторы, съ производствомъ ему положеннаго по штату содержанія. Приказали: Объ извѣщенномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить, для зависящихъ распоряженій, Ваше Преосвященство и Московскую Синодальную Контору указами. — Мая 16 дня 1897 года. № 2382.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ дѣлъ, въ 3-й день минувшаго апрѣля, Всемилостивѣйше соизволилъ на открытіе сбора добровольныхъ пожертвованій въ 18-ти губерніяхъ Волжскаго бассейна, въ томъ числѣ и Московской, для устройства часовни надъ истокомъ рѣки Волги.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Клинскаго у., Ахтырской, села Алферьева, церкви діаконъ Андрей Воскресенскій, согласно прошенію, уволенъ заштатъ.

Распятской, города Серпухова, церкви псаломщикъ Георгій Контендантовъ назначенъ на діаконскую вакансію къ Бѣлоникольской церкви.

Псаломщикъ Московской Спасо-Преображенской, на Пескахъ, п. Николай Виноградовъ удостоенъ діаконскаго сана.

На псаломщическую вакансію къ Коломенскому Успенскому собору опредѣленъ окончившій курсъ Перервинскаго духовнаго училища Константинъ Рождественскій.

На таковую же вакансію къ Николаевской церкви, что въ селѣ Настасьинѣ, Рузскаго уѣзда, опредѣленъ бывшій псаломщикъ Троицкой, города Дмитрова, церкви Владиміръ Сперанскій.

Псаломщикъ Іоакиманской, села Іоакиманскаго, церкви, Клинскаго уѣзда, Сергій Зерновъ назначенъ на псаломщическую вакансію къ Успенской, что при Пороховомъ заводѣ, церкви, Богородскаго уѣзда.

Бывшій воспитанникъ 1-го класса Виѣанской духовной семинаріи Николай Воздвиженскій назначенъ на вакансію псаломщика къ Николаевской, села Петрова, церкви, Рузскаго уѣзда.

На псаломщическую вакансію къ Московской Петропавловской, въ Новой Басманной, церкви перемѣщенъ псаломщикъ Московской Георгіевской, въ бывомъ монастырѣ, церкви Василій Розовъ.

Рѣшеніемъ Епархіальнаго начальства, состоявшимся 16 сего мая, священникъ Ильинской, села Ильинскаго, церкви Михаилъ Никулинскій назначенъ духовнымъ слѣдователемъ по Шубинскому бла-

гочинію Бронницкаго уѣзда, а священникъ Успенской, города Серпухова, церкви Дмитрій Воронцовъ — слѣдователемъ по Серпуховскому градскому благочинію.

На должность просфорницъ опредѣлены:

Къ Христорождественской, села Быкова, церкви, Бронницкаго уѣзда, — вдова псаломщика села Куликова, Дмитровскаго уѣзда, Екатерина Гусева.

Къ Предтечевской, села Ивановскаго, церкви, что при рѣкѣ Ламѣ, Волоколамскаго уѣзда, — дочь заштатнаго псаломщика Николаевской, села Черленкова, церкви, того же уѣзда, Олимпиада Казанцева.

Въ Христорождественской, села Ильинскаго, Дмитровскаго уѣзда, церкви — вдова псаломщика сей церкви Анна Любимова.

Къ Петропавловской церкви, что въ селѣ Петровскомъ — Лобановѣ, Московскаго уѣзда, — вдова псаломщика сей церкви Ольга Молчанова.

Къ Покровской, села Покровскаго подъ Рогачевомъ, церкви, Клинскаго уѣзда, — дочь умершаго причетника Преображенской, села Гарей, церкви, Дмитровскаго уѣзда, дѣвица Татіана Шеметова.

Къ Московской, Ивановскаго сорока, Николаевской, что въ Кошеляхъ, церкви, — вдова священника села Ивановскаго, Серпуховскаго уѣзда, Александра Бобцова.

Просфорница Московской Симеоно-Столпнической, на Поварской улицѣ, церкви Марія Успенская, согласно прошенію, по разстроенному здорovью, уволена отъ должности.

Утвержденіе въ должности законоучителей.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности законоучителей и учителей: 1) псаломщикъ Московской Никитинской, что за Язуою, церкви Иванъ Преображенскій — въ должности помощника учителя частнаго начальнаго училища С. М. Верещагина, 3-го апрѣля. 2) Протоіерей Московской Успенской, на Остоженкѣ, церкви Василій Митропольскій въ должности наблюдателя за преподава-

ніемъ Закона Божія въ частномъ начальномъ училищѣ Барановой, 3-го апрѣля. 3) Священникъ села Павшина, Московскаго уѣзда, Василій Никологорскій, въ должности законоучителя Павшинскаго начальнаго училища, 12 мая. 4) Священникъ села Введенскаго-Першина, Звенигородскаго уѣзда, Алексѣй Румянцевъ — Введенскаго сельскаго начальнаго училища, 2-го мая. 5) Священникъ села Филатова, Звенигородскаго уѣзда, Алексѣй Смирновъ въ должности законоучителя открытаго въ деревнѣ Чановѣ училища, 2-го мая. 6) Священникъ села Семеновскаго-Рай, Серпуховскаго уѣзда, Николай Пятикрестовскій въ должности законоучителя Рай-Семеновскаго народнаго училища, 2-го мая. 7) Окончившій курсъ Московской духовной семинаріи Николай Ильинскій преподавателемъ Закона Божія въ Хлѣвинскомъ начальномъ училищѣ, 2-го мая. 8) Священникъ села Ильинскаго, Серпуховскаго уѣзда, Константинъ Уклонскій въ должности законоучителя Тишковскаго народнаго училища, Коломенскаго уѣзда, 2-го мая. 9) Священникъ села Васильевскаго, Коломенскаго уѣзда, Михаилъ Троицкій законоучителемъ Васильевскаго народнаго училища, 2-го мая. 10) Священникъ села Спасскаго, Коломенскаго уѣзда, Николай Бѣляевъ законоучителемъ Колединскаго начальнаго училища, 2-го мая.

Отъ комитета высочайше утвержденнаго для принятія и храненія приношеній на созиданіе храма во имя св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго въ Москвѣ.

Въ кружку, учрежденную въ Чудовѣ монастырѣ для сбора пожертвованій на построеніе храма Св. Александра Невскаго, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, собрано въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года 12 р. 7 к., и получено пожертвованій на тотъ же предметъ отъ слѣдующихъ лицъ: неизвѣстнаго за упокой Матроны 10 руб., и отъ Ивана Ксенофоновича Козмина 50 руб., всего семьдесятъ два рубля 7 коп.



МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ

№. 21-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

Мая 25-го.

Подписная цѣна: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльныя №№ по 10 копѣекъ.

ИЗДАНІЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира священника Іоанна Феодоровича Мансветова.

Объявленія принимаются: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

О словахъ праздныхъ и смѣхотворныхъ *).

(Изъ твореній св. Іоанна Златоуста).



С е произноси словъ ни шуточныхъ, ни постыдныхъ. Шутки нисколько не приличны для насъ, а болѣе намъ прилична благодарность. Что пользы сказать шутку? Только возбудить ею смѣхъ. Да не будетъ ни одного слова празднаго: такъ какъ отъ празднословія можно перейти къ разговору неприличному. Теперь время не увеселенія, но плача, скорбей и рыданій.

А ты шутишь? Какой боець, вышедши на арену, оставяеть борьбу съ противникомъ и произносить шутки? Близъ тебя дьяволъ, ходитъ вокругъ, рыкая, чтобы поглотить тебя, все воздвигаетъ и все обращаетъ на твою голову, замышляетъ, какъ бы выгнать тебя изъ твоего убѣжища, скрежещетъ зубами, воетъ, раздуваетъ огонь противъ твоего спасенія: а ты сидишь и произносишь шутки, пустословишь и говоришь неприличныя рѣчи? Можешь ли ты успѣшно одолѣть его? Мы забавляемся по дѣтски, возлюбленные! Хочешь узнать образъ жизни святыхъ? Послушай, что говоритъ Павелъ: *три лѣта ночь и день не престаяхъ уча со слезами единого кождо васъ* (Дѣян. 20, 31). Если

же онъ употреблялъ такое попеченіе о Милетянахъ и Ефесянахъ,—не шутки говорилъ, а со слезами преподавалъ ученіе,—то что ты скажешь о другихъ? Послушай, что онъ говоритъ и къ Коринѳянамъ: *отъ печали многія и туги сердца написахъ вамъ многими слезами* (2 Кор. 2, 4); и еще: *кто изнемогаетъ и не изнемогаю; кто соблазняется, и азъ не разжизаюся* (11, 29)? Послушай, что онъ говоритъ еще въ другомъ мѣстѣ, ежедневно, такъ сказать, желая переселиться изъ міра: *суши въ тѣлѣ семъ, воздыхаемъ* (5, 4). А ты смѣешься и забавляешься? Время войны, а ты занимаешься тѣмъ, что свойственно плясунамъ? Ты не видишь лицъ воюющихъ, какъ они суровы, какъ строги? Ибо брови ихъ страшны и внушаютъ ужасъ. У нихъ ты видишь суровое лице, бодрое сердце, отважный, быстрый и сдержанный умъ, осторожный и безпокойный, большое благочиніе, большую стройность и великое молчаніе въ рядахъ: не говорю уже, что они вовсе ничего не говорятъ. Если же они, сражаясь съ врагами чувственными и не имѣя опасности потерпѣть никакого вреда отъ словъ, содержатъ столь великое молчаніе: ты, который долженъ вести войну и за слова, и даже большую часть войны,—ты допускаешь этой твоей части оставаться обнаженною? Развѣ ты не знаешь, сколь многимъ навѣтамъ мы здѣсь подвергаемся? Шутишь и забавляешься, говоришь остроты, возбуждаешь смѣхъ, и нисколько не думаешь о дѣлѣ? Сколько отъ шутокъ происходитъ влѣтвопреступленій, сколько вреда, сколько сквернословія! Но, говорятъ,

*) 17 Бес. на Пос. къ Ефес.

эти шутки не таковы. Однако, послушай, Апостоль изгоняетъ всякія шутки: *и сквернословіе, и бусловіе, или кощунны, яже неподобная* (Ефес. 5, 4). Нынѣ время войны и битвы, бдѣнія и бодрствованія, вооруженія и приготовленія къ борьбѣ. Въ теперешнее время вовсе не можетъ быть мѣста смѣху, ибо это—время міра. Послушай, что говоритъ Христосъ: *міръ возрадуется, вы же печальны будете* (Іоан. 16, 20). Христосъ распялся изъ за твоихъ злодѣяній, а ты смѣешься? Онъ потерпѣлъ заушенія и столько пострадалъ изъ за твоихъ бѣдствій и объявшей тебя бури; а ты веселишься? И развѣ не тѣмъ болѣе ты этимъ Его раздражаешь? Но такъ какъ инымъ это дѣло кажется безразличнымъ и такимъ, отъ котораго трудно уберечься, то разсудимъ немного объ этомъ и покажемъ, сколь велико это зло. Это дѣло діавола—нерадѣть о безразличныхъ поступкахъ. И во первыхъ, еслибы это было и безразлично, и въ такомъ случаѣ не должно этимъ пренебрегать, зная, что отъ этого происходитъ много золь, которыя возрастаютъ и часто оканчиваются злободѣяніемъ. А что это не безразлично, видно изъ вышесказаннаго. Посмотримъ, откуда этотъ порокъ происходитъ? Или лучше, посмотримъ, каковъ долженъ быть святой? Онъ долженъ быть тихимъ, кроткимъ, скорбящимъ, плачущимъ, сокрушеннымъ. Слѣдовательно, кто говоритъ шутки, тотъ не святой. Это позволительно только играющимъ на сценѣ. Гдѣ гнусность, тамъ и шутки; гдѣ безвременный смѣхъ, тамъ и шутки. Послушай, что говоритъ Пророкъ: *работайте Господеви со страхомъ, и радуйтесь Ему съ трепетомъ* (Пс. 2, 11). Шутливость дѣлаетъ душу слабою, лѣнивою, вялою; она возбуждаетъ часто ссоры и порождаетъ войны.

Что же? Развѣ ты принадлежишь не къ числу мужей? Оставь же то, что свойственно дѣтямъ. Тебѣ не нравится, если твой рабъ говоритъ на площади что-либо бесполезное; а ты, называя себя рабомъ Господа, произносишь на площади шутки? Прекрасно, если душа трезвенна,—ее нельзя увлечь; а разсѣянную кто не увлечетъ? Она будетъ обманута сама собою и не нужно ей будетъ козней и нападений діавола. А чтобы тебѣ лучше узнать, обрати вниманіе на самое названіе. Шутникомъ называется человекъ непостоянный, на все готовый, нетвердый, измѣнчивый, дѣлающійся всѣмъ. Но—это не свойственно тѣмъ, которые служатъ Христу. Такой человекъ легко изворачивается и перемѣняется, потому что онъ долженъ подражать и измѣненію лица, и словамъ, и смѣху, и походкѣ (другихъ) и всему; притомъ ему нужно выдумывать остроты, потому что для него и это необходимо. Но играть комедіи несвойственно христіанину. Много золь гнѣздится въ пристрастной до шутокъ душѣ, большая разсѣянность и пустота: разстроивается порядокъ, ослабляется благоустройство, исчезаетъ страхъ, отсутствуетъ благочестіе. У тебя есть языкъ не для того, чтобы передразнивать другаго, а чтобы благодарить Бога. Изгоните, умоляю васъ, изъ душъ своихъ это непривлекательное удовольствіе: это дѣло нахлѣбниковъ, мимическихъ актеровъ, пѣвцовъ и публичныхъ женщинъ. Да будетъ оно далеко отъ души

свободной и благородной, даже и отъ рабовъ. Если кто безчестенъ, если кто мерзокъ, тотъ и охотникъ шутить. А многимъ это дѣло кажется добродѣтелью, и это достойно слезъ. Какъ похоть мало-по-малу доводитъ до злободѣянія, такъ и склонность къ шуткамъ кажется привлекательною, а между тѣмъ она менѣе всего привлекательно. Ибо послушай, что говоритъ Писаніе: *прежде грома предваряетъ молнія, и прежде стыдливости предваряетъ благодать* (Сир. 32, 12). Но ничего нѣтъ безстыднѣе шутника; посему уста его исполнены не пріятности, а горечи. Посему, умоляю васъ, изгнавши отвсюду этотъ обычай, будемъ говорить то, что намъ прилично, и пусть святые уста не произнесутъ словъ, свойственныхъ устами безчестнымъ и позорнымъ. *Кое бо причастіе правды къ беззаконію; или кое общеніе свѣту ко тмѣ* (2 Кор. 6, 14)? Лучше, если мы, удалившись отъ всего неприличнаго, въ состояніи будемъ воспользоваться обѣщанными благами, чѣмъ если, занимаясь излишнимъ, погубимъ чрезъ это трезвенность ума. Ибо человекъ шутливый скоро дѣлается злорѣчивымъ; а злорѣчивый способенъ къ безчисленному множеству и другихъ пороковъ. Итакъ, упорядочивши наше душевное состояніе, поставимъ надъ нимъ возницію умъ, чтобы получить награду вышняго званія, которой да сподобимся всѣ мы во Христѣ Исусѣ Господѣ нашемъ, съ Которымъ Отцу, вмѣстѣ со Святымъ Духомъ, слава, держава, честь, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Новыя мысли старообрядца о власти епископа.

(Продолженіе. М. Ц. Вѣд. № 16).

Мы сказали, что *Швецовъ*, въ оправданіе незаконныхъ дѣйствій бѣлаго митрополита Амвросія у раскольниковъ въ Бѣлокриницѣ, ссылается на примѣры истинныхъ и святыхъ пастырей православной церкви, каковы Евсевій еп. Самосатскій и Аванасій Александрійскій. Онъ хочетъ доказать, что упомянутый митрополитъ Амвросій, принятый въ Бѣлокриницѣ, яко еретикъ (чрезъ помазаніе какимъ то мѣромъ), могъ единолично поставить себѣ намѣстника—Кирилла, руководясь „святopodobіями“, и хотя мы знаемъ, что во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ Амвросій руководился не правилами св. отцовъ или св. соборовъ и не имѣлъ въ виду никакихъ примѣровъ и святopodobій, а единственно волю и требованіе Бѣлокриницкихъ заправиль вообще и въ частности Павла Васильева. Всѣ примѣры и святopodobія стали подводиться уже тогда, когда непринимавшіе Бѣлокриницкаго священства устно и письменно говорили и доказывали, что Бѣлокриницкая іерархія есть ложная, что она „естъ храмина, основанная на пескѣ“ и т. под. Такимъ обличителемъ „австрійщины“ мы знали покойнаго Елисея Саввича Морозова, разбиравшаго всѣ доводы начетчика (такъ же теперь—покойнаго) Семена Семеновича, защищавшаго м. Амвросія. Сильно возставалъ противъ незаконныхъ дѣйствій бѣлаго митрополита нѣкогда безпоповскій наставникъ, молодой инокъ—пруссскій Павелъ, столь впослѣдствіи прославившійся своими писаніями по присоединенію къ св. церкви (1868 г.) въ санѣ игумена и потомъ архимандрита, приснопамятный настоятель Единоувѣрскаго, Никольскаго монастыря († 1895 г.).

Швецовъ нашель другіе примѣры, на которые прежніе защитники австрійской іерархіи не ссылались, именно онъ пишетъ: „такъ въ прологѣ подь 23-мъ марта, нѣкій изъ епископовъ поставилъ пресвитеромъ преподобномученика Никона, а чрезъ три лѣта и епископомъ для ста девяностидесяти пустынныхъ иноковъ. Подь 9-мъ апрѣля, епископъ Иліодоръ единъ постави епископомъ Дисана пресвитера. Подь 15-мъ декабра, свят. Стефанъ Сурожскій единъ клирика своего постави въ намѣстника своей архіепископіи“. — Удивительное омраченіе у нашихъ защитниковъ *раскола* и всѣхъ его проявленій!! Допустимъ, что и преподобномученикъ Никонъ, и Дисанъ пресвитеръ руколожены *однимъ* епископомъ; но развѣ они рукоположены съ тѣмъ, чтобы дѣйствовать *во вредъ* православной церкви, или къ совращенію въ расколъ православныхъ? Развѣ епископы, рукополагавшіе и Никона, и Дисана были „пришедшіе отъ ереси?“ Развѣ они были, такъ сказать—одиночны, т. е. не имѣли общенія со *всеми* православными епископами и дѣйствовали въ рукоположеніи, безъ всякой надежды одобренія своихъ дѣйствій со стороны православныхъ епископовъ? Нѣтъ!

Рукополагавшіе св. Никона и Дисана были православные архипастыри св. вселенской церкви, они пребывали въ общенія со *всеми* православными епископами Царьграда, Рима, Антиохіи и Сиріи, и, рукополагая епископовъ для людей, гонимыхъ еретиками или язычниками, вполне были убѣждены, что ихъ дѣйствія заслуживаютъ одобреніе отъ всѣхъ православныхъ епископовъ. А митрополитъ Амвросій за свой побѣгъ въ расколъ, не могъ имѣть общенія съ православными епископами, и своимъ дѣйствіемъ въ Бѣлокриницѣ не могъ надѣяться заслужить одобренія ни отъ какой священной власти, *кромя* однихъ безпастырныхъ раскольниковъ, и то далеко—не отъ всѣхъ! Итакъ повторяемъ, всѣ указанные Швецовымъ примѣры Амвросія не оправдываютъ, а по истинѣ обвиняютъ, какъ нисколько не подходяшіе къ его личности и его дѣйствіямъ. — Раскрываемъ *Прологъ* и, читая, подь 23-мъ марта, о *святomъ* преподобномученикѣ Никонѣ, мы первѣе всего видимъ, что онъ находился подь видимымъ особеннымъ руководствомъ *Ангела* Божія; а у м—та Амвросія такого руководителя никто не видалъ; затѣмъ св. Никону „предста епископъ и того емъ за руку, огласивъ его крести и части того св. таинъ, по третіемъ же лѣтѣ постави того пресвитера, таже и епископа“; *) въ этомъ санѣ св. Никонъ, послѣ многихъ мученій, за исповѣданіе имени Христова, былъ усѣченъ мечемъ. — О епископѣ Иліодорѣ въ прологѣ говорится, что онъ съ двумя пресвитерами былъ взятъ Саворіемъ, Персидскимъ царемъ—язычникомъ, въ плѣнъ. „Внегда убо хоташе преставитися, Дисана пресвитера хиротониса вмѣсто себе“. — Епископъ, плѣненный нечестивыми Персами, и умирающій, конечно, не могъ иначе поступить, какъ самъ одинъ поставить себя преемника. Но м. Амвросій не былъ въ плѣну у нечестивыхъ язычниковъ и не былъ въ смертной опас-

ности,—несмотря на это дерзнулъ единолично поставить Кирилла себя преемникомъ, по „условію“ немедленно по своемъ прибытіи въ Бѣлокриницу! Епископъ Иліодоръ хорошо зналъ духовное устройство своего пресвитера Дисана, — а м. Амвросій Бѣлокриницкаго уставщика Кипріана Тимоеева нисколько не зналъ, и не могъ знать, достоинъ ли онъ быть епископомъ, тѣмъ не менѣе очень быстро возвелъ его на степень епископскую, повинуваясь волѣ раскольниковъ—по „условію“. Епископъ Иліодоръ могъ быть вполне увѣренъ въ одобреніи всѣхъ православныхъ епископовъ за поставленіе имъ Дисана, а м-та Амвросія ни одинъ епископъ изъ православныхъ не одобрялъ и не можетъ одобрить. Так. обр. сравненіе Амвросія съ Иліодоромъ и другимъ епископомъ, рукоположившимъ св. преподобномуч. Никона, произвольно и крайне несправедливо!

Что касается указанія на святителя Стефана Сурожскаго, то этотъ примѣръ рѣшительно не можетъ подходить къ м. Амвросію. Сей святитель Христовъ—Стефанъ—не имѣлъ никакой причины нарушать *первое* апостольское правило, какъ и другія подобныя правила. Онъ былъ *архіепископъ*, имѣвшій въ Сурожской области многихъ подчиненныхъ ему епископовъ и въ житіи его ясно сказано, что святитель Стефанъ „приде предъ царя съ *седмью* епископы“.

Достойна особеннаго замѣчанія непростительная хитрость Швецова—замалчивать о томъ, что говоритъ противъ него. Такъ онъ пишетъ: „и въ болѣе близкое къ намъ время, Мелетій патриархъ Александрійскій Гедеопа Львовскаго, оставшагося *единственнымъ* (sic) епископомъ въ Малороссіи, уполномочилъ единолично, при участіи токмо низшаго духовенства и гражданъ, поставить для нея митрополита и епископовъ“! (Кир. кн. лист. 487). Въ этихъ словахъ Швецова нѣтъ правды. Что Гедеопа былъ не единственный епископъ въ Малороссіи,—въ этомъ легко убѣдиться умолчанными Швецовымъ первыми двумя строками *Мелетіева* посланія. Оно подписывается: „Гедіону, боголюбивѣйшему, епископу Львовскому и *съ епископы*, со благочестивыми священники, со *всеми* православными *Малыя* Россіи людьми“... Нѣсколько ниже патриархъ Мелетій пишетъ: „тѣмъ же повелѣваемъ *собору быти епископску*“. И еще: „повелѣваемъ собравшимся прочее *епископомъ* православнымъ *многимъ*, аще мощно, аще ли же ни, не менѣе тріемъ, *по законоположенію* отецъ д-мъ иже вникеи тѣи, по ѳ-му, и иже во антиохіи, по г-му, и иже въ карфагенѣ, по н-му“ (Кир. кн. л. 484). Итакъ, если патриархъ Мелетій пишетъ Гедеопу „съ епископы“, если онъ въ своихъ „повелѣніяхъ“ сообразуется съ каноническими, правилами, то съ чего взялъ Швецовъ говорить будто бы Гедеопа былъ епископъ „единственный“, и какъ могъ патриархъ въ нарушеніе имъ же указанныхъ св. правилъ уполномочивать *епископа* (Гедеопа) *единолично* поставить *митрополита*?

Итакъ Швецовъ ни чѣмъ не доказалъ своихъ „странныхъ“ мыслей о какомъ-то „вселенскомъ епископствѣ“. По 9 прав. Антиох. собора каждый епископъ имѣетъ власть (только) „въ своей епархіи и да управляетъ ею“.

И никакой епископъ никогда не былъ рукополагаемъ *какимъ-то* „епископствомъ всего православнаго вселенства“. Много привелъ Швецовъ примѣровъ, но ни одинъ изъ нихъ не подтверждаетъ его „страннаго ученія“.

Прот. *І. Виноградовъ*.

(Окончаніе слѣдуетъ).

*) Въ Четьи-Минеи о преподобномуч. Никонѣ говорится подробнѣе. Имя епископу посвятившему Никона—Теодосій, еп. Кизическій. Ему было „Божественное откровеніе: ангель бо Господень въ сонномъ видѣніи ему представъ, рече: прежде даже не отыдехи отъ житія сего, Никона, его же крестилъ и во иночество облекъ его, епископа вмѣсто тебе постави, и стадо твое ввѣри ему“. Замѣчательно, что хитрый апологетъ раскола цитуетъ о св. Никонѣ „прологъ“, а не Четью-Минею. Въ первомъ говорится кратко, а въ послѣдней ясно и даже обличительно, почему Швецовъ и умалчиваетъ о Миней. По сей книгѣ ясно, что епископъ Теодосій сдѣлалъ себе Никона преемникомъ по особому смотрѣнію Божію, открытому чрезъ *ангела*, — а какой „ангелъ“ внушилъ м. Амвросію Кипріана Тимоеева переименовать Кирилломъ и „поставить вмѣсто его себя епископа и ввѣрить ему“ Бѣлокриницкое стадо?...

Кардиналь Исидоръ

(1443—1463).

Жизнь и дѣтельность лже-митрополита Исидора, оставившаго по себѣ печальную извѣстность измѣною Православію на Флорентійскомъ соборѣ, съ 15 сентября 1441 года, т. е. со времени его бѣгства изъ Чудовскаго заключенія до самой смерти, послѣдовавшей 27 апрѣля 1463 года, естественно становится всецѣло достояніемъ католическихъ историковъ. Если Русскіе впослѣдствіи могли имѣть объ ней отдаленные слухи, то новыя единовѣрцы Исидора были непосредственными очевидцами его трудовъ и подвиговъ на новомъ жизненномъ пути, а такъ-же и тѣхъ воздаяній, какія пришлося на его долю за услуги латинству. Предоставимъ этимъ писателямъ полную свободу расточать различныя похвалы уму и дѣятельности Исидора и ярко описывать все знаки вниманія, какими папы будто-бы осыпали „ревностнаго поборника Флорентійской уніи“.

Если взглянуть прямо на дальнѣйшую исторію его въ санѣ кардинала, какъ она представлена въ одной недавней книгѣ серьезнаго католическаго историка¹⁾, мы получимъ законченное представленіе о жизни Исидора въ кардинальствѣ на основаніи Ватиканскихъ и вообще католическихъ источниковъ; но, увы, даже подъ такимъ искуснымъ перомъ, какимъ владѣетъ Пирлингъ, послѣдующая исторія Исидора является не больше, какъ только рядомъ приключеній самыхъ разнообразныхъ и неожиданныхъ, является полнѣйшимъ разрушеніемъ надеждъ, какъ самаго Исидора, такъ и тѣхъ, кто долженъ былъ принять его теперь на свое попеченіе.

За все время кардинальства Исидора папскій престолъ занимаютъ преемственно: Евгений 4-й, Николай 5-й, Каллистъ 3-й и Пій 2-й. Характеристическою чертою въ отношеніяхъ папъ къ Исидору на первыхъ порахъ можно признать явное нежеланіе дать „ревностному поборнику Флорентійской уніи“ опредѣленное и прочное положеніе въ клирѣ католическомъ. Хотя Пирлингъ и тщательно старается обойти первое впечатлѣніе, произведенное Исидоромъ на священную коллегію, но и онъ нечаянно проговаривается такимъ образомъ: „нельзя сомнѣваться, что Исидоръ не пользовался расположеніемъ при дворѣ Римскомъ“. Очевидно, не смотря на то, что, по выраженію Пирлинга, Исидоръ изъ Россіи въ Италію „явился окруженный ореоломъ исповѣдника вѣры и человѣка непоколебимаго въ своихъ клятвахъ“, его внутренно не хотѣли признать природнымъ членомъ католической семьи. Въ немъ продолжали видѣть лишь орудіе для собственныхъ цѣлей. По своему ли почину, или по внушенію коллегіи, — подъ видомъ „почетныхъ миссій“, папы систематически начинаютъ поощрять Исидора къ труднымъ, отдаленнымъ и рискованнымъ экскурсіямъ. Главною цѣлью этихъ миссій было проведеніе уніи въ Константинополь, въ особенности въ такое время, когда тамъ наиболѣе представлялось шансовъ потерять голову, каковую Исидоръ совѣмъ-было и сложилъ при взятіи города Турками, сознавая впослѣдствіи, что онъ спасся отъ смерти такъ-же неожиданно, какъ Іона пророкъ изъ чрева китова. Упомянется не менѣе почетная миссія „въ Россію“ въ то время, когда еще у него были такъ свѣжи воспоминанія о Чудовомъ монастырѣ, но здѣсь даже

и Пирлингъ сомнѣвается, чтобы Исидоръ доѣхалъ до Россіи, хотя адреса миссії не отрицаетъ.

Сбитальчество Исидора начинается съ перваго-же момента представленія новому своему верховному главѣ Евгенію 4-му. Характерны здѣсь выраженія самого католическаго историка: „Евгеній 4-й не терялъ изъ виду крестоваго похода противъ Турокъ и учрежденія уніи. Онъ писалъ настоятельныя письма къ деспоту Константину, повторяя обѣщанія помощи. Исидоръ явился какъ нельзя болѣе кстати, чтобы принять участіе въ этихъ хлопотахъ; онъ былъ не посредственно облеченъ миссіей „въ Грецію и Россію“, утвержденъ въ званіи легата св. престола и на путевыя издержки получилъ 1.000 дукатовъ“. Не теряя, какъ говорится, золотого времени легатъ, не успѣвшій успокоиться отъ спѣшнаго и не кратковременнаго бѣгства изъ Московіи, долженъ былъ тотчасъ-же отправляться въ путь. Во все время этого путешествія у Исидора съ Римомъ шла оживленная переписка. Къ сожалѣнію, отъ этой переписки, несомнѣнно весьма интересной, сохранилось лишь одно посланіе отъ 11 іюня 1445 года, какимъ то образомъ уцѣлѣвшее въ бібліотекѣ Ватикана. Это — посланіе къ Исидору отъ папы. Краткое, — оно характерно тѣмъ, что, несмотря на понесенныя Исидоромъ труды и оказанныя св. престолу заслуги, требуетъ отъ него новыхъ такихъ-же, а если можно, то и большихъ трудовъ ради св. престола. „Что-же касается тебя, сынъ мой, — оканчиваетъ папа посланіе, — то мы молимъ тебя о Господѣ, въ дѣлѣ уніи всегда оставаться равнымъ самому себѣ, соперничать самому съ собою и превзойти самого себя; ибо если еще прежде, не принадлежа къ числу чадъ св. церкви Римской, ты обнаружилъ столь великую ревность къ уніи, какъ мы уже знаемъ, то легко поймешь, каковыми являются твои обязательства съ тѣхъ поръ, какъ ты сталъ столь почетнымъ членомъ этой церкви“. Благоразумно не доѣхавъ до Россіи, Исидоръ благополучно достигъ Константинополя. Результаты этой миссії были однако не особенно завидны. По утвержденію Пирлинга, Исидоръ въ Константинополь агитировалъ при выборахъ патріарха. Получивъ себѣ утѣшеніе въ выборѣ на патріаршій престолъ Григорія-Маммы, склоннаго къ уніи, Исидоръ возмечталъ было о скоромъ осуществленіи ея, но... „не могъ сломить упорства противъ Рима, ни восторжествовать надъ нерѣшительностію Императора“. Унія не была провозглашена.

Проекты слѣдующаго папы Николая V-го по отношенію къ Константинополю были наслѣдственными. Кто могъ быть болѣе пригоденъ для новой попытки осуществить унію, какъ не Исидоръ — природный Грекъ, слѣдовательно лучше другаго знавшій Константинополь, заявившій себя при томъ столь великимъ усердіемъ къ дѣлу уніи еще при папѣ Евгеніи 4-мъ. Предшествующая неудача не ослабила энергіи легата. Впрочемъ шансы на успѣхъ въ этотъ разъ казались болѣе благоприятны. Миръ религіозный не былъ единственною цѣлью миссії. Кардиналь приносилъ съ собою помощь и за нимъ слѣдовали солдаты. Странная миссія, заключающая въ себѣ столько-же почетнаго, сколько и комичнаго, такъ какъ „фонды, выданные изъ первосвященнической казны были совершенно недостаточны и легату пришлось самому изыскивать средства“. Георгій Трапезундскій выразительно утверждаетъ, что Исидоръ всюду искалъ денегъ. Для того, чтобы наwerbовать и содержать полсотни итальянскихъ воиновъ, будущихъ защитниковъ Константинополя, которыми онъ предводительство-

¹⁾ La Russie et le Saint-Siège 1896. Pierling. S. I.

валъ, Исидору нужны были значительныя суммы. Онъ отправился изъ Рима 20-го мая 1452 года. Генуэзскій корабль направилъ свой далекій курсъ со свитою кардинала и этимъ маленькимъ отрядомъ. Получивъ небольшое подкрѣпленіе отъ неаполитанскаго короля и обогнувъ Морею, путешественники бросили якорь на Хиосѣ, чтобы здѣсь провести нѣсколько дней и привести въ порядокъ коммерческія дѣла Генуэзцевъ. Здѣсь время даромъ не прошло для Исидора. Онъ наwerbовалъ еще 150 воиновъ, добылъ двоихъ спутниковъ Леонарда уроженца Хиосскаго и епископа Митяленскаго, который принялъ участіе въ хлопотахъ Исидора и впоследствии прислалъ интересный рапортъ Николаю V-му. Послѣ шестимѣсячнаго плаванія „папская помощь“—прибыла въ Константинополь. На торжественномъ приѣмѣ во св. Софіи Исидоръ, если вѣрить Убертино Пускуло, произнесъ будто-бы довольно смѣлую рѣчь. „Надежда видѣть, — говорилъ онъ, — что отечество мое обратилось къ лучшимъ чувствамъ, была для меня единственнымъ побужденіемъ предпринять это далекое и трудное путешествіе на склонѣ моихъ лѣтъ“. Затѣмъ слѣдуютъ горькіе упреки Грекамъ, которые до того забылись, что папу третируютъ еретикомъ и собакою. Онъ оканчиваетъ свою рѣчь обѣщаніемъ помощи противъ Турокъ, лишь-бы примиреніе съ Римомъ было искренно и прочно. Пребываніе Исидора въ Константинополѣ на этотъ разъ было особенно хлопотливо и продолжительно. Интриги въ пользу Римскаго престола встрѣчали противодѣйствіе во всѣхъ классахъ общества. Роковое приближеніе опасности помогло Исидору. Унія, хотя считая живыми нитками, была объявлена 12 декабря. Исидору впрочемъ уже не было времени торжествовать успѣхъ своей агитаціи. Представитель папы долженъ былъ готовиться къ защитѣ Константинополя самымъ дѣломъ въ рядахъ воиновъ. 6 апрѣля 1453 года торжественно была объявлена осада Константинополя. Исидору было поручено защищать весьма важный пунктъ столицы. Онъ долженъ былъ слѣдить за движеніями оттоманскаго флота, не допускать высадки и въ особенности оберегать великую цѣпь—единственный оплотъ со стороны Босфора. Нѣтъ ни одного очевидца, который-бы сообщилъ намъ свѣдѣнія о дѣятельности Исидора и вообще о его воинскихъ подвигахъ. Исидору въ Константинополѣ, какъ и въ Москвѣ, помогли его быстрыя ноги. Сложилась легенда. Тщательно разыскиваемый Турками, Исидоръ нарядилъ въ свой кардинальскій костюмъ одного убитаго, самъ же надѣлъ на себя костюмъ невольника. Выѣшавшись въ толпу, онъ попалъ въ плѣнъ и съумѣлъ дать за себя выкупъ. Самъ Исидоръ передавалъ впоследствии дѣло такимъ образомъ. Мухаммедъ 2-й, увѣдомленный шпионами, какъ только вошелъ въ городъ, потребовалъ голову кардинала. Друзья, преданные Исидору, поднесли завоевателю другую, можетъ быть покрытую кардинальскою шляпою, и онъ былъ спасенъ. Какъ-бы то ни было, 7 іюля Исидоръ былъ уже въ Кандіи (Критъ). Отсюда онъ писалъ письмо, которое перепечатывалось съ разными адресами. Въ сущности-же оно обращено ко всему христіанству. Это—крикъ тревоги. Обращаясь къ совершившемуся, Исидоръ расточаетъ дифирамбы. Практическій человѣкъ выступаетъ въ немъ, когда онъ обращается къ будущему. Онъ перечисляетъ силы Турокъ, открываетъ ихъ планы на Венгрію и Италію, настаиваетъ на необходимости крестоваго похода. О себѣ-же онъ ограничивается только сообщеніемъ, что онъ вынесъ много испытаній, избѣжалъ

многихъ опасностей, но Богъ освободилъ его отъ рукъ нечестивыхъ, какъ нѣкогда Іону пророка изъ чрева китова.

Съ паденіемъ Константинополя, кончились расчеты папъ на унію, и Исидоръ въ этомъ отношеніи для нихъ болѣе не представляетъ интереса и отеческое вниманіе ихъ къ нему, выражавшееся доселѣ въ этихъ миссіяхъ, постепенно остываетъ. „Съ восшествіемъ на престолъ Каллиста III-го,—сознается самъ панегиристъ Исидора,—нужно было думать, что защитникъ Византіи займетъ видное мѣсто; но въ дѣйствительности въ теченіе всего первосвященничества Каллиста роль Исидора была тусклою и безличною“. Тогда какъ Виссаріонъ, окруженный блескомъ, исполняетъ важныя миссіи возлѣ Неаполитанскаго короля, Кардиналъ Исидоръ остается въ тѣни. Былъ даже случай, когда административныя права Исидора потерпѣли чувствительный ударъ. Опираясь на грамоту Николая V-го, Исидоръ назначилъ викарія на островъ Критъ, но по жалобѣ епископа назначеніе это была кассировано и грамота была объявлена не имѣющею значенія. Поѣздки Исидора за это время, изъ коихъ извѣстна одна, имѣли частныя-его собственныя цѣли, обличавшія трудность положенія Исидора съ другой стороны—финансовой. Числившіяся за Кардиналомъ помѣстья подъ Венеціанскимъ флагомъ были довѣрены Венеціанскому намѣстнику Бернардо Дандуло. Послѣ трехлѣтняго намѣстничества послѣдній сталъ доставлять только триста дукатовъ. Сумма ничтожная,—говоритъ Пирилингъ,—такъ-какъ минимумъ доходовъ исчислялся въ 2,400 дукатовъ. Исидоръ былъ не расположенъ переносить подобныя злоупотребленія. Онъ выпросилъ грамоту у папы, отправился, принесъ жалобу въ Сенатъ и повелъ дѣло судебнымъ порядкомъ. Дѣло окончилось впрочемъ для Исидора въ благопріятномъ смыслѣ.

Когда на престолъ папскій вступилъ Пій 2, положеніе Исидора грозило сдѣлаться еще болѣе шаткимъ. Пій 2-й, бывший секретарь Фридриха 3-го, носившій имя Энея Сильвія, почему-то возбудилъ къ своей особѣ враждебныя чувства у Исидора. Это обнаружилось на конклавѣ при выборахъ папы. Кардиналъ Руанскій Вильгельмъ Эстутевиль былъ самымъ сильнымъ соперникомъ Энея Сильвія. Исидоръ вотировалъ за Вильгельма, который не имѣлъ достаточнаго числа голосовъ. Пирилингъ сознается: „Это не значить, чтобы при выборахъ ощущался недостатокъ въ интригахъ, но онѣ были всѣ проиграны и будущій избранникъ не постѣснился описать ихъ, нисколько не щадя своихъ коллегъ“. При послѣдней баллотировкѣ разыгралась оживленная сцена. По окончаніи мессы, избиратели сошлись для голосованія. Исидоръ былъ первый изъ трехъ кардиналовъ, размѣстившихся вокругъ престола для наблюденія за золотою чашей, въ которую избиратели влагали свои билеты. Эней получилъ 9 голосовъ, на долю Эстутевила достались только 6. Это была побѣда, но еще не полная. Кардиналы прибѣгнули ко второму голосованію per accessionem. Среди торжественнаго молчанія Родриго Борджіа первый провозгласилъ имя Энея Сильвія; тотчасъ-же это имя стало переходить изъ устъ въ уста. Чтобы воспрепятствовать избранію, Исидоръ и Торквемада сдѣлали попытку оставить конклавъ и увлечь за собою своихъ сторонниковъ, но было уже поздно. Большинство было уже получено, и Исидоръ въ числѣ другихъ долженъ былъ утвердить выборъ. Къ счастью для Исидора, папа оказался человѣкъ довольно незлобивый, и интриги Исидора на конклавѣ, повидимому, особенно скорбныхъ послѣдствій не имѣли. При Піи 2-мъ на долю Исидора со-

всѣмъ было снова выпалъ жребій потрудиться для уни. Въ январѣ 1459 года папа созвалъ соборъ въ Мантуѣ съ цѣлю крестоваго похода. Соборъ Мантуйскій, длившійся восемь мѣсяцевъ, въ сущности для папы представлялъ не больше, какъ рядъ разочарованій. Если записки объ этомъ соборѣ, хранящіяся въ Сіонской библіотекѣ, являются въ своемъ родѣ образцовыми, если кисть Пентурричю обезмертила рѣчь, произнесенную Пиемъ 2, то эффектъ рѣчи, произведенный на слушателей, былъ весьма непродолжителенъ и всѣ эти длинныя и пышныя разсужденія не могли вызвать серьезной коалиціи. Булла о крестовомъ походѣ, обнародованная 14 января 1460 года, если и возбудила энтузіазмъ, то самый заурядный, и эхо первосвященническихъ призывовъ окончательно замолкло у подножія Альпъ. Разъ на соборѣ затрогивался вопросъ объ уни, то Исидоръ долженъ былъ явиться непременнымъ участникомъ въ разсужденіяхъ собора. Но очевидно, что роль его не могла быть изъ выдающихся. Пирлингъ говоритъ: „Здѣсь, какъ во Флоренціи и другомъ мѣстѣ, Исидоръ совершенно ступевывается на ряду съ Виссаріономъ“. Кардиналъ Никейскій произноситъ патетическую рѣчь, которая вызвала отправку въ Морею подкрѣпленія, запрошеннаго посланцами Оомы Палеолога. Что касается Исидора, то онъ повидимому хранилъ торжественное и глубокомысленное молчаніе и, по предположенію Пирлинга, „работалъ въ тѣни“. Вѣроятно, эта работа въ тѣни была причиною и того, что онъ нѣкоторое время отсутствовалъ на соборѣ. 27-го апрѣля и 9 мая мы видимъ Исидора въ Венеціи. Эта поѣздка, думаетъ Пирлингъ, могла входить въ общую политику конгресса. Исидоръ, воодушевленный воинственнымъ пыломъ, хотѣлъ набрбовать солдатъ, легѣтъ на помощь къ Эллинамъ, предпринять за собственный счетъ компанію въ Морею, независимо отъ той, которою руководствовалъ Виссаріонъ. И дѣйствительно, едва окончился соборъ, въ февралѣ 1460 г. Исидоръ уже является въ Анконѣ для закупки орудія, посылаетъ развѣдчиковъ узнать: можно-ли отважиться на предпріятіе съ малымъ отрядомъ безъ риска быть разбитыми отъ Турокъ еще на дорогѣ. Вѣсти, достигшія кардинала, оказались, должно быть, мало утѣшительными. Исидоръ въ маѣ еще остается въ Анконѣ, а затѣмъ Пій 2 сообщаетъ, что ретивый кардиналъ возвратился въ Римъ и оставилъ окончательно свои воинственныя предпріятія.

Указанные здѣсь кратко—случаи, когда кардиналъ Исидоръ выступалъ участникомъ, или исполнителемъ почетныхъ миссій папы представляютъ собою главные моменты той многосторонней и плодотворной дѣятельности, на которую, по предположенію Пирлинга, Исидоръ предназначался своимъ природнымъ гениемъ и которую онъ привнесъ съ собою на пользу св. престола. Упоминается еще одна поѣздка Исидора. 19 марта 1452 года онъ принималъ участіе въ торжествѣ коронованія Фридриха 3-го Габсбурга папою. Другія заслуги Исидора остаются неизвѣстны даже и для Пирлинга. Какъ бы ни были скудны результаты этой дѣятельности,—неутомимость и самоотверженіе Исидора, многократно доказанныя на протяженіи столькихъ тысячъ миль сухопутныхъ и морскихъ, какія ему пришлось измѣрить въ званіи папскаго легата, должны были имѣть соотвѣтственную награду. Поприще, пройденное Исидоромъ, было дѣйствительно велико. Въ этомъ отношеніи должно сознаться: папы были для Исидора, мало того, что не скупы, но и положительно щедры, до такой степени щедры, что въ иныхъ случаяхъ эту щедрость только и можно объяснить

развѣ тѣмъ, что нѣкоторыя награды представляли для Исидора столь же мало реальнаго, осязательнаго интереса, сколько для папы ущерба. Возвышеніе Исидора по іерархической лѣствицѣ началось, по Пирлингу, съ того момента, когда Исидоръ, благополучно перешагнувъ Московскую границу, предсталъ предъ ясныя очи папы. Папа находился тогда въ Сіеннѣ. Исидоръ направился сюда. Когда въ Сіеннѣ разнесся слухъ, что ѣдетъ „исповѣдникъ въры“, тринадцать кардиналовъ вышли на встрѣчу экс-митрополиту къ воротамъ города и сопровождали его до дворца первосвященническаго. Евгеній 4-й принялъ Исидора, имѣя при себѣ Консисторію въ полномъ составѣ, далъ ему цѣлованіе мира и возложилъ на него красную шляпу. Четыре дня спустя, въ Консисторіи секретно состоялась церемонія „открытія устъ“,— послѣдняя формальность предпріятіемъ въ число членовъ священной коллегіи. Отправляя его съ миссіей въ Россію и Грецію, какъ мы уже видѣли, Евгеній утвердилъ Исидора въ званіи легата св. престола. При такомъ отличіи, которое даже возбудило зависть при папскомъ дворѣ, весьма страннымъ представляется то безпокойство о русской митрополіи, которое долго впослѣдствіи не покидало Исидора, а вмѣстѣ и папу. Несмотря на то, что всякая связь Исидора съ прежней митрополіей была порвана самымъ рѣшительнымъ и безповоротнымъ образомъ: Великій Князь Московскій всенародно обличалъ Исидора, какъ еретика, соборъ русскихъ іерарховъ низложилъ его канонически;—Исидоръ не могъ довольствоваться пурпуромъ кардинала и упорно продолжалъ считать себя митрополитомъ всероссійскимъ. Если католическіе писатели иногда говорятъ о стойкости убѣжденій Исидора, то бережность его къ титулу митрополита всероссійскаго пожалуй могла бы служить наиболѣе удачнымъ подтвержденіемъ этой стойкости. Чрезвычайно интересны здѣсь разсужденія Пирлинга. „Радикальная перемѣна,—говоритъ онъ,—произошла въ церковной жизни со времени его бѣгства изъ Москвы. Престоль Исидора былъ признанъ вакантнымъ. (А этого, значить, не должно бы быть). Соборъ епископовъ, архимандритовъ, игуменовъ и священниковъ 5 декабря 1448 года единодушно избралъ въ митрополиты Іону. *Значительная часть церковной области такимъ образомъ ускользала у Исидора*“. Отсюда заключаемъ, что несмотря на фактическое замѣщеніе митрополитичьей кафедры въ Россіи, Исидоръ все-таки продолжалъ считать себя митрополитомъ Россійскимъ. Оставалась другая часть, хотя уже и не столь значительная, отъ правъ на которую онъ не могъ считать себя свободнымъ. Скоро однако и съ этой стороны его должны были постигнуть разочарованія. Митрополитъ кievскій и всея Россіи Іона спустя нѣкоторое время былъ признанъ церквями Литвы и Польши. Король Казиміръ, заключивъ дружескій и братскій союзъ съ Василіемъ, призналъ главою своей церкви митрополиту Іону и въ этомъ смыслѣ 31 января 1451 года выдалъ ему грамоту. „*Теперь уже всѣ діоцезы митрополіи*,—сознаетъ Пирлингъ—*ушли изъ рукъ Исидора*“. Къ удивленію, оказывается, Исидоръ и папа ничего подобнаго не ожидали. Настолько права Исидора, послѣ измѣны Православію на православную кафедру, казались имъ неоспоримыми, что въ подчиненіи русской церкви новому законному православному митрополиту Исидоръ и папа увидали происки и интриги. Вся тяжесть обвиненій обрушилась на Матеія латинскаго епископа въ Вильно. Никто другой, какъ Матеій виноватъ въ настоящей неудачѣ Исидора, равно какъ и въ томъ, что

десять лѣтъ назадъ Исидоръ былъ преданъ заключенію въ Чудовомъ. Обвиненіе столь обострилось, что папа Николай 5-й приказалъ 70-лѣтнему епископу явиться въ Римъ къ отвѣту. Защиту бѣднаго старца привялъ на себя кардиналъ Олесницкій. Его Святѣйшеству было объяснено, что главная вина въ неудачѣ Исидора лежитъ на свѣтскихъ властяхъ и ихъ привязанности къ прежнему порядку вещей.

Какъ бы то ни было, — но положеніе новаго кардинала становилось весьма и весьма двусмысленнымъ. Панегиристъ Исидора говоритъ: „Исидоръ увидалъ, что іерархическая почва ускользаетъ подъ его стопами; онъ былъ не больше, какъ пастырь безъ стада“. Надлежало позаботиться объ урегулированіи іерархическаго положенія экс митрополита. 7-го января 1451 года, т. е. 8 лѣтъ спустя послѣ вступленія Исидора подъ покровительство папъ, скончался Амедей Савойскій, — епископъ Сабинскій, извѣстный подъ именемъ антипапы Феликса V-го. Каѳедра Сабинская получила себѣ епископа въ лицѣ кардинала Исидора. По словамъ Пирлинга, Сабинскій діоцезъ находится вблизи Рима и славится своею живописностію и благоприятными климатическими условіями. Епископскій дворецъ Сабинскаго діоцеза отнынѣ долженъ быть мѣстомъ осѣдлости Исидора. Повидимому, дворецъ епископа не вполне гармонизировалъ съ красотами окружающей природы: Исидору на первыхъ-же порахъ пришлось заняться полной реставраціей своего жилища. Съ русской митрополіей однако и послѣ этого назначенія не было покончено. Въ грамматѣ, данной 8 февраля 1451 года папою Исидору, по случаю назначенія послѣдняго на Сабинскую каѳедру, обращаетъ на себя вниманіе любопытный пунктъ. Папа опредѣляетъ положеніе Сабинскаго епископа, относительно же русской церкви ограничивается тѣмъ, что *просто оставляетъ ее за Исидоромъ*. Естественнымъ бы казалось думать, что папа, убѣдившись въ безмыслицѣ для Исидора питать дѣйствительныя претензіи на митрополію російскую, рѣшилъ предоставить ему на выборъ: хочеть онъ — держится титула митрополита, хочеть оставитъ его. Но такое объясненіе сколь легко, столь и ошибочно. Исидоръ находилъ возможнымъ и въ данномъ случаѣ видѣть не меньше, какъ проявленіе новой папской милости къ себѣ, какъ дарованіе чего-то дѣйствительнаго, а не призрачнаго и настоящая продѣлка съ титуломъ митрополита вовсе не есть послѣдній актъ во всей исторіи его у Исидора. Прошло послѣ этого еще пять лѣтъ, и въ маѣ 1456 Исидоръ, получивъ отъ Каллиста себѣ новыя бенефиціи, рѣшилъ разстаться съ титуломъ митрополита. Пирлингъ говоритъ: „Исидоръ передалъ папѣ права, оставшіяся у него съ 1451 года на митрополію Кіевскую“. Для чего понадобился такой изворотъ? На это были важныя соображенія. Казиміръ, помирившись съ Римомъ по политическимъ расчетамъ, находилъ нужнымъ имѣть для польскихъ и литовскихъ церквей отдѣльнаго митрополита. Избранникомъ Казиміра былъ Григорій соотечественникъ и единомышленникъ Исидора, преемникъ послѣднему по игуменству въ монастырѣ св. Димитрія. Въ головѣ папы явилась блестящая мысль пожаловать избраннику Казиміра столь желаемый титулъ. Чтобы это сдѣлать, Его Святѣйшеству казалось совершенно достаточнымъ перенести на Григорія то, что такъ давно и бесполезно обременяло Исидора.

За эту комичную уступку своихъ мнимыхъ правъ и преимуществъ митрополитическихъ Исидоръ былъ вознагражденъ не

менѣе оригинальнымъ образомъ — возведеніемъ въ санъ патриарха... Константинопольскаго!! Этому обстоятельству Пирлингъ посвящаетъ интересныя строки своихъ разсужденій объ Исидорѣ. Онъ говоритъ: „къ концу 1458 года Григорій Мамма умеръ, вдали отъ родины (таже исторія, что и съ Исидоромъ). Останки патриарха, погребеннаго въ церкви св. Георгія, in Uelatro свидѣтельствуютъ о неизмѣнной вѣрности его флорентійскому собору. Каѳедра Златоуста стала вакантною. Пій 2 не усумнился 20 апрѣля 1459 года облечь патриаршимъ достоинствомъ кардинала. Собственно говоря, это возвышеніе въ принципѣ сводилось лишь къ титулу, такъ какъ Восфоръ былъ во владѣніи Ислама (да и каѳедра-то Златоуста имѣла своего законнаго патриарха), но оно, во всякомъ случаѣ, возвышало престижъ кардинала и доказывало довѣріе папы къ Исидору, тѣмъ болѣе, что Пій 2-й не отказывался отъ надежды отвоевать Константинополь орудіями-ли крестоносцевъ, или-же силою собственнаго краснорѣчія“.

Отъ патриаршаго сана, по нашему мнѣнію, оставалось не далеко и до папской тиары. Кто можетъ положительно сказать, что Исидоръ былъ совершенно чуждъ посягательства на папскій престолъ? Но, къ сожалѣнію для Исидора, интересы его здѣсь сталкивались съ замыслами его соотечественника Виссаріона. Пирлингъ говоритъ: „На конклавѣ 4 апрѣля 1455 года ни деканъ Фочи, ни Исидоръ, но Виссаріонъ обращалъ на себя всѣ взоры. Его таланты, его вліяніе, образъ жизни и компетенція въ восточныхъ дѣлахъ дѣлали его преимущественно достойнымъ папской тиары. Ничто однако не помогло и Виссаріону. Латинская партія возревновала о своей репутации. Могли подумать, что изъ латинскихъ прелатовъ не нашлось ни одного достойнаго человѣка, что выборъ палъ на Эллина. Кто-то высказался, что Виссаріонъ — новичекъ, у него еще и борода-то не обрита, по примѣру католическихъ патеровъ. Аргументъ имѣлъ рѣшающее значеніе. Избранъ былъ Каллистъ 3-й“. Такимъ образомъ, если Виссаріонъ долженъ былъ навсегда отказаться отъ мысли видѣть себя въ тиарѣ, то тѣмъ паче Исидору оставалось довольствоваться саномъ патриарха Константинопольскаго.

Зная отлично, что онъ никогда не увидитъ патриархіи, доставшейся ему по назначенію Его Святѣйшества, Исидоръ, съ другой, стороны, съумѣлъ внушить папамъ, что его, Исидора, высокое положеніе по іерархическому рангу должно имѣть соотвѣтственную и внѣшнюю обстановку, что доходоу съ Сабинской епархіи совершенно недостаточно для содержанія двора и штата патриарха Константинопольскаго. Если вѣрить Пирлингу, то папы были довольно внимательны къ финансовому и матеріальному положенію Исидора. Для усиленія фондовъ на покрытіе расходовъ кардинала, къ Сабинской каѳедрѣ приписывались неоднократно доходныя бенефиціи (приходы), поступления съ которыхъ шли въ пользу Исидора. Онъ получалъ все время ежемѣсячный кардинальскій окладъ (при Піи 100 лукатовъ въ мѣсяцъ), сверхъ того давались ему единовременныя субсидіи въ крупныхъ размѣрахъ. Въ разныхъ мѣстахъ за нимъ числились значительныя арендныя владѣнія и въ самомъ Римѣ ему было ввѣрено богатое аббатство. Но при всемъ этомъ, финансовое и матеріальное положеніе Исидора поражаетъ своею крайнею запутанностію. Была-ли тутъ виною личная расточительность, или его частые воинственные прожекты, или недобросовѣстность тѣхъ лицъ, съ которыми и чрезъ которыхъ ему приходилось вести

свое хозяйство, только, по описанію Пирлинга, дѣло представляется въ такомъ видѣ. Образъ жизни Исидора, повидимому, былъ весьма скромнѣе и его доходы едва доставало, чтобы съ достоинствомъ поддерживать свое высокое положеніе. Всякій разъ, какъ папы давали ему новыя бенефиціи, поводъ къ нимъ всегда указывался одинъ и тотъ-же: это — большіе расходы, предстоявшіе Исидору и недостатокъ средствъ. Георгій Трапезундскій подчеркиваетъ, что кардиналъ былъ сравнительно бѣденъ и это ставитъ ему въ заслугу. Волею или неволею Исидоръ былъ всегда озабоченъ увеличеніемъ своихъ финансовъ; онъ требуетъ субсидій, которыя проскользаютъ сквозь его руки; онъ отдаетъ въ аренду помѣстья, имѣвшіяся въ его распоряженіи и, несмотря на это, денегъ ему не хватаетъ; онъ вынуждается прибѣгать къ займамъ, отсылать кредиторамъ къ своимъ должникамъ и вѣчно распутывать затрудненія, постоянно возрастающія. Мы уже говорили объ его аппеляціи къ Венеціанскому Сенату на неисправнаго намѣстника. Къ концу жизни, финансовыя затрудненія втинули Исидора въ сложный и громкій судебный процессъ.

18 Декабря 1458 года кардиналъ Исидоръ сдалъ часть своихъ помѣстій въ аренду Афинскому архіепископу Николаю Протимію съ условіемъ получать съ послѣдняго ежегодно по 400 дукатовъ. Самъ Архіепископъ не отличался характеромъ миролюбивымъ. Племянникъ его Франко, являвшійся часто представителемъ и довѣреннымъ Протимію, былъ не уступчивѣе дяди. Къ довершенію всего, Исидоръ имѣлъ неблагоприятное, приготавливая Морейскую кампанію, занятъ у нихъ обоихъ. Когда наступила пора свести счеты въ 1461 году, несогласія въ цифровыхъ данныхъ выразились съ такою силою, что нужно было обратиться къ судебному разбирательству. 20 Ноября Конрадо Марчеллини получилъ отъ папы полномочіе съ грамотою разобрать и урегулировать это дѣло, которое резюмировалось такимъ образомъ. Николай не только отказывается платить условленную сумму за цѣлое трехлѣтіе, т. е. 1,200 дукатовъ, но и требуетъ еще съ Исидора возмѣщенія въ количествѣ 874 дукатовъ. И нужно сознаться, основанія для этого были. Протимій указывалъ на ремонтъ, произведенный имъ въ теченіе трехъ лѣтъ, на понесенные убытки и на то, что имъ былъ выданъ авансъ звонкою монетою, и отстаивалъ свои права до послѣдней мелочи. Были вызваны свидѣтели, представлены документы. Архіерейская касса въ Анконѣ оказалась пустою. Нашлись долговныя росписки, подписанная рукою Исидора и скрѣпленная его печатію. Все это было неопровержимо. Марчеллино употребилъ всѣ усилія и сократилъ долговую сумму до 419 дукатовъ, не включая судебныхъ издержекъ. Но это рѣшеніе, какъ бы ни было радикально, нисколько не облегчило положенія Исидора. Онъ оставался неоплатнымъ должникомъ. Кредиторамъ его представлялась пріятная перспектива возвращать свои дукаты съ должниковъ Исидора и для этого ловить ихъ всюду, откуда только доносился слухъ о ихъ мѣстопробываніи. Такъ тотъ-же Протимій, запасшись грамотою отъ папы, долженъ былъ ѣхать въ Венецію. Quasi-патріархъ въ свою очередь снабдилъ кредитора церковными запрещеніями и анаѣмами на должниковъ. При такихъ шансахъ на успѣхъ, въ результатѣ оказалось только, что сумма долга у Исидора возросла еще больше. Протимій, ничего не получивъ съ должниковъ Исидора, отнесъ и свои путевыя издержки на счетъ карди-

нала. Дѣло было уже ликвидировано въ 1466 году Виссаріономъ, при чемъ обшеты и насилія оказались виднѣйшими спутниками ликвидаціи.

Столь широкіе размѣры пользованія патріаршими правами, какъ ихъ должно быть представлялъ себѣ Исидоръ, подъ конецъ ставили папъ рѣшительно въ туиикъ. Они уже вѣроятно не разъ и раскаявались, что облекли столь дорого стоящимъ саномъ Исидора, который, повидимому, отказывался поминуть, что его патріархія пока къ нему рѣшительно никакого отношенія не имѣетъ и имѣть не можетъ. Въ виду этого, папамъ приходилось, не взирая на патріаршія права Исидора, самимъ позаботиться о томъ, чтобы даваемыя Исидору церковныя земли и владѣнія, дѣлаясь постоянно добычею беззащитныхъ эксплуататоровъ, не были совершенно отчуждены у св. престола. Такъ Каллисть 3-й, узнавъ, что Исидоръ сдаетъ одну область владѣній на слишкомъ долгій срокъ, — полюбопытствовалъ взглянуть на контрактъ и, найдя, что договоръ составленъ „въ неудобныхъ условіяхъ“, не усумнился объявить его недействительнымъ, какъ слишкомъ „предосудительный въ интересахъ церкви“. Не мало волненій было пережито въ Ватиканѣ, когда Исидоръ сдалъ Венеціанцамъ въ долгосрочную аренду Лигуртинскія владѣнія на островѣ Критѣ. Договорные акты этой аренды, наполненные сложными условіями, были на пути въ Римъ и погибли во время караблекрушенія; чтобы разобраться въ нихъ, — нужно было ихъ вытаскивать со дна морскаго. Эти примѣры, взятые случайно, достаточно показываютъ, насколько запутано было веденіе дѣлъ у Исидора. Серия контрактовъ, жалобъ и обратныхъ требованій была бы еще длиннѣе, еслибы документы сохранились всѣ. Отсюда понятно то искреннее сокрушеніе, съ которымъ Пирлингъ говоритъ: „какъ тяжело должны были дѣйствовать эти постоянныя матеріальныя заботы на живую и полную порывовъ душу Исидора“! Къ счастью для Исидора, мы можемъ сказать, а такъ-же и для его панегириста, — вся тяжесть финансовыхъ затрудненій впоследствии пала на плечи другаго. Другъ и душеприкащикъ Исидора Виссаріонъ долженъ былъ заблаговременно стать у смертнаго ложа Исидора, чтобы вести объясненія съ кредиторами патріарха и спасти отъ разграбленія библіотеку послѣдняго, которая, конечно, не могла погасить и ничтожной части долговъ Исидора.

Конецъ этой безпокойной жизни былъ весьма печаленъ. Исповѣдникъ вѣры, Кардиналъ, Легатъ св. престола, Деканъ Священной Коллегіи, епископъ Сабинскій, митрополитъ Всероссийскій, Патріархъ Константинопольскій-Исидоръ, обремененный столько-же своими титулами, сколько и долгами, въ преклонныхъ лѣтахъ и частыхъ болѣзненныхъ припадкахъ, долженъ былъ видѣть приближеніе своей смерти. Здоровье его было давно потрясено, и съ нимъ стали случаться обмороки. 1 Апрѣля 1461 года припадокъ былъ очень силенъ и сопровождался весьма тревожными симптомами. Въ этотъ день, въ среду, погода была ужасная, дождь лилъ ручьями и дулъ сильный вѣтеръ: Исидоръ долженъ отказатся отъ мысли о прогулкѣ. Онъ велъ разговоръ со своими въ вестибюлѣ своего дома. Вдругъ онъ сталъ падать и потерялъ сознание. Перенесенный въ свою комнату, онъ пришелъ въ себя, но не могъ выговорить ни слова. Кардиналъ Гонзага посѣтилъ его на слѣдующій день, больной внушалъ ему сильныя опасенія. Нѣмота продолжалась до августа. Больной поправлялся медленно и съ трудомъ. Полнаго-же восстанов-

ленія здоровья онъ такъ и не могъ получить. Слабныя силы его впоследствии были окончательно подорваны участіемъ въ одной церковной процессіи 1462 года. Въ 1463 году апрѣля 27-го Исидора постигъ новый ударъ, и онъ скончался. Погребенъ онъ былъ съ кардинальскими почестями въ церкви св. Апостоловъ въ Римѣ, гдѣ впоследствии завѣщаль положить свои остатки и Виссаріонъ, проважавшій теперь въ могилу Исидора.

Могильная плита, покрывшая собою бранные останки кардинала и всѣ его неудавшіяся усилія въ пользу униі, оказалась непроницаемою и для дальнѣйшаго значенія его въ Римской церкви въ качествѣ богослова и писателя. Пирлингъ въ этомъ отношеніи ограничивается только указаніемъ на опереписку Исидора съ Римомъ изъ Россіи, Константинополя, Кипра, — говоритъ о рѣчахъ, какія пришлось произносить Исидору въ разное время по поводу той-же униі, указываетъ на то, что у Исидора была хорошая бібліотека. Въ этой бібліотекѣ можно было находить на ряду со св. Евангеліями, отцевъ и учителей, канонистовъ, философовъ, историковъ, географовъ, ораторовъ, поэтовъ, геометровъ и медиковъ. Здѣсь встрѣчаются Григорій Назіанзинъ, Златоустъ, Тома Аквинатъ, Платонъ, Геродотъ, Плутархъ, Фукидидъ, Манасей, Зонара, Діодоръ, Полибій, Демосѣенъ, Исократъ, Гомеръ, Евклидъ, Архимедъ, Галленъ, Иппократъ. Но не говоря уже о томъ, что труды всѣхъ этихъ почтенныхъ лицъ не были собственностію Исидора, а попали къ нему *ad usum vitae* отъ папы Каллиста 3-го, который вообще раздавалъ направо и налево бібліотеку Николая 5-го, чтобы Исидоръ такъ или иначе пользовался для ученыхъ трудовъ этой бібліотекой. *Есть мысль, которую впервые высказалъ Маррочи, что Исидоръ написалъ Комментарій и бесѣды на Евангеліе. Мысль это совершенно ошибочная. Означенное толкованіе написано Исидоромъ, епископомъ Фессалоникійскимъ, который съ кардиналомъ кромѣ имени ничего общаго не имѣетъ. Намъ кажется, что учено-литературнаго наслѣдія отъ Исидора и ждать не предвидѣлось ни какихъ основаній. Жизнь его въ лучшіе годы, прошедшая въ развѣздахъ далекихъ и рискованныхъ, въ интригахъ напряженныхъ и изнурительныхъ, не могла служить подготовкой къ ученымъ трудамъ. Въ послѣдніе годы, когда, удручаемый недугами, онъ долженъ былъ безвыходно вращаться въ безконечномъ лабиринтѣ своихъ долговъ и каждую минуту ждать появленія въ дверяхъ, неотвязчивыхъ кредиторовъ, ему совѣмъ было не до того, чтобы выступать на поприще, требующее для себя безраздѣльнаго вниманія. Съ этимъ въ концѣ концовъ долженъ согласиться и панегиристъ Исидора, когда онъ говоритъ: „Хотя и обставленный книгами, — Исидоръ производитъ впечатлѣніе чловѣка болѣе занятаго вышними обстоятельствами, чѣмъ вопросами литературными. Его основная стихія — это дѣятельность“. Католическій писатель хочетъ видѣть въ Исидорѣ не ученый умъ, но практической гений.*

Такъ въ характеристикѣ умственнаго склада Исидора, по нашему мнѣнію, и Пирлингу нѣтъ основаній заноситься далеко, а что касается практическаго гения, то право пользоваться заслугами этого гения католическому писателю православный можетъ вполне предоставить безъ зависти.

Діаконъ *К. Басовъ.*

Новый протопресвитеръ Большого Успенскаго собора А. С. Ильинскій.

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 5-го мая сего 1897 года, согласно представленію и ходатайству Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, протопресвитеромъ Большого Московскаго Успенскаго собора утвержденъ, какъ извѣстно, о протоіерей Успенской, что въ Казачьей, на Полянкѣ, церкви, Александръ Семеновичъ Ильинскій, — одинъ изъ самыхъ выдающихся и заслуженнѣйшихъ представителей Московскаго духовенства. Считаемо умѣстнымъ сообщить при семъ краткія свѣдѣнія о предшествовавшей его многоплодной дѣятельности.

Новый о. протопресвитеръ — уроженецъ Богородскаго уѣзда, Московской губерніи, сынъ дьячка, родился въ 1828 году. Образование свое онъ получилъ первоначально въ Московской духовной семинаріи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1848 году и потомъ въ Московской дух. Академіи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1852 году, въ числѣ самыхъ лучшихъ, съ причисленіемъ къ первому разряду воспитанниковъ Академіи. По окончаніи курса въ Академіи, А. С. Ильинскій въ томъ же 1852 году, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 21-го октября, назначенъ въ Виоанскую духовную семинарію на должность преподавателя Гражданской исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ; нѣсколько позже ему, сверхъ того, поручены были еще уроки нѣмецкаго языка. Въ 1854 году опредѣленіемъ Св. Синода молодой преподаватель возведенъ былъ на степень магистра Богословія. Помимо своихъ непосредственныхъ преподавательскихъ обязанностей, А. С. во время службы своей въ Виоанской семинаріи исполнялъ въ разное время и нѣкоторыя другія обязанности: такъ, съ 1854—1858 годъ онъ былъ секретаремъ семинарскаго правленія, съ 1854—1857 г. секретаремъ комитета, учрежденнаго для исправленія и передѣлокъ въ одномъ изъ корпусовъ Виоанской семинаріи; въ 1858 г. временно преподавалъ, за отсутствіемъ штатнаго наставника, уроки Св. Писанія и Священной Герменевтики въ среднемъ отдѣленіи семинаріи; въ іюль того же года, по порученію начальства, обозрѣвалъ Звенигородское духовное училище. За отлично-усердное прохожденіе всѣхъ этихъ должностей онъ неоднократно удостоивался получать денежные награды и благодарности Епархіальнаго начальства.

Впрочемъ, духовно-учебная служба А. С. продолжалась недолго. Въ январѣ 1858 г. онъ, согласно прошенію, былъ рукоположенъ въ санъ священника, съ причисленіемъ къ причту Московскаго Каѳедральнаго Архангельскаго собора, съ оставленіемъ по службѣ въ семинаріи, а въ октябрѣ того же года оставилъ службу при семинаріи и состоялъ на дѣйствительной службѣ въ Архангельскомъ соборѣ, до января 1859 года, когда онъ былъ перемѣщенъ къ Успенской, что въ Казачьей, на Полянкѣ, церкви, гдѣ безсмѣнно и служилъ до нынѣшняго своего назначенія на высокій, почетный постъ протопресвитера Большаго Успенскаго собора.

Ревностно проходя свое пастырское служеніе, А. С. не оставлялъ и педагогической дѣятельности и пріобрѣлъ заслуженную извѣстность, какъ опытный, талантливый законоучитель. Такъ, съ первыхъ же лѣтъ своего священства, онъ состоялъ нѣсколько времени (2 г.) законоучителемъ и вмѣстѣ наблюдателемъ мужской воскресной школы при Серпуховскомъ приходскомъ училищѣ, съ 61—63 г. состоялъ помощникомъ

законоучителя въ 1-й Московской классической гимназіи, затѣмъ съ 63 года состоялъ долгое время законоучителемъ 4-й Московской гимназіи, гдѣ продолжалъ преподавать и по выслугѣ 30-лѣтія своей учебной службы, вплоть до октября 1889 года, когда назначеніе его благочиннымъ помѣшало продолжать ему далѣе законоучительскую службу въ гимназіи. Сверхъ того, съ 1865 г. А. С. Ильинскій состоялъ законоучителемъ 3-й Московской женской гимназіи, гдѣ и былъ штатнымъ преподавателемъ до выслуги въ 1882 г. 25 лѣтъ, а въ 1886 г. былъ приглашенъ къ преподаванію Закона Божія въ педагогическихъ классахъ Николаевского Сиротскаго Института, гдѣ и имѣлъ уроки до послѣдняго времени. Ревностное и усердное прохожденіе А. С. должности законоучителя въ означенныхъ учебныхъ заведеніяхъ неоднократно обращало на себя особенное вниманіе мѣстныхъ начальствъ, попечителя учебнаго округа и Епархіальной власти, что и выражалось своевременно въ различнаго рода наградахъ и др. знакахъ вниманія. Сверхъ того, на А. С., какъ на хорошаго администратора и энергичнаго и опытнаго дѣятеля на поприщѣ христіанскаго просвѣщенія, были очень часто возлагаемы и разнаго рода другія, болѣе или менѣе сложныя, отвѣтственныя обязанности и порученія: такъ съ 1868—70 гг. онъ состоялъ членомъ экзаменаціоннаго комитета, составленнаго при Императорскомъ Московскомъ Унивѣрситетѣ для испытаній на званіе уѣздныхъ и приходскихъ, а также домашнихъ и начальныхъ учителей и учительницъ, — принималъ дѣятельное участіе, по званію члена и распорядителя, въ Комиссіи народныхъ публичныхъ чтеній, за что Комиссія въ 1882 г. и избрала его своимъ почетнымъ членомъ; съ возникновеніемъ Елисаветинскаго Благотворительнаго Общества, о. протоіерей Ильинскій былъ избранъ въ члены Совѣта Общества.

Въ особенности же заслуживаетъ вниманія многоплодная и многосторонняя дѣятельность А. С. по епархіальной службѣ. Такъ, въ 1871—73 гг. мы видимъ о. протоіерея (тогда еще священника) членомъ Комитета, учрежденнаго Епархіальнымъ начальствомъ для составленія проекта устава Московскаго епархіальнаго училища иконописанія и для устройства этого училища, а въ 1873—87 г. членомъ совѣта сего училища. Многократно приходилось А. С. исправлять должность члена ревизіоннаго комитета для провѣрки экономическихъ отчетовъ и суммъ различныхъ епархіальныхъ учреждений. Съ 1882—92 г. въ продолженіе цѣлаго десятилѣтія о. протоіерей почти безпрерывно состоялъ членомъ правленія Донскаго дух. училища. Затѣмъ о. протоіерей А. С. Ильинскій принималъ дѣятельное участіе въ жизни церковно-приходскихъ школъ Московской епархіи, въ качествѣ члена совѣта Кирилло-Меѳодіевскаго Братства, бывшаго Епархіальнаго училищнаго совѣта по церковно-приходскимъ школамъ, въ каковой должности и состоялъ съ 1884 года почти до самаго послѣдняго времени. Въ 1892 году, былъ назначенъ, согласно представленію Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, Митрополита Московскаго, членомъ Московской Духовной Консисторіи (2-й экспедиціи).

Всѣ эти многосложныя и многостороннія обязанности о. протоіерей неизмѣнно исполнялъ съ ревностнымъ усердіемъ, и за свои отличныя усердныя и полезныя труды въ теченіе своей многолѣтней дѣятельности отличенъ многими наградами, отъ низшихъ до высшихъ. По назначеніи о. протоіерея протопресвитеромъ Большаго Успенскаго собора, въ служеніи

11-го сего мая на него возложена Владыкою Митрополитомъ палица.

Какъ пастырь и отецъ духовный, А. С. снискалъ себѣ глубокое уваженіе и сердечную любовь своихъ прихожанъ и многочисленныхъ дѣтей своихъ духовныхъ. Его забота о благолѣпіи храма Божія, заботы о благоустройствѣ прихода, о благообразіи церковнаго богослуженія, его благоговѣйное совершеніе богослуженія, его небольшія, но одушевленные, поучительныя проповѣди, — его отечески сердечныя, проникнутыя внутреннимъ благородствомъ и особенною мягкостію, отношенія, — ко всѣмъ окружающимъ, — останутся навсегда въ благодарной памяти его бывшихъ прихожанъ и не-прихожанъ, во множествѣ стекавшихся на богослуженія въ его храмъ, особенно во дни св. четырехдесятницы. Эта любовь и уваженіе прихожанъ и дѣтей духовныхъ къ своему досточтимому пастырю неоднократно проявлялась нагляднымъ образомъ. Такъ въ 1882 г., движимые глубоко — благодарными чувствами къ достопочтенному о. протоіерею А. С. Ильинскому, его прихожане и дѣти духовныя поднесли ему въ день 25-лѣтія его священства, съ разрѣшенія Іоаннікія Митрополита Московскаго, золотой наперсный крестъ, украшенный драгоценными камнями. Выразилась эта любовь прихожанъ и дѣтей духовныхъ къ своему глубоко-уважаемому батюшкѣ и въ другихъ случаяхъ, иногда весьма трогательно... И теперь прихожане не безъ глубокаго сожалѣнія прощаются съ своимъ любимымъ пастыремъ и отцомъ духовнымъ, отозваннымъ высшею духовною властію на новое мѣсто служенія.

Безъ сомнѣнія, досточтимый о. протопресвитеръ и на новомъ, высокомъ поприщѣ своего служенія, пріобрѣтетъ тѣ-же уваженіе и любовь, которыя питаютъ къ нему всѣ знающіе его и имѣвшіе счастье находиться подъ его руководствомъ духовнымъ, или имѣть какое либо общее съ нимъ дѣло. Да дастъ Господь силы глубоко-уважаемому пастырю еще много лѣтъ благоплодно потрудиться и послужить церкви и древле-престольной Москвѣ въ новомъ высокомъ санѣ протопресвитера Большаго Успенскаго Московскаго собора!

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Закладка новаго придѣла. 14 мая въ селѣ Богородскомъ, что за Сокольниками, при мѣстномъ Спасо-Преображенскомъ храмѣ была совершена закладка новаго придѣла въ честь иконы Тихвинской Божіей Матери. Этотъ придѣлъ, сооружаемый усердіемъ прихожанъ и дачевладѣльцевъ, будетъ помѣщаться по правую сторону главнаго алтаря въ галереѣ, окружающей храмъ. Закладка этого придѣла была совершена 14 мая мѣстнымъ настоятелемъ и благочиннымъ о. Александромъ Колычевымъ при многочисленномъ стеченіи богомольцевъ. Въ основаніе св. престола положена серебряная доска съ надписью слѣдующаго содержанія: „При Державѣ Благочестивѣйшаго, Самодержавнѣйшаго, Великаго Государя Нашего Императора Николая Александровича Всея Россіи, благословеніемъ Святѣйшаго Синода и члена онаго Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Московскаго и Коломенскаго и священноархимандрита Сергія, основавъ сей престолъ въ придѣльномъ храмѣ въ среду Пресвятыя Богородицы и Приснодѣвы Маріи честныя иконы Ея Тихвинскія о. настоятелемъ этого храма и благочиннымъ священникомъ А. Т. Колычевымъ на пожертвованія отъ прихожанъ въ лѣто отъ Рождѣ-

ства Христова 1897, мѣсяца мая въ 14 день“. Освященіе этого придела будетъ совершено въ началѣ юня мѣсяца.

Крестный ходъ. 13 мая Новодѣвичій монастырь съ обычною торжественностію справлялъ день своего основанія. Послѣ литургіи, совершенной соборнымъ служеніемъ, былъ совершенъ крестный ходъ на находящейся въ верстѣ отъ монастыря „Вавилонскій“ колодезь и здѣсь было совершено водоосвященіе, по окончаніи котораго крестный ходъ въ томъ же порядкѣ возвратился въ монастырь. Стеченіе богомольцевъ во время крестнаго хода было большое.

Празднованіе дня памяти святителя Алексія, митрополита Московскаго. Мая 20, въ день памяти святителя Алексія, Митрополита Московскаго, въ Каѳедральномъ Чудовомъ монастырѣ, гдѣ почиваютъ мощи святителя, божественная литургія торжественно совершена была Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Сергіемъ въ сослуженіи намѣстника Чудова монастыря архимандрита Товіи, архимандрита Паисія и братіи обители.

Крестный ходъ. 21 мая, въ день празднованія иконы Владимірской Божіей Матери, изъ Успенскаго собора и прочихъ соборовъ и Кремлевскихъ монастырей былъ совершенъ крестный ходъ въ храмъ Владимірской Божіей Матери, что на Никольской улицѣ. Во главѣ торжественной процессіи, сопровождаемой многочисленнымъ духовенствомъ, шелъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Сергіи съ оо. архимандритами Поликарпомъ и Митрофаномъ. На лобномъ мѣстѣ Его Высокопреосвященство совершилъ чтеніе св. Евангелія и осѣненіе народа а въ Владимірской церкви божественную литургію съ оо. архимандритами Владиміромъ и Митрофаномъ и прочимъ духовенствомъ. Пѣлъ Синодальный хоръ. Послѣ литургіи Владыка Митрополитъ долго благословлялъ богомольцевъ, а крестный ходъ, который сопровождалъ управляющій Андроньевымъ монастыремъ Преосвященный Наанаилъ съ оо. архимандритами Поликарпомъ, оо. благочинными протоіереями И. О. Касицынымъ, П. В. Приклонскимъ и А. А. Доброгорскимъ, возвратился въ Успенскій соборъ.

Молебствіе. 21 мая у проломныхъ воротъ, гдѣ находится древняя чтимая икона Владимірской Божіей Матери, духовенствомъ изъ храма св. Іоанна Богослова, что на Новой площади, было совершено, при большомъ стеченіи богомольцевъ, молебствіе.

Панихида по скончавшимся во время ходынской катастрофы. 18 мая, на Ваганьковомъ кладбищѣ, на братскихъ могилахъ, гдѣ погребены были скончавшіеся во время несчастнаго событія на ходынскомъ полѣ въ прошедшемъ году, въ 10 часовъ утра совершена была панихида по усопшимъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Московскимъ Сергіемъ, въ сослуженіи ректора Московской дух. семинаріи архимандрита Климента, архимандрита Поликарпа и четырехъ священниковъ. На панихидѣ присутствовали Ихъ Императорскія Высочества Великій Князь Сергіи Александровичъ съ Августѣйшею супругою Великою Княгинею Елисаветою Феодоровною, а также другіе военные и гражданскіе начальники, представители различныхъ сословій и учреждений и множество народа.

Служеніе Его Высокопреосвященства. 22 мая,

въ праздникъ Вознесенія Господня, въ каѳедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ литургію, при громадномъ стеченіи богомольцевъ, совершалъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Сергіи съ чудовскимимъ архимандритомъ Товіемъ, каѳедральнымъ протоіереемъ А. И. Соколовымъ и прочимъ духовенствомъ. Пѣлъ Чудовской хоръ. Послѣ литургіи Владыка благословлялъ богомольцевъ.

БИБЛІОГРАФІЯ.

(Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ за февраль 1897 года).

Въ февральской книжкѣ *Православнаго Собесѣдника* на стр. 177—189 помѣщено библиографическое сообщеніе архим. Антонія: „Надъ Евангеліемъ“. Подъ такимъ заглавіемъ вышелъ въ 1896 году оттискъ поученій — статей, помѣщавшихся въ Полтавскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ и принадлежащихъ, по увѣренію автора, перу одного просвѣщеннѣйшаго іерарха.

„Его поученія совершенно чужды схоластической формы большинства печатныхъ проповѣдей, а представляютъ собою по внѣшней формѣ какъ бы *размысленія* христіанина надъ евангеліемъ. Но именно въ этомъ-то обстоятельствѣ, т. е. въ глубокой искренности, въ проникновенной внутренней правдѣ размысленій и заключается сугубая сила ихъ назидательности“.

Подобный отзывъ подкрѣпленъ обильными выписками, свидѣтельствующими о содержательности и силѣ этихъ *размысленій*.

На стр. 190—201 помѣщена статья Д. Гусева: „Изъ чтеній по патрологіи. Періодъ христіанской письменности съ половины II и до начала IV вѣка“, представляющая краткую характеристику этого весьма любопытнаго и весьма важнаго періода въ исторіи христіанскаго просвѣщенія.

На стр. 202—212 продолжается изслѣдованіе В. Крайнова: „Святитель Задонскій Тихонъ, какъ пастырь и пастыреучитель“. Сравнивая два періода общественнаго служенія святителя (на каѳедрѣ и на покоѣ), авторъ заключаетъ, что „первый періодъ былъ менѣе успѣшнымъ, что первый періодъ закончился удаленіемъ на покой и смиреніемъ, второй — достиженіемъ высокой степени духовнаго совершенства и прославленіемъ. Наконецъ, на каѳедрѣ заботы святителя ограничивались только тѣми тысячами вѣрующихъ христіанъ, которыя входили въ составъ его епархіи; на покоѣ же онъ сдѣлался, по волѣ Божіей, отцемъ и руководителемъ всего многомиліоннаго русскаго народа“.

На стр. 213—236 мы находимъ вторую главу статьи Вл. Керенскаго: „Старокатолическій вопросъ въ новѣйшее время“. Здѣсь авторъ разсматриваетъ ученіе старокатоликовъ относительно евхаристіи (пресуществленія хлѣба и вина въ Тѣло и Кровь Христову). Ученіе старокатоликовъ въ этомъ пунктѣ рѣзко отличается отъ лютеранскаго и приближается къ православному.

На стр. 237—252 продолжается трудъ протоіерея Е. Малова: „О превосходствѣ Моисея предъ всѣми пророками. (Виблейско-экзегетическое изслѣдованіе противъ евреевъ)“.

Въ февральской книжкѣ *Странника* на стр. 193—209 находится продолженіе статьи свящ. І. Филевскаго: „Св. Викентій Лириискій о священномъ преданіи и его значеніи“.

На стр. 217—229 начата статья А. Кичигина: „Въ концѣ XIX вѣка. Нѣсколько наблюдений и мыслей о выдающихся религиозно-нравственныхъ недугахъ современнаго общества“.

Современные недуги общества имѣютъ, по мнѣнію автора, слѣдующіе факторы:

1) Нарожденіе въ западномъ научно-литературномъ мірѣ философскихъ статей и учений, проникнутыхъ антихристіанскими идеями и материалистическими воззрѣніями.

2) Почти открытая пропаганда въ обществѣ атеистическихъ идей и разныхъ лжеученій (особенно во Франціи) съ XVIII вѣка.

3) Демократическія социаль-коммунистическія утопіи, революціонныя смуты и движенія, народившіяся въ той же Франціи.

4) Современная свѣтская литература.

5) Безрелигіозная система воспитанія юношества въ частности и антицерковное направленіе свѣтскихъ учебныхъ заведеній вообще, напр. во Франціи.

6) Вообще плоды современнаго западноевропейскаго прогресса и цивилизаціи, ложно направленной.

7) Различныя козни, происки и притязанія папства и иезуитовъ, а равно чудовищная безнравственность большей части высшаго римско-католическаго духовенства минувшихъ историческихъ эпохъ.

8) Общій упадокъ апологетической литературы, а равно ослабленіе въ средѣ христіанскаго духовенства ревности учительства и назиданія пасомыхъ словомъ и самымъ дѣломъ, живымъ примѣромъ искренней вѣры и благочестія.

На стр. 230—243 продолжается трудъ свящ. С. Петровскаго: „Очерки по исторіи христіанскаго законоучительства“.

Сужденіе о постановкѣ школьнаго законоучительства въ древнее христіанское время, по мнѣнію автора, можетъ быть приблизительно слѣдующее.

Законъ Вожій въ огласительныхъ школахъ преподавался людямъ взрослымъ. Главный контингентъ учащихся состоялъ изъ оглашаемыхъ, стоявшихъ на разныхъ ступеняхъ оглашенія; близость оглашаемыхъ къ крещенію считалась мѣриломъ ихъ школьной зрѣлости. Отсюда можно допустить существованіе разныхъ ступеней въ религіозномъ обученіи. Въ общемъ, по выраженію „Апостольскихъ постановленій“, оглашаемымъ преподавались „начатки вѣры“. Эти начатки обнимали: 1) основныя теоретическія истины христіанства; 2) Ветхозавѣтную и Новозавѣтную исторію; 3) изъясненіе молитвъ; 4) изъясненіе богослужебно-литургійнаго чина. Уроки по 1 и 2 пунктамъ имѣли въ основѣ члены символа, изученіе молитвъ служило подготовкой къ раскрытію молитвы „Отче нашъ“; объясненіе богослужебнаго чина сводилось къ пониманію таинствъ крещенія и евхаристіи.

Строгой специализаціи учебнаго матеріала не было. Трактаты Кирилла Иерусалимскаго и Блаж. Августина ни слова не говорятъ о домашнемъ религіозномъ образованіи дѣтей. Послѣднему вопросу посвящено не мало страницъ у Златоуста, Пруденція, Василія Великаго и Геронима.

На стр. 257—272 продолжается первая глава труда свящ. Н. Хитрова; „Замѣчательные люди изъ русскаго бѣлаго духовенства въ XVIII столѣтіи“. Здѣсь помѣщены краткія біографическіе очерки протоіерея Ѳ. Я. Дубянскаго—духовника Елизаветы Петровны († 1771), и протопресвитера и духовника Екатерины, П. І. Померанцева († 1794).

На стр. 273—280 помѣщено продолженіе статьи свящ. Н. Красовскаго: „Сіонская вѣсть или секта Деснаго братства“, передающей воззрѣнія П. Ильина, основателя секты, на Бога, Его отношенія къ міру и человѣку и на будущую жизнь человѣка.

На стр. 281—286 помѣщено сообщенное изъ бумагъ высокопреосвящ. Макарія митр. Московскаго, письмо ректора Кіев. дух. семинаріи архим. Филарета (епископа Рижскаго) къ Макарію по вопросу о преобразованіяхъ въ духовныхъ Академіяхъ.

На стр. 341—356 напечатанъ списокъ ученыхъ работъ покойнаго проф. Кіев. академіи Ив. Игн. Малышевскаго и рѣчь при гробѣ его, произнесенная проф. А. Дмитриевскимъ.

Д.

Изъ Сергіева Посада.

(Кончина и погребеніе священника Вознесенской церкви М. Г. Доброхотова).

19 мая, опущено въ могилу тѣло скончавшагося 16-го сего же мая старшаго священника приходской Вознесенской, что на Московской улицѣ, въ Сергіевомъ Посадѣ, церкви Михаила Георгіевича Доброхотова.

Господь судилъ почившему достигнуть псаломскаго предѣла жизни—семидесяти лѣтъ (Псал. 89, 10), но не судилъ достигнуть 50-лѣтія служенія церкви своей немногими годами. Окончивъ курсъ въ Виѣанской духовной семинаріи въ 1848 году, о. М. Г. Доброхотовъ ноябрю 21-го того же года въ Бозѣ почившимъ святителемъ Филаретомъ, митрополитомъ Московскимъ, опредѣленъ былъ на священническое мѣсто въ село Иоакиманское, Клинскаго уѣзда, гдѣ священствовалъ болѣе 30-ти лѣтъ. Затѣмъ въ 1881 году перешелъ онъ въ село Горбуново, Дмитровскаго уѣзда, что близъ Хотькова монастыря, и, наконецъ, когда умеръ сынъ его, Ксенофонтъ Михайловичъ, бывшій священникомъ при Сергіево-Посадской Вознесенской церкви, о. Михаилъ (въ 1889 году) перемѣненъ былъ на его мѣсто, прослуживъ такимъ образомъ въ священномъ санѣ сорокъ восемь лѣтъ съ половиною.

Вездѣ почившій старецъ—іерей являлъ себя и пастыремъ добрымъ, право правящимъ слово истины, заботливымъ о храмахъ, при которыхъ служилъ, а еще болѣе того о внутреннихъ храмахъ вѣранныхъ ему пасомыхъ, и человѣкомъ глубоко-вѣрующимъ, прямымъ, честнымъ и разсудительнымъ. Онъ не былъ искателемъ; но его все близко знавшіе высоко цѣнили, не оставляло вниманіемъ и начальство: въ 1894 году онъ былъ украшенъ напернымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ, получилъ за долго предъ тѣмъ и другія, низшія награды.

По глубокой вѣрѣ почившаго, Господь удостоилъ его истинно-христіанской, мирной и безболѣзненной кончины. Таившійся въ немъ уже два слишкомъ года недугъ,— послѣдствіе инфлюэнцы, весною нынѣшняго года разрѣшился хроническимъ воспаленіемъ легкихъ. Какъ обыкновенно бываетъ въ такихъ болѣзняхъ, почившій все время до самой кончины былъ въ полномъ сознаніи и неоднократно, съ полнымъ смиреніемъ и глубокимъ благоговѣніемъ, исповѣдывался и пріобщался святыхъ таинъ, для чего раза два, не смотря на слабость силъ, нарочито, по собственному искреннему желанію, привозимъ

былъ въ свой приходскій храмъ. Совершенно было надъ нимъ и таинство елеосвещенія; даже за нѣсколько минутъ до своей кончины онъ мирно, вполне разумно и назидательно бесѣдовалъ съ окружающими его близкими родными и знакомыми.

По кончинѣ старца—іерея особенно ясно обнаружались то глубокое уваженіе и та горячая любовь, какія питали къ нему и представители посадскаго духовенства, имѣвшіе его духовнымъ отцемъ своимъ, и прихожане и другіе знавшіе его. Панихиды совершались при гробѣ его почти непрерывно. Какъ на выносѣ, состоявшемся наканунѣ погребенія, такъ и на литургіи и особенно на отпѣваніи присутствовало все посадское и отчасти даже окрестное (изъ Хотькова, Горбунова *), Деулина, Подсосенья и т. д.) духовенство, съ мѣстнымъ благочиннымъ, о. протоіереемъ Н. И. Фаворскимъ во главѣ. За литургію и отпѣваніемъ сказаны были глубоко-прочувствованныя и назидательныя слова и рѣчи какъ самимъ о. благочиннымъ, такъ и священниками—вторымъ Вознесенскимъ приходскимъ А. Н. Воскресенскимъ, Петропавловскимъ приходскимъ же А. П. Константиновскимъ и законоучителемъ мѣстной прогимназіи А. Н. Смирновымъ, а за поминальною трапезою еще сказалъ рѣчь одинъ изъ прихожанъ, проф. И. Н. Корсунскій. Тѣло почившаго погребено у алтаря приходской церкви рядомъ съ сыномъ его, священствовавшимъ при той же церкви и вышупомянутымъ.

Миръ праху его и да вчинитъ Господь душу его, идѣже вси праведницы упокоятся!

N.

Священникъ В. Ѡ. Померанцевъ.

(Некрологъ).

17 апрѣля въ селѣ Чиркинѣ, Коломенскаго уѣзда, волею Божіею 46 лѣтъ отъ роду скончался священникъ Василій Θεодоровичъ *Померанцевъ*. Покойный, по окончаніи курса въ 1873 году въ Московскои дух. семинаріи, проходилъ въ теченіе 2-хъ лѣтъ должность учителя земской школы и потомъ въ 1875 году принялъ священство. Состоя въ этомъ санѣ, покойный ревностно отправлялъ свои пастырскія обязанности. Такъ онъ построилъ дома для причта и въ теченіе всей своей пастырской жизни усердно заботился объ изысканіи средствъ нужныхъ для благолѣпія храма. Немаловажная заслуга умершаго священника состояла въ томъ, что онъ не только изыскалъ средства къ построенію ц. прих. школы въ селѣ Чиркинѣ, но постарался обезпечить оную и на будущее время. Въ теченіе 9 лѣтъ состоялъ наблюдателемъ ц. прих. школъ. Всѣ возложенныя обязанности въ должности наблюдателя охотно исполнялъ съ полною любовію къ просвѣщенію дѣтскаго ума свѣтомъ Христова ученія. 19 апрѣля совершенно отпѣваніе и погребеніе тѣла покойнаго. Прихожане горько сожалѣли объ утратѣ своего любимаго пастыря. Миръ праху твоему, добрый пастырѣ!

Свящ. В. Орловъ.

Отчетъ о состояніи и движеніи суммъ Приходскаго Попечительства при Смоленской, на Арбатѣ, церкви, за 1896—7 г.г.

Къ 1-му марта 1896 года суммъ Приходскаго Попечительства на лицо состояло:

А. По счету капитала на пособія бѣднымъ:

билетами:	
Одинъ билетъ 1-го съ выигрышами займа за №. 6000/6 и три билета 2-го съ выигрышами займа за №. №. 5.954/зв, 6.529/зв и 11.304/4 на сумму	400 р. — к.
Семь билетовъ Государственнаго Казначейства (серій) за №. №. 216.167 и 310.115 съ купонами на февраль; 2.448.963, съ куп. на июнь; 2. 510.184—5 и 2.510.191 съ куп. на августъ и 2.603.491 съ куп. на сентябрь;—всего на сумму	350 р. — к.
Девять билетовъ Государственной 4% Ренты за №. №. серіи 127-й 1. 976,—7,—8,—9; серіи 61-й 0003,—4,—5,—6 и 2582 по 1000 рублей каждый;—всего на сумму	9.000 р. — к.
Одинъ билетъ той же Ренты серіи 64-й за №. 0.227 въ 500 руб.	500 р. — к.
Пять билетовъ той же Ренты за №. №. серіи 127-й 3.661; серіи 12-й 5.009,—10 и серіи 144-й 2.565,—6;—по 100 руб. каждый; на сумму	500 р. — к.
Двадцать облигацій 4½% Консолидированнаго Жельзнодорожнаго займа второго выпуска за №. №. 154.205—11; 154.219—28; 154.587 и 154. 826—7 по 1000 руб.; на сумму	20.000 р. — к.
Одна облигація того же займа и выпуска за №. 102.729 въ 500 руб.	500 р. — к.
Двадцать облигацій того же займа и выпуска за №. №. 2.100; 2.898; 3.322; 3.773; 4.051; 5.491, 6.532; 7.184; 98.779—80; 98. 868—9; 99.110—11; 99. 927—8; 483; 11.665 и 11.662—3 по 100 рублей на сумму	2.000 р. — к.
Одна облигація Внутренняго 4½% займа 1893 года за №. 184.040 въ	1.000 р. — к.
Примѣч. Въ билетѣ Государственной ренты за №. 5010 въ 100 руб. 50 руб. принадлежить больничному капиталу.	
Всего на сумму	34.200 р. — к.
Наличными	129 р. 2 к.
Въ отчетномъ году на приходъ поступило:	
1) Кружечнаго сбора	271 р. — к.
2) Членскихъ взносов	411 р. — к.
3) Единовременныхъ пожертвованій	29 р. — к.
4) Возвращенія купоннаго налога	3 р. 33 к.
5) Процентомъ съ капитала	1.382 р. 40 к.
Итого	2.096 р. 73 к.
Оставалось отъ прошлаго года	129 р. 2 к.
Всего	2.225 р. 75 к.
Въ расходъ было:	
1) На ежемѣсячную выдачу пенсіонерамъ Попечительства	960 р. — к.
2) На пособія бѣднымъ къ праздникамъ Пасхи и Рождества Христова и въ продолженіе года по разнымъ случаямъ	195 р. — к.
3) На приобрѣтеніе билетовъ Консолидированнаго Жельзнодорожнаго 4½% займа второго выпуска за №. 101.086 въ 500 руб. и за №. №. 000.102, 141, 008.961, 010.101 по 100 рублей; всего на сумму 900 рублей. Уплачено	923 р. 17 к.
4) На страхованіе одного билета 1-го и	

* Въ Горбуновѣ состоитъ священникомъ младшій сынъ почившаго Александръ Михайловичъ. Кромя того послѣ покойнаго осталась вдова.

трехъ билетовъ 2-го съ выигрышами зай- мовъ.	10 р. 50 к.
5) На Елизаветинское Общество	6 р. — к.
6) За храненіе процентныхъ бумагъ въ Государственномъ Банкѣ	4 р. 55 к.
Итого.	2.099 р. 22 к.
Осталось къ 1-му марта 1897 года:	
билетами	35.100 р. — к.
наличными	126 р. 53 к.
В. По счету капитала на устройство боль- ницы къ 1-му марта 1896 года состояло:	
билетами:	
Пять билетовъ 1-го Внутренняго съ выиг- рышами займа за №.№. 12.572 ⁹ / ₉ ; 13.539 ²² / ₂₂ ; 1.213 ³¹ / ₃₁ ; 16.289 ¹⁸ / ₁₈ ; 18.204 ⁴⁸ / ₄₈ на	500 р. — к.
Шесть билетовъ 2-го Внутренняго 5 ⁰ / ₀ съ выигрышами займа за №.№. 1.836 ³⁴ / ₃₄ ; 3.185 ⁴⁰ / ₄₀ ; 3252 ²⁶ / ₂₆ ; 17.756 ¹⁸ / ₁₈ ; 19.100 ¹⁷ / ₁₇ и 19.590 ¹² / ₁₂ на	600 р. — к.
Государственной 4 ⁰ / ₀ Ренты за №.№. 2.583,—4 серия 71 по 1.000 руб. и за №. №. 5010 (въ количествѣ 50 руб.) 5.011,— 12 серия и 5.305 серия 75 по 100 руб. на	2.350 р. — к.
Двѣ облигаціи Внутренняго 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ зай- ма 1893 года за №.№. 16.591—2 по 500 руб.; на сумму	1.000 р. — к.
Итого билетами:	4.450 р. — к.
наличными	79 р. 71 к.
Въ отчетномъ году поступило:	
1) Наличными: процентовъ съ капитала.	206 р. 80 к.
2) Возвращеніе купоннаго налога	7 р. 97 к.
Итого съ остаткомъ отъ прошлаго года.	294 р. 48 к.
Изъ сего въ расходъ было:	
1) На страхованіе пяти билетовъ 1-го и шести билетовъ 2-го съ выигрышами займовъ	34 р. 50 к.
2) На уплату въ аптеку Гюгхессъ за ле- карства, которыя отпущены были для бѣд- ныхъ на 25 р. даромъ, потомъ—со скид- кою 25 ⁰ / ₀	49 р. 97 к.
3) За храненіе процентныхъ бумагъ въ Государственномъ Банкѣ	3 р. 40 к.
Итого	87 р. 47 к.
Осталось къ 1-му марта 1897 года:	
билетами	4.450 р. — к.
наличными	207 р. 1 к.
Всего къ 1-му марта 1896 года было:	
билетами	38.650 р. — к.
наличными	208 р. 73 к.
Всего вновь поступило:	
билетами на	900 р. — к.
наличными	1.411 р. 50 к.
Всего въ расходъ было:	
билетами	— « — » —
наличными	1.286 р. 69 к.
Всего осталось билетами	39.550 р. — к.
наличными	333 р. 54 к.
Изъ оставшихся наличными находятся 179 р. 95 к. на книжкѣ сберегательной кассы Государственнаго Банка; 88 р. 74 коп. выданы за мартъ мѣсяць, а 64 р. 85 к. находятся въ кассѣ Попечительства. 1897 года марта 21 дня.	

СОДЕРЖАНІЕ: 0 словахъ праздныхъ и смѣхотворныхъ.—Новыя мысли старо-
обрядца о власти епископа.—Кардиналь Исидоръ.—Новый протопресвитеръ Боль-
шого Успенскаго собора А. С. Ильинскій.—Московская хроника.—Библиографія.—
Изъ Сергіева Посада.—Священникъ В. Ѳ. Померанцевъ (Неврологъ).—Отчетъ
о состояніи и движеніи суммъ Приходскаго Попечительства при Смоленской, на Ар-
батѣ, церкви, за 1896—7 г.г.—Объявленія.

При семъ № рассылается объявленіе отъ главнаго склада „Эфедры“ І. Е. Матвѣева, въ г. Бузулукъ.

Редакторъ священникъ
Іоаннъ Мансвѣтовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,
Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ
Архимандритъ Климентъ.

Объявленія.

НОВАЯ КНИГА:

«Учебникъ Священной Исторіи Новаго Завѣта», составилъ
свщ. Михаилъ Ѳивейскій. Издан. т-ва И. Д. Сытина, въ
Москвѣ. Ц. 50 к. 3—1

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ ДЛЯ КАДИЛЬ

2¹/₂ коп. за штуку

можно получать у П. И. Мурашева. Москва, Сыромятники, Троиц-
кій пер., д. Рыженкова. 3—1

ВАЖНО ДЛЯ НЕКРАСИВО ПИШУЩИХЪ

Красиво писать въ 15 уроковъ выучивается всякій ЗА-
ОЧНО. Самый дурной почеркъ превращается въ блестяще
красивый. Методъ премированъ на Всемирной Парижской
Выставкѣ въ 1889 г. и удостоенъ золотыхъ медалей.
Аттестатъ Импер. Новорос. Университета и гимназій,
похвальный отзывъ Парижской Академіи. ПРОБНОЕ ПИСЬМО
и подробныя условія высылаются за 2 семикопѣечныя мар-
ки, а за 4 семикопѣечныя марки высылаются пробное пись-
мо шрифтовъ, подробн. условія и образцы исправл. почерк.
заочн. учен. Адресъ: Одесса № 5075 Профес. Каллиграфія
А. Коссодо. 10—2

МАГАЗИНЪ ОРДЕНОВЪ И ЗНАКОВЪ ОТЛИЧІЙ

В. И. ЖИВАГО

(Существуетъ съ 1822 г.)

Москва, Тверская, д. Коммиссарова.

Высыластъ наложеннымъ платежомъ ВЫСОЧАЙШЕ Утвержден-
ные 20 апрѣля 1896 года

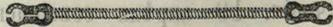
КРЕСТЫ

для всѣхъ іереевъ монашествующаго и блага духовенства:

Крестъ серебр. массив. ювелир. работы съ серебр. цѣпью
16, 20, 24, 28, 30 р.
Крестъ особо художественной работы 40 р.
Медаль Александра III съ лентой 2 р.
Крестъ кандидатскій лучшей работы 11 р.

Пересылка на счетъ магазина.

ЗУБНОЙ ВРАЧЪ ГЕОРГІЙ СТЕПАНОВИЧЪ ѲЕДОРОВЪ.

Леченіе, пломбированіе и извлеченіе зубовъ по вторникамъ,
средамъ, пятницамъ и воскресеньямъ отъ 12 до 2 ч. дня; изго-
товленіемъ же искусственныхъ зубовъ занимается специально
Иванъ Осиповичъ Чернецкій, ученикъ Зубнаго врача Андрея
Петровича Брейшъ,—дома можно застать во всякое время.
Поварская, д. п.  Бориска и Глѣба.

ЗУБО-ЛѢЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ Д-ТА ВИНАВЕРЪ.

Безплатный приѣмъ по зуб болѣзн. лицъ съ ихъ семейст. ду-
ховнаго званія, церковно-служителей, монаховъ, монахинь, пре-
подавателей и воспитан. семинарій, церков. хор. и пр., вста-
вленіе же искусственныхъ зубовъ, починка, передѣлка ихъ и
пломбированіе за полцѣны, удаление зубовъ безъ боли въ при-
сутствіи врача. Петровка, близъ Кузнец. моста, д. Михалкова,
подъѣздъ съ Петровки. 12—10