

САРАТОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ПОДПИСКА

принимается въ
Редакціи Епар-
хіальныхъ вѣдо-
мостей при Брат-
ствѣ Св. Креста
и въ тип. Кувард.

ВЫХОДЯТЪ 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.
ГОДЪ ОСЬМЫЙ.

16 ДЕКАБРЯ 1872 Г.

№ 24.

ЦѢНА

за годовое из-
даніе 5 руб.
лей съ пере-
сылкою.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшій манифестъ о рекрутскомъ наборѣ въ 1873 г.—Указъ Правительствующему Сенату.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія.—Объявленія.—Дѣлопроизводство Саратов. Дух. Консисторіи.

ВОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОСІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

И ПРОЧ. И ПРОЧ. И ПРОЧ.

Для обыкновеннаго пополненія арміи и флота
Нашихъ повелѣваемъ:

Въ будущемъ 1873 году произвести рекрутскій наборъ
съ обѣихъ половъ Имперіи и съ губерній Царства

Польскаго, на основаніи особаго распорядительнаго указа, вмѣстѣ съ симъ Правительствующему Сенату даннаго.

Наборъ сей во всѣхъ вообще мѣстностяхъ Имперіи и Царства произвестъ въ размѣрѣ шести человекъ съ каждой тысячи душъ, за исключеніемъ лишь кореловъ, населяющихъ Кемскій уѣздъ Архангельской губерніи и Повѣнецкій уѣздъ губерніи Олонецкой, съ коихъ взять по четыре челавака съ тысячи душъ.

Независимо отъ набора въ означенномъ выше числѣ душъ, взять, въ счетъ числящейся недоимки, по одной половинѣ рекрута съ каждой тысячи душъ въ губерніяхъ: Кіевской, Волынской, Подольской, Виленской, Гродненской, Ковенской, Минской, Могилевской, и Витебской, освобожденныхъ отъ поставки рекрутъ при наборѣ съ 1 го ноября по 1-е декабря 1863 года, а также съ губерній Царства Польскаго, гдѣ въ 1869 г. отмененъ былъ наборъ, который слѣдовало произвести въ одинаковомъ размѣрѣ съ наборомъ, произведеннымъ въ томъ году съ 15-го января по 15-е февраля въ обѣихъ полосахъ имперіи.

Наборъ начать повсемѣстно съ 15-го января и окончить къ 15-му февраля 1873 года.

Въ виду предстоящаго кореннаго преобразованія въ порядкѣ отправленія воинской повинности, наборъ сей произвести на томъ же основаніи, какъ и наборъ сего 1872 года, съ нѣкоторыми лишь отступленіями, вызываемыми необходимостью. Вслѣдствіе того въ тѣхъ губерніяхъ и областяхъ Имперіи, въ коихъ дѣйствуетъ Рекрутскій Уставъ, принимать въ руководство постановленія сего Устава, съ дополненіями и измѣненіями.

указанными въ манифестѣ Нашемъ 25-го октября 1868 года, и съ соблюденіемъ нижеслѣдующаго:

1) За освобоженіемъ податныхъ обществъ отъ опредѣленныхъ въ ст. 204 Устава Рекрутскаго издержекъ на обмундированіе, провіантъ и жалованье рекрутамъ, отнести эти издержки на счетъ государственнаго земскаго сбора.

2) Отмѣнить установленный въ 22 статьѣ манифеста Нашего 25-го октября 1868 года низшій размѣръ наградныхъ денегъ рекрутамъ, предоставивъ какъ назначеніе этихъ денегъ, такъ и опредѣленіе ихъ размѣра собственному усмотрѣнію обществъ.

3) Не назначать и не представлять въ рекруты людей, которымъ не исполнится къ 1-му января 1873 года дватцати одного года отъ роду, исключая когда идетъ на службу охотою братъ за брата или родственникъ за члена одной съ нимъ ревизской семьи. Въ этомъ случаѣ исполнять правило, постановленное въ 14-й статьѣ манифеста 25-го октября 1868 года.

4) Число рекрутъ, причитающихся съ участковъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, распределить между ними не по числу ревизскихъ душъ, а по числу подлежащихъ призыву молодыхъ людей опредѣленнаго возраста, слѣдующимъ порядкомъ:

а) Для опредѣленія, сколько въ каждой губерніи должно взять рекрутъ съ означенныхъ участковъ, общее число рекрутъ, какое будетъ слѣдовать со всѣхъ участковъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ въ Имперіи, съ присоединеніемъ рекрутскихъ долговыхъ долей, оставшихся отъ минувшаго набора, раздѣлить на общее во всѣхъ

помянутыхъ участкахъ число подлежащихъ призыву по асѣмъ тремъ разрядамъ-молодыхъ людей, которымъ исполнѣлся 21 годъ отъ роду къ 1-му января 1872 года, и полученное частное помножить на общее число всѣхъ этихъ людей въ каждой губерніи.

б) Для опредѣленія, сколько въ число назначенныхъ по предъидущему пункту, на губернію рекрутъ долженъ поставить каждый участокъ, общее число этихъ рекрутъ, назначенное на губернію, раздѣлить на общее въ губерніи число помянутыхъ въ предъидущемъ пунктѣ подлежащихъ призыву людей, и полученное частное помножить на общее число этихъ людей въ каждомъ участкѣ.

в) Въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ помноженія частнаго полученнаго по правилу, постановленному въ пунктѣ б, на число людей, подлежащихъ призыву въ каждомъ участкѣ, получатся цѣлыя цифры съ долями, доли эти отсѣкать; недостающее же число рекрутъ распредѣлять по одному между тѣми участками, на которые упали наибольшія доли. Если при этомъ одинъ, два или болѣе рекрутъ упадутъ на одинъ, на два или болѣе участковъ, на которыхъ остались равныя доли, то недостающихъ рекрутъ назначать по одному съ тѣхъ участковъ, въ которыхъ болѣе людей, подлежащихъ призыву, а при равенствѣ въ этомъ отношеніи—съ тѣхъ, на которые укажетъ жребій.

г) Распредѣленіе рекрутъ между губерніями произвести Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, а между участками каждой губерніи—мѣстнымъ Казеннымъ Палатамъ подъ руководствомъ губернаторовъ и подъ ихъ наблюденіемъ.

5) Примѣняясь къ указанному въ ст. 4-й порядку, распределить и число рекрутъ, слѣдующихъ съ участковъ много рабочихъ семействъ мѣщанъ (Уст. Рекр. ст. 811) по числу молодыхъ людей, подлежащихъ призыву.

6) Освободить отъ рекрутской повинности лицъ, состоящихъ въ должности учителя начального народнаго училища, если лица эти предварительно выдержали испытаніе на упомянутое званіе въ установленномъ порядкѣ (мѣн. Государственнаго Совѣта 22-го апрѣля 1868 г.), или же съ успѣхомъ окончили курсъ наукъ въ учебныхъ заведеніяхъ, дающихъ право на званіе учителя начального народнаго училища.

7) Изъ лицъ, означенныхъ въ пунктахъ 1 и 3 статьи 27-й манифеста 25 октября 1868 г., не освобождать отъ рекрутства тѣхъ, у которыхъ есть братья-работники, хотя бы сей послѣдній жилъ отдѣльно и даже принадлежалъ къ другому обществу, если только такой братья-работникъ не поступилъ въ военную службу, не находится въ безвѣстномъ отсутствіи и не сосланъ по приговору суда.

8) Изъятіе отъ жеребья, предоставленное по 907 ст. Устава Рекрутскаго, за неимѣніемъ брата, послѣдующему по возрасту родственнику или иному односельчанину, состоящему по семейному списку подъ тѣмъ же номеромъ, ограничить случаемъ, когда этотъ родственникъ или односельчанинъ принадлежитъ къ той части семейства, изъ которой поступилъ рекрутъ, дающій право на изъятіе.

9) За отиѣною установленныхъ въ 10 и 14 пунктахъ 1030 статьи Устава Рекрутскаго для губерній: Кур-

ляндской, Лифляндской и Эстляндской, изъятой отъ призыва къ рекрутству почтарей, печниковъ, плотниковъ, телѣжниковъ и кузнецовъ, подвергнуть ихъ набору на общемъ основаніи.

10) Въ дополненіе 25-й и 30-й статей манифеста Нашего 25-го октября 1868 г., постановить, что въ случаѣ составленія участковыми и волостными сходами неправильныхъ приговоровъ относительно освобожденія отъ жеребья и перевода, по семейному положенію, изъ высшихъ разрядовъ въ низшіе молодыхъ людей, подлежащихъ призыву, и не принятія сими сходами указаній, дѣлаемыхъ имъ по означенному предмету мировыми посредниками, на основаніи 2 пункта, утвержденнаго Нами Положенія 10-го октября 1866 г, посредники обязаны неотложно представить объ отмінѣ такихъ приговоровъ Мировому Съѣзду, впредь до рѣшенія коего исполненіе приговоровъ приостанавливается.

11) На точномъ основаніи утвержденнаго Нами 2-го ноября 1871 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, не допускать при предстоящемъ наборѣ частнаго найма охотниковъ въ рекруты; присемь размѣръ денежнаго взноса для желающихъ освободиться отъ рекрутской повинности опредѣлить въ восемьсотъ рублей, съ тѣмъ, чтобы относительно порядка выпуска выкупныхъ квитанцій и распредѣленія слѣдующихъ за оныя денегъ соблюдаемы были правила, изложенныя въ статьяхъ II и III мнѣнія Государственнаго Совѣта 2 ноября 1871 г.

При производствѣ набора въ губерніяхъ Царства Польскаго руководствоваться утвержденнымъ Нами 3-го (15-го) марта 1859 г. Полож. о рекрутской повинности

манифестомъ Нашимъ 26-го іюня (8-го іюля) 1868 г., съ приложенными къ нему правилами о сословіяхъ и лицахъ рекрутской повинности, не подлежащихъ или временно отъ оной освобождаемыхъ, а равно манифестомъ 2 ноября 1869 г. съ слѣдующими измѣненіями и дополненіями:

1) Призывъ къ жеребью начать съ конскриптовъ, коимъ къ 20 декабря 1872 г. (1 января 1873 г.) исполнится двадцать одинъ годъ отъ роду.

2) Изъ конскриптовъ втораго разряда призвать къ исполненію рекрутской повинности столько возрастовъ, сколько будетъ необходимо по правиламъ, постановленнымъ въ 13 и 14 статьяхъ манифеста 26 іюня (8 іюля) 1868 года.

Примѣчаніе. На основаніи повелѣнія Нашего отъ 23 февраля 1871 г., призывъ къ исполненію рекрутской повинности горнозаводскаго населенія Царства Польскаго ограничить однимъ 21 лѣтнимъ возрастомъ.

3) Въ отмѣну статьи 24-й того же манифеста 1868 г. не допускать при предстоящемъ наборѣ замѣны рекрутъ наемщиками.

4) Прекративъ дѣйствіе приложенныхъ къ манифесту Нашему 26 іюня (8 іюля) 1868 г. правилъ, которыми разрѣшалось вносить во всякое время за освобожденіе отъ воинской повинности денежный выкупъ въ размѣрѣ тысячи рублей, установить для желающихъ освободиться отъ военной службы, на томъ же основаніи, какъ и въ Имперіи, денежный выкупъ въ восемь сотъ рублей, предоставивъ вносить таковой тѣмъ лишь конскриптамъ, которые, по вынугіи жеребья, будутъ

подлежать отдачѣ въ военную службу. За симъ установленный тѣми же правилами денежный взносъ въ размѣрѣ четырехсотъ рублей, взаменъ поставки рекрутъ на пополненіе недоимки, числившейся на жителяхъ Царства за прежнее до 1865 г время, за совершеннымъ покрытіемъ означенной недоимки отмѣнить.

5) Взысканіе съ членовъ Рекрутскихъ Присутствій за пріемъ въ рекруты неспособныхъ къ военной службѣ людей опредѣлять порядкомъ, указаннымъ въ 781—791 статьяхъ дѣйствующаго въ Имперіи Рекрутскаго Устава.

6) Для подачи жалобъ на не правильную отдачу въ рекруты опредѣлить шестимѣсячный, со дня окончанія набора, срокъ.

7) Наблюденіе за отчетностью по выкупнымъ свидѣтельствамъ возложить на Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

8) Кромѣ указанныхъ въ приложеніи къ манифесту Нашему 26 іюня (8 іюля) 1868 г. и въ манифестѣ 2 ноября 1869 г. лицъ, временно отъ рекрутской повинности освобождаемыхъ, не привлекать къ оной:

а) во время состоянія въ учебныхъ заведеніяхъ: обучающихся въ высшихъ спеціальныхъ учебныхъ заведеніяхъ въ Имперіи;

б) доколѣ будутъ исполнять обязанности своего званія: учителей начальныхъ училищъ въ Царствѣ.

9) Отмѣнить изъятіе отъ рекрутской повинности по 8, 13, 14, 19, 20 и 22 статьямъ правилъ, приложенныхъ къ манифесту Нашему 26 іюня (8 іюля) 1868

г., которое предоставлено было нижеслѣдующимъ лицамъ:

- а) евреямъ, принявшимъ христіанскую вѣру;
- б) штатнымъ почтарямъ;
- в) лицамъ, поступившимъ на казенные и частные горные заводы, и сыновьямъ ихъ;
- г) несостоящимъ въ государственной службѣ инженерамъ, архитекторамъ, землебрамъ, ваятелямъ, живописцамъ и механикамъ;
- д) артистамъ варшавскихъ театровъ.

Данъ въ Царскомъ Селѣ, ноября 16 дня, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ второе, царствования же Нашего въ восемнадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Печатанъ въ С.-Петербургѣ, при Сенатѣ, Ноября 18 дня 1872 года.

Указъ Правительствующему Сенату.

Манифестомъ, сего числа изданнымъ, предназначивъ произвести рекрутскій наборъ съ обѣихъ полюсъ Имперіи и губерній Царства Польскаго, повелѣваемъ наборъ сей начать повсемѣстно съ 15 января будущаго 1873 года и окончить оный къ 15 февраля того же года.

Распоряженія по военной части предоставили Мы Военному Министру, а успешное производство и окон-

чаніе сего набора въ положенный срокъ возлагаемъ на попеченіе Правительствующаго Сената.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ Царскомъ-Селѣ,

16-го Ноября 1872 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 16 минувшаго ноября, дозволено Балашов. у., с. Волжанки Священ. Палимпсестову съ церков. старостою Косолаповымъ на полученные въ ихъ ц. Святцы Солнцева сдѣлать преличныя золоченыя рамы, а находящіяся на восточномъ, южномъ и западномъ фронтахъ ц. священ. изображенія, за крайнею ихъ ветхостію, замѣнить новыми на войлокѣ.

ИЗВѢСТІЯ.

Вслѣдствіе донесенія Благочин. 1 окр., Петров. у., о пожертвованіи прихожанами с. Вершима въ ихъ церковь полнаго Священнич. облаченія на сумму въ 50 руб., и о желаніи ихъ окрасить храмъ, съ употребленіемъ на это изъ общественной суммы 140 руб.,—Д. Консисторія Приказали и Его Преосвященство утвердить: разрѣшить духовенству с. Тугузки съ прихожанами произвести предполагаемую окраску храма; за попеченіе же о храмѣ Божіемъ объявить имъ признательность Епарх. начальства.

—Вслѣдствіе донесенія Благочиннаго 5 окр., Атка.

у., что стараніемъ и усердіемъ Священ. слоб Широкаго Уступа Пав. Оргійскаго приходскій храмъ разширень, — Д. Консисторія Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: Священ. Оргійскому, за попеченіе о храмъ Божіемъ, объявить признательность Епарх. начальства.

—Сарат. Д. Консисторія слушали отношеніе Предсѣдателя Православ. Миссіонерскаго Общества, отъ 18-го ноября сего года за № 650, коимъ просить: 1) по крайней нуждѣ въ миссіонерахъ, особенно для миссіи Томской и Иркутской епархій, предложить окончившимъ курсъ студентамъ и воспитанникамъ Сарат. Семинаріи, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ поступитъ на миссіонерское служеніе въ миссіи Томской или Иркутской епархій на слѣдующихъ условіяхъ: а) они обязаны будутъ прослужить въ миссіяхъ въ санѣ Священника только двѣнадцать лѣтъ, если болѣе не пожелаютъ; б) при отправленіи какъ на мѣсто служенія, такъ и обратно, по окончаніи срока службы, они получаютъ прогоны на себя и на каждое лицо изъ своихъ семействъ; в) жалованье будетъ выдаваемо имъ въ количествѣ 400—500 руб.; г) Совѣтъ Правол. Миссіонерскаго Общества, въ случаѣ желанія ихъ возвратиться на родину, по окончаніи срока службы, будетъ ходатайствовать объ опредѣленіи ихъ, по возможности, на мѣста, соотвѣтствующія ихъ заслугамъ, и 2-е) о тѣхъ изъ студентовъ и воспитанниковъ Семинаріи, которые обратятся къ Епарх. Начальству съ просьбою о назначеніи ихъ на миссіонерское служеніе въ вышеозначенныя епархія, сообщить Совѣту Правосл. Миссіонерскаго Общества, съ приложеніемъ въ копіяхъ ихъ

аттестатовъ. Приказали: о содержаніи настоящаго от-
ношенія объявить студентамъ и воспитанникамъ Сар.
Семинаріи съ тѣмъ, чтобы тѣ, которые пожелаютъ по-
ступить на миссіонерское служеніе въ Томскую и Ир-
кутскую епархіи, немедленно заявили о своемъ желаніи
Епарх. Начальству.

—Сарат. Д. Консистерія слушала отношеніе Сар.
Губернскаго Правленія, отъ 30-го минувшаго ноябр.
сего г. за № 4895, при коемъ препровождая копию съ
Высочайшаго Манифеста о наборѣ въ 1873 г., про-
ситъ Консистерію объявить оный въ церквахъ. При-
казали: Высочайшій Манифестъ о наборѣ напечатать
въ Епарх. вѣдомостяхъ, для прочтенія въ церквахъ
въ первый воскресный или праздничный день, по полу-
ченіи настоящаго постановленія.

—Резолюціями Его Преосвященства: отъ 29 авг.
сего г. Учителю Камыш. Д. училища Алексію Вену-
стову, по прошенію его, предоставлено священнич. мѣ-
сто въ с. Митякинѣ, Камыш. у., и 21 ноябр. оный ру-
коположенъ въ Священника; отъ 7 ноября сего г. за-
прещенный въ священнослуженіи Священникъ с. Верх-
ней Добринки, Камыш. у., Іоан. Добросердовъ опре-
дѣленъ на причетнич. должность въ с. Верховимъ,
Петров. у.; отъ 13 ноябр. сего г. псаломщику с. Гряз-
нухи, Камыш. у, Ив. Крестовоздвиженскому, по про-
шенію его, предоставлено Священнич. мѣсто въ с. Ко-
роваевкѣ, Вол. у., и 19 числа того же мѣсяца оный
рукоположенъ во Священника; отъ 16 ноябр. сего г.,
безмѣстному дьячку Вас. Веселовекому, по прошенію
его, предоставлено причетнич. мѣсто въ с. Назимкинѣ,

Перов. у.; отъ 10 ноябр. сего г. пономари: с. Товаложки, Петр. у., Ив. Грязнухинъ и с. Старой Студеновки, Серд. у., Тих. Сталыпинъ, по прошенію ихъ, перемѣшены одинъ на мѣсто другаго; отъ 16 ноября сего г. пономарь Саратов. Казанской ц. Григ. Тиховъ, по прошенію его, перемѣщенъ къ Сар. Маріи Магдалининской Институтской ц.; отъ 25 ноябр. сего г. Священ. с. Хрущевки, Балаш. у., Аполлонъ Миловзоровъ, по прошенію его, перемѣщенъ въ с. Ключи, Аتك. у.; вслѣдствіе представленія Благоч. 5 окр. Петр. у., Священ. І. Образцова, пономарь с. Сердобы Петръ Соколовъ, резолюціею Его Преосвященства отъ 3 ноябр. сего г., переименованъ во дьячка; отъ 20 ноябр. сего г. предписано быть старшимъ Священникомъ въ с. Никольской Пяцѣ, Сердоб. у., Священ. того с. Петру Никольскому; по опредѣленію Епарх. Начальства, состоявшемуся 12^{го} нояр. сего г., пономарь с. Червленоразнаго, Царип. у., Ив. Хвалынский, согласно его прошенія, уволенъ заштатъ, съ причисленіемъ къ заштатному сего с. духовенству.

Исключаются изъ списковъ умершіе:

Священники: Сар. Тюремнаго замка П. Терновскій, с. Григорьевки, Петр. у., І. Павловскій и с. Ключей, Аتك. у., Тимофей Кандіевъ, діаконъ Сар. Институтской ц. Елисей Смирновъ, дьячекъ с. Александровки, Сар. у., І. Дубровскій; заштатный дьячекъ с. Тепловки, Сар. у., Вас. Павперовъ и заштатный пономарь с. Свиныхи, Балаш. у., И. Смирновъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Дьячкамъ: Вол. у., с. Баклушъ Александру Аргентову и с. Лануховки Алексію Кадмову объявляется, что прошеніе ихъ о перемѣщеніи одного на мѣсто другаго оставлено безъ послѣдствій; запрещенному въ священнодѣйствіи Священ. с. Большой Дмитріевки, Атк. у., Вас. Горизонтову, на прошеніе его о предоставленіи Священнич. мѣста въ с. Ключахъ того же уѣзда, объявляется, что до рѣшенія дѣла о немъ прошеніе его не можетъ быть удовлетворено; пономарю с. Романовки, Цар. у., Вас. Модестову объявляется, что прошеніе его о перемѣщеніи въ посадъ Дубовку, или въ с. Николаевку, Атк. у., оставлено безъ послѣдствій; псаломщику с. Елпанки, Петр. у., Дм. Лопухину, на прошеніе о предоставленіи ему Священнич. мѣста въ с. Григорьевкѣ, того же у., объявляется, что онъ, на основаніи существующихъ узаконеній, не можетъ быть произведенъ во Священника; причетнику Сар. Вознесенско-Горянской ц. Алексію Фатуеву объявляется, что прошеніе его о перемѣщеніи исправляющимъ должность псаломщика при Сар. Институтской ц. оставлено безъ послѣдствій; дьячкамъ: г. Саратова Покров. ц. Матвею Жимскому и с. Садома, Сар. у., Адріану Быстрову объявляется, что прошеніе ихъ о перемѣщеніи одного на мѣсто другаго оставлено безъ послѣдствій; Священ. с. Вырышаева, Петр. у., Вас. Зеленовскому, на прошеніе его о перемѣщеніи въ с. Нагорную Нееловку, Саратов. у., объявляется, что въ этомъ селѣ Священнич. мѣсто давно занято; Благочин. 3 окр., Кузнец. у., Священ. Дирилли Полянскому, на представленіе его о предостав-

леніи діакону с. Кафтырева Александру Лебедеву причетническаго мѣста въ лучшемъ приходѣ объявляется, что діаконъ Лебедевъ долженъ самъ указать опредѣленное мѣсто, на которое желаетъ поступить; находящемуся на пономарскѣй вакансіи заштатному діакону с. Ключей, Петр. у., Ав. Завидовскому объявляется, что прошеніе его о перемѣщеніи куда-либо на праздное причетнич. мѣсто оставлено безъ удовлетворенія.

Отъ Правленія Саратов. Д. Семинаріи.

На должность Ректора Саратов. Д. Семинаріи Св. Синодомъ утвержденъ избранный большинствомъ голосовъ въ общемъ собраніи Правленія Саратов. Д. Семинаріи преподаватель Самарской Д. Семинаріи, Магистръ Θεодоръ Гурьевъ, съ рукоположеніемъ его, предварительно вступленія въ должность Ректора, во Священника и съ возведеніемъ въ санъ Протоіерея.

ДѢЛОПРОИЗВОДСТВО
Саратовской Духовной Консисторіи.

съ 16 октября по 1 ноября 1872 г.

| | Остава- лось къ 16 ок- тября. | | Изъ нихъ. | | Вновь поступило съ 16 октября по 1 ноября. | Изъ нихъ. | | Остал. къ 1 ноября 1872 | |
|---------------------|--|---------------|--------------|------------|--|-----------------|------------|----------------------------------|---------------|
| | Неразрѣшенныхъ: | Исполненныхъ: | Разрѣшено: | Исполнено: | | Неразрѣшенныхъ. | Исполнено. | Неразрѣшенныхъ. | Исполненныхъ. |
| По 1-му столу . . . | 149 | 1015 | 280 | 269 | 264 | 15 | 9 | | |
| По 2-му — . . . | 510 | 38 | 141 | 138 | 126 | 5 | 17 | | |
| По 3-му — . . . | 16 | 1010 | 87 | 80 | 80 | 13 | — | | |
| По 4-му — . . . | 7 | 8713 | 90 | 88 | 86 | 2 | 4 | | |
| По Казначейскому . | | | 70 | 70 | 70 | | | | |

Исходящихъ бумагъ было: отъ Консисторіи—574; отъ Канцеляріи Консисторіи—33; журнальныхъ статей—144; протоколовъ—61.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Краткія воспоминанія о публичныхъ собесаѣдованіяхъ...—Отвѣтъ на критику мой замѣтки...—О. Архимандритъ Гавріилъ (некрологъ).—О происшествіи въ церкви с. Кучскъ Пенз. губ.—Объявленія.

Краткія воспоминанія о публичныхъ собесаѣдованіяхъ въ Саратовской Киновійской церкви при братствѣ Св. Креста.

Въ октябрѣ сего года, я, по пріѣздѣ въ Саратовъ, извѣстился о существующихъ здѣсь, въ Киновійской церкви, при Братствѣ Св. Креста, воскресныхъ собесаѣдованіяхъ, и отправился 29-го числа въ Киновію.—Собесаѣдованіе началось въ 6 часовъ вечера, при многочисленномъ стеченіи народа; бесѣды открылъ Священникъ о І. Архангельскій. Въ началѣ былъ поставленъ вопросъ объ антихристѣ, при рѣшеніи котораго опровергаемы были ложныя мнѣнія раскольниковъ объ антихристѣ,—какъ цѣломъ рядѣ лицъ, противодѣйствовавшихъ и противодѣйствующихъ Христу, съ подробнымъ объясненіемъ того, что хотя и называются иногда въ священномъ писаніи антихристами всея противники Христова ученія, но въ дѣйствительномъ значеніи, по толкованію Св. Отецъ, противники ученія Христова суть только предтечи антихриста;

самъ же антихристъ, въ собственномъ смыслѣ *человѣкъ беззаконія*, явится въ послѣднее время, когда уже останется очень малый срокъ существованію сего міра. Въ подтвержденіе истиннаго ученія объ антихристѣ, какъ лицѣ опредѣленномъ, прочитано было толкованіе Св. Андрея Кесарійскаго на тѣ мѣста Апокалипсиса, гдѣ говорится объ антихристѣ. Здѣсь, между прочимъ, предложенъ былъ однимъ мнимымъ старообрядцемъ вопросъ о томъ: не грѣшно ли вѣрить въ негнѣныя мощи, которые прославлены уже послѣ патріарха Никона, сдѣлавшаго много перемѣнъ въ священныя книги? о. І. Архангельскій очень убѣдительно и долго объяснялъ слушателямъ непремѣнную обязанность каждаго христіанина признавать за истину все то, что сдѣлано патріархомъ Никономъ по исправленію церковно-богослужебныхъ книгъ; потому что исправленіе это призвано совершенно вѣрнымъ Греко-Россійскою Церковію на Большомъ Московскомъ соборѣ. Церковь великороссійская, благодареніе Господу, доселѣ вѣрно сохраняетъ ученіе Христова, Апостольское и Свято-отеческое; въ ней доселѣ совершаются всѣ тайны, необходимыя для нашего освященія и спасенія, а слѣд. въ ней, какъ въ церкви истинной, спасительно дѣйствуетъ благодать Божія, которая видимо и осязательно проявляется въ негнѣнныя мощи Св. Угодниковъ Божіихъ, чего въ обществѣ раскольническомъ не было, нѣтъ, да и не можетъ быть, потому что нѣтъ у нихъ Церкви съ законною іерархіею и Святыишии таинствами. Когда оканчивалась эта бесѣда, на амвонѣ, за рѣшетку вошелъ о. Теромонахъ Мисаилъ. Ему предло-

женъ былъ старообрядцемъ Тихономъ Ив., такой вопросъ: кого епископъ изображаетъ собою и кого священникъ? О. Мисаиль просилъ старообрядца пояснить этотъ вопросъ. При семъ первый вопроситель высказалъ, что епископъ изображаетъ собою Христа, а священникъ лицо Апостольское. О. Мисаиль отвѣтилъ и священникъ, когда служить одинъ Божественную Литургію, изображаетъ лицо Иисуса Христа. Старообрядецъ же обиженнымъ тономъ и весьма азартно возразилъ: не правда, одинъ епископъ означаетъ Христа. Когда было высказано это, подошелъ къ о.о. собесѣдникамъ Преосвященнѣйшій Іоанникій, Еп. Саратовскій и началъ бесѣдовать съ мнимымъ старообрядцемъ такъ: „не всегда и лицо епископа изображаетъ собою Иисуса Христа, а только въ то время, когда онъ первенствуетъ при совершеніи Литургіи; если же два, или три епископа священнодѣйствуютъ вмѣстѣ, то первенствующій изображаетъ лицо Иисуса Христа, а другіе епископы присутствуютъ въ званіи Апостоловъ, ближайшихъ къ Нему. Равнымъ образомъ когда одинъ только пресвитеръ совершаетъ Литургію, тогда и онъ священнодѣйствуетъ словами Самого Иисуса Христа, произнося, напримѣръ, изреченіе Спасителя: *примите ядите...*“

Старообрядецъ. Почему же священники поставляются въ санъ этотъ именно епископомъ, представляющимъ, значить, не Апостола, но самого Христа?

Преосвященный. А развѣ Апостолы не имѣли права рукополагать въ санъ епископа? И лильшнее служеніе епископа отличается отъ служенія священника

только полнотою правъ, или власти, предоставленной ему Церковію.

Затѣмъ еще много убѣжденій касательно безукоризненности православ. Церкви высказано было о.о. собесѣдниками; но всѣ отвѣты Тихона Ив. были совершенно безтолковы, а равно и вопросы предлагаемые имъ были самые легкомысленные; что видимъ изъ слѣдующаго.

Старообрядецъ. Нашъ Амвросій митрополитъ развѣ не законно рукополагалъ намъ епископовъ и священниковъ?

Православный. Нѣтъ, незаконно; Амвросій, бывшій прежде митрополитомъ Греческимъ, а впоследствии подвергшійся запрещенію въ священнослуженіи, не имѣлъ ни какого права даже переселиться въ Австрію, чтобы тамъ священнодѣйствовать, съ разрѣшенія однихъ мѣстныхъ, самозванныхъ священниковъ, а тѣмъ болѣе не могъ рукополагать въ санъ епископскій кого бы то ни было. Въ подтвержденіе этого прочитано было о. Мисаиломъ 69-е правило Карфагенскаго Собора изъ Кормчей, печатанной при патр. Іосифѣ: „Иже отъ Донатія поставленіи, аще и отъ Римскаго Собора побаявшеся, не пріятни въ священничество: но понеже спастися всѣмъ добро есть, во исправленіе пришедше, да будутъ пріяти. Толкованіе. Се убо еретицы Донатиане, аще будутъ поставлены своими епископы, или діакони, или пресвитери, приступльше къ правовѣрнѣй вѣрѣ, и свою ересь прокленше, свою честь имѣти, и во своемъ степени пребывати прощени быша, и въ причетъ соборныя церкви вчиняеми быти, понеже во Африкии весьма скудно есть причетникъ.“

Старобр. А можетъ быть Амвросій замѣтилъ ересь за патриархомъ и потому развѣ не долженъ былъ отъ него удалиться?

Правосл. Въ одномъ лицѣ своемъ патриархъ еще не заключаетъ Церковь, хотя бы онъ и подвергся какому либо заблужденію; а вся Церковь Греческая ни когда не впадала въ ересь, по крайней мѣрѣ этого доказать никто не можетъ.

Послѣ этихъ словъ, когда старообрядецъ долго безмолвствовалъ и какъ будто что-то соображалъ, ему предложенъ былъ такого рода вопросъ: у васъ 200 лѣтъ не было епископа: въ это время были ли у васъ совершаемы тайны Христовы?

Старобр. Были

Правосл. Кто же совершалъ тайны?

Старобр. Священники, поставленные епископомъ Павломъ Коломенскимъ.

Правосл. Да развѣ тѣ священники жили 200 лѣтъ?

Старобр. Нѣтъ, они умерли.

Правосл. Кто же послѣ нихъ-то совершалъ у васъ тайны до Амвросія?

Старобр. Я не буду говорить голословно, а укажу на вашу книгу—Исторію Русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядства, Макарія, еписк. Винницкаго. Тамъ (стр. 239) говорится: “предъ смертью Павла, еп. Коломенскаго, спрашивали его: аще твоя вѣгъня огъ нисъ сирыхъ въ будущая преселится,—угаснетъ святая и безкровная жертва и священство до конца погибнетъ: кто намъ возжетъ священства вѣгильникъ святыхъ Божія службъ? А Павелъ епис-

копъ даль (будто-бы) благословеніе на строеніе душе-спасительныхъ таинъ, въ случаѣ нужды, и мірянамъ“. И въ силу епископскаго благословенія совершались тайны тогда, и теперь совершаются, какъ и у васъ безъ благословенія епископа никто не имѣеть права совершать тайны.

Преосвященный. Павелъ, епископъ Колом., не имѣлъ ни какого права передавать свое благословеніе мірянамъ на совершеніе таинъ, и ни какой другой епископъ такъ дѣйствовать не вправе. Помилуй Богъ вотъ, примѣрно, я вздумалъ бы передавать черезъ одно только благословеніе власть своимъ пасомымъ совершать тайны. Это было бы совершенно не законно, противно евангельскому ученію, противно и соборнымъ правиламъ Св. Церкви. — Иисусъ Христосъ. Спаситель аашъ, во время земной Своей жизни Самъ, установивъ и совершивъ Божественныя тайны, непосредственно передалъ все полномочіе и власть на совершеніе ихъ Св. Апостоламъ, а отъ Апостоловъ, другъ—другопріимательно, чрезъ возложеніе рукъ, (замѣть не чрезъ одно благословеніе), эта власть передана епископамъ. Ни прим. Апостоль Павелъ чрезъ возложеніе рукъ поставилъ епископами Тимоѳея и Тита, и имъ заповѣдалъ передавать свою власть преемникамъ своимъ не иначе, какъ чрезъ возложеніе рукъ. Слѣдов. Павелъ, епископъ Колом., продолжалъ Преосвященный, не имѣлъ права передавать власти на совершеніе таинъ мірянамъ чрезъ одно благословеніе. Самъ Папа, считающійся ненюгрѣшимымъ въ Римской церкви, не присвоиваетъ себѣ правъ, какія присвоилъ себѣ Павелъ Ко-

ломенскій; пот. что каждый Пала избирается на папскій престолъ епископами и поставляется отъ нихъ.

Вмѣсто отвѣта на сію рѣчь Пресвященнаго старообрядецъ открылъ Кормчую и сталъ читать вслухъ правило четвертое 1-го Вселенскаго Собора: “Епископъ отъ всѣхъ епископъ сущихъ во области поставляется. Аще ли же ни, обаче отъ трехъ. Прочимъ же писаніемъ сложившимся, власть же Митрополитъ да имать. Толкованіе. Отъ двою, или отъ тріехъ епископовъ поставляется епископъ, по 1-му правилу святыхъ апостолъ: обаче же отъ тріехъ поставляется, аще и вси сущіи во области епископи, или нашедшія ради нужди, или долготы ради пути пріити не возмогутъ: обаче должны суть ити. Аще-же и не пришедше, писаніемъ грамотъ сложитися на избраніе къ пришедшимъ епископомъ, и судъ избраніе творящимъ, избранными сущима двѣма, или тріемъ. И потомъ власть Митрополитъ имать, яко да единого отъ тріехъ избранныхъ поставитъ, его же хочетъ епископа”.....

По окончаніи чтенія, старообрядецъ сказалъ: видите ли, и одинъ Митрополитъ имѣетъ власть поставлять епископовъ. Когда же ему объяснено было,—что подъ словомъ „поставленіе“ здѣсь разумѣется не рукоположеніе, а только утвержденіе выбора извѣстнаго кандидата въ епископы; рукоположеніе же непременно должно быть совершено двумя, или тремя епископами. При этомъ старообрядецъ пріискалъ 99-е правило Карфагенскаго Собора и сталъ читать: „Иже отъ Донатіанъ обращешя да имѣютъ своя епископы, аще

и не волею Собора тѣхъ имяху. Умершу же епископу, аще нехотятъ иного въ того мѣсто поставити, къ другому приложитися достойни суть. И епископи иже прежде соединенія обратившеса, люди яже имяху, да имѣють... Толкованіе. Донатиане отторгшеса отъ Соборныя Церкви, и своя имяху епископы повелѣно быть имъ, аще обратятся сами же и епископи ихъ, къ Соборней Церкви, безъ сомненія паки да суть епископи, аще и не по воли Собора поставлены быша. Аще же скончаются тѣ епископи, рекше изомрутъ, да не поставятъ инѣхъ въ тѣхъ мѣсто епископъ отъ своихъ кого, но подъ властію и подъ управленіемъ инѣхъ нѣкихъ епископъ да будутъ, яко да не нарекутся паки раскольники по своей воли живуще, но отъ Соборныя Церкви поставитися достойно есть такое творити имъ...“

Кончивши чтеніе, старообрядецъ сказалъ: что же, по-вашему, должны дѣлать священники и народъ той области, гдѣ всѣ епископы изомрутъ, какъ и у насъ случилось; развѣ не имѣли мы нужды приглашать митрополита Амвросія?

Правосл. Церковь, состоящая изъ вѣрныхъ христіанъ, тогда только можетъ быть признаваема за истинную, когда находится подъ управленіемъ епископа законноудостоеннаго этого сана и не подвергшагося запрещенію, равно какъ еще и не умершаго; въ противномъ же случаѣ, никакое собраніе, хотя бы оно и именовалось христіанскимъ, не составляетъ Церковь Христову; а такъ какъ у раскольниковъ не было епископа, въ продолженіи 200 л., слѣдовательно и Церкви истинной у нихъ тогда не было.

Старообр. Какъ же никакой-то у насъ церкви не было, вѣдь хоть походныя какія нибудь палатки были же? Да и что же было дѣлать намъ, когда всѣ епископы наши умерли?

Правосл. Но что вы разумѣте подь словомъ— Церковь? Ужели стѣны зданія, или какъ ты говоришь, походныя палатки? И можетъ ли случиться, чтобы въ истинно-Православной церкви непременно померли всѣ епископы? Какъ же послѣ этого вы понимаете обѣтованіе Спасителя о церкви: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка?*

Старообр. Однако же для чего нибудь написано святыми Отцами, что: „аще скончаются тѣ епископы“..

При этомъ ложномъ толкованіи Св. Писанія и правилъ соборныхъ Тих. Ив., послышался всеобщій смѣхъ и наконецъ одинъ изъ стоявшихъ близъ него слушателей, потрепавъ рукою маковку головы его, сказалъ: „эхъ ты умная голова, ни одного-то слова дѣльнаго, братъ, не промолвилъ ты нынче, да и прежде-то всегда вздоръ глупѣйшій городилъ“.

Вслѣдъ за симъ, Владыка, помолившись Богу и благословивши каждого, подходившаго къ нему, удалился въ 9 часовъ, а за нимъ, въ числѣ прочихъ и я вышелъ изъ Киновійскаго храма.

Въ дополненіе моихъ воспоминаній о собесѣдованіяхъ признаю не излишнимъ сказать, что весьма отраднo было сердцу моему въ тѣ минуты, когда я вслушивался въ разсужденія православныхъ собесѣдниковъ, въ разсужденія, проникнутыя истиннымъ добросердечіемъ и евангельскою свисходительностью къ крайней

закоснѣлости мнимаго старообрядца, Тихона Ив.—Другой бы на мѣстѣ его, какъ говорится, долженъ былъ сгорѣть отъ стыда и сознаться въ своемъ заблужденіи. Такъ вѣтъ же, не сидится ему дома.—Въ слѣдующіе три за описаннымъ мною воскресные вечера, хотя я не имѣлъ возможности находиться при собесѣдованіяхъ, но слышалъ отъ правдивыхъ людей, что Тихонъ Ив., не только бессмысленно всегда разсуждалъ, но и не могъ держаться въ границахъ благоприличія, до безумія горячился и отъ того еще болѣе путался въ рѣчахъ своихъ. Въ прошедшій же воскресный день, 26-го ноября, собесѣдованіе было не очень продолжительно, и Преосвященный Іоанникій присутствовалъ не болѣе получаса, а потомъ, отправившись въ настоятельскіе Киновійскіе покои, онъ пригласилъ къ себѣ и о.о. собесѣдниковъ. Въ самомъ же собесѣдованіи, какъ я могъ упомнить, объяснены были посѣтителямъ двѣ, достойныя вниманія, задачи.—1-я, о существенномъ различіи книгъ, такъ называемыхъ—символическихъ, т. е., утвержденныхъ соборными постановленіями и принятыхъ въ неизмѣнное руководство, и—такихъ, кои хотя печатались подъ законною цензурою и по благословенію Архіерейскому, но впослѣдствіи могли быть перепечатаны съ какими либо важными исправленіями. 2-я задача рѣшена была, хотя еще не окончательно, о томъ: вѣрны ли приводимыя старообрядцами доказательства дѣйствительнаго сходства книгъ, пользующихся особеннымъ уваженіемъ ихъ, съ настоящими, подлинными. На сей разъ, изъ числа посѣтителей разсуждалъ съ о.о. собесѣдниками уполномоченный отъ старооб-

рядцевъ, Иванъ Петровъ, и. по моему понятію, онъ—довольно добросовѣстный человѣкъ, потому что всѣ возраженія его отличались строгою обдуманностію; а также и предлагаемыя ему возраженія выслушивалъ внимательно до самаго конца, не подражая Тихону Ив., который, не выслушавъ иногда и половины чьей либо рѣчи, сѣвшиль отвѣчать, и всегда нелѣпо и безразсудно. При этомъ я долженъ сказать откровенно и, къ крайнему прискорбію моему, что при всей практичности Ив. П—ва въ собесѣдованіяхъ, едва ли онъ имѣетъ надлежащее понятіе о той важнѣйшей изъ всѣхъ наукъ наукъ, которая внушаетъ необходимому каждому человѣку правило—*познать самого себя*. Если бы онъ дѣйствительно съ этою наукой былъ довольно знакомъ, то помнить бы, что ни надъ какими религіозными убѣжденіями, чьими бы то ни было, не должно такъ безчинно издѣваться, въ противность апостольскому завѣщанію: съ еллиномъ быть какъ бы еллиномъ же и проч; а Ив. П—въ обнаружилъ не кстати скрывающійся въ душѣ его фанатизмъ, когда коснулась рѣчь сложенія перстовъ для крестнаго знаменія. Говоря о крестномъ знаменіи, каждый здравомыслящій христіанинъ долженъ быть увѣренъ, что истинное достоинство молитвы заключается не въ перстахъ, а преимущественно въ благоговѣйной возношеніи ума и сердца къ Богу и—что только *сердце сокрушенно и смиренно Богъ не уничижитъ*.

Бывшій Учитель сельскаго училища Н. М. Нелидовъ, уроженецъ Казан. губерніи.

Отвѣтъ на критику моей замѣтки (№ 6 Саратов. Епарх. Вѣд. 1872 г.) о причащеніи больныхъ, умирающихъ со рвотою, перепечатанную въ 35 № Домашней Бесѣды 1872 г.

Въ замѣткѣ предлагается вопросъ: „должно ли удостоивать св. причащенія больныхъ, умирающихъ со рвотою“, и разрѣшается утвердительно, что должно, во 1-хъ потому, что въ *Извѣстіи Учителяномъ*, въ концѣ священнич. служебника (стр. 74), умирающіе со рвотою не включены въ число недостойныхъ причастниковъ, и значить нѣтъ запрещенія причащать таковыхъ больныхъ, но причащать, впрочемъ, съ тою предосторожностію, чтобы, въ случаѣ рвоты, изверженія убираемы были сохранно (стр. 197 на оборотѣ); это—какъ нѣтъ запрещенія, въ смертномъ случаѣ, причащать женщинъ въ тѣлесной нечистотѣ, и причащать состоящихъ подъ запрещеніемъ и бѣсноватыхъ (1 част. Кормч. 25 стр.; 4 правил. Ап. Павла), такъ нѣтъ запрещенія причащать и умирающихъ со рвотою. Во 2-хъ, рѣшается этотъ вопросъ утвердительно потому, что въ томъ же *Извѣстіи Учит.* (стр. 196, 197), въ числѣ случаевъ покаянія Св. Тайнъ собственно по нерадѣнію Священника, (за что Священникъ подлежитъ винѣ), вовсе не упоминается о преподаніи св. причащенія умирающимъ со рвотою, и значить—Священнику нѣтъ основанія припадки рвоты съ умирающими по причащеніи считать покаяніемъ Св. Тайнъ и причащеніе таковыхъ больныхъ вмѣнять себѣ въ вину нерадѣнія, такъ какъ, во первыхъ, Священникъ въ семъ случаѣ дѣйствуетъ не по нерадивому отношенію къ св. Тайнамъ, а единственно по любви къ ближнему, находящемуся въ крайней

опасности умереть безъ необходимаго напутствія: такъ какъ, во вторыхъ, *нераскалнна дарованія Божія* (Римл. 11, 29), т. е. благодать, сообщаемая принятіемъ св. Даровъ, остается неотъемлема отъ приѣмлющаго, по мѣрѣ его вѣры и усердія, хотя бы онъ и извернулъ со рвотою самыя св. Дары, и такъ какъ, въ третьихъ, это изверженіе св. Даровъ есть поправіе, или уничиженіе не самыхъ св. Даровъ, а только видовъ ихъ, какъ въ семъ смыслѣ говоритъ св. Димитрій Ростовскій (изъ 12 статей о св. Евхаристіи, том. IV. статья 7). Но о. критикъ, (Пензен. епархіи Священникъ), съ таковымъ утвердительнымъ рѣшеніемъ даннаго вопроса совершенно несогласенъ, и рѣшаетъ этотъ вопросъ совершенно отрицательно; онъ старается доказать въ своей критикѣ на *замѣтку*, что умирающихъ со рвотою причащать не должно, чтобы не допустить поправія св. Таинъ и тѣмъ не согрѣшнать тяжко Священнику, а достаточно отпустить таковыхъ въ вѣчность съ одной исповѣдью. Кромѣ того, онъ изъ нѣкоторыхъ выраженій *замѣтки* выводитъ даже мысль неправославную. По поводу этой критики, мы считаемъ себя обязанными сказать въ отвѣтъ слѣдующее.

О. критикъ говоритъ, что доказательства о причащеніи больныхъ, умирающихъ со рвотою, взятая изъ *Извѣстій Учит.*, несутъ доказательства, такъ какъ они отрицательныя: „*исключены.... неупоминается....* можно ли основывать что либо на одномъ отрицаніи“? а самъ же дальше говоритъ: „*правда въ Извѣстіи Учит., при исчисленіи возможныхъ случаевъ поправія св. Таинъ, неупоминается о преподаваніи Св. Таинъ умирающимъ со*

рвотою: но потому-то и неслѣдуетъ безъ опаснаго преподавать ихъ таковымъ больнымъ. Если бы тамъ было сказано, что къ исчисленнымъ случаямъ не должно относить причащенія больныхъ, или умирающихъ со рвотою, тогда другое дѣло: а такъ какъ этого не сказано, то исчисленные случаи мы скорѣе можемъ принять за основаніе къ удержанію отъ причащенія таковыхъ больныхъ, а не къ противоположному“. Но не на одномъ ли отрицаніи и самъ о. критикъ основываетъ здѣсь свое доказательство?! Между тѣмъ, если потому-то и не слѣдуетъ причащать умирающихъ со рвотою, что о нихъ неупоминается въ *Извѣстіи Учит.*; то нельзя ли ужъ построить, наприм., и такого заключенія: если въ Евангеліи не включено—неупоминается о поклоненіи св. иконамъ; то потому-то и не слѣдуетъ молоканамъ поклоняться иконамъ?! Но, кажется, будетъ логичнѣе и доказательнѣе сказать: если въ *Извѣстіи Учит.* нѣтъ запрещенія причащать больныхъ, умирающихъ со рвотою, и если причащеніе таковыхъ не включается въ случаи покаянія св. Тайнъ: то потому-то и слѣдуетъ причащать ихъ; или — на данный примѣръ: если въ Евангеліи нѣтъ запрещенія поклоняться св. иконамъ, то потому-то и слѣдуетъ молоканамъ поклоняться имъ, вмѣстѣ съ православными.

О. критикъ преподаваніе св. причащенія больнымъ, умирающимъ со рвотою, сравниваетъ съ тѣмъ, какъ — если бы кто изъ Священниковъ рѣшился вложить св. причащеніе въ уста человѣка, разбитаго параличемъ, который невладеетъ ни языкомъ, ни устами, или даже въ уста человѣка мертваго. Но если, по его словамъ, не

основательно сравнивать причащеніе женщинъ, умирающихъ въ тѣлесной нечистотѣ, и причащеніе состоящихъ подъ запрещеніемъ и бѣсноватыхъ, съ причащеніемъ больныхъ, умирающихъ со рвотою, такъ какъ послѣдніе могутъ извергнуть св. Тайны, а первые могутъ ихъ и не извернуть: то на сколько основательно и сдѣланное имъ это сравненіе, каждый ясно можетъ видѣть: невладѣющій отъ паралича языкомъ и устами, а тѣмъ болѣе—мертвецъ, принять въ себя Св. Тайны не могутъ: здѣсь физическая невозможность; напротивъ, больной, умирающій со рвотою, можетъ самъ своими устами—принять Св. Тайны и употребить ихъ внутрь себя: здѣсь нѣтъ физической невозможности: такъ какъ Св. Тайны преподаются ему, конечно, не въ самый моментъ припадковъ рвоты, (что, очевидно, невозможно, и о чемъ авторъ *статьи* вовсе и не говоритъ, хотя это почему-то ему и навязывается о критикомъ), а преподаются тогда, когда рвоты у него не бываетъ. Правда, у причащеннаго больного рвота скоро можетъ повториться, но вѣдь можетъ и не повториться, какъ нерѣдко и бываетъ со многими больными, даже холерными, по принятіи ими св. Тайны. За тѣмъ о. критикъ разсуждастъ: „если іерей смертно согрѣшитъ, когда его *нераднїемъ*, и стало быть, по *печалиности, по неосторожности*, Божественная Кровь на деску упадетъ, на земли голой, на камени, и проч.; и если онъ весьма неизвинительно, но все-таки *ненамѣренно* согрѣшитъ, аще *изблуетъ* въ той день, въ онъ же литургисаше, отъ *многопитїя*: то какъ несогрѣшитъ онъ, когда будетъ преподавать св. Тайны больному завѣдомо, сознательно,

что св. Тайны скоро будутъ извергнуты? Едвали вѣрно такое разсужденіе; не промахнулся ли и здѣсь почтеннѣйшій о. критикъ. Вѣдь *нерадѣніе* — не тоже, что *нечаянность съ неосторожностію*: нерадивое дѣло бываетъ не безъ вѣдома и сознанія; а нечаянность съ неосторожностію происходятъ по-мимо сознанія чело-вѣка. По этому можно ли нерадѣніе іерея въ поприаніи св. Тайнъ называть нечаяностію и неосторожностію, когда нерадѣніе въ семь случаѣ вовсе не нечаянность. или неосторожность, а прямо небрежность въ столь великомъ дѣлѣ, невниманіе и равнодушіе къ великому Тайнству? А ужъ *изблеваніе* — то іерея отъ пьянства послѣ Литургіи называть *не намѣреннымъ*, это чуть ли не кощунство?!.. Безъ намѣренія ли іерей *упился* послѣ совершенія Литургіи, когда хорошо зналъ, что обыкновенно слѣдуетъ *за многопитіемъ*?.. И вотъ таковое-то преступное нерадѣніе іерея, и таковое изблеваніе его отъ пьянства послѣ Литургіи, считается гораздо извинительнѣйшимъ поприаніемъ св. Тайнъ, нежели то, когда бы Священникъ рѣшился приобщить больного, умирающаго со рвотою, и этотъ больной скоро извергнулъ бы со рвотою св. причащеніе. Нѣтъ, не такъ. Скорѣе должно назвать это изверженіе нечаяннымъ, неосторожнымъ и не намѣреннымъ поприаніемъ Святыни со стороны Священника, приобщившаго умирающаго со рвотою, нежели то: здѣсь Священникъ дѣйствуетъ по вѣрѣ въспасительность св. Тайнъ для отходящаго въ вѣчность и по любви къ духовному чаду, а не по нерадѣнію и небрежности, какъ тамъ; здѣсь онъ, преподавая св. Тайны больному не въ самый мо-

ментъ припадка рвоты, а тогда, когда рвоты у него не бываетъ, не знаетъ достоверно, возвратится ли, и скоро ли возвратится опять рвота: почему нельзя объ немъ сказать, чтобы преподавалъ онъ св. Тайны больному, умирающему со рвотою, *завѣдомо* и *сознательно*, что онъ скоро будутъ извергнуты; тогда какъ тамъ попра- ніе св. Тайнъ отъ нерадѣнія и пьянства дѣлается *завѣдомо* и *сознательно*. Здѣсь Священникъ, руководясь вѣрою и любовію въ приобщеніи умирающихъ со рвотою, воодушевляется упованіемъ, что всемогущій Господь, принятый больнымъ въ пречистыхъ Тайнахъ, укрѣпитъ болящаго и избавитъ его отъ изверженія святыни; тогда какъ тамъ нѣтъ и не можетъ быть этого со стороны Священника. И такъ, если преподаваніе св. Тайнъ умирающимъ со рвотою нельзя назвать *нап- реннымъ* (завѣдомымъ и сознательнымъ) *попраніемъ* святыни со стороны преподающаго Священника, то нѣтъ причины и винить такого Священника въ попра- ніи св. Тайнъ, особенно же никакъ нерезонно ставить его ви- новнѣ іерея, попирающаго св. Тайны по своему *не- радѣнію* или *пьянству*.

Далѣе о. критикъ уже не опровергаетъ, а прямо обвиняетъ автора *статьи* въ грубой ереси Кальвина. „Въ концѣ статейки,“ произноситъ онъ, „тутъ-то О. Ф., по нашему убѣжденію, всего болѣе промахнулся... чтобы отстранить препятствіе въ причащеніи страдающихъ рвотою, попра- ніе, которому при рвотѣ подвергается Святыня Тѣла и Крови Господней, онъ говоритъ: *не- раскаянна дарованія Божія*. Св. Дары, принятые боль- нымъ, остаются неотъемлемы отъ него, хотя бы онъ,

повидимому, извергнуть ихъ со рвотою: это изверженіе бываетъ только съ видами Тѣла и Крови Христовой, а не съ самими Тѣломъ и Кровію. Но вѣдь говорить такъ, значить, отдѣлять въ Евхаристіи Тѣло и Кровь Господню отъ видовъ Тѣла и Крови... Какъ хотите, а это грубая Кальвинская ересь. Вотъ къ какимъ печальнымъ выводамъ повело О. Ф. желаніе доказать, что при изверженіи рвотою св. причащанія нѣтъ поправанія Тѣла и Крови Христовой! Да, скажемъ и мы въ свою очередь, вотъ къ какимъ произвольнымъ выводамъ повело о. критика то, что онъ, взявши эти сейчасъ приведенныя имъ выраженія *статьи* отдѣльно, безъ связи съ предыдущимъ и послѣдующимъ смысломъ *статьи*, вывелъ изъ нихъ и навязалъ автору *статьи* даже неправославную мысль! Правда, эти выраженія *статьи*, одни—сами по себѣ наводятъ именно на такую мысль: но за чѣмъ они берутся и толкуются отдѣльно? Мы не смѣемъ думать, чтобы это было для того, дабы, сколько можно больше скомпрометировать автора *статьи*, тѣмъ благовиднѣе поставить опроверженіе противъ него!... Нѣтъ, собрать—критикъ, контекстъ *статьи* долженъ бы, кажется, освѣтить предъ вами эти, подлинно, неясныя выраженія, и привести васъ совсѣмъ не къ такой мысли, какую вы изъ нихъ вывели. Если бы авторъ *статьи*, подобно Кальвину, отдѣлялъ Тѣло и Кровь Христову отъ ихъ видовъ; то онъ не сказалъ бы вслѣдъ за православ. Церковію: *еще что отъ Божественнаго Крове на дску уланетъ.... еще нѣкая частка отъ Божественнаго Тѣла на земли падетъ....* и такъ же вслѣдъ за св. Димитр. Ростовскимъ: „если св. Тайнамъ—слу-

читается упасть "... и проч. Здѣсь авторъ *статьи* ясно признаетъ, что св. Тайны *надаются* въ своихъ видахъ, и что не одни виды *надаются*; и значитъ онъ не отдѣляетъ Тѣло и Кровь Христову отъ видовъ ихъ. Далѣе авторъ, не находя въ *Извѣстіи Учит.*, того, чтобы причащеніе умирающихъ со рвотою считалось поправленіемъ св. Тайны, не видитъ основанія, припадка рвоты съ умирающими по причащеніи, считать поправленіемъ св. Тайны и вѣнчать этого въ вину Священнику, почему? потому, что здѣсь Священникъ дѣйствуетъ не по нерадѣнію, а по любви;—потому еще, что *нераскалнна дарованія Божія*, т. е. что благодать, (освященіе, просвѣщеніе, очищеніе, и проч.), даруемая больному чрезъ причащеніе св. Даровъ, не отнимается отъ него, по мѣрѣ его вѣры и усердія (молитв. златоу. 2-я въ послѣдов. св. причащен. стр. 250), хотя бы онъ и извергнулъ со рвотою самые св. Дары: ибо за что лишиться спасительныхъ плодовъ св. причащенія, од наприм., благоговѣнно литургисавшему Священнику, но *абіе*, по приключившейся съ нимъ болѣзни, изблевавшему св. причащеніе? За что лишиться этихъ плодовъ и умирающему со рвотою, съ вѣрою и благоговѣніемъ причастившемуся, но скоро извергшему св. Дары? И наконецъ еще потому авторъ *статьи* не видитъ основанія, припадка рвоты съ умирающими по причащеніи, считать поправленіемъ св. Тайны, и винить за то Священника, что изверженіе въ семъ случаѣ св. Даровъ есть поправленіе, или уничтоженіе не самаго Тѣла и Крови Христовой, а только видовъ ихъ, какъ рассуждаетъ св. Дим. Ростовскій, что *не Тѣло Христово страждетъ*

сія паденіе и проч. уничиженія, но *випиніе* *виды* *хлѣба* *и* *вина*. Вотъ такая именно мысль заключается въ оныхъ выраженіяхъ *статьи*, разсматриваемыхъ не отчѣдѣльно, а въ контекстѣ всей *статьи*. И есть ли тутъ грубая ересь Кальвина (отдѣленіе въ Евхаристіи Тѣла и крови Христовой отъ ихъ видовъ), каждый можетъ видѣть, какъ дѣйствительно, и видѣли тѣ Редакціи Епарх. Вѣдомостей, которыя перепечатали *статью* автора. (Смотри въ 35 выпускѣ Дом. Бѣсѣды 1872 г. стран. 799 *рѣшеніе серьезнаго вопроса*).

Мы неотвергаемъ, что оныя выраженія *статьи*, введшія въ заблужденіе о. критика, выраженія *нелюпыя*; но объ этомъ и слѣдовало бы только замѣтить автору, а не выводить изъ нихъ такой нелюпой мысли, которой въ нихъ на самомъ дѣлѣ нѣтъ.

Приведши слова св. Димитрія Р. о разныхъ случаяхъ поправія св. Тайнъ, о. критикъ разсуждаетъ: „Священникъ, допустившій поправіе св. Тайнъ не только за *небреженіемъ*, но вообще *нѣкимъ* *случаемъ*, не только *не безъ вины* *есть*, но *тяжцѣ* *согрѣшаетъ*“. Это разсужденіе, очевидно, направлено все къ тому же, чтобы доказать, что Священникъ долженъ отвѣчать за приобщеніе больныхъ, умирающихъ со рвотою, какъ за поправіе Святыни. И здѣсь опять—промахъ: такое разсужденіе не логично и не вѣрно: не логично потому, что слова св. Димитрія приведены здѣсь не для обвиненія іерея въ поправіи Святыни, а только чтобы доказать ими нераздѣльность Тѣла и Крови Христовой отъ ихъ видовъ; невѣрно же потому, что поправіе св. Тайнъ за *небреженіемъ* іерея и поправіе ихъ *нѣкимъ*

случае, о. критикомъ здѣсь разумѣются безразлично въ отношеніи вины Священника; между тѣмъ какъ у св. Димитрія они ясно различаются, такъ что, по словамъ его, іерей *не безъ вины естъ* въ пограни Святыни только за небреженіе свое, а не за *никіе случаи*, которые могутъ произойти не отъ небреженія Священника, а и отъ другихъ причинъ, какъ вотъ, наприм., и отъ того. если бы Священникъ рѣшился, по своей пастырской любви, напугствовать св. причащеніемъ больнаго, умирающаго со рвотою: въ семъ случаѣ, если бы и произошла рвота съ больнымъ по причащеніи, Священникъ *не виненъ* въ пограни, поскольку дѣйствовалъ *не по небреженію*.

Наконецъ, о. критикъ, выражая свое несогласіе съ доказательствами автора *статьи*, основанными будто на произвольномъ приложеніи къ данному случаю правилъ Служебника и словъ св. Димитрія Р., откуда будто неотносящихся, утверждаетъ свою мысль, о непобужденіи больныхъ, умирающихъ со рвотою, слѣдующ. словами Требника Петра Могилы: „немоущимъ всегдашняго ради блеванія ничтоже удержати въ себѣ отъ вкушаемыхъ, да не подасть іерей Божественное причащеніе безчестія ради: довлѣтъ бо сицевымъ немоущимъ, еже очистивши совѣсть свою св. исповѣданіемъ, отъ сердца желати Божественное причащеніе“. (Требн. П. Мог. лист. 326). Какъ нужно намъ смотрѣть на эти слова Кіевского іерарха? Конечно также, какъ смотритъ на нихъ св. Церковь. *Извѣстіе Учительное* Церковь заимствовала изъ статей его Требника, руководствующихъ іерея въ разныхъ случаяхъ отношенія его къ св.

Тайнамъ, гдѣ между прочимъ напечатаны и оныя вышеозначенныя его слова. Но почему церковь, помѣщая въ концѣ Священ. Служебника *Извѣстіе Учительное*, не помѣстила изъ него и тѣхъ самыхъ словъ, по видимому, весьма нужныхъ для руководства іереямъ, такъ какъ вопросъ о напутствованіи больныхъ, умирающихъ со рвотою, нигдѣ неопредѣляется положительнымъ правиломъ Церкви? Не иначе, какъ потому, что Церковь мнѣніе Кіевскаго Митрополита: *довлѣтъ* умирающимъ во *всегдашнемъ бжеваніи* отходить въ вѣчность безъ причащенія, съ одной *исповѣдію* и съ *однимъ только сердечнымъ желаніемъ Божественнаго причащенія*, считаетъ не болѣе, какъ *мнѣніемъ* только *частнымъ*, которое не можетъ служить руководствомъ, а тѣмъ болѣе—*правиломъ* для іереевъ. Притомъ Требникъ Могилы въ оныхъ, приведенныхъ о. критикомъ словахъ, выражаетъ совершенную физическую невозможность приобщить больнаго, *ради всегдашняго его бжеванія*, какъ, вслѣдъ за нимъ, постоянно толкуеть, и свое толкованіе это навязываетъ намъ и о. критикъ: но что такое значитъ *всегдашнее бжеваніе*?... Опытъ показываетъ, что *всегдашняго бжеванія*, или безпрерывной рвоты, ни съ однимъ больнымъ не бываетъ, при самыхъ сильныхъ припадкахъ рвоты: иначе бы больной задохнулся, да недостало бы въ немъ и матеріи для рвоты; но у всякаго больнаго, обыкновенно, бывають промежутки, въ которые рвота его останавливается, а иногда и совсѣмъ прекращается, особенно же предъ смертною агоніей. Не на основаніи

ли этихъ словъ Требника многіе Священники нѣкото-
рой мѣстности, по свидѣтельству одного почтеннаго
Священника, напечатанному во 11 том. Рук. для сел,
паст. (1861 г. стр. 40), лишали и лишаютъ умираю-
щихъ св. причащенія, потому только, что, по причинѣ
рвоты съ больными, они боялись уничтожить св. Тайны?
Конечно, каждый Священникъ всемирно обязанъ опа-
саться попранія, или уничтоженія св. Тайнъ, но ужъ не
до того простираетъ своего опасенія, чтобы подражать
въ томъ Католическому духовенству, которое, по пре-
увеличенному своему опасенію въ попраіи св. Тайнъ,
вовсе лишила св. Крови мірянъ и младенцевъ.

На основаніи всего нами сказаннаго, не смотря
на всевозможныя опроверженія о. критикомъ *статьи*,
и физической невозможностію, и виновностію Священ-
ника въ попраіи Святыни, и выводомъ грубой ереси
Кальвина, мы остаемся при своемъ убѣжденіи, что боль-
ныхъ, умирающихъ со рвотою, Священникъ долженъ
стараться напутствовать св. причащеніемъ, не въ са-
мый моментъ рвоты, а когда рвота утихнетъ. Убѣжде-
ніе свое мы основываемъ не на произвольномъ прило-
женіи къ данному случаю правилъ Служебника, а во
1-хъ, на мысли св. Церкви, логично вытекающей изъ
сихъ правилъ Служебника, гдѣ вовсе нѣтъ запрещенія
причащать таковыхъ больныхъ, и гдѣ вовсе не упоми-
нается, чтобы причащеніе таковыхъ больныхъ считалось
попраіемъ св. Тайнъ, за чтобы Священникъ подлежалъ
винѣ нерадѣнія; во 2-хъ на словахъ св. Ап. Павла:
нераскаянна дарованія Божія: что дары Божіи, сооб-
щаемые больному въ св. причащеніи, остаются неотъем-

лемы отъ него, хотя бы онъ и извергнулъ самое св. причащеніе, и въ 3-хъ свое убѣжденіе основываемъ на ученіи св. Дим. Ростов., твердо вѣруя вслѣдъ за нимъ, что, хотя бы по причащеніи больнаго, *абіе* и случилось больному извергнуть св. причащеніе со рвотою, но чрезъ это изверженіе боируются, или уничтожаются не самое св. причащеніе, или Тѣло и Кровь Христовы, а только виды ихъ — хлѣбъ и вино, хотъ Они и нераздѣльны съ ними. Напротивъ, при всемъ нашемъ, притрепетномъ благоговѣніи предъ св. Тайнами Христовыми, и при всемъ нашемъ уваженіи къ великому іерарху Кіевскому, мы опасаемся, на основаніи словъ его Требника, не рекомендуемыхъ св. Церковію, лишать св. Тайнъ отходящихъ въ вѣчность съ приалками рвоты, чтобы не быть виновными въ неблагоуразумномъ и произвольномъ мудрствованіи о св. Тайнахъ, и тѣмъ не уподобиться Католическимъ священникамъ, которые, по ложно воображаемому опасенію погранія св. Тайнъ, лишаютъ св. Крови Христовой мірянъ и младенцевъ.

Саратов. епархіи, г. Камыш. Священникъ Андрей Флегмитовъ.

21 ноября 1872 г.

О. Архимандритъ Гавріиль (некрологъ).

30-го сего октября, послѣ непродолжительной болѣзни скончался извѣстный всей Саратовской епархіи о. Архимандритъ Гавріиль, на 73 году своей жизни. Григорій Николаевичъ Амаліевъ (таковы были имя и фамилія покойнаго, до принятія имъ монашества) родился въ г. Царицынѣ, Саратовской губерніи, образо-

зованіе получилъ въ Пензенской Семинаріи, а потомъ
 въ Астраханской, откуда, какъ одинъ изъ лучшихъ
 студентовъ, въ 1821 г. отправленъ былъ для окончатель-
 наго усовершенс. вованія въ наукахъ въ С.-Петербург-
 скую Д. Академію. По окончаніи академическаго кур-
 са наукъ въ 1825 г., оны 17-го августа того же го-
 да опредѣленъ былъ въ Астраханскую Семинарію учи-
 телемъ Еврейскаго языка и Гражданской Исторіи. 1828
 г. 1-го февраля, по засвидѣтельствованію Астрахан-
 скаго Семинарскаго Правленія объ усердной его служ-
 бѣ и добромъ поведеніи, возведенъ на степень Ма-
 гистра, 27 января 1831 г., согласно его прешенію,
 перемѣщенъ въ Саратовскую епархію и 15 марта го-
 того же года рукоположенъ во Священника въ посадѣ
 Дубовку, Царицын. уѣзда, съ порученіемъ ему долж-
 ности Благочиннаго; въ январь мѣсяць 1832 г. полу-
 чилъ Магистѣрскій крестъ. 24 сентября того же года
 переведенъ на должность Ректора Саратовск. Д. учи-
 тельнаго, а 20 октября опредѣленъ Священникомъ къ Са-
 ратовск. Срѣтенской церкви; 17 іюня 1833 г. пер-
 мещенъ къ Саратов. Вознесенско-Горянской церкви,
 при построеніи которой былъ 5-тъ лѣтъ (съ 5 февра-
 ля 1834 г. по 10-е августа 1839 г.) попечителемъ.
 Съ 17-го по 22-е декабря сего года, по порученію
 Епархіальнаго Начальства, обозрѣвалъ Камышинское
 Двумиліице. Съ 5 февр. 1833 г. по 15-е сентября 1835
 г. временно исправлялъ должность Профессора Семи-
 наріи по классу философіи; за исправное прохожденіе
 которой получилъ денежное вознагражденіе (42 р. 85
 коп. сереб.) 27 мая 1837 г. награжденъ набедрен-

никомъ, а 23-го іюня 1839 г. Всемилоствѣйше пожалованъ бархатною фіолетовою скуфьею. 1839-й годъ, по словамъ покойнаго, былъ самый памятный, тяжелой и роковой для него годъ.— онъ лишился жены и остался съ малюткою— дочерью. Не имѣя возможности по своимъ служебнымъ обязанностямъ самъ заняться воспитаніемъ дочери, онъ отдалъ ее на воспитаніе въ одинъ знакомый ему домъ, а самъ, по убѣжденію блаженной памяти Преосвященнаго Іакова, Еп. Саратовскаго, и по своему желанію рѣшился принять монашество и постриженъ былъ въ Саратов. Спасо-Преображенскомъ монастырѣ 7-го августа 1839 г. съ нареченіемъ имени „Гавріиль“. Въ санѣ монашества онъ продолжалъ училищную службу въ должности Ректора Саратов. Д. училища до 1848 г. 5 ноября 1848 г. съ должности Ректора училища онъ перемѣщенъ въ Саратов. Д. Семинарію на должность Профессора, на кафедру Св. писанія, Латинскаго и Греческаго языковъ въ высшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ Семинаріи. 17 мая 1852 г., за усердную и полезную Духовно-училищную службу, преподано ему благословеніе Св. Синода. 26 мая 1854 г. возведенъ въ санъ Архимандрита, съ присвоеніемъ ему лично степени Настоятеля третьекласснаго монастыря. Съ 5-го по 15-е іюля того же 1854 г. по порученію Епарх. Начальства обозрѣвалъ Саратов. Д. училище; октября 12 дня того же года опредѣленъ Инспекторомъ Саратов. Семинаріи; съ 24 декабр. того же года по 9-е февраля 1856 г. исправлялъ должность Ректора Саратов. Семинаріи и настоятеля Саратов. второкласснаго Спасо-Преобра-

женскаго монастыря. Въ 1855 г. 21 апр. опредѣленъ Благочиннымъ монастырей Саратов. епархіи и членомъ комисіи о разборѣ духовенства. 29 ноября 1857 г. по опредѣленію Св. Синода перемѣщенъ съ занимаемыхъ при Семинаріи должностей на временное управленіе первокласснымъ Николаевскимъ Шаргородскимъ монастыремъ, Каменецъ-Подольскоѣ епархіи, куда онъ и отправился въ январѣ мѣсяцѣ 1858 года. На этой новой должности покойный пробылъ около двухъ лѣтъ и по преклонности лѣтъ и слабому здоровью, вслѣдствіе его прошенія, уволенъ на покой, съ предоставленіемъ права жить въ Саратов. Спасо-Преображенскомъ монастырѣ, въ которомъ онъ и проводилъ послѣдніе годы своей смиренной жизни, пользуясь помѣщеніемъ и отопленіемъ монастырскимъ, на средства пенсіи, которую онъ получилъ за выслугу лѣтъ на училищной службѣ (257 р.)

Нишущему эти строки жизнь покойнаго о. Архимандрита Гавріила была отчасти извѣстна съ 1852 г., когда онъ состоялъ уже на службѣ въ Семинаріи. пастырской дѣятельности покойнаго, когда онъ служилъ священникомъ въ приходскихъ церквахъ, сохранилась добрая память между прихожанами. помнившими его; онъ, по словамъ ихъ, былъ пастырь добрый и усердный, особенно къ дѣлу церковной проповѣди. Состоя на службѣ въ Семинаріи, онъ съ особенною любовію занимался Св. Писаніемъ и объясненіемъ его, въ чемъ ему много помогало основательное знаніе языковъ Еврейскаго, Греческаго и Латинскаго. Преподаваніе его отличалось особенно нравственнымъ вліяніемъ

емъ на умы и сердца воспитанниковъ, какъ то особенно глубоко западало въ душу и навсегда утверждалось въ памяти. Богатый опытами жизни, онъ весьма часто применялъ эти опыты къ дѣлу воспитанія духовъ. юношества, такъ что будущіе пастыри церкви выходили изъ подъ его руководства съ достаточнымъ запасомъ практическихъ свѣдѣній, необходимыхъ на поприщѣ ихъ пастырской дѣятельности и жизни. И теперь многіе пастыри, воспитанники покойнаго, съ благодарностію вспоминаютъ объ немъ за его мудрость, истинно отеческіе уроки, относительно ихъ пастырскаго служенія. Привыкнуши къ постоянной дѣятельности на службѣ Семинарской, покойный замѣтно скучалъ, живя на покой въ монастырѣ. Единственнымъ успокоеніемъ и утѣшеніемъ въ монастырской жизни были для него Св. Храмъ Божій и чтеніе книгъ духовнаго содержанія, которыя онъ выписывалъ частію самъ и частію бралъ у градскихъ Священниковъ. Во дни воскресные и праздничные послѣ литургіи онъ навѣщалъ семейство единственной своей дочери, дѣти которой особенно были къ нему привязаны, за его ласки, привѣтъ и особенное умѣнье приспособляться къ дѣтскимъ понятіямъ въ разказахъ религіозно-нравственныхъ и житейскихъ. До осени настоящаго года покойный, не смотря на старость, былъ очень бодръ, но съ начала сентября почувствовалъ необыкновенный упадокъ силъ и по усиленнымъ просьбамъ зятя и дочери переѣхалъ изъ монастыря въ городъ, чтобы безпрепятственнѣе пользоваться медицинскими пособиями, къ которымъ онъ вовсе не хотѣлъ было при-

бывать. Пробывъ около недѣли въ домъ дочери и не видя помощи отъ средствъ медицинскихъ, покойный рѣшился отправиться въ монастырь, — гдѣ онъ надѣялся лучше поправиться здоровьемъ. Но увы! Здѣсь — въ монастырѣ окончательно слегъ, такъ что безъ сторонней помощи не могъ уже вставать, и родные упростили его переѣхать къ нимъ въ городъ, гдѣ во всякое время могъ быть за нимъ родственныи уходъ. Но и здѣсь силы его постепенно все болѣе и болѣе упали и онъ пожелалъ исповѣдаться и причаститься Св. Таинъ Христовыхъ. Въ послѣдній предсмертный день съ нимъ последовалъ ударъ, который впрочемъ не лишилъ его ни памяти, ни разсудка. Послѣ этого, дочь и ея семейство не оставляли уже покойнаго ни на одну минуту. Ночью, за нѣсколько часовъ до смерти, онъ просилъ дочь, неотходно сидѣвшую около постели его, идти спать и подкрѣпиться силами, потому что и ему хочется заснуть. И онъ дѣйствительно заснулъ, но заснулъ уже на всегда, заснулъ сномъ продолжительнымъ, сномъ смерти. Черезъ часъ, или много черезъ два послѣ ухода отъ него дочери, зять пришелъ взглянуть на него, но нашелъ его уже умершимъ. Такъ тиха и безболѣзненна была кончина смиреннаго и добраго старца!

Миръ праху твоему, вѣчная память тебѣ, добрый пастырь словеснаго стада Христова, усердный дѣлатель и воспитатель многихъ усердныхъ и дѣлательныхъ пастырей Христовой церкви!

Мы увѣрены, что все знавшіе и помняшіе усопшаго о. Архимандрита Гавриила вознесутъ о упокоеніи ду-

ши его усердныя молитвы къ Господу, а особенно пастыри Св. Христоваѣ церкви не забудутъ его въ своихъ молитвахъ предъ престоломъ Божиимъ, во время принесенія Св. и безкровной жертвы.

II. I. I.—671

Въ пензенскомъ уѣздѣ, въ селѣ Кучкахъ, 7 октяб., по словамъ „Пензенск. губ. Вѣдом.“, случилось происшествіе, не мало взволновавшее Священно-церковно-служителей этого села. Въ церкви одинъ изъ причетниковъ замѣтилъ, что приготовленное для совершенія таинства вино было будто мутно. Это показалось подозрительнымъ, а потому приготовленное вино оставили и принесли другое. По окончаніи литургіи, церков. староста и сторожъ вздумали испробовать оставленное вино. и, взявши нѣсколько капель въ ротъ, заявили, что оно отравлено, пот. что вяжетъ во рту и жжетъ подъ сердцемъ. Священникъ заподозрѣлъ, что хотѣли отравить его. Фельдшеръ, приглашенный для осмотра вина, еще болѣе усилилъ подозрѣніе, объяснивъ, что въ винѣ есть сулема и немного мышьяку. Дѣло разъясняется слѣдствіемъ, которое производится судебнымъ слѣдователемъ.

(Вечер. Газета № 314.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ изданіи современныхъ извѣстій.

Съ 1 декабря 1873 года Современныя Извѣстія вступаютъ въ шестой годъ своего существованія. Изданіе ихъ будетъ продолжаться въ томъ же видѣ: триста шестьдесятъ № въ годъ, въ листъ средняго формата (14 $\frac{1}{2}$ вершковъ).

Содержаніе состоитъ изъ:

1) Справочныхъ Свѣдѣній (Мѣсяцесловъ, Поѣзды желѣзныхъ дорогъ, Зрѣлища, Судебный указатель, Адресы известнѣйшихъ московскихъ заведеній, Цѣны бумагамъ на обихъ столичныхъ биржахъ, Биржевыя цѣны заграничныя (по телеграфу), Цѣны товарамъ на внутреннихъ рынкахъ);

2) Московскаго отдѣла (гдѣ сверхъ ежедневныхъ политическихъ телеграммъ отъ агентствъ Вольфа, Рейтера, Гаваса и иногда отъ внутреннихъ корреспондентовъ, помѣщаются руководящія статьи по общимъ вопросамъ, Замятки и извѣстія о московской общественной жизни и Обзоръ мнѣній печати по текущимъ вопросамъ, политическимъ и общественнымъ);

3) Внутреннихъ извѣстій (Общихъ, по законодательству, администраціи и общественной жизни, и—Мѣстныхъ, съ мѣстными корреспонденціями);

4) Иностраныхъ (въ систематическомъ обзорѣ, по временамъ—съ заграничными письмами); и

5) Разныхъ (гдѣ помѣщаются замѣчательныя судебныя дѣла а также разныя новости, не имѣющія политическаго характера, каковы: ученые и художественныя, промышленныя изобрѣтенія практическія хозяйственныя замѣтки и т. п.).

Подписная цѣна:

Для иногородныхъ подписчиковъ: за годъ 8 р. 25 к., полгода 4 р. 50 к., три мѣсяца 2 р. 25 к., одинъ мѣсяць 75 к.

Въ Москвѣ, съ доставкою: за годъ 7 р. 35 к., полгода 3 р. 90 к., три мѣсяца 1 р. 95 к., одинъ мѣсяць 70 к.

Пріемъ подписки:

Въ Москвѣ: въ конторѣ Современныхъ Извѣстій, на Знаменкѣ, въ Ваганьковскомъ переулкѣ, противъ Румянцовскаго Музея-домъ № 9. Игнатьевой (бывш. кн. Голицына) и у известнѣйшихъ книгопродавцевъ.

Въ С.- Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ на Невскомъ проспектѣ: Исакова и Базунова.

Въ Одессѣ, въ конторѣ Мосягина и К^о, на Дерибасовской улицѣ, д. Вагнера.

Типографія современныхъ извѣстій

принимаетъ заказы на печатаніе книгъ, бланокъ, этикетокъ и проч. Имѣя, въ числѣ другихъ, скоропечатную машину собственно для печатанія этикетокъ и карточекъ, типографія Современныхъ Извѣстій можетъ исполнять послѣдніе заказы съ особенною дешевизною.

Открыта подписка на 1873 годъ на иллюстрированный лирературно-политическій журналъ „СІЯНИЕ“ Самый доступный изъ всѣхъ издающихся въ Россіи иллюстрированныхъ журналовъ.

Журналъ, сохраняя свою прежнюю програму, будетъ входить въ 1873 году еженедельно (т. е. 52 номера въ годъ), въ два печатныхъ листа (in quarto), и въ продолженіи года составить два изящныхъ тома; въ каждомъ номерѣ будетъ помѣщаться до трехъ и болѣе роскошныхъ рисунковъ, исполненныхъ лучшими русскими и иностранными художниками и граверами.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

| | НА ГОДЪ: | р. к. |
|---|----------|-------|
| Безъ доставки, въ С.-Петербургѣ | 4 | |
| " " " Москвѣ. | 4 | 50 |
| Съ доставкою въ С.-Петербургѣ. | 5 | |
| Для иногородныхъ { съ пересылкою } { и упаковкою } | 5 | |

| | НА ПОЛГОДА | р. к. |
|---|------------|-------|
| Безъ доставки, въ С.-Петербургѣ | 2 | |
| " " " Москвѣ. | 2 | 25 |
| Съ доставкою въ С.-Петербургѣ. | 2 | 60 |
| Для иногородныхъ { съ пересылкою } { и упаковкою } | 3 | |

Сочувствіе, которымъ пользовался журналъ „СІЯНИЕ“ въ первый годъ своего существованія, расходясь въ количествѣ 12,000 экземпляровъ, даетъ возможность редакціи улучшить въ

1873 году какъ литературный, такъ и художественный отдѣлы изданія. Съ этою цѣлью редація заручилась уже сотрудничествомъ многихъ русскихъ литераторовъ и художниковъ, а въ видахъ улучшенія художественнаго отдѣла вошла въ соглашеніе съ лучшими заграничными изданіями; вслѣдствіе этого редація имѣетъ возможность вести журналъ „СІЯНИЕ“ въ параллель съ извѣстными заграничными изданіями, какъ то: „Garten laube“, „Daheim“ „Magasin Pittoresque“ „Familian Herald“

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

1) Въ С.- ПЕТЕРБУРГѢ: въ главной конторѣ редакціи, при книжномъ магазинѣ В. П. Турбы, на углу Вознесенскаго просп. и Б. Мѣщанской ул., д. Елисева, (бывшій Тура).

2) Въ МОСКВѢ: въ отдѣленіи конторы при книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.

3) ЗА ГРАНИЦЕЮ: въ главной комиссіонерской конторѣ Гюнтера, въ Прагѣ (Geschäfts-Agentie Prague).

Гг. иногородные благоволятъ адресоваться со своими требованіями ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО въ Главную Контору журнала „СІЯНИЕ.“

Редакторъ-издатель В. П. ТУРБА.

Объ изданіи въ 1873 году „КАВКАЗСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“.

Кавказскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться въ 1873 г., въ Губернскомъ г. Ставрополѣ, по утвержденной Св. Синодомъ программѣ, сходной съ программами другихъ Епархіал. Вѣдомостей. Кавказскія Епархіал. Вѣдомости будутъ раздѣляться на два отдѣла: официальный и неофициальный и выходить въ свѣтъ дважды въ мѣсяцъ—1-го и 16-го чиселъ, отдѣльными номерами, въ объемѣ до двухъ печатныхъ листовъ въ каждомъ номерѣ. Цѣна годовому изданію Вѣдомостей, съ доставкою на домъ въ Ставрополѣ и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи, ПЯТЬ

рублей. Желашіе получать Вѣдомости въ видѣ брошюръ, прилагають за брошюровку по пятидесяти коп.

Подписка принимается въ Губернскомъ г. Ставрополь, въ Редакціи Кавказскихъ Епархіал. Вѣдомостей, помещающейся въ Архіерейскомъ домѣ, при Начальной школѣ.

Гл. Михайловскій.

Редакторы:

И Спасскій.

Отъ Братства Св. Креста.

Братствомъ Св. Креста издана въ свѣтъ и поступила въ продажу брошюра подъ названіемъ „Австрійское Священство“, составленная въ опроверженіе Австрійско-поповщинской секты, на основаніи Слова Божія и Книги Кормчей, съ выписками изъ старопечатныхъ книгъ и изъ старообрядческихъ документовъ. Цѣна 35 коп., съ пересылкою 45 коп. за экземпляръ. Можно получать въ Саратовѣ: въ книжномъ складѣ Братства Св. Креста, при Киновіи.

Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться и въ будущемъ 1873 году по прежней программѣ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки *пять рублей*. Подписка принимается въ редакціи вѣдомостей, при Братствѣ Св. Креста въ Саратовѣ.

Редакторъ, Предсѣдатель Братства Св. Креста, Протоіерей Іаковъ Груздевъ.

Дозволено цензурою. Саратовъ. Декабря 16 дня 1872 г.
Типографія И. Кувардина.