

ИРКУТСКІЯ

31 ІЮЛЯ

1861 ГОДА.

№

31.



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Святѣйшаго Синода. Распоряженіе бригаднаго казачьяго начальства. Пожертвованія. Отбытіе изъ Иркутска Преосвященныхъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

— Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 16 іюня, Намѣстникъ Якутскаго Спасскаго монастыря Архимандритъ Анатолій опредѣленъ Настоятелемъ Киренскаго второю класнаго монастыря Иркутской Епархіи.

— Преосвященный Никодимъ епископъ енисейскій, донося Святѣйшему Синоду, что енисейскимъ 2 гильдинъ купцомъ Васиіемъ Козьминыхъ исправлена въ Туруханскомъ краѣ пришедшая въ ветхость Верхне-Имбатская Успенская церковь, съ употребленіемъ при этомъ изъ собственности 618 руб. 33½ коп., испрашивалъ

сему купцу благословенія. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ $5/_{20}$ мая 1865 года, положилъ: согласно съ представленіемъ преосвященнаго Никодима, купцу Василию Козьминыхъ, за усердіе его ко св. церкви, преподать благословеніе Святѣйшаго Синода.

— Преосвященный Никодимъ епископъ енисейскій, донося Святѣйшему Синоду о пожертвованіяхъ, сдѣланныхъ разными лицами въ пользу церкви енисейской епархіи во 2-й половинѣ 1864 года, просилъ Святѣйшій Синодъ о преподаніи жертвователямъ благословенія. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ $5/_{20}$ мая 1865 г., положилъ: согласно съ ходатайствомъ преосвященнаго Никодима, поименованнымъ въ настоящемъ его представленіи лицамъ, за усердіе ихъ ко храмамъ Божиимъ, преподать благословеніе Святѣйшаго Синода.

Изъ рапорта сего видно, что пожертвованія сдѣлали въ пользу церкви: а) анцырской Николаевской, священникъ оной Алексій Евтихievъ; б) Воскресенской соборной, въ г. Красноярскѣ, статская совѣтница Анна Васильева Куртукова и вдова коллежскаго assessora Варвара Зыбина; в) коркинской Вознесенской, отставный сотникъ Илья Артемьевъ; г) кафедральнаго собора, почетная гражданка Татьяна Щеголева; д) городскихъ енисейскихъ: Входа-Иерусалимской—староста оной купецъ Дмитрій Мингамевъ и Христорождественской—купчиха Акулина Вахрушева; е) брагинской Петропавловской—купцы Иванъ Гадаловъ, Леонтій Назаровъ и Евсвій Кузнецовъ; ж) монашенской Николаевской—купчиха Авдотья Некрасова; з) усть-итской Христорождественской—мѣщанинъ Аристархъ Островскій; и) сѣдльниковои Николаевской—крестьянинъ Гавріиль Лавицкій; назимовской Богородицкой—крестьянинъ Аванасій Поповъ; к) конторской Николаевской—крестьяне Данииль

Василенко и Герасимъ Пушкаревъ; л) симской Троицкой—крестьянинъ Савватій Потылицынъ; м) казачинской Троицкой—крестьяне Федоръ Шевинъ, Иванъ Кузнецовъ и староста оной Иванъ Серебряковъ; н) пировской Троицкой—крестьянинъ Харлампій Лапшинъ; о) чадобской Спасской—крестьяне Иванъ Рукосуевъ и староста оной Василиій Кулаковъ, и п) мокрушенской Николаевской—поселевецъ Евстафій Ходыкинъ.

РАСПОРЯЖЕНІЕ БРИГАДНАГО КАЗАЧЬЯГО НАЧАЛЬСТВА О ВЫДАЧѢ ДУХОВЕНСТВУ РУГИ.

Г. бригадный командиръ иркутскаго и енисейскаго казачьихъ полковъ, полковникъ Клейнъ отъ 17 іюля с. г. за № 2201, сообщилъ Его Высокопреосвященству, Паросію Архіепископу Иркутскому слѣдующее:

По собранымъ мною свѣденіямъ относительно обезпеченія духовенства въ казачьихъ селеніяхъ ввѣренной мнѣ бригады оказалось, что причты весьма неуровнительно обезпечиваются прихожанами ругою и въ некоторыхъ мѣстахъ менѣе, чѣмъ духовенство гражданскаго вѣдомства.

Вслѣдствіе чего я входилъ съ представленіемъ и ходатайствовалъ о производствѣ отпуска руги находящемуся во ввѣренной мнѣ бригадѣ сельскому духовенству ежемѣсячно: священнику 20 пуд., діакону 12 пуд. каждому причетнику по 7 пуд. съ тѣмъ, что бы отпускъ этотъ начать производить съ 1-го іюля настоящаго года; на что и получилъ разрѣшеніе Его Превосходительства господина Предсѣдательствующаго въ Совѣтъ Главнаго Управленія и сдѣлалъ должное распоряженіе по этому предмету.

Его Высокопреосвященство приказалъ дать знать о прописанномъ духовенству, служащему въ приходяхъ

состоящихъ въ казачьемъ вѣдомствѣ, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

ПОЖЕРТВОВАНІЕ.

Миссіонеръ, священникъ Оедоръ Альбицкій отъ 30 іюня донесъ Его Преосвященству, Веніамину Епископу Селенгинскому, что для миссіонерской Иннокентіевской церкви при Селенгинской степной думѣ приобретено отъ добрыхъ дателей 1) изображенія святыхъ православной церкви на бумагѣ, раздѣленные на 12 мѣсяцовъ (лицевые святцы) въ выкрашенной рамѣ за чистымъ большимъ стекломъ. Къ сему присоединенъ на бумагѣ образъ Божіей Матери—Споручницы. 2) Книги потнаго церковнаго пѣнія (5): двѣ части полнаго церковнаго обихода, двѣ книги—ирмологіонъ всѣхъ 8 гласовъ и одна книга осмогласника. 3) Напрестольный крестъ бронзовый аплеке съ финиотянными на немъ изображеніями и напрестольное Евангеліе въ листъ въ бронзовыхъ доскахъ съ финиотянными же изображеніями воскресія Спасителя и четырехъ Евангелистовъ.

Его Преосвященство приказалъ объявить о сихъ пожертвованіяхъ въ Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ изъявленіемъ Его благодарности.

ОТБЫВШІЕ ИЗЪ ИРКУТСКА:

Сего іюля 30 ч. въ 3 час. по полуд. выѣхалъ изъ Иркутска на Амуръ вождельный нашъ гость, Высокопреосвященнѣйшій Иннокентій Архіепископъ Камчатскій. Его сопровождаетъ за Байкаль до Посольскаго монастыря Его Преосвященство, Епископъ Веніаминъ, Викарій Иркутской Епархіи.

Сего іюля 30 числа въ 3 час. по полуд. отбылъ изъ Иркутска Преосвященнѣйшій Пароеній, Архіепископъ Иркутскій для обозрѣнія части Епархіи по р. Ленѣ.

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ

ИРКУТСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

31 ІЮЛЯ № 31 1865 ГОДА.

СОДЕРЖАНІЕ: Обращеніе отъ раскола къ единовѣрью. Миссіонерское общество. Мысли о Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Происшествіе.

ОБРАЩЕНІЕ ОТЪ РАСКОЛА КЪ ЕДИНОВѢРІЮ.

Въ московской Троицкой единовѣрческой церкви 24 іюня утрою происходило небывалое досель торжество, два старообрядческіе епископа — Онуфрій Браиловскій, намѣстникъ вълокриницкой митрополіи, и Пафнуцій Коломенскій, съ тремя другими лицами изъ раскольниковъ іерархіи, вълокриницкимъ священно-инокомъ Іоасафомъ, архидіакономъ митрополита Кирилла Филаретомъ и вълокриницкимъ же іеродіакономъ Мелхиседекомъ, торжественно присоединены къ православной церкви на правилахъ единовѣрія.

Слухи о намѣреніи некоторыхъ раскольниковъ епископовъ обратиться къ православной церкви давно уже ходили въ Москвѣ, особенно въ старообрядческомъ обществѣ, которое было сильно встревожено этими слухами. Упомянутые выше лица, дѣйствительно, еще въ началѣ нынѣшняго года заявили о намѣреніи своемъ оставить расколъ, преосвященнѣйшему Филарету, митрополиту московскому, прося его святительскаго благословенія своему начинанію и отеческаго содѣйствія къ

приведенію его въ исполненіе. Мاستитый архипастырь Москвы принялъ самое живое участіе въ ихъ положеніи. Послѣ неоднократнаго свиданія и продолжительныхъ бесѣдъ съ ними, оцѣнивъ по достоинству побужденія, расположившія ихъ отказаться отъ раскола, и вполне убѣдившись въ совершенной искренности ихъ расположенія къ православной церкви, онъ съ особеннымъ вниманіемъ занялся устроеніемъ дѣла о ихъ присоединеніи; и за нѣсколько времени до совершенія самаго обряда присоединенія помѣстилъ ихъ въ келіяхъ Чудова монастыря, чтобы доставить имъ болѣе удобства приготовить себя окончательно къ ожидавшему ихъ великому дѣйствию, которое предназначилъ совершить именно въ нынѣшній день. Высокопреосвященный митрополитъ желалъ лично совершить надъ ними обрядъ присоединенія, чего сердечно хотѣли и сами присоединяющіеся; но слабость здоровья не позволила маститому архипастырю исполнить свое собственное и ихъ желаніе: онъ поручилъ совершить чинъ присоединенія преосвященному епископу Дмитровскому Леопиду.

Утромъ, въ половинѣ 9 часа, преосвященный Леонидъ прибылъ въ Троицкую церковь, которая была уже наполнена народомъ, преимущественно единовѣрцами и раскольниками Рогожскаго кладбища. По прочтеніи часовъ преосвященный приступилъ къ совершенію чина присоединенія. Присоединяющіеся поставлены были у западныхъ дверей церкви: здѣсь совершены были первыя, начальныя дѣйствія присоединенія и между прочимъ предложенъ присоединяющимся вопросъ: отмечаютъ ли они всѣ ереси и отступства?—вопросъ, на который отъ лица всѣхъ ихъ громко и внятно отвѣчалъ бывший архидіаконъ Филаретъ: *отмечаемъ*. Послѣ сего, вслѣдъ за преосвященнымъ Леонидомъ, придерживаясь за край его омофора, вошли они въ средину церк-

ви,—и здѣсь, предъ положенными на аналоѣ св. Евангеліемъ и крестомъ, совершены остальные дѣйствія присоединенія. Нельзя было безъ умиленія слушать трогательныя молитвы о присоединяющихся къ святой церкви, бывшихъ некогда пастыряхъ и вождяхъ раскола—и видѣть ихъ припадающихъ подъ благословеніе православнаго святителя!

По окончаніи всехъ дѣйствій присоединенія, надъ четырьмя изъ присоединившихся совершенно, установленнымъ чиномъ, таинство муромомазанія (Онуфрій, какъ родившійся и крещенный въ православной церкви, не имѣлъ нужды въ повтореніи надъ нимъ этого таинства). Наконецъ, по благословенію преосвященнаго, все они облечены въ иноческое одѣяніе,—такъ какъ иноческій чинъ ихъ признанъ дѣйствительнымъ, и съ возженными свѣщами, которыя вручилъ имъ самъ же преосвященный, стали предъ мѣстными иконами храма слушать начавшуюся за симъ божественную литургію. Черезъ день, какъ предположено, православные иноки Онуфрій, Пафнутій, Юасафъ, Филареть и Мелхиседекъ, приступать и къ принятію святыхъ таинъ тѣла и крови Христовой.

Такъ совершилось, къ великой радости церкви православной, дѣйствительно небывалое событіе—принятіе въ ограду православія епископовъ и другихъ священныхъ лицъ раскольничьей іерархіи. Все истинныя сыны церкви православной, безъ сомнѣнія, порадуются ея радостно и будутъ молить Бога объ укрѣпленіи въ вѣрѣ и благочестіи бывшихъ некогда далече отъ нея, пынь же ея присныхъ и возлюбленныхъ чадъ.

(Моск. Вѣд. № 137).

МИССИОНЕРСКОЕ ОБЩЕСТВО.

Въ Петербургъ составляется новое миссіонерское об-

щество, имѣющее цѣлю—распространеніе христіанства въ восточныхъ и сѣверныхъ предѣлахъ Россіи, заселенныхъ цѣлыми племенами инородцевъ, или остающихся въ язычествѣ, или коснѣющихъ по крещеніи въ языческихъ суевѣріяхъ и имѣющихъ потребность въ большемъ христіанскомъ просвѣщеніи. Съ положеніемъ этихъ племенъ читатели могутъ познакомиться по запискамъ миссіонера А. Ситникова о самоѣдахъ и статьямъ гг. Нурминскаго и Ильминскаго объ инородцахъ казанской и сосѣднихъ съ нею губерній, помѣщеннымъ въ *Прав. Обзорнѣи* за разные годы. Образующееся общество имѣло предварительное собраніе для ознакомленія съ подлежащимъ ему дѣломъ: въ этомъ собраніи произнесена была рѣчь профессоромъ петербургской дух. академіи И. Осининымъ, напечатанная въ *Духовной Бесѣдѣ* (*). Изъ рѣчи г. Осинина видно, что новое общество, кромѣ сбора пожертвованій въ пользу миссій, намѣрено принять на себя большее распространеніе свѣденій о нуждахъ и дѣятельности миссіонеровъ, равно каакъ объ употребленіи доставляемыхъ имъ средствъ, а также приискивать и новыхъ дѣятелей, которые по внутреннему призванію готовы были бы лично посвятить себя на миссіонерскую дѣятельность. (*Правосл. Обзор.* май, 1865 г.)

Мои мысли, по прочтеніи статьи въ № 39 Сибирскаго Вѣстника (№ 7 іюня 1865 года), о Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (**).

Сочинитель статьи выходитъ на эрѣвлице съ пове-

(*) И въ Ирк. Еп. Вѣд. № 27—1865 г.

(**) Статья сія печатается не изъ самохвальства, а изъ повиновенія Особѣ, приславшей ее. Мы объявляемъ себя далеко и даже совсѣмъ не заслуживающими похвалъ намъ приписываемыхъ. — Ред.

лительнымъ тономъ критика, коего приговоры—будто законъ.

Въ Иркутскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ онъ не находитъ ничего, что заслуживало-бы хоть маленькаго одобренія: все не хорошо и не такъ.

Еще болѣе подналъ его строгому осужденію Редакторъ Вѣдомостей, почтенный Протоіерей иркутскаго Кафедральнаго Собора, Прокопій Васильевичъ Громовъ. Критикъ дозволяетъ себѣ противъ отца Прокопія все, даже глумленіе.

Недовольствуясь и сими, критикъ, съ важностію наставника, снисходительно изъясняетъ Редактору новые виды и цѣли, стремясь къ коимъ о. Прокопій, по его мнѣнію, могъ-бы поправить свое дѣло.

Вотъ до чего хотятъ уронить Русское Православное духовенство, даже въ его представительныхъ лицахъ, каковъ о. Протоіерей Прокопій Васильевичъ, украшеніе иркутскаго духовенства!

Вотъ до чего доходить вольность молодого поколѣнія, получающаго въ Россіи не Русское образованіе! Дети забѣгаютъ учить отцевъ; даже осмѣиваютъ ихъ, въ дѣлахъ высокой важности: въ пониманіи нравственныхъ приличій, церковнаго благочинія, такты и правоты сказанія о святости.

Правда, иногда критикъ снисходитъ и до похвалы о. Прокопію, признаетъ его таланты: но *во первыхъ*, самыя похвалы сіи произносятся съ какой-то недостижимой высоты, на которую подналъ себя критикъ надъ о. Протоіереемъ, и слѣд. суть обида и униженіе; *во вторыхъ*, похвалы сіи вынуждены, и едва уступаютъ какъ бы изъ снисхожденія. Онъ употреблены конечно для того, что бы ими прикрыть желчь и униженія, коими проникнута вся статья сія, не только къ о. Про-

копію, но и ко всѣмъ, кто носить имя духовнаго; въ третьихъ, всякая, и мелкая похвала о. Прокопію, кончается поправками, изъятіями, либо выговоромъ и наставленіями, какъ о. Прокопію держать себя впредь. Словомъ: критикъ ставитъ себя какимъ-то безспорнымъ и безупречнымъ судією, котораго приговоры, упреки и наставленія, а иногда и маленькія похвалы, о. Прокопій долженъ принимать послушно, съ благоговѣніемъ, какъ ребенокъ.

Критику не понравилось сказаніе о. Прокопія о житіи и чудесахъ Святителя Иннокентія. Ему хотѣлось бы, что бы о. Прокопій, вмѣсто повѣсти о житіи Святителя, разкинулъ философію о святости, пріискалъ роковыя идеи, доказалъ, что Св. Иннокентію должно быть святымъ, непременно въ Иркутскѣ, непременно въ то время, и такимъ, какимъ онъ былъ.

Успокойтесь, о. Прокопій! Есть читатели вашего сказанія о Св. Иннокентіи, которые вамъ благодарны, и пазидаются вашимъ повѣствованіемъ точнымъ, смиреннымъ, благоговѣйнымъ.

Намъ не нуженъ чадъ туманной повѣйшей философіи, отличающейся гордымъ, дерзкимъ и нечестивымъ отрицаніемъ всего сущаго, даже правственности и Религіи, даже порядковъ общежитія и политики.

Критика уязвила такта, принятая о. Прокопіемъ въ сказаніи житія Св. Иннокентія. Ему досадно, что параллель, какую пашель критикъ въ сказаніи о. Прокопія, говоритъ «слишкомъ не въ пользу нашего времени» (конечно иркутскаго). Что же? не того ли желаетъ критикъ, что-бы о. Прокопій понизилъ святость Святителя до уровня тѣхъ разстройствъ въ правилахъ Религіи и правственности, на коемъ поставилъ себя

критикъ, и куда приглашаетъ иркутскую современность? Притомъ критикъ добылъ себѣ сію мысль нѣкимъ чуть-емъ. О. Проконій, въ сказаніи о Св. Иннокентіи, кажется, сей мысли ясно не выражалъ. *Блгаетъ нечестивый, ни единому же гонящу.* Притч 28. 1. Есть и Русская пословица: «на воръ шанка горить.»

Критика блазнить подробная опись имущества Святителя Иннокентія. «Она дала пищу разнаго рода толкамъ,» говоритъ критикъ. Точно—«разнаго рода.» Догадываюсь, что у критика на умъ нечистое и грязное, всякому свое!

Мы же, зная, что *главотяжи и опоясанія* Апостола Павла сохранялись благоговѣнно, ибо чудодѣйствовали (Дьян. 19, 12),—не только не блазимся изчисленіемъ вещей Святителя, но и получаемъ уроки своему житію.

Критикъ ставитъ о. Проконію почти въ преступленіе, что онъ осмѣлился выразить свое мнѣніе по поводу отказа свѣтскимъ начальствомъ отнести на городскіе доходы нѣкоторое возпособленіе къ содержанию духовенства и церковей города Киренска,—возпособленіе, которое добровольно и охотно принимало на себя Киренское городское общество. Какъ будто и въ самомъ дѣлѣ во мнѣніи о. Проконія есть погрѣшность; какъ будто православное духовенство и церкви суть что-то лишнее и тяготящее общества; какъ будто и самое добровольное согласіе общества на возпособленіе духовенству и церквамъ, изъ доходовъ города, составляющихъ его собственность, есть что-то безпорядочное, которое надобно прекратить властію.

Критикъ ставитъ въ упрекъ, и почитаетъ почти посягательствомъ на права гражданской власти, жалобу Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей на постановку качелей въ пасху, и думаетъ упрекъ свой оправдать тѣмъ, что не одні иркутскія власти разрѣшаютъ это, и

что, кроме иркутских Епархіальных Вѣдомостей, никто изъ духовныхъ въ Россіи не жалуется на это.

Какъ будто и въ самомъ дѣлѣ правы поставители качелей оттого, что другіе духовные въ Россіи о томъ не печатаютъ въ своихъ вѣдомостяхъ; какъ будто есть преступленіе со стороны духовнаго учителя указать на неприличіе качелей, — сей потѣхи во имя Иуды предателя, когда церковь Божія, славить Воскресшаго Христа, Преданнаго Иудю.

Критикъ находитъ, по видимому, приличнымъ и должнымъ, оставлять духовенство православное въ лишеніяхъ и нуждѣ, подобно тому, какъ Жолобовъ (или еще кто-то) и иркутская канцелярія угнетали Святителя Иннокентія, который переносилъ сіе яко-бы терпѣливо и безмолвно (однако же онъ писалъ о семъ и въ канцелярію, и въ Святѣйшій Синодъ и въ Тобольскъ). Теперешнюю жалобу въ Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (рѣчь только о Киренскѣ) критикъ изъясняетъ изъ недостатка смиренія о. Прокопія.

Такъ-то критикъ поучаетъ насъ смиренію!

Такъ-то лишенія и недостатки, по его мнѣнію, суть норма Русскаго православнаго духовенства!

Такъ-то и правдивая рѣчь о улучшеніи быта духовенства, по мнѣнію критика, есть полемика противъ властей!

Между тѣмъ критикъ неможно позабылъ, что ранѣе, давая уроки о. Прокопію, какъ вести Епархіальныя Вѣдомости впредь, — онъ рекомендовалъ о. Прокопію, между прочимъ, предупредить (я думаю — разсѣивать) предразсудки, содѣйствовать сближенію мірянъ съ духовенствомъ, уничтожать ложныя воззрѣнія другъ на друга, и проч. спрашиваю: пожалѣвъ объ отказѣ возношенія Киренскому духовенству, пожаловавшись

на постановку качелей въ пасху,—чего хотѣлъ о. Прокопій другаго, кромѣ—разсѣянія предрасудковъ, сближенія мирянъ съ духовенствомъ, уничтоженія ложныхъ воззрѣній другъ на друга?

Такъ-то истина возникаетъ сама собою!

Такъ-то оказывается, что критикъ мечеть свои укоризны и пренебреженія не на о. Прокопія только, но и на всѣхъ, кто ему собрать, и на все, что они суть, какъ понимаютъ свое призваніе и долгъ, какъ и надъ чѣмъ трудятся онъ и его собратія.

Гораздо болѣе обидны насмѣшливыя порицанія о. Прокопію за то, что онъ осмѣливался вводить и свою личность въ сказаніи о Св. Иннокентіи. О Боже, такъ можно звать за все! Я припоминаю только, что о. Прокопій разсказалъ о своемъ удовольствіи принять въ Перми благословеніе отъ Преосвященнаго, который открывалъ мощи Св. Иннокентія въ Иркутскѣ.

И, изъ этаго маленькаго отступленія, которое однако намъ показалось уместнымъ, критикъ взвелъ на о. Прокопія цѣлую гору обвиненій, а именно, яко бы онъ покушается и себя сопричислить къ блаженному Иннокентію, и почитаетъ себя предопредѣленнымъ отъ Божественнаго провидѣнія—быть сказателемъ о святости Св. Иннокентія.

Здѣсь невольно припоминаются докладчики Иудейскаго снудріона пилату: Лук. 23, 2.



Въ концѣ своей статьи, критикъ переходитъ къ отчету семинаріи, напечатанному въ вѣдомостяхъ. Критикъ началъ съ похвалы: «краснорѣчивѣйшія и назидательнѣй-

шія страницы (*) въ нихъ (Вѣдомостяхъ) тѣ, на которыхъ напечатанъ отчетъ семинаріи, а кончилъ—осмѣяніемъ и похуленіемъ. И здѣсь онъ нашель, и въ начальствѣ, и въ учителяхъ, и въ ученикахъ,—ложь, фарисейство, недоговорки, за коими скрывается вмѣсто Религіи и нравственности—нигилизмъ, вмѣсто порядковъ—кары за безпорядки, вмѣсто довольства—скудость, вмѣсто искренности—лицемѣріе.

Ученая семинарія пусть защищаетъ саму себя. Я скажу не много (притомъ—я посторонній): нѣтъ зерна безъ мякины; нѣтъ пшеницы безъ плевелъ. И у Христа былъ Иуда. И между седмию первыми діаконами, коихъ избрали Апостолы, былъ еретикъ. По сему, и въ Иркутской Семинаріи можетъ быть и отличная религіозность и добрая нравственность,—и нигилизмъ (отъ котораго столстыя стѣны семинаріи не спасутъ, когда чадь его носится надъ Иркутскомъ, и одуряетъ собою головы, насколько онъ выдаются выше порядковъ), равно, и довольство—и желаніе лучшаго.

Въ заключеніе обращаюсь:

Первое, къ о. Прокопію. Прошу васъ, отецъ Прокопій, не смущаться похуленіями вашего труда въ Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и еще болѣе обидными укоризнами вашей добросовѣстности. Увѣрьтесь, что есть лучшіе цѣнители вашего разума, вашего благочестія, вашей искренности, вашего благожеланія читателейъ.

(*) Въ Иркут. Епарх. Вѣдомостяхъ не менѣ замѣчательны страницы, на которыхъ извѣстія объ успѣхахъ христіанства за Байкаломъ и въ Пекниѣ. Но Сибирскій Вѣстникъ ихъ и не замѣтилъ.—Редакторъ.

Объявляю сіе первый я, только потому, что я вамъ ближайшій сосѣдъ, будучи твердо увѣренъ, что всѣ наши собратія—за васъ; раздѣляютъ ваши чувства, цѣнятъ вашъ трудъ, пазидаются и утѣшаются вашими сказаніями.

Продолжайте трудиться такъ какъ трудились, пренебрегая укоризны и осмѣянія дюдей, коимъ досадно, что вы не похожи на нихъ, непотребны для нихъ, противитесь дѣламъ ихъ, поносите имъ грѣхи противъ закона Божія, разглашаете погрѣшности ученія ихъ, поставили себя на обличеніе ихъ помысленій. . . . Прем. 2, 12.

Второе. Ко критику. Васъ, критикъ, я просилъ бы, прежде чѣмъ забѣгать въ чужія для васъ мѣста, куда васъ не просятъ, гдѣ вамъ нѣтъ ни мѣста ни голоса, гдѣ есть свои порядки, свой надзоръ,—заботитесь привести въ сколько нибудь сносный порядокъ ваши собственныя дѣла, и не допускать въ вашу Газету статей, подобныхъ напечатанной въ № 40 (15 іюня), подъ заглавіемъ: *Красноярскъ*. Статья столь дерзкая, исполненная столькихъ ругательствъ противъ особъ высоко поставленныхъ, притомъ сущій вздоръ и клевета,—сдвали наша бы себѣ мѣсто гдѣ нибудь въ Россіи, кромѣ вашей Газеты.

И другія статьи Вашей Газеты иногда столь жалки что надобно бы наказать себя, что-бъ прочитать ихъ. Такова напр. статья въ томъ же № 40, подъ чертою: *Иркутскія письма 11.* какая то надутость, шалость, недоговорки, хвастовство.

Есть и такіа статьи въ вашей Газетѣ, которыя однимъ заглавіемъ своимъ отталкиваютъ отъ себя. Согласител ли напр. порядочный человекъ прочитать вашу статью,

подъ заглавіемъ: «отголосокъ на весеннее куку.» (№ 38). Газету читають не ребяташки.

Гг. издатели Газеты «Сибирскій Вѣстникъ» слишкомъ много думаютъ о себѣ, и слишкомъ мало—о публикѣ.

Иркутскія Епархіальныя Вѣдомости, напротивъ, всегда степенны; языкъ точный, ясный, благородный.

Е. Н.

5 июля 1865 года.

Красноярскъ.

ПРОИСШЕСТВІЕ.

Причтъ Урюмканской Николаевской церкви (Нерч. округа) донесъ мѣстному Благочинному, а сей Его Высочайшему Преосвященству, что въ 21-й день мая послѣ Божественной Литургіи, во время пѣнія молебна, затаился на паперти навѣрху подъ лѣстницею казачій малолѣтокъ Д. П. По выходѣ изъ церкви народа, онъ спустился въ паперть, спаружи запертую, вломился въ дверь, ведущую въ церковь и заложившую извнутри деревянною задкою, разбилъ сборную кружку и выкралъ изъ нея деньги, оставивъ въ ней 27 копѣекъ, и потомъ вышелъ въ сѣверную дверь. Но черезъ часъ былъ пойманъ, истративъ изъ покраденныхъ денегъ только 30 коп. Взять подъ арестъ.

Редакторъ, *Каѳедральный Протоіерей П. Громовъ.*

Печатать дозволяется: Иркутскъ. Юля 28 дня 1865 г.

Цензоръ, Семинаріи Ректоръ *Архимандритъ Доровей.*

Печатано въ типографіи штаба войскъ.