

30
131

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Марта 15-го

Выходятъ два
раза въ мѣсяць
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
ПЯТЬ рублей.



6.

1890 года.



Подписка при-
мается въ Ре-
дакціи Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Псаломщикъ Тумиловичской церкви, борисовскаго уѣзда, Терентій **Бирюковичъ**, согласно прошенію, 2 марта перемѣщенъ къ Гнѣздиловичской церкви, того же уѣзда.

Псаломщикъ Кожанъ-Городецкой церкви, пинскаго уѣзда, Антонъ **Юрашкевичъ** 4 марта рукоположенъ во священника къ Гатьской церкви, борисовскаго уѣзда.

Окончившій курсъ ученія въ Минской Духовной Семинаріи Платонъ **Зелетенкевичъ** 4 марта опредѣленъ на праздно псаломщицкое мѣсто къ Кожанъ-Городецкой церкви, пинскаго уѣзда.

Священникъ Бѣлянской церкви, пинскаго уѣзда, Іосифъ **Щерхоровичъ**, согласно прошенію, 13 марта перемѣщенъ къ Ставокской церкви, того же уѣзда.

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

При церквахъ: *Минской привокзальной*, съ 1 мая; *Прусевичской*, борисовскаго уѣзда, съ 22 января; *Мориньской*, новогрудскаго уѣзда, съ 3 февраля; *Вербовичской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 5 февраля; *Евтушковичской*, того же уѣзда, съ 10 февраля; *Кривичской*, минскаго уѣзда, съ 23 февраля и *Бѣлянской*, пинскаго уѣзда, съ 13 марта.

Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Минской привокзальной*, съ 1 мая; *Стаховской*, пинскаго уѣзда, съ 3 февраля; *Зазерской*, игуменскаго уѣзда, съ 11 февраля; *Станьковской*, минскаго уѣзда, съ 20 февраля и *Тумиловичской*, борисовскаго уѣзда, съ 2 марта.

Исключается изъ списковъ за смертію: настоятель Пинскаго Богоявленскаго монастыря, Архимандритъ **Веніаминъ**, съ 26 февраля.

Объ устранині допускаемыхъ духовенствомъ неисправностей въ веденіи метрическихъ книгъ.

Минская Духовная Консисторія слушала циркулярный указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 23 Декабря 1889 года за № 15, слѣдующаго содержания: Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала предложеніе Синодальнаго Г. Оберъ-Прокурора, отъ 16 Ноября 1889 г. за № 5582, объ устранині допускаемыхъ духовенствомъ неисправностей въ веденіи метрическихъ книгъ. Приказали: Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду, что обнаруживаемые при производствѣ въ Консисторіяхъ дѣлъ объ исправленіи метрическихъ записей случаи неисправности церковныхъ причтовъ въ веденіи метрическихъ книгъ Консисторіи оставляютъ безъ вниманія и безъ послѣдствій для виновныхъ въ этой неисправности, циркулярнымъ указомъ, отъ 4 Марта 1886 года за № 2, подтвердилъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ имѣть строгое наблюденіе за точнымъ исполненіемъ существующихъ на сей предметъ узаконеній (уст. Дух. Конс. ст. 192 и 193). Однако же, опытъ показываетъ, что случаи неисправностей въ веденіи церковными причтами метрическихъ книгъ не прекращаются и доселѣ въ разныхъ епархіяхъ. Такъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, въ одной изъ епархій только за четыре послѣдніе года (1886, 1887, 1888 и 1889 по 20 Сентября) производилось 429 дѣлъ объ исправленіи въ метрическихъ книгахъ неправильныхъ записей и о внесеніи въ эти книги пропущенныхъ актовъ о рожденіяхъ, бракахъ и смерти. Между тѣмъ метрическія записи, по существу своему, имѣютъ весьма важное значеніе, какъ документы о правахъ гражданскаго состоянія, почему оны и бываютъ необходимы для каждаго отдѣльнаго лица, въ разнообразныхъ условіяхъ его личнаго, семейнаго и общественаго быта. Особенное значеніе приобрѣли метрическія записи нынѣ, когда со вве-

деніемъ закона о всеобщей воинской повинности, призывъ къ исполненію оной совершается на основаніи такъ называемыхъ «посемейныхъ списковъ», составляемыхъ и проверяемыхъ по метрическимъ книгамъ. Отсюда очевидно, что всякая неточность и невѣрность въ выдаваемыхъ церковными причтами метрическихъ выписяхъ и справкахъ сопровождается, въ практическомъ отношеніи, разными неудобствами, затрудненіями, хлопотами, а иногда влечетъ за собою для лицъ, нуждающихся въ этихъ документахъ, неблагоприятныя въ различныхъ отношеніяхъ послѣдствія. Съ другой стороны, означенные беспорядки затрудняютъ дѣлопроизводство и въ самыхъ Консисторіяхъ, обременяя ихъ дѣлами, возникновеніе которыхъ при правильномъ веденіи записей въ метрическихъ книгахъ не могло-бы имѣть мѣста, и умножая, такимъ образомъ, безъ того уже обширную переписку въ большей части Консисторій. По симъ основаніямъ Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: вновь предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, дабы они обратили вниманіе подвѣдомственнаго имъ духовенства на исправное веденіе метрическихъ записей,—и затѣмъ, въ случаяхъ обнаруженія неисправности и небрежности со стороны церковныхъ причтовъ въ семъ отношеніи, неослабно подвергали виновныхъ взыскаціямъ, опредѣляемымъ въ 192 и 193 ст. Уст. Дух. Консисторій; о чемъ и дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами». На указъ этотъ Его Преосвященство, отъ 23 Января сего 1890 года за № 402, изволилъ положить слѣдующую резолюцію: «1) Принять Консисторіи къ свѣдѣнію, руководству и исполненію въ чемъ слѣдуетъ по сему указу; 2) циркулярно объявить духовенству Минской епархіи, предписавъ, что а) строжайше подтверждается вести запись церковныхъ документовъ и въ особенности метрическихъ книгъ съ полнѣйшимъ тщаніемъ и внимательно-

стію, и б) что за симъ предупреждается духовенство: въ случаяхъ обнаруженія неисправности и небрежности со стороны церковныхъ причтовъ въ семъ отношеніи, виновные будутъ подвергаемы на первый разъ штрафамъ, а при повтореніи случаевъ невнимательности, неисправности и небрежности, во исполненіе сего указа и на основаніи 192 и 193 ст. Уст. Дух. Конс., виновные неослабно должны подвергаться, священники — отрѣшенію отъ мѣста и опредѣленію на мѣста причетническія, а причетники — отчисленію отъ своихъ мѣстъ, и 3) независимо отъ сего припечатать сей указъ и резолюцію на ономъ въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». Приказали: Содержаніе настоящаго указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода и записанной на немъ резолюціи Его Преосвященства объявить духовенству Минской епархіи, для свѣдѣнія и должнаго исполненія, циркулярнымъ указомъ чрезъ благочинныхъ и чрезъ припечатаніе въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Минская Духовная Консисторія, согласно резолюціи Его Преосвященства, отъ 23 Января сего 1890 года за № 391, послѣдовавшей на прѣтокольномъ опредѣленіи Духовной Консисторіи, отъ 22 того же Января за № 50, по дѣлу объ исправленіи метрической записи о рожденіи и крещеніи крестьянки Маріи Игнатовой Янковецъ, предписываетъ духовенству Минской епархіи, чтобы оно, — для большей точности въ записяхъ актовъ по церковнымъ документамъ и при справкахъ въ тѣхъ случаяхъ, когда въ одномъ и томъ же семействѣ новорожденному младенцу нарекается тоже имя, коимъ называется ранѣе родившійся въ семъ же семействѣ младенецъ, въ послѣдующее время при записяхъ по церковнымъ документамъ, какъ то: по исповѣднымъ вѣдомостямъ, въ брачномъ обыскѣ, при записи актовъ бракосочетанія или

смерти и погребенія по метрическимъ книгамъ,—обозначало сихъ одноименныхъ дѣтей припискою словъ: «старшій» «младшій», или «старшая» «младшая», смотря потому, о какомъ лицѣ вносится запись въ церковные документы. Въ исповѣд-ныхъ же вѣдомостяхъ ежегодно дѣлать приписку (противъ одноименныхъ дѣтей) противъ ранѣе родившагося слова «старшій», а противъ позднѣе рожденнаго слова «младшій».

Его Высокопревосходительство, Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцевъ обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Сумеону, Епископу Минскому и Туровскому, съ отношеніемъ отъ 27 Апрѣля 1889 г. за № 2255, слѣдующаго содержанія: «Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Государь и Архипастырь. На основаніи приложеннаго къ ст. 53 уст. воин. повин. (изд. 1886 г.) временнаго списка учебнымъ заведеніямъ, съ раздѣленіемъ ихъ на разряды по отбыванію воинской повинности, разд. В., подразд. 1, п. 1, духовныя училища относятся, наравнѣ съ другими нисшими учебными заведеніями разныхъ вѣдомствъ, къ 3-му разряду; при чемъ воспитанникамъ этихъ училищъ, окончившимъ курсъ 3 класса, предоставляются права окончившихъ курсъ въ заведеніяхъ третьяго разряда, неокончившимъ же курса въ этомъ классѣ—права окончившихъ курсъ въ заведеніяхъ четвертаго разряда, при условіи пробыть въ училищѣ не менѣе года и получить отъ онаго свидѣтельство о знаніи курса начальныхъ училищъ. Хотя въ этомъ постановленіи уст. воин. повин. нѣтъ никакого указанія на то, что подъ именемъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ 3 класса духовныхъ училищъ слѣдуетъ разумѣть собственно окончившихъ курсъ этого класса *съ успѣхомъ*; но, по общепринятому воззрѣнію, подъ именемъ окончившихъ курсъ какого-либо класса обыкновенно разумѣются

только такіе воспитанники, которые, пройдя этотъ курсъ успѣшно, удостоиваются перевода въ слѣдующій, высшій классъ, и если не поступаютъ въ оный, то дѣлаютъ это или по болѣзни, или по домашнимъ обстоятельствамъ, вообще, по своимъ личнымъ соображеніямъ, но не потому, что не были признаны достойными этого поступленія.

Выходя изъ такого возрѣнія, Военное Министерство обыкновенно предоставляетъ льготы 3 разряда по отбыванію воинской повинности только такимъ воспитанникамъ 3 класса духовныхъ училищъ, которые прошли курсъ онаго съ успѣхомъ и могли быть переведены въ 4 классъ, но отнюдь не уволеннымъ или исключеннымъ изъ 3 класса по малоуспѣшности. Такого же возрѣнія держится въ этихъ случаяхъ и Центральное Управленіе духовнаго вѣдомства. Между тѣмъ въ Военномъ Министерствѣ были замѣчаемы нерѣдкіе случаи выдачи Правленіями духовныхъ училищъ воспитанникамъ, выходящимъ изъ 3 класса оныхъ по малоуспѣшности, или вообще неудостоеннымъ перевода въ слѣдующій высшій классъ, такихъ свидѣтельствъ, по коимъ имъ усвоились права на льготу по отбыванію воинской повинности, принадлежащія окончившимъ курсъ воспитанникамъ учебныхъ заведеній третьяго разряда. Въ виду сего Военный Министръ нынѣ проситъ меня сдѣлать распоряженіе къ устраненію на будущее время случаевъ неправильной выдачи такихъ свидѣтельствъ.

Раздѣляя съ своей стороны мнѣніе Военнаго Министерства по настоящему предмету, долгомъ поставлю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство разъяснить начальствамъ духовныхъ училищъ ввѣренной вамъ епархіи, для надлежащаго соображенія и руководства при выдачѣ ученикамъ подвѣдомыхъ имъ учебныхъ заведеній свидѣтельствъ, что подъ именемъ окончившихъ курсъ 3 класса духовныхъ училищъ, упоминаемыхъ въ вышеозначенномъ приложеніи къ 53 ст.

уст. воин. повин., слѣдуетъ разумѣть только такихъ воспитанниковъ, которые успѣшно прошли курсъ этого класса и удостоены, по экзамену, перевода въ слѣдующій 4 классъ, и что, слѣдовательно, прошедшіе хотя бы и полный курсъ 3 класса, но по испытаніи неполучившіе балловъ, дающихъ право на переходъ въ 4 классъ, по отбыванію воинской повинности не могутъ пользоваться льготой, усвоенною окончившимъ курсъ въ учебныхъ заведеніяхъ третьяго разряда, а должны пользоваться правами, предоставленными окончившимъ курсъ въ учебныхъ заведеніяхъ низшей категории, т. е. четвертаго разряда.

На семь отношеній резолюція Его Преосвященства, отъ 28 Августа за № 2770, послѣдовала такая: «Въ Консисторію. Копіи съ сего отношенія сообщить Правленіямъ духовныхъ училищъ Минской епархіи къ руководству и точному по сему исполненію».

Въ журналѣ Минской Духовной Консисторіи, отъ 28 Сентября, заключено: въ исполненіе Архипастырской резолюціи Его Преосвященства сообщить въ Правленія духовныхъ училищъ при отношеніяхъ копіи настоящаго отношенія съ послѣдовавшею на ономъ резолюціею Его Преосвященства и просить Правленія увѣдомить Консисторію о полученіи копій; кромѣ сего настоящее отношеніе для свѣдѣнія духовенства пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Минской епархіи на 1890 годъ.

Статьи расходной сметы.	Наименованіе расходовъ.	Назначено на 1890 г.		Сроки выдачъ.
		Сумма.		
		Руб.	К.	
1	§ 3. Содержаніе Духов. Консисторіи.	11020	—	Жалованье по прошествіи мѣсяца, а столовые впередъ за мѣсяць (ст. 581 и 582 III т.).
	Итого по § 3	11020	—	
1	§ 4. Содержаніе архіерейскаго дома и кафедральнаго собора, въ томъ числѣ: Содержаніе епархіальнаго Преосвященнаго	4000	—	Въ началѣ каждаго полугодія.
	Собора, архіерейскаго штата и зданій архіерейскаго дома	10821	—	
	Итого по § 4	14821	—	
	§ 5. 2	Содержаніе мужскихъ монастырей: Минскаго Св. Духовскаго	4085	
3	Пинскаго	2820	—	
	Слуцкаго	1840	—	
	Ляданскаго	1840	—	
	Женскихъ монастырей: Минскаго	3176	80	
	Итого по § 5	13725	80	

Статья расходной сметы.	Наименование расходов.	Назначено на 1890 г.		Сроки выдачь.
		Сумма.		
		Руб	К.	
	§ 6.			
1	Содержаніе городского и сельскаго духовенства	297873	91	По мѣсячно.
2	Взамѣнъ переданныхъ въ казну имѣній и по неотводу угодій . .	3993	77	
	Итого по § 6	301867	68	
	§ 7.			
1	Содержаніе архитектора	566	95	По мѣрѣ надобности.
	Итого по § 7	566	95	
	§ 9.			
3	Прогонны и путевыя издержки .	300	—	
11	На добавочное жалованье чиновникамъ за службу въ привилегированныхъ губерніяхъ	3619	16	По мѣсячно.
	Въ томъ числѣ въ свѣдѣніе: Консисторіи—490 руб., Семинаріи--1547 руб. 13 коп., и духовныхъ училищъ: Минскаго—352 р. 80 к., Слуцкаго—529 р. 20 к. и Пинскаго 700 р. 3 к.			
	Итого по § 9	3919	16	
	А всего .	345947	59	

Объявляется признательность Епарх. Начальства.

Дворянину **Теодору Тычино** за пожертвованіе въ Хворостовскую, мозырскаго уѣзда, церковь иконы Тайной вечери, стоимостью въ 17 руб.; и въ Гоцкую—приписную къ Хворостовской двухъ иконъ: Вознесенія Господня и Св. Муч. Параскевы, цѣною въ 26 руб.; крестьянину **Даміану Сорениху** за пожертвованіе въ помянутую Гоцкую церковь слѣдованной псалтири, стоимостію 6 р.; крестьянину **Якову Лувашевичу** за пожертвованіе въ Мокровскую церковь, мозырскаго уѣзда, лампы въ 5 р., и крестьянину **Василію Клеваничу** за пожертвованіе въ ту же церковь 4 р. на покупку свѣчъ; прихожанамъ Рычевской церкви, мозырскаго уѣзда, за сдѣланныя ими пожертвованія: 460 р. на ремонтровку своей приходской церкви, 130 р. на покупку двухъ колоколовъ и за постройку для мѣстнаго священника дома на сумму 300 р., а священнику означенной церкви **Владимиру Герасимовичу** за попеченіе о благолѣпіи храма; председателю попечительства Рѣчицкой Николаевской церкви **Ивану Шровину**, по ходатайству коего поступило въ означенную церковь добровольныхъ пожертвованій отъ разныхъ лицъ г. Москвы слѣдующими церковными вещами: а) 2 ризы изъ шелковой матеріи темно-зеленаго и краснаго цвѣтовъ съ таковыми же эпитрахильями и поручами; б) полное священническое и діаконское облаченіе изъ бѣлой парчи; в) облаченіе на престолъ изъ такой же и другое—желтой парчи; г) 5 паръ покровцевъ и 5 воздухонъ изъ парчевой и бархатной матеріи, вышитыхъ синелью; д) 3 катапетасмы изъ шелковой и шерстяной матеріи; е) 4 пелены на аналои изъ шелковой и бархатной матеріи; ж) 2 плата—одинъ изъ шелковой матеріи, другой—изъ бѣлой парчи; з) 2 покрывала на плащаницу—одно изъ шелковой матеріи, другое тюлеовое; и) чаша серебряная съ мѣднымъ подножіемъ; і) дискосъ,

звѣздица и лжица бронзовыя—позолоченныя; к) дароносица и крестъ напрестольный малаго размѣра бронзовыя—1-я посеребряная, а 2-й позолоченный; л) Евангеліе въ $\frac{1}{2}$ листъ, въ бронзовой позолоченной оправѣ; м) двѣ кадильницы посеребряныя мѣдныя; н) двѣ тарелочки, одна серебряная, а другая бронзовая позолоченная; о) 2 шелковыхъ платка подъ св. антиминосъ; п) двѣ аналойныя иконы въ серебряной оправѣ; р) 7 одноаршинныхъ иконъ художественной живописи въ греческомъ вкусѣ; с) два подсвѣчника 7 вершк.—аплике; т) коверъ и 2 пуда восковыхъ свѣчей и у) наличными деньгами 30 р., а всего пожертвованій поступило на сумму 810 руб.; дѣлопроизводителю Рѣчицкаго уѣзднаго по воинской повинности Присутствія Митрофану **Велихову** за пожертвованіе въ Рѣчицкую Николаевскую церковь 2 подсвѣчниковъ аплике съ металлическими свѣчами, стоимостью 34 р., и 2 драпировокъ изъ шерстяной матеріи, вышитыхъ шелкомъ, къ двумъ большимъ кіотамъ для мѣстнотимыхъ иконъ Святителя Николая и Божіей Матери, стоимостью 46 р., причемъ г.г. Бровину и Велихову преподано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе; судебному слѣдователю города Минска Николаю **Войнаховскому** за возобновленіе въ той же церкви мѣстнотимой иконы Божіей Матери кистию художника, въ орѣховомъ кіотѣ, обложенной изрѣзковою позолоченною ризою, стоимостью 75 р.; крестьянину дер. Казазаевки, Рѣчицкаго Николаевского прихода, Ивану **Снолну** за пожертвованіе 35 руб. на возобновленіе Нагорней иконы и 20 р. на устройство гробницы для плащаницы; мѣщанамъ г. Рѣчицы Филиппу **Саміончику** и Григорію **Бозлу** за пожертвованіе поборни на написаніе 2-хъ иконъ Св. Архистратига Михаила и Св. Апостоловъ Петра и Павла; жандармскому унтеръ-офицеру Леонтію **Бѣляеву**, пожертвовавшему въ 1888 г. 6 р. на приобрѣтеніе св. антиминоса, и управляющему им. Горваль Петру **Лейно** за по-

жертвованіе лѣснаго матеріала на ограду Рѣчицкой Николаевской церкви на сумму 65 руб.; прихожанамъ Нобельской церкви, пинскаго у., мѣщанамъ м. Нобеля за сдѣланныя ими въ свою церковь пожертвованія деньгами: 79 руб. на покупку одеждъ на престолъ и жертвенникъ, 10 руб. на покупку одеждъ на аналогій, 10 р. 40 к. на покупку пелены на аналогій, 5 р. на пелену на жертвенникъ, 10 р. на подризникъ, 2 р. на илтонъ, 47 р. на двѣ катапетасмы (одна въ 22 р., а другая въ 25 р.), 67 р. на 6 хоругвей, 27 р. 50 к. на три подсвѣчника къ намѣстнымъ и храмовой иконамъ, 11 р. 50 к. на икону для употребленія при крестныхъ ходахъ, 5 р. на кадильницу, 2 р. на кропило и помѣщику с. Любина **Игнатію Яницевичу** за пожертвованіе 13 р. въ складчину на прибрѣтеніе облаченія на престолъ; учителю Минской духовной Семинаріи Фавсту **Прокоповичу** за пожертвованіе въ ту же церковь ковра, стоимостью въ 8 р., ученику 5 класса Минской гимназіи Георгію **Прокоповичу** и жительницамъ г. Минска Елисаветѣ **Юноцкевичъ** и Маріи **Здановичъ** за пожертвованіе 3 парчевыхъ воздуховъ, стоимостью въ 7 р.; прихожанамъ Тонѣжской церкви, мозырскаго уѣзда, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь трехъ полныхъ священническихъ облаченій стоимостью въ 255 р. и колокола цѣною въ 140 руб., волостному старшинѣ Петру **Журавскому** за прибрѣтеніе въ ту же церковь траурной ризы, стоимостью въ 20 р., и прихожанамъ Букчанской приписной къ Тонѣжской церкви за покупку колокола цѣною въ 100 р., и священнику означенной церкви **Антонію Вечорко**, расположившему къ сему прихожанъ; прихожанамъ Лавришевской церкви, новогрудскаго уѣзда, за пожертвованіе 290 р. на ремонтировку приписной къ Лавришевской кладбищенской церкви, находящейся въ дер. Любасахъ; намѣстнику Минскаго Св. Духова монастыря, Игумену **Іоанниію** за пожертвованіе изъ

своихъ средствъ 178 р. на покраску стѣнъ и пола въ монастырской церкви; прихожанамъ Свѣдской церкви, рѣчицкаго уѣзда, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь Евангелія, въ листъ величины, стоимостью 50 р.; управляющему имѣніемъ «Горваль» Петру Андрееву **Лейно** за пожертвованіе въ Горвальскую церковь, рѣчицкаго уѣзда, запрестольнаго семисвѣчника, стоимостью въ 75 р.; братству Цыринской, новогрудскаго уѣзда, церкви за пожертвованіе, по случаю чудеснаго событія 17 Октября 1888 г., въ свою приходскую церковь 2 суконныхъ хоругвей и крестьянкѣ м. Цырина Александрѣ **Темской** за приобрѣтеніе въ память этого событія плащаницы, стоимостью въ 60 р.; прихожанамъ Городокской церкви, бобруйскаго уѣзда, за пожертвованіе въ свою церковь 340 р. 25 к. на приобрѣтеніе колокола и 230 р. на устройство церковной ограды; помѣщику имѣнія Задорья Петру **Шмидту** за пожертвованіе лѣсу стоимостью въ 50 р. на ограду Горновской церкви, борисовскаго уѣзда, и прилегающаго къ ней кладбища; крестьянину дер. Избища, Горновскаго прихода, Ѳомѣ **Сидоровичу** за пожертвованіе въ Избищенскую приписную церковь кадильницы въ 3 р.; крестьянину дер. Займища, того же прихода, Космѣ **Авсейно** за пожертвованіе въ приписную Хорошанскую церковь хоругви стоимостью въ 10 р.; жительницамъ г. С.-Петербурга Матронѣ Николаевой **Чесноковой** и Ѳеклѣ Леонтьевой **Кисловой** за пожертвованіе въ церковь Минскаго Св. Духова монастыря, первую—полнаго священническаго и діаконскаго облаченія изъ мишурной парчи, воздушка и 23 ар. мишурной парчи на сумму 80 р. и вторую—иконы Казанской Божіей Матери въ серебряной 84 пробы ризѣ, дл. 7¹/₄ вер. и шир. 6¹/₄ в.; стоимостью въ 40 р.; прихожанамъ Ляховичской ц., слуцкаго у., за пожертвованіе 300 р. на укладку кирпичнаго пола въ своемъ храмѣ; крестьянину дер. Мыслобожки Осипу **Дубровскому** и крестьянину дер. Потаповичъ Леону

Бавтрукевичу за приобретіе въ ту же церковь на 10 р. лампы къ образу Христа Спасителя изъ бѣлой посеребряной жести, волостному писарю Ляховичской волости Викентію **Новицкому** за пожертвованіе въ Ляховичскую церковь иконы Св. Равноапостольнаго Кн. Владимира, стоимостью 3 р., отставному унтеръ-офицеру Ивану **Шустеру** за пожертвованіе въ ту же церковь пелены изъ желтой парчи на св. престолѣ, стоимостью въ 6 руб.; священнику Тоново-слободской церкви, минскаго уѣзда, Игнатію **Высоцкому** и прихожанамъ этой церкви на устройство деревянной ограды при церкви, стоящей до 100 р.; дѣтелямъ Московской мѣщанской управы за пожертвованіе въ Одаховскую церковь, новогрудскаго уѣзда, образа Иверской Божіей Матери цѣною въ 50 р.; владѣльцамъ имѣнія Хойникъ г.г. **Аврамову** и **Курывидину** за пожертвованіе 360 пней строеваго сосноваго дерева на постройку шести церковно-приходскихъ школъ: въ с. Стреличевѣ, въ деревняхъ—Поселичахъ, Карчевѣ, Дворыщѣ, Новоселкахъ и Храпковѣ.

Отъ Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ въ церквахъ на службахъ Вербнаго Воскресенія для помощи православнымъ въ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣйше проситъ всѣхъ христіанъ оказать посильную помощь этому благотворительному дѣлу.

Отъ Правленія Минской Духовной Семинаріи.

Правленіе Семинаріи извѣщаетъ родителей, что ихъ дѣтямъ, обучающимся въ Семинаріи, предъ каждымъ отправленіемъ ихъ въ дома родителей выдаются Начальствомъ Семинаріи табели съ баллами объ ихъ успѣхахъ и поведеніи; баллы обозначаются и цифрами и прописью—безъ всякихъ почитокъ и помарокъ, и Правленіе, посему, проситъ родителей *непретменно* требовать отъ своихъ дѣтей табели и, въ случаѣ почитки и помарки въ табеляхъ, относить сіе къ проступку ихъ дѣтей и взысканію ихъ за это, заявляя при этомъ, что, въ случаѣ не возвращенія табели ученикомъ, или и возвращенія, но въ испорченномъ видѣ, Семинарскимъ Правленіемъ будетъ сообщена *особо* табель въ *точномъ* видѣ, и родители приглашаются въ сихъ случаяхъ принять мѣры съ своей стороны противъ неисправныхъ дѣтей своихъ.



СОДЕРЖАНІЕ:

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Указъ Св. Синода объ устраниніи допускаемыхъ духовенствомъ неисправностей въ веденіи метрическихъ книгъ.—Постановленіе Д. Консисторіи о томъ, что въ церковныхъ документахъ, для большей точности, одноименныхъ дѣтей въ одномъ семействѣ слѣдуетъ обозначать припискою словъ: *старшій*, *младшій* или *старшая*, *младшая*.—Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Пресвященства о томъ, что, примѣнительно къ ст. 53 уст. воин. повин., льготою 3 разряда по отбыванію воинской повинности изъ учениковъ 3 класса дух. училищъ могутъ пользоваться лишь тѣ, которые успѣшно прошли курсъ этого класса и удостоены, по экзамену, перевода въ слѣдующій 4 классъ.—Вѣдомость о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Минской еп. на 1890 годъ.—Объявленіе признательности Епарх. Начальства.—Отъ Совѣта Импер. Православнаго Палестинскаго Общества.—Отъ Правленія Минской Духовной Семинаріи.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Марта 15-го № 6. 1890 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

СВ. МАКАРІЙ, МИТРОПОЛИТЪ КІЕВСКІЙ.

Случайное, очень печальное событіе изъ жизни святителя Макарія, митрополита Кіевскаго, занесло вмѣстѣ съ его именемъ на страницы отечественной церковной исторіи незначительное селеніе Минской губерніи, именно мѣстечко Скрыголовъ, Мозырскаго уѣзда. Въ послѣднемъ въ 1497 году *) произошла мученическая кончина святителя Макарія. Уже четвертое столѣтіе исходитъ съ того времени. Но не смотря на такую давность, отдѣляющую насъ отъ времени святителя Макарія, личность его продолжаетъ оставаться въ высшей степени интересною. Исторія знаетъ его, преимущественно, какъ дѣятеля на пользу православія. Дѣятельность его относится къ тому тяжелому для западно-русской православной церкви времени, когда она систематически, вполнѣ рациональными мѣрами была влекома къ соединенію съ римскимъ костеломъ. Результатомъ этихъ мѣръ, какъ извѣстно, была унія. Объ этихъ мѣрахъ иновѣрнаго правительства и объ обстоятельствахъ уніи много писалось по поводу исполнившагося въ прошедшемъ году пятидесятилѣтія воссоединенія униатовъ съ Православною церковію. Благодаря послѣднему обстоятельству, свѣдѣнія о святителѣ Макаріѣ по-

*) Въ описаніи церкви и приходовъ Минской епархіи годъ смерти святителя Макарія указанъ невѣрно.

лучаютъ еще бѣльшій интересъ. Читатель увидитъ въ немъ лучшаго представителя тѣхъ усилій, какія дѣлались православыми для противодѣйствія латинской пропагандѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ имѣть возможность составить болѣе цѣльное представленіе о положеніи западно-русской православной церкви въ періодъ, предшествовавшій уніи.

Но не однимъ этимъ руководствовались мы при написаніи предлагаемой статьи, равно какъ и не тѣмъ, что благочестивый читатель не можетъ, конечно, не интересоваться личностію святителя Макарія уже по тому одному, что мученическая кончина его послѣдовала въ предѣлахъ нынѣшней Минской епархіи. Ближайшимъ поводомъ для насъ послужило слѣдующее обстоятельство. Въ разговорѣ съ Доцентомъ Кіевской Духовной Академіи Владиміромъ Зеноновичемъ г. Завитневичемъ мы, между прочимъ, узнали, что м. Скрыголовомъ, какъ мѣстомъ мученической кончины святителя Макарія, продолжаютъ интересоваться и въ настоящее время. У нѣсколькихъ благонамѣренныхъ людей явилась даже счастливая мысль, что слѣдовало бы увѣковѣчить память о святителѣ Макаріѣ построеніемъ подобающаго памятника на мѣстѣ мученической кончины его. Нечего и говорить, что эта мысль вполне достойна осуществленія: названный памятникъ сослужилъ бы въ нашей полѣсской глуши великую службу въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія народа. Къ тому же одно обстоятельство даетъ основаніе надѣяться, что не встрѣтятся препятствій и со стороны матеріальныхъ средствъ. Поименованная выше мысль не успѣла еще оформиться и даже далека была отъ того, какъ уже стали присылать пожертвованія *). Итакъ, остановка лишь за починомъ. Конечно, кіевлянамъ естественнѣе всего поднять вопросъ о со-

*) Имѣемъ въ виду пять рублей, присланные изъ Херсона отъ имени А. Корниловича.

оруженіи подобающаго памятника на мѣстѣ мученической кончины Угодника Божія какъ потому, что она служитъ немолкающимъ свидѣтельствомъ безграничной любви святителя къ ихъ родному городу, такъ и потому, что Кіевъ имѣетъ счастье видѣть у себя нетлѣнныя мощи его. Можно надѣяться, что кіевляне положатъ хорошее начало, и жителямъ Минской епархіи едва-ли придется воспользоваться своимъ юридическимъ правомъ на починъ. Ихъ, какъ кажется, ожидаетъ въ этомъ случаѣ другая роль: когда будетъ открыта подписка, какъ можно сочувственнѣе отнестись къ этому дѣлу. Такое сочувствіе, замѣтимъ кстати, прежде всего ожидается со стороны жителей Минской епархіи, которые, какъ мы слышали, въ лицѣ своего духовенства, посредствомъ ходатайства предъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, будутъ особо приглашены къ участию въ сооруженіи поименованнаго памятника. Надежда на сочувствіе ихъ небезосновательна: поддержка съ ихъ стороны естественна и потому желательна.

Послѣ изложеннаго, знакомство съ личностію святителя Макарія представляется въ извѣстной степени необходимымъ, и предлагаемыя свѣдѣнія, какъ не нужно болѣе, своевременными.

Св. священномученикъ Макарій родился въ Литвѣ въ половинѣ пятнадцатаго столѣтія. Родители его, люди очень религіозные, постарались насадить сѣмена благочестія и въ юномъ сердцѣ своего любимаго сына. Старанія ихъ не оказались напрасными: св. Макарій съ дѣтства сталъ усердно посѣщать храмъ Божій, со вниманіемъ изучалъ Слово Божіе и даже предавался подвигамъ молитвы и поста, конечно, въ той мѣрѣ, въ какой они возможны были для него въ этомъ возрастѣ. Уже теперь можно было видѣть, что не для суеты мірской готовитъ себя св. Макарій. Достигши юношескихъ лѣтъ, онъ съ благословенія родителей, принялъ иноческій чинъ и проходилъ разныя послушанія во многихъ православ-

ныхъ монастыряхъ великаго княжества литовскаго. Строгою подвижническою жизнію онъ скоро снискалъ себѣ общее уваженіе не только среди монашествующей братіи, но и между мірянами. Съ этого времени начинается быстрое возвышеніе св. Макарія. Въ 1472 году кievскій митрополитъ Сумеонъ, уступая единогласному желанію всѣхъ, возвелъ его въ санъ архимандрита и вручилъ ему Виленскій Троицкій монастырь, а въ скоромъ времени, убѣдившись въ дѣйствительно высокихъ качествахъ его, назначилъ его намѣстникомъ всѣхъ православныхъ церквей и монастырей великаго княжества литовскаго. Званіе митрополичьяго намѣстника было весьма важнымъ въ то время. Намѣстникъ пользовался большимъ довѣріемъ митрополита и завѣдывалъ, по полномочію отъ него, «справами духовными», т. е., дѣлами церковнаго управленія и суда въ главнѣйшихъ городахъ митрополіи. Дѣятельность св. Макарія, какъ архимандрита Виленскаго Троицкаго монастыря и митрополичьяго намѣстника, продолжавшаяся не менѣе двадцати лѣтъ, имѣла неоспоримое значеніе. Въ первомъ случаѣ она, конечно, имѣла ближайшее отношеніе къ монастырю. Что касается, далѣе, дѣятельности его, какъ митрополичьяго намѣстника, то хотя она и могла имѣть значеніе для православной церкви всего литовскаго княжества, но насколько св. Макарій давалъ отчетъ въ своей дѣятельности самому митрополиту и пользовался его указаніями, дѣятельность эта не могла отличаться вполне самостоятельнымъ характеромъ. Поэтому, для насъ важнѣе остановиться на томъ времени, когда онъ былъ избранъ митрополитомъ. Мы увидимъ, что все, что сдѣлано въ это время для интересовъ православія, все, чѣмъ распоряжалась православная церковь для успѣшной борьбы съ римскою пропагандой, всѣмъ этимъ она была обязана святителю Макарію. Въ широкой дѣятельности митрополита, дѣятельности исключительной, стоящей въ тѣсной связи съ обстоятельствами того

времени, святитель Макарій былъ подготовленъ предшествующими годами своей жизни. Живя въ Вильнѣ, онъ постоянно наблюдалъ мрачную картину бѣдственнаго положенія православной церкви, а входя по разнымъ дѣламъ въ сношенія съ правительственными учрежденіями, своимъ умомъ проникалъ въ тайные замыслы папистовъ. Въ этомъ многолѣтнемъ опытѣ онъ находилъ для себя много такого, что служило для него руководствомъ въ послѣдующее время, въ дальнѣйшей его дѣятельности.

Блаженный Макарій занялъ митрополичью кафедру послѣ Іоны Глезны, умершаго въ 1494 году; самое же рукоположеніе его въ санъ епископа—митрополита совершилось въ 1495 году. «Собрались тогда», говоритъ мѣстный современный лѣтописецъ, «епископы: Владимірскій Вассіанъ, Полоцкій Лука, Туровскій Вассіанъ, Луцкій Іона и поставили архимандрита Макарія, *по рѣшломъ* (по прозванію) Чорта, митрополитомъ Кіеву и всей Руси, а къ патріарху за благословеніемъ послали старца Діонисія и Германа діакона». Патріархъ Неофитъ прислалъ грамоту, но чрезъ посла замѣтилъ: «не поставляйте послѣ сего митрополита, пока не получите благословенія отъ насъ *), за исключеніемъ великой нужды». Ясно, такимъ образомъ, что при посвященіи Макарія было сдѣлано отступленіе отъ прежняго порядка. Въ отвѣтной патріарху Неофиту грамотѣ указаны и причина такого отступленія. Епископы писали: «мы не отказываемся

*) Въ то время, по древнему праву, утвержденіе и самое посвященіе въ санъ Россійскаго митрополита записали съ Константинопольскаго патріарха. Но такъ какъ въ 1453 году Константинополь овладѣли Турки, и проѣздъ туда потому былъ небезопасенъ, то, по избраніи митрополита, отправляли къ патріарху пословъ съ донесеніемъ и съ просьбою благословенія на посвященіе его. Патріархъ избраннаго утверждалъ и присылалъ грамоту, разрѣшающую посвященіе нареченнаго митрополита.

отъ древнихъ обычаевъ соборной цареградской церкви и отъ благословенія отца нашего патріарха. Мы учинили то по нуждѣ, какъ и прежде поступали братія наши—епископы при великомъ князѣ Витовтѣ; и въ правилахъ св. апостоловъ и отцевъ написано: два или три епископа пусть безъ всякаго сомнѣнія поставляютъ епископа. Итакъ, отступленіе сдѣлано въ силу необходимости, а «по нуждѣ и измѣненіе закона бываетъ», какъ замѣтилъ патріаршій посолъ. Можно думать, что именно бѣдственное положеніе западно-русской православной церкви, не терпѣвшее проволочекъ въ замѣщеніи митрополичьей кафедры, побудило епископовъ поскорѣе избрать и посвятить митрополита, который бы стоялъ на стражѣ интересовъ православія.

Прежде чѣмъ перейти къ дѣятельности святителя Макарія въ санѣ митрополита, для бѣльшаго уразумѣнія послѣдней, бросимъ бѣглый взглядъ на положеніе православной церкви въ великомъ княжествѣ литовскомъ. То положеніе, въ какомъ она находилась ко времени святителя Макарія, безъ сомнѣнія, создано было многими десятилѣтіями и находилось, какъ то увидимъ ниже, въ тѣсной связи съ политическими обстоятельствами. Послѣднее обстоятельство обязываетъ насъ коснуться исторіи западно-русской церкви.

Послѣ того, какъ кіевскіе митрополиты перешли на сѣверо-востокъ Россіи, сначала во Владимірѣ на Клязьмѣ, а потомъ въ Москву (въ 1325 г.), сношенія съ ними отдаленныхъ западно-русскихъ епископовъ сдѣлались очень затруднительными. Въ политическомъ отношеніи они принадлежали къ различнымъ государствамъ: митрополиты, еще именовавшіеся кіевскими, принадлежали къ Московскому государству, а южно-и-западно-русскіе епископы были подданными или великаго княжества Литовскаго, или Польской короны. Великіе князья литовскіе и короли польскіе не могли не тяготиться зависимостью ихъ православныхъ епархій отъ

духовнаго владыки, управлявшаго ими изъ другаго государства. Положеніе это становилось особенно неудобнымъ и даже тягостнымъ во время войнъ Москвы съ Литвою, когда митрополиты и западно-русскіе епископы, находясь между собою въ отношеніяхъ подчиненности, должны были дѣйствовать, каждая сторона, въ интересахъ своего правительства. Не менѣе тяготились великіе князья литовскіе и обзорніемъ митрополитомъ отдаленныхъ западныхъ епархій. Извѣстно, что обзорніе это всегда сопровождалось обычными въ то время сборами на издержки по такъ называемымъ «подѣздамъ» митрополичьимъ. Сборы эти, какъ бы нѣкоторый налогъ на подданныхъ, въ высшей степени не нравились князьямъ литовскимъ, которые нерѣдко открыто выражали свое неудовольствіе. Въ виду такихъ обстоятельствъ, Константинопольскій патріархъ, желая угодить то той, то другой сторонѣ, то назначалъ двухъ митрополитовъ: особаго для Москвы и особаго для Литвы, то снова подчинялъ западно-русскія епархіи Московскому митрополиту. Такъ дѣло велось почти до вонца пятнадцатаго столѣтія, когда послѣдовало окончательное отдѣленіе западно-русской церкви отъ сѣверо-восточной; въ составъ ея, между прочимъ, входили Туровская и Пинская епархіи. Стольнымъ городомъ западно-русскихъ митрополитовъ, именовавшихся кievскими, была Вильна. Впрочемъ, здѣсь они рѣдко имѣли мѣстотребываніе, проживая, большею частію, въ Новогрудкѣ (Минской губ.); въ Вильнѣ же имѣли намѣстниковъ. Со времени раздѣленія митрополіи, начинаются различныя колебанія въ западно-русской церкви. Исторія ея съ этого времени представляетъ два главныхъ направленія: съ одной стороны, усиліе литовскаго правительства ослабить православіе и даже совсѣмъ вытѣснить его изъ предѣловъ католическаго государства, соединивъ русскій народъ съ римскимъ костеломъ, съ другой—стремленіе русскаго народа сохранить свою вѣру, сколько возможно

противодѣйствуя пропагандѣ. Нѣтъ нужды говорить, что вя-сила находилась на первой сторонѣ. Великіе князья литовскіе дѣйствовали тѣмъ настойчивѣе, что, стремясь къ объединенію государства, какъ необходимому условію его бытія, такимъ объединяющимъ началомъ считали католицизмъ. Уже въ силу этого взгляда они не могли содѣйствовать процвѣтанію православной церкви. Съ другой стороны, упадокъ церковной и іерархической дисциплины, распущенность нравовъ духовенства, за немногими свѣтлыми исключеніями, и въ довершеніе всего—вмѣшательство свѣтской власти въ церковныя дѣла шли въ возрастающей степени. Въ такомъ состояніи и при такихъ обстоятельствахъ засталъ святитель Макарій западно-русскую православную церковь, на его же глазахъ устроившуюся. Онъ былъ четвертымъ отъ начала митрополіи митрополитомъ послѣ Мисаила, Сумеона и Іоны Глезны. Бѣдственное положеніе западно-русской церкви, систематически влекомой къ соединенію съ римскимъ костеломъ, требовало много энергіи и ума со стороны ея представителей. И нужно сказать, только благочестивая ревность нѣкоторыхъ митрополитовъ, въ томъ числѣ и Блаженного Макарія, удерживала западно-русскую церковь отъ подчиненія Риму и охраняла, по мѣрѣ возможности, чистоту православія.

Святитель Макарій проживалъ въ Вильнѣ и только по временамъ въ Новогрудкѣ. Въ тѣ печальныя времена древняя столица государства русскаго—Кіевъ, отошедшій подъ власть Литвы, оставался полуразрушеннымъ, а съ 1471 г. даже былъ обращенъ изъ столичнаго въ уѣздный городъ. Съ другой стороны, избравъ своимъ мѣстопробываніемъ Вильну не по примѣру своихъ предшественниковъ, проживавшихъ, большею частію, въ Новогрудкѣ, святитель Макарій съ большимъ удобствомъ могъ слѣдить за происками папистовъ и личнымъ сношеніемъ съ великимъ княземъ противодѣйствовать насиліямъ ихъ.

Самымъ важнымъ событіемъ во время управленія митрополита Макарія былъ бракъ великаго князя литовскаго Александра съ дочерью московскаго князя Іоанна III Еленою. При заключеніи брака имѣли исключительно цѣль политическую—прекращеніе спора и вражды и утвержденіе тѣснѣйшей дружбы между государями и ихъ государствами. Послѣ состоявшейся помолвки великаго князя Александра съ великою княжною Еленою, для православныхъ, подданныхъ литовскаго княжества, наступило время необыкновеннаго торжества. Они надѣялись получить теперь облегченіе своего положенія, имѣя предъ великимъ княземъ своею защитницею и покровительницею самоѣ великую княжну. Такія надежды, казалось, были тѣмъ основательнѣе, что великій князь Александръ далъ въ Москвѣ Іоанну III обѣщаніе «его дочери не нудити къ Римскому закону, держать свой греческій законъ *); даже болѣе того: обѣщаль удержать ее отъ перемѣны вѣроисповѣданія, если бы она пожелала то сдѣлать. Впрочемъ, уже въ это время можно было видѣть, что князь Александръ далекъ отъ исполненія своего обѣщанія. Возвратившись въ Вильну, онъ поцѣловалъ крестъ на договорныхъ грамотахъ и далъ грамоту, которую требовалъ великій князь Иванъ Васильевичъ, но тутъ же сдѣлалъ прибавку: «а коли похочеть (т. е. Елена) своею волею приступити къ нашему римскому закону, ино ей въ томъ воля». Конечно, эта грамота не могла быть принята послами Московскаго князя. Сколько ни упорствовалъ великій князь Александръ, однакожь долженъ былъ согласиться исполнить волю своего будущаго тестя, давъ по установленному образцу договорную грамоту касательно непринужденія великой княжны Елены къ римскому закону. Отправляя дочь свою

*) Переписка между Россіей и Польшею, по дипломатическимъ бумагамъ, см. Чтен. Моск. Истор. Общ. 1860 г., IV, отд. II.

въ Вильну, Іоаннъ III далъ ей слѣдующее наставленіе на письмѣ: «къ латинской божницѣ не ходити, а ходити къ своей церкви». Посламъ въ тоже время былъ данъ тайный наказъ стараться, чтобы великая княгиня вѣнчалась въ греческой церкви и въ російскихъ «портѣхъ (одѣяніи) и на вопросъ при бракосочетаніи о любви ея къ великому князю отвѣчала бы: «любовь ми и не оставити ми его до живота, *отричь греческаго закона*». Предосторожности, какія принимаетъ великій князь Иванъ Васильевичъ, и разнаго рода увѣренія литовскаго князя самымъ краснорѣчивымъ образомъ говорятъ, что къ православной церкви въ литовскомъ княжествѣ относились далеко неблагоклонно. Насколько, даѣе, не надежно было письменное обѣщаніе великаго князя Александра и насколько преждевременны были розовыя надежды православныхъ, послѣдніе въ скоромъ времени имѣли случай убѣдиться. Уже при вѣнчаніи княжны Елены съ княземъ Александромъ они увидѣли униженіе и оскорбленіе для своей вѣры и церкви. Когда Елена вѣхала въ Вильну и приблизилась къ русской церкви Рождества Пресвятыя Богородицы, ее встрѣтилъ нареченный митрополитъ Макарій съ православнымъ духовенствомъ. Но затѣмъ изъ православнаго храма въ костель для бракосочетанія ей предшествовалъ съ крестомъ въ рукахъ одинъ только придворный священникъ Ома. При входѣ въ костель ее встрѣтилъ виленскій бискупъ Войцехъ Таборъ съ крестомъ, но крестомъ ее не благословилъ. Забыто было и поставленное въ числѣ условій желаніе великаго князя Ивана Васильевича: «ино ее вѣнчати митрополиту, а не будетъ митрополита, ино владыцѣ нашего греческаго закона». По проискамъ папистовъ, всегда стремившихся первенствовать и разными способами унижать православную вѣру и ея іерарховъ, бракъ великаго князя Александра съ княжною Еленою совершилъ упомянутый выше виленскій бискупъ Войцехъ Таборъ, а «находившійся тамо

Архимандритъ Макарій (нареченный митрополитъ) не смѣлъ иначе, какъ только зрителемъ при сей церемоніи быти *). Блаженный Макарій провидѣлъ тайные замыслы папистовъ касательно совращенія великой княжны Елены въ латинство и усердно молился объ утвержденіи ея въ православной вѣрѣ, готовый содѣйствовать тому же различными мѣропріятіями, въ которыхъ явилась нужда уже вскорѣ послѣ бракосочетанія. Великій князь Александръ былъ слишкомъ приверженъ къ латинству и съ фанатизмомъ содѣйствовалъ его распространенію въ предѣлахъ своего княжества. Онъ устроилъ костелы въ Полоцкѣ и въ другихъ русскихъ, чисто православныхъ, городахъ и велѣлъ насильно совращать православныхъ въ латинство. Орудіемъ его пропаганды были: извѣстный вѣроотступникъ Іосифъ, епископъ смоленскій, виленскій бискупъ Войцехъ Таборъ и бернардинскіе монахи. Они, по распоряженію великаго князя, многократно являлись къ великой княжнѣ Еленѣ съ предложеніемъ ей принять исповѣданіе римской церкви,—являлись также съ тою же цѣлію къ русскимъ князьямъ и панамъ и къ виленскимъ мѣщанамъ, нерѣдко прибѣгая даже къ насильственнымъ мѣрамъ. Такъ, они чинили поруганія надъ православными, «жены отъ мужей и дѣтей отъ отцевъ съ животы отнимали, силою совращали въ свой римскій законъ». Мало утѣшительнаго представляли и другія дѣйствія Александра по отношенію къ православію. Отецъ его запретилъ построеніе православныхъ церквей, и онъ не только не отмѣнилъ этого закона, оставшись непреклоннымъ и предъ требованіемъ великаго князя Іоанна—построить домовую церковь для княжны Елены, но даже сталъ вмѣшиваться въ церковныя дѣла, само собою понятно, въ ущербъ интересамъ православія. Такъ, напр., онъ повелѣлъ нѣкому Григорію Поповичу держать кievскій Ми-

*) Тамъ же.

хайловскій монастырь «до живота» (т. е. до смерти) на томъ основаніи, будто издавна онъ былъ «подаваніе» великаго князя. Святитель Макарій, твердо преданный православной вѣрѣ, не могъ равнодушно смотрѣть на такое религиозное насиліе и произволь со стороны князя Александра. Во взорахъ, обращенныхъ на него православными, онъ читалъ, что его считаютъ единственнымъ защитникомъ и столпомъ православной вѣры; безмолствовать въ этомъ случаѣ онъ не могъ. Не ограничиваясь убѣжденіемъ православныхъ быть твердыми въ вѣрѣ и мужественно стоять за православіе, онъ въ тоже время, при всякомъ удобномъ случаѣ, извѣщалъ о римской пропагандѣ великаго князя Московскаго и ходатайствовалъ предъ нимъ о защитѣ православной церкви отъ угнетенія католиковъ. Ходатайство Блаженнаго Макарія никогда не оставалось безъ уваженія. Великій князь Іоаннъ часто отправлялъ къ зятю своему сильныя ноты въ защиту православія, и когда онѣ не дѣйствовали на него, объявлялъ войну и съ оружіемъ въ рукахъ защищалъ православную церковь отъ нападенія папистовъ и права проживавшихъ въ Литвѣ единовѣрцевъ. Въ свою очередь и дочери своей неоднократно посылалъ «наказы», убѣждая и заклиная ее свято хранить православную вѣру. «Дочка» писалъ онъ въ одномъ изъ нихъ, «памятуй Бога, держи свой греческій законъ во всемъ крѣпко, а къ римскому закону не приступай ни которыми дѣлы: ни церкви бы еси римской, ни папѣ послушна ни въ чемъ не была, ни къ церкви бы еси римской не ходила, душею бы еси никому не наровила, мнѣ бы еси и себѣ и всему нашему роду нечти (безчестія) не учинила. И хотя ти будетъ про то и до крови пострадати, и ты бы пострадала». Такого содержанія указы не могли не дѣйствовать на благовѣрную княжну Елену, тѣмъ болѣе, что за православіемъ ея бдительно слѣдилъ самъ святитель Макарій. Онъ при всѣхъ проискахъ и притѣсненіяхъ ея со

стороны папистовъ, являлся къ ней со словомъ утѣшенія и ободренія и внушалъ ей, что Промыслъ Божій избралъ ее супругою Литовскаго князя для того, чтобы она многоразличными своими страданіями за православную вѣру и заботливостію о поддержаніи ея въ Литвѣ смыла съ этой русской области постыдный конкордатъ Литовскаго князя Ягеллы съ польскою княжною Ядвигою *).

Таково было то важнѣйшее событіе изъ времени святительства Макарія, которое мы назвали выше. Важность его послужила причиною, что мы, не заручившись предварительно терпѣніемъ благосклоннаго читателя, дозволили себѣ остановиться на нѣкоторыхъ подробностяхъ его. Подробности эти, впрочемъ, не оказываются лишними: онѣ служатъ фактическимъ подтвержденіемъ того, что сказано было раньше о состояніи православной церкви въ литовскомъ княжествѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ въ значительной степени выясняютъ общій характеръ дѣятельности святителя Макарія. Она, какъ можно было видѣть изъ вышеизложеннаго, должна была быть строго оборонительною. Западно-русская церковь, при вступленіи Макарія на митрополичью кафедру, была обуреваема, какъ извѣстно, виѣшними и внутренними безпорядками: совнѣ она страдала подъ тяжелою рукою иновѣрнаго правительства, черезчуръ избобрѣтательнаго на мѣропріятія, обидныя и тяжелыя для православной церкви; что же касается внутренняго безпорядка, то онъ былъ прямымъ порожденіемъ этихъ мѣропріятій. Если теперъ возможность зла со стороны католическаго правительства не уменьшилась и послѣ бракосочетанія православной княжны съ великимъ княземъ, съ такимъ нетерпѣніемъ и восторгомъ жданнаго православными,

*) Извѣстно, что результатомъ этого конкордата было то, что Литовское княжество изъ православнаго сдѣлалось римско-католическимъ.

если сама великая княжна оказалась въ такомъ положеніи, что нуждалась въ поддержкѣ противъ неотступныхъ притязаній папистовъ, если она, пользуясь громкимъ титуломъ, не могла имѣть ни малѣйшаго вліянія на ходъ дѣлъ и, прежде всего, на великаго князя Александра, то понятно—думать объ улучшеніи существующаго положенія православной церкви и ея членовъ значило бы тоже, что лелѣять какую нибудь несбыточную мечту. Теперь слѣдовало подумать о другомъ, именно, о томъ, какъ бы не допустить какихъ нибудь новшествъ, еще болѣе тяжелыхъ, чѣмъ прежніе порядки. Дѣятельность такого рода подсказывала сама дѣйствительность, и святитель Макарій такъ, дѣйствительно, и дѣйствовалъ. Впрочемъ, обладая удивительнымъ умомъ, практически наученный проникать въ самыя неуловимыя хитросплетенія папистовъ, онъ нерѣдко, пользуясь удобнымъ случаемъ, оставлялъ оборонительное положеніе и переходилъ въ наступательное. Дѣйствія его въ этомъ случаѣ были безусловно благодѣтельны для православной церкви, и ужъ нечего говорить, что также благодѣтельны были всѣ тѣ случаи его дѣятельности, которые подсказало искреннее его радѣніе объ интересахъ православія, не приводившее его въ столкновеніе съ литовскимъ правительствомъ. Такимъ образомъ, исторія не погрѣшаетъ, если считаетъ святителя Макарія дѣятелемъ на пользу православія. Дѣятельность эта, какъ видно изъ сдѣланнаго выше общаго замѣчанія о ней, была широкая и всесторонняя. Нѣкоторые отдѣльные моменты ея мы и намѣрены показать ниже.

Прежде всего, святителя сильно огорчали и даже беспокоили происки и насилія католиковъ, требовавшія со стороны его наибольшей осмотрительности. А между тѣмъ онъ оставался единственнымъ воиномъ на полѣ брани. Онъ не только ни отъ кого не ожидалъ помощи, но даже встрѣтилъ открытое несочувствіе къ себѣ со стороны нѣкоторыхъ лицъ изъ

своей же собственной паствы, безцеремонно пользовавшихся нерасположеніемъ къ нему великаго князя и его приближенныхъ, и душевная скорбь святителя росла съ каждымъ днемъ все больше и больше. Первое столкновение, безконечно огорчившее его, произошло съ виленскими горожанами, своими притязаніями не дававшими ему покоя. Они неустанно домогались, чтобы имъ предоставлено было право ежегодно свидѣтельствовать церковное имущество и доходы, избирать и поставлять настоятелей въ приходскія церкви и передавать имъ отъ себя церковные ключи. Въ удовлетвореніи этихъ притязаній святитель Макарій обнаружилъ замѣчательно глубокое пониманіе дѣла. При православномъ правительствѣ, естественно, въ немъ полагается опора для охраненія вѣры и церкви; но при правительствѣ неправославномъ, при томъ, дѣйствовавшемъ иногда подъ давленіемъ вѣроисповѣдныхъ принциповъ, церковная власть должна была ближе примкнуть къ народу и въ немъ, въ силѣ его національнаго духа, въ заслугахъ и доблестяхъ лучшихъ его представителей, имѣвшихъ вѣсь и значеніе въ государствѣ, искать для себя опоры и поддержки. Руководствуясь такими соображеніями, святитель Макарій предоставилъ виленскимъ горожанамъ право ежегоднаго свидѣтельства церковнаго имущества; къ тому же оно нисколько не стѣсняло іерархической власти и содѣйствовало сбереженію церковной собственности. Горожане, послѣ смерти Блаженнаго Макарія, съ удовольствіемъ вспоминали о предоставленіи имъ этого права. «Какъ небожчикъ (покойный) митрополитъ, говаривали они, «допустилъ насъ того смотрети и пописывати, што на которомъ году и за котораго священника прибудеть, або вбудеть, ино вжо тымъ накладомъ шкоды (потери) не бывало, безвѣдома бо намъ мѣщаномъ съ того жадное (никакой) корысти нѣтъ, нижли только того смотримъ, штобы наклады

церковныи безвѣдома не гинули» *). Что же касается выбора игуменовъ, архимандритовъ и священниковъ, ввода ихъ во владѣніе церквами и передачи имъ церковныхъ ключей, то это право, какъ несогласное съ практикою древнихъ русскихъ церквей, святитель Макарій допускалъ только въ исключительныхъ случаяхъ, хотя и не вполне уступалъ горожанамъ. Такъ, когда открылась вакансія настоятеля виленскаго Троицкаго монастыря, онъ, не ожидая и не спрашивая мѣщанъ, самъ избралъ и назначилъ архимандритомъ того монастыря Зосиму, самъ вручилъ ему монастырь, а горожанъ пригласилъ лишь для того, чтобы въ присутствіи ихъ передать ему монастырскую церковь съ ея имуществомъ. Но они, какъ утверждаетъ преемникъ Макарія митрополитъ, Іосифъ Солтанъ, «не барздо (не очень) скоро къ нему пришли, и онъ дей у другій разъ послалъ: естли вчасъ не прійдете, я церковь шодши Изосиме дамъ и увяжу его (т. е. сдѣлаю вводъ во владѣніе). И они дей немешкаючи (немедленно) къ нему пришли на монастырь». Святитель Макарій, стоя въ церкви, такъ имъ говорилъ: «дѣти милыи! я тотъ монастырь держалъ отъ Сумеона митрополита, а не отъ васъ. А нынѣ тотъ монастырь даю Изосимѣ, а вамъ, дѣтемъ моимъ, почетность чиню: дайте ему ключъ зъ своихъ рукъ».

Разнаго рода происки при выборѣ настоятелей монастырскихъ и приходскихъ церквей, бывшіе неудачные выборы горожанъ и медлительность ихъ при явкѣ для передачи ключей церковныхъ были причиною того, что святитель Макарій въ скоромъ времени по хиротоніи своей въ санъ кievскаго митрополита **) совершенно устранилъ вмѣшательство виленскихъ горожанъ въ его церковныя дѣла, какъ производящее

*) См. Вѣст. Зап. Россіи, 1866 г., кн. 12, отд. I, стр. 65—76.

**) Святитель Макарій, какъ мы уже имѣли случай замѣтить выше, былъ нѣкоторое время «нареченнымъ» митрополитомъ.

безпорядокъ въ церковномъ управленіи, въ родѣ, на примѣръ, того, когда церкви часто оставались «безъ пѣтыя», т. е., безъ богослуженія. Онъ самъ началъ избирать настоятелей монастырей и кандидатовъ, достойныхъ священства, и не спрашивая согласія горожанъ и селянъ, вручалъ имъ храмы Божіи. Такъ, Харитона священника опредѣлилъ настоятелемъ Виленской Воскресенской церкви, а вводъ его во владѣніе церковію сдѣлали, безъ горожанъ, митрополитій подскарбій — писарь Ивашко и діаконъ Симеонъ. Горожане никогда не могли забыть прежде принадлежавшихъ имъ правъ и о дарованіи ихъ вновь просили преемника митрополита Макарія — Юсіфа Солтана. «Тебе дей господина отца нашего просимъ», говорили они, «абы твоя милость насъ въ той ласце своей мѣлъ, за кимъ коли мы будемъ просити, абы твоя милость тому тую церковь далъ»; просили также, чтобы они, по прежнему, «ключъ (отъ церкви) къ собѣ бирали» и изъ своихъ рукъ «даивали» бы. Митрополитъ Юсіфъ Солтанъ отказалъ имъ въ этой просьбѣ, оставивъ за ними право ходатайствовать, за кого хотять, и общая исполнять эти ходатайства, если избранный ими окажется «годнымъ ко службѣ Божіей». Такимъ образомъ, Юсіфъ Солтанъ не измѣнилъ порядка, заведеннаго митрополитомъ Макаріемъ; очевидно, еще свѣжа была память о немъ съ его твердымъ и настойчивымъ характеромъ. Но не то было при дальнѣйшихъ его преемникахъ. Все, что сдѣлано было имъ, послѣ многихъ усилій, для пользы церкви, теперь, безъ особеннаго труда, было замѣнено другимъ, безусловно вреднымъ для ея интересовъ; наступило время, когда раздавателями епископій и монастырей явились великіе князья, въ этомъ отношеніи называвшіеся «верховными подателями столицъ духовныхъ и всѣхъ хлѣбовъ духовныхъ». Произволъ ихъ не зналъ границъ. Въ епископы и настоятели монастырей избираемы были, большею частію, лица свѣтскія изъ дворянскихъ фамилій,

не приготовленные къ исполненію высокихъ іерархическихъ обязанностей. Послѣднихъ привлекали богатые церковныя имѣнія, пожалованныя епископіямъ и монастырямъ древними князьями русскими, великими князьями литовскими и другими лицами. И вотъ предъ нами мрачная картина: съ одной стороны, неподготовленные, страдающіе слабостью честолюбія, пастыри и съ другой—какъ воскъ отъ лица огня, точно такое же быстрое исчезновеніе церковныхъ имуществъ отъ ненасытимаго корыстолюбія неприванныхъ пастырей. Къ такимъ послѣдствіямъ привелъ недостойный порядокъ въ замѣщеніи іерархическихъ мѣстъ. Послѣ изложеннаго, становится яснымъ то, насколько важно было, по крайней мѣрѣ на время святительства Макарія, дѣйствіе его, устранившее постороннее вмѣшательство—князей ли то, или мѣщанъ—въ церковныя дѣла.

Святитель Макарій, заботясь о достойномъ замѣщеніи іерархическихъ мѣстъ, не оставлялъ подвѣдомаго ему духовенства безъ своего бдительнаго надзора и во все послѣдующее время; будучи строгъ къ самому себѣ, не меньшею строгостію отличался и въ отношеніи къ этому послѣднему. Зная, что паписты способны пользоваться самыми незначительными обстоятельствомъ, чтобы унижить православное духовенство, онъ требовалъ отъ пастырей тщательнаго исполненія своихъ обязанностей; опущенія въ этомъ случаѣ терпимы не были. Требовалъ также безукоризненнаго поведенія и былъ неутомимъ, если кто отступалъ отъ церковныхъ правилъ. Такъ, когда избранный виленскими горожанами и рукоположенный предмѣстникомъ святителя священникъ виленской Николаевской церкви выказалъ соблазнительные и предосудительные пороки: «збытки (непристойности) чинилъ, держалъ неспокой и былъ неустроенъ, пьянъ», святитель Макарій, не смотря на усиленную просьбу горожанъ, подвергъ виновнаго самому строгому наказанію, именно: лишилъ его мѣста, рукополо-

живъ къ той церкви уставщика Θεодора и повелѣвъ архимандриту Зосимѣ и священнику Антонію передать ему церковь съ ея имуществомъ.

Строгая бдительность за поведеніемъ духовенства, съ одной стороны, и съ другой—заботливость о неприкосновенности церковныхъ правъ и собственности, заботливость настойчивая, всегда оканчивавшаяся тѣмъ, что правительство вынуждено бывало обезпечивать эту неприкосновенность вообще и въ частныхъ случаяхъ, сдѣлали то, что святитель Макарій, въ свое кратковременное управленіе западно-русскою митрополіею, успѣлъ нажить себѣ много враговъ среди духовенства и горожанъ. Враги при жизни своего Архипастыря считали лучшимъ молчать и не осмѣливаться клеветать на него, ничѣмъ себя не запятнаваго. И только чрезъ полгода послѣ мученической кончины Угодника Божія, хулители и клеветники дерзнули обвинить его въ корыстолюбіи. Заносчивое и самоуправное духовенство жаловалось великому князю Александру, что бывший митрополитъ Макарій далъ отъ себя въ Вильнѣ намѣстничество архимандриту святыя Троицы, а «за первыхъ митрополитовъ они—крылошане *) намѣстничество митрополита держали». Великій князь постановилъ: «а намѣстничество у Вильнѣ нехай отъ васъ (т. е. отъ митрополитовъ) держать поны соборной церкви». Жаловалось также духовенство, что митрополитъ Макарій «ввелъ имъ многія новины, почалъ былъ на нихъ соборные куницы непомѣрно брати»,—что въ каждый свой пріѣздъ въ Вильну требовалъ въѣзднаго слишкомъ много, а «здавна—дей митрополитъ одинаково (однажды) на годъ къ намъ пріѣзживалъ и биралъ на нихъ узъѣздъ по золотому, а по бочцѣ меду». Великій князь постановилъ: быть «по тому, какъ за первыхъ ми-

*) Названіе крылошанъ носило духовенство соборной церкви, составившее какъ бы духовный совѣтъ митрополита.

трополитовъ было: бо мы старины не рушаемъ, а новины не вводимъ».

Такимъ образомъ, великій князь Александръ, не любя святителя за его непреодолимое противодѣйствіе распространенію католицизма, счелъ удобнымъ дерзкую клевету враговъ его пустить въ ходъ безъ всякаго дознанія и разслѣдованія. Но злоба людская не въ состояніи была помрачить добрую память Угодника Божія, стяжавшаго славу мудраго управителя церкви и ревностнаго защитника ея. Резюмируя частіе все сказанное о его дѣятельности, мы видимъ, что онъ не безъ усилій противодѣйствовалъ распространенію пализма въ предѣлахъ своей паствы, мужественно защищалъ неприкосновенность духовнаго суда и церковныхъ имуществъ и вообще правъ церкви, отстаивалъ свои іерархическія права противъ вторженія княжеской власти и виленскихъ мѣщанъ въ церковныя дѣла и, наконецъ, неутомимо слѣдилъ за нравственностію подвѣдомаго ему духовенства.

Но не долго суждено было митрополиту Макарію святительствовать. Попечительный архипастырь уже давно горѣлъ желаніемъ посѣтить Кіевъ и осмотрѣть древнюю кафедру своихъ предшественниковъ и другія святыни города Кіева. Желаніе его со дня на день все болѣе и болѣе увеличивалось. Не менѣе побуждала его и настойчивая нужда привести въ порядокъ Кіево-Софійскій соборъ, недавно ограбленный и полуразрушенный татарами. Послѣдніе въ 1496 г., подъ предводительствомъ Епончака, брата Крымскаго хана Менгли-Гирея, два раза опустошили Волынь и ея окрестности, а въ Мартѣ 1497 года два отряда ихъ возобновили свой набѣгъ на ту же область Волынскую, а потомъ и на Мозырскую, но оба были разбиты и почти истреблены. Теперь святитель Макарій предполагалъ благополучно прибыть въ Кіевъ и возвратиться обратно. Приближенные удерживали его, указывая на возможные опасности пути. Путешествіе

въ Кіевъ въ это время съ незначительной свитой, дѣйстви-
тельно, было дѣломъ рискованнымъ. Но ничто не могло оста-
новить митрополита Макарія. Высокое сознание святости долга
и искреннее радѣніе объ интересахъ всеми оставленной и
забытой матери городовъ русскихъ побудили его на само-
отверженный подвигъ. Не взирая на опасность, онъ рѣшился
осуществить свою завѣтную мечту—посѣтить опустошенную
каеэдру кіевскихъ митрополитовъ, по возможности привести
ее въ порядокъ и лично ободрить и утѣшить разоренныхъ
и ограбленныхъ кіевлянъ. Въ мѣсяцѣ Апрѣлѣ святитель,
предавши себя въ волю Божию, собрался въ путь. Но ему
не суждено было исполнить свое благонамѣренное желаніе:
«Маія перваго на шестой недѣлѣ послѣ великаго дня (т. е.
Пасхи), въ понедѣльникъ, безбожные перекопскіе татары
убили преосвященнаго митрополита Кіевского и всея Руси
архіепископа Макарія. Вторглись они въ нашу землю скрыт-
но отъ всѣхъ и настigli его въ селѣ Стриголовѣ, на рѣкѣ
Бичѣ, за пять миль отъ Мозыря, и изъ бывшихъ съ нимъ
однихъ убили, а другихъ взяли въ плѣнъ» *). Такъ описы-
ваетъ это событіе современный лѣтописецъ. Лично зная Бла-
женнаго Макарія, онъ оплакиваетъ смерть его, какъ нака-
заніе за грѣхи паствы, и утѣшается ею, какъ залогомъ на-
градъ за святую ревность его по вѣрѣ.

Касательно времени и мѣста мученической кончины свя-
тителя Макарія слѣдуетъ сдѣлать нѣсколько замѣчаній, для
чего воспользуемся свѣдѣніями по этому предмету, сообщен-
ными и собранными на мѣстѣ Доцентомъ Кіевской Духовной
Академіи Владимиромъ Зеноновичемъ Завитневичемъ во время
его археологической экскурсіи лѣтомъ прошлаго года **).

Относительно времени мученической кончины святителя

*) Супрасльская лѣтопись стр. 145.

**) См. Труды Кіевской Духовной Академіи 1890 г. Январь.

Макарія не можетъ быть никакихъ сомнѣній: она произошла, дѣйствительно, 1-го Мая 1497 года, каковое число въ этомъ году приходилось въ понедѣльникъ, т. е., въ тотъ день, когда, и по свидѣтельству Супрасльской лѣтописи, послѣдовало убіеніе Угодника Божія. Но въ опредѣленіи мѣста его допущена неточность: убіеніе никакъ не могло произойти одновременно и въ Скриголовѣ и на рѣкѣ Бчичѣ. Дѣло въ томъ, что м. Скриголовъ расположено на правомъ берегу Припяти, а не Птичи (Бчичи), которая впадаетъ въ Припять въ разстояніи около пяти верстъ ниже Скриголова и, притомъ, съ лѣвой стороны. Устье ея, представляющее изъ себя мѣстность сравнительно низменную, во время весенняго половодія заливаема водою на значительное разстояніе, такъ что переправа въ этомъ мѣстѣ чрезъ Припять весною безусловно не возможна. Между тѣмъ татарскій отрядъ, убившій священномученика Макарія, сдѣлалъ нападеніе съ юга, т. е., съ праваго берега Припяти и, слѣдовательно, для того, чтобы произвести убійство на Птичи, онъ долженъ былъ переправиться вбродъ на лѣвый берегъ этой рѣки, что въ концѣ Апрѣля и въ началѣ Мая, т. е., въ моментъ самаго сильнаго разлива названныхъ рѣкъ, было, какъ сказано, совершенно невозможно. Въ этомъ случаѣ должно признать за болѣе достовѣрное свидѣтельство Густынской лѣтописи, утверждающей, что святитель Макарій, «егда идяше до Кіева на столѣ свой, учѣченъ бысть отъ татаръ надъ рѣкою Припятью, въ селѣ Стриголовахъ». Это показаніе находитъ себѣ подтвержденіе въ мѣстномъ преданіи объ этомъ событіи, сохранившемся съ замѣчательною свѣжестью и передаваемомъ изъ устъ въ уста съ искреннимъ благоговѣніемъ; сомнѣваться въ соответствіи этого преданія дѣйствительности нѣтъ ни малѣйшихъ основаній. Въ настоящее время м. Скриголовъ находится въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ Припяти, отдѣляясь отъ нея значительнымъ низменнымъ луговымъ пространствомъ,

окаймленнымъ по краямъ возвышенными берегами; но древнему Скрыголову мѣстное преданіе указываетъ другое положеніе, именно въ урочищѣ, извѣстномъ въ настоящее время подъ именемъ «Гричина». Урочище это расположено на возвышенномъ мѣстѣ, возлѣ одного изъ озеръ, образующихся на всемъ протяженіи луговой низменности, когда спадаетъ вода послѣ весенняго разлива. Проточный ручеекъ, соединяющій озера, обозначаетъ, по мнѣнію мѣстныхъ жителей, старое русло рѣки Припяти. Случайное событіе заставило жителей оставить «Гричину» и перенести свое селеніе въ другое мѣсто, именно: появившееся здѣсь необыкновенно большое количество муравьевъ. Какъ ни оригинально такое объясненіе, тѣмъ не менѣе оно не уменьшаетъ значенія, какое мы признали за мѣстнымъ живымъ преданіемъ. Что «Гричина», дѣйствительно, нѣкогда была мѣстомъ селенія, въ этомъ убѣждаютъ и другія данныя. Разбросанные черепки отъ посуды стараго типа, куски кирпича, находеніе здѣсь такихъ предметовъ, какъ старинный мѣдный крестъ,—все это, какъ не нужно больше, подтверждаетъ мѣстное преданіе о расположеніи здѣсь древняго Скрыголова. „Гричина“ отстоитъ отъ Припяти, приблизительно, на версту; но весной, когда все низменное пространство покрывается водою, послѣдняя подступаетъ къ самому урочищу, и плывущія по Припяти суда совершенно свободно могли приставать къ нему. Вотъ это-то урочище, по мѣстному преданію, и было мѣстомъ мученической кончины святителя Макарія. Проѣзжая въ Кіевъ Припятью мимо Скрыголова, онъ пожелалъ помолиться въ здѣшнемъ храмѣ и сталъ совершать литургію. Во время службы принесена была вѣсть о набѣгѣ татарскаго отряда. Присутствовавшіе при богослуженіи христіане, по совѣту самаго святителя, тотчасъ разбѣжались, а себя онъ предалъ въ волю Божію. Появившіеся вскорѣ татары схватили стоящаго у престола служителя Божія и обезглавили.

Обезглавленные мощи праведника *), прославленные не-
тлѣніемъ, благочестивыми жителями Скрыголова были при-
несены въ Кіевъ, куда такъ горячо стремился священному-
ченикъ въ послѣдніе дни жизни своей. Онъ здѣсь—въ Кіево-
Софійскомъ соборѣ, въ придѣлѣ преп. Антенія и Θεодосія,
открыто покоятся и по настоящее время, источая исцѣленіе
и чудеса всѣмъ, съ вѣрою къ нему притекающимъ, потому-
то мы его «крѣпкаго заступника почитаемъ». Въ повѣство-
ваніи о священномученикѣ Макаріѣ, изданномъ въ 1848 г.
Кіево-Печерскою Лаврою, по благословенію Святѣйшаго Си-
нода, чудеса, совершавшіяся при мощахъ святителя, описы-
ваются слѣдующія. Въ 1625 году 5 Сентября господа Андрей
Борецкій и Стафанъ Шимковичъ ѣхали по дѣламъ въ Кіевъ.
Предъ разсвѣтомъ они прибыли къ такъ называемымъ Зо-
лотымъ воротамъ. Проѣзжая чрезъ нихъ къ Софійской цер-
кви, они увидѣли въ послѣдней свѣтъ и услышали пріятное
пѣніе. Послѣднее обстоятельство въ высшей степени заинте-
ресовало ихъ, потому что нельзя было предполагать бого-
служенія въ такое раннее время. Подошедши ближе, сквозь
трещины стѣнъ, оставшіяся послѣ непріятельскаго разруше-
нія, они увидѣли пѣвцовъ, одѣтыхъ въ бѣлыя ризы! Въ
страхѣ, они побѣжали сказать о видѣнномъ митрополиту.
Оказалось, что митрополитъ самъ раньше видѣлъ подобный
же свѣтъ въ верхнемъ куполѣ. Чудо это было въ высшей
степени утѣшительно для православныхъ. Митрополитъ уви-
дѣлъ въ немъ знаменіе, что Богъ помилуетъ свой опечален-
ный народъ. Дѣйствительно, въ 1633 году Софійскій храмъ
былъ отнятъ отъ униатовъ и отданъ православнымъ. Въ
1634 году, въ понедѣльникъ Свѣтлаго Воскресенія, попо-
марь Антоній Святогорцевъ, а затѣмъ по его приглашенію

*) При мощахъ являлись кисти руки; вѣроятно тоже отсѣчена та-
тарами.

намѣстникъ и братія увидѣли свѣтъ, исходящій отъ мощей Угодника Божія. Въ 1636 году, въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, свѣча, чудесно зажженная невидимою рукою, горѣла огнемъ небеснымъ всю ночь къ великому утѣшенію братіи той церкви. Подобное же чудо было въ 1638 году, въ праздникъ архистратига Михаила.

Въ 1596 году, во время пагубной уніи, терзавшей греко-россійскую церковь, уніаты завладѣли и Кіево-Софійскимъ соборомъ, который хотя и ограбили, но нетлѣнныя мощи Святителя сохранили неприкосновенными. Онъ раньше почивали въ деревянной ракѣ, а въ 1833 году для нихъ устроена серебряная рака съ такою же крышкой. На крышкѣ изображенъ во весь ростъ Святитель съ накладнымъ вѣнцомъ. На правой сторонѣ раки, въ длину ея—по срединѣ изображена святая Софія—Божія премудрость, а по краямъ—убіеніе Священномученика и перенесеніе мощей его; на лѣвой сторонѣ, по срединѣ—Рождество Богородицы, а по краямъ—хиротонія Святителя и ликъ его въ полномъ архіерейскомъ облаченіи; въ верху изображена Кіево-Софійская церковь, а въ низу—архіерейскія регаліи. Для этой раки употреблено 18 фунтовъ 82 золотника серебра восемьдесятъ четвертой пробы и 134 червонца. Устройство ея обошлось въ 16103 р. 60 коп. по тогдашнему курсу.

До 1827 года память святителя Макарія праздновалась 19 Января, въ день тезоименитаго ему Макарія Египетскаго, а въ семь году перенесена на 1-е Мая—день страдальческой его кончины. Въ этотъ день мощи священномученика Макарія, послѣ ранней литургіи, обносятся вокругъ Софійскаго собора, при многочисленномъ стеченіи народа, въ томъ числѣ многихъ пришлыхъ богомольцевъ. Но, къ сожалѣнію, изъ Минской губерніи богомольцы встрѣчаются очень рѣдко.

Не будемъ вдаваться въ догадки о причинахъ послѣдняго явленія. Но смѣемъ надѣяться, что, съ устройствомъ памятника

на мѣстѣ мученической кончины святителя Макарія, память его будетъ достойно почитаема и жителями Минской епархіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ благочестивое чувство ихъ найдетъ для себя, до извѣстной степени, удовлетвореніе въ замѣнѣ, быть можетъ затруднительныхъ, путешествій въ Кіевъ для поклоненія Угоднику Божію такими же путешествіями на мѣсто мученической кончины его, по примѣру древнихъ христіанъ, для которыхъ мѣста смерти мучениковъ часто служили мѣстами для богослуженія и благочестивыхъ собраній. Говоря такимъ образомъ о всѣхъ жителяхъ Минской епархіи, мы тѣмъ болѣе должны сказать это о жителяхъ той мѣстности, которая тѣснѣе связана съ именемъ священномученика Макарія. Въ отношеніи къ этой послѣдней нѣкоторыя обстоятельства значительно усиливаютъ то, что сказано о значеніи памятника для всѣхъ жителей Минской епархіи. Наше Полѣсье находится въ исключительныхъ условіяхъ. При сравнительно негустомъ народонаселеніи, селенія полѣшуконъ заброшены въ безконечные лѣса, затеряны между непроходимыми болотами. Отсюда происходитъ то явленіе, что большинство обитателей живетъ внѣ всякаго почти общенія съ сосѣдями, особенно другаго прихода. Всякій приходъ, нерѣдко отстоящій одинъ отъ другаго на расстояніи 40—50 верстъ, живетъ исключительно своею жизнію. Нигдѣ нельзя встрѣтить такого пестраго разнообразія возрѣній и обычаевъ, если не прямо религіозныхъ, то по крайней мѣрѣ стоящихъ въ связи съ религіею, какъ только въ Полѣсьи. Если такая исключительность, замкнутость имѣли значеніе въ свое время, сдѣлавъ то, что Полѣсье осталось вѣрнымъ православію, съ незначительными наростами отъ униі, то онѣ никакъ не могутъ быть оправданы въ настоящее время. Такимъ образомъ, существуетъ насущная потребность въ объединяющемъ средствѣ. Въ мѣстностяхъ Минской епархіи, находящихся въ болѣе благоприятныхъ условіяхъ, такимъ объединяющимъ

средствомъ, безспорно увеличивающимъ подъемъ религіознаго духа, служатъ такъ называемые «фесты» т. е. торжественныя празднованія храмовыхъ праздниковъ при многочисленномъ стеченіи народа изъ многихъ сосѣднихъ приходоѡвъ. Въ Полѣсьи, въ силу мѣстныхъ условій, фесты почти не существуютъ. Отсюда памятникъ на мѣстѣ мученической кончины святителя Макарія, безъ сомнѣнія, служилъ бы въ извѣстной степени объединяющимъ средствомъ и, дѣйствуя въ томъ же направленіи, что и фесты, по справедливости имѣлъ бы неоспоримое значеніе въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія обитателей Полѣсьи.

Студ. Кіевск. дух. Акад. *Василій Перепечинъ.*

Кіевъ. 1890 г. Февраля 7 дня.

Великопостныя вечернія богослуженія, совершаемыя Преосвященнѣйшимъ Сумеономъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, въ Кааедральномъ соборѣ.

Даръ молитвы есть высокій и превосходнѣйшій даръ Божій. Во время искренней, сердечной и теплой молитвы къ Богу человекъ совершенно отрѣшается отъ всего земнаго и житейскаго, отъ всѣхъ своихъ мелочныхъ и пустыхъ житейскихъ заботъ, и возносится умомъ и сердцемъ своимъ къ небесному Источнику и Подателю всѣхъ благъ—Богу. Въ эти минуты человекъ является поистинѣ существомъ, сотвореннымъ по образу и подобію Божію. Но, къ сожалѣнію, въ наше время, время оскуднѣнія вѣры, религіознаго индиферентизма и сомнѣній, рѣдко можно встрѣтить истиннаго и искренняго молитвенника. Рѣдко кто въ настоящее время молится усердно, горячо и искренно; большинство же православныхъ русскихъ людей, въ особенности изъ интеллигенціи, не исполняя своихъ религіозныхъ молитвенныхъ обязанностей дома, и въ цер-

ковъ приходятъ только изрѣдка, какъ бы по обязанности, и лишь формально отбываютъ, такъ сказать, свою религіозную повинность: стоять въ церкви невнимательно, разговариваютъ между собою, пересмѣиваются, и лишь изрѣдка кто либо перекрестится и притомъ такимъ крестомъ, въ которомъ трудно признать даже отдаленное сходство съ орудіемъ нашего спасенія. Тѣмъ большую духовную радость вызываетъ въ каждомъ истинномъ сынѣ церкви православной замѣчаемое въ послѣднее время усиленіе молитвенно-религіознаго настроенія среди православныхъ жителей нашего города, проявляющееся въ томъ, что число богомольцевъ православныхъ постоянно увеличивается, молящіеся не тяготеютъ, повидимому, продолжительностію богослуженій, и въ ихъ внѣшнихъ дѣйствіяхъ, поведеніи во храмѣ Божіемъ проявляется болѣе благоговѣнія и усердія къ молитвѣ, чѣмъ прежде. Такого рода отрадное явленіе, такую перемѣну въ молитвенно-религіозномъ настроеніи православныхъ жителей нашего города произвели, можно безъ всякаго преувеличенія сказать, богослуженія, весьма часто совершаемыя нашимъ Архипастыремъ въ мѣстномъ Кафедральномъ соборѣ и Крестовой церкви Архіерейскаго дома съ величайшимъ благоговѣніемъ, *истово* и съ возможною торжественностію. Присутствовать на этихъ богослуженіяхъ, по общему признанію, составляетъ высокое духовное наслажденіе: молитвенныя возгласенія и чтенія Преосвященнѣйшаго Владыки глубоко проникаютъ въ душу каждаго богомольца и незамѣтно, какъ бы невольно молитвенное настроеніе глубоко вѣрующаго и искренно религіознаго Архипастыря передается и всѣмъ присутствующимъ во храмѣ. Намъ приходилось не разъ слышать и притомъ отъ людей, не отличающихся особенною религіозностію, что во время богослуженій, совершаемыхъ Преосвященнѣйшимъ Сумеономъ, забывается и время, и усталость, и является готовность молиться хотя бы и еще болѣе продолжительное

время, «Я зашелъ въ соборъ на минуту», говорилъ намъ одинъ знакомый, «и остался тамъ до конца богослуженія, продолжавшагося около трехъ или четырехъ часовъ. Не смотря на то, что мнѣ было некогда, я не могъ уйти изъ церкви до конца служенія, и остался даже и послѣ служенія, чтобы получить святительское благословеніе». Такую притягательную силу имѣетъ богослуженіе, совершаемое съ благоговѣніемъ, *благообразно и по чину!* Да, благоговѣнно—выразительное, громкое, ясное и отчетливое чтеніе Архипастыремъ святыхъ евангелій, боговдохновенныхъ псалмовъ царя Израилева, акаѣистовъ и молитвъ, и вообще *истовое* совершеніе православнаго богослуженія невольно вызываетъ молитвенное настроеніе въ каждомъ изъ присутствующихъ въ храмѣ. Только при такомъ совершеніи службы Божіей и можно понять всю красоту нашего православнаго богослуженія, которую какъ бы нарочито стараются отнять у него священно-и-церковно-служители, совершающіе его спѣшно и небрежно. Въ выразительномъ чтеніи Преосвященнаго Владыки даже и не вполнѣ ясныя мѣста изъ псалмовъ дѣлаются вполнѣ ясными и понятными безъ всякихъ объясненій, если не для ума, то, по крайней мѣрѣ, для сердца каждаго. Такъ многозначительно и важно ясное и выразительное чтеніе молитвъ и пѣснопѣній при богослуженіи! Неудивительно поэтому, что Архіерейскія служенія въ Каѣдральномъ соборѣ и Крестовой церкви привлекаютъ не только православныхъ, но даже и неправославныхъ людей, въ особенности, католиковъ и даже протестантовъ, причемъ самая продолжительность богослуженій не только не охлаждаетъ, но возгрѣваетъ усердіе молящихся, и до самаго конца богослуженій, иногда оканчивающихся около 11 часовъ вечера, обширный соборный храмъ почти всегда бываетъ полонъ молящихся. Нѣтъ ничего удивительнаго, послѣ сего, и въ томъ, что вечернія богослуженія, совершаемыя въ теченіе настоящаго поста Преосвященнѣй-

шимъ Сумеономъ въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ, всегда, даже и въ будни, привлекаютъ въ соборъ множество богомольцевъ.

Первое великопостное богослуженіе въ Каѳедральномъ соборѣ Его Преосвященство изволилъ совершить вечеромъ 11 февраля, въ такъ называемое прощальное Воскресенье. Особенно глубокое впечатлѣніе на всѣхъ присутствовавшихъ въ храмѣ произвелъ совершенный послѣ вечерни Преосвященнымъ Архипастыремъ обрядъ прощанія, когда Владыка сначала сдѣлалъ три земныхъ поклона всѣмъ присутствовавшимъ, испрашивая у нихъ прощенія, и затѣмъ земно кланялся каждому изъ кланявшихся ему священно-служителей и цѣловалъ руку каждого изъ протоіереевъ и іереевъ, цѣловавшихъ его святительскую руку. Такое глубокое, искренно христіанское смиреніе чрезвычайно поразило всѣхъ посѣтителей соборнаго храма, которыхъ было такъ много, что обширный храмъ едва могъ вмѣстить всѣхъ молящихся. По окончаніи богослуженія, всѣмъ и каждому изъ присутствовавшихъ Преосвященнѣйшій преподалъ свое святительское благословеніе, которое, по ихъ многочисленности, продолжалось около часу.

Въ первые четыре дня святаго Великаго поста (12—15 февраля) Его Преосвященство ежедневно совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ великія повечерія, съ чтеніемъ канона св. Андрея Критскаго (*меѳимоны*), причемъ самъ изволилъ читать не только тропари великаго канона, но даже и всѣ псалмы и молитвословія, входящія въ составъ великаго повечерія, а, по окончаніи богослуженія, преподавалъ святительское благословеніе всѣмъ присутствовавшимъ во храмѣ богомольцамъ, что, какъ извѣстно, дѣлается и послѣ каждого совершаемаго Архипастыремъ богослуженія. Въ прежніе годы меѳимоны въ соборѣ совершались обыкновенно безъ всякой торжественности: тропари великаго канона читалъ обыкновенно одинъ изъ соборныхъ священно-служителей, псалмы

повечерія читалъ чтець, а пѣли члены соборнаго причта; поэтому и число посѣтителей соборнаго храма было вообще не велико. Въ нынѣшнемъ же году совершеніе этого умильтельнаго богослуженія самимъ Преосвященнымъ, при пѣніи его хора, послужило причиною того, что во время меѳимоновъ соборъ всегда былъ полонъ молящимися.

Но въ особенности много бываетъ молящихся въ Каѳедральномъ соборѣ на вечернихъ богослуженіяхъ, совершаемыхъ Преосвященнѣйшимъ Сумеономъ въ воскресные дни Великаго поста, или на такъ называемыхъ *пассіяхъ*, которыя въ нынѣшнемъ году также совершались съ особенною торжественностію. Въ прежніе годы пассіи въ четыре первые воскресные дня Великаго поста совершались обыкновенно соборными священно-служителями въ траурныхъ облаченіяхъ очень просто: онѣ состояли изъ обыкновенной воскресной великопостной вечерни, во время которой, послѣ стихирь на стиховнѣ, пѣвчіе пѣли: «*Тебе одтѣщаюся съ-томъ*»; затѣмъ читалось евангеліе, изображающее страданія, смерть и погребеніе Христа Спасителя, по окончаніи котораго пѣвчіе пѣли: «*Приидите ублажимъ*», и затѣмъ вечерня продолжалась и окончивалась по обыкновенному чину. Посѣтителей и тогда въ соборѣ бывало довольно много, такъ какъ вообще въ здѣшнемъ краѣ вечернія богослуженія, подъ вліяніемъ западныхъ обычаевъ, посѣщаются усерднѣе, чѣмъ даже литургія. Впрочемъ, посѣтители прежнихъ пассій оставляли храмъ обыкновенно послѣ чтенія евангелія, и вечерня окончивалась священникомъ при почти опустѣвшемъ храмѣ. Но не такъ было при совершеніи пассій въ нынѣшнемъ году.

Пассіи въ настоящемъ году, какъ мы сказали, совершались самимъ Преосвященнѣйшимъ Сумеономъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, и притомъ въ сослуженіи восьми протоіереевъ и священниковъ, въ свѣтлыхъ облаченіяхъ. Послѣ стихирь на стиховнѣ, во время пѣнія: «*Тебе одтѣ-*

цагося, всѣ священнослужащіе выходили на средину церкви; здѣсь Преосвященнѣйшій Владыка раздавалъ всѣмъ сослужащимъ съ нимъ зажженныя свѣчи, которыя предлагались церковнымъ старостою и другимъ посѣтителямъ храма. По окончаніи пѣнія, Его Преосвященство читалъ евангеліе о страданіяхъ Господа нашего Иисуса Христа, и затѣмъ вечерня оканчивалась на срединѣ храма. Послѣ отпуста вечерни, произносилась проповѣдь—въ первую недѣлю Великаго поста самимъ Преосвященнѣйшимъ Сумеономъ, во вторую недѣлю—ключаремъ Каѳедральнаго собора, священникомъ А. Д. Юрашкевичемъ, въ третью недѣлю—Каѳедральнымъ протоіереемъ Г. И. Галинымъ и въ четвертую недѣлю—священникомъ Каѳедральнаго собора П. П. Аѳонскимъ; въ пятую недѣлю проповѣдь была сказана священникомъ Екатерининскаго собора Ѳ. И. Миткевичемъ.

Предметомъ задушевной и глубоко назидательной бесѣды Его Преосвященства въ первую недѣлю Великаго поста было всестороннее разсмотрѣніе вопроса о необходимости и спасительности для каждаго православнаго христіанина покаянія и исповѣди и опроверженіе всѣхъ возраженій и отговорокъ, которыя обыкновенно приводятъ многіе въ оправданіе своей лѣности относительно исполненія христіанскаго долга ежегодной исповѣди и причащенія Святыхъ Таинъ.

Во вторую недѣлю Великаго поста о. Андрей Юрашкевичъ свою довольно продолжительную бесѣду началъ съ разъясненія того, что сущность стремленій всей жизни человѣческой заключается въ исканіи высшаго блага, на пути къ достиженію котораго стоялъ грѣхъ, извратившій природу человѣка и подвергшій его проклятію и вѣчному наказанію. Благодать Божія спасла человѣка чрезъ страданія Христа Спасителя отъ грѣха, проклятія и смерти; человѣкъ вновь содѣлался сыномъ Божиимъ и получилъ право на полученіе высшихъ благъ небесныхъ; искупленный и примиренный съ

Богомъ челоѡкъ вновь пріобрѣлъ то, для чего онъ созданъ. Вслѣдствіе сего, продолжалъ проповѣдникъ, для вѣрующаго во Христа Спасителя и усвоившаго плоды Его страданій и крестной смерти нѣтъ болѣе бѣдствій и несчастій на землѣ, и всѣ наши скорби не суть истинныя несчастія и бѣдствія, а лишь кажутся таковыми по нашему маловѣрію. Въ виду же величія жертвы, принесенной Христомъ Спасителемъ за всѣхъ насъ, Господь требуетъ, чтобы и мы не коснѣли во грѣхѣхъ и не нерадѣли о нашемъ спасеніи: наша жизнь должна состоять въ постоянномъ и неуклонномъ стремленіи къ своему Первообразу—Христу Спасителю и въ готовности положить за Него свою душу. Для нашего жизненнаго подвига намъ предлагается помощь благодати Божіей, которую мы получаемъ въ таинствахъ. Отсюда вытекаетъ великая вина тѣхъ, кто не хочетъ воспользоваться заслугами Христа Спасителя и нерадить о своемъ спасеніи.

Въ недѣлю крестопоклонную о Каедральный протоіерей Г. И. Галинъ предложилъ бесѣду о томъ, что среди Великаго поста для облегченія намъ подвига поста святая церковь предлагаетъ намъ поклоненіе честному и животворящему кресту Господню, размышленіе о которомъ приводитъ насъ къ тому, что и каждый изъ насъ, взирая на распятаго Спасителя, долженъ съ терпѣніемъ нести въ жизни назначенный ему Богомъ свой собственный крестъ.

Въ четвертую недѣлю великаго поста священникъ Каедральнаго собора П. П. Аѡнскій предложилъ вниманію слушателей бесѣду о скорбяхъ и бѣдствіяхъ челоѡческихъ. Взявъ исходнымъ пунктомъ своего слова страданіе и смерть безгрѣшнаго Страдальца Голгоескаго, проповѣдникъ перешелъ къ тому, что, по премудрому опредѣленію Промыслителя и Спасителя, тайна жизни духовной заключается въ томъ, что насколько было необходимо для нашего спасенія пострадать Господу Иисусу Христу, настолько же необходимо и каждому изъ

насъ, для полученія сего спасенія, спострадать Христу, пройти въ жизни тернистый и скорбный путь лишеній и бѣдствій. Необходимость бѣдствій въ жизни, впрочемъ, не должна устрашать истиннаго христіанина, потому что бѣдствія необходимы для насъ, для нашего улучшенія и усовершенствованія; они обращаютъ насъ къ Богу, показывая перемѣнчивость и непостоянство всего земнаго; они сближаютъ насъ съ Богомъ, Который подастъ намъ Свою благодатную помощь тогда, когда она всего необходимѣе для насъ, и не посылаетъ бѣдствій свыше силъ нашихъ. Конечная же цѣль нашихъ бѣдствій есть вѣчное спасеніе нашей безсмертной души, вѣчное блаженство на небѣ. Всѣ эти мысли должны служить утѣшеніемъ для всѣхъ страждущихъ въ сей жизни.

Бесѣда о. Ѳ. И. Миткевича на пассіи пятой недѣли поста направлена была противъ нарушителей постовъ, съ опроверженіемъ возраженій и отговорокъ, которыя обыкновенно приходится слышать со стороны лицъ, несоблюдающихъ постовъ.

Послѣ проповѣди Его Пресвященство обыкновенно совершалъ молебенъ съ чтеніемъ акаѳиста—въ первую недѣлю—страстямъ Христовымъ, во вторую недѣлю—Пресвятой Богородицѣ, въ третью недѣлю—страстямъ Христовымъ, въ четвертую недѣлю—св. Іоанну Предтечѣ и Крестителю Господню, въ пятую недѣлю—св. Николаю Чудотворцу.

Нѣтъ надобности прибавлять, что, несмотря на продолжительность пассій (онѣ начинались въ 4 часа дня и окончивались около 8 часовъ вечера), въ теченіе всего богослуженія соборъ всегда былъ полонъ молящихся.

На пятой седмицѣ Великаго поста Его Пресвященство, въ сослуженіи соборнаго духовенства, въ среду вечеромъ изволилъ читать въ Каѳедральномъ соборѣ великій канонъ св. Андрея Критскаго, а въ пятницу вечеромъ—акаѳистъ Божіей Матери.

О предосудительности куренія табака особенно для служителей алтаря Господня.

Знаменитый московскій митрополитъ Филаретъ былъ большой противникъ куренія и нюханья табака. Въ 1855 году Царское семейство посѣтило Троицкую лавру. При этомъ принцъ Петръ Георгіевичъ Ольденбургскій, обозрѣвая помещеніе студентовъ духовной академіи, замѣтилъ, что въ номерахъ пахнетъ табакомъ. Замѣчаніе дошло до свѣдѣнія митрополита. 8 октября того же года онъ написалъ ректору академіи, архимандриту Евгенію (Сахарову-Платонову, скончавшемуся въ 1888 году въ санѣ епископа симбирскаго), письмо слѣдующаго содержания:

«Извѣстно вамъ, отецъ ректоръ, замѣчаніе одной высокой особы, что въ комнатахъ студентовъ ввѣреннаго вамъ учебнаго заведенія есть запахъ табака. Неприятно думать, что особы, которыхъ сужденіе столь же достойно глубокаго уваженія, сколь чиста ихъ нравственная мысль, будутъ видѣть между получающими высшее образованіе къ духовной службѣ людей, порабощенныхъ суетной прихоти, выдуманной мимо природы. Если противъ сего нѣтъ запрещающаго предписанія, то потому, что желательнее было оказать довѣріе благоразумію людей уже не дѣтскаго ума. Не странно-ли, что люди избрѣли себѣ новаго рода голодъ, котораго природа не знала, и новаго рода пищу, о которой она не думала; посредствомъ привычки сдѣлали себя рабами самой неестественной прихоти и умножили число своихъ нуждъ, сдѣлавъ необходимымъ излишнее? Изобрѣтеніе, чуждое порядка природы и благоразумія, перестаетъ ли быть таковымъ потому, что многими принято? Люди, имѣющіе притязаніе на любомудріе, должны ли слѣпо принимать обычай, принятый другими потому, что они не приняли труда подумать? Древній законъ говорилъ служителямъ алтаря: «вина и сикера не пійте, егда входите

въ скинію свидѣнія, или приступающимъ вамъ ко алтарю» (Лев. X, 9), хотя вино, кромѣ сего случая, благословлено было къ употребленію, и даже удостоено быть приносимымъ къ алтарю. Никто не станетъ спорить, что христіанскій алтарь требуетъ еще большаго благоговѣнія, нежели ветхозавѣтный. Посему позволительно ли служителю алтаря христіанскаго приносить къ нему не запахъ вина, естественно употребленнаго, но смрадъ по неестественной прихоти употребленной ядовитой травы? И не долженъ ли готовящійся къ сему служенію предварительно остерегаться, чтобы не оставить въ себѣ привычки, несообразной съ достоинствомъ служенія? О естественномъ и законномъ употребленіи сказалъ Апостолъ: «не имамъ ясти мяса во вѣки, да не соблазню брата моего» (1 Кор. VIII, 13). Неужели служащій алтарю, или готовящійся къ сему служенію рѣшится сказать, напротивъ: буду угождать неестественной прихоти; пусть соблазняются? Скажутъ ли: предметъ маловажный, и не требуетъ строгаго вниманія? Но вы почему же не откажетесь отъ маловажнаго предмета и держитесь за него упорно, и хотите, чтобы другіе отказались отъ справедливаго сужденія противъ него въ пользу вашей прихоти? Маловажно ли сіе слово: горе человѣку тому, имже соблазнъ приходитъ (Мѡ. XVIII, 7)? Отдаю сіе на размышленіе ваше и ввѣренныхъ вашему руководству. Миѣ надлежало исполнить мой долгъ. Желаю, чтобы и вы исполнили вашъ».

(«Наука и Жизнь», № 8).



ОБЪЯВЛЕНІЯ:

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ

Цензурнымъ Комитетомъ разрѣшенная къ печати книга

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЪ“

„РУКОВОДИТЕЛЬ“

Содержащій въ себѣ: правила, разъясненія, инструкціи, программы, росписаніе уроковъ, наставленіе и все, что нужно Члевамъ Совѣтовъ, Благочиннымъ, Наблюдателямъ, Попечителямъ, Завѣдывающимъ школами, законоучителямъ, учителямъ и всѣмъ, имѣющимъ отношеніе къ церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамотности, съ приложеніемъ плана одноклассной церковно-приходской школы и списка періодическихъ изданій и книгъ, одобренныхъ для церковныхъ бібліотекъ, церковно-приходскихъ и народныхъ школъ, школъ грамотности, а также для народнаго чтенія.

СОСТАВИЛЪ

(ВОЛЫНСКОЙ ГУБ. Г. СТАРОКОНСТАНТИНОВА СОБОРНОЙ КРЕСТО-ВОЗДВИЖЕНСКОЙ ЦЕРКВИ)

б. діаконъ Николай Василіевъ ЧУЙКОВСКІЙ.

1889 года.

Содержаніе:

О Высочайше утвержденныхъ правилахъ о церковно-приход. шк. Правила о церков.-приход. школахъ. О разрѣшеніи производить по всемъ церквамъ постоянный кружеч. сборъ пожертвован. въ пользу церк.-приход. школъ. О Высочайше разрѣш. пособіи въ 120 т. р. на устройство и содержаніе ц.-п. школъ. Объ ассигнованіи кредитовъ по смѣтамъ земскихъ повинностей въ пособіе ц.-п. школамъ. О порядкѣ расходованія суммъ, ассигнуемыхъ Св. Синодомъ на пособіе ц.-п. школамъ, и отчетности въ нихъ. Объ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ для ц.-п. школъ. О разрѣшеніи постройки ц.-п. школъ на церков. землѣ. О разрѣшеніи расхо-

вать на нужды ц. п. школъ изъ церков. суммъ ежегодно не болѣе 50 руб. О просьбахъ пособій деньгами и книгами на нужды ц.-п. школъ *и школъ грамотности*. О преподаваніи Епархіальнымъ Начальствамъ указаній по вопросу о содѣйствіи земскихъ учрежденій ц.-п. школамъ. О правѣ утверждать попечителей ц.-п. шк. Инструкція Училищ. Сов. при Св. Синодѣ. О порядкѣ представленія годовыхъ отчетовъ о состояніи ц.-п. школъ *и школъ грамотности*. О печатавіи въ Церков. Вѣдомост. о мѣропріятіяхъ и фактахъ по устройству ц.-п. шк. Правила *объ уездныхъ отдѣл.* Епар. Училищ. Совѣтовъ. Правила для образцовыхъ школъ при духов. семинаріяхъ. Объ отношеніи общей учебн. администраціи къ ц.-п. школамъ. *Инструкція Наблюдателямъ ц.-п. школъ*. Извлечение изъ правилъ для испытаній на званіе учителя и учительницы начал. народн. училища. О правѣ производить испытанія и выдавать свидѣтельства на званіе учителей и учительницъ ц.-п. школъ. Программа для поступленія въ бесплатную школу церков. пѣнія. Объ удостовѣреніяхъ для учителей ц.-п. шк. *Инструкція Учителямъ и Учительницамъ ц.-п. школъ*. Наставленіе о веденіи дѣла въ ц.-п. школахъ. Программы учебныхъ предметовъ для ц.-п. школъ. Росписаніе уроковъ для ц.-п. школъ. О выпискѣ книгъ для ц.-п. школъ. Правила для выдачи свидѣтельствъ воспитан. ц.-п. школъ. О представленіи *ученикамъ школъ грамоты* держать экзаменъ. О подчиненіи надзору Мин. Народн. Просв. иновѣрческихъ школъ. Къ свѣдѣнію авторовъ и издателей книгъ для начал. школъ. *Фасадъ и планъ церковно-приходской школы*. Списокъ периодическихъ изданій, книгъ и учебн. пособій въ разное время одобренныхъ для Церковныхъ библіотекъ, Церков.-приход., народ. школъ *и школъ грамотности*, а также для народнаго чтенія и много др.

Цѣна 80 коп. Въ переплетѣ 90 коп. Пересылка 20 коп. *)

Выписывающіе отъ автора не менѣе 10 экземпляровъ пользуются 10% уст. Въ большемъ же количествѣ по особому соглашенію.

АДРЕСЪ: *Волынской губерніи, Луцкаго уезда, на станцію «КОЛКИ» Священнику Николаю Васильевичу Чуйковскому. Въ село Бѣльскую Волю.*

*) Предполагая, что книга будетъ состоять изъ 10, а оказалось изъ 15 печатныхъ листовъ, цѣна возвышена. По прежней цѣнѣ получаютъ книгу только выписавшіе до 1-го Сентября прошлаго 1889 года.

Необходимая книга для волостныхъ судовъ и вообще для лицъ сельскаго сословія, подъ названіемъ:

„СУДЪ и РАСПРАВА“.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ НОВЫХЪ

ЗАКОНОПОЛОЖЕНІЙ ПО КРЕСТЬЯНСКИМЪ ДѢЛАМЪ

И МИРОВЫМЪ СУДЕБНЫМЪ УЧРЕЖДЕНІЯМЪ,

Высочайше утвержденныхъ 12-го Іюля 1889 года.

I. Новое положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ.—II. Новыя правила объ устройствѣ судебной части.—III. Новыя правила волостнаго суда.—IV. Росписаніе должностей начальствующихъ и служащихъ лицъ.—V. Правила о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе о земскихъ участковыхъ начальникахъ.

Со включеніемъ всѣхъ статей свода законовъ (гражданскихъ и уголовныхъ), судебныхъ уставовъ Императора Александра II-го. Городоваго положенія, Положенія о содержащихся подъ стражею Правиль о бывшихъ Государственныхъ крестьянъ, Общаго положенія о крестьянахъ, Мѣстныхъ положеній: Великорусскаго и Малороссійскаго, Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, Устава о воинской повинности, Устава о безпентной продажѣ питей и табаку, Устава земскихъ повинностей, Высочайшихъ повелѣній, Мнѣній Государственнаго Совѣта, Рѣшеній правительствующаго Сената и другихъ правительственныхъ распоряженій, относящихся до настоящихъ новыхъ законоположеній.

Москва 1890 г. Цѣна 2 р. въ красивомъ перелетѣ 3 р. съ пересылкою.

По верховной волѣ Государя Императора создана новая правительственная власть. Препжній правовой порядокъ замѣненъ новымъ законоположеніемъ, руководствоваться которымъ, и изучать его, необходимо каждому священно-церковно-служителю, дворянину, чиновнику, купцу, волостному и сельскому старшинѣ, крестьянину и др.

Новая законодательная реформа соединяетъ въ себѣ полечи-

тельства надъ сельскими обывателями, съ заботами по завершеңію крестьянскаго дѣла и съ обязанностями по охраненію благочинія, общественнаго порядка, безопасности и правъ частныхъ лицъ въ сельскихъ мѣстностяхъ. Установленіе такихъ чрезвычайно важныхъ правъ и обязанностей новой власти радикально измѣняетъ наличный характеръ нашей областной организаціи. Новыя законы, положенія не ограничиваются одной сельскою средою, а обнимаютъ собой и другія, прикосновенныя къ ней стороны нашего областнаго быта.

Имѣя въ виду, что новымъ законоположеніемъ должны руководствоваться волостныя правленія, крестьянскіе и волостные сходы, должностныя лица и сельскія обыватели всѣхъ наименованій, мы внесли въ свое изданіе всѣ оставшіяся въ силѣ статьи свода законовъ и правительственныхъ распоряженій, на которые въ новомъ законоположеніи для сельскихъ обывателей, сдѣланы ссылки и указанія. Такимъ образомъ, наше изданіе представляя собою полное собраніе узаконеній, избавляетъ отъ затраты нѣскольکو десятковъ рублей на покупку тѣхъ, которые указываются въ новыхъ положеніяхъ и правилахъ для крестьянскаго сословія. Просимъ настоящую книгу не смѣшивать съ копѣчными брошюрами, составленными по неполнымъ газетнымъ вырѣзкамъ.

Съ требованіемъ на книгу просимъ обращаться: въ Москву, въ „русскій книжный магазинъ“, на Тверской (близъ Охотнаго), д. Комиссарова.

Изъ сочиненій священника Димитрія Булгановскаго

ВЪ ПРОДАЖЬ НАХОДЯТСЯ:

1. Практическое руководство къ наглядному усвоенію русскаго правописанія, 2-е изд. Цѣна 10 коп. Одобрено Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ.
2. Жизнь и страданіе Св. великомуч. Димитрія Солунскаго, изд. 5-е. Цѣна 3 коп.
3. Историческій очеркъ г. Волковыска, замѣчательнѣйшаго по своей старинѣ. Цѣна 30 коп.
4. Священная преданность Царю и Отечеству, 11-е изд. Цѣна 5 коп. Одобрено Ученымъ Комитетомъ Мин. Нар. Просвѣщенія

для библиотекъ народныхъ училищъ и Цирк. Главн. Штаба для обращенія въ войскахъ.

5. На память Христолюбивымъ благотворителямъ. Цѣна 15 коп.
6. Храмъ Божій и его священная важность для христіанъ, изд. 2-е исправленное. Цѣна 10 коп.
7. Молитва—царица добродѣтелей 2-е изд. Цѣна 15 коп.
8. По поводу двадцатипятилѣтняго юбилея 37-й артиллерійской бригады. Цѣна 3 коп.
9. За Вѣру, Царя и Отечество. Цѣна 6 коп.

П Е Ч А Т А Е Т С Я

10. Этнографическій сборникъ „ПИНЧУКИ“.

Авторъ удостоенъ за сей трудъ Императорскимъ Русскимъ Географическимъ Обществомъ ЗОЛОТОЙ МЕДАЛИ.

АДРЕСЪ: г. Ченстоховъ, Петроковской губ.

Императорское Православное Палестинское Общество,

озабочиваясь удешевленіемъ пути въ Іерусалимъ и на Аѳонъ для Православныхъ паломниковъ, нашло возможнымъ брать за проѣздъ:

1. До Яффы и обратно.

	I классъ.		II классъ		III кл. ж. д. и II кл. на пар.		III классъ.
	Съ прод. на пар.	Безъ прод.	Съ прод. на пар.	Безъ прод.	Съ прод. на пар.	Безъ прод.	Безъ прод.-вольст.
	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб. К.
Отъ С.-Петербурга чрезъ Москву, Курскъ, Кіевъ и Одессу.	—	—	—	—	183	126	62 50
Отъ Москвы чрезъ Курскъ Кіевъ и Одессу	305	230	215	160	172	115	46 50
Отъ Кіева чрезъ Одессу.	250	170	175	120	158	101	33 —
Отъ Воронежа чрезъ Таганрогъ	270	180	200	130	186	118	38 —
Отъ Воронежа чрезъ Орелъ, Кіевъ и Одессу.	—	—	—	—	—	—	47 —

II. До Афона и обратно.

Отъ Москвы чрезъ Курскъ, Кіевъ и Одессу въ III классъ . . . 45 руб

Отъ Кіева чрезъ Одессу въ III классъ 32 »

Отъ Одессы въ III классъ 22 »

Паломническія книжки для проѣзда продаются:

Въ *С.-Петербургѣ*: въ Канцеляріи Общества, Мойка 93, у о. протоіерея В. Я. Михайловскаго, Вознесенскій просп., д. церкви Вознесенія, и у графа Н. Θ. Гейдена, Казанскій соборъ.

Въ *Троице-Сергіевской лаврѣ*: у іеродіакона Никита, въ Новой гостинницѣ.

Въ *Москвѣ*: у о. протоіерея Г. Г. Срѣтенскаго, Большая Никитская, д. церкви Вознесенія.

Въ *Кіевѣ*: у преосвященнаго Іеронима, Епископа Чигиринскаго, въ Златоверхо-Михайловскомъ монастырѣ; у о. протоіерея П. Г. Лебедничева, въ д. Софійскаго собора; у о. Іеромонаха Аванасія, въ Лаврской гостинницѣ.

Въ *Воронежѣ*: у о. игумена Платона, въ Митрофаневомъ монастырѣ.

Въ *Перми*: у Дмитрія Дмитриевича Смышляева и Аркадія Александровича Малѣева.

Въ *Казани*: у В. И. Заусайлова, въ своемъ домѣ.

Въ *Одессѣ*: у М. И. Осипова, Воронцовскій пер., д. Бодаревскаго.

Паломническія книжки дѣйствительны на цѣлый годъ со дня ихъ выдачи; купившія оныя могутъ останавливаться въ Москвѣ, Курскѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Ростовѣ-на-Дону, Таганрогѣ и Константинополѣ.

Для желающихъ получить билетъ 3 класса, только на переѣздъ моремъ, «Русское общество пароходства и торговли», по представленіи заграничнаго паспорта, выдаетъ билеты до *Яффы и обратно*, отъ Одессы или Севастополя за 24 руб., отъ Таганрога за 29 р. и отъ Батума за 28 р.

Императорское Православное Палестинское Общество проситъ за необходимыми свѣдѣніями и объясненіями, кромѣ вышеупомянутыхъ лицъ, обращаться еще: въ *Константинополь*: въ главное Агенство «Русскаго Общества Пароходства и Торговли».

ИМПЕРАТОРСКОЕ
ПРАВОСЛАВНОЕ ПАЛЕСТИНСКОЕ ОБЩЕСТВО,

СОСТОЯЩЕЕ ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ

Его Императорскаго Высочества Государя

Великаго Князя СЕРГІЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА,

имѣеть целью: 1) Поддержаніе Православія въ Св. Земль; 2) Улучшеніе быта Русскихъ паломниковъ и 3) Ознакомленіе Русскаго общества со Святой Землею. Лица, желающія вступить въ члены сотрудники Общества, обязаны внести единовременно 200 р. или 10 р. ежегодно; желающіе вступить въ дѣйствительные члены обязаны внести единовременно 500 р. или 25 р. ежегодно; внесшія не менѣе 5000 р. избираются въ почетные члены Общества. Почетные и тѣ изъ дѣйствительныхъ членовъ и сотрудниковъ, кои сдѣлаютъ единовременный взносъ, получаютъ для ношенія на шеѣ особый Высочайше утвержденный знакъ Общества.

Взносы членовъ и пожертвованія въ пользу Общества, а также для доставленія въ Св. Землю, согласно волѣ и указанію жертвователей, дѣлаются: *Въ С.-Петербурѣ* въ канцелярію Общества, Мойка 91; въ контору Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Сергія Александровича, Невскій проспектъ, Собственный Его Высочества дворецъ, Казначее Общества Аркадію Петровичу Корнилову и уполномоченнымъ Общества: протоіерею В. Я. Михайловскому, Екатерининскій каналъ, д. № 74, и графу Н. О. Гейдену, Казанскій Соборъ. *Въ Москвѣ*: протоіерею Г. Г. Срѣтенскому, Большая Никитская, д. церкви Вознесенія, и А. Н. Львинову, Дужниковскій переулочекъ, свой домъ. *Въ Кіевѣ*: Преосвященному Іерониму, епископу Чигиринскому, Златоверхо-Михайловскій монастырь; протоіерею П. Г. Лебединцеву, д. Софійскаго собора, іеромонаху о. Афанасію, Лаврская гостиница. *Въ Астрахани*: Н. В. Саврасову. *Въ Воронежѣ*: о. игумену Платону, Митрофаніевъ монастырь. *Въ Казани*: В. И. Заусайлову, свой домъ. *Въ Капустинъ-Ярѣ*, Астраханской губ., В. И. Рыжкову. *Въ с. Козельщинѣ*, Полтавской губ., графу В. И. Капнисту. *Въ Новгородѣ*: инокиня Анна Булатовой, Звѣринскій монастырь; Д. В. Пирожникову, Антоніевская улица, свой домъ.

Въ Одессѣ: М. И. Осипову, Воронцовскій переулокъ, д. Бодаревскаго *Въ Перми:* Д. Д. Смышляеву и А. А. Малѣеву. *Въ Ригѣ:* П. В. Рагоцкому, Лифляндское Губернское Правленіе. *Въ Самарѣ:* А. Д. Свербееву. *Въ Севастополѣ:* А. А. Гаврилову, Соборная улица, 47. *Въ Серпуховѣ,* Московской губ., А. Д. Чернову. *Въ Староконстантиновѣ,* Волынской губ., іерею И. Е. Гутовскому. *Въ Таганрогѣ:* И. И. Чайковскому. «Агенство Общества Пароходства и Торговли». *Въ Троице-Сергіевой Лаврѣ:* іеродиакону Никону, въ Новой гостиницѣ

ПРАВОСЛАВНЫЕ, ХРИСТОЛЮБИВЫЕ БЛАГОТВОРИТЕЛИ СВЯТЫХЪ БОЖИИХЪ ЦЕРКВЕЙ И ИНОЧЕСКИХЪ ОБИТЕЛЕЙ!

Въ Ковенской губерніи стоитъ уединенно, среди бѣдныхъ деревень, окруженный иновѣрцами, Сурдегскій, Свято-Духовскій монастырь. Поводомъ къ основанію монастыря на окраинѣ Россіи, среди лѣсовъ католической жюди, было чудесное въ 1530 году явленіе надъ ключевымъ источникомъ чудотворной иконы Пресвятыя Богородицы, названной Сурдегскою Монастырь устроенъ въ 1550 г. Прошло три вѣка. Много пронеслось бурь надъ западною окраиною Россіи. Подъ предводительствомъ фанатическаго духовенства католическая Польша силилась уничтожить все, что было въ краѣ православнаго и русскаго: православныя святѣни были оскверняемы, обгаемы кровію православною и разрушаемы. Много перенесла тяжкихъ бѣдъ и напастей и Сурдегская иноческая обитель. Враги православія захватили монастырскія имѣнія, уничтоживъ планы ихъ, разорили монастырь, разгоняли монаховъ и православныхъ крестьянъ пытками обращали въ латинство. Есть преданіе, что было поплзновеніе со стороны латинянъ овладѣть и чудотворною иконою Богоматери: ее увезли изъ Сурдегъ въ Трашкунскій бернардинскій монастырь. Но, какъ утверждаетъ благочестивое преданіе, ликъ Богоматери на иконѣ, по внесеніи ея въ костель, сталъ невидимъ для народа, а похитителямъ свернуло челюсти. Бернардины съ торжественнымъ крестнымъ ходомъ возвратили святѣню въ Сурдеги и это возвращеніе ознаменовалось чудесами. Чудеса милости къ людямъ Царицы Небесной продолжаются и до нынѣ.

Охраняемый благодатною помощію Пречистой, монастырь Сурдегскій не погибъ въ огнѣ вѣковыхъ бѣдствій, ни на одинъ день не измѣнилъ православію и самъ остался православнымъ и сохранилъ въ православіи оставшееся въ краѣ русское населеніе. Когда въ этомъ краѣ на сотни верстъ не было ни одной православной церкви, Сурдегскій монастырь съ его чудотворною святынею былъ для православныхъ путеводною звѣздою: онъ привлекалъ, утѣшалъ, подкрѣплялъ вѣру и воодушевлялъ мужество своихъ богомольцевъ. Онъ одинъ единилъ и роднилъ все русское, разсѣянное на большомъ пространствѣ, православное населеніе. Чудотворная Икона Пречистой, сіяя славою чудесъ и милостей, была оплотомъ православія. Она остается имъ и въ наше время и привлекаетъ въ монастырь не только православныхъ но и иновѣрцевъ.

Но эта обитель крайне нуждается. Много нужно для ея устройства, а мѣстное православное населеніе малочисленно, и бѣдно. Грустно видѣть вѣковое убожество древней нашей святыни среди богатыхъ иновѣрныхъ храмовъ. Живымъ, скорбнымъ плачемъ раздается среди окружающихъ Сурдегскій монастырь лѣсовъ звонъ его колоколовъ и, какъ будто, слышится въ этомъ звонѣ плачь поколѣній, которыя легли костями, но не отдали своей святыни чужимъ и оставили ее намъ, какъ священное наслѣдіе давноминувшаго.

Православные! Помогите Сурдегскому монастырю посильнымъ пожертвованіемъ. Не умолкнетъ сердечная молитва о васъ и дѣтяхъ вашихъ предъ Чудотворною иконою Пречистой и привлечетъ вамъ Ея милость, помощь, защиту и утѣшеніе. Какъ молитвенно понимаются уже три вѣка имена благодѣтелей его, такъ съ благословеніями будутъ поминаться и ваши имена. Придите же вашимъ христіюбивымъ сердцемъ на помощь святой обители и ея храмамъ.

Приношенія денежныя жертвователи благоволятъ адресовать на станцію Трашкуну, Ковенской губерніи, Вилькомирскаго уѣзда, а вещественныя, благоволятъ адресовать на станцію Субочъ Либаво-Роменской желѣзной дороги. Игумену Сурдегскаго монастыря Серафиму съ братією.

К О Н К У Р С Ъ

ОТЪ МОСКОВСКОЙ КОМИССІИ НАРОДНЫХЪ ЧТЕНІЙ

I.

Комиссія назначаетъ конкурсъ на составленіе брошюры для публичнаго чтенія въ народныхъ читальняхъ на тему «Ученье свѣтъ, а неученье — тьма»

II.

Разъясненіе конкурсной темы «Ученье свѣтъ, а неученье тьма»

Тема должна быть развита никакъ не въ формѣ отвлеченнаго разсужденія, а въ формѣ живаго разсказа на основаніи котораго дѣлается выводъ о томъ, что ученье есть свѣтъ, а неученье — тьма.

Желательно, чтобы понятіе — «ученье», было представлено не въ узкомъ матеріальномъ смыслѣ; т. е. не какъ средство, служащее къ улучшенію личнаго существованія, а какъ самое могущественное орудіе, улучшающее духовную сторону человѣка, при такомъ только развитіи онъ дѣлается болѣе всего способнымъ понять, какъ должно, свои обязанности къ Богу, Царю, Отечеству и собственной семьѣ.

III.

Условія конкурса.

1) Брошюра должна быть не болѣе двухъ и не менѣе одного печатнаго листа.

2) Къ чтенію требуется возможно больше картинъ (не менѣе десяти), съ указаніемъ въ текстѣ для нихъ мѣста.

Картинны по мысли автора будетъ исполнены художникомъ, состоящимъ при Комиссіи.

3) Авторъ брошюры, признанной вполне удовлетворяющею условіямъ конкурса, получаетъ *двѣсти рублей*: сто рублей по одобреніи рукописи Комиссіею и сто рублей по одобреніи ее Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

4) Первое изданіе чтенія, оплаченнаго конкурсною преміею, составляетъ собственность Комиссіи, а послѣдующія изданія — автора.

5) Срокъ для представленія рукописей не позже 1-го Декабря 1890 года.

6) Рукописи съ девизомъ и фамилей авторовъ въ отдѣльныхъ запечатанныхъ конвертахъ адресуются на имя Предсѣдателя Комиссіи А. И. Святскаго, — Москва, Почтамтъ.

изданіе А. Гарбель и К^о.

НАСТОЛЬНЫЙ ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ БРОКГАУЗА

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Москвѣ, въ магазинахъ: Дейбнеръ (Кузнецкій мостъ), Якобсонъ (Неглинная), «Сотрудникъ школъ» (Воздвиженка), Карбасникова (Моховая и въ его отдѣленіяхъ въ Петербургѣ и Варшавѣ), Ильинъ, Фену и К^о (Петровскія ливніи и въ его отдѣленіи въ Петербургѣ) и въ конторѣ Гиляровскаго (Петровка, Столешниковъ пер., д. Екарзинкина).

Словарь будетъ выходить въ свѣтъ съ начала 1890 года, отдѣльными выпусками, (отъ 2-хъ до 3-хъ листовъ in 4^о. Всѣхъ выпусковъ предполагается 50.

Подписная цѣна:

на всѣ выпуски на лучшей веленовой бумагѣ	12 руб.
» » » » обыкновенной »	10 »
» каждый выпускъ отдѣльно на лучшей бумагѣ	35 коп.
» » » » » обыкновен. »	25 »
Цѣна словаря въ продажѣ (неподписчикамъ): на »	
лучшей бумагѣ	20 руб.
обыкновен. »	15 »

Подписчики по выходѣ всѣхъ выпусковъ въ свѣтъ получаютъ: карты, рисунки и роскошную папку **БЕЗПЛАТНО**.

Вся нѣмецкая печать единогласно и самымъ лестнымъ образомъ отозвалась объ энциклопедическихъ трудахъ Брокгауза, такъ между прочими «Neue Freie Presse» говоритъ, что въ настоящее время энциклопедическій словарь Брокгауза необходимъ не только для каждаго образованнаго, но и для всякаго любознательнаго человѣка, ибо даетъ отвѣты на всевозможныя справки по всѣмъ отраслямъ человѣческаго знанія. Словомъ, эта книга— «сама необходимость». —

Словарь этот отвѣчает на вопросы: антропологии, археологии, астрономии, ботаники, военной науки, всемирной истории, геогнозии, географии, геологии, гидротехники, зоологии, искусствъ, коммерческой науки, всеобщей литературы, литографии, математики, медицины, минералогии, морскихъ дѣлъ, палеонтологии, петрографии, политической экономии, психологии, социологии, телеграфии, теологии, технологии, типографии, товаровѣдѣнія, физики, филологии, философии, финансовой науки, фотографіи, химии, художественной промышленности, электротехники, эстетики, этнографии, юриспруденціи и т. п.

Адресъ издателей Почтъ извѣстенъ.

ПРИСЯЖНЫЙ ПОВѢРЕННЫЙ

ВЛАДИМІРЬ ИВАНОВИЧЪ МАЦКЕВИЧЪ

жит. въ г. Минскѣ, Крещенская ул. д. Грегоровича.

Принимаетъ ежедневно отъ 9—12 часовъ утра и отъ 6—9 часовъ вечера; бѣднымъ даетъ совѣты бесплатно исключительно по понедѣльникамъ отъ 9—11 часовъ утра,

СОДЕРЖАНІЕ:

Св. Макарій, Митрополитъ Кіевскій.—Великопостныя вечернія богослуженія, совершаемыя Преосвященнѣйшимъ Сумеономъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, въ Кафедральномъ соборѣ.—О предосудительности куреріи табака особенно для служителей алтаря Господня.—Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 20 Марта 1890 года. Цензоръ, Кафедральнаго собора Священникъ Павелъ Аеонскій.

Минскъ.—Типо-литографія **Б. И. Соломонова.**