

# ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

(ГОДЪ СОРОКЪ ЧЕТВЕРТЫЙ).

Выходятъ еженедѣльно.



Цѣна 5 р. 30 к. въ годъ

3 декабря № 49. 1905 года.

---

## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

#### Возстановленіе самостоятельнаго прихода.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 19 октября сего 1905 г. за № 10616 дано знать Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Парѣнію, Епископу Подольскому и Брацлавскому, что въ с. *Заборозновцахъ* Ушицкаго уѣзда возстановленъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ 1-го священника и 1-го псаломщика, съ назначеніемъ на содержаніе причта сего прихода 350 р. въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 р. и псаломщику 50 р., съ отнесеніемъ этого расхода, со дня назначенія причта, впредь до обращенія его на средства казны, на счетъ суммъ „на усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства“ (отд. VI спеціальной смѣты Святѣйшаго Синода).

---

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

#### Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Парѣніемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, преподано Архипастырское отъ Господа благословеніе *прихожанамъ* Рождество-Богородичной церкви с. Великаго-Александрова Ушицкаго уѣзда за



благое ихъ радѣніе о благолѣпіи храма Божія, выразившееся въ пожертвованіи изъ личныхъ средствъ 3.000 руб. на устройство новаго иконостаса и капитальный ремонтъ своей приходской церкви.

## Перемѣны по службѣ.

— **Опредѣлены:** на священническія мѣста—къ Св.-Вознесенской церкви с. Тессы Литинскаго уѣзда состоявшій на псаломщическомъ мѣстѣ при Св.-Пантелеимоновской церкви Каменецкой городской больницы діаконъ *Сильвестръ Татомиръ*—22 ноября; къ Св.-Р.-Богородичной церкви с. Княгинина Каменецкаго уѣзда состоявшій на псаломщическомъ мѣстѣ при Св.-Николаевской церкви с. Гавриловецъ того же уѣзда діаконъ *Сильвестръ Панкевичъ*, къ Св.-Николаевской церкви с. Виль-Яругскихъ Ямпольскаго у. состоявшій на псаломщическомъ мѣстѣ при Св.-Успенской церкви м. Томашполя того же уѣзда діаконъ *Гавріилъ Бригида*,—оба 23 ноября, и къ Св.-Михайловской церкви с. Заборозновецъ Ушицкаго уѣзда состоявшій на псаломщическомъ мѣстѣ при Св.-І.-Предтеченской церкви г. Каменца діак. *Никаноръ Гудзовскій*—24 ноября; на штатное діаконское мѣсто при Николаевской соборной церкви г. Могилева-Под. 1-й псаломщикъ той же церкви *Владиміръ Мельниковъ*—28 ноября; на псаломщическія мѣста: къ Св.-П.-Павловской церкви г. Каменца сынъ псаломщика *Иванъ Симашкевичъ*—23 ноября; къ Св.-Успенской церкви с. Долговецъ Могилевскаго уѣзда быв. псал. *Михаилъ Абрамовъ*, и. долж. псал. при Св.-Успенской церкви с. Старой-Песочны Каменецкаго уѣзда *Стефанъ Гусакъ* и испол. обяз. псал. при Покровской церкви села Згарка Летичевского уѣзда б. псал. *Теодоръ Опаловскій*,—всѣ три 26 ноября.

— **Назначены:** на должность Благочиннаго въ 3 Проскуровскомъ округѣ священникъ Успенской церкви с. Катериновки *Константинъ Петринскій* и Духовнаго Слѣдователя въ томъ же округѣ священникъ Св.-Вознесенской церкви с. Рѣдкодубъ *Климентъ Павлючиковъ*,—оба 23 ноября.

— **Утверждены:** и. долж. псал. при Св.-Михайловской церкви с. Михайловецъ Могилевскаго уѣзда *Михаилъ Трублаевичъ* и при Св.-Покровской с. Бабчинецъ Ямпольскаго уѣзда *Терентій Бржискій* въ занимаемой должности,—оба 22 ноября.



— **Перемѣщены:** согласно прошенію, священники—Св.-Покровской церкви с. Колубаевецъ Каменецкаго у. *Василій Левандовскій* къ Св.-Михайловской церкви с. Янковецъ Летичевского у., протоіерей Св.-Хр.-Рождественской церкви с. Ярославки того же уѣзда *Іамвлихъ Доброловскій* къ Св.-Покровской церкви с. Колубаевецъ Каменецкаго у., Св.-Михайловской церкви с. Сербиновецъ Литинскаго уѣзда *Келестинъ Незабытовскій* къ Св.-Р.-Богородичной церкви с. Нѣгина Каменецкаго у., Св.-Димитріевской церкви с. Красноселки Летичевского уѣзда *Венедиктъ Громовъ* къ Св.-Кр.-Воздвиженской церкви с. Сарнова Проскуровскаго у.,— всѣ четыре 22 ноября, и Св.-Покровской церкви м. Шпикова Брацлавскаго уѣзда *Константинъ Демьяновичъ* къ Св.-Покровской церкви с. Бабчинецъ Ямпольскаго уѣзда—27 ноября; псаломщики: Св.-Димитріевской церкви с. Немировскаго Балтскаго уѣзда *Александръ Ватолинскій* къ Св.-Димитріевской церкви с. Великаго Бобрика того же уѣзда—22 ноября; взаимно: Св.-Успенской церкви с. Луки-Жабокричской Брацлавскаго уѣзда *Іосифъ Ремезъ* и Св.-Успенской церкви с. Рогозной того же уѣзда *Александръ Хмѣлевскій*—22 ноября; состоявшій на псаломщическомъ мѣстѣ при Троицкой церкви м. Немирова Брацлавскаго уѣзда діаконъ *Василій Делимарскій* и псаломщикъ Св.-Успенской церкви с. Чернятки Гайсинскаго уѣзда *Стефанъ Делимарскій*—25 ноября; Св.-Михайловской церкви с. Кидрасовки Брацлавскаго уѣзда *Михаилъ Садовскій* на 1-е псал. мѣсто къ Св.-Вознесенской церкви с. Боблова того же уѣзда и Св.-Покровской церкви с. Згарка Летичевского уѣзда *Евгеній Роцаховскій* къ Успенской церкви с. Долговецъ Могилевскаго у.,—оба 22 ноября.

— **Уволены:** по распоряженію Епархіальнаго Начальства, отъ должности Благочиннаго 3 округа Проскуровскаго у. священникъ *Іустинъ Могильскій*—23 ноября и, согласно прошенію, заштатъ, протоіерей Св.-Р.-Богородичной церкви с. Нѣгина Каменецкаго у. *Василій Незабытовскій*—22 ноября.

— **Умеръ** состоявшій на первопсаломщическомъ мѣстѣ при Воснесенской церкви с. Боблова Брацлавскаго у. діаконъ *Іаковъ Палевскій*—11 ноября.



## Архіерейскія служенія.

*20 ноября, воскресенье.* Литургія совершена была Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Парѣніемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, въ Казанскомъ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи Каѳедрального протоіерея С. Сорочинскаго, протоіерея И. Лебедева, ключаря собора священника С. Добыи и священника Г. Кондрацкаго. На литургіи рукоположены: назначенный на священническое мѣсто въ с. Дурняки Ушицкаго у. состоявшій на псаломщицкомъ мѣстѣ при церкви Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства діаконъ Евменій Петринскій во священника и назначенный на священническое мѣсто въ с. Ракулову Балтскаго у. псаломщикъ с. Долговецъ Могилевскаго у., окончившій курсъ семинаріи Моисей Соханевичъ во діакона. Воспінанники семинаріи В. Стѣцинскій, В. Бесядовскій и П. Сеницкій посвящены въ стихарь. Проповѣдь произнесъ протоіерей И. Лебедевъ.

*21 ноября, понедѣльникъ.* Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы. Литургія совершена была Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Парѣніемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, въ Казанскомъ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи Каѳедрального протоіерея С. Сорочинскаго, протоіереевъ И. Лебедева, А. Шманкевича, В. Павлинова, священниковъ С. Добыи и Г. Кондрацкаго. На литургіи рукоположены: діаконъ Моисей Соханевичъ во священника и псаломщикъ с. Чеботарки Ольгопольскаго у. Гавріиль Ланевскій во діакона къ занимаемому мѣсту. Воспитанники семинаріи И. Волошановскій, А. Илинскій и С. Яновскій посвящены въ стихарь. Проповѣдь произнесъ священникъ В. Янса. По литургіи совершень былъ молебенъ Божіей Матери.

*26 ноября, суббота.* Литургія совершена была Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Парѣніемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, въ Успенской церкви Архіерейскаго Дома въ сослуженіи мѣстныхъ іеромонаховъ. На литургіи рукоположены: назначенный на священническое мѣсто къ Св.-Николаевской церкви с. Виль-Яругскихъ Ямпольскаго уѣзда состоявшій при Успенской церкви с. Томашполя Ямпольскаго уѣзда діаконъ Гавріиль Бригида во



священника и псаломщикъ Св.-Успенской церкви г. Летичева Андрей Покаржевскій—во діакона къ занимаемому мѣсту.

27 ноября, воскресенье. Литургія совершена была Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Пароеніемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, въ Казанскомъ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи Каѳедрального протоіерея С. Сорочинскаго, протоіерея И. Лебедева, священниковъ Ст. Добыи и Г. Бригиды. На литургіи рукоположены: назначенный на священническое мѣсто къ церкви с. Заборозновець Ушицкаго уѣзда діаконъ Іоанно-Предтеченской церкви г. Каменца Никаноръ Гудзовскій во священника и назначенный на священническое мѣсто въ с. Залуче-Надкордонное Каменецкаго уѣзда окончившій курсъ духовной семинаріи Михаилъ Корничъ во діакона. Воспитанники семинаріи С. Борзаковскій, О. Волинецкій и Н. Романюкъ посвящены въ стихарь. Проповѣдь произнесъ Владыка. По литургіи совершено было молебствіе, установленное Св. Синодомъ.

Въ 4 часа пополудни соборнымъ причтомъ совершена была великая вечерня и молебенъ Божіей Матери, послѣ чего протоіерей И. Лебедевъ предложилъ народное чтеніе о 12 членѣ Символа вѣры, закончившееся общенароднымъ пѣніемъ молитвословій.

## Вакантныя мѣста:

### а) Священническія при церквахъ:

- 1) Св.-Рождество-Богородичной м. *Озаринець* (деревян. ц.) Могилевского уѣзда, съ 2 сентября.
- 2) Св.-Р.-Богородичной с. *Водычекъ* Проскуровскаго уѣзда, съ 17 октября.
- 3) Св.-Параскевской с. *Скибинець* Гайсинскаго уѣзда, съ 23 октября.
- 4) Св.-І.-Богословской с. *Тарасовки* Каменецкаго уѣзда съ 1 ноября.
- 5) Св.-Покровской с. *Казиміровки* Балтскаго у., съ 2 ноября.
- 6) Св.-Димитріевской с. *Новой-Песочны* Каменецкаго уѣзда, съ 6 ноября.
- 7) Св.-Параскевской с. *Самгородка* Брацлавскаго уѣзда, съ 30 сентября.



8) Св.-І.-Богословской с. *Слободо-Потока* Винницкаго уѣзда, съ 21 ноября.

9) Св.-Хр.-Рождественекой с. *Ярославки* Летичевского уѣзда, съ 22 ноября.

10) Св.-Михайловской с. *Сербичовець* Литинскаго у., съ 23 нояб.

11) Св.-Димитріевской с. *Красноселки* Летичевского у., съ 22 ноября.

### б) Псаломщическія при церквахъ:

1) Св.-Покровской г. *Могилева-Под.* (2 псал.), съ 23 авг.

2) Св.-Р.-Богородичной *Подольскаго женскаго училища*, съ 12 ноября.

3) Св.-Покровской м. *Теплика* Гайсинскаго уѣзда (2 псал.), съ 21 ноября.

4) Св.-Алексаandro-Невской ст. *Жмеринка*, съ 20 ноября.

5) Св.-Пантелеймоновской Каменецкой городской больницы, съ 22 ноября.

6) Св.-Димитріевской с. Немировскаго Балтскаго уѣзда, съ 22 ноября.

7) Св.-Николаевской с. *Гавриловець* Каменецкаго уѣзда, съ 23 ноября.

8) Св.-І.-Предтеченской г. *Хаменца*, съ 24 ноября.

9) Св.-Успенской м. *Томашполя* Ямпольскаго уѣзда, съ 23 ноября.

10) Св.-Михайловской с. *Кордышовки* Брацлавскаго уѣзда, съ 26 ноября.

11) Св.-Михайловской с. *Заблрозновець* Ушицкаго у. (новооткрытый), съ 19 октября.

**Примѣчаніе.** Свѣдѣнія о количествѣ земли, населенія и причт. постр. помѣщены въ „Справочной книжкѣ на 1905 г.“

---

**Содержаніе:** *Опредѣленіе Святѣйшаго Синода:* Возстановленіе самостоятельнаго прихода.—*Распоряженія Епархіальнаго Начальства:* Архипастырское благословеніе.—Перемѣны по службѣ.—Архіерейскія служенія.—Вакантныя мѣста.

---

Редакторъ официальной части Секретарь Подольской  
Духовной Консисторіи **Иванъ Савичъ.**

Цензоръ протоіерей **Ілія Лебедевъ.**



# ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

3 декабря № 49. 1905 года.

---

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ

---

### Царское служеніе Ісуса Христа.

(Догматическій очеркъ).

(Продолженіе\*).

II. Воскресеніе І. Христа—дѣйствительное историческое событіе, какъ дѣйствительны жизнь и смерть Его. Предвозвѣщенное въ ветхомъ завѣтѣ (Пс. 15, 10; Мѡ. 12, 39—40), предсказанное много разъ Самимъ І. Христомъ (Іоан. 2, 19. 21; 10, 17; Мѡ. 16, 21. 17; 9, 23; 20, 17—19), оно засвидѣтельствовано очевидцами, которымъ І. Христосъ *постави Себе жива по страданіи Своемъ, во мнозѣхъ истинныхъ знаменіихъ, деньми четырьдесятьми являся имъ, и глаголя, яже о царствіи Божіи* (Дѣян. 1, 3). Эти очевидцы описываютъ многія и изъ самыхъ явленій Спасителя по воскресеніи, съ указаніемъ мѣста и разныхъ обстоятельствъ этихъ явленій <sup>1)</sup>,

\*) См. № 45 Под. Еп. Вѣд. 1905 г.

<sup>1)</sup> Такихъ явленій, кромѣ явленія ап. Павлу, указывается у четырехъ евангелистовъ и ап. Павла въ 1 Кор. 15, 4—8 *одиннадцать*, и именно: 1) Маріи Магдалинѣ у гроба (Мѡ. 28, 1—10; Марк. 16, 9; Лук. 24, 10); 2) женамъ мироносицамъ при возвращеніи отъ гроба (Мѡ. 28, 1—10; Марк. 16, 1; Лук. 24, 10); 3) ап. Петру (Лук. 24, 34; 1 Кор. 15, 5); 4) двумъ ученикамъ на пути въ Еммаусъ (Лук. 24, 13—35; Марк. 16, 12—13); 5) всемъ апостоламъ, кромѣ Ѳомы (Іоан. 20, 19—23); 6) апостоламъ же вмѣстѣ съ Ѳомою (Іоан. 20, 26—29); 7) нѣсколькимъ ученикамъ въ Га-



съ безпристрастіемъ, не скрывая того, что они повѣрили воскресенію Христа Спасителя только послѣ долгихъ сомнѣній, послѣ того, какъ осязательно убѣдились въ томъ, вложивъ свои персты въ Его руку и свою руку въ Его ребра (Іоан. 20, 27; Марк. 16, 14), путешествовали съ Нимъ, видѣли Его вкушающимъ съ ними пищу и питье (Іоан. 21, 11). Однажды и одновременно пятьсотъ братій видѣли воскресшаго Господа (1 Кор. 15, 6). Павелъ, бывшій до своего обращенія гонителемъ христіанства, сдѣлался апостоломъ Христовымъ только послѣ того, какъ удостоился явленія воскресшаго Господа, подобнаго явленіямъ прочимъ апостоламъ, убѣдившись въ Его воскресеніи (Дѣян. 9, 1—30; 22, 1—21; 26, 2—23; 1 Кор. 15, 8). Даже современные событію враги Христовы засвидѣтельствовали дѣйствительность Его воскресенія. Они запечатали Его гробъ, охраняли его, вообще сдѣлали все, чтобы воспрепятствовать пропажѣ Его тѣла, желая на всѣ времена и передъ всѣмъ народомъ доказать ничтожность вѣры въ Него. Показавъ мертвое тѣло, они могли бы заклеить Его именемъ „обманщика“ (Мѡ. 26, 63; 27, 64). Но они сознаются, что не могутъ обличить во лжи Его учениковъ, проповѣдывавшихъ о воскресеніи своего Учителя, и приказываютъ имъ только *молчать* (Дѣян. 4, 14—40). Пустой гробъ на третій день по погребеніи, при несомнѣнной дѣйствительности смерти Іисуса, — новое рѣшительное доказательство Его воскресенія. Наконецъ, авторитетнѣйшимъ свидѣтельствомъ о Христвѣ, Его жизни, смерти и воскресеніи служить исторія первоначальнаго христіанства, на морѣ Тиверіадскомъ (Іоан. 21, 1—22); 8) одиннадцати апостоламъ въ Галилеѣ (Мѡ. 28, 16—20); 9) болѣе, нежели пяти стамъ братіямъ (1 Кор. 15, 6); 10) ап. Іакову (1 Кор. 15, 7); 11) всѣмъ апостоламъ на горѣ Елеонской предъ вознесеніемъ на небо (Марк. 16, 19, Лук. 24, 50—52; Дѣян. 1, 3—8).

На основаніи замѣчанія кн. Дѣян. 1, 3, можно думать, что были и другія явленія, оставшіяся незаписанными. По преданію церковному, *первое явленіе* Самого Господа по воскресеніи было Богоматери (Кан. Богор. на 2 день Пасхи: 1 п. 2 ст., 2 п. 2 ст., 4 п. 2 ст.). Ей же первой, — по преданію, — возвѣстилъ о воскресеніи Ея Сына и ангель, о каковомъ событіи говорится и въ извѣстной церковной пѣсни: „Ангель воішаше Благодатнѣй“.



ства и живое, ясное и непрерывное преданіе о воскресеніи церкви вселенской, заключенное въ ея вѣроученіи, богослуженіи, въ свято-отеческихъ твореніяхъ. Внезапная и рѣшительная перемѣна въ характерѣ учениковъ Христовыхъ, основаніе и быстрое распространеніе церкви Христовой, преданность Христу до мученичества необъяснимы безъ дѣйствительнаго событія. Распятый, уничиженный Христосъ не могъ стать Основателемъ церкви, побѣдить міръ, совершить его духовно-нравственное обновленіе. Если бы воскресенія не было, то вѣра апостоловъ, вѣра всего міра въ Распятаго была бы гораздо большимъ чудомъ, нежели самое чудо воскресенія; она была бы совершенно непонятною и исполненною противорѣчій. На лжи, обманѣ, самообольщеніи не можетъ основываться и непоколебимо существовать церковь. И это—главнѣйшее доказательство истины воскресенія Христова.

Невѣріе съ древнѣйшихъ временъ отвергало дѣйствительность воскресенія Христова. Такъ какъ главнѣйшими препятствіями къ отрицанію этого событія служатъ *пустой гробъ* І. Христа на третій день погребенія и *явленія* воскресшаго Господа ученикамъ, вызвавшія вѣру въ Его воскресеніе, то усилія невѣрія направлены къ тому, чтобы устранить значеніе этихъ доказательствъ воскресенія Христова, единогласно засвидѣтельствованныхъ евангелистами 1).

<sup>1)</sup> Разборъ рационалистическихъ теорій и возраженій противъ воскресенія Христова можно находить у *Петропавловскаго І. Д.* прот. въ изслѣдованіи—О воскресеніи І. Христа (Въ защиту христ. вѣры. Вып. II. 398—516 стр.)—*Светлова П.* прот. Воскресеніе Христова. Аполог. оч. (Странникъ 1899 г. апр. и май и въ отд. изд.)—Воскресеніе Христова, какъ величайшее и достовѣрнѣйшее изъ чудесъ. Прилож. къ жур. „Странникъ“ за 1903 г.—*Соболева М.* Дѣйствительность воскресенія Господа нашего І. Христа. Москва. 1874 г.—*Глѣбова И.* Воскресеніе Господа и явленія Его ученикамъ по воскресеніи. Харьковъ, 1900 г. (тоже въ ж. В. и Раз. за 1899 г.)—*Его же.* Историческая достовѣрность воскресенія І. Христа—въ ж. Вѣра и Раз. за 1904 г.—*Р. Л.* Тѣло воскресшаго Господа (Пр. Об. 1880 г.—П ч.)—*Ульгорна.* Воскресеніе Господа, его дѣйствительность и значеніе въ дѣлѣ искушенія (тамъ же, 1870 г. I ч.)—*Шмидта.* О воскресеніи Господа (противъ Кейма. Пр. Об. 1874 г. I.)—*Дружинкина А.* Разборъ мнѣнія Фихте мл. о воскресеніи Господа (Вѣра и Раз. 1886 г.)—



Для объясненія *пустоты гроба* отвергающіе воскресеніе Христова придумали нѣсколько объясненій. Такъ, еще іудейскіе первосвященники и старшины говорили воинамъ, охранявшимъ гробъ Спасителя: „скажите, что ученики Его, пришедши ночью, украли Его, когда мы спали“, и потомъ „сказали народу, что Онъ воскресъ“ (Мѣ. 28, 13; 27, 64). Такое объясненіе пустоты гроба и воскресенія повторыли іудеи первыхъ вѣковъ<sup>1)</sup>, повторяетъ и вся антихристіанская полемика этого народа до настоящаго времени; въ XVIII в. это же мнѣніе выказывалось въ раціоналистическомъ богословіи (Реймарусомъ). Но это не только злонамѣренная ложь, но и противорѣчіе... Самые ярые противники христіанства отвергаютъ подобную клевету,—такъ много въ ней разныхъ несообразностей. Неправедливость этого объясненія исчезновенія тѣла Христова изъ гроба была причиною появленія въ іудействѣ наряду съ симъ другимъ объясненіемъ, по которому, будто, мертвое тѣло І. Христа могло быть украдено или уничтожено другими (напр., садовникомъ Іосифа, изъ опасенія, чтобы посѣтителѣ гроба не потоптали его овощей), а не знающіе этого ученики, обманутые, сочли Его возвращеннымъ къ жизни могуществомъ Божиимъ<sup>2)</sup>. Но и это объясненіе столь неправдоподобно, что не имѣетъ въ настоящее время защитниковъ.

Немного находятъ поборниковъ въ настоящее время и гипотеза *мнимой смерти* І. Христа, измышленная такъ называемымъ „вульгарнымъ раціонализмомъ“ (Павлюсомъ), и имѣвшая сторонниковъ и въ позднѣйшее время (Шлейермахеръ, Бунзенъ, отчасти Гизе). Никто, говорятъ, не похищалъ тѣла Іисуса изъ гроба. Онъ Самъ вышелъ изъ гроба. Онъ не умеръ на крестѣ,

---

*Шикопта Юл.* Апологет. бесѣды о лицѣ І. Христа.—*Гудера Е.* Бесѣды о воскресеніи І. Христа въ прилож. къ кн. Прессанса: І. Христосъ и Его время. Спб. 1869 г.—*Василевскаго О.* Дѣйствительность воскресенія Христова (Вѣра и Церк. 1899 г. Кн. 4).

1) *Густ.* Разг. съ Триф. 198. Тоже повторялъ и Цельсъ въ своей полемикѣ.

2) На существованіе этого мнѣнія между іудеями указывалъ еще Тертулліанъ въ свое время (Spect. 30).



а впалъ въ глубокий обморокъ, похожий на летаргическій сонъ. Въ пещерѣ, подъ вліяніемъ ея прохлады и свѣжести, а также ароматовъ, возлитыхъ на Него по іудейскому обычаю, Онъ пришелъ въ Себя и затѣмъ выздоровѣлъ <sup>1)</sup>. Но изнуренный болѣзнію и опасаясь враговъ, Онъ долженъ былъ изрѣдка и съ большими предосторожностями, неожиданно и не надолго появляться въ кругу учениковъ. Такая гипотеза связана съ рядомъ утверждений, невѣроятныхъ физически (дѣйствительность смерти) и нравственно (особенно противорѣчіе нравственному характеру І. Христа, выдавашаго Свое выздоровленіе за воскресеніе). Она не объясняетъ главнаго, для чего сочинена,—происхожденія вѣры учениковъ въ воскресеніе Христова. Болѣзненный и полумертвый Іисусъ не могъ произвести на Своихъ учениковъ впечатлѣніе Побѣдителя смерти и гроба, Начальника жизни, которое служило залогомъ воодушевленія въ послѣдующей ихъ апостольской дѣятельности <sup>2)</sup>.

Такъ неосновательными оказались усилія объяснить пустоту гроба безъ воскресенія Христова. Конечно, не пустотою гроба вызвана вѣра учениковъ въ воскресеніе; увѣренность въ воскресеніи имѣла для себя основаніе въ явленіяхъ Воскресшаго, но она

<sup>1)</sup> Ложность основаній, на которыхъ утверждается мысль о „мнимой смерти“ Искупителя, подробно раскрыта въ ст. проф. М. Д. Муретова. Дѣйствительность смерти Господа нашего І. Христа. Пр. Об. 1881 г. I т.

<sup>2)</sup> Сами критики исторіи воскресенія отвергаютъ эту гипотезу, какъ несообразную съ этою исторіею. „Невозможно и представить себѣ,—говоритъ *Штраусъ* въ своей „Жизни Іисуса“,—чтобы Тотъ, Кто только что вышелъ изъ гроба полумертвый, представлялъ Собою слабое и болѣзненное существо, нуждался въ леченіи, въ перевязкахъ, въ подкрѣпленіи и нѣжномъ уходѣ, и Который, наконецъ, подвергался страданію, могъ когда-либо произвести на Своихъ учениковъ впечатлѣніе, что Онъ именно и есть побѣдитель надъ смертію и гробомъ, что Онъ князь жизни,—впечатлѣніе, которое лежало въ основѣ ихъ будущаго служенія. Такое воскресеніе только бы ослабило впечатлѣніе, произведенное на нихъ въ жизни и въ смерти, или, самое большее, придало бы ему элегическій характеръ, но отнюдь не могло бы измѣнить ихъ скорби въ восторженную радость или поднять ихъ уваженіе къ своему Учителю до степени Его боготворенія“.



подтверждена и подкрѣплена пустымъ гробомъ и была бы невозможна безъ него.

Въ новѣйшее время признають дѣйствительность смерти Христовой, но стараются дать объясненіе возникновенію вѣры въ дѣйствительность воскресенія,—объяснить *явленія Христа по воскресеніи* при отрицаніи дѣйствительности самого воскресенія. Придумана т. н. *визіонерная* (visio—видѣніе) гипотеза, существующая въ двухъ формахъ или видахъ.

По мнѣнію однихъ изъ сторонниковъ этой гипотезы, явленія І. Христа по воскресеніи не были явленіями дѣйствительно во плоти возставшаго изъ гроба І. Христа, а это были совершенно субъективныя (призрачныя) видѣнія или галлюцинаціи,—плоды разстроеннаго воображенія учениковъ, которымъ въ дѣйствительности ничего не соотвѣтствовало (Штраусъ, Репанъ, Гольстенъ, Ревиль и др.). Ученики І. Христа никакъ не могли примириться со смертію своего любимаго учителя. Увѣренность ихъ въ мессіанскомъ достоинствѣ І. Христа и горячая любовь къ Нему заставляли ихъ ожидать съ напряженіемъ славнаго воскресенія Его, къ чему они были подготовлены отчасти пророчествами ветхаго завѣта, отчасти собственными словами Самого Христа при Его жизни. Такое напряженное ожиданіе учениковъ, какъ это часто бываетъ, разрѣшилось галлюцинаціями, когда они свои собственные (субъективныя) представленія—образы воскресшаго Христа—приняли за дѣйствительныя внѣшніе факты. Такимъ образомъ не явленія Христа вызвали вѣру учениковъ въ воскресеніе Его, но вѣра ихъ въ воскресеніе вызвала явленія Христа. Но правдоподобность такого объясненія только кажущаяся. Необходимаго психологическаго условія для возникновенія галлюцинацій въ данномъ случаѣ совѣмъ не было. Того напряженнаго ожиданія воскресенія Христа, той вѣры, готовой обратиться въ видѣніе, которую предполагаетъ гипотеза, у учениковъ совершенно не было. Напротивъ, послѣ смерти Христа они находились въ угнетенномъ состояніи, которое исключало всякую мысль о воскресеніи Христа.



Они не только не утвердились въ вѣрѣ въ мессіанское достоинство І. Христа, а готовы были сомнѣваться въ немъ, что эммаускіе спутники и прямо высказали явившемуся имъ Господу (Лук. 24, 21). Они не только не ожидали воскресенія Его, а отнеслись недовѣрчиво къ самому событію воскресенія Христова: не повѣрили женамъ, принесшимъ вѣсть объ этомъ, двумъ ученикамъ, шедшимъ въ Еммаусъ, готовы были принять явившагося Христа за призракъ, почему прибѣгали къ осязанію Его и т. п. И странной, съ научной точки зрѣнія, галлюцинаціи подверглись ученики І. Христа! Сложныя или общія галлюцинаціи, обнимающія всѣ чувства, являются большою рѣдкостію, а обычно галлюцинація бываетъ или слуховою, или зрительною, или осязательною. Ученики же І. Христа въ одно и то же время созерцають Христа, разговариваютъ съ Нимъ, осязають Его. И это повторяется не разъ, а въ продолженіе цѣлыхъ сорока дней, и не только у одиннадцати учениковъ, а болѣе чѣмъ у пятисотъ братій (1 Кор. 15, 6). Заразительностію галлюцинацій, зависящей отъ общаго одушевленія послѣдователей Христа, объяснить этого обстоятельства нельзя. Одушевленіе первохристіанскаго общества не ослабло и послѣ, а явленія воскресшаго Христа прекратились по истеченіи сорока дней.

Другая разновидность визионерной теоріи, выходя изъ общей мысли о связи загробнаго міра съ людьми, живущими на землѣ, не отказываетъ явленіямъ воскресшаго Христа апостоламъ въ нѣкотораго рода дѣйствительности (Вейссе, Фихте младшій, Кеймъ, Лотце, Шенкель и др.). По своему существу эти явленія были также видѣніями учениковъ, но въ основѣ ихъ было нѣчто дѣйствительное (объективное), именно—непосредственное духовное соприкосновеніе духа Христова съ душами учениковъ, невидимое сообщеніе имъ съ неба о томъ, что І. Христосъ, умершій тѣломъ, живъ духомъ. Очевидно, явленія воскресшаго Христа приравняются здѣсь къ явленіямъ душъ умершихъ или посмертныхъ призраковъ одного лица, находящагося въ опасности или



въ моментъ смерти, другому, на значительныхъ разстояніяхъ,—сношеніямъ одного лица съ другимъ безъ всякаго внѣшняго посредства и т. п. (явленія такъ называемой „телепатіи“) <sup>1)</sup>. Эта гипотеза вытѣсняетъ другія рационалистическія объясненія чуда воскресенія Христова. Но она не объясняетъ, какимъ образомъ у учениковъ Іисуса Христа возникла увѣренность въ *тѣлесномъ* воскресеніи Его. Увѣренность эта никакъ не могла возникнуть изъ духовныхъ Его явленій. Вѣра въ явленія душъ умершихъ существовала и въ то время. Однажды явленіе воскресшаго Господа и сами апостолы склонны были принять за явленіе духа или души Его. Ев. Лука рассказываетъ: „Іисусъ сталъ посреди ихъ и сказалъ имъ: миръ вамъ. Они смутились и испугались, подумали, что *видятъ духа*. Но Онъ сказалъ имъ: что смущаетесь и для чего такія мысли входятъ въ сердца ваши? Посмотрите на руки Мои и на ноги Мои: это Я; *осяжите Меня* и рассмотрите: ибо *духъ плоти и кости не имѣетъ, какъ видите у Меня*. И сказавъ это, показалъ имъ руки и ноги“; потомъ взялъ печеной рыбы и меда и *ѣлъ предъ ними* (Лук. 24, 36—43). Ничего подобнаго въ телепатическихъ явленіяхъ не бываетъ; при этихъ явленіяхъ всякая попытка осязать являющіеся образы оканчивается неудачей: они исчезаютъ. Явленія духа умершаго Іисуса не могутъ объяснить и происшедшей въ ученикахъ переменъ, ихъ радости, ободренія, даже вѣры въ Него, какъ Мессію. Духовное безсмертіе не возвышало бы Іисуса въ глазахъ учениковъ надъ людьми при ихъ вѣрѣ въ безсмертіе души, не видѣли бы они въ Немъ Побѣдителя смерти. Наконецъ, почему апостоловъ, еслибы они дѣйствительно телепатическія явленія (а также субъективныя видѣнія, или галлюцинаціи) приняли за явленія тѣлесно воскресшаго Господа, не повели ко гробу Господню, чтобы, указавъ на лежащее тамъ тѣло Его, сразу раз-

<sup>1)</sup> Явленія этого рода сдѣлались въ послѣднее время предметомъ тщательныхъ ученыхъ изслѣдованій. См. о семъ ст. въ Бог. Вѣстн. 1901 г. май: „Явленія телепатіи“.



сбѣять ихъ самообманъ? Очевидно—потому, что гробъ дѣйствительно былъ пустъ, а пустъ потому, что Христосъ дѣйствительно возсталъ изъ мертвыхъ.

Почему,—спрашивалъ еще Цельсъ, а за нимъ спрашиваютъ и новѣйшіе рационалисты, <sup>1)</sup>—Христосъ, если Онъ дѣйствительно воскресъ, не явился всенародно и предъ Своими врагами, такъ какъ слѣдствіемъ этого непременно была бы вѣра въ Него? „Вопросъ тщетный и суетный“, говоритъ св. *І. Златоустъ*. „Если бы Своимъ явленіемъ Онъ могъ всѣхъ обратить къ вѣрѣ, то не преминулъ бы явиться всѣмъ. Но онъ никакъ не преклонилъ бы іудеевъ къ вѣрѣ, если бы явился имъ по воскресеніи: сему Онъ научаетъ насъ чрезъ Лазаря. Ибо когда Христосъ воскресилъ сего четверодневнаго мертвеца, то и тогда не только не обратилъ ихъ къ вѣрѣ, но еще раздражилъ противъ Себя. Хотя они ничего не могли бы Ему сдѣлать; однако съ большимъ неистовствомъ устремились бы къ нечестію. Притомъ они подвергались бы и болѣе жестокому наказанію, если бы Онъ явился имъ послѣ Своихъ страданій. Потому-то, щадя ихъ, хотя Самъ и скрывался отъ очей ихъ, но въ то же время (для обращенія ихъ) и открывался въ знаменіяхъ и чудесахъ. Такъ, слышатъ Петра говорящаго: *во имя Іисуса Христа востани и ходи* (Дѣян. 3, 6) не менѣе значило, какъ и видѣть Христа воскресшаго. И что первое служило весьма сильнымъ доказательствомъ воскресенія (Христово) и удобнѣе располагало къ вѣрѣ, нежели послѣднее, т. е. что сердца человѣческія скорѣе могли быть утверждены въ вѣрѣ видѣніемъ чудесъ, совершенныхъ во имя Его, нежели явленіемъ Его Самого по воскресеніи,—это явствуетъ изъ слѣдующаго: Христосъ воскресъ и явился Своимъ ученикамъ; нашелся однако же и между ними одинъ невѣрующій—Θома. Если же ученикъ оный не прежде повѣрилъ, какъ когда узрѣлъ самую

<sup>1)</sup> *Ориг.* Прот. Цельса, П. 63. *Штраусъ* также ставитъ этотъ вопросъ. По утверженію *Шенкеля*, Іисусъ показался бы предъ Своими судьями и на улицахъ Іерусалима, если бы онъ дѣйствительно воскресъ изъ мертвыхъ. См. у *Геттингера*. Аполлогія, 1 ч., 2 отд. 193 стр.



язвы отъ гвоздей и копія, то, скажи мнѣ, какъ увѣровалъ бы въ Него весь міръ потому только, что всѣ видѣли Его въ то время воскресшимъ? Кто дерзнетъ утверждать сіе?—Но не сей только, а и другіе укажемъ примѣры на то, что чудеса имѣли гораздо болѣе силы убѣжденія, нежели явленіе воскресшаго предъ очами другихъ. Вотъ, когда народъ услышалъ Петра говорящаго хрому: *во имя Іисуса Христа востани и ходи*,—вдругъ пять тысячъ мужей обратились къ вѣрѣ во Христа (Дѣян. 4, 4); а ученикъ, видѣвшій Самого воскресшаго, оставался въ невѣріи. Видишь ли, какъ это чудо гораздо скорѣе возбудило вѣру въ воскресеніе? Но что я говорю о Θомѣ? Если хочешь знать, что и прочіе ученики, увидѣвъ Господа по воскресеніи, не вдругъ повѣрили“ <sup>1)</sup>).

Протоіерей Н. Малиновскій.

(Продолженіе будетъ).

## Бесѣда по поводу Высочайшаго Манифеста 17 октября 1905 года.

Каждый житель даже глухой деревни нашей родины чувствуетъ, что въ настоящее время у насъ творится что-то особенное. И дѣйствительно, наше государство перестраивается по-новому, а перестроить его не легко: народа въ нашемъ государствѣ много, и не всѣ живутъ одинаково, не всѣ думаютъ одинаково, не всѣ желаютъ одного и того же. Потому переустройство нашей жизни и сопровождается смутами, волненіями, борьбою однихъ противъ другихъ. Въ это важное и вмѣстѣ съ тѣмъ тя-

<sup>1)</sup> Злат. Бес. на ев. Лук. 24, 25—26.

\*) Давая мѣсто въ Под. Еп. Вѣд. настоящей бесѣдѣ, мы имѣемъ въ виду, что она, какъ составленная съ благою цѣлью—дать разъясненіе нѣкоторыхъ послѣднихъ событій и внести спокойствіе и миръ среди населенія, можетъ послужить матеріаломъ для пастырей церкви въ ихъ бесѣдахъ со своей паствою, но не можемъ не указать, что нѣкоторыя событія объяснены здѣсь неполно и ненадлежаще, что составляетъ личный взглядъ автора.



желое время каждый гражданинъ нашей родины долженъ стараться уразумѣть, что хорошо для родины и что дурно, что приведетъ къ общему благу всего государства и что можетъ принести пользу только однимъ, а будетъ вредно для другихъ.

Настоящая бесѣда и имѣетъ цѣлью помочь людямъ, которые мало знаютъ, мало читаютъ,—понять смыслъ того, что происходитъ у насъ теперь, уразумѣть, что въ этомъ хорошаго и что дурного, и создать себѣ мнѣніе, чего нужно желать и какъ нужно поступать.

Каждому извѣстно, что Россія вела войну съ Японіей. Война эта, которая недавно окончилась, продолжалась 1½ года. Когда эта война началась, то у насъ почти всѣ были увѣрены, что Россія побѣдитъ Японію. Да и какъ было не надѣяться на это? Россія гораздо больше Японіи,—у насъ до 130 милліоновъ народу, а въ Японіи только около 50. Войска наши славились, какъ храбрыя и непобѣдимыя. Но на дѣлѣ оказалось совсѣмъ иное. Мы не выиграли ни одного сраженія. Сначала японцы сильно повредили нашъ флотъ у Портъ-Артура, затѣмъ начались пораженія на сушѣ подъ Тюренченомъ, Ляояномъ и Мукденомъ. Послѣ этого нашъ флотъ, который отправился изъ Балтійскаго моря во Владивостокъ, 14 мая былъ частью потопленъ, а частью взятъ въ плѣнъ. Дальше воевать намъ было уже нечѣмъ. И вотъ 23 августа былъ заключенъ миръ, по которому Россія должна была отдать Японіи Портъ-Артуръ, часть Манчжурской желѣзной дороги и половину острова Сахалина. Война эта показала, что порядки у насъ нехорошіе: и военные у насъ не такіе знающіе, какъ въ Японіи, и мѣстность, гдѣ намъ приходилось сражаться, не изучена и не снята на планы, и вооруженіе войскъ не было надлежащее, и корабли наши не совсѣмъ крѣпки. И вотъ, благодаря всему этому, несмотря на храбрость нашихъ солдатъ, мы были побѣждены. Значить, побѣждены мы были потому, что были у насъ плохіе порядки.

Но плохіе наши порядки показали себя не только на войнѣ, но и въ мирной жизни. Вотъ, напримѣръ, въ настоящее время больше чѣмъ въ 20 губерніяхъ сильный неурожай,—такой сильный,



что безъ помощи казны народъ не можетъ прокормить себя и засѣять поля для будущаго урожая, и государственной казнѣ приходится отпускать не одинъ десятокъ милліоновъ рублей для того, чтобы дать народу хлѣбъ для ѣды и для посѣвовъ, а надо сказать, что такіе неурожаи бывали не разъ и раньше. Неурожаи нельзя, конечно, объяснить только засухой. Если землевладѣлецъ имѣетъ достаточно лошадей и другого скота, если онъ можетъ унавозить свое поле, если у него хорошіе плуги и другія орудія, хорошія сѣмена, то у него всегда будетъ если не хорошій, то хоть посредственный урожай, развѣ только градъ выбьетъ все, что уродилось. Если-же крестьянинъ бѣденъ, если у него одна лошаденка, да и та слабая, если онъ не можетъ унавозить своего поля, если у него и сѣмена и орудія плохія, то при такихъ условіяхъ нельзя ожидать хорошаго урожая; даже при благопріятныхъ условіяхъ погоды, дай Богъ только-только прокормиться да заплатить государственныя и другія повинности. Если-же случится какая нибудь бѣда,—напримѣръ, Богъ пошлетъ засуху,—то уже, конечно, такому крестьянину, при его бѣдности и плохомъ хозяйствѣ, трудно справиться съ такой бѣдой: у него будетъ неурожай. Значить и выходить, что неурожаи и голодовки происходятъ отъ дурного хозяйства, а дурное хозяйство много зависитъ отъ бѣдности.

Потомъ, нехорошо у насъ и то, что въ нашемъ государствѣ мало людей развитыхъ, образованныхъ. Посмотрите, много-ли въ деревняхъ людей грамотныхъ? Очень мало. А вѣдь всякому понятно, что человѣкъ разумный, умѣющій читать и понимать книги, лучше можетъ устроить и свое хозяйство и вообще всякое дѣло, чѣмъ человѣкъ темный, невѣжественный, который ничего понять не можетъ и все будетъ дѣлать такъ, какъ дѣлали его отцы и дѣды.

Что же привело наше государство къ бѣдности народа, къ его темнотѣ и безграмотности, что привело насъ, наконецъ, къ тому, что, проливши даромъ много крови на Манчжурскихъ поляхъ, мы побѣждены были Японіей? И Царь и многіе умные люди поняли, что несчастье наше заключалось въ томъ, что Царь правилъ такимъ большимъ государствомъ только черезъ министровъ,



членовъ Государственнаго Совѣта и вообще черезъ чиновниковъ. Царь утверждалъ законы, которые сочинялись и разрабатывались министрами и членами Государственнаго Совѣта, а между тѣмъ люди эти не могутъ знать хорошо нужды обширнаго государства, особенно нужды крестьянина и простого рабочаго. Значить и надо, чтобы Царь управлялъ народомъ посредствомъ самого же народа, чтобы выбранные отъ всего народа разумные и честные люди указывали нужды населенія разныхъ частей имперіи и вмѣстѣ съ Царемъ издавали-бы всякіе законы; чтобы эти выборные слѣдили за исполненіемъ законовъ и чтобы они наблюдали за расходо-ваніемъ каждой государственной копѣйки. Вотъ такой-то порядокъ теперь и установленъ Высочайшимъ Манифестомъ 17 октября. Значить, самое главное въ этомъ Манифестѣ заключается въ томъ, что отнынѣ Государь будетъ править черезъ выборныхъ людей отъ всего народа, которые составятъ Государственную Думу, что всѣ законы будутъ издаваться не иначе, какъ по одобреніи ихъ Государственной Думой, и если, значить, Дума не одобритъ какого-нибудь закона, то Государь и не утвердитъ его, — и что Думѣ будетъ дано право наблюдать за тѣмъ, чтобы министры и другіе чиновники правильно исполняли законы.

Въ Манифестѣ говорится еще, что каждый гражданинъ русскаго государства пользуется личной неприкосновенностью, свободою совѣсти, слова, собранія и союзовъ. Это значить, что никого нельзя посадить подъ арестъ или въ тюрьму безъ суда, что всякій можетъ исповѣдывать ту религію, какую онъ хочетъ, что каждый можетъ говорить то, что онъ думаетъ, и излагать свои мысли въ газетахъ и книгахъ, что всѣ могутъ собираться и сообща обсуждать свои и государственныя дѣла. Всякому должно быть понятно, что такая свобода необходима, что безъ нея немыслима и самая Государственная Дума. Вѣдь для того, чтобы выбрать умныхъ и хорошихъ людей въ Думу, нужно, чтобы люди собирались и обсуждали, кого выбрать, какой человекъ въ Думѣ будетъ хорошъ, что онъ тамъ долженъ говорить, какіе законы онъ долженъ проводить.

Итакъ, Манифестъ 17-го октября есть великое и радостное событіе. Онъ создаетъ новый порядокъ управленія государствомъ.



Старый порядокъ привелъ насъ къ бѣдности народа, къ невѣжеству его, — новый порядокъ, нужно надѣяться, все это поправить: народъ станетъ и богаче и развитѣе. Кажется, все это понятно, а между тѣмъ послѣ обнародованія этого Манифеста произошли очень печальныя событія, да и сейчасъ они еще не прекратились.

Прежде всего тотчасъ же послѣ объявленія Манифеста во многихъ городахъ Россіи произошли, можно сказать, настоящія сраженія между частями населенія, — такія сраженія, въ которыхъ было много убитыхъ, еще болѣе изувѣченныхъ. Начиналось дѣло съ того, что люди, которые прочитали Манифестъ и которые понимали, какую онъ радость приносить, собирались на улицахъ и шли по улицамъ толпами, кричали и вообще выражали свою радость, иногда въ рѣзкихъ формахъ. И вотъ на этихъ-то людей нападали другіе люди и избивали ихъ.

Спрашивается, за что-же они били людей, которые радуются Царскому Манифесту? Дѣлали они это по своей темнотѣ и отчасти потому, что ихъ подстрекали дурные люди. Они рассуждали такимъ образомъ: Царь лишился своей прежней самодержавной власти; власть эту отняли у Царя, а если это такъ, то простому народу будетъ жить еще хуже, чѣмъ раньше, ибо Царь былъ всегда защитникомъ простого народа; значитъ, и надо бить тѣхъ, которые являются врагами Царя и которые поэтому радуются отнятію власти у Царя. Такое рассужденіе совершенно неправильно. Государю нужна власть не для собственнаго его блага, а для блага народа. Правиль онъ государствомъ черезъ министровъ и другихъ чиновниковъ, и такое управленіе привело государство къ разоренію; стало ясно Государю, что для того, чтобы народу было хорошо, надо править черезъ выборныхъ отъ всего народа. Вотъ поэтому Государь и издалъ Манифестъ, которымъ установилъ новый порядокъ, необходимый для народнаго блага. Власть Государя остается и теперь: ни одинъ законъ и теперь не можетъ быть изданъ безъ утвержденія его Государемъ, но Государь не утвердитъ теперь закона, не одобреннаго Думою, такъ какъ навѣрное такой законъ и не будетъ полезенъ для государства, если лучшіе выборные отъ народа люди не одобряютъ его;



а вѣдъ Государю власть его только для того и нужна, чтобы народу было хорошо.

Понятно само собою, что не всѣ люди, стоявшіе возлѣ Царя, желали измѣненія стараго порядка, и навѣрное такіе люди совѣтовали Государю не издавать этого Манифеста; но эти люди заботились о себѣ, а не о Царѣ и не о народномъ благѣ; они хорошо знали, что при новыхъ порядкахъ они лишаются своей власти. Итакъ тѣ люди, которые избивали радующихся Манифесту, защищая будто бы Государя, были не правы, такъ какъ Государь и народъ не нуждались въ ихъ защитѣ.

Во время волненій, бывшихъ послѣ обнародованія Манифеста, особенно сильно пострадали евреи. Нѣкоторые изъ нихъ были убиты, а имущество многихъ было разграблено или сожжено. Убийцы не разбирали ни старыхъ, ни малыхъ, ни женщинъ, звѣрски убивали всѣхъ, кто попадался подъ руку. Били евреевъ потому, что и они, какъ многіе русскіе люди, радовались изданію Манифеста; но они пострадали больше, чѣмъ другіе, потому что нѣкоторые люди не любятъ евреевъ.

Само собою понятно, что недостойно христіанина убивать человѣка только за то, что онъ исповѣдуетъ религію своихъ предковъ и говоритъ своимъ языкомъ. Христіанская религія учитъ, что всѣ люди равны между собою, что христіанинъ долженъ любить не только своего друга, но даже и врага. Какой-же великій грѣхъ совершаетъ христіанинъ, убивающій ни въ чемъ неповиннаго еврея только за то, что онъ еврей! Обижать евреевъ еще тѣмъ болѣе стыдно, что до сихъ поръ, благодаря законамъ, созданнымъ при прежнихъ порядкахъ, евреи у насъ находятся въ угнетеніи: они не имѣютъ всѣхъ тѣхъ правъ, какія даны другимъ гражданамъ нашего государства, а между тѣмъ они обязаны исполнять государственныя повинности; не исключая и самой тяжелой—сражаться во время войны и умирать за Россію. Такое ограниченіе въ правахъ людей только потому, что они евреи, конечно несправедливо, и если до сихъ поръ эта несправедливость не уничтожена, то можно быть увѣреннымъ, что когда лучшіе выборные люди отъ всего государства соберутся въ Государственную Думу, они



уничтожать эту несправедливость и, съ утвержденія Государя, издадутъ законы, при которыхъ никто изъ гражданъ государства, къ какой-бы національности онъ ни принадлежалъ, не будетъ чувствовать себя обиженнымъ.

Волненія произошли и происходят не только въ городахъ, но также и въ деревняхъ. Здѣсь волненія произошли не вслѣдствіе объявленія Манифеста, но намъ надо поговорить и о нихъ, такъ какъ волненія эти мѣшаютъ проведенію въ жизнь столь важнаго Манифеста.

Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, и особенно въ тѣхъ, гдѣ былъ неурожай, крестьяне нападали на помѣщичьи усадьбы, сжигали постройки, расхищали хлѣбъ и другое имущество и рубили лѣса. Явленіе это объясняется, конечно, тѣмъ, что бѣдный, иногда голодающій крестьянинъ, не находя выхода изъ своего бѣдственнаго положенія и имѣя у себя сосѣдомъ богатаго помѣщика, озлобляется на него и вымещаетъ на немъ свою злобу тѣмъ, что поджигаетъ и разоряетъ его.

Но явленіе это, конечно, очень печальное, и никакое государство не можетъ оставить преступленія безнаказаннымъ. Да и крестьяне должны понять, что насиліемъ и расхищеніемъ чужого имущества они не могутъ поправить своего положенія. Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что во многихъ губерніяхъ крестьяне устроены плохо, что имъ приходится много платить повинностей, и земли у нихъ недостаточно. Значить, все это нужно измѣнить, потому что Россія—страна крестьянская: крестьянство составляетъ, такъ сказать, основу нашего государства; значить, если бѣдно крестьянство,—бѣдно и государство. И для измѣненія этого теперь имѣется законный путь. Навѣрное можно сказать, что первая-же Государственная Дума, занимаясь переустройствомъ всей нашей жизни, займется и этимъ важнымъ вопросомъ объ улучшеніи быта крестьянъ. Что Дума займется этимъ вопросомъ, въ этомъ нельзя сомнѣваться, такъ какъ вѣдь въ Думѣ будутъ люди, выбранные самими-же крестьянами, и они, конечно, позаботятся о нуждахъ крестьянъ. Что будетъ именно такъ, объ этомъ свидѣлствуетъ и Манифестъ Государя отъ 3 ноября. Этимъ Манифестомъ Госу-

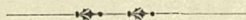


дарь уменьшаетъ выкупные платежи съ крестьянъ наполовину въ теченіе 1906 года, а съ 1907 года совсѣмъ отмѣняетъ эти платежи и кромѣ того облегчаетъ крестьянамъ покупку земли черезъ крестьянскій банкъ, который будетъ выдавать на это больше денегъ, чѣмъ выдавалъ до сихъ поръ.

Въ Манифестѣ далѣе говорится, что Государственная Дума совмѣстно съ Государемъ выработаетъ и другія мѣры для удовлетворенія нуждъ крестьянства. Понятно поэтому, что крестьяне должны желать, чтобы скорѣе была созвана Государственная Дума, и должны стараться, чтобы въ эту Думу было избрано больше такихъ людей, которые будутъ заботиться о нуждахъ крестьянъ. Нечего и говорить, что волненія и безпорядки замедлятъ созваніе Думы, ибо для выборовъ нужно спокойствіе, и нельзя заниматься выборами, когда люди волнуются и чинятъ насиліе другъ надъ другомъ.

Надо помнить и то, что волненія, поджоги и расхищенія чужого имущества могутъ быть полезны только тѣмъ людямъ, которые совсѣмъ не желаютъ Государственной Думы, а желаютъ вернуться къ прежнимъ порядкамъ, ибо люди эти будутъ говорить: „посмотрите, кому вы хотите дать власть управлять государствомъ и издавать законы; вѣдь нельзя такую власть давать народу, который занимается насиліемъ, поджогами и грабежами; вѣдь выборные такого народа не могутъ быть хорошими и честными“. Вотъ и надо думать о томъ, чтобы никто не имѣлъ права сказать такъ.

Заканчивая свою бесѣду, скажемъ: Манифестъ 17 октября, устанавливающій управленіе государствомъ черезъ выборныхъ отъ всего народа, есть утренняя заря новой хорошей жизни; надо, чтобы заря разгорѣлась въ яркій, солнечный, тихій день; надо желать, чтобы эта заря не омрачалась грозowymi тучами, чтобы русскій народъ разрѣшилъ свою великую задачу—устроить государство по-новому, по-справедливому, не насиліемъ однихъ надъ другими, а мирною работою своихъ выборныхъ людей согласно съ волей Государя. N.





## Мысли по поводу текущихъ событій.

Обыкновенно всякому хорошему и полезному дѣлу, какъ въ области прикладныхъ знаній, такъ и въ области науки, искусства и художества, молодые люди учатся у старшихъ, болѣе опытныхъ и свѣдущихъ людей, которые дѣлятся съ ними своими знаніями, руководятъ своею опытностію и способствуютъ имъ въ достиженіи высшаго развитія и усовершенствованія въ наукѣ, искусствѣ, художествѣ, а также и въ практическомъ производствѣ или ремеслѣ.

Представьте же себѣ, что вы входите въ мастерскую и видите, что молодые и неопытные ученики, вмѣсто того, чтобы слѣдовать указаніямъ мастера, сами предписываютъ ему правила и приемы или законы производства или ремесла и настоятельно требуютъ отъ мастера исполненія своихъ руководственныхъ указаній и подчиненія имъ. Естественнo прійти въ недоумѣніе и спросить, какіе успѣхи окажутъ въ изученіи своего дѣла такіе ученики? Представьте также себѣ, какіе успѣхи могутъ оказывать молодые люди, даже по природѣ способные къ изученію искусства и художества, если, являясь къ корифеямъ въ этой области, не сами отъ нихъ будутъ воспринимать указанія и совѣты, а напротивъ—станутъ требовать подчиненія своимъ юношескимъ взглядамъ и воззрѣніямъ на искусство и станутъ принимать даже принудительныя мѣры для того, чтобы заставить бывшихъ руководителей, пользовавшихся до того времени большою извѣстностію и авторитетомъ, обязательно подчиниться воззрѣніямъ молодежи на художество и искусство. Далеко-ли подвинется въ своемъ развитіи, при такихъ порядкахъ, извѣстное ремесло, техническое производство, а тѣмъ болѣе искусство и художество? Не скорѣе ли ожидать можно, что въ результатѣ послѣдуетъ не развитіе и усовершенствованіе, а напротивъ—упадокъ и разстройство въ любой сферѣ дѣятельности, будетъ ли это ремесленное техническое производство, или какое-либо искусство и художество? Это такъ очевидно и несомнѣнно, что ни одинъ здравомыслящій человѣкъ не станетъ оспаривать этого вывода.



Что же, послѣ этого, представляютъ наши учебныя заведенія въ настоящее время, гдѣ не старшіе возрастомъ, болѣе опытные въ дѣлѣ воспитанія и свѣдущіе въ области знанія, а напротивъ—юные возрастомъ ученики, неопытные юноши, порой чуть не дѣти, берутъ на себя руководство учебно-воспитательнымъ дѣломъ, предлагаютъ свои требованія (петиціи), какъ непреложные и неизмѣнные постулаты, и деспотически требуютъ удаленія изъ учебно-педагогическаго состава тѣхъ лицъ, которые не соотвѣтствуютъ ихъ воззрѣніямъ и цѣлямъ,—устраненія тѣхъ учителей и воспитателей, которые позволяютъ себѣ настойчиво предъявлять къ воспитанникамъ свои учебно-педагогическіе взгляды и требованія, осмѣливаются возражать и перечить учащейся въ школѣ молодежи и вообще расходятся въ воззрѣніяхъ на учебное и воспитательное дѣло съ этими молодыми реформаторами?

Въ предшествующее время обыкновенно образованные представители старшаго поколѣнія, учебно-педагогическая правоспособность которыхъ была признана со стороны призванныхъ къ сему лицъ и учреждений, были руководителями младшаго поколѣнія, дѣлили съ нимъ своими знаніями и опытностью, предостерегали отъ вредныхъ для молодого возраста ошибокъ и увлеченій и, такимъ образомъ, способствовали усовершенствованію молодого поколѣнія въ умственномъ и нравственномъ отношеніи. На такомъ благодѣтельномъ воздѣйствіи старшаго поколѣнія на младшее и зиждется прогрессъ и культурное развитіе и усовершенствованіе какъ отдѣльныхъ личностей, такъ и цѣлыхъ человѣческихъ группъ и обществъ. Тогда не имѣли мѣста такія явленія въ школьномъ мірѣ, какъ требованія, чтобы учащіе оканчивающимъ школу не производили экзамена по ариѳметикѣ, физикѣ и географіи и все таки предоставили бы всѣ права по образованію (аттестатъ зрѣлости) и на поступленіе въ высшее учебное заведеніе,—въ противномъ же случаѣ учебное заведеніе производитъ забастовку. Заграничная школа не знаетъ ничего подобнаго, а у насъ все это давненько вошло въ обычай и творится теперь воочію. Этимъ поражаются даже либеральныя, но благоразумныя газеты, и высказываютъ такъ: сравнительно съ другими странами, все въ нашемъ



отечествѣ совершается что называется шиворотъ-на-выворотъ. Всюду въ странѣ самымъ вѣрнымъ орудіемъ прогресса признается накопленіе знаній и просвѣщеніе,—у насъ же наиболѣе передовыя партіи борются за свои прогрессивныя идеалы путемъ массоваго воздержанія отъ науки и просвѣщенія (газета „Слово“ 1905 г. № 183-й стр. 44, статья „Эхо жизни“). Въ такомъ печальномъ положеніи находится теперь у насъ учебно-педагогическое дѣло, гдѣ молодые неопытные юноши претендуютъ быть вершителями всего.

И не только это дѣлается въ сферѣ педагогической, но и въ политической, гдѣ тоже молодые люди, порой не окончившіе средняго образованія или едва переступившіе чрезъ его порогъ, успѣвшіе надѣть только форменную одежду, даже не вкусившіе науки университетской, берутъ въ свои руки завѣдываніе политическими судьбами государства, стараясь устранить отъ этого дѣла людей болѣе зрѣлыхъ духовными и физическими силами, болѣе свѣдущихъ и опытныхъ въ знаніи дѣйствительной жизни и въ вопросахъ, касающихся государственныхъ дѣлъ.

Невольно приходитъ на память извѣстное, но весьма вѣрное сравненіе государства съ лодкой или кораблемъ. Не будетъ ли при такомъ положеніи дѣлъ государство похоже на лодку или корабль, который несется по бурному морю, гдѣ всякую минуту онъ можетъ быть поглощенъ волнами или разбиться о скрытые подводные камни или о скалы, грозно возвышающіяся по окраинамъ морскихъ береговъ? Съ сердечной тревогой слѣдите вы за судьбой носящагося надъ морской бездной корабля и со страхомъ замѣчаете, что въ эту опасную минуту стараются захватить управленіе кораблемъ неопытные юноши, едва вышедшіе изъ отроческаго возраста, не имѣющіе даже правильнаго понятія объ опасности, грозящей кораблю, между тѣмъ какъ опытные и искусные мореходцы устраниаются отъ дѣла, а нѣкоторые даже, подъ дѣйствіемъ грубаго и безумнаго насилія, сидятъ съ связанными руками. Невольно задумаешься надъ тѣмъ, какая печальная судьба можетъ ожидать при такихъ условіяхъ государственный корабль!

Н.



## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

**ИЩУ МѢСТА** завѣдывающей хозяйствомъ.

Адресъ: Каменецъ-Подольскъ, 1-й части соб. д. Добровольской, для передачи Рѣзниковой.

---

**ИЩУ МѢСТА ЭКОНОМКИ** Станція Копайгородъ. Село Карышковъ. Домъ священника. Яновской.

---

**В Д О В А** ищетъ мѣста хозяйки. Адресъ Каменецъ-Под. 2-я ч. Русская ул., д. Жигалковской, Маріи Петровнѣ Янковской, для передачи Ю.

3 - 3

---

Большая серебряная медаль на выставкѣ Ростовскаго н/Д. Отдѣла Императорскаго Общества Сельскаго Хозяйства 1905 г.

Мастерская художественной церковной живописи и иконописи  
**ПРИ МОСКОВСКОЙ ШКОЛѢ**

попечительства

**Государыни Императрицы МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ**  
**О ГЛУХОНѢМЫХЪ.**

*Москва, Лѣсная улица, д. Маслова.*

Мастерская тѣневыхъ картинъ для волшебнаго фонаря при Московской школѣ Попечительства о глухонѣмыхъ.

*Москва, Ордынка.*

Свѣтотыя цвѣтныя картины (878) религіознаго, литературнаго и научнаго содержанія отъ 35 коп. штука.

Каталогъ высылается за семикопѣчную марку.

---



Переpletная мастерская при Московской школѣ Попечительства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ принимаетъ всевозможные заказы по переpletу книгъ и по реставраціи напрестольныхъ Евангелій и церковно-богослужебныхъ книгъ. Цѣны умѣренныя. Заказы исполняются скоро и аккуратно. Упаковка на счетъ мастерской, пересылка на счетъ заказчика.

Москва, Ордынка, школа Попечительства о глухонѣмыхъ.

---

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 г.

## „НАУКА и ЖИЗНЬ“

III-й годъ изданія.

Журналъ общественный, литературн., художествен. и популярно-научный,  
*подъ редакціей Ф. С. ГРУЗДЕВА.*

*Направленіе журнала — прогрессивно-демократическое; девизъ — свободный союзъ народностей, при широкомъ мѣстномъ самоуправленіи, но при условіи единства государства и государств. языка.*

Всѣ обязательства редакціи за 2 предыд. года исполнены точно.

За 6 руб. въ годъ въ 1906 г. будетъ дано, сверхъ 12 книгъ ежемѣс. журнала большого формата, 24 книги приложеній для самообразованія, отвѣчающихъ запросамъ современ. жизни и новѣйшимъ успѣхамъ науки. Въ отдѣльной продажѣ многія наши приложенія будутъ стоить по 2 рубля и дороже каждое.

1. Современный социализмъ въ рѣчахъ, писаніяхъ и программахъ выдающихся социалистовъ и соц. партій разныхъ странъ.

2 и 3. Исторія цивилизаціи въ Англіи. — Ч. Швейцера и Л. Казаміана.

4, 5 и 6. Великая французская революція (1789—1804 г.г.). — В. Блоса.

7, 8 и 9. Великія крестьянскія войны въ Германіи. — В. Циммермана.



10, 11 и 12. Французская революція 1848 г. и Вторая Республика.—*Л. Эрмье.*

13 и 14. Исторія парижской коммуны 1871 г.—*Лиссагарей.*

15 и 16. Страна свободы (С.-Амер. Соед. Штаты) въ XX вѣкѣ.—*Леруа Боле.*

17, 18 и 19. Наслѣдіе Петра Великаго. (Царство женщинъ и правленіе фаворитовъ)—*К. Валишевскаго.* Кн. 17—Жена и Внукъ. Кн. 18—Императрица Анна. Кн. 19—Два регенства.

20. Прогрессъ дарвинизма и его значеніе въ современ. естествознаніи.—*Д-ра Франсэ.*

21 и 22. Міровыя загадки —Проф. Э. Геккеля.

23. Радіоактивныя вещества и ихъ свойства.—*Н. Адамовича.*

24. Педагогика будущаго. (Современныя педагог. системы и желательныя измѣненія ихъ.—*В. Мюнхъ.*

Почти всѣ эти труды, по условіямъ цензуры, еще не появлялись на русскомъ языкѣ.

Въ 1906 г. ж. „Наука и Жизнь“ совершенно реформируется. На первую очередь ставится правильная разработка вопросовъ внутренней политики: вопросовъ окраинныхъ (польскаго, финскаго, еврейскаго и др.), рабочаго, крестьянскаго (надѣленіе крестьянъ землею), женскаго и духовнаго (возстановл. самоуправл. церк. прихода и выборнаго начала въ духовенствѣ).

Кромѣ статей, въ журналѣ—обширныя извлеченія изъ всѣхъ главныхъ трудовъ по общественнымъ наукамъ.

Изъ иностран. авторовъ—статьи *Бебеля, Каутскаго, Либкнехта* и др. Обзоръ заграничной жизни отъ спец. корресп. въ *Парижѣ, Берлинѣ, Лондонѣ* и *Съв. Америкѣ.* Обширный литературный отдѣлъ (русская, польская и малорусская беллетристика на первомъ планѣ). Статьи о новѣйшихъ успѣхахъ по *всѣмъ отраслямъ знанія.*

Въ журналѣ принимаетъ участіе до 50-ти разныхъ литератур. и научныхъ силъ, строго идейнаго направленія.

Спеціальный худож. отдѣлъ подъ ред. худ. *М. Далькевича.* За 1904 г. журналъ весь разошелся; за 1905 г. осталось немного, по 6 р. за экз.

Цѣна 6 рубл. въ годъ, за полгода—3 рубля.



Подписка принимается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ; при подпискѣ чрезъ главную контору редакціи допускается разсрочка: при подпискѣ—2 р., къ 1 марта—1 р., къ 1 мая—1 р. и 1 авг.—остальные 2 р.

Главная контора: С.-Петербургъ, Ивановская 13.

Редакторъ-Издатель *Ф. С. Груздева.*

2—1

Открыта подписка на 1906 годъ (изд. XXI годъ)

# РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

*Въ 1906 году подписчики получаютъ:*

**52 №№** литературно-худож. и иллюстр. журнала до 2,000 столб. текста и до 300 иллюстрацій. Въ журналѣ будутъ печататься статьи духовн. и свѣтск. писателей по предмет. христіанск. вѣры и жизни; очерки изъ жизни христіанскихъ подвижниковъ; описаніе святынь и достопримѣчательностей Россіи и православнаго Востока; стихотворенія на мотивы характера духовно назидательнаго; очерки и рассказы изъ русской исторіи; воспоминанія и пряданія старины; *статьи по современнымъ вопросамъ церковно-обществ. жизни*; текущія новости; отзывы о наиболѣе полезныхъ книгахъ и тому под.

**12 КНИГЪ** ежемѣсячныхъ приложеній до 2,000 страницъ убористой печати, а именно: 1—2) Пустыня. Очерки жизни оиваидскихъ отшельниковъ *Е. Поселянина*. 3) Палладій Роговскій. Историч. очеркъ. *П. А. Россіева*. 4) Та на старого колокола. Бытовая пов. *Н. К. Дарьина*. 5) Сыны свѣта. Сборникъ церковно-историч. повѣстей. *Л. Денисова*. 6) Какъ жить? Очерки, разск. и бесѣды. *Священ. П. Полякова*. 7) Вѣнчанныя затворницы. Историч. пов.-хрон. *Льва Жданова*. 8) Митрополитъ Филиппъ. Историч. пов. *Вл. П. Лебедева*. 9) Попъ Иванъ Окуловъ. Истор. хрон. *А. Осипова*. 10) Псковитянка. Пов. изъ жизни сѣ. княг. Ольги. *А. Лаврова*. 11) Свѣтъ пстины. Пов. *А. Лаврова*. 12) О поведеніи первенствующихъ христіанъ въ отношеніи церкви. Истор. очеркъ. *Проф. Д. Г. Левицкаго*.



**4 КНИГИ** болѣе 600 страницъ большого формата, всемірно-извѣстное, переведенное на языки: нѣмецкій, французскій, англійскій, латинскій, вендскій, шведскій, чашскій, голландскій, датскій, венгерскій, польскій и друг. сочиненіе **ЮАННА АРНДТА**.

### **ОБЪ ИСТИННОМЪ ХРИСТІАНСТВѢ.**

**КНИГИ** болѣе 350 страницъ большого формата, сочиненіе профес. Московской Духовной Академіи, протоіерея *О. А. Голубинскаго*:

**Премудрость и благодсть Божія въ судьбахъ міра и челоѡка.**

**10 КАРТИНЪ** въ краскахъ, точныхъ копій съ картинъ знаменитыхъ русскихъ художн.: на библейскіе, историческіе и духовные сюжеты, размѣромъ 24×33 см., а именно: 1. Проф. Флавицкій: „Въ коллизѣ“.—2. Проф. Ивановъ: „Явленіе Христа Маріи“.—3. Проф. Семирадскій: „Христосъ у Марѣи и Маріи“.—4. Проф. Ге: „Послѣдняя вечеря“.—5. Проф. Рейтернъ: „Жертвоприношеніе Исаака“.—6. Акад. Полъновъ: „Блудная жена“.—7. Академикъ Нестеровъ: „Великій погромъ“.—8. Богдановъ-Бѣльскій: „Соборованіе“.—9. Акад. Новоскольцевъ: „Смерть митрополита Филиппа“.—10. Раевъ: „Преподобный Ананій иконописецъ“.

**И, НАКОНЕЦЪ, ПРАВО НА ПОЛУЧЕНІЕ**

Новой ежедневной политической, общественной и литерат. газеты

## **ОБНОВЛЕННАЯ РОССІЯ**

органъ прогрессивной мысли.

**За уменьшонную плату 2 р. 60 к. въ годъ.** Газета высылается со дня полученія денегъ (№ 1-й выйдетъ 15 Ноября).

**Подписная цѣна:** на журналъ **РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ** со всѣми приложен. за годъ съ доставкой и пересылкой по всей Россіи **6 руб.** вмѣстѣ съ газетой **ОБНОВЛЕННАЯ РОССІЯ** **8 руб. 60 коп.**

**Допускается расрочка:** безъ газеты при подпискѣ **2 руб** съ газетой при подпискѣ **4 руб. 60 коп.**

Подписка принимается въ Главной Конторѣ журнала „**РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ**“

*С.-Петербургъ, Стремяная, № 12, собств. дом.*

Редакторъ *И. Д. Оеодоровскій.*

Издатель *П. П. Сойкинь*



**СТУДЕНТЪ УНИВЕРСИТЕТА** ищетъ подходящихъ занятій. Адресъ: ст. Окница Ю.-З. ж. д. (Бессар. губ.). А. Ивановскому.

2—2

**ПРИГЛАШАЕТСЯ** въ домъ священника опытный учитель для подготовленія мальчика въ первый классъ гимназіи. Условія: 15 руб. въ мѣсяцъ столъ и квартира. Обратиться по адресу: Балта, священнику с. Обжилой Александру Чернявскому. Ящикъ № 17. Ближайшая жел.-дор. станція Абомеликово.

2—2



**Содержаніе:** 1) Царское служеніе Іисуса Христа. (Догматическій очеркъ). (Продолженіе). Прот. *Н. Малиновскаго*.—2) Бесѣда по поводу Высочайшаго Манифеста 17 октября 1905 года *Н.*—3) Мысли по поводу текущихъ событій *Н.*—4) Объявленія.

*Приложеніе:* Журналы Епархіальнаго Съѣзда, л. 9-й.

Редакторъ протоіерей **Евфимій Съцинскій.**

Цензоръ протоіерей **Илія Лебедевъ.**

Каменецъ-Подольскъ. Печатано въ типографіи **С. П. Киржацкаго.**



Съѣзда 1903 г. № 15 ст. 1) чистой прибыли Свѣчнаго Завода: изъ этого отчисленія образовалась уже сумма болѣе 11 тысячъ.

Постановили: Такъ какъ духовенство предполагаетъ въ скоромъ времени приступить къ постройкѣ епархіальнаго дома, въ которомъ можетъ быть помѣщенъ музей Археологическаго Общества, то 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> изъ Свѣчнаго Завода, отпускаемый на постройку дома для музея, причислить къ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, отпускаемымъ на постройку епархіальнаго дома, находя постройку отдѣльнаго дома для музея излишней.

Резолюція Его Преосвященства № 7133: *Утверждается.*

## ЖУРНАЛЪ № 21

утренняго засѣданія 6 октября.

Слушали: Докладную записку члена Превленія Каменецкаго дух. училища свящ. Н. Курчинскаго слѣдующаго содержанія „Епарх. Съѣздъ духовенства, бывшій въ февралѣ с. г., по вопросу о постройкѣ новаго зданія для соединенныхъ (Каменецкаго и Приворотскаго) училищъ, постановилъ признать эту постройку неотложною, рассмотрѣнные проекты и смѣты одобрить и, по утвержденіи ихъ Синодомъ, немедленно приступить къ постройкѣ (жур. пост. февр. Епарх. Съѣзда № 12, стр. 60—64). Въ виду сего, при составленіи смѣты расходовъ на содержаніе Каменецкаго училища въ 1906 году, Правленіе училища ничего не внесло въ смѣту на ремонтъ зданій для ихъ болѣе продолжительнаго поддержанія, чѣмъ предполагалось. Настоящій Съѣздъ духовенства постройку зданій для Каменецкаго училища, въ виду переходнаго времени, постановилъ отложить. Въ силу такового постановленія, явилась необходимость въ болѣе серьезномъ обычнаго ремонтѣ нѣкоторыхъ зданій, а именно: въ главномъ зданіи въ ремонтѣ половъ, а на зданіяхъ помѣщеній для смотрителя и его помощника—крышъ, въ виду ихъ негодности. На этотъ ремонтъ, по приблизительному подсчету, нужно болѣе 750 руб. За просмотромъ и утвержденіемъ Епархіальн. Съѣздомъ смѣты училища на 1906-й годъ и невозможностью внесенія въ нее суммы на ремонтъ, считаю своимъ долгомъ просить Епар. Съѣздъ духовенства разрѣшить Правленію училища



употребить изъ % имѣющагося въ распоряженіи училища строительнаго капитала отъ 750 до 1000 р. на ремонтъ, съ обязательствомъ представить своевременно Съѣзду духовенства исполнительныя смѣты со всѣми оправдательными документами, надлежаще провѣренныя Ревизіонной Коммиссіей, на утвержденіе.

Постановили: Принимая во вниманіе основательность доклада члена Правленія свящ. Н. Курчинскаго, разрѣшить Правленію Каменец. мужского дух. училища употребить изъ % имѣющагося въ его распоряженіи строительнаго капитала отъ 750 до 1000 руб. на необходимый ремонтъ училищнаго зданія съ обязательствомъ непременно представить своевременно Съѣзду духовенства исполнительную смѣту съ оправдательными документами, надлежаще провѣренную Ревизіонной Коммиссіей, на утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства № 7134: *Утверждается.*

---

## ЖУРНАЛЬ № 22

утренняго засѣданія 6 октября.

Слушали: Докладъ приглашеннаго въ Съѣздъ преподавателя семинаріи С. Киржацкаго о преобразованіи Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ органъ, обслуживающій интересы духовенства Подольской епархіи съ возможно большею широтою. Докладчикъ выяснилъ, что предположенная реорганизация Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ еженедѣльный органъ, съ отдѣлами богословско-философскимъ, миссіонерскимъ и т. д., едва ли соотвѣтствуетъ духу времени. Въ нынѣшній вѣкъ событія такъ быстро мѣняются одно за другимъ, что каждый день приноситъ что-нибудь новое. Получая же епархіальный органъ разъ въ недѣлю, съ неизбѣжными хронически-повторяющимися опаздываніями, духовенство не можетъ быть въ курсѣ ни епархіальныхъ дѣлъ, ни общегосударственныхъ новостей. Послѣднія, правда, получаютъ изъ частныхъ газетъ, но въ настоящее время очень нерѣдки газеты, обслуживающія интересы евреевъ и др. инородцевъ и относящіяся отрицательно къ православному духовенству и его историческому призванію. Такія газеты, какъ „Новое Время“, не по карману



каждому изъ священниковъ, да и эти большія столичныя газеты не могутъ удѣлять много вниманія и мѣста мѣстной Подольской жизни и интересамъ Подольскаго духовенства. Было бы желательно, посему, ежедневное изданіе такого органа, который бы, наряду съ новостями политическими, общественными и литературными, давалъ всѣ важнѣйшія мѣстныя новости, касающіяся какъ быта духовенства вообще, такъ особенно духовенства Подольскаго. служилъ бы выраженіемъ его идей, думъ, надеждъ, упованій, въ которомъ бы они могли дѣлиться другъ съ другомъ своими радостями и печальми и находили бы взаимную поддержку своихъ братьевъ по долгу пастырства. Подобный органъ могъ бы съ успѣхомъ замѣнить и мѣстныя Епархіальныя Вѣдомости и ежедневную газету, которая все равно выписывается каждымъ священникомъ, въ иныхъ случаяхъ не смотря даже на ея отрицательное направленіе. При повышеніи цѣны на Епархіальныя Вѣдомости при 1.500 обязательныхъ подписчикахъ газета могла бы существовать, рассчитывая на подписку и постороннихъ лицъ, а также на розничную продажу, которая тоже пойдетъ въ ходъ, благодаря телеграммамъ и новостямъ, касающимся всего Подольскаго края. Желаніе духовенства имѣть журналъ съ религіозно-философскими статьями, миссіонерскимъ отдѣломъ, образцовыми проповѣдями и т. д. не исключается этимъ изданіемъ. Газета могла бы быть къ нему приложеніемъ или наоборотъ, и такимъ образомъ духовенство имѣло бы свой ежемѣсячный журналъ и ежедневную газету. При этомъ необходимо, чтобы газета эта и журналъ были обезпечены со стороны духовенства, считались его достояніемъ, подлежащимъ со стороны матеріальной контролю Епархіальныхъ Съѣздовъ, въ случаѣ нужды субсидировались ими и въ случаѣ доходности изданія Съѣздъ давалъ бы такое или иное назначеніе денежнымъ излишкамъ. Конечно, веденіе этого дѣла не должно быть поручаемо одному лицу, а нѣсколькимъ редакторамъ, которые бы раздѣлили между собою трудъ изданія и, составивъ одинъ редакціонный комитетъ, отвѣчали бы, каждый за свой отдѣлъ, и предъ цензурою и предъ епархіальнымъ духовенствомъ, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ—какъ за направленіе, такъ и за матеріальный успѣхъ..



Изданіе подобнаго органа въ особенности необходимо теперь, когда духовенству предстоитъ избраніе членовъ Государственной Думы, отъ которой будетъ зависѣть дальнѣйшее направленіе русской политики внѣшней и внутренней,—теперь, когда, въ виду указа 17 апрѣля, возникаетъ множество вопросовъ о борьбѣ съ воинствующимъ католицизмомъ, сектантствомъ, расколомъ и т. д. Между тѣмъ по первому вопросу многіе мало освѣдомлены, а по вторымъ остаются въ невѣдѣніи на счетъ искусной пропаганды ксендзовъ и сектантскихъ пресвитеровъ, вслѣдствіе чего принимаемыя ими мѣры страдаютъ единичностью, необобщенностью.

Духовенству, какъ это давно признано имъ самимъ, необходимо объединиться, и этому объединенію въ большей мѣрѣ можетъ способствовать ежедневный органъ духовенства.

П о с т а н о в и л и: Ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Парѣніемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, о преобразованіи нынѣшнихъ Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей съ 1 января 1906 года въ ежедневную газету съ приложеніемъ ежемѣсячныхъ книжекъ журнала съ статьями религіозно-философскаго, миссіонерскаго и другого рода содержанія, при чемъ обязать все духовенство выписывать эту газету съ журналомъ для каждой самостоятельной церкви, назначивъ подписную плату на годъ за оба изданія (газету и журналъ) 10 руб. Подробную разработку плана изданія, программу, выработку отдѣловъ и назначеніе лицъ, завѣдывающихъ ими, возложить на редакціонный комитетъ въ составѣ протоіерея Е. Сѣцинскаго, священника Н. Курчинскаго и преподавателя семинаріи С. Киржацкаго, при чемъ послѣдняго просить, какъ опытнаго въ издательскомъ дѣлѣ, взять на себя веденіе всей хозяйственной части этого органа. Подробно разработанный планъ просить редакціонный комитетъ разослать по округамъ для обсужденія на пастырскихъ собраніяхъ, но, не дожидаясь отвѣта ихъ, въ виду принципіальнаго окончательнаго рѣшенія этого вопроса въ положительномъ смыслѣ, начать изданіе непременно съ 1 января 1906 года, а если окажется возможнымъ, то и ранѣе, при чемъ слѣдующимъ



деньги, уже по 10 р. за этотъ новый органъ, будутъ внесены духовенствомъ въ такомъ же порядкѣ, въ какомъ вносились плата за издающіяся въ настоящее время Епархіальныя Вѣдомости. По поводу программы просить редакціонный комитетъ выработать ее и вести органъ согласно тѣмъ началамъ, которые изложены въ запискѣ духовенства Подольской епархіи, заслушанной въ присутствіи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Царенія, Епископа Подольскаго Брацлавскаго, и имъ одобренной. Что касается официальной части Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, то просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе Духовной Консисторіи, дабы она уже ежедневно, не позже 3 часовъ дня, а не еженедѣльно, давала Редакціи епархіальнаго органа всѣ официальныя свѣдѣнія относительно распоряженій Епархіальнаго Начальства, перемѣшеній духовенства, вакантныхъ мѣстъ и другія данныя, печатаемые теперь въ официальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей, дабы духовенство было каждый день въ курсѣ официальной епархіальной жизни.

Резолюція Его Преосвященства 7 октября 1905 г. № 7198:  
*Редакционный Комитетъ выработаетъ программу изданія и возбудитъ ходатайство о разрѣшеніи установленнымъ порядкомъ.*

III. Слушали: 1) Отчетъ по ревизіи Шаргородской псаломщицкой школы преподавателя Подольской духовной семинаріи іеромонаха Елевверія, командированнаго Его Пресвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Цареніемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, для выясненія состоянія школы въ учебно-воспитательномъ отношеніи. 2) Докладную записку Правленія Шаргородской псаломщической школы на имя Его Преосвященства, въ коей выражается необходимость: а) учредить при школѣ должность надзирателя, б) отпустить необходимую сумму на ремонтъ школьнаго зданія и всего школьнаго имущества, в) увеличить содержаніе учителямъ школы и г) обезпечить псаломщицкую школу постояннымъ содержаніемъ, получаемымъ изъ Управленія Свѣчнаго Завода. 3) Опредѣленіе Подольской Духовной Консисторіи касательно преобразованія Шаргородской псаломщицкой школы.



Справки: 1) По проэку преобразованія школы, она должна быть трехклассной, при чемъ въ каждомъ классѣ ученики проводятъ одинъ годъ; теперь же школа двухклассная, но въ каждомъ классѣ ученики проводятъ два года; слѣдовательно, едвали при трехгодичномъ пребываніи въ школѣ ученики приобрѣтутъ больше знаній, чѣмъ теперь при четырехгодичномъ. 2) Такое преобразованіе школы, при наличности въ епархіи 4-хъ духовныхъ училищъ и многихъ второклассныхъ школъ, ученики которыхъ получаютъ подготовку, превосходящую подготовку учениковъ псаломщицкой школы, признается духовенствомъ совершенно излишнимъ. 3) Въ настоящее время въ духовныхъ училищахъ воспитывается больше дѣтей псаломщиковъ, чѣмъ священниковъ, тогда какъ сумма взносовъ на содержаніе и постройку зданій духовно-учебныхъ заведеній епархіи составляетъ только  $\frac{1}{4}$  часть суммы священническихъ взносовъ. 4) Февральскій Съѣздъ текущаго года постановилъ: „почтительнѣйше просить Его Преосвященство закрыть по окончаніи учебнаго года псаломщицкую школу въ м. Шаргородѣ, какъ не удовлетворяющую своему назначенію“. На семъ постановленіи резолюція Его Преосвященства: „Для выясненія состоянія псаломщицкой школы въ учебно-воспитательномъ и хозяйственномъ отношеніи назначена будетъ ревизія. Постановленіе утверждается“.

Постановили: Настоящій Съѣздъ, присоединяясь къ утвержденному Его Преосвященствомъ постановленію февральскаго Съѣзда, въ ассигнованіи требуемой на содержаніе школы суммы изъ общеепархіальныхъ средствъ отказывается.

Отмѣтка Его Преосвященства противъ справокъ: *Справки приведены не всеъ, а 4-я неправильно понята.*

Резолюція Его Преосвященства № 7100: *Дѣтей, въпрившихся попеченію духовенства, нельзя всеъ сразу выгнать изъ школы. Можно допустить только постепенное закрытіе школы по мѣрѣ выхода изъ школы учениковъ по окончаніи ими курса. Ассигновка на содержаніе школы на текущій учебный годъ должна быть выдана полностью. Непонятно такое нерасположеніе Съѣзда къ школѣ, которая давала пріютъ и кусокъ хлѣба*



обездоленнымъ дѣтямъ духовенства, пользуясь отъ него скуднымъ пособіемъ. Можно было бы говорить о преобразованіи школы для псаломщицъ, но не о закрытіи. Вполнѣ раздѣляю мнѣніе о. депутата свящ. І. Бржезинскаго и надѣюсь, что будущій Съѣздъ отнесется къ школѣ и бѣднымъ дѣтямъ бѣдныхъ родителей болѣе благосклонно и милостиво.

## Отдѣльное мнѣніе депутата 2 Балтскаго уѣзда священника Іоанна Бржезинскаго.

Съ мнѣніемъ большинства о.о. депутатовъ въ пользу закрытія Шаргородской псаломщицкой школы я согласиться не могу и не уполномоченъ своимъ округомъ по слѣдующимъ причинамъ: 1) Всѣ теперь заботятся о возможно большемъ числѣ школъ всѣхъ родовъ, а не о закрытіи ихъ; 2) въ нашихъ духовно учебныхъ заведеніяхъ много есть молодыхъ людей, выброшенныхъ за бортъ по такимъ причинамъ, какъ малоуспѣшность въ какомъ-нибудь латинскомъ или греческомъ языкѣ, несостоятельность родителей, вынужденныхъ забрать изъ духовныхъ училищъ дѣтей и проч.; 3) обставляя разными удобствами духовныя училища, для воспитанія въ которыхъ требуется большая или меньшая состоятельность родителей учащихся, мы жалѣемъ какую-нибудь тысячу рублей на основаніе школы для дѣтей бѣдныхъ псаломщиковъ и сиротъ; 4) мы нуждаемся въ хорошихъ псаломщикахъ; 5) во второклассныхъ школахъ учатся преимущественно дѣти крестьянъ; тамъ нѣтъ и стипендій для бѣдныхъ изъ духовнаго званія; второклассныя школы имѣютъ свое спеціальное назначеніе; 6) нужно помнить намъ, о.о. депутатамъ, что мы уполномоченные не только священниковъ, но и псаломщиковъ округа, зачастую не имѣющихъ возможность по скуднымъ матеріальнымъ средствамъ воспитывать дѣтей въ духовныхъ училищахъ и семинаріи; 7) на Съѣздѣ не разсматривалась программа псаломщицкой школы, а сказано было только о томъ, что эта школа выпускала до сихъ поръ только однихъ ябедниковъ и людей неспособныхъ къ занятію должности псаломщика. По моему крайнему разумѣнію, слѣдовало бы разсмотрѣть программу этой школы, улучшить, если необходимо, ее, а также воспитательную часть,—тогда дѣло въ этой школѣ будетъ поставлено такъ, что оно будетъ давать намъ псаломщиковъ вполнѣ правоспособныхъ, а не однихъ ябедниковъ, какъ говорилось и слѣдуетъ ее открыть.



IV. Слушали: Актъ Временно-ревизіоннаго Комитета по Тывровскому духовному училищу. Комитетъ не разсматривалъ отчета Правленія училища за 1904 годъ, такъ какъ, по заявленію Правленія, оно не могло составить отчета потому, что не получило изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ отвѣта объ отпускѣ испрашиваемыхъ имъ средствъ на покрытіе похищенныхъ суммъ въ ночь на 1-е ноября 1904 г. Комитетъ разсматривалъ только наличность училищной кассы (о чемъ и составилъ актъ) и училищное помѣщеніе и обратилъ вниманіе на слѣдующее: покраска половъ въ помѣщеніи училища произведена съ опозданіемъ по той причинѣ, что въ комнатѣ новаго зданія замѣтно опустился потолокъ. Приглашенный по сему поводу архитекторъ нашелъ, что 2 балки въ потолокъ лопнули и ихъ необходимо скрѣпить желѣзными шпалами; для выполненія этого ремонта былъ разобранъ потолокъ и снятъ полъ, что и было причиной опозданія покраски въ зданіи половъ. Въ больницѣ стѣны и потолки перетерты и побѣлены известью, но перетерка оказалась неудачной. Членовъ Комитета поразило обиліе больныхъ трахомой учениковъ (38 въ сильной степени и 108 въ меньшей степени); доктора на мѣстѣ нѣтъ, не смотря на публикаціи Правленія училища.

Постановили: Сдѣланныя Комитетомъ замѣчанія принять къ свѣдѣнію. Указанную Правленіемъ училища причину не составления отчета Съѣздъ считаетъ неосновательной.

Резолюція Его Преосвященства № 7101: *Утверждается.*

V. Слушали: Смѣту расходовъ по содержанію Тывровскаго духовнаго училища въ 1905 году.

Справка: Правленіе Тывровскаго духовнаго училища не представило февральскому Съѣзду сего года смѣты на 1905 годъ, вслѣдствіе чего на этомъ Съѣздѣ состоялось такое постановленіе: „Правленіе Тывровскаго духовнаго училища имѣетъ получить изъ Управленія Свѣчнаго Завода на содержаніе сего училища въ 1905 году половину смѣтнаго назначенія, по 1 іюля сего года, по утвержденной Его Преосвященствомъ смѣтѣ 1904 года, за исключеніемъ ассигновокъ на временные расходы; на вторую половину сего года Правленіе училища представить смѣту будущему Епархіальному Съѣзду“.



Постановили: Смѣту принять со слѣдующими измѣненіями: 1) на жалованье училищному письмоводителю вмѣсто 300 р. ассигновать 200 р., притомъ безъ казеннаго стола, а равно смотрителю и его помощнику не выдавать казеннаго хлѣба, фельдшеру же выдавать казенный столъ только на одно лицо; 2) на снабженіе учениковъ чернилами въ ассигновкѣ 81 руб. отказать; 3) на постельныя принадлежности вмѣсто 486 руб. ассигновать 180 р. (60 церковнокоштнымъ ученикамъ по 3 р.; своекоштные воспитанники обязаны приобрѣтать постельныя принадлежности на свой счетъ, одинаковаго образца съ церковно-коштными); 4) на покраску половъ, оконъ и дверей, вмѣсто испрашиваемыхъ 630 р., ассигновать 200 р. и просить Правленіе на будущее время точно обозначать размѣръ въ саженьяхъ площади половъ, количество дверей и оконъ; 5) на потребности ученической столовой вмѣсто 180 руб. ассигновать 100 р.; 6) на переплетъ книгъ ученической и фундаментальной библіотеки вмѣсто 50 р. ассигновать 15 руб. По измѣненной такимъ образомъ смѣтѣ Съѣздъ ассигнуетъ 26640 р. 20 к. на 1905 годъ; но такъ какъ Правленіе училища получило уже за первую половину сего 1905 г. по смѣтѣ 1904 года, то на вторую половину сего года Правленіе получить по прилагаемой смѣтѣ половину ассигновки, въ количествѣ 13.320 р. 10 к., за исключеніемъ поступленій по ст. смѣты 1, 2, 3, 4 и 6.

Резолюція Его Преосвященства № 7102: *Утверждается.*

IV. Слушали: Смѣту по содержанію того же училища на 1906 годъ.

Постановили: Смѣту принять со слѣдующими измѣненіями: 1) дѣлопроизводителю вмѣсто испрашиваемыхъ 200 руб. выдать 150 р.; 2) учителю церковнаго пѣнія и музыки вмѣсто 310 р. выдать 150 р. (за два урока въ приготовительномъ классѣ 60 руб. не ассигновать, такъ какъ преподавать пѣніе обязанъ учитель приготовительнаго класса, и за обученіе музыкѣ вмѣсто 200 р. ассигновать 100 р.); 3) вознагражденія завѣдующему ученической библіотекой вмѣсто 120 р. ассигновать 25 р.; 4) училищному письмоводителю вмѣсто 300 р. ассигновать 200 руб.;



5) на снабженіе учениковъ чернильницами и чернилами въ ассигнованіи 81 р. отказать; 6) на снабженіе учениковъ постельными принадлежностями мѣсто 480 р. ассигновать 180 р. (по 3 р. на каждаго казеннокоштнаго воспитанника); 7) на покраску половъ, оконъ и дверей вмѣсто 620 р. ассигновать 200 руб.; 8) на отопленіе училищныхъ зданій вмѣсто 3600 руб. ассигновать 3.210 р.; 9) на потребности столовой вмѣсто 180 р. ассигновать 100 р.; 10) на потребности кладовой вмѣсто 25 р.—20 р.; 11) на содержаніе въ чистотѣ половъ ассигновать 50 р.; 12) на переплетъ книгъ фундаментальной и ученической библіотекъ ассигновать 15 р.; и 13) на покупку скрипокъ и музыкальныхъ принадлежностей ассигновать 50 р. По измѣненной такимъ образомъ смѣтѣ ассигновать 26.846 руб. 20 к. За вычетомъ изъ сей суммы 678 р. платы за обученіе инословныхъ, 10000 р. платы за содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ, 350 р. дополнительной платы отъ инословныхъ и 179 руб. 0/0 съ капитала на стипендіи, остается 15.639 р. 20 коп., каковую сумму Правленіе училища получить изъ общепархіальныхъ средствъ.

Резолюція Его Преосвященства № 7103: *Утверждается.*

VII: Слушали: Дополнительную смѣту по содержанію Тывровскаго духовнаго училища и представленія училищнаго Правленія въ объясненіе этой смѣты.

Постановили: Ассигновать: 1) на уплату за уроки отсутствующихъ учителей по уважительнымъ причинамъ 75 руб.; 2) на квартирное пособіе 6 учителямъ, не пользующимся казенной квартирой, 600 руб.; 3) на покраску крышъ училищныхъ зданій 600 руб.; и 4) на усиленіе средствъ для борьбы съ трахомой 300 р., а всего 1.575 руб., каковую сумму Правленіе училища получить изъ Управленія Свѣчнаго Завода.

VIII: Слушали: Смѣту расходовъ по содержанію епархіальнаго параллельнаго отдѣленія при VI классѣ (съ 15 августа по 31 декабря 1905 года и въ 1906 г.) Подольской духовной семинаріи.



Справка: По представленной смѣтѣ испрашивается съ 15 августа по 31 декабря 1905 г. 450 р. и въ 1906 г.—1200 рублей, а всего 1.650 р. Смѣта прилагается.

Постановили: Ассигновать 1.650 руб. изъ суммъ Свѣч-ного Завода.

Резолюція Его Преосвященства № 7105: *Утверждается.*

IX. Слушали: Предложеніе Правленія семинаріи о единовременномъ ассигнованіи 175 руб. на покрытіе расходовъ по удовлетворенію хозяйственныхъ нуждъ образцовой школы при семинаріи въ текущемъ 1905 году.

Постановили: Ассигновать 175 р. на покрытіе хозяйственныхъ расходовъ по содержанію образцовой школы едино-временно, съ предложеніемъ Правленію семинаріи на будущее время обращаться за пособіемъ въ городскую думу: въ случаѣ же невозможности отыскать источникъ для содержанія школы,—при новомъ ходатайствѣ представлять отчетъ расхода суммъ по школѣ, выдѣливъ его изъ общей суммы, отпускаемой на содержаніе семинаріи.

Резолюція Его Преосвященства № 7106: *Утверждается.*

X. Слушали: Предложеніе той же семинаріи объ ассигнованіи 750 р. дополнительной (къ казеннымъ средствамъ) суммы на содержаніе семинарской больницы.

Справка: Изъ представленія Правленія семинаріи видно, что Синодальныхъ суммъ на больницу отпускается 750 р.; таковой суммы весьма недостаточно, въ особенности въ послѣдніе годы при поступленіи въ семинарію трахоматозныхъ, малокровныхъ, слабогрудыхъ и малосильныхъ воспитанниковъ, что видно изъ донесенія семинарскаго врача г. Солухи.

Постановили: Ассигновать 750 р. на содержаніе больницы при семинаріи въ дополненіе къ отпускаемой на сей предметъ Синодальной суммѣ изъ общепархіальныхъ средствъ.

Резолюція Его Преосвященства № 7107: *Утверждается.*

XI. Слушали: Представленіе Правленія семинаріи объ увеличеніи отпускаемаго Епархіальнымъ Съѣздомъ пособія писцамъ канцеляріи Правленія со 100 р. до 150 р.



Постановили: Доассигновать 50 руб. изъ общепархіальныхъ средствъ.

Резолюція Его Преосвященства № 7108: *Утверждается.*

ХІІ. Слушали: Представленіе Правленія семинаріи объ ассигнованіи 400 р. на расходы по подѣлкѣ новыхъ классныхъ скамей и омеблированію ученическихъ помѣщеній.

Справки: 1) По постановленіямъ Епархіальныхъ Съѣздовъ въ 1903 и 1904 г. поступило и израсходовано на устройство скамеекъ и омеблированіе ученическихъ помѣщеній по 400 руб. ежегодно, а всего 800 р. 2) Правленіе семинаріи въ семъ 1905 г. сдѣлало новыхъ скамеекъ до 50.

Постановили: Ассигновать 400 рублей въ уплату за сдѣланныя въ семъ году скамейки изъ общепархіальныхъ средствъ.

Резолюція Его Преосвященства № 7109: *Утверждается.*

## С М Ъ Т А

доходовъ и расходовъ по содержанію Тывровскаго духовнаго училища.

ДОХОДЫ.	Ожидается въ 1906 году.			
	Постоян.		Времен.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Плата за обученіе инословныхъ и инопархіальныхъ воспитанниковъ .	678	—		
Плата за содержаніе въ училищномъ общежитіи своекоштныхъ воспитанниковъ . . . . .	10000	—		
Дополнительной платы съ пансіонеровъ общежитія изъ инословныхъ воспитанниковъ . . . . .	350	—		



## ДОХОДЫ.

Ожидается въ 1906  
году.

Постоян.

Времен.

Руб.

К.

Руб.

К.

Средства на содержаніе сиротъ и дѣтей бѣдныхъ священно-церковнослужителей:

а) доходъ съ капиталовъ, пожертвованныхъ на учрежденіе стипендій:  
1) имени Императора Александра III  
и 2) имени бывшего Епископа Подольскаго, нынѣ Архіепископа Казанскаго  
Дмитрія . . . . .

179 —

б) изъ доходовъ отъ продажи вѣнчиковъ и по свѣчной операціи . .

5591 —

Средства окружнаго духовенства на содержаніе Тывровскаго духовнаго училища . . . . .

10000 —

Испрашивается у Съѣзда дополнительнаго назначенія, для сведенія баланса по приходу и расходу суммъ за 1906 годъ . . . . .

1822 20

Итого . . .

28620 20

## РАСХОДЫ.

### § 1.

Содержаніе лицъ управленія, учащихся и прочихъ должностныхъ лицъ и училища . . . . .

4245 —

### § 2.

Содержаніе воспитанниковъ . . .

13709 20

### § 3.

#### Хозяйственные расходы.

Статья 1-я: страховка, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе, водоснабженіе, канализація, мебель и содержаніе разныхъ помѣщеній и службъ, двора, прислуги и лошадей . . . . .

7977 —



РАСХОДЫ.	Ожидается въ 1906 году.			
	Постоян.		Времен.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Статья 2-я. Содержаніе библіотеки и покупка періодическихъ изданій .	290	—		
Статья 3-я. Канцелярскія потребности училища . . . . .	100	—		
§ 4.				
Расходы разнаго рода.				
Статья 1-я. Содержаніе церкви . .	50	—		
Статья 2-я. Содержаніе больницы и медикаменты . . . . .	275	—		
Статья 3-я. Мелочные, экстраординарные и другіе расходы . . . . .	200	—		
Итого . . .	26846	20		

Дополнительная смѣта на 1906 годъ.

Назначеніе постоянного источника для покрытія расходовъ по оплатѣ замѣстителямъ уроковъ наставниковъ, отсутствующихъ по уважительнымъ причинамъ . . . . .	75 р. — к.
На квартирное пособіе тѣмъ наставникамъ, которые не пользуются квартирами отъ училища . . . . .	600 „ — „
На покраску крышъ училищныхъ зданій . . . . .	600 „ — „
Временный кредитъ на усиленіе пріемовъ борьбы съ главною болѣзнію учениковъ . . . . .	300 „ — „
Итого . . . . .	1575 „ — „



# С М Ъ Т А

расходовъ по содержанію епархіальнаго параллельнаго отдѣленія при VI классѣ съ 15-го августа по 31-е декабря 1905 года и въ 1906 году.

Предметы назначенія.	Испрашивается на время съ 15 августа по 31 декабря 1905 года.		Испрашивается на 1906 годъ.		Всего.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
На жалованье преподавателямъ въ епархіальномъ параллельномъ отдѣленіи при шестомъ классѣ семинаріи:						
1. Священнаго писанія—Ректору семинаріи, протоіерею Николаю Малиновскому . . . . .	67	50	180	—	247	50
2. Русской церковной исторіи Алексѣю Красковскому . . . . .	22	50	60	—	82	50
3. Дидактики Николаю Хильтову . . . . .	22	50	60	—	82	50
4. Гомилетики и практическаго руководства для пастырей іеромонаху Елевферію . . . . .	67	50	180	—	247	50
5. Догматическаго и практическаго богословія Никанору Пограницкому . . . . .	112	50	300	—	412	50
6. Обличительнаго богословія, исторіи и обличенія раскола Сергѣю Киржацкому . . . . .	112	50	300	—	412	50
7. Греческаго языка Іосифу Ѳедорову . . . . .	22	50	60	—	82	50
8. Латинскаго языка Ивану Меньшикову . . . . .	22	50	60	—	82	50
Итого . . . . .	450	—	1200	—	1650	—

## А к т ъ № 8.

1905 года м. октября 6 дня. Депутаты Епархіальнаго Съѣзда духовенства избирали, посредствомъ закрытой баллотировки, члена Правленія Каменецкаго духовнаго училища, за переходомъ священника Николая Курчинскаго на должность члена Правленія



духовной еееминаріи. Изъ баллотировавшихся кандидатовъ получили голосовъ: священникъ Владиміръ Марчевскій 23 избирательныхъ и 26 неизбирательныхъ; священникъ тюремной церкви г. Каменца Антоній Коцюбинскій 26 избирательныхъ и 23 неизбирательныхъ. Членомъ Правленія избранъ получившій большинство голосовъ священникъ Антоній Коцюбинскій, о чемъ составленъ настоящій актъ для представленія на утвержденіе Его Преосвященства.

На семь резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

## А К Т Ъ № 9.

1905 года м. октября 6 дня. Епархіальный Съѣздъ духовенства Подольской епархіи, покончивъ свои занятія, постановилъ: Просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго *Пароенія*, назначить время Епархіального Съѣзда, въ будущемъ 1906 году въ первой половинѣ м. іюня.

На семь резолюція Его преосвященства отъ 6 октября *О* днѣ, въ который будетъ назначено открытіе Съѣзда, въ свое время будетъ объявлено.

## СПИСОКЪ

**депутатовъ Епархіального Съѣзда 20 сентября 1905 г.**

Каменецкій уѣздъ	1	округъ.	Священникъ	Николай Курчинскій.
„	2	„	„	Владиміръ Яворскій.
„	3	„	„	Никодимъ Карповичъ.
„	4	„	„	Владиміръ Марчевскій.
„	5	„	„	Евфимій Свидзинскій.
„	6	„	„	Михаилъ Тодоровъ.
„	7	„	„	Константинъ Саницкій.
Балтскій уѣздъ	1	округъ.	Священникъ	Владиміръ Поповъ.
„	2	„	„	Іоаннъ Бржезинскій.
„	3	„	„	Антонъ Гриневищъ.