



Доказавъ
Свѣтъъ съ вами,
Вѣруйте
въ Свѣтъъ,
да будете
сынами
Свѣта.

10 АННІА Г. 12 Г. 36

Саратовскій духовный вѣстникъ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

№ 34-35-й. Воскресенье, 9—16 сентября 1907 г. Годъ изданія 3-й.

Принимается подписка на еженедельный журналъ „Саратовскій Духовный Вѣстникъ“: годовая плата съ пересылкою 6 руб., полугодовая—3 руб. Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: 2 руб. при подпискѣ, 2 руб.—къ 1-му апрѣля и 2 руб. къ 1-му іюля. Отдѣльные №№ продаются по 12 коп.

Журналъ издается по слѣдующей программѣ:

- 1) Религіозно-нравственный отдѣлъ.
- 2) Патриотическій отдѣлъ.
- 3) Общій церковно-общественный отдѣлъ.
- 4) Мѣстный Саратовскій церковно-общественный отдѣлъ.
- 5) Библиографическій отдѣлъ.
- 6) Разныя извѣстія и замѣтки.
- 7) Официальный отдѣлъ.
- 8) Объясненія.

Подписка принимается:

- 1) въ конторѣ редакціи (д. бывш. Ростовцева, рядомъ съ Арх. дом.);
- 2) у редактора, протоіерея І. П. Кречетовича (Мирный переулокъ; домъ 8);
- 3) въ книжномъ складѣ Саратовскаго Епарх. учили. Совѣта (Московская ул.). Здѣсь-же принимаются и объявленія по 15 коп. за строку (или мѣсто строки) въ одинъ столбецъ и по 30 коп. за строку (или мѣсто строки) въ ширину страницы; головныя, полугодовыя объявленія и на срокъ по соглашенію.

СОДЕРЖАНІЕ.

- I. Поученія изъ воскр. апост. чтеній всего года (продолженіе). *Прот. Н. Русанова.*
- II. Матеріалы для исторіи Саратовской Епархіи. *А. Лебедева.*
- III. Государственныя идеи Императора Александра III.
- IV. О тѣмъ народной. (Окончаніе). *Святи, А. лексія, Добросердова.*
- V. Протоіерей С. С. Позднєвъ (некрологъ). *В. П. Соколова.*
- VI. Храмъ Воскресенія Христова въ С.-Петербургѣ.
- VII. Официальныя извѣстія.
- VIII. Объявленія.

Редакторъ, Протоіерей *І. Кречетовичъ.*

Поученіе въ 13-ю недѣлю по Пятидесятницѣ.

Въ нынѣшнемъ апостольскомъ чтеніи мы слышали, какъ апостолъ Павелъ, въ концѣ своего посланія, напоминаетъ Коринѣскимъ христіанамъ о бодрствованіи и мужественномъ стояніи въ твердой вѣрѣ въ Бога и Господа Иисуса Христа, и заповѣдуетъ пребывать въ любви между собою, почитать тѣхъ, которые разными способами услуживаютъ христіанамъ. (1 Кор. 16, 12—24). Только твердая вѣра приводитъ насъ ко спасенію, такая вѣра, которая сопровождается добрыми дѣлами. Особенно въ настоящее время нужно чаще намъ напоминать о твердости вѣры, когда основы вѣры стараются поколебать, разшатать, и даже совсѣмъ уничтожить вѣру, и замѣнить ее знаніемъ только такихъ предметовъ, которые подчиняются знанію. А между тѣмъ и знаніе основывается на вѣрѣ; ни одного знанія мы не приобретаемъ безъ вѣры.

Апостолъ, какъ любящій отецъ, оканчивая свое посланіе, заповѣдуетъ Коринѣскимъ христіанамъ бодрствованіе и стойкость въ вѣрѣ и любви, говорить: кто не любитъ Господа Иисуса Христа да будетъ отлученъ. Забота апостола была о томъ, чтобы наученные имъ христіане не утратили вѣры, за недостаткомъ бодрствованія надъ самими собою, за недостаткомъ мужества къ перенесенію страданій за вѣру и для отраженія отъ себя разныхъ лжеучителей и соблазнителей. Онъ, какъ добрый пастырь, бережетъ свое стадо. Онъ заботится о томъ, чтобы недобрые люди не заразили своимъ примѣромъ добрыхъ, для того предупреждаетъ, что не любящія Господа будутъ навсегда отдѣлены отъ общества истинно вѣрующихъ и благочестивыхъ христіанъ. Какъ врачъ, во время заразительной болѣзни, отдѣляетъ больныхъ отъ здоровыхъ, чтобы не дать развиться болѣзни; такъ и духовный врачъ заботится о томъ, чтобы зараженные невѣріемъ и беззаконіемъ не увлекли за собою вѣрующихъ, отлучаетъ невѣрующихъ отъ общенія съ вѣрующими. Мы видѣли, какъ собранія недобрыхъ учителей и благонамѣренныхъ людей увлекли за собой, заразительно дѣйствуя на нихъ своими рѣчами. Многіе благоразумные люди государства, признавая стремленіе народа къ богодарованной свободѣ дѣломъ естественнымъ, признавая стремленіе злоупотребленія нѣкоторыхъ своею властію и своими правами дѣломъ, заслуживающимъ порицанія, не желали, и не жела-

ють того, чтобы переворотъ къ лучшему совершился при кровавыхъ столкновеніяхъ добраго начала съ недобрымъ; но оказалось очень много такихъ, которые безумно рѣшились вести кровавую борьбу противъ законнаго порядка. Поэтому теперь болѣе, чѣмъ когда либо нужно стать дружно всѣмъ добрымъ людямъ, теперь, болѣе чѣмъ когда либо, нужны твердая вѣра въ промыслъ Божій и мужество противъ козней людей противоположнаго безбожнаго и безнравственнаго настроенія. Правда, трудно бываетъ устоять отъ соблазновъ и соблазнителей; но нужно взять въ расчетъ то обстоятельство, какія бываютъ горькія послѣдствія отъ послушанія соблазнителямъ. Премудрый Соломонъ говоритъ: „Сынъ мой! если будутъ склонять тебя грѣшники, не соглашайся; потому что ноги ихъ обгугутъ ко злу и спѣшатъ на пролитіе крови. (Притч. Сол. 1, 10, 16.) Онъ говоритъ: „Человѣкъ неблагонамѣренный развращаетъ ближняго своего и ведетъ его на путь недоброй“. (Притч. Сол. 16, 29). Послѣдовательная развращенность, маловѣріе и совершенное невѣріе было предсказано апостоломъ Павломъ. Онъ писалъ: Духъ ясно говоритъ, что въ послѣднія (послѣдующія) времена отступятъ нѣкоторые отъ вѣры, внимая духомъ обольстителямъ и ученіямъ бѣсовскимъ, чрезъ лицемѣріе лжеисповѣдниковъ, сожженныхъ въ совѣсти своей. (1 Тимоѣ. 4, 1, 2.) И въ другомъ мѣстѣ онъ писалъ: „будетъ время, когда здраваго ученія принимать не будутъ, но по своимъ прихотямъ будутъ избирать себѣ учителей, которые бы льстили слуху. Отъ истины отвратятъ слухъ, и обратятся къ баснямъ“. (2 Тимоѣ. 4, 3, 4.) Вотъ оно теперь и настало такое время. Но, православные христіане, всѣ мы имѣемъ каждый свой умъ, свое желаніе, свое чувство; а потому можемъ здраво и сердечно разсудить, что кто чего ищетъ, тотъ то и найдетъ. Премудрый говоритъ: „Насиліе нечестивыхъ обратится на нихъ, потому что они отреклись соблюдать правду“. (Притч. Сол. 21, 7.). Премудрый даетъ прекрасное наставленіе, которое мы всегда должны помнить. „Не ускоряйте смерти заблужденіями вашей жизни и не привлекайте къ себѣ погибели дѣлами рукъ вашихъ. Богъ не сотворилъ смерти и не радуется погибели живущихъ, ибо Онъ создалъ все для бытія, и все въ мірѣ спасительно, и нѣтъ пагубнаго яда, нѣтъ царства ада на землѣ. Праведность безсмертна, а неправда причиняетъ смерть“. (Премудр. Сол. 1, 12—15). Аминь.

Поученіе въ 14-ю недѣлю по Пятидесятницѣ.

Въ нынѣшнемъ апостольскомъ чтеніи апостоль Павелъ напоминаетъ Коринѣскимъ христіанамъ о кровосмѣсникѣ, о чемъ онъ писалъ въ своемъ первомъ посланіи, и съ клятвою увѣряетъ ихъ, что онъ лично не приходитъ уличить и наказатъ преступника, шадя ихъ. Не потому, будто мы беремъ власть надъ вѣрою вашею, т. е., будто въ убѣжденіяхъ къ вѣрѣ мы хотимъ употреблять насиліе; но мы споспѣшествуемъ радости вашей, т. е. своими увѣщаніями и распоряженіями мы хотимъ устранить препятствіе къ радости вашей, которая является въ душѣ человѣка отъ твердой вѣры и благочестивой жизни; ибо вѣрою вы тверды. И такъ я разсудилъ самъ въ себѣ не приходитъ къ вамъ опять съ огорченіемъ. Ибо если я огорчилъ васъ, т. е. если мой выговоръ и наказаніе преступника доставило вамъ временное огорченіе, то кто обрадуетъ меня, какъ не тотъ, кто огорченъ мною? т. е., когда вы, послѣ временнаго огорченія, сознаете, что я поступилъ справедливо, единственно изъ желанія вамъ добра, тогда этимъ вы меня обрадуете. Я во всѣхъ васъ увѣренъ, что моя радость есть радость и для всѣхъ васъ. Отъ великой скорби и стѣсненнаго сердца я писалъ вамъ со многими слезами, не для того, чтобы огорчить васъ, но чтобы вы познали любовь, каковую я въ избыткѣ имѣю къ вамъ т. е., мнѣ весьма было тяжело писать выговоръ и наказаніе послучаю великаго преступленія среди васъ; я плакалъ да писалъ, потому что я чрезвычайно люблю васъ. (2 Кор. 1, 21, 2 и до 4 ст.).

Вотъ какъ отечески апостоль заботился о христіанахъ, наученныхъ имъ, чтобы они сохранили чистоту вѣры и доброй жизни. Вотъ что особенно нужно помнить каждому изъ насъ въ частности и всѣмъ вообще, что только вѣра и благочестіе содѣлываютъ насъ постоянными, основательными, бодрыми и счастливыми въ здѣшней кратковременной жизни и въ будущей вѣчной. А потому всѣ наши добрые учителя, всѣ наши искренніе доброжелатели, направляютъ насъ къ вѣрующей и благочестивой жизни иногда и неприятными для нашего грѣховнаго самолюбія обличеніями и вразумленіями. Самъ Богъ нѣкогда вразумлялъ народъ Іудейскій чрезъ пророковъ. Всякій день, говорилъ Богъ, Я протираю руки Мои къ народу непокорному, хо-

дившему путемъ, недобрымъ, по своимъ помышленіямъ. Ис. 65, 2.) Развѣ зла желаешь своимъ чадамъ духовнымъ, когда говоришь обличительныя слова? Нѣтъ, долгъ, любовь, состраданіе къ своимъ пасомымъ заставляютъ добросовѣтнаго пастыря предостерегать своихъ пасомыхъ отъ угрожающей опасности потерять великое сокровище души вѣру въ Бога, утратить драгоценную чистоту христіанской нравственности! Апостоль Павелъ писалъ епископу Тимоѳею: „Согрѣшающихъ обличай предъ всѣми, чтобы и прочіе страхъ имѣли. (1 Тим. 5, 20). Страдай съ благовѣстіемъ Христовымъ. (2 Тим. 1, 8). То есть, не бойся гоненій за благовѣствованіе, дѣлай смѣло доброе дѣло, если придется пострадать, пострадай безбоязненно. И епископу Титу писалъ: есть много непокорныхъ, пустослововъ и обманщиковъ, каковымъ должно заграждать уста; обличай ихъ строго, дабы они были здравы въ вѣрѣ“ (Тим. 1, 10, 11, 13). Обличай со всякою властію, чтобы никто не пренебрегалъ тебя. (Тим. 2, 15). Кто не осудитъ того человѣка, который, стоя на берегу рѣки, равнодушно бы смотрѣлъ на утопающаго въ рѣкѣ? Не величайшею ли было бы жестокостію уклониться отъ спасенія утопающаго? Тѣмъ болѣе грѣшно и преступно уклониться отъ спасенія погибающаго въ омутѣ преступной жизни. Пророку Іезекіилю Богъ говорилъ: „Тебя, сынъ человѣческой, Я поставилъ стражемъ дому Израилеву, и ты будешь слышать изъ устъ Моихъ слово и вразумлять ихъ отъ Меня. Когда Я скажу беззаконнику: беззаконникъ! ты смертію умрешь, а ты не будешь ничего говорить, чтобы предостеречь беззаконника отъ пути его, то беззаконникъ тотъ умретъ за грѣхъ свой, но кровь его выщу отъ руки твоей“ (Іезек. 33, 7, 8.). Принимая во вниманіе все вышесказанное, поймите, православные слушатели, что когда священникъ скажетъ вамъ правдивое обличительное слово, то помните, что онъ обязанъ это сказать по своему священному долгу, по своему состраданію и расположенію къ вамъ, съ тѣмъ, чтобы предостеречь васъ отъ угрожающей гибели, или отъ угрожающаго бѣдствія вслѣдствіе большой вашей грѣховности предъ Богомъ. Аминь.

Матеріалы для исторіи Саратовской Епархіи.

(Продолженіе.)

Но сія благовременность удобно можетъ совмѣститься съ безвременностію: 1) Если проповѣдникъ, не избирая ни времени благоприятствующаго его корыстнымъ видамъ, ни случая удобнаго для прославленія собственныхъ своихъ достоинствъ, будетъ проповѣдывать слово Божіе сообразно со всеми обстоятельствами, въ которыхъ поставлены его слушатели. Апостолы, ревностнѣйшіе благовѣстники слова Божія, проповѣдывали оное слово для славы Божіей, и для спасенія ближнихъ, а не для своей личной выгоды; Они пламенѣли чистѣйшею любовію къ Богу и человечеству, они жертвовали собственнымъ благомъ для блага другихъ; они желали сами быть отлученными отъ Христа, дабы проповѣдью своею приобрести всехъ ко Христу. Такимъ образомъ если проповѣдникъ, имѣя въ виду не свою собственную славу, но славу Божію, имѣя въ виду, не то, чтобы чрезъ проповѣдываніе слова Божія стяжать себѣ сокровища, но чтобы другіе сокровиществовали себѣ основаніе добра въ будущее, да примутъ вѣчную жизнь, будетъ всегда сообразно мѣсту времени и случаю, то учить, то обличать, то приспособляясь къ состоянію слушателей, готовить однихъ къ разумнѣйшей тайнѣ царствія Божія, другимъ открывать оныя, однихъ питать неслестнымъ и словеснымъ млекою, какъ младенцевъ о Христѣ; другимъ предлагать брашно и крѣпкую пищу, какъ уже совершеннолѣтнимъ; то предохранять немощныхъ въ вѣрѣ, чтобы вѣтрѣлъ жеученія не увлекъ ихъ на распутія жи; то убѣждать другихъ, чтобъ они тщательнѣе внимающе слову Божію, вважденному въ сердцахъ ихъ, ходили достойно Богу во всякомъ дѣлѣ блазѣ плодоносяще и возрастающе въ разумѣ Божіемъ, тогда онъ будетъ проповѣдывать слово Божіе благовременно и вмѣстѣ безвременно.

2) Еще тѣснѣе можетъ быть соединена благовременность вмѣстѣ съ безвременностію въ дѣлѣ проповѣди, если проповѣдникъ не будетъ прекращать благовѣствованія Христова ни по какому не благоприятному для него обстоятельству, но будетъ всегда проповѣдывать слово Божіе сообразно мѣсту, времени и случаю и приспособляясь къ потребностямъ своихъ слушателей. Первые благовѣстники слова Божія воз-

вѣшали тайны спасенія со дерзновеніемъ, — ничто не могло отклонить ихъ отъ своего служенія, ни ненависть, ни гоненіе, ни поруганіе отъ враговъ слова, ни узы, ни темница, ни самая смерть.

Такимъ образомъ если и проповѣдникъ слова Божія сообразно внутреннимъ и вѣшнимъ обстоятельствамъ, въ которыхъ находятся его слушатели, будутъ со дерзновеніемъ возвѣщать волю Божію, хотя бы за сіе подвергся ненависти, презрѣнію гоненію отъ враговъ царства Божія, тогда онъ будетъ проповѣдывать благовременно и вмѣстѣ безвременно.

Итакъ, если проповѣдникъ, не избирая ни времени, ни случая для собственныхъ своихъ выгодъ, будетъ проповѣдывать слово Божіе сообразно со всеми обстоятельствами, въ которыхъ могутъ быть его слушатели; если онъ не будетъ прекращать своего благовѣствованія ни по какому неблагоприятствующимъ ему обстоятельствамъ, — онъ исполнитъ повелѣнное: проповѣдуй благовременно и вмѣстѣ безвременно.

Иванъ Быстрицкій.

Нѣсколько сочиненій и переводовъ преподавателей Семинаріи будетъ помѣщено въ дополненіяхъ къ нашимъ „Матеріаламъ“. А. Л.

ХІ. Лѣтопись.

по приходу села Бурлука, Казанской церкви, Саратовской Епархіи, Камышинскаго уѣзда, заведенная по распоряженію Епархіальной власти 1867 года, при Преосвященнѣйшемъ Іоанникіѣ II-мъ, Епископѣ Саратовскомъ и Царицынскомъ. *)

(Благочинный священникъ Михаилъ Рубановскій).

Приходскій храмъ въ селѣ Бурлукѣ каменный; престолъ въ немъ одинъ во имя Казанскія Божія Матери. Храмъ этотъ устроенъ иждивеніемъ прихожанъ въ 1824 и 25 годахъ и освященъ въ 1826 году по благословенію Пензенскаго Епископа Иринаея. Храмъ и до настоящаго времени находится въ томъ же видѣ, въ какомъ онъ былъ первоначально построенъ. Только въ 1865 году на иждивеніе прихожанъ въ пролетной аркѣ колокольни устроены съ обѣихъ сторонъ деревянныя створчатыя двери и фонарь на

*) Настоящая лѣтопись списана съ подлинной, лѣтомъ 1905 года, благодаря любезности священника с. Бурлука Князевскаго, который предоставилъ мнѣ ее для этой дѣли.

Подлинная писана на листахъ писчей бумаги, перенумерована по листамъ, съ 1 по 11 листъ, и также скрѣплена Благочиннымъ Священникомъ Михаиломъ Рубановскимъ. Повидному она вырвана изъ переплета, слѣды чего замѣтны на ней и въ настоящее время.

(Препр. Св. Стр. 12—15). Амвръ.

настоящей церкви по гонту обить картономъ, а по угламъ въ видѣ рамъ бѣлою жестию и украсить живописными картинами.

Иконостасъ въ церкви деревянный трехъярусный съ живописными иконами. Въ 1832 году второй ярусъ иконостаса былъ дополненъ двумя боковыми новыми кіотами усердіемъ церковнаго старосты крестьянина Семѣна Вочкарева.

Въ 1861 году за ветхостію этотъ иконостасъ былъ разобранъ и вмѣсто его устроенъ новый по тому же плану съ небольшимъ измѣненіемъ на иждивеніе прихожанъ. Иконы въ иконостасѣ были вновь написаны масляными красками. Намѣстную храмовую икону Казанскія Божія Матери въ 1862 году усердіемъ прихожанъ устроена серебряная вызолоченная риза вѣсомъ въ 14 фунтовъ, цѣною.

За лѣвымъ клиросомъ нынѣ находится во временномъ кіотѣ икона Божіей Матери „Достойно“, къ которой питаютъ особенное уваженіе, какъ прихожане, такъ и жители окружающихъ селъ. Икона эта хорошей Византійской иконописи, писана на Афонской горѣ; вышиною эта икона въ 7½, четвертей, а шириною въ 5 четвертей, писана на кипарисовой доскѣ. Эта икона, какъ видно изъ надписи на ней утвержденной Андреевскаго Афонскаго скита печатью, прислана въ даръ Бурлукской Казанской церкви въ 1866 году Настоятелемъ Афонскаго Свято-Андреевскаго скита Феодоритомъ съ братією по усердію прихожанина крестьянина Ивана Гагарина. Внутреннія стѣны въ храмѣ въ 1865 году иждивеніемъ прихожанъ украшены хорошою на клею росписью.

II.

Государственныя идеи Императора Александра III.

Въ виду грандіозности и величія дѣйствительно Царской идеи—создать въ Россіи Государственный народный Банкъ, который служилъ бы народу въ широкомъ смыслѣ этого слова, а не купцамъ однимъ, я считаю своимъ долгомъ остановиться еще на уясненіи мысли Государя Александра III, которая должна быть признана для насъ священнымъ завѣтомъ любимѣйшаго изъ Русскихъ Царей.

Естественно, что для этого я долженъ былъ еще разъ обратиться къ автору новаго устава Госуд. Банка тайн. сов. А. Я. Антоновичу, который руководилъ всей реформой банка, такъ какъ министръ финансовъ С. Ю. Витте вовсе не былъ знакомъ ни съ теоріей, ни съ практикой банковъ.

— Если вы, спрашиваю я г. Антоновича, идею Александра III о созданіи народнаго банка признавали для себя, какъ составителя устава, обязательно, потому что она имѣла значеніе Высочайшаго повелѣнія, то относился ли также къ ней и бывшій министръ финансовъ С. Ю. Витте?

— Несомнѣнно. Не было такого министра, который бы посмѣлъ ослушаться воли Государя, и Витте неоднократно, при всѣхъ слабыхъ попыткахъ удержать старое русло, пессидался на Высочайшую волю. Такъ П. Х. Шваннебаху очень не нравилось, мысль о деревенскомъ кредитѣ и Витте, останавливалъ его всякій разъ, ссылаясь, что цѣль преобразованія Банка состояла въ направленіи кредита „въ самую глубь народной жизни“, т. е. въ деревню, къ помѣщику и крестьянину. На этой почвѣ происходили разногласія между Витте и Шваннебахомъ, окончившіеся тѣмъ, что Шваннебахъ вынужденъ былъ оставить должность товарища управляющаго Г. Банкомъ и съ тѣхъ поръ сдѣлался открытымъ противникомъ Витте...

— Но идею покойнаго Государя отстаивали многіе вліятельные члены комиссіи.

— Какже никто изъ нихъ не вступился за память Александра III?

— Экій вы чудакъ. Отъ вербы вы ждали сливъ. Отъ петербургскаго чиновника вы ждете совѣта... Да и вступаться за память Царя противъ Витте было опасно. Вспомните инцидентъ съ товарищемъ Г. Контролера В. Г. Череванскимъ. Во время болѣзни Г. Филипова онъ исполнялъ обязанности Гос. Контролера и въ годовомъ отчетѣ заявилъ о нѣкоторыхъ неправильностяхъ въ финансовомъ вѣдомствѣ. Вскоръ Г. Филиповъ выздоровѣлъ и В. П. Череванскій былъ отстраненъ отъ должности. Только благодаря храброму заступничеству одного изъ сенаторовъ онъ, вопреки Витте, былъ впоследствии назначенъ членомъ Гос. Совѣта. Послѣ такого „случая“ кто же осмѣлился бы идти противъ всеильнаго тогда Витте? Витте не пожелалъ выполнить волю Александра III и воля Витте оказалась выше Высочайшаго повелѣнія...

Но вѣдь это касалось самого будущаго страны. Это былъ вопросъ о предупрежденіи того кроваваго движенія, которое мы теперь переживаемъ единственно потому, что воля покойнаго Государя встрѣтилась съ волей Витте и Ротштейна и не была осуществлена. Рѣчь шла о превращеніи торговаго банка въ Банкъ Русской національной культуры. Почему же никто не замѣтилъ, что Высочайше утвержденный уставъ не только не исполняется, а дѣлается какъ разъ противное Царской волѣ?

— Да, все это вѣрно, хотя и совсѣмъ невѣроятно. Только теперь Русь, обогрѣнная кровью и грабѣжами, вспоминаетъ великую идею великаго Государя, проклинаетъ враговъ Его и требуетъ суда надъ дѣятелями, вѣроломно отступившими отъ воли Государя и вовлекшими страну въ бѣдствія аграрныхъ безпорядковъ.

— Но быть можетъ въ Уставѣ Банка Царская воля была выражена неясно, что дало возможность толковать статьи вкривь и вкосъ?

— Нѣтъ, Высочайшее повелѣніе всѣми было по-

нятно правильно и въ Уставѣ выражено точно, ясно и опредѣленно. Обратите напримѣръ вниманіе на ст. 89 и 90 этого устава. Банку предоставлено право «выдавать ссуды на опредѣленное производительное назначеніе, указываемое самимъ заемщикомъ въ заявленіи, подаваемомъ при прошеніи о ссудѣ, и разрѣшаются банкомъ исключительно для снабженія оборотными капиталами и необходимыми инвентаремъ: а) сельскаго хозяйства; б) промышленныхъ предприятий; в) ремесленниковъ и кустарей и г) мелкихъ торговцевъ».

При этомъ ремесленники, кустари и мелкіе торговцы получаютъ кредитъ безъ всякихъ обезпеченій, «заемъ съ тѣмъ, чтобы размѣръ выданный одѣльному заемщику ссуды не превышалъ 300 р. и чтобы сии ссуды выдавались не иначе, какъ съ разрѣшенія правленія конторъ». Знаете ли, сколько выдано этихъ ссудъ? — Ни одной. Писать писали и пока живъ былъ Государь, обѣщали выдавать. А умеръ Царь и рѣшено не выполнять ни одного изъ тѣхъ Высочайшихъ повелѣній, ради коихъ и составлялся новый уставъ Государственнаго банка.

— Неужели и въ самомъ дѣлѣ ни одно изъ Высочайшихъ повелѣній, ради коихъ составляли новый уставъ, не осуществлено?

— Безусловно ни одно. Все, что оставлено изъ стараго устава, выполнялось и выполняется. Все новое, внесенное въ уставъ по Высочайшей волѣ, какую то темною силою оставлено безъ осуществленія.

— Какая же это темная сила? Неужели въ Русскомъ государствѣ можетъ быть такое невѣроятное положеніе дѣлъ въ одномъ изъ высшихъ государственныхъ учреждений?

— Невѣроятное положеніе. Происходитъ уже лѣтъ 14 какая то безобразная экспроприація лучшаго изъ государственныхъ учреждений, созданнаго по идеѣ лучшаго изъ Русскихъ Царей. Экспроприаціей я называю то, что творять съ банкомъ по той простой причинѣ, что иного названія быть не можетъ. Созданъ уставъ, по которому банкъ долженъ былъ направить всю свою дѣятельность къ подъему земледѣлія, сельской промышленности, кустарнаго производства, ремесленниковъ и т. д. А на дѣлѣ, по старому, банкъ служить только 100 тысячамъ торговцевъ, изъ коихъ болѣе 70 проц. — евреи. Развѣ это не экспроприація среди бѣлаго дня и на людной улицѣ, среди массы народа?

— Да, я вполне согласенъ съ вами. Это экспроприація Русскаго денежнаго капитала въ пользу евреевъ и ничтожной кучки Русскихъ купцовъ. Но почему же вы сами не жаловались на этотъ странный заговоръ противъ воли покойнаго Государя?

— Одинъ въ полѣ не воинъ. Собственно говоря, свято чтущихъ память Царя Александра III всегда было много, но они не были организваны и не могли дѣйствовать сообща. Теперь Русскіе люди объединились въ Союзъ Русскаго Народа и я при вашемъ посредствѣ сочту для себя священнымъ долгомъ войти въ Союзъ со слѣдующимъ ходатайствомъ.

— Царь Александръ III былъ во весь періодъ Русской исторіи единственнымъ сознательно Русскимъ Царемъ. Онъ первый сознательно, разумно и умѣло под-

нялъ Русское Знамя и повелѣлъ Россіи быть національно-Русскимъ организмомъ, Петръ Великій любилъ иностранщину и Русскихъ подчинялъ иностранцамъ. Екатерина Великая хотя и выдвигала Русскихъ дѣятелей, но совершенно чужда была Русской національной идеѣ. Она раздавала Русскія земли нѣмцамъ. Даже при Николаѣ I Ермоловъ на вопросъ Императора, чего онъ хочетъ, отвѣчалъ: хочу быть нѣмцемъ. При Александрѣ II, освободившемъ милліоны, о Русской культурѣ ничего не было слышно. Только при Александрѣ III Россія сдѣлалась Русской. Только Александръ III былъ въ широкомъ смыслѣ слова „Русскимъ Царемъ“. Каждый шагъ его дѣятельности былъ Русскимъ. Онъ былъ Русскимъ и въ великихъ и въ мелкихъ дѣлахъ. Онъ никогда не покидалъ Русскаго Знамени. Да и не могъ покинуть, ибо Онъ самъ былъ олицетворенное Русское Знамя. Изображеніе Александра III слѣдовало бы слѣдовать знаменемъ Союза Русскаго Народа.

Вотъ этому то Союзу Самъ Богъ приказалъ вступить за честь и память покойнаго „Русскаго Царя“. Кому же и позаботиться о памяти Русскаго Царя, какъ не Союзу Русскаго Народа? Это естественно, такъ натурально!

Союзу Русскаго Народа слѣдовало бы возбудить ходатайство о томъ, чтобы, во имя доброй памяти незабвеннаго Александра III, повелѣвшаго коммерческой государственной банкъ превратить въ народный Русскій, Уставъ банка, утвержденный Имъ соблюдался какъ святыня, во всей полнотѣ. Мнѣ кажется, что Союзъ Русскаго Народа, исходатайствовавъ исполненіе воли Александра III, создаетъ вѣчной памяти нашему покойному Государю дѣйствительный вѣчный памятникъ, создавъ вмѣстѣ съ тѣмъ силу для подъема народнаго благосостоянія. Все истинно Русскіе люди скажутъ великое спасибо Союзу, если онъ возьметъ на себя починъ возстановить Уставъ Государственнаго Банка Императора Александра III.

— Но если такъ упорно чины Г. Банка не желаютъ осуществлять новый уставъ, то и послѣ ходатайства Союза Русскаго Народа они будутъ по прежнему упорствовать. Вѣдь и теперь никто не отмѣнялъ устава, а тѣмъ не менѣе онъ остается мертвой буквой...

— О нѣтъ! я предлагаю сдѣлать такъ, чтобы сломить упорство чиновниковъ на основаніи ст. 70 Г. Банкъ долженъ имѣть на мѣстахъ агентовъ для элементарныхъ операцій. Теперь нѣтъ ни одного. Союзу Русскаго Народа слѣдовало бы взять на себя снабженіе Г. Банка агентами въ видѣ артели съ круговой порукой. Этотъ союзъ легко далъ бы тысячъ десять Русскихъ честныхъ людей отъ своей среды, которые служили бы изъ процентовъ по операціямъ отвѣчали бы другъ за друга складочнымъ капиталомъ. Взносы на образованіе капитала могутъ быть скромные, напр. 10 р. на годъ. Въ общей массѣ на первое время было бы до 1,000,000 рублей страховой суммы на случай потерь, растратъ и т. п. Такия агентства были бы вмѣстѣ съ тѣмъ и сберегательными кассами. Это во первыхъ. А за тѣмъ во вторыхъ. На основаніи ст. 139—146 устава Банкъ долженъ выдавать ссуды чрезъ посредниковъ. До сихъ поръ Банкъ не имѣетъ ни одного посредника,

если не считать двух—трех земствъ. А между тѣмъ суды чрезъ посредниковъ это именно тѣ суды, о коихъ такъ любовно говорилъ Императоръ Александръ III. Эти суды для мелкихъ землевладѣльцевъ и арендаторовъ, для крестьянъ земледѣльцевъ, для кустарей и для ремесленниковъ (ст. 139). Въ настоящее время Союзъ Русскаго Народа организуетъ по всей Россіи потребительныя общества, общественныя лавки и т. п. Почему бы всѣмъ этимъ организациямъ Союза не поручить посредническаго кредита въ широкомъ смыслѣ слова? Всѣ эти организации могутъ составить изъ себя общерусскую артель со страховымъ капиталомъ для гарантіи предъ Г. Банкомъ. И здѣсь самыхъ ничтожныхъ взносовъ было бы достаточно для получения громаднаго артельного капитала организациіи. Между тѣмъ получая необходимую средства изъ Г. Банка эти организации и сами окрѣпли бы. Онѣ могли бы напр. покупать плуги, сѣмена и т. д. и все это отдавать нуждающимся въ кредитъ. Теперь въ третьихъ: Для того, чтобы на мѣстахъ были посредники для кредита мелкимъ хозяевамъ, Г. Банку уставомъ о кредитныхъ товариществахъ предоставлено открывать эти товарищества, гдѣ найдутся благонадежныя хозяева, снабжая ихъ основнымъ капиталомъ, не свыше, кажется, 1000 р. на каждое товарищество. Союзъ Русскаго Народа могъ бы заняться распространіемъ и кредитныхъ товариществъ, устроивъ между ними страховую организацию для гарантіи противъ растраты и убытковъ. Принявъ такимъ образомъ дѣятельное участіе въ осуществленіи великой государственной идеи Императора Александра III, Союзъ Русскаго Народа сдѣлалъ бы великое благодѣяніе всей Россіи. Онъ остановилъ бы революціонное движеніе, которое не утихаетъ, а пробирается въ самую глубь народной жизни и угрожаетъ еще большимъ бѣдствіемъ...

III. Я отъ всего сердца присоединяюсь къ вашему предложению, которое и передамъ по возможности точно.

Г. А. Я. Антоновичъ предсказываетъ Союзу Русскаго Народа громадное государственное значеніе, если Союзъ, какъ одинъ человѣкъ, вступится за память Царя Александра III и возьметъ въ свои руки осуществленіе идей великаго Государя, оказавшихся не подъ силу бюрократіи. И я глубоко вѣрю, что взявшись за осуществленіе государственныхъ идей Александра III Союзъ Русскаго Народа въ корнѣ подорветъ почву для революціонной пропаганды и возвратитъ Россіи миръ, которой даль ей незабвенный памяти Царь мира. Конечно, все враждебное Россіи возстанетъ противъ хода гайства Союза. Но съ врагами Союзъ умѣетъ справляться и въ концѣ концовъ побѣдитъ ихъ. И Русскіе люди скажутъ сердечное спасибо своему Союзу, вступившемуся за память дорогого имъ и вѣчно-незабвеннаго Государя. Я знаю людей, служащихъ въ Петро-Павловскомъ Соборѣ панихиды объ Александрѣ III съ молитвенной просьбой вступиться за любимую Имъ Русь православному предъ престоломъ Всевышняго. И мы вѣримъ, что если враги еще не погубили Руси, то лишь по молитвамъ „Русскаго Царя“. Но она, Русь Святая, возстанетъ въ величій и всемогуществѣ, если

государственно-національныя идеи Царя Александра III получатъ осуществленіе. Да поможетъ святому дѣлу Союзъ Русскаго Народа.

III. О тѣмъ народной.

(Окончаніе).

Когда западная Европа жила по пословицѣ *domi sedit lanam fecit*, Россія, залитая кровью своихъ сыновъ, до тла разоренная, стономъ стонала подъ тяжкимъ игомъ татарь. Также Св. Русь во имя Христовой любви къ братушкамъ-славянамъ, угнетаемымъ Турками, повела рядъ войнъ, сведшихъ значеніе Турецкой имперіи, предъ которой когда-то трепетала Западная Европа, къ положенію неизлѣчимо больнаго человѣка. Кровью сотенъ тысячъ своихъ лучшихъ сыновъ Россія отстаивала свободу народовъ отъ деспотизма теніальнаго корсиканца. Да и теперь она не можетъ перековать мечъ на рало, такъ какъ очнувшійся Востокъ рано, или поздно, а повторитъ завѣтныя историческія попытки и двинетъ свои многочисленныя полчища для захвата Западу. Могушая сила перваго удара всю тяжесть обрушится на Св. Русь—этотъ оплотъ Западу противъ завоевательнаго движенія монгольской расы и горе будетъ ему, если этотъ оплотъ не выдержитъ нападенія. Въ тысячелѣтней исторической жизни Россіи невозможно указать значительнаго періода времени, когда бы она пользовалась глубокимъ и прочнымъ миромъ: Илья Муромецъ едва успѣетъ оправиться отъ полученныхъ ранъ, какъ гдѣ нибудь опять въ честномъ бою полагаетъ душу... за недруги своя. Совершенно справедливо еще сто лѣтъ тому назадъ сказалъ извѣстный партизанъ Давыдовъ: „матушка Русь тѣмъ хороша, что въ ней все гдѣ нибудь да дерутся“. Для занятій науками и искусствами у Россіи не было необходимаго мира, отсутствовали и нужныя средства, такъ какъ народныя богатство и сила поглощались частыми и продолжительными войнами. Отсюда и отсутствіе внимательнаго отношенія къ внутреннему укладу страны, въ этомъ же и корнѣйшій корень народной тьмы, господствующей въ странѣ, такъ какъ война и наука-понятія, исключаютъ другъ друга, или, иначе говоря, война расправляется съ наукой такъ, какъ съ астрономомъ Ловицемъ когда то Пугачевъ: велѣлъ поближе къ звѣздамъ повѣсить его и всякой наукѣ конецъ. Такимъ образомъ самое географическое положеніе Русскаго Государства на рубежѣ между двухъ исторически враждебныхъ между собою мировъ,—Востока-употребляющаго многократныя усилія къ захвату Западныхъ странъ и послѣднихъ, въ свою очередь отвѣщающихъ монгольской расѣ тѣмъ же, ставить непреодолимыя преграды къ мирной культурной работѣ Русскаго народа и таковое положеніе будетъ длиться до тѣхъ поръ пока моленія Св. Церкви о мирѣ всего міра не перейдутъ изъ области идеальныхъ благопожеланій на почву дѣйствительной жизни и не сдѣлаются насущнѣею потребностью народовъ всего міра, до тѣхъ же поръ

ни Земство, ни духовенство и никакая интеллигенция не в состоянии устранить этот могучий тормазъ съ пути прогрессивнаго шествія Россіи. Можно указать и другія причины народной тьмы, но всё онѣ, какъ явленія въ исторической жизни народа временныя ископроходящія предъ указаннымъ факторомъ существенно-неотвратимаго значенія имѣть не могутъ.

За тѣмъ двинутіями научнаго знанія являются высшія учебныя заведенія и тихіе кабинеты учебныхъ, гдѣ изъ небольшихъ крупицъ упорнымъ трудомъ создается грандіозное здание человѣческаго вѣдѣнія и откуда научное знаніе мягкими лучами разливается по всей странѣ. Только тамъ, такъ сказать, въ самомъ горнильѣ научныхъ идей человѣкъ стоитъ въ данный моментъ выше тьмы, но только въ одинъ извѣстный моментъ, такъ какъ предъ разумомъ человѣческимъ открываются все новыя и болѣе обширныя горизонты и его поступательному, въ объясненіи явленій природы, движенію нѣтъ предѣловъ. Въ этомъ случаѣ, какиихъ бы результатовъ не добился человѣкъ, но сдѣлала наука малый шагъ впередъ, все добытое путемъ усиленнаго труда иногда цѣлымъ поколѣніемъ является уже утраченнымъ остроуміемъ новизны, отжившимъ свое время трактуетъ какъ *suū generis* тьма, невѣдѣніе, незнаніе т. е. несоответствіе доминирующихъ условій жизни дѣйствительному положенію научнаго знанія. Процессы вѣдѣмъ, суды Божіи, святѣйшая инквизиція, рабовладѣніе въ свое время трактовались какъ послѣднее слово науки человѣческаго общежитія, въ настоящее же время представляются одною изъ мрачнѣйшихъ эпохъ въ исторіи прогрессивнаго развитія общинъ. XIX вѣкъ славный въ исторіи человѣческой мысли своими грандіознѣйшими открытіями по прикладнымъ наукамъ до того специализировать знаніе, что никакой ученый не можетъ сказать про себя, что онъ въ курсѣ научнаго, во всемъ его объемѣ, знанія. Специализація наукъ вызвала естественное и вполне понятное явленіе, что ученѣйшій человѣкъ въ нѣкоторыхъ наукахъ справедливо считается авторитетомъ, въ другихъ же „ланги плететь“ а въ нѣкоторыхъ можетъ явиться такимъ профаномъ, что любой, съ среднимъ образованіемъ, человѣкъ представляетъ предъ нимъ уже свѣтлую величину.

Въ ряду другихъ наукъ въ XIX вѣкѣ далеко шагнула впередъ и специализировалась и медицина. Здѣсь открытія такъ быстро слѣдуютъ одно за другимъ, что то, что было послѣднимъ словомъ науки сегодня, на завтра, за новымъ открытіемъ, болѣе благодарственнымъ для человѣчества, сдается, какъ отжившее свое время, въ архивъ. Какъ на образецъ можно указать на леченіе бѣшенства. „Что бы принять рѣшительныя мѣры къ уничтоженію дѣйствія яда, — рекомендуется: во первыхъ должно укушенное мѣсто, не смотря на то будетъ ли оно поранено или нѣтъ, тотчасъ обмыть какою-либо жидкостью, напр. крѣпкимъ целокомъ, крѣпкимъ уксусомъ, или крѣпкимъ растворомъ поваренной соли (а въ нуждѣ мочою), растворомъ поташа, дегтярной водою, нашатырнымъ спиртомъ и т. п.; по томъ укушенное мѣсто насѣчь или надрѣзать или накалотъ чѣмъ бы то ни было острымъ, ланцетомъ, перочиннымъ ножикомъ, шиломъ или иглою, или чѣмъ дру-

гимъ для истока крови, и поддерживать его, довольно продолжительно промываемъ насѣчекъ теплою водою. Во вторыхъ... промыть хорошенько рану одною изъ вышеупомянутыхъ жидкостей, а потомъ или посыпать на рану пороху и зажечь, или прижечь рану раскаленнымъ желѣзомъ, или впустить въ рану нѣсколько капель соляной кислоты, или же... вырѣзать раненое мѣсто ножомъ, или же совѣмъ отрѣзать раненую часть (напр. палець, ухо).“ Такое лечение бѣшенства въ настоящее время сдѣлалось достояніемъ однихъ только знахарей-шарлатановъ, между тѣмъ не особенно давно врачи всего міра не могли придумать ничего лучшаго. Приведенная выдержка не плодъ фантазіи какаго нибудь невѣжественнаго знахаря, а взята изъ сочиненій О. С. Пашкевича, придворнаго Ея Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны старшаго Ветеринарнаго Лекаря, Старшаго Ветеринарнаго Врача Министерства Государственныхъ Имуществъ, Магистра Ветеринарныхъ наукъ и пр. изд. 3-е, 1857 г. Не далѣе, какъ 20 лѣтъ тому назадъ указанное леченіе было послѣднимъ словомъ науки и такъ продолжалось до открытія Пастеромъ прививокъ противъ бѣшенства. Со времени же открытія новаго метода леченія, прежнее является уже анахронизмомъ, которому мѣсто въ рукахъ какаго нибудь знахаря, а не медицинской практикѣ. Но сколько бы разумъ человѣческій не ухищрялся въ изысканіи новыхъ и болѣе совершенныхъ способовъ леченія-всѣ его усилія окажутся безконечно слабыми попытками приближаться къ тому идеалу цѣленія всякаго недуга и язи въ людяхъ, который указанъ въ св. Евангеліи, Дѣянїяхъ апостоловъ и присутъ былъ многимъ святымъ Божїимъ людямъ, подучившимъ отъ Подателя жизни чудный даръ — молитвою исцѣлять неисцѣльныя (съ медицинской точки зрѣнія) болѣзни людей.

Быстрый прогрессъ общемедицинскихъ знаній послужилъ причиной раздѣленія медицины на части-спеціальныя, полусамостоятельныя науки, имѣющія дѣло съ многообразными функциями здороваго и болнаго человѣческаго организма. Изъ этихъ спеціальныхъ медицинскихъ наукъ справедливо труднѣйшею считается психіатрія, имѣющая дѣло съ душевными заболѣваніями, поскольку такая зависяетъ отъ разстройства матеріальной природы человѣка. Само собою разумѣется, что психіатръ кромѣ общемедицинскихъ знаній долженъ обладать недюжинными свѣдѣніями по психологіи и, пожалуй, логикѣ и особымъ умѣньемъ прилагать ихъ къ своей спеціальности. Изъ этой то области, въ которой оказать существенную помощь не чувствуютъ себя достаточно компетентными и земскіе врачи и беретъ С. Н. С. — въ свой примѣръ, о томъ какъ знахарь до смерти залечилъ нервно-разстроенную дѣвушку. Для болшей убѣдительности „краснорѣчиваго обвинительнаго акта по адресу православнаго духовенства и нашей сельской интеллигенціи въ полной бездѣятельности и неспособности внести свѣтъ въ народную тьму“ не мѣшало бы поосновательнѣе изложить объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ заболѣваніе дѣвушки и о томъ, какое участіе приняло духовенство въ этомъ дѣлѣ. Для человѣка близко знакомаго съ де-

ревенской жизнью дѣло представляется въ слѣдующемъ обычномъ видѣ. Въ осеннее время, когда производилась окончательная ликвидація урожая, дороги представляли изъ себя нашу Россійскую непролазную грязь, у крестьянина заболѣла тяжелою формою нервного расстройства дочь. Недомогалося ей и прежде, но всетаки, съ грѣхомъ пополамъ—кое-какъ крѣпилась, работала, хотя, повидимому и черезъ силу. А здѣсь вдругъ совсѣмъ разнеуджилась: на ногахъ не стоитъ и городить какую то чепуху. Поѣхали за священникомъ,—„на всякъ случай исповѣдать и причастить“, да къ слову и посоветываться нельзя ли попользовать чѣмънибудь болыною. Батюшка не знаетъ какъ оказать помощь въ такомъ трудномъ случаѣ, а посоветывалъ вести болыную къ доктору. „Побывали, моль, у фельдшера, обыкновенно получается въ отвѣтъ, даль какого то поила, да толку нѣтъ“. Послушались батюшку,—поѣхали въ болыницу. У земскаго врача ни помѣщенія при крохотной болыничкѣ, ни медикаментовъ необходимыхъ для леченія подобнаго рода болыныхъ, да въ болыничествѣ то случаевъ и минуты свободной для серьезныхъ наблюденій за болыною нѣтъ. Даль кое что и посоветывали ѣхать въ губернской городъ въ психіатрическую лечебницу. Приѣхали отъ врача домой темнѣе осенней ночи, съ горькою думой: «Эхъ, плохо дѣло—въ губернію дочуръ приказалъ, иначе, говорить, нельзя—не воспользуешь». Съ тяжелымъ сердцемъ поидеть крестьянинъ въ расправу хлопотать о выдачѣ подорожной, побываетъ и „въ Волости“, проберется и къ Земскому; дома же сельско-хозяйственное дѣло совсѣмъ стало, болыной все хуже и хуже, у самого крестьянина пошла голова кругомъ. Пока хозяинъ хлопочетъ по дѣламъ, досужія деревенскія кумушки, удивительно умѣющія всякую чужую бѣду только руками разводить, не терпятъ попусту дорогаго времени. Собравшись посмотреть отъ нечего дѣлать на болыную при судачаньи о горюшкѣ-горюкомъ,—„лихой болысти не преминуть, на основаніи стоустой молвы, на перебой рассказать, что вотъ-де тамъ то какойнибудь Миронычъ Эдакъ-ли всякую порчу пользуется, что лучше и не надо. Приве-дуть, пожалуй, для вящей убѣдительности цѣлый десятокъ примѣровъ, о которыхъ кума Магрена слыжала, чуть ли не чудеснаго леченія Миронычемъ порченыхъ. „И будто бы, вѣдь, ничего не дѣлаетъ, душевно росписываетъ кума—пошепчетъ малость на кусочекъ, аль полица какогонибудь дастъ и всякую болѣсть какъ рукой сниметъ,—такой ужь ему Господь умъ—разумъ даль—для ради пользы насъ грѣшныхъ. А ты, голубка, не мѣшкай,—сѣзди пока хозяинъ дѣла то тутъ дѣлаетъ: ѣхать недалече—усидеши и вотъ увидиши—используетъ онъ ее болызную: встрепыхнетъ она, точно уточка на пруду и какъ ничего не бывало“. Задумаются въ безъ исхотной тогѣ несчастные родители: до губернскаго города такъ далеко, при томъ же какъ останется одно единешенько ихъ дитя ко на чужой—дальней сторонѣ, да будетъ ли еще живо тамъ и пр., вотъ вопросы, которые невыносимо-мучительно сверлятъ ихъ мозги. Наконецъ сами отецъ съ матерью, сдѣлавшіеся отъ недоѣданія, безсонныхъ ночей и гуги сердечной нервно-болыными сдаются на

горячія рѣчи убѣжденныхъ защитницъ миотическихъ исцѣленій Мироныча; авось, въ самомъ дѣлѣ Миронычъ, поможетъ и имъ. Съ поклономъ отравились къ нему, со слезами повѣдали о своемъ горѣ и... вылаками мучительную смерть для своей дочери.

Такова въ общихъ чертахъ картина обращенія за помощью не только въ серьезныхъ случаяхъ, а иногда и при легкихъ заболѣваніяхъ нашего простолудина къ знахарю. Что же можетъ сдѣлать въ данномъ дѣйстви-тельно глубоко-прискорбномъ случаѣ сельскій священникъ, какъ лицо интеллигентное въ приходѣ? Оказать медицинскую помощь особенно при серьезныхъ заболѣваніяхъ у нею нѣтъ ни умѣнья, ни средствъ. Если же духовенство при незначительныхъ заболѣваніяхъ нерѣдко и спѣшитъ съ оказаніемъ помощи, то таковыя дѣйствія нужно разсматривать какъ въ высшей степени симпатичныя проявленія гуманнаго диллетанства, не налагающаго никакихъ нравственныхъ требованій на духовенство, т. е. можетъ оказать болыному помощь священникъ—доброе дѣло; нѣтъ—никто не въ правѣ поставить ему въ вину это. Въ серьезныхъ же случаяхъ все его участіе должно свестись къ немногому—къ указанію куда долженъ обратиться заболѣвшій, что бы получить рациональную помощь и болѣе ничего. Къ знахарю, конечно, не одинъ священникъ не пошлетъ—это виѣ сомнѣнія. Въ противномъ случаѣ самъ священникъ оказался бы изъ шарлатановъ, шарлатанъ и его преступной дѣятельности положенъ былъ бы скорый конецъ. Всякій священникъ, думается, посоветуетъ заболѣвшему обратиться за помощью ко врачу и чѣмъ ни скорѣе, тѣмъ лучше. Иного совѣта не только при нервныхъ, а и при всѣхъ вообще серьезныхъ заболѣваніяхъ, когда священникъ въ бесилии опускаетъ руки, отъ него и ждать нельзя. Духовенство виновато бы было только въ томъ случаѣ, если бы оно своими внушеніями роняло авторитетъ медицины и врачей въ глазахъ населенія, отклоняло бы своихъ прихожанъ отъ обращенія за помощью въ лечебницы и посылало къ разнымъ знахарямъ, тогда это бы было прочнымъ фундаментомъ для обвиненія духовенства не только въ невѣжествѣ, а даже и въ присущей ему свойствахъ обуявній соли. Навѣрное и въ приводимомъ „Приднѣпр. Краѣ“, „въ шку духовенству“ случаѣ, священникъ, если только обращались къ нему за совѣтомъ, даль единственно возможное и разумное наставленіе, что болыную необходимо немедленно отправить ко врачу, и, пожалуй, если была нужда, оказалъ и матеріальную поддержку, какъ только могъ—черезъ представленія ли у сельскихъ властей, или же денежную безразлично. Вообще на духовенство, какъ само немного причастное медицинѣ, никогда не было нареканій, что бы оно по невѣжеству уклонялось отъ врачебной помощи, или вяляло въ этомъ же смыслѣ на своихъ прихожанъ. Все обвиненіе духовенства сводится приведенной изъ „Приднѣпр. Краѣ“ статьи къ тому, что оно будто бы крайне слабо реагируетъ на шарлатано-знахарекіе приемы леченія, которые еще не сошли со сцены среди простонародія. Забываютъ при этомъ, что для успѣшной борьбы съ знахарствомъ, какъ зломъ темной деревни, само духовенство должно обла-

дать медицинскими знаниями по всемъ отраслямъ этой науки, что бы при всякомъ заболѣваніи сумѣло оказать надлежащую помощь, только тогда знахарство, (приемы леченія котораго не всегда неудачны), всегда доступное простолюдину и близкое сердцу крестьянина должно будетъ уступить свое мѣсто проевѣщенной дѣятельности духовенства. А такъ какъ духовенство въ дѣлствіе отсутствія среди его пастырей съ медицинскимъ образованіемъ во врачеваніи тѣлесныхъ недуговъ малоискусно, то и вынуждено ограничиваться указаніемъ, гдѣ серьезно заболѣвшему могутъ оказать существенную помощь, а это уже будетъ внесеніе свѣта въ бытъ крестьянъ, а нисколько не тѣмы. Поэтому и печальный случай, приводимый газетою, свидѣтельствуеть только о томъ, что истинно-медицинскія знанія если не совсѣмъ, то въ неопозволительно маломъ количествѣ проникаютъ въ крестьянскую среду и болѣе ничего. Навязывать же усиленную активную борьбу съ знахарствомъ, наличность котораго среди не одного только крестьянскаго населенія обуславливается серьезными факторами совсѣмъ не стоящими въ зависимости отъ вліянія духовенства и закидывать послѣднее за это грязью, свойственно только извѣстнаго рода печати, которая съ величайшимъ злорадствомъ подхватываетъ и раздуваетъ всякій, хотя бы и беспочвенный, случай, лишь бы накинуть подозрительную тѣнь на дѣятельность ненавистнаго ей православнаго духовенства.

Священникъ *Алексій Добросердовъ*.

IV.

Протоіерей Симоонъ Стефановичъ Позднѣвъ.

(НЕКРОЛОГЪ).

18 іюля въ 4 часа утра сего 1907 г. скончался отъ паралича сердца одинъ изъ старѣйшихъ священниковъ г. Саратова Симоонъ Стефановичъ Позднѣвъ.

Покойный былъ сынъ бѣднаго причетника села Власовки, Сердобскаго уѣзда. Первоначальное образованіе получилъ въ Саратовскомъ духовномъ училищѣ, среднее—въ Саратовской духовной семинаріи, которую окончилъ въ 1858 г. Въ слѣдующемъ году онъ былъ посвященъ во священника въ село Старую Жуковку, Вольскаго уѣзда, настоятелемъ. Отсюда, по желанію и просьбѣ Балтайскихъ крестьянъ, былъ перемѣщенъ въ 1881 году тѣмъ же званіемъ въ село Балтай, Вольскаго же уѣзда, а черезъ два года, по желанію и предложенію Саратовскаго преосвященнаго Павла, переселился въ Саратовъ и занялъ должность священника Николаевской церкви при исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи, а въ 1887 году—должность настоятеля Богородице Владимірской (Маминской) церкви, въ каковой должности и скончался.

За время своего 24-лѣтняго священства въ сказанныхъ селахъ г. Позднѣвъ состоялъ законоучителемъ въ открытыхъ имъ церковно-приходскихъ школахъ и въ школахъ земскихъ, мужскихъ и женскихъ, причемъ учительствовалъ безмездно, за что не однократно получалъ признательность и благодарно тѣ какъ отъ своего епархіальнаго начальства, такъ и отъ земства.

Одновременно съ законоучительствомъ отецъ Позднѣвъ исполнялъ обязанности катихизатора (1860—1870 г.), духовника, благочиннаго, члена Вольскаго училищнаго совѣта отъ земства, члена братства „Краснаго Креста“ и др. Кругъ дѣятельности о. Позднѣва въ Саратовѣ былъ не менѣе широкъ. Такъ, онъ въ разное время безмездно состоялъ законоучителемъ: 4-го казанскаго мужскаго приходскаго училища, 10-го приходскаго мужскаго училища, въ школахъ бригадной учебной команды 40-й артиллерійской бригады и 6-й артиллерійской резервной бригады, въ школахъ учебной команды бообруйскаго баталіона и въ приходской школѣ при своей, Богородице-Владимірской, церкви. Кроме того, онъ послѣдовательно исполнялъ обязанности: члена Саратовскаго епархіальнаго ревизіоннаго комитета, помощника благочиннаго Саратовскихъ градскихъ церквей, члена совѣта Саратовскаго епархіальнаго женскаго училища, члена строительнаго комитета по постройкѣ новыхъ зданій для Саратовскаго духовнаго училища, члена правленія сего училища, члена по управленію Саратовскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, благочиннаго Саратовскихъ градскихъ церквей, члена совѣта Саратовскаго епархіальнаго женскаго училища, члена строительнаго комитета по постройкѣ новыхъ зданій для Саратовскаго духовнаго училища, члена правленія сего училища, члена по управленію Саратовскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, благочиннаго Саратовскихъ приходскихъ и кладбищенской церквей, настоятеля Саратовскаго Спасопреображенскаго мужскаго монастыря (съ 30 октября 1897 по февраль 1888 г.), председателя комитета по управленію свѣчнымъ заводомъ, члена строительнаго комитета по постройкѣ каменнаго дома для Саратовскаго епархіальнаго женскаго училища, председателя коммисіи по провѣркѣ количества недоимокъ за церквами г. Саратова по постройкѣ и содержанію Саратовскаго духовнаго училища, члена строительнаго комитета по постройкѣ новыхъ зданій для втораго епархіальнаго женскаго учи-

лица (въ г. Вольскѣ), члена комисіи по устройству новаго зданія общежитія дух. семинаріи и др.

Эти разнообразныя обязанности о. Поздневъ исполнялъ съ рѣдкой добросовѣстностью и притомъ большею частью безмездно, что, конечно, было хорошо извѣстно епархіальному начальству и подлежащимъ властямъ, которыя старались поощрять безкорыстно—добросовѣтнаго труженика, представляя его и „въ очередь“ и „въ очереди“ къ награжденію набедренникомъ, скуфьею, камилавкой, наперстными крестами (2), саномъ протоіерея и орденами св. Анны 3 и 2 степени и св. Владиміра 4 степени, при чемъ въ представленіяхъ начальства, а затѣмъ и въ формулярномъ спискѣ о. Позднева, отмѣчались: его „безкорыстіе“, „ревностное стараніе“, „ревностное служеніе при честномъ поведеніи“, „усердіе объ образованіи дѣтей своихъ прихожанъ“, „ревность къ проповѣдыванію слова Божія“, „отлично-усердная служба“ по духовному, гражданскому и военному вѣдомствамъ. Въ частности военное вѣдомство, въ лицѣ 6-й резервной артиллерійской бригады, между прочимъ, „поднесло“ отцу Поздневу въ 1897 г. „наперстный крестъ“, украшенный дорогими камнями „за безмездное, крайне благотворное и полезное преподаваніе закона Божія нижнимъ чинамъ учебной бригадной команды“.

Не можетъ, конечно, быть сомнѣнія, что такія поощренія небыли неприятны о. Поздневу, и другой на его мѣстѣ, пожалуй, возгордился-бы и занесся, какъ говорится, „выше облака стоячаго“; но о. Поздневъ былъ не изъ такихъ: будучи скромнымъ и не честолюбивымъ, онъ всякія жизненныя удачі приписывалъ не себѣ лично, а помощи и милосердію Божию къ нему: „такъ ужъ Богъ помогъ, а то—гдѣ-бы мнѣ“, обычно говорилъ въ отвѣтъ на притворныя или искреннія поздравленія его по поводу того или друго-го вполне заслуженнаго имъ начальническаго „поощренія“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

VI.

Храмъ Воскресенія Христова въ С.-Петербургѣ.

Окончаніе сооруженія и освященіе 19 августа 1907 года храма во имя Воскресенія Христова на мѣстѣ смертельнаго пораненія въ Бозѣ почившаго Императора Александра II отмѣчаетъ два большой важности момента въ области развитія русскаго искусства. Какъ-бы ни расходились художественныя мнѣнія и критика объ

этомъ новосозданномъ памятникѣ, отнынѣ священномъ всему русскому народу, но несомнѣнно, что съ двумя мѣрами оцѣнки этого замѣчательнѣйшаго монумента не могутъ не согласиться даже самыя непримиримыя отечественныя порицатели.

Построенный въ стилѣ *чисто-русскаго* типа московскихъ церквей XVI и XVII столѣтій, украшенный внутри *слоишь* росписью стѣнъ воспроизведенной мозаикою, какъ нѣкогда въ Великихъ Софіяхъ Кіева и древняго Новгорода, храмъ Воскресенія Христова есть глубоко *національное* сооруженіе. Перенесите на то-же мѣсто Екатерининскаго канала храмъ Василія Блаженнаго съ Красной московской площади и впечатлѣніе международнаго склада петербургскаго храмо-строительства было-бы не менѣе, если не болѣе нарушено напоминаніемъ о томъ, что у насъ былъ и есть нашъ родной типъ построекъ, близкій и неразрывный съ коренящимся чувствомъ въ сердцѣ всего русскаго племени, тысячи лѣтъ выращивавшемъ въ себѣ красоту своеобразнаго лада въ созиданіи православныхъ церквей. Десятки церквей, церквей и часовень, выросшихъ за послѣдніе четверть вѣка, и какъ яркій примѣръ, храмъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія на Николаевской улицѣ, въ приданіи имъ облича *чисто-русскаго*, получили толчекъ не отъ такихъ „русскихъ“ стилевыхъ построекъ, какъ храмъ Христа Спасителя въ Москвѣ, а благодаря только храму Воскресенія Христова, который пробилъ брешь архитектурскаго космополитизма въ дѣлѣ русскаго современнаго церковностроительства, круто повернувъ наше православно-церковное зодчество къ первоисточникамъ національнаго роднаго русла. Если считать храмъ Христа Спасителя какъ сооруженіе, стремившееся къ *чисто-національному* обличу, то по живописи и стѣнописи кіевскій соборъ св. Владиміра опередилъ его значительно, храмъ же Воскресенія Христова и вышней своей конструкціей и внутренней обработкой гораздо ближе подошелъ къ *цѣлостности* типа національной архитектурной постройки. И освященіе этого новаго памятника *чисто-русскаго* зодчества—какъ разъ совпадаютъ съ началомъ пробужденія общества отъ спячки разлагающаго космополитизма, при энергичномъ здоровомъ, сильномъ поворотѣ руля государственнаго корабля на путь *исконныхъ національныхъ заветовъ*.

За двадцать четыре года сооруженія храма Воскресенія утекло много воды, прошло много времени, почти четверть вѣка. За этотъ періодъ успѣло народиться цѣлое поколѣніе зодчихъ, ставшее уже вполне зрѣлымъ. За эти годы надъ Россіей пролетѣлъ ураганъ „*новаго*“ въ искусствѣ, во взглядахъ на него, въ способахъ и приемахъ. Не случись этого въ пережитую нами четверть вѣка, храмъ Воскресенія былъ бы для всѣхъ и для каждаго вѣ критики пережившихъ его первоначальный проектъ или родившихся послѣ того, какъ онъ уже былъ возведенъ. Мы должны часто считать съ этимъ положеніемъ и благодарство обязываетъ насъ отнестись къ сооруженію съ чувствомъ благодарности и признать за памятникомъ неизгладимое значеніе въ исторіи отечественнаго творчества.

Историческимъ памятникомъ навсегда останется

храмъ Воскресенія и со стороны того, еще мало ощущаемаго нынѣ значенія, какое онъ оказалъ въ дѣлѣ развитія и совершенно новой постановки древне-русскаго приема воспроизведенія живописи мозаикою. Огромною ошибкою было бы примѣнять ту-же мѣрку къ большинству крупныхъ мозаикъ храма, каковую привычно прикидывать къ мозаикамъ палской мозаичной студіи, въ соборѣ св. Петра въ Римѣ или въ нашемъ Исаакіевскомъ соборѣ. Если-бы примѣнили въ мозаикахъ храма Воскресенія приемъ указанныхъ двухъ соборовъ, т. е. такъ называемый „римскій способъ“, то сооруженіе новоосвященнаго храма затянулось-бы по меньшей мѣрѣ на цѣлое столѣтіе и такая мозаика потребовала-бы оригинальныхъ произведеній, на сумму миллионъ рублей. Мозаики храма Воскресенія отнюдь не имѣли въ виду воспроизведенія шедевровъ русской иконографии, которые могли-бы появиться и накопиться на протяжении вѣка. Стремленіе въ характерѣ украшенія стѣнъ священными изображениями совпадало съ намѣреніемъ дать роспись стѣнъ *такого* общаго *декоративнаго* характера, каковымъ являются наши древне-русскія *фрески* въ старыхъ православныхъ храмахъ конца XV—

столѣтія. Стѣны послѣднихъ сооруженій *сплошь* покрывались *декоративною* фрескою, рѣзко отличавшеюся отъ обыденной или иконостасной моленной иконы. Въ однихъ храмахъ такія фрески отдѣлялись одна отъ другой только полоскою, въ другой—узкимъ орнаментомъ. Уже въ этомъ мы видимъ, что наша древняя церковная стѣнная роспись *была далека* отъ типа *картинъ*, такъ какъ иначе такая близость изображеній, одного около другого, не могла-бы давать хоть какой-нибудь иллюзии отдѣльныхъ изображеній. Храмы были заполнены священными изображениями, какъ *полное* посвященіе сооруженій религиозной цѣли, но сама по себѣ роспись, мозаика или фрески, не должны были привлекать и развлекать молещика, а сосредоточивать его вниманіе на тонко оконченныхъ моленныхъ иконахъ иконостаса и на самой службѣ. Такимъ образомъ, типъ *декоративной* росписи *стѣнъ* какъ нельзя болѣе являлся умѣстнымъ въ нашихъ храмахъ и былъ примѣненъ въ храмѣ Воскресенія. Теперь оставалось лишь избрать способъ начертанія подобныхъ изображеній и приемъ ихъ воспроизведенія мозаикою. То и другое блестяще примѣнено въ освященномъ храмѣ

(Продолженіе слѣдуетъ).

Архіерейскія служенія въ Январѣ—Юнѣ 1907 года.

Январь 1-го, въ день новолѣтія, Преосвященнѣйшій Гермогенъ совершилъ Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, наканунѣ же всенощную и въ 12 часовъ ночи положенный новолѣтію молебенъ, предъ коимъ произнесъ поученіе о томъ, что христіане, вступая въ новый годъ, должны желать себѣ не одного только матеріальнаго преуспѣнія и счастья въ дѣлахъ и занятіяхъ, но должны заботиться о духовномъ своемъ совершенствованіи—преуспѣвать въ вѣрѣ и благочестіи.

2-го, на память преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца Его Преосвященство совершилъ литургію въ Серафимовской церкви послушаю престольнаго праздника въ оной.

6-го, въ праздникъ Крещенія Господня Его Преосвященство совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. Послѣ литургіи Владыка, въ сопровожденіи крестныхъ ходовъ изъ всѣхъ градскихъ церквей, совершилъ крестный ходъ на рѣку Волгу для освященія воды.

Наканунѣ праздника Преосвященный совершилъ литургію и всенощное бдѣніе въ соборѣ же—7 и 14, въ Воскресные дни и 27, въ день св. Іоанна Златоустаго, Его Преосвященство совершилъ литургію въ Крестовой церкви.

28-го, въ Воскресенье, Его Преосвященство совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, на коей произнесъ поученіе на слова: „даль еси достояніе боящимся Тебѣ, Господи“, чтобы Церковь Христова сохранилась достояніемъ народнымъ въ Россіи и не дать ей уйти къ народу иному, какъ сказалъ Господь о своемъ царствѣ евреямъ.

30-го, въ день трехъ Святителей Христовыхъ Его Преосвященство совершилъ литургію въ Крестовоздви-

женскомъ женскомъ монастырѣ и произнесъ поученіе на слова: „вѣра твоя спасе тя: иди въ мирѣ“, въ коемъ выяснилъ великое значеніе вѣры для христіанина вообще и для иночествующихъ въ особенности.

Февраль 2, въ праздникъ Срѣтенія Господня, Его Преосвященство совершилъ литургію въ Срѣтенской церкви послушаю престольнаго праздника въ оной, наканунѣ же всенощную въ Каѳедральномъ соборѣ.

4, въ Воскресенье, Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ литургію, а 6-го молебенъ, послушаю имѣющихъ быть выборовъ членовъ Государственной Думы. На молебнѣ Владыка произнесъ слово, въ коемъ выразилъ пожеланіе видѣть въ числѣ членовъ Думы истинно вѣрующихъ православныхъ христіанъ, преданныхъ церкви, Царю и отечеству.

11-го, въ Воскресенье, Его Преосвященство совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, а 12-го, въ день празднованія иконы Божіей Матери, именуемой „Иверской“ литургію, а также всенощную—въ Киновійской церкви.

15-го Его Преосвященство совершилъ литургію въ Воскресенской Кладбищенской церкви и отпѣваніе почившаго о. Протоіерея Матѳея Розанова.

18-го, въ Воскресенье, Его Преосвященство совершилъ литургію въ церкви Тихвинской Божіей Матери, что при Тюремномъ замкѣ.

19, въ день освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, Его Преосвященство совершилъ литургію и молебенъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

20-го, въ день открытія Государственной Думы, Его Преосвященство совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ и послѣ оной молебенъ, предъ коимъ произнесъ слово и выразилъ молитвенное пожеланіе Думѣ разумной плодотворной работы на благо и ут-

верженіе державы Россійской, что-бы члены Думы съ чистымъ сердцемъ и желаніемъ укрѣпить Россію и улучшить ея строй приступили къ своимъ занятіямъ.

24-го, въ родительскую субботу Его Преосвященство совершилъ литургію въ Крестовой церкви а 25, въ Воскресенье—въ Каѳедральномъ соборѣ.

Мартъ 1-го Его Преосвященство освятилъ въ г. Кузнецкѣ соборный храмъ во имя Покрова Божіей Матери и совершилъ литургію, вечеромъ же вечерню съ акаѳистомъ. Наканунѣ освященія храма Владыка совершилъ всенощное бдѣніе.

4-го, въ Воскресенье, Его Преосвященство совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ а также и вечерню, по окончаніи коей Владыка, сказавши слово христианскомъ всепрощеніи особенно въ наступающіе дни Великаго поста, самъ попросилъ у всѣхъ прощенія и поклонился до земли. Весь народъ, переполнявшій соборъ, въ свою очередь также земнымъ поклономъ испросилъ у своего, Архипастыря прощенія и Святейшаго благословенія.

5—9, въ дни первой седмицы В. поста, Его Преосвященство читалъ на великомъ повечеріи канонъ Св. Андрея Критскаго, а въ среду и пятницу совершилъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

10-го, въ субботу Его Преосвященство совершилъ литургію въ Киновійской церкви.

11-го въ Воскресенье, Его Преосвященство совершилъ литургію и „послѣдованіе въ недѣлю Православія“ въ Каѳедральномъ соборѣ, 14-го въ среду на второй недѣлѣ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ церкви-часовнѣ „въ скорбѣхъ и печалѣхъ утѣшеніе“ а 18-го въ Воскресенье, въ Каѳедральномъ соборѣ.

24-го, въ субботу, Его Преосвященство совершилъ литургію въ Крестовой церкви, 25-го въ праздникъ Благовѣщенія литургію, наканунѣ же всенощную—въ Каѳедральномъ соборѣ, а 28-го литургію въ Крестовой же церкви. На праздникъ Благовѣщенія. Владыка произнесъ слово, въ коемъ изъяснялъ, что православное христіанское ученіе есть основы челоѣческой жизни; ученіе Иисуса Христа, Его жизнь и страданія есть начало и конецъ нашего спасенія.

Апрѣль 1-го, въ Воскресенье, Его Преосвященство совершилъ литургію въ Николаевской желѣзнодорожной церкви и произнесъ поученіе о спасительной силѣ Креста Господня.

4-го, въ среду на 5 седмицъ В. поста, Его Преосвященство читалъ великій канонъ въ Каѳедральномъ соборѣ, а въ пятницу „похвалу Пресвятой Богородицы“—въ Крестовой церкви, въ коей и совершилъ литургію. 7-го числа въ субботу и предложилъ слово къ причастикамъ.

8-го, въ Воскресенье, Его Преосвященство совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ и произнесъ проповѣдь о томъ, какъ христіане должны готовить къ достойному спасительному воспоминанію Страстей Господнихъ, 15-го, въ недѣлю Ваѣй, литургію, а наканунѣ всенощную, также въ соборѣ.

16, 17 и 18, въ понедѣльникъ, вторникъ и среду Его Преосвященство совершилъ литургію Преждеосвя-

щенныхъ Даровъ, а въ Великій Четвергъ литургію и послѣ оной чинъ омовенія ногъ—въ Каѳедральномъ соборѣ, вечеромъ же отправилъ „послѣдованіе Страстей Христовыхъ“.

20-го, въ великій Пятокъ, Его Преосвященство совершилъ вечерню въ Киновійской церкви, изъ коей, въ сопровожденіи градекаго духовенства, перенесена была св. плащаница въ Каѳедральный соборъ.

21-го, въ Великую субботу, Его Преосвященство совершилъ утреню въ Каѳедральномъ соборѣ, а литургію—въ Киновійской церкви.

22—28, въ дни Св. Пасхи Его Преосвященство совершилъ: на 1-й день утреню, литургію и вечерню и на 2-й литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, на 3-й день всенощную и литургію въ Киновійской церкви,—на 4-й утреню и литургію въ Спасо-Преображенскомъ мужскомъ монастырѣ, на 5-й въ Единовѣрческой церкви, на 6-й—въ Крестовой ц., на 7-й день и въ недѣлю о Томѣ—въ Каѳедральномъ соборѣ.

Май 6-го, въ день рожденія Государа Императора и 9-го, въ день Святителя Николая Чудотворца Его Преосвященство совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, наканунѣ же всенощную въ Крестовой церкви,—9-го же Владыка совершилъ благодарный молебенъ по случаю избавленія отъ готовившагося покушенія на жизнь Государа Императора, и произнесъ слово о той великой радости, которая должна наполнять сердца отъ извѣстія, что спасена драгоценная жизнь Государа для счастья Русскаго отечества и всего русскаго народа и что въ этомъ желаніи явилась особая милость Божія къ намъ...

11-го, въ день св. Кирилла и Мѳодія, Его Преосвященство совершилъ литургію въ Киновійской ц. а 13-го, въ Воскресенье, Каѳедральномъ соборѣ.

16-го, въ преполовеніе Пятидесятницы, Его Преосвященство совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. По окончаніи литургіи, въ сопровожденіи св. иконъ и духовенства приходскихъ церквей. Преосвященный совершилъ крестный ходъ на рѣку Волгу для освященія воды, послѣ чего окроплялъ св. водою народъ, непрерывно и во множествѣ подходившій къ нему на всемъ обратномъ пути до самаго сора.

20-го, въ Воскресенье, Его Преосвященство совершилъ литургію въ Крестовоздвиженскомъ женскомъ монастырѣ и произнесъ слово, не для только насельницъ монастыря но и для всѣхъ присутствовавшихъ въ храмѣ о повинновеніи властямъ, начальствующимъ, руководителямъ, особенно въ виду болѣе и болѣе проявляющихся въ послѣднее время въ обществѣ своеволія и противленія властямъ.

24-го Владыка выбылъ въ г. Камышинъ и въ тотъ же день совершилъ всенощное бдѣніе въ соборномъ храмѣ.

25-го, въ день рожденія Государыни Императрицы Александры Феодоровны совершилъ въ г. Камышинѣ въ соборномъ же храмѣ литургію и положенный молебенъ, а вечеромъ вечерню и акаѳистъ въ Успенской церкви.

26—28. Его Преосвященство послѣдилъ г. Цари-

цынѣ. (О пребываніи Владыки въ г. Царицынѣ отпеча- тано въ №№ 4, 5 и 6 „Россіянина“.)

31-го, въ праздникъ Вознесенія Господня, Его Преосвященство совершилъ литургію въ Вознесенско-Сѣновской церкви и послѣ оной, въ сопровожденіи крестныхъ ходовъ изъ приходскихъ церквей г. Саратова, крестный ходъ съ молебнымъ пѣніемъ въ Кафедральный соборъ по случаю избавленія Государя Императора отъ злодѣйскаго покушенія и обѣ умировотворенія града и всей Россійской страны. Наканунѣ Владыка совершилъ всенощное бдѣніе въ Вознесенско-Горянской церкви.

1-го, въ Воскресенье, Его Преосвященство совершилъ литургію въ Кафедральномъ соборѣ, 10-го, въ день Святыя Троицы, въ Свято-Троицкой ц. и 11-го, въ день Св. Духа, въ Духосшестввенной ц. Наканунѣ Св. Троицы Владыка совершилъ всенощное бдѣніе въ Кафедральномъ соборѣ.

15—18 Его Преосвященство посѣтилъ г. Вольскъ (о прибытіи Владыки въ г. Вольскъ отпечатано въ № 27-й Саратов. Духовнаго Вѣстника).

23-го, въ праздникъ Владимірской иконы Божіей Матери, Его Преосвященство совершилъ литургію въ Богородице-Владимірской церкви и крестный ходъ, въ сопровожденіи крестныхъ же ходовъ изъ приходскихъ церквей, въ Кафедральный соборъ.

24-го въ Воскресенье и 26-го въ день Тихвинской иконы Божіей Матери Его Преосвященство совершилъ литургію въ Спасо-Преображенскомъ мужскомъ монастырѣ.

29-го, въ праздникъ св. Апостоловъ Петра и Павла Его Преосвященство совершилъ литургію въ Кафедральномъ соборѣ, а наканунѣ всенощную—въ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ.

О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Я И З В Ъ С Т І Я .

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Гермогену Епископу Саратовскому и Царицынскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 мая 1907 г., за № 14,293 по ходатайствамъ епархіальныхъ начальствъ о разрѣшеніи помѣщать церковныя суммы на храненіе и для приращенія ихъ процентами во вновь учреждаемыя Кредитныя Товарищества, образцовый уставъ для которыхъ утвержденъ Министеромъ Финансовъ 14 сентября и 24 ноября 1905 года. Приказали: По установленному Святѣйшимъ Синодомъ порядку, суммы монастырскія, церковныя, епархіальныхъ попечительства въ духовно-учебныхъ и другихъ, состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго вѣдомства заведеній и учреждений, ни подъ какимъ видомъ и ни на какихъ условіяхъ не могутъ быть помѣщаемы для приращенія процентами въ частныя, общественныя, городскія и другіе подъ разными названіями банки, а должны быть помѣщаемы, въ случаѣ ихъ свободности, для приращенія процентами, только въ Государственный Банкъ или его Отдѣленія и Конторы, а равнымъ образомъ и обрацаемы на покуп-

ку только государственныхъ процентныхъ бумагъ (циркулярн. указъ Св. Синода 5 февраля 1883 г. № 3). Между тѣмъ, въ настоящее время отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ начальствъ поступаютъ ходатайства о разрѣшеніи помѣщать церковныя суммы на храненіе и для приращенія ихъ процентами во вновь учреждаемыя Кредитныя Товарищества, образцовый уставъ для которыхъ утвержденъ Министеромъ Финансовъ 14 сентября и 24 ноября 1905 года. Обсудивъ эти ходатайства и принимая во вниманіе, съ одной стороны, что Кредитныя Товарищества представляютъ собою новыя, еще не испытанныя на дѣлѣ учрежденія, которыя во всякомъ случаѣ будутъ находиться въ прямой зависимости отъ исправности своихъ должниковъ, и что сохранность вкладовъ, вносимыхъ въ эти Товарищества, можно считать обезпеченной лишь въ нѣкоторой мѣрѣ въ виду того, что только часть средствъ Товарищества, не менѣе $\frac{1}{30}$ доли всѣхъ его обязательствъ, должна находиться во вкладахъ Государственнаго Банка, при чемъ размѣръ процентовъ во вкладахъ можетъ колебаться въ зависимости отъ успѣшности операций Товарищества, въ случаѣ же прекращенія дѣлъ Товарищества обратное полученіе вкладовъ будетъ соединено съ извѣстными затрудненіями, а съ другой стороны, имѣя въ виду тревожныя обстоятелства настоящаго времени, требующія особенной осторожности въ помѣщеніи суммъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, Святѣйшій Синодъ признаетъ настоятельно необходимымъ сохранить и на будущее время существующій порядокъ храненія суммъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, не допуская изыятія въ этомъ отношеніи и для Кредитныхъ Товариществъ, и посему опредѣляетъ: увѣдомить о семъ, для руководства въ потребныхъ случаяхъ, Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, епархіальныхъ преосвященныхъ, исп. об. завѣдывающаго придворныхъ и духовенствомъ и Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства печатными указами. Юля 31 дня 1907 года, № 14.

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:

Священническія:

Отъ 22 августа за № 1912, при Николаевской церкви, с. Широкаго Уступа, Аткарскаго уѣзда, діакону-учителю Іоанно-Предтеченской церкви города Саратова Александру Ѳоминому.

Отъ 22 августа, за № 1914, при Троицкой церкви с. Перещеннаго, Камышинскаго у., священнику Богоявленской церкви с. Щербаковки, того же уѣзда, Симеону Невзорову.

Отъ 22 августа, за № 1916, при Покровской церкви села Ягоднаго, Царицынскаго у., священнику Казанской церкви, с. Новаго Мачима, Кузнецкаго уѣзда, Василию Аркадакскому.

Отъ 22 августа, за № 1917, при Николаевской церкви с. Терсы, Аткарскаго у., священнику Михаило-Архангельской церкви с. Малиновки, Сердобскаго уѣзда, Николаю Николаевскому.

Отъ 22 августа, за № 1920, при Покровской цер. с. Бекова, Сердобскаго уѣзда, миссіонеру-священнику Михаило-Архангельской ц. с. Широкаго Карамыша, Аткарскаго у., Василю Виноградову.

Отъ 22 августа, за № 1921, при Троицкой церкви с. Русскаго Камешкира, Кузнецкаго уѣзда, надзирателю Петровскаго духовнаго училища Николаю Покровскому.

Отъ 22 августа, за № 1924, при Свято-Троицкой цер. с. Малой Воронцовки, Аткарскаго у., сверхштатному священнику Михаило-Архангельской ц. с. Дубовочки, Камышинскаго у., Александру Ремезову, сверхштата.

Отъ 23 августа, за № 1938, при Пророко-Осіевской церкви с. Чиндяѣ, Петровскаго уѣзда, сверхштатному священнику цер. с. Рязанова Брода, Балашовскаго у., Александру Архангельскому.

Отъ 23 августа, за № 1939, при Николаевской ц. с. Кожина, Петровскаго уѣзда, діакону Вознесенской ц. г. Кузнецка Іакову Демьянюку.

Отъ 27 августа, за № 1982, при Михаило-Архангельской цер. с. Широкаго Карамыша, Аткарскаго у.—діакону Михаило-Архангельской церкви слоб. Котовой, Камышинскаго уѣзда, Модесту Архангельскому.

Отъ 27 августа, за № 1983, при Казанской церкви с. Новой Сластихи, Аткарскаго уѣзда, второе священническое мѣсто—псаломщику-діакону той-же церкви Владимиру Веселовскому.

Отъ 27 августа, за № 1980, при Казанской церкви хутора Торянаго, Аткарскаго уѣзда, священнику цер. с. Изнаира, Сердобскаго уѣзда, Александру Кипарисову.

Отъ 28 августа, за № 2012, при Христовождественской единовѣрческой цер. г. Вольска настоятельское мѣсто священнику с. Чардыма, Саратовскаго у., Василю Рѣшову, а состоявшему настоятелемъ той же цер. священнику Николаю Миккульшину—второе священническое мѣсто.

Отъ 27 августа, за № 2011, при Казанской цер. с. Изнаира, Сердобскаго уѣзда—священнику Михаило-Архангельской церкви г. Аткарска Григорію Соколову.

Діаконы.

Отъ 22 августа, за № 1923, при Михаило-Архангельской цер. слоб. Краснаго Яра, Камышинскаго уѣзда, діакону цер. с. Падовъ, Балашовскаго уѣзда, Николаю Индустріеву.

Отъ 24 августа, за № 1953, при Михаило-Архангельской цер. с. Кулясова, Кузнецкаго уѣзда, діакону Димитріевской цер. с. Теплова, Саратовскаго уѣзда, Пантелеймону Чудновскому.

Псаломщическія.

Отъ 17 августа, за № 1613, при Казанской цер. с. Барановки, Хвалынскаго у., и. д. псаломщика Покровской ц. с. Горюшъ, того же уѣзда, Николаю Ктаторову, въ томъ же званіи.

Отъ 19 августа, за № 1614, при Покровской цер. с. Горюшъ, Хвалынскаго у., мѣщанину г. Петровска, Ивану Угрюмову, въ званіи и. д. псаломщика.

Отъ 23 августа, за № 1663, при Михаило-Архангельской цер. с. Барскаго, Балашовскаго у., бывшему

псаломщику с. Благодатнаго, Хвалынскаго уѣзда, Іоанну Лебеву, въ званіи вр. и. д. псаломщика.

Отъ 27 августа, за № 1984, при Казанской церкви с. Новой Сластихи, Аткарскаго уѣзда, окончившему курсъ Полянскаго учительскаго школы Стефану Касимову, въ званіи исп. обязан. псаломщика.

Отъ 27 августа, за № 2005 при Свято-Троицкой г. Кузнецка цер. учителю Министерскаго двухкласснаго училища Прокопію Акимову, въ званіи и. д. псаломщика.

Отъ 27 августа, за № 2004, при Іоанно-Предтеченской цер. г. Саратова—и. д. псаломщика Троицкой цер. г. Кузнецка Теодору Шерстневу, въ томъ же званіи.

Отъ 1 сентября, за № 1701, при Димитріевской единовѣрческой церкви села Монастырщины, Сердобскаго уѣзда, вр. и. д. псаломщика церкви с. Голяевки, того же уѣзда, Іову Кулакову, въ томъ же званіи.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 27 августа, за № 1978, псаломщикъ Троицкой церкви, слободы Малой Воронцовки, Аткарскаго уѣзда, Владиміръ Пелопидовъ назначенъ къ посвященію въ стихарь.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 31 августа за № 2020, священникъ церкви села Бобровки, Камышинскаго уѣзда, Андрей Игнатѣевъ назначенъ миссіонеромъ 1 округа Камышинскаго уѣзда.

Резолюціями Его Преосвященства уволены за штатъ:

Отъ 27 августа, за № 1974, діаконь Казанской ц. гор. Царицына Николай Фодотѣевъ.

Отъ 27 августа, за № 1975, псаломщикъ Духосошественской церкви г. Саратова Александръ Смирновъ.

Опредѣленіемъ Саратовскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 21 іюня—24 августа 1907 года, за № 112, псаломщикъ Димитріевской церкви села Малыхъ Озерокъ, Саратовскаго уѣзда, Димитрій Скафтымовъ уволенъ отъ должности псаломщика навсегда.

Исключаются изъ списковъ за смертью.

Псаломщикъ Николаевской цер. с. Изобильнаго, Сердобскаго уѣзда, Константинъ Мокринскій съ 6 августа 1907 года.

Утверждены въ должности законоучителей.

Резолюціями Его Преосвященства, отъ 16 іюля 1907 г., за № 1386, священникъ Соборной г. Сердобска церкви Николай Преображенскій—Сердобскаго городского женскаго училища, отъ 19 іюля за № 1502, священникъ с. Наскафтыма Кузнецкаго уѣзда, Сергій Тропаревъ—Арапинскаго земскаго училища и священникъ Николаевской цер. г. Кузнецка Іоаннь Никольскій—Кузнецкаго мужскаго 5-го училища и Козляковскаго земскаго, и отъ 2 августа, за № 1678, священникъ села Березниковъ, Вольскаго уѣзда, Александръ Покровскій—новь открываемаго однокласснаго М. Н. Пр. училища въ с. Березникахъ.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ.

По Балашовскому уѣзду: къ Казанской церкви с. Свинухи крестьянинъ Кузьма Клишинъ, на 1-е трехлѣтіе, и къ Николаевской церкви с. Росташей потомст-

венный почетный гражданин Леонидъ Богдановъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Вольскому уѣзду: къ Покровской церкви села Балтая крестьянинъ Георгій Кургановъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Камышинскому уѣзду: къ Троицкой церкви с. Перещеннаго крестьянинъ Иванъ Воробьевъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Аткаревскому уѣзду: къ Казанской церкви слободы Александровки крестьянинъ Иванъ Дубровинъ-Богомоловъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Балашовскому уѣзду: къ Космо-Даміанской церкви села Чиганака крестьянинъ Никифоръ Мигушинъ, на 2-е трехлѣтіе.

По Сердобскому уѣзду: къ Успенской церкви села Раевки крестьянинъ Исаѣ Гусевъ, на 2-е трехлѣтіе.

Праздныя мѣста.

Священническія.

- 1) Въ селѣ Покурдяхъ, Хвалынского уѣзда, при Александро-Свирской церкви (душъ обоего п. 6482, д. общественный, земли 34 дес. и казен. жалов. 144 руб.);
- 2) г. Саратовъ при Покровской церкви, что при общежитіи воспитанниковъ Саратовской духовной семинаріи;
- 3) г. Саратовъ при Александро-Невской ц. Саратовскаго Александровскаго ремесленнаго училища (жал. 620 р.);
- 4) г. Саратовъ при Воскресенско-кладбищенской цер.;
- 5) въ селѣ Чернавкѣ, Петровскаго у., при Михаило-Архангельской единовѣрческой цер. (душъ об. п. 897, земли 33 дес., домъ обществ., школа);
- 6) с. Ново-Георгіевскомъ, Царицынскаго уѣз., при Казанской церкви (душъ обоего п. 1797, земли 33 дес., домъ обществен., казеннаго жалов. всему прачту 400 руб., школа);
- 7) г. Царицынъ при Казанской цер.;
- 8) с. Синенькихъ, Саратовскаго у., при Христорождественской цер. (душъ об. п. 5371, земли 67 дес., домъ церков., казен. жалов. 94 р. 4 к., двѣ школы, приходъ двухштатный);
- 9) г. Царицынъ при Успенской соборной цер. (душъ 4396, домъ церковный, школа);
- 10) с. Ключахъ, Кузнецкаго у., при Казанской цер. (душъ об. п. 1789, земли 33 дес., домъ общ., казен. жалов. 78 р. 40 к. и общ. 400 руб., школа);
- 11) с. Ершовкѣ, Камышинскаго у., при Николаевской цер. (душъ об. п. 5917, домъ цер., земли 33 д., казен. жалов. 105 р., 84 к., школа);
- 12) с. Протасовъ, Сердобскаго у., при Михаило-Архангельской цер. (душъ об. п. 2370, домъ церков., земли 30 дес., каз. жал. 108 р., двѣ школы);
- 13) с. Тепловкѣ, Вольскаго уѣз., при Михаило-Архангельской цер. (душъ об. п. 1383, земли 33 дес., домъ общ., жалов. общ. 225 руб., жен. школа);
- 14) с. Щербаковкѣ, Камышинскаго у., при Богоявленской цер. (душъ об. п. 1271, земли 33 дес. домъ общ., казен. жалов. 294 р., общ. 300 р., школа);
- 15) с. Новомъ Мачимѣ, Кузнецкаго у., при Казанской цер. (душъ об. п. 1459, земли 33 дес., домъ общ., казен. жал. 294 р., школа);
- 16) с. Малиновкѣ Сердобскаго у., при Михаило-

Архангельской цер. (душъ об. п. 3858, земли 33 дес., каз. жал. 144 р., школа); 17) с. Чардымъ, Саратовскаго у., при Антоніевской цер. (душъ об. пола 2685, земли 60 дес., домъ, казен. жалов. 115 р. 84 к., школа); 18) г. Аткаревъ при Михаило-Архангельской церкви.

Педагогическія.

Въ г. Вольскѣ, при Иоанно-Предтеченской соборной церкви, селѣ Изобильномъ, Сердобскаго у., при Николаевской церкви, селѣ Матыхъ Озеркахъ, Саратовскаго у., при Димитріевской церкви, селѣ Голяевкѣ, Сердобскаго у., при Троицкой церкви.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

По ходатайству Августѣйшаго Покровителя Воинскаго Благотворительнаго Общества Благаго Креста Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича, Св. Правительствующей Синодъ разрѣшилъ произвести въ пользу этого Общества сборъ пожертвованій во всѣхъ церквахъ Имперіи 6-го Января сего года, для каковой цѣли Комитетомъ Общества и были своевременно разосланы съ отвѣтствующія возванія къ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей съ просьбой собранныя въ пользу Общества деньги препроводить въ Комитетъ Общества. Приступая теперь къ составленію отчета о результатахъ означеннаго сбора, Комитетъ Общества при просмотрѣ списка церквей и поступившихъ сборовъ усматриваетъ, что нѣкоторыми благочинными и настоятелями до настоящаго времени еще не доставлены собранныя ими въ пользу Благаго Креста пожертвованія, равно не имѣется свѣдѣній о результатахъ сборовъ. Между тѣмъ послѣдствія минувшей войны съ Японіей требуютъ постоянно большихъ расходовъ по призрѣнію Обществомъ дѣтей убитыхъ и раненныхъ офицеровъ и на выдачу пособій пострадавшимъ воинамъ и ихъ семействамъ, подлежащимъ попеченію Общества по уставу. Въ виду вышеизложеннаго Комитетъ обращается съ просьбою къ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, недоставившихъ по настоящее время въ Комитетъ собранныя 6-го Января сего года въ пользу Общества Благаго Креста пожертвованія, о высылкѣ таковыхъ въ возможно скоромъ времени въ Комитетъ Общества, С. Петербургъ, Очаковская улица д. № 4—6.