

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

41562-52



У
8385
VIII 36
7

КИШИНЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ

1890.

№ 5. ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ. 1-го марта

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

РУКОПОЛОЖЕНЫ:

11-го февраля діаконь Кишиневскаго Вознесенскаго Собора Михаилъ *Кочубинскій*, во священника къ церкви с. В. бучень, 2-го округа Кишиневскаго уѣзда.

ИСКЛЮЧЕНЫ ИЗЪ СПИСКОВЪ ЗА СМЕРТІЮ:

12-го февраля окончившій курсъ Кишиневской духовной семинаріи Иванъ *Мануиловъ*, скончавшійся 23-го января на 22 году отъ рожденія.

15-го февраля Новонямецкаго монастыря монахъ Иларій *Павловъ*, скончавшійся 8-го февраля.

15-го февраля священникъ Михайловской церкви с. Гижлисень Спиридонъ *Телеманъ*, скончавшійся 25-го января.

ПРИСОЕДИНЕНЫ КЪ ПРАВОСЛАВІЮ:

2-го января протоіереемъ Кишиневской Θεодоро-Тироновской церкви Іоанномъ *Бутукомъ*, мѣщанинъ м.

Могильно, Минской губерні Игуменскаго уѣзда, еврей Шмуиль Рафаловъ Бервштейнъ, съ нареченіемъ во крещеніи Иваѡномъ.

19-го января священникомъ Измаильской Соборной церкви Аѡнасіемъ *Бауромъ* рядовой 22-го Астраханскаго Драгунскаго полка Когѡманъ Келяубердинъ, магометанскаго вѣроисповѣданія.

19-го января священникомъ с. Киштельницы, Орѡвскаго уѣзда, Севастіаномъ *Завойчинскимъ*, Фалештская мѣщанка Голла Ицкова Цивкензонъ, іудейскаго исповѣданія.

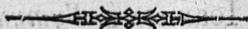
19-го января тѣмъ же священникомъ Бѣлецкая мѣщанка Лея Гершкова Левштина и Бричанская мѣщанка Хана Цыприна, іудейскаго исповѣданія.

19-го января протоіереемъ Кишиневской Ильинской церкви Георгіемъ *Дыною* еврейка Сура Вайнбергъ.

26-го января протоіереемъ Кишиневской Теодоро-Тироновской церкви Іоанномъ *Бутукомъ*, Кишиневская мѣщанка Сима Мордкова Тунисъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ во крещеніи Еленою.

П О Ж Е Р Т В О В А Н О :

Въ память чудеснаго спасенія Его Императорскаго Величества съ Августѣйшимъ Семействомъ 17-го октября 1888 года при крушеніи Царскаго поѣзда: 1) обществомъ прихожанъ Архангело-Михайловской церкви села Эрдеѡбурно, Измаильскаго уѣзда, колоколь въ 25 пул. для мѣстной церкви, стоимостію въ 500 руб. на деньги, собранныя отъ нихъ мѣстнымъ приходскимъ священникомъ Симеономъ *Галинымъ* при участіи церковнаго старосты Петра *Дакія*. 2) обществомъ прихожанъ Петро-Павловской церкви с. Петропавловки, Аккерманскаго уѣзда, колоколь для мѣстной церкви въ сомъ 51 п. 33 ф. въ 1000 руб. съ надписью на ономъ: «Влаговѣсти дезь отъ дне спасеніе Бога нашего».



О Т Ч Е Т Ъ

Кишиневскаго епархіального Комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1889 годъ.

1. Составъ Комитета и средства его.

Кишиневскій епархіальный Комитетъ православнаго миссіонерскаго общества, подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Сергія, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, въ отчетномъ году — десятомъ со времени открытія Комитета въ Кишиневѣ, составляли: товарищъ предсѣдателя господинъ начальникъ губерніи генераль-лейтенантъ Александръ Петровичъ Константиновичъ и восемь членовъ, избранныхъ на основаніи 51 § устава, въ началѣ 1888 года (26 февраля): Преосвященный Аркадій, Епископъ Аккерманскій, ректоръ семинаріи протоіерей Александръ Васильевичъ Яновскій, ключарь кафедральнаго собора Священникъ Николай Васильевичъ Василевскій, директоръ народныхъ училищъ Бессарабской губерніи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Θεодоръ Θεодоровичъ Соловьевъ, предсѣдатель Бессарабской губернской земской Управы, дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Васильевичъ Кристи, директоръ Реальнаго училища, дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Димитріевичъ Корянъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Димитрій Ивановичъ Суручанъ, статскій совѣтникъ Юсифъ Михайловичъ Пархомовичъ (онъ же состоялъ казначеемъ Комитета) и дѣлопроизводитель Михайль Матвѣевичъ Добронравовъ.

Комитетъ, по истеченіи каждой трети года, разсматривалъ казначейскія вѣдомости о суммахъ Комитета, производилъ повѣрку суммъ и приходо-расходной книги.

Въ общемъ годичномъ собраніи членовъ православнаго миссіонерскаго общества (26 февраля) заслушанъ былъ докладъ членовъ повѣрочной комиссіи протоіереевъ: Θεодора Балтаги, Хрисанеа Вочковскаго, свя-

щенниковъ: Елевѣерія Кровецкаго и Петра Иванова. Комиссія, разсмотрѣвъ отчетъ, приходо-расходную книгу и наличность кассы, нашла, что счета ведены правильно, остатокъ суммъ показанъ вѣрно и оказался состоящимъ на лицо.

Членовъ православнаго миссіонерскаго общества по Кишиневскому Комитету въ отчетномъ году было 275. Изъ нихъ шесть членовъ слѣдали единовременные взносы по 100 р. (въ прежніе годы): Предсѣдатель Комитета, Высокопреосвященный Сергій, Архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій, Высокопреосвященный Павелъ, Архіепископъ Казанскій и Свѣжскій, настоятель Гинкулдскаго монастыря архимандритъ Иларіонъ, священникъ кафедральнаго собора Елевѣерій Ивановичъ Кровецкій, настоятель Кипріановскаго монастыря іеромонахъ Григорій и Купецъ Θεодоръ Захарьевичъ Щербина.

Усиленію средствъ Комитета содѣйствовало главнымъ образомъ духовенство Кишиневской епархіи, а также и членъ Комитета дѣйствительный статскій совѣтникъ Димитрій Ивановичъ Суручанъ. Болѣе значительныя суммы (отъ 20 до 70-ти р.) собраны слѣдующими лицами: священникомъ Іоанномъ Галушкою (69 р. 75 к.), настоятелемъ Кипріановскаго монастыря іеромонахомъ Григоріемъ (52 р.), священникомъ Іоанномъ Пантелѣевымъ (65 р.), настоятелемъ Новонямецкаго монастыря игуменомъ Андроникомъ (45 р.); священниками: Василиемъ Агурою (42 р.), Константиномъ Михуломъ (43 р. 50 к.), Александромъ Главаномъ (40 р.), Іаковомъ Юсипенко (38 р.), Іоанномъ Θεодоріаномъ (33 р.), Стефаномъ Кирсановымъ (32 р.), Георгіемъ Казанакліемъ (32 р.), Іоанномъ Кирилловымъ (29 р. 90 к.), Димитріемъ Петровымъ (28 руб.), Павломъ Тишкевичемъ (23 р.), Іоанномъ Михуломъ (23 руб.), Харалампіемъ Агурою (22 р.), Θεодосіемъ Θεодоровымъ (21 руб.) и Еввѣиміемъ Челакомъ (20 руб.).

Въ кассу Комитета въ отчетномъ году поступило:

Наличными деньгами 4694 р. 70 к.

Отъ 1888 года осталось:

а) наличными деньгами	2481	»	78	»
б) въ облигаціяхъ 1-го восточнаго займа	900	»	—	»

Итого въ 1889 году было:

а) наличными деньгами	7176	»	48	»
б) въ облигаціяхъ 1-го восточнаго займа	900	»	—	»

Употреблено въ расходъ наличными деньгами	2457	»	97	»
---	------	---	----	---

За выключеніемъ этой суммы расхода, къ 1-му января 1890 года, остается:

а) наличными деньгами	4718	»	51	»
б) въ облигаціяхъ 1-го восточнаго займа	900	»	—	»

Всего 5618 р. 51 к.

Сумма эта, по принятому дѣленію на капиталы, составляетъ остатокъ къ 1-му января 1890 года:

1. Неприкосновеннаго капитала:

а) наличными деньгами	40	р.	24	к.
б) въ облигаціяхъ	900	р.	—	к.

2. Запаснаго капитала:

Наличными деньгами 3083 р. 62 к.

Въ этой суммѣ тарелочнаго сбора въ недѣлю православія 1238 р. 2 к.

3. Расходнаго капитала:

Наличными деньгами 1594 р. 65 к.

Въ этой суммѣ кружечнаго сбора «на распространіе православія между язычниками въ Имперіи» 536 руб. 80 коп.

Подробный отчет по кассѣ Комитета:

П Р И Х О Д Ъ.

1. Остатокъ отъ 1888 года:

- а) наличными деньгами 2481 р. 78 к.
б) въ облигаціяхъ 1-го восточнаго займа 900 » — »

2. Членскіе взносы и единовременныя пожертвованія:

Отъ Предсѣдателя Комитета Высокопреосвященнаго Архіепископа Сергія 25 руб., Данченки Іоаннікія, поселянина села Гасанскаго Измаильскаго уѣзда, 25 р., настоятеля Кипріановскаго монастыря іеромонаха Григорія 20 р., Преосвященнаго Епископа Аркадія 10 р., Филиппова Ивана Михайловича, купца 10 р., Адамовича Петра 10 р., Катаржи Николая Егоровича 10 р., священника Іоанна Галушки 8 р., Бузы Степана Павловича 6 р., Донико-Йордакеско Онисима Онисимовича 6 р., Чегоряна Андрея, священника 6 руб., Леонида игумена Сахарнянскаго монастыря 5 р. 50 к.; *по пяти рублей отъ слѣдующихъ (19) лицъ:* господина начальника губерніи Александра Петровича Константиновича, ректора семинаріи протоіерея Александра Васильевича Яновскаго, Дмитрія Ивановича Суручана, Василя Львовича Соловьева, Александра Θεолоровича Стюарта, протоіерея Θεодора Ивановича Балтаги, инспектора семинаріи іеромонаха Менаандра, архимандрита Синесія, Маріи Александровны Кристи, архимандрита Порфирія, Пантелѣева Іоанна свящ., Кузнецова Василя Ивановича, Мелели Павла Петровича, Θεодосія монаха, Тесельскаго Саввы, протоіерея, Гоната Елисаветы Егоровны, княжны Маріи Евгеніевны Вѣльскоя, Бутука Іоанна Стефановича, протоіерея, Доши Дмитрія Ивановича, Лашкова Николая, протоіерея 4 р. 19 к., Варзопова Георгія свящ. 4 р., Ревса Аполлона Ивановича 4 р., Челака Евѣимія Θεодоровича свящ. 4 р., Михайлеско Василя 4 р., игумена Ирнарха 3 р. 50

коп., Завойчинскаго Василия, свящ. 3 р. 20 к.; по три
рубля отъ слѣдующихъ лицъ: Суручана Георгія Терен-
тѣевича, Софіи, начальницы Таборскаго скита, Балца-
теско А. В. священника, Дорука С. К., свящ., Сучкова
П. И. коллеж. секр., Будеско Ник., свящ., Недѣва
Петр. Ив., Сандулевскаго Захар. свящ., Синду Андр.
Дав., Теліуды Ерм., свящ., Поглубки Ник. Христ., Ки-
раѣнова Ст., свящ., Груева Георг., діакона, Кирлиги
Вас. свящ., Бѣрова Іоанна свящ., Господинова Мар-
тына свящ., Окулова Іоанна свящ., Ѳеодорія Г.,
свящ., Друмы Ильи, Дербалюка Ив.; Гузуна Вас., Спи-
ну Георг., Гузуна Кир., Балана Ивана, Рошки Ив. Егор.,
Гумы Конст., свящ., Бужора Аѳ. Георг., Ѳеодорова Ѳе-
олосія, свящ., Рунцова Ник., Слободяника Вас., Ру-
ленки Павла, Байрака Герасима, Байрака Косьмы,
Байрака Ильи, Кравченки Косьмы; Давидовой Даріи,
Горбенки К., Марры, Ѳилоновой Маріи, Стогніевой Іу-
литы, Москаленко Никиты, Лесецкаго Вас., Кальнева
Іакова, Дмитріева Саввы, псал., Гоймана Петра, Ква-
ша Герасима; Южицевой Ирины, Бѣлаго Ивана, Чер-
нобоя Емилиана, Кваша Андрея, Бойченко Евф. Про-
копіева Ив., Коваленки Ив., Неревцы Ив., Сѣрикова
Ник., свящ., Дыдыцкаго К., свящ., Банлакова С., прот.,
Цѣфановскаго Ф. свящ., Гинкула Ѳеод., Мустьяцы Д.,
свящ., Варсанофія іером., Пимена іером., Н. Н., Со-
ловьева Ѳ. Ѳ., Телешко Ѳ., Мошана Г., свящ., Главана
Ст., свящ., Абалжія Генр., Нѣнова Христоф., Горенко
Іак., Ковриги Евдокіи, Тона Г. свящ., Кирсанова Ст.,
свящ., Комарова Ст., Фучужіева П., Дошувчи Конст.,
Рубчака Н., Петрова Д., свящ., Бѣячки Флора, Зай-
цева Симеона, Гермашина Як., Блюквина Н., Бабчен-
ко П., свящ., Грибована Ив., Борисова Зах., Верготи
Пав., Дараганъ Наталіи, Чубарова Косьмы, Холдевича
Г. свящ., Праницкаго В., свящ., Козака Алексан., Синь-
ковскаго Евѳ., Черноуцана Ант., свящ., Радіусовой Па-
расковіи, Димитріу Конст., свящ., Уреуляка Петра,
Нарти Ѳеодора, прот., Котюжинскаго Влад., свящ.,
Агуры харлам., свящ., Кристева Іакова, Стаматева Тим.,

Танасова Іоанна, Каракчи Авдр., Танкова Мих., Сухомликова Ил., свящ., Бырки Ал., Ив., Вудле Ал., свящ., Щербина Филиппа, Тишкевича Павла, свящ., Химченки Вас., Алексѣенки Прок., Черногорченки Петра, Кривцуенки Ефр., Алексѣенки Симеона, Гарибова Ив., Ганева Ив., Зака Георг., Агуры Вис., свящ., Бондарева Зив. псал., Македонскаго Сим., Калаяна Ильи, Шитова Ник., Жекова Трифона, Драганова Конст., Константинова Дим., Буртъ Ст., Михайленко Ив., Донико-Гордакеско М. М., Полянскаго Л., свящ., Борзаконскаго П., Кравченко Илар., Бузни Ил. М., Игнатовича Г., свящ., Логина Кон., священ., Сауля А., Лебедевой А. Т., Якова Ѳ., свящ., Любова Мак., свящ., Побѣдоносцева А., Бѣлякевича А., свящ., Θεодосіу М., Опрз В., Коврикъ-Павловскаго В., Балуцы Н., Хшановскаго П., Чегоряна Г. Н., Алапѣва А., свящ., Кириллова І., свящ., Гербановскаго Г., свящ., Ворошанскаго П., Михаеско М., Иримицы Г., свящ., Бокаль Л., Стоянова Христ., Кочубинскаго Ивана, Ожега Ив., Егоровой Наталіи, Лазо Пан. В., Иржеменскаго Троф. Ст., Θεодосіу Ильи Егор., Пархомовича І. М., Калаяна Ник., Стоянова Илар., Златева Петра, Калаяна Діом., Далякова Саввы, Жекова Конст., Плинтуса Марка, Тодораша Терентія, Якобана Ив., Стурдзы Мих., Иванова Мел., священника, Сикорскаго Тим. свящ., Пирона Ст., Буги Георгія, свящ., Никанорова Герас., Окишора Авр. свящ., Столейкова Спирид., Окишора Влад., псал., Гилевича Влад., Леонарда А., Вилинга М., Маркевича М., Бойченки Вониф., Дончиль Іоанна, свящ., Савири Іосифа, Минкова Ив., Доброва Ив., Еремѣева Георг., Кандыбы Мих., Чумаченки Ив., Гырбы Θεодора, Тимошенко Кас., Личева Ник., Жекова Мих., Колряна Н. Д., Истинскаго Н. Д., Алаева Н. Ст., Дынги Г. В., прот., Кіорескула Кон., свящ., Корнованова І. свящ., Костиновича Н., прот., Краснопольскаго П., прот., Лашкова Луки, прот., Радванескула К., свящ., Савицкаго А. М., Иванова П., свящ., Кульчицкаго С., свящ., Синевича Вас., свящ.,

Миллера О. Ив., Василевскаго Н., свящ., Доница Н.
 Н., Дониць Анна Р., Дашкова Н., свящ., Каптаренки
 Г. свящ., Морули Мих., Ватры Дим., Тирона Вас., Ки-
 пера Ал., свящ., Сизова Ивана, Рашеева К. Д., Боте-
 зата В., Златова О., свящ., Коврылова К., Ли-
 винскаго Вис., свящ., Крицкаго Н., прот., Влафо Ст., свящ.,
 Каловскаго Ст., Симашкевича Вас., свящ., Базанакли
 Мих., свящ., Челака Софр., свящ., Христоула монаха,
 Теофилакта, іером., іеромонаха Никодима; 2 руб., 50 к.,
 Львовскаго Луціана, свящ.; 2 р., 40 к., Балжатарскаго
 Николая, свящ.; 2 р., 25 к., *по 2 руб. отъ слѣдующихъ*
лицъ: Филарета іером., Киранова Дим., свящ., Влай-
 кова Ник., свящ., Николаева Мих., свящ., Дашкевича
 Вас., свящ., Статевича Н. А., Таламузи Христ., Діони-
 сіацы Фотія, Попаникоглу Тим., Каралашина Д., Ски-
 цко Н., Варзопова Петра, свящ., Давидова Д., свящ.,
 Петрова З., Челака Гр., свящ., Архаровой Евд., Ег.,
 Хаджама Т. 1 р., 75 к., Винтиды Іоанна, свящ., 1 руб.
 50 к., Балтачана П., свящ., 1 р., 50 к., Любова Оомы,
 свящ., 1 р., 50 к., Инаги Іоанна 1 р., 50 к., Софронія
 іером., 1 р., 20 к., Михайла іером., 1 р., 20 к., Ива-
 нова Кирила 1 р., 20 к., Гросеу Косьмы 1 р., 20 к.,
 Варсанофія іеромонаха 1 р., 10 к., Сколигора Констан-
 тина, свящ., 1 р., 10 к., Дукова Ильи 1 р., 10 к., *по*
одному рублю отъ слѣдующихъ лицъ: Горча Конст., свящ.,
 Суручана Георгія Зах., Суручана Вас., Ив., Суручана
 Θεод., Дм., Вольшевскаго Вас., губерн., секр., Чайков-
 скаго Н., свящ., Узунова Ал., свящ., Нефталимова
 Евст., свящ., Башканяна Ив., Θεод., Сербу Варвары
 Гр., Киріяка Вас., Дим., Евсевія іером., Анастасія,
 іеромон., Маркова Алексѣя, свящ., Герболи П. Н., Га-
 нева Θεод., Ерхана Конст., свящ., Симашкевича Терентія,
 псал., Бузаджія Никиф., Куцарова Петра, Опарванова
 Ник., Ф., Иванова Филар., Куцарова Демент., Пъсно-
 понца Христ., Кустура Ст., Букшана Никол., свящ.,
 Чайковскаго Назар., свящ., Тавзи Бориса, Чакира Діо-
 нисія псалом., Узунова Л., свящ., Стоянова Ив., Попо-
 ва М., К., Попова Ив., Бочевора К., Мандражи П.,

Вимарова В., Бурдужи Д., Стоянова П., Брашинова П., Осипенко М., Кожушко Г., Быстрика М., Руссула В. свящ., Филиппова М., Сиздемоухова А., Локашина Тедоровича Іак., Синимскаго П., Бобровницкаго И., свящ., Грибова Н., Варзопова Ф., свящ., Юсипенко Іоан., свящ., Перепалока Ів., Козака Марки., Романчука Д., свящ., Поповича Минь, псал., Харжевской Софїи, Унгурияна М. свящ., Драгуша В., свящ., Финкель Екат., Середенко Надежды А., Мануилова К., А., Кокульскаго М., Бублѣва Ае., Бѣлоусовой Ольги, Кыси Петра, Грекова Конст., Баланова Мих., Начева Ігната, Паскаря Конст., Миленки Петра, Талмачи І., Кирияка Алек., Кристи Елены Конст., Кристи Нины Конст., Ангени Д., Е., дворянина, Бѣлоданива Евтихїа псал., Святоненки Евфима, Бобшики Іоанникїа, Сарицкаго Елисея псал., Гирли Евсигнїа свящ., Пуришкевича А., свящ., Поповича І., свящ., Новакова Г., свящ., Теодорова Христ., свящ., Дашкевичъ Надежды, Шуки Вас., свящ., Завойчинскаго Никанора свящ., Кошуга Георг., Кошуга Мих., Касїяна Ів., Сакары Александра, Кошуга Ильи, Кошуга Конст., Женбриева Ст., свящ., Спарїаности Георг., псал., Никодима Ал., псал., Мураневича С. свящ., Голенищева А., Титорова Ів., Думбравы Еман., свящ., Канѣвскаго Влад. свящ., Накко Елены, Челчкъ Екат., Бодяна А., Новакова П., псал., Кисїогло Д., Деркучевской Неонилы, Левицкаго Дем., свящ., Антонїа монаха, Иларїона іером., Малиновскаго А., Цвѣткова А., Стадницкаго Ильи свящ., Еллади Вас., свящ., Тучковскаго В., свящ., Праницкой Елис., Галана Д., Стырки Ѳ., Филиппова Арист., Василевскаго Ів., Калистро Дим., Михневича В., священ., Мавловскаго А., Стеценко Як., Тимотина Г. псал., Архипенко Онуфр., Рыдника А., Карамаркова, Попова Мих., Попова Петр., Пилева Г., Попова М., Г., Чанева Кир., Кириякова П., Лазбова Вас., Цуркава Сил., Кайсына Арсен., свящ., Бокуновскаго Н., свящ., Димира Ів., Константинова Н., Христева Харалампїа, Кириллова І., свящ., Сухимликовой Меланїи, Калинов-

скаго І., псал., Граничъ Анастасія псал., Харшанскаго Ал., Машева Ив., Поповой Елис., Кирпикова Дм., Минкова Ник., Пейчева Ив., Димова Кир., Дерміети Тана-наса, Бошкова Бориса, Ротарева Ивната, Кильчева Антона, Докава Ст., Мислинкова Конст., Балжаларской Евгениі, Попова Кир., Хохоря Конст., свящ., Кимендота І., псал., Вронскаго Петра свящ., Головича Петра, Лашкова Сим., свящ., Бобѣйки Констан., свящ., Матеіевича Хар., свящ., Окишора Ольги, Циурлей Ст., свящ., Гепнера Ив., Θεодоренковой Софіи, Гилевича Вл., Карпъ Елис., Дончиловой Софіи, Андриеша Н., свящ., Хартіи Вар., свящ., Погребо Фил., Михула Конст., свящ., Антонина іеросхим., Цаева Дим., Стадницкаго М., свящ., Цѣпова В., свящ., Тименки Вас., Пилича Никиты, Алексѣева Якова, Боти Павла, Бурлава Сим., Арнауцана Іоанна, Димитріева Сав., дѣк., Тарновскаго Арист., Дамленеску Д., Княжевичъ Маріи, Добреску Ѳ., Салтанеску Д., свящ., Циурлеа Т., Гиски Спир., Бырсакъ Ангелины, Гросеу Вас., Гапанъ В., Дарей Ив., Гиски Ил., Барбуцы Т., Мейдана Прокла, Сараковича М., свящ., Кондура К., свящ., Балуцы Ѳ., свящ., Димитріу Д., Елашкова Пант., Христіевой Анны, Галуна Сав., псал., Колтоновскаго Ант., Бунескула Ѳ., свящ., Полянскаго В., свящ., Брицкаго П., свящ., Уминскаго Ип., свящ., Новицкаго П., Алексѣева Е., Костиновича В., Унтаря Ал., Жони П., Кулубова М., Димо Е., Голбана Ст., Фрунзы Исаиі, Пясецкаго Карла, Талпы А., Яковца Ѳ., Михижди М., Якири А., Рачинскаго М., Времи М., Михлеско Е., Пирубиноски П., Завродской Елис., Усатиля Ѳ., Ковальджи Ст., Пѣвицкаго А., Хобариць Конст., Русеу Вас., Панченко Кир., Галушко Екат., Галушко Надежды, Галушко Богдана, Галушко Сер., Галушко Софіи, Павлова Леон., Телечаненко Ив., Варзаря Гр., Колисниченко Вас., Григорашенки Ер., Терновецкаго Ив., Гынски Ѳ., свящ. Леуштява А., Липована Ив., Николаева Аѳанасія 75 к., *по пятидесяти копѣекъ отъ слѣдующихъ лицъ:* Кашинскаго Θεод., псал., Городецкаго Вас., Маркова Д., Пет-

кова Ник., Машковского Ив., псал., Григорьева Карла, псал., Вердянь Амаліи, Недова Вас., Мирозана Ман. псал., Попова Н., Экономова Хр., свящ., Вець Екатер. Стадницкаго Д., псал., Севертутова О., Запорожана П., псал., Галушко Елены, Галушко Всевол., Галушко Анны, Калина Д., Калина Вас.

Собрано мелкихъ пожертвованій—а.) отъ причтовъ церквей: 1-го округа Кишиневского уѣзда 80 р. 7 к., 1-го округа Бендерскаго уѣзда 86 р. 81 к., 2-го округа Бѣлецкаго уѣзда 47 р. 47 к., 3-го округа Оргѣвскаго уѣзда 33 р. 43 к., 5-го округа Хотинскаго уѣзда 48 р. 2 к., 2-го округа Кишиневского уѣзда 12 р. 60 к., 4-го округа Хотинскаго уѣзда 59 р. 34 к., 3-го округа Аккерманскаго уѣзда 99 р. 26 к., 3-го округа Бендерскаго уѣзда 35 руб. 89 к., 3-го округа Хотинскаго уѣзда 30 р. 5 коп., 2-го округа Аккерманскаго уѣзда 79 р. 30 к., 2-го округа Сорокскаго уѣзда 7 р. 20 к., 2-го округа Бендерскаго уѣзда 45 р. 44 к., 2-го округа Измаильскаго уѣзда 25 р. 61 к., 1-го округа Сорокскаго уѣзда 120 р. 89 к., 3-го округа Бѣлецкаго уѣзда 32 р. 85 к., 1-го округа Аккерманскаго уѣзда 90 р. 91 к., 3-го округа Измаильскаго уѣзда 46 руб. 97 к., 3-го округа Кишиневского уѣзда 24 р. 143 коп., 1-го округа Оргѣвскаго уѣзда 48 р. 24 к., 3-го округа Сорокскаго уѣзда 14 руб., 1-го округа Измаильскаго уѣзда 60 р., 5-го округа Оргѣвскаго уѣзда 30 р. 50 коп., 4-го округа Аккерманскаго уѣзда 40 р., 4-го округа Оргѣвскаго уѣзда 33 р. 22 к., 4-го округа Кишиневского уѣзда 6 р. 30 к., 2-го округа Хотинскаго уѣзда 18 р. 10 к., 2-го округа Сорокскаго уѣзда 32 р. 85 к., 1-го округа Хотинскаго уѣзда 35 р. 6 к., 1-го округа Бѣлецкаго уѣзда 38 р. 84 к., Градск. благоч. 108 р. 37 к., 4-го округа Измаильскаго уѣзда 14 р. 10 к., 2-го округа Оргѣвскаго уѣзда 12 р. 2 к.,

б.) отъ монастырей: Новонямецкаго 54 р. 36 коп., Сиккульскаго 4 р. 40 к., Кипріановскаго 1 р. 50 к., Бошелевскаго 2 р., Шабскаго 6 р. 20 коп., Сахарянскаго 3 р. 10 к., Речульскаго 5 руб., Варзарештскаго

5 р. 30 к., Архіерейскаго дома 5 р., Таборскаго 3 р. 25 к., Баларашевскаго 3 р. 40 коп.,

в) по подписнымъ листамъ, присланнымъ совѣтомъ православнаго миссіонерскаго Общества, 1123 р. 84 к., Изв. Кишиневской духовной консисторіи кружечнаго сбора «на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи» 536 р. 80 коп.

Процентовъ по 9-ти облигаціямъ 1-го восточнаго займа за 1889 годъ 42 р. 75 к.

Процентовъ на капиталъ, хранящійся въ Кишиневскомъ городскомъ общественномъ Банкѣ по расчетной книжкѣ за № 617-мъ 134 » 53 »

Итого въ отчетномъ году поступило наличными деньгами 4694 » 70 »

Р А С Х О Д Ъ

1) Вслѣдствіе отношенія Совѣта православнаго миссіонерскаго общества отъ 13-го іюля 1889 года за № 710-мъ выслано въ Иркутскій епархіальный Комитетъ сего-же общества 2441 р. 94 к.

2) На пересылку этихъ денегъ употреблено 6 » 73 »

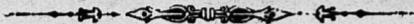
3) Переписчику уплочено 7 » — »

4) На канцелярскіе расходы употреблено 1 » 50 »

5) За храненіе въ Кишиневскомъ отдѣленіи Государственнаго банка девяти (сотенныхъ) облигацій въ теченіи 1889 года уплочено 1 р. 20 к.

Итого 2457 р. 97 к.

Подлинный подписали: за предсѣдателя Комитета Аркадій, Епископъ Аккерманскій и члены Комитета.



Отъ Кишиневскаго Епархіального Комитета
Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Кишиневскій Комитетъ П. М. Общества
извѣщаетъ Гг. членовъ помянутаго общества,
что 26 февраля, послѣ божественной литур-
гии и благодарственнаго молебствія о здравіи
Государя Императора въ кафедральномъ
соборѣ, имѣетъ бѣть въ помѣщеніи, занимае-
момъ Пресвященнымъ Аркадіемъ, Епископомъ
Аккерманскимъ, общее собраніе членовъ помя-
нутаго общества для разсмотрѣнія отчета
комитета за 1889 годъ и для избранія чле-
новъ повѣрочной комиссіи и членовъ Коми-
тета.



КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1890.

№ 5. ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ. 1-го марта.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

ВЪ НЕДѢЛЮ ПРАВОСЛАВІЯ.

*Аще кто вамъ благовъститъ, наче
еже пріятє, анаѣма да будєтъ. (Га-
лат. 1, 9).*

Св. Церковь, всегда любвеобильная и милосердная, нынѣ, въ лицѣ смиренныхъ своихъ служителей, явля-
ется строгою и грозною, произноситъ свой судъ, гре-
мить анаѣмой.

Многіе, не понимая права церкви дѣлать это, воз-
мущаются этимъ анаѣматствованіемъ. Для успокоенія
таковыхъ и для нашего назиданія, братіе, побесѣдуемъ
о томъ, почему церковь такъ дѣлаетъ и кто подверга-
ется этому страшному суду!

Если отцы и матери, виновники жизни естествен-
ной, по закону природы, имѣютъ право отдалять отъ
себя тѣхъ распутныхъ и злонравныхъ дѣтей, которыя
выходятъ изъ ихъ послушанія и нарушаютъ благосо-
стояніе семейства; то мать наша—св. церковь, давшая
намъ жизнь духовную, по закону откровенія, имѣетъ

тѣмъ большее право отлучать отъ себя сыновъ разврата и противленія, и отсѣкать тѣ члены, которые, будучи палимы огнемъ нечестія и вольнодумства, готовы заразить все ея таинственное тѣло. Сіе право церковь Божія получила отъ самаго Основателя (1 Кор. III, 11), начальника (Евр. XII, 2) и Главы своего (Колос. I, 18) Іисуса Христа, Который непослушныхъ дѣтей ея повелѣлъ считать за язычниковъ и грѣшниковъ. Однажды Онъ сказалъ ученикамъ своимъ: „если согрѣшитъ противъ тебя братъ твой, — поди и обличи его между тобою и имъ однимъ; если послушаетъ тебя, то приобрѣлъ ты брата твоего; если же не послушаетъ, — возьми съ собою еще одного или двухъ, дабы устами двухъ или трехъ свидѣтелей подтвердить всякое слово; если же не послушаетъ ихъ, — скажи Церкви, если же и Церковь не послушаетъ, да будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь“ (Мѡ. 18, 15—17). т. е. да будетъ онъ для тебя челоуѣкомъ, съ которымъ ты болѣе не долженъ имѣть никакого общенія: онъ отвергъ Церковь, отверженъ и Церковію; и ты, который стоишь въ связи съ Церковію, потому самому не долженъ быть въ связи съ тѣмъ, который болѣе не принадлежитъ Церкви. Господь нашъ Іисусъ Христосъ указалъ и тѣхъ лицъ, коимъ принадлежитъ право производить этотъ судъ. Такъ онъ тогда же сказалъ Апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и преемникамъ ихъ — пастырямъ церкви: «истинно говорю вамъ, что вы свяжете на землѣ, то будетъ связано на небѣ; и что разрѣшите на землѣ, то будетъ разрѣшено на небѣ» (Мѡ. 18, 18).

Сіе право подтвердилъ ап. Павелъ, призванный и избранный (Рим. 1, 1) и наученный отъ Духа Святаго премудрости Божіей (1 Кор. II, 6—13) повелѣвъ Коринѳянамъ отлучить отъ себя непотребнаго челоуѣка и предать сатанѣ во изможденіе плоти (1 Кор. V, 1—5); и также сказавшій Галатамъ: *кто будетъ благовѣствовать вамъ не то, что вы приняли, да будетъ анаѣма*.

По сему то праву Церковь Христова, торжественно прославляя нынѣ благовѣрныхъ и покорныхъ чадъ

своихъ, вмѣстѣ съ тѣмъ отлучаетъ недостойныхъ сыновъ своихъ, для того, чтобы безсильные и немощные въ вѣрѣ не оболычались и не увлекались ихъ пагубнымъ примѣромъ и ученіемъ.

Кто же сіи несчастныя дѣти невѣрія и противленія, надъ которыми церковь произноситъ свой судъ?

Вѣхо-завѣтная церковь предавала проклятію всѣхъ тѣхъ сыновъ подзаконныхъ, которые постоянно не исполняли всего, что написано въ книгѣ закона (Второз. XXVІІ, 26; Галат. III, 10). Но какъ закономъ никто не оправдывается предъ Богомъ (Галат. III, II), то и ясно, что всѣ искавшіе своего оправданія въ исполненіи закона, подлежали клятвѣ закона. Сіе проклятіе висѣло надъ главами дѣтей перваго Адама и тяготило ихъ душу и сердце до того вождельннаго времени, пока второй Адамъ—Христось (1 Кор. XV, 45—47), ставъ за насъ клятвою, не искупилъ насъ отъ клятвы закона (Галат. III, 13). Взойдя на крестъ, Онъ не только пригвоздилъ наши грѣхи къ крестному древу, но и сіе самое древо содѣлалъ источникомъ нашего спасенія. И потому, *нѣтъ нынѣ никакого осужденія тѣмъ, которые въ Христѣ Иисусѣ, которые поступаютъ не по плоти, а по духу* (Римл. VIII, 1). Нѣтъ нынѣ осужденія тѣмъ, которые, соединяясь вѣрою со Христомъ, какъ члены съ главою, съ покорностію духа свято принимаютъ Его благодатное ученіе и съ чистотою сердца вѣрно исполняютъ Его святую волю. Нѣтъ нынѣ осужденія тѣмъ, которые, одинъ разъ содѣлавшись храмомъ Духа Божія (1 Кор. III, 16), не увлекаются болѣе плотскими и чувственными пожеланіями, но всегда живутъ и мыслятъ, и дѣйствуютъ по духу Христа (Римл. VIII, 9), всегда руководствуются Духомъ Святымъ, Духомъ истины, наставляющимъ ихъ на всякую истину (Іоан. XVI, 13), ибо законъ Духа, законъ благодатнаго ученія, законъ свободы (Іоан. I, 25) освободилъ ихъ отъ закона грѣха, отъ рабскаго влеченія страстямъ и порочнымъ склонностямъ, отъ осужденія и вѣчной гибели.

Но горе тѣмъ сынамъ противленія, которые, нося на себѣ имя Христа, не имѣютъ въ себѣ Духа Его

(Римл. VIII, 9) и не покоряются Его слову (1 Петр. II, 8). Несчастливы тѣ сыны разврата и невѣрія, которые, вмѣсто того, чтобы свой разумъ подчинить простой и истинной вѣрѣ, селятся вѣру подчинить своему гордому и кичливому разуму,—которые, думая укрыться отъ очей Божіихъ, для удовлетворенія своимъ страстямъ оставляютъ Призвавшаго ихъ изъ тьмы въ чудный свой свѣтъ (1 Петр. II, 9) и удаляются въ темныя области собственнаго ума, запертаго въ земляной хижинѣ (2 Кор. VI, 4) и пресмыкающагося въ густомъ мракѣ пустыхъ мечтаній и нелѣпныхъ сужденій. Такіе люди несчастны уже тѣмъ, что носятъ печать проклятія и отверженія на своемъ гордомъ челѣ, и всѣ ужасы и мученія ада въ своемъ лукавомъ сердцѣ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только взглянуть на ихъ темныя дѣла въ томъ царствѣ тьмы, гдѣ они ищутъ своего мнимаго счастья, и гдѣ роютъ бездну для своей дѣйствительной гибели. Что же они дѣлаютъ? Сбросивъ съ себя иго благодатнаго ученія Христова, они выдумываютъ для себя произвольное ученіе, которое льститъ ихъ чувственности и, повидимому, удовлетворяетъ ихъ прихотливому требованію и суетной любознательности. На самомъ же дѣлѣ разумъ ведетъ ихъ по бесплоднымъ распутіямъ ложной философіи и, доведя до самыхъ грубыхъ заблужденій, всегда оставляетъ ихъ въ томительной неизвѣстности,—что составляетъ крайнее несчастье. Ибо что можетъ быть мучительнѣе того состоянія, когда человекъ ежеминутно кружится въ вихрѣ страстей и лжеумствованій и нигдѣ не находитъ спокойствія?...

Такимъ образомъ подобные люди сами себя проносятъ судъ, сами себя отдѣляютъ отъ Церкви, увлекаясь собственнымъ своемысліемъ и отвергая ученіе церковное. И св. Церковь поражаетъ своей анаемой такихъ грѣшниковъ, которые уже сами себя отдѣлили отъ церкви, именно: тѣхъ, которые не признаютъ бытія и промысла Божія; тѣхъ, которые утверждаютъ, что Богъ не есть Духъ, а есть плоть, или подобный

намъ человѣкъ; тѣхъ, которые отвергають св. Троицу; тѣхъ, которые не исповѣдуютъ Иисуса Христа во плоти пришедша и признають это не нужнымъ; тѣхъ, которые отвергають безсмертіе души и будущій Судъ Божій; тѣхъ, которые не принимаютъ св. таинствъ; тѣхъ, которые отвергають Соборы св. Отцевъ и ихъ преданія; тѣхъ, которые не считаютъ грѣхомъ бунтовать противъ Государей; тѣхъ, которые хулятъ св. иконы и называютъ ихъ идолами...

Вотъ, братіе, тѣ грѣшники, которыхъ православная Церковь не принимаетъ въ свои любвеобильныя нѣдра, но отлучаетъ ихъ до пришествія Христова! Вотъ тѣ сыны разврата и невѣрія, которыхъ святой апостоль Павелъ, какъ ревностнѣйшій защитникъ и проповѣдникъ спасительнаго ученія Христова, съ такою строгостію осуждаетъ на проклятіе въ посланіи къ Галатамъ: *аще кто благовѣститъ вамъ наче еже пріясте, анаема да будетъ* (1, 9). А въ посланіи къ Коринѣянамъ сей же Апостоль угрожаетъ тѣмъ же проклятіемъ всѣмъ, не любящимъ Господа нашего Иисуса Христа, и отвергающимъ Его благодатное ученіе: *аще кто не любитъ Господа Иисуса Христа, да будетъ проклятъ, маран—ава* (1 Кор. XVI, 22); да будетъ отлученъ отъ общенія вѣрующихъ до страшнаго пришествія Господа нашего, Который скоро придетъ сотворить судъ надъ всѣми, и обличить всѣхъ между ними нечестивыхъ во всѣхъ дѣлахъ, которыя произвело ихъ нечестіе, и во всѣхъ жестокихъ словахъ, которыя произносили на Него нечестивые грѣшники (Іуд. 15).

Но св. Церковь Божія и по отношенію къ такимъ грѣшникамъ остается матерью любвеобильною и милосердою и готова принять и ихъ въ свои объятія, если бы имъ возможно было познать свое заблужденіе и возвратиться подъ кровъ Ея. Страхомъ суда на непокорныхъ св. Церковь, съ одной стороны, предостерегаетъ неосторожныхъ чадъ отъ общенія съ ними, чтобы они не увлекались гибельными примѣрами ихъ своесмыслія и не подверглись той неизбѣжной участи, ка-

кую уготовляютъ сами-себѣ уклоняющіеся отъ православія, а съ другой, — чтобы этимъ громомъ, этою торжественностію приговора пробудить усыпленную совѣсть самихъ «хульниковъ и развратителей православной вѣры», заставить ихъ одуматься, — показать имъ ужасное ихъ положеніе и подвинуть сердца ихъ къ раскаянію. А потому св. Церковь, улажая нынѣ своихъ вѣрныхъ чадъ, прославившихся и прославляющихся вѣрою и благочестіемъ, вмѣстѣ съ тѣмъ вслѣдъ за симъ молить Господа нашего Иисуса Христа, какъ Единаго Пастыря душъ нашихъ, *да соберетъ Онъ свое драгоценное стадо во едино, и всяка анаеема не будетъ къ тому.* (Апок. XXII, 3).

Братіе, предъ нами съ одной стороны — судъ и анаеема, а съ другой — любовь и милосердіе. Отъ насъ зависитъ избѣжать первыхъ и наслѣдовать послѣднія. Для сего нужно искренно каяться въ грѣхахъ, особенно теперь — въ дни поста, когда и положено совершать судъ церковный, — опасаясь, въ противномъ случаѣ, подвергнуться власти суда и силъ анаеемы. Аминь.

Чинъ православія.

Ни о чемъ такъ не смутны понятія въ народѣ, какъ о чинѣ православія. Кого проклинали въ церкви на первой недѣлѣ великаго поста въ воскресеніе за литургіею?

Въ назиданіе нашимъ читателямъ и въ поученіе расскажем здѣсь нѣчто о чинѣ православія, совершаемомъ торжественно, при архіерейскомъ служеніи. Прежде всего, что такое анаеема?

Анаеема или отлученіе отъ церкви есть одно изъ духовныхъ наказаній, самое послѣднее и потому самое тяжкое. Это въ нѣкоторымъ смыслѣ — казнь духовная. Но казнь сія отнюдь не то, что казнь тѣлесная. Послѣ казни тѣлесной не воскресаютъ для здѣшней жизни, а послѣ сей казни духовной всегда можно воскреснуть

для жизни духовной чрезъ истинное покаяніе. Оставъ заблужденіе, обратись съ искреннимъ покаяніемъ къ церкви, — и она не отринетъ молитвъ кающагося.

Отлученіе въ христіанской церкви основывается на словахъ Господа нашего Іисуса Христа: «аще и церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко же язычникъ и мытарь» (Матѣ 18, 15—17).

Отлученіе въ первые времена церкви происходило безъ особыхъ обрядовъ. Оно совершалось, такъ сказать, самымъ дѣломъ. Епископъ съ клиромъ, или соборъ, составлялъ опредѣленіе, которымъ отлучалъ отъ церкви извѣстное лицо и объ этомъ опредѣленіи сообщалъ другимъ церквамъ, т. е. епископамъ, клиру и мірянамъ, чтобы они не допускали отлученнаго до богослуженія и таинствъ и не имѣли общенія съ нимъ и въ житейскомъ быту и по смерти его лишали погребенія по христіанскому обряду. На Вселенскихъ соборахъ отлученіе совершалось съ особымъ, хотя и краткимъ, но торжественнымъ обрядомъ: тамъ въ общемъ собраніи членовъ произносилась анаѳема отлученнымъ. На VII-мъ же Вселенскомъ соборѣ совершилось анаѳематствованіе съ нѣкоторыми особенностями. Въ засѣданіяхъ были св. иконы, и присутствующіе на соборѣ лобызали ихъ; затѣмъ воздали благодареніе Богу за торжество церкви и произносили исповѣданіе вѣры. Послѣ того возгласили анаѳематствованіе еретикамъ и многолѣтіе царствующимъ лицамъ — покровителямъ церкви, а отошедшимъ изъ міра поборникамъ православія — вѣчную память. Посему чинъ православія, какъ всегда состоялъ, такъ и нынѣ состоитъ изъ молебнаго пѣнія и изъ возгласенія синодика, заключающаго въ себѣ произнесенія анаѳемы еретикамъ, пѣнія вѣчной памяти умершимъ вѣрнымъ чаламъ церкви и провозгласенія многолѣтія правовѣрующимъ.

Въ прежнихъ чинахъ православія возгласалась анаѳема между прочимъ хулящимъ праздникъ Благовѣщенія, корчемникамъ, обижающимъ вдовъ и сиротъ, русскимъ раскольникамъ, жившимъ въ царствованіе Алексѣя

Михайловича, потомъ бывшимъ во времена Петра Великаго, бунтовщикамъ и измѣнщикамъ: Гришкѣ Отрепьеву, Тимошкѣ Акундинову, Стенькѣ Разину, Ивашкѣ Мазепѣ, принимающимъ ученіе, проникшее съ западныхъ странъ и противное православной вѣрѣ.

Нынѣ не произносятся эти анаѳематствованія. Въ нынѣ совершаемомъ чинѣ православія находится двѣнадцать анаѳематствованій, какъ бы въ соотвѣтствіе двѣнадцати членамъ сѹмвола вѣры, внесеннаго въ чинъ православія.

Анаѳема возглашается:

«Отрицающимъ бытіе Божіе и утверждающимъ, яко міръ сей есть самобытень, и вся въ немъ безъ промысла Божія и по случаю бывають.

«Глаголющимъ Бога не быти духъ, но плоть: или не быти Его праведна, мудра, всевѣдуща, и подобная хуленія произносящимъ.

«Дерзающимъ глаголати, яко Сынъ Божій не единаосущный и не равночестный Отцу, такжеже Духъ Святыи, исповѣдающимъ Отца, и Сына, и Святаго Духа не единого быти Бога.

«Безумнѣ глаголющимъ, не нужно быти къ спасенію нашему и ко очищенію грѣховъ, пришествіе въ міръ Сына Божія во плоти, и Его вольное страданіе, смерть и воскресеніе.

«Не приѣмлющимъ благодати искупленія, Евангеліемъ проповѣданнаго, яко единственнаго нашего ко оправданію предъ Богомъ средства.

«Дерзающимъ глаголати, яко пречистая Дѣва Марія не бысть прежде рождества, въ рождествѣ и по рождествѣ дѣва.

«Отвергающимъ соборы святыхъ отецъ, и ихъ преданія, Божественному откровенію согласная, и православно-каѳолическою церковію благочестно хранимая.

«Не вѣрующимъ, яко Духъ Святыи умудри пророковъ и апостоловъ, и чрезъ нихъ возвѣсти намъ истинный путь къ вѣчному спасенію, и утверди сіе чудесами, и нынѣ въ сердцахъ вѣрныхъ и истинныхъ

христіанъ обитаетъ, и наставляетъ ихъ на всякую истину.

«Отмещущимъ безсмертіе души, кончину вѣка, судь будущій, и воздаяніе вѣчное за добродѣтели на небесѣхъ и за грѣхи осужденіе.

«Отмещущимъ всѣ тайства святыхъ отецъ, и ихъ преданія, Божественному откровенія согласная и православно-каѳолическою церквію благочестно хранимая.

«Помышляющимъ, яко православные Государи возводятся на престолы не по особливому о нихъ Божию благоволенію и, при помазаніи, дарованія Святаго Духа къ прохожденію великаго сего знанія въ нихъ не изливаются, и тако дерзающимъ противъ ихъ на бунтъ и измѣну.

«Ругающимся и хулящимъ святыя иконы, ихже святая церковь къ воспоминанію дѣлъ Божіихъ и угодииковъ Его, ради побужденія взирающихъ на оныя къ благочестію, и къ оныхъ подражанію приѣмлетъ, и глаголющимъ оныя быти идолы». — Послѣ каждаго изъ сихъ возглашеній поется анаѳема, трижды. (Кормчій).



О монастырскихъ имѣніяхъ въ Бессарабіи, принадлежащихъ заграничнымъ восточнымъ монастырямъ.

(Продолженіе).

Для лучшаго выясненія вопроса о томъ, въ какомъ смыслѣ должно понимать преклоненіе мѣстныхъ монастырей Молдо-Валахіи духовнымъ общинамъ востока и степень ихъ зависимости отъ нихъ, обратимся непосредственно къ подлиннымъ актамъ преклоненія. Грамоты и завѣщанія, по которымъ мѣстные монастыри въ княжествахъ преклонялись греческимъ монастырямъ востока, заключаютъ въ себѣ множество распоряженій жертвователей относительно монастырскихъ имѣній. Всѣ эти распоряженія, разнообразныя лишь въ частности, выражаютъ одну общую мысль, по которой полагалось, чтобы монастыри управлялись мѣстными игуменами по законамъ страны, чтобы доходы съ имѣній монастырскихъ употреб-

дядись на содержаніе обитслей, школь, основанныхъ при ихъ, и на дѣла общественной благотворительности и затѣмъ остатокъ отъ расходовъ посылался въ пользу того монастыря, которому былъ преклоненъ мѣстный монастырь; ближайшій надзоръ за управленіемъ монастырскими имѣніями, въ силу актовъ преклоненія, оставался по прежнему за семейнымъ совѣтомъ изъ родственниковъ жертвователя, комиссіей изъ бояръ или княземъ. Въ подтвержденіе сказаннаго можно указать на подлинныя документы, хранящіеся въ государственномъ архивѣ въ Букарестѣ. Такъ, въ грамотѣ о преклоненіи монастыря Котрочены говорится слѣдующее: «мы, Шарбанъ Кантакузинъ Бассарабъ, милостію Божіею, князь Валахіи, воздвигли на самомъ томъ мѣстѣ, гдѣ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, и Пречистая Дѣва избавили насъ отъ непріятелей, святой монастырь Котрочены. Мы снабдили его всею необходимою утварью и надарили вотчинами и вообще всѣмъ тѣмъ, что требуется святой обители, чтобы средства оной были вполнѣ достаточны какъ для содержанія въ ней монаховъ и послушниковъ, такъ и для оказанія помощи мірянамъ, ищущимъ пріюта и прибывающимъ на поклоненіе. Чтобы нынѣ установленное соблюдалось и исполнялось въ точности не только въ дни княженія нашего, но и при пріемникахъ нашихъ, призванныхъ на княженіе, мы рѣшили и нашли нужнымъ преклонить этотъ монастырь со всѣмъ его имуществомъ св. Аѳонской горѣ. Доходы, какіе будутъ собираться изъ монастырскихъ имѣній въ урожайные годы, должны быть употребляемы на нужды обители, а затѣмъ излишекъ долженъ быть посланъ св. горѣ въ помощь тамошней братіи; въ неурожайные же годы высылать туда (св. горѣ) меньше, соображаясь съ обстоятельствами». *)

Въ грамотѣ основателя монастыря Вакрешты заключаются слѣдующія распоряженія: 1, Главное завѣдываніе относительно исполненія распоряженій

*) Сборн. Бессар. Земства 492—493 стр.

завѣщателя возлагается на тѣхъ бояръ, которые будутъ состоять въ высшихъ государственныхъ должностяхъ, на ихъ обязанности лежитъ попеченіе о св. монастырѣ и надзоръ за правильнымъ его управленіемъ. 2) Изъ доходовъ монастыря, съ вѣдома будущихъ князей, производить ежегодно въ Букарестѣ слѣдующія милостыни: 500 талеровъ раздать бѣднымъ изъ христіанъ, 200 талеровъ употребить на приданное двѣицамъ бѣдныхъ бояръ, 100 талеровъ, на выкупъ рабовъ, 50 талеровъ на улучшеніе пищи содержащихся въ тюрьмахъ и т. под. 3, Душеприкащики должны заботиться о точномъ исполненіи вышесказаннаго; если-же когда-либо случится годъ неурожайнчій, въ который не будетъ остатка изъ монастырскихъ доходовъ для обращенія на пособіе монастырю св. гроба Господня, которому монастырь Вакарешты преклоненъ, то и въ подобномъ случаѣ посылать помощь св. гробу»

Вотъ еще условія, на которыхъ монастырь Маржинены былъ преклоненъ въ 1731 г. Синайской обители: 1) Если игумень монастыря окажется недостойнымъ и неспособнымъ для управленія онымъ, то его уволить и назначить другаго, соотвѣтствующаго этой должности. 2) Ничего изъ движимаго и недвижимаго имущества этого монастыря ни подъ какимъ предлогомъ не продавать и не обмѣнивать, но прилагать стараніе къ сохраненію всего въ должномъ порядкѣ и къ увеличенію средствъ монастыря 3) Если средства монастыря будутъ достаточны для уплаты налоговъ, установленныхъ княжескими повелѣніями по заведенному порядку, а также потребностей монастыря, то всѣ остатки отъ расходовъ по содержанію онаго высылать св. Синайскому монастырю. Изъ денегъ, числящихся по обязательствамъ на разныхъ должникахъ, одну часть въ правѣ будутъ игумены монастыря удерживать на потребности своей обители, другую же часть высылать въ пособіе св. Синайскому монастырю. Въ неурожайные годы пособіе Синайскому монастырю оказывать сооб-

разно обстоятельствамъ, дабы не остался монастырь Маржинены безъ средствъ къ существованію и удовлетворенію княжескихъ повинностей» *).

Приведенныя выдержки изъ подлинныхъ грамотъ достаточно разъясняютъ истинный смыслъ актовъ преклоненія и имущественныхъ правъ восточныхъ духовныхъ общинъ, вытекающихъ изъ этихъ актовъ. Ясно, что право собственности на монастырскія имѣнія принадлежало исключительно мѣстнымъ монастырямъ, что, въ силу актовъ преклоненія, восточнымъ духовнымъ общинамъ полагалось посылать въ пособіе лишь излишки изъ монастырскихъ доходовъ, за употребленіемъ таковыхъ на нужды мѣстнаго монастыря **). Не было даже примѣра, чтобы та или другая вотчина, садъ, домъ или другая недвижимость жертвовалась прямо восточной обители, а всегда пожертвованія дѣлались одному изъ мѣстныхъ монастырей, преклоненному какому-нибудь монастырю восточному, если жертвователъ желалъ, чтобы послѣдній также пользовался частію дохода съ жертвуемаго имущества. Да иначе и не могло быть, ибо въ княжествахъ искони существовалъ основной законъ, по которому иностранцы, а въ особенности греческіе монахи, какъ турецкіе подданные, не могли пріобрѣтать въ ихъ территоріяхъ недвижимой собственности; законъ этотъ распространялся даже на имущества, отдаваемые въ приданое. Слѣдовательно, владѣть недвижимою собственностію въ княжествахъ имѣли право только мѣстные монастыри, а восточныя общины актомъ преклоненія пріобрѣтали только право участія въ доходахъ, или право на полученіе излишка, какой останется за покры-

*) Сбор. Бессар. земства 493—495 стр. Приведенныя грамоты напечатаны въ «запискѣ мин. ин. дѣлъ соединенныхъ кн. Молдавіи и Валахіи» 1863 г. 4 и 5 стр.

**) Въ числѣ монастырскихъ грамотъ, напечатанныхъ ученымъ Венелинымъ подъ заглавіемъ: «Влахо-Болгарскія или Дако-Славянскія грамоты», нѣтъ ни одной, по которой предоставлялось бы восточнымъ монастырямъ право исключительнаго пользованія доходами съ какихъ либо монастырскихъ имѣній Молдо-Валахіи.

тиемъ расходовъ на потребности мѣстнаго монастыря. Въ Молдавіи и Валахіи преклонялись монастыри не только восточнымъ общинамъ, но и первокласснымъ мѣстнымъ монастырямъ, такъ называемымъ Ставропигіальнымъ, по отношеніи къ которымъ преклоненные имъ монастыри носили названіе «*метоховъ*» *). Эти *метохи*, по волѣ основателей, приносили монастырю, которому они были преклонены, извѣстную часть доходовъ, за что пользовались отъ него помощью и покровительствомъ въ случаяхъ нужды. Внутреннее же управленіе *метоха* и распоряженіе доходами съ имущества оставались на обязанности монашеской братіи безъ вмѣшательства ставропигіальнаго монастыря. Понимаемое такъ преклоненіе предполагаетъ лишь духовное главенство одного монастыря надъ другимъ и руководство имъ, а вовсе не даетъ права распоряжаться преклоненнымъ монастыремъ и его имѣніями какъ своею собственностію.

Указавъ причины, вызвавшія преклоненіе мѣстныхъ монастырей Молдо-Валахіи восточнымъ греческимъ монастырямъ и выяснивъ смыслъ самыхъ актовъ преклоненія и вытекающихъ изъ нихъ имущественныхъ правъ греческихъ монастырей, перейдемъ теперь къ дальнѣйшей исторіи имѣній преклоненныхъ монастырей. Начнемъ съ того, насколько выполнили греческіе восточные монастыри волю завѣщателей и исполнили ли они свою прямую обязанность въ отношеніи народа, который въ смутное время конца XV и XVI стол. сталъ подъ ихъ духовную охрану и нравственное водительство. По нѣкоторымъ даннымъ можно полагать, что греческіе монастыри, приобрьвъ право завѣдывать дѣлами и имѣніями Молдо-Валахскихъ монастырей, выполняли на первыхъ порахъ болѣе или менѣе точно условія, установленныя грамотами о преклоненіи имъ мѣстныхъ мо-

*) Венелинъ въ своемъ изданіи грамотъ, объясняя слово «*метоха*», производитъ его отъ греческаго слова—*метохи* причастіе, участіе, *метоχος*—участникъ. См. 144 стр.

настырей, — потому что въ теченіе всего XVI столѣтія мы не видимъ, чтобы со стороны князей Молдавіи и Валахіи принимались какія-нибудь мѣры противъ греческаго монашества. Но начиная съ XVII в. мы видимъ совершенно обратное положеніе дѣлъ. Преклоненные монастыри съ ихъ имѣніями становятся предметомъ эксплуатаціи, средствомъ къ обогащенію корыстнѣйшихъ изъ греческой монашеской братіи на востокъ. Восточныя духовныя общины, пользуясь существовавшею въ то время неурядицею въ управленіи княжествъ, сперва добываютъ себѣ право посылать въ преклоненные монастыри своихъ уполномоченныхъ игуменовъ, а затѣмъ эти уполномоченные путемъ интригъ мало-по-малу вытѣсняють мѣстныхъ игуменовъ и устраняють отъ управленія монастырскими имѣніями установленный въ силу актовъ надзоръ свѣтской власти, становясь безотчетными распорядителями монастырскаго имущества. Захвативъ въ свои руки документы объ основаніи мѣстныхъ монастырей и надѣленіи ихъ имѣніями, уполномоченные греческихъ монастырей, ища способовъ къ укрѣпленію имѣній за греческими монастырями, скрывали эти документы или же уничтожали ихъ, такъ что многіе изъ нихъ исчезли безслѣдно. Наконецъ, заключеніемъ условій по арендованію монастырскихъ имѣній и продажѣ лѣсовъ, веденіемъ возбуждавшихся по нимъ процессовъ отъ имени греческихъ монастырей уполномоченные игумены постепенно приобрѣтали доказательства своихъ правъ на владѣніе имѣніями, такъ какъ во всѣхъ контрактахъ и процессахъ греческіе монастыри выставялись собственниками оныхъ. Благодаря такому положенію дѣлъ, доходы съ имѣній преклоненныхъ монастырей стали исключительно источникомъ обогащенія греческихъ уполномоченныхъ игуменовъ и ихъ родственниковъ, массами приходившихъ съ востока въ княжества. Добытыя такимъ путемъ громадныя богатства давали этимъ игуменамъ средства упрочивать свое положеніе каждый разъ, когда имъ грозила опасность быть вызванными

изъ княжествъ за растрату имущества и другіе преступки. При такомъ порядкѣ вещей и помину, разумѣется, не могло быть объ исполненіи воли завѣщателей. Мѣстные монастыри пустѣли, храмы рушились, благотворительныя и просвѣтительныя учрежденія закрывались и приходили въ упадокъ. Мало того, греческіе уполномоченные игумены разными неправдами успѣли захватить въ свои руки новыя значительныя имѣнія мѣстныхъ монастырей и, поддерживаемые князьями — фанаріотами, управлявшими по временамъ княжествами съ начала XVII столѣтія, добывали себѣ новыя преклонныя грамоты на мѣстные независимыя монастыри. Нѣкоторые изъ составителей новыхъ актовъ преклоненія основаніемъ къ подчиненію независимыхъ мѣстныхъ монастырей греческимъ монастырямъ востока приводили то, что мѣстные монахи часто злоупотребляли своими обязанностями и не радѣли объ исполненіи воли жертвователей; но такое основаніе мало имѣло силы въ то время, когда оказалось, что греческіе монахи въ этомъ отношеніи были гораздо хуже мѣстныхъ. Большинство составителей новыхъ актовъ преклоненія даже не считало нужнымъ приводить какія либо причины, оправдывающія ихъ распоряженія относительно мѣстныхъ монастырей; они просто выражались въ своихъ грамотахъ, что несправедливо, чтобы та или другая изъ восточныхъ общинъ не имѣла преклоненнаго монастыря въ княжествахъ, когда другія общины имѣютъ ихъ въ большемъ числѣ. Такъ, на примѣръ, богатый монастырь Гангу былъ преклоненъ въ 1710 г. княземъ фанаріотомъ Николаемъ Маврокорлато Александрійской патріархіи только потому, что до того времени княжество Молдавія никакихъ пособій не высылало Александрійскому патріарху. *) Въ этомъ случаѣ обнаруживалось явное нарушеніе обычнаго права княжествъ, ибо преклонять тѣ или другіе мѣстные монастыри

*) Сборникъ Бессар. Земства 498 стр.

восточнымъ греческимъ общинамъ могли только основатели монастырей. Изъ всего сказаннаго видно, что мѣстные монастыри, а съ ними мѣстные просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія въ это смутное для княжествъ время стали добычею интригъ уполномоченныхъ греческихъ монастырей.

Поятнво, что подобное состояніе преклоненныхъ монастырей не могло не обратить на себя вниманія правительства и должно было побудить его къ принятію мѣръ противъ своевольнаго распоряженія имуществомъ монастырей. Начиная съ XVII ст. наиболѣе энергическіе князья Молдавіи и Валахіи, съ цѣлью упорядочить состояніе имѣній преклоненныхъ монастырей, издавали цѣлый рядъ указовъ, причемъ князья въ этомъ случаѣ всегда опирались на волю народа, выражаемую докладами народныхъ собраній. Этими указами возвращались странѣ незаконно преклоненные греческимъ духовнымъ общинамъ мѣстные монастыри и воспрещались всякаго рода преклоненія на будущее время подъ страхомъ проклятія; управленіе монастырями и ихъ имѣніями, согласно со смысломъ актовъ завѣщателей, ввѣрялось мѣстнымъ игуменамъ, а греческіе монахи изгонялись за предѣлы княжествъ; установлена была также норма доходовъ, высылаемыхъ ежегодно восточнымъ греческимъ монастырямъ. Таковы именно были указы и грамоты Леона Воеводы (1631 г.), Матвѣя Бассараба (1640 и 41 гг.), Радуги—Леона (1667 г.), Константина Бессараба (1657 г.) и другихъ. Приведемъ наиболѣе интересную грамоту Матвѣя Бассараба, въ которой сказано слѣдующее: «съ тѣхъ поръ, какъ по временамъ стали появляться князьями и митрополитами люди, намъ чуждые не по св. вѣрѣ, а по племени, по языку и дурнымъ привычкамъ, т. е. греки, которые, поправъ всѣ наши древніе обычаи и учрежденія, довели отечество до окончательнаго разоренія и опустошенія, послѣ чего не убоялись коснуться и святыхъ княжескихъ монастырей и дерзнули нарушить монастырскія правила и

распоряженія старыхъ князей завѣщателей; уничтоживъ ихъ и осквернивъ себя ослѣпительною мздою, стали торговать святыми мѣстными обителями, преклоняя ихъ въ видѣ данниковъ другимъ монастырямъ въ греческой землѣ и святой горѣ, совершая преклонныя грамоты безъ вѣдома народнаго собранія и противъ воли духовнаго собора. А потому мы, Матвѣй Бассарабу, съ вѣдома народнаго собранія и согласія собора духовенства, установили: такъ какъ тѣ святыя княжескія лавры преклонены по мздѣ чужестранными князьями и владыками другимъ монастырямъ въ Греціи и на св. горѣ, а именно: Тизмана, Арнота, Арджесуль, Гура-Моршулуй и другія, то да не будутъ сіи обители безпокоемы болѣе чужестранными монахами, которымъ были подчинены по мздѣ, да будутъ монастыри сіи независимыми, согласно правиламъ, установленнымъ ихъ основателями и ктиторами, и подъ надзоромъ правительства, какъ было искони; монастыри-же, основанные какъ князьями, такъ и боярами, кои были преклонены самими основателями другимъ монастырямъ, могутъ оставаться въ вѣдѣніи чужестранныхъ монаховъ, но съ тѣмъ, чтобы исполнялось непременно все то, что установлено завѣщателями въ ихъ актахъ преклоненія. Кто же изъ князей, Богомъ призванныхъ на княженіе послѣ насъ, или владыкъ, или епископовъ, или бояръ и сильныхъ міра когда-либо посягнетъ, мзды ради, просьбъ или искательствъ чужестранныхъ монаховъ, либо по наущенію другихъ людей, чужихъ или мѣстныхъ, дастъ вѣру подложнымъ актамъ преклоненія и скроетъ сію нашу грамоту, да унаслѣдуетъ проклятіе собора всего духовенства, совершенное нынѣ предъ нами и въ присутствіи народныхъ представителей страны...*)

Въ 1706 г. владѣтельный князь Молдавіи Антіохъ Кантемиръ установилъ ту долю пособія, какую ежегодно изъ доходовъ преклоненныхъ монастырей слѣ.

*) Сборникъ Бессар. земства 456—457 стр.

дуетъ въсылать святымъ мѣстамъ востока. Другой князь Молдавіи Михаилъ Раковица особою грамотою въ 1716 г. призналъ распоряженіе Николая Маврокорлато отъ 1710 года о преклоненіи монастыря Ганчу Александрійской патріархіи неправильнымъ, а потому отмѣнилъ такое *).

Высшее греческое духовенство въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей не только не сопротивлялось этимъ распоряженіямъ властей Молдавіи и Валахіи, но даже признавало ихъ вполне правильными. Такъ, патріархъ Константинопольскій Парѣеній (вмѣстѣ съ Іерусалимскимъ патріархомъ Теофиломъ и другими іерархами) двумя особыми хрисовулами (грамотами) отъ 1641 г. призналъ всѣ вышеупомянутыя распоряженія Матвѣя Бассараба вполне правильными, установилъ притомъ и съ своей стороны, чтобы мѣстные монастыри управлялись во всемъ согласно распоряженіямъ ихъ основателей и законамъ страны. Въ первой грамотѣ патріархъ говоритъ: «Ни послѣдующіе владѣтельные князья, ни митрополиты, ни епископы, ни бояре, ни суды — отнынѣ впредъ не въ правѣ будутъ преклонять вышеуказанные монастыри (т. е. тѣ, которые были освобождены М. Бассарабомъ) другимъ чужестраннымъ; монастыри же сіи да будутъ управляемы и вѣчно подерживаемы, согласно волѣ ихъ учредителей“ и проч. Во второй грамотѣ, между прочимъ, говорится слѣдующее: Мы, признавъ справедливость всѣхъ распоряженій князя Матвѣя Бассарабу, совокупно съ патріархомъ Іерусалимскимъ и другими іерархами соборно объявляемъ, что всѣ тѣ монастыри, которые когда либо были проданы и которыхъ еще не успѣли продать да будутъ самостоятельны и независимы и управляемы только мѣстными игуменами, согласно волѣ завѣщателей, незыблемо во вѣки вѣковъ, а монахи чужестранные да не имутъ никакого вмѣшательства въ сіи монастыри и ихъ вотчины»... **).

*) Сборникъ Бессар. земства, 500 стр.

**) Тамъ же 457—459 стр.

Наступившія затѣмъ политическія обстоятельства измѣнили положеніе преклоненныхъ монастырей и ихъ имѣній къ худшему. Въ началѣ XVIII столѣтія, послѣ Прутскаго похода 1711 года, Турція вознегодовала на княжества за ихъ симпатіи и содѣйствіе Петру Великому. Молдавскій князь Димитрій Кантемиръ объявляется низверженнымъ съ престола и спасается съ своимъ семействомъ въ Россіи, а князь Валахіи Константинъ Бранкованъ съ двумя племянниками своими былъ приведенъ въ Константинополь и преданъ лютой казни. Такимъ настроеніемъ Турціи пользуются греки-фанариоты и окончательно утверждаются на престолахъ княжествъ. Съ этихъ поръ для Молдавіи и Валахіи наступаютъ истинно бѣдственные и несчастныя времена. Такъ какъ князья—фанариоты смотрѣли на свою должность исключительно какъ на средство къ обогащенію; такъ какъ они были назначаемы не пожизненно, а только на три года, и слѣдовательно должны были стараться обогащать себя въ такое непродолжительное время; такъ какъ, не бывъ связаны съ своими подданными никакими чувствами общей національности, они питали по отношенію къ нимъ только чувство презрѣнія: то періодъ ихъ правленія былъ періодомъ буквального грабительства и они были, за весьма немногими исключеніями, не чѣмъ инымъ, какъ разорителями вѣреннаго имъ народа *). Такая переменна правительства была очень благопріятна для греческаго монашества; благодаря содѣйствію князей—фанариотовъ, преклоненные монастыри Молдавіи и Валахіи снова поступаютъ въ безотчетное распоряженіе восточныхъ духовныхъ общинъ, которыя посылаютъ туда своихъ повѣренныхъ монаховъ, а иногда и простыхъ мірянъ. Эти новые представители греческихъ монастырей ревностно продолжаютъ дѣло своихъ предшественниковъ, всячески эксплуатируютъ монастырскія имѣнія и поселенныхъ тамъ крестьянъ, вырубаютъ лѣса, разоряютъ

*) Очеркъ исторіи прав. церквей, Годубинскаго. 336—338 стр.

строения и уничтожаютъ просвѣтительныя и богоугодныя учрежденія. Злоупотребленія ихъ бывали такъ велики, что по временамъ даже болѣе благоразумные князья—фанариоты приходили въ негодованіе и издавали указы, направленные къ ограниченію ихъ произвола и хищничества. Такъ, на примѣръ, въ 1775 году князь Молдавіи Александръ Ипсиланти издалъ повелѣніе о строгомъ исполненіи условій, на которыхъ мѣстные монастыри преклонены восточнымъ греческимъ монастырямъ, т. е. чтобы послѣдніе могли брать въ свою пользу только остатки отъ расходовъ на потребности мѣстныхъ монастырей *). Во время княженія Константина Маврокордато въ 1761 г. установлена была норма пособій греческимъ монастырямъ въ количествѣ пяти процентовъ изъ всѣхъ монастырскихъ доходовъ, все остальное должно было расходоваться на нужды мѣстныхъ монастырей, на благотворительныя учрежденія и школы; изъ доходовъ же нѣкоторыхъ бѣдныхъ монастырей, за недостаткомъ ихъ на мѣстныя нужды греческимъ монастырямъ ничто не должно было посылаться. Повелѣніями князей Молдавіи—Константина Ганжерли (1798 г.), Константина Мурузи (1799 г.), Гика (1848 г.), Караджи (1847 г.) и друг. поддерживались эти же самыя распоряженія. Въ ихъ указахъ преклоненные монастыри въ отношеніи порядка управленія, сравниваются съ прочими непреклоненными монастырями и на нихъ возлагаются обязанности удѣлять часть изъ своихъ доходовъ на поддержаніе школъ, благотворительныхъ учрежденій и въ помощь государственной казнѣ для уплаты долговъ *). Еще энергичнѣе должны были возстать противъ произвола и хищничества греческихъ повѣренныхъ высшее духовенство и боярство Молдо-Валахіи. Въ теченіе почти всего XVIII ст. монастырскій вопросъ становится предметомъ упорной борьбы мѣстнаго высшаго духовенства и бояръ съ произволомъ повѣренныхъ греческихъ монастырей, а такъ

*) Сборникъ Бессар. земства. 500 стр.

**) Тамъ же 460 стр.

же и князей—фанариотовъ, до окончательнаго паденія этихъ князей въ 1821 году.

Въ 1821 году, по случаю возстанія въ Греціи, послѣдоваль фирманъ Оттоманской Порты объ удаленіи греческихъ монаховъ изъ княжествъ Молдавіи и Валахїи и о лишеніи ихъ права пользоваться доходами монастырскихъ имѣній. На основаніи этого фирмана, греческіе монахи изгоняются изъ преклоненныхъ монастырей, а имѣнія монастырскія поступаютъ въ управленіе специальныхъ комиссій, составленныхъ изъ мѣстныхъ бояръ, подъ предсѣдательствомъ митрополитовъ княжествъ. Этотъ фирманъ оставался въ силѣ до 1828 года, когда, по окончаніи войны, повѣренные греческихъ монастырей, съ разрѣшенія Порты и при содѣйствіи русскаго правительства, снова приняли имѣнія преклоненныхъ монастырей въ свое завѣдываніе. Съ этого времени вопросъ о преклоненныхъ монастыряхъ и ихъ имѣніяхъ снова поднимается и въ рѣшеніи его принимаетъ участіе и Россія, которая по Аккерманской конвенціи 1826 года, оговорила себѣ право формальнаго вмѣшательства во внутреннія дѣла княжествъ *)

(Продолженіе слѣдуетъ).

Д. Щеловз.

Библиографія.

Istoria Mitropoliei Moldaviei si Sucevei si a Catedralea Mitropolitane din Iasi de Constantin Erbiceanu Profesor li. Facultatea de Teologie a Universitatêi din Bucuresti **).

Подъ такимъ заглавіемъ появилось въ 1888 году сочиненіе, принадлежащее перу профессора богословскаго факультета въ Букарештскомъ Университетѣ К.

*) Голубинскаго. 339 стр.

**) Исторія Молдавской и Сучавской митрополїи и митрополїей каедры въ Яссахъ Константина Ербичану, профессора богословскаго факультета въ Букарештскомъ Университетѣ.

Ербичану, известнаго многочисленными трудами главным образом по церковной истории Румынии. Настоящий трудъ, посвященный Его Величеству Карлу, королю румынскому, представляет замѣчательное явление въ области науки и свидѣлствуетъ о рѣдкомъ трудолюбіи автора. Въ своемъ посвященіи онъ говоритъ, что взялся за дѣло, которое, быть можетъ, превышаетъ его силы, тѣмъ не менѣе, онъ употребилъ все усилія къ удачному выполнению его, будучи вдохновляемъ любовью къ отечеству, къ церкви Христовой, судьбы которой въ Румынии онъ предоставляетъ въ данномъ сочиненіи, и къ королю, какъ представителю румынскаго народа, покровителю наукъ и искусствъ. И дѣйствительно только этимъ можно объяснить появленіе такого громаднаго и важнаго труда. Уже одна внѣшность производитъ внушительное впечатлѣніе. Это — огромный томъ, заключающій въ себѣ около 600—|ХСVII стр. in folio). Изданіе весьма изящное и не оставляетъ желать ничего лучшаго.

Сочиненіе состоитъ изъ обширнаго введенія и собранія актовъ и документовъ, относящихся къ истории Молдавской и Сочавской митрополии.

Введеніе раздѣлено на три части. Въ первой части авторъ занимается вопросомъ о существованіи христіанства на Балканскомъ полуостровѣ еще въ первомъ вѣкѣ, а затѣмъ о введеніи его въ Румыніи (или въ древней Дакии) со времени колонизаціи ея Траяномъ. Изъ этого очевидно будетъ, заключаетъ авторъ, что мы не со вчерашняго дня являемся господами нашей земли, и что изъ колонистовъ при Траянѣ образовался постепенно нашъ румынскій народъ, принявшій христіанство еще въ первыя вѣка. Во второй части содержатся сказанія о жизни святыхъ и мучениковъ такъ называемой Дакии Траяновой и Аврелиановой. Этимъ имѣется въ виду подтвердить предположенія о существованіи христіанства въ Румыніи съ первыхъ временъ. Въ третьей части говорится о томъ значеніи, какое имѣли іерархи обѣихъ Дакий, принимая участіе

въ соборахъ вѣленскихъ и помѣстныхъ, какъ они за-
щищали православіе отъ различныхъ ересей, какъ бо-
ролись съ папскими притязаніями за религіозную неза-
висимость отъ нихъ. Слѣдствіемъ этого было то, что
румынскій народъ, оставшись православнымъ, не пре-
кратилъ своего существованія, не смотря на многочи-
сленныя бѣдствія, постигавшія его, но все болѣе возра-
стаетъ и продолжаетъ расти.

Что касается до документовъ, то ихъ здѣсь приве-
дено около 600; изъ нихъ большинство на молдавскомъ
языкѣ, а остальные на греческомъ или русскомъ. Они
извлечены опытною и чрезмѣрно трудолюбивою ру-
кою изъ архивовъ Ясской митрополіи, Румынской Ака-
деміи, и нѣкоторыхъ другихъ учрежденій. Обнародова-
ніе этихъ документовъ имѣетъ весьма важное значеніе
для исторіи Молдавской и Сочавской митрополіи. Къ
сожалѣнію здѣсь нѣтъ документовъ, современныхъ осно-
ванію Молдавской митрополіи; здѣсь документы начи-
наются съ 1614 года, между тѣмъ какъ княжество мол-
давское основано въ 14 вѣкѣ (въ 1340 году — *Воиданомъ*
Драгошемъ), имѣя столицами Сочаву (въ нынѣшней Бу-
ковинѣ, отнятой у Румыніи Австріей въ 1777 году) и
Яссы (съ 1569 г.), въ каковыхъ городахъ были митро-
поліи и епископіи (послѣднія были еще въ г.г.: Серетъ,
Романъ, Гушахъ, Галацахъ, Гадовцахъ, Хотинъ).

Молдавія съ давнихъ временъ находилась въ тѣ-
сной связи съ единовѣрною Россією. Обнародованные
документы содержатъ въ себѣ очень много данныхъ
для уясненія этой связи. Вотъ почему, для интересу-
ющихся судьбою русской и румынской церкви въ ихъ
взаимныхъ отношеніяхъ эта книга составитъ драго-
цѣнный кладъ. Особенно много документовъ обнародо-
вано касательно греческаго возстанія; не мало также
документовъ, относящихся, ко времени оккупации ру-
мыніи русскими войсками, начиная съ 1770 съ пере-
рывами до 1812 г. Для насъ особенно интересны нѣ-
которые документы, касающіеся митрополита Гавріила

—Бодони, управлявшаго Молдо-влахійскимъ экзархатомъ...

Вообще сочиненія, подобныя настоящему, являются десятилѣтїями, составляя славу того народа, среди котораго нарождаются труженники, подобные г. Ербичану, для пользы церкви и отечества.

Высказавши общее сужденіе о сочиненіи г. Ербичану, мы остановимся нѣсколько подробнѣе на немъ, собственно на предисловіи, въ которомъ какъ мы уже говорили, разбирается вопросъ о первоначальномъ введеніи христіанства въ Румыніи; тѣмъ болѣе, что этотъ вопросъ имѣетъ значеніе и для Бессарабіи, которая съ давнихъ временъ входила въ составъ Румыніи или древней Дакии. Затѣмъ укажемъ на болѣе или менѣе выдающихся Дакійско-румынскихъ митрополитовъ и епископовъ, имѣвшихъ отношеніе къ вселенской и русской церкви.

Положительно нельзя сказать, когда именно введено христіанство *) въ Румыніи, или древней Дакии — какъ Траяновой, находящейся по лѣвую сторону Дуная, такъ и Аврелиановой, по правую сторону Дуная, или нынѣшнихъ Болгаріи и Сербіи, въ древности носившихъ названіи Мизіи. Приблизительно можно сказать, что христіанство введено здѣсь въ первые вѣка по Рождествѣ Христовомъ. Апостолы и ихъ ученики были первыми проповѣдниками христіанской религіи въ Дакии, и сѣмя, брошенное ими, пало на такую хорошую почву, что при Константинѣ Великомъ Дакиа уже имѣла епископства.

Дакиа до 2-го вѣка по Р. Х. называлась *Θρακίη*. Вотъ что говорятъ историки о введеніи христіанства во *Θρακίη*, разумѣя вмѣстѣ съ тѣмъ и Дакию. Блаж. *Θεοδωριτῆς* свидѣтельствуетъ, что св. ап. Павелъ, про-

*) Считаемо нужнымъ сказать, что вопросъ о просвѣщеніи христіанствомъ Румынъ еще не рѣшенъ въ наукѣ. Мы и не думаемъ теперь рѣшать его, а только приводимъ нѣкоторые факты касательно этого вопроса изъ разсматриваемой нами книги, не подвергая ихъ критическому разбору...

повѣдывавшій въ Иллиріи, пролилъ первый свѣтъ христіанства и во Фракіи. Блаж. Іеронимъ, въ трактатѣ о церковныхъ писателяхъ, говоритъ: «Андрей, братъ Петра, по свидѣтельству нашихъ предковъ, проповѣдывалъ евангеліе Господа нашего Іисуса Христа Скиѣамъ, Согдіанамъ, Сахамъ и проч.». Здѣсь разумѣются Скиѣи малой Скиѣи, находившейся при устьяхъ Дуная. *Созоменъ*, упоминая о томъ, какимъ лютымъ казнямъ подвергались христіанскіе мученики въ этой землѣ, говоритъ, что этотъ народъ имѣетъ много городовъ, имѣя столицу въ г. Томи, расположенномъ на берегу чернаго моря... До этого времени былъ обычай, чтобы церкви этой страны имѣли *епископа*. Никита Хоніатъ, историкъ XIII вѣка, въ своемъ трактатѣ о Никейскомъ соборѣ, свидѣтельствуется, что во время Никейскаго собора были церкви и по лѣвую сторону Дуная, т. е. выше Томи (или Кюстендже, въ румынской Добруджѣ, съ 1878 г., по берлинскому договору), и эту землю Хоніатъ по обычаю своего вѣка называетъ *Россією*, хотя христіанство въ Россіи, какъ извѣстно, введено было гораздо позже (988 г.—при св. Владимірѣ; правда и прежде были христіане на Руси—при св. Ольгѣ, Аскольдѣ и Дирѣ и ранѣ...). *Евсевій Цамфилъ*, епископъ Кесарійскій, говоря объ Оригенѣ, пишетъ, что св. ап. Андрей проповѣдывалъ въ Скиѣи, подъ которою разумѣется вся земля отъ устья въ Дуная и Чернаго моря до сѣвера. Такимъ образомъ, св. ап. Андрей проповѣдывалъ въ этой землѣ и возвратился въ Грецію черезъ Дакію; поэтому можно заключить, что св. ап. Андрей просвѣтилъ Дакію и часть Россіи христіанствомъ. *Діонисій Фотинъ*, греческій историкъ XVIII—XIX вѣка, въ своей «исторіи Дакіи», въ 3-хъ томахъ, переведенной на румынскій языкъ въ 1859 году г. Георгіемъ *Сіономъ*, членомъ румынской Академіи наукъ, говоритъ, что *Ансельмъ Бандуринъ* читалъ въ одной рукописной хроникѣ о томъ, что въ Россіи пять разъ проповѣдано было св. Евангеліе, въ томъ числѣ разъ св. ап. Андреемъ, и другой разъ св. ап. Павломъ. Послѣдній от-

правиль своего ученика Андроника, одного изъ 70-ти апостоловъ, который насадилъ христіанство въ славянскихъ странахъ: Иллиріи, Мисіи, Босніи, Моравіи, Дакіи, основалъ епископіи въ Панноніи или Венгріи...

Климентъ, папа римскій, будучи сосланъ въ *Херсонесъ*, нашелъ тамъ много христіанъ, и каждый разъ онъ обращалъ сотни жителей въ христіанство; это было въ 970 г. по Р. X.

Въ 101 году по Р. X. римскій императоръ *Траянъ* покорилъ окончательно Дакію. Въ войскѣ римскомъ было въ это время уже много христіанъ, которые обращали ко Христу и многихъ Даковъ. Римское правительство также, чтобы уменьшить постоянно увеличивающееся число христіанъ, посылало ихъ въ ссылку въ Дакію, гдѣ они и оказывали просвѣтительное вліяніе на язычниковъ. Римскій императоръ *Адріанъ* выслалъ въ Дакію 14,000 солдатъ—христіанъ. Въ 174 г. по Р. X. *Авреліанъ* былъ пораженъ множествомъ христіанъ въ Дакіи. *Тертуллианъ*, *Евсевій*, *Иеронимъ*, а также нѣкоторые языческіе писатели свидѣтельствуютъ, что къ этому времени было очень много христіанъ въ Дакіи...

Іустинъ мученикъ, жившій около 160 г. по Р. X. въ своемъ разговорѣ съ Трифономъ іудяниномъ, говоритъ, что христіанство въ его время было распространено у грековъ, варваровъ, скиѳовъ. Эти послѣдніе суть *геты*, жившіе при устьяхъ Дуная. О христіанахъ въ Дакіи свидѣтельствуютъ также св. Іоаннъ Златоустъ, Григорій Назіанзенъ и друг.

При Константинѣ Великомъ, когда христіанство восторжествовало, а также и послѣ, судьба христіанской церкви въ Дакіи Траіановой улучшилась. Церковь Дакіи зависѣла сперва отъ архіепископіи Дакіи Авреліановой; потомъ, по опредѣленію Халкидонскаго собора, подчинена была Константинопольскому патриарху. Это было до Іустиніана I, подчинившаго Дакійскую церковь *Охридской* архіепископіи (въ нынѣшней, Албаніи). Между епископами, бывшими на 1-мъ Никейскомъ вселенскомъ Соборѣ, *Протогенъ* былъ представи-

телемъ Дакіи Траіановой, а Пистью епископъ Мартіанопольскій, представлялъ церковь Дакіи Авреліановой. Дакійскіе епископы присутствовали также на вселенскихъ соборахъ: Константинопольскомъ (2 всел.), Халкидонскомъ, Ефесскомъ и на нѣкоторыхъ помѣстныхъ. Въ IV в. прибыли въ Дакію Готы, которые послали на тотъ же соборъ своего епископа Теофила. На этомъ же соборѣ присутствовалъ и *Ульфила*, первый епископъ Готскій, рукоположенный Евсеіемъ Никомидійскимъ. *Ульфила* между прочимъ перевелъ Библию на Готскій языкъ. . .

Послѣ римлянъ и Готовъ Дакія находилась затѣмъ подъ владычествомъ Гунновъ, Гепидовъ, Аваровъ, Геруловъ, Веагровъ, Печенѣговъ и Кумановъ.

Дакійская церковь, вслѣдствіе политическихъ обстоятельствъ, соединилась съ Болгарско-сербскою, во время перваго и втораго румынско-болгарскаго царства, и много у этихъ церквей было общаго, между прочимъ — *языкъ славянской*.

Въ 1290 г. по Р. Х. основано княжество *Валахія* трансильванскимъ выходцемъ *Радуломъ Чорнымъ*, столицы котораго (княжества) находились въ Кыпу-лунгъ (долгое поле), Курте-де Арджешъ, Тырговицъ и съ 1700 года въ Букарештахъ, въ каковыхъ городахъ были епископіи и митрополіи.

Въ 1340 г. основано было, какъ мы уже говорили, княжество *Молдавія* Богданомъ Драгошемъ, выходцемъ изъ Мармароша (или маре Муреша, т. е. большаго Муреша, по рѣкѣ Мурешу, въ округѣ между Трансильваніей и Буковиной), имѣя столицами города Сочаву и Яссы (съ 1569 г.).

Послѣ Флорентійскаго собора (1439 г.), гдѣ присутствовали, между прочими, Московскій митрополитъ *Исидоръ* и Молдавскій *Даміанъ*, оба отлученные за принятіе уніи съ Римомъ, румынская церковь еще болѣе сблизилась съ Болгарскою, Сербскою и Русскою, изгнавъ изъ употребленія церковныя книги съ *латинскими* буквами, напомнимъ о *папизмѣ*. . . Съ этого времени до 30—40 годовъ настоящаго столѣтія почти всѣ румынскія религиозно-церковныя (и другаго содер-

жанія) книги печатаемы были *кириллицею*,—что, между прочимъ, подало поводъ считать румынъ славянскаго происхожденія. (Окончаніе слѣдуетъ).

Аксентій Стадницкій.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Выѣклассныя занятія въ начальныхъ школахъ.—Нѣмецкія школы на югъ Россіи.—Подчиненія правительственному контролю синодальнаго лютеранскаго духовенства.—Всемирная перепись.—Дѣятельность Британскаго библейскаго общества.—Постановленіе Воронежскаго епархіальнаго съезда.—Голодъ въ Черногоріи.—Учрежденіе безплатныхъ приемныхъ покоевъ при монастыряхъ.

По сообщенію газеты «День» директоръ народныхъ училищъ Екатеринославской губерніи сдѣлалъ распоряженіе въѣмъ учителямъ и учительницамъ начальныхъ народныхъ школъ, чтобы они обязательно посвящали часть выѣкласснаго времени на чтеніе съ учениками школъ и съ окончившими уже въ тѣхъ школахъ курсъ ученія, съ цѣлью пріучить тѣхъ и другихъ къ сознательному отношенію къ прочитанному и возбудить въ послѣднихъ охоту продолжать свое саморазвитіе путемъ чтенія книгъ у себя на дому изъ библіотекъ, недавно учрежденныхъ при нѣкоторыхъ народныхъ школахъ. Къ сожалѣнію, такія библіотеки пока учреждены на всю губернію только при 32 школахъ, такъ что удовлетвореніе спроса на книги, если бы таковой и оказался у учениковъ, будетъ крайне слабое.

— Въ числѣ средствъ, коими враждебныя нами силы пытаются онѣметчить коренное населеніе нашего юга, немалую роль играютъ нѣмецкія школы. «Южному Краю» пишутъ изъ Крыма, что въ Таврической губ. нѣмецкія школы занимаютъ преобладающее мѣсто. Изъ 1264 начальныхъ школъ 712 школъ принадлежатъ нѣмцамъ. Крымскіе нѣмцы организовали свои колоніи и, захвативъ въ руки лучшія земли, совершенно изолировались отъ общей массы населенія, образовавъ такимъ образомъ свой маленькій *Vaterland*. Каждая

колонія—это уголокъ Германіи, гдѣ вы не встрѣтите не только ничего, напоминающаго Россію, но даже не услышите русскаго слова. Преподаваніе въ школахъ обязательно ведется на нѣмецкомъ языкѣ, а русское строго преслѣдуется, и нѣмцы, имѣя своихъ представителей въ земствахъ, всячески чуждаются всего, что можетъ носить характеръ «русской свинь». Газеты получаютъ нѣмецкія и въ каждой школѣ виситъ портретъ Бисмарка». Невольно припоминаются по этому поводу знаменательныя слова преосвященнаго Никанора херсонскаго и одесскаго, нѣкогда сказанныя имъ о южно-русскихъ штундистахъ, воспитывающихся подъ очевиднымъ вліяніемъ колонистовъ—нѣмцевъ: «они отреклись отъ русскаго Бога, отъ русской вѣры, отъ русскихъ святоотеческихъ обычаевъ... они возлюбили быть нѣмцами въ Россіи; они вывѣсили у себя въ домахъ портреты Вильгельма I и Баттенберга и ниже ихъ нарочно вѣшаютъ портретъ русскаго Царя... Штунда—измѣна Россіи. Идеалы и привязанности штунды—не въ Россіи». (Ряз. Еп. Вѣд.).

— Комиссія по пересмотру устава евангелическо-лютеранской церкви признала необходимымъ подчинить правительственному контролю снуды лютеранскаго духовенства, происходящія по нѣсколько разъ ежегодно въ разныхъ пунктахъ имперіи. Предположено уничтожить зависимость лютеранскаго прихода, при назначеніи проповѣдника, отъ частныхъ лицъ, являющихся патронами прихода. На будущее время права патронатства, сообразно съ современными отношеніями государства и церкви, переходятъ къ правительству, а приходамъ предоставлено право предлагать своихъ кандидатовъ на пасторскія вакансіи съ тѣмъ, однако, чтобы окончательный выборъ и утвержденіе пасторовъ всецѣло зависѣли отъ министерства внутреннихъ дѣлъ. Управление имуществомъ пастората, лежащее нынѣ на самихъ проповѣдникахъ и ставящее ихъ въ ложное положеніе относительно прихожанъ, а также отвлекающее пасторовъ отъ исполненія прямыхъ ихъ обязанностей, возложено на особые комитеты, состоящіе изъ представителей приходовъ и мѣстныхъ административныхъ властей, подъ общимъ надзоромъ и руководствомъ губернской власти. Изъ доходовъ,

получаемыхъ отъ церковныхъ и пасторатскихъ земель и имуществъ, лютеранскому духовенству будетъ выдаваться опредѣленное содержаніе, на осневаніяхъ, принятыхъ для римско-католическаго духовенства. Кромѣ того, коммиссія, какъ слышно, категорически высказалась за неотложную необходимость преобразованія богословскаго факультета дерптскаго университета въ специальную, лютеранскую духовную академію, съ переводомъ ея въ Петербургъ, гдѣ находится такая же академія для подготовки римско-католическаго духовенства. (С. О.—№ 21).

◆ Газеты сообщаютъ, что между министрами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ состоялось соглашеніе, по которому рѣшено: всенародную перепись въ имперіи произвести въ возможно непродолжительномъ времени, и въ тоже время подвергнуть всестороннему обсужденію вопросъ о постоянномъ или текущемъ счетѣ населенія, который долженъ быть примѣняемъ на будущее время. Единовременный расходъ на производство переписи исчисленъ въ 2,500,000 рублей. Проектъ положенія о переписи въ непродолжительномъ времени вносится на утвержденіе государственнаго совѣта. Ревизія мужскаго населенія имперіи должна состояться не позже конца 1890 года или начала 1891 года.

◆ О громадной дѣятельности и матеріальныхъ средствахъ Британскаго библейскаго общества можно судить по слѣдующимъ цифрамъ: общество основано въ 1804 г. и имѣеть 5407 вспомогательныхъ обществъ и 507 книгоношъ. Годовой бюджетъ его равняется пяти милліонамъ. Въ 1888 году общество распространило 3.677.204 экземпляра книгъ священнаго Писанія, а съ основанія своего продано и роздано бесплатно 120 милліоновъ. А такъ какъ оно задалось цѣлью распространить его повсюду, то оно перевело Библию на всѣ языки земнаго шара. Такимъ образомъ, оно издало 296 переводовъ на двухъ стахъ семидесяти пяти языкахъ, или нарѣчійхъ. Въ числѣ ихъ находятся такіе, которые, до миссіонерскихъ трудовъ, не имѣли даже письменной формы и даже самаго названія которыхъ до сихъ поръ никто не слышалъ: напр. акра, юдофъ, орійя, лифу, юруба, дайякъ, ротуманъ, тудухъ и проч.

— На бывшемъ въ январѣ сего года съѣздѣ о.о. депута- товъ отъ духовенства Воронежской епархіи между прочимъ постановлено—съ будущаго 1891 года открыть при Воро- нежской семинаріи изъ собственныхъ средствъ духовенства 30 новыхъ стипендій (пособій) для бѣднѣйшихъ учениковъ семинаріи по 60 руб. каждая и именовать *ихъ стипендіи* (пособія) *отъ духовенства*. Съ открытіемъ же общежитія при семинаріи стипендіи эти должны составить постоянный фондъ по обезпеченію взносовъ отъ родителей бѣднѣйшихъ учениковъ, по удостовѣреніи подлежащаго начальства, край- не нуждающихся въ пособіи.

— Въ Черногоріи ощущается большой недостатокъ въ различныхъ припасахъ. Единственная надежда черногорцевъ — на своихъ братьевъ по вѣрѣ и крови, и конечно прежде всего—на русскихъ. Извѣстное распоряженіе св. Синода о сборѣ приношеній для голодающей братіи горячо привѣт- ствуется въ сербскихъ газетахъ, и напр. «Великая Сербія» говоритъ: «Глубоко преклоняюсь предъ этимъ распоряжені- емъ русскаго св. Синода, исполненнаго не только истинно- христіанской любви къ страждущему ближнему, но и вы- сокаго славянскаго патріотизма, любви славнаго народа рус- скаго къ своимъ братьямъ—сербамъ; «Великая Сербія» увѣ- рена, что благородный поступокъ св. Синода вызоветъ чув- ства самой горячей благодарности и признательности въ груди цѣлаго народа сербскаго. Слава св. Синоду!».

— По сообщенію «Новаго Времени», при монастыряхъ, въ которыхъ стекается во время храмовыхъ праздниковъ значительное число народа, учреждаются бесплатныя приѣм- ныя покои для заболѣвающихъ и разслабленныхъ богомоль- цевъ.

ВОНКУРСЪ

отъ Московской Комиссіи народныхъ учений.

I.

Комиссія назначаетъ конкурсъ на составленіе бро- шюры для бубличнаго чтенія въ народныхъ читальняхъ на тему «Ученіе свѣтъ, а неученье—тьма».

II. Разясненіе конкурсной темы «Ученъе свѣтъ, а неученъе—тьма».

Тема должна быть развита никакъ не въ формѣ отвлеченнаго разсужденія, а въ формѣ живаго разсказа, на основаніи котораго дѣлается выводъ о томъ, что ученъе есть свѣтъ а неученъе—тьма.

Желательно, чтобы понятіе—«ученъе,» было представлено не въ узкомъ матеріальномъ смыслѣ; т. е. не какъ средство, служащее къ улучшенію личнаго существованія, а какъ самое могущественное орудіе, улучшающее духовную сторону человѣка; при такомъ только развитіи онъ дѣлается болѣе всего способнымъ понять какъ должно, свои обязанности къ Богу, Царю, Отечеству и собственной семьѣ.

III. Условія конкурса.

1). Брошюра должна быть не болѣе двухъ и не менѣе одного печатнаго листа.

2.) Къ чтенію требуется возможно больше картинъ (не менѣе десяти), съ указаніемъ въ текстъ для нихъ мѣста.

Картины по мысли Автора будутъ исполнены художникомъ, состоящимъ при Коммиссіи.

3) Авторъ брошюры, признанной вполнѣ удовлетворяющею условіямъ конкурса, получаетъ *двадцати рублей*: сто рублей по одобреніи рукописи Коммиссіею и сто рублей по одобреніи и Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія

4) Первое изданіе чтенія, оплаченнаго конкурсною преміею, составляетъ собственность Коммиссіи, послѣдующія изданія—автора.

5) срокъ для представленія рукописей не позже 1-го Декабря 1890 года

и 6) Рукописи съ Девизомъ и фамиліей автора въ отдѣльныхъ запечатанныхъ конвертахъ адресуются на имя Предсѣдателя Коммиссіи А. И. Святскаго—Москва, Почтамтъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла изъ печати книга: 5—5

Положеніе православнаго духовенства въ Румыніи.

Составилъ Преподаватель Кишиневской Семинаріи Авксентій Стадницкій.

Цѣна 35 к. Съ требованіемъ обращаться къ автору.

Тамъ же можно приобрести его сочиненіе: „Дневникъ студента-паломника на Афонъ“. Ц. 1 р. 25 к.

Настольный энциклопедическій словарь Брокгауза

изданіе А. Гарбелъ и Ко.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Москвѣ, въ магазинахъ: Дейбнеръ (Кузнецкій мостъ), Якобсонъ (Неглинная), „Сотрудникъ Школь“ (Воздвиженка) Карбасникова (Моховая) и въ его отдѣленіяхъ въ Петербургѣ и Варшавѣ Ильинъ, Фену и К^о (Петровскія линіи и въ его отдѣленіи въ Петербургѣ, и въ конторѣ Гиляровскаго (Петровка, Столешниковъ пер., д. Карзинкина),

Словарь будетъ выходить въ свѣтъ съ начала 1890 года, отдѣльными выпусками, (отъ 2-хъ до 3-хъ листовъ in 4^о, всѣхъ выпусковъ предполагается 50.

Подписная цѣна:

на всѣ выпуски на лучшей веленовой бумагѣ 12 руб.

“ “ “ “ обыкновенной “ 10 “

“ каждый выпускъ отдѣльно на лучшей бумагѣ 35 коп.

“ “ “ “ обыкновен. “ 25 “

Цѣна словаря въ продажѣ (неподписываемъ) на лучшей бумагѣ—20 руб. “ обыкновен. “ 15 “

Подписчики по выходѣ всѣхъ выпусковъ въ свѣтъ получаютъ: карты, рисунки и роскошную папку БЕЗПЛАТНО.

Вся нѣмецкая печать единогласно и самымъ лестнымъ образомъ отозвалась объ энциклопедическихъ трудахъ Брокгауза. Тамъ между прочими „Neue Freie Presse“ говоритъ, что въ настоящее время энциклопедическій словарь Брокгауза необходимъ не только для каждаго образованнаго, но и для всякаго любознательнаго человѣка, ибо даетъ отвѣты на всевозможныя справки по всѣмъ отраслямъ человѣческаго знанія. Словомъ, эта книга— „сама необходимость“.—

Словарь этотъ отвѣчаетъ на вопросы: антропологиі, археографіи, археологіи, астрономіи, ботаники, военной науки, всемірной исторіи, геогнозіи, географіи, геологіи, гидротехники, зоологіи, искусствъ, коммерческой науки, всеобщей литературы, литографіи, математики, медицины, ми-

нералогіи, морскихъ дѣлъ, палеонтологіи, петрографіи, политической экономіи, психологіи, социологіи, телеграфіи, теологіи, технологіи, типографіи, товаровѣдѣнія, физики, филологіи, философіи, финансовой науки, фотографіи, химіи, художественной промышленности, электротехники, эстетики, этнографіи, юриспруденціи и т. д.

Адресъ издателей почтъ извѣстенъ.

5—5

О О Д Е Р Ж А Н І Е.

Отдѣлъ официальный: 1) Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 2) Отчетъ Кишиневскаго епархіальнаго Комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1889 годъ. 3) Отъ Кишиневскаго Епархіальнаго Комитета Православаго Миссіонерскаго Общества.

Отдѣлъ неофициальный: 1) Поученіе въ недѣлю православія. 2) Чинъ православія. 3) О монастырскихъ ижѣніяхъ въ Бессарабіи, принадлежащихъ заграничнымъ восточнымъ монастырямъ. 4) Библиографія. 5) Извѣстія и замѣтки. 6) Конкурсъ отъ Московской Комиссіи народныхъ чтеній. 7) Объявленія.

№ 4 разосланъ подписчикамъ 1-го марта.

Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 15 чисель.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 4 рубля.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи и у мѣстныхъ благочинныхъ.

Редакторъ Преподователь Семинаріи Авксентій Стадницій

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 5-го марта 1890 г. Цензоръ Ректоръ Семинаріи Протоіерей Александръ Яновскій.

Печатано въ типографіи Шлюмовича въ Кишиневѣ.

