

# Симбирскія Епархіальныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

1-го Ноября

№ 21.

1908 года.

ГОДЪ

Подписка принимается въ редакціи при  
Симбирской Духовной Консistorіи.  
Цѣна годовому изданію съ доставкой и  
пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXXIII.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Отъ Симбирскаго Епархіальнаго Попечительства.

#### 1.

Симбирское Епархіальное Попечительство, приступивъ къ провѣркѣ взносовъ отъ праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ, о вакантности коихъ объявлялось въ Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1907 и 1908 годы, и усмотрѣвъ изъ текущаго своего дѣлопроизводства, что упомянутые взносы не всѣми причтами представлены въ Попечительство своевременно, напоминаетъ духовенству епархіи, что пунктъ 14-ый правилъ, объявленныхъ отъ Попечительства въ № 11-мъ Епарх. Вѣдомостей за 1905 годъ, остается въ силѣ. Содержаніе сего пункта таково: „О.о. Благочинные должны требовать отъ причтовъ подлежащія представленію въ По-

печительство отъ праздныхъ мѣстъ деньги и представлять ихъ не одинъ разъ въ годъ (какъ нѣкоторые о.о. Благочинные дѣлають), а тотчасъ по замѣщеніи вакансій, или—если вакансія не замѣщалась продолжительное время—по третямъ года; причемъ должны строго и вѣрно высчитывать всю доходность (и денежную и земельную, съ точнымъ различіемъ), безъ всякаго произвольнаго уменьшенія“.

Попечительство надѣется видѣть о.о. Благочинныхъ своими ревностными сотрудниками по полученію и представленію въ Попечительство *всѣхъ* слѣдуемыхъ взносовъ какъ отъ братскаго, такъ и отъ земельного доходовъ, а причты церквей—аккуратными плательщиками сиротскихъ денегъ. Если же Попечительство къ концу своей работы по провѣркѣ сихъ взносовъ обнаружить съ чьей-либо стороны неаккуратность или недобросовѣстность, то сочтетъ своимъ служебнымъ долгомъ доложить о виновныхъ Епархіальному Начальству.

## 2.

Попечительство просить о.о. Благочинныхъ и настоятелей церквей, при представленіи въ оное разнаго рода денежныхъ взносовъ и при возбужденіи разнаго рода ходатайствъ, писать препроводительныя бумаги или прошенія, не смѣшивая въ одной бумагѣ разнородныхъ денежныхъ взносовъ или разнородныхъ ходатайствъ, такъ какъ это вноситъ путаницу въ дѣлопроизводство Попечительства. Каждому роду взносовъ и каждой категоріи прошеній ведутся въ Попечительствѣ особыя *дѣла*, соотвѣтственно которымъ и должны поступать препроводительныя бумаги или прошенія.

## 3.

Въ разъясненіе недоумѣній нѣкоторыхъ о.о. Благочинныхъ и причтовъ, Попечительство объявляетъ, что сборъ, изъ котораго должны быть выдаваемы пособія ко дню Св. Пасхи, по усмотрѣнію мѣстныхъ благочинническихъ попечительныхъ

отдѣлений, долженъ производиться не до конца года, а въ ближайшіе къ празднику Пасхи дни; затѣмъ — немедленно быть представляемъ мѣстному Благодичному и распредѣляемъ въ томъ же году, а не въ будущемъ, между нуждающимися, — съ донесеніемъ о произведенномъ сборѣ и распредѣленіи его Епархіальному Попечительству.

4.

На основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ, пропечатанныхъ полностью въ Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ 1878 году № 12, въ Епархіальное Попечительство слѣдуетъ высылать деньги на основаніи 20, 28 и 29 §§ сихъ правилъ, въ коихъ изложено:

§ 20. Священнослужители и причетники, при опредѣленіи ихъ въ приходъ, пользуются кружечными доходами, составляющимися изъ приношеній за исправленіе церковныхъ и приходскихъ требъ, со дня дѣйствительнаго вступленія въ отправление своихъ обязанностей по церкви и приходу, а процентами съ капиталовъ, церковнымъ довольствіемъ и платою за отдачу въ аренду церковной земли и оброчныхъ статей со дня подписанія указа объ опредѣленіи ихъ въ приходъ.

§ 28. На изложенныхъ въ §§ 26 и 27 сихъ правилъ основаніяхъ дѣлятся также и доходы отъ праздныхъ священническихъ и причетническихъ мѣстъ, впредь до опредѣленія на нихъ наличныхъ священниковъ или псаломщиковъ, но съ соблюденіемъ притомъ слѣдующихъ правилъ: 1) если мѣсто сдѣлалось празднымъ по случаю увольненія занимавшаго оное лица за штатъ, безъ запрещенія въ священнослуженіи, то уволенный за штатъ допускается къ временному исправленію своей должности съ правомъ на полученіе всѣхъ присвоенныхъ оной мѣстныхъ доходовъ; 2) если уволенный за штатъ не можетъ, по болѣзненному положенію, исправлять долж-

ность, то получаетъ половину выгодъ отъ оной, а другую половиною пользуется временно исправляющій должность; 3) въ случаѣ, когда мѣсто сдѣлалось празднымъ по случаю смерти занимавшаго оное лица, половиною выгодъ отъ празднаго мѣста пользуется остававшееся послѣ умершаго семейство, и 4) если послѣ умершаго не осталось семейства, то половина выгодъ отъ празднаго мѣста обращается въ пользу епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

§ 29. Предоставляется епархіальному начальству, въ случаѣ долговременнаго неприбытія въ приходъ вновь опредѣленнаго на мѣсто священнослужителя или псаломщика, дѣлать постановленіе о предоставленіи оной половины кружечныхъ доходовъ, церковнаго довольствія и арендныхъ денегъ, причитающихся промедлившему лицу, со дня опредѣленія (§ 20) по день прибытія къ мѣсту служенія, въ пользу исполнявшаго его обязанности и объ обращеніи другой половины въ средства епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Время промедленія прибытіемъ къ мѣсту службы, по истеченіи коего вновь опредѣленный священнослужитель или причетникъ можетъ быть подвергнутъ, на основаніи сего §, лишенію причитающейся ему части выгодъ по его должности, зависитъ отъ усмотрѣнія епархіальнаго начальства.

Печатая вновь вышесказанные §§, Попечительство напоминаетъ о.о. Благочиннымъ, чтобы въ спорныхъ случаяхъ, въ силу § 29 означенныхъ правилъ, они входили запросомъ въ Духовную Консисторію.

## Движеніе и перемѣны по службѣ.

Резолюціями Его Высокопреосвященства и опредѣленіями Епархіальнаго Начальства:

14 октября — на псаломщическое мѣсто при церкви села Жабина, Алатырскаго уѣзда, назначенъ окончившій курсъ ученія въ Симбирской духовной семинаріи Николай Прибыловскій;

15 октября — окончившій курсъ Саратовской миссіонерской школы Димитрій Зудовъ допущенъ къ исправленію псаломщической должности при церкви села Красной-Поляны, Сызранскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія его благоповеденія;

16 октября — псаломщическое мѣсто при церкви села Симкина, Ардатовскаго уѣзда, предоставлено учителю церковно-приходской школы села Чиркова, Алатырскаго уѣзда, Ивану Антонову;

— дьяконъ церкви села Озерокъ, Самарской епархіи, Павелъ Темниковъ принятъ на службу въ Симбирскую епархію и опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Николаевской единовѣрческой церкви г. Сызрани;

— псаломщикъ церкви с. Кошелевки, Карсунскаго уѣзда, Василій Благовѣщенскій уволенъ, согласно прошенія, отъ должности псаломщика;

18 октября — священникъ церкви села Камышенки, Сенгилеевскаго уѣзда, Александръ Мальцевъ перемѣщенъ, согласно прошенія, къ церкви села Коржевки, Карсунскаго уѣзда, а на мѣсто его къ церкви с. Камышенки перемѣщенъ священникъ церкви села Норѣцкаго, того же уѣзда, Іоаннъ Козмодемьянскій;

— заштатный священникъ церкви села Вѣлаго-Ключа, Карсунскаго уѣзда, Василій Астрадымовъ опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви села Паркина, Буинскаго уѣзда;

— священническое мѣсто при церкви с. Репьевки, Ардатовскаго уѣзда, предоставлено псаломщику церкви с. Кузоватова, Сенгилеевскаго уѣзда, Павлу Лебедеву;

— священникъ церкви села Сабанова, Ардатовскаго уѣзда, Михаилъ Бабушкинъ перемѣщенъ, согласно прошенія, на священническое мѣсто къ церкви села Водорацкаго, Карсунскаго уѣзда;

— священникъ церкви села Селитбы, Сызранскаго уѣзда, Николай Бѣльскій перемѣщенъ, согласно просьбы, къ церкви села Козаковки, того же уѣзда;

— на священническое мѣсто къ церкви села Камаева, Ардатовскаго уѣзда, перемѣщенъ священникъ церкви села Хухорева, того-же уѣзда, Матвѣй Васильевъ;

18—24 октября—со священника церкви Ясашнаго-Сызгана, Карсунскаго уѣзда, Виктора Разумова, вслѣдствіе прошенія его и согласно указа Святѣйшаго Синода, отъ 8 октября за № 12578, сложень священннй санъ;

25 октября—священникъ церкви села Грязнушки, Симбирскаго уѣзда, Петръ Цвѣтковъ уволенъ, согласно прошенія, за штатъ.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 11 октября, священникъ церкви села Брусяны Василій Ивановъ утвержденъ въ званіи духовника по 5 округу Сызранскаго уѣзда.

16 октября—священникъ церкви села Коптевки, Сызранскаго уѣзда, Леонидъ Соколовскій утвержденъ въ должности законоучителя Коптевскаго начальнаго училища;

— священникъ Покровской церкви гор. Сызрани Николай Анненковъ утвержденъ въ должности законоучителя 9-го смѣшаннаго начальнаго училища;

17—24 октября—священникъ церкви села Винновки, Сызранскаго уѣзда, Θεодоръ Аттиковъ, согласно избранія духовенства, утвержденъ въ должности помощника благочиннаго по 5 округу Сызранскаго уѣзда;

— священникъ церкви села Морквашь, Сызранскаго уѣзда, Василій Сергіевскій и священникъ церкви села Аскуль, того-же уѣзда, Іоаннъ Соловьевъ утверждены въ должности членовъ ревизіоннаго комитета по Рождественскому свѣчному складу;

27 октября—священникъ церкви села Паракина, Ардатовскаго уѣзда, Сергѣй Даниловъ утвержденъ въ должности законоучителя Чернопромзинскаго однокласснаго М. Н. Пр. училища. Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 4 октября за № 6044, разрѣшено прихожанамъ церкви села Жегулей, Сызранскаго уѣзда, поднести св. икону приходскому священнику Николаю Никифорову.

Опредѣленіемъ Св. Синода разрѣшено состоящему подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Александровича, строительному комитету по сооружеію храма-памятника во имя Св. Сергія Радонежскаго на мѣстѣ славной Куликовской битвы произвести повсемѣстно въ церквахъ Имперіи за богослуженіями 21 ноября сего года, 8 сентября 1909 г. и 8 сентября 1910 г. сборъ пожертвованій на постройку сего храма.

Давая о семъ знать, Симбирская Духовная Консисторія поручаетъ причтамъ церквей, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей произвести означенный сборъ съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги были представлены черезъ окружныхъ благочинныхъ въ Консисторію для отсылки по принадлежности. Вмѣстѣ съ симъ дается знать духовенству епархіи къ свѣдѣнію и должному исполненію, что назначенный Епархіальнымъ Начальствомъ на 21 ноября сего года сборъ на постройку церквей и школъ для переселенцевъ переносится на 23 число того же мѣсяца.

## ВОЗЗВАНІЕ

Епископа Тульскаго Парѣенія, для прочтенія во святыхъ храмахъ въ день сбора пожертвованій на постройку храма на Куликовомъ полѣ.

**Православные христіане Русской земли!**

Откликнитесь на святое и великое дѣло постройкіи храма Божія во имя Преподобнаго Сергія, Радонежскаго.

нежскаго Чудотворца, на славномъ въ исторіи нашего Отечества Куликовомъ полѣ (въ нынѣшнемъ Епифанскомъ уѣздѣ, Тульской губерніи). Здѣсь 8 сентября по благословенію и молитвамъ Преподобнаго Сергія, игумена Свято-Троицкаго монастыря (нынѣшней Троице-Сергіевой Лавры), одержана была Великимъ Княземъ Московскимъ Дмитріемъ, прозваннымъ впоследствии Донскимъ, съ двухсотъ-тысячнымъ войскомъ, великая побѣда надъ угнетавшими до того Православную Русь татарами. Побѣда эта явилась рѣшительнымъ поворотомъ къ освобожденію Православной Россіи отъ татарскаго порабожденія.

И вотъ только нынѣ на Куликовомъ полѣ, залитомъ нѣкогда кровью и усѣянномъ костями православно-русскихъ воиновъ, за Вѣру и Отечество животь свой положившихъ, предпринято построение Святаго храма Божія.

Православные Русскіе люди! Прійдите на помощь святому дѣлу и принесите посильную жертву отъ щедротъ вашихъ. Строительный Комитетъ, приступивъ къ этому дѣлу и не располагая достаточными средствами, горячо надѣется на живую помощь и усердіе всѣхъ русскихъ людей.

На сіе святое дѣло САМЪ ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ соизволилъ отпустить 5000 руб. изъ суммъ Капитула Россійскихъ ИМПЕРАТОРСКИХЪ и ЦАРСКИХЪ орденовъ — въ 1907 году, а въ семь году, съ соизволенія ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, Строительный Комитетъ по сооруженію сего храма-памятника принять подъ АВГУСТѢЙШЕЕ покровительство ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА.

*Парвеній, Епископъ Тульскій и Бѣлевскій.*

**Обращеніе къ приходскимъ священникамъ Александро-  
Невскаго Общества трезвости.**

**Ваше Высокопреподобіе!**

Александро-Невское Общество трезвости въ С.-Петербур-  
гѣ въ настоящій моментъ серьезно занято собираніемъ мате-  
ріала для рѣшенія вопроса объ усиленіи разумныхъ мѣръ  
борьбы съ пьянствомъ, въ дружномъ объединеніи всѣхъ суще-  
ствующихъ обществъ трезвости, и обращается ко всѣмъ же-  
лающимъ потрудиться въ дѣлѣ народнаго отрезвленія съ уси-  
ленной просьбой о помощи въ осуществленіи этой задачи.

Намъ необходимо знать, насколько широко развита въ  
провинціи частная инициатива по дѣлу отрезвленія народа,  
гдѣ и въ какой обстановкѣ существуютъ общества трезвости,  
какими мѣрами и какими они достигаютъ результатовъ и какъ  
относится къ нимъ населеніе.

Вѣрный отвѣтъ на эти вопросы поможетъ намъ произ-  
вести правильный учетъ, насколько благовременно будетъ хо-  
датайствовать о созывѣ Всероссийскаго Съѣзда трезвенниковъ  
и насколько соотвѣтствующимъ настроенію населенія можетъ  
быть этотъ Съѣздъ, представленный избранными уполномо-  
ченными отъ различныхъ группъ и обществъ трезвости.

Въ настоящее время уже составленъ примѣрный проектъ  
Устава Всероссийскаго Братства объединенныхъ трезвенниковъ.  
Всероссійскій Съѣздъ трезвенниковъ долженъ окончательно  
выработать и утвердить уставъ Братства и тѣмъ положить  
прочныя начала тому объединенію, которое подниметъ иници-  
ативу даже незначительныхъ группъ трезвенниковъ, укрѣпитъ  
ихъ силы и дастъ смѣлость бодро работать для общаго блага.

Литературно на страницахъ текущей печати и громко  
вслухъ рѣчами отдѣльных общественныхъ дѣятелей вопросъ  
о необходимости скорой и энергичной борьбы съ повышаю-  
щимся пьянствомъ русскаго народа разъясненъ уже достато-  
чно. Необходимо — и немедленно — приступить къ дѣлу, чтобы

всѣ соображенія и пожеланія не остались безплодными. Для этого нужна широкая частная инициатива, работа такихъ дѣятелей среди народа, какъ духовенство, образованіе новыхъ группъ и обществъ трезвости. Необходимо выясненіе того, что у насъ есть и сдѣлано, и чего еще нѣтъ и нужно скорѣе сдѣлать.

Какъ ни странно, но у насъ даже нѣтъ простого общаго списка существующихъ уже обществъ трезвости. Работая одному великому дѣлу, мы не знаемъ даже о простомъ существованіи другъ друга. На своей работѣ получаемъ опытъ, болѣемъ неудачами и радуемся успѣху, пробуемъ свои средства примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ жизни для отрезвленія населенія, находимъ мѣры иногда очень полезныя и глубоко интересныя для другихъ работниковъ—и не имѣемъ возможности подѣлиться всѣмъ этимъ другъ съ другомъ.

Необходимость скорѣйшаго объединенія уже признана глубоко, и наши многочисленные корреспонденты скорбятъ и жалеютъ на отсутствіе его, и настойчиво просятъ взять на себя инициативу такого объединенія.

Несомнѣнно, найдется много такихъ мѣстностей, гдѣ обществъ еще нѣтъ и частная инициатива не привила этой мысли народу. Все равно—намъ необходимо имѣть общія свѣдѣнія и изъ такихъ приходоу. Во многихъ мѣстахъ нѣтъ обществъ, но вездѣ есть алкогольный вопросъ и извѣстное къ нему отношеніе населенія, вездѣ есть свои причины повышающагося пьянства и свои мѣры къ отрезвленію.

Все это необходимо знать, такъ какъ только по общей картинѣ народнаго настроенія можно увѣренно судить, что и какъ слѣдуетъ дѣлать въ борьбѣ съ развивающимся алкоголизмомъ.

Не сомнѣваемся и въ томъ, что выясненіе всѣхъ указанныхъ вопросовъ, послѣ приведенія матеріала въ извѣстность, значительно облегчитъ открытіе обществъ трезвости и образованіе группъ трезвенниковъ даже тамъ, гдѣ объ этомъ сейчасъ еще не приходится и думать.

Обращаемся съ просьбою прежде всего къ пастырямъ церкви, (именно къ Вамъ, Ваше Высокопреподобіе), какъ труженикамъ на нивѣ народной и людямъ, которымъ лучше чѣмъ кому либо другому извѣстны язвы прихода и его нужды, настроеніе и тѣ добрыя качества, развитіемъ которыхъ можно поднять общее народное благосостояніе.

Остаемся въ глубокой надеждѣ, что всѣ борцы за трезвость и прежде всего пастыри православныхъ приходовъ взглянуть на просьбу Александро-Невскаго Общества трезвости не какъ на сложную, но мало полезную бумажную волокиту, а какъ на дѣло живое, неотложное и полезное для общаго блага, а потому *и не замедлятъ* своимъ отвѣтомъ. Ваше несомнѣнное сочувствіе дѣлу народнаго отрезвленія и вдумчивое наблюденіе жизни быть можетъ подскажетъ Вамъ сверхъ отвѣта на предложенные ниже вопросы высказать еще какія нибудь *свои соображенія и наблюденія*. Будьте добры, подѣлитесь съ нами Вашимъ опытомъ, указаніями и соображеніями, — будемъ Вамъ за нихъ *особенно благодарны*.

### Вопросы, на которые просимъ Васъ отвѣтить.

1) Существуютъ ли какія нибудь въ Вашей мѣстности общества трезвости или группы трезвенниковъ? (Если существуютъ печатные уставы и отчеты — просимъ ихъ прислать). Если нѣтъ, то не предпринимаетъ ли чего населеніе или отдѣльныя лица частнымъ образомъ для народнаго отрезвленія?

2) Какія благопріятныя и неблагопріятныя обстоятельства имѣются у Васъ для распространенія трезвости въ народѣ (общественныя попойки, „помочи“, „литки“, бѣдность, случайныя заработки, голодъ, ярмарки, характеръ труда и промысловъ, иногда сопряженныхъ съ пьянствомъ и проч., — и дѣйствія обратнаго: школы, проповѣди, развитіе интереса къ просвѣщенію, книга, трезвое вліяніе личности и проч.)?

3) Какія мѣры принимаются противъ пьянства духовен-

ствомъ и школой (чтенія, бібліотеки, хоры, разумныя развлеченія и проч.)?

4) Какъ относится населеніе къ дѣлу народнаго отрезвленія (съ расположеніемъ или недовѣрчиво, насколько сильно пьянство, не пьютъ ли женщины, дѣти, — что вліяетъ на это; не мѣшаетъ ли отрезвленію тайная продажа водки, подъ вліяніемъ какихъ условій растетъ или понижается пьянство, и проч.)?

5) Если предпринимались мѣры противъ пьянства, то къ чему онѣ привели? — Если были неудачи — отчего зависѣли?

6) Какія у Васъ существуютъ мѣстныя условія и нужды заслуживающія особаго вниманія при борьбѣ съ пьянствомъ (Нѣтъ ли какихъ нибудь мѣстныхъ обычаевъ и установленій, вліяющихъ въ ту или въ другую сторону)?

7) Обозначьте губернію, уѣздъ и названіе Вашего прихода (причемъ важно отмѣтить племенной составъ населенія, вѣроисповѣданіе, родъ занятій (земледѣліе, фабрики и проч.), родъ и характеръ промысловъ, степень грамотности и умственныхъ интересовъ). Къ какой части населенія относится данный Вами отвѣтъ?

Вышеозначенное „обращеніе“ Александро-Невскаго общества трезвости помѣщено на страницахъ „Симбирскихъ Епарх. Вѣд.“ съ просьбой оказать названному обществу просимое имъ содѣйствіе къ собранію нужнаго для него матеріала. Отвѣты посылать по указанному въ обращеніи адресу.

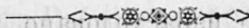
## ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

**Священническія.** Симбирск. уѣз.: въ Кайсаровѣ; Грязнушкѣ и Жеребятниковѣ; *Сенилеевск. уѣз.:* Порѣцкомѣ; *Сызранск. уѣз.:* въ Малой-Рязани, Комаровѣ, Каранинѣ, Большой-Репьевѣ, Поникомѣ Ключѣ, Жегуляхъ и Соловчихѣ; *Карсунск. уѣз.:* Водарацкомѣ, Кононовѣ, Ясашномъ-Сызганѣ и Селитьбѣ *Курмышск. уѣз.:* Быковѣ, Богатиловѣ и Тува-

пахъ; *Буинск. уѣз.*: Туруновъ и Чурадчикахъ; *Ардатовск. уѣз.*: Алашеекѣ, Сабановѣ и Хухоревѣ.

*Діаконскія. Симбирск. уѣз.*: въ Киртеляхъ, Безсоновѣ, Зеленовѣ, Среднихъ-Тимерсянахъ и Кріушахъ; *Сенгилеевск. уѣз.*: въ Русской-Бектяжкѣ и Елаурахъ; *Сызранск. уѣз.*: въ Поникомъ-Ключѣ, Тихменевѣ и Ратовкѣ; *Карсунск. уѣз.*: Коноплянкѣ, Ясашномъ-Сызганѣ, Беклемишевѣ, Палатовѣ, Сабаетевѣ и Сурскомъ-Острогѣ; *Алатырск. уѣз.*: Кудъихъ, Сутяжномъ, Ждамировѣ, Налитовѣ, Барышской-Слободѣ при Успенской церкви; *Ардатовск. уѣз.*: Архангельскомъ, Ведянцахъ, Старой-Пузѣ, Чалпановѣ, Куракинѣ, Симкинѣ, Кечушевѣ, Тазинѣ и Атяшевѣ; *Курмышск. уѣз.*: Пандиковѣ, Хоршевахъ, Пильнѣ и Спасскомъ; *Буинск. уѣз.*: Еделевѣ, Большомъ-Батыревѣ, Хомбусъ-Батыревѣ и при Буинскомъ Соборѣ.

*Псаломщическія. Симбирск. уѣз.*: въ Симбирскѣ при Александро-Невской церкви дома призрѣнія неимущихъ, Старо-Шаймурзиной, Кайсаровѣ, при Троицкой ц. гор. Симбирска, Репьевкѣ-Крѣтцѣ и при Воскресенской ц. г. Симбирска; *Сенгилеевск. уѣз.*: Климовкѣ, Чекалинѣ, Нижнихъ-Кокахъ и Кузоватовѣ; *Сызранск. уѣз.*: Езекѣевѣ, Жедринѣ, Явлейкѣ и Еделевѣ; *Карсунск. уѣз.*: Кошелевкѣ; *Алатырск. уѣз.*: въ Алатырѣ при Казанской церкви, Хмѣлевкѣ, Паранеяхъ, Чеберчинѣ и Сутяжномъ; *Ардатовск. уѣз.*: Скрыпинѣ, Сырятинѣ, и Монадышахъ; *Курмышск. уѣз.*: Пандиковѣ, Красномъ, Свинухѣ, Бортсурманахъ, Наватахъ и Каменкѣ; *Буинск. уѣз.*: въ г. Буинскѣ при Свят.-Троицкомъ соборѣ, Новыхъ-Чукалахъ, Бюрганахъ, Хомбусъ-Батыревѣ и Туруновѣ.



# ВѢДОМОСТЬ

о движеніи суммъ кассы взаимопомощи духовенства Симбирской епархіи

**за 1907 годъ.**

|  | Наличными деньгами. |           | Процентн. бумагами. |
|--|---------------------|-----------|---------------------|
|  | РУБ.                | К.        | РУБ.                |
| Къ 1 числу января мѣсяца 1907 года оставалось . . . . .          | 1764                | 59        | 10100               |
| <b>Въ 1907 году поступило на приходъ:</b>                        |                     |           |                     |
| 1. Единовременныхъ взносовъ въ фондъ кассы. . . . .              | 20                  | 65        | —                   |
| 2. Разрядныхъ взносовъ. . . . .                                  | 10071               | 8         | —                   |
| 3. Процентныхъ бумагъ. . . . .                                   | —                   | —         | 2000                |
| 4. ‰ на капиталъ кассы. . . . .                                  | 465                 | 9         | —                   |
| 5. Случайныхъ поступлений . . . . .                              | 21                  | —         | —                   |
| <b>Итого поступило на приходъ . . . . .</b>                      | <b>10577</b>        | <b>82</b> | <b>2000</b>         |
| А всего съ остаточными отъ 1906 г. . . . .                       | 12342               | 41        | 12100               |
| <b>Въ 1907 году израсходовано:</b>                               |                     |           |                     |
| 1. На выдачу пособій . . . . .                                   | 8370                | —         | —                   |
| 2. На жалованье членамъ комитета. . . . .                        | 700                 | —         | —                   |
| 3. На непредвидѣнные расходы . . . . .                           | 4                   | 80        | —                   |
| 4. На покупку ‰ бумагъ . . . . .                                 | 1427                | 4         | —                   |
| 5. Переходящихъ суммъ. . . . .                                   | 21                  | —         | —                   |
| <b>Всего израсходовано. . . . .</b>                              | <b>10522</b>        | <b>84</b> | <b>—</b>            |
| Къ 1 числу января мѣсяца 1908 года состоитъ въ остаткѣ . . . . . | 1819                | 57        | 12100               |
|  | 13919 р. 57 к.      |           |                     |

Въ 1907 году изъ суммъ кассы взаимопомощи выданы пособія:

Аркаатовскому Николаю, сыну священника с. Теньковки, Симбирскаго уѣзда, 200 р.; Архангельской Екатеринѣ, вдовѣ заштатн. священника с. Куроѣдова, Карсунскаго уѣзда, 400 р.; Алексѣевскимъ, дѣтямъ діакона с. Палатова, Карсунскаго уѣз., 60 р.; Архангельской Зиновіи, матери псаломщика с. Бахаревки, Курмышскаго уѣзда, 35 руб.; Богоявленской Клавдіи, вдовѣ заштатнаго діакона, 180 р.; Архангельскимъ, наслѣдникамъ псаломщика с. Чукаль, Ардат. уѣзда, Или Архангельскаго, 25 р.; Андреевымъ, семейству священника с. Быковки, Курмыш. уѣзда., Сергія Андреева, 100 р.; Благовидовымъ, семейству зашт. священника Г. Благовидова, 400 р.; Богоявленской Евдокіи, вдовѣ псаломщика с. Тарханова, Ардатовскаго уѣзда, 105 р.; Бахаревскому Вас., священнику с. Телешевки, на расходы по погребенію отца, діакона с. Сары, Алатырскаго у., Порфиріи Бахаревскаго, 60 р.; Богоявленской Александрѣ, вдовѣ священника с. Загудаевки, Симбирскаго у. Влад. Богоявленскаго, 300 р.; Благовѣщенской Елизаветѣ, вдовѣ діакона с.-Рачейки, Сызранскаго у., 240 р.; Боголюбовымъ, семейству священника с. Левашевки, Курмышскаго у., П. Боголюбова, 100 р.; Богословской Елизаветѣ, вдовѣ священника с. Б.-Кувая, Алатырскаго у., 400 р.; Благовидовой Александрѣ, дочери діакона слободы Канаваы Петрова, 240 р.; Благовѣщенскимъ, семейству псаломщика с. Чумакина, Карсунскаго у., Павла Благовѣщенскаго, 35 р.; Быстрицкимъ, семейству псаломщика с. Енбулатова, Буинскаго у., Николая Быстрицкаго, 35 р.; Васильевой Елизаветѣ, вдовѣ псаломщика того же села Евграфа Васильева, 100 р.; Воскресенскимъ, дѣтямъ зашт. священника с. Любимовки, Алатырскаго у., Вас. Воскресенскаго, 100 р.; Вознесенскимъ, дѣтямъ священника с. Дадъ, Ардатовскаго у., Василя Вознесенскаго, 400 р.; Воздвиженскимъ, семейству діакона с. Порогъ, Сызранскаго у.,

Павла Воздвиженскаго, 60 р.; Данил овой Вѣрѣ, вдовѣ священника с. Кр.-Четай, Курмышскаго у., 300 р.; Доброхотову Григорію, священнику с. Смышляевки, Сенгилеевскаго у., на расходы по погребенію отца, псаломщика г. Карсуна, по завѣщанію, 105 р.; Дворянской Надеждѣ, дочери протоіерея г. Карсуна Василя Соколова, 300 р.; Кравковымъ, семейству псаломщика Преображенской церкви гор. Сызрани Теодора Кравкова, 140 р.; Крестовскимъ, семейству псаломщика с. Бектяшки, Сенгилеевскаго у., Ник. Крестовскаго, 105 р.; Критской, вдовѣ псаломщика с. Вармазейки, Ардатовскаго у., Николая Критскаго, 35 р.; Любомудровой, вдовѣ псаломщика Всѣхсвятской церкви г. Сызрани Петра Любомудрова, 105 р.; Листовымъ, дѣтямъ зашт. діакона Григорія Листова, 240 р.; Лебедевой, вдовѣ священника с. Хомбусь-Батырева, Буинскаго у., Константина Лебедева, 100 р.; Михайлову Александру, псаломщику с. Ратова, Курмышскаго у., на расходы по погребенію 105 р.; Малининой Ольгѣ, наслѣдницѣ ум. діакона с. Чамзинки, Ардатовскаго у., І. Малинина, 180 р.; Магницкимъ, семейству священника с. Шугурова, Ардатовскаго у., Владиміра Магницкаго, 100 р.; Орловой Аннѣ, вдовѣ псал. с. Нижнихъ-Кокъ, Сенгилеевскаго у., Андрея Орлова, 140 р.; Остроумовой Елизаветѣ, вдовѣ протоіерея с. Порѣцкаго, Алатырскаго у., Николая Остроумова, 100 р.; Перовой Серафимѣ, вдовѣ діакона с. Кр.-Четай, Курмышскаго у., Іакова Перова, 240 р.; Прибыловской Александрѣ, вдовѣ священника с. Чеберчина, Алатырскаго у., 400 р.; Писаревой Евдокии, вдовѣ діакона с. Симкина, Ардатовскаго у., 60 р.; Разумовымъ, семейству зашт. священника с. Мамешева, Курмышскаго у., Михаила Разумова, 100 р.; Сергіевской Евдокии, вдовѣ иподіакона кафедральнаго собора, 100 р.; Сергіевской Ольгѣ, вдовѣ псаломщика с. Лунги, Ардатовскаго у., Дмитрія Сергіевскаго, 35 р.; Сурминской Ольгѣ, вдовѣ священника с. Дмитріевки, Сызранскаго у., 400 р.; Сперанскимъ, семейству зашт. псаломщика с. Казаковки, Сызранскаго у., В. Сперанскаго,

35 р.; Славолобову, воспитаннику псаломщика с. Ананьина, Сызранскаго у., Аполлона Троицкаго, 35 р.; Тресвятской Антонинѣ, вдовѣ діакона Буинскаго собора, 180 р.; Туруновскимъ, семейству священника с. Проломихи, Карсунскаго у., Василя Туруновскаго, 100 р.; Усольцевымъ, семейству діакона с. Богородскаго, Сызранскаго у., 240 р.; Флоренсовой Лидіи, вдовѣ священника с. Ст.-Матюнина, Сенгилеевскаго у., 100 р.; Чернышевой Анастасіи 100 р.; Шуструйской Лидіи, вдовѣ зашт. священника с. Ширяева, Сызранскаго у., 400 р.; Яшагинымъ, семейству псаломщика с. Винновки, Сызранскаго у., Василя Яшагина, 35 р., и Яблонскимъ, семейству священника с. Канабѣвки, Карсунскаго у., Николая Яблонскаго, 100 р. Итого 8370 руб. Переходящихъ 21 руб. Всего 8391 рубль.

## О Т Ч Е Т Ъ

### о дѣятельности Симбирскаго Духовно-просвѣтительнаго Братства Святыхъ Трехъ Святителей

за 1907 годъ.

(Продолженіе).

Окружной миссіонеръ Сенгилеевскаго уѣзда, священникъ Соколовъ, отмѣчаетъ подобнаго же рода явленіе. „Тревожное настроеніе умовъ, говоритъ онъ, поселило холодность къ религіи даже среди старообрядцевъ и отодвинуло на задній планъ религіозныя бесѣды. Нагляднымъ доказательствомъ сего являются отказы раскольниковъ отъ публичныхъ бесѣдъ съ миссіонерами, чего прежде не замѣчалось. Раскольники села Безводовки, Сенгилеевскаго уѣзда, на предложеніе миссіонера побесѣдовать о вѣрѣ, отвѣтили напримѣръ такъ: „о чемъ намъ бесѣдовать съ вами? — ваши-то мало ходятъ въ церковь, да и наши тоже; вотъ если-бы вы позвали пѣтъ „давасы“ (мога-

рычь), пошли-бы всѣ“. А проживающій въ селѣ Тереньгѣ, Сенгилеевскаго уѣзда, по отчету благочинническаго миссіонера, свящ. Стефана Иванова, лжеіерей австрійскій, на приглашеніе его побесѣдовать, отвѣтилъ: „я посланъ сюда служить, крестить, брачить, но не бесѣдовать съ миссіонерами; если угодно миссіонерамъ бесѣдовать, то пусть выписываютъ для этого нашихъ миссіонеровъ“. Этотъ лжеіерей завѣдуетъ тремя селами, составляющими Тереньгульскій приходъ австрійскаго священства, именно—Тереньгой, Тумкиномъ и Назайкиномъ. При такомъ отвѣтѣ завѣдующаго старообрядческой общиной, „нельзя было уже“, говоритъ миссіонеръ свящ. о. Ивановъ, „надѣяться устроить гдѣ-либо въ его приходѣ бесѣду. Бесѣдъ дѣйствительно ни въ одномъ изъ этихъ селъ не состоялось“. Можетъ быть, боязнъ лишиться своего авторитета, а главное—матеріальнаго содержанія, заставляетъ такихъ наставниковъ, какъ Тереньгульскій лжеіерей, отказываться и своихъ пасомыхъ ограждать отъ бесѣдъ съ православными миссіонерами. По сообщенію миссіонера Иванова, опирающагося на сообщенія мѣстнаго приходскаго священника, этотъ безграмотный лжеіерей обставленъ довольно безбѣдно: такъ, съ каждой души онъ получаетъ 1 р. 50 к. деньгами, за требы плата особая;—за похороны, напр., съ выносомъ до кладбища плата—5 р.; сборъ не хуже, а даже лучше, чѣмъ у православнаго священника. Прихожане обязаны ему давать цѣлую пудовку, тогда какъ православные ограничиватся бросить своему пастырю два три лотка. Принимая во вниманіе свободу въ дѣйствіяхъ австрійскаго лжеіерея, возможность заниматься ремеслами, торговлей и по внѣшности мало отличаясь отъ крестьянина въ образѣ жизни и костюмѣ, а также беря его почти независимое ни отъ кого іерархическое положеніе, пожалуй можно сказать, что ему живется отлично, не хуже, если не гораздо лучше, православнаго священника. Таковое то вотъ матеріальное и привилегированное положеніе заставляетъ его ревностно защищать свое ученіе и пропагандировать оное между право-

славными при всякомъ случаѣ. Уклоненіе старообрядцевъ отъ бесѣдъ отмѣчаютъ всѣ почти миссіонеры. „Въ особенности боятся бесѣдъ“, отмѣчаетъ благочиннической миссіонеръ 5-го округа Симбирскаго уѣзда, свящ. Николай Введенскій, „безпоповцы перекрещенскихъ сектъ“. „Въ прежнее время“, дополняетъ онъ, „старообрядческіе наставники въ средѣ темнаго народа похвалялись, что они показали-бы миссіонерамъ настоящее-то писаніе, да боятся, что ихъ преслѣдовать будутъ за эти книги. Теперь-же, когда дарована имъ полная свобода, сказать имъ этого ужъ нельзя, потому что лживыя ихъ выписки явно обнаружатся“.

Несмотря на явное уклоненіе раскольническихъ начетниковъ отъ собесѣдованій съ православными миссіонерами, иногда эти бесѣды все же устранивались. Нѣсколько публичныхъ бесѣдъ было на 1-й нед. великаго поста въ Воскресенской церкви при дѣятельномъ участіи съ православной стороны Симбирскаго окружного миссіонера, свящ. А. Сокольскаго, преподавателя семинаріи по исторіи и обличенію раскола Серафима Введенскаго и благочинн. миссіонера Вал. Кузнецова.

Очень характерна обстановка и самая бесѣда, веденная миссіонеромъ Сокольскимъ въ с. Пилюгинѣ 30 и 31 декабря 1907 года. Пилюгинскіе раскольники для бесѣдъ съ православными миссіонерами вызвали изъ Казанской губ. раскольническаго миссіонера Теодора Никифорова Егорова. Егоровъ пріѣздъ свой обставилъ торжественно: дня за два онъ далъ о своемъ выѣздѣ телеграмму, въ Симбирской газетѣ „Народныя Вѣсти“ напечаталъ увѣдомленіе, что въ Пилюгинѣ имѣетъ быть бесѣда православнаго миссіонера съ извѣстнымъ защитникомъ старообрядчества, не сообщая о томъ православному миссіонеру. 29 декабря священникъ села Пилюгина о. Сенькинъ увѣдомилъ миссіонера, чтобы онъ непременно и немедленно ѣхалъ въ Пилюгино. Вызовъ скоро былъ повторенъ по телефону чрезъ о. М. Ѳ. Троицкаго. Къ вечеру 30 декабря

миссіонеръ съ громаднымъ трудомъ, при невозможной погодѣ, добрался до Пилюгина. Мѣстами приходилось итти пѣшкомъ и отыскивать дорогу. Народъ задолго до его пріѣзда собрался въ школу и ждалъ бесѣды, каковая черезъ часъ по пріѣздѣ и была открыта. Егоровъ въ настоящій разъ подписки не требовалъ, но очень долго настаивалъ на томъ, чтобы каждый собесѣдникъ говорилъ не менѣе полчаса или даже болѣе. Договорились сначала обмѣниваться рѣчами по 15 минутъ, а часа черезъ два оказалось возможнымъ увеличить время для разбора возраженій до 20 минутъ. Начало бесѣды и выборъ темы въ тотъ вечеръ были предоставлены православному миссіонеру, а на слѣдующій день Егоровъ, при настойчивой поддержкѣ раскольниковъ, выговорилъ себѣ, въ чемъ по необходимости пришлось уступить. Бесѣда 30 декабря начата была въ 7 час. вечера и окончена въ 12 часовъ ночи. На слѣдующій день Егоровъ, воспользовавшись тѣмъ, что выборъ темы бесѣды по уговору принадлежалъ ему, пытался обвинить православную церковь въ мнимыхъ ересяхъ: почему православная церковь позволяетъ употреблять клятву, трегубить „аллилуіа“, рѣзко отзыватьсь объ имени Іисусъ, пытался обвинять ее въ содержаніи ересей оригеновой, люциферіанской и латынської. На разборъ этихъ обвиненій потребовался громадный трудъ и продолжительное время. Начатая бесѣда въ 10 час. утра была окончена въ 5 часовъ вечера. Бесѣда была закончена краткимъ повтореніемъ главныхъ мыслей, доказывающихъ, что православная церковь „не имѣетъ скверны или порока“, не содержала и не содержитъ ни малѣйшей ереси и не была никогда (подобно церкви католической и австрійской) осуждена соборомъ. За понесенный трудъ слушатели выразили миссіонеру благодарность. Во исполненіе указа Консисторіи отъ 10 сентября за № 11152 и предписанія Братства Трехъ Святителей отъ 24 сентября за № 1254, тѣмъ же миссіонеромъ два раза посѣщена дер. Вожжи, прихода села Бурцева, гдѣ, по донесенію о. благочиннаго 1-го округа Бу-

инскаго уѣзда, „замѣчается броженіе умовъ въ религіозномъ отношеніи, ведется тайными агитаторами сильная пропаганда противъ религіи и православнаго духовенства и проповѣдуется ученіе Ренана“. Ничего подобнаго тамъ не найдено. Народнонаселеніе дер. Вожжей—мордва, объ ученіи Ренана не имѣеть ни малѣйшаго понятія и съ его произведеніями совершенно незнакомо. Священникъ здѣсь, о. Степанъ Юстовъ, живетъ въ приходѣ болѣе 20 лѣтъ; вліяніе его на приходъ не оставляетъ желать ничего лучшаго. Трудами его открыто въ приходѣ нѣсколько церковно-приходскихъ школъ, въ двухъ изъ нихъ—Бурцевской и Вожжинской—миссіонеръ былъ, бесѣдовалъ съ учениками и вынесъ впечатлѣніе о хорошей постановкѣ здѣсь учебнаго дѣла; особенно хорошо поставлено церковное пѣніе.

Миссіонеръ-священникъ М. Васинъ сообщаетъ, что 13 и 19 ноября онъ велъ бесѣды въ с. Астрадамовкѣ, куда былъ вызываемъ по случаю освященія австрійскаго молитвеннаго дома съ алтаремъ. Для освященія сюда пріѣзжалъ Самарскій австрійскій лжеепископъ Порфирій съ двумя лже-священниками и своимъ протодіакономъ. Освященіе совершилъ торжественно, въ полномъ облаченіи; послѣ службы говорилъ проповѣдь, въ которой высказалъ, что хотя они и получили малую отраду строить молитвенные храмы на публичныхъ мѣстахъ, но все-же, въ сравненіи съ православною церковью, находятся въ бѣдственномъ положеніи, ибо при православныхъ храмахъ для содержанія причта есть земля и казенное жалованье, а они лишены этого. Здѣсь—въ православномъ храмѣ—были произведены миссіонеромъ три бесѣды, на коковыя приглашались и австрійскій лжеепископъ съ лжеіереями (но не явились). Бесѣды были о единствѣ Христовой церкви, о грѣхѣ раскола и ложной австрійской іерархіи, какъ поддѣльной монетѣ подъ царскую монету. Публичныхъ же бесѣдъ Сызранскимъ окружнымъ миссіонеромъ въ селѣ Пе-

черскомъ было предложено двѣ: о святой соборной церкви и о перстосложеніи для крестнаго знаменія. Благочинническимъ миссіонеромъ 5-го округа Симбирскаго уѣзда, священ. Введенскимъ, 21 ноября была произведена публичная бесѣда въ д. Комаровкѣ, въ зданіи церковной школы — о покаяніи и причащеніи. Благочинническимъ миссіонеромъ 1-го округа Алатырскаго уѣзда, Ал. Цедринскимъ, — 2 бесѣды въ селѣ Миренкахъ — о священствѣ и о цѣлсти и вѣчности церкви и жертвы Христовыхъ. Бывшимъ окружнымъ Алатырскимъ миссіонеромъ, — священникомъ Вл. Садовскимъ — три бесѣды въ с. Кладбищахъ: о мерзости запустѣнія, о признакахъ антихротова времени въ соотвѣтствіи съ новыми законами Правительства и о тайнствѣ священства, и до 10 бес. въ др. сел. Что касается частныхъ бесѣдъ, то число ихъ очень значительно. Всѣ почти миссіонеры принимали для этой цѣли нарочныя по округу, или по благочинію поѣздки, а многіе изъ нихъ, кромѣ того, пользовались всякимъ удобнымъ случаемъ въ этихъ цѣляхъ. Какъ одна изъ невыгодныхъ сторонъ для православныхъ миссіонеровъ на этихъ бесѣдахъ, отмѣчается иногда недостаточность книгъ и самыхъ необходимыхъ. Симбирскій окружной миссіонеръ по этому поводу замѣчаетъ, что даже въ епархіальную бібліотеку въ теченіе ряда лѣтъ не выписывается за недостаткомъ средствъ ни одного противораскольнскаго или противосектантскаго журнала, нѣтъ тамъ ни одной древней исторіи — Сократа, Созомена, Евсевія и др., нѣтъ „Лѣтописи Арсенія“. Въ бібліотекѣ, организованной на средства духовенства г. Симбирска, нѣтъ существенно необходимыхъ святоотеческихъ твореній въ русскомъ переводѣ: св. Златоуста блажен. Иеронима, св. Василия Великаго и др., нѣтъ и „Сводной Кормчей“, безъ чего въ настоящее время положительно нельзя провести ни одной бесѣды съ болѣе или менѣе значительнымъ расколуучителемъ. Да и самыя книги за 15 лѣтъ, возимыя по дорогамъ, значительно потрепались и нуждаются

въ основательномъ ремонтѣ. Горько и досадно, по временамъ, бываетъ видѣть, въ какомъ блестящемъ видѣ имѣются бібліотеки въ рукахъ раскольническихъ миссіонеровъ, со всѣми удобствами къ быстрому отысканію всякой книги. У нихъ всѣ книги помѣщаются въ удобныхъ саквояжахъ, сундучкахъ, гдѣ каждая книга пріобыкла быть на своемъ мѣстѣ, всѣ книги обязательно безукоризненно переплетены, съ крупными золотыми надписями на корешкахъ. На бесѣдахъ это преимущество даетъ громадное удобство. Православные же миссіонеры являются на бесѣды съ книгами, привезенными въ мѣшкахъ, кулкахъ и т. п., увязанныхъ веревками. Передъ каждой бесѣдой требуется всякій разъ затратить не менѣе часа времени на установку и приготовленіе книгъ, такъ какъ всякая медлительность въ отысканіи той или другой книги отзывается крайне невыгодно на слушателяхъ бесѣды. О томъ, какихъ заботъ стоитъ сохранить миссіонеру въ цѣлости книги, если въ дорогѣ застанетъ его ненастная погода, нечего и говорить. А раскольники, по заявленію Сенгилеевскаго окружнаго миссіонера, не жалѣютъ своихъ денегъ на выписку, пользуются на бесѣдахъ книгами новыми и русской печати.

*(Продолженіе будетъ).*

### Архіерейскія служенія и рукоположенія.

14 сентября, въ день Воздвиженія честнаго и животворящаго Креста Господня и въ 15-ю недѣлю по Пятидесятницѣ въ кафедральномъ соборѣ совершены Его Высокопреосвященствомъ всенощное бдѣніе и литургія, въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея, ключаря, престоіерея Дмитрія Троицкаго и священниковъ: Серафима Введенскаго, Александра Ясенскаго и Михаила Лебяжьева. За литургіею окончившій курсъ въ Самарской духовной семинаріи Константинъ Миротворскій, опредѣленный на священническое мѣсто въ село Новую-Ерыклу, Сенгилеевскаго уѣз., рукоположенъ въ діакона.

15 сентября, въ 16-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, въ новоустроенномъ храмѣ села Китовки, Карсунскаго уѣзда, всенощное бдѣніе, освященіе храма и литургія, въ сослуженіи окружного благочиннаго и священниковъ: Іоанна Ясенскаго, Алексѣя Разумова, Николая Троицкаго, Алексѣя Благовидова, Григорія Багрянскаго и Евфимія Русановскаго; за литургією діаконь Константинъ Миротворскій рукоположенъ во священника, а псаломщикъ с. Явлейки, Сызранскаго уѣзда, Леонидъ Соколовскій, опредѣленный на священническое мѣсто въ село Коптевку, того же уѣзда, рукоположенъ въ діакона.

25 сентября, въ день преподобнаго Сергія Радонежскаго, въ Сергіевской церкви при классической гимназій литургія и молебень преподобному Сергію, въ сослуженіи ректора семинаріи, ключаря собора и протоіереевъ: Іакова Благовидова и Гавріила Сергіевскаго; за литургією слово произнесено протоіереемъ Іаковомъ Благовидовымъ.

26 сентября, въ день св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова, въ крестовой церкви литургія, въ сослуженіи архимандрита Полихронія, іеромонаховъ: Софронія и Варлаама и священника Константина Миротворскаго; за литургією діаконь Леонидъ Соколовскій рукоположенъ во священника.

28 сентября, въ 17-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, въ каедральномъ соборѣ литургія, въ сослуженіи каедральнаго протоіерея, протоіерея Димитрія Троицкаго и священниковъ Серафима Введенскаго и Михаила Лебяжьева; за литургією слово произнесено смотрителемъ епархіальнаго свѣчнаго завода священникомъ Владиміромъ Листовымъ.

1 октября, въ день Покрова Пресвятыя Богородицы, въ Покровскомъ монастырѣ всенощное бдѣніе и литургія, въ сослуженіи іеромонаховъ: Фотія, Виссаріона и Варлаама и священника Леонида Соколовскаго.

12 октября, въ 19-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, въ каедральномъ соборѣ литургія, въ сослуженіи каедральнаго протоіерея, ключаря и священниковъ: Александра Ясенскаго

и Михаила Лебяжьева; слово за литургією произнесено священникомъ Александрo-Невской церкви при городской богадѣльнѣ Іоанномъ Тиховымъ.

17 октября, въ день явленной Августѣйшему семейству Царскому милости Божіей при крушеніи поѣзда и дарованія манифеста въ 1905 году, въ каедральномъ соборѣ литургія и благодарственное молебствіе, въ сослуженіи каедральнаго протоіерея и священниковъ: Серафима Введенскаго, Александра Ясенскаго и Михаила Лебяжьева.

19 октября, въ 20-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, въ каедральномъ соборѣ литургія, предъ кою освящены антимины, въ сослуженіи каедральнаго протоіерея, ключаря и священниковъ: Серафима Введенскаго и Михаила Лебяжьева; за литургією очередное слово произнесено священникомъ тюремной церкви Павломъ Прозоровскимъ.

20 октября, въ день кончины Императора Александра III, въ каедральномъ соборѣ литургія и панихида по Императорѣ Александрѣ III, въ сослуженіи каедральнаго протоіерея, ключаря и священниковъ: Александра Ясенскаго и Михаила Лебяжьева.



## Отъ Комитета Симбирской епархіальной эмеритальной кассы

### **ИЗВѢЩЕНІЕ.**

Извѣщая о смерти священника села Соловчихи, Сызранскаго уѣзда, Михаила Городецкаго и діакона села Спасскаго, Курмышскаго уѣзда, Николая Сапожникова, Комитетъ эмеритальной кассы приглашаетъ участниковъ кассы взаимопомощи сдѣлать въ пользу семействъ умершихъ установленные взносы.



Редакторъ, Секретарь Консисторіи **А. Жуковъ.**

Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА  
Второй годъ на 1909 годъ Второй годъ  
изданія. изданія.

НА ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЬ

# Трезвые Выходы.

Въ году бездорожья, всеобщей угнетенности и скучнаго однообразія сѣренькой жизни—зажигать вѣру въ потусторонніе идеалы, бороться за ясную, трезвую душу человѣка, звать къ побѣдѣ надъ сердцами людскими трезвости свѣтлой, лучезарной, которую понимаемъ, какъ трезвость мысли, трезвость чувства, трезвость настроенія и дѣла, раговать за исканіе смысла и правды этой жизни—вотъ какія задачи ставятъ себѣ Трезвые Выходы.

Не скучными, сухими трактатами, а изящнымъ, выпуклымъ рассказомъ, простой, но и въ простотѣ своей сильной статьёй—вотъ чѣмъ думаютъ Трезвые Выходы заслужить вашу любовь.

Трезвые Выходы—желанный другъ въ каждой семьѣ.

Трезвые Выходы откликаются на всѣ событія современной жизни.

Трезвые Выходы по прежнему удѣляютъ много мѣста острому и наблюдѣвшему вопросу алкоголизма, указываютъ на болѣе жизненные мѣры и средства, которыя могли бы быть приняты православнымъ духовенствомъ въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ, слѣдятъ за всѣмъ, что говорится, пишется и дѣлается въ защиту трезвости у насъ въ Россіи и за границей.

Трезвые Выходы открываютъ свои страницы для обмѣна мнѣніями читателей рѣшительно по всѣмъ волнующимъ вопросамъ.

Трезвые Выходы, не обѣщая никакихъ приложеній, дадутъ въ годъ болѣе 1000 страницъ интереснаго и содержательнаго чтенія.

Въ Трезвыхъ Выходахъ участвуютъ выдающіяся литературныя силы.

Журналъ Трезвые Выходы за 1908 годъ весь распроданъ.

**Подписная цѣна ОДИНЪ рубль съ пересылкой.**

ВЫПИСЫВАТЬ; С.-Петербургъ, Петербургская стор., Б. Зеленина, д. 41. Контора Редакціи журнала Трезвые Выходы.

Редакторы-издатели:

Протоіерей *В. П. Галкинъ.*

Священникъ *В. М. Галкинъ.*

Продаются оставшіеся не проданными нѣсколько экземпляровъ книги: „**На горная проповѣдь Господа нашего Іисуса Христа**“. Простонародныя поученія, священника Л. Марсальскаго, ц. вмѣсто р.—50 коп. Выписывать отъ автора, протоіерея Симбирскаго Вознесенскаго собора Л. Марсальскаго. Того же автора продается книга „Объясненіе всемогнато бдѣнія и литургіи“ въ формѣ простонародныхъ поученій, у издателя Александра Тимофеевича Токарева въ Симбирскѣ. Ц. 65 коп. съ пересылкой.

— ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1908—1909 ГОДЪ —

(подписной годъ начинается съ 1 ноября)

== на литературно-Художественно-Популярно-Научный журналъ ==

# „ПРИРОДА“

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ ДЛЯ СЕМЕЙНАГО ЧТЕНІЯ

Въ теченіе года подписчики почучать:

52 № иллюстрированнаго журнала, что составитъ въ годъ большой томъ, гдѣ будутъ помѣщены романы, повѣсти, живописные рассказы о путешествіяхъ, необычайныя приключенія и описанія чудесъ природы.

== ПЯТЬДЕСЯТЬ ДВѢ КНИГИ ==

извѣстныхъ писателей:

12 кн. Жюль-Верна. 12 кн. Эмара-Густава.  
12 кн. Купера Фенимора. 10 кн. Камилла  
Фламмаріона. 6 кн. Виктора Гюго.

Кромѣ того всѣ годовые подписчики, внесшіе сполна годовую плату, получаютъ въ видѣ преміи необходимую для каждой семьи настольную книгу:

**Домашній лечебникъ,** содержащій въ себѣ сборникъ совѣтовъ и рецептовъ для предупрежденія и леченія болѣзней до прибытія врача.

Подписная цѣна:  
на годъ съ доставкой и  
пересылкой

3 р.



Допускается разсрочка:  
при подпискѣ—2 руб. и 1 марта  
1909 года—1 рубль

Подписку просятъ адресовать: книжный магазинъ А. Корелякова, С.-Петербургъ, Охта, Панфилова ул. 15.

**Къ свѣдѣнію г.г. подписчиковъ!** Во избѣжаніе замедленія высылки первыхъ №№ журнала, главная контора журнала „ПРИРОДА“ проситъ Г.г. подписчиковъ выслать подписку на журналъ заблаговременно, такъ какъ въ концѣ года, при скопленіи требованій, происходитъ задержка въ своевременной высылкѣ журнала.

Редакторъ-Издатель А. Кореляковъ.

Фирма  
существуетъ

**ВЪ МАГАЗИНЪ** съ 1865 г.

суконныхъ, шерстяныхъ, шелковыхъ,  
парчевыхъ, полотняныхъ товаровъ

*Наслѣдницы*

**П. А. ПАСТУХОВА**

въ Симбирскѣ, Гостинный дворъ,

ПОЛУЧЕНЫ изъ-заграницы въ большомъ  
выборѣ ОСЕННІЯ НОВОСТИ:

англійское трико, драпъ, котикъ, плюшь  
вельветъ.

ПАРИЖСКІЯ БАЛЬНЫЯ ПЛАТЬЯ.

*Пензенскіе и Оренбургскіе платки.*

Для священническихъ облаченій ПАРЧА, сереб. и золотая.

ФОРМЫ ДЛЯ ВСѢХЪ ВѢДОМСТВЪ и УЧАЩИХСЯ

Бархатные ковры, дорожки, скатерти, портьеры, мебельная  
искусственная кожа и столовая клеенка.

**ЦѢНЫ ВНѢ КОНКУРЕНЦІИ.**

Модно-мануфакт. магазинъ н-цы ПАСТУХОВА состоитъ  
контрагентомъ Симб. Общества Потребителей.

# Владимирскія Вѣдомости

1-го Ноября

№ 21.

1908 года.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### IV.

#### Николаевская Медянская пустынь.

Николаевская Медянская пустынь находилась въ Алатырскомъ уѣздѣ, теперь Курмышскомъ, при селѣ Медянь, въ двухъ верстахъ къ сѣверо-западу отъ него, гдѣ нынѣ деревня Чукалы, при впаденіи рѣчки Малой Медянки въ Большую Медяну.

О началѣ пустыни монашествующіе въ челобитѣ своемъ, поданномъ въ 1687 г. царямъ Петру и Іоанну Алексѣевичамъ, писали: „Въ прошлыхъ годѣхъ по указу великаго государя царя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича, всея Россіи самодержца, заведена та Николаевская пустыня на церковной пустой землѣ, и ихъ братья старцы собрались немногіе и отъ скудости разошлись. И при державѣ блаженныя памяти великаго государя царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, великихъ государей милостынею и трудами иноческими и тамошнихъ жителей подаяніемъ на томъ же прежнемъ мѣстѣ тое Николаевскую пустынь вновь построилъ строитель Павель, что былъ преосвященный митрополитъ Рязанскій и Муромскій“<sup>1)</sup>. Объ этомъ митрополитѣ извѣстно,

<sup>1)</sup> Копія съ челобитья Алат. Медян. пуст. старца Гльба 1687 г. въ Невостр. архивѣ.

что въ 1679 году онъ хиротонисанъ во епископа Коломенскаго, въ 1682 году переведенъ архіепископомъ въ Суздаль, а вскорѣ назначенъ митрополитомъ въ Рязань, гдѣ въ 1687 году скончался <sup>2)</sup>).

Такимъ образомъ Николаевская Медянская пустынь была основана въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича, потомъ на нѣкоторое время закрывалась и опять возстановлена въ началѣ второй половины XVII ст. строителемъ Павломъ. Въ концѣ этого столѣтія она получила отъ сосѣднихъ помѣщиковъ, подъ видомъ промѣны, довольно значительное количество земли съ разными угодьями. Въ 1684 г. алатырцы Степанъ Васильевичъ и Андрей и Иванъ Марковичи Пасмуры промѣняли казначею пустыни, старцу Глѣбу, полученное ими послѣ смерти дѣда, Димитрія Пасмура, помѣстье въ селѣ Медянѣ, 27 четей въ полѣ, а въ двухъ по тому жѣ, съ усадьбою, пахотною землею и сѣнными покосами, на осмину земли въ селѣ же Медянѣ, принадлежавшую пустыни <sup>3)</sup>. Въ 1786 году чебоксарянинъ Давидъ Григорьевичъ Суринъ промѣнялъ строителю пустыни старцу Глѣбу свое помѣстье въ селѣ Медянѣ, 44 четверти въ полѣ, а въ двухъ по тому жѣ, на вотчинную монастырскую землю, одну четъ съ полуосминою <sup>4)</sup>. Въ 1787 году строитель Глѣбъ просилъ у государей отдать пустыни на оброкъ рыбныя ловли по рѣкамъ Сурѣ и Медянѣ съ озерами. Въ челобитной онъ писалъ: „Нынѣ ихъ въ той Николаевской пустынѣ въ общежитствѣ семнадцать братьевъ да бѣльцовъ, церковниковъ и трудниковъ, двадцать человекъ, кормятся своими трудами и терпятъ великую скудость, а крестьянъ у нихъ и иныхъ никакихъ доходовъ нѣтъ, а близко той пустыни великихъ государей рыбныя ловли отдаточныя

<sup>2)</sup> Ист. Рос. іерар. 1, 246, 180, 133. Журн. Мин. Нар. Просв. 1848, авг., стр. 245.

<sup>3)</sup> Копія съ грамоты о промѣнѣ земли братьями Пасмурыми казначею пуст. Глѣбу, изъ архива Симб. гражд. пал., грам. Алат. 192 г. № 29, въ Невостр. архивѣ.

<sup>4)</sup> Извлечение изъ Алатырск. отказн. книгъ 194 г. въ Невостр. архивѣ.

на рѣкѣ Сурѣ съ озера, отъ озера Базара, отъ тупого конца, вверхъ по Сурѣ рѣкѣ по обѣ стороны Суры рѣки до рѣки Кумашки и до озера Орѣшоукъ, и рѣчка Медянка съ рѣками по урочищамъ на оброку за мордвою деревни Озерской и Навату и Башингиной, а оброку та мордва платитъ по шести рублевъ, а владѣють тѣми рыбными ловлями та мордва сверхъ своихъ пашенныхъ земель и верховыхъ бортовыхъ ухажевъ, а прежь сего держивали тѣ ловли русскіе люди изъ оброку многіе годы“. Строитель просилъ государей пожаловать „тѣ рыбныя ловли въ Николаевскую пустынь на построеніе и на пропитаніе ихъ на прежнему мордовскомъ оброку“. Царскою грамотою 159 (1651) года рыбныя ловли отданы были во владѣніе Николаевской пустыни на 5 лѣтъ, о чемъ Алатырскій воевода Кузьминъ-Бараваевъ и отписалъ государямъ. Но озерская и наватская мордва протестовала противъ этого, ссылаясь на то, что эти рыбныя ловли издавна отданы ей въ оброкъ, и ловли оставлены были за мордвою<sup>5)</sup>.

Въ 1688 г. по челобитью патріарха Іоакима Медянская пустынь съ пашнею, сѣнными покосами и всѣми угодыми приписана была къ патріаршему домовому Нижегородскому Благовѣщенскому монастырю. По составленнымъ тогда переписнымъ и отказнымъ книгамъ въ ней находились: деревянная церковь во имя св. Николая Чудотворца съ достаточною утварью, пять келій, конюшенный дворъ, поварни и четыре житницы; за монастырскою оградою былъ скотный дворъ съ избами, въ которомъ жили четыре работника; за пустыню числилось земли съ угодыми 90 четвертей въ полѣ, а въ двухъ по тому жъ<sup>6)</sup>. Въ слѣдующемъ году по челобитью архимандрита Благовѣщенскаго монастыря Иринарха Николаевской пустыни пожалованы въ оброкъ рыбныя ловли по рѣкѣ Сурѣ отъ Орѣшка до озера Базара съ заводами, озерами и исто-

<sup>5)</sup> См. примѣч. 1-е.

<sup>6)</sup> Симб. гражд. пал. отказныя книги Алатыр. 7196 г. № 83.

ками: 7) Впослѣдствіи времени власти (Благовѣщенскаго) монастыря разными способами приобрѣли пустыни около 900 десятинъ земли въ трехъ поляхъ и около 100 душъ поселенныхъ на ней крестьянъ 8). Полученъ былъ также на оброкъ перевозъ чрезъ рѣку Суру у Кривого озера 9).

Изъ настоятелей Медянской пустыни въ актахъ упоминаются: казначей, а впослѣдствіи строитель Глѣбъ, 1684—1688 г.; іеромонахъ Гервасій, 1692—1698 г.; старецъ Тео-

7). Симб. гражд. пал. грамоты Алатыр. провин. 200 г. № 3: „И нынѣ билъ челомъ намъ, великимъ государемъ, богомолецъ нашъ, свят. патріарха, домового его Благовѣщенскаго монастыря новоприписные Николаевскіе Медянскіе пустыни строитель іеромонахъ Гервасій: въ прошлыхъ де годѣхъ пожаловали мы Нижегородскаго Благовѣщенскаго монастыря архимандрита Иринарха съ братьею Сурскими рыбными ловлями“. „По справкѣ въ приказѣ Казанскаго дворца съ приходною книгою 197 году рыбныя ловли съ Суры рѣки по урочищамъ отъ Орѣшка низъ по обѣ стороны съ заводами и съ глушицами и съ озерами и съ истоки написаны Николаевскіе пустыни за строителемъ съ братьею въ оброкъ“.

8). Симб. гражд. пал. отказныя книги Алатыр. провин. 190 г. № 94: 197 года ноября по челобитью патріарха Іоакима, домового его Благовѣщенскаго монастыря архимандрита Иринарха, и по наказу стольника и воеводы Степана Ивановича Кузмина-Караваева велѣно чхать Алатырскаго уѣзда въ промѣнное Михаила Степановича Стечкина село Медяну для измѣренія земли, которую онъ вымѣнялъ у архимандрита въ Алатырскомъ уѣздѣ, въ Низсурскомъ стану, въ селѣ же Медянѣ, на землю. Грам. Алат. пров. 200 г. № 23: архимандритъ Благовѣщенскаго монастыря Иринархъ вымѣнялъ на три четверти земли подъ Медяной 20 четвертей въ полѣ, а въ дву по тому жъ, у жены Ст. Мансурова. Моск. архивъ Мин. Юстиц. Книга записная грамотамъ, присланнымъ изъ Казанскаго дворца, № 6459 общ., 23 частн.: 200 г. мая 29 грамота по челобитью святѣйшаго патріарха домового его Благовѣщенскаго монастыря, что въ Нижнемъ, архимандрита Иринарха да свяжанъ Аванасья да Назара Клементьевыхъ дѣтей Нероновыхъ объ отказѣ въ Алатырскомъ уѣздѣ имъновыхъ земель въ Низсурскомъ стану, въ селѣ Медянѣ,—архимандричьихъ 32 чети въ полѣ, а въ дву по тому жъ, а Нероновыхъ 27 четей въ полѣ, а въ дву по тому жъ, за архимандрита Иринарха къ приписной Николаевской Медянской пустыни въ вотчину.

9). Моск. архивъ Мин. Юстиц. Грамоты, присланныя изъ Казанскаго дворца, № 6459 общ., 23 част.: 200 г. мая 31 грамота по челобитью патріарха Адриана, домового его Благовѣщенскаго монастыря, новоприписные Николаевскіе Медянскіе пустыни строителя іеромонаха Гервасія о сыскѣ въ Алатырскомъ уѣздѣ, въ Низсурскомъ стану, про перевозъ чрезъ рѣку Суру у Кривого озера, что выше заводи, и о досмотрѣ, тотъ перевозъ въ ихъ ли монастырскихъ водахъ и урочищахъ, и объ отказѣ его на оброкъ строителю.

вѣсть, 1699 г.<sup>10)</sup>; монахъ Филиппъ Теренинъ, 1701 г.<sup>11)</sup>

Въ 1764 г. Николаевская Медянская пустынь упразднена. Деревянная церковь ея во имя Святителя Николая перенесена въ село Медяну, гдѣ въ 1811 г. вмѣсто нея построена каменная церковь въ то же именованіе. Отъ пустыни отошло въ вѣдомство коллегіи экономіи около 300 четвертей земли и 100 душъ крестьянъ. Теперь на мѣстѣ пустыни стоитъ только деревянный столбъ съ иконою, и никакихъ другихъ слѣдовъ существованія ея не осталось.

Въ Медянскую Николаевскую церковь изъ упраздненной пустыни перешло нѣсколько книгъ съ подписями. Такъ на мѣсячныхъ минеяхъ написано: „Лѣта 7210 (1701) году сентября въ 1 день преосвященный Иларіонъ, митрополитъ Суздальскій и Юрьевскій, приложилъ сіи книги, мѣсячныя минеи двѣнадцать мѣсяцевъ выходу изъ печати 7201 году, въ монастырь иже во святыхъ отца нашего Николая, что на Медянѣ рѣкѣ, по душѣ преосвященнаго Павла, митрополита Рязанскаго, и за тѣ минеи строителю и священникомъ и братіи поминать его преосвященство, Павла митрополита, на литіяхъ вечернихъ и утреннихъ, кто и впредь священники и братія будутъ. А тѣхъ книгъ миней ни единой изъ нихъ изъ того монастыря никуда не отдать и не продать, а кто изъ того монастыря тѣ книги продастъ или отдастъ, и тотъ судимъ отъ Бога будетъ“<sup>12)</sup>. На послѣднихъ листахъ тѣхъ же миней другою рукою подписано: „Присланное отъ преосвященнаго Иларіона, митрополита Суздальскаго и Юрьевскаго, одѣяніе священническое и на престолъ и колоколъ принято и отдано въ церковь Медянскіе пустыни при строителѣ монахѣ Филиппѣ Теренинѣ“. Отъ пустыни же, по преданію, сохранились въ Медянской церквѣ образа: Успенія Божіей Матери и внизу евангелиста Луки, Вознесенія Господня и внизу ап.

<sup>10)</sup> Упоминается въ крѣпостяхъ Медянскихъ помѣщиковъ.

<sup>11)</sup> Упоминается въ подписи на мѣсячныхъ минеяхъ.

<sup>12)</sup> Митрополитъ Иларіонъ былъ преемникомъ Павла на Суздальской кафедрѣ съ 1682 г.

Павла, Воскресения Господня и в низу архан. Михаила (всѣ мѣрою въ 1 арш. 14 вер. длины и 12 вер. ширины), Господа Вседержителя (полтора и одинъ арш. и архидиакона Стефана (2 арш. 7 вер. вышины и 1 арш. ширины)).

А. Соловьевъ.

## Къ характеристикѣ современной молодежи.

При ближайшемъ наблюдени современной молодежи приходится констатировать, что въ ея безпокойномъ настроеніи являются наиболее характерными три довольно опредѣленные черты. Это—во-первыхъ—полное итборированіе какихъ бы то ни было авторитетовъ и въ какой бы то ни было области, во-вторыхъ—нетерпѣливое желаніе жить полной жизнью и въ школьномъ возрастѣ пользоваться всеми житейскими благами, и въ-третьихъ (это уже частная черта)—беззащитное отношеніе къ такъ называемымъ половымъ проблемамъ, въ теоретическомъ, а также и практическомъ ршеніи которыхъ современная молодежь склонна считать себя совершенно компетентною.

Несомнѣнно, что свободное отношеніе къ тѣмъ или другимъ авторитетамъ, болѣе или менѣе ярко выраженный скептицизмъ и критицизмъ составляютъ специфическую особенность молодежи всякой эпохи, а не нашей только. И если бы наша молодежь только сомнѣвалась, только критиковала и провѣряла одинъ авторитетъ другимъ, одну теорію другою, то въ этомъ было бы еще польза: въ этомъ случаѣ молодежь только отдавала бы естественную и до въкоторой степени необходимую дань своему возрасту и своему темпераменту. Но бѣда въ томъ, что наша молодежь не только критикуетъ и сомнѣвается,—она идетъ гораздо дальше и, прежде чѣмъ усумнѣть

ся и критиковать, категорически отвергаетъ все, что выступаетъ противъ ея стихійныхъ порывовъ, инстинктивныхъ желаній, противъ своевольнаго и капризнаго юношескаго я, будь ли это наука, или искусство, или же обычный житейскій опытъ. Не критицизмъ, а своеобразный нигилизмъ събдаетъ теперешнюю нашу молодежь. Кромѣ своего юнаго, малоразвитаго, некультурнаго и слѣпнаго я, она не хочетъ признавать никого и ничего, и не съ критикой, а съ отрицаніемъ своимъ мечется изъ стороны въ сторону, все неспровергая, все оплевывая и загрязняя. Религія, опредѣленные государственные устои, отвлеченная наука, техническія знанія, идейное и облагораживающее искусство, основныя и вѣчныя начала морали: трудъ, честность, безкорыстіе, воздержаніе, — все это современная молодежь дерзко и безъ большихъ колебаній отвергаетъ и на мѣсто всего, что считалось священнымъ и важнымъ до сихъ поръ, поставляетъ жертвенникъ въ честь своего собственнаго я.

Есть основаніе думать, что указанная гипертрофія обычнаго и въ извѣстномъ смыслѣ естественнаго юношескаго эгоизма объясняется такою чисто внѣшней и — пожалуй — случайной причиной, какъ участіе молодежи въ такъ называемомъ освободительномъ движеніи, каковое участіе было слишкомъ явнымъ, и которому очень многіе и въ прессѣ и въ обществѣ придавали очень большое, тутъ ли не исключительное значеніе. Освободительное движеніе было длительнымъ по времени, бурнымъ и яркимъ по характеру, чреватымъ по послѣдствіямъ, а потому сыгравшая въ немъ видную и — какъ говорили въ которые — премьерскую роль молодежь естественно должна была усвоить на себя взглядъ довольно высокой. И молодежь взглянула на себя ни болѣе, ни менѣе какъ на виновницу торжества, а теперь — повидимому — считаетъ себя хозяйкой положенія. Занявъ въ своемъ мнѣніи такое высокое положеніе, молодежь, конечно, ждетъ соответствующихъ почестей, соответствующаго вниманія къ себѣ и со стороны общества;

но прежде чѣмъ дожидаться этого, она сама начинаетъ чтить самое себя и предъ самой собой начинаетъ воскурять оиміамъ, отъ котораго у нея голова кружится еще больше. Нужно сказать правду: не заставили долго ждать съ выраженіями преданности и уваженія и представители прогрессивной части общества и прогрессивной печати. Читая газеты и журналы, можно даже подумать, что молодежь—это дѣйствительно нѣчто могущественное, что-то самодовлѣющее, чуть ли не абсолютное, что личность каждаго безусаго юнца и каждой коротко-юбочницы-дѣвочки должна считаться священной сугубо и—во всякомъ случаѣ—совершенно неприкосновенной, и что все, что бы молодежь ни предпринимала, что бы ни дѣлала, хотя бы даже ничего не дѣлала и ничего не умѣла дѣлать,—все касающееся ея должно считаться необычайно умнымъ, серьезнымъ, красивымъ, оригинальнымъ и возвышеннымъ. Такое отношеніе къ молодежи рѣшительно одурманило ее и убѣдило ее въ ея самодержавіи, и она повела себя какъ истый восточный деспотъ и стала туда и сюда разсылать указы о смертной казни:

— Наука—смертная казнь, идейное искусство—смертная казнь, религія—смертная казнь, нравственность—то же, всѣ инако мыслящіе—то же!

Передъ такой энергической дѣятельностью расходившагося молодого деспота въ недоумѣніи остановились даже его вдохновители и панегиристы—газетныхъ и другихъ дѣлъ мастера—и уже съ испугомъ схватились за свои кадила: не слишкомъ ли много оиміамъ? Но молодой деспотъ такъ буенъ и страшенъ, что панегиристы все еще стоятъ вокругъ него въ почтительныхъ, хотя уже и не по прежнему увѣренныхъ, позахъ и кадятъ, кадятъ...

Усвоивши на себя взглядъ какъ на самодержавную хозяйку положенія, молодежь хотѣла бы пользоваться и всей полнотой жизни, всеми ея благами. Это желаніе молодежи отличается нетерпѣливостью и крайней напряженностью. Рань-

ше мальчики и дѣвочки, не по возрасту рано, хотѣли походить на старшихъ по усамъ, по длинѣ юбокъ, по манерѣ говорить, держаться; теперь же молодежь недовольна не только своей безусостью и физической недоразвитостью, но и тѣмъ, что не въ ея рукахъ сосредоточена власть законодательная, исполнительная и судебная, что не гимназисты и не гимназистки занимаютъ различными государственными дѣлами, не они служатъ по общественнымъ выборамъ, не отъ нихъ зависятъ рѣшеніе аграрнаго и другихъ вопросовъ, не они являются носителями различныхъ юридическихъ правъ, не они получаютъ жалованье, а все эти „большіе“, солидные, бородатые и сѣдые, отцы, дяди, дѣдушки, учителя.

— Почему не мы, — какъ бы хотеть сказать молодежи: — не мы, „умные“, „сильные“, „великіе“, создавшіе освободительное движеніе?

Съ такой злой насмѣшкой судьбы юные герои никакъ не могутъ примириться, а отсюда вся ихъ вражда, вся озлобленность противъ всѣхъ старшихъ, противъ всѣхъ „большихъ“ и выше стоящихъ. Ближе всего къ молодежи по своему положенію стоятъ родители и затѣмъ педагоги. А потому этимъ-то несчастнѣйшемъ людямъ и приходится испытывать на себѣ всю тяжесть и горечь юношескаго самодержавія. Сколько затруднительныхъ, чисто драматическихъ положеній создается въ школѣ при встрѣчѣ молодежи съ педагогическимъ: „не все дозволено, не все полезно и хорошо“; и въ семьѣ: „не все твое; не во всемъ твоя воля“.

Молодежь очень любитъ говорить о ненормальности современнаго семейнаго и школьнаго воспитанія. Но обычно эти разсужденія бываютъ чрезвычайно длинны, спутанны и туманны. Если бы свести ихъ всѣ къ одному знаменателю и извлечь изъ нихъ самую сущность, то оказалось бы, что главный недостатокъ современнаго воспитанія заключается — по мнѣнію молодежи — въ томъ, что въ семьѣ дѣтьми являются именно дѣти, а не родители, а въ школѣ ученики оказыва-

ются именно учениками, а не учителями, как бы это предпологается — было нужно...

Желая жить всей полнотой жизни, молодежь, конечно, не забывает и о половых отношеніяхъ. Въ этой области, темной и всегда прикровенной, молодежь встрѣчаетъ меньше противодѣйствій, чѣмъ гдѣ либо еще, а потому на удовлетвореніи своихъ интересовъ остановила особое свое вниманіе и начала рѣшать половыя проблемы, какъ и свойственно ей, самодержавной и непогрѣшимой, возможно болѣе безапелляціонно и смѣло. Конечно, такое рѣшеніе должно было быть совершенно въ разрѣзъ съ установленными церковно-каноническими, юридическими и социальными нормами половых отношеній. Молодежь не поколебалась провозгласить революцію и въ области пола и объявила совершенно новыя формы половых отношеній, болѣе или менѣе ярко выраженные въ известныхъ „Дареевкахъ“, „лигахъ любви“ и т. д. Если въ революціонную пору всякому „красному“ прощались все, что бы онъ ни дѣлалъ, хотя бы грабилъ, хотя бы убивалъ, безчестилъ, клеветалъ, такъ логически заключала молодежь — должны быть прощены ей и всякія „Дареевы“: стоило только ей удержать за собой репутацію „красной“. И — кажется — молодежь въ своихъ расчетахъ не ошиблась. Правда, Дареевы многимъ пришлись не по вкусу, но досуждали и осуждаютъ за нихъ не участниковъ ихъ, а все тѣхъ же злополучныхъ родителей и воспитателей.

Безапелляціонное отношеніе молодежи къ половому вопросу создало то, что называютъ половой разнузданностью. Но и все вообще настроеніе современной молодежи можно охарактеризовать терминомъ: „разнузданность“. Наша молодежь *(не въ частію, не вся цѣликомъ, но — въ прискорбію — въ большинствѣ своемъ)* разнуздана и морально, и интеллектуально, разстроена во всей цѣлостности своего молодого организма. Какъ сорванный съ узды необвѣзанный конь, наша молодежь стремится куда-то въ невѣдомую даль, ни на минуту

не задумываясь серьезно ни о цѣляхъ своего стремленія, ни о его смыслѣ, ни о возможныхъ результатахъ. Пока есть силы, конь мчится среди плодородныхъ полей, не топчетъ богатыхъ нивъ, разбиваетъ все живое, что попадается на пути, не зная, конечно, что тамъ, впереди, куда онъто безсознательно стремится, можетъ быть страшная опасность, можетъ быть тупикъ, безвыходность положенія, можетъ быть холодъ, голодъ и смерть. Хотимъ сказать, что наша молодежь ошибается: жлая счастья, она необдуманно попираетъ то, что для счастья необходимо.

## II.

И прежде всего ошибка нашей молодежи заключается въ томъ, что она переоцениваетъ значеніе своего участія въ освободительномъ движеніи. Въдъ только человекъ, намбренно закрывшій глаза на дѣло, можетъ не видѣть, что все это участіе отъ начала и до конца было запечатлѣно глубоко пассивнымъ характеромъ. Источникъ движенія, инициатива его, его движущія пружины,—все это было не въ молодежи, а въ ея, въ сторонѣ отъ нея. Въ дѣлѣ движенія молодежь была не болѣе, какъ покорнымъ орудіемъ въ чужихъ рукахъ. Для этого цѣли молодежь—несомнѣнно—представляла нѣчто незамѣнимое. Многочисленная, скученная, малоразсуждающая, скоро воспламеняющаяся, она представляла могучую стихійную силу, какая нужна при всякомъ общественномъ движеніи, при всякомъ крупномъ переворотѣ. Но одно дѣло быть стихійнымъ, какъ-бы слѣпымъ, орудіемъ въ чужихъ рукахъ, и другое дѣло—говорить собственную слово, самому начинать известное предпріятіе, самому одушевлять его, окрылять и сознательно направлять къ той или другой цѣли. Въ первомъ случаѣ можетъ быть достаточно и одной численности, одной скученности, громадкости, вообще одной внѣшней силы, во второмъ же нужна ясная, глубокая и крѣпкая мысль, нужно живое вдохновеніе и устойчивая воля, нуженъ опытъ, нужно знаніе прошлаго и способность предвидѣть будущее. Здѣсь

нужна известная зрѣлость и мужественность духа, которыхъ — само собою разумѣется — у молодежи быть не можетъ. Безъ опыта, безъ знаній, безъ надлежащей вдумчивости не можетъ быть предпринято и сколько нибудь успѣшно проведено какое, хотя бы и дурное, хотя бы и злое и вредное, но большое и сложное дѣло, тѣмъ болѣе не можетъ быть осуществлена никакая дѣйствительно великая созидательная работа, а потому совершенно неправа молодежь, когда объявляетъ себя самодержавной и непогрѣшимой только за одно пассивное участіе въ освободительномъ движеніи, плодотворность котораго еще во многомъ подлежитъ сомнѣнію.

Неправая въ этомъ случаѣ, наша молодежь еще болѣе неправа въ томъ другомъ, когда она хочетъ обладать и пользоваться всѣми благами жизни и при томъ не только рядомъ со старшими, а какъ бы вмѣсто нихъ. Какъ мы только что сказали, участіе въ освободительномъ движеніи, которому молодежь придаетъ столь видное значеніе, права на это обладаніе ей не даетъ. Но его не даютъ ей и самые основные, самые общеизвестные естественные законы, по которымъ къ 18—20-ти годамъ юноша не созрѣваетъ еще окончательно, по которымъ мужчина оказывается зрѣлѣе, положительнѣе и глубже юноши, и по которымъ возрастъ человѣческой жизни имѣетъ не 20 или 25 лѣтъ, а 50, 60, 70, „аще же въ силахъ“ и 80 лѣтъ. Наша молодежь скорѣе всего склонна забывать именно о послѣднемъ. Санкціонируя убійства, обезцѣнивая чужую жизнь, молодежь какъ бы не надѣется на долгую, многолѣтнюю жизнь и для себя. Успѣвши прожить 20—25 лѣтъ и едва оперившись, она хочетъ испить чашу жизни до дна, испытать всю ея сладость, взять отъ жизни все и разомъ, въ одинъ моментъ. Прошлое и — главное — будущаго для молодежи какъ бы не существуетъ. Въ будущемъ она не видитъ для себя жизни: или все сейчасъ, сейчасъ и власть, и положеніе, и почетъ, и равенство со всѣми, и свобода, и деньги, и вино, и любовь, — или все это сейчасъ

въ 17—18 лѣтъ, или же никогда, и я стрѣляюсь, топлюсь, давлюсь, словомъ отказываюсь отъ жизни. Отсюда эпидемія самоубійствъ.

Нетерпѣливой, жгучей жаждой жить полной жизнью только и можно объяснить всѣ попытки молодежи законодательствовать и господствовать въ жизни, всѣ эти студенческіе и гимназическіе комитеты и коалиціи, конгрессы съ делегатами, депутациі, совѣты старостъ, журналы, участіе въ газетахъ, всю вообще quasi серьезную литературную дѣятельность, а также всевозможнѣйшія кассы, экспроприациі и т. д., а также и жажду наслаждаться жизнью (клубы веселья, лиги любви и т. д.). Но въ данномъ случаѣ—повторяемъ—противъ молодежи естественные законы природы, которые, опредѣливъ для юности только около десяти лѣтъ сознательной жизни, а для послѣдующихъ возрастовъ цѣлыхъ 50—60 лѣтъ, очевидно, говорятъ, что юность не главный и не конечный періодъ нашей жизни; наоборотъ: это одинъ изъ низшихъ и только подготовительныхъ періодовъ, за которыми и открывается жизнь именно зрѣлая и вполнѣ сознательная. А потому ясно, что юношескій возрастъ долженъ быть посвященъ не стремленію разомъ, взять отъ жизни все, что она можетъ дать на протяженіи долгаго періода времени, а приобрѣтенію извѣстныхъ знаній, нужныхъ навыковъ, выработкѣ извѣстнаго міросозерцанія, т. е. созданію такихъ условій, при наличности которыхъ жизнь въ дальнѣйшихъ центральныхъ своихъ періодахъ могла бы протекать наиболѣе нормально, продуктивно, ровно и легко.

Въ общемъ же своемъ разрушительномъ стремленіи все развѣнчать, все осмѣять и на мѣсто всего, что считалось священнымъ до сихъ поръ, поставить свое „я“, довольно пустое, почти ничего за собой не имѣющее, ни въ чемъ не воспитанное, ни къ чему не направленное,—въ этомъ своемъ стремленіи современная молодежь напоминаетъ андреевскаго Савву въ пьесѣ съ такимъ же названіемъ, который, не зная собственно ни Тацита, ни Шекспира, говоритъ, что хорошо

было бы устроить изъ ихъ произведеній костеръ и сжечь ихъ, и который хочеть все уничтожить, все взорвать, оставить на голой землѣ одного голаго человѣка и чрезъ его посредство создать новую культуру, лучшую, совершенно иную сравнительно съ той, какаа существуетъ до сихъ поръ. Но отказываясь учиться, ничего не желая дѣлать, кромѣ того, и чтобы все отрицать и прожигать жизнь въ разныхъ лигахъ, оголяя землю и оставляя на ней только одну голую себя, можетъ ли наша молодежь, этотъ коллективный Савва, создать дѣйствительно лучшую культуру, сравнительно съ теперешнею? Конечно, она могла бы создать нѣчто новое и лучшее, если бы, уничтожая все то, что сдѣлалъ человѣкъ до сихъ поръ, она уничтожила и самого этого человѣка и на мѣсто его создала бы человѣка тоже новаго, съ новыми способностями и съ новыми законами психической и физической жизни. Иначе человѣкъ, оставшись по существу такимъ же, какъ и теперь, и на голой землѣ будетъ создавать то же, что создавалъ до сихъ поръ, и всѣ результаты оголенія земли будутъ заключаться лишь въ томъ, что человѣкъ вмѣсто того, чтобы *продолжать* теперешнюю культурную работу, будетъ принужденъ *начинать* ее сначала, съ азовъ. Но само собою разумѣется, что совершенно переродить человѣка или на мѣсто прежняго создать человѣка новаго не по силамъ и современной молодежи, хотя бы и очень смѣлой и очень гордой. А если такъ, то стоитъ ли бросать презрительные и насмѣшливые взгляды на все, чѣмъ жили люди до сихъ поръ, стоитъ ли отрицать науку, искусство, трудъ, умѣренность, скромность, стоитъ ли отрицать то, на чемъ создалась теперешняя культура, и обращать человѣка въ первобытное состояніе? Не лучше ли взять изъ современной культурной жизни все, что есть въ ней высокаго, чистаго, полезнаго и работать надъ дальнѣйшимъ ростомъ и развитіемъ этихъ лучшихъ элементовъ культуры? Но—понятно—для этого нужно прежде воспринять и усвоить лучшее въ современной культурѣ, нужно такъ или иначе прича-

ститься къ ней, нужно позаботиться о надлежащемъ образованіи и воспитаніи своихъ силъ и способностей и о приобрѣтеніи нужныхъ для культурной работы знаний. Короче сказать, для этого нужно учиться. Наши силы дороги для общаго человѣческаго счастья и для общей культурной работы, а потому не беречь ихъ преступно и грѣшно.



### Открытіе второго епархіальнаго женскаго училища въ городѣ Алатырь 18 сентября 1908 года.

Для временнаго помѣщенія новооткрываемаго въ г. Алатырь епархіальнаго женскаго училища совѣтомъ училища, еще въ августѣ мѣсяцѣ сего года, былъ нанятъ отдѣльный домъ, на углу Троицкой улицы, противъ мужского монастыря. Домъ довольно большой, въ два этажа, деревянный, только что отстроенный, безукоризненный по отдѣлкѣ. Комнаты высокія, свѣтлыя и расположены такъ, что ихъ безъ особеннаго труда можно приспособить для помѣщенія училища. Договоръ съ домовладѣлицей, женой священника О. Д. Сурминской, заключенъ по контракту у нотариуса на 2 года, съ платой по 800 руб. въ годъ. За ту же цѣну училище будетъ пользоваться половиной стоящаго рядомъ съ главнымъ помѣщеніемъ флигеля и всѣми надворными постройками.

За день до открытія училища были произведены совѣтомъ, совмѣстно съ новоназначенными наставницами, приѣмныя испытанія вновь поступающимъ дѣвочкамъ. Всего было принято 40 человѣкъ, при чемъ только одна иносослоная. Такимъ образомъ предположенія противниковъ открытія второго епархіальнаго женскаго училища въ г. Алатырь о томъ, что это училище будетъ пустовать, не оправдались. Въ первый же годъ число учащихся оказалось нормальнымъ, несмотря на то, что открытію новаго училища въ Алатырь въ настоящемъ учебномъ году предшествовало открытіе новой женской гимна-

зи, второй въ городъ. Наканунѣ дня открытія совѣтъ училища сдѣлалъ всѣ необходимыя приготовленія къ приему воспитанницъ въ пансіонѣ училища и разослалъ пригласительные билеты городскому духовенству, представителямъ города, начальствующимъ и учащимъ лицамъ имѣющихся въ г. Алатырь учебныхъ заведеній и другимъ почетнымъ гражданамъ.

Торжество началось служеніемъ молебна, совершеннаго въ обширной классной комнатѣ о. архимандритомъ Троицкаго монастыря Гаврииломъ, въ сослуженіи предсѣдателя совѣта новооткрываемаго училища, протоіерея Н. М. Стеклова, и троихъ членовъ того же совѣта: протоіерея І. М. Флоринскаго; священника А. В. Векшина, — который назначенъ законоучителемъ училища и временно исполняющимъ обязанности инспектора классовъ, — и священника села Владбищъ В. П. Садовскаго. За молебномъ пѣлъ хоръ монахинь Алатырскаго женскаго монастыря. Предъ совершеніемъ молебна предсѣдатель совѣта новаго училища, протоіерей Н. М. Стекловъ, обратился къ присутствующимъ съ рѣчью, въ которой довольно яркими чертами изобразилъ свою предшествующую дѣятельность на педагогическомъ поприщѣ, указывая на то, что къ этой дѣятельности у него всегда было особенное призваніе. „Можетъ быть, это объясняется тѣмъ, говорилъ о. протоіерей, что я всегда любилъ и люблю дѣтей, которыхъ, однако, мнѣ Господь не далъ. Не имѣя своихъ дѣтей, я и перенесъ свою любовь къ дѣтямъ на чужихъ малютокъ. Мнѣ скучно безъ нихъ, я отдыхаю душой въ ихъ обществѣ... Можетъ быть, поэтому-то Господь и послалъ мнѣ столь неожиданно эту новую должность руководителя жизни новонарождающагося учебнаго заведенія. Глубокое спасибо епархіальному съѣзду духовенства за оказанное мнѣ вниманіе! Постараюсь, сколько въ силахъ, оправдать возлагаемыя на меня надежды духовенства и поставить новооткрываемое училище на надлежащую высоту, какъ въ учебномъ, такъ, особенно, въ воспитательномъ отношеніи. Буду надѣяться, что вновь назначен-

ные наставники и воспитательницы училища помогут мнѣ осуществить тѣ добрыя намѣренія, какія зародились въ моей душѣ послѣ того, какъ я волею Божіею поставленъ во главѣ этого новаго учрежденія“. Къ этимъ приблизительно выводамъ клонилась весьма продолжительная рѣчь о. предсѣдателя. Послѣ сего онъ, сдѣлавъ обращеніе къ собравшимся на торжество педагогамъ и представителямъ отъ гражданъ г. Алатыря, прося ихъ содѣйствія и братской помощи въ дѣлѣ руководительства новооткрываемымъ учебнымъ заведеніемъ и вниманія къ нуждамъ послѣдняго, объявилъ второе епархіальное женское училище въ г. Алатырѣ открытымъ и пригласилъ всѣхъ собравшихся помолиться о томъ, чтобы Господь благословилъ новоначинаемое доброе дѣло.

Послѣ молебна хоромъ и всѣми собравшимися былъ пропѣтъ народный гимнъ „Боже Царя храни“, и затѣмъ членъ совѣта новооткрытаго училища, священникъ Владиміръ Садовскій, произнесъ предъ собраніемъ нижепомѣщаемую рѣчь.

Говорили теплыя рѣчи и прибывшіе на торжество открытія гости: предсѣдатель бывшаго въ семь году епархіальнаго съѣзда, протоіерей г. Карсуна С. Ф. Зефиловъ, и секретарь съѣзда священникъ с. В. Талызина І. М. Анастасьевъ. Оба оратора говорили о томъ, чтобы въ основу воспитанія были положены наставниками и руководителями дѣтей начала евангельской любви, безъ которой дѣло воспитанія является не только бесполезнымъ, но даже вреднымъ, уродующимъ души дѣтей. Надобно поставить дѣло воспитанія такъ, чтобы всѣ прикосновенныя къ сему дѣлу лица были связаны, подобно апостоламъ Христовымъ, „союзомъ любви“, какъ между собою, такъ и по отношенію къ тѣмъ, которые вѣрили имъ дѣло воспитанія своихъ дѣтей, не говоря уже о любви къ послѣднимъ. Пусть любовь, какъ солнце весною, согрѣваетъ и озаряетъ своимъ тепломъ и свѣтомъ всю жизнь училища; только подъ вліяніемъ такого постояннаго, какъ бы солнечнаго тепла и свѣта, т. е. любви и ласки, дѣти могутъ нормально расти и развиваться въ учебномъ заведеніи.

Краткую, но прочувствованную рѣчь сказалъ мѣстный инспекторъ народныхъ училищъ Н. Д. Самосатскій, выразивъ пожеланіе новому училищу роста и дальнѣйшаго развитія и благоустройства, какъ съ внѣшней, такъ и съ внутренней стороны.

Законоучитель училища, священникъ А. В. Векшинъ, выразилъ благодарность духовенству за избраніе его членомъ совѣта и законоучителемъ, при чемъ обѣщавъ посвятить всѣ свои силы добросовѣстному исполненію возложенныхъ на него обязанностей.

Между рѣчами ораторовъ хоръ монахинь исполнялъ небольшіе концерты и народный гимнъ, благодаря чему торжество, длившееся довольно порядочно, не утомило собравшихся и особенно дѣтей, которыя, за неимѣніемъ мебели, какъ и всѣ прочіе участники торжества, все время принуждены были стоять на ногахъ.

Торжественный день училища заключился, по предложенію о. предсѣдателя совѣта, скромной закуской и чаемъ, къ которымъ были приглашены всѣ собравшіеся гости. Въ общемъ все торжество носило тихій, семейный характеръ.

О совершившемся событіи была послана Его Высокопреосвященству телеграмма, за подписью о. архимандрита Гавріила и предсѣдателя совѣта училища протоіерея Н. М. Стеклова, на которую Его Высокопреосвященство въ тотъ же день прислалъ отвѣтъ съ выраженіемъ благожеланій новому разсаднику просвѣщенія и призываніемъ благословенія Божія на начинаемое дѣло.

Въ тотъ же день, вечеромъ, состоялось соединенное собраніе совѣта Алатырскаго епархіальнаго училища и комитета по постройкѣ для него новаго зданія, въ каковомъ собраніи принимали участіе и прибывшіе на торжество открытія училища протоіерей С. Ф. Зефировъ и священникъ І. М. Анастасіевъ. Собраніе постановило поручить совѣту училища собрать возможно большее количество плановъ со смѣтами на

постройку училищныхъ зданій, затребовавъ таковыя отъ совѣтовъ епархіальныхъ училищъ другихъ епархій. По полученіи этихъ плановъ строительный комитетъ разсмотритъ ихъ и, на основаніи имѣющихся въ нихъ данныхъ и собственныхъ своихъ соображеній, рѣшить вопросъ о типѣ будущаго зданія училища, проектъ коего долженъ быть обязательно изготовленъ къ будущему епархіальному сѣзду.

---

**Р Ъ Ч Ъ,**

*сказанная при открытіи епархіальнаго женскаго училища въ г. Алатырь, 18 сентября 1908 года.*

Высоко чтимое собраніе,

достоуважаемые отцы, братія и сестры о Господѣ!

Скромное торжество, на которомъ Господь привелъ намъ сегодня присутствовать, даетъ мнѣ поводъ и счастливую возможность высказаться предъ лицомъ столь почтеннаго собранія о значеніи въ жизни Симбирскаго епархіальнаго духовенства переживаемаго нами факта открытія здѣсь, въ гор. Алатырь, втораго епархіальнаго женскаго училища, о причинахъ, вызвавшихъ это событіе, и о томъ, какія чувства возбуждаетъ настоящее торжество, какъ лично во мнѣ, такъ, — я увѣренъ въ этомъ, — и во всѣхъ моихъ собратіяхъ, дѣти которыхъ будутъ учиться во вновь открываемомъ училищѣ.

Безъ преувеличенія можно сказать, что безпредѣльная радость охватываетъ теперь все духовенство нашего Алатырскаго училищнаго округа, радость отъ сознанія того, что столь долго жданное и такъ много желанное училище, наконецъ, открылось. Много, много отцовъ и матерей изъ среды нашего окружнаго духовенства облегченно вздохнуть въ нынѣшній день и, смотря на своихъ малыхъ дѣтишекъ, набожно перекрестятся и скажутъ: „Слава Богу, милыя дѣтки! Исполнилось, наконецъ, наше давнее желаніе! Теперь не придется

намъ возить своихъ милыхъ маленькихъ дочекъ въ Симбирскъ, за 200—300 верстъ, и оставлять ихъ тамъ однѣхъ, на далекой чужой сторонѣ, чуть не на цѣлый годъ. Есть теперь у насъ свое училище близко, какъ говорится—подъ бокомъ, гдѣ вы, дѣтки, будете жить и учиться недалеко отъ насъ“.

Я увѣренъ, что радость настоящаго торжества глубже и сильнѣе всего чувствуется въ семьяхъ бѣдныхъ, многосемейныхъ отцовъ, которые, обучая своихъ дочерей въ Симбирскѣ, помимо всѣхъ другихъ расходовъ по ихъ содержанию, должны нести и еще довольно значительныя путевыя издержки при отправкѣ дѣтей изъ дома въ училище и обратно. Но я увѣренъ также, что открытію новаго женскаго училища въ Алатырь радуются не только отцы и матери, но и дѣти: своими маленькими сердцами они уже чувствуютъ, что учиться имъ къ Алатырь будетъ гораздо удобнѣе, чѣмъ въ Симбирскѣ, куда папа и мама, за дальностію пути, никогда почти въ теченіе цѣлаго учебнаго года не приѣзжаютъ провѣдать своихъ дѣтокъ. Но все вышесказанное о значеніи новооткрываемаго здѣсь женскаго училища, конечно, не исчерпываетъ въ полной мѣрѣ тѣхъ побужденій и мотивовъ, которыми епархіальное духовенство руководствовалось, рѣшая вопросъ объ открытіи втораго епархіальнаго училища въ Алатырь. Сказанное обрисовываетъ только одну, такъ сказать, субъективную сторону въ этомъ вопросѣ, хотя и немаловажную въ дѣлѣ воспитанія дѣтей. Но главный центръ тяжести не тутъ. Изъ-за одной близости учащихся дѣтей къ мѣсту жительства родителей духовенство не стало бы открывать второе училище. Дѣло въ томъ, что за послѣдніе годы въ Симбирскомъ епархіальномъ училищѣ, благодаря огромному наплыву учащихся, дѣти были поставлены въ самыя невозможныя условія. И если мы теперь радуемся тому, что, по близости разстоянія, можемъ часто навѣщать своихъ дѣвочекъ въ теченіе учебнаго года и слѣдить за ихъ здоровьемъ и успѣхами, то мы вдвойнѣ должны радоваться тому, что, благодаря открытію втораго училища въ

Алатырь, наши дѣти будутъ учиться не въ такой невозможной тѣсотѣ и духотѣ, когда дѣвочки валяются съ ногъ отъ головокруженія и, запертыя весь день въ четырехъ стѣнахъ своего душнаго класса, не имѣютъ возможности даже освѣжиться и погулять на просторѣ, а будутъ находиться въ болѣе или менѣе нормальныхъ условіяхъ школьной жизни. Вотъ чему мы болѣе всего должны радоваться, открывая новое училище! Эта радость глубже всего почувствуется тѣми изъ насъ, которые на собственныхъ дѣтяхъ испытали и убѣдились, какъ вредно и тяжело на здоровьѣ ученицъ отражалась за послѣдніе годы обстановка училищно-пансіонской жизни въ Симбирскомъ училищѣ. Не преувеличивая фактовъ, можно сказать, что большинство дѣтей съ трудомъ переносили, да и теперь еще переносятъ, эту обстановку: случается, что въ теченіе какихъ-нибудь двухъ-трехъ лѣтъ пребыванія въ училищѣ дѣвочка изъ краснощекаго здороваго ребенка превращалась тамъ въ малокровную, блѣдную, худую, почти истеричную дѣвушку, которую иногда не могутъ признать за свою дочь даже ея родители... Да, кто испыталъ это или видѣлъ своими глазами на другихъ, тотъ отъ чистаго сердца радуется теперь открытію второго женскаго училища и съ глубокой благодарностью скажетъ: „Слава Богу! теперь я уже не буду дрожать за здоровье своихъ дѣвочекъ, когда отвезу ихъ учиться. Я буду знать, что онѣ живутъ тамъ въ нормальныхъ условіяхъ, что ихъ не доводитъ до обмороковъ училищная жизнь“. Надобно думать, что съ переводомъ параллельныхъ классовъ изъ Симбирскаго училища въ Алатырь, радикально измѣнится вся обстановка Симбирскаго училища. Но какъ, спросите вы, создались въ Симбирскомъ епархіальномъ училищѣ такія невозможныя условія жизни? Очень просто. Вся причина въ томъ, что мы, духовенство, не настолько еще культурные люди, чтобы устраивать свои сословныя школы по требованіямъ педагогики и гигиены, да и слишкомъ бѣдны для того, чтобы выполнить всѣ эти требованія.

Поэтому мы охотно миримся съ какими угодно школьными дефектами, лишь бы только воспитаніе дѣтей обходилось намъ подешевле. Впрочемъ, и не только одно духовенство у насъ, на Руси, придерживается такихъ взглядовъ и правилъ... Но результаты такого отношенія къ требованіямъ школьной гиіены всегда не замедлятъ сказаться. Симбирское епархіальное училище можетъ вмѣстить, самое большее, 300 человѣкъ учащихся; между тѣмъ за послѣдніе годы число ученицъ возрасло тамъ почти до 500 человѣкъ. Вышло это само собой, какъ говорится. Учить дѣтей хотѣлось всѣмъ, а о томъ, помѣстятся ли они въ одномъ училищѣ, никто и не задумывался. Если кому-либо и приходила иногда въ голову мысль о постройкѣ второго училища, то эту мысль боялись даже и высказывать вслухъ. Духовенство видѣло, что дѣтямъ его плохо жить и учиться въ такой тѣснотѣ, но выхода изъ этого положенія не видѣлось, такъ какъ расширять Симбирское училище, по недостатку мѣста, было уже невозможно, а о постройкѣ второго училища большинство духовенства и слышать не хотѣло.

Но, наконецъ, одинъ изъ епархіальныхъ сѣздовъ (1902 г.), видя, что вопросъ о постройкѣ въ Симбирской епархіи второго епархіальнаго женскаго училища долѣе отлагать невозможно, такъ какъ съ ежегоднымъ прогрессивнымъ увеличеніемъ числа учащихся въ Симбирскомъ училищѣ и открытіемъ параллельныхъ отдѣленій почти при каждомъ классѣ положеніе воспитанницъ день ото дня становилось все хуже и хуже, постановилъ образовать особую комиссію для всесторонняго изученія вопроса о второмъ епархіальномъ училищѣ и о мѣстѣ для его постройки. Комиссія эта, хотя и медленно, но зато вполне основательно и добросовѣстно выполнила данное ей порученіе и въ 1907 году представила епархіальному сѣзду всѣ выработанныя ею данныя по сему вопросу.

Руководствуясь этими данными, два послѣднихъ епархіальныхъ сѣзда рѣшили, наконецъ, въ утвердительномъ смыслѣ вопросъ о второмъ епархіальномъ училищѣ, предпо-

доживъ открыть его въ гор. Алатырѣ со слѣдующаго, т. е. теперь уже наступившаго учебнаго года, пока въ наемномъ помѣщеніи.

Главное затрудненіе при рѣшеніи вопроса о второмъ епархіальномъ училищѣ духовенство встрѣтило со стороны матеріальной: трудно было изыскать изъ мѣстныхъ епархіальныхъ источниковъ заразъ такую крупную сумму, какая нужна на постройку училищнаго зданія съ пансіономъ. Но, наконецъ, и это затрудненіе теперь устранено. Средства на постройку училищнаго зданія найдены, избранъ даже строительной комитетъ, и надобно надѣяться, что, съ помощію Божіею, постройка училища начнется съ будущаго года.

Здѣсь весьма умѣстно и благовременно вспомнить предъ лицомъ почтеннаго собранія о тѣхъ безкорыстныхъ труженикахъ, которые нѣсколько лѣтъ подрядъ трудились, по порученію духовенства, надъ изученіемъ вопроса о постройкѣ въ епархіи второго женскаго училища, собравъ для сего весь матеріаль, который такъ или иначе могъ быть полезенъ духовенству въ рѣшеніи этого важнаго вопроса.

Духовенство всей нашей епархіи, и въ особенности Алатырскаго училищнаго округа, на вѣки должно сохранить добрую память о достопочтенныхъ протоіереяхъ С. Ф. Зефировѣ, І. А. Благовидовѣ и священникѣ І. М. Анастасьевѣ, которые вынесли на своихъ плечахъ всю громадную подготовительную работу по рѣшенію вопроса о второмъ женскомъ училищѣ. Имена этихъ дѣятелей не только должны сохраниться навсегда въ памяти насъ, современниковъ ихъ дѣятельности, но должны быть вписаны и въ исторію нашей епархіи на память послѣдующему потомству, если эта исторія когда нибудь будетъ написана.

Такова въ общихъ чертахъ исторія возникновенія въ нашей епархіи второго епархіальнаго женскаго училища, при открытіи котораго мы имѣемъ счастье присутствовать.

Не будемъ пока смущаться тѣмъ, что этотъ новый раз-

садникъ просвѣщенія является здѣсь предъ нами только почти въ зачаточномъ состояніи, что онъ долго еще, можетъ быть, не придетъ въ то благоустройство, въ какомъ мы желали бы его видѣть. Будемъ надѣяться, что, съ помощію Божіею, это новое, дорогое дѣтище наше выростетъ и разовьется во всю ширь и мощь своей высокой, просвѣтительной задачи!

Много, конечно, впереди предстоитъ труда и заботъ лицамъ, которымъ Архипастырь и духовенство ввѣрили управление новооткрываемымъ училищемъ и постройку для него соответствующаго, прочнаго, красиваго и удобнаго зданія; но будемъ надѣяться, что, съ помощію Божіею, всѣ эти трудности преодолѣются; тогда радость духовенства будетъ еще полнѣе.

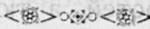
Итакъ, достоуважаемые отцы, братія и сестры, пожелаемъ этому новому разсаднику просвѣщенія дальнѣйшаго полного и успѣшнаго благоустройства, какъ съ внѣшней, такъ, въ особенности, и съ внутренней стороны. Да благословитъ Господь это доброе начинаніе духовенства и, молитвами Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря нашего, да подастъ всѣмъ, призваннымъ къ дѣлу созиданія и благоустроенія новооткрываемаго училища, духовныя и тѣлесныя силы—благополучно и производительно потрудиться надъ порученнымъ имъ дѣломъ!

Молитвенно пожелаемъ, чтобы Господь послалъ въ эту, дорогую намъ теперь, школу начальниковъ и учителей мудрыхъ и благочестивыхъ, не увлекающихся современнымъ ложнымъ направлениемъ безрелигіозной науки, а добре, въ истинно христіанскомъ духѣ, ведущихъ дѣло обученія и воспитанія дѣтей.

Пожелаемъ этой школѣ долгіе, долгіе годы служить на пользу православной церкви и общества. Пусть эта новая школа, какъ свѣжій, здоровый отпрыскъ православно-церковнаго просвѣщенія, посаженный на новую, дѣвственную еще, почву, утвердится на ней, пуская крѣпкіе корни въ ея нѣдра и воспринимая въ себя ея свѣжіе, питательные соки! Пусть эта школа выростетъ, какъ могучее дерево и приноситъ доб-

рые плоды, отпуская отъ себя нашихъ дѣтей религиозно-благоспособными, умственно-развитыми и способными трудиться и приносить пользу своимъ ближнимъ!

Священникъ *Влад. Садовскій.*



### **Замѣтки къ журналамъ епархіального съѣзда 1908 года.**

Въ началѣ октября вышелъ, наконецъ, давно ожидаемый сборникъ журналовъ послѣдняго Симбирскаго епархіального съѣзда. Пройдетъ немало времени, прежде чѣмъ сборникъ будетъ полученъ въ приходахъ. Съѣздъ былъ въ іюнѣ, а журналы его дойдутъ до причтовъ не раньше декабря. Замедленіе въ изданіи журналовъ зависѣло отъ нѣсколькихъ причинъ. Во-первыхъ, составъ подготовительной комиссіи, на обязанности которой лежитъ, между прочимъ, и изданіе журналовъ, не благопріятствуетъ быстротѣ выполненія порученій съѣзда. Прошлогодня подготовительная комиссія рекомендовала съѣзду ввести въ составъ новой комиссіи не одного священника изъ Симбирскихъ городскихъ, а нѣсколькихъ, чтобы трудами ихъ всякое дѣло, подлежащее вѣдѣнію комиссіи, исполнять быстрѣе; но съѣздъ, по видимому, опасался „гегемоніи“ города и составилъ подготовительную комиссію изъ 8-ми священниковъ отъ 8-ми разныхъ уѣздовъ. Изъ Симбирскихъ священниковъ онъ оставилъ только предсѣдателя комиссіи, протоіерея І. А. Благовидова, на котораго фактически и легла почти вся работа комиссіи. Но какъ бы человекъ ни былъ дѣятеленъ, одинъ онъ не можетъ сдѣлать быстрѣе многихъ. Во-вторыхъ, съѣздъ по двумъ разнымъ журналамъ своимъ (№ 28 и № 33) указалъ два разныхъ источника, на средства коихъ должны были печататься журналы. Сначала было постановлено, что изъ средствъ свѣчнаго завода должно быть ежегодно ассигновано на всѣ расходы подготовительной комиссіи до 400 рублей, а потомъ выражено пожеланіе, чтобы печатаніе журналовъ съѣзда было произведено на счетъ остаточныхъ суммъ по редакціи епарх. вѣдомостей. Такъ какъ 7 не симбирскихъ членовъ подготовит. комиссіи должны будутъ современемъ пріѣхать для подготовки докладовъ къ будущему съѣзду и другихъ дѣйствій въ Симбирскъ и, можетъ быть, неоднократно, а эти поѣздки ихъ должны оплачиваться изъ 400 рубл. отъ свѣчнаго за-

вода, то явилось понятное желаніе сумму эту всячески сберечь. Поэтому не только печатаніе, но и разсылка журналовъ была возложена на редакцію епарх. вѣдомостей. Послѣдняя, не располагая, въ свою очередь, излишними средствами, разсылку журналовъ производитъ не въ каждый приходъ отдѣльно, подобно разсылкѣ епарх. вѣдомостей, а тюками на имя благочинныхъ. Намъ кажется, что отъ замедленія полученія причтами журналовъ съѣзда долженъ получиться вредъ. Всѣ теперь заинтересованы вопросомъ, какія общія и согласныя мѣры должны предпринимать приходскіе пастыри, чтобы достигнуть оживленія церковно-приходской жизни. Вопросъ этотъ на бывшемъ съѣздѣ былъ однимъ изъ самыхъ главныхъ, и съѣздъ надъ нимъ потрудился достаточно и кое-что придумалъ. Является необходимость какъ можно скорѣе приложить къ жизни рекомендованныя мѣры, чтобы къ слѣдующему съѣзду были видны уже нѣкоторые результаты. Но кто же, не прочитавъ журналовъ, можетъ знать, что съѣздомъ рекомендовано? Изъ года (отъ съѣзда до съѣзда) пропадетъ 4 самыхъ удобныхъ осеннихъ и зимнихъ мѣсяца. По полученіи къ январю журналовъ, рекомендованныя съѣздомъ мѣры едва только могутъ быть начаты и плодовъ своихъ къ будущему съѣзду не окажутъ. Поэтому будущему съѣзду нельзя будетъ обсуждать этого вопроса, по неимѣнію данныхъ опыта. Такъ изъ-за незначительной экономіи (въ 200 рублей и съ пересылкою) отложено важное дѣло, и снимается съ очереди дальнѣйшее его обсужденіе на будущемъ епархіальномъ съѣздѣ.

Прежде разсмотрѣнія содержанія журналовъ, считаемъ нужнымъ еще отмѣтить, что сборникъ ихъ изданъ со многими ошибками. Въ концѣ сборника приложенъ списокъ опечатокъ, но онъ далеко не полонъ. Обиліе ошибокъ зависитъ оттого, что отвѣтственную (2-ую) корректуру взялъ на себя прот. Благовидовъ, въ этомъ дѣлѣ неопытный. Сначала медлили печатаніемъ, а потомъ стали торопить, и вмѣсто двухъ корректуръ чрезъ опытнаго корректора весь сборникъ вышелъ съ одной корректурой. Масса ошибокъ дѣлаетъ чтеніе сборника неприятымъ. Сборникъ нашихъ журналовъ будетъ разосланъ въ другія епархіи, и тамъ о насъ могутъ сказать, что мы не совсѣмъ грамотны.

Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній, перейдемъ къ разсмотрѣнію содержанія журналовъ и выраженію нѣкоторыхъ мыслей, которыя у насъ возникли при ихъ чтеніи.

Начинаемъ съ журнала № 5, довольно обширнаго. Въ немъ изложено, что происходило на съѣздѣ въ теченіе трехъ дней, 10, 11 и 12 юня, при обсужденіи главнаго вопроса: что предпринять для оживленія церковно-приходской жизни? Изъ журнала этого наглядно видно, какое это новое для духовенства и трудное дѣло. Сначала съѣздъ (см. стран. 8, внизу) призналъ благовременнымъ и возможнымъ начать вводить церковно-приход. организацию съ устройствомъ *приходскихъ совѣтовъ и приходскихъ общихъ собраній* (по опредѣленію Св. Синода отъ 18 ноября 1905 года); но на другой уже день, по новомъ обсужденіи, съѣздомъ было принято (стран. 10) положеніе, что осуществленіе церк.-приход. организациі возможно *лишь чрезъ церк.-приход. попечительства по положенію 1864 года*. Откинувъ первое рѣшеніе и принявъ второе, съѣздъ согласился съ доводами своего предсѣдателя прот. Зефирова, который въ поданномъ съѣзду докладѣ прекрасно обрисовалъ идеальную (а не существующую) дѣятельность церк.-прих. попечительства и показалъ, какъ при помощи этихъ организацій приходскіе пастыри могутъ многого достигнуть на духовную и матеріальную пользу своихъ прихожанъ. Приходскимъ пастырямъ, которые примутъ къ сердцу постановленіе съѣзда и пожелаютъ провести его въ жизнь, полезно руководствоваться докладомъ протоіерея Зефирова. Инициатива и дѣятельность пастырей могутъ проявляться чрезъ попечительства весьма широко, и дай Богъ, чтобы рекомендованная съѣздомъ мѣра не осталась только на бумагѣ, а немедленно перешла въ жизнь. Мы надѣемся получить свѣдѣнія, сколько церковно-приход. попечительство дѣйствуетъ въ епархіи въ настоящее время и сколько ихъ будетъ числиться въ будущемъ году. Интересно будетъ прослѣдить, составляются ли постановленія съѣзда для жизни, или только для писанія въ журналахъ. Свѣдѣніями нашими мы подѣлимся съ духовенствомъ.

Полагаемъ, что заводить церковно-приход. попечительства для оживленія религіозной жизни съѣздъ рекомендовалъ не только сельскимъ пастырямъ, но и городскимъ. Недавно, на страницахъ сихъ вѣдомостей, г. Н. К-вымъ было отмѣчено, что пастырской дѣятельности городскихъ священниковъ совершенно не видно. Между тѣмъ, въ городъ стягиваются (по теоріи) лучшія пастырскія силы, — лица сельскаго духовенства, отличившіяся

какою либо дѣятельностію. Признанные епархіальною властію лучшими другихъ, городскіе священники нравственно обязаны итти во всякомъ добромъ движеніи впереди своихъ сельскихъ собратій и подавать имъ примѣръ. Если городскіе священники не имѣютъ видной роли въ городскихъ учрежденіяхъ, вѣдающихъ народное просвѣщеніе, то въ этомъ не ихъ вина: законъ ясно опредѣлилъ составъ этихъ учреждений. Но есть въ городахъ учрежденія благотворительныя, призирающія сиротъ и помогающія бѣднымъ. Въ этихъ учрежденіяхъ православнымъ священникамъ и вообще—духовенству, должна бы по праву принадлежать видная роль. Напр., въ Симбирскѣ существуетъ Александровское попечительное общество о бѣдныхъ. Участвуютъ-ли въ немъ священники и привлекаютъ-ли для него жертвы отъ своихъ прихожанъ? Постараемся объ этомъ узнать и сообщить ко всеобщему свѣдѣнію.

### III.

Въ журналѣ № 6 трактуется вопросъ тоже очень большой важности: объ установленіи пастырскихъ собраній частныхъ, благочинническихъ, уѣздныхъ и епархіальныхъ. Всѣ такія собранія съѣздомъ признаны *весьма желательными*. При этомъ были рассмотрѣны и приняты правила, регулирующія созывъ собраній, къ содержанию которыхъ мы теперь и обратимся. По нашему мнѣнію, въ правилахъ не могутъ быть одобрены слѣдующіе тезисы.

По § 1-ому, „пастырскія собранія . . . учреждаются . . . (между прочимъ) . . . въ цѣляхъ объединенія пастырей чрезъ взаимный обмѣнъ мнѣній по вопросамъ . . . *современнаго положенія Русской церкви*“. Намъ кажется, что указанная задача не по силамъ для пастырскихъ собраній. Чтобы указать на язвы церкви и предложить для нихъ средства врачеванія, для этого требуется большая ученость и авторитетность, чего приходскимъ пастырямъ очень и очень не достаетъ. При этомъ мы думаемъ, что епархіальное пастырское собраніе едва-ли когда-либо въ нашей епархіи и состоится. Только епархіальный соборъ могъ бы имѣть право заявить, что онъ находитъ ненормальнымъ въ положеніи Русской церкви, и то лишь при условіи, что на немъ будутъ участвовать научныя силы, каковыхъ въ средѣ духовенства, по нашему мнѣнію, не имѣется.

По § 5-ому, благочинническія пастырскія собранія созываются благочинными „*по просьбамъ и желанію не меньше трехъ*

*пресвитеровъ*“ Подчеркнутыя слова могутъ свести дѣйствіе этого правила на-нѣтъ. Священники до того мало привыкли къ взаимному общенію по вопросамъ пастырства, что ихъ нужно понуждать къ участию въ собраніяхъ. Надо приобрѣсти вкусъ къ нимъ, а это не скоро дастся. Гораздо было бы цѣлесообразнѣе постановить, чтобы пастырскія собранія были собираемы періодически, каждый мѣсяцъ, или каждые два мѣсяца. При этомъ намъ представляется, что на первыхъ собраніяхъ священники будутъ дичиться другъ друга и помалчивать, и только дальнѣйшія собранія развяжутъ уста, и пастыри начнутъ дѣлиться своими наблюденіями и опытами. Привычка жить и дѣйствовать безъ связи съ другими будетъ, намъ думается, удерживать пастырей отъ заявленій благочиннымъ созывать окружныя собранія.

По § 7-ому, епархіальныя пастырскія собранія созываются епархіальною властію (между прочимъ) по ходатайствамъ благочинническихъ собраній или *отдѣльныхъ лицъ*. Какъ легко, по этимъ правиламъ, добиться созыва епархіальнаго собора! Даже легче („отдѣльныхъ лицъ“), чѣмъ благочинническихъ собраній. Намъ думается, что ни „отдѣльныя лица“, ни немногія благочинническія собранія не найдутъ достаточныхъ мотивовъ къ созыву епархіальнаго собора. Поэтому возможность послѣдняго представляется намъ весьма сомнительною, и функции собора будутъ, вѣроятно, исполняться обыкновеннымъ епархіальнымъ съѣздомъ, которому предоставлено уже право обсуждать вопросы пастырскаго служенія.

*(Продолженіе будетъ).*

## **Извѣстія и замѣтки.**

*Неожиданныя денежныя средства.* Въ г. Воронежѣ былъ въ іюнѣ м. сего года епархіальный съѣздъ, на которомъ было, между прочимъ, доложено, что въ Воронежской духовной консисторіи имѣется сумма въ 11 тысячъ рублей, образовавшаяся отъ переплаты при взыскиваніи съ церкви 25% сбора на нужды духовно-учебныхъ заведеній. Эти деньги, какъ безспорно принадлежачія епархіи, должны быть предоставлены въ распоряженіе епархіальнаго съѣзда, о чемъ словесно заявлено было съѣзду еще въ 1906 году членомъ консисторіи протоіереемъ Алферовымъ. Съѣздъ 1908 года навелъ въ консисторіи справку о количествѣ

помянутой суммы, и оказалось, что она выросла уже до 14 тысячъ. Послѣ сего съѣздомъ постановлено употребить эту сумму для удовлетворенія учебно-воспитательныхъ нуждъ въ 1909 году. Въ резолюціи Воронежскаго архіепископа Анастасія выражено, что деньги эти могутъ быть безпрепятственно передаваемы консисторіей под постановленіямъ съѣздовъ. (Журналъ Воронеж. епарх. съѣзда, п. п. 2 и 60).

Интересно, одна-ли только Воронежская епархія имѣетъ остатки отъ 25% сбора, или же и другія? Если бы въ нашей епархіи, напр., имѣлась подобная же сумма, то она могла бы быть положенной въ основу при открытіи благотворительнаго братства, въ качествѣ неприкосновеннаго капитала. Не наведетъ ли подготовительная комиссія справокъ о семъ, гдѣ слѣдуетъ. *Образованіе духовныхъ дѣвицъ.* Нашъ епархіальный съѣздъ въ прошедшемъ году принципиально рѣшилъ строить въ Алатырѣ 2-ое женское епархіальное училище, а въ нынѣшнемъ началъ это уже и осуществлять: 1-ый параллельный классъ перевелъ въ Алатырь (пока на наемную квартиру), образовалъ совѣтъ училища, организовалъ строительную комиссію. Пока не приступлено еще къ постройкѣ зданія, и пока нѣтъ еще этого безповоротнаго факта, считаемъ нелишнимъ познакомить духовенство епархіи съ мыслями священника Порф. Руфимскаго въ «Казан. епарх. вѣдом.» (№ 25 отъ 1-го іюля 1908 г.).

Въ Казанской епархіи 2 женскихъ духовныхъ училища: окружное и епархіальное, но и двухъ недостаточно, чтобы удовлетворить спросъ на образованіе дѣвочекъ казанскаго духовенства. Приходится думать на тему объ открытіи при епарх. училищѣ параллельн. классовъ и объ изысканіи на это средствъ. Лишнихъ же денегъ ни у казанской епархіи, ни у тамошняго духовенства, которое—кажется—еще бѣднѣе нашего, не имѣется. Принимая это во вниманіе, свящ. П. Руфимскій подаетъ совѣтъ не гнаться всѣмъ за образованіемъ дѣвицъ въ епархіальномъ училищѣ, а удовлетвориться на первый разъ образованіемъ въ женскихъ второклассныхъ школахъ. По мнѣнію автора, образованіе, даваемое во второклассныхъ школахъ, мужскихъ и женскихъ, довольно основательное. Изъ нихъ возможенъ переходъ для желающихъ: изъ мужскихъ—въ дух. семинарію, изъ женскихъ—въ епархіал. училище. Отецъ Руфимскій знаетъ примѣры того, какъ ученики мужскихъ второ-классныхъ школъ не только съ успѣхомъ могли проходить полный курсъ дух. семинаріи, но даже

«перваками» заканчивали этот курсъ и назначались въ дух. академію. „Тѣхъ-же результатовъ—говоритъ онъ—мы вправѣ ожидать и отъ женскихъ школъ; ученицы, кончившія въ нихъ курсъ, войдутъ въ жизнь если и съ не вполне законченнымъ образованіемъ, то во всякомъ случаѣ съ достаточнымъ для того, чтобы конкурировать на базарѣ житейской суеты съ другими. Да, наконецъ, и то нужно имѣть въ виду, что для воспитанницы, оканчившей курсъ второ-классной школы, ничто не мѣшаетъ сдавать экзамены и за курсъ епархіальн. училища, если бы она пожелала этого. Все дѣло въ энергіи, трудѣ, чего никакъ нельзя отнять у ученицъ второ-классныхъ школъ; а дипломъ епарх. училища приложится самъ собой.

Авторъ предвидитъ возраженіе со стороны родителей, а особенно со стороны маменекъ, которыя—пожалуй—гнушаются второ-классной школой, какъ мужицкой, гдѣ обучается «всякій сбродъ». Такая маменька «мечтаетъ выкроить изъ своей „крошечки“ кисейную барышню, интеллигентную бѣлоручку, тепличное растеніе, способное на то только въ жизни, чтобы умереть безъ всякой борьбы за право на эту жизнь». По этому такимъ маменькамъ «подавай непременно епархіальное училище—съ уроками танцевъ, съ тепличнымъ воспитаніемъ *et tutti quanti*». Но подобныхъ протестантокъ, по мнѣнію автора, наберется очень мало, потому что «большинство (?) духовенства теперь уже окончательно убѣдилось, что современная система воспитанія, привитая нашимъ епарх. училищамъ откуда-то со стороны, несколько не соувѣтствуетъ той жизни, къ которой готовятся епархіалки; и это большинство охотно промѣняетъ «епархіальную» чопорность, слащавую кисейность, «губернскій теремъ» на... захолустную школу, выпускающую своихъ ученицъ съ полнымъ знаніемъ окружающей ихъ жизни, съ запасомъ силъ на жизненную борьбу ради куска хлѣба».

Прервемъ автора и замѣтимъ, что неизвѣстно, гдѣ онъ видитъ такое «большинство» духовенства, которое съ нимъ согласно во взглядахъ на данный вопросъ: въ Казан. епархіи тоже мечтаютъ о расширеніи епарх. училища, въ нашей уже начали это дѣло, въ другихъ епархіяхъ тоже. Какое-то повѣтріе на епарх. училища! Между же прочимъ нужно сказать, что сближеніе со «всякимъ сбродомъ», учащимся во второ-классныхъ школахъ, было бы очень полезно дѣтямъ духовенства, а особенно дѣвкамъ, которыя за послѣднее время стали очень бѣ-

лоручками и неработоспособными. Не мѣшаетъ замѣтить и то, что главнымъ двигателемъ идеи дать всѣмъ духовнымъ дѣвицамъ нашей епархіи законченное образованіе въ епарх. училищѣ является достопочтеннѣйшій о. И. М. Анастасіевъ, который нѣсколько лѣтъ тому назадъ горячо ратовалъ за опрощеніе жизни духовенства, а теперь, ратуя за епарх. училища, началъ работать совсѣмъ въ иномъ направленіи.

Возвращаемся къ о. Руфимскому. Развивая свою идею и практическое ея осуществленіе, онъ совѣтуетъ отнять у епарх. училища всѣ стипендіи на содержаніе бѣдныхъ воспитанницъ и передать ихъ, съ уменьшеніемъ размѣра каждой стипендіи, во второ-классныя школы. Точныхъ цифръ у него нѣтъ, но выходитъ — повидимому — такъ: если въ епархіальн. училищѣ такихъ стипендій 100, то во второ-классныхъ школахъ ихъ будетъ 200. Впрочемъ, дѣло не въ точныхъ цифрахъ, а въ идеѣ. При осуществленіи проекта о. Руфимскаго дѣло было бы поставлено такъ: въ епархіальномъ училищѣ стали бы учиться дѣвицы состоятельныхъ родителей, которымъ епархія помогаетъ тѣмъ, что содержитъ для нихъ даровое училище, но за то они сами много тратятъ на содержаніе своихъ дѣвочекъ; во второ-классныхъ же школахъ учатся дѣвицы малосостоятельныхъ родителей, причемъ и школа для нихъ даровая (казенная), и на содержаніе дѣвочекъ епархія даетъ стипендіи. А кто образованіемъ во второ-классной школѣ не удовлетворится, тѣ могутъ продолжать его и заканчивать въ епархіальномъ училищѣ, на свой уже счетъ.

Идея о. Руфимскаго стоитъ обсужденія не въ одной Казанской епархіи.

*Учебные неустѣхи.* Учебная жизнь духовныхъ школъ стала за послѣднее время отличаться неустѣхами. Это явленіе, поскольку оно касается нашей епархіи, уже было отмѣчено на страницахъ сихъ вѣдомостей. И въ другихъ епархіяхъ не лучше, если не хуже, хотя это едва-ли можетъ служить утѣшеніемъ нашему епархіальному духовенству. Въ «Псковскихъ епарх. вѣдом.» (№ 12 отъ 16—30 іюня) объявлены такіе результаты 1907/8 учебнаго года, оказавшіеся въ духовномъ училищѣ: а) изъ 29-ти учениковъ IV кл. окончили курсъ и переведены въ 1-й кл. семинаріи 15 челов., 7 оставлены на 2-й годъ и 7 получили переэкзаменовки; б) изъ 40 мальчиковъ III-го класса 19 переведены въ IV-й, 9 получили переэкзаменовки и 12 оставлены,

изъ коихъ 1 уволенъ; в] изъ 30 учениковъ II-го класса 15 переведены, 13-ти дана переэкзаменовка и 2 оставлены; г] въ I-мъ кл. было 30 мальчиковъ, изъ коихъ переведены 19, получили переэкзаменовки 8, оставлены 2 и уволенъ 1.

Не хорошо, навѣрное, чувствуютъ себя родители малоуспѣшныхъ учениковъ. И сколько ни думай и какія оправданія ни отыскивай такой малоуспѣшности, но всетаки придется признать, что главная причина лежитъ въ *леньности и распушенности учащихся*. Учиться въ послѣднее время стало гораздо легче. Во-первыхъ, родители учащихся, читающіе газеты, журналы и книги, должны быть развитѣе, чѣмъ ихъ предшественники, жившіе лѣтъ 30—40 тому назадъ; тогда не только псаломщики, но и священники въ селахъ почти ничего не читали, кромѣ развѣ четкихъ миней; эту же духовною пищу (не говорить—плохую, но всетаки одностороннюю) питались и тѣ ихъ дѣти, которыя были полюбознательнѣе. Во-вторыхъ, подготовка дѣтей, проходящихъ теперь чрезъ сельскія училища, стала гораздо лучше, и сами дѣти, вращающіяся теперь болѣе свободно, сравнительно съ прежнемъ временемъ, въ обществѣ старшихъ, бойчѣе и смысленѣе прежнихъ дѣтей.

Въ-третьихъ, въ духовныхъ училищахъ нынѣ учатъ гораздо лучше прежняго: все разжуютъ, такъ сказать,—остается только проглотить и усвоить. Не то было прежде. Учителя тогда были строгіе и въ объясненіе уроковъ входили рѣдко. Задастъ «отъ сихъ и до сихъ», и учи, какъ знаешь; а не выучишь, поставятъ двойку или «коль», и получай свою порцію наказанія, гдѣ какое водилось. И вотъ, при всѣхъ такихъ внѣшнихъ затруднительныхъ обстоятельствахъ, учились же и учились гораздо лучше, чѣмъ теперь. Было большою рѣдкостью, если ученикъ IV кл. не удостоивался свидѣтельства объ окончаніи курса училища. Нужно принять во вниманіе и то, что въ настоящее время оцѣнка успѣховъ учениковъ стала снисходительнѣе прежняго. Теперь при выводѣ годового балла принимается во вниманіе не только экзаменаціонная отмѣтка, а и годовая; такъ что если кто имѣетъ по предмету за годъ 3, то ему почти обезпеченъ переводъ дальше, если только онъ не получитъ на экзаменѣ единицу.

Почему же, при всѣхъ лучшихъ обстоятельствахъ ученія за послѣднее время, ученики такъ плохо занимаются науками? Оттого, по нашему мнѣнію, что стали лѣнны и распушенны.

И причина ихъ лѣности лежитъ именно въ распущенности, въ чемъ виноваты, прежде всего, ихъ же родители. Прежде родители были нисколько не лучше нынѣшнихъ, скорѣе хуже, но дѣти ихъ уважали и боялись; а нынѣ дѣти мало уважають своихъ родителей и еще меньше того боятся. Подъ вліяніемъ призывовъ къ «гуманности», родители приблизили къ себѣ дѣтей и дошли съ ними до фамиллярности. вмѣсто прежняго почтительнаго «вы, папаша» стало въ обращеніи «ты, папа». Отецъ и сынъ стали почти на одинъ уровень въ смыслѣ правъ. Обращеніе съ дѣтьми стало противъ прежняго лучше, но толку изъ этого, кажется, не получается. Можетъ быть, прежняя строгость была въ воспитательномъ отношеніи полезнѣе. Мы знаемъ такой случай. Въ духовное училище поступилъ изъ священнической семьи, гдѣ отецъ былъ крайне строгъ, мальчикъ и вскорѣ, освободившись изъ-подъ строгости, получилъ по какому-то предмету двойку. Тогда еще были на квартирахъ такъ называемые „старшіе“. Когда старшій узналъ про двойку, то пригрозилъ маленькому лѣнтю: „вотъ я напишу твоему отцу“... И одна эта угроза такъ подѣйствовала на мальчика, что сразу ицѣлила его отъ лѣности, и двоекъ онъ больше никогда не получалъ. Такое же благодѣтельное дѣйствіе производила, вѣроятно, строгость отцовъ и на другихъ дѣтей. А такъ какъ прежде почти всѣ родители были строги и дѣтямъ своимъ не мирволили, то и учились тогда гораздо лучше. А нынѣшнія дѣти, обращающіяся къ своимъ родителямъ на „ты“, стоящія къ нимъ близко, видящія всѣ ихъ недостатки, не имѣють уже такого уваженія къ нимъ, какъ было встарину, и очень мало ихъ боятся; не боясь же, даютъ волю своимъ инстинктамъ, которые, по свойственной людямъ грѣховности, влекутъ ихъ на дурное, лѣность, несдержанность, шатанье и т. под. Привыкнувъ къ фамиллярному обращенію съ родителями, дѣти такую же привычку вносятъ и въ обращеніе свое съ преподавателями и воспитателями, которыхъ тоже мало уважають и не боятся. Въ колебаніи авторитета учителей помогаютъ дѣтямъ и родители, такъ какъ позволяютъ себѣ дурно отзываться о нихъ въ присутствіи дѣтей. Можетъ быть, и дѣйствительно не всѣ учителя и воспитатели стоятъ на высотѣ своего призванія, но объ этомъ нѣтъ нужды знать дѣтямъ, и—во всякомъ случаѣ—не слѣдуетъ позволять имъ объ этомъ разсуждать. И прежніе ученики между собой не всегда почтительно отзывались о своихъ начальникахъ

и учителяхъ, но только „между собой“ а предъ старшими не смѣли; а нынѣшніе ученики чуть не въ глаза своимъ начальникамъ кричатъ бранныя слова. Можетъ быть, нынѣшніе начальники и преподаватели хуже прежнихъ? Напротивъ, прежде были хуже: въ обращеніи съ воспитанниками грубѣе, въ руководствѣ учебными занятіями безучастнѣе, были иногда мстительными, взяточниками, и всетаки ихъ уважали больше, и слушались, и боялись ихъ; и результаты учебныхъ курсовъ были гораздо лучше.

Коснемся мелькомъ положенія воспитателей и учителей, сравнительно съ прежними временами. Какъ это ни странно, но нужно признать, что въ школахъ вообще, а въ духовныхъ—въ частности, всегда была какъ бы война между учащими и учащимися. Учащіе были прежде побѣдителями на всѣхъ пунктахъ; ученики не смѣли сказать имъ грубаго слова, не смѣли не поклониться при встрѣчахъ, не смѣли ходить безъ спросу по городу, не смѣли не учить уроковъ или нарушать тишину въ классахъ. Торжество побѣдителей иногда выражалось въ довольно дикихъ и жестокихъ формахъ, такъ что ученикамъ приходилось жутко. Но, вотъ подъ вліяніемъ гуманности, школьный режимъ смягчился. Появились новые учителя, старые приемы откинувшіе, и ученикамъ стало легче. Но по мѣрѣ того, какъ учителя и воспитатели оставляли свои боевыя позиціи, ихъ занимали ученики, и, такъ какъ война продолжается, теперь становится жутко уже не ученикамъ, а учителямъ и воспитателямъ. Учить уроковъ ученики часто не желаютъ, въ классахъ сидятъ отвратительно, въ церкви и на молитвахъ ведутъ себя неблагоговѣйно, въ обращеніи съ начальствующими стали наглы и дерзки; становится опаснымъ поставить ученику дурную отмѣтку по успѣхамъ или поведенію: можешь получить за это грубость, или еще что-либо худшее. Положеніе учебнаго начальства стало поэтому чрезвычайно тяжелымъ, сознание чего усугубляется еще тѣмъ, что пользы отъ этого нѣтъ совершенно никому. Прежде отъ строгости и даже иногда жестокости начальства проистекала та польза, что изъ школы выходили люди дисциплинированные и работоспособные, а теперь выходятъ не совсѣмъ грамотные и распущенные, которые не столько помнятъ о своихъ обязанностяхъ, сколько о правахъ.

Цѣль настоящей замѣтки состоитъ только въ томъ, чтобы посылить анализировать такое печальное явленіе, какъ малоус-

пѣшность учащихся въ духовныхъ школахъ и сопряженную съ нею распущенность. Тактъ родителей подскажетъ имъ, какія мѣры нужно употреблять при воспитаніи дѣтей, чтобы привить имъ жажду къ приобрѣтенію познаній и уваженіе къ учителямъ.

Содержаніе: 1) Николаевская Медянская пустынь.—А. Соловьева. 1) Къ характеристикѣ современной молодежи.—3) Открытіе второго епархіальнаго женскаго училища въ гор. Алатырѣ 18 октября 1908 г.—Свящ. Влад. Садовскаго.—4) Замѣтки къ журналамъ епархіальнаго съѣзда 1908 г.—5) Извѣстія и замѣтки.—5) Объявленія.

Печатать дозволяется. Симбирскъ. 1 ноября 1908 года.

Цензоръ протоіерей Сергій Медвѣдновъ.

За Редактсра А. Соловьевъ.

—(ОБЪЯВЛЕНІЯ.)—

— Въ модно-мануфактурномъ и суконномъ магазинѣ —

## Н. Г. Медвѣдева

уголь Большой-Саратовской и Дворцовой улицъ

получены послѣднія новости сезона  
РУССКИХЪ и ЗАГРАНИЧНЫХЪ ФАБРИКЪ:

**Драпъ** модный для мужскихъ и дамскихъ пальто.

**Трико, сатинъ и сукно** для мужскихъ и дамскихъ костюмовъ.

**Плюшъ-Котикъ** шелковый и шерстяной Вельветъ-Шифонъ.

**Платья** тюлевая, кружевная и шерстяная вышитая.

**Модныя шелковыя и шерстяныя ткани.**

**Одѣяла, платки, полотно, тюль** гардинный.

**Мебельныя матеріи, бумага, сатинетъ и ситца.**

**СПЕЦИАЛЬНЫЯ МАТЕРІИ ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА.**

Формы для всѣхъ вѣдомствъ и училищъ въ большомъ выборѣ.

— **Цѣны дешевыя.** —