

# МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ:  
1, 11 и 21 числа. Цѣна годово-  
вому изданію 5 руб., полугодо-  
вому—2 руб. 50 коп.

№ 12.

Подписка принимается въ ре-  
дакціи «Епархіальныхъ Вѣдо-  
мостей», въ Могилевѣ губерн-  
скомъ.

21 апрѣля

Годъ V.

1887 года.

---

## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

Его Преосвященство имѣеть выѣхать изъ Могилева въ уѣзды Могилевскій, Сѣнинскій и Оршанскій для обозрѣнія церквей съ 26-го мая по 6-е іюня.

I.

### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 25 ноября—7 января 1886—7 года, за № 2563, о замѣщеніи вакансій преподавателей русскаго и церковно-славянскаго языковъ, въ 1-мъ классъ духовныхъ училищъ, дѣйствительными студентами академіи, и объ оканчивающихъ курсъ казеннокоштныхъ воспитанникахъ академіи, не получающихъ назначенія на духовно-учебную службу.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 14 ноября 1886 года за № 983, по вопросу о примѣненіи Высочайше утвержденнаго, 28 іюля 1886 года, опредѣленія Святѣйшаго Синода (п. 6) относительно замѣщенія вакансій преподавателей русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ I классъ духовныхъ училищъ студентами семинарій (Церк. Вѣстн. № 35)



къ воспитанникамъ духовныхъ академій, окончившимъ курсъ съ званіемъ дѣйствительнаго студента. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: I) въ виду того, что дѣйствительные студенты духовныхъ академій пользуются на духовно-учебной службѣ, по § 63 устава духовныхъ училищъ, одинаковыми правами съ студентами семинарій относительно размѣра получаемаго ими жалованья, разъяснить чрезъ «Церковный Вѣстникъ» подлежащимъ духовно-учебнымъ учрежденіямъ къ руководству, что изложенное въ 6 п. Высочайше утвержденнаго 28 іюля 1886 г. опредѣленія Святѣйшаго Синода постановленіе о порядкѣ замѣщенія преподавательскихъ вакансій по русскому и церковно-славянскому языкамъ въ I классѣ духовныхъ училищъ должно быть примѣняемо и къ воспитанникамъ духовныхъ академій, окончившимъ курсъ съ званіемъ дѣйствительнаго студента; II) независимо отъ сего, усматривая изъ имѣющихся въ центральномъ духовно-учебномъ управленіи свѣдѣній, что многіе изъ казеннокоштныхъ академическихъ воспитанниковъ, окончившихъ курсъ ученія въ минувшемъ учебномъ году, до настоящаго времени остаются безъ назначенія на духовно-учебную службу за недостаткомъ преподавательскихъ вакансій, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ сдѣлать слѣдующія распоряженія: а) всѣхъ остающихся нынѣ безъ назначенія по духовно-учебному вѣдомству академическихъ воспитанниковъ обратить въ епархіи по мѣстамъ ихъ происхожденія, освободивъ ихъ при семъ отъ обязательной службы по духовно-учебному вѣдомству, а тѣхъ изъ нихъ, которые поступятъ на службу вообще по духовному вѣдомству, и отъ уплаты денегъ за казенное содержаніе въ академіяхъ; б) поручить Учебному Комитету сообщить совѣтамъ академій свѣдѣнія о неполучившихъ назначенія академическихъ воспитанникахъ для распоряженій съ ихъ стороны объ отсылкѣ документовъ таковыхъ воспитанниковъ въ духовныя консисторіи, по принадлежности, и для объявленія симъ воспитанникамъ, чтобы они, по прибытіи въ епархію, независимо отъ представленія мѣстному преосвященному, сообщили консисторіи свѣдѣнія о мѣстѣ своего жительства въ епархіи, при чемъ вмѣняется въ обязанность консисторіямъ, чтобы онѣ немедленно и безъ затрудненій выдавали документы тѣмъ изъ воспитанниковъ, кои пожелали бы выйти изъ духовнаго вѣдомства; в) предписать совѣтамъ академій, чтобы на будущее время они, по распредѣленіи, съ соблюде-

ніемъ требованій циркулярнаго синодальнаго указа отъ 29 апрѣля 1884 года, за № 4, окончившихъ курсъ академическихъ воспитанниковъ на мѣста по духовно-учебному вѣдомству, прочихъ, не получившихъ назначенія, воспитанниковъ обращали въ епархіи по принадлежности, съ отсылкою документовъ въ подлежащія консисторіи, и г) предоставитъ епархіальнымъ преосвященнымъ всѣхъ таковыхъ академическихъ воспитанниковъ, въ случаѣ просьбъ съ ихъ стороны, въ теченіе первыхъ четырехъ мѣсяцевъ по окончаніи курса, съ 1 іюля по 1 ноября, назначать на мѣста по епархіальному вѣдомству не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи съ г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ относительно безпрепятственности со стороны центральнаго духовно-учебнаго вѣдомства къ предоставленію просителямъ мѣстъ по епархіальному вѣдомству, а затѣмъ опредѣлять ихъ непосредственно, съ сообщеніемъ лишь г. синодальному Оберъ-Прокурору о каждомъ назначеніи, для свѣдѣнія; о чемъ, для зависящихъ распоряженій и исполненія, объявить епархіальнымъ преосвященнымъ и совѣтамъ академіи чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, въ Учебный же Комитетъ передать выписку изъ сего опредѣленія.

## II.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

#### Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

2-го апрѣля Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе за содѣйствіе къ устройству церковно-приходской школы въ селѣ Ольшѣ, Оршанскаго уѣзда, крестьянамъ: деревни Ефремова Василию *Иосифову* и деревни Макаровки Іосифу *Косьмину*.

#### Перемѣны по службѣ.

Учитель Голеневскаго народнаго училища Николай *Заркевичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 12-го марта опредѣленный псаломщикомъ къ Хотѣтовской церкви, Чаусскаго уѣзда, 19-го того же марта рукоположенъ во діакона.

Діаконъ Милославичской церкви, Климовичскаго уѣзда, *Петръ Аюонскій*. Его Преосвященствомъ 19-го марта рукоположенъ во священника къ Осовецкой церкви, Быховскаго уѣзда.

Діаконъ Копысской Вознесенской церкви, Горецкаго уѣзда, *Іоаннъ Цитовичъ*, назначенный на священническое мѣсто къ Горецкой церкви, того же уѣзда, 25-го марта Его Преосвященствомъ рукоположенъ во священника къ сей церкви.

Псаломщикъ-діаконъ Бабиновичской церкви, Орманскаго уѣзда, *Александръ Ганкевичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 16-го апрѣля, переведенъ къ Копысской церкви, Горецкаго уѣзда.

Псаломщикъ Прусинской церкви, Климовичскаго уѣзда, *Василій Валлійскій* скончался 19-го марта.

Священникъ Островской церкви, Быховскаго уѣзда, *Левъ Кандиллинскій* скончался 5-го апрѣля.

Псаломщикъ Моцанской церкви, Сѣнинскаго уѣзда, *Семенъ Капустевичъ* скончался 10-го апрѣля.

### Вакантныя мѣста.

Въ настоящее время состоятъ вакантными мѣста: а) священниковъ—при церквахъ: *Мальничской* и *Перельевской*, Рогачевскаго уѣзда, *Островской*, Быховскаго уѣзда, и *Гордуновской*, Гомельскаго уѣзда; б) псаломщиковъ—при *Могилевскомъ кафедральномъ соборѣ* и при церквахъ—*Кормянской*, Рогачевскаго уѣзда, *Черетянской*, Гомельскаго уѣзда, *Прусинской*, Климовичскаго уѣзда, *Мошонской*, Сѣнинскаго уѣзда, и *Бабиновичской*, Орманскаго уѣзда.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Опредѣленіе Св. Синода.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Спечатка. Въ официальной ч. № 9, на стран. 150, стр. 1-й сверху, слѣдуетъ читать: „Голеневскаго“, вмѣсто: „Гомельскаго“.

Редакторъ *Д. Тихомировъ*.

Дозв. цензурою. 1887 г. 21 апрѣля. Редторъ семинаріи, *Архимандритъ Сергій*.  
Могилевъ на Днябрь. Типо-Литографія П. Фидландъ.

# МОГИЛЕВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 апрѣля

№ 12.

1887 года.

---

### ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

#### КЪ ВОПРОСУ О ПРЕКРАЩЕНІИ НЕЗАКОННОЙ ТОРГОВЛИ ЦЕРКОВНЫМИ ВОСКОВЫМИ СВѢЧАМИ.

Не смотря на всё до сихъ поръ употреблявшіяся мѣры къ прекращенію у торговцевъ мелочной продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ и особенно свѣчъ не восковыхъ, а просто церезиновыхъ, торговля эта продолжается, кажется, всюду, и вездѣ можно встрѣтить въ церквахъ церковныя свѣчи, приносимыя съ собою молящимися. Во „Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“\* одинъ священникъ указываетъ хорошее и едва ли не самое дѣйствительное средство къ противодѣйствию этому злу и окончательному уничтоженію его: это — *освященіе* въ церкви свѣчей, назначаемыхъ для церковнаго и вообще богослужебнаго употребленія.

Пусть всѣ свѣчи, купленныя старостой церковнымъ въ центральномъ ли епархіальномъ складѣ, въ уѣздныхъ ли складахъ, или въ другомъ какомъ-либо указанномъ для того мѣстѣ, — говоритъ авторъ означенной замѣтки, — будутъ освящены священникомъ. Освященіе свѣчъ можетъ быть произведено по срединѣ храма, въ какой-нибудь большой праздникъ, при большомъ стеченіи народа, когда весь приходъ стекается помолиться въ храмъ Господень. При этомъ священнодѣйствіи священникъ можетъ сказать своимъ прихожанамъ приличное случаю поученіе. Здѣсь онъ выяснитъ имъ важность и значеніе чистой, восковой свѣчи предъ Богомъ (каковы и суть продаваемыя въ церкви свѣчи), и здѣсь же скажетъ и о свѣчахъ, недостойныхъ

\* См. № 3 за текущій годъ.

предъ Богомъ, дѣлаемыхъ изъ разныхъ нечистей и проникающихъ чрезъ торговцевъ въ наши храмы Божіи. Несомнѣнно, если священникъ искренно и задушевно въ простыхъ словахъ покажетъ присутствующимъ всю важность чистой церковной свѣчи, упомянетъ при этомъ и объ имѣющемъ совершиться обрядѣ освященія, покажетъ и его значеніе, то этотъ обрядъ освященія будетъ имѣть самое благодѣтельное для прихожанъ значеніе. Простой челоуѣкъ *дѣйствительно* пойметъ, что продаваемая только въ церкви восковая свѣча — есть священная свѣча, что она только есть угодная Богу жертва и что ее только слѣдуетъ возжигать предъ иконами. А пойметъ онъ это именно потому, что свѣчи церковныя благословляются, окропляются святою водою, освящаются. „Обрядъ освященія долженъ быть произведенъ и въ другой разъ надъ вновь купленными старостой свѣчами при такихъ же условіяхъ, какъ и въ первый разъ, т. е. при многочисленномъ стеченіи народа въ большой какой-либо праздникъ. Дѣлать это (т. е. такое именно освященіе свѣчъ) нужно до тѣхъ поръ, пока всѣ прихожане окончательно не привыкнутъ знать, что каждая продаваемая въ церкви свѣча — есть священная свѣча; потому это освященіе можетъ быть производимо и въ простой воскресный день, уже при меньшемъ стеченіи народа въ церкви“.

Что касается самаго обряда освященія восковыхъ свѣчъ, справедливо говорить далѣе тотъ же авторъ, то въ немъ нѣтъ рѣшительно ничего противу-уставнаго и противу-законнаго. Какъ извѣстно, предметы, назначаемые для богослужебнаго употребленія, благословляются и освящаются вообще въ церкви, для каковой цѣли въ требникахъ существуютъ особые чины; поэтому въ храмѣ Божіемъ является собственно все освященнымъ: иконы, сосуды, священническія одежды, престольныя и аналойныя одѣянія, даже кадило и проч., — остаются безъ освященія однѣ почти восковыя свѣчи. Отчего же имъ не быть освященными? Свѣча восковая ставится предъ иконами вообще; она горитъ за св. престоломъ при совершеніи святѣйшаго Таинства Евхаристіи; возжигается она и при совершеніи всѣхъ другихъ таинствъ: почему же восковой свѣчѣ не быть освященною, дабы она сдѣлалась болѣе чистою и благоугодною Богу жертвою?

Освященіе восковыхъ свѣчъ можетъ быть совершено безъ всякаго препятствія по чину освященія „всякія вещи“. Молитва, по-

требная здѣсь, помѣщена, напр. въ *Дополнительномъ Треникѣ* (изд. Киевопечерск. Лавры, 1871 г.) на стр. 88, въ 33 гл. Читается она здѣсь такъ: „Создателю и Содѣтелю человѣческаго рода, дателю благодати духовныя, подателю вѣчнаго спасенія: Самъ, Господи, послѣ Духа Твоего Святаго съ вышнимъ благословеніемъ на вещь сію, яко да вооруженна силою небснаго заступленія, хотящимъ ю употребляти, помощна будетъ къ тѣлесному спасенію и заступленію и помощи о Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ. Аминь“. Въмѣсто словъ „вещь сію“, можно сказать *свѣщю сія* и потомъ сдѣлать надлежащее согласованіе. Молитва на освященіе свѣчъ восковыхъ будетъ, поэтому, читаться слѣдующимъ образомъ: „Создателю и Содѣтелю человѣческаго рода, дателю благодати духовныя, подателю вѣчнаго спасенія: Самъ, Господи, послѣ Духа Твоего Святаго съ вышнимъ благословеніемъ на свѣщи сія, яко да вооруженны силою небснаго заступленія, хотящимъ я употребляти, помощны будутъ къ тѣлесному спасенію и заступленію и помощи о Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ. Аминь“. Не совсѣмъ удобно, какъ будто, оставить здѣсь выраженіе *употребляти*; но это слово можно замѣнить болѣе подходящимъ выраженіемъ. Только конечно такое измѣненіе молитвы, равно какъ и введеніе самаго обычая освященія свѣчъ, можетъ быть сдѣлано только съ надлежащаго разрѣшенія.

Освященіе свѣчъ восковыхъ такимъ образомъ въ однихъ будетъ возбуждать, а въ другихъ поддерживать предпочтеніе и благоговѣйное отношеніе къ *церковной свѣчѣ*, т. е. той, которая берется именно въ церкви, и чрезъ то самое окажетъ большую пользу храмамъ Божиимъ, въ смыслѣ увеличенія церковныхъ доходовъ.

---

## СЕМЕЙНЫЕ РАЗДѢЛЫ И ПРОШЛОГОДНЕЕ ЗАКОНОПОЛОЖЕНІЕ О НИХЪ.

Въ былое время, лѣтъ 30 — 40 назадъ, нашъ народъ не любилъ дѣлиться и жить, большею частію, значительными семьями. Дѣды, отцы, дѣти, внуки, дяди и племянники, братья и сестры—всѣ ютились подъ кровлею одного дома, такъ что семейства въ 20—25 человекъ составляли очень не рѣдкое явленіе. Но эта семейная многочисленность нисколько не мѣшала соблюденію строгаго порядка въ домѣ. Всѣми членами семьи, какъ бы велика она ни была, обыкно-

венно управлялъ, по патріархальному обычаю, одинъ старикъ, либо большакъ, которому всё подчинялись и покорялись, который—одинъ разбиралъ взаимныя недоразумѣнія и жалобы членовъ семьи, распредѣлялъ между ними работы, распоряжался доходами и т. д. Такой порядокъ имѣлъ весьма благотворное вліяніе прежде всего на матеріальное благосостояніе нашего народа; многочисленныя семьи не могла доводить до разоренія даже тяжелая барщина. „Хорошо и во время обработкиаемая земля, говоритъ одинъ пастырь, родила хлѣба на волю, почти у всѣхъ доставало хлѣба до нови, стояли даже кладушки на гумнѣ; кони были добрые, рослые, сытые; коровы молочистыя, славныя; молоко влі дѣти досыта, было чѣмъ отличить обѣды, ужинъ отъ сухаго дня; бывалъ кусокъ къ празднику Господню; у рѣдкаго не было овецъ, свиней; курамъ, цыпятамъ, кто позажиточнѣе, счету не зналъ. Жили въ большихъ, просторныхъ, здоровыхъ избахъ; одѣвались хоть просто, за то лохмотьевъ не трепали, сумы почти не таскали, по окнамъ рѣдкіе стучали, рѣдкіе выпрашивали Христовымъ именемъ кусокъ хлѣба; подавали нищимъ такіе ломти, что однимъ сытъ будешь, не скупилась нищему муки, пшена подать“\*. Хорошъ былъ старый обычай и въ моральномъ отношеніи: дѣти и внуки оказывали должное почтеніе и послушаніе отцамъ и дѣдамъ; вообще младшіе повиновались старшимъ, равные члены помогали и оказывали довѣріе другъ другу; отъ этого въ семьѣ, не смотря на многочисленность ея, сохранялись миръ, согласіе и любовь.

Не то видимъ нынѣ. Не говоря уже о боцѣ или менѣ дальныхъ, боковыхъ родственникахъ, нынѣ постоянно дѣлятся отцы съ дѣтьми, дѣды со внуками, братья съ сестрами и т. д. Особенно увеличилось число семейныхъ раздѣловъ съ 1861 года. По статистическимъ даннымъ за время съ 1861 по 1884 годъ семейные раздѣлы достигли громадной цифры 2,626,573 на 44 губерніи.

Въ основаніи семейныхъ раздѣловъ лежитъ, конечно, стремленіе къ свободной, самостоятельной жизни и желаніе работать только на одного себя. Едва сынъ или братъ возмужаетъ и вступаетъ въ бракъ, слово „хозяинъ“ становится для него слишкомъ обаятельнымъ и достиженіе соединенной съ этимъ званіемъ роли дѣлается

\* Рѣчь противъ семейныхъ раздѣловъ. Свящ. І. Граціанскаго. Прилож. къ „Рус. для сельск. паст.“ за 1881 г.

его завѣтною мечтою: „что мнѣ, думаетъ онъ, жить подь надзоромь отца? То ли дѣло своя воля! Самъ—хозяинъ, дѣлай что хочешь! Дай—отдѣлюсь—тогда мнѣ слова никто не скажетъ... Да и работать на другихъ—что за охота!“ Подь влияніемъ такихъ мыслей молодой человекъ ищетъ только случая, чтобы привести свою завѣтную мечту въ исполненіе подь какимъ-либо благовиднымъ предлогомъ. Поссорились наприм., снохи между собою или съ свекровью, и сынъ будто бы для избѣжанія подобныхъ непріятностей, проситъ отца, иногда даже требуетъ отдѣлить его съ выдачею принадлежащей ему части имущества. Если отецъ не соглашается на этотъ раздѣлъ, сынъ иногда обращается съ заявленіемъ о своемъ желаніи раздѣла къ сельскому сходу, и подпоенные члены послѣдняго разрѣшаютъ раздѣлъ вопреки волѣ отца, устраняя тѣмъ самымъ законную родительскую власть въ столь важномъ дѣлѣ. Всего же чаще, въ случаѣ несогласія отца на раздѣлъ, сынъ отдѣляется отъ него самовольно, безъ разрѣшенія даже сельскаго схода. Эти самовольные раздѣлы, къ числу которыхъ принадлежитъ ихъ большинство (87% общаго числа), конечно, еще болѣе подрываютъ авторитетъ родительской власти.

Самый раздѣлъ весьма рѣдко производится мирнымъ образомъ. Заповѣдь Божія о почтеніи къ родителямъ и старшимъ тутъ совершенно забывается. Такъ, недовольный сынъ часто начинаетъ бранить своего отца за то, что тотъ не выдаетъ-де ему принадлежащей на его долю части; а иногда, разсердившись, даже поднимаетъ руки на отца, бьетъ его, и послѣ самъ же идетъ въ судъ съ жалобой на него. Вообще семейный дѣлежъ обыкновенно сопровождается потокомъ бранныхъ словъ и проклятій, сыплющихся съ обѣихъ сторонъ; каждая вещь при этомъ берется, такъ сказать, съ бою, при слезахъ и рыданіяхъ обижаемыхъ членовъ семьи. Завершеніемъ этой сцены является неизбежная попойка свидѣтелей и заправителей дѣлежа на счетъ новаго хозяина, который ради этого уходитъ отъ отца нерѣдко съ новымъ долгомъ кабатчику.

Не трудно доказать, что чрезмѣрное дробленіе семействъ причиняетъ невоснаградимый вредъ экономическому благосостоянію крестьянъ, а за тѣмъ и всего государства. Вслѣдствіе усиленнаго стремленія къ раздѣламъ большая часть крестьянскихъ семей въ настоящее время принадлежитъ къ числу одноробочихъ, причемъ чис-

ло такихъ дворовъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ превышаетъ 70 процентовъ общаго числа крестьянскихъ дворовъ. Постройка новой избы и обзаведеніе новымъ хозяйствомъ, затѣмъ расходы на пищу и одежду, подушные и земскіе сборы, — все это является для новаго хозяина почти непосильнымъ бременемъ. Чтобы какъ-нибудь „справиться“, онъ продаетъ лучшій свой скотъ, часть хлѣба и наиболѣ цѣнныя вещи изъ имущества. На вырученныя деньги кое-какъ сколачиваетъ плохую избу и начинаетъ хозяйничать. Но это — плохой хозяинъ. Предоставленный своимъ одиночнымъ силамъ, онъ не въ состояніи надлежащимъ образомъ удобрить и обработать землю, во время засѣять и убрать хлѣбъ, оттого земля у него даетъ плохой урожай, да и родившееся иногда пропадаетъ. За недостаткомъ времени и силъ одинокій хозяинъ, по необходимости, допускаетъ много и другихъ опущеній по дому и хозяйству, такъ какъ единственная помощница его жена, отвлекаемая хлопотами около домашняго очага и уходомъ за дѣтьми, часто бываетъ не въ состояніи раздѣлять труды своего мужа. Такимъ образомъ отдѣлившійся хозяинъ не знаетъ покою ни днемъ, ни ночью, надрываетъ свои силы, а дѣло не спорится. Онъ — человекъ трезвый, трудолюбивый, но про него говорятъ: „бьется сердечный, какъ рыба объ ледъ, а все ни кола, ни двора, голъ, да перетыко“. — Въ губерніяхъ промышленной полосы, по собраннымъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ свѣдѣніямъ, семейные раздѣлы повели къ повальному разоренію цѣлыхъ поселеній, благосостояніе которыхъ, основанное, главнымъ образомъ, на занятіи извозомъ и отхожими промыслами, оказалось совершенно подорваннымъ по разпаденіи большихъ семействъ, обусловливавшихъ не только успѣшность, но и самую возможность обычнаго промысла. Одинокій хозяинъ, конечно, по необходимости, долженъ оставаться при своемъ домѣ, какъ бы это ни было для него убыточно.

Наши пастыри нерѣдко говорятъ поученія противъ семейныхъ раздѣловъ\*. Указывая на матеріальный вредъ отъ нихъ, проповѣдники не безъ основанія дтказываютъ, что раздѣленіе семействъ причиняетъ много вреда и въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Оди-

\* Есть такія поученія и въ печати. См. наприм. „Приложеніе къ Рук. для сельск. паст.“ 1877 г., стр. 390, 1881 г., стр. 527; „Святель“, изд. 5-е, стр. 190; „Избр. поуч. на воскр. и праздн. дни“, изд. Маврицаго, 1882 г., стр. 71; „Почуенія пастырей Пенз. епархіи, т. II, стр. 74; т. IV, стр. 8.

нокому хозяину трудно пребывать добрымъ христіаниномъ. Постоянно занятый дѣлами по дому и по хозяйству, онъ рѣдко можетъ выбрать время придти въ храмъ Божій, не находитъ времени исполнить даже главнѣйшій долгъ христіанина — долгъ исповѣди и св. причастія, и такимъ образомъ мало по малу совсѣмъ отчуждается отъ своей Церкви. Съ нравственной стороны, отдѣлившійся сынъ также легко подвергается паденію. Съ одной стороны тяжесть положенія подъ угнѣтеніемъ постоянной нужды и горя, съ другой — веселые друзья и пріятели, отъ компаніи съ которыми уже некому удерживать, часто склоняютъ и трезваго человѣка искать отрады въ соблазнительной чаркѣ, и онъ впадаетъ въ пьянство со всѣми его гибельными послѣдствіями: доводитъ свой домъ до окончательнаго разоренія, дѣлается извергомъ для жены и дѣтей, и пускаетъ ихъ по-міру. Такова часто бываетъ участь раздѣлившихся семействъ!

Стремленіе въ крестьянской средѣ къ образованію новыхъ семействъ, очевидно, явленіе ненормальное, и объясняется не столько дѣйствительными потребностями жизни, сколько отсутствіемъ до послѣдняго времени въ законодательствѣ постановленій, направленныхъ къ удержанію этого стремленія въ его естественныхъ границахъ. Но въ началѣ прошлаго года Государственный Совѣтъ, по представленію г. министра внутреннихъ дѣлъ, установилъ правило о порядкѣ рвзрѣшенія семейныхъ раздѣловъ и 13-го марта эти правила получили Высочайшее утвержденіе. Ихъ всего девять, именно:

1) Семейство, желающее раздѣлиться на самостоятельныя хозяйства, обязано заявить о томъ сельскому сходу и указать при этомъ какъ подлежащее раздѣлу имущество (ст. 5, п. а), такъ и справедливые способы распределенія его между предложенными къ образованію новыми хозяйствами.

2) По точному заявленію сходъ прежде всего удостоверяется въ томъ, послѣдовало ли на испрашиваемый раздѣлъ согласіе родителя или старшаго члена семьи и при отсутствіи упомянутого согласія приступаетъ къ обсужденію заявленія о раздѣлѣ только тогда, когда поводомъ къ нему служатъ расточительность или безнравственное поведеніе домохозяина.

3) При разсмотрѣніи заявленій о раздѣлахъ сходъ обсуждаетъ: а) существуетъ ли основательный поводъ къ раздѣленію семьи; б) способны ли образующіяся семейства къ самостоятельному веденію

хозяйства; в) достаточны ли принадлежащія имъ усадебные участки для устройства на нихъ усадебъ, съ соблюденіемъ требованій строительнаго устава, а въ случаѣ неимѣнія такихъ участковъ—представляется ли возможнымъ отвести ихъ изъ мірской усадебной или полевой земли, и г) будетъ ли въ случаѣ допущенія раздѣла обеспечено исправное поступленіе числящихся на семьѣ недоимокъ и текущихъ окладовъ по податямъ, повинностямъ и другимъ казеннымъ взысканіямъ.

4) Если, по разсмотрѣніи дѣла, окажется, что предположенный раздѣлъ не удовлетворяетъ указаннымъ въ ст. 2 условіямъ, то сходъ отказывается въ дозволеніи онаго.

5) Разрѣшая раздѣлъ, сходъ: а) распределяетъ между членами дѣлящейся семьи отведенный ей полевой надѣлъ и утверждаетъ, по надлежащемъ исправленіи, заявленныя ему предположенія о томъ, что именно долженъ получить каждый участникъ раздѣла изъ принадлежащихъ семьѣ усадебнаго участка, строеній и того движимаго имущества, которое составляетъ необходимую принадлежность крестьянскаго хозяйства (какъ то: земледѣльческія орудія, скотъ и т. п.); б) производить раскладку между вновь образующимися хозяйствами лежащихъ на семьѣ податей, повинностей и другихъ казенныхъ взысканій, а также числящихся на нихъ недоимокъ, и в) въ случаѣ недостаточности принадлежащаго дѣлящейся семьѣ усадебнаго участка для возведенія необходимыхъ усадебныхъ построекъ (ст. 3, п. в.), отводить такой участокъ изъ свободныхъ мірскихъ земель.

6) Сельскій сходъ не вмѣшивается въ распредѣленіе между членами семейства другихъ, кромѣ указанныхъ въ ст. 5, движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ, какъ то: усадебныхъ, полевыхъ и земель, приобретенныхъ въ собственность другими, кромѣ надѣленія, способами, а также въ раздѣлѣ движимости, не составляющей необходимой принадлежности крестьянскаго хозяйства (ст. 5, п. а).

7) Для разрѣшенія семейнаго раздѣла требуется согласіе не менѣе двухъ третей всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ право участвовать въ сельскомъ сходѣ (общ. пол. о крест., ст. 47).

8) Семейный раздѣлъ, хотя бы онъ послѣдовалъ съ разрѣшенія схода, не представляетъ участвующимъ въ семьѣ раздѣлѣ лицамъ никакихъ новыхъ правъ по исполненію воинской повинности. Семейство, раздѣлившееся безъ разрѣшенія сельскаго схода, почитается,

въ отношеніи къ отбыванію податей и повинностей, а также по платежу другихъ казенныхъ взысканій, за одну семью, при чемъ всѣ члены такого семейства несутъ общую отвѣтственность за исправное выполненіе сихъ обязанностей.

9) Приговоры сельскихъ сходовъ, постановленные по заявленіямъ о семейныхъ раздѣлахъ, на которые не было изъявлено согласіе родителями (ст. 2), почитаются окончательными въ томъ лишь случаѣ, когда сходъ отказалъ въ разрѣшеніи раздѣла соотвѣтственно желанію родителя. Въ противномъ случаѣ, а также когда несогласіе на раздѣлъ послѣдовало со стороны старшаго члена семьи (заступающаго мѣсто родителя), недовольные рѣшеніемъ схода члены семьи могутъ, въ теченіе четырнадцати дней, считая съ постановленія приговора, принести жалобу уѣздному по крестьянскимъ дѣламъ присутствію, а гдѣ оно не учреждено — мировому посреднику, которыми жалоба сія разсматривается по существу. Принесеніе жалобы останавливаетъ исполненіе приговора о допущеніи раздѣла. Рѣшенія уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій и мировыхъ посредниковъ по семь дѣламъ признаются окончательными.

По поводу этихъ законоположеній, г. министръ внутреннихъ дѣлъ обратился къ губернаторамъ съ циркулярнымъ отношеніемъ (отъ 4-го апрѣля 1886 г.), въ которомъ, между прочимъ, разъясняетъ, что статья 7 этихъ правилъ, требуя, чтобы приговоры сельскихъ сходовъ о разрѣшеніи семейныхъ раздѣловъ постановлялись по большинству  $\frac{2}{3}$  голосовъ всѣхъ домохозяевъ, имѣющихъ право участвовать на сходкахъ, тѣмъ самымъ причисляетъ дѣла этого рода къ важнѣйшимъ крестьянскимъ дѣламъ, о которыхъ говорится въ 54 ст. общ. пол. Такимъ образомъ приговоры о разрѣшеніи семейныхъ раздѣловъ обязательно должны быть вносимы въ книгу приговоровъ схода (ст. 57 общ. пол.), чѣмъ въ значительной степени облегчается задача крестьянскихъ учрежденій по надзору за правильнымъ примѣненіемъ новаго закона. Случаи для провѣрки дѣйствій сельскихъ сходовъ по дѣламъ о семейныхъ раздѣлахъ представляются крестьянскимъ учрежденіямъ какъ при ревизіяхъ порученнаго имъ надзору сельскаго общественнаго управленія, такъ, въ частности, и при разсмотрѣніи правильности дѣйствій должностныхъ лицъ этого управленія, по поводу приносимыхъ на нихъ жалобъ (ст. 24 и 148 пол. учр. крест.). Въ случаѣ обнаруженія неправильныхъ дѣйствій схо-

довъ или должностныхъ лицъ, независимо отъ привлеченія виновныхъ къ ответственности, ревизующія лица должны въ предѣлахъ предоставленной закономъ власти, принимать всѣ зависящія мѣры къ восстановленію силы нарушеннаго закона и къ устраненію послѣдствій допущенныхъ неправильностей.

Статья 2 (законоположенія о семейныхъ раздѣлахъ) очевидно направлена къ поддержанію въ крестьянской средѣ значенія родительской власти. Она обязываетъ сельскіе сходы, при полученіи заявленій о раздѣлѣ, прежде всего убѣдиться, послѣдовали ли на испрашиваемый раздѣлъ согласіе родителя или старшаго члена семьи. При отсутствіи этого согласія раздѣлъ можетъ быть разрѣшенъ только тогда, когда поводомъ къ нему служитъ расточительность или безнравственное поведеніе домохозяина. Но и этому ограничительному постановленію, говорится въ министерскомъ циркулярѣ, не должно быть даваемо излишне широкато толкованія, которое находилось бы въ подномъ противорѣчіи съ положеніемъ въ основаніе 2 и 9 статей намѣреніемъ и могло бы повести къ многочисленнымъ злоупотребленіямъ со стороны сельскихъ сходовъ. Ст. 3, указывающая на необходимость обсуждения сходомъ, достаточны ли имѣющіе принадлежать вновь образующимся семействамъ усадебные участки для устройства на нихъ усадебъ, съ соблюденіемъ требованій строительнаго устава, а въ случаѣ неимѣнія такихъ участковъ—представляется ли возможнымъ отвести ихъ изъ мірской усадебной или полевой земли,—эта статья имѣетъ въ виду огражденіе населенія отъ гибельныхъ послѣдствій пожаровъ, особенно разрушительныхъ при скученныхъ сельскихъ постройкахъ. Изложенное въ этой же статьѣ (п. г.) требованіе обсуждения сходомъ податной состоятельности ищущихъ раздѣла семействъ не допускаетъ возможности разрѣшенія раздѣла завѣдомо неисправнымъ плательщикамъ, за исключеніемъ раздѣла такихъ семействъ, которыя попали въ неисправность, благодаря какому-либо случайно сложившимся неблагоприятнымъ обстоятельствамъ. Въ концѣ своего циркуляра г. министръ выражаетъ полную надежду, что настоящій законъ встрѣтитъ на мѣстѣ исполнителей, способныхъ оцѣнить важное его значеніе для интересовъ ввѣреннаго ихъ попеченію крестьянскаго населенія, и оправдать тѣ ожиданія, которыя возлагаются на нихъ правительствомъ.

Понятно, что пастырям Церкви съ своей стороны не слѣдуетъ отнестись безучастно къ новому законоположенію о семейныхъ раздѣлахъ. Напротивъ ихъ собственные интересы побуждаютъ принимать всѣ мѣры къ ограниченію такихъ раздѣловъ случаями крайней необходимости (напр. по многочисленности семейства, тѣсногѣ помѣщенія и т. д.). Экономическимъ благосостояніемъ крестьянъ, которое такъ сильно подрываютъ семейные раздѣлы, какъ извѣстно, обуславливается въ значительной степени и матеріальное положеніе самого духовенства: чѣмъ богаче прихожане, тѣмъ состоятельнѣе члены мѣстнаго причта, и на оборотъ—въ бѣдномъ приходѣ и духовенство терпитъ нужду. Что же касается религіозно-нравственнаго вреда, причиняемаго семейными раздѣлами, противодѣйствіе ему составляетъ одну изъ главныхъ обязанностей пастырей Церкви. Поэтому Екатеринбургское епархіальное начальство даже особымъ циркуляромъ предложило сельскому духовенству епархіи „всячески стараться какъ съ церковной каѳедры, такъ и при каждомъ удобномъ случаѣ уяснять своимъ прихожанамъ и утверждать въ крестьянской средѣ правильныя понятія объ истинномъ смыслѣ новаго закона о порядкѣ разрѣшенія раздѣловъ въ сельскихъ обществахъ, и о священной обязанности прихожанъ исполнять въ точности этотъ законъ, такъ какъ новый законъ о семейныхъ раздѣлахъ имѣетъ весьма важное значеніе для улучшенія не только матеріальныхъ, но и нравственныхъ условій сельской жизни, какъ имѣющей, между прочимъ, цѣлью поддержать въ крестьянской средѣ значеніе родительской власти“\*.

---

## ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

— *Общее собраніе С.-Петербургскаго епархіальнаго Братства Пресвятыя Богородицы.*— Въ воскресенье, 22 марта, въ домѣ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода состоялось великопостное собраніе Братства Пресвятыя Богородицы. Собраніе было чрезвычайно многочисленно и его почтили своимъ присутствіемъ высокопреосвященный экзархъ Грузіи Павелъ, архіепископъ Казанскій Палладій, преосвященный Арсеній, ректоръ духовной академіи, епископъ Германъ, протопресвитеръ І. Л. Янышевъ, Оберъ-Прокуроръ Св.

\* Екатеринбург. Епарх. Вѣд.

Синода К. П. Побѣдоносцевъ, министр народнаго просвѣщенія статсъ-секретарь И. Д. Деляновъ, управл. синод. канцелярїей В. К. Саблеръ, попечитель Виленскаго округа т. сов. Н. А. Сергїевскій, извѣстный галицкій дѣятель протоіерей Іоаннъ Наумовичъ и многіе другіе. Собраніе открылъ епископъ Выборгскій Сергій, предсѣдатель Братства. Превосходный хоръ Братства, подъ управленіемъ г. Соловьева (инспектора 3-й гимназіи), исполнилъ тропарь греческаго роспѣва: «Къ Богородицѣ прилежно нынѣ при-тецемъ». Послѣ пѣнія настоятель Исаакіевскаго кафедральнаго собора, протоіерей П. А. Смирновъ предложилъ чтеніе о церкви. О. протоіерей указалъ на невѣрныя понятія о церкви, существующія не только среди темнаго люда, но и среди образованныхъ людей, изъ которыхъ многіе считаютъ церковь чуть не соперницей государству. Рядомъ ссылокъ на труды учителей церкви и церковныхъ писателей ораторъ выяснилъ понятіе о церкви, противопоставивъ его понятію о государствѣ и вообще всякомъ человѣческомъ обществѣ, и предостерегалъ слушателей не смѣшивать это чисто духовное учрежденіе—церковь съ человѣческими обществами. Въ заключеніе о. протоіерей обратился къ слушателямъ съ сильнымъ увѣщаніемъ держаться церкви какъ любящей и спасающей матери и указывалъ на грозныя знаменія, которыя въ видѣ еще далекихъ, но все болѣе приближающихся къ намъ эпидемій, землетрясеній и кровопролитій составляютъ какъ бы предостереженіе намъ въ нашей религіозно-нравственной жизни.

Во время перерыва и по окончаніи чтенія, хоръ Братства великолѣпно пропѣлъ великій канонъ знаменнаго распѣва, псаломъ 134, «Архангельскій гласъ» (величаніе на Благовѣщеніе) и изъ службы страстной пятницы «Разбойника благоразумнаго». Въликолѣпное пѣніе древнихъ напѣвовъ, которые только здѣсь и можно слышать, всегда привлекаетъ въ собраніе Братства такую массу публики, что въ обширномъ прекрасномъ залѣ многимъ не хватаетъ мѣстъ—не только сидѣть, но и стоять.

Послѣ церковныхъ пѣсней собраніе выслушало чтеніе доцента С.-Петербургской духовной академіи А. П. Лопухина, который избралъ предметомъ своего чтенія вопросъ «о современномъ отношеніи инославнаго запада къ православному востоку». Рядомъ фактовъ и извлеченій изъ сочиненій иностранныхъ авторовъ и богослововъ лекторъ показалъ, какъ установившееся на западѣ предубѣжденное отношеніе къ прав. востоку какъ мертвому въ церковно-религіозномъ отношеніи постепенно измѣняется въ благопріятную для насъ сторону. Въ наукѣ лучшіе богословы начинаютъ уже высоко цѣнить древность церковныхъ учреждений востока, видя въ нихъ критерій для опредѣленія церковной правды особенно въ полемикѣ между р. католицизмомъ и протестантизмомъ. То же самое замѣчается и въ жизни, особенно благодаря учащающимся случаямъ личнаго посѣщенія и изученія

прав. востока со стороны просвѣщенныхъ иностранныхъ богослововъ. Среди благопріятныхъ отзывовъ о нашей церковно-религіозной жизни лекторъ привелъ между прочимъ отзывъ извѣстнаго американскаго пастора епископальной церкви Чарльза Р. Хейля, который въ 1885 г. объѣхалъ весь православный востокъ специально съ цѣлью изученія его церковно-религіозной жизни. Свое чтеніе А. П. заключилъ естественнымъ выводомъ, что мы сами, и особенно такъ называемый интеллигентный классъ, должны поддерживать это благопріятное мнѣніе о насъ иностранцевъ и свято хранить ввѣренное намъ сокровище православія, жажда свѣта котораго начинается все болѣе ощущаться на инославномъ западѣ, утомявшемся отъ религіозныхъ тревоженій.

Многочисленная публика видимо съ живымъ интересомъ выслушала оба чтенія и по окончаніи собранія быстро раскупила предложенныя брошюры, издаваемыя Братствомъ. Среди этихъ брошюръ были: «О Церкви», «О постѣ»; «По поводу сказки графа Толстаго: «Чѣмъ люди живы», «Смерть и воскресеніе Христовы» и другія. Брошюръ продано на 30 руб., и требованія были такъ велики, что удовлетворить ихъ оказалось невозможнымъ за недостаткомъ экземпляровъ. Тутъ же производился сборъ членскихъ взносовъ и въ этотъ вечеръ поступило ихъ болѣе чѣмъ на двѣсти рублей. Собраніе закончилось пѣніемъ тропаря и архиастырскимъ благословеніемъ преосв. Сергія Выборгскаго.

*Положеніе дѣлъ въ Болгаріи.*—Въ общемъ положеніе дѣлъ въ Болгаріи и до сихъ поръ нисколько не измѣнилось: по прежнему тамъ царятъ тѣ же регенты, по прежнему же ихъ политика и вообще ихъ образъ дѣйствія направлень къ подавленію среди болгаръ всякихъ симпатій къ Россіи, тогда какъ къ Александру Баттенбергскому они стараются всячески выразить свое сочувствіе и даже свою полнѣйшую преданность. Недавно они постарались съ возможною торжественностію отпраздновать день его рожденія. До послѣдняго времени они не расстаются съ мечтою возвести его опять на Болгарской престолъ, но Баттенбергъ упорно отказывается отъ ихъ предложенія занять Болгарскій престолъ, вѣроятно, потому, что сознаетъ полнѣйшую нелѣпость этого предложенія. До чего могутъ доходить въ своихъ стремленіяхъ порвать всякую связь Болгаріи съ Россіей болгарскіе регенты и руководящіе ими ихъ западные друзья,—объ этомъ можно судить изъ того, что болгарскіе регенты не прочь были предложить болгарскую корону даже турецкому султану. И безъ сомнѣнія регенты, подстрекаемые своими западными друзьями и покровителями, пошли бы дальше въ своей антирусской и даже антиболгарской политикѣ, если бы они были увѣрены, что подобный образъ дѣйствія ихъ, не вызвавши серьезнаго протеста среди самихъ болгаръ, заставитъ Россію отка-

заться отъ принятаго и объявленнаго ею принципа невмѣшательства во внутреннія болгарскія дѣла и принять активную роль въ этихъ дѣлахъ. Западнымъ друзьямъ болгарскихъ регентовъ очень хотѣлось бы, чтобы вниманіе и военныя силы Россіи были отвлечены Балканскимъ полуостровомъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ они, съ одной стороны, могли бы затѣять войну съ ненавистною имъ и сочувствующею Россіи Франціею, которую они не прочь бы совсѣмъ стереть съ лица европейскаго материка, а съ другой, — они могли бы обвинить Россію въ нарушеніи общеевропейскаго мира и наброситься на нее. Но событія ясно показываютъ, что Россію трудно вызвать изъ того положенія, какое она заняла какъ въ отношеніи Балканскаго полуострова, такъ и вообще въ общеевропейскихъ международныхъ отношеніяхъ, а между тѣмъ въ самой Болгаріи и вообще на Балканскомъ полуостровѣ можно антинаціональною политикою вызвать весьма серьезный и открытый протестъ, благодаря которому болгарскіе регенты могутъ быть свержены самими же болгарами. Болгарскій народъ и безъ того очень вооруженъ противъ своего настоящаго правительства, что въ разныхъ мѣстахъ Болгаріи не разъ выражалось уже въ различныхъ открытыхъ протестахъ, беспорядкахъ и даже вооруженныхъ возстаніяхъ, клонившихся къ ниспроверженію регентства. Хотя регенты подавляли всѣ эти беспорядки, но они постоянно могутъ возникнуть и принять несравненно болѣе серьезный характеръ, тѣмъ болѣе, что представители истинно-національных болгарскихъ интересовъ не стѣсняются всячески и при всякомъ возможномъ и удобномъ случаѣ высказывать свое недовольство настоящимъ положеніемъ дѣлъ въ Болгаріи и свой взглядъ на регентовъ, какъ незаконно пользующихся властію и стремящихся окончательно разорить и обезсилить Болгарію. Между прочимъ, недавно Цанковъ, извѣстный представитель партіи, враждебной къ настоящей политикѣ болгарскихъ регентовъ, обнародовалъ въ Константинопольскихъ газетахъ слѣдующее заявленіе, которое безъ сомнѣнія въ значительной степени подрветъ престижъ регентовъ. «Съ нѣкотораго времени, говорится въ означенномъ заявленіи, какъ всѣмъ извѣстно, болгарское регентство и его правительство стараются о заключеніи займовъ, которые могли бы только обременить государственную казну и подрвать будущее благосостояніе страны. При такихъ обстоятельствахъ нижеподписавшійся считаетъ долгомъ возвысить голосъ отъ имени оппозиціи, представителемъ которой онъ состоитъ, чтобы громкогласно и категорически протестовать противъ всякаго подобнаго предпріятія, долженствующаго при нынѣшнихъ обстоятельствахъ оказаться въ высшей степени пагубнымъ для Болгаріи. Припимая во вниманіе: 1) что обязательную силу для страны имѣютъ только дѣйствія законнаго правительства, сообразныя съ духомъ и буквою конституціи, 2) что регентство, управляющее теперь

Болгаріей, было учреждено незаконнымъ образомъ и въ противность конституціи, и 3) что дѣйствія такого правительства не могутъ создавать никакихъ обязательствъ для послѣдующихъ правительствъ, — оппозиція считаетъ долгомъ довести этимъ заявленіемъ до всеобщаго свѣдѣнія, что если когда-либо достигнетъ власти, то не будетъ считать себя связанной никакими договорами, займами и облигаціями, заключенными или же выпущенными нынѣшнимъ болгарскимъ регентствомъ. Правительство, которое могло бы составиться изъ нынѣшней оппозиціи, не станетъ признавать также обязательствъ для себя рѣшеній великаго собранія, созваннаго регентствомъ, такъ какъ эти рѣшенія не могли получить законной санкціи и къ тому же поставлены подъ гнетомъ террора, свирѣпствующаго въ Болгаріи съ тѣхъ поръ, какъ власть похищена тамъ нынѣшними правителями».

— *Предупрежденіе для отправляющихся въ Іерусалимъ поклонниковъ.* — По сообщенію нашихъ дипломатическихъ представителей въ Турціи Турецкое правительство воспретило съ 1 апрѣля текущаго года обращеніе и ввозъ въ Турцію чужеземныхъ серебряныхъ монетъ и кредитныхъ билетовъ, а потому поклонники, отправляющіеся въ св. землю, не могутъ безусловно разсчитывать пріобрѣтать въ Іерусалимѣ и вообще въ предѣлахъ Турецкой имперіи все на русскія деньги и должны запастись или золотомъ, или турецкими деньгами.

## ЗАМѢТКИ.

### Случаи предзнаменованій и предсзаній.

Много въ нашей жизни встрѣчается чудеснаго, много такихъ фактовъ, предъ которыми безсилно склоняется человѣческій умъ послѣ тщетныхъ усилій понять и объяснить ихъ. Вотъ нѣсколько подобныхъ фактовъ. Остановимся прежде всего на столь дорогой для насъ личности царя-мученика Александра II. Въ жизни этого императора не разъ совершились странныя предзнаменованія ужасной Его кончины. Приведемъ нѣкоторыя изъ нихъ.

Когда Александръ II родился въ Москвѣ въ 1818 году, Императрица Александра Феодоровна приказала спросить славившагося тогда въ Москвѣ юродиваго Феодора о томъ, что ожидаетъ новорожденнаго? Феодоръ отвѣчалъ: „будетъ могучъ, славенъ и силенъ, будетъ однимъ изъ величайшихъ государей міра, но все таки (произнесъ онъ съ ужасомъ) умереть въ красныхъ сапогахъ“. Это выраженіе въ то время подало поводъ къ раз-

нымъ остротамъ и шуткамъ. Трудно было предвидѣть, что оно относилось къ окровавленнымъ и раздробленнымъ ногамъ Царя мученика.

Въ связи съ этимъ обстоятельствомъ получаетъ какъ будто свою долю значенія и слѣдующій случай, имѣвшій мѣсто въ Сергіевской пустынѣ близъ С.-Петербурга. Въ покояхъ настоятеля этой пустыни находится портретъ покойнаго императора, писанный съ натуры профессоромъ Лавровымъ. Кромѣ прекраснаго художественнаго исполненія портретъ обращаетъ на себя вниманіе одною особенностью, холстъ портрета составной; другой кусокъ приставленъ ниже колѣнъ, и вотъ по какому случаю.

За 14 лѣтъ до мученической кончины Александра II въ Сергіевской пустынѣ одинъ послушникъ сошелъ съ ума и былъ отправленъ въ домъ умалишенныхъ. Онъ скоро оправился и воротился въ пустынь, но не надолго: чрезъ нѣсколько времени онъ снова обнаружилъ признаки ненормальнаго состоянія ума и былъ отвезенъ въ тотъ же домъ для излеченія. Но и на этотъ разъ онъ скоро оправился и по ходатайству смотрителя дома умалишенныхъ снова былъ принятъ въ пустынь. Архимандритъ Игнатій принялъ его очень неохотно и уступилъ только просьбамъ смотрителя, который далъ о немъ хорошій отзывъ. Дѣйствительно послушникъ сталъ вести себя хорошо, усердно исполнять свои обязанности и только замѣтно избѣгалъ монастырскаго общества. Но вотъ однажды утромъ во время заутрени этотъ послушникъ прошелъ въ хлѣбопекарню, схватилъ кочергу раскалилъ ее до красна въ печи и съ какою то необыкновенною рѣшимостью прибѣжалъ въ покои архимандрита къ портрету Императора. Онъ бросился къ этому портрету и раскаленною кочергою выжегъ ноги Императора до колѣнъ. Потомъ онъ выбѣжалъ на монастырскій дворъ, кричалъ и неистовствовалъ, повторяя одни и тѣ же слова, что теперь съ нимъ могутъ дѣлать все, что угодно. Съ этой минуты послушникъ этотъ окончательно сошелъ съ ума и болѣе уже не приходилъ въ нормальное состояніе. Замѣчательно, что этотъ сумасшедшій выжегъ на портретѣ ноги Императора почти такъ же, какъ спустя 14 лѣтъ онѣ были оторваны и разбиты взрывомъ динамитной бомбы въ роковое 1-е марта. Профессоръ Лавровъ снова нарисовалъ ноги на портретѣ, приставивъ новый холстъ, и эта-то приставка надолго останется памятникомъ и свидѣтельствомъ вышеописаннаго, не случайнаго, повидимому, обстоятельства.

При коронаціи Александра II съ колокольни Ивана Великаго упалъ колоколь и пробилъ при паденіи нѣсколько сводовъ. Многіе Москвичи увидали здѣсь дурное предзнаменованіе и нѣкоторые отправились къ извѣстному въ то время юродивому Ивану Яковлевичу Корейшѣ спросить о значеніи этого факта. Юродивый, котораго большинство признавало помѣшаннымъ, отвѣтилъ: „не скоро, но великое бѣдствіе для государя—

взрывъ воздушныхъ стихій“. Очевидно здѣсь прямой намекъ на взрывъ 1-го марта.

\* \* \* Было нѣсколько поразительныхъ предзнаменованій кончины и Николая I. На первой недѣлѣ великаго поста, въ годъ смерти этого Императора, въ Казанскомъ соборѣ, вмѣсто „многая лѣта“—Ему пропѣли „вѣчная память“. На выносъ тѣла графа Протасова почетный караулъ отдалъ честь Императору вмѣсто того, чтобы отдать ее тѣлу покойнаго. „Что вы, что вы, я еще не покойникъ“, замѣтилъ Николай войскамъ.

\* \* \* Въ изданныхъ въ 1828 году „Мемуарахъ Людовика XVIII“, французскаго короля находится между прочимъ такой рассказъ. За два дня до смерти Екатерины II, скончавшейся 5 ноября 1796 года, фрейлины, дежурившія у дверей Императорской спальни въ ночь на 3-е ноября замѣтили, что Государыня въ ночномъ костюмѣ и со свѣчей въ рукахъ вышла изъ спальни и направилась къ тронной залѣ. Не мало удивленные такимъ позднимъ выходомъ, онѣ не рѣшились послѣдовать за Императрицей. Прошло довольно времени, но Екатерина не возвращалась. Фрейлины невольно встревожились и завели бесѣду, которая скоро перешла въ оживленный говоръ. Вдругъ изъ спальни раздается звонокъ; фрейлины бросились на призывъ. Каково же было ихъ удивленіе и ужасъ, когда они увидали Императрицу спокойно лежащую на постели, но, очевидно, разбуженною ихъ разговоромъ. Она замѣтила, что ей мѣшаютъ спать. Фрейлины смутились и высказывали въ свое оправданіе разныя выдумки, не рѣшаясь высказать главной причины своей оплошности. Императрица замѣтила смущеніе своихъ фрейлинъ и заставила рассказать ей подробно все случившееся.

Заинтересовавшись рассказомъ, она одѣлась и въ сопровожденіи фрейлинъ отправилась въ тронный залъ. Когда отворили въ него дверь, то всѣмъ представилось такое зрѣлище: залъ былъ освѣщенъ какимъ-то зеленоватымъ свѣтомъ, а на тронѣ сидѣлъ призракъ—другая Екатерина.

Императрица упала безъ чувствъ, и чрезъ два дня скончалась.....

\* \* \* Въ царствованіе Екатерины II предъ бунтомъ Пугачева въ Уфѣ замѣчалось такое непонятное явленіе. Въ соборѣ Смоленскаго монастыря каждый день на утренѣ во время чтенія шестопсалмія и именно при произнесеніи словъ: „Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе“,—раздавался въ сводахъ купола какой-то гулъ, подобный колокольному звону. Этотъ гулъ начинался всегда въ сводахъ холоднаго соборнаго храма, и мало по малу распространяясь по сводамъ, прекращался въ придѣлѣ Св. Николая Чудотворца. На всѣхъ присутствующихъ въ соборѣ нападалъ страхъ, такъ что богослуженіе нѣсколько разъ прекращалось, и народъ съ ужасомъ бѣжалъ вонъ. Протоіерей Невѣровъ

въ февралѣ 1774 года послать донесеніе объ этомъ странномъ явленіи въ Вятку къ мѣстному Преосвященному, а воевода Борисовъ сообщилъ все это Оренбургскому губернатору. Изъ Оренбурга для осмотра собора былъ присланъ архитекторъ Казановъ. Онъ заявилъ, что гулъ происходитъ отъ креста, плохо утвержденного на главѣ. Колеблемый вѣтромъ крестъ производитъ звуки сперва въ куполѣ, а изъ него они разносятся по всему храму. Объясненіе архитектора, повидимому, довольно просто и ясно разблачало таинственное явленіе, тѣмъ болѣе, что по разобраніи главы до самаго свода оказалось, что крестъ нижнимъ своимъ концемъ опирался на желѣзныя связи сводовъ. Это-то соприкосновеніе, по мнѣнію Казанова, и производило гулъ, подобный вообще звуку кого-то металла. По проекту архитектора глава вновь была сложена и на ней крѣпко утвердили крестъ и притомъ такъ, чтобы онъ не касался связей. Но ничего не принесла и перестройка; таинственные звуки продолжали раздаваться каждый день на утренѣ и, что замѣчательно, въ одно и то же время — при чтеніи шестопсалмія. Народъ волновался, а молва уже разносила неизвѣстно откуда явившееся толкованіе страннаго случая: „Богу угодно наказать городъ за грѣхи наши“, твердилъ съ ужасомъ народъ. Это явленіе продолжалось довольно долго, и производило сильное волненіе въ народѣ, такъ что о немъ было донесено Святѣйшему Синоду, Сенату и даже наконецъ Екатеринѣ II. Но вотъ скоро настало страшное время Пугачевского бунта, тогда, конечно, явились и комментаріи на основаніи его для таинственныхъ звуковъ въ соборной церкви. Въ этихъ комментаріяхъ нашла себѣ оправданіе народная поговорка: „гласъ народа — гласъ Божій“....

\* Въ запискахъ графини Блудовой между прочимъ сообщается такой фактъ изъ жизни императрицы Анны Іоанновны. Венеромъ, за нѣсколько дней до смерти этой императрицы въ одной изъ прилегающихъ къ тронной залѣ комнатъ былъ расположенъ по обыкновенію караулъ, и у дверей, ведущихъ въ тронную залу, стоялъ часовой. Императрица была въ другихъ комнатахъ. Мало по малу во дворцѣ все стихло, и караульный офицеръ преспокойно дремалъ среди своихъ солдатъ. Было уже далеко за полночь, вдругъ часовой зоветъ караулъ: оказывается, что въ залѣ появилась Анна Іоанновна. Солдаты быстро выстроились, и офицеръ обнажилъ шпагу для отданія чести. Всѣ они видятъ, что Императрица ходитъ по тронной залѣ взадъ и впередъ, задумчиво склоня голову и не обращая вниманія на караулъ. Прошло довольно времени, солдаты все стояли въ ожиданіи, когда императрица вспомнитъ о нихъ, но она продолжала ходить и вовсе не смотрѣла на нихъ. Все это было очень странно, такъ что офицеръ рѣшился спросить у кого-либо

во дворцѣ относительно этой ночной прогулки. Выйдя тихо изъ залы, онъ направился въ другія комнаты, надѣясь кого-либо встрѣтить и разъяснить дѣло. Въ одной изъ ближайшихъ комнатъ офицеръ встрѣтилъ Бирона, фаворита Анны Иоанновны и доложилъ ему обо всемъ. „Не можетъ быть, отвѣтилъ ему Биронъ: я сейчасъ только отъ государыни. Она пошла спать“. Однако онъ послѣдовалъ за офицеромъ и самъ лично увидалъ прохаживающуюся по тронной залѣ Императрицу. «Это что-нибудь да не такъ, здѣсь или заговоръ или обманъ, чтобы подѣйствовать на солдатъ»,—замѣтилъ Биронъ и поспѣшилъ доложить государынѣ. Онъ уговорилъ ее выйти въ тронную залу и на глазахъ солдатъ изобличить самозванку, которая вздумала морочить людей. Анна Иоанновна одѣлась, какъ успѣла на скоро,—и послѣдовала за Бирономъ. Въ тронной залѣ она, дѣйствительно, увидала женщину, поразительно похожую на нее и безъ всякаго смущенія продолжающую расхаживать предъ всѣми присутствующими въ залѣ. Предъ Бирономъ и солдатами оказалось такимъ образомъ двѣ Анны Иоанновны, изъ которыхъ дѣйствительную можно было отличить отъ призрачной только по наряду и еще потому, что она пришла въ залу послѣ съ Бирономъ. Общее смущеніе продолжалось недолго. Императрица подошла къ своему двойнику и спросила: „кто ты? Зачѣмъ пришла?“ Отвѣта не послѣдовало, но призрачная императрица стала мало по малу отступать отъ Анны Иоанновны къ трону, не сводя съ нея глазъ, взошла на ступени трона, и взглянувъ еще разъ на нее, исчезла.

„Это—смерть моя“, замѣтила Императрица Бирону, и удалилась въ свою спальню... Черезъ нѣсколько дней она скончалась.\*

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

42-й тиражъ выигрышей 2-го внутренняго 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> займа 1865 г., произведенный 3-го марта 1887 г.

*Главнѣйшіе выигрыши.*

| № сер. | № бил. | Сумма выигрыша. | № сер. | № бил. | Сумма выигрыша. |
|--------|--------|-----------------|--------|--------|-----------------|
| 16690  | 4      | 200000          | 874    | 8      | 8000            |
| 9499   | 46     | 75000           | 17343  | 30     | 8000            |
| 97     | 4      | 40000           | 208    | 23     | 8000            |
| 14908  | 23     | 25000           | 17582  | 48     | 8000            |
| 28     | 43     | 10000           | 10405  | 41     | 8000            |
| 7987   | 32     | 10000           | 16585  | 34     | 5000            |
| 13981  | 37     | 10000           | 18618  | 7      | 5000            |

\* Изъ Моск. Цер. Вѣд.

|       |    |      |       |    |      |
|-------|----|------|-------|----|------|
| 7829  | 36 | 5000 | 1438  | 41 | 1000 |
| 2598  | 44 | 5000 | 11804 | 8  | 1000 |
| 16076 | 14 | 5000 | 12921 | 43 | 1000 |
| 14143 | 34 | 5000 | 1955  | 46 | 1000 |
| 5149  | 34 | 5000 | 16063 | 50 | 1000 |
| 9821  | 42 | 5000 | 7170  | 10 | 1000 |
| 6043  | 49 | 1000 | 11879 | 39 | 1000 |
| 7569  | 25 | 1000 | 8093  | 11 | 1000 |
| 18345 | 28 | 1000 | 4791  | 20 | 1000 |
| 4632  | 37 | 1000 | 11970 | 1  | 1000 |
| 3501  | 5  | 1000 | 5502  | 32 | 1000 |
| 7012  | 43 | 1000 | 1903  | 32 | 1000 |
| 9911  | 27 | 1000 | 16730 | 38 | 1000 |

*По пятисотъ рублей каждый.*

| № сер. | № бил. |
|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 19     | 1      | 1968   | 16     | 3493   | 1      | 4778   | 22     | 5986   | 30     |
| 98     | 24     | 2042   | 5      | 3507   | 42     | 4780   | 17     | 6013   | 31     |
| 340    | 26     | 2046   | 30     | 3608   | 13     | 4893   | 43     | 6105   | 31     |
| 346    | 1      | 2067   | 31     | 3641   | 27     | 4899   | 8      | 6214   | 6      |
| 413    | 26     | 2122   | 36     | 3765   | 23     | 4948   | 22     | 6304   | 34     |
| 549    | 45     | 2212   | 38     | 3861   | 23     | 5025   | 23     | 6437   | 47     |
| 695    | 13     | 2287   | 28     | 3916   | 50     | 5088   | 49     | 6449   | 26     |
| 701    | 31     | 2328   | 14     | 4038   | 47     | 5275   | 11     | 6649   | 17     |
| 715    | 49     | 2333   | 45     | 4045   | 43     | 5284   | 40     | 6812   | 49     |
| 849    | 37     | 2533   | 6      | 4164   | 50     | 5319   | 46     | 6939   | 14     |
| 976    | 2      | 2856   | 6      | 4166   | 34     | 5534   | 40     | 7007   | 49     |
| 1243   | 13     | 2919   | 39     | 4187   | 18     | 5633   | 17     | 7032   | 23     |
| 1284   | 11     | 2924   | 5      | 4271   | 49     | 5672   | 18     | 7034   | 50     |
| 1311   | 41     | 2955   | 18     | 4317   | 26     | 5690   | 23     | 7052   | 15     |
| 1380   | 19     | 2985   | 27     | 4408   | 49     | 5713   | 47     | 7390   | 38     |
| 1420   | 4      | 3022   | 30     | 4418   | 16     | 5784   | 33     | 7424   | 3      |
| 1786   | 18     | 3210   | 49     | 4449   | 39     | 5788   | 21     | 7430   | 23     |
| 1857   | 19     | 3445   | 27     | 4774   | 3      | 5841   | 33     | 7486   | 23     |

(Окончаніе въ слѣд. №).



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Къ вопросу о прекращеніи незаконной торговли церковными восковыми свѣчами.—Семейные раздѣлы и прошлогоднее законоположеніе о нихъ.—Лѣтопись текущихъ событій.—Замѣтки.—Отъ Государственнаго Банка.

Редакторъ Д. Тихомировъ.

Дозв. цензурою. 1887 г. 21 апрѣля. Редторъ семинаріи, Архимандритъ Серій.  
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.